

2020년 문화재청 정책만족도 결과보고서

PART IV

2020. 12

제 출 문

문화재청장 귀하

본 보고서를 『2020년도 문화재청 정책만족도 조사』 사업의
최종 결과보고서로 제출합니다.

2020. 12.

(주)네오알앤에스
대표이사 김 진 원



제1장 조사 개요	1
1. 조사 개요	2
2. 주요 조사 결과 요약	3
제2장 조사 결과 분석	4
18-1. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(동산)	5
1. 조사 개요	6
2. 2020년도 주요 조사 결과	10
3. 연도별 만족도 비교	14
4. 문항별 응답 결과	18
18-2. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(건조물)	37
1. 조사 개요	38
2. 2020년도 주요 조사 결과	42
3. 연도별 만족도 비교	46
4. 문항별 응답 결과	50
18-3. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(근대분야)	69
1. 조사 개요	70
2. 2020년도 주요 조사 결과	74
3. 연도별 만족도 비교	78

4. 문항별 응답 결과	82
19. 자연유산분야 전문가 평가	105
1. 조사 개요	106
2. 2020년도 주요 조사 결과	110
3. 연도별 만족도 비교	114
4. 문항별 응답 결과	118
20. 자연문화재 보존관리 인지도	139
1. 조사 개요	140
2. 2020년도 주요 조사 결과	144
3. 문항별 응답 결과	148
21. 세계유산 보존관리 수준 향상도	159
1. 조사 개요	160
2. 2020년도 주요 조사 결과	164
3. 연도별 만족도 비교	170
4. 문제점 및 개선방안	174
22. 문화유산나눔방 디지털 콘텐츠 만족도	175
1. 조사 개요	176
2. 2020년도 주요 조사 결과	180
3. 문항별 응답 결과	182
23. 문화유산 소외계층 이동형 디지털 콘텐츠 향유 만족도	193
1. 조사 개요	194
2. 2020년도 주요 조사 결과	198
3. 문항별 응답 결과	202

24. 문화유산교육 수혜자 만족도 조사	217
1. 조사 개요	218
2. 2020년도 주요 조사 결과	222
3. 연도별 만족도 비교	226
4. 문항별 응답 결과(교사)	230
5. 문항별 응답 결과(학생)	242
부록. 설문지	259

일 러 두 기

1. 본 조사는 조사별로 대상자, 조사 방법, 점수 환산 방법, 종합 만족도 산출 방식 등이 모두 달라 조사에 대한 세부적인 내용은 각각의 조사 개요에서 상세히 설명함
2. 통계표 및 도표 내의 숫자는 반올림되었으므로 세부 항목의 합, 전년도 응답과의 차이 등이 보이는 수치와 일치하지 않을 수 있음
3. 복수 응답은 한 개 이상의 응답 결과를 집계한 것으로, 전체 합이 100%를 초과할 수 있음 (주관식 응답 포함)
4. 조사별로 척도평가문항의 보기가 상이하여 적용 가능한 문항에 한하여
7점 척도는
[전혀 그렇지 않다 - 그렇지 않다 - 약간 그렇지 않다 - 보통이다 - 약간 그렇다 - 그렇다 - 매우 그렇다]로,
5점 척도는
[전혀 그렇지 않다 - 그렇지 않다 - 보통이다 - 그렇다 - 매우 그렇다]로 통일하였음
5. 전년도와 평가 항목이 달라진(삭제, 추가, 변경 등) 부분은 보고서에 별도 표기함
6. 그림 내의 100점 평균 점수는 35점 미만은 빨강, 35점~65점 미만은 회색, 65점 이상은 파란색으로 표기하였음
7. 보고서 내의 2018년도, 2019년도 데이터는 '2019년도 문화재청 정책만족도조사' 보고서의 데이터를 기준으로 작성하였음

제 1장. 조사 개요

1. 조사 개요
2. 주요 조사 결과 요약



1. 조사 개요

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재청 관련 전문가, 직원, 사업/교육 수혜자, 이용자 등을 대상으로 주요 정책 과제 사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초 자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	각 조사 목적에 맞는 대상자
조사 방법	메일/전화/팩스/우편/QR코드 등을 활용한 온라인 조사 등
목표 표본	각 지표별 할당
표본 배분	전수 혹은 할당
주요 조사 내용	분야별/세부 항목별 만족도 장/단점 개선사항 지표별 주요 이슈 등

3) 점수 환산 방법



2. 주요 조사 결과 요약

조사 번호	조사명	조사 대상	사례수	종합 만족도	전년 대비
18-1	유형문화재 보존관리 전문가 만족도(동산)	전문가	(30)	74.4	▼2.4
18-2	유형문화재 보존관리 전문가 만족도(건조물)	전문가	(30)	77.9	▲0.5
18-3	유형문화재 보존관리 전문가 만족도(근대분야)	전문가	(30)	79.2	▲4.8
19	자연유산분야 전문가 평가	전문가	(40)	76.4	▼1.3
20	자연문화재 보존관리 인지도	주민	(150)	75.5	신규
21	세계유산 보존관리 수준 향상도	전문가	(50)	74.9	▼4.4
22	문화유산나눔방 디지털 콘텐츠 만족도	이용자	(100)	84.8	신규
23	문화유산 소외계층 이동형 디지털 콘텐츠 향유 만족도	이용자	(200)	87.7	신규
24	문화유산교육 수혜자 만족도 조사(교사)	교사	(60)	85.6	▲1.1
	문화유산교육 수혜자 만족도 조사(학생)	학생	(500)	82.0	▲8.0

제 2장. 조사 결과 분석

- 18-1. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(동산)
- 18-2. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(건조물)
- 18-3. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(근대분야)
- 19. 자연유산분야 전문가 평가
- 20. 자연문화재 보존관리 인지도
- 21. 세계유산 보존관리 수준 향상도
- 22. 문화유산나눔방 디지털 콘텐츠 만족도
- 23. 문화유산 소외계층 이동형 디지털 콘텐츠 향유 만족도
- 24. 문화유산교육 수혜자 만족도 조사



18-1. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(동신)

18-1. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(동산)

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 유형문화재 보존관리 전문가(동산)를 대상으로 동산문화재 관련 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	유형문화재 보존관리 전문가(동산)
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 30명
조사 기간	2020. 10. 25 ~ 2020. 11. 13

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	이해관계자 의견 수렴 정도
	사업방향 및 내용 적절성
	보완사항 시정·개선 노력
	정책수립 관련 문제점 및 개선사항
정책 추진	전문성 확보 적절성
	의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성
	절차 타당성
	담당자의 문제해결 적극적 대응
	관계기관 업무 협조 원활성
	정책 추진 관련 문제점 및 개선사항
주요 사업 평가	동산문화재 국가지정 추진 효과
	보존관리 정책 효과
	DB구축 사업 효과
	정책 효과 제고를 위한 개선사항
전반적 평가 및 개선방향	전반적 만족도
	만족하는 이유
	불만족하는 이유

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(정책수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(30)	100.0
성별	남성	(22)	73.3
	여성	(8)	26.7
연령별	40대	(4)	13.3
	50대	(16)	53.3
	60대 이상	(10)	33.3
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(4)	13.3
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(5)	16.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(21)	70.0
직업	교수 등 학계 종사자	(14)	46.7
	각종 기관/협회 관계자	(8)	26.7
	연구소 등 연구단체 종사자	(6)	20.0
	기타	(2)	6.7

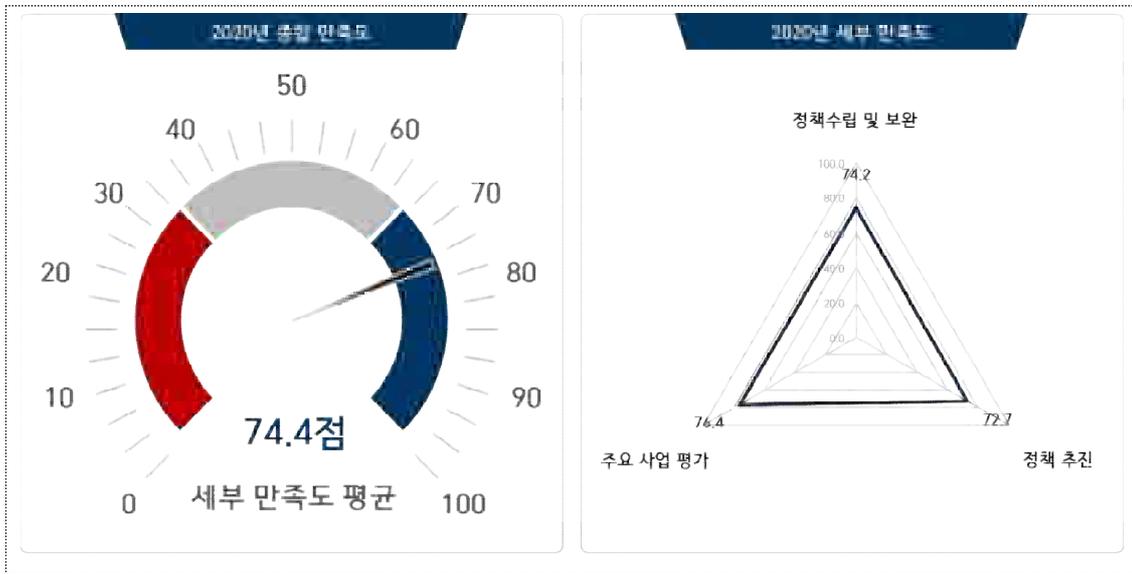
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 동산문화재 관련 정책에 대한 종합 만족도는 74.4점
- 주요 사업 평가가 76.4점으로 가장 높았고, 이어서 정책수립 및 보완(74.2점), 정책 추진(72.7점)의 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

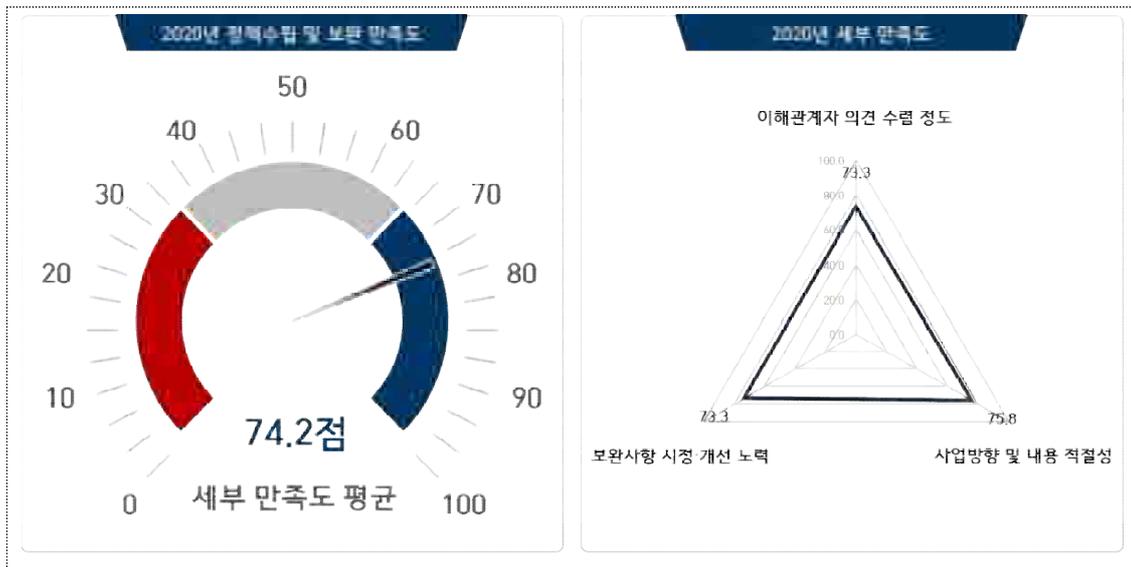
구분	사례수	종합 만족도	정책수립 및 보완	정책 추진	주요 사업 평가	
전체	(30)	74.4	74.2	72.7	76.4	
성별	남성	(22)	76.1	76.9	73.9	77.7
	여성	(8)	69.7	66.7	69.4	72.9
연령별	40대	(4)	71.9	72.9	70.0	72.9
	50대	(16)	71.5	71.9	69.7	72.9
	60대 이상	(10)	80.1	78.3	78.5	83.3
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	70.3	64.6	65.0	81.3
	유관기관협회 관계자	(5)	62.6	61.7	66.0	60.0
	정책전문가 그룹	(21)	78.0	79.0	75.7	79.4

2) 2020년도 정책수립 및 보완 만족도

- 정책수립 및 보완 만족도는 74.2점
- 사업방향 및 내용 적절성이 75.8점으로 가장 높았고, 이어서 이해관계자 의견 수렴 정도와 보완사항 시정·개선 노력에 대한 만족도가 각 73.3점으로 나타남

[그림] 정책수립 및 보완 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책수립 및 보완 만족도

(단위 : 점)

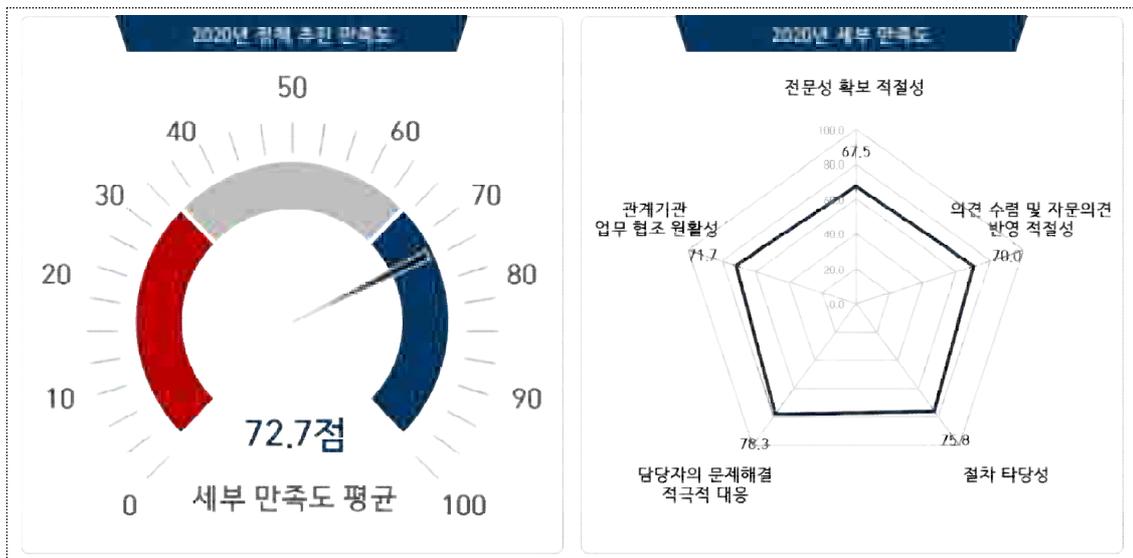
구 분	사례수	정책수립 및 보완 만족도	이해관계자 의견 수렴 정도	사업방향 및 내용 적절성	보완사항 시정·개선 노력	
전체	(30)	74.2	73.3	75.8	73.3	
성별	남성	(22)	76.9	76.1	79.5	75.0
	여성	(8)	66.7	65.6	65.6	68.8
연령별	40대	(4)	72.9	75.0	68.8	75.0
	50대	(16)	71.9	70.3	75.0	70.3
	60대 이상	(10)	78.3	77.5	80.0	77.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	64.6	62.5	68.8	62.5
	유관기관협회 관계자	(5)	61.7	65.0	55.0	65.0
	정책전문가 그룹	(21)	79.0	77.4	82.1	77.4

3) 2020년도 정책 추진 만족도

- 정책 추진 만족도는 72.7점
- 담당자의 문제해결 적극적 대응이 78.3점으로 가장 높았고, 이어서 절차의 타당성 (75.8점), 관계기관 업무 협조 원활성(71.7점), 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성 (70.0점) 등의 순으로 나타남

[그림] 정책 추진 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책 추진 만족도

(단위 : 점)

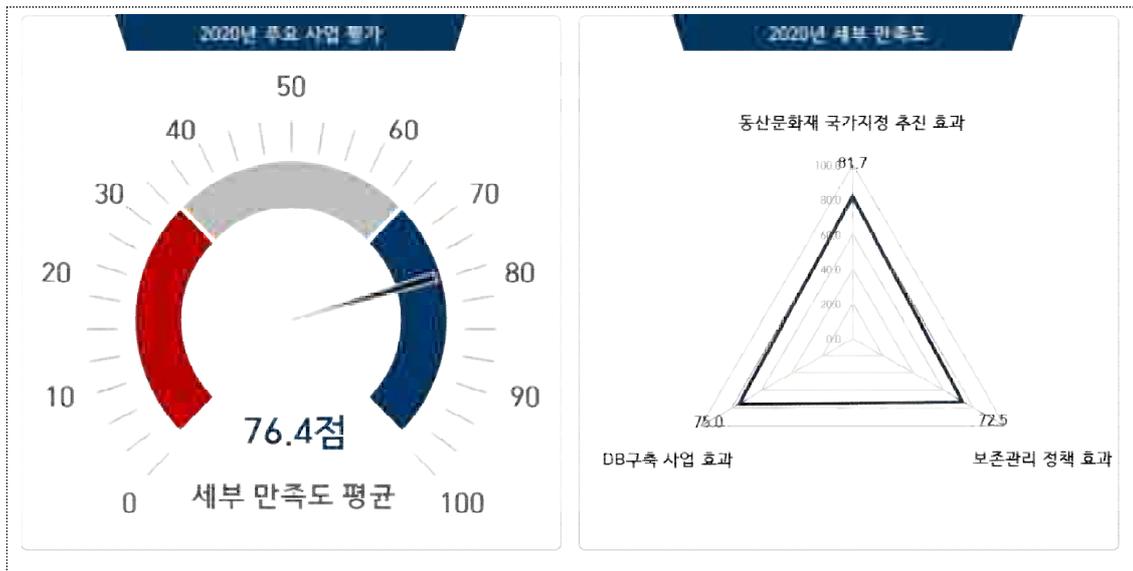
구 분	사례수	정책 추진 만족도	전문성 확보 적절성	의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성	절차 타당성	담당자의 문제해결 적극적 대응	관계기관 업무 협조 원활성	
전체	(30)	72.7	67.5	70.0	75.8	78.3	71.7	
성별	남성	(22)	73.9	68.2	71.6	77.3	80.7	71.6
	여성	(8)	69.4	65.6	65.6	71.9	71.9	71.9
연령별	40대	(4)	70.0	62.5	62.5	68.8	75.0	81.3
	50대	(16)	69.7	65.6	65.6	75.0	75.0	67.2
	60대 이상	(10)	78.5	72.5	80.0	80.0	85.0	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	65.0	56.3	62.5	75.0	62.5	68.8
	유관기관협회 관계자	(5)	66.0	50.0	60.0	65.0	80.0	75.0
	정책전문가 그룹	(21)	75.7	73.8	73.8	78.6	81.0	71.4

4) 2020년도 주요 사업 평가

- 주요 사업 평가는 76.4점
- 동산문화재 국가지정 추진 효과가 81.7점으로 가장 높았고, 이어서 DB구축 사업 효과(75.0점), 보존관리 정책 효과(72.5점) 순으로 나타남

[그림] 주요 사업 평가

(단위 : 점)



[표] 주요 사업 평가

(단위 : 점)

구 분	사례수	주요 사업 평가	동산문화재 국가지정 추진 효과	보존관리 정책 효과	DB구축 사업 효과	
전체	(30)	76.4	81.7	72.5	75.0	
성별	남성	(22)	77.7	83.0	75.0	75.0
	여성	(8)	72.9	78.1	65.6	75.0
연령별	40대	(4)	72.9	75.0	62.5	81.3
	50대	(16)	72.9	78.1	71.9	68.8
	60대 이상	(10)	83.3	90.0	77.5	82.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	81.3	87.5	75.0	81.3
	유관기관협회 관계자	(5)	60.0	70.0	50.0	60.0
	정책전문가 그룹	(21)	79.4	83.3	77.4	77.4

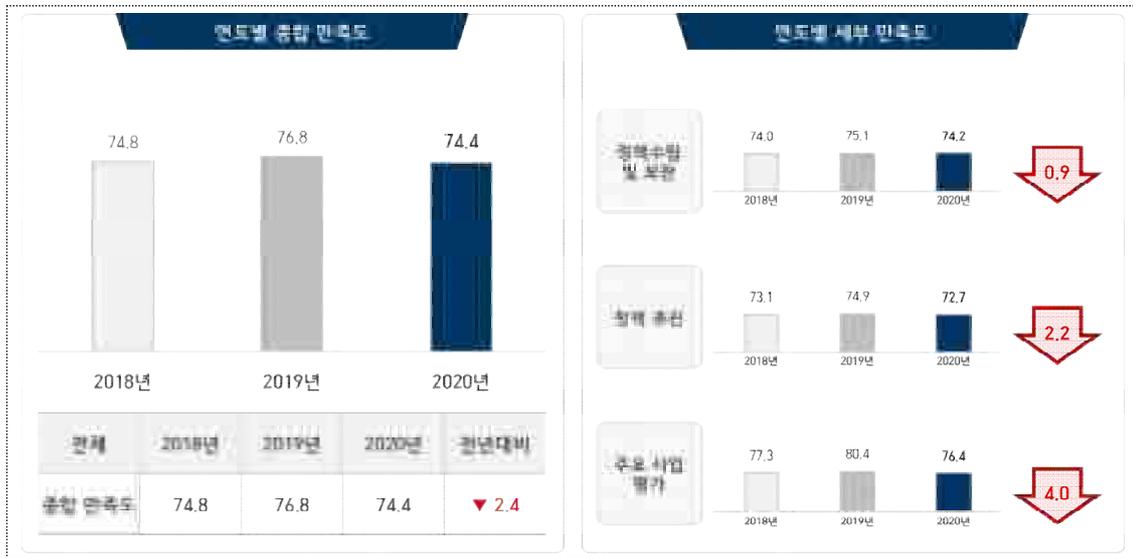
3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 74.4점으로, 2019년(76.8점) 대비 2.4점 하락함
- 주요 사업 평가(-4.0점), 정책 추진(-2.2점), 정책수립 및 보완(-0.9점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 소폭 하락함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	정책수립 및 보완	정책 추진	주요 사업 평가
2018년	74.8	74.0	73.1	77.3
2019년	76.8	75.1	74.9	80.4
2020년	74.4	74.2	72.7	76.4
전년 대비	▼2.4	▼0.9	▼2.2	▼4.0

2) 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

- 2020년도 정책수립 및 보완 만족도는 74.2점으로, 2019년(75.1점)과 비슷한 수준 (-0.9점)
- 보완사항 시정·개선 노력(-2.0점), 이해관계자 의견 수렴 정도(-0.7점), 사업방향 및 내용 적절성(-0.2점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 소폭 하락함

[그림] 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

(단위 : 점)

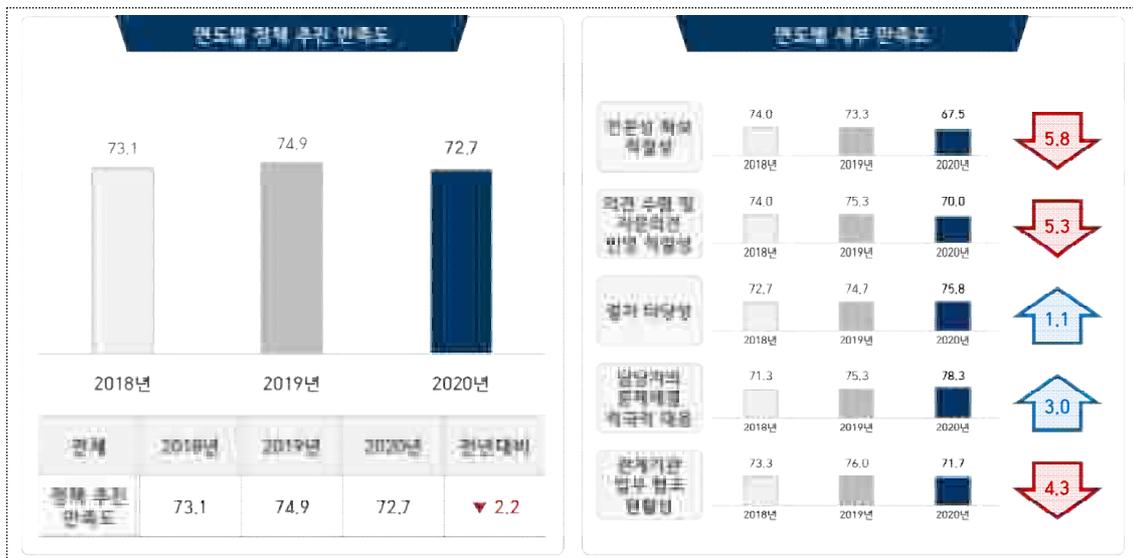
구분	정책수립 및 보완 만족도	이해관계자 의견 수렴 정도	사업방향 및 내용 적절성	보완사항 시정·개선 노력
2018년	74.0	74.0	74.0	74.0
2019년	75.1	74.0	76.0	75.3
2020년	74.2	73.3	75.8	73.3
전년 대비	▼0.9	▼0.7	▼0.2	▼2.0

3) 연도별 정책 추진 만족도 비교

- 2020년도 정책 추진 만족도는 72.7점으로, 2019년(74.9점) 대비 2.2점 하락함
- 담당자의 문제해결 적극적 대응(+3.0점)과 절차 타당성(+1.1점)은 전년도 대비 상승한 반면, 전문성 확보 적절성(-5.8점), 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성(-5.3점), 관계기관 업무 협조 원활성(-4.3점)의 만족도는 전년도 대비 낮게 나타남

[그림] 연도별 정책 추진 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책 추진 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	정책 추진 만족도	전문성 확보 적절성	의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성	절차 타당성	담당자의 문제해결 적극적 대응	관계기관 업무 협조 원활성
2018년	73.1	74.0	74.0	72.7	71.3	73.3
2019년	74.9	73.3	75.3	74.7	75.3	76.0
2020년	72.7	67.5	70.0	75.8	78.3	71.7
전년 대비	▼ 2.2	▼ 5.8	▼ 5.3	▲ 1.1	▲ 3.0	▼ 4.3

4) 연도별 주요 사업 평가 비교

- 2020년도 주요 사업 평가는 76.4점으로, 2019년(80.4점) 대비 4.0점 하락함
- DB구축 사업 효과(-6.3점), 보존관리 정책 효과(-4.2점), 동산문화재 국가지정 추진 효과(-1.6점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 하락함

[그림] 연도별 주요 사업 평가 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 주요 사업 평가 비교

(단위 : 점)

구분	주요 사업 평가	동산문화재 국가지정 추진 효과	보존관리 정책 효과	DB구축 사업 효과
2018년	77.3	82.0	74.0	76.0
2019년	80.4	83.3	76.7	81.3
2020년	76.4	81.7	72.5	75.0
전년 대비	▼4.0	▼1.6	▼4.2	▼6.3

4. 문항별 응답 결과

1) 정책수립 및 보완

(1) 이해관계자 의견 수렴 정도

Q

동산문화재 보존 관리 사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상의 응답자(73.3%)가 동산문화재 보존 관리 사업 추진 시 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 73.3점)

[그림] 이해관계자 의견 수렴 정도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 이해관계자 의견 수렴 정도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	26.7	53.3	20.0	73.3	
성별	남성	(22)	-	-	18.2	59.1	22.7	76.1
	여성	(8)	-	-	50.0	37.5	12.5	65.6
연령별	40대	(4)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
	50대	(16)	-	-	31.3	56.3	12.5	70.3
	60대 이상	(10)	-	-	20.0	50.0	30.0	77.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	-	75.0	0.0	25.0	62.5
	유관기관협회 관계자	(5)	-	-	40.0	60.0	0.0	65.0
	정책전문가 그룹	(21)	-	-	14.3	61.9	23.8	77.4

(2) 사업방향 및 내용 적절성

Q 동산문화재 보존 관리 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상의 응답자(73.3%)가 동산문화재 보존 관리 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 평가함 (100점 평균 75.8점)

[그림] 사업방향 및 내용 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업방향 및 내용 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	26.7	43.3	30.0	75.8	
성별	남성	(22)	-	-	18.2	45.5	36.4	79.5
	여성	(8)	-	-	50.0	37.5	12.5	65.6
연령별	40대	(4)	-	-	50.0	25.0	25.0	68.8
	50대	(16)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
	60대 이상	(10)	-	-	20.0	40.0	40.0	80.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	-	50.0	25.0	25.0	68.8
	유관기관협회 관계자	(5)	-	-	80.0	20.0	0.0	55.0
	정책전문가 그룹	(21)	-	-	9.5	52.4	38.1	82.1

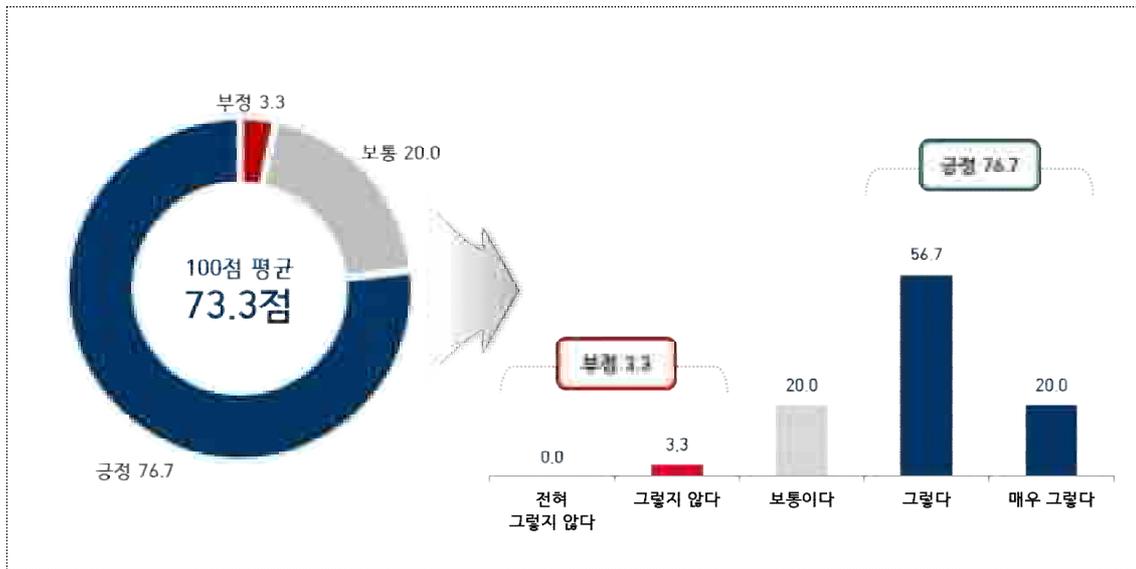
(3) 보완사항 시정·개선 노력

Q 동산문화재 보존 관리 사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

- 5명 중 4명에 가까운 응답자(76.7%)가 사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대해서 지속적으로 시정 및 개선이 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 73.3점)

[그림] 보완사항 시정·개선 노력

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 보완사항 시정·개선 노력

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	3.3	20.0	56.7	20.0	73.3	
성별	남성	(22)	-	0.0	18.2	63.6	18.2	75.0
	여성	(8)	-	12.5	25.0	37.5	25.0	68.8
연령별	40대	(4)	-	0.0	25.0	50.0	25.0	75.0
	50대	(16)	-	6.3	25.0	50.0	18.8	70.3
	60대 이상	(10)	-	0.0	10.0	70.0	20.0	77.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	25.0	25.0	25.0	25.0	62.5
	유관기관·협회 관계자	(5)	-	0.0	40.0	60.0	0.0	65.0
	정책전문가 그룹	(21)	-	0.0	14.3	61.9	23.8	77.4

(4) 정책수립 관련 문제점 및 개선사항

Q

동산문화재 보존 관리 정책수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 동산문화재 보존 관리 정책수립 관련 문제점 및 개선사항으로 아래의 내용들이 지적됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 정책수립 관련 문제점 및 개선사항

구 분
문화재 감정을 과학적인 방식으로 했으면 함
개인 소장자의 문화재가 국가지정기록유산으로 지정되었을 때 일정 기간 동안 매매·기증 등의 제한 필요 / 수리 시에도 소장자의 경제적 부담(일정액 부과) 필요
국보 보존 정책 확대 필요
다양한 문화재의 자체적인 특성을 고려한 관련 전문가 배치가 미흡함(적재적소에 활용이 되지 못함)
동산문화재에 대한 정기조사와 그 이후 원형기록화 등 정책수립이 필요/정기조사 시 수렴된 의견과 축적된 자료 또한 문화재청의 귀중한 자산이므로 이에 대한 지속적인 업그레이드가 필요함
보존관리 정책수립 시 유물의 중요도에 따른 예산 배정이 우선시 되어야 함
보존처리 기관을 많이 만들어 활용했으면 함
보존처리 이후에 검증이 부족함
일반 시민 및 이해당사자에 대한 적절한 이해
정책 수립 시 장기적인 안목과 계획이 요구되고, 현재 소외된 분야에 대한 배려도 필요함
중장기 계획의 변함없는 추진력 필요, 이미 정해진 사안에 대한 임의수정을 방지할 수 있는 방안 필요
현장(민간업체)에서 요구되는 기술적인 부분들에 대한 정기적인 연수 필요 / 정확하게 선정하는 방법을 안내해주면 좋겠음

2) 정책 추진

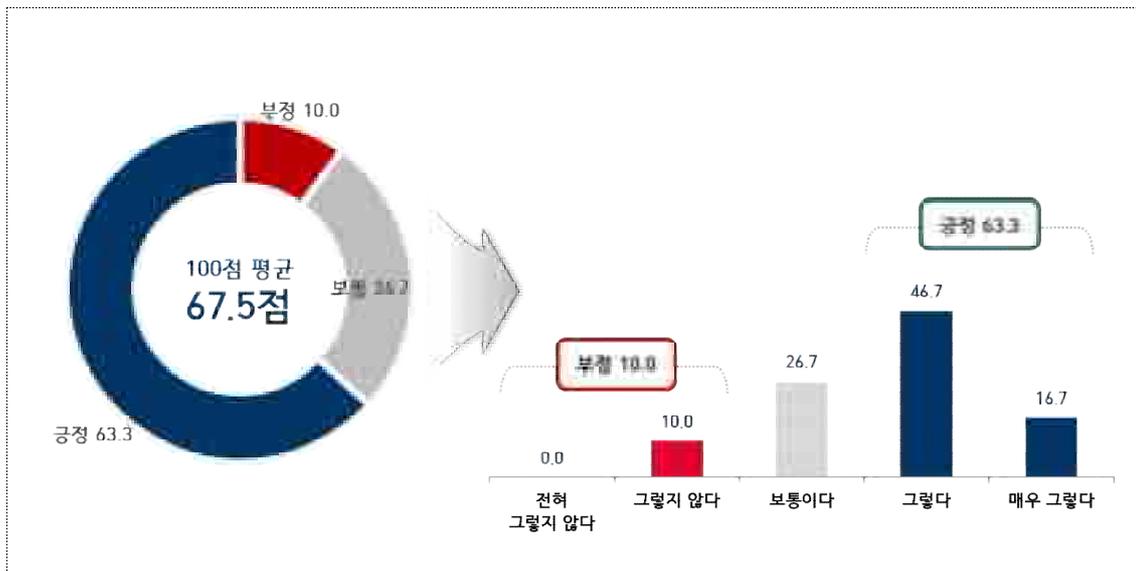
(1) 전문성 확보 적절성

Q 동산문화재 보존 관리 사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상(63.3%)의 응답자가 동산문화재 보존 관리 사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 평가함 (100점 평균 67.5점)

[그림] 전문성 확보 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 전문성 확보 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	10.0	26.7	46.7	16.7	67.5	
성별	남성	(22)	-	13.6	13.6	59.1	13.6	68.2
	여성	(8)	-	0.0	62.5	12.5	25.0	65.6
연령별	40대	(4)	-	0.0	50.0	50.0	0.0	62.5
	50대	(16)	-	12.5	31.3	37.5	18.8	65.6
	60대 이상	(10)	-	10.0	10.0	60.0	20.0	72.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	0.0	75.0	25.0	0.0	56.3
	유관기관/협회 관계자	(5)	-	20.0	60.0	20.0	0.0	50.0
	정책전문가 그룹	(21)	-	9.5	9.5	57.1	23.8	73.8

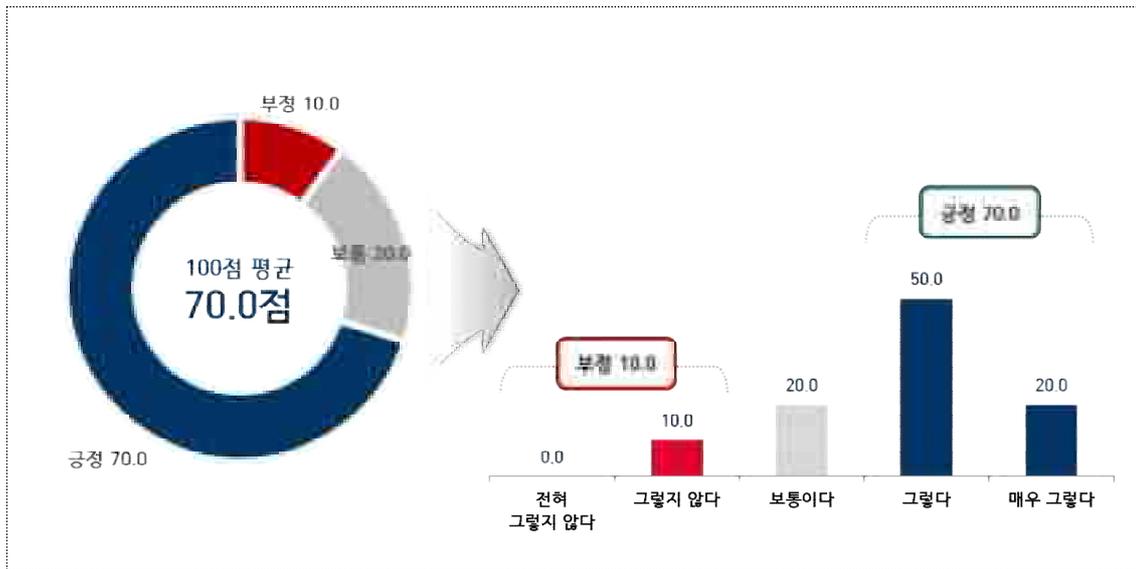
(2) 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

Q 동산문화재 보존 관리 사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명의 응답자(70.0%)가 사업 추진 시 국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견을 적절하게 반영하고 있다고 평가함 (100점 평균 70.0점)

[그림] 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 이 다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	10.0	20.0	50.0	20.0	70.0	
성별	남성	(22)	-	9.1	18.2	50.0	22.7	71.6
	여성	(8)	-	12.5	25.0	50.0	12.5	65.6
연령별	40대	(4)	-	25.0	0.0	75.0	0.0	62.5
	50대	(16)	-	12.5	25.0	50.0	12.5	65.6
	60대 이상	(10)	-	0.0	20.0	40.0	40.0	80.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	0.0	50.0	50.0	0.0	62.5
	유관기관/협회 관계자	(5)	-	20.0	20.0	60.0	0.0	60.0
	정책전문가 그룹	(21)	-	9.5	14.3	47.6	28.6	73.8

(3) 절차 타당성

Q 동산문화재 보존 관리 사업 추진절차가 타당하다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운 응답자(86.7%)가 사업 추진절차가 타당하다고 평가함 (100점 평균 75.8점)

[그림] 절차 타당성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 절차 타당성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	3.3	10.0	66.7	20.0	75.8	
성별	남성	(22)	-	0.0	9.1	72.7	18.2	77.3
	여성	(8)	-	12.5	12.5	50.0	25.0	71.9
연령별	40대	(4)	-	25.0	0.0	50.0	25.0	68.8
	50대	(16)	-	0.0	18.8	62.5	18.8	75.0
	60대 이상	(10)	-	0.0	0.0	80.0	20.0	80.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	0.0	25.0	50.0	25.0	75.0
	유관기관/협회 관계자	(5)	-	20.0	0.0	80.0	0.0	65.0
	정책전문가 그룹	(21)	-	0.0	9.5	66.7	23.8	78.6

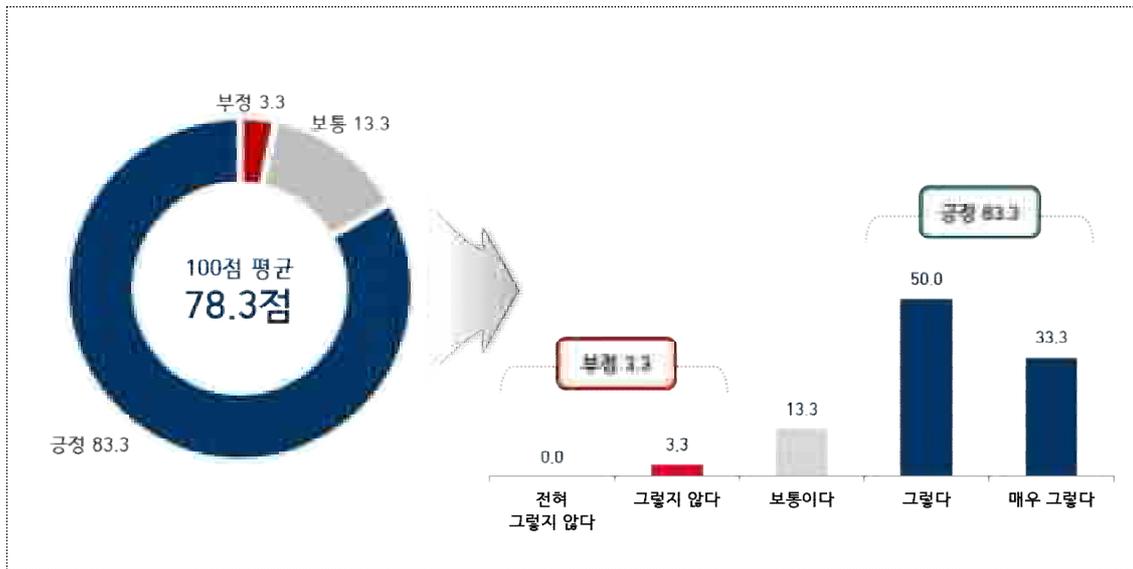
(4) 담당자의 문제해결 적극적 대응

Q 사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상의 응답자(83.3%)가 담당자가 사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 적극적으로 대응하고 있다고 응답함 (100점 평균 78.3점)

[그림] 담당자의 문제해결 적극적 대응

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 담당자의 문제해결 적극적 대응

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	3.3	13.3	50.0	33.3	78.3	
성별	남성	(22)	-	4.5	4.5	54.5	36.4	80.7
	여성	(8)	-	0.0	37.5	37.5	25.0	71.9
연령별	40대	(4)	-	0.0	25.0	50.0	25.0	75.0
	50대	(16)	-	6.3	18.8	43.8	31.3	75.0
	60대 이상	(10)	-	0.0	0.0	60.0	40.0	85.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	0.0	50.0	50.0	0.0	62.5
	유관기관/협회 관계자	(5)	-	0.0	20.0	40.0	40.0	80.0
	정책전문가 그룹	(21)	-	4.8	4.8	52.4	38.1	81.0

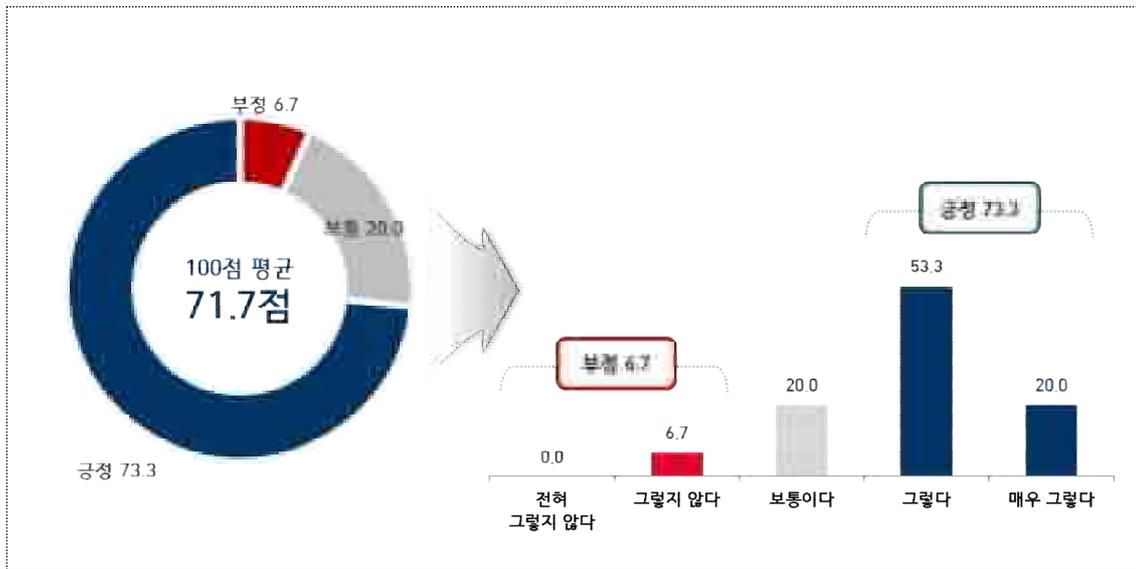
(5) 관계기관 업무 협조 원활성

Q 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상의 응답자(73.3%)가 관계기관과의 업무 협조가 원활하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 71.7점)

[그림] 관계기관 업무 협조 원활성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 관계기관 업무 협조 원활성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	6.7	20.0	53.3	20.0	71.7	
성별	남성	(22)	-	4.5	22.7	54.5	18.2	71.6
	여성	(8)	-	12.5	12.5	50.0	25.0	71.9
연령별	40대	(4)	-	0.0	25.0	25.0	50.0	81.3
	50대	(16)	-	12.5	18.8	56.3	12.5	67.2
	60대 이상	(10)	-	0.0	20.0	60.0	20.0	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	25.0	0.0	50.0	25.0	68.8
	유관기관/협회 관계자	(5)	-	0.0	20.0	60.0	20.0	75.0
	정책전문가 그룹	(21)	-	4.8	23.8	52.4	19.0	71.4

(6) 정책 추진 관련 문제점 및 개선사항

Q

동산문화재 보존 및 활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 정책 추진 관련 문제점 및 개선사항으로 아래의 의견들이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 정책 추진 관련 문제점 및 개선사항

구분
관계기관의 전문성 제고
동산문화재 보존 관리는 문화재청의 자체 정책 분야여서 원활한 반면, 활용은 박물관이나 소장처로 이원화되어 있음. 문화재청과 박물관 측 양자 간의 의견 조정이나 협의체가 마련되어 <훈민정음상주본>과 같은 문제나 <황오동귀걸이>와 같은 문제들이 발생하지 않도록 해야 함
모형 만들기부터 다양한 활용 정책을 만들었으면 함
문제 발생 시 무사안일한 대응에 대한 엄벌 필요 (관할 기관[시도 문화재과]에 대한 관리 소홀을 방지하는 시스템이 필요함)
다양한 문화재의 종류에 따라 각 분야의 전문가들을 고루 갖추어야 하나, 현재는 일부 분야에 편중성이 나타나고 있고 특히, 소외 분야는 배제되고 있는 상태로 보임
문화재 보존 정책에 목표를 두고 활용
보존 및 활용 정책에 관련 업무 전문가를 적극적으로 활용해야 하는데 유형과 소속의 상근전문위원들의 업무량이 너무 과중하고 현재 지정신청 등의 업무신청이 원활하지 못해 조사 작업이 정체되어 있는 현실에 대한 해결책을 찾아야 할 것
의견에 대한 활용이 부족
자문단 구성은 좋으나 좀 더 구체적이고 체계적인 추진 필요
정부 기관 간의 이해충돌 시 적절하게 해결하고 조정할 조정기관 필요
해당 정책의 해당 전문가를 적극 활용하여 정책 추진의 효율성과 객관성을 더욱 적극적으로 확보하는 방법이 필요

3) 주요 사업 평가

(1) 동산문화재 국가지정 추진 효과

Q 동산문화재 국가지정 추진의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상의 응답자(93.3%)가 동산문화재 국가지정 추진이 효과적이라고 평가함 (100점 평균 81.7점)

[그림] 동산문화재 국가지정 추진 효과

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 동산문화재 국가지정 추진 효과

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 효과적이지 않다	효과적이지 않다	보통이다	효과적이다	매우 효과적이다		
전체	(30)	-	3.3	3.3	56.7	36.7	81.7	
성별	남성	(22)	-	4.5	0.0	54.5	40.9	83.0
	여성	(8)	-	0.0	12.5	62.5	25.0	78.1
연령별	40대	(4)	-	0.0	25.0	50.0	25.0	75.0
	50대	(16)	-	6.3	0.0	68.8	25.0	78.1
	60대 이상	(10)	-	0.0	0.0	40.0	60.0	90.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	유관기관협회 관계자	(5)	-	0.0	20.0	80.0	0.0	70.0
	정책전문가 그룹	(21)	-	4.8	0.0	52.4	42.9	83.3

(2) 보존관리 정책 효과

Q 동산문화재 정기조사, 문화재보수정비 국고보조사업, 다량 소장처 경상경비 지원 등 보존관리 정책의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?

- 10명 중 7명의 응답자(70.0%)가 정기조사, 보수정비 국고보조사업, 소장처 경비 지원 등 보존관리 정책이 효과적이라고 평가함 (100점 평균 72.5점)

[그림] 보존관리 정책 효과

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 보존관리 정책 효과

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 효과적이지 않다	효과적이지 않다		효과적이다	매우 효과적이다		
전체	(30)	-	3.3	26.7	46.7	23.3	72.5	
성별	남성	(22)	-	0.0	27.3	45.5	27.3	75.0
	여성	(8)	-	12.5	25.0	50.0	12.5	65.6
연령별	40대	(4)	-	25.0	25.0	25.0	25.0	62.5
	50대	(16)	-	0.0	31.3	50.0	18.8	71.9
	60대 이상	(10)	-	0.0	20.0	50.0	30.0	77.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	0.0	25.0	50.0	25.0	75.0
	유관기관협회 관계자	(5)	-	20.0	60.0	20.0	0.0	50.0
	정책전문가 그룹	(21)	-	0.0	19.0	52.4	28.6	77.4

(3) DB구축 사업 효과

Q 동산문화재 기록화, 기록유산 국업사업, 문화재 대관 등 관련 DB 구축 사업의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?

- 10명 중 7명의 응답자(70.0%)가 동산문화재, 기록유산 등과 관련된 DB구축 사업이 효과적이라고 평가함 (100점 평균 75.0점)

[그림] DB구축 사업 효과

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] DB구축 사업 효과

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 효과적이지 않다	효과적이지 않다	보통이다	효과적이다	매우 효과적이다		
전체	(30)	-	3.3	26.7	36.7	33.3	75.0	
성별	남성	(22)	-	4.5	27.3	31.8	36.4	75.0
	여성	(8)	-	0.0	25.0	50.0	25.0	75.0
연령별	40대	(4)	-	0.0	0.0	75.0	25.0	81.3
	50대	(16)	-	6.3	37.5	31.3	25.0	68.8
	60대 이상	(10)	-	0.0	20.0	30.0	50.0	82.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	0.0	25.0	25.0	50.0	81.3
	유관기관협회 관계자	(5)	-	20.0	20.0	60.0	0.0	60.0
	정책전문가 그룹	(21)	-	0.0	28.6	33.3	38.1	77.4

(4) 정책 효과 제고를 위한 개선사항

Q

동산문화재 보존 관리 정책의 효과 측면에서 효과 제고를 위해 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 동산문화재 보존관리 정책 효과 제고를 위한 개선사항으로 아래의 의견들이 언급됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 정책 효과 제고를 위한 개선사항

구분
DB자료를 전문가 아니라도 쉽게 이용할 수 있게 했으면 함
공정한 평가와 경비 지원 필요
국비로 조사가 진행된 사업 결과에 대해 적극적이고 효율적인 활용법을 제안
기록유산의 국역사업 등에서 객관적인 정밀도와 신뢰성의 확보가 필요하며, 특히 기존의 원문 오독 및 국역 오류와 함께 기존 해설의 오류도 바로잡는 작업이 선행적으로 필요함
동산 문화재의 보수정비나 지원사업 및 기록화나 DB 구축 등이 사찰이나 불교 문화재에 집중되는 경향을 해결해야 하고, 기지정된 문화재 중 지정조사보고서가 소략한 1900년대 이전 문화재에 대한 인문학적, 과학적 기초조사와 그에 따른 가치 평가 등이 필요
문화재 대관 등 지속 사업에 대한 청장 등의 개인적인 견해에 의한 변경 같은 것을 방지할 수 있는 시스템
문화재청과 다른 기관과 정보교류 필요
여러 기관에서 하나의 사안을 산발적으로 진행하지 말고 하나로 통합해서 진행, 그에 따르는 전폭적인 지원이 필요
일반인들이 문화재 자료에 접근이 어려운 점을 개선
적극적인 예산 지원이 필요
정기조사 부분에 예산투입을 해서 많이, 자주 했으면 함
지정조사를 개인보다 국가적 차원에서 신속히 의뢰해주길 바람

4) 전반적 평가 및 개선 방향

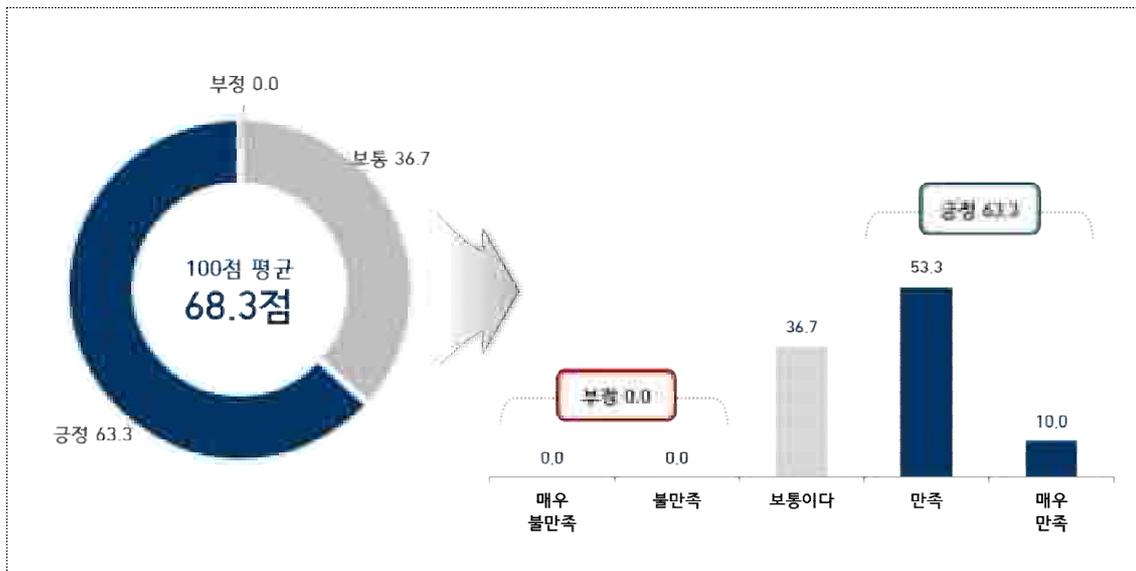
(1) 전반적 만족도

Q 동산문화재 보존관리 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

- 10명 중 6명 이상(63.3%)의 응답자들이 동산문화재 보존관리 사업에 대해 전반적으로 만족하고 있다고 평가함 (100점 평균 68.3점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	보통 이다	만족	매우 만족		
전체	(30)	-	-	36.7	53.3	10.0	68.3	
성별	남성	(22)	-	-	36.4	50.0	13.6	69.3
	여성	(8)	-	-	37.5	62.5	0.0	65.6
연령별	40대	(4)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
	50대	(16)	-	-	43.8	43.8	12.5	67.2
	60대 이상	(10)	-	-	30.0	70.0	0.0	67.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	-	50.0	25.0	25.0	68.8
	유리기원협의회 관계자	(5)	-	-	80.0	20.0	0.0	55.0
	정책전문가 그룹	(21)	-	-	23.8	66.7	9.5	71.4

(2) 만족하는 이유

Q 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대해 만족하는 이유는 무엇입니까?

- 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 만족하는 이유로 아래의 의견들이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 만족하는 이유

구분
DB구축 사업과 그 활용이 잘 되고 있음
문화재 보존을 위해 노력하는 점
보존관리 시스템이 개선되어 활용도가 높음
예전보다 점점 효과가 나타나서 만족
잘하고 있어서 만족
전근대 시기 문화유산에 비해 그동안 상대적으로 주목받지 못했던 근대문화유산의 가치와 중요성을 환기시켜 주었다는 점에서 긍정적인 의미가 있다고 판단됨
전반적으로 정보가 많아져서 만족함
정책이 큰 무리 없이 진행되어서 만족함
체계적인 조사와 문제해결이 빨리 이루어져서 만족

(3) 불만족하는 이유

Q

정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대해 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

- 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 보통이라고 응답한 이유로 아래의 의견이 언급됨 (불만족 응답자 없음)

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 불만족하는 이유

구분
근대문화재 관련 정책 집행 등에 특정 집단의 이해관계가 개입되는 듯하여 아쉬운 상태임
근대문화유산 보존 관련 정책에 비해 활용이 미흡하다고 판단됨
근대문화유산에 대한 명확한 기준이 부재함(불화의 경우 일제강점기 유물이라서 의미가 있다는 의견과 역사적으로 오점을 표명하기 때문에 불가하다는 의견 등으로 제각기 다른 기준을 제시함)
뚜렷한 보존 기준과 활용 계획이 부재하여 민원이 발생하는 경우가 많음
인원이 부족하고 정책추진력이 부족함
정책의 수립 시 사전에 충분히 상의를 거쳐 범위를 설정하고, 이에 대한 전문가들의 의견을 수렴하여 결정해야 함

18-2. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(건조물)

18-2. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(건조물)

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 유형문화재 보존관리 전문가(건조물)를 대상으로 건조물 분야 관련 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	유형문화재 보존관리 전문가(건조물)
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 30명
조사 기간	2020. 10. 15 ~ 2020. 10. 28

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	이해관계자 의견 수렴 정도
	사업방향 및 내용 적절성
	보완사항 시정·개선 노력
	정책수립 관련 문제점 및 개선사항
정책 추진	전문성 확보 적절성
	의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성
	절차 타당성
	담당자의 문제해결 적극적 대응
	관계기관 업무 협조 원활성
	정책 추진 관련 문제점 및 개선사항
주요 사업 평가	국가지정문화재 지정/관리 적정성
	보수정비 지원 적정성
	주요 사업 관련 문제점 및 개선사항
전반적 평가 및 개선방향	전반적 만족도
	만족하는 이유
	불만족하는 이유

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(정책수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(30)	100.0
성별	남성	(29)	96.7
	여성	(1)	3.3
연령별	40대 이하	(6)	20.0
	50대	(11)	36.7
	60대 이상	(13)	43.3
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(2)	6.7
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(1)	3.3
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(27)	90.0
직업	교수 등 학계 종사자	(22)	73.3
	각종 기관/협회 관계자	(3)	10.0
	연구소 등 연구단체 종사자	(3)	10.0
	기타	(2)	6.7

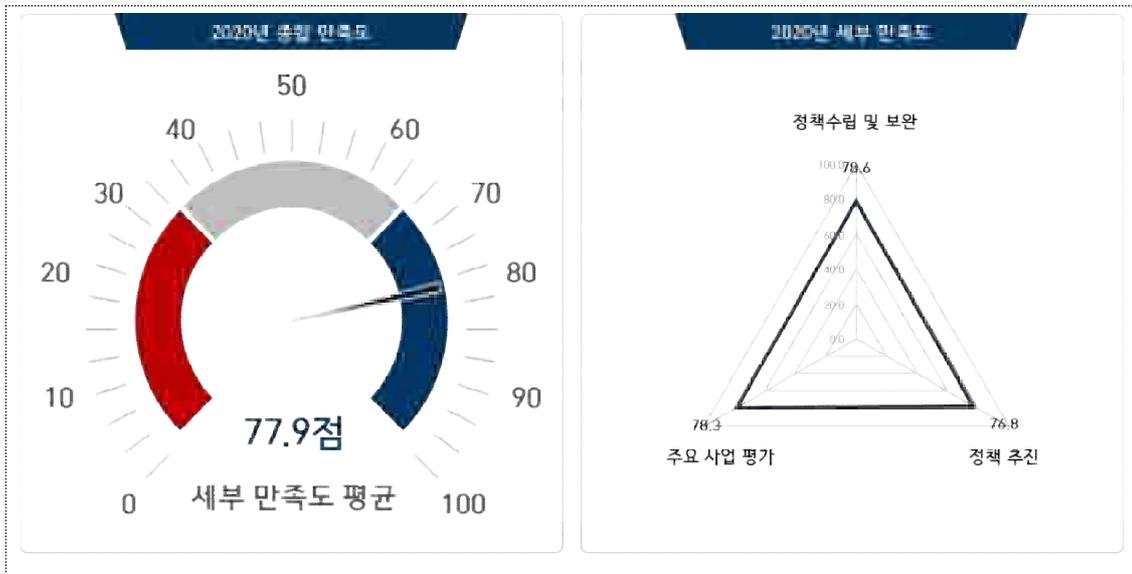
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 건조물 분야 관련 정책에 대한 종합 만족도는 77.9점
- 정책수립 및 보완(78.6점)과 주요 사업 평가(78.3점)가 비슷한 수준으로 높게 나타났으며, 정책 추진은 76.8점이었음

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

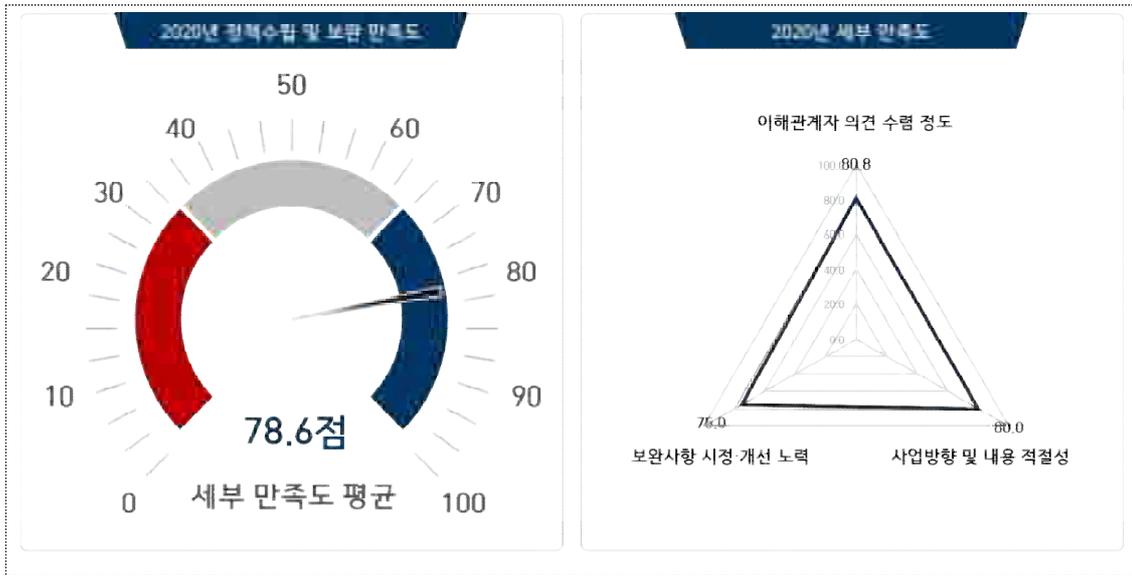
구 분	사례수	종합 만족도	정책수립 및 보완	정책 추진	주요 사업 평가
전체	(30)	77.9	78.6	76.8	78.3
성별	남성 (29)	77.5	78.2	76.4	78.0
	여성 (1)	89.7	91.7	90.0	87.5
연령별	40대 이하 (6)	79.1	81.9	78.3	77.1
	50대 (11)	81.8	84.8	77.7	83.0
	60대 이상 (13)	74.1	71.8	75.4	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	96.9	95.8	95.0	100.0
	유관기관협회 관계자 (1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹 (27)	75.7	76.5	74.6	75.9

2) 2020년도 정책수립 및 보완 만족도

- 정책수립 및 보완 만족도는 78.6점
- 이해관계자 의견 수렴 정도(80.8점)와 사업방향 및 내용 적절성(80.0점)이 비슷한 수준으로 높게 나타났으며, 보완사항 시정·개선 노력은 75.0점이었음

[그림] 정책수립 및 보완 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책수립 및 보완 만족도

(단위 : 점)

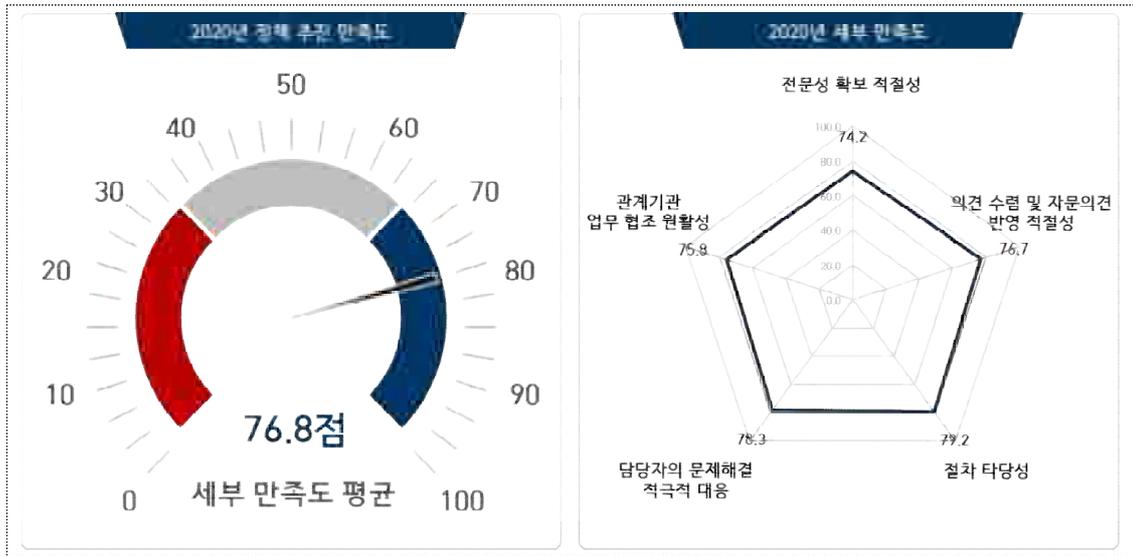
구 분	사례수	정책수립 및 보완 만족도	이해관계자 의견 수렴 정도	사업방향 및 내용 적절성	보완사항 시정·개선 노력	
전체	(30)	78.6	80.8	80.0	75.0	
성별	남성	(29)	78.2	80.2	80.2	74.1
	여성	(1)	91.7	100.0	75.0	100.0
연령별	40대 이하	(6)	81.9	83.3	83.3	79.2
	50대	(11)	84.8	86.4	81.8	86.4
	60대 이상	(13)	71.8	75.0	76.9	63.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	95.8	87.5	100.0	100.0
	유관기관협회 관계자	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(27)	76.5	79.6	77.8	72.2

3) 2020년도 정책 추진 만족도

- 정책 추진 만족도는 76.8점
- 절차의 타당성이 79.2점으로 가장 높았고, 이어서 담당자의 문제해결 적극적 대응(78.3점), 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성(76.7점) 등의 순으로 나타남

[그림] 정책 추진 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책 추진 만족도

(단위 : 점)

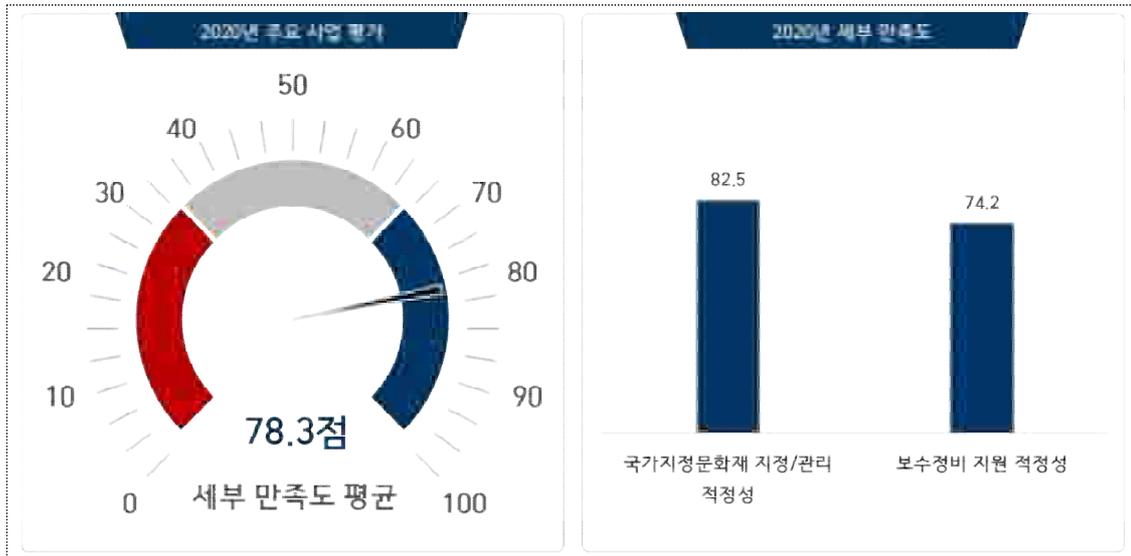
구 분	사례수	정책 추진 만족도	전문성 확보 적절성	의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성	절차 타당성	담당자의 문제해결 적극적 대응	관계기관 업무 협조 원활성	
전체	(30)	76.8	74.2	76.7	79.2	78.3	75.8	
성별	남성	(29)	76.4	74.1	76.7	78.4	77.6	75.0
	여성	(1)	90.0	75.0	75.0	100.0	100.0	100.0
연령별	40대 이하	(6)	78.3	75.0	83.3	79.2	79.2	75.0
	50대	(11)	77.7	72.7	75.0	79.5	79.5	81.8
	60대 이상	(13)	75.4	75.0	75.0	78.8	76.9	71.2
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	95.0	87.5	87.5	100.0	100.0	100.0
	유관기관협회 관계자	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(27)	74.6	72.2	75.0	76.9	75.9	73.1

4) 2020년도 주요 사업 평가

- 주요 사업 평가는 78.3점
- 국가지정문화재 지정 및 관리의 적정성이 82.5점, 보수정비 지원의 적정성이 74.2점으로 나타남

[그림] 주요 사업 평가

(단위 : 점)



[표] 주요 사업 평가

(단위 : 점)

구분	사례수	주요 사업 평가	국가지정문화재 지정/관리 적정성	보수정비 지원 적정성
전체	(30)	78.3	82.5	74.2
성별	남성 (29)	78.0	81.9	74.1
	여성 (1)	87.5	100.0	75.0
연령별	40대 이하 (6)	77.1	79.2	75.0
	50대 (11)	83.0	88.6	77.3
	60대 이상 (13)	75.0	78.8	71.2
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	100.0	100.0	100.0
	유관기관협회 관계자 (1)	100.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹 (27)	75.9	80.6	71.3

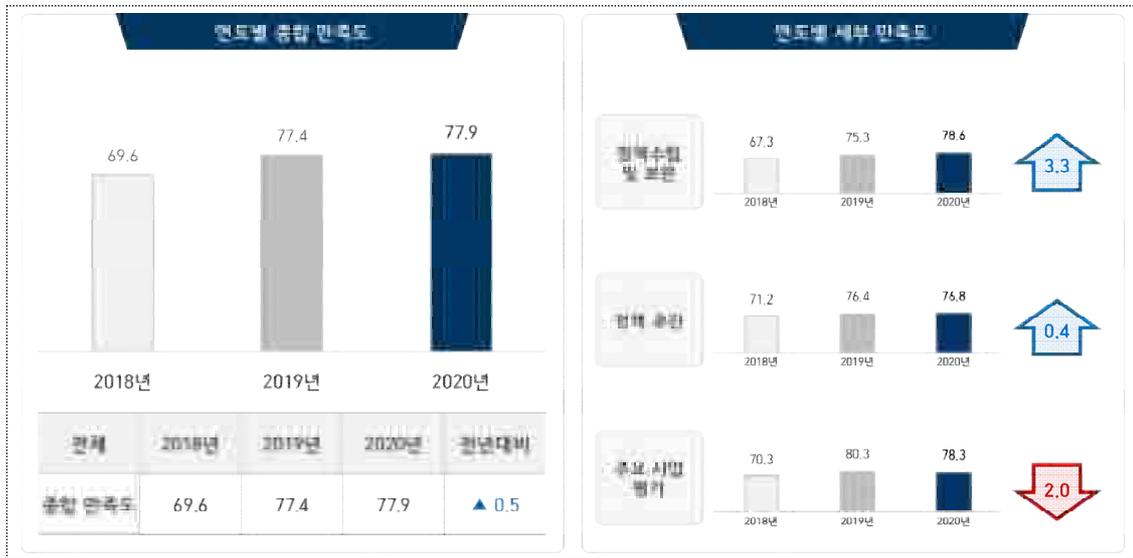
3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 77.9점으로, 2019년(77.4점)과 비슷한 수준(+0.5점)
- 정책수립 및 보완(+3.3점)과 정책 추진(+0.4점) 만족도는 전년도 대비 소폭 상승한 반면, 주요 사업 평가(-2.0점) 만족도는 전년도 대비 낮게 나타남

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	정책수립 및 보완	정책 추진	주요 사업 평가
2018년	69.6	67.3	71.2	70.3
2019년	77.4	75.3	76.4	80.3
2020년	77.9	78.6	76.8	78.3
전년 대비	▲0.5	▲3.3	▲0.4	▼2.0

2) 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

- 2020년도 정책수립 및 보완 만족도는 78.6점으로, 2019년(75.3점) 대비 3.3점 상승함
- 이해관계자 의견 수렴 정도(+6.1점)와 사업방향 및 내용 적절성(+4.0점)은 전년도 대비 상승한 반면, 보완사항 시정·개선 노력(-0.3점)은 소폭 하락함

[그림] 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	정책수립 및 보완 만족도	이해관계자 의견 수렴 정도	사업방향 및 내용 적절성	보완사항 시정·개선 노력
2018년	67.3	64.7	70.0	67.3
2019년	75.3	74.7	76.0	75.3
2020년	78.6	80.8	80.0	75.0
전년 대비	▲3.3	▲6.1	▲4.0	▼0.3

3) 연도별 정책 추진 만족도 비교

- 2020년도 정책 추진 만족도는 76.8점으로, 2019년(76.4점)과 비슷한 수준(+0.4점)
- 절차의 타당성(+5.2점)과 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성(+2.7점)이 전년도 대비 상승한 반면, 전문성 확보 적절성(-3.1점), 관계기관 업무 협조 원활성(-2.2점), 담당자의 문제해결 적극적 대응(-0.4점)의 만족도는 전년도 대비 낮게 나타남

[그림] 연도별 정책 추진 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책 추진 만족도 비교

(단위 : 점)

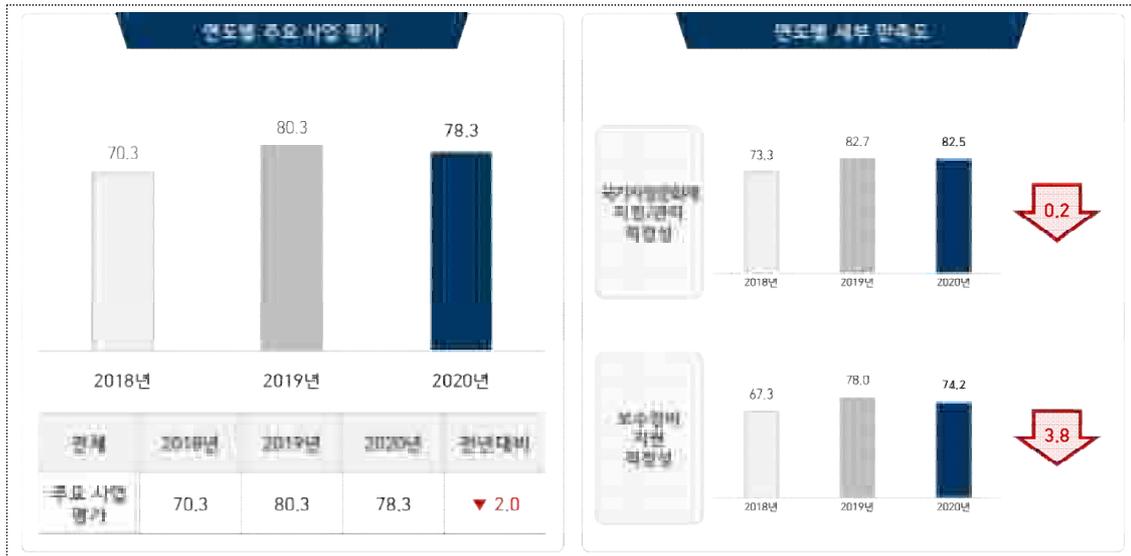
구분	정책 추진 만족도	전문성 확보 적절성	의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성	절차 타당성	담당자의 문제해결 적극적 대응	관계기관 업무 협조 원활성
2018년	71.2	68.7	69.3	71.3	74.7	72.0
2019년	76.4	77.3	74.0	74.0	78.7	78.0
2020년	76.8	74.2	76.7	79.2	78.3	75.8
전년 대비	▲ 0.4	▼ 3.1	▲ 2.7	▲ 5.2	▼ 0.4	▼ 2.2

4) 연도별 주요 사업 평가 비교

- 2020년도 주요 사업 평가는 78.3점으로, 2019년(80.3점) 대비 2.0점 하락함
- 보수정비 지원 적정성(-3.8점), 국가지정 문화재 지정/관리 적정성(-0.2점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 하락함

[그림] 연도별 주요 사업 평가 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 주요 사업 평가 비교

(단위 : 점)

구분	주요 사업 평가	국가지정문화재 지정/관리 적정성	보수정비 지원 적정성
2018년	70.3	73.3	67.3
2019년	80.3	82.7	78.0
2020년	78.3	82.5	74.2
전년 대비	▼ 2.0	▼ 0.2	▼ 3.8

4. 문항별 응답 결과

1) 정책수립 및 보완

(1) 이해관계자 의견 수렴 정도

Q

사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견 수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운 응답자(86.7%)가 사업 추진 시 국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견을 적절하게 반영하고 있다고 평가함 (100점 평균 80.8점)

[그림] 이해관계자 의견 수렴 정도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 이해관계자 의견 수렴 정도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	13.3	50.0	36.7	80.8	
성별	남성	(29)	-	-	13.8	51.7	34.5	80.2
	여성	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
연령별	40대 이하	(6)	-	-	0.0	66.7	33.3	83.3
	50대	(11)	-	-	0.0	54.5	45.5	86.4
	60대 이상	(13)	-	-	30.8	38.5	30.8	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	유관기관협의회 관계자	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(27)	-	-	14.8	51.9	33.3	79.6

(2) 사업방향 및 내용 적절성

Q 유형문화재(건조물 분야) 보존 및 활용 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명의 응답자(90.0%)가 유형문화재(건조물 분야) 보존 및 활용 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 평가함 (100점 평균 80.0점)

[그림] 사업방향 및 내용 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업방향 및 내용 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	3.3	6.7	56.7	33.3	80.0	
성별	남성	(29)	-	3.4	6.9	55.2	34.5	80.2
	여성	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
연령별	40대 이하	(6)	-	0.0	0.0	66.7	33.3	83.3
	50대	(11)	-	0.0	18.2	36.4	45.5	81.8
	60대 이상	(13)	-	7.7	0.0	69.2	23.1	76.9
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회 관계자	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(27)	-	3.7	7.4	63.0	25.9	77.8

(3) 보완사항 시정·개선 노력

Q 유형문화재(건조물 분야) 보존 및 활용 사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상의 응답자(66.7%)가 사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대해서 지속적으로 시정 및 개선이 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 75.0점)

[그림] 보완사항 시정·개선 노력

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 보완사항 시정·개선 노력

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	33.3	33.3	33.3	75.0	
성별	남성	(29)	-	-	34.5	34.5	31.0	74.1
	여성	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
연령별	40대 이하	(6)	-	-	0.0	83.3	16.7	79.2
	50대	(11)	-	-	18.2	18.2	63.6	86.4
	60대 이상	(13)	-	-	61.5	23.1	15.4	63.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회 관계자	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(27)	-	-	37.0	37.0	25.9	72.2

(4) 정책수립 관련 문제점 및 개선사항

Q

유형문화재(건조물 분야) 보존 및 활용 정책수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 유형문화재(건조물 분야) 보존 및 활용 정책수립 관련 문제점 및 개선사항에 대해 아래의 의견들이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 정책수립 관련 문제점 및 개선사항

구분
기획 기능이 좀 더 활발하였으면 좋겠음
문화재 보존, 활용 정책수립의 적극적인 검토가 필요함
보존 및 정책수립에 대한 공유와 관계 전파 필요
보존 및 활용 정책수립 시 사안에 맞고, 객관적으로 검증된 방안을 토대로 할 필요가 있음 (상당 부분이 개선되었으나, 아직도 사안에 맞지 않는 보존 및 활용 방법과 예산 지원을 요구하는 사례가 많음)
지자체, 관련 기관 등과의 지속적인 소통 필요
보존 및 활용 정책수립 시 충분한 학술적 검토 필요
해당 사업에 비전문가(경험 부족)가 참여 경우가 있음 / 전문가 중심 사업 운영이 필요함
문화재보호법 체계가 다양해진 문화재들에 보존과 활용에 적절치 않은 측면이 많아서 전면적 조정이 필요함
활용 정책수립과 운영이 잘 되고 있지 않음

2) 정책 추진

(1) 전문성 확보 적절성

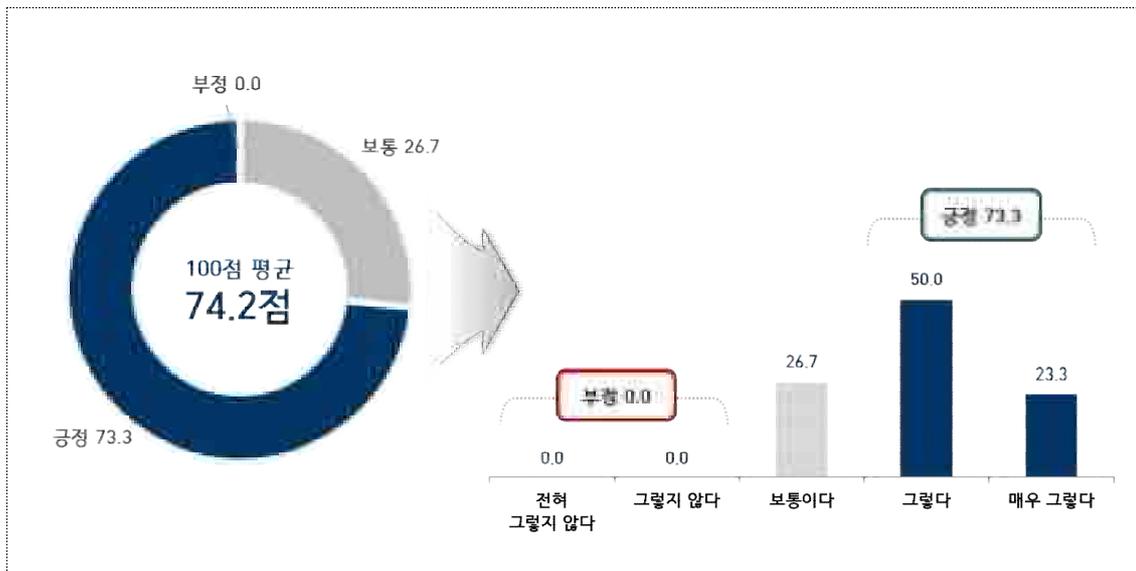
Q

유형문화재(건조물 분야) 관련 사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상의 응답자(73.3%)가 건조물 분야 관련 사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 평가함 (100점 평균 74.2점)

[그림] 전문성 확보 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 전문성 확보 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	26.7	50.0	23.3	74.2	
성별	남성	(29)	-	-	27.6	48.3	24.1	74.1
	여성	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
연령별	40대 이하	(6)	-	-	33.3	33.3	33.3	75.0
	50대	(11)	-	-	27.3	54.5	18.2	72.7
	60대 이상	(13)	-	-	23.1	53.8	23.1	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	유관기관/협회 관계자	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(27)	-	-	29.6	51.9	18.5	72.2

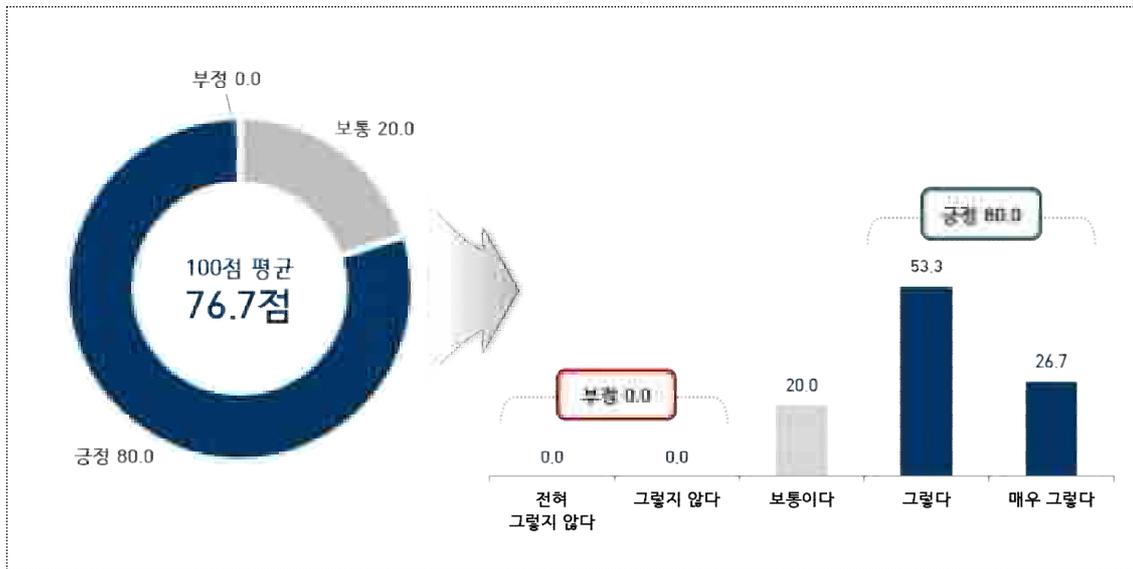
(2) 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

Q 사업 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견 수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명의 응답자(80.0%)가 사업 추진 시 전문가, 학계, 이해관계자 등의 의견을 적절하게 반영하고 있다고 평가함 (100점 평균 76.7점)

[그림] 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	20.0	53.3	26.7	76.7	
성별	남성	(29)	-	-	20.7	51.7	27.6	76.7
	여성	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
연령별	40대 이하	(6)	-	-	0.0	66.7	33.3	83.3
	50대	(11)	-	-	18.2	63.6	18.2	75.0
	60대 이상	(13)	-	-	30.8	38.5	30.8	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	유관기관/협회 관계자	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(27)	-	-	22.2	55.6	22.2	75.0

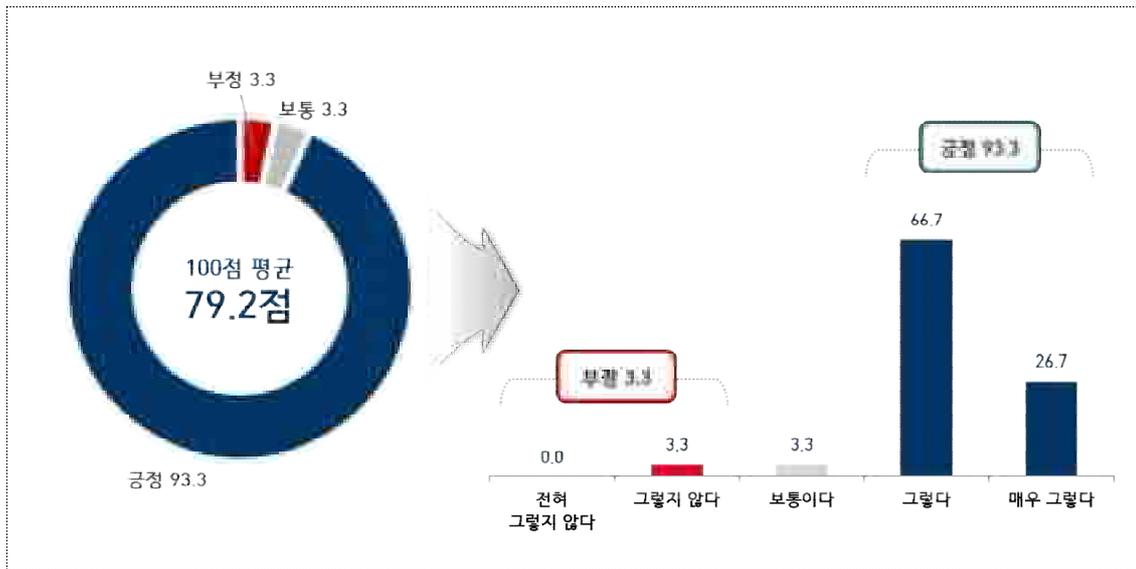
(3) 절차 타당성

Q 유형문화재(건조물 분야) 보존 및 활용 사업 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상의 응답자(93.3%)가 유형문화재 보존 및 활용 사업의 추진절차가 타당하다고 평가함 (100점 평균 79.2점)

[그림] 절차 타당성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 절차 타당성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	3.3	3.3	66.7	26.7	79.2	
성별	남성	(29)	-	3.4	3.4	69.0	24.1	78.4
	여성	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
연령별	40대 이하	(6)	-	0.0	0.0	83.3	16.7	79.2
	50대	(11)	-	9.1	0.0	54.5	36.4	79.5
	60대 이상	(13)	-	0.0	7.7	69.2	23.1	78.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유리기관협의회 관계자	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(27)	-	3.7	3.7	74.1	18.5	76.9

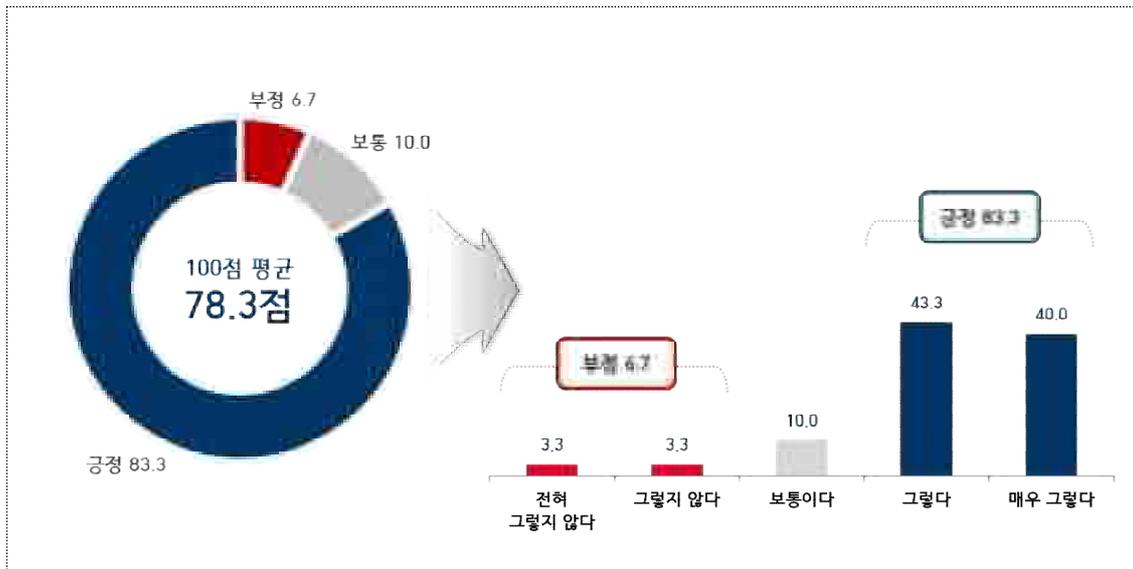
(4) 담당자의 문제해결 적극적 대응

Q 사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상의 응답자(83.3%)가 담당자가 사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 적극적으로 대응하고 있다고 응답함 (100점 평균 78.3점)

[그림] 담당자의 문제해결 적극적 대응

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 담당자의 문제해결 적극적 대응

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	3.3	3.3	10.0	43.3	40.0	78.3	
성별	남성	(29)	3.4	3.4	10.3	44.8	37.9	77.6
	여성	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
연령별	40대 이하	(6)	0.0	0.0	0.0	83.3	16.7	79.2
	50대	(11)	9.1	0.0	9.1	27.3	54.5	79.5
	60대 이상	(13)	0.0	7.7	15.4	38.5	38.5	76.9
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(27)	3.7	3.7	11.1	48.1	33.3	75.9

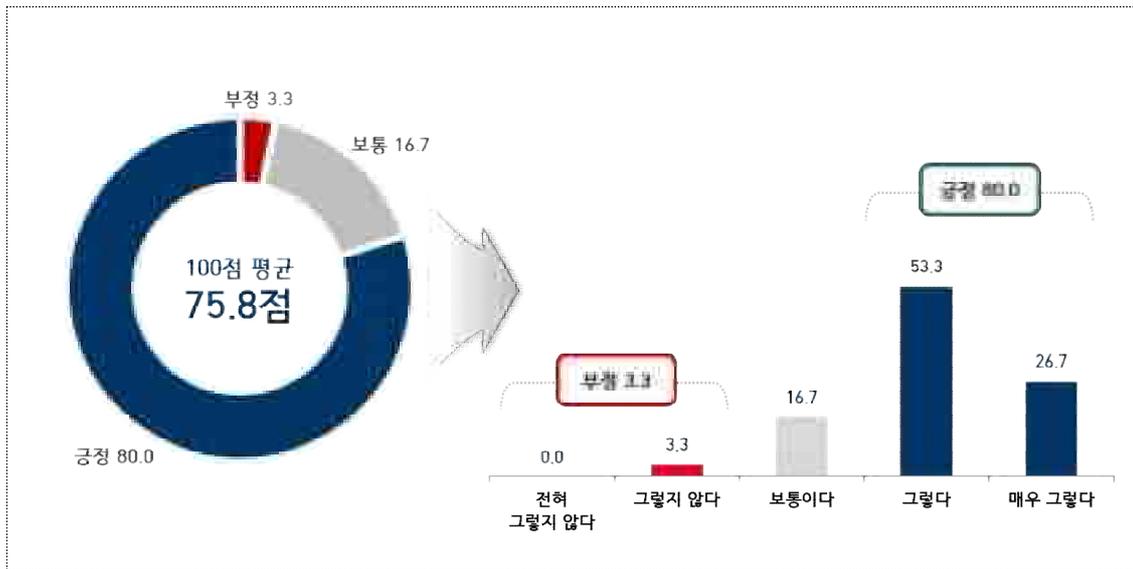
(5) 관계기관 업무 협조 원활성

Q 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명의 응답자(80.0%)가 관계기관과의 업무 협조가 원활하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 75.8점)

[그림] 관계기관 업무 협조 원활성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 관계기관 업무 협조 원활성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	3.3	16.7	53.3	26.7	75.8	
성별	남성	(29)	-	3.4	17.2	55.2	24.1	75.0
	여성	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
연령별	40대 이하	(6)	-	0.0	16.7	66.7	16.7	75.0
	50대	(11)	-	9.1	0.0	45.5	45.5	81.8
	60대 이상	(13)	-	0.0	30.8	53.8	15.4	71.2
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관협회 관계자	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(27)	-	3.7	18.5	59.3	18.5	73.1

(6) 정책 추진 관련 문제점 및 개선사항

Q

유형문화재(건조물 분야) 보존 및 활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 정책 추진 관련 문제점 및 개선사항으로 아래의 의견이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 정책 추진 관련 문제점 및 개선사항

구분
계획과 실행이 잘 이루어지지 않고 있음
고건물(목조건축) 중심의 문화재 보호 체계 개편이 필요함
보존 및 활용 정책 수립 시 해당 건에 대한 의지나 방향성을 공유해야 협조가 원활히 이루어질 것
문화재 수리나 보존 시 해당 문화재 원소유자도 경제적인 부분을 분담할 필요가 있음
유형문화재(건조물 분야) 보존에 대한 관련자 집단의 의견 수렴이 원활하게 이루어지도록 관련 제도 혹은 기구를 새롭게 재정비할 필요가 있음
전문성 확보가 좀 더 이루어지길 바램
정책 수립 시 요구되는 자료의 적정성, 객관성에 대한 치밀한 검토가 요구됨
학술적 연구 성과를 충분히 토론 후 정책 수립에 반영하는 업무 실행

3) 주요 사업 평가

(1) 국가지정문화재 지정/관리 적정성

Q 유형문화재(건조물 분야)의 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상의 응답자(83.3%)가 유형문화재(건조물 분야)의 국가지정문화재 지정 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 82.5점)

[그림] 국가지정문화재 지정/관리 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 국가지정문화재 지정/관리 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	16.7	36.7	46.7	82.5	
성별	남성	(29)	-	-	17.2	37.9	44.8	81.9
	여성	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
연령별	40대 이하	(6)	-	-	16.7	50.0	33.3	79.2
	50대	(11)	-	-	18.2	9.1	72.7	88.6
	60대 이상	(13)	-	-	15.4	53.8	30.8	78.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관협회 관계자	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(27)	-	-	18.5	40.7	40.7	80.6

(2) 보수정비 지원 적정성

Q 건조물 분야 국가지정문화재의 보수정비 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명의 응답자(80.0%)가 건조물 분야 국가지정문화재에 대한 보수정비 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 74.2점)

[그림] 보수정비 지원 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 보수정비 지원 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	6.7	13.3	56.7	23.3	74.2	
성별	남성	(29)	-	6.9	13.8	55.2	24.1	74.1
	여성	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
연령별	40대 이하	(6)	-	0.0	16.7	66.7	16.7	75.0
	50대	(11)	-	9.1	9.1	45.5	36.4	77.3
	60대 이상	(13)	-	7.7	15.4	61.5	15.4	71.2
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회 관계자	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(27)	-	7.4	14.8	63.0	14.8	71.3

(3) 주요 사업 관련 문제점 및 개선사항

Q 유형문화재(건조물 분야) 보존 및 활용 사업 관련, 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 보존 및 활용 사업 관련 문제점 및 개선사항으로 아래의 의견들이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 주요 사업 관련 문제점 및 개선사항

구 분
국가지정문화재의 보수정비 지원은 충족되나 지방문화재에 대한 지원은 매우 부족
단기적인 업무수행이 아닌 충분한 예산 확보 이후 보전관리, 사업 시행을 해야 함
문화재의 가치에 대한 적절한 이해와 적합한 이용 방안을 바탕으로 활용 정책을 수립해야 함
예산을 배정함에 있어 원칙이 필요함
유형문화재(건조물 분야)의 보존 및 활용을 위해 예산확대와 신속한 집행이 매우 중요함
전문가들과 업무 담당자에 대한 지속적 관리/육성이 필요함
지역적 안배를 고려해야 함
특정인, 인맥 중심의 사업이 진행되는 것이 문제(전문가 참여 필요함)

4) 전반적 평가 및 개선 방향

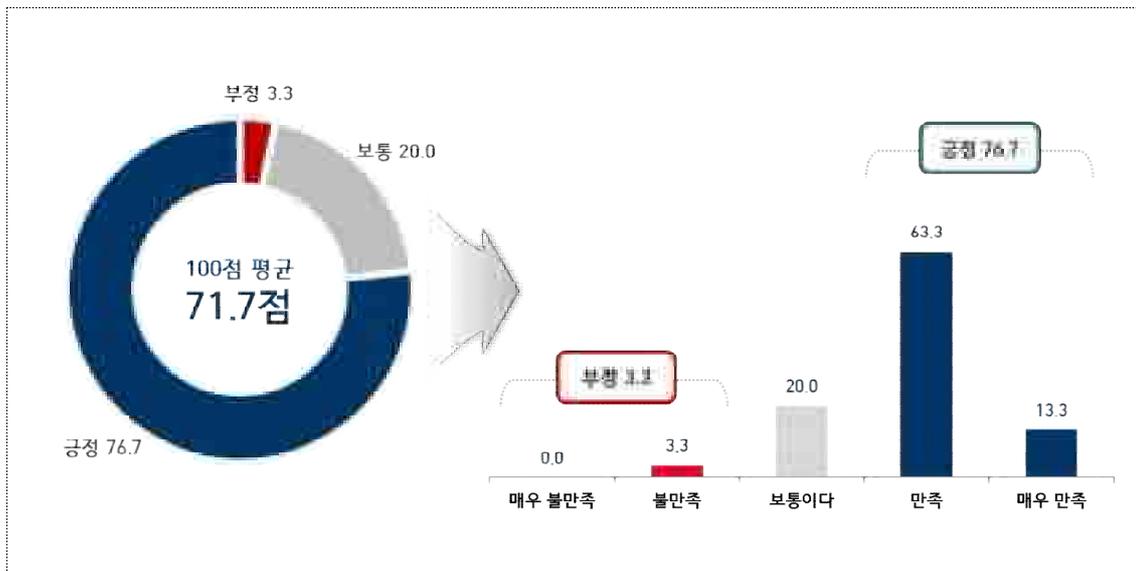
(1) 전반적 만족도

Q 유형문화재(건조물 분야) 관련 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때 전반적 만족도는 어느 정도입니까?

- 10명 중 8명에 가까운 응답자(76.7%)가 유형문화재(건조물 분야) 관련 사업에 대해 전반적으로 만족한다고 응답함 (100점 평균 71.7점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	보통 이다	만족	매우 만족		
전체	(30)	-	3.3	20.0	63.3	13.3	71.7	
성별	남성	(29)	-	3.4	20.7	62.1	13.8	71.6
	여성	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
연령별	40대 이하	(6)	-	0.0	16.7	66.7	16.7	75.0
	50대	(11)	-	9.1	18.2	63.6	9.1	68.2
	60대 이상	(13)	-	0.0	23.1	61.5	15.4	73.1
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	유리기원협의회 관계자	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(27)	-	3.7	22.2	66.7	7.4	69.4

(2) 만족하는 이유

Q 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「유형문화재(건조물 분야) 보존·활용」 관련 정책에 대해 만족하는 이유는 무엇입니까?

- 「유형문화재(건조물 분야) 보존·활용」 관련 정책에 만족하는 이유로 아래의 의견들이 언급됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 만족하는 이유

구분
결과가 좋아서
국가지정문화재에 관해서는 매우 잘 진행되고 있는 점
기본 업무에 대한 인지도 및 전문성을 기반으로 정책 추진의 일관성이 확보되어 온 만큼 안정감 있는 사업 추진이 이루어지고 있다고 판단됨
기획에서부터 시행, 사후 검증이 적절하게 이루어지고 있음
다양한 정책들이 잘 진행되는 점
담당자들이 적극적으로 문화재 보존을 위해 노력하고 있음
분야별 전문가 참여를 통해 효율적으로 진행됨
사업에 대한 결과물이 홈페이지 등에 잘 공개됨
성과를 가시적으로 체감할 수 있음
관련 정책에 대한 문화재청과 지자체의 의지가 보임
문화재가 잘 보존되고 있음
진행 상황에 만족스러움
체계적인 부분이 많이 좋아졌음

(3) 불만족하는 이유

Q

정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「유형문화재(건조물 분야) 보존·활용」 관련 정책에 대해 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

- 「유형문화재(건조물 분야) 보존·활용」 관련 정책에 대한 불만으로 아래의 의견들이 언급됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 불만족하는 이유

구분
관련 전문가 양성을 위한 투자가 부족
문화재의 가치를 정확하게 활용하지 못하고 기계적으로 활용·계획·수립함
보존관리 예산과 예산의 집행이 불투명하며 공평하지 않다고 느낌
비전문가 집단에 대한 의구심(비전문가가 전문집단에 들어와서 정책·학술적인 부분도 관여하는 점)
위원들의 전문성이 부족하며 역할이 한정되어 있음
정책의 집행에만 참여했지 정책의 수립에는 참여하거나 의견 반영이 된 적이 없고 결과를 피드백을 받은 적도 없었음

18-3. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(근대분야)

18-3. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(근대분야)

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 유형문화재 보존관리 전문가(근대분야)를 대상으로 근대문화유산 관련 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	유형문화재 보존관리 전문가(근대분야)
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 30명
조사 기간	2020. 10. 19 ~ 2020. 10. 27

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	이해관계자 의견 수렴 정도
	사업방향 및 내용 적절성
	보완사항 시정·개선 노력
	정책수립 관련 문제점 및 개선사항
정책 추진	전문성 확보 적절성
	의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성
	절차 타당성
	담당자의 문제해결 적극적 대응
	관계기관 업무 협조 원활성
	정책 추진 관련 문제점 및 개선사항
주요 사업 평가	근대문화유산 국가지정 추진 효과
	보존관리 정책 효과
	주요 사업 관련 문제점 및 개선사항
전반적 평가 및 개선방향	전반적 만족도
	만족하는 이유
	불만족하는 이유

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(정책수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(30)	100.0
성별	남성	(20)	66.7
	여성	(10)	33.3
연령별	40대	(6)	20.0
	50대	(13)	43.3
	60대 이상	(11)	36.7
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(1)	3.3
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(28)	93.3
	기타	(1)	3.3
직업	교수 등 학계 종사자	(17)	56.7
	각종 기관/협회 관계자	(3)	10.0
	연구소 등 연구단체 종사자	(5)	16.7
	기업체 임원 및 종사자	(3)	10.0
	기타	(2)	6.7

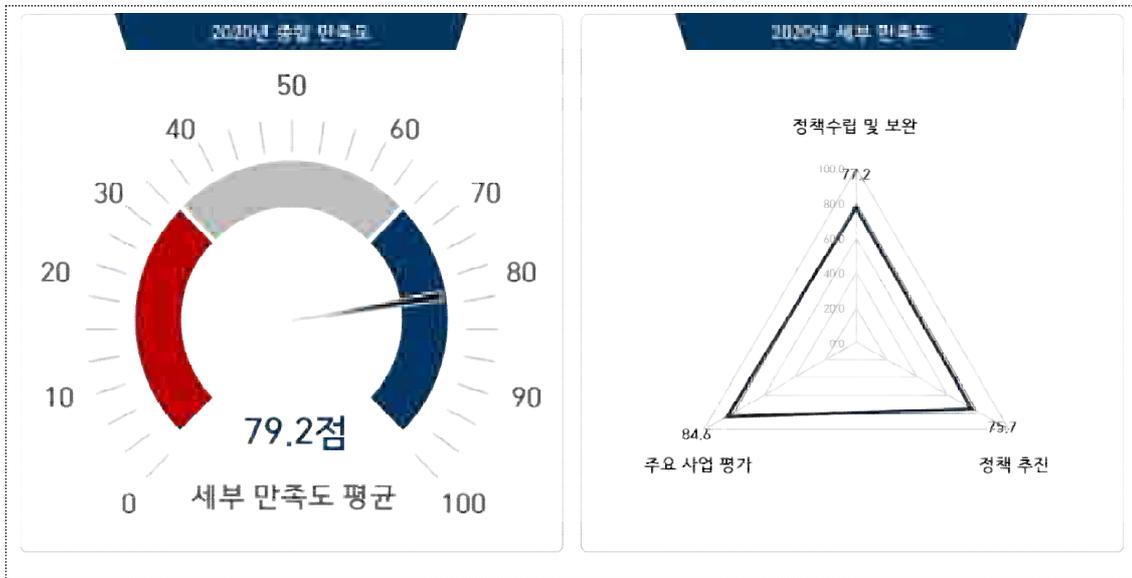
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 근대문화유산 관련 정책에 대한 종합 만족도는 79.2점
- 주요 사업 평가가 84.6점으로 가장 높았고, 이어서 정책수립 및 보완(77.2점), 정책 추진 (75.7점)의 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

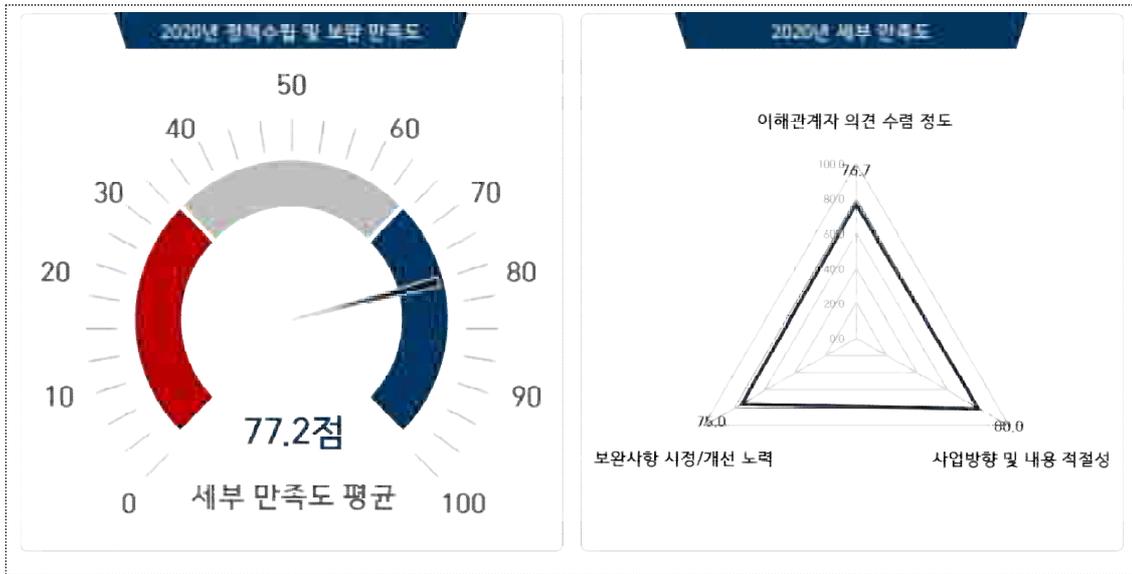
구분	사례수	종합 만족도	정책수립 및 보완	정책 추진	주요 사업 평가	
전체	(30)	79.2	77.2	75.7	84.6	
성별	남성	(20)	83.7	84.2	82.0	85.0
	여성	(10)	70.0	63.3	63.0	83.8
연령별	40대	(6)	71.7	70.8	65.0	79.2
	50대	(13)	75.6	71.8	72.3	82.7
	60대 이상	(11)	87.4	87.1	85.5	89.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	69.2	75.0	70.0	62.5
	정책전문가 그룹	(28)	78.8	76.5	75.0	84.8
	기타	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0

2) 2020년도 정책수립 및 보완 만족도

- 정책수립 및 보완 만족도는 77.2점
- 사업방향 및 내용 적절성이 80.0점으로 가장 높았고, 이어서 이해관계자 의견 수렴 정도(76.7점), 보완사항 시정·개선 노력(75.0점) 순으로 나타남

[그림] 정책수립 및 보완 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책수립 및 보완 만족도

(단위 : 점)

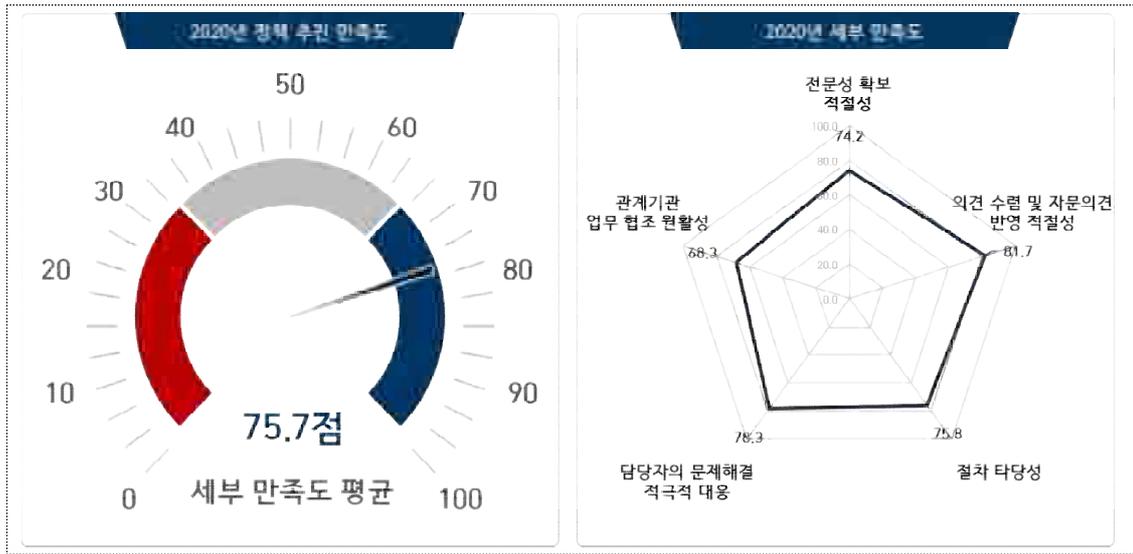
구 분	사례수	정책수립 및 보완 만족도	이해관계자 의견 수렴 정도	사업방향 및 내용 적절성	보완사항 시정·개선 노력	
전체	(30)	77.2	76.7	80.0	75.0	
성별	남성	(20)	84.2	83.8	86.3	82.5
	여성	(10)	63.3	62.5	67.5	60.0
연령별	40대	(6)	70.8	66.7	75.0	70.8
	50대	(13)	71.8	73.1	75.0	67.3
	60대 이상	(11)	87.1	86.4	88.6	86.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	75.0	75.0	75.0	75.0
	정책전문가 그룹	(28)	76.5	75.9	79.5	74.1
	기타	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0

3) 2020년도 정책 추진 만족도

- 정책 추진 만족도는 75.7점
- 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성이 81.7점으로 가장 높았고, 이어서 담당자의 문제해결 적극적 대응(78.3점), 절차 타당성(75.8점) 등의 순으로 나타남

[그림] 정책 추진 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책 추진 만족도

(단위 : 점)

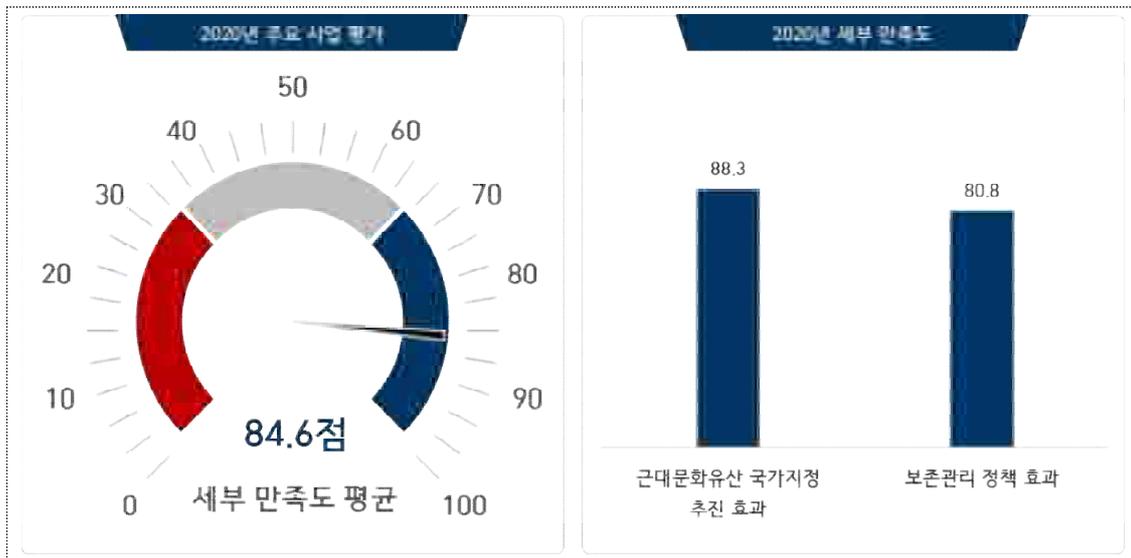
구 분	사례수	정책 추진 만족도	전문성 확보 적절성	의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성	절차 타당성	담당자의 문제해결 적극적 대응	관계기관 업무 협조 원활성	
전체	(30)	75.7	74.2	81.7	75.8	78.3	68.3	
성별	남성	(20)	82.0	78.8	88.8	82.5	85.0	75.0
	여성	(10)	63.0	65.0	67.5	62.5	65.0	55.0
연령별	40대	(6)	65.0	62.5	70.8	70.8	62.5	58.3
	50대	(13)	72.3	73.1	78.8	69.2	75.0	65.4
	60대 이상	(11)	85.5	81.8	90.9	86.4	90.9	77.3
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	70.0	50.0	75.0	75.0	75.0	75.0
	정책전문가 그룹	(28)	75.0	74.1	81.3	75.0	77.7	67.0
	기타	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

4) 2020년도 주요 사업 평가

- 주요 사업 평가는 84.6점
- 근대문화유산 국가지정 추진 효과가 88.3점, 보존관리 정책 효과가 80.8점으로 나타남

[그림] 주요 사업 평가

(단위 : 점)



[표] 주요 사업 평가

(단위 : 점)

구분	사례수	주요 사업 평가	근대문화유산 국가지정 추진 효과	보존관리 정책 효과
전체	(30)	84.6	88.3	80.8
성별	남성 (20)	85.0	90.0	80.0
	여성 (10)	83.8	85.0	82.5
연령별	40대 (6)	79.2	83.3	75.0
	50대 (13)	82.7	86.5	78.8
	60대 이상 (11)	89.8	93.2	86.4
문화재청과 관계	공무원 그룹 (1)	62.5	50.0	75.0
	정책전문가 그룹 (28)	84.8	89.3	80.4
	기타 (1)	100.0	100.0	100.0

3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 79.2점으로, 2019년(74.4점) 대비 4.8점 상승함
- 주요 사업 평가(+10.6점)에 대한 만족도 상승이 타 항목 대비 상대적으로 높게 나타남

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	정책수립 및 보완	정책 추진	주요 사업 평가
2018년	74.1	75.8	73.1	73.6
2019년	74.4	74.4	74.7	74.0
2020년	79.2	77.2	75.7	84.6
전년 대비	▲ 4.8	▲ 2.8	▲ 1.0	▲ 10.6

2) 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

- 2020년도 정책수립 및 보완 만족도는 77.2점으로, 2019년(74.4점) 대비 2.8점 상승함
- 사업방향 및 내용 적절성(+6.0점)과 이해관계자 의견 수렴 정도(+2.7점)는 전년도 대비 상승한 반면, 보완사항 시정·개선 노력(-0.3점)은 소폭 하락함

[그림] 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	정책수립 및 보완 만족도	이해관계자 의견 수렴 정도	사업방향 및 내용 적절성	보완사항 시정·개선 노력
2018년	75.8	76.0	76.0	75.3
2019년	74.4	74.0	74.0	75.3
2020년	77.2	76.7	80.0	75.0
전년 대비	▲2.8	▲2.7	▲6.0	▼0.3

3) 연도별 정책 추진 만족도 비교

- 2020년도 정책 추진 만족도는 75.7점으로, 2019년(74.7점) 대비 1.0점 상승함
- 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성(+7.7점)과 담당자의 문제해결 적극적 대응(+2.3점)은 전년도 대비 상승한 반면, 관계기관 업무 협조 원활성(-3.7점), 전문성 확보 적절성(-1.1점), 절차 타당성(-0.2점)은 소폭 하락함

[그림] 연도별 정책 추진 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책 추진 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	정책 추진 만족도	전문성 확보 적절성	의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성	절차 타당성	담당자의 문제해결 적극적 대응	관계기관 업무 협조 원활성
2018년	73.1	72.0	69.3	75.3	76.7	72.0
2019년	74.7	75.3	74.0	76.0	76.0	72.0
2020년	75.7	74.2	81.7	75.8	78.3	68.3
전년 대비	▲ 1.0	▼ 1.1	▲ 7.7	▼ 0.2	▲ 2.3	▼ 3.7

4) 연도별 주요 사업 평가 비교

- 2020년도 주요 사업 평가는 84.6점으로, 전년(74.0점) 대비 10.6점 상승하였으나, 세부 항목이 2019년 ‘문화재 등록 및 관리 적정성’과 ‘보존관리 및 활용사업 적정성’에서 아래의 신규 항목들로 변경되었으므로 연도별 비교 해석 시 주의를 요함

[그림] 연도별 주요 사업 평가 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 주요 사업 평가 비교

(단위 : 점)

구 분	주요 사업 평가	근대문화유산 국가지정 추진 효과	보존관리 정책 효과
2018년	75.8	-	-
2019년	74.0	-	-
2020년	84.6	88.3	80.8
전년 대비	▲10.6	신규	신규

4. 문항별 응답 결과

1) 정책수립 및 보완

(1) 이해관계자 의견 수렴 정도

Q

정책 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견 수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상의 응답자(83.3%)가 근대문화유산 관련 정책 추진 시 관계자들의 의견 수렴이 잘 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 76.7점)

[그림] 이해관계자 의견 수렴 정도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 이해관계자 의견 수렴 정도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	3.3	13.3	56.7	26.7	76.7	
성별	남성	(20)	-	0.0	5.0	55.0	40.0	83.8
	여성	(10)	-	10.0	30.0	60.0	0.0	62.5
연령별	40대	(6)	-	16.7	16.7	50.0	16.7	66.7
	50대	(13)	-	0.0	15.4	76.9	7.7	73.1
	60대 이상	(11)	-	0.0	9.1	36.4	54.5	86.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	정책전문가 그룹	(28)	-	3.6	14.3	57.1	25.0	75.9
	기타	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0

(2) 사업방향 및 내용 적절성

Q 근대화유산 보존·활용 정책의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명의 응답자(90.0%)가 근대화유산 보존 및 활용 정책의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 응답함 (100점 평균 80.0점)

[그림] 사업방향 및 내용 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업방향 및 내용 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	10.0	60.0	30.0	80.0	
성별	남성	(20)	-	-	0.0	55.0	45.0	86.3
	여성	(10)	-	-	30.0	70.0	0.0	67.5
연령별	40대	(6)	-	-	16.7	66.7	16.7	75.0
	50대	(13)	-	-	15.4	69.2	15.4	75.0
	60대 이상	(11)	-	-	0.0	45.5	54.5	88.6
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	정책전문가 그룹	(28)	-	-	10.7	60.7	28.6	79.5
	기타	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

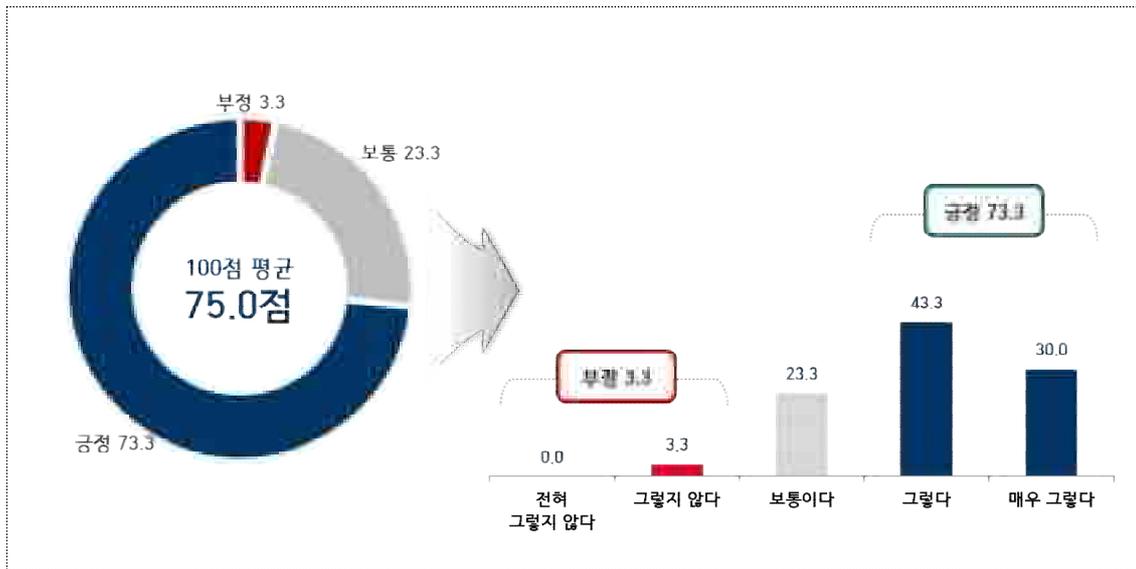
(3) 보완사항 시정·개선 노력

Q 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까??

- 10명 중 7명 이상의 응답자(73.3%)가 사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대해서 지속적으로 시정 및 개선이 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 75.0점)

[그림] 보완사항 시정·개선 노력

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 보완사항 시정·개선 노력

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	3.3	23.3	43.3	30.0	75.0	
성별	남성	(20)	-	0.0	15.0	40.0	45.0	82.5
	여성	(10)	-	10.0	40.0	50.0	0.0	60.0
연령별	40대	(6)	-	16.7	0.0	66.7	16.7	70.8
	50대	(13)	-	0.0	46.2	38.5	15.4	67.3
	60대 이상	(11)	-	0.0	9.1	36.4	54.5	86.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	정책전문가 그룹	(28)	-	3.6	25.0	42.9	28.6	74.1
	기타	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0

(4) 정책수립 관련 문제점 및 개선사항

Q

근대문화유산 보존 활용 정책수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 근대문화유산 보존 및 활용 정책수립 관련 문제점 및 개선사항에 대해 아래의 의견들이 언급됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 정책수립 관련 문제점 및 개선사항 (1)

구분
3.1 독립운동이나 4.19 등 역사학 관련 분야는 이를 다룰 전문가 집단이 문화재위원회에 상대적으로 미비한 편임
국가의 근대문화유산에 관련한 정책수립은 한 시대의 특징을 보여주는 국가의 자산이 되므로 소수 정치가 및 지자체 단체장의 개인적 의견에 휘둘리지 않아야 하며, 근시적인 정책과 거시적인 안목을 지혜롭게 조화시킬 필요가 있음
근대 문화유산 범주가 유형·동산 문화재에 치우친 경향이 있음
근대 문화유산의 범주가 계속 확장되어 가고 있으나 그것을 수렴하고 담당할 전문가 풀이 충분히 확보되어 있지 않음
근대건축물은 역사성이 짧으므로 일반인은 이에 대한 인식이 부족하여 소홀히 취급하는 등 대수롭지 않게 생각하여 원형을 보존하지 않고 훼손하는 사례가 있음
근대문화유산과 관련된 분야가 많기 때문에 특정 분야에 정책이 집중되어서는 안 될 것으로 생각되고, 한 사안에 동시에 각 분야에 배분되는 형식도 지양되어야 할 것- 각 분야별 장기적이고 효과적인 정책수립이 요망됨
근대문화유산 관련 정책이 현장의 지역 문화정책과 유기적으로 연계될 필요가 있음
근대문화유산은 시기적으로 근현대기에 형성된 문화재로 보수와 활용 정책 부분에 있어서 기존 목조 문화재 중심의 문화재 설계/시공 관리/활용 정책의 범위에서 벗어나 기술자의 참여폭을 넓히고, 적절한 활용을 위해 근대문화유산의 특성에 맞도록 변화시켜 나갈 필요가 있음
근대문화유산은 여전히 생활 공간으로 활용되는 경우가 많아 보존과 활용이 전제되어야 지속적인 보존이 가능하나, 문화재로 지정될 경우 활용에 제약이 크기 때문에 재산권이 침해된다는 인식이 있어 정책 실현에 한계가 있음, 선과 면 단위 문화재로 등록하는 경우 좀 더 지역 상황과 장소적 특성에 맞춘 관리가 필요함
근대문화유산은 현장 상황이 긴박하게 발생하는 경우가 많으므로 이에 따른 변화가 신속하게 요구되나, 현재 제도상의 변화가 필요한 경우에 해당 사안이 지체되어, 결국 근대문화유산을 잃는 경우가 여전히 발생하고 있음 (법제도만으로 해결하려는 태도에서 문제 발생)
기존 기준이 구체적으로 필요함(지정 기준을 좀 더 구체적으로 수립할 필요가 있음)
깊이 있는 근현대사에 대한 역사 연구 필요
문화재청 재정사업의 경우 서류에 휩쓸리지 않아야 함(본연의 정체성을 준수하기 위해서 정책을 펼쳐야 하는데 최근 타 부처사업과의 연계 활용에 집중하다 보니 보존과 목적에 위배되는 것 같음)

[표] 정책수립 관련 문제점 및 개선사항 (2)

구분
문화재청과 전문가와의 지속적인 교류 혹은 정보공유의 체계를 좀 더 구체화할 필요가 있음
민원이 많이 오는 점에 대하여 워크숍을 통해 해결·보완점을 찾아야 하며 활성화 필요
보존에 치우치다 보니 공개가 미진하여 일반 사람들의 관심도가 부족함
보존을 위한 정책이 아니라, 이에 더하여 국민 친화적 근대문화유산의 보존과 활용 정책수립이 필요하다고 봄
사업 신청 전 지역 내 이해관계자, 행정 간의 충분한 논의 필요
상세한 고증과 연구가 필요
근대문화유산 DB와 GIS데이터로 관리되고 있는 것으로 알고 있으나 이에 대해 지자체에서의 활용이 떨어져 지속적인 교육과 체계화가 필요함
정부 주도로 근대문화유산 보존 정책이 이루어지고 있어서 수동적이고 피동적인 면이 있음, 점차 민간 주도의 근대문화유산 보존이 이루어질 필요가 있으며 이에 따라 제도적인 장비가 필요함 (등록문화재를 공원 혹은 미술품과 같이 취급하여 건폐율 및 용적률 완화 규정적용 및 10000㎡ 이상의 건축물을 신축할 때 설치 규정인 공사비의 1% 설치 규정을 옆에 등록문화재가 있는 경우 이를 적용할 수 있으면 민간 주도로서 근대문화유산에 대한 보조 의지가 높아질 수 있을 것)
정책의 추진 과정과 결과를 문화재청 홈페이지에 공개하고 있으나, 관계한 전문가들에게는 그러한 결과를 이메일로 알려주면 더욱 좋을 것으로 판단됨
조사를 완료한 후 그에 기초한 보존활용정책 및 계획이 수립될 수 있도록 조사와 보존활용을 순차적으로 이원화시키는 제도적 정비를 통해 설계변경 등을 최소화 할 수 있기를 바램
존재는 하는데 활용 면에서 보수적임
지역민들의 근대문화유산에 대한 인식과 활용에 대한 관점이 확장될 수 있는 다양한 정책 사업이 필요함
한국의 근대문화유산이 가지고 있는 특수성을 고려하여 이에 대한 보존 및 활용 정책을 수립하는 것이 필요하며 이를 위해서는 국내 전문가뿐만 아니라 해외전문가 및 사례 비교정책연구 등이 필요할 것으로 생각됨

2) 정책 추진

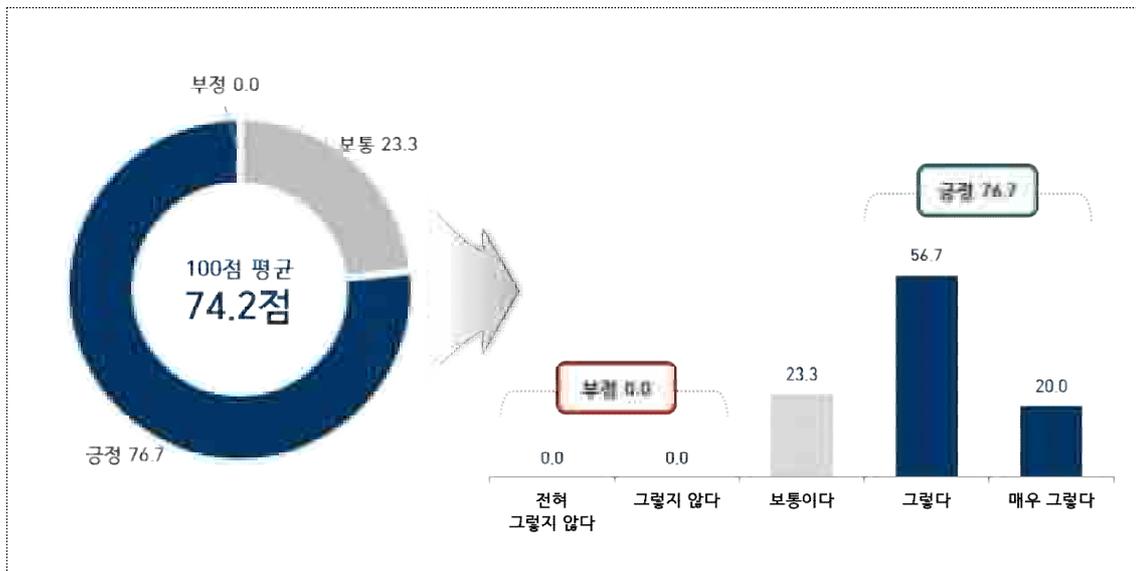
(1) 전문성 확보 적절성

Q 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(76.7%)의 응답자가 근대문화유산 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 평가함 (100점 평균 74.2점)

[그림] 전문성 확보 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 전문성 확보 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	23.3	56.7	20.0	74.2	
성별	남성	(20)	-	-	15.0	55.0	30.0	78.8
	여성	(10)	-	-	40.0	60.0	0.0	65.0
연령별	40대	(6)	-	-	66.7	16.7	16.7	62.5
	50대	(13)	-	-	15.4	76.9	7.7	73.1
	60대 이상	(11)	-	-	9.1	54.5	36.4	81.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	100.0	0.0	0.0	50.0
	정책전문가 그룹	(28)	-	-	21.4	60.7	17.9	74.1
	기타	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

(2) 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

Q 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명의 응답자(90.0%)가 전문가, 학계, 이해관계자 등에 대한 의견 수렴 및 자문의견 반영이 적절하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 81.7점)

[그림] 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	6.7	3.3	46.7	43.3	81.7	
성별	남성	(20)	-	0.0	5.0	35.0	60.0	88.8
	여성	(10)	-	20.0	0.0	70.0	10.0	67.5
연령별	40대	(6)	-	16.7	0.0	66.7	16.7	70.8
	50대	(13)	-	7.7	7.7	46.2	38.5	78.8
	60대 이상	(11)	-	0.0	0.0	36.4	63.6	90.9
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	정책전문가 그룹	(28)	-	7.1	3.6	46.4	42.9	81.3
	기타	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0

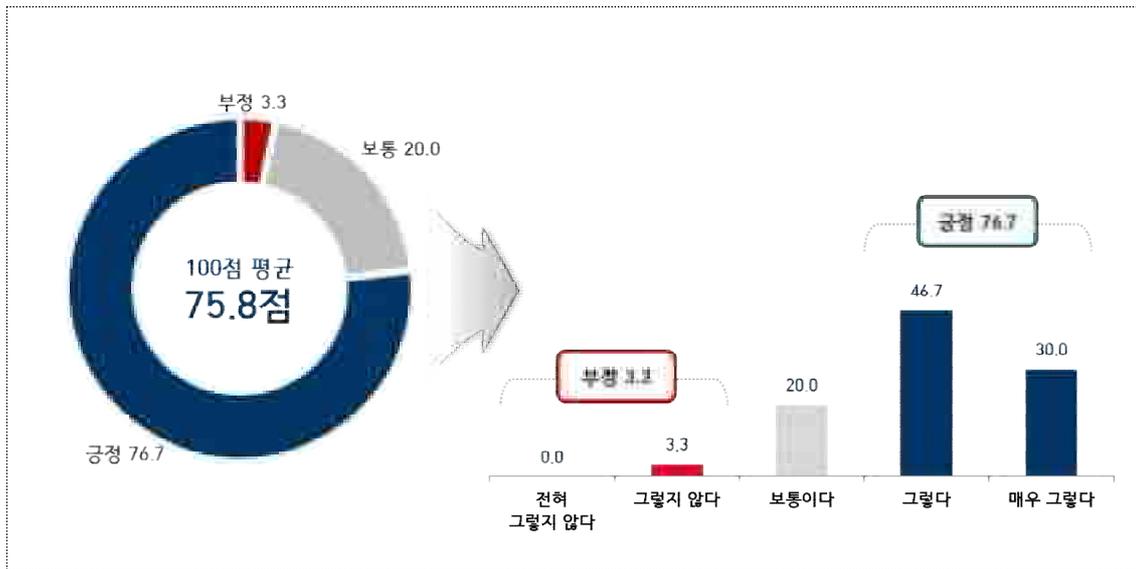
(3) 절차 타당성

Q 근대문화유산 보존·활용 사업 추진절차가 타당하다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명에 가까운 응답자(76.7%)가 근대문화유산 보존·활용사업의 추진 절차가 타당하다고 평가함 (100점 평균 75.8점)

[그림] 절차 타당성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 절차 타당성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	3.3	20.0	46.7	30.0	75.8	
성별	남성	(20)	-	0.0	15.0	40.0	45.0	82.5
	여성	(10)	-	10.0	30.0	60.0	0.0	62.5
연령별	40대	(6)	-	0.0	33.3	50.0	16.7	70.8
	50대	(13)	-	7.7	23.1	53.8	15.4	69.2
	60대 이상	(11)	-	0.0	9.1	36.4	54.5	86.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	정책전문가 그룹	(28)	-	3.6	21.4	46.4	28.6	75.0
	기타	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0

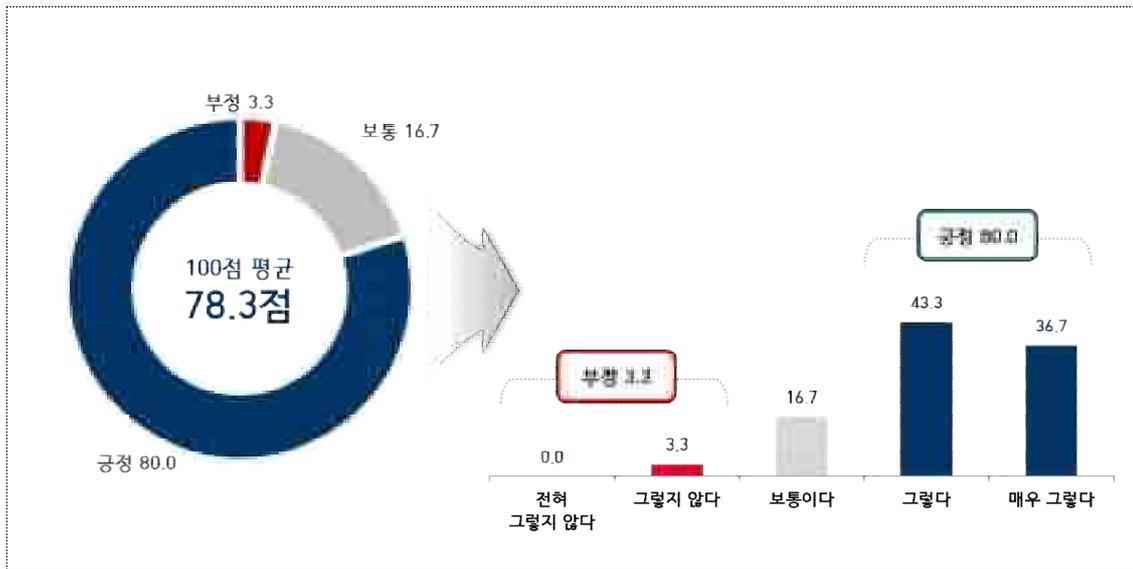
(4) 담당자의 문제해결 적극적 대응

Q 추진 과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명의 응답자(80.0%)가 담당자가 사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 적극적으로 대응하고 있다고 응답함 (100점 평균 78.3점)

[그림] 담당자의 문제해결 적극적 대응

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 담당자의 문제해결 적극적 대응

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	3.3	16.7	43.3	36.7	78.3	
성별	남성	(20)	-	0.0	15.0	30.0	55.0	85.0
	여성	(10)	-	10.0	20.0	70.0	0.0	65.0
연령별	40대	(6)	-	0.0	66.7	16.7	16.7	62.5
	50대	(13)	-	7.7	7.7	61.5	23.1	75.0
	60대 이상	(11)	-	0.0	0.0	36.4	63.6	90.9
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	정책전문가 그룹	(28)	-	3.6	17.9	42.9	35.7	77.7
	기타	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0

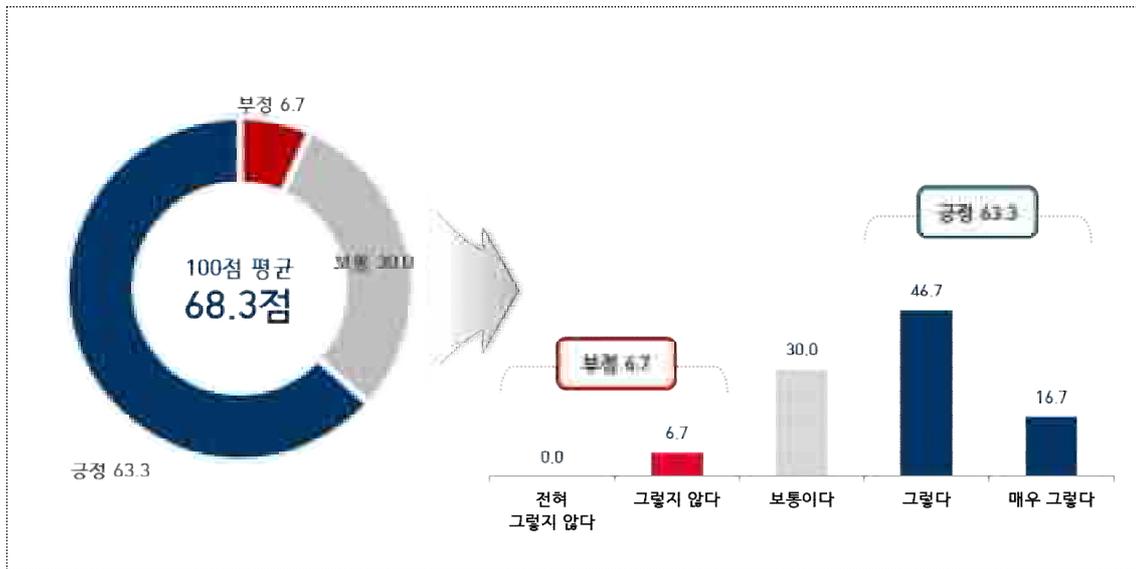
(5) 관계기관 업무 협조 원활성

Q 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상(63.3%)의 응답자가 관계기관과의 업무 협조가 원활하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 68.3점)

[그림] 관계기관 업무 협조 원활성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 관계기관 업무 협조 원활성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	6.7	30.0	46.7	16.7	68.3	
성별	남성	(20)	-	0.0	25.0	50.0	25.0	75.0
	여성	(10)	-	20.0	40.0	40.0	0.0	55.0
연령별	40대	(6)	-	16.7	50.0	16.7	16.7	58.3
	50대	(13)	-	7.7	30.8	53.8	7.7	65.4
	60대 이상	(11)	-	0.0	18.2	54.5	27.3	77.3
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	정책전문가 그룹	(28)	-	7.1	32.1	46.4	14.3	67.0
	기타	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0

(6) 정책 추진 관련 문제점 및 개선사항

Q

근대문화유산 보존·활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 정책 추진 관련 문제점 및 개선사항으로 아래의 의견들이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 정책 추진 관련 문제점 및 개선사항 (1)

구분
고증연구가 필요함
공공성, 공익성 확보
공무원들의 관할 근무처 변경과 타 부처 연계에 치중하는 점 때문에 전문성이 흐려지고 있음
관련 분야가 많기 때문에 동일한 분야에 대한 지속적이고 깊이 있는 조사가 현실적으로 어려움
관련 예산의 확충과 관심이 요망됨
관련 전문가를 잘 선정하고, 전문가의 의견 청취와 자문에 적극적이어야 함
근대건축물은 역사성이 짧으므로 소홀히 취급하거나 이에 대한 인식이 부족하여 소홀히 취급하는 등 대수롭지 않게 생각하여 보존하지 않고 원형이 훼손되는 사례가 있음
근대문화유산 보존·활용 정책 관련 내용을 국민들에게 좀 더 알릴 수 있는 기회와 계기가 있었으면 함, 여전히 일반 국민들은 근대문화유산, 등록문화재 관련 내용들에 대해서 잘 모르고 있고 지자체 공무원들도 잘 모르거나 오해하고 있는 경우가 많아 대중매체 등을 통해서 알릴 방법들도 있으면 함
근대문화유산은 시대별 문화재에 비해 그 양식이 다양하기 때문에 충분한 연구와 지원이 필요
근대문화유산의 범위가 점차 확대되어가는 상황에서 근대분과와 민속분과의 분리가 필요
근대문화유산의 보존과 활용 정책을 따로따로 독립적으로 추진하지 말고, 적극적인 활용 정책을 세워 보존과 활용을 아우르며 융·복합적으로 추진하는 것이 좋겠음
도시 재생사업을 추진하는 국토부, 농촌중심지 사업을 추진하는 농림부와 연계한 업무 협조가 세부적이지 않으며, 근대문화유산지구에 연접한 타 부처 사업 간의 연계 협력이 절실함에도 불구하고 기초지자체 내 부서 간 협력이 원활히 일어나지 않음

[표] 정책 추진 관련 문제점 및 개선사항 (2)

구분
민원 내용을 철저히 개선해 나갈 수 있도록 검토 필요, 소집위원회 활성화
보수정비지원과는 별도로 활용에 있어 수립계획의 내용을 평가하며 선별하여 문화재청 차원에서 적극적으로 활용을 유도하는 정책적 추진도 필요하다고 생각됨
수립된 정책대로 성실하게 시행하고, 활용 면에서는 등록문화재의 경우 문화재의 특성상 좀 더 유연성을 갖고 대처해 나가야 함
우선 조사를 통해 유산의 핵심적 가치를 도출한 후에 그 가치를 훼손하지 않는 범위에서 활용계획이 세워질 수 있도록 조사와 보존활용을 제도적으로 이원화할 필요 있다고 생각함
전문가 양성을 위한 지원이 필요
전문가들의 보존 집착으로 보존에만 치우치는 점 개선 필요
정책 추진 과정에 문화재 분야를 넘어 활용 관련 분야의 다양한 전문가, 이해관계자, 시민들의 의견 수렴과 소통과정이 활발해질 필요가 있음
지자체 또는 유관기관과의 협조가 유기적으로 잘 이루어질 수 있는 방안이 필요
진취적인 문화재 정책 추진을 위해서는 문화재청과 국토부, 환경부 등과의 상호협조가 필수 사안임
해당 분야의 전문가 및 관련학계 관계자의 경우 유사분야 전문가에 의한 자문 및 의견이 반영되는 사례가 있으므로 이에 대한 전문가 인력풀을 보다 세밀하게 조성하는 것이 필요함
현장에서 보존의 범위에 대한 이해가 떨어져 구체적인 활용계획을 수립하는 데 다소 혼란이 있어 보존에 대한 가이드라인 제시 정도로만 하는 것이 좋다고 생각함
활용성에 초점을 맞출 경우 원형 손상이 될 수 있으며 오히려 등록문화재로 등록되는 경우 1/4 범위 내에서 훼손이 되는 경우가 있어서 이에 대한 보완이 필요

3) 주요 사업 평가

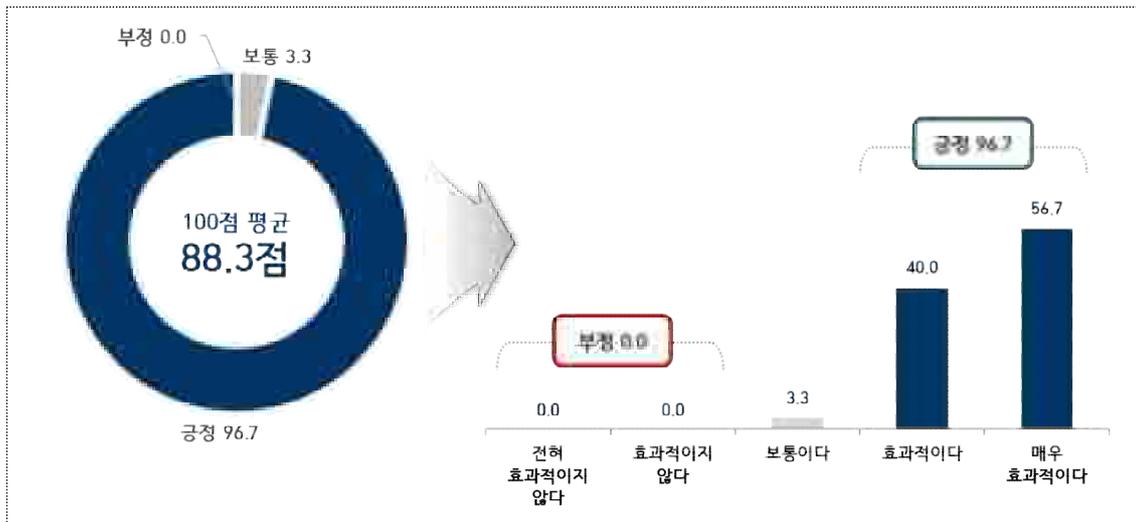
(1) 근대문화유산 국가지정 추진 효과

Q 근·현대문화유산 분야 문화재 등록 추진의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?

- 대부분의 응답자(96.7%)가 근·현대문화유산 분야의 문화재 등록 추진이 효과적이라고 응답함 (100점 평균 88.3점)

[그림] 근대문화유산 국가지정 추진 효과

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 근대문화유산 국가지정 추진 효과

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 효과적이지 않다	효과적이지 않다	보통이다	효과적이다	매우 효과적이다		
전체	(30)	-	-	3.3	40.0	56.7	88.3	
성별	남성	(20)	-	-	5.0	30.0	65.0	90.0
	여성	(10)	-	-	0.0	60.0	40.0	85.0
연령별	40대	(6)	-	-	16.7	33.3	50.0	83.3
	50대	(13)	-	-	0.0	53.8	46.2	86.5
	60대 이상	(11)	-	-	0.0	27.3	72.7	93.2
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	100.0	0.0	0.0	50.0
	정책전문가 그룹	(28)	-	-	0.0	42.9	57.1	89.3
	기타	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

(2) 보존관리 정책 효과

Q 근·현대문화유산의 보수 정비 지원 등 보존관리 사업의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운 응답자(86.7%)가 근·현대문화유산에 대한 보수정비 지원 등 보존관리 사업이 효과적이라고 평가함 (100점 평균 80.8점)

[그림] 보존관리 정책 효과

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 보존관리 정책 효과

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 효과적이지 않다	효과적이지 않다	보통이다	효과적이다	매우 효과적이다		
전체	(30)	-	-	13.3	50.0	36.7	80.8	
성별	남성	(20)	-	-	10.0	60.0	30.0	80.0
	여성	(10)	-	-	20.0	30.0	50.0	82.5
연령별	40대	(6)	-	-	16.7	66.7	16.7	75.0
	50대	(13)	-	-	23.1	38.5	38.5	78.8
	60대 이상	(11)	-	-	0.0	54.5	45.5	86.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	정책전문가 그룹	(28)	-	-	14.3	50.0	35.7	80.4
	기타	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

(3) 주요 사업 관련 문제점 및 개선사항

Q 근대화유산 보존·활용 정책 사업과 관련한 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 주요 사업 관련 문제점 및 개선사항으로 아래의 의견들이 언급됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 주요 사업 관련 문제점 및 개선사항

구분
근·현대 문화유산의 경우 보존과 활용을 동시에 고려해야 하는 문화유산으로 이에 대한 별도의 가이드라인 정리가 필요
근대화유산 관련 보수정비 전문가가 부족함, 근대화유산에 맞는 별도의 전문가 육성 필요
근대화유산을 보다 적극적으로 보존·활용하기 위해서는 지방자치단체 조례(도·시·군별 기본계획 및 관리계획)에 관련 사안이 반영되어야 함
근대화유산의 보존·활용 사업이 수행된 경우 그 경험(특히 기술적 문제)을 공유하고 추후 다른 유사한 근대화유산에서 그보다 개선된 사업이 진행될 수 있도록 하는 장이 마련되기 바람
근대화유산의 활용이 관광이라는 측면에서 강조되고 있고 후세를 위한 교육 공간이라는 측면이 과소평가되고 있다는 점은 개선되어야 할 점
근현대문화유산을 활용한 개발들이 많아지다 보니 소위 문화재 알박기 혹은 문화재로 지원받으면서 사익을 취하는 경우가 다수 발생하고 있으므로 근현대문화유산의 진정성 있는 보존 및 활용을 유도할 수 있어야 할 것
근현대문화유산의 증가와 활용도가 높아지면서 보수정비의 필요성이 증가하고 이에 대한 예산확보와 지원이 확대될 필요가 있음
대한민국의 존립과 관련된 근대사에 대한 온전한 보전을 위한 전방위적인 투자가 더욱 필요하며 생활 속에서 살아있는 근대유산들에 대한 보존·관리 기준의 변화가 필요함
등록 문화재의 보존과 관리에 대한 보수 및 정비 지원을 확대해야 함
등록문화재의 보존 정책 및 활용 방향에 대한 좀 더 적극적인 관리가 필요함
문화재 지정도 중요하지만 사후관리에 보다 세심한 주의가 필요
보수정비 자체에만 머물지 않고 활용에 대한 적극적 정책 개입과 연계가 필요함
유산 발굴과 보전은 우수하나 활용에 있어 지속성에 한계가 나타나고 있음
적절한 고증 조사를 통한 판단과 결정 필요
정책 사업은 분야별 전문성을 가진 현직에 있는 분들의 의견 중심이 되어야 추진이 용이하나 관련 분야의 여러 경험을 두루 갖춘 원로들의 의견을 수렴하는 과정도 꼭 필요함
좀 더 정확한 보존·정비를 위한 학술 고증연구가 필요
지속적인 사업이 계속 이루어지기 어려운 점이 보이므로 나열적인 전시행정이라는 인상을 줄일 수 있는 방안의 검토가 필요
지자체별로 정책 마련 필요

4) 전반적 평가 및 개선 방향

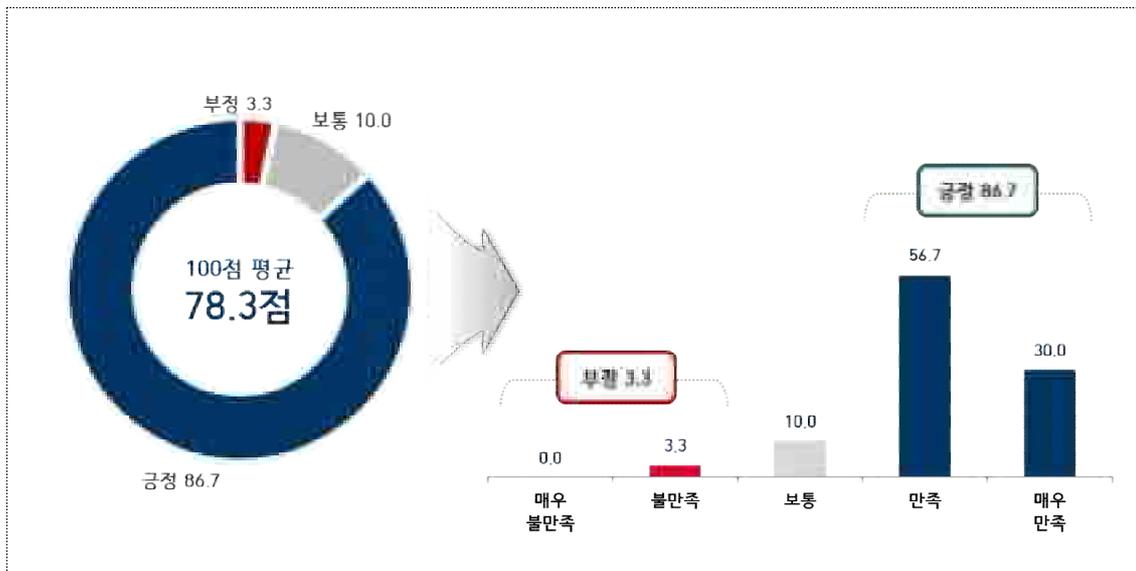
(1) 전반적 만족도

Q 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

- 10명 중 9명에 가까운 응답자(86.7%)가 근대문화유산 보존 및 활용 정책에 대해 전반적으로 만족한다고 평가함 (100점 평균 78.3점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	보통 이다	만족	매우 만족		
전체	(30)	-	3.3	10.0	56.7	30.0	78.3	
성별	남성	(20)	-	0.0	5.0	50.0	45.0	85.0
	여성	(10)	-	10.0	20.0	70.0	0.0	65.0
연령별	40대	(6)	-	0.0	33.3	50.0	16.7	70.8
	50대	(13)	-	7.7	0.0	76.9	15.4	75.0
	60대 이상	(11)	-	0.0	9.1	36.4	54.5	86.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	정책전문가 그룹	(28)	-	3.6	10.7	57.1	28.6	77.7
	기타	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0

(2) 만족하는 이유

Q 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대해 만족하는 이유는 무엇입니까?

- 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 만족하는 이유로 아래의 의견들이 언급됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 만족하는 이유 (1)

구분
각 단계별로 전문가의 의견을 수렴하는 절차가 활용되고 있다는 점
관계자들이 적극적으로 업무를 추진하며, 공부하는 자세가 되어있다고 보임
관련 근대문화재를 잘 알고 있는 전문가를 선정하고 있고 전문가의 의견과 자문에 충실하다는 점에서 만족
귀중한 문화자원을 제도적으로 보존, 관리할 수 있어서
근대문화유산 정책이 초기엔 등록문화재제도에 기인하여 운영되었으나 근·현대문화유산 보존 및 활용에 관한 법률제정 등 제도적 기반을 마련하여 노력하고 있는 점에 만족
근대문화유산에 대한 인식 제고를 위한 국가 노력이 꾸준히 확장 진행되고 있으며 앞으로 이러한 경향이 더욱 확장되리라 생각되는 점
근대문화유산을 발굴하고 그 가치를 홍보해서, 국민 일반이 현재의 문화재가 미래의 문화재가 될 수 있다는 것을 인식하고 우리의 문화를 소중히 할 수 있는 기반이 되고 있음
근대문화유산의 범위를 확대하여 보존하고자 하는 의지가 보임
근대문화유산인 등록문화재를 국가지정문화재에 준하여 정기조사 실시(2019년)와 시·도 등록문화재 제도 도입(2019년)
근대의 여러 분야에서 그동안 방기해 온 문화재의 발굴과 등록 사업에 대한 국가 차원의 노력
담당 부서를 이해하려고 노력하는 점을 칭찬함
담당자들의 적극적인 노력과 활동이 보임
등록문화재 제도 수립 이후 20년 동안 근대문화유산 보존 및 활용 관련 정책들이 현재 근현대문화유산을 지키는데 큰 역할을 했다고 생각되며 근대역사문화공간, 시·도 등록문화재 등 제도의 확장이 이루어지며 향후 더 많은 역할을 할 수 있을 것이라 기대함

[표] 만족하는 이유 (2)

구 분
사업추진·효과 정책 수립 다 좋음
사회적인 인식이 좋아지고 보편화 되고 있는 점
새로운 정책을 발굴하고 지원하고자 하는 노력이 큼
소외되거나 방치되었던 근대문화유산에 대한 의미 부여와 관심 제고
여러 관계자분들의 노력과 열정으로 정책 지향성이 올바르고 또 잘 추진되고 있는 점
역사문화자원의 입체적 보존을 위한 근대역사문화공간 등록과 함께 등록된 공간에 대한 종합정비 계획수립 등 정비를 위한 예산 확보
의견 수렴이 잘되고 있는 점
잘하고 있기 때문에 만족함
적절한 예산 편성과 지자체와의 협력
전문가가 잘 활용 되고 있는 점
전반적으로 볼 때 과거와 달리 지역주민들의 근대문화유산에 대한 인식이 개선되고 있음, 과거와 달리 마을만들기 사업에 활용하려는 움직임도 있어 일정 부분 긍정적인 측면이 있다고 생각됨
정책수립과정에 전문가의 의견이 충분히 반영되고 있으며, 집행이나 결과 역시 질적으로 만족할 만 하다고 평가됨
지속적인 발굴 및 문화재 지정(등록)과 같은 보존 정책과 함께 국민의 문화 향유와 문화유산의 가치를 공유하는 기회를 확대하고 있음
처음 제도가 도입될 당시 등록을 꺼려했지만 지금은 지자체 등이 적극적으로 등록을 추진하고 있음

(3) 불만족하는 이유

Q

정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대해 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

- 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 불만족하는 이유로 아래의 의견들이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 불만족하는 이유

구분
고증과 연구 부족
근대문화유산 보존 외 활용에 대한 전반적 정책 개념이 확장되고 전문화될 필요가 있음
타 부처 연계 시에 전문성이 결여되는 점
활용도에 대한 보완과 관심 유도, 방문 확대 필요

19. 자연유산분야 전문가 평가

19. 자연유산분야 전문가 평가

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 자연유산 분야 전문가를 대상으로 자연유산 관련 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	자연유산 분야 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 40명
조사 기간	2020. 10. 05 ~ 2020. 10. 19

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	이해관계자 의견 수렴 정도
	사업방향 및 내용 적절성
	보완사항 시정 및 개선 노력
	정책 수립 시 문제점 및 개선사항
정책 추진	전문성 확보 적절성
	의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성
	정책 추진 절차의 타당성
	담당자의 문제해결 적극적 대응
	관계기관 업무 협조 원활성
	정책 추진 시 문제점 및 개선사항
주요 사업 평가	자연유산 지정 및 보존관리 적정성
	자연유산 홍보 적정성
	자연유산 활용 활성화 사업 적정성
	국가지정문화재 보수 및 보호 지원 적정성
	사업의 문제점 및 개선사항
전반적 평가	전반적 만족도
정책현안 대응성	자연유산에 대한 사회적 이슈 및 현안의 정도
	자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(정책수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

	전체	사례수 (명)	비중 (%)
		(40)	100.0
성별	남성	(38)	95.0
	여성	(2)	5.0
연령별	30대	(2)	5.0
	40대	(8)	20.0
	50대	(16)	40.0
	60대 이상	(14)	35.0
문화재청과의 관계	지자체 및 유관기관 직원	(9)	22.5
	문화재위원 등 정책자문 전문가 그룹	(28)	70.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	2.5
	기타	(2)	5.0

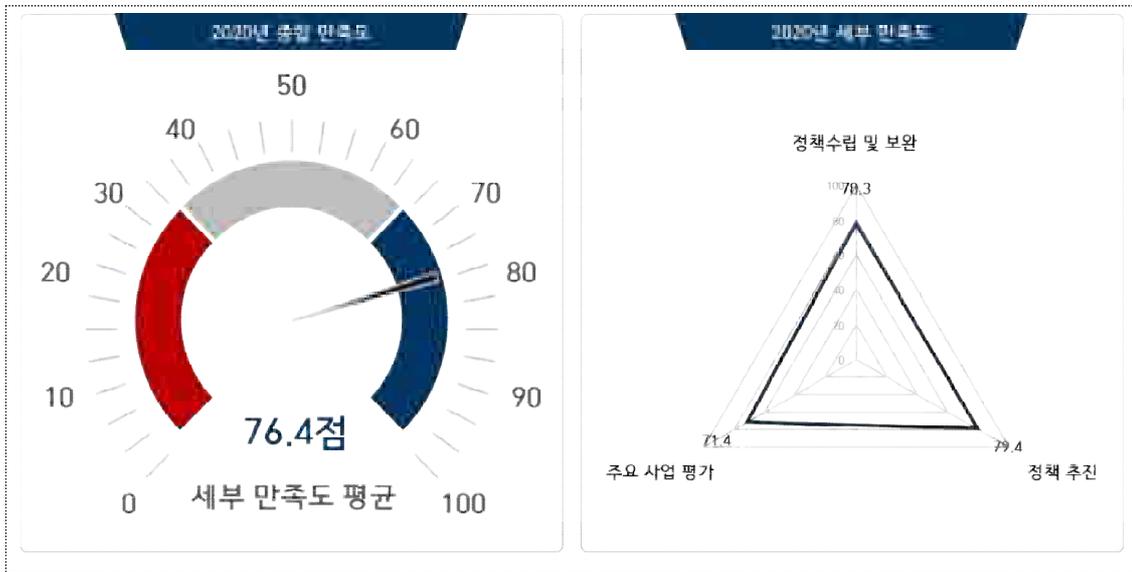
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 자연유산 보호 정책에 대한 종합 만족도는 76.4점
- 정책 추진 만족도가 79.4점으로 가장 높았고, 이어서 정책수립 및 보완(78.3점), 주요 사업 평가 (71.4점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

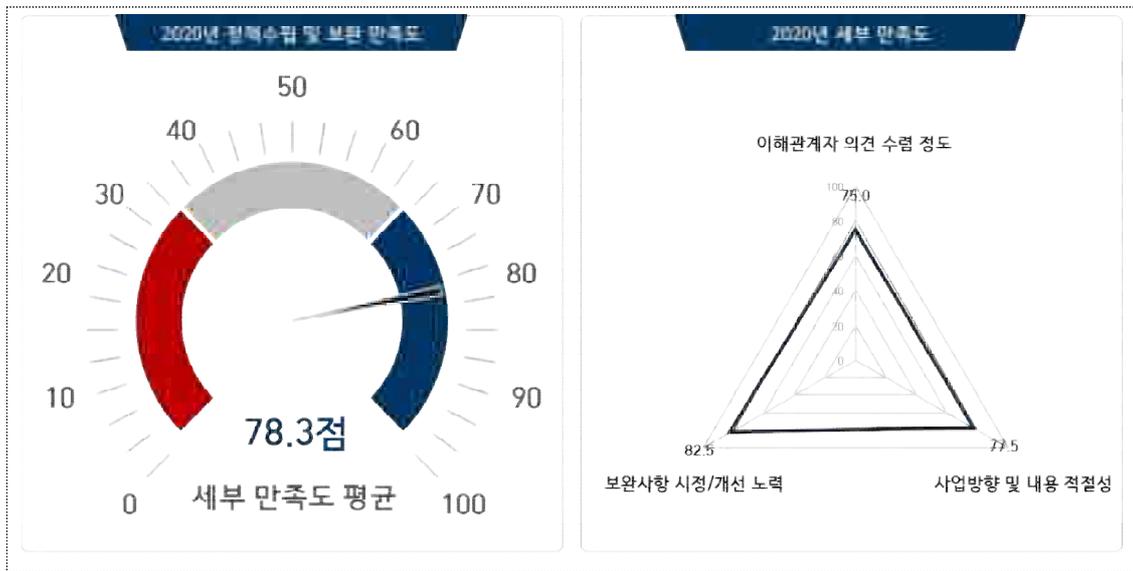
구 분	사례수	종합 만족도	정책수립 및 보완	정책 추진	주요 사업 평가	
전체	(40)	76.4	78.3	79.4	71.4	
성별	남성	(38)	76.7	78.9	79.9	71.4
	여성	(2)	69.5	66.7	70.0	71.9
연령별	30대	(2)	96.4	91.7	97.5	100.0
	40대	(8)	69.2	67.7	71.9	68.0
	50대	(16)	79.6	82.8	81.9	74.2
	60대 이상	(14)	73.9	77.4	78.2	66.1
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	85.0	84.3	86.7	84.0
	정책자문 전문가 그룹	(28)	74.0	77.1	76.6	68.3
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	66.7	50.0	75.0	75.0
	기타	(2)	75.7	83.3	87.5	56.3

2) 2020년도 정책수립 및 보완 만족도

- 정책수립 및 보완 만족도는 78.3점
- 보완사항 시정/개선 노력이 82.5점으로 가장 높았고, 다음으로 사업방향 및 내용 적절성(77.5점), 이해관계자 의견 수렴 정도(75.0점) 순으로 나타남

[그림] 정책수립 및 보완 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책수립 및 보완 만족도

(단위 : 점)

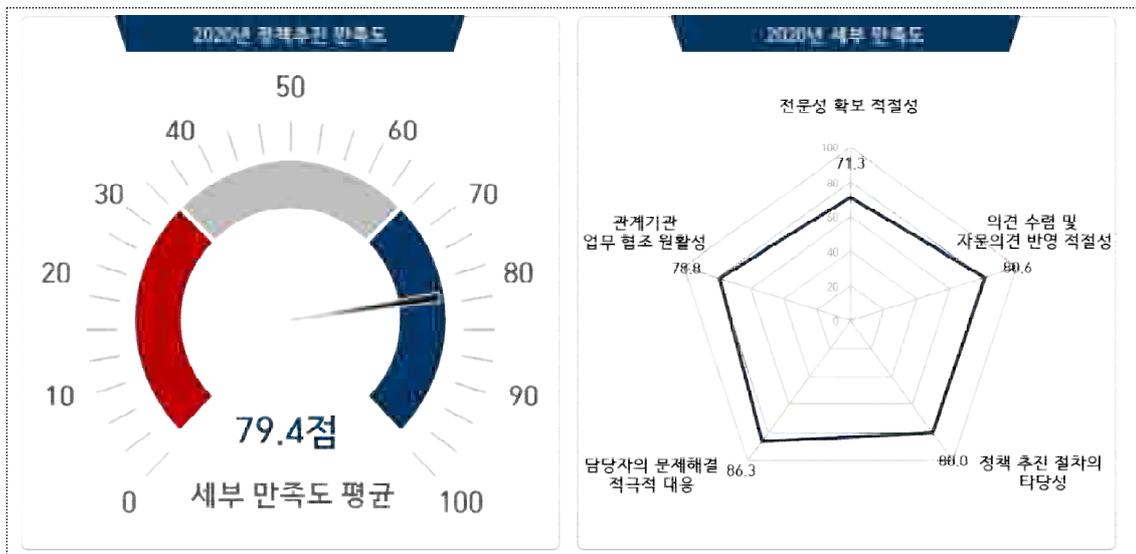
구 분	사례수	정책수립 및 보완	이해관계자 의견 수렴 정도	사업방향 및 내용 적절성	보완사항 시정/개선 노력	
전체	(40)	78.3	75.0	77.5	82.5	
성별	남성	(38)	78.9	75.7	78.3	82.9
	여성	(2)	66.7	62.5	62.5	75.0
연령별	30대	(2)	91.7	87.5	87.5	100.0
	40대	(8)	67.7	65.6	65.6	71.9
	50대	(16)	82.8	81.3	82.8	84.4
	60대 이상	(14)	77.4	71.4	76.8	83.9
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	84.3	86.1	80.6	86.1
	정책자문 전문가 그룹	(28)	77.1	73.2	75.9	82.1
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	50.0	50.0	50.0	50.0
	기타	(2)	83.3	62.5	100.0	87.5

3) 2020년도 정책추진 만족도

- 정책추진 만족도는 79.4점
- 담당자의 문제해결 적극적 대응이 86.3점으로 가장 높았고, 이어서 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성(80.6점), 정책 추진 절차의 타당성(80.0점), 관계기관 업무 협조 원활성(78.8점), 전문성 확보 적절성(71.3점) 순으로 나타남

[그림] 정책추진 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책추진 만족도

(단위 : 점)

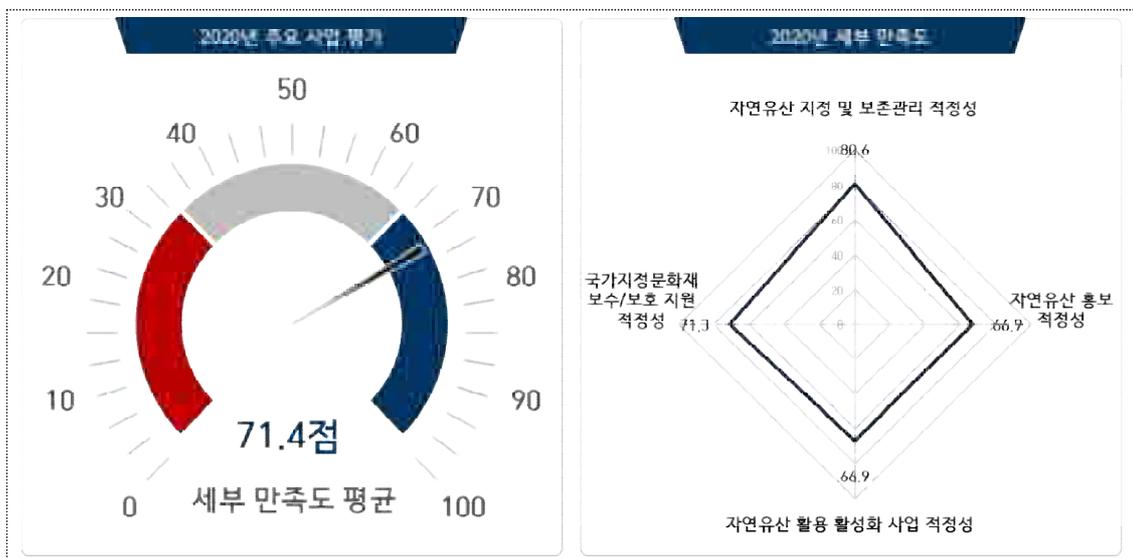
구 분	사례수	정책 추진	전문성 확보 적절성	의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성	정책 추진 절차의 타당성	담당자의 문제해결 적극적 대응	관계기관 업무 협조 원활성	
전체	(40)	79.4	71.3	80.6	80.0	86.3	78.8	
성별	남성	(38)	79.9	71.7	81.6	80.3	86.8	78.9
	여성	(2)	70.0	62.5	62.5	75.0	75.0	75.0
연령별	30대	(2)	97.5	100.0	100.0	87.5	100.0	100.0
	40대	(8)	71.9	65.6	75.0	75.0	71.9	71.9
	50대	(16)	81.9	78.1	85.9	82.8	87.5	75.0
	60대 이상	(14)	78.2	62.5	75.0	78.6	91.1	83.9
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	86.7	83.3	91.7	86.1	86.1	86.1
	정책자문 전문가 그룹	(28)	76.6	67.9	77.7	76.8	85.7	75.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
	기타	(2)	87.5	62.5	75.0	100.0	100.0	100.0

4) 2020년도 주요 사업 평가

- 주요 사업 평가에 대한 만족도는 71.4점
- 자연유산 지정 및 보존관리 적정성이 80.6점으로 가장 높았고, 이어서 국가지정 문화재 보수/보호 지원 적정성(71.3점), 자연유산 홍보 적정성과 자연유산 활용 활성화 사업 적정성(각 66.9점) 순으로 나타남

[그림] 주요 사업 평가

(단위 : 점)



[표] 주요 사업 평가

(단위 : 점)

구 분	사례수	주요 사업 평가	자연유산 지정 및 보존관리 적정성	자연유산 홍보 적정성	자연유산 활용 활성화 사업 적정성	국가지정문화재 보수/보호 지원 적정성	
전체	(40)	71.4	80.6	66.9	66.9	71.3	
성별	남성	(38)	71.4	80.3	66.4	67.1	71.7
	여성	(2)	71.9	87.5	75.0	62.5	62.5
연령별	30대	(2)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	40대	(8)	68.0	78.1	71.9	62.5	59.4
	50대	(16)	74.2	82.8	68.8	67.2	78.1
	60대 이상	(14)	66.1	76.8	57.1	64.3	66.1
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	84.0	91.7	83.3	77.8	83.3
	정책자문 전문가 그룹	(28)	68.3	78.6	63.4	63.4	67.9
	자연유산 보존관련 단체/유관기관	(1)	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
	기타	(2)	56.3	62.5	37.5	62.5	62.5

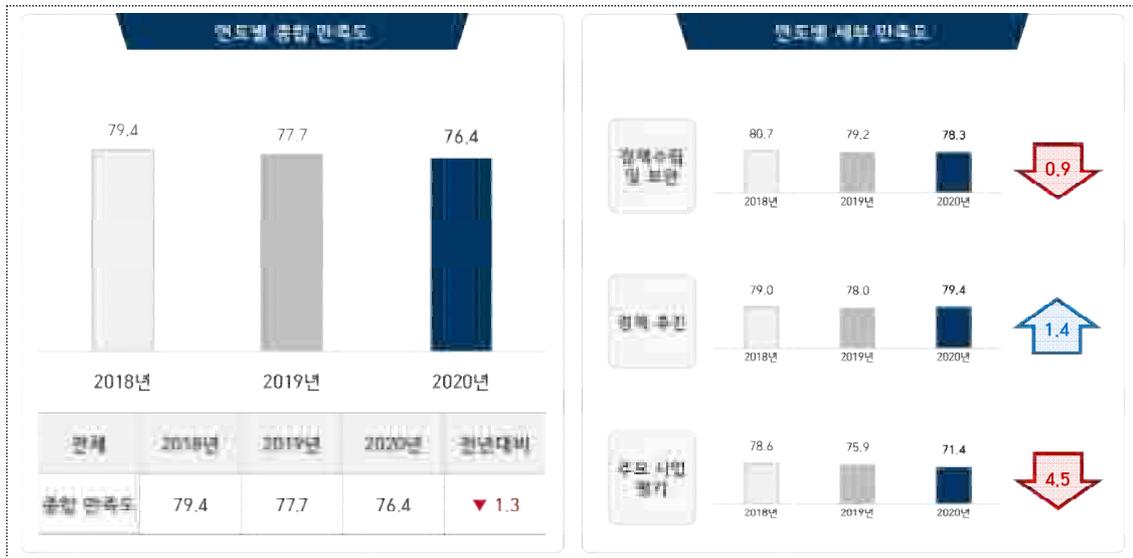
3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 76.4점으로, 2019년(77.7점) 대비 1.3점 하락함
- 정책 추진에 대한 만족도는 전년도 대비 1.4점 상승한 반면, 정책수립 및 보완 (-0.9점)과 주요 사업 평가(-4.5점)는 전년도에 비해 하락함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	정책수립 및 보완	정책추진	주요 사업 평가
2018년	79.4	80.7	79.0	78.6
2019년	77.7	79.2	78.0	75.9
2020년	76.4	78.3	79.4	71.4
전년 대비	▼1.3	▼0.9	▲1.4	▼4.5

2) 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

- 2020년도 정책수립 및 보완 만족도는 78.3점으로, 2019년(79.2점)과 비슷한 수준 (-0.9점)
- 보완사항 시정/개선 노력은 전년도에 비해 4.5점 상승한 반면, 이해관계자 의견 수렴 정도와 사업방향 및 내용 적절성은 전년도 대비 각각 4.5점과 2.5점 하락함

[그림] 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

(단위 : 점)

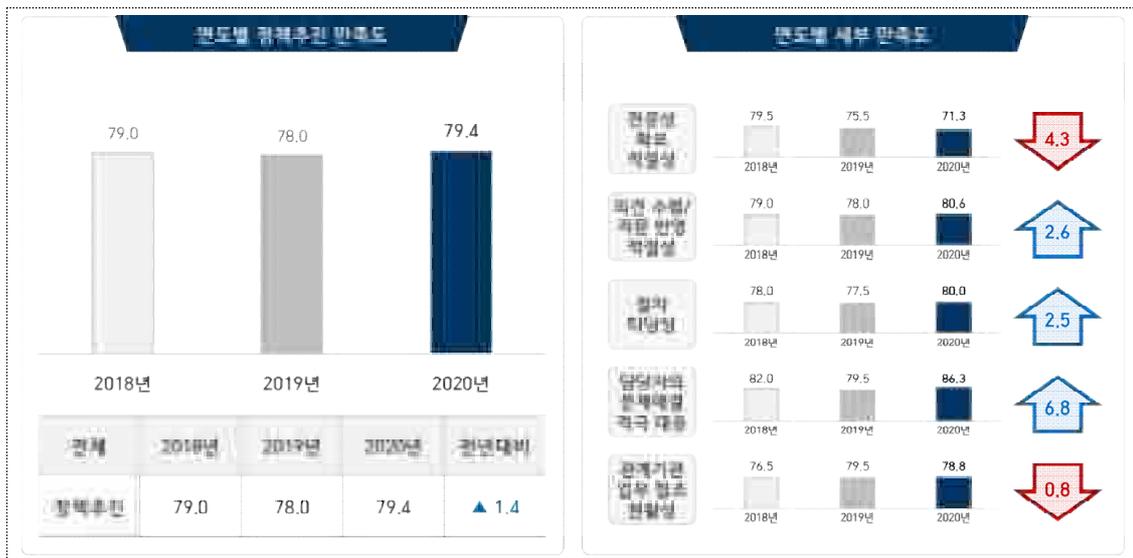
구분	정책수립 및 보완 만족도	이해관계자 의견 수렴 정도	사업방향 및 내용 적절성	보완사항 시정/개선 노력
2018년	80.7	81.5	81.0	79.5
2019년	79.2	79.5	80.0	78.0
2020년	78.3	75.0	77.5	82.5
전년 대비	▼0.9	▼4.5	▼2.5	▲4.5

3) 연도별 정책추진 만족도 비교

- 2020년도 정책추진 만족도는 79.4점으로, 2019년(78.0점) 대비 1.4점 상승함
- 담당자의 문제해결 적극 대응(+6.8점)과 의견 수렴/자문 반영의 적절성(+2.6점), 절차 타당성(+2.5점)은 전년도 대비 상승한 반면, 전문성 확보 적절성(-4.3점)과 관계기관 업무협조 원활성(-0.8점)은 전년도 대비 하락함

[그림] 연도별 정책추진 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책추진 만족도 비교

(단위 : 점)

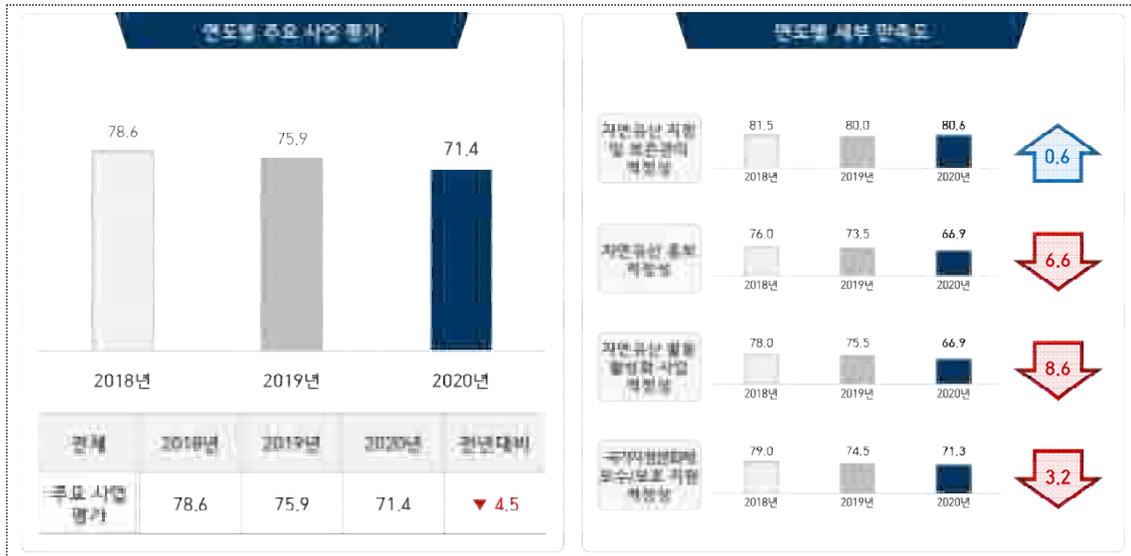
구분	정책추진 만족도	전문성 확보 적절성	의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성	정책 추진 절차의 타당성	담당자의 문제해결 적극적 대응	관계기관 업무 협조 원활성
2018년	79.0	79.5	79.0	78.0	82.0	76.5
2019년	78.0	75.5	78.0	77.5	79.5	79.5
2020년	79.4	71.3	80.6	80.0	86.3	78.8
전년 대비	▲ 1.4	▼ 4.3	▲ 2.6	▲ 2.5	▲ 6.8	▼ 0.8

4) 연도별 주요 사업 평가 비교

- 2020년도 주요 사업 평가는 71.4점으로, 전년(75.9점) 대비 4.5점 하락함
- 자연유산 지정 및 보존관리 적정성만 전년도 대비 0.6점 상승했고, 나머지 3개 세부 항목에 대한 만족도는 전년도 대비 하락함

[그림] 연도별 주요 사업 평가 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 주요 사업 평가 비교

(단위 : 점)

구분	주요 사업 평가	자연유산 지정 및 보존관리 적정성	자연유산 홍보 적정성	자연유산 활용 활성화 사업 적정성	국가지정문화재 보수/보호 지원 적정성
2018년	78.6	81.5	76.0	78.0	79.0
2019년	75.9	80.0	73.5	75.5	74.5
2020년	71.4	80.6	66.9	66.9	71.3
전년 대비	▼4.5	▲0.6	▼6.6	▼8.6	▼3.2

4. 문항별 응답 결과

1) 정책수립 및 보완

(1) 이해관계자 의견 수렴 정도

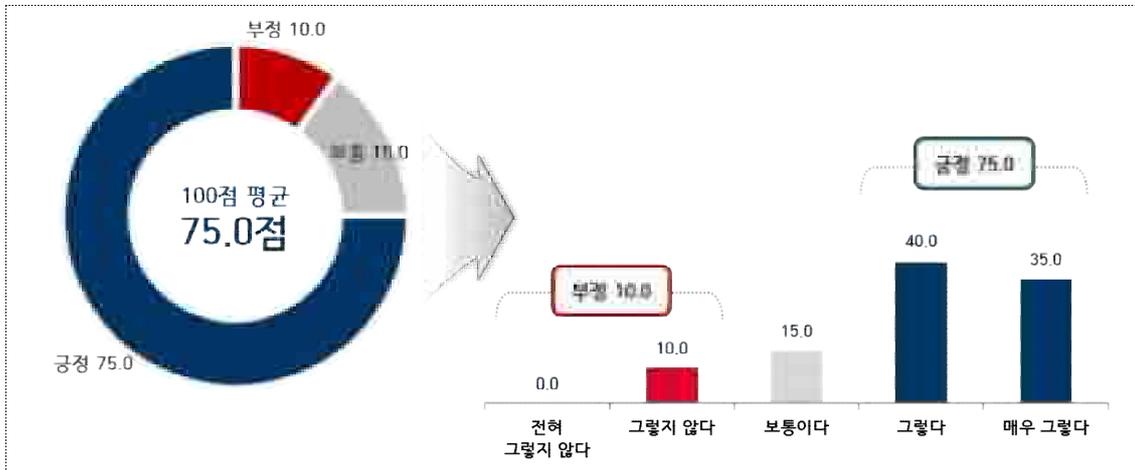
Q

자연유산 보호 정책을 추진함에 있어 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(75.0%)의 응답자가 자연유산 보호 정책 추진 시 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 75.0점)

[그림] 이해관계자 의견 수렴 정도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 이해관계자 의견 수렴 정도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	10.0	15.0	40.0	35.0	75.0	
성별	남성	(38)	-	7.9	15.8	42.1	34.2	75.7
	여성	(2)	-	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5
연령별	30대	(2)	-	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	40대	(8)	-	25.0	12.5	37.5	25.0	65.6
	50대	(16)	-	0.0	18.8	37.5	43.8	81.3
	60대 이상	(14)	-	14.3	14.3	42.9	28.6	71.4
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	-	0.0	0.0	55.6	44.4	86.1
	정책자문 전문가 그룹	(28)	-	10.7	17.9	39.3	32.1	73.2
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	-	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(2)	-	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5

(2) 사업방향 및 내용 적절성

Q 자연유산 보호 정책의 사업 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자가 자연유산 보호 정책의 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 평가함 (100점 평균 77.5점)

[그림] 사업방향 및 내용 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업방향 및 내용 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	5.0	15.0	45.0	35.0	77.5	
성별	남성	(38)	-	2.6	15.8	47.4	34.2	78.3
	여성	(2)	-	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5
연령별	30대	(2)	-	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	40대	(8)	-	12.5	25.0	50.0	12.5	65.6
	50대	(16)	-	0.0	12.5	43.8	43.8	82.8
	60대 이상	(14)	-	7.1	14.3	42.9	35.7	76.8
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	-	0.0	0.0	77.8	22.2	80.6
	정책자문 전문가 그룹	(28)	-	7.1	17.9	39.3	35.7	75.9
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	-	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0

(3) 보완사항 시정 및 개선 노력

Q 자연유산 보호 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(82.5%)의 응답자가 사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대해서 지속적으로 시정 및 개선이 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 82.5점)

[그림] 보완사항 시정 및 개선 노력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 보완사항 시정 및 개선 노력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	17.5	35.0	47.5	82.5	
성별	남성	(38)	-	-	15.8	36.8	47.4	82.9
	여성	(2)	-	-	50.0	0.0	50.0	75.0
연령별	30대	(2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(8)	-	-	37.5	37.5	25.0	71.9
	50대	(16)	-	-	12.5	37.5	50.0	84.4
	60대 이상	(14)	-	-	14.3	35.7	50.0	83.9
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	-	-	11.1	33.3	55.6	86.1
	정책자문 전문가 그룹	(28)	-	-	17.9	35.7	46.4	82.1
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	-	-	100.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5

(4) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

Q 자연유산 보호 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 자연유산 보호정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항으로 아래의 내용들이 지적됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 정책수립 관련 문제점 및 개선사항

구 분
관리가 필요함
대국민 홍보가 부족하고, 이를 위해서 언론과 더 많은 접촉이 더 필요
문화재보호법에서 자연유산관리를 전담하는 자연유산법 분법이 필요함
보다 세부적인 지역 특성을 반영한 자연유산 보호 정책의 수립 필요
원형 그대로의 자연유산 보존 및 보호도 중요하지만 활성화된 여가생활로 인해 관련 문화재를 찾는 많은 탐방객들의 무분별한 등산 등으로 문화재 훼손이 심해지는데, 등산로 정비로 통해 탐방객을 유도한다면 문화재 보존에도 효율적이고 탐방객의 사고를 미연에 방지하는 데도 도움이 될 것
의견 수렴에 있어서 소수 또는 행정담당자에 의해 진행되는 경우가 있으므로 관련 전문가, 행정담당, 각 지방자치단체의 학예사, 기타 등의 다양한 의견 수렴이 필요함
자연유산의 보호를 위하여 지속적인 모니터링과 데이터 축적을 통하여 보존에 적극 활용
자연유산의 총괄관리 부서 설립(예: 자연유산원 등)
전문가 양성, 인력확충 필요
지자체 관리 인력의 한계, 전문인력 부족
홍보 부족

2) 정책 추진

(1) 전문성 확보 적절성

Q 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명(70.0%)의 응답자가 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 평가함 (100점 평균 71.3점)

[그림] 전문성 확보 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 전문성 확보 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	10.0	20.0	45.0	25.0	71.3	
성별	남성	(38)	-	7.9	21.1	47.4	23.7	71.7
	여성	(2)	-	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5
연령별	30대	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(8)	-	25.0	25.0	12.5	37.5	65.6
	50대	(16)	-	0.0	6.3	75.0	18.8	78.1
	60대 이상	(14)	-	14.3	35.7	35.7	14.3	62.5
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	-	11.1	0.0	33.3	55.6	83.3
	정책자문 전문가 그룹	(28)	-	7.1	28.6	50.0	14.3	67.9
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(2)	-	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5

(2) 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

Q 자연유산 보호정책 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(82.5%)의 응답자가 정책 추진 시 전문가, 학계, 이해관계자 등의 의견을 적절하게 반영하고 있다고 평가함 (100점 평균 80.6점)

[그림] 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	5.0	12.5	37.5	45.0	80.6	
성별	남성	(38)	-	2.6	13.2	39.5	44.7	81.6
	여성	(2)	-	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5
연령별	30대	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(8)	-	12.5	12.5	37.5	37.5	75.0
	50대	(16)	-	0.0	6.3	43.8	50.0	85.9
	60대 이상	(14)	-	7.1	21.4	35.7	35.7	75.0
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	-	0.0	0.0	33.3	66.7	91.7
	정책자문 전문가 그룹	(28)	-	7.1	14.3	39.3	39.3	77.7
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(2)	-	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0

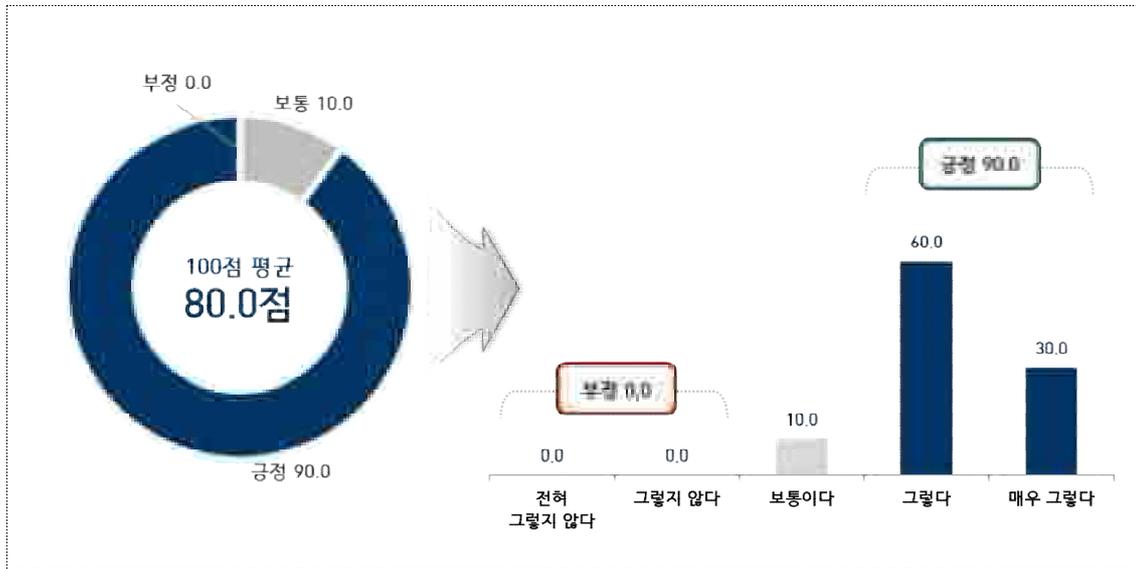
(3) 정책 추진 절차의 타당성

Q 자연유산 보호정책 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자가 자연유산 보호정책의 추진 절차가 타당하다고 평가함 (100점 평균 80.0점)

[그림] 정책 추진 절차의 타당성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 정책 추진 절차의 타당성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	10.0	60.0	30.0	80.0	
성별	남성	(38)	-	-	7.9	63.2	28.9	80.3
	여성	(2)	-	-	50.0	0.0	50.0	75.0
연령별	30대	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	40대	(8)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
	50대	(16)	-	-	0.0	68.8	31.3	82.8
	60대 이상	(14)	-	-	14.3	57.1	28.6	78.6
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	-	-	0.0	55.6	44.4	86.1
	정책자문 전문가 그룹	(28)	-	-	14.3	64.3	21.4	76.8
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

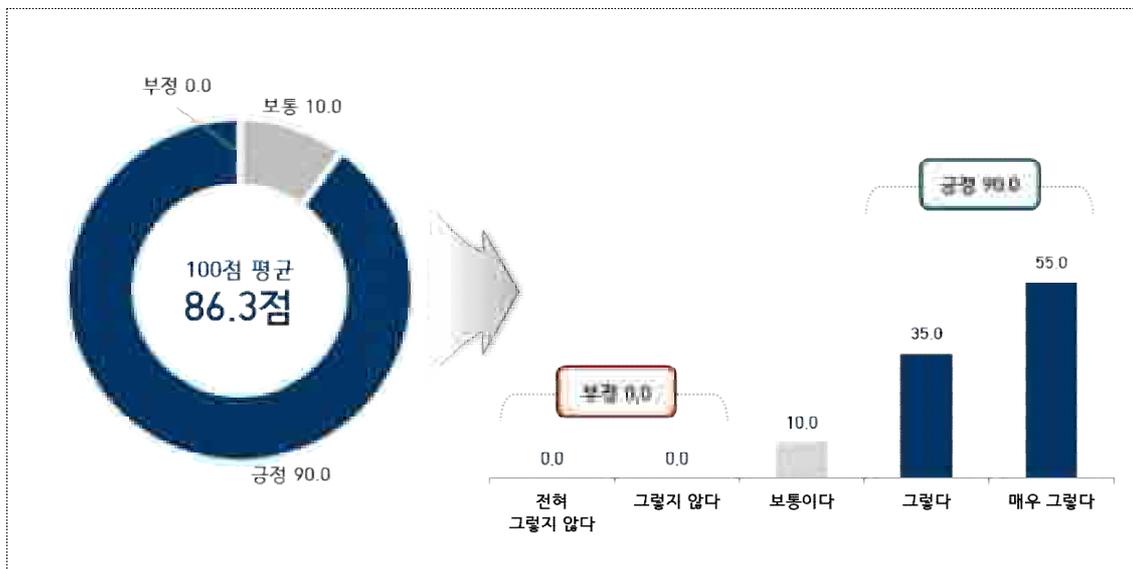
(4) 담당자의 문제해결 적극적 대응

Q 자연유산 보호정책 추진 과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자가 담당자가 사업 추진 과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 적극적으로 대응하고 있다고 응답함 (100점 평균 86.3점)

[그림] 담당자의 문제해결 적극적 대응

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 담당자의 문제해결 적극적 대응

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	10.0	35.0	55.0	86.3	
성별	남성	(38)	-	-	7.9	36.8	55.3	86.8
	여성	(2)	-	-	50.0	0.0	50.0	75.0
연령별	30대	(2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(8)	-	-	37.5	37.5	25.0	71.9
	50대	(16)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	60대 이상	(14)	-	-	7.1	21.4	71.4	91.1
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	-	-	11.1	33.3	55.6	86.1
	정책자문 전문가 그룹	(28)	-	-	10.7	35.7	53.6	85.7
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

(5) 관계기관 업무 협조 원활성

Q 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명에 가까운 응답자(77.5%)가 관계기관과의 업무 협조가 원활하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 78.8점)

[그림] 관계기관 업무 협조 원활성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 관계기관 업무 협조 원활성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	22.5	40.0	37.5	78.8	
성별	남성	(38)	-	-	21.1	42.1	36.8	78.9
	여성	(2)	-	-	50.0	0.0	50.0	75.0
연령별	30대	(2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(8)	-	-	37.5	37.5	25.0	71.9
	50대	(16)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
	60대 이상	(14)	-	-	14.3	35.7	50.0	83.9
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	-	-	11.1	33.3	55.6	86.1
	정책자문 전문가 그룹	(28)	-	-	28.6	42.9	28.6	75.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

(6) 정책추진 시 문제점 및 개선사항

Q 자연유산 보호 정책 수행과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 자연유산 보호 정책 수행과 관련된 문제점이나 개선사항으로 아래의 내용들이 지적됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 정책 추진 관련 문제점 및 개선사항

구분
관련 기관과의 원활한 업무 협조를 위해 추진 과정 등을 개방하여 의사를 적극 수렴할 필요 있음
네트워크 형성을 잘하여 상호협조가 잘 이뤄져야 함
보완사항이나 정책이 실질적으로 추진되어야 함
자연유산 보호, 연구 전문기관 설립 필요
자연유산 분야 업무의 다양성, 업무량 과중에 따른 자연유산국 신설 및 전문인력 보강이 필요함
자연유산 조사연구 및 교육활용 정책에 역점사업 지속 발굴과 과감한 예산지원. 국립자연사박물관 건립 추진팀, 자연유산 해설사 양성 정책 마련. 천연보호구역을 자연고고유적으로 명칭 변경
장기간 충분한 시간을 두고 다양한 의견수렴과 이를 통해서 보호정책이 추진되기 위한 사전 교육과 홍보가 필요함. 단순한 설문조사 형식의 의견수렴이 아닌 자료를 제공하고 의견수렴 후 다시 보완된 자료를 토대로 함께 모여서 의견 조율을 수차례 진행해야 함
전문가 그룹을 더 많이 활용하는 방법을 강구해야 함
지자체와 중앙부처 간 업무협의 강화

3) 주요 사업 평가

(1) 자연유산 지정 및 보존관리 적정성

Q 자연유산 지정(천연기념물, 명승) 및 보존관리가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(85.0%)의 응답자가 자연유산 지정 및 보존관리가 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 80.6점)

[그림] 자연유산 지정 및 보존관리 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 자연유산 지정 및 보존관리 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	2.5	12.5	45.0	40.0	80.6	
성별	남성	(38)	-	2.6	13.2	44.7	39.5	80.3
	여성	(2)	-	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
연령별	30대	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(8)	-	0.0	25.0	37.5	37.5	78.1
	50대	(16)	-	0.0	6.3	56.3	37.5	82.8
	60대 이상	(14)	-	7.1	14.3	42.9	35.7	76.8
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	-	0.0	0.0	33.3	66.7	91.7
	정책자문 전문가 그룹	(28)	-	0.0	17.9	50.0	32.1	78.6
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(2)	-	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5

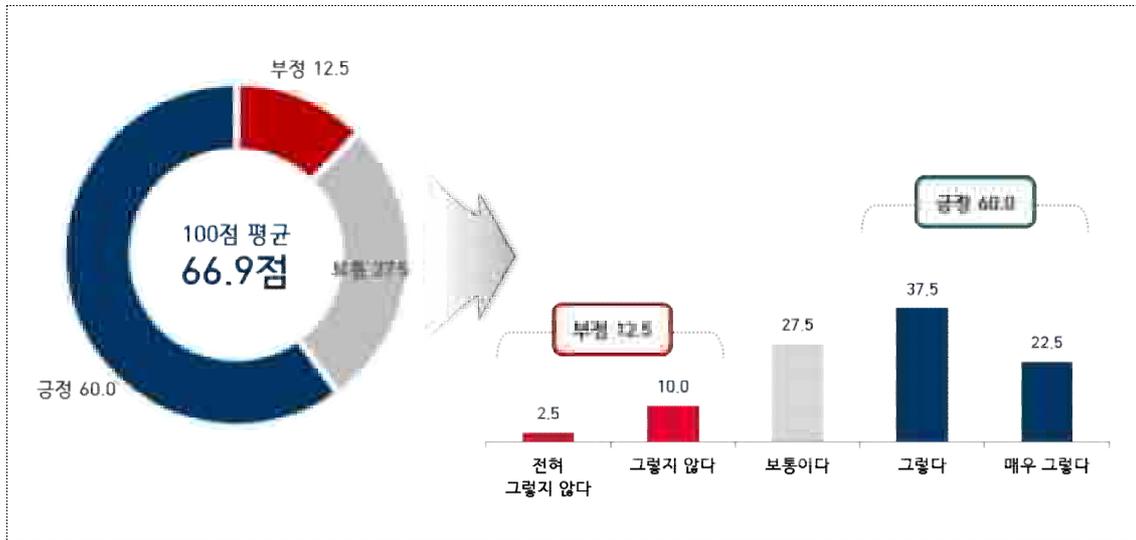
(2) 자연유산 홍보 적정성

Q 자연유산에 대한 홍보가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명의 응답자(60.0%)가 자연유산에 대한 홍보가 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 66.9점)

[그림] 자연유산 홍보 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 자연유산 홍보 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	2.5	10.0	27.5	37.5	22.5	66.9	
성별	남성	(38)	2.6	10.5	28.9	34.2	23.7	66.4
	여성	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
연령별	30대	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(8)	0.0	12.5	12.5	50.0	25.0	71.9
	50대	(16)	0.0	12.5	18.8	50.0	18.8	68.8
	60대 이상	(14)	7.1	7.1	50.0	21.4	14.3	57.1
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	0.0	0.0	11.1	44.4	44.4	83.3
	정책자문 전문가 그룹	(28)	0.0	14.3	35.7	32.1	17.9	63.4
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	37.5

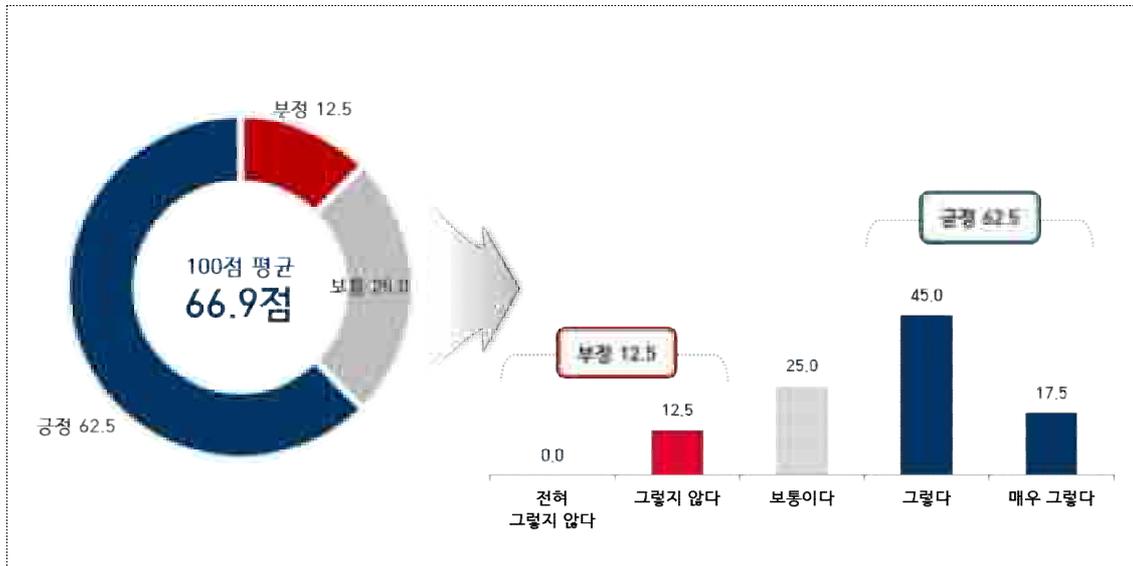
(3) 자연유산 활용 활성화 사업 적정성

Q 자연유산 활용 활성화를 위한 사업이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상의 응답자(62.5%)가 자연유산 활용 활성화를 위한 사업이 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 66.9점)

[그림] 자연유산 활용 활성화 사업 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 자연유산 활용 활성화 사업 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	12.5	25.0	45.0	17.5	66.9	
성별	남성	(38)	-	10.5	26.3	47.4	15.8	67.1
	여성	(2)	-	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5
연령별	30대	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(8)	-	12.5	37.5	37.5	12.5	62.5
	50대	(16)	-	12.5	18.8	56.3	12.5	67.2
	60대 이상	(14)	-	14.3	28.6	42.9	14.3	64.3
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	-	0.0	22.2	44.4	33.3	77.8
	정책자문 전문가 그룹	(28)	-	14.3	28.6	46.4	10.7	63.4
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(2)	-	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5

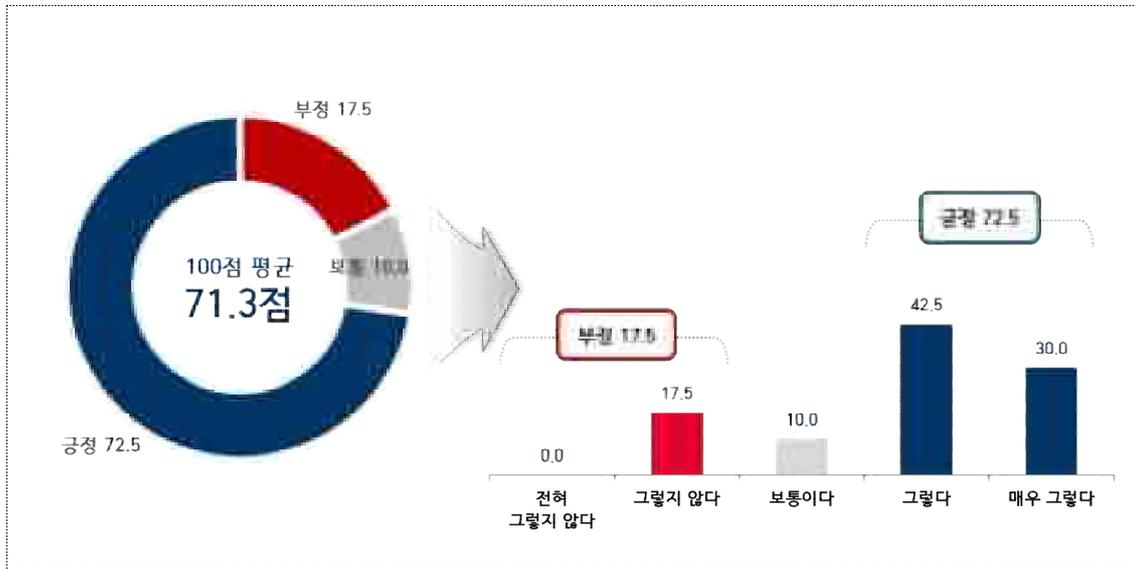
(4) 국가지정문화재 보수 및 보호 지원 적정성

Q 국가지정문화재(천연기념물, 명승)의 보수·보호 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상의 응답자(72.5%)가 국가지정문화재의 보수 및 보호 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 71.3점)

[그림] 국가지정문화재 보수 및 보호 지원 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 국가지정문화재 보수 및 보호 지원 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	17.5	10.0	42.5	30.0	71.3	
성별	남성	(38)	-	15.8	10.5	44.7	28.9	71.7
	여성	(2)	-	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5
연령별	30대	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(8)	-	37.5	12.5	25.0	25.0	59.4
	50대	(16)	-	6.3	6.3	56.3	31.3	78.1
	60대 이상	(14)	-	21.4	14.3	42.9	21.4	66.1
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	-	0.0	11.1	44.4	44.4	83.3
	정책자문 전문가 그룹	(28)	-	21.4	10.7	42.9	25.0	67.9
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(2)	-	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5

(5) 사업의 문제점 및 개선사항

Q 자연유산 보호 사업과 관련, 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 자연유산 보호사업에 대한 문제점 및 개선사항으로 아래의 내용들이 지적됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 사업의 문제점 및 개선사항

구분
개별문화재에 대한 지속적인 모니터링을 통해 기후변화 등에 대한 년도별 대책 마련 필요
보전을 전제로 활용이 되어야 하며, 대국민 홍보, 규제 완화라는 일방통행 방식이 아닌 대상 자연유산의 특성과 가치에 맞는 활용과 보전관리가 이루어져야 함
보수정비에 있어서 문화유산에 비해 상대적으로 매우 적으며, 자연유산별로 지원에 대한 형평성이 부족함
사업 주체의 다양성 확보
예산 지원 필요
자연유산 보존관리를 위한 주관부서 인력 절대 부족, 사업수행부서(지자체, 관련단체)의 자연유산 이해도 부족 및 자연유산관련 담당인력 전무
자연유산 보호 사업 관련 적절한 전문가 양성과 자연유산 관리 수행 전문기관의 지정 및 육성
자연유산의 적극적인 보존, 보호를 위해서는 자연유산 활용사업을 더 적극적으로 해야 함
자연유산의 지정 시 사전조사를 더 충실하게 하는 것이 필요
자연유산 자원을 더 적극적으로 발굴하고 그에 대한 학술적 연구를 촉진하여 활용과 보존, 가치 증진에 보탬이 되도록 하는 것이 필요함
전문가나 활동가의 영역이고, 국민영역으로 넓히기 위해 국민들에 대한 홍보가 필요함
전반적인 전수조사를 통해서 종합분석 중장기 계획을 세워 예산을 지원해야 함
지정 문화재 지정은 대상지와 대상 문화재를 지속적으로 발굴하기 위한 후보선정, 조사, 전문가 자문, 자체심의를 통해 심층적으로 이루어져야 함
천연기념물 번식지, 서식지 및 도래지 등에 대한 연구용역을 최저가 입찰이 아닌 제안서 평가로 전환해야 함 (대부분 최저가로 하면 전문기관이 수행하지 못함)
틀에 박힌 정책보다는 활용할 수 있는 정책지원 필요

4) 전반적 평가

(1) 전반적 만족도

Q 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「자연유산 보호」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도입니까?

- 10명 중 7명 이상(75.0%)의 응답자가 자연유산 보호 관련 정책에 대해 전반적으로 만족한다고 응답함 (100점 평균 76.9점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	보통이다	만족	매우 만족		
전체	(40)	-	2.5	22.5	40.0	35.0	76.9	
성별	남성	(38)	-	2.6	21.1	42.1	34.2	77.0
	여성	(2)	-	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0
연령별	30대	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(8)	-	0.0	50.0	25.0	25.0	68.8
	50대	(16)	-	0.0	6.3	56.3	37.5	82.8
	60대 이상	(14)	-	7.1	28.6	35.7	28.6	71.4
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	-	0.0	11.1	33.3	55.6	86.1
	정책자문 전문가 그룹	(28)	-	3.6	25.0	42.9	28.6	74.1
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(2)	-	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0

5) 정책현안에 대한 대응성

(1) 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 현안의 정도

Q 자연유산의 경우 여타 문화재에 비해 사회적 이슈나 해결해야 할 현안이 많다고 보십니까?

- 10명 중 7명(70.0%)의 응답자가 자연유산이 여타 문화재에 비해 사회적 이슈나 해결해야 할 현안이 많다고 응답함 (100점 평균 75.0점)

[그림] 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 현안의 정도
(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 현안의 정도
(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	2.5	27.5	37.5	32.5	75.0	
성별	남성	(38)	-	0.0	28.9	36.8	34.2	76.3
	여성	(2)	-	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0
연령별	30대	(2)	-	0.0	50.0	50.0	0.0	62.5
	40대	(8)	-	0.0	12.5	62.5	25.0	78.1
	50대	(16)	-	6.3	31.3	37.5	25.0	70.3
	60대 이상	(14)	-	0.0	28.6	21.4	50.0	80.4
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(9)	-	0.0	44.4	44.4	11.1	66.7
	정책자문 전문가 그룹	(28)	-	0.0	21.4	39.3	39.3	79.5
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(1)	-	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(2)	-	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5

(2) 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안

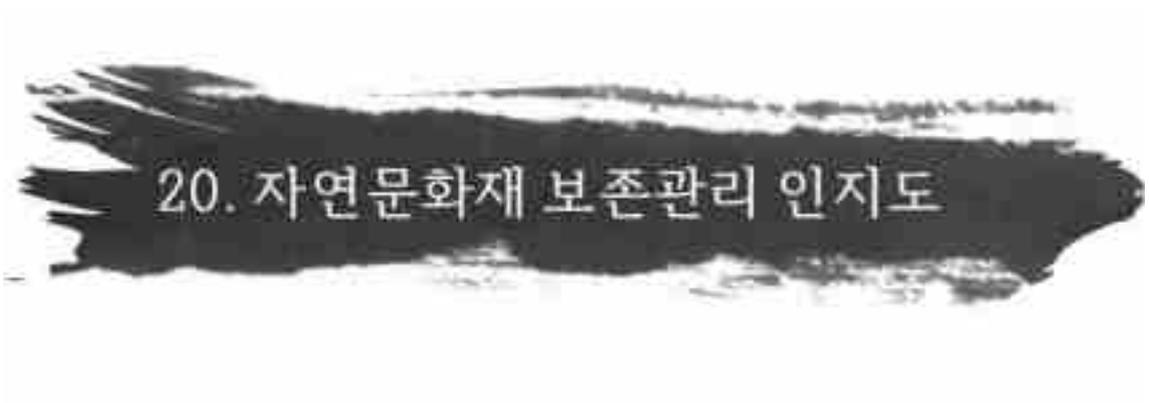
Q 자연유산에 대한 사회적 이슈나 해결해야 할 대표적인 현안은 무엇이라고 보십니까?

- 자연유산에 대한 사회적 이슈나 해결해야 할 대표적인 현안은 아래와 같이 응답됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안

구분
각종 개발행위 등으로 인한 자연유산의 멸실 위험이 날로 증가하고 있어 이를 보존하기 위한 범사회적인 인식 전환 필요
개발압력에 따른 자연유산 왜소화, 경관 훼손
경관자체이기 때문에 접근성이 떨어지므로 홍보가 필요함
공룡 발자국 화석 처분 필요
구체적 법령 정비
국민들이 관심을 가질 수 있는 정책 필요
국민들이 사용할 수 있는 편의시설 확충을 위해 폭넓은 국비 지원 필요
국민들이 쉽게 이해할 수 있는 사업이 필요
국민들이 인식이 너무 부족해서 홍보 및 정책 마련 필요
대국민 홍보 부족
생물 등 유기체가 많아 환경변화, 서식지 개발 등에 따른 서식 내지 종 위협성 증가
외래종 유입으로 천연 토종 생물이 사라지는 위기를 막아야 함
자연문화재의 가치를 효율적인 전달 매체로 국민들에게 알려야 함
자연유산 지정에 있어 현지 주민 및 지자체의 의견을 수렴하고 협의가 원만히 이루어지도록 노력
자연유산에 관심을 기울이는 마니아층을 형성하기 위한 방안을 강구
자연유산은 인위적으로 조절하기 어렵고 기후변화, 환경변화에 따른 서식여건 악화 등이 가속화되고 있어, 이를 기능별로 빠르게 대응할 수 있는 조직의 확대가 가장 시급
자연유산을 세분화하고 관련 인원을 확충해야 함(공무원, 연구직 확충)
자연유산을 찾는 탐방객의 문화재 관람료 징수 문제(일부 사찰) 해결
자연유산의 총괄적인 보호와 관리를 위한 전담기구 설립과 관련법의 제정 및 개정 추진
자연유산에 대한 교육 필요. 역사와 달리 자연 유산의 경우에는 생물을 제외한 특히 지질 분야의 교육이 전무하기 때문에 소중한 가치를 모르고 보호 의식도 낮게 되는 것임
자연유산에 원색적 문화유산으로서 가치와 의미 부여 필요
지역 개발 관련 민원 해결
천연기념물 보수 노력 필요
천연기념물도 생물이라는 사실을 인식하지 못하는 일반인들의 인식 개선
홍보, 인력, 기구 등 현안



20. 자연문화재 보존관리 인지도

20. 자연문화재 보존관리 인지도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 자연문화재 지정 지역 주민들을 대상으로 정책에 대한 인지도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	자연문화재 지정 지역 주민
조사 방법	전화조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 150명
조사 기간	2020. 10. 06 ~ 2020. 10. 20

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
자연문화재 인지도	우리나라 문화재 관심 정도
	거주지 천연기념물, 명승 문화재 인지도
	최근 1년 천연기념물, 명승지역 방문 경험
	천연기념물, 명승 문화재 관리 정도
	천연기념물, 명승 문화재 지역경제 도움 정도
문화재 보존·관리 정책 인지도	문화재 지정 확대 필요 정도
	문화재 보존·관리 사업 인지 정도
	문화재 보존·관리를 위해 가장 필요한 부분
	문화재 보존·관리를 위한 행위제한 필요 정도
	문화재 보존·관리를 위해 개선이 필요한 항목

4) 점수 환산 방법



5) 종합 인지도 산출 방식

구분	내용
종합 인지도	(자연문화재 인지도 + 자연문화재 보존·관리 정책 인지도) / 2

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(150)	100.0
성별	남성	(109)	72.7
	여성	(41)	27.3
연령별	30대 이하	(41)	27.3
	40대	(55)	36.7
	50대	(38)	25.3
	60대 이상	(16)	10.7
지역	서울	(20)	13.3
	인천/경기	(17)	11.3
	대전/충청 (세종)	(15)	10.0
	광주/전라	(54)	36.0
	대구/경북	(23)	15.3
	부산/울산/경남	(9)	6.0
	강원/제주	(12)	8.0

2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 인지도

- 자연문화재 지정 지역 주민의 종합 인지도는 75.5점
- 자연문화재 보존·관리 정책 인지도가 76.1점, 자연문화재 인지도가 74.9점으로 나타남

[그림] 종합 인지도

(단위 : 점)



[표] 종합 인지도

(단위 : 점)

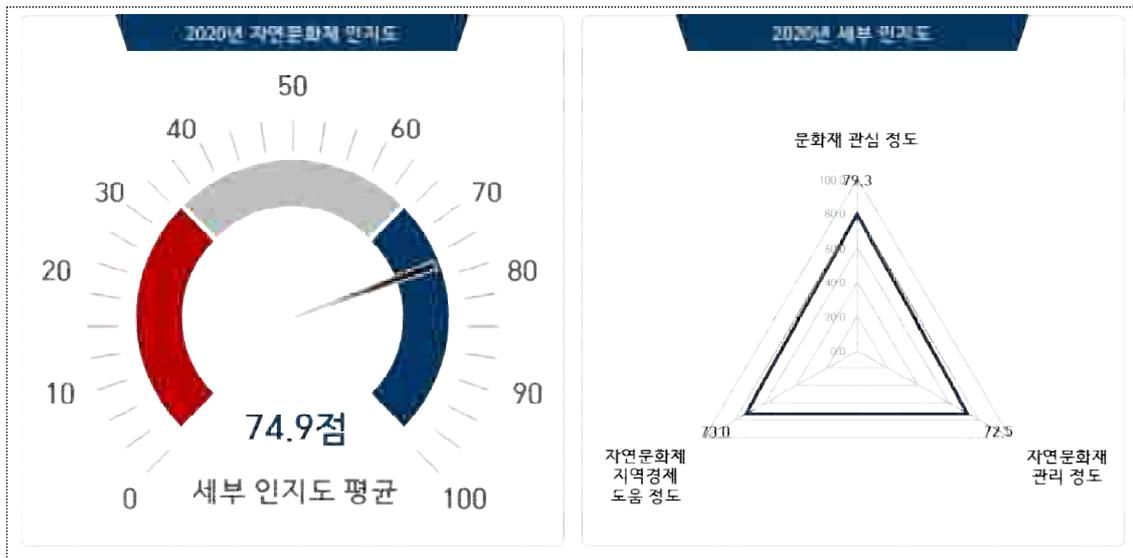
구 분	사례수	종합 인지도	자연문화재 인지도	자연문화재 보존·관리 정책 인지도	
전체	(150)	75.5	74.9	76.1	
성별	남성	(109)	76.4	75.9	76.9
	여성	(41)	73.2	72.4	74.0
연령별	30대 이하	(41)	72.5	70.9	74.0
	40대	(55)	76.5	76.1	77.0
	50대	(38)	77.5	77.6	77.4
	60대 이상	(16)	75.3	75.0	75.5
지역	서울	(20)	76.5	76.3	76.7
	인천/경기	(17)	77.0	76.5	77.5
	대전/충청(세종)	(15)	85.0	82.8	87.2
	광주/전라	(54)	70.8	69.8	71.8
	대구/경북	(23)	72.6	73.6	71.7
	부산/울산/경남	(9)	81.9	81.5	82.4
	강원/제주	(12)	82.3	81.9	82.6

2) 2020년도 자연문화재 인지도

- 인지도 중 자연문화재 인지도는 74.9점
- 문화재 관심 정도가 79.3점으로 가장 높았고, 이어서 자연문화재 지역경제 도움 정도 (73.0점), 자연문화재 관리 정도(72.5점)의 순으로 나타남

[그림] 자연문화재 인지도

(단위 : 점)



[표] 자연문화재 인지도

(단위 : 점)

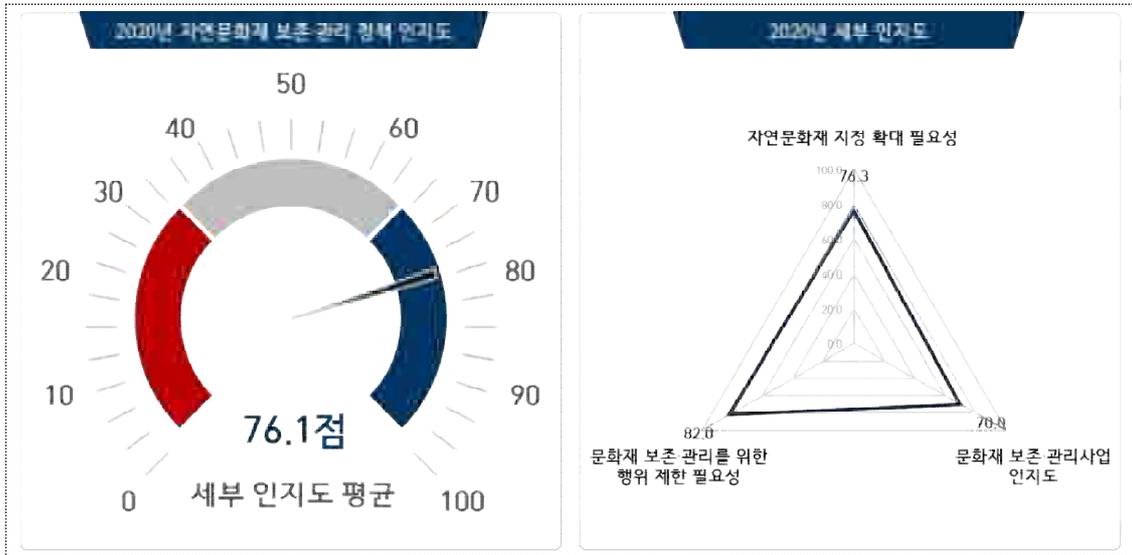
구 분	사례수	자연문화재 인지도	문화재 관심 정도	자연문화재 관리 정도	자연문화재 지역경제 도움 정도	
전체	(150)	74.9	79.3	72.5	73.0	
성별	남성	(109)	75.9	80.7	73.2	73.9
	여성	(41)	72.4	75.6	70.7	70.7
연령별	30대 이하	(41)	70.9	72.0	70.7	70.1
	40대	(55)	76.1	79.5	76.4	72.3
	50대	(38)	77.6	84.9	68.4	79.6
	60대 이상	(16)	75.0	84.4	73.4	67.2
지역	서울	(20)	76.3	87.5	70.0	71.3
	인천/경기	(17)	76.5	76.5	70.6	82.4
	대전/충청(세종)	(15)	82.8	88.3	81.7	78.3
	광주/전라	(54)	69.8	70.4	69.0	69.9
	대구/경북	(23)	73.6	79.3	73.9	67.4
	부산/울산/경남	(9)	81.5	91.7	77.8	75.0
	강원/제주	(12)	81.9	89.6	77.1	79.2

3) 2020년도 자연문화재 보존·관리 정책 인지도

- 자연문화재 보존 및 관리 정책 인지도는 76.1점
- 문화재 보존·관리를 위한 행위 제한 필요성이 82.0점으로 가장 높았고, 이어서 자연문화재 지정 확대 필요성(76.3점), 문화재 보존·관리사업 인지도(70.0점) 순으로 나타남

[그림] 자연문화재 보존·관리 정책 인지도

(단위 : 점)



[표] 자연문화재 보존·관리 정책 인지도

(단위 : 점)

구 분	사례수	자연문화재 보존·관리 정책 인지도	자연문화재 지정 확대 필요성	문화재 보존·관리사업 인지도	문화재 보존·관리를 위한 행위 제한 필요성
전체	(150)	76.1	76.3	70.0	82.0
성별	남성 (109)	76.9	76.4	73.4	81.0
	여성 (41)	74.0	76.2	61.0	84.8
연령별	30대 이하 (41)	74.0	74.4	63.4	84.1
	40대 (55)	77.0	77.7	71.4	81.8
	50대 (38)	77.4	77.0	71.7	83.6
	60대 이상 (16)	75.5	75.0	78.1	73.4
지역	서울 (20)	76.7	82.5	63.8	83.8
	인천/경기 (17)	77.5	75.0	66.2	91.2
	대전/충청(세종) (15)	87.2	88.3	85.0	88.3
	광주/전라 (54)	71.8	74.5	62.5	78.2
	대구/경북 (23)	71.7	70.7	69.6	75.0
	부산/울산/경남 (9)	82.4	75.0	86.1	86.1
강원/제주 (12)	82.6	72.9	89.6	85.4	

3. 문항별 응답 결과

1) 자연문화재 인지도

(1) 우리나라 문화재 관심 정도

Q

선생님께서서는 평소 우리나라 문화재에 어느 정도 관심을 가지고 계십니까?

- 전체 응답자의 75.3%가 평소 우리나라 문화재에 관심을 가지고 있다고 응답함 (100점 평균 79.3점)

[그림] 우리나라 문화재 관심 정도

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)



[표] 우리나라 문화재 관심 정도

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 관심 없음	관심 없음	보통 이다	관심 있음	매우 관심 있음	
전체	(150)	-	4.0	20.7	29.3	46.0	79.3
성별	남성 (109)	-	3.7	21.1	23.9	51.4	80.7
	여성 (41)	-	4.9	19.5	43.9	31.7	75.6
연령별	30대 이하 (41)	-	4.9	31.7	34.1	29.3	72.0
	40대 (55)	-	1.8	23.6	29.1	45.5	79.5
	50대 (38)	-	2.6	10.5	31.6	55.3	84.9
	60대 이상 (16)	-	12.5	6.3	12.5	68.8	84.4
지역	서울 (20)	-	0.0	10.0	30.0	60.0	87.5
	인천/경기 (17)	-	0.0	23.5	47.1	29.4	76.5
	대전/충청(세종) (15)	-	0.0	13.3	20.0	66.7	88.3
	광주/전라 (54)	-	7.4	33.3	29.6	29.6	70.4
	대구/경북 (23)	-	8.7	8.7	39.1	43.5	79.3
	부산/울산/경남 (9)	-	0.0	11.1	11.1	77.8	91.7
	강원/제주 (12)	-	0.0	16.7	8.3	75.0	89.6

(2) 거주지 천연기념물, 명승 문화재 인지도

Q

선생님께서 거주하고 있는 지역에 천연기념물(동물, 식물, 지질) 또는 명승 문화재가 있는 것을 알고 계십니까?

- 거의 모든 응답자(96.0%)가 거주지역에 천연기념물 또는 명승 문화재가 있다는 사실을 알고 있었음

[그림] 거주지 천연기념물, 명승 문화재 인지도

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)



[표] 거주지 천연기념물, 명승 문화재 인지도

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)

구 분	사례수	인지	비인지	
전체	(150)	96.0	4.0	
성별	남성	(109)	96.3	3.7
	여성	(41)	95.1	4.9
연령별	30대 이하	(41)	92.7	7.3
	40대	(55)	98.2	1.8
	50대	(38)	97.4	2.6
	60대 이상	(16)	93.8	6.3
지역	서울	(20)	100.0	0.0
	인천/경기	(17)	94.1	5.9
	대전/충청(세종)	(15)	100.0	0.0
	광주/전라	(54)	94.4	5.6
	대구/경북	(23)	91.3	8.7
	부산/울산/경남	(9)	100.0	0.0
	강원/제주	(12)	100.0	0.0

(3) 최근 1년 내 천연기념물, 명승지역 방문 경험

Q 선생님께서는 최근 1년간 국가지정문화재로 지정된 천연기념물(동물, 식물, 지질) 및 명승지역을 방문하신 적이 있습니까?

- 10명 중 8명 이상(83.3%)의 응답자들이 최근 1년간 국가지정문화재로 지정된 천연기념물 및 명승지역을 방문한 적이 있는 것으로 나타남

[그림] 최근 1년 내 천연기념물, 명승지역 방문 경험
(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)



[표] 최근 1년 내 천연기념물, 명승지역 방문 경험
(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)

구 분	사례수	방문	미방문
전체	(150)	83.3	16.7
성별	남성 (109)	83.5	16.5
	여성 (41)	82.9	17.1
연령별	30대 이하 (41)	82.9	17.1
	40대 (55)	83.6	16.4
	50대 (38)	78.9	21.1
	60대 이상 (16)	93.8	6.3
지역	서울 (20)	80.0	20.0
	인천/경기 (17)	88.2	11.8
	대전/충청(세종) (15)	86.7	13.3
	광주/전라 (54)	77.8	22.2
	대구/경북 (23)	87.0	13.0
	부산/울산/경남 (9)	100.0	0.0
	강원/제주 (12)	83.3	16.7

(4) 천연기념물 및 명승 문화재 관리 정도

Q 선생님께서는 천연기념물 및 명승 문화재가 적절히 관리되고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(75.3%)의 응답자들이 천연기념물 및 명승 문화재가 적절히 관리되고 있다고 응답함 (100점 평균 72.5점)

[그림] 천연기념물 및 명승 문화재 관리 정도

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)



[표] 천연기념물 및 명승 문화재 관리 정도

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(150)	-	5.3	19.3	55.3	20.0	72.5	
성별	남성	(109)	-	6.4	17.4	53.2	22.9	73.2
	여성	(41)	-	2.4	24.4	61.0	12.2	70.7
연령별	30대 이하	(41)	-	4.9	29.3	43.9	22.0	70.7
	40대	(55)	-	1.8	12.7	63.6	21.8	76.4
	50대	(38)	-	13.2	18.4	50.0	18.4	68.4
	60대 이상	(16)	-	0.0	18.8	68.8	12.5	73.4
지역	서울	(20)	-	0.0	30.0	60.0	10.0	70.0
	인천/경기	(17)	-	5.9	23.5	52.9	17.6	70.6
	대전/충청(세종)	(15)	-	0.0	0.0	73.3	26.7	81.7
	광주/전라	(54)	-	7.4	24.1	53.7	14.8	69.0
	대구/경북	(23)	-	8.7	13.0	52.2	26.1	73.9
	부산/울산/경남	(9)	-	0.0	11.1	66.7	22.2	77.8
	강원/제주	(12)	-	8.3	16.7	33.3	41.7	77.1

(5) 천연기념물 및 명승 문화재 지역경제 도움 정도

Q 선생님께서는 천연기념물 및 명승 문화재가 지역경제(관광 등)에 도움이 된다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명(70.0%)의 응답자들이 천연기념물 및 명승 문화재가 지역경제에 도움이 된다고 생각하고 있음 (100점 평균 73.0점)

[그림] 천연기념물 및 명승 문화재 지역경제 도움 정도

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)



[표] 천연기념물 및 명승 문화재 지역경제 도움 정도

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(150)	-	5.3	24.7	42.7	27.3	73.0	
성별	남성	(109)	-	4.6	24.8	41.3	29.4	73.9
	여성	(41)	-	7.3	24.4	46.3	22.0	70.7
연령별	30대 이하	(41)	-	7.3	31.7	34.1	26.8	70.1
	40대	(55)	-	5.5	25.5	43.6	25.5	72.3
	50대	(38)	-	2.6	10.5	52.6	34.2	79.6
	60대 이상	(16)	-	6.3	37.5	37.5	18.8	67.2
지역	서울	(20)	-	0.0	30.0	55.0	15.0	71.3
	인천/경기	(17)	-	0.0	11.8	47.1	41.2	82.4
	대전/충청(세종)	(15)	-	6.7	13.3	40.0	40.0	78.3
	광주/전라	(54)	-	9.3	27.8	37.0	25.9	69.9
	대구/경북	(23)	-	8.7	26.1	52.2	13.0	67.4
	부산/울산/경남	(9)	-	0.0	33.3	33.3	33.3	75.0
강원/제주	(12)	-	0.0	25.0	33.3	41.7	79.2	

2) 문화재 보존·관리 정책 인지도

(1) 문화재 지정 확대 필요 정도

Q

선생님께서서는 문화재(천연기념물 및 명승) 지정 확대가 필요하다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(76.0%)의 응답자들이 천연기념물 및 명승의 지정 확대의 필요성에 대해 공감하고 있음 (100점 평균 76.3점)

[그림] 문화재 지정 확대 필요 정도

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)



[표] 문화재 지정 확대 필요 정도

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(150)	-	2.0	22.0	44.7	31.3	76.3
성별	남성 (109)	-	1.8	25.7	37.6	34.9	76.4
	여성 (41)	-	2.4	12.2	63.4	22.0	76.2
연령별	30대 이하 (41)	-	2.4	24.4	46.3	26.8	74.4
	40대 (55)	-	0.0	21.8	45.5	32.7	77.7
	50대 (38)	-	5.3	15.8	44.7	34.2	77.0
	60대 이상 (16)	-	0.0	31.3	37.5	31.3	75.0
지역	서울 (20)	-	0.0	5.0	60.0	35.0	82.5
	인천/경기 (17)	-	5.9	11.8	58.8	23.5	75.0
	대전/충청(세종) (15)	-	0.0	6.7	33.3	60.0	88.3
	광주/전라 (54)	-	1.9	24.1	48.1	25.9	74.5
	대구/경북 (23)	-	0.0	39.1	39.1	21.7	70.7
	부산/울산/경남 (9)	-	0.0	33.3	33.3	33.3	75.0
	강원/제주 (12)	-	8.3	33.3	16.7	41.7	72.9

(2) 문화재 보존·관리 사업 인지 정도

Q 문화재청은 문화재(천연기념물 및 명승) 보존·관리를 위해 노력하고 있습니다. 이와 같이 문화재청이 시행하고 있는 문화재 보존·관리 사업에 대해 얼마나 알고 계신가요?

- 문화재 보존·관리 사업에 대해 62.7%의 응답자가 알고 있다고 응답함 (100점 평균 70.0점)

[그림] 문화재 보존·관리 사업 인지 정도

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)



[표] 문화재 보존·관리 사업 인지 정도

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 모른다	모른다	보통 이다	알고 있다	매우 잘 알고 있다		
전체	(150)	-	10.7	26.7	34.7	28.0	70.0	
성별	남성	(109)	-	9.2	21.1	36.7	33.0	73.4
	여성	(41)	-	14.6	41.5	29.3	14.6	61.0
연령별	30대 이하	(41)	-	17.1	34.1	26.8	22.0	63.4
	40대	(55)	-	7.3	27.3	38.2	27.3	71.4
	50대	(38)	-	7.9	23.7	42.1	26.3	71.7
	60대 이상	(16)	-	12.5	12.5	25.0	50.0	78.1
지역	서울	(20)	-	15.0	30.0	40.0	15.0	63.8
	인천/경기	(17)	-	11.8	29.4	41.2	17.6	66.2
	대전/충청(세종)	(15)	-	0.0	13.3	33.3	53.3	85.0
	광주/전라	(54)	-	16.7	38.9	22.2	22.2	62.5
	대구/경북	(23)	-	8.7	26.1	43.5	21.7	69.6
	부산/울산/경남	(9)	-	0.0	0.0	55.6	44.4	86.1
강원/제주	(12)	-	0.0	0.0	41.7	58.3	89.6	

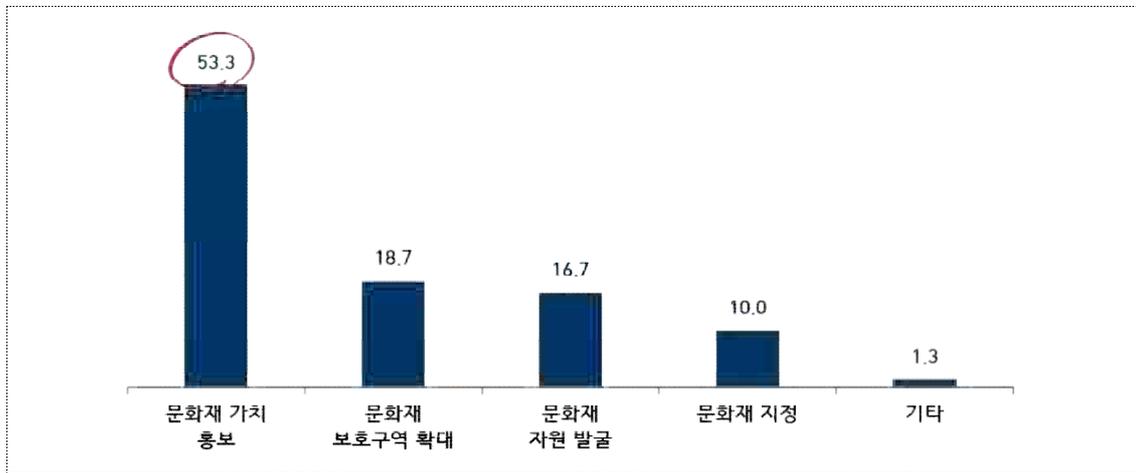
(3) 문화재 보존·관리를 위해 가장 필요한 부분

Q 문화재(천연기념물 및 명승)의 효율적인 보존·관리를 위해 가장 필요하다고 생각하시는 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- 문화재 보존·관리를 위해 가장 필요한 것으로 절반 이상의 응답자가 ‘문화재 가치 홍보’(53.3%)를 꼽았으며, 다음으로 ‘문화재 보호구역 확대’(18.7%), ‘문화재 자원 발굴’(16.7%), ‘문화재 지정’(10.0%) 순으로 나타남

[그림] 문화재 보존·관리를 위해 가장 필요한 부분

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)



[표] 문화재 보존·관리를 위해 가장 필요한 부분

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)

구분	사례수	문화재 가치 홍보	문화재 보호구역 확대	문화재 자원 발굴	문화재 지정	기타	
전체	(150)	53.3	18.7	16.7	10.0	1.3	
성별	남성	(109)	49.5	18.3	20.2	10.1	1.8
	여성	(41)	63.4	19.5	7.3	9.8	0.0
연령별	30대 이하	(41)	63.4	22.0	9.8	4.9	0.0
	40대	(55)	50.9	16.4	16.4	14.5	1.8
	50대	(38)	50.0	18.4	26.3	2.6	2.6
	60대 이상	(16)	43.8	18.8	12.5	25.0	0.0
지역	서울	(20)	45.0	25.0	15.0	15.0	0.0
	인천/경기	(17)	29.4	35.3	17.6	17.6	0.0
	대전/충청(세종)	(15)	53.3	20.0	20.0	6.7	0.0
	광주/전라	(54)	57.4	14.8	14.8	9.3	3.7
	대구/경북	(23)	60.9	21.7	13.0	4.3	0.0
	부산/울산/경남	(9)	55.6	0.0	33.3	11.1	0.0
	강원/제주	(12)	66.7	8.3	16.7	8.3	0.0

(4) 문화재 보존·관리를 위한 행위제한 필요 정도

Q 문화재청은 문화재의 적절한 보존·관리를 위해 문화재 보호 구역을 지정하고, 보호구역 내의 시설물 설치 및 개보수, 개간, 벌채 등의 행위를 제한하고 있습니다. 선생님께서 문화재의 보존·관리를 위한 행위 제한이 필요하다고 생각하십니까?

- 문화재의 보존 및 관리를 위한 행위 제한에 대해 10명 중 8명 이상(85.3%)의 응답자들이 필요하다고 응답함 (100점 평균 82.0점)

[그림] 문화재 보존·관리를 위한 행위제한 필요 정도

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)



[표] 문화재 보존·관리를 위한 행위제한 필요 정도

(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)

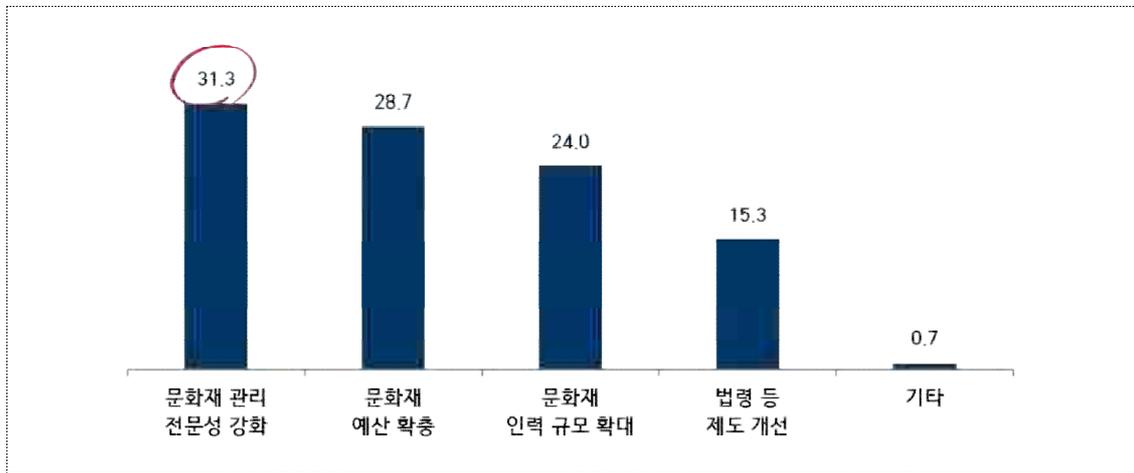
구 분	사례수	부정		보통 이다	긍정		100점 평균(점)
		전혀 필요하지 않다	필요하지 않다		필요하다	매우 필요하다	
전체	(150)	-	3.3	11.3	39.3	46.0	82.0
성별	남성 (109)	-	3.7	12.8	39.4	44.0	81.0
	여성 (41)	-	2.4	7.3	39.0	51.2	84.8
연령별	30대 이하 (41)	-	0.0	9.8	43.9	46.3	84.1
	40대 (55)	-	7.3	9.1	32.7	50.9	81.8
	50대 (38)	-	2.6	7.9	42.1	47.4	83.6
	60대 이상 (16)	-	0.0	31.3	43.8	25.0	73.4
지역	서울 (20)	-	0.0	5.0	55.0	40.0	83.8
	인천/경기 (17)	-	0.0	5.9	23.5	70.6	91.2
	대전/충청(세종) (15)	-	0.0	6.7	33.3	60.0	88.3
	광주/전라 (54)	-	9.3	5.6	48.1	37.0	78.2
	대구/경북 (23)	-	0.0	39.1	21.7	39.1	75.0
	부산/울산/경남 (9)	-	0.0	0.0	55.6	44.4	86.1
	강원/제주 (12)	-	0.0	16.7	25.0	58.3	85.4

(5) 문화재 보존·관리를 위해 개선이 필요한 항목

Q 문화재(천연기념물 및 명승)의 보존·관리를 위해 개선이 필요한 항목은 무엇이라고 생각하십니까?

- 문화재 보존·관리를 위해 ‘문화재 관리 전문성 강화’(31.3%)가 필요하다는 의견이 가장 많았고, 이어서 ‘문화재 예산 확충’(28.7%), ‘문화재 인력 규모 확대’(24.0%), ‘법령 등 제도 개선’(15.3%) 순으로 나타남

[그림] 문화재 보존·관리를 위해 개선이 필요한 항목
(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)



[표] 문화재 보존·관리를 위해 개선이 필요한 항목
(Base : 전체 (N=150), 단위 : %)

구 분	사례수	문화재 관리 전문성 강화	문화재 예산 확충	문화재 인력 규모 확대	법령 등 제도 개선	기타	
전체	(150)	31.3	28.7	24.0	15.3	0.7	
성별	남성	(109)	25.7	30.3	26.6	16.5	0.9
	여성	(41)	46.3	24.4	17.1	12.2	0.0
연령별	30대 이하	(41)	41.5	24.4	24.4	9.8	0.0
	40대	(55)	20.0	36.4	25.5	18.2	0.0
	50대	(38)	31.6	26.3	23.7	18.4	0.0
	60대 이상	(16)	43.8	18.8	18.8	12.5	6.3
지역	서울	(20)	60.0	30.0	5.0	5.0	0.0
	인천/경기	(17)	29.4	52.9	11.8	5.9	0.0
	대전/충청(세종)	(15)	20.0	26.7	33.3	20.0	0.0
	광주/전라	(54)	31.5	25.9	20.4	22.2	0.0
	대구/경북	(23)	26.1	30.4	30.4	8.7	4.3
	부산/울산/경남	(9)	22.2	22.2	44.4	11.1	0.0
	강원/제주	(12)	16.7	8.3	50.0	25.0	0.0

21. 세계유산 보존관리 수준 향상도

21. 세계유산 보존관리 수준 향상도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재 관련 전문가를 대상으로 세계유산 등재, 보존관리 관련 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

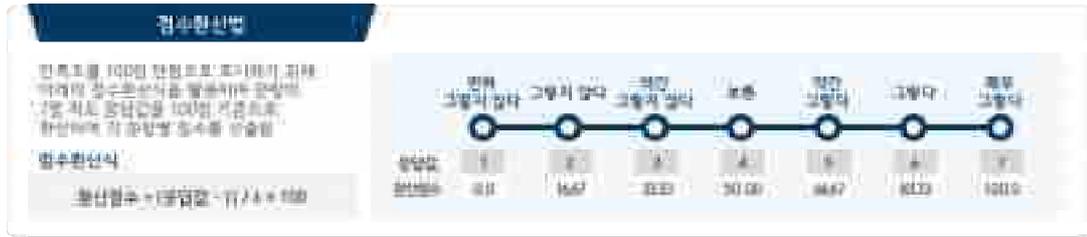
2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	문화재 관련 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 50명
조사 기간	2020. 10. 16 ~ 2020. 10. 29

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
세계유산 등재 만족도	세계유산 등재신청 대상선정의 적정성
	등재를 위한 대내외 협력
	세계유산 등재를 위한 역량강화
	홍보 및 지원
세계유산 관리 정책 만족도	국내외 여건 인지성
	이해관계자 의견 청취
	등재기준/ 권고사항 이행 및 법령수립 노력
	국내관리 정책 및 계획수립 노력
	유네스코 세계유산 등재기준 부합
	세계유산의 가치 유지와 국민인식 제고
	세계유산 관리 정책 차별성
	시정/개선 지속성
세계유산 보존관리사업 만족도	계획수립 만족도
	사업추진 만족도
	사업평가 만족도
문제점 및 개선방안	세계유산 관리정책 개선방안
	세계유산 보존 관리 사업 개선방안

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	$(\text{세계유산 등재 만족도} * 0.5) + (\text{세계유산 관리 정책 만족도} * 0.25)$ $+ (\text{세계유산 보존관리 사업 만족도} * 0.25)$

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(50)	100.0
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(30)	60.0
	유네스코 유산 전문가	(15)	30.0
	기타	(5)	10.0

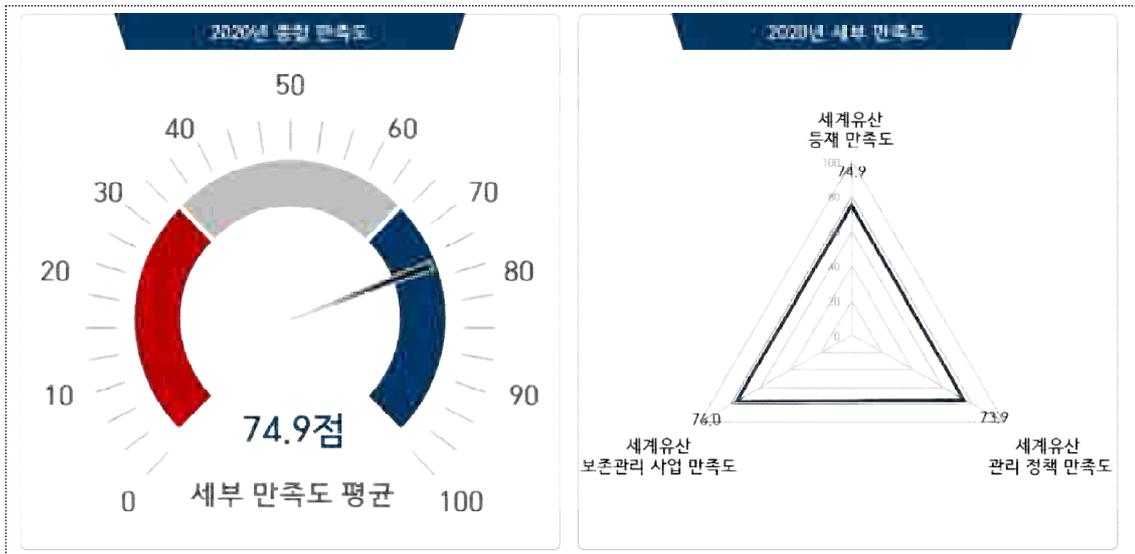
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 세계유산 보존관리 수준 향상도는 74.9점
- 세계유산 보존관리 사업 만족도가 76.0점으로 가장 높았고, 이어서 세계유산 등재 만족도(74.9점), 세계유산 관리 정책 만족도(73.9점)의 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

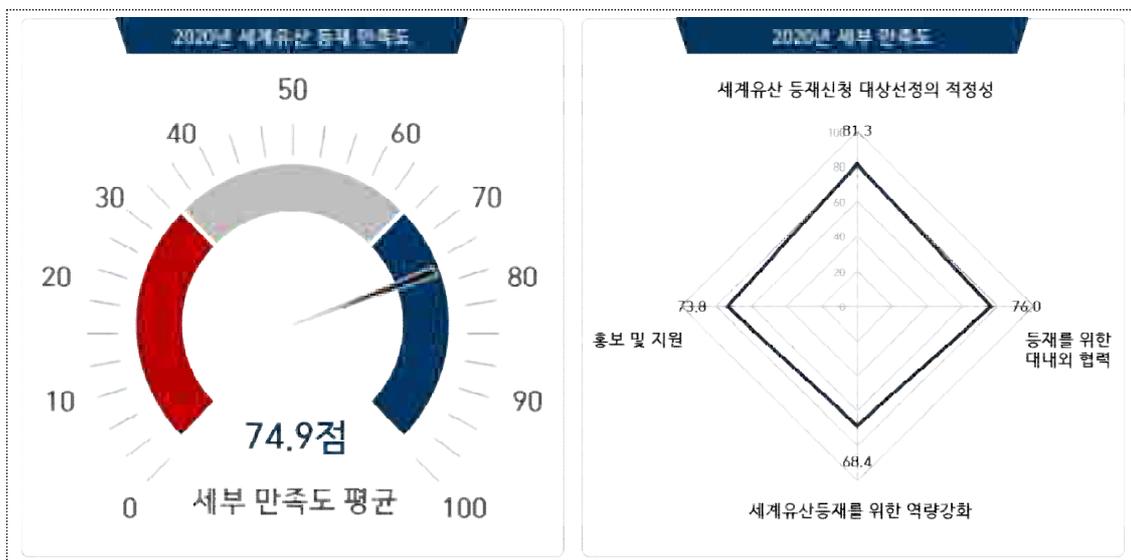
구 분	사례수	종합 만족도	세계유산 등재 만족도	세계유산 관리 정책 만족도	세계유산 보존관리사업 만족도	
전체	(50)	74.9	74.9	73.9	76.0	
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(30)	74.4	75.9	74.0	76.0
	유네스코 유산 전문가	(15)	74.7	74.4	72.3	77.5
	기타	(5)	71.8	68.9	78.1	71.5

2) 2020년도 세계유산 등재 만족도

- 세계유산 등재 만족도는 74.9점
- 세계유산 등재신청 대상선정의 적정성이 81.3점으로 가장 높았고, 이어서 등재를 위한 대내외 협력(76.0점), 홍보 및 지원(73.8점), 세계유산등재를 위한 역량강화(68.4점)의 순으로 나타남

[그림] 세계유산 등재 만족도

(단위 : 점)



[표] 세계유산 등재 만족도

(단위 : 점)

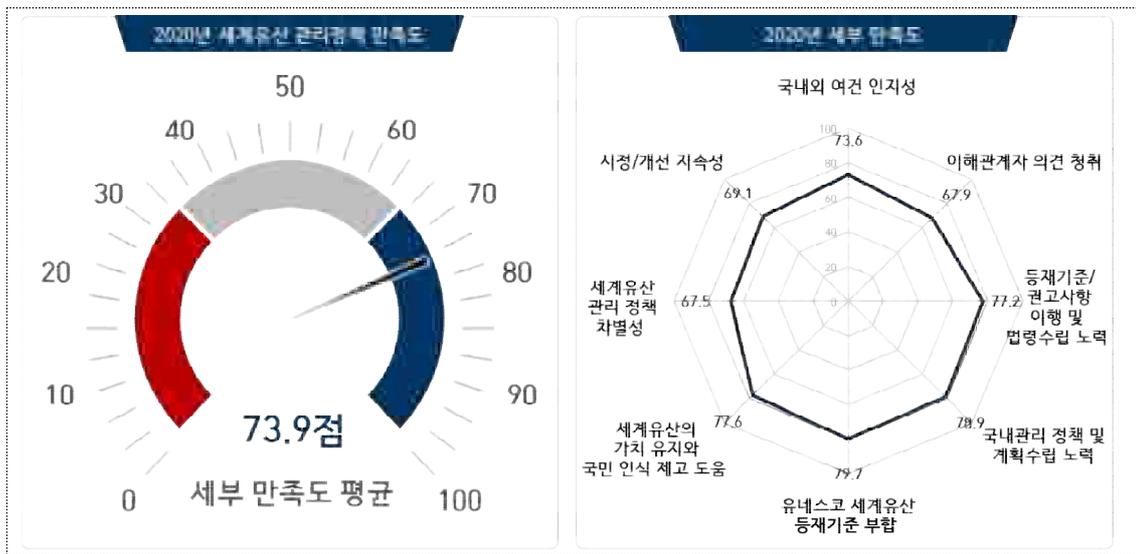
구 분	사례수	세계유산 등재 만족도	세계유산 등재신청 대상선정의 적정성	등재를 위한 대내외 협력	세계유산 등재를 위한 역량강화	홍보 및 지원	
전체	(50)	74.9	81.3	76.0	68.4	73.8	
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(30)	75.9	82.6	75.5	69.6	75.9
	유네스코 유산 전문가	(15)	74.4	79.8	76.2	68.0	73.6
	기타	(5)	68.9	77.8	78.9	61.1	57.8

3) 2020년도 세계유산 관리정책 만족도

- 세계유산 관리정책 만족도는 73.9점
- 유네스코 세계유산 등재기준 부합이 79.7점으로 가장 높았고, 이어서 국내관리 정책 및 계획수립 노력(78.9점), 세계유산의 가치 유지와 국민 인식 제고 도움 (77.6점), 등재기준/권고사항 이행 및 법령수립 노력(77.2점) 등의 순으로 나타남

[그림] 세계유산 관리정책 만족도

(단위 : 점)



[표] 세계유산 관리정책 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	세계유산 관리정책 만족도	국내외 여건 인지성	이해관계자 의견 청취	등재기준/ 권고사항 이행 및 법령수립 노력	
전체	(50)	73.9	73.6	67.9	77.2	
문화재청 과의 관계	공무원 그룹	(30)	74.0	71.8	66.7	77.6
	유네스코 유산 전문가	(15)	72.3	74.2	65.2	77.3
	기타	(5)	78.1	83.3	83.3	75.0

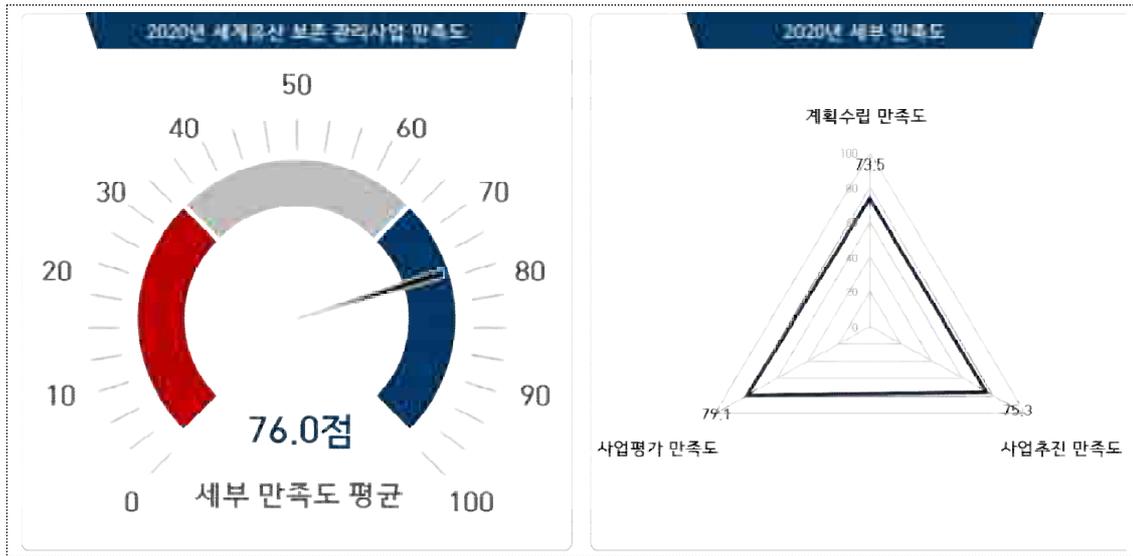
구 분	사례수	국내관리 정책 및 계획수립 노력	유네스코 세계유산 등재기준 부합	세계유산의 가치 유지와 국민인식제고	세계유산 관리 정책 차별성	시정/개선 지속성	
전체	(50)	78.9	79.7	77.6	67.5	69.1	
문화재청 과의 관계	공무원그룹	(30)	78.2	78.8	78.8	70.5	69.2
	유네스코 유산 전문가	(15)	81.8	81.8	71.2	60.6	66.7
	기타	(5)	75.0	79.2	87.5	66.7	75.0

4) 2020년도 세계유산 보존 관리사업 만족도

- 세계유산 보존 관리사업의 만족도는 76.0점
- 사업평가 만족도가 79.1점으로 가장 높았고, 이어서 사업추진 만족도(75.3점), 계획수립 만족도(73.5점)의 순으로 나타남

[그림] 세계유산 보존 관리사업 만족도

(단위 : 점)



[표] 세계유산 보존 관리사업 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	세계유산 보존 관리사업 만족도	계획수립 만족도	사업추진 만족도	사업평가 만족도	
전체	(50)	76.0	73.5	75.3	79.1	
문화재청 과의 관계	공무원 그룹	(30)	76.0	73.6	75.5	78.8
	유네스코 유산 전문가	(15)	77.5	75.8	75.0	81.8
	기타	(5)	71.5	66.7	75.0	72.9

3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 74.9점으로, 2019년(79.3점) 대비 4.4점 하락함
- 세계유산 등재 만족도(-4.6점)와 보존관리 사업 만족도(-3.8점), 세계유산 관리 정책 만족도(-0.7점)등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 하락함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

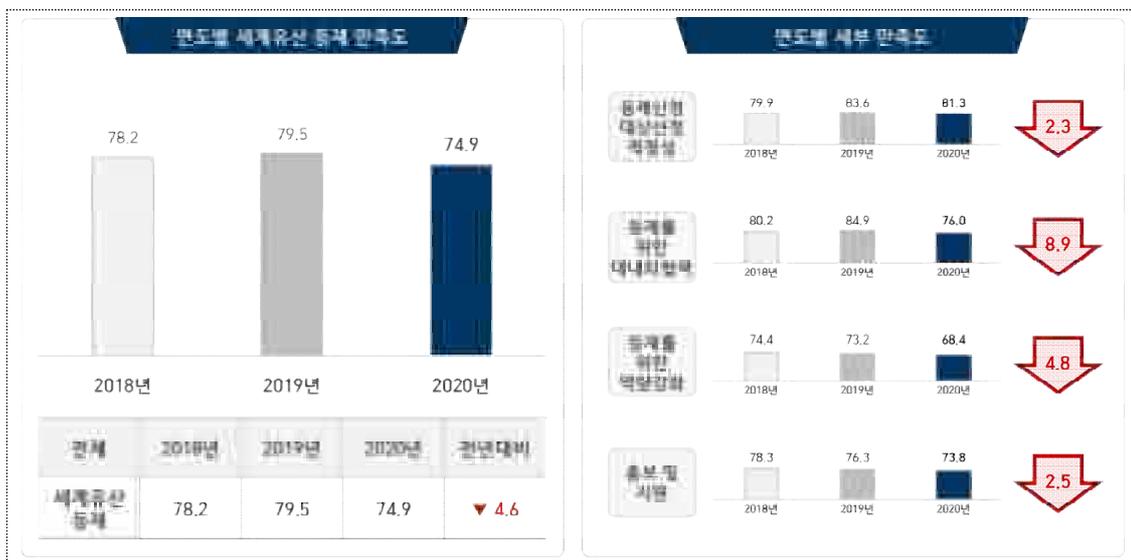
구 분	종합 만족도	세계유산 등재 만족도	세계유산 관리 정책 만족도	세계유산 보존관리사업 만족도
2018년	77.2	78.2	-	-
2019년	79.3	79.5	74.6	79.8
2020년	74.9	74.9	73.9	76.0
전년 대비	▼4.4	▼4.6	▼0.7	▼3.8

2) 연도별 세계유산 등재 만족도 비교

- 2020년도 세계유산 등재 만족도는 74.9점으로, 2019년(79.5점) 대비 4.6점 하락함
- 등재를 위한 대내외 협력(-8.9점), 등재를 위한 역량강화(-4.8점), 홍보 및 지원(-2.5점), 등재신청 대상선정 적정성(-2.3점)등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 하락함

[그림] 연도별 세계유산 등재 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 세계유산 등재 만족도 비교

(단위 : 점)

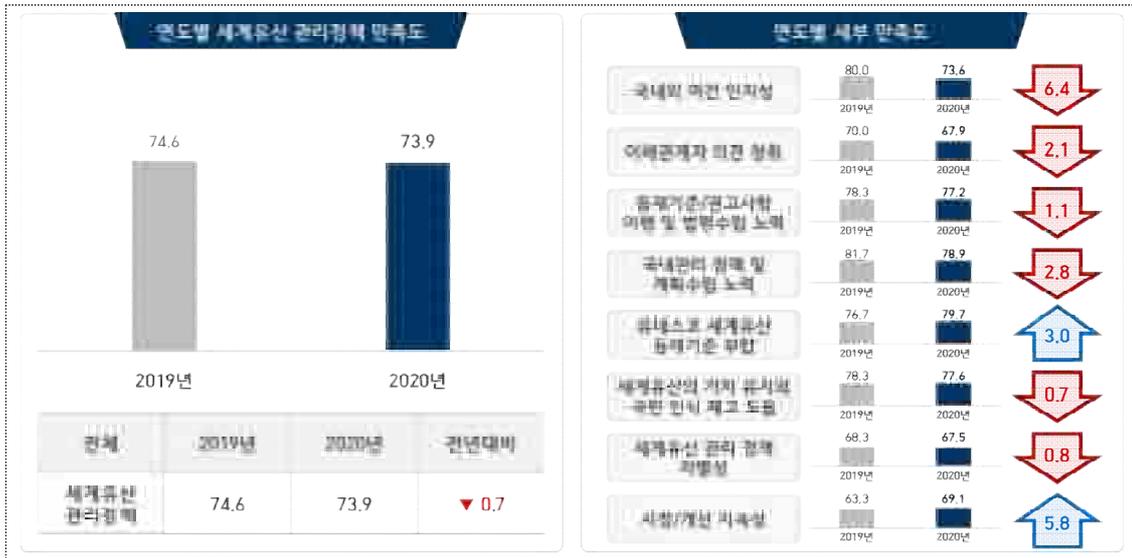
구분	세계유산 등재 만족도	세계유산 등재신청 대상선정의 적정성	등재를 위한 대내외 협력	세계유산 등재를 위한 역량강화	홍보 및 지원
2018년	78.2	79.9	80.2	74.4	78.3
2019년	79.5	83.6	84.9	73.2	76.3
2020년	74.9	81.3	76.0	68.4	73.8
전년 대비	▼4.6	▼2.3	▼8.9	▼4.8	▼2.5

3) 연도별 세계유산 관리정책 만족도 비교

- 2020년도 세계유산 관리정책 만족도는 73.9점으로, 19년(74.6점)과 비슷한 수준(-0.7점)
- 시정/개선 지속성(+5.8점)이 가장 크게 상승한 반면, 국내외 여건 인지성(-6.4점)은 가장 크게 하락함

[그림] 연도별 세계유산 관리정책 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 세계유산 관리정책 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	세계유산 관리정책 만족도	국내외 여건 인지성	이해관계자 의견 청취	등재기준/ 권고사항 이행 및 법령수립 노력
2019년	74.6	80.0	70.0	78.3
2020년	73.9	73.6	67.9	77.2
전년 대비	▼ 0.7	▼ 6.4	▼ 2.1	▼ 1.1

구분	국내관리 정책 및 계획수립 노력	유네스코 세계유산 등재기준 부합	세계유산의 가치 유지와 국민인식제고	세계유산 관리 정책 차별성	시정/개선 지속성
2019년	81.7	76.7	78.3	68.3	63.3
2020년	78.9	79.7	77.6	67.5	69.1
전년 대비	▼ 2.8	▲ 3.0	▼ 0.7	▼ 0.8	▲ 5.8

4) 연도별 세계유산 보존 관리사업 만족도 비교

- 2020년도 세계유산 보존 관리사업 만족도는 76.0점으로, 2019년(79.8점) 대비 3.8점 하락함
- 계획수립 만족도(-6.1점), 사업추진 만족도(-4.0점), 사업평가 만족도(-1.5점) 등 모든 세부 만족도가 하락함

[그림] 연도별 세계유산 보존 관리사업 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 세계유산 보존 관리사업 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	세계유산 보존 관리사업 만족도	계획수립 만족도	사업추진 만족도	사업평가 만족도
2019년	79.8	79.6	79.3	80.6
2020년	76.0	73.5	75.3	79.1
전년 대비	▼3.8	▼6.1	▼4.0	▼1.5

4. 문제점 및 개선방안

1) 세계유산 관리정책 개선방안

- 세계유산 관리정책의 개선방안으로 아래의 내용들이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 세계유산 관리정책 개선방안

구분	사례수 (개)
대국민 홍보 필요	1
시설 관리 지원 필요	1
담당자 워크샵 및 교육 필요	1
등재된 유산에 대한 지속적인 모니터링과 보존, 활용에 대한 다각적 고려	1
관리정책이 특정 유산에 집중되지 않아야 함	1
인력 부족, 전문가 총원 필요	1

2) 세계유산 보존 관리사업 개선방안

- 세계유산 보존 관리사업의 개선방안으로는 '인력보강', '전문가 양성', '동일사업 추진 시 통합관리단 필요' 등이 언급됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 세계유산 보존 관리사업 개선방안

구분	사례수 (개)
인력보강 및 증원 필요	2
전문가 양성 필요	2
동일사업 추진 시 통합관리단 필요	1

22. 문화유산다눔방 디지털 콘텐츠 만족도

22. 문화유산나눔방 디지털 콘텐츠 만족도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화유산나눔방 디지털 콘텐츠 이용자를 대상으로 콘텐츠에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 더 나은 콘텐츠 제공을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	문화유산나눔방 디지털 콘텐츠 이용자
조사 방법	QR코드를 활용한 모바일 조사(포스터 부착)
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 100명
조사 기간	2020. 10. 08 ~ 2020. 11. 10

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
문화유산나눔방 디지털 콘텐츠 만족도	콘텐츠 흥미도
	콘텐츠 이해도
	추천 의향
	보존 및 활용 기여도
	기대 대비 만족도
	전반적 만족도
	제작 사업의 중점 사항
	디지털 문화유산 콘텐츠의 개선사항
	디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업의 개선사항

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(콘텐츠 흥미도 + 콘텐츠 이해도 + 추천 의향+보존 및 활용 기여도 + 기대 대비 만족도 + 전반적 만족도) / 6

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(100)	100.0
성별	남성	(38)	38.0
	여성	(62)	62.0
연령별	10대 이하	(4)	4.0
	20대	(19)	19.0
	30대	(33)	33.0
	40대	(27)	27.0
	50세 이상	(17)	17.0
거주지역별	서울	(72)	72.0
	인천/경기	(26)	26.0
	광주/전라	(2)	2.0
직업별	학생	(18)	18.0
	교사/교수	(5)	5.0
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(24)	24.0
	민간기업 임직원	(23)	23.0
	주부	(13)	13.0
	기타	(17)	17.0

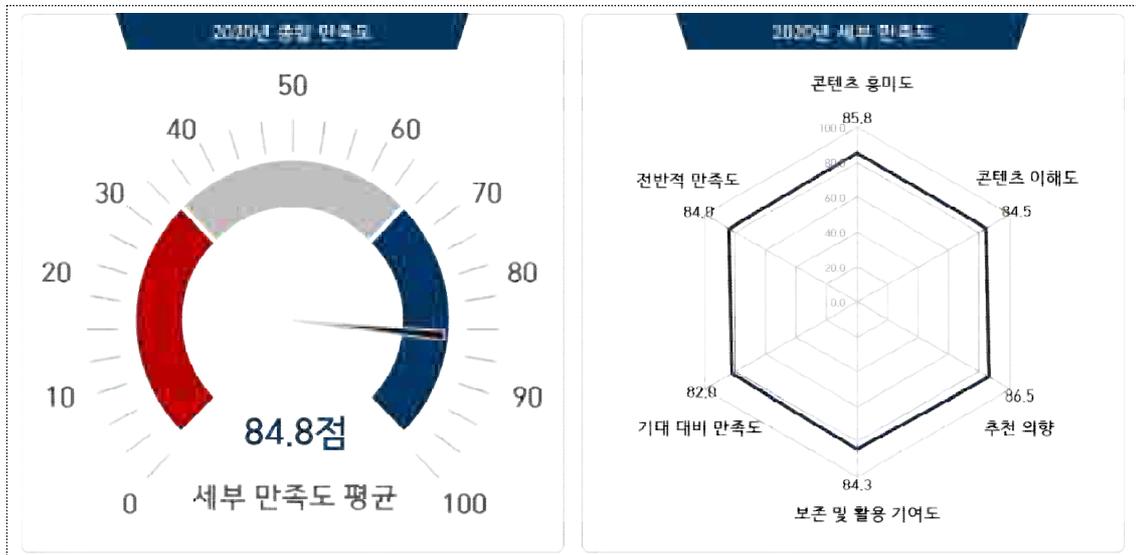
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 문화유산나눔방 디지털 콘텐츠에 대한 종합 만족도는 84.8점
- 추천 의향이 86.5점으로 가장 높았고, 다음으로 콘텐츠 흥미도(85.8점), 콘텐츠 이해도(84.5점), 보존 및 활용 기여도(84.3점), 전반적 만족도(84.0점), 기대 대비 만족도(82.0점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구분	사례수	종합 만족도	콘텐츠 흥미도	콘텐츠 이해도	추천 의향	보존 및 활용 기여도	기대 대비 만족도	전반적 만족도	
전체	(100)	84.8	85.8	84.5	86.5	84.3	82.0	84.0	
성별	남성	(38)	85.9	87.5	85.5	88.8	86.2	80.3	83.6
	여성	(62)	84.2	84.7	83.9	85.1	83.1	83.1	84.3
직업별	학생	(18)	87.3	87.5	86.1	93.1	87.5	80.6	84.7
	교사/교수	(5)	84.2	80.0	75.0	85.0	85.0	90.0	90.0
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(24)	82.1	85.4	82.3	80.2	84.4	76.0	80.2
	민간기업 임직원	(23)	86.2	81.5	88.0	88.0	85.9	84.8	87.0
	주부	(13)	87.2	92.3	90.4	90.4	76.9	86.5	86.5
	기타	(17)	82.6	86.8	79.4	83.8	83.8	82.4	80.9

3. 문항별 응답 결과

1) 콘텐츠 흥미도

Q 귀하께서 체험한 디지털 문화유산 콘텐츠에 대한 관심과 흥미를 갖게 되었습니까?

- 10명 중 9명 이상의 응답자(93.0%)가 체험한 디지털 문화유산 콘텐츠에 대해 관심과 흥미가 생겼다고 응답함 (100점 평균 85.8점)

[그림] 콘텐츠 흥미도

(Base : 전체 (N=100), 단위 : %)



[표] 콘텐츠 흥미도

(Base : 전체 (N=100), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(100)	-	2.0	5.0	41.0	52.0	85.8	
성별	남성	(38)	-	2.6	2.6	36.8	57.9	87.5
	여성	(62)	-	1.6	6.5	43.5	48.4	84.7
직업별	학생	(18)	-	0.0	5.6	38.9	55.6	87.5
	교사/교수	(5)	-	20.0	0.0	20.0	60.0	80.0
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(24)	-	0.0	4.2	50.0	45.8	85.4
	민간기업 임직원	(23)	-	4.3	0.0	60.9	34.8	81.5
	주부	(13)	-	0.0	7.7	15.4	76.9	92.3
	기타	(17)	-	0.0	11.8	29.4	58.8	86.8

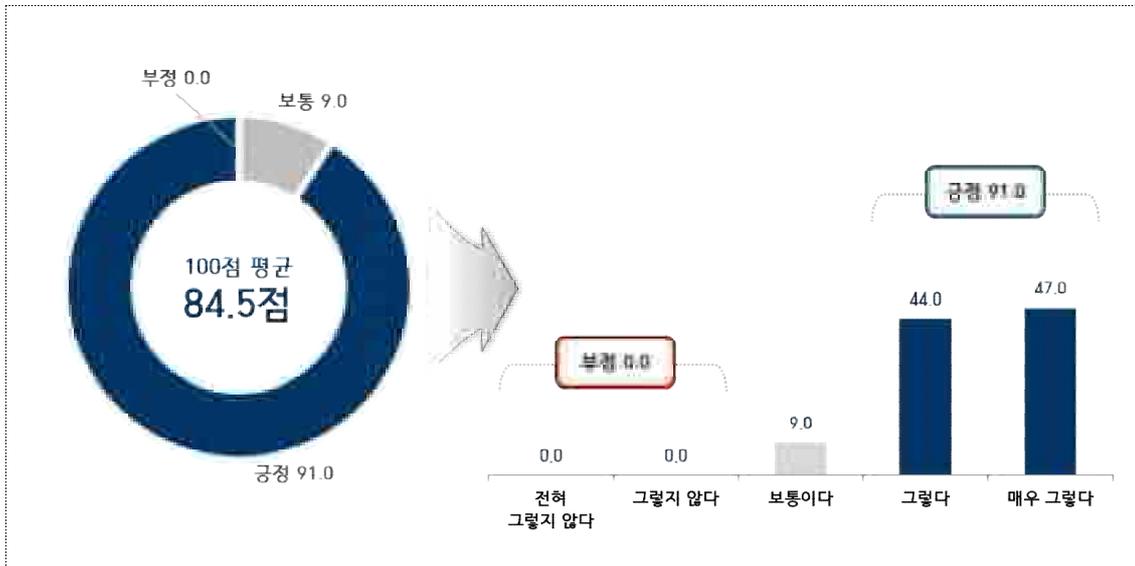
2) 콘텐츠 이해도

Q 디지털 문화유산 콘텐츠의 내용이 이해하기 쉽게 구성되었습니까?

- 10명 중 9명 이상의 응답자(91.0%)가 콘텐츠 내용이 이해하기 쉽게 구성되었다고 응답함 (100점 평균 84.5점)

[그림] 콘텐츠 이해도

(Base : 전체 (N=100), 단위 : %)



[표] 콘텐츠 이해도

(Base : 전체 (N=100), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(100)	-	-	9.0	44.0	47.0	84.5	
성별	남성	(38)	-	-	10.5	36.8	52.6	85.5
	여성	(62)	-	-	8.1	48.4	43.5	83.9
직업별	학생	(18)	-	-	0.0	55.6	44.4	86.1
	교사/교수	(5)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(24)	-	-	8.3	54.2	37.5	82.3
	민간기업 임직원	(23)	-	-	8.7	30.4	60.9	88.0
	주부	(13)	-	-	0.0	38.5	61.5	90.4
	기타	(17)	-	-	23.5	35.3	41.2	79.4

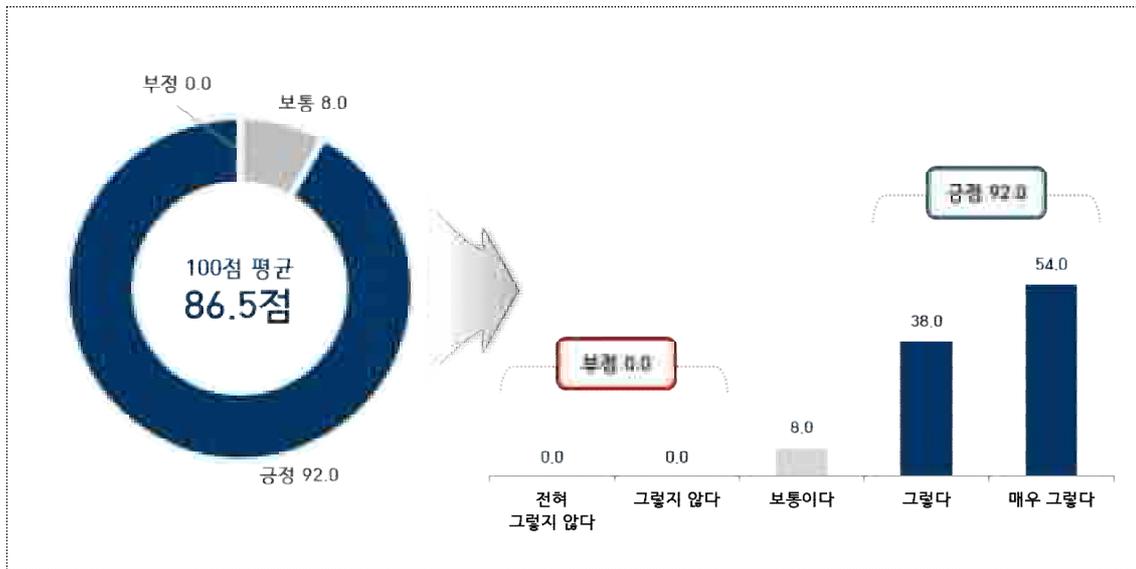
3) 추천 의향

Q 디지털 문화유산 콘텐츠 체험을 주변 분들에게 추천하실 의향이 있습니까?

- 10명 중 9명 이상의 응답자(92.0%)가 디지털 문화유산 콘텐츠 체험을 주변 사람들에게 추천할 의향이 있다고 응답함 (100점 평균 86.5점)

[그림] 추천 의향

(Base : 전체 (N=100), 단위 : %)



[표] 추천 의향

(Base : 전체 (N=100), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(100)	-	-	8.0	38.0	54.0	86.5	
성별	남성	(38)	-	-	5.3	34.2	60.5	88.8
	여성	(62)	-	-	9.7	40.3	50.0	85.1
직업별	학생	(18)	-	-	5.6	16.7	77.8	93.1
	교사/교수	(5)	-	-	20.0	20.0	60.0	85.0
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(24)	-	-	0.0	79.2	20.8	80.2
	민간기업 임직원	(23)	-	-	13.0	21.7	65.2	88.0
	주부	(13)	-	-	0.0	38.5	61.5	90.4
	기타	(17)	-	-	17.6	29.4	52.9	83.8

4) 보존 및 활용 기여도

Q 귀하께서는 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업이 문화유산의 보존 및 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운 응답자(88.0%)가 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업이 문화유산의 보존 및 활용에 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 84.3점)

[그림] 보존 및 활용 기여도

(Base : 전체 (N=100), 단위 : %)



[표] 보존 및 활용 기여도

(Base : 전체 (N=100), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(100)	-	1.0	11.0	38.0	50.0	84.3	
성별	남성	(38)	-	2.6	10.5	26.3	60.5	86.2
	여성	(62)	-	0.0	11.3	45.2	43.5	83.1
직업별	학생	(18)	-	0.0	16.7	16.7	66.7	87.5
	교사/교수	(5)	-	0.0	20.0	20.0	60.0	85.0
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(24)	-	0.0	0.0	62.5	37.5	84.4
	민간기업 임직원	(23)	-	4.3	4.3	34.8	56.5	85.9
	주부	(13)	-	0.0	23.1	46.2	30.8	76.9
	기타	(17)	-	0.0	17.6	29.4	52.9	83.8

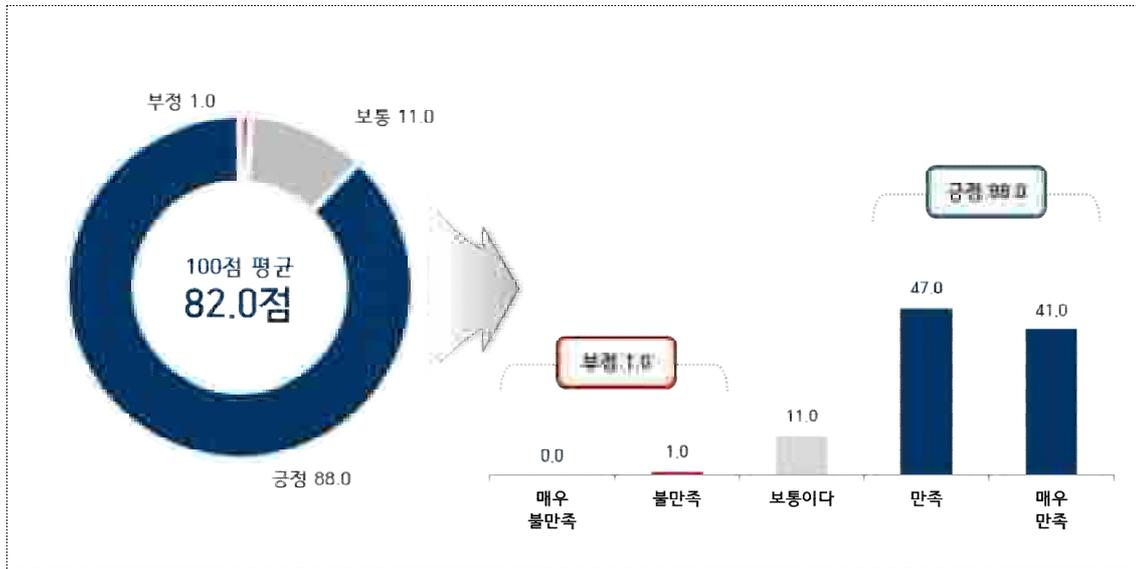
5) 기대 대비 만족도

Q 제작 콘텐츠를 체험하기 전 기대했던 수준에 어느 정도 만족하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운 응답자(88.0%)가 제작 콘텐츠가 체험 전 기대 대비 만족스러웠다고 평가함 (100점 평균 82.0점)

[그림] 기대 대비 만족도

(Base : 전체 (N=100), 단위 : %)



[표] 기대 대비 만족도

(Base : 전체 (N=100), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(100)	-	1.0	11.0	47.0	41.0	82.0	
성별	남성	(38)	-	0.0	10.5	57.9	31.6	80.3
	여성	(62)	-	1.6	11.3	40.3	46.8	83.1
직업별	학생	(18)	-	0.0	0.0	77.8	22.2	80.6
	교사/교수	(5)	-	0.0	0.0	40.0	60.0	90.0
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(24)	-	0.0	25.0	45.8	29.2	76.0
	민간기업 임직원	(23)	-	0.0	13.0	34.8	52.2	84.8
	주부	(13)	-	0.0	0.0	53.8	46.2	86.5
	기타	(17)	-	5.9	11.8	29.4	52.9	82.4

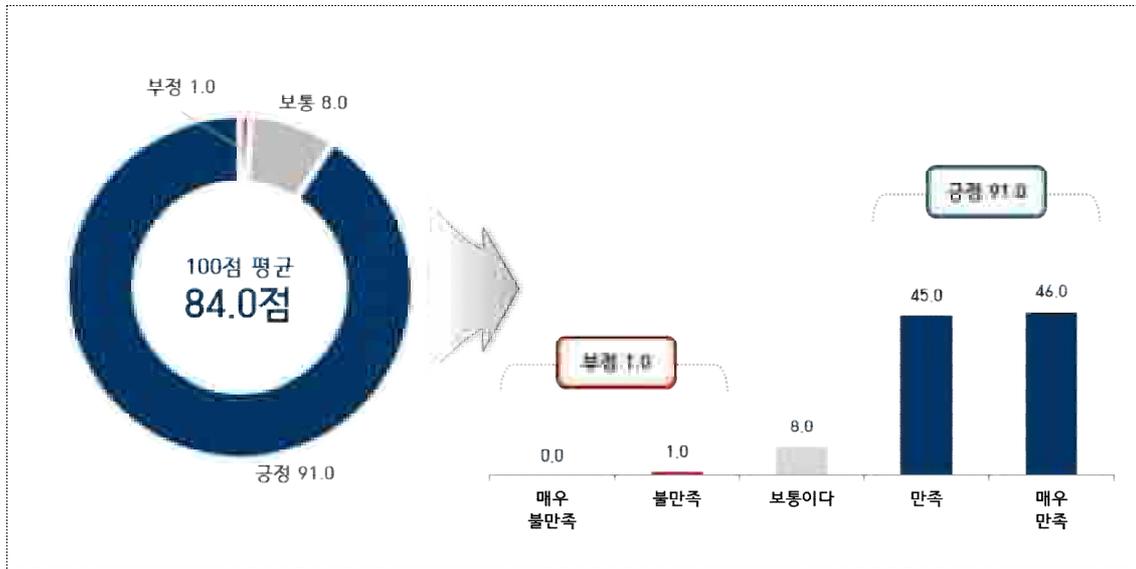
6) 전반적 만족도

Q 종합적으로 디지털 문화유산 콘텐츠에 대하여 어느 정도 만족하십니까?

- 10명 중 9명 이상의 응답자(91.0%)가 디지털 문화유산 콘텐츠가 전반적으로 만족스러웠다고 응답함 (100점 평균 84.0점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=100), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=100), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	보통이다	만족	매우 만족		
전체	(100)	-	1.0	8.0	45.0	46.0	84.0	
성별	남성	(38)	-	0.0	10.5	44.7	44.7	83.6
	여성	(62)	-	1.6	6.5	45.2	46.8	84.3
직업별	학생	(18)	-	0.0	5.6	50.0	44.4	84.7
	교사/교수	(5)	-	0.0	0.0	40.0	60.0	90.0
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(24)	-	0.0	8.3	62.5	29.2	80.2
	민간기업 임직원	(23)	-	0.0	8.7	34.8	56.5	87.0
	주부	(13)	-	0.0	0.0	53.8	46.2	86.5
	기타	(17)	-	5.9	17.6	23.5	52.9	80.9

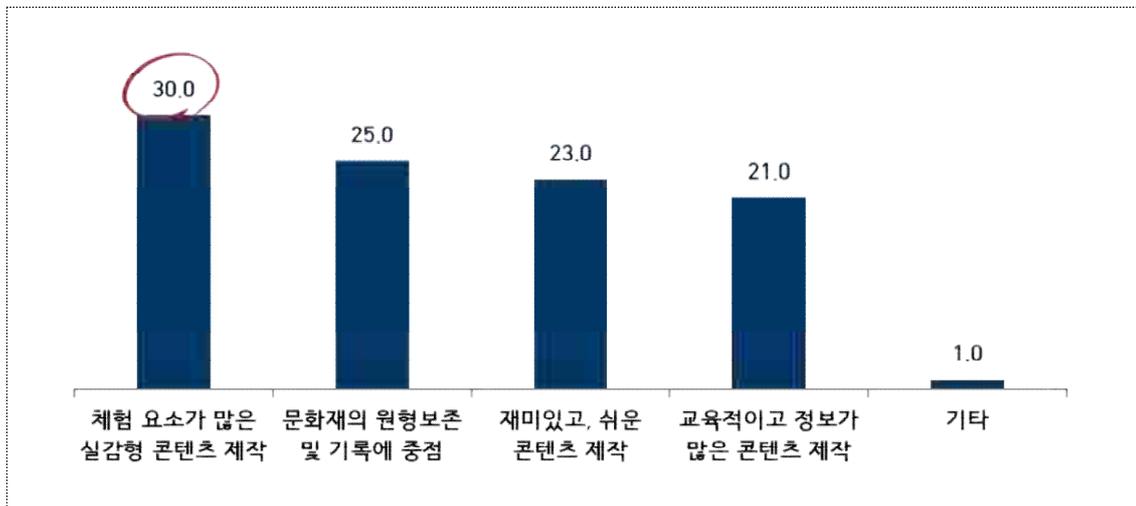
7) 제작 사업의 중점 사항

Q 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업은 어디에 중점을 두어야 한다고 생각하십니까?

- 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업은 ‘체험 요소가 많은 실감형 콘텐츠 제작’(30.0%)에 중점을 두어야 한다는 의견이 가장 많았고, 이어서 ‘문화재의 원형보존 및 기록’(25.0%), ‘재미있고, 쉬운 콘텐츠 제작’(23.0%), ‘교육적이고 정보가 많은 콘텐츠 제작’(21.0%) 순으로 나타남

[그림] 제작 사업의 중점 사항

(Base : 전체 (N=100), 단위 : %)



[표] 제작 사업의 중점 사항

(Base : 전체 (N=100), 단위 : %)

구분	사례수	체험 요소가 많은 실감형 콘텐츠 제작	문화재의 원형보존 및 기록에 중점	재미있고, 쉬운 콘텐츠 제작	교육적이고 정보가 많은 콘텐츠 제작	기타	
전체	(100)	30.0	25.0	23.0	21.0	1.0	
성별	남성	(38)	31.6	31.6	34.2	2.6	0.0
	여성	(62)	29.0	21.0	16.1	32.3	1.6
직업별	학생	(18)	16.7	33.3	16.7	33.3	0.0
	교사/교수	(5)	0.0	40.0	0.0	60.0	0.0
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(24)	33.3	25.0	29.2	8.3	4.2
	민간기업 임직원	(23)	39.1	17.4	34.8	8.7	0.0
	주부	(13)	46.2	15.4	23.1	15.4	0.0
	기타	(17)	23.5	29.4	11.8	35.3	0.0

8) 디지털 문화유산 콘텐츠의 개선사항

Q ‘디지털 문화유산 콘텐츠’의 보완·개선·제안하고 싶은 의견이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 디지털 문화유산 콘텐츠 관련 보완·개선·제안사항으로 ‘재미있고 이해가 쉽도록 개선’과 ‘다양한 콘텐츠 추가’, ‘체험형 콘텐츠 추가’ 등의 의견이 주로 언급됨

※‘없음’을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 디지털 문화유산 콘텐츠의 개선사항

구 분	사례수 (개)
재미있고 이해가 쉽도록 개선	10
좀 더 다양한 콘텐츠 추가	10
체험형 콘텐츠 추가	7
콘텐츠 설명 추가 및 개선 필요	4
홍보 필요	3
지방/해외까지 나눔방이 확대되었으면 함	1
정확한 역사 정보 전달 필요	1
몰입도 있는 콘텐츠 필요	1
교육적인 콘텐츠 필요	1
시설 미흡	1
제작 과정을 심도있게 보여주면 좋겠다	1

9) 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업의 개선사항

Q

향후 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업에 대한 제안이나 개선사항이 있다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업의 개선사항으로 '체험형 콘텐츠 추가 개발 필요'와 '다양한 콘텐츠 제작' 등 콘텐츠 관련 의견들이 주로 언급됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업의 개선사항

구 분	사례수 (개)
체험형 콘텐츠 추가 개발 필요	8
다양한 콘텐츠 제작 필요	5
적극적인 홍보 필요	4
콘텐츠/기기 설명 보완 필요	4
좀 더 접근성이 높았으면 함	3
원형 보존과 구현에 중점을 두면 좋겠음	2
외국어 버전의 설명 추가 필요	2
보다 생생한 콘텐츠 제작 필요	2
재미있게 제작하면 좋겠음	1
유형에서 무형까지 확장된 콘텐츠 제작	1
지방 문화재도 적극 지원	1

23. 문화유산 소외계층 이동형 디지털 콘텐츠 향유 만족도

23. 문화유산 소외계층 이동형 디지털 콘텐츠 향유 만족도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 이동형 디지털문화유산 콘텐츠 이용자를 대상으로 콘텐츠에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 더 나은 콘텐츠 제공을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

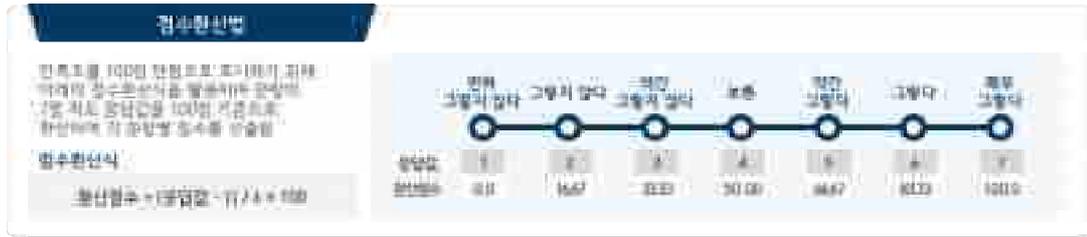
2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	이동형 디지털문화유산 콘텐츠 이용자
조사 방법	QR코드를 통한 모바일 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 200명
조사 기간	2020. 12. 10 ~ 2020. 12. 12

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
향유 만족도	흥미 유발 여부
	이해하기 쉬운 구성
	콘텐츠 전반 만족도
	추천의향
	콘텐츠 제작 관련 제안 및 개선사항
시설운영 만족도	동선 효율성
	안내 적절성
	운영환경 만족도
	체험관 운영에 적합한 장소
	시설운영 관련 제안 및 개선사항
전반적 평가	문화유산 보존·활용 기여 여부
	사업 전반 만족도

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(향유 만족도 + 시설운영 만족도 + 전반적 평가) / 3

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(200)	100.0
성별	남성	(100)	50.0
	여성	(100)	50.0
연령별	10대 이하	(45)	22.5
	20대	(94)	47.0
	30대	(32)	16.0
	40대 이상	(29)	14.5
거주지역별	수도권	(35)	17.5
	대전/충청/세종	(153)	76.5
	그 외 지역	(12)	6.0
직업별	학생	(127)	63.5
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	18.5
	그 외 직업	(36)	18.0

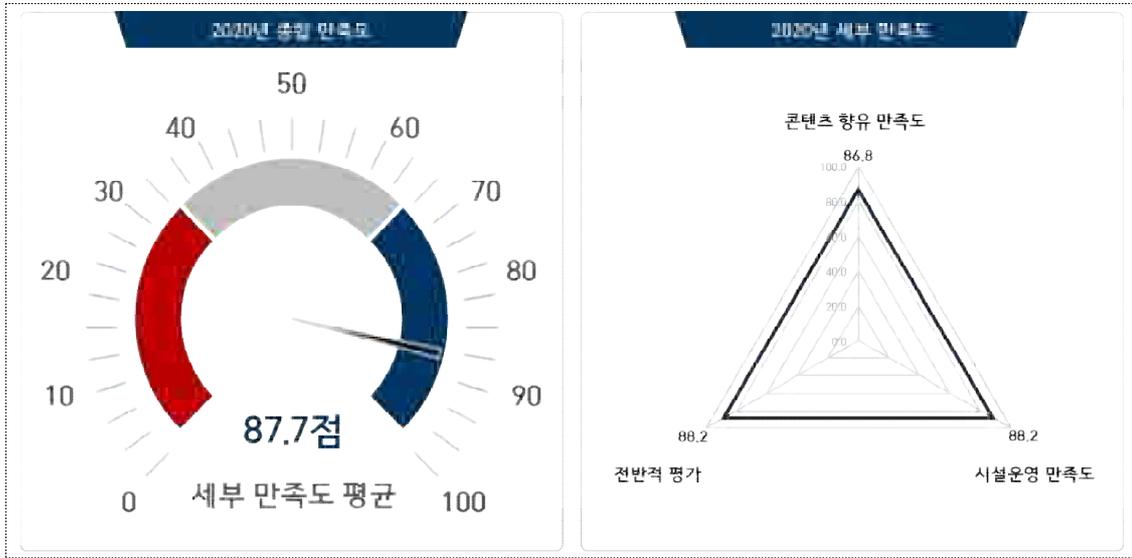
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 이동형 디지털문화유산콘텐츠에 대한 종합 만족도는 87.7점
- 시설운영 만족도와 전반적 평가가 각 88.2점, 콘텐츠 향유 만족도가 86.8점으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

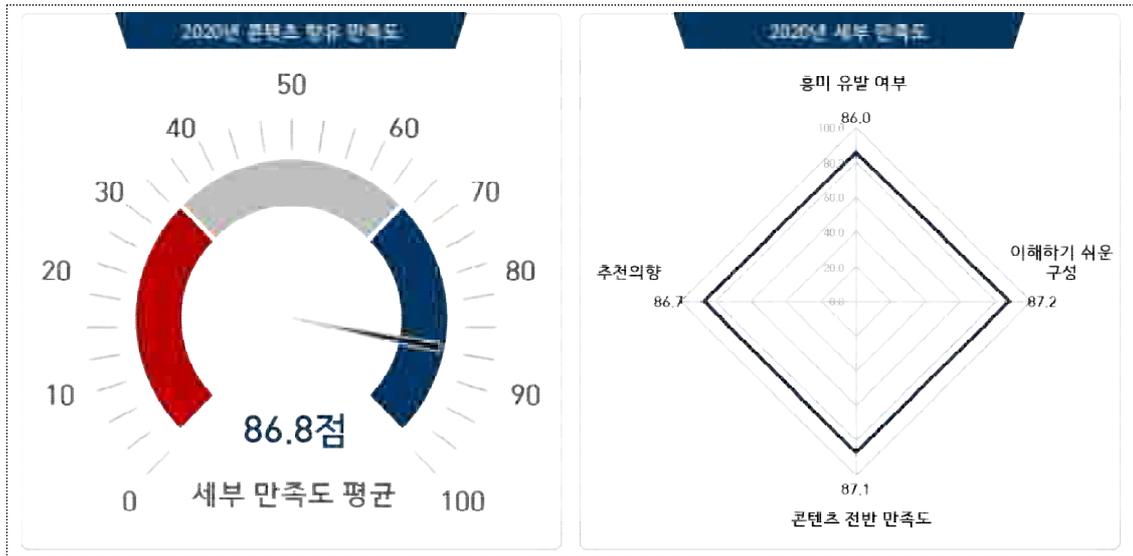
구분	사례수	종합 만족도	콘텐츠 향유 만족도	시설운영 만족도	전반적 평가	
전체	(200)	87.7	86.8	88.2	88.2	
성별	남성	(100)	86.6	86.0	86.8	87.1
	여성	(100)	88.8	87.6	89.5	89.3
연령별	10대 이하	(45)	93.3	91.9	94.8	93.1
	20대	(94)	86.7	84.8	87.5	87.9
	30대	(32)	84.5	86.1	84.2	83.3
	40대 이상	(29)	85.8	85.8	84.5	87.1
거주지역별	수도권	(35)	91.3	89.8	93.2	91.0
	대전/충청/세종	(153)	87.2	86.6	87.3	87.8
	그 외 지역	(12)	83.6	80.6	84.7	85.4
직업별	학생	(127)	87.8	86.7	88.6	88.1
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	85.2	85.0	83.8	86.7
	그 외 직업	(36)	90.0	88.8	91.0	90.3

2) 2020년도 콘텐츠 향유 만족도

- 콘텐츠 향유 만족도는 86.8점
- 이해하기 쉬운 구성이 87.2점으로 가장 높았고, 이어서 콘텐츠 전반 만족도(87.1점), 추천의향(86.7점), 흥미 유발 여부(86.0점)의 순으로 나타남

[그림] 콘텐츠 향유 만족도

(단위 : 점)



[표] 콘텐츠 향유 만족도

(단위 : 점)

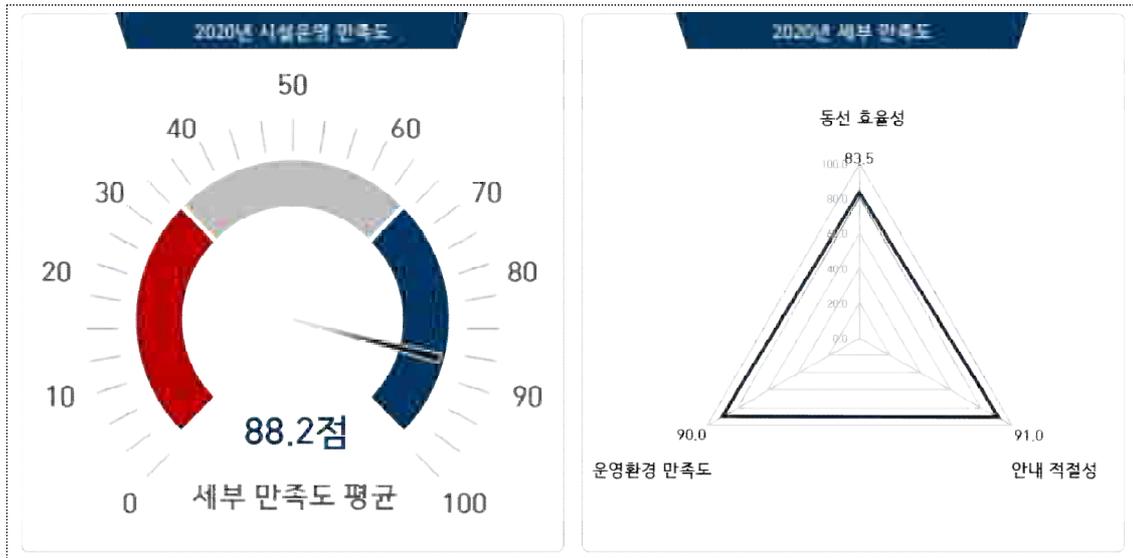
구 분		사례수	콘텐츠 향유 만족도	흥미 유발 여부	이해하기 쉬운 구성	콘텐츠 전반 만족도	추천의향
전체		(200)	86.8	86.0	87.2	87.1	86.7
성별	남성	(100)	86.0	85.8	87.5	86.5	84.0
	여성	(100)	87.6	86.2	87.0	87.7	89.5
연령별	10대 이하	(45)	91.9	92.6	91.1	93.3	90.7
	20대	(94)	84.8	83.2	85.3	85.1	85.8
	30대	(32)	86.1	83.9	88.5	87.0	84.9
	40대 이상	(29)	85.8	87.4	86.2	83.9	85.6
거주지역별	수도권	(35)	89.8	88.1	91.4	90.5	89.0
	대전/충청/세종	(153)	86.6	85.5	86.7	86.9	87.1
	그 외 지역	(12)	80.6	86.1	81.9	79.2	75.0
직업별	학생	(127)	86.7	85.3	87.5	87.5	86.5
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	85.0	82.9	83.8	85.1	88.3
	그 외 직업	(36)	88.8	91.7	89.8	87.5	86.1

3) 2020년도 시설운영 만족도

- 시설운영 만족도는 88.2점
- 안내의 적절성이 91.0점으로 가장 높았고, 이어서 운영환경 만족도(90.0점), 동선 효율성(83.5점)의 순으로 나타남

[그림] 시설운영 만족도

(단위 : 점)



[표] 시설운영 만족도

(단위 : 점)

구 분		사례수	시설운영 만족도	동선 효율성	안내 적절성	운영환경 만족도
전체		(200)	88.2	83.5	91.0	90.0
성별	남성	(100)	86.8	82.0	90.2	88.3
	여성	(100)	89.5	85.0	91.8	91.7
연령별	10대 이하	(45)	94.8	93.7	94.8	95.9
	20대	(94)	87.5	82.3	90.6	89.5
	30대	(32)	84.2	77.1	89.1	86.5
	40대 이상	(29)	84.5	78.7	88.5	86.2
거주지역별	수도권	(35)	93.2	90.0	96.2	93.3
	대전/충청/세종	(153)	87.3	82.0	90.3	89.5
	그 외 지역	(12)	84.7	83.3	84.7	86.1
직업별	학생	(127)	88.6	84.8	90.6	90.6
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	83.8	75.2	89.6	86.5
	그 외 직업	(36)	91.0	87.5	94.0	91.7

4) 2020년도 전반적 평가

- 전반적 평가는 88.2점
- 문화유산 보존·활용 기여 여부와 사업 전반 만족도 모두 88.2점으로 나타남

[그림] 전반적 평가

(단위 : 점)



[표] 전반적 평가

(단위 : 점)

구 분	사례수	전반적 평가	문화유산 보존·활용 기여 여부	사업 전반 만족도	
전체	(200)	88.2	88.2	88.2	
성별	남성	(100)	87.1	87.5	86.7
	여성	(100)	89.3	88.8	89.8
연령별	10대 이하	(45)	93.1	92.2	94.1
	20대	(94)	87.9	87.9	87.8
	30대	(32)	83.3	81.8	84.9
	40대 이상	(29)	87.1	89.7	84.5
거주지역별	수도권	(35)	91.0	91.0	91.0
	대전/충청/세종	(153)	87.8	87.7	87.9
	그 외 지역	(12)	85.4	86.1	84.7
직업별	학생	(127)	88.1	87.8	88.3
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	86.7	86.9	86.5
	그 외 직업	(36)	90.3	90.7	89.8

3. 문항별 응답 결과

1) 이동형 디지털문화유산콘텐츠 향유 만족도

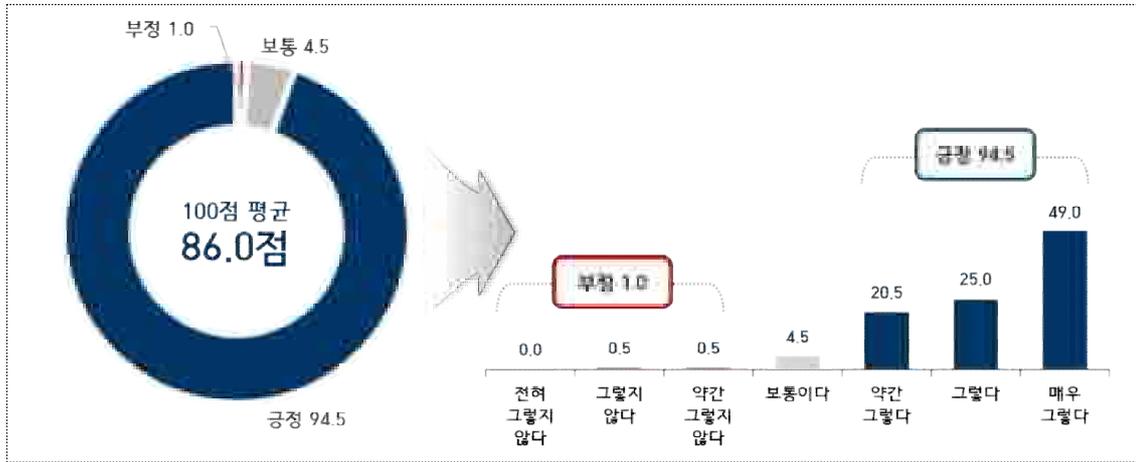
(1) 흥미 유발 여부

Q 귀하께서는 이동형 디지털문화유산콘텐츠 체험을 통해 해당 문화재에 대한 관심과 흥미를 갖게 되었습니까?

- 10명 중 9명 이상의 응답자(94.5%)가 이동형 디지털문화유산콘텐츠 체험을 통해 문화재에 대한 관심과 흥미를 갖게 되었다고 응답함 (100점 평균 86.0점)

[그림] 흥미 유발 여부

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)



[표] 흥미 유발 여부

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(200)	-	0.5	0.5	4.5	20.5	25.0	49.0	86.0	
성별	남성	(100)	-	1.0	1.0	2.0	23.0	24.0	49.0	85.8
	여성	(100)	-	0.0	0.0	7.0	18.0	26.0	49.0	86.2
연령별	10대 이하	(45)	-	0.0	0.0	6.7	4.4	15.6	73.3	92.6
	20대	(94)	-	1.1	0.0	3.2	26.6	33.0	36.2	83.2
	30대	(32)	-	0.0	0.0	6.3	25.0	28.1	40.6	83.9
	40대 이상	(29)	-	0.0	3.4	3.4	20.7	10.3	62.1	87.4
거주지역별	수도권	(35)	-	2.9	0.0	2.9	14.3	20.0	60.0	88.1
	대전/충청/세종	(153)	-	0.0	0.7	5.2	20.9	26.8	46.4	85.5
	그 외 지역	(12)	-	0.0	0.0	0.0	33.3	16.7	50.0	86.1
직업별	학생	(127)	-	0.8	0.0	5.5	20.5	26.8	46.5	85.3
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	-	0.0	2.7	2.7	24.3	35.1	35.1	82.9
	그 외 직업	(36)	-	0.0	0.0	2.8	16.7	8.3	72.2	91.7

(2) 이해하기 쉬운 구성

Q 이동형 디지털문화유산콘텐츠의 내용이 이해하기 쉽게 구성되었습니까?

- 대부분의 응답자(96.0%)가 콘텐츠의 내용이 이해하기 쉽게 구성되어 있다고 응답함 (100점 평균 87.2점)

[그림] 이해하기 쉬운 구성

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)



[표] 이해하기 쉬운 구성

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(200)	-	0.5	0.5	3.0	20.5	22.0	53.5	87.2	
성별	남성	(100)	-	1.0	0.0	4.0	15.0	28.0	52.0	87.5
	여성	(100)	-	0.0	1.0	2.0	26.0	16.0	55.0	87.0
연령별	10대 이하	(45)	-	0.0	0.0	2.2	15.6	15.6	66.7	91.1
	20대	(94)	-	0.0	1.1	3.2	25.5	23.4	46.8	85.3
	30대	(32)	-	0.0	0.0	3.1	15.6	28.1	53.1	88.5
	40대 이상	(29)	-	3.4	0.0	3.4	17.2	20.7	55.2	86.2
거주지역별	수도권	(35)	-	0.0	0.0	2.9	11.4	20.0	65.7	91.4
	대전/충청/세종	(153)	-	0.7	0.7	2.6	20.9	24.2	51.0	86.7
	그 외 지역	(12)	-	0.0	0.0	8.3	41.7	0.0	50.0	81.9
직업별	학생	(127)	-	0.0	0.8	2.4	20.5	23.6	52.8	87.5
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	-	2.7	0.0	5.4	24.3	18.9	48.6	83.8
	그 외 직업	(36)	-	0.0	0.0	2.8	16.7	19.4	61.1	89.8

(3) 콘텐츠 전반 만족도

Q 전반적인 사항을 고려할 때 이동형 디지털문화유산콘텐츠에 대해서 어느 정도 만족하십니까?

- 10명 중 9명 이상의 응답자(91.0%)가 이동형 디지털문화유산콘텐츠가 만족스러웠다고 평가함 (100점 평균 87.1점)

[그림] 콘텐츠 전반 만족도

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)



[표] 콘텐츠 전반 만족도

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	만족	매우 만족		
전체	(200)	-	-	2.5	6.5	13.0	22.0	56.0	87.1	
성별	남성	(100)	-	-	4.0	6.0	12.0	23.0	55.0	86.5
	여성	(100)	-	-	1.0	7.0	14.0	21.0	57.0	87.7
연령별	10대 이하	(45)	-	-	0.0	4.4	6.7	13.3	75.6	93.3
	20대	(94)	-	-	1.1	10.6	13.8	25.5	48.9	85.1
	30대	(32)	-	-	3.1	3.1	12.5	31.3	50.0	87.0
	40대 이상	(29)	-	-	10.3	0.0	20.7	13.8	55.2	83.9
거주지역별	수도권	(35)	-	-	2.9	5.7	2.9	22.9	65.7	90.5
	대전/충청/세종	(153)	-	-	2.6	5.2	15.0	22.2	54.9	86.9
	그 외 지역	(12)	-	-	0.0	25.0	16.7	16.7	41.7	79.2
직업별	학생	(127)	-	-	0.8	7.9	12.6	22.8	55.9	87.5
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	-	-	8.1	2.7	10.8	27.0	51.4	85.1
	그 외 직업	(36)	-	-	2.8	5.6	16.7	13.9	61.1	87.5

(4) 추천의향

Q 이동형 디지털문화유산콘텐츠 체험을 주변 분들께 추천하실 의향이 있습니까?

- 10명 중 9명 이상의 응답자(91.5%)가 이동형 디지털문화유산콘텐츠 체험을 주변에 추천할 의향이 있다고 응답함 (100점 평균 86.7점)

[그림] 추천의향

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)



[표] 추천의향

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(200)	0.5	-	3.0	5.0	15.0	19.5	57.0	86.7	
성별	남성	(100)	1.0	-	4.0	5.0	18.0	23.0	49.0	84.0
	여성	(100)	0.0	-	2.0	5.0	12.0	16.0	65.0	89.5
연령별	10대 이하	(45)	2.2	-	0.0	4.4	2.2	24.4	66.7	90.7
	20대	(94)	0.0	-	5.3	4.3	14.9	21.3	54.3	85.8
	30대	(32)	0.0	-	0.0	6.3	28.1	15.6	50.0	84.9
	40대 이상	(29)	0.0	-	3.4	6.9	20.7	10.3	58.6	85.6
거주지역별	수도권	(35)	0.0	-	2.9	5.7	11.4	14.3	65.7	89.0
	대전/충청/세종	(153)	0.7	-	2.0	4.6	15.7	20.3	56.9	87.1
	그 외 지역	(12)	0.0	-	16.7	8.3	16.7	25.0	33.3	75.0
직업별	학생	(127)	0.8	-	2.4	4.7	14.2	24.4	53.5	86.5
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	0.0	-	2.7	2.7	18.9	13.5	62.2	88.3
	그 외 직업	(36)	0.0	-	5.6	8.3	13.9	8.3	63.9	86.1

(5) 콘텐츠 제작 관련 제안 및 개선사항

Q 향후 콘텐츠 제작 측면과 관련하여 제안이나 개선사항이 있다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 향후 콘텐츠 제작과 관련된 제안 및 개선사항으로 더 다양한 콘텐츠가 필요하다는 의견이 가장 많았음

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 콘텐츠 제작 관련 제안 및 개선사항

(단위 : 명, %)

구분	빈도	%
전체	(66)	100.0
더 다양한 콘텐츠가 필요함	(43)	65.2
콘텐츠의 완성도/퀄리티가 개선되어야 함	(7)	10.6
화질/깨짐/번짐 현상이 개선되었어야 함	(5)	7.6
다양한 연령층이 사용할 수 있었으면 좋겠음	(5)	7.6
콘텐츠 길이를 늘리거나 영상의 길이가 다양했으면 좋겠음	(3)	4.5
더 재미있었으면/흥미로웠으면 좋겠음	(3)	4.5

2) 이동형 디지털문화유산콘텐츠 시설운영 만족도

(1) 동선 효율성

Q

이동형 디지털문화유산 체험관의 동선이 효율적으로 구성되어 있습니까?

- 10명 중 9명의 응답자(90.0%)가 체험관의 동선이 효율적으로 구성되어 있다고 응답함 (100점 평균 83.5점)

[그림] 동선 효율성

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)



[표] 동선 효율성

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(200)	0.5	-	3.0	6.5	21.5	21.5	47.0	83.5	
성별	남성	(100)	1.0	-	3.0	9.0	20.0	23.0	44.0	82.0
	여성	(100)	0.0	-	3.0	4.0	23.0	20.0	50.0	85.0
연령별	10대 이하	(45)	0.0	-	0.0	2.2	13.3	4.4	80.0	93.7
	20대	(94)	0.0	-	2.1	8.5	23.4	25.5	40.4	82.3
	30대	(32)	0.0	-	6.3	3.1	34.4	34.4	21.9	77.1
	40대 이상	(29)	3.4	-	6.9	10.3	13.8	20.7	44.8	78.7
거주지역별	수도권	(35)	0.0	-	0.0	2.9	11.4	28.6	57.1	90.0
	대전/충청/세종	(153)	0.7	-	3.9	7.8	22.2	20.3	45.1	82.0
	그 외 지역	(12)	0.0	-	0.0	0.0	41.7	16.7	41.7	83.3
직업별	학생	(127)	0.0	-	3.1	5.5	22.0	18.1	51.2	84.8
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	2.7	-	5.4	16.2	18.9	24.3	32.4	75.2
	그 외 직업	(36)	0.0	-	0.0	0.0	22.2	30.6	47.2	87.5

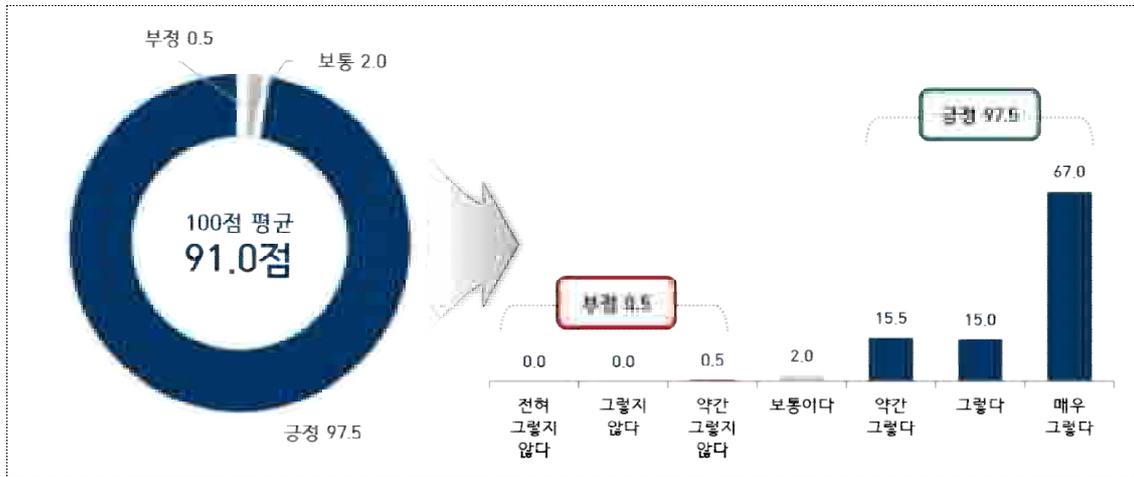
(2) 안내 적절성

Q 이동형 디지털문화유산콘텐츠 체험을 위한 안내가 적절하였습니까?

- 대부분의 응답자(97.5%)가 콘텐츠 체험을 위한 안내가 적절했다고 응답함 (100점 평균 91.0점)

[그림] 안내 적절성

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)



[표] 안내 적절성

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(200)	-	-	0.5	2.0	15.5	15.0	67.0	91.0	
성별	남성	(100)	-	-	1.0	1.0	20.0	12.0	66.0	90.2
	여성	(100)	-	-	0.0	3.0	11.0	18.0	68.0	91.8
연령별	10대 이하	(45)	-	-	0.0	2.2	6.7	11.1	80.0	94.8
	20대	(94)	-	-	0.0	1.1	18.1	17.0	63.8	90.6
	30대	(32)	-	-	0.0	3.1	18.8	18.8	59.4	89.1
	40대 이상	(29)	-	-	3.4	3.4	17.2	10.3	65.5	88.5
거주지역별	수도권	(35)	-	-	0.0	0.0	5.7	11.4	82.9	96.2
	대전/충청/세종	(153)	-	-	0.7	2.6	16.3	15.0	65.4	90.3
	그 외 지역	(12)	-	-	0.0	0.0	33.3	25.0	41.7	84.7
직업별	학생	(127)	-	-	0.0	2.4	15.7	18.1	63.8	90.6
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	-	-	2.7	2.7	13.5	16.2	64.9	89.6
	그 외 직업	(36)	-	-	0.0	0.0	16.7	2.8	80.6	94.0

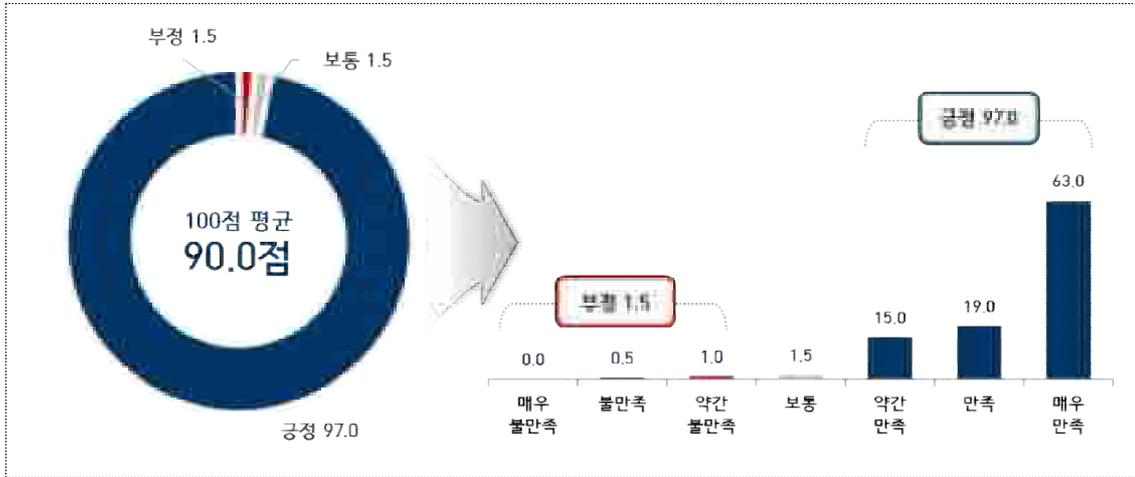
(3) 운영환경 만족도

Q 이동형 디지털문화유산 체험관 시설운영 환경에 어느 정도 만족하십니까?

- 대부분의 응답자(97.0%)가 체험관 시설운영 환경에 만족한다고 응답함 (100점 평균 90.0점)

[그림] 운영환경 만족도

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)



[표] 운영환경 만족도

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	만족	매우 만족		
전체	(200)	-	0.5	1.0	1.5	15.0	19.0	63.0	90.0	
성별	남성	(100)	-	1.0	2.0	1.0	15.0	24.0	57.0	88.3
	여성	(100)	-	0.0	0.0	2.0	15.0	14.0	69.0	91.7
연령별	10대 이하	(45)	-	0.0	0.0	0.0	6.7	11.1	82.2	95.9
	20대	(94)	-	0.0	0.0	2.1	18.1	20.2	59.6	89.5
	30대	(32)	-	0.0	3.1	3.1	15.6	28.1	50.0	86.5
	40대 이상	(29)	-	3.4	3.4	0.0	17.2	17.2	58.6	86.2
거주지역별	수도권	(35)	-	0.0	2.9	0.0	5.7	17.1	74.3	93.3
	대전/충청/세종	(153)	-	0.7	0.7	1.3	16.3	20.3	60.8	89.5
	그 외 지역	(12)	-	0.0	0.0	8.3	25.0	8.3	58.3	86.1
직업별	학생	(127)	-	0.0	0.0	2.4	14.2	21.3	62.2	90.6
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	-	2.7	2.7	0.0	18.9	18.9	56.8	86.5
	그 외 직업	(36)	-	0.0	2.8	0.0	13.9	11.1	72.2	91.7

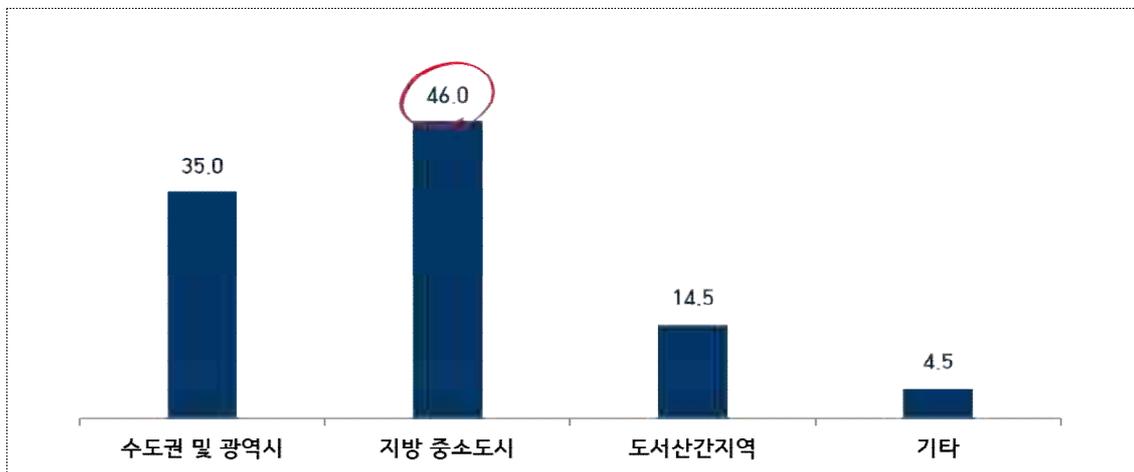
(4) 체험관 운영에 적합한 장소

Q 향후 이동형 디지털문화유산 체험관 운영에 적합한 장소는 어디라고 생각하십니까?

- 이동형 디지털문화유산 체험관 운영에 적합한 장소로 '지방 중소도시'(46.0%)가 주로 꼽혔으며, 이어서 '수도권 및 광역시'(35.0%), '도서산간지역'(14.5%)의 순으로 응답됨

[그림] 체험관 운영에 적합한 장소

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)



[표] 체험관 운영에 적합한 장소

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)

구 분		사례수	수도권 및 광역시	지방 중소도시	도서산간지역	기타
전체		(200)	35.0	46.0	14.5	4.5
성별	남성	(100)	41.0	40.0	12.0	7.0
	여성	(100)	29.0	52.0	17.0	2.0
연령별	10대 이하	(45)	26.7	40.0	31.1	2.2
	20대	(94)	31.9	55.3	11.7	1.1
	30대	(32)	46.9	31.3	9.4	12.5
	40대 이상	(29)	44.8	41.4	3.4	10.3
거주지역별	수도권	(35)	45.7	42.9	11.4	0.0
	대전/충청/세종	(153)	32.7	46.4	15.7	5.2
	그 외 지역	(12)	33.3	50.0	8.3	8.3
직업별	학생	(127)	29.9	50.4	17.3	2.4
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	32.4	48.6	10.8	8.1
	그 외 직업	(36)	55.6	27.8	8.3	8.3

(5) 시설운영 관련 제안 및 개선사항

Q 향후 시설운영 측면과 관련하여 제안이나 개선사항이 있다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 향후 시설운영과 관련된 제안 및 개선사항으로 홍보와 설치 위치에 관련된 내용들이 주로 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 시설운영 관련 제안 및 개선사항(1)

구분
VR 체험관이 약간 추움
공간 대비 관계자가 너무 많아 산만한 분위기
공연장이 너무 작음
내부가 좀 추움
너무 외진 곳에 있음
너무 인적 드문 곳에 위치
다양한 부스가 있으면 좋겠음
다양한 장소에서 적극 활용 되었으면 좋겠음
더 다양한 부스 필요
더 자세한 가이드 필요
더 많은 체험 필요
도서관간 청소년들이나 주민들에게도 경험할 수 있는 기회가 있었으면 좋겠음
도심에서 진행 했으면
동선이 불편함
매체를 다양화했으면
박물관 등을 가기 어려운 오지나 산간지역의 어린이, 청소년을 위해 운영되면 좋겠음
보다 다양한 콘텐츠 지원 필요
빔프로젝트 초 고화질로 교체 요망
선생님이 더 많았으면 좋겠음
설명 안내 정보 표시 필요
설치 위치 및 입구의 방향에 대한 개선 필요
수요자 방문 대비 시설이 부족하다고 느껴짐
수용인원이 더 많았으면 좋겠음
시설 확장이 필요함

[표] 시설운영 관련 제안 및 개선사항(2)

구분
실내 공간 구성에 따른 가변적 공간 연출이 보강되었으면
실내에서 진행 되어도 좋을 것 같음
여러 지역에서 진행되었으면
운영 스태프의 수를 적절히 배치
위치 선정이 아쉬움
음향이 밖으로 나가서 다른 체험에 방해가 됨
이동하는 장소에 홍보가 잘 되었으면 좋겠음
입구와 동선을 명확히 해 주었으면
자리 간의 간격이 좀 더 떨어져 있었으면 좋겠음
자주 했으면 좋겠음
재미있었는데 강연이 약간 지루했음
접근성이 더 좋았으면 함
접근성이 떨어지는 곳에 설치되어 아쉬움, 좀 더 유동인구가 많은 곳에 설치되면 좋을 듯
접근성이 아쉬움
조금 더 넓었으면 좋겠음
조금 더 흥미로운 체험이었으면 좋겠음
좀 더 다양한 체험 필요
좀 더 많은 사람이 볼 수 있는 곳에서 운영되었으면 함
좀 더 이런 프로그램을 접하기 힘든 사람들에게 보여주는 것이 좋을 것 같음
지금같이 코로나19로 위험한 상황에서는 좀 더 거리두기를 했으면 좋겠음
코엑스같은 큰 건물에서 진행해도 좋을 듯함
홍보가 더 많이 되었으면 함
효율적인 인력 배치 필요

3) 전반적인 평가

(1) 문화유산 보존·활용 기여 여부

Q 전반적인 사항을 고려할 때 해당사업이 문화유산의 보존 및 활용 등에 기여한다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상의 응답자(94.5%)가 해당사업이 문화유산의 보존 및 활용에 기여하고 있다고 응답함 (100점 평균 88.2점)

[그림] 문화유산 보존·활용 기여 여부

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)



[표] 문화유산 보존·활용 기여 여부

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(200)	-	0.5	1.0	4.0	13.5	25.5	55.5	88.2	
성별	남성	(100)	-	1.0	1.0	2.0	18.0	24.0	54.0	87.5
	여성	(100)	-	0.0	1.0	6.0	9.0	27.0	57.0	88.8
연령별	10대 이하	(45)	-	0.0	0.0	4.4	6.7	20.0	68.9	92.2
	20대	(94)	-	0.0	0.0	5.3	13.8	28.7	52.1	87.9
	30대	(32)	-	0.0	6.3	3.1	18.8	37.5	34.4	81.8
	40대 이상	(29)	-	3.4	0.0	0.0	17.2	10.3	69.0	89.7
거주지역별	수도권	(35)	-	0.0	2.9	2.9	11.4	11.4	71.4	91.0
	대전/충청/세종	(153)	-	0.7	0.7	4.6	12.4	29.4	52.3	87.7
	그 외 지역	(12)	-	0.0	0.0	0.0	33.3	16.7	50.0	86.1
직업별	학생	(127)	-	0.0	0.8	5.5	13.4	26.8	53.5	87.8
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	-	2.7	0.0	2.7	13.5	29.7	51.4	86.9
	그 외 직업	(36)	-	0.0	2.8	0.0	13.9	16.7	66.7	90.7

(2) 사업 전반 만족도

Q 콘텐츠, 시설운영환경 등 전반적인 사항을 고려할 때 해당사업에 어느 정도 만족하십니까?

- 10명 중 9명 이상의 응답자(93.5%)가 해당사업에 만족한다고 응답함 (100점 평균 88.2점)

[그림] 사업 전반 만족도

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)



[표] 사업 전반 만족도

(Base : 전체 (N=200), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	만족	매우 만족		
전체	(200)	-	0.5	0.5	5.5	13.0	23.5	57.0	88.2	
성별	남성	(100)	-	1.0	0.0	6.0	16.0	25.0	52.0	86.7
	여성	(100)	-	0.0	1.0	5.0	10.0	22.0	62.0	89.8
연령별	10대 이하	(45)	-	0.0	0.0	4.4	6.7	8.9	80.0	94.1
	20대	(94)	-	0.0	0.0	6.4	14.9	24.5	54.3	87.8
	30대	(32)	-	0.0	3.1	3.1	9.4	50.0	34.4	84.9
	40대 이상	(29)	-	3.4	0.0	6.9	20.7	13.8	55.2	84.5
거주지역별	수도권	(35)	-	0.0	0.0	5.7	5.7	25.7	62.9	91.0
	대전/충청/세종	(153)	-	0.7	0.7	5.2	13.7	23.5	56.2	87.9
	그 외 지역	(12)	-	0.0	0.0	8.3	25.0	16.7	50.0	84.7
직업별	학생	(127)	-	0.0	0.8	5.5	14.2	22.0	57.5	88.3
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(37)	-	2.7	0.0	5.4	10.8	29.7	51.4	86.5
	그 외 직업	(36)	-	0.0	0.0	5.6	11.1	22.2	61.1	89.8

24. 문화유산교육 수혜자 만족도 조사

24. 문화유산교육 수혜자 만족도 조사

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화유산교육을 담당한 교사와 교육에 참가한 학생들을 대상으로 교육 및 지원에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	문화유산교육 수혜자(교사, 학생)
조사 방법	우편조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	교사 : 총 60명 / 학생 : 총 500명
조사 기간	2020. 11. 09 ~ 2020. 11. 30

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
교사	문화유산교육 참여 여부
	문화유산교육 참여 빈도
	문화유산교육 참여 학생 수준
	문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)
	문화유산교육 사업 수행 시, 어려운 점
	주관단체와의 업무협조
	주관단체의 역할에 대해 바라는 점
	문화유산교육 수업 후 학생 관심 고취 정도
	문화유산교육 학생 이해 도움 정도
	문화유산교육 전반적 만족도
	문화유산교육에 대한 건의사항
학생	문화재청 역할 인지
	문화유산교육 정의
	문화유산교육 경험 빈도
	교구 도움 정도
	문화유산과 역사 이해 도움
	문화유산 보호 의식 함양
	친구 추천 의향
	문화유산 관심 증가
	문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)
	문화유산교육 수업 내용 만족도
	문화유산교육 수업 내용 이해 정도
	문화유산교육 전반적 만족도
	문화유산교육 수업의 보완점

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(교사 만족도 + 학생 만족도) / 2
교사 만족도	(주관단체와의 업무 협조 + 전반적 만족도) / 2
학생 만족도	(문화유산 교육에 대한 느낌 + 전반적 만족도) / 2

6) 응답자 특성

(1) 교사

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(60)	100.0
소속	초등학교	(31)	51.7
	중학교	(9)	15.0
	기타(유치원, 지역아동센터 등)	(20)	33.3
교육방법	문화유산 방문학교	(46)	76.7
	문화유산 체험교실	(14)	23.3
근무 지역	수도권	(18)	30.0
	충청권	(7)	11.7
	영남권	(16)	26.7
	호남권	(10)	16.7
	강원/제주	(9)	15.0

(2) 학생

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(500)	100.0
학생 구분	초등학교	(315)	63.0
	중학교	(133)	26.6
	그 외 기관	(52)	10.4
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	73.0
	문화유산 체험교실	(133)	26.6
	테마문화재 학당	(2)	0.4
거주 지역	수도권	(87)	17.4
	충청권	(161)	32.2
	영남권	(109)	21.8
	호남권	(87)	17.4
	강원/제주	(56)	11.2

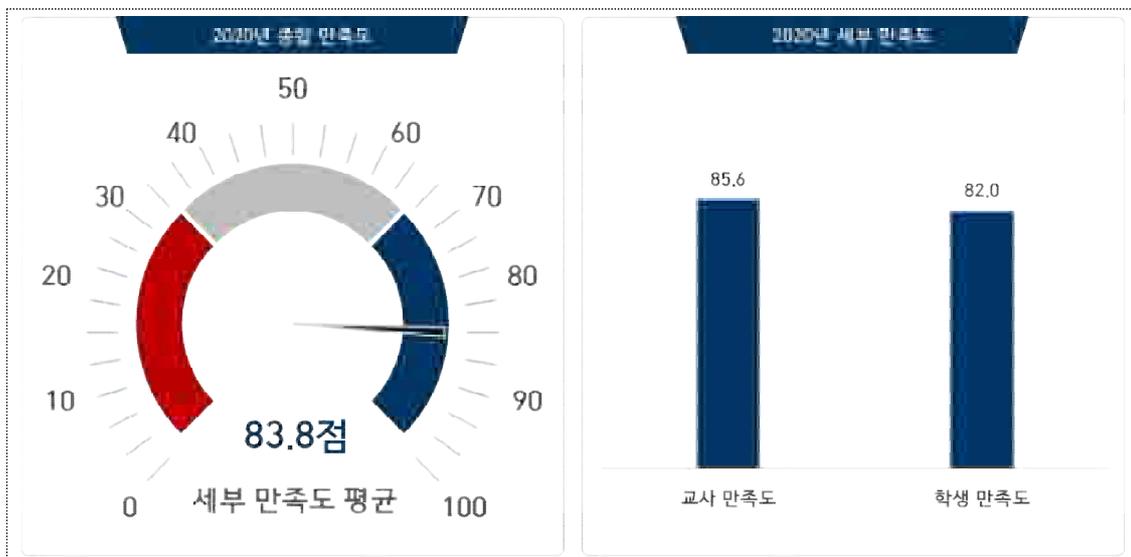
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 문화유산교육 수혜자 대상 교육 및 지원에 대한 종합 만족도는 83.8점
- 교사 만족도는 85.6점으로 나타났고, 학생 만족도는 82.0점으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

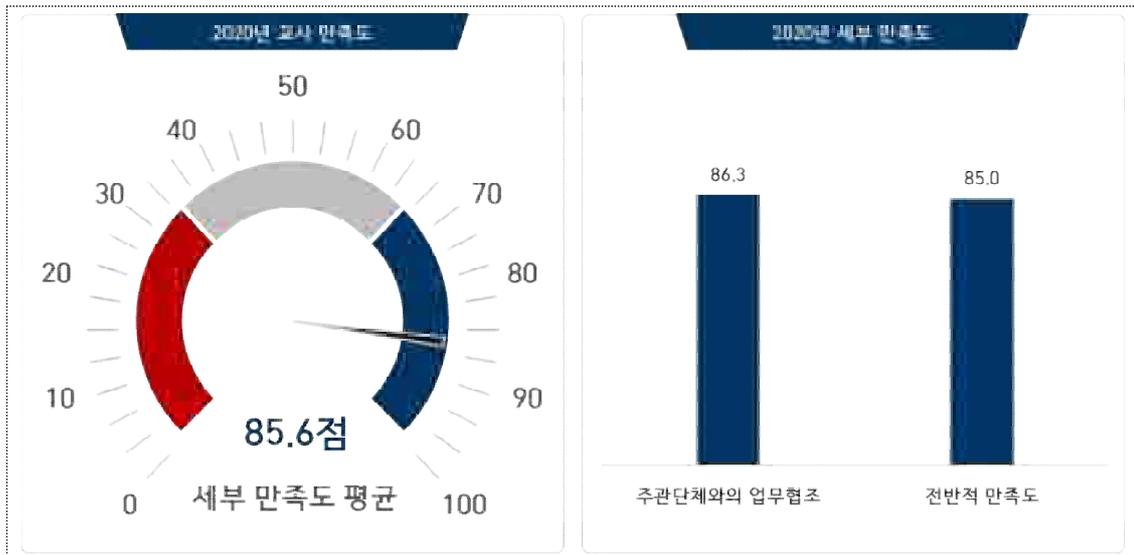
구분	종합 만족도	교사 만족도	학생 만족도
전체	83.8	85.6	82.0

2) 2020년도 교사 만족도

- 문화유산교육 교사의 만족도는 85.6점
- 주관단체와의 업무협조 만족도는 86.3점, 전반적 만족도는 85.0점으로 나타남

[그림] 교사 만족도

(단위 : 점)



[표] 교사 만족도

(단위 : 점)

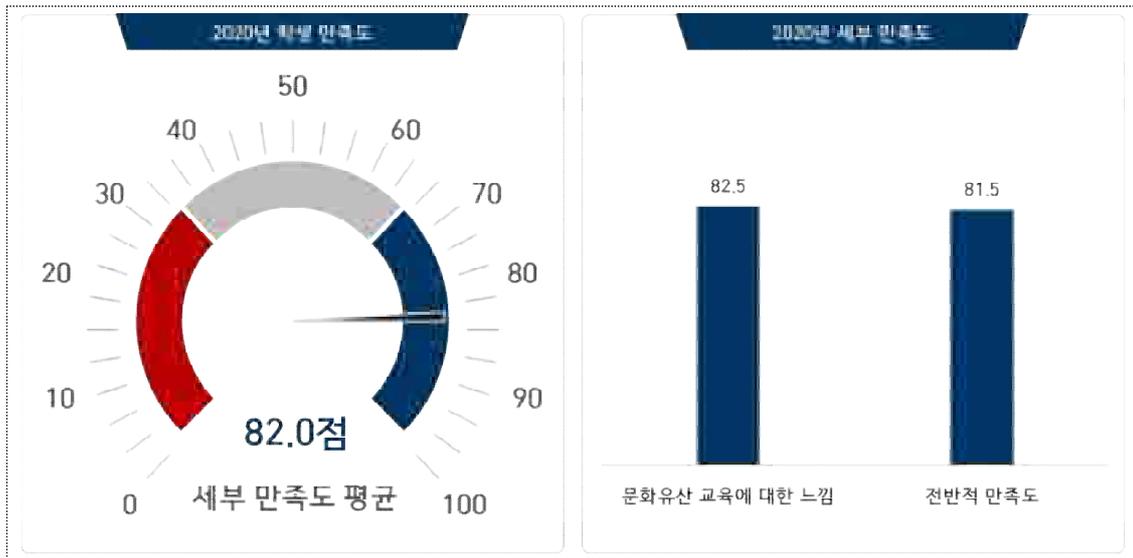
구 분	사례수	교사 만족도	주관단체와의 업무협조	전반적 만족도	
전체	(60)	85.6	86.3	85.0	
소속	초등학교	(31)	82.7	83.1	82.3
	중학교	(9)	88.9	91.7	86.1
	기타	(20)	88.8	88.8	88.8
교육방법	문화유산 방문학교	(46)	87.8	89.7	85.9
	문화유산 체험교실	(14)	78.6	75.0	82.1
근무 지역	수도권	(18)	84.7	84.7	84.7
	충청권	(7)	85.7	92.9	78.6
	영남권	(16)	88.3	87.5	89.1
	호남권	(10)	88.8	90.0	87.5
	강원/제주	(9)	79.2	77.8	80.6

3) 2020년도 학생 만족도

- 문화유산교육에 참여한 학생들의 만족도는 82.0점
- 문화유산 교육에 대한 느낌 82.5점, 전반적 만족도 81.5점으로 나타남

[그림] 학생 만족도

(단위 : 점)



[표] 학생 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	학생 만족도	문화유산 교육에 대한 느낌	전반적 만족도	
전체	(500)	82.0	82.5	81.5	
학생 구분	초등학교	(315)	82.5	82.7	82.4
	중학교	(133)	80.6	82.3	78.9
	그 외 기관	(52)	82.5	82.2	82.7
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	82.2	82.5	82.0
	문화유산 체험교실	(133)	81.6	82.9	80.3
	테마문화재 학당	(2)	67.5	60.0	75.0
거주 지역	수도권	(87)	79.1	80.5	77.6
	충청권	(161)	82.5	83.0	82.1
	영남권	(109)	85.6	86.4	84.9
	호남권	(87)	83.7	84.1	83.3
	강원/제주	(56)	75.3	74.3	76.3

3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 83.8점으로, 2019년(79.2점) 대비 4.6점 상승함
- 학생 만족도가 전년도 대비 8.0점 상승하였고, 교사 만족도도 1.1점 상승하였음

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구 분	종합 만족도	교사 만족도	학생 만족도
2018년	81.1	88.5	73.7
2019년	79.2	84.5	74.0
2020년	83.8	85.6	82.0
전년 대비	▲4.6	▲1.1	▲8.0

2) 연도별 교사 만족도 비교

- 교사 만족도는 85.6점으로, 2019년(84.5점) 대비 1.1점 상승함
- 전반적 만족도는 전년도 대비 3.5점 상승한 반면, 주관단체와의 업무협조는 1.3점 하락함

[그림] 연도별 교사 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 교사 만족도 비교

(단위 : 점)

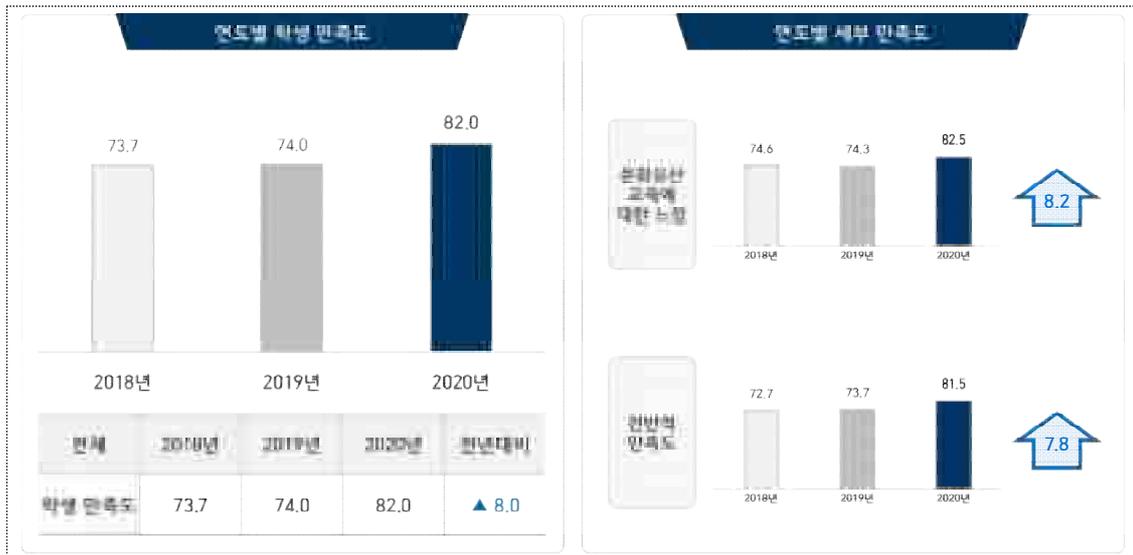
구분	교사 만족도	주관단체와의 업무협조	전반적 만족도
2018년	88.5	89.5	87.5
2019년	84.5	87.5	81.5
2020년	85.6	86.3	85.0
전년 대비	▲ 1.1	▼ 1.3	▲ 3.5

3) 연도별 학생 만족도 비교

- 학생 만족도는 82.0점으로, 2019년(74.0점) 대비 8.0점 상승함
- 문화유산 교육에 대한 느낌은 전년도 대비 8.2점, 전반적 만족도는 7.8점 상승함

[그림] 연도별 학생 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 학생 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	학생 만족도	문화유산 교육에 대한 느낌	전반적 만족도
2018년	73.7	74.6	72.7
2019년	74.0	74.3	73.7
2020년	82.0	82.5	81.5
전년 대비	▲ 8.0	▲ 8.2	▲ 7.8

4. 문항별 응답 결과(교사)

1) 문화유산교육에 대한 인식

(1) 문화유산교육 참여 여부 및 횟수

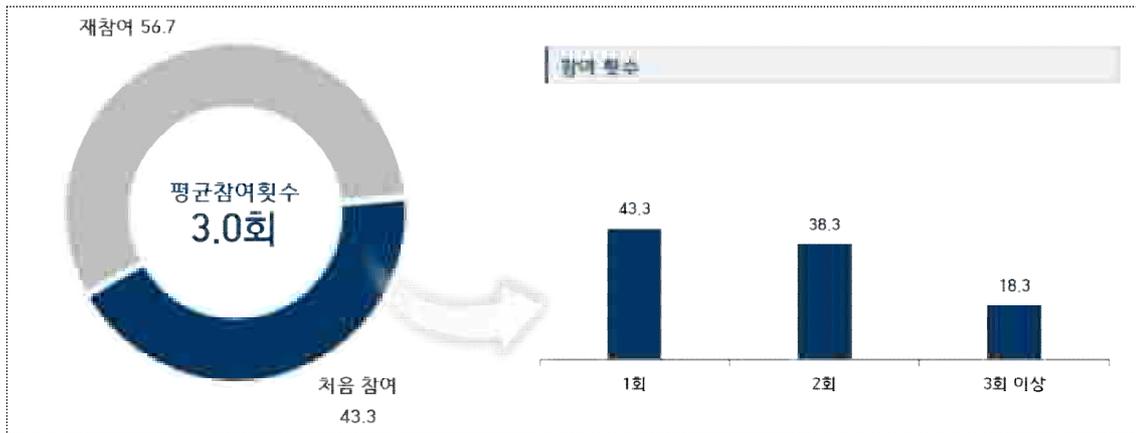
Q

선생님께서서는 올해 처음 문화재청의 문화유산교육에 참여하셨습니까?
그렇다면, 문화재청의 문화유산교육에 몇 번째 참여하셨습니까?

- 문화유산교육에 처음 참여한 교사가 43.3%, 재참여한 교사는 56.7%였음
(평균 참여 횟수 3.0회)
- 올해 처음(1회) 참여한 응답자가 43.3%로 가장 많았고, 2회(38.3%), 3회 이상
(18.3%) 순으로 나타남

[그림] 문화유산교육 참여 여부 및 횟수

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)



[표] 문화유산교육 참여 여부

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)

구 분	사례수	처음 참여	재참여	
전체	(60)	43.3	56.7	
소속	초등학교	(31)	41.9	58.1
	중학교	(9)	33.3	66.7
	기타	(20)	50.0	50.0
교육방법	문화유산 방문학교	(46)	41.3	58.7
	문화유산 체험교실	(14)	50.0	50.0
근무 지역	수도권	(18)	27.8	72.2
	충청권	(7)	0.0	100.0
	영남권	(16)	50.0	50.0
	호남권	(10)	70.0	30.0
	강원/제주	(9)	66.7	33.3

[표] 문화유산교육 참여 횟수

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %, 회)

구 분	사례수	1회	2회 이상	3회 이상	평균 참여 횟수	
전체	(60)	43.3	38.3	18.3	3	
소속	초등학교	(31)	41.9	48.4	9.7	2
	중학교	(9)	33.3	66.7	0.0	2
	기타	(20)	50.0	10.0	40.0	5
교육방법	문화유산 방문학교	(46)	41.3	39.1	19.6	3
	문화유산 체험교실	(14)	50.0	35.7	14.3	3
근무 지역	수도권	(18)	27.8	61.1	11.1	2
	충청권	(7)	0.0	85.7	14.3	3
	영남권	(16)	50.0	18.8	31.3	4
	호남권	(10)	70.0	0.0	30.0	4
	강원/제주	(9)	66.7	33.3	0.0	1

(2) 문화유산교육 학생 참여 수준

Q 문화유산교육 수업에 대한 학생들의 참여는 어느 정도 수준이라고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(81.7%)의 응답자들이 수업에 대한 학생들의 참여 수준이 높다고 평가함 (100점 평균 75.4점)

[그림] 문화유산교육 학생 참여 수준

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)



[표] 문화유산교육 학생 참여 수준

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		매우 낮다	낮은 편이다	보통이다	높은 편이다	매우 높다		
전체	(60)	-	1.7	16.7	60.0	21.7	75.4	
소속	초등학교	(31)	-	3.2	19.4	48.4	29.0	75.8
	중학교	(9)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(20)	-	0.0	20.0	60.0	20.0	75.0
교육방법	문화유산 방문학교	(46)	-	0.0	15.2	60.9	23.9	77.2
	문화유산 체험교실	(14)	-	7.1	21.4	57.1	14.3	69.6
근무 지역	수도권	(18)	-	0.0	5.6	83.3	11.1	76.4
	충청권	(7)	-	0.0	14.3	28.6	57.1	85.7
	영남권	(16)	-	0.0	25.0	62.5	12.5	71.9
	호남권	(10)	-	0.0	20.0	60.0	20.0	75.0
	강원/제주	(9)	-	11.1	22.2	33.3	33.3	72.2

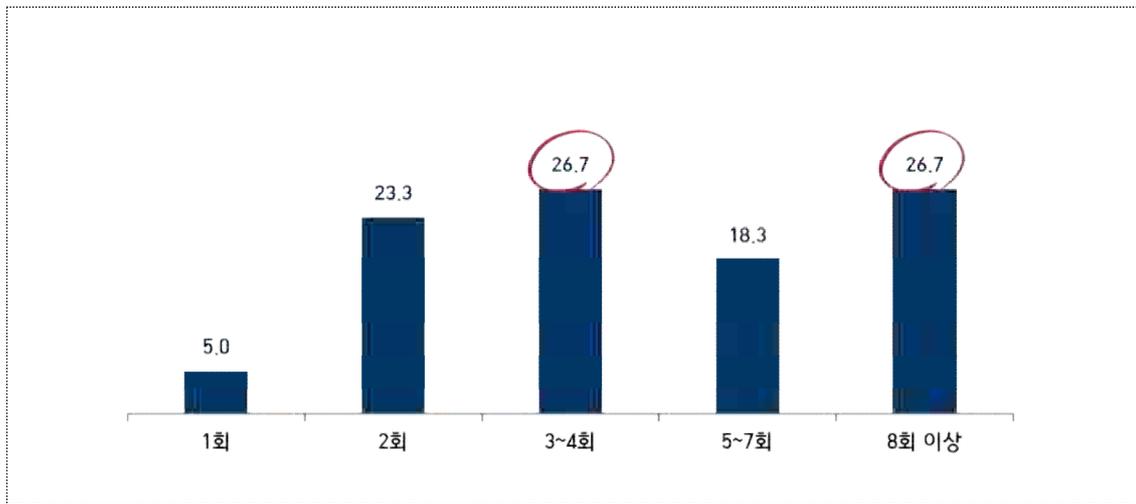
(3) 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)

Q 문화유산교육 수업은 1학기에 몇 회가 적당하다고 생각하십니까?

- 1학기 기준 적당한 문화유산교육 수업 횟수로 '3~4회'와 '8회 이상'이 적당하다는 의견이 각 26.7%로 가장 많았고, 이어서 '2회'(23.3%), '5~7회'(18.3%), '1회'(5.0%) 순으로 나타남

[그림] 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)



[표] 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)

구분	사례수	1회	2회	3~4회	5~7회	8회 이상	
전체	(60)	5.0	23.3	26.7	18.3	26.7	
소속	초등학교	(31)	6.5	22.6	25.8	19.4	25.8
	중학교	(9)	0.0	11.1	22.2	22.2	44.4
	기타	(20)	5.0	30.0	30.0	15.0	20.0
교육방법	문화유산 방문학교	(46)	4.3	17.4	30.4	17.4	30.4
	문화유산 체험교실	(14)	7.1	42.9	14.3	21.4	14.3
근무 지역	수도권	(18)	0.0	27.8	16.7	33.3	22.2
	충청권	(7)	0.0	0.0	28.6	0.0	71.4
	영남권	(16)	6.3	37.5	31.3	0.0	25.0
	호남권	(10)	10.0	0.0	40.0	20.0	30.0
	강원/제주	(9)	11.1	33.3	22.2	33.3	0.0

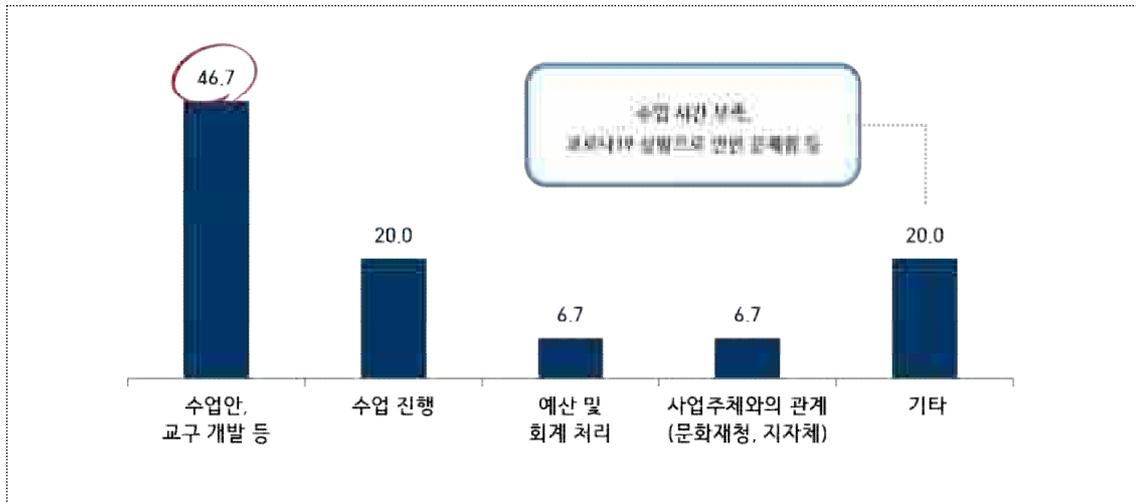
(4) 문화유산교육 사업 수행 시 어려운 점

Q 문화유산교육 사업 수행 시 가장 어려웠던 점은 무엇입니까?

- 문화유산교육 사업 수행 시 가장 어려웠던 점으로 ‘수업안, 교구 개발 등’(46.7%)이 주로 꼽혔으며, 이어서 ‘수업 진행’(20.0%), ‘예산 및 회계 처리’(6.7%), ‘사업주체와의 관계’(6.7%) 등의 순으로 나타남
- 기타 의견으로는 수업시간 부족과 코로나19 관련 문제 등이 주로 언급됨

[그림] 문화유산교육 사업 수행 시 어려운 점

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)



[표] 문화유산교육 사업 수행 시 어려운 점

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)

구 분	사례수	수업안, 교구 개발 등	수업 진행	예산 및 회계 처리	사업주체와의 관계	기타	
전체	(60)	46.7	20.0	6.7	6.7	20.0	
소속	초등학교	(31)	38.7	9.7	12.9	9.7	29.0
	중학교	(9)	44.4	33.3	0.0	11.1	11.1
	기타	(20)	60.0	30.0	0.0	0.0	10.0
교육방법	문화유산 방문학교	(46)	43.5	21.7	4.3	4.3	26.1
	문화유산 체험교실	(14)	57.1	14.3	14.3	14.3	0.0
근무 지역	수도권	(18)	44.4	11.1	16.7	5.6	22.2
	충청권	(7)	0.0	14.3	14.3	28.6	42.9
	영남권	(16)	56.3	18.8	0.0	6.3	18.8
	호남권	(10)	40.0	50.0	0.0	0.0	10.0
	강원/제주	(9)	77.8	11.1	0.0	0.0	11.1

2) 문화유산교육 만족도

(1) 주관단체와의 업무협조

Q 선생님께서는 주관단체(또는 지자체)와의 업무협조는 원활히 이루어졌다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(93.3%)의 응답자들이 주관단체와의 업무협조가 원활히 이루어졌다고 평가함 (100점 평균 86.3점)

[그림] 주관단체와의 업무협조

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)



[표] 주관단체와의 업무협조

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(60)	-	-	6.7	41.7	51.7	86.3	
소속	초등학교	(31)	-	-	12.9	41.9	45.2	83.1
	중학교	(9)	-	-	0.0	33.3	66.7	91.7
	기타	(20)	-	-	0.0	45.0	55.0	88.8
교육방법	문화유산 방문학교	(46)	-	-	2.2	37.0	60.9	89.7
	문화유산 체험교실	(14)	-	-	21.4	57.1	21.4	75.0
근무 지역	수도권	(18)	-	-	11.1	38.9	50.0	84.7
	충청권	(7)	-	-	0.0	28.6	71.4	92.9
	영남권	(16)	-	-	6.3	37.5	56.3	87.5
	호남권	(10)	-	-	0.0	40.0	60.0	90.0
	강원/제주	(9)	-	-	11.1	66.7	22.2	77.8

(2) 주관단체에게 바라는 점

Q 주관단체의 역할에 대하여 바라는 점이 있으면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 주관단체에게 바라는 점으로 교구 개발을 원하는 의견이 가장 많았음

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 주관단체에게 바라는 점

구분	사례수 (개)
교구를 개발해 주었으면 함	3
강사에게 충분한 지원 필요	1
다양한 주제 및 교육 콘텐츠 개발 필요	1
예산 지원이 더 많으면 학생이 받는 혜택도 더 클 것	1
지역과 사회에 문화유산 알리는 역할을 하면 좋겠음	1

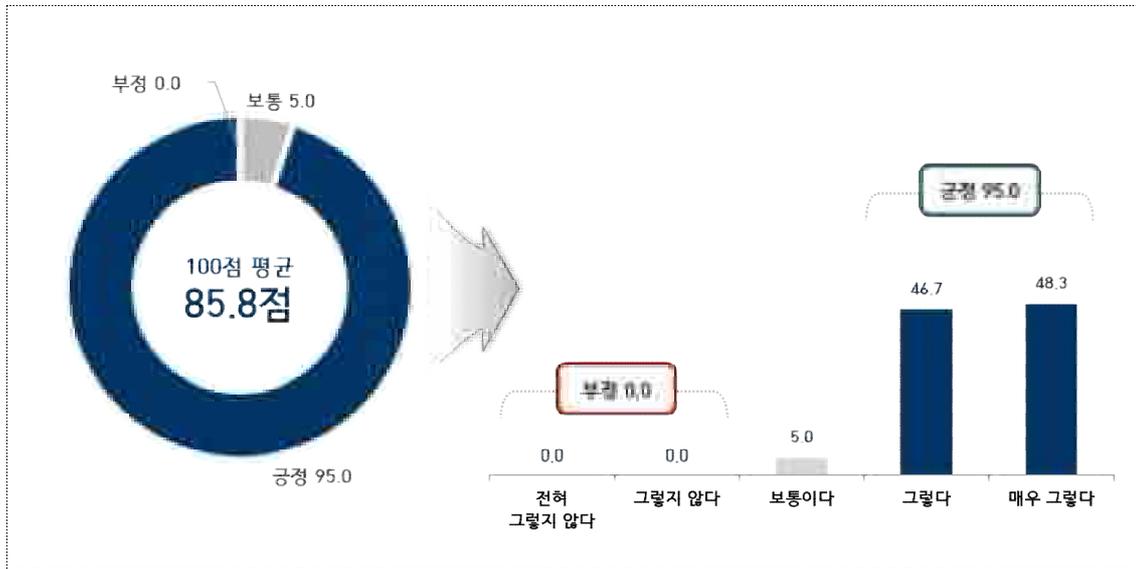
(3) 문화유산교육 수업 후 학생 관심 고취 정도

Q 문화유산교육 수업 이후 학생들의 문화유산에 대한 관심이 높아졌다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(95.0%)의 응답자들이 문화유산교육 수업 이후 학생들의 문화유산에 대한 관심이 높아졌다고 평가함 (100점 평균 85.8점)

[그림] 문화유산교육 수업 후 학생 관심 고취 정도

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)



[표] 문화유산교육 수업 후 학생 관심 고취 정도

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(60)	-	-	5.0	46.7	48.3	85.8	
소속	초등학교	(31)	-	-	6.5	41.9	51.6	86.3
	중학교	(9)	-	-	0.0	55.6	44.4	86.1
	기타	(20)	-	-	5.0	50.0	45.0	85.0
교육방법	문화유산 방문학교	(46)	-	-	4.3	47.8	47.8	85.9
	문화유산 체험교실	(14)	-	-	7.1	42.9	50.0	85.7
근무 지역	수도권	(18)	-	-	5.6	50.0	44.4	84.7
	충청권	(7)	-	-	0.0	28.6	71.4	92.9
	영남권	(16)	-	-	6.3	37.5	56.3	87.5
	호남권	(10)	-	-	0.0	60.0	40.0	85.0
	강원/제주	(9)	-	-	11.1	55.6	33.3	80.6

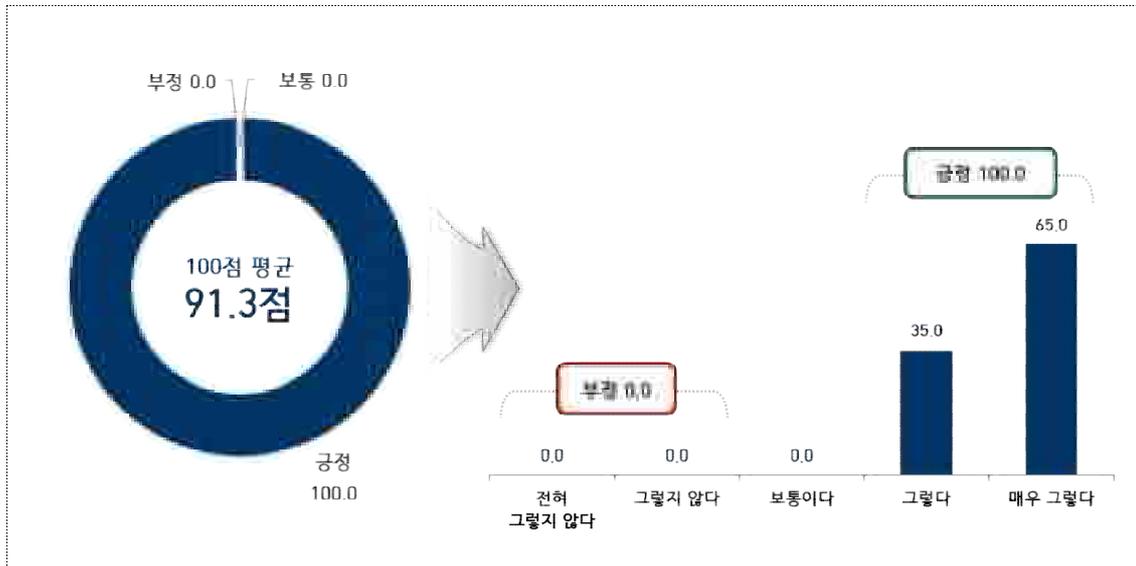
(4) 문화유산교육 학생 이해 도움 정도

Q 문화유산교육 지원사업이 학생들이 문화유산을 이해하는데 도움을 준다고 생각하십니까?

- 모든 응답자가 문화유산교육 지원사업이 학생들이 문화유산을 이해하는데 도움을 주었다고 응답함 (100점 평균 91.3점)

[그림] 문화유산교육 학생 이해 도움 정도

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)



[표] 문화유산교육 학생 이해 도움 정도

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(60)	-	-	-	35.0	65.0	91.3	
소속	초등학교	(31)	-	-	-	41.9	58.1	89.5
	중학교	(9)	-	-	-	33.3	66.7	91.7
	기타	(20)	-	-	-	25.0	75.0	93.8
교육방법	문화유산 방문학교	(46)	-	-	-	32.6	67.4	91.8
	문화유산 체험교실	(14)	-	-	-	42.9	57.1	89.3
근무 지역	수도권	(18)	-	-	-	44.4	55.6	88.9
	충청권	(7)	-	-	-	14.3	85.7	96.4
	영남권	(16)	-	-	-	31.3	68.8	92.2
	호남권	(10)	-	-	-	20.0	80.0	95.0
	강원/제주	(9)	-	-	-	55.6	44.4	86.1

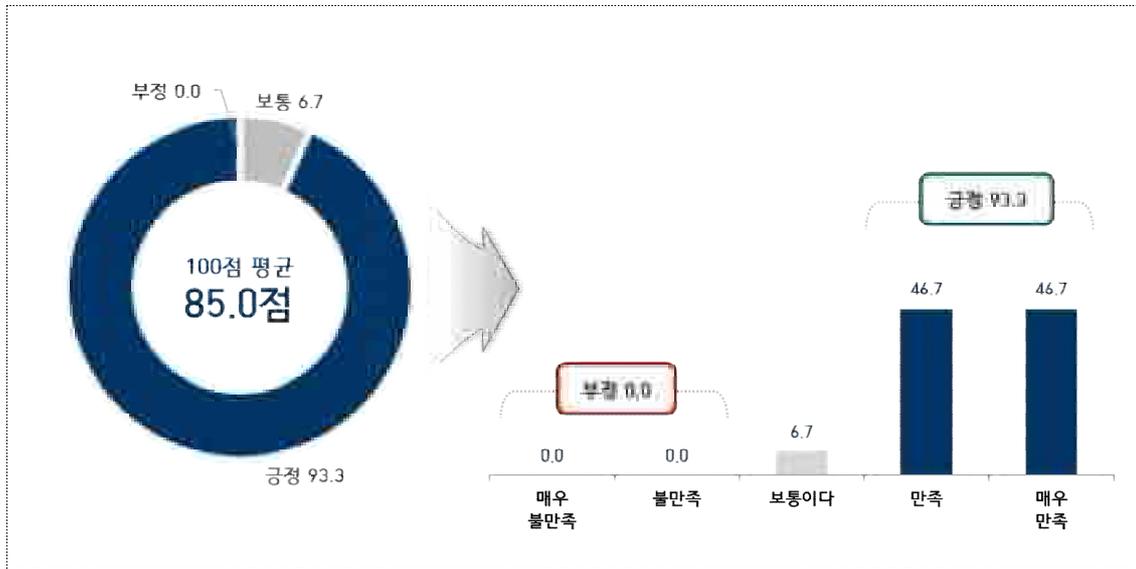
(5) 문화유산교육 전반적 만족도

Q 문화재청의 문화유산교육 지원사업에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- 10명 중 9명 이상(93.3%)의 응답자들이 문화재청의 문화유산교육 지원사업에 대해 전반적으로 만족하고 있다고 평가함 (100점 평균 85.0점)

[그림] 문화유산교육 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)



[표] 문화유산교육 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=60), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	보통이다	만족	매우 만족		
전체	(60)	-	-	6.7	46.7	46.7	85.0	
소속	초등학교	(31)	-	-	12.9	45.2	41.9	82.3
	중학교	(9)	-	-	0.0	55.6	44.4	86.1
	기타	(20)	-	-	0.0	45.0	55.0	88.8
교육방법	문화유산 방문학교	(46)	-	-	6.5	43.5	50.0	85.9
	문화유산 체험교실	(14)	-	-	7.1	57.1	35.7	82.1
근무 지역	수도권	(18)	-	-	5.6	50.0	44.4	84.7
	충청권	(7)	-	-	28.6	28.6	42.9	78.6
	영남권	(16)	-	-	6.3	31.3	62.5	89.1
	호남권	(10)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	강원/제주	(9)	-	-	0.0	77.8	22.2	80.6

(6) 문화유산교육에 대한 건의사항

Q 향후 문화유산교육 사업의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는지 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화유산교육에 대한 건의사항으로 ‘온라인 콘텐츠 개발 필요’와 ‘학교 수업과 연계하여 수업 진행’ 등이 주로 언급됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 문화유산교육에 대한 건의사항

구분	사례수 (개)
온라인 콘텐츠 개발 필요	4
학교 수업과 연계하여 수업을 진행하면 좋겠음	3
더 많은 예산지원	2
수업시간이 좀 더 길었으면 좋겠음	2
학생들에게 현장답사 및 직접체험의 기회 마련 요구	2
문화유산 교육사의 전문성 강화 필요	1
문화유산교육 홍보 필요	1
수업 진행 시 일회성이 아닌 연계 수업 필요	1
지자체 교육청과 원활한 업무협약의 필요	1
체험 재료가 더 많았으면 좋겠음	1

5. 문항별 응답 결과(학생)

1) 문화유산교육에 대한 인식

(1) 문화재청 역할 인지

Q

나는 '문화유산을 보존, 관리, 활용하는 국가기관'이 문화재청이라는 것을 알고 있다.

- 10명 중 6명 이상(67.8%)의 응답자들이 문화유산을 보존, 관리, 활용하는 국가기관이 문화재청이라는 것을 알고 있다고 응답함

[그림] 문화재청 역할 인지

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 문화재청 역할 인지

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)

구분	사례수	인지	비인지	
전체	(500)	67.8	32.2	
학생 구분	초등학교	(315)	64.1	35.9
	중학교	(133)	76.7	23.3
	그 외 기관	(52)	67.3	32.7
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	64.4	35.6
	문화유산 체험교실	(133)	76.7	23.3
	테마문화재 학당	(2)	100.0	0.0
거주 지역	수도권	(87)	85.1	14.9
	충청권	(161)	67.7	32.3
	영남권	(109)	69.7	30.3
	호남권	(87)	51.7	48.3
	강원/제주	(56)	62.5	37.5

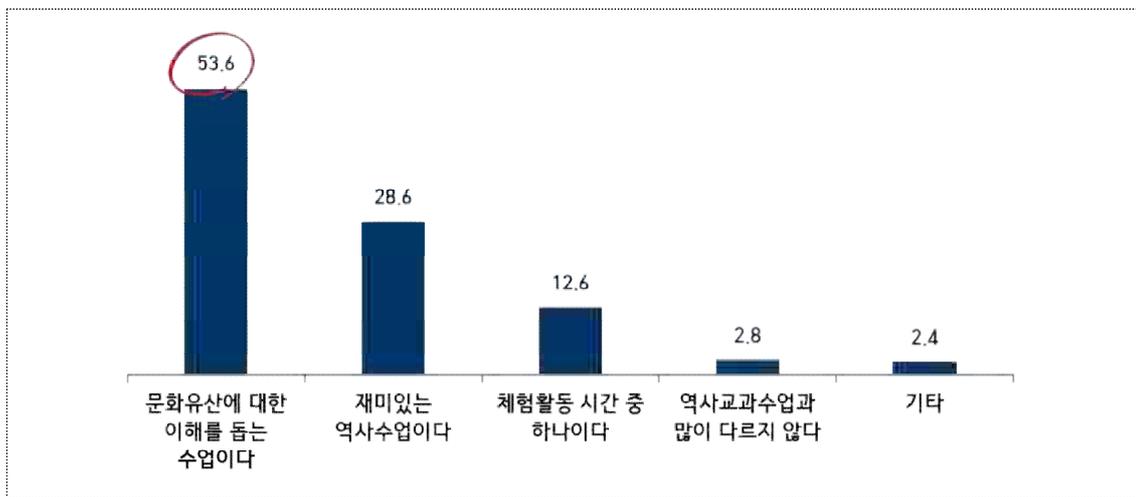
(2) 문화유산교육의 정의

Q 나는 '문화유산교육'이란 ()라고 생각한다.

- 문화유산교육의 정의로 '문화유산에 대한 이해를 돕는 수업'(53.6%)을 꼽은 응답자가 가장 많았으며, 이어서 '재미있는 역사수업'(28.6%), '체험활동 시간 중 하나'(12.6%) 등의 순으로 나타남

[그림] 문화유산교육의 정의

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 문화유산교육의 정의

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)

구분	사례수	문화유산에 대한 이해를 돕는 수업이다	재미있는 역사수업이다	체험활동 시간 중 하나이다	역사 교과수업과 많이 다르지 않다	기타	
전체	(500)	53.6	28.6	12.6	2.8	2.4	
학생 구분	초등학교	(315)	51.7	30.5	13.0	1.6	3.2
	중학교	(133)	56.4	24.1	12.8	6.0	0.8
	그 외 기관	(52)	57.7	28.8	9.6	1.9	1.9
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	55.6	27.9	12.1	2.5	1.9
	문화유산 체험교실	(133)	48.9	30.1	13.5	3.8	3.8
	테마문화재 학당	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0
거주 지역	수도권	(87)	57.5	17.2	18.4	3.4	3.4
	충청권	(161)	55.9	23.6	14.9	3.1	2.5
	영남권	(109)	53.2	36.7	9.2	0.9	0.0
	호남권	(87)	52.9	35.6	8.0	1.1	2.3
	강원/제주	(56)	42.9	33.9	10.7	7.1	5.4

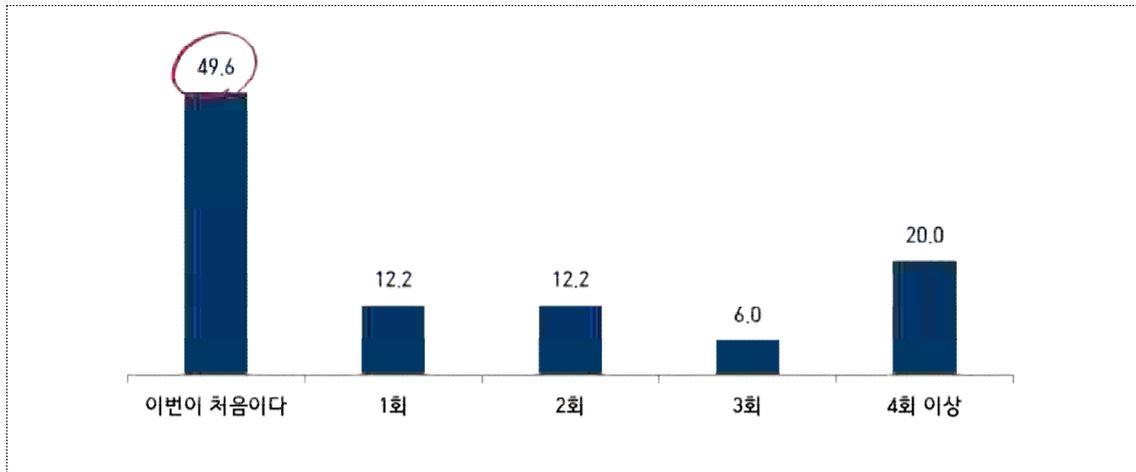
(3) 문화유산교육 경험 빈도

Q 이번 문화유산수업 이전에 문화유산교육(교실수업, 현장체험 모두 포함)을 받아본 적이 있다.

- 절반 정도의 응답자(49.6%)들이 이번에 처음으로 교육을 받았다고 응답했으며, 이어서 '4회 이상'(20.0%), '1회'와 '2회'(각 12.2%), '3회'(6.0%) 순으로 높게 나타남

[그림] 문화유산교육 경험 빈도

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 문화유산교육 경험 빈도

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)

구분	사례수	이번이 처음이다	1회	2회	3회	4회 이상	
전체	(500)	49.6	12.2	12.2	6.0	20.0	
학생 구분	초등학교	(315)	41.9	13.0	13.0	7.3	24.8
	중학교	(133)	63.9	6.8	12.8	3.0	13.5
	그 외 기관	(52)	59.6	21.2	5.8	5.8	7.7
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	50.7	11.8	12.6	6.3	18.6
	문화유산 체험교실	(133)	45.9	13.5	11.3	5.3	24.1
	테마문화재 학당	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
거주 지역	수도권	(87)	28.7	18.4	17.2	5.7	29.9
	충청권	(161)	62.1	8.7	9.3	3.7	16.1
	영남권	(109)	43.1	15.6	19.3	6.4	15.6
	호남권	(87)	58.6	6.9	6.9	11.5	16.1
	강원/제주	(56)	44.6	14.3	7.1	3.6	30.4

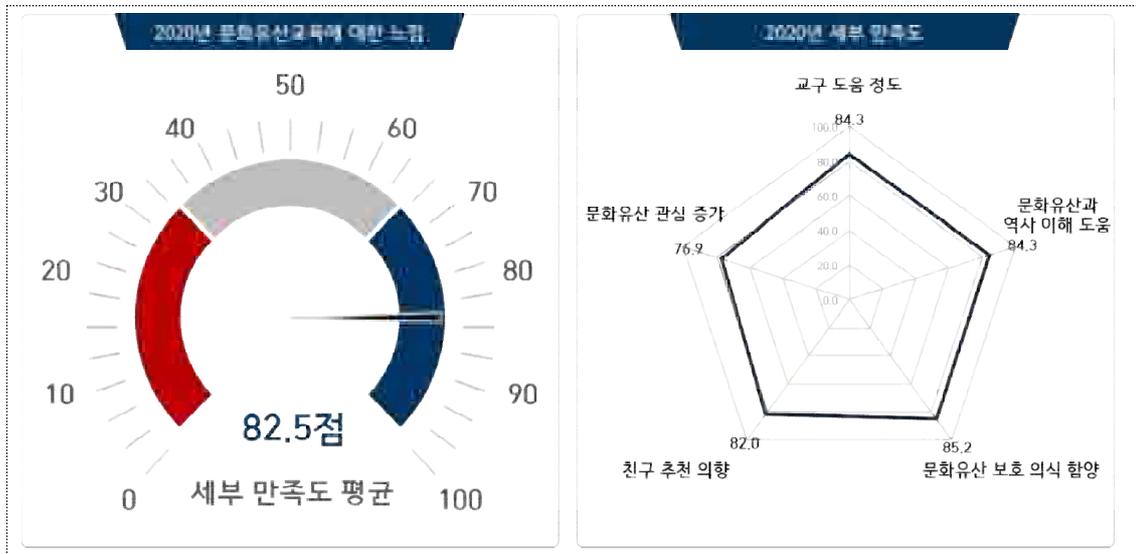
2) 문화유산교육에 대한 느낌

(1) 2020년 문화유산교육에 대한 느낌(전체)

- 문화유산교육의 느낌에 대한 종합 만족도는 82.5점
- 문화유산 보호 의식 함양이 85.2점으로 가장 높았고, 이어서 교구 도움 정도와 문화유산과 역사 이해 도움(각 84.3점), 친구 추천 의향(82.0점), 문화유산 관심 증가(76.9점) 순으로 나타남

[그림] 문화유산교육에 대한 느낌(전체)

(단위 : 점)



[표] 문화유산교육에 대한 느낌(전체)

(단위 : 점)

구 분	사례수	문화유산 교육에 대한 느낌	교구 도움 정도	문화유산과 역사 이해 도움	문화유산 보호 의식 함양	친구 추천 의향	문화유산 관심 증가	
전체	(500)	82.5	84.3	84.3	85.2	82.0	76.9	
학생 구분	초등학교	(315)	82.7	84.9	85.6	85.4	81.9	75.6
	중학교	(133)	82.3	84.0	82.3	85.3	81.4	78.2
	그 외 기관	(52)	82.2	81.3	81.7	83.2	83.7	81.3
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	82.5	84.3	84.4	85.0	82.0	76.8
	문화유산 체험교실	(133)	82.9	84.4	84.4	85.9	82.3	77.3
	테마문화재 학당	(2)	60.0	75.0	62.5	62.5	50.0	50.0
거주 지역	수도권	(87)	80.5	83.6	82.8	84.5	79.6	72.1
	충청권	(161)	83.0	84.8	82.1	85.4	83.5	78.9
	영남권	(109)	86.4	86.7	87.2	89.2	85.6	83.3
	호남권	(87)	84.1	86.5	90.2	84.2	81.6	78.2
	강원/제주	(56)	74.3	75.9	78.1	79.0	74.6	63.8

(2) 연도별 문화유산교육에 대한 느낌(전체)

- 문화유산교육에 대한 느낌 만족도는 82.5점으로, 2019년(74.3점) 대비 8.2점 상승함
- 문화유산 관심 정도(+10.2점), 교구 도움 정도(+8.1점), 친구 추천 의향(+6.4점), 문화유산과 역사 이해 도움(+5.1점), 문화유산 보호 의식 함양(+3.2점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 문화유산교육에 대한 느낌(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 문화유산교육에 대한 느낌(전체)

(단위 : 점)

구분	문화유산 교육에 대한 느낌	교구 도움 정도	문화유산과 역사 이해 도움	문화유산 보호 의식 함양	친구 추천 의향	문화유산 관심 증가
2018년	76.7	75.9	78.5	81.6	76.7	70.6
2019년	74.3	76.2	79.2	82.0	75.6	66.7
2020년	82.5	84.3	84.3	85.2	82.0	76.9
전년 대비	▲ 8.2	▲ 8.1	▲ 5.1	▲ 3.2	▲ 6.4	▲ 10.2

(3) 교구 도움 정도

Q 문화유산 수업 시 사용되는 교구(교재, 도구, 동영상 자료 등)가 문화유산을 이해하는데 도움이 되었다.

- 10명 중 8명 이상(86.8%)의 응답자들이 수업 시 사용되는 교구가 문화유산을 이해하는데 도움이 되었다고 평가함 (100점 평균 84.3점)

[그림] 교구 도움 정도

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 교구 도움 정도

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(500)	0.2	0.8	12.2	35.2	51.6	84.3	
학생 구분	초등학교	(315)	0.3	1.0	10.5	35.2	53.0	84.9
	중학교	(133)	0.0	0.8	15.0	31.6	52.6	84.0
	그 외 기관	(52)	0.0	0.0	15.4	44.2	40.4	81.3
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	0.3	0.8	12.9	33.4	52.6	84.3
	문화유산 체험교실	(133)	0.0	0.8	9.8	40.6	48.9	84.4
	테마문화재 학당	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0
거주 지역	수도권	(87)	1.1	0.0	12.6	35.6	50.6	83.6
	충청권	(161)	0.0	1.2	11.8	33.5	53.4	84.8
	영남권	(109)	0.0	0.9	9.2	32.1	57.8	86.7
	호남권	(87)	0.0	0.0	8.0	37.9	54.0	86.5
	강원/제주	(56)	0.0	1.8	25.0	41.1	32.1	75.9

(4) 문화유산과 역사 이해 도움

Q 문화유산교육이 우리 문화유산과 역사를 이해하는데 도움을 주었다.

- 10명 중 8명 이상(86.0%)의 응답자들이 문화유산교육이 우리 문화유산과 역사를 이해하는데 도움을 주었다고 응답함 (100점 평균 84.3점)

[그림] 문화유산과 역사 이해 도움

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 문화유산과 역사 이해 도움

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(500)	0.2	1.2	12.6	33.2	52.8	84.3	
학생 구분	초등학교	(315)	0.3	1.0	10.8	32.1	55.9	85.6
	중학교	(133)	0.0	1.5	15.0	36.1	47.4	82.3
	그 외 기관	(52)	0.0	1.9	17.3	32.7	48.1	81.7
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	0.3	1.4	12.3	32.6	53.4	84.4
	문화유산 체험교실	(133)	0.0	0.0	13.5	35.3	51.1	84.4
	테마문화재 학당	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5
거주 지역	수도권	(87)	1.1	1.1	13.8	33.3	50.6	82.8
	충청권	(161)	0.0	1.9	14.9	36.0	47.2	82.1
	영남권	(109)	0.0	0.9	10.1	28.4	60.6	87.2
	호남권	(87)	0.0	0.0	4.6	29.9	65.5	90.2
	강원/제주	(56)	0.0	1.8	21.4	39.3	37.5	78.1

(5) 문화유산 보호 의식 함양

Q 문화유산교육을 받은 후 문화유산을 잘 보호해야겠다는 생각을 하게 되었다.

- 10명 중 8명 이상(85.2%)의 응답자들이 문화유산교육을 받은 후 문화유산을 보호해야겠다는 생각을 가지게 되었다고 응답함 (100점 평균 85.2점)

[그림] 문화유산 보호 의식 함양

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 문화유산 보호 의식 함양

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(500)	0.6	1.2	13.0	27.4	57.8	85.2	
학생 구분	초등학교	(315)	0.6	1.3	13.3	25.4	59.4	85.4
	중학교	(133)	0.0	0.8	12.0	32.3	54.9	85.3
	그 외 기관	(52)	1.9	1.9	13.5	26.9	55.8	83.2
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	0.5	0.8	14.2	26.8	57.5	85.0
	문화유산 체험교실	(133)	0.8	1.5	9.8	29.3	58.6	85.9
	테마문화재 학당	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5
거주 지역	수도권	(87)	1.1	1.1	11.5	31.0	55.2	84.5
	충청권	(161)	0.0	1.2	11.8	31.1	55.9	85.4
	영남권	(109)	0.9	0.9	8.3	20.2	69.7	89.2
	호남권	(87)	0.0	1.1	17.2	25.3	56.3	84.2
	강원/제주	(56)	1.8	1.8	21.4	28.6	46.4	79.0

(6) 친구 추천 의향

Q 친구들도 문화재청의 문화유산교육을 받았으면 좋겠다.

- 10명 중 8명(80.4%)의 응답자들이 친구들도 문화유산교육을 받으면 좋을 것 같다고 응답함 (100점 평균 82.0점)

[그림] 친구 추천 의향

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 친구 추천 의향

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(500)	1.2	1.4	17.0	29.2	51.2	82.0	
학생 구분	초등학교	(315)	1.6	1.3	14.9	32.4	49.8	81.9
	중학교	(133)	0.0	1.5	23.3	23.3	51.9	81.4
	그 외 기관	(52)	1.9	1.9	13.5	25.0	57.7	83.7
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	1.1	1.4	17.3	29.0	51.2	82.0
	문화유산 체험교실	(133)	0.8	1.5	16.5	30.1	51.1	82.3
	테마문화재 학당	(2)	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0
거주 지역	수도권	(87)	2.3	1.1	21.8	25.3	49.4	79.6
	충청권	(161)	0.6	0.6	14.9	31.7	52.2	83.5
	영남권	(109)	0.9	0.9	12.8	25.7	59.6	85.6
	호남권	(87)	1.1	3.4	12.6	33.3	49.4	81.6
	강원/제주	(56)	1.8	1.8	30.4	28.6	37.5	74.6

(7) 문화유산 관심 증가

Q 문화유산교육을 받은 후 우리 문화유산에 대한 관심이 늘었다.

- 10명 중 7명 이상(71.0%)의 응답자들이 교육 이후 우리문화유산에 대한 관심이 늘어났다고 응답함 (100점 평균 76.9점)

[그림] 문화유산 관심 증가

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 문화유산 관심 증가

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(500)	1.2	3.4	24.4	28.8	42.2	76.9	
학생 구분	초등학교	(315)	1.9	4.4	24.4	27.9	41.3	75.6
	중학교	(133)	0.0	1.5	26.3	30.1	42.1	78.2
	그 외 기관	(52)	0.0	1.9	19.2	30.8	48.1	81.3
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	0.8	4.1	24.7	27.7	42.7	76.8
	문화유산 체험교실	(133)	1.5	1.5	24.1	32.3	40.6	77.3
	테마문화재 학당	(2)	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0
거주 지역	수도권	(87)	2.3	4.6	29.9	28.7	34.5	72.1
	충청권	(161)	0.6	1.9	21.7	32.9	42.9	78.9
	영남권	(109)	0.0	4.6	13.8	25.7	56.0	83.3
	호남권	(87)	1.1	2.3	23.0	29.9	43.7	78.2
	강원/제주	(56)	3.6	5.4	46.4	21.4	23.2	63.8

3) 문화유산교육 만족도

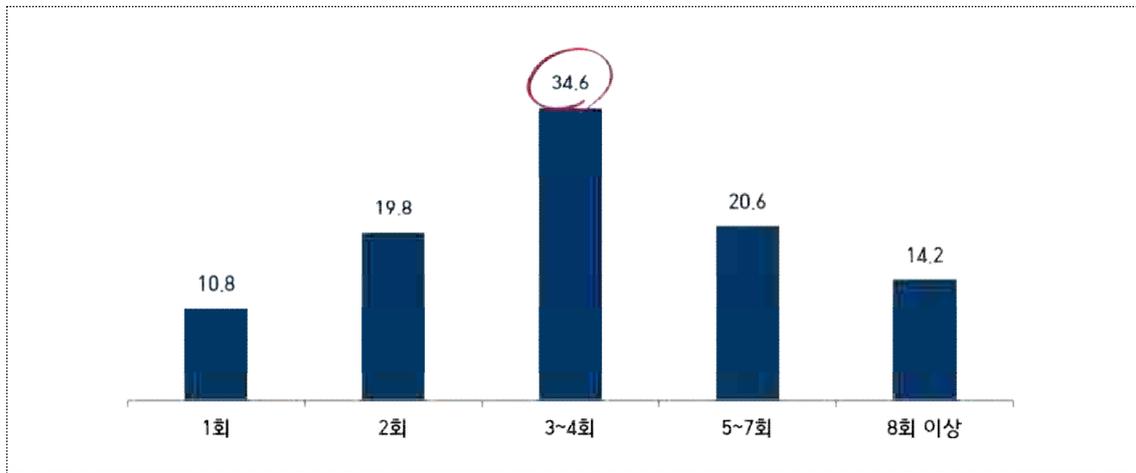
(1) 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)

Q 문화유산교육 수업 횟수는 1학기에 몇 회가 적당하다고 생각하십니까?

- 1학기 기준 적당한 문화유산교육 수업 횟수로 '3~4회'(34.6%)를 꼽은 응답자가 가장 많았고, 이어서 '5~7회'(20.6%), '2회'(19.8%), '8회 이상'(14.2%), '1회'(10.8%) 순으로 나타남

[그림] 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)

구분	사례수	1회	2회	3~4회	5~7회	8회 이상	
전체	(500)	10.8	19.8	34.6	20.6	14.2	
소속	초등학교	(315)	6.7	18.4	36.5	21.6	16.8
	중학교	(133)	18.8	18.8	35.3	17.3	9.8
	기타	(52)	15.4	30.8	21.2	23.1	9.6
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	11.5	18.4	31.5	21.6	17.0
	문화유산 체험교실	(133)	8.3	23.3	43.6	18.0	6.8
근무 지역	수도권	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	충청권	(87)	8.0	24.1	48.3	16.1	3.4
	영남권	(161)	13.0	14.3	34.8	16.1	21.7
	호남권	(109)	11.9	33.9	28.4	18.3	7.3
	강원/제주	(87)	3.4	4.6	29.9	37.9	24.1

(2) 문화유산교육 수업 내용 만족도

Q 문화유산교육 수업 내용에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운(89.2%) 응답자들이 문화유산교육 수업 내용에 대해 만족한다고 평가함 (100점 평균 84.1점)

[그림] 문화유산교육 수업 내용 만족도

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 문화유산교육 수업 내용 만족도

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	보통이다	만족	매우 만족		
전체	(500)	0.4	0.2	10.0	41.4	48.0	84.1	
학생 구분	초등학교	(315)	0.6	0.3	6.3	42.2	50.5	85.4
	중학교	(133)	0.0	0.0	15.0	42.1	42.9	82.0
	그 외 기관	(52)	0.0	0.0	19.2	34.6	46.2	81.7
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	0.3	0.0	9.6	40.5	49.6	84.8
	문화유산 체험교실	(133)	0.8	0.8	10.5	44.4	43.6	82.3
	테마문화재 학당	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0
거주 지역	수도권	(87)	1.1	0.0	12.6	54.0	32.2	79.0
	충청권	(161)	0.0	0.6	9.3	36.0	54.0	85.9
	영남권	(109)	0.0	0.0	7.3	38.5	54.1	86.7
	호남권	(87)	1.1	0.0	8.0	36.8	54.0	85.6
	강원/제주	(56)	0.0	0.0	16.1	50.0	33.9	79.5

(3) 문화유산교육 수업 내용 이해 정도

Q 문화유산교육 수업 내용이 이해하기 쉬운 편이었습니까?

- 10명 중 8명 이상(84.6%)의 응답자들이 수업 내용이 이해하기 쉬운 편이었다고 응답함 (100점 평균 82.3점)

[그림] 문화유산교육 수업 내용 이해 정도

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 문화유산교육 수업 내용 이해 정도

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(500)	0.2	1.6	13.6	38.0	46.6	82.3	
학생 구분	초등학교	(315)	0.3	2.2	10.2	38.4	48.9	83.3
	중학교	(133)	0.0	0.8	21.1	36.8	41.4	79.7
	그 외 기관	(52)	0.0	0.0	15.4	38.5	46.2	82.7
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	0.3	1.1	14.0	36.7	47.9	82.7
	문화유산 체험교실	(133)	0.0	3.0	12.0	42.1	42.9	81.2
	테마문화재 학당	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0
거주 지역	수도권	(87)	1.1	1.1	17.2	40.2	40.2	79.3
	충청권	(161)	0.0	0.6	14.3	37.3	47.8	83.1
	영남권	(109)	0.0	1.8	9.2	34.9	54.1	85.3
	호남권	(87)	0.0	1.1	11.5	34.5	52.9	84.8
	강원/제주	(56)	0.0	5.4	17.9	48.2	28.6	75.0

(4) 문화유산교육 전반적 만족도

Q 수업 횟수와 내용, 교재 등을 모두 포함해서 문화유산교육에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- 10명 중 8명 이상(84.8%)의 응답자들이 문화유산교육에 대해 전반적으로 만족한다고 평가함 (100점 평균 81.5점)

[그림] 문화유산교육 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 문화유산교육 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	보통 이다	만족	매우 만족		
전체	(500)	0.2	0.6	14.4	42.6	42.2	81.5	
학생 구분	초등학교	(315)	0.3	0.6	11.1	45.1	42.9	82.4
	중학교	(133)	0.0	0.8	21.8	38.3	39.1	78.9
	그 외 기관	(52)	0.0	0.0	15.4	38.5	46.2	82.7
교육방법	문화유산 방문학교	(365)	0.3	0.5	14.0	41.4	43.8	82.0
	문화유산 체험교실	(133)	0.0	0.8	15.0	46.6	37.6	80.3
	테마문화재 학당	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0
거주 지역	수도권	(87)	1.1	1.1	16.1	49.4	32.2	77.6
	충청권	(161)	0.0	0.6	14.3	41.0	44.1	82.1
	영남권	(109)	0.0	0.9	9.2	39.4	50.5	84.9
	호남권	(87)	0.0	0.0	13.8	39.1	47.1	83.3
	강원/제주	(56)	0.0	0.0	23.2	48.2	28.6	76.3

(5) 문화유산교육 수업의 보완점

Q 앞으로 문화유산교육 수업의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는지 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화유산교육 수업의 보완점으로 아래의 내용들이 응답되었음

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 문화유산교육 수업의 보완점

구분	사례수 (개)
재미있는 체험/활동이 많으면 좋겠음	28
수업 횟수가 더 늘어나면 좋겠음	17
새로운 내용 등 더 많이 배우고 싶음	16
만들기를 더 많이 하면 좋겠음	14
지루하지 않고 더 재미있으면 좋겠음	13
수업시간이 더 길었으면 좋겠음	8
사진, 동영상 등 다양한 수업자료를 활용하면 좋겠음	3
현장답사를 많이 가고 싶음	3
다양한 문화유산이 박물관에 보관이 되었으면 좋겠음	1
사진 촬영 시 사전에 말해주면 좋겠음	1
수업시간에 학생들이 좀 더 조용히 하면 좋겠음	1

부록. 조사표



출제일: 2020년 11월 25일, 26일, 27일 중, 28일에서 본인의 사정에 따라선 11월의 날짜를 모두 표시	
18-1. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도 조사(동산)	
	성명: <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 직책: <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
안녕하세요? 본 조사는 유형문화재 보존관리 전문가분들을 대상으로 동산문화재 관련 정책에 대한 만족도를 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 23조에 의해 비밀이 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 하고 불안감이 없는 것이 이니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조기에 참여를 주셔서 진심으로 감사드립니다.	
2020년 00월	
■ 구분기간 : 문화재청 ■ 조사기간 : 11월 25일~28일	
조사기관 문화재청	
『통계출연자의 의무 및 보호에 관한 법률』 제23조(비밀의 보호) ① 통계의 작성과정에 있어 알게 된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다. ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 목적으로 사용되어서는 아니된다.	
개인정보 수집 및 활용 동의서	
귀하께서 본 조사의 결과 사실 행위를 위한 인력으로서 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다.(다(불응 사항))	
	서명: <input type="text"/>
	직책: <input type="text"/>
	연락처: <input type="text"/>
	이메일: <input type="text"/>
	동의자 성명: <input type="text"/>
	동의 일자: 2020년 ____월 ____일
	면접 시작 시간: (오전/오후) ____시 ____분
	면접 종료 시간: (오전/오후) ____시 ____분
	설문 조사 시간: 2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	김중원 확인

<설명문>

■ 동선문화재 보존 관리

문화재청은 동선문화재의 체계적인 보존 관리를 위하여 국가기념물회계를 지정하고, 국가기념물회계의 운영에 대한 다음 신고 및 허가 사항을 관리하고 있으며, 정기조사를 통하여 당해 문화재 및 보존환경 상태 등을 조사하고 있습니다. 정기조사 등으로 파악된 문화재 상태별 기본으로 문화재보수정비 국고보조사업을 실시하여 당해 문화재의 보존처리 및 보존환경 개선을 지원하고 있으며, 사할 및 문화재 문화재 대한 소양제(학술강, 전서원 등)의 정기적 운영을 위하여 경상경비(학술-학술을 위한 전서원) 지원사업을 실시하고 있습니다.

또한 재난(보상 화재)에 대비한 (가) 등 보령기후회, 국가기후유상 국역(정비), 국보(보물) 대한 공간 등 문화재 보존관리를 위한 기초자료 구축 사업을 실시하는 등 동선문화재의 체계적인 보존관리를 위해 노력 하고 있습니다.

이런 설문조사는 문화재청이 수행하는 사업들의 정책 수립, 집행, 효과, 피드백 등에 대한 제1차 전문가 평가를 제공을 하기 위한 조사로서 향후 사업진행에 참고 자료로 활용하고자 합니다.

PART A. 전체유형 및 노면

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 동선문화재 보존 관리 사업 추진 시 내국인, 이해당사자, 국제 기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 동선문화재 보존 관리 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 동선문화재 보존 관리 사업 추진 시 발생하는 모관사항에 대해서 지속적으로 시정개선하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 동선문화재 보존 관리 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>				

PART B. 참여 추진					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 동선문화재 보존 관리 사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 추진 수행 시 전문성, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견 수렴 및 자문역할 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 동선문화재 보존 관리 사업 추진절차가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

6. 동선문화재 보존 및 활용 정책 추진과 관련이 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART C. 주요 시민 평가					
항 목	매우 효과적 이다	효과적 이다	보통 이다	효과적 이지 않다	전혀 효과적 이지않다
1. 동선문화재 국가서정 추진의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 동선문화재 정기조사, 문화재보수청의 국고보조사업, 다량 소량제 관상감에 차관 등 보존관리 정책의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 동선문화재 기록화, 기록유산 국립사업, 문화재 해관 등 관련 (표) 구축 사업의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 동선문화재 보존 관리 정책의 효과 측면에서 효과 제고를 위해 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART D. 2017년 평가 및 개선방안					
항목	매우 만족한다	만족한다	보통이다	불만족 많다	매우 불만족 많다
1. 동산문화재 보존관리 사업의 계획수립, 집행, 결과 등은 고려 할 때 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?	①	②	③	④	⑤
1-1. (문1에서 ①, ②(상당수)만 선택한 수급, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?					
1-2. (문1에서 ③, ④(상당수)만 선택한 수급, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 불만족하는 이유는 무엇입니까?					
응답지 특성					
DQ1. 성별					
① 남			② 여		
DQ2. 연령					
① 20대		② 30대		③ 40대	
④ 50대		⑤ 60대 이상			
DQ3. 문화재관리 관계					
① 공무원(지자체 등) 그룹			② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자		
③ 문화재위원 중 전문위원 그룹			④ 시민단체 관계자		
⑤ 기타 ()					
DQ4. 직명					
① 교수 등 학계 종사자		② 각종 기관/협회 관계자		③ 연구소 등 연구단체 종사자	
④ 기업체 방문 및 종사자		⑤ 시민단체 임원 및 종사자		⑥ 기타 ()	
* 바쁘신 시간을 내셔서 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.					

본 설문 조사는 익명입니다. 개인정보, 직위 등 인사에 관련된 사항은 처리된 상태로 제공됩니다.

18-2. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(권조용)	방		
	이-310		

안녕하십니까?

본 조사는 유형문화재 보존관리 전문가분들을 대상으로 권조용 문화재단 정태에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 23조에 의해 비밀이 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 하고 불안감이 없는 것이 이니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조기에 참여를 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2020년 09월

■ 주관기관 : 문화재단
 ■ 조사기관 : 리베오알앤에스

조사기관 분리표	
-------------	--

『통계출당까지 허부 및 보오에 관한 정음』

제23조(비밀의 보호)

① 통계의 작성과정에 있어 알게된 사항으로서 개인이나 집단 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 기타 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 정음 동의서	
귀하께서 본 조사의 정답 사실 행안을 위한 인력음으로 위 정음에 정음되는 것에 정음합니다(정음 사항).	서명

	응답자 정음		연락처	
귀중	만립 날짜	2020년 ____월 ____일	연립 시작 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	연립된 정음		만립 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	SA정음		정음 정사 시간	2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩된 정음		정음원 정음	

<설명문>

■ 유영문화재(간조물놀이) 사업

문화체육관광부(문화체육관광위원회)는 국가경쟁문화체육 거점 및 관리, 국가경쟁문화체육 조수업(기원(무고묘) 사업 관리) 등의 사업을 통해 국외 문화 유산(문화유산)을 중, 저급(지방) 등 문화유산에 대한 체계적인 보존관리를 위해 노력하고 있습니다.

이번 설문조사는 문화유산이 수행하는 사업들의 실적, 진행, 마무리, 피드백 등의 해당 해당 전문가, 국가경쟁문화유산 및 문화 단체의 의견을 듣기 위한 조사로서 향후 사업진행에 참고자료로 활용하고자 합니다.

PART A. 참여유무 및 의견

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 사업 추진 시 대리인, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등이 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 유영문화재(간조물놀이) 보존 및 활용 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 유영문화재(간조물놀이) 보존 및 활용 사업 추진이 진행되는 보양사업에 대하여 적극적으로 지원하겠다고 생각하고 있습니까?	①	②	③	④	⑤
4. 유영문화재(간조물놀이) 보존 및 활용정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?					

PART B. 참여 수준

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 유영문화재(간조물놀이) 관련사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 사업 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견 수렴 및 자문역할 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 유영문화재(간조물놀이) 보존 및 활용 사업 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

6. 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART C. 주요 사업 평가

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 유형문화재(건조물 분야) 국가차별문화재에 지원 및 관리가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 건조물 분야 국가차별문화재에 보수비의 지원이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

3. 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업 관련, 문제점이거나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART D. 전반적 평가 및 개선사항

항 목	매우 만족한다	만족한다	보통이다	불만족하다	매우 불만족하다
4. 유형문화재(건조물분야) 관련사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때 전반적 만족도는 어느 정도입니까?	①	②	③	④	⑤

4-1. (문1에서 ①, ② 응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 '유형문화재(건조물분야) 보존·활용' 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

4-2. (문1에서 ③, ④, ⑤ 응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 '유형문화재(건조물분야) 보존·활용' 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

응답자 특성		
DQ1. 성별		
<input type="radio"/> 남성	<input type="radio"/> 여성	
DQ2. 연령		
<input type="radio"/> 20대	<input type="radio"/> 30대	<input type="radio"/> 40대
<input type="radio"/> 50대	<input type="radio"/> 60세 이상	
DQ3. 문화재청과 관계		
<input type="radio"/> 공무원(직자에 한함) 그룹	<input type="radio"/> 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	
<input type="radio"/> 문화재위원 중 정책전문가 그룹	<input type="radio"/> 시민단체 관계자	
<input type="radio"/> 기타 ()		
DQ4. 직명		
<input type="radio"/> 교수 등 학계 종사자	<input type="radio"/> 각종 기관협회 관계자	<input type="radio"/> 연구소 등 연구단체 종사자
<input type="radio"/> 기업체/전문 자문사자	<input type="radio"/> 시민단체 임원 및 종사자	<input type="radio"/> 기타 ()
* 바쁘신 시간을 내셔서 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.		

<small>문화유산 정보관리(조사) 정보관리 지침 중, 개인정보 관리의 지침에 따라선 신청을 위하여 보호됩니다</small>	
18-3.문화재 보존관리 전문가 만족도(근대문화유산)	
ID <input type="text"/> 비밀번호 <input type="password"/>	
<p>안녕하십니까?</p> <p>본 조사는 특별문화재 보존관리 전문가분들을 대상으로 근대문화유산 관련 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선에 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 22조에 의해 비밀이 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 있고 불만 없이 있는 것이 하므로 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조기에 참여해 주셔서 감사드립니다.</p> <p>2020년 09월</p> <p style="text-align: right;"> ■ 주관기관 : 문화재청 ■ 조사기관 : 키세로알앤에스 </p>	
표시부전 문이외	
『통계법』 제 22조 제 1항 제 2호에 관한 설명	
제22조 (비밀의 보호)	
① 통계에 작성과정에서 얻어질 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호하여야 한다.	
② 통계에 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.	
개인정보 수집 및 활용 동의서	
귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락을 받으려 하신 경우를 포함하여 동의 합니다. (필수 사항)	
서명 <input style="width: 100px;" type="text"/>	
응답자 성명	
연락처	
연립 날짜	2020년 ____ 월 ____ 일
연립 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
연립 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
연립 방법	
연립 장소	
연립 인원	2020년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
연립 횟수	

<설명문>

■ 근현대 문화유산의 보존관리 및 활용

문화재청은 산업화·도시화 등 급속히 진행되는 시대 상황에서 사회저거는 근현대문화유산의 체계적·체계적 보존·활용을 위하여 2002년부터 '등록문화재 제도를 도입·시행하고 있으며, 지역의 고유한 특색과 이야기를 담은 근현대문화유산 보존을 위해 2019년 12월 25일부터 『사도등록문화재 제도』를 시행하여 운영하고 있으며, 원형 및 실존이 적진 등을 거쳐 보다 더 훌륭한 보호·활용 체계를 마련하기 위해 『근·현대문화유산 보존 및 활용에 관한 법률』 제정을 추진하고 있습니다.

종목문화재 제도를 기반으로, 다양한 분야의 근·현대문화유산 발굴을 통해 문화재로 등록·제정하고, 국가등록문화재의 현황에 대한 각종 성과 및 평가 사항을 관리하고 있으며, 정기조사를 통하여 당해 문화재 및 보존 관리 상태 등을 조사하고 이를 토대로 문화재보수정비 계획요지안을 실시하여 당해 문화재의 보존 처리 및 보존 관리 계획을 작성하고 있으며, 특히 2015년 101호종 100주년 특별문화유산, 2020년 한국전쟁, 419혁명 등 근·현대시기 역사적인 사건을 거점으로 발굴·수정·보존할 수 있도록 노력하고 있습니다.

또한, 역사문화지분의 일체적 보존·활용을 위하여, 기존의 정(廳)단위 문화재에서 '근대역사문화공간'이라는 '선(線)·면(面)단위 문화재로 등록하여 문화재 보존 관리를 개선하고, 도시 재개발 연계한 '근대역사문화공간 조성·활용 사업'을 통해 지역과 함께 성장하는 문화재 활용 기반을 조성하고 있으며, 2019년 111호종 100주년 기념 특별전 개최, 2020년 반·외수로 30주년 기념 '역사·건축가 '사파'의 특별전 개최, 2022년 등록문화재 제도 20주년 기념 행사 및 특별전 추진 등 근현대문화유산의 가치 활성화를 위한 다양한 활용 사업을 추진하기 위해 노력하고 있습니다.

이런 질문조사는 문화재청이 수행하는 사업들의 시작, 진행, 마무리, 피드백 등에 대한 해당 전문가, 지역주민 및 관련 단체의 의견을 수집위한 조사이며 활용 사업진행시 참고자료로 활용되고자 합니다.

PART A. 참여의견 및 의견

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 근현대문화유산 보존 활용 정책의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 정책 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견 수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 적극적으로 지적·개선하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 근현대문화유산 보존 활용 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항의 필요와 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 심의 추진					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 심의 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자료 제공 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 근대문화유산 보존 활용 사업 추진절차가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 추진 과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 필요한 접근으로 대응한다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 관계기관과의 업무협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
6. 근대문화유산 보존-활용 심의 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>				
PART C. 주요 사업 평가					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 근대문화유산 분야 문화재 등의 추진의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 근·현대문화유산의 보수 정비 지원 등 보존 관리 사업의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 근대문화유산 보존-활용 정책 사업과 관련된 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>				

PART D. 관련성 평가 및 개선방안					
항목	매우 만족한다	만족한다	보통이다	결만족 없다	매우 불만족한다
정책의 수립, 집행, 평가 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도 이었습니까?	①	②	③	④	⑤
1-1. (문1에서 ①, ② 응답자만) 정책의 수립, 집행, 평가 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?					
1-2. (문1에서 ③, ④, ⑤ 응답자만) 정책의 수립, 집행, 평가 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?					
응답자 특성					
DQ1. 성별					
① 남성			② 여성		
DQ2. 연령					
① 20대		② 30대		③ 40대	
④ 50대		⑤ 60세 이상			
DQ3. 문화재관리계 관제					
① 공무원(직자제 등) 그룹			② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자		
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹			④ 시민단체 관계자		
⑤ 기타 ()					
DQ4. 직업					
① 교수 등 학계 종사자		② 각종 기관·협회 관계자		③ 연구소 등 연구단체 종사자	
④ 기업체 직원 및 종사자		⑤ 시민단체 임원 및 종사자		⑥ 기타 ()	
* 바쁘신 시간을 내셔서 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.					

출제일 2020년 11월 25일, 26일, 27일 중, 반드시 27일
 반드시 저절로 처리된 신청을 위하여 보호 합니다.

19. 자연유산 분야 전문가 평가

방
 이드-ID

안녕하십니까?

본 조사는 자연유산 분야 전문가분들을 대상으로 자연유산 관련 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다.

응답하신 내용은 통계법 제 23조에 의해 비밀이 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다.
 하고 또한 길이 있는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다.
 조기에 참여를 주셔서 감사드립니다.

2020년 09월

■ 구간기간 : 문화역량
 ■ 조사기간 : 2020년 11월 25일

『통계출당자의 의무 및 보호에 관한 법률』

제23조 (비밀의 보호)

① 통계의 작성과정에 있어 알게 된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 설문 작성, 행동을 위한, 인력용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다. (다(불수 사항))

	응답자 성명		연락처	
귀중	만립 날짜	2020년 ____월 ____일	연립 시작 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	연립된 날짜		만립 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	5V번		귀중 접수 시간	2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩된 번		귀중원 번	

<성명록>

문화의정촌 역사적·예술적·문화적 가치가 있는 자연유산 자원을 발굴하여 천연기념물·경승의 거점을 추진하고, 지정된 문화재에 지속적 보존 관리 및 국민들의 기념유산 활용 기반 확립과 함께, 자연유산 보호를 위한 국제 교류 협력 강화를 추진해 오고 있습니다.

○ 자연유산 거점 발굴 및 지정 다양화

- 천연기념물(국·특정 지역유산) 우수 세리자본 발굴로 문화재 거점 확대
- 경승 우수 세리자본 발굴로 문화재 거점 다양화 등
- 강원도 울진 거조포시, 유형적 전국 최초 지정 거점포시
- 남북협력을 통한 설악산의 거점·역사학적 가치발굴을 통해 설악산·관동간 세계유산 공동관리 추진을 위한 기초자료 축적

○ 자연유산 보존·관리 강화

- 자연유산 관리제도 및 법적 합리화 추진
- 천연기념물·경승지 보존 및 활용에 관한 법률 정비
- 「기후·생태기념물 관리법(2014.11)」 및 「생물문화유산관리법(2015.01)」 제정·준용행위 보존관리 강화
- 공사중단 인건 관리 보존대응법 제정 등으로 문화유산내 인입한 관광 환경 개선
- 천연기념물·경승지 실패포시(천연기념물 지정 취소)를 통한 효율적 보존관리 방안 마련
- 천연기념물 특별지보(220여개) 운영 및 구조·치료 조속 실시
- 퇴거 천연기념물의 관리·복원 및 유전자원 보존 연구 등
- 유전자원(국립목산과학원, 서울죽산진흥원)에서의 기후 유전자원(총 6종) 생체 보존을 통해 작살 기후변 영향 등 이해도부서지 생태계 관리 체계 구축
- 국가자연문화유산(천연기념물, 경승)의 보수·보조 사업(2016년 : 12개 시군구, 305건, 461억 원 지원)

○ 자연유산 활용 활성화

- 자연유산 방문·체험 시설 정비 및 실거점(관람장, 인입관 등)
- 자연유산의 인적화 프로그램 발굴운영 등(천연기념물 학습 실습행사, 복수리 등 천연기념물 켜켜 투어, 밤사 켜켜 투어)
- 문화유산내 우수에 시설 시설 설계로 사회적 약자에 대한 문화유산 활용기회 확대

○ 국제 교류·협력 강화

- 국가간 기후·천연기념물 보호를 위한 국제 교류 협력 강화(한국-몽골간 천연기념물 형제 보존지대 협력 등)
- 자연유산 국제포시 및 보존을 위한 연구 지원 등
- 남동양 산후 형제포시에 문화재연구, 포니리얼 및 세림가 등으로 협력해 협력사업 체결
- 천연기념물(산악) 서지 실패포시, 천연기념물(사한노크) 서지실패포시, 천연기념물(노거수)의 상지 치료 실패포시 및 보호방안 연구 등을 통한 세계적인 문화재 보존관리방안 마련

새로운 문화정책의 기틀이고 기원인 자연유산을 손쉽게 보존함으로써 국민의 문화 향유권 확대와 삶의 질 향상을 위해 귀성의 노력을 다하고 있습니다.

이번 설문 조사는 문화재청 천연기념물관리 정책수행 과정에 대한 해당 전문가, 지자체 공무원 및 국민 단체의 의견 취합수렴을 통해 정책작성 순환에 대한 업무개선 자료로 활용할 예정입니다.

PART A. 정책수입 및 노력					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 자연유산 보호 정책을 추진함에 있어 태극전, 미해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 자연유산 보호 정책의 사업 범위 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 자연유산 보호 정책 추진 시 발생하는 보양신장에 대하여 지속적으로 시행개선하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 자연유산 보호 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?					
PART B. 정책 추진					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 자연유산 보호정책 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문역할 반영이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 자연유산 보호정책 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 자연유산 보호정책 추진 과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 사업 추진 시 관계기관의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
6. 자연유산 보호 정책 수행과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?					

PART C. 주요 사업 평가					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 자연유산 자원(자연기념물, 명승) 및 보존관리가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 자연유산에 대한 홍보가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 자연유산 활용, 활성화를 위한 사업이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 국가시정문화재(자연기념물, 명승)의 보수·보조 지원이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 자연유산 보수 사업에 관련 단체장이나 전문가, 전문가 같은 무엇이라고 생각하십니까?					
PART D. 전반적 평가					
항 목	매우 만족한다	만족 한다	보통 이다	불만족 한다	매우 불만족 한다
1. 정책의 수립, 집행, 평가 등을 고려했을 때 '자연유산 보수' 관련 정책에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도입니까?	①	②	③	④	⑤
PART E. 문제의식에 대한 대응성					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 자연유산의 경우 보다 문화재에 비해 사회적 이슈나 해결해야 할 문제에 있다고 보십니까?	①	②	③	④	⑤
1-1. 자연유산에 대한 사회적 이슈나 해결해야 할 대표적인 문제는 무엇이라고 보십니까?					

응답지 특성		
DQ1. 성별		
(1) 남성	(2) 여성	
DQ2. 연령		
(1) 20대	(2) 30대	(3) 40대
(4) 50대	(5) 60세 이상	
DQ3. 문화재청과 관계		
(1) 지자체 및 유관기관 직원	(2) 문화재위원, 문화정책자문위원, 그룹	
(3) 차관유선 보조관련 단체 및 유관기관	(4) 기타	

※ 바쁘신 시간을 내셔서 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.

통계청 산업조사조사팀(조사과) 직속 조. 조사과장 본인이 서명해 주시면 사생활 침해가 되지 않습니다										
자연문화재(천연기념물 및 명승) 지정 지역 주민 인지도 조사						<input checked="" type="checkbox"/>				
안녕하십니까? 본 조사는 자연문화재 지정 지역 주민생활을 대상으로 경제적 부담 완화와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 통계청 계 223에 의해 비밀이 엄격히 보장되며, 통계청 목적으로만 사용됩니다. 받고 싶은 금액은 적지 않으므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.										
2022년 09월										
■ 구암거점 : 문화재청 ■ 조사거점 : 천안문화재단										
501. 지역	1. 서울	2. 부산	3. 대구	4. 인천	5. 광주	6. 대전	7. 울산	8. 경기도	9. 강원	10. 충청
	11. 경남	12. 충북	13. 충남	14. 경북	15. 전남	16. 전북	17. 경남	18. 제주	*새로운응답자지는 경남에 포함	
502. 성별	1. 남성 (___ 세)		2. 여성 (___ 세)		<input checked="" type="checkbox"/> 비밀번호 입력					
PART 1. 자연문화재(천연기념물 및 명승) 인지도										
Q1. 선생님께서는 평소 무리없이 문화재에 어느 정도 관심을 가지고 계십니까? <input type="radio"/> 매우 관심 있음 <input type="radio"/> 관심 있음 <input type="radio"/> 보통입니다 <input type="radio"/> 관심 없음 <input type="radio"/> 전혀 관심 없음										
Q2. 선생님께서 거주하고 있는 지역에 천연기념물(도굴, 석굴, 지공) 또는 명승 문화재가 있는 걸 알고 계십니까? <input type="radio"/> 알고 있음 <input type="radio"/> 모름										
Q3. 선생님께서는 최근 1년간 국가자연문화재로 지정된 천연기념물(도굴, 석굴, 지공) 및 명승지역을 방문하신 적이 있습니까? <input type="radio"/> 있다 <input type="radio"/> 없다										
Q4. 선생님께서는 천연기념물 및 명승 문화재가 적절히 관리되고 있다고 생각하십니까? <input type="radio"/> 매우 그렇 <input type="radio"/> 그렇 <input type="radio"/> 보통 <input type="radio"/> 그렇지 않음 <input type="radio"/> 매우 그렇지 않음										

문5. 선생님께서는 문화재전문가님들 및 명승 문화재가 지역경제(관광 등)에 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇 ② 그렇 ③ 보통 ④ 그렇지 않음 ⑤ 매우 그렇지 않음

PART 2. 문화재(천연기념물 및 명승) 보존-관리 정책 인식도

문6. 선생님께서는 문화재(천연기념물 및 명승) 지원 확대가 필요하다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇 ② 그렇 ③ 보통 ④ 그렇지 않음 ⑤ 매우 그렇지 않음

문7. 문화재청은 문화재(천연기념물 및 명승) 보존관리를 위해 노력하고 있습니다. 이와 같이 문화재청이 시행하고 있는 문화재 보존-관리 사업에 대해 얼마나 알고 계신가요?

- ① 매우 잘 알고 있다 ② 알고 있다 ③ 보통이다 ④ 모른다 ⑤ 전혀 모른다

문8. 문화재(천연기념물 및 명승)의 효율적인 보존관리를 위해 가장 중요하다고 생각하시는 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 문화재 자원 발굴 ② 문화재 지원 ③ 문화재 보수구축 확대 ④ 문화재 가치 홍보 ⑤ 기타

문9. 문화재청은 문화재의 핵심은 보존-관리를 위해 문화재 보수 구역을 지정하고 보수구역 내의 시설을 철거 및 개보수, 개간, 벌채 등의 행위를 제한하고 있습니다. 선생님께서는 문화재의 보존-관리를 위한 행위 제한이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 매우 중요하다 ② 중요하다 ③ 보통이다 ④ 중요하지 않다 ⑤ 매우 중요하지 않다

문10. 문화재(천연기념물 및 명승)의 보존관리를 위해 개선이 필요한 항목은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 문화재 관리 전문성 강화 ② 문화재 인력 규모 확대 ③ 문화재 예산 확충 ④ 법령 등 제도 개선 ⑤ 기타

PART 3. 응답지 특성

Q01. 귀하의 직업은? ① 전업직 ② 겸업직 ③ 자영업 ④ 기타직
 ⑤ 공산노동자 ⑥ 직영직 ⑦ 노무수업직 ⑧ 전업주부
 ⑨ 학생 ⑩ 주부/가정

※ 바쁘신 시간을 내셔서 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.

<small>본 설문 조사는 익명성 보장이 가능하며, 자료 중 개인정보가 포함되어 있지 않으나, 사생활 보호를 위하여 보호됩니다.</small>													
<h2 style="margin: 0;">21. 세계유산 보존관리 수준 향상도</h2>	<table border="1" style="border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="background-color: #0056b3; color: white; padding: 5px;">연</td> <td style="width: 30px;"></td> <td style="width: 30px;"></td> <td style="width: 30px;"></td> </tr> <tr> <td style="background-color: #0056b3; color: white; padding: 5px;">세</td> <td style="width: 30px;"></td> <td style="width: 30px;"></td> <td style="width: 30px;"></td> </tr> </table>	연				세							
연													
세													
<p>안녕하십니까?</p> <p>본 조사는 문화적 전승 건축기법들을 대상으로 세계유산 관리·보존관리 관련 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 22조에 의해 비밀이 철저히 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 받고 끝난 길이 되는 것이 이므로, 가능한 한 정확하게 솔직한 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.</p> <p>2020년 09월</p> <div style="text-align: right; margin-top: 20px;"> <ul style="list-style-type: none"> ■ 주관기관 : 문화체육 ■ 조사기관 : 리서치앤리서치 </div>													
<p>조사관련 분리처</p>													
<p>「통계법」 제 22조 제 1항 제 2호에 따른 비밀</p> <p>제 22조 (비밀의 보호)</p> <p>① 통계청·작성기관에서 관리한 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호하여야 한다.</p> <p>② 통계청·작성을 위하여 수집한 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적외로 사용되어서는 아니된다.</p>													
<p>개인정보 수집 및 활용 동의서</p> <p>위에서 본 조사의 수집 사실, 행위를 위한 필요성으로 이 정보를 활용하는 것에 동의합니다. (동의/반응)</p>													
<p>응답자 성명</p>	<p>연락처</p>												
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">연락처</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">연락처</td> <td style="width: 70%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">연락처</td> <td style="text-align: center;">연락처</td> <td style="text-align: center;">연락처</td> </tr> </table>	연락처	연락처		연락처	연락처	연락처	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">연락처</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">연락처</td> <td style="width: 70%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">연락처</td> <td style="text-align: center;">연락처</td> <td style="text-align: center;">연락처</td> </tr> </table>	연락처	연락처		연락처	연락처	연락처
연락처	연락처												
연락처	연락처	연락처											
연락처	연락처												
연락처	연락처	연락처											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">연락처</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">연락처</td> <td style="width: 70%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">연락처</td> <td style="text-align: center;">연락처</td> <td style="text-align: center;">연락처</td> </tr> </table>	연락처	연락처		연락처	연락처	연락처	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">연락처</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">연락처</td> <td style="width: 70%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">연락처</td> <td style="text-align: center;">연락처</td> <td style="text-align: center;">연락처</td> </tr> </table>	연락처	연락처		연락처	연락처	연락처
연락처	연락처												
연락처	연락처	연락처											
연락처	연락처												
연락처	연락처	연락처											

<일별문>

● 재가업무 내용

문화재청 세계유산팀은 세계유산인류무형유산기록유산의 관리를 위한 책상업무 및 국내외 협력, 홍보 등을 위해 문화재위원회의원 및 관계전문가와 협력하여 유네스코 세계유산 신청에 필요한 노력을 기울이고 있습니다. 구체적으로 유네스코의 세계유산 심사가 강화되는 국제 대응방안 마련을 위하여, 지역특성에 한해 지역 담당부처 신청이 가능하도록 요건을 강화하고, 동계신청 후보 선정 시 현재상황을 평가하는 등 우리 심사절차를 강화하였습니다.

또한 국제적 수준의 세계유산 보증을 위하여 세계유산정책평가의 국내 적용 차질 등 다양한 노력을 추진하게 되었습니다. 이는 세계유산협약의 국내 이행 강화를 지원하고, 세계유산의 관리 체계를 강화하는 세계유산법 개정(2020년)으로 결실을 맺었습니다.

한편, 세계유산 등재 인수 확대에 따라 관리비 지원을 키우기 위하여, 2020년도의 세계유산 보존관리 지원사업 확대(23억), 영동문화원 조성(22억), 한국의 서원-공보영산 계곡(9억) 등의 사업을 추진하였습니다.

A - 유네스코 세계유산 등재

◦ 세계유산인류무형유산세계기록유산 등재

【세계유산】 세계유산 등재 추진을 위해 담당부처 사업 지원 및 관계자 협의, 문화 대담 신청 및 신청서 작성 및 제출, 신청 단계 지원, 홍보 및 구명국 등과 관련 정보 수집 및 대응 업무 수행을 통하여 세계유산 등재 지원 및 심판장을 강화해나가고 있습니다. 2018년 7개의 인류유산으로 구성된 '한글, 한국의 신화' 등원을 세계유산에 등재하고, 2019년 7월 9개의 인류유산으로 구성된 '한국의 서원' 등원을 세계유산에 등재하는 등 총 14건의 세계유산을 등재하였으며, 13건의 신청부족을 같이 지원하고 있습니다.

【인류무형유산】 문화 신청대상 신청을 위한 관계자 협의 개최 및 등재신청서 작성, 관계기관 협의 등 내·외적으로 심화 등을 통해 인류무형유산 등재 심판장을 확보하여, 10년 이후 격년으로 1건의 등재를 추진 하고 있으며, 2020년 현재 총 20건의 인류무형유산을 등재하였습니다. 2020년 2월은 관계전문가, 전문 단체와 협업을 통해 <한국의 발음> 등속신청서를 유네스코에 제출하여, 2022년 문화유산법정례 예정이 며, 2022년 12월에는 <연풍화>의 등재가 예정됨, 예정입니다.

【세계기록유산】 세계기록유산 등재를 위하여 세계기록유산 등재 신청 대상 신청을 위한 내·외국인 문화 세계기록유산 한국위원회, 유네스코위원회 등의 활동을 거쳐 신청대상 기록유산을 선정하고, 관련 문화유산 경서 및 공보영산 계곡, 유네스코 기록유산 등재 관련 국내외 대응 활동을 실시하고 있습니다. 2020년 현재 총 18건의 세계기록유산을 등재하였습니다.

● 세계유산 관리

●-1 <세계유산 관리 정책>

유네스코의 세계유산 등재 심사 예산 강화 등을 위한 국내 대응 전략과 정책을 수립하고, 세계유산과 인접사업 시행을 위한 방안 마련 및 자금 지원을 추진하고 있습니다. 구체적으로 세계유산협약 이행과 관련 법적 여건을 위한 세계유산법비 개정(2020년) 시행으로, 세계유산의 가치 유지를 위해 보존관리

사업에 국민 인식 제고를 위한 세계유산 홍보사업을 추진 중입니다. 아울러, 유네스코 세계유산 등재이론에 부합하는 국내외 관련 기관을 마련하기 위해 세계유산위원회가(WGA)에 대한 연구를 실시하고, 집행 상안을 보석중에 있습니다. 또한, 세계유산의 개념과 신청에 대한 기초적 유네스코 협력기관인 <유네스코 세계유산 국제 센터 설립 센터>를 2011를 대한민국에 유치, 현재 집행 관리에 관심을 가지고 있습니다.

B-2 <세계유산 보존관리 사업>

구원시설 등 국제 세계유산에 대하여 성과-이슈-연출 등의 보수정비, 목적매일, 관련 연구용역 등 보존 관리 사업 직원을 통하여 세계 유산의 가치를 제고하고 있습니다.

사업대상 신청은 해당 지자체로부터 사업신청을 받아 선정 전문가 등의 사업타당성 및 현실성 등의 검토를 거쳐 기업 사업 및 예산 등을 확정하여 추진하고 있습니다. 아울러, 사업 추진시 주요 사업은 국제 전문가 자문을 받아 실시하고 있으며, 유산 사업부서와 함께 정부 담당자를 등 지자체 사업 대상 현장방문을 실시하며, 집행률 제고 및 보존사업을 시정토록 하는 등 보존관리 체계를 구축 하고 있습니다.

■ 평가업무 범위 : A,B 모두(*A 또는 B 어느 한 분야 평가만 가능할 경우 선택 가능)

A : 세계유산(인류무형 유산, 세계기록유산 포함) 등재 추진

B : 세계유산 관리

-B-1 : 세계유산 관리 체계

-B-2 : 세계유산 보존관리 사업

PART A. 유네스코 세계유산(인류무형유산, 기록유산 포함) 등에									
분류 번호	분류항목	평가내용	매우 그렇다	그렇다	매년 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	감해 그렇지 않다
1	세계유산 등재신청 대상지역의 적응성 (*인류무형유산, 기록유산포함)	1-1. 세계유산 등재를 위한 계획공이 공진하여 이루어지는가?	0	0	0	0	0	0	0
		1-2. 유네스코 세계유산 등재를 위한 관련 정보 등을 적시에 제공하는가?	0	0	0	0	0	0	0
		1-3. 세계유산 등재 신청 과정 및 처리과정이 투명인가?	0	0	0	0	0	0	0
		1-4. 세계유산 등재 대상 신청 시 관계자 (전문가, 해당 지자체, 지역주민 등) 의견수렴이 객관적으로 이루어지는가?	0	0	0	0	0	0	0
		1-5. 유네스코 등재기준 등 관련 규정을 준수하고 있는가?	0	0	0	0	0	0	0
		1-6. 유네스코 심사 강화에 대응하여, 국제적 기준 마련 등 적절한 조치하고 있는가?	0	0	0	0	0	0	0
2	등재를 위한 대응에 참여 (*인류무형유산, 기록유산 포함)	2-1. 등재 관련 국제 관계 기관과의 정보공유와 협력이 잘 이루어지고 있는가?	0	0	0	0	0	0	0
		2-2. 등재 관련 국제 관계 기관과의 정보공유와 협력이 잘 이루어지고 있는가?	0	0	0	0	0	0	0
		2-3. 세계유산재의 주민들과의 협력(세계유산의 위치 등) 잘 이루어지고 있는가?	0	0	0	0	0	0	0
		2-4. 유네스코, 세계유산센터 등 전문가 위원회 활동은 적극적으로 수행하고 있는가?	0	0	0	0	0	0	0
		2-5. 세계유산 등재 관련 주민들의 갈등상황, 등을 잘 파악하고 있는가?	0	0	0	0	0	0	0

문항 번호	문항항목	평가내용	매우 그렇다		약간 그렇다		별로 그렇지 않다		전혀 그렇지 않다	
			○	○	○	○	○	○	○	○
3	세계유산 등재를 위한 역량강화 (*인양부행위원, 지도위원포함)	3-1. 세계유산 등재 관련 전문가를 육성하고 있는가?	○	○	○	○	○	○	○	○
		3-2. 세계유산 등재를 위한 사례 조적 및 관련 지원 역량 개발을 하고 있는가?	○	○	○	○	○	○	○	○
		3-3. 세계유산 등재 추진을 위한 초·중·고교 등을 대상으로 수업을 하고 있는가?	○	○	○	○	○	○	○	○
		3-4. 세계유산 등재를 위한 주변 환경 개선, 문화기 조성 등 위해 차등적으로 노력하는가?	○	○	○	○	○	○	○	○
		3-5. 세계유산 등재 관련 국내 전문가, 지자체 등 협력체계를 구축하고 있는가?	○	○	○	○	○	○	○	○
4	중보 및 지원 (*인양부행위원, 지도위원포함)	4-1. 세계유산 등재 신청을 위한 세계적인 업무 지원과 하고 있는가? (전문가회 수업, 신청서 작성 등)	○	○	○	○	○	○	○	○
		4-2. 세계유산 등재를 위한 예산을 체계적으로 지원하는가? (지자체, 연구자 등)	○	○	○	○	○	○	○	○
		4-3. 세계유산 등재를 위한 외부 전문가, 관계 기관, 협동은 적극적으로 지원하는가?	○	○	○	○	○	○	○	○
		4-4. 세계유산 등재를 위한 미래형인, 등·국민적 인식제고를 위해 노력하는가?	○	○	○	○	○	○	○	○
		4-5. 세계유산 등재 가치에 대한 홍보를 적극적으로 수행하는가?	○	○	○	○	○	○	○	○

PART B-1. 세계유산 관리 정책							
항목	매우 그렇다	그렇다	이간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 세계유산 관리 방안 개선에 대해 <u>관내의 의견에 대해 중</u> <u>점히 인지하고 있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 세계유산 관리 정책 수립을 위한 <u>전문가 및 이해관계자</u> <u>의 의견 청취가 적절히 이뤄지고 있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 세계유산 등재기준 및 <u>광고사한 이행</u> 을 위한 정책 또는 <u>법령 수립을 위해 노력하고 있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 세계유산 <u>보존관리사업 추진체계 개선</u> , 세계유산 홍보 <u>사업 추진방식 변경</u> 등 세계유산의 <u>국내 관리 정책 및</u> <u>계획 수립을 위해 노력하고 있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 현재 세계유산 관리 정책이 <u>유네스코 세계유산 등재기</u> <u>준에 부합하는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6. 현재 세계유산 관리 정책이 <u>세계유산의 가치 유지와</u> <u>국민의 인식 제고에 도움이 되는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7. 세계유산 관리 정책이 <u>문화재 관리 정책과 차별성이</u> <u>있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
8. 세계유산 관리 정책이 <u>있더라도 모원사업과 연계효과</u> <u>부응하여 지속적으로 시행계획하고 있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
문제 점 및 개선 방안							

PART B-2. 세계유산 보존관리 사업								
항 목		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
제 회 수 입	1. 세계유산 보존관리 사업은 사전 추진절차(예컨대, 고등 관리자 회의, 심의 검토 등을 잘 이행하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	2. 세계유산 보존관리 사업이 추진부문에 맞게 범람이 적절하 게 설정되었는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	3. 세계유산 보존관리 사업은 문화재의 특성과 제반사항 (자연상황, 재질여건, 관계법령 등이 충분히 고려되었는 가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	4. 세계유산 보존관리 사업의 예산은 적정인가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	5. 세계유산 보존관리사업 추진 시 진행되는 보존사업에 대 하여 적극적으로 시정개선을 하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
사 업 추 진	6. 세계유산 보존관리사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	7. 세계유산 보존관리사업 추진시 문화재위원 등 전문가, 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문역할 반영은 적절하게 이루어지고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	8. 세계유산 보존관리사업 추진절차가 적절인가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	9. 문화재청·지자체에서 세계유산 보존관리 사업에 대한 관 리감각을 잘 이행(및 대고)하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
사 업 추 진	10. 세계유산 보존관리사업 추진과정에서 발생하는 집행부처 등 간섭을 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응하는 가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	11. 세계유산 보존관리사업 추진 시 관계 지자체와의 업무 협조는 원활하게 이루어지는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

불특정 다수의 개인정보가 기록된 자료를 포함하여 작성된 이 자료는 어떠한 식으로도 공개되어서는 안 됩니다.

22. 문화유산 나눔방 디지털 콘텐츠 만족도	방			
		비밀		
<p>안녕하십니까?</p> <p>본 조사는 문화유산나눔방 디지털 콘텐츠 비동시분할을 대상으로 콘텐츠에 대한 만족도와 개인사항 등을 파악하여 향후 이 다른 콘텐츠 제공을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다.</p> <p>응답하신 내용은 통계법 제 23조에 의해 비밀이 철저히 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 그리고 출판 등이 되는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다.</p> <p>조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.</p> <p>2020년 09월</p> <p style="text-align: right;"> <input type="checkbox"/> 구분기관 : 문화재청 <input type="checkbox"/> 조사기관 : 미래유산연구소 </p>				
조사연락처	미래유산연구소 (차별주 과장, 02-3147-3082)			
「불특정다수의 비주요 정보에 관한 법률」 제23조 (비밀의 보호)				
<p>① 통계의 작성과정에 참여된 자로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.</p>				
개인정보 수집 및 활용 동의서				
귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 이 경우를 활용하는 것에 동의합니다. (필수 사항)			서명	
응답자 성명		연락처		
명칭 기재	2020년 ____월 ____일	명칭 기재 시간	(오전/오후) ____시 ____분	
연락처 성명		연락 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분	
ID/비밀번호		응답 일시 시간	2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분	
고유번호/학번		고유번호/학번		

<원문>

문화재청에서는 문화유산 향유권 확장을 위하여 국민 여러분이 보다 쉽게 문화유산 향유를 즐길 수 있도록 영상, 홀로그램, VR/AR 등 디지털 문화유산 콘텐츠를 제공하고 있습니다.

디지털 문화유산 콘텐츠는 우리나라를 대표하는 유네스코 세계유산 및 세계유산 잠정목록, 국민이 접근하기 어려운 비국외 문화재, 대일문화유산, 오형씨가 메이난 문화재 등을 매우 대상으로 연구적으로 제작하고 있으며, 콘텐츠 제작을 위한 3D 영상 스캔자료 등은 문화재 보수, 복원의 기초자료로 기록 보관, 활용되고 있습니다.

다지털 문화유산 콘텐츠 만족도

1. 귀하께서 세명한 다지털 문화유산 콘텐츠에 대한 관심과 흥미를 크게 되셨습니까?

① 매우 그렇다	② 그렇다	③ 보통
④ 그렇지 않다	⑤ 전혀 그렇지 않다	
2. 다지털 문화유산 콘텐츠의 내용이 이해하기 쉽게 구성되었습니까?

① 매우 그렇다	② 그렇다	③ 보통
④ 그렇지 않다	⑤ 전혀 그렇지 않다	
3. 다지털 문화유산 콘텐츠 체험을 보면, 문물재 주관하실 생각이 있습니까?

① 매우 그렇다	② 그렇다	③ 보통
④ 그렇지 않다	⑤ 전혀 그렇지 않다	
4. 귀하께서는 다지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업이 문화유산의 보존 및 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?

① 매우 그렇다	② 그렇다	③ 보통
④ 그렇지 않다	⑤ 전혀 그렇지 않다	
5. 제작 콘텐츠를 체험하기 전 기대했던 수준에 어느 정도 만족하십니까?

① 매우 만족	② 만족	③ 보통
④ 불만족	⑤ 매우 불만족	
6. 종합적으로 다지털 문화유산 콘텐츠에 대하여 어느 정도 만족하십니까?

① 매우 만족	② 만족	③ 보통
④ 불만족	⑤ 매우 불만족	
7. 다지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업은 하디해 긍정로 두어 한다고 생각하십니까?

① 문화재의 홍보보존 및 기록에 중점	② 재미있고, 쉬운 콘텐츠 제작
③ 교육적이고 정보가 많은 콘텐츠 제작	④ 체험 요소가 많은 다양한 콘텐츠 제작
⑤ 기술의 발달 수준과 내용이면 충분	⑥ 기타()

※ 디지털 문화유산 콘텐츠의 보관·계산·복원하고 싶은 편향이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

※ 향후 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 시범에 대한 제안이나 개선사항이 있다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

Q01. 성별

남성

여성

Q02. 연령

10대 이하

20대

30대

40대

50세 이상

Q03. 거주 지역

서울

부산

인천

대구

대전

광주

울산

경기

강원

충북

충남

전북

전남

경북

경남

제주

세종

Q04. 직업

학생

교사/교수

공무원/공기업/공공단체 종사자

민간기업 임직원

시민단체 임직원

무부

기타

※ 배포일 시간은 내지시 원문에 응답해 주셔서 감사했습니다.

문화유산정보관리(문화유산) 부문 중, 역사·역사 분야에
 관련된 자료가 속하는 신청서 접수처로 안내합니다.

23. 이동형 디지털문화유산콘텐츠 향유만족도 조사	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 15%; text-align: center;">ID</td> <td style="width: 15%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">패스워드</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	ID						패스워드					
ID													
패스워드													
<p>반갑습니다!</p> <p>본 조사는 이동형 디지털문화유산 콘텐츠 서비스이용을 대상으로 콘텐츠에 대한 만족도와 개인사항 등을 조사하여 향후 더 나은 콘텐츠 제공을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 23조에 의해 비밀이 보장되며, 통계법 목적으로만 사용됩니다. 학교 관련 답지 작성 금지 하신바, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여해 주셔서 감사드립니다.</p> <p>2020년 12월</p> <div style="text-align: right; margin-top: 20px;"> ■ 구권기관 : 문화재청 ■ 조사기관 : ㈜에오알앤에스 </div>													
조사기관 문의처	에오알앤에스 박영우 기말(02-3147-8082)												
※ 통계증명서제 취득 및 보호에 관한 사항.													
제23조 (비밀의 보호) ① 통계의 작성과정에 있어 알게 된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다. ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 목적으로 사용되어서는 아니된다.													
개인정보 수집 및 활용 동의서													
귀하께서 본 조사의 응답 사실 책임을 위한 의인함으로써 이 정보를 활용하는 것에 동의합니다.(필수 사항)													
	서명												
응답자 성명		연락처											
연락 날짜	2020년 ____ 월 ____ 일	연락 시작 시간											
연락 끝 시간		(오전/오후) ____ 시 ____ 분											
연락처 성명		연락 종료 시간											
연락처 성명		(오전/오후) ____ 시 ____ 분											
연락처 성명		연락 시작 시간											
연락처 성명		2020년 ____ 월 ____ 일											
연락처 성명		(오전/오후) ____ 시 ____ 분											
연락처 성명		연락 종료 시간											
연락처 성명		(오전/오후) ____ 시 ____ 분											

<설명문>

문화체육관광부는 문화유산 제형지원이 부족한 지역을 대상으로 대표유산을 중심으로 다양한 크로그림과 연계한 통합형 다면영상, AR, VR 등 디지털문화유산 콘텐츠를 제작하여 '이동형 디지털문화유산 제형선'을 통해 보급 중에 있습니다.

디지털문화유산콘텐츠는 우리나라를 대표하는 유적으로 세계유산 및 세계유산 등재유적, 국가기원지 등 지역 특색을 문화재, 도형지가 뛰어난 문화재 등을 국가 대상으로 연차적으로 제작하고 있으며, 콘텐츠 제작을 위한 3D 스캔 및 모델링 자료 등은 문화재 보유·유지의 기초자료이자, 다양한 콘텐츠로 재가공이 가능한 원본소스로 활용되고 있습니다.

PART A. 이동형 디지털문화유산콘텐츠 보유 만족도

1. 귀하께서는 이동형 디지털문화유산콘텐츠 제형권 등에 해당 분야에 대한 관심과 흥미를 갖게 되었습니까?
(1) 매우 그렇다 (2) 약간 그렇다 (3) 그렇다 (4) 보통이다 (5) 별로 그렇지 않다 (6) 그렇지 않다 (7) 전혀 그렇지 않다
2. 이동형 디지털문화유산콘텐츠의 내용의 이해하기 쉽게 구성되었습니까?
(1) 매우 그렇다 (2) 약간 그렇다 (3) 그렇다 (4) 보통이다 (5) 별로 그렇지 않다 (6) 그렇지 않다 (7) 전혀 그렇지 않다
3. 전반적인 사항은 고려할 때 이동형 디지털문화유산콘텐츠에 대해서 어느 정도 만족하십니까?
(1) 매우 그렇다 (2) 약간 그렇다 (3) 그렇다 (4) 보통이다 (5) 별로 그렇지 않다 (6) 그렇지 않다 (7) 전혀 그렇지 않다
4. 이동형 디지털문화유산콘텐츠 제형권 주변 공동체 주민에게 관심이 있습니까?
(1) 매우 그렇다 (2) 약간 그렇다 (3) 그렇다 (4) 보통이다 (5) 별로 그렇지 않다 (6) 그렇지 않다 (7) 전혀 그렇지 않다
5. 향후 콘텐츠 제작 측면과 관련하여 제형권(1) 개선사항이 있다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

PART B. 이동형 디지털문화유산 제형권 시정운영 만족도

1. 이동형 디지털문화유산 제형권 운영의 효율적으로 구성되어 있습니까?
(1) 매우 그렇다 (2) 약간 그렇다 (3) 그렇다 (4) 보통이다 (5) 별로 그렇지 않다 (6) 그렇지 않다 (7) 전혀 그렇지 않다
2. 이동형 디지털문화유산콘텐츠 제형권 운영 관련 내용이 적절하였습니까?
(1) 매우 그렇다 (2) 약간 그렇다 (3) 그렇다 (4) 보통이다 (5) 별로 그렇지 않다 (6) 그렇지 않다 (7) 전혀 그렇지 않다
3. 이동형 디지털문화유산 제형권 시정운영 환경에 어느 정도 만족하십니까?
(1) 매우 그렇다 (2) 약간 그렇다 (3) 그렇다 (4) 보통이다 (5) 별로 그렇지 않다 (6) 그렇지 않다 (7) 전혀 그렇지 않다

4. 향후 이동권 디지털문화유산 재현과 보존에 적합한 장소는 어디라고 생각하십니까?

(1) 수도권 및광역시 (2) 지방 중소도시 (3) 도서산간지역 (4) 기타()

5. 향후 시설물의 측면과 관련하여 제안이나 개선사항이 있다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

PART C. 전반적인 평가

1. 전반적인 사항을 고려할 때 해당사업이 문화유산의 보존 및 활용 등에 기여한다고 생각하십니까?

(1) 매우 그렇다 (2) 약간 그렇다 (3) 그렇다 (4) 보통이다 (5) 별로 그렇지 않다 (6) 그렇지 않다 (7) 전혀 그렇지 않다

2. 콘텐츠, 시설운영환경 등 전반적인 사항을 고려할 때 해당사업에 어느 정도 만족하십니까?

(1) 매우 그렇다 (2) 약간 그렇다 (3) 그렇다 (4) 보통이다 (5) 별로 그렇지 않다 (6) 그렇지 않다 (7) 전혀 그렇지 않다

응답자 특성

DQ1. 성별

(1) 남성 (2) 여성

DQ2. 연령

(1) 10대 이하 (2) 20대 (3) 30대
(4) 40대 (5) 50세 이상

DQ3. 거주 지역

(1) 서울 (2) 부산 (3) 인천 (4) 대구 (5) 대전 (6) 광주 (7) 울산 (8) 경기 (9) 강원
(10) 충북 (11) 충청남 (12) 전북 (13) 전남 (14) 경북 (15) 경남 (16) 제주 (17) 세종

DQ4. 직업

(1) 학생 (2) 교사/교수 (3) 공무원/군/임/공무원에 종사자 (4) 민간기업 임직원
(5) 시/군/구/시/읍/면사무소 직원 (6) 주부 (7) 기타()

* 레브신 시간은 1에서 5점에 응답해 주셔서 감사합니다.

문화유산교육담당자(담당자) 연락처, 직위 중, 인사처장 인사는, 직위에 따라는, 신청을 할 경우, 모든 합니다.				
24-1. 문화유산교육 수혜자 만족도 조사(교사)	20 2024.11.08			
<p>안녕하십니까?</p> <p>본 조사는 문화유산교육을 담당하신 교사분들을 대상으로 교육 및 기쁨에 대한 만족도와 개인사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 지원을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 32조에 의해 비밀이 엄격히 보장되며, 통계의 목적으로만 사용됩니다. 받고 불편 없이 쓰는 것이 이상입니다. 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.</p> <p>2024년 09월</p> <p style="text-align: right;"> ■ 주관기관 : 문화재청 ■ 조사기관 : 에코오달벤처스 </p>				
조사기관 연락처	_____			
문화유산교육에 기부 및 보조에 관한 법률				
<p>제32조 (비밀의 보호)</p> <p>① 통계의 작성과정에 있어 인 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 목적으로 사용되어서는 아니된다.</p>				
개인정보 수집 및 활용 동의서				
귀하에서 본 조사의 담당 사실 확인을 위한 연락용 으로 이 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항)				
	사명			
	응답자 성명	연락처		
귀중	연립 날짜	2024년 ____월 ____일	연립 시작 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	연립일 설명		연립 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	설문시간		귀중 일시 시간	2024년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코드명 확인		귀중원 확인	

<small>문화유산정보(문화재명, 유적명, 유물명 등)는 반드시 정확히 입력하십시오.</small>																																		
24-2. 문화유산교육 수혜자 만족도 (학생)																																		
	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="width: 10px;">ID</td> <td style="width: 20px;"></td> <td style="width: 20px;"></td> <td style="width: 20px;"></td> <td style="width: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="width: 10px;">계정ID</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	ID					계정ID																											
ID																																		
계정ID																																		
<p>반갑습니다!</p> <p>본 조사는 문화유산교육에 참가한 학생분들을 대상으로 교육에 대한 만족도와 개선사항 등을 조사하여 더 나은 교육을 제공을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다.</p> <p>문답하신 내용은 통계법 제 23조에 의해 비밀이 보장되며, 통계청 목적으로만 사용됩니다.</p> <p>학교 관련 답이 되는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다.</p> <p>조사에 참여해 주셔서 감사드립니다.</p> <p>2020년 09월</p> <p style="text-align: right;"> ■ 구권기관 : 문화재단 ■ 조사기관 : ㈜리얼타임즈 </p>																																		
조사기관 문화재단																																		
「문화유산교육기 기부 및 보호에 관한 법률」 <p style="text-align: center;">제23조 (비밀의 보호)</p> <p>① 통계의 작성과정에 있어 알게 된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 목적으로 사용되어서는 아니된다.</p>																																		
개인정보 수집 및 활용 동의서																																		
위하에서 본 조사의 목적, 사실, 책임 등 관련 의의에 따라 이 정보를 활용하는 것에 동의합니다. (필수 사항)																																		
	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 15%;">성명</td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> </tr> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center; vertical-align: middle;"> 검증 </td> <td style="text-align: center;">출발자 성명</td> <td></td> <td style="text-align: center;">연락처</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">면접 날짜</td> <td style="text-align: center;">2020년 ____ 월 ____ 일</td> <td style="text-align: center;">면접 시작 시간</td> <td style="text-align: center;">(오전/오후) ____ 시 ____ 분</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">면접할 성명</td> <td></td> <td style="text-align: center;">면접 종료 시간</td> <td style="text-align: center;">(오전/오후) ____ 시 ____ 분</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">5V학년</td> <td></td> <td style="text-align: center;">검증 실시 시간</td> <td style="text-align: center;">2020년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">고답권 학년</td> <td></td> <td style="text-align: center;">검증권 학년</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		성명					검증	출발자 성명		연락처			면접 날짜	2020년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분		면접할 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분		5V학년		검증 실시 시간	2020년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분			고답권 학년		검증권 학년		
	성명																																	
검증	출발자 성명		연락처																															
	면접 날짜	2020년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분																														
	면접할 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분																														
	5V학년		검증 실시 시간	2020년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분																														
	고답권 학년		검증권 학년																															

PART A. 문화유산교육에 대한 인식

1. 나는 '문화유산을 보존, 관리, 활용하는 국가기관' 이 문화재청이라는 것을 알고 있다.

- (가) 그렇다 (나) 그렇지 않다

2. 나는 '문화유산교육' 이란 ()라고 생각한다.

- (1) 재미있는 역사수업이다.
 (2) 문화유산에 대한 이해를 돕는 수업이다.
 (3) 역사교과수업과 많이 다르지 않다.
 (4) 체험활동 시간 중 하나이다.
 (5) 기타: _____

3. 이번 문화유산수업 이전에 문화유산교육(교사수업, 현장체험) 모두 포럼을 받아본 적이 있다.

- (1) 이번이 처음이다 (2) 1회 (3) 2회
 (4) 3회 (5) 4회 이상

PART B. 문화유산교육에 대한 느낌

항 목 "내가 생각하기에..."	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화유산 수업 시 사용하는 교구교재, 도구, 동영상 자료 등이 문화유산에 이해하는데 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
2. 문화유산교육이 우리 문화유산에 역사를 이해하는데 도움을 주었다.	①	②	③	④	⑤
3. 문화유산교육을 받은 후 문화유산을 잘 보호해야겠다는 생각이 하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
4. 친구들도 문화재청의 문화유산교육을 받았으면 좋겠다.	①	②	③	④	⑤
5. 문화유산교육을 받은 후 우리 문화유산에 대한 관심이 늘었다.	①	②	③	④	⑤

PART C. 문화유산교육 만족도

1. 문화유산교육 수업 횟수는 1회기에 몇 회가 적당하다고 생각하십니까?

- (1) 1회 이상 (2) 5-7회 (3) 3-4회
 (4) 2회 (5) 1회

2. 문화유산교육 수업 내용에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- (1) 매우 만족 (2) 만족 (3) 보통이다
 (4) 불만족 (5) 매우 불만족

3. 문화유산교육 수업 내용의 이해하기 쉬운 편이었습니까?
 ① 매우 그렇다 ② 대체로 그렇다 ③ 보통이다
 ④ 별로 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

4. 수업횟수와 내용, 교재 등등 모두 포함해서 문화유산교육에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?
 ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통이다
 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

5. 앞으로 문화유산교육 수업의 어떤 점이 보완되어야 좋겠다고 생각하는지 자유롭게 말씀해주세요

응답지 특성

Q01. 어느 학교에 다니십니까?
 ① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학교 ④ 그 외 기관

Q02. 교육방법은 어떻게 되십니까?
 ① 문화유산 정보학교 ② 문화유산 체험교실 ③ 테마문화재 직당

Q03. 학생이 거주하는 지역은 어디입니까?
 ① 서울 ② 부산 ③ 인천 ④ 대구 ⑤ 대전 ⑥ 광주 ⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원
 ⑩ 충북 ⑪충남 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 ⑯ 제주 ⑰ 세종

* 바쁘신 시간을 내어 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.