

# 2020년 문화재청 정책만족도 결과보고서

PART Ⅲ

2020. 12



# 제 출 문

문화재청장 귀하

본 보고서를 『2020년도 문화재청 정책만족도 조사』 사업의  
최종 결과보고서로 제출합니다.

2020. 12.

(주)네오알앤에스  
대표이사 김 진 원



제1장 조사 개요 .....	1
1. 조사 개요 .....	2
2. 주요 조사 결과 요약 .....	3
제2장 조사 결과 분석 .....	4
13. 문화재 긴급보수/매입 사업에 대한 만족도 .....	5
1. 조사 개요 .....	6
2. 2020년도 주요 조사 결과 .....	10
3. 연도별 만족도 비교 .....	14
4. 문항별 응답 결과(긴급보수) .....	18
5. 문항별 응답 결과(긴급매입) .....	44
14. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 만족도 .....	71
1. 조사 개요 .....	72
2. 2020년도 주요 조사 결과 .....	76
3. 연도별 만족도 비교 .....	77
4. 문항별 응답 결과 .....	78
15. 역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도 .....	91
1. 조사 개요 .....	92

2. 2020년도 주요 조사 결과	96
3. 연도별 만족도 비교	97
4. 문항별 응답 결과	98
<b>16-1. 전문가 만족도(사적)</b>	<b>119</b>
1. 조사 개요	120
2. 2020년도 주요 조사 결과	124
3. 연도별 만족도 비교	128
4. 문항별 응답 결과	132
<b>16-2. 전문가 만족도(수리)</b>	<b>151</b>
1. 조사 개요	152
2. 2020년도 주요 조사 결과	156
3. 연도별 만족도 비교	160
4. 문항별 응답 결과	164
<b>16-3. 전문가 만족도(고도보존)</b>	<b>185</b>
1. 조사 개요	186
2. 2020년도 주요 조사 결과	190
3. 연도별 만족도 비교	194
4. 문항별 응답 결과	198
<b>17. 고도 이미지 찾기 사업만족도</b>	<b>219</b>
1. 조사 개요	220
2. 2020년도 주요 조사 결과	222
3. 연도별 만족도 비교	223
4. 문항별 응답 결과	224
<b>부록. 설문지</b>	<b>231</b>



## 일 러 두 기

1. 본 조사는 조사별로 대상자, 조사 방법, 점수 환산 방법, 종합 만족도 산출 방식 등이 모두 달라 조사에 대한 세부적인 내용은 각각의 조사 개요에서 상세히 설명함
2. 통계표 및 도표 내의 숫자는 반올림되었으므로 세부 항목의 합, 전년도 응답과의 차이 등이 보이는 수치와 일치하지 않을 수 있음
3. 복수 응답은 한 개 이상의 응답 결과를 집계한 것으로, 전체 합이 100%를 초과할 수 있음 (주관식 응답 포함)
4. 조사별로 척도평가문항의 보기가 상이하여 적용 가능한 문항에 한하여  
7점 척도는  
[전혀 그렇지 않다 - 그렇지 않다 - 약간 그렇지 않다 - 보통이다 - 약간 그렇다 - 그렇다 - 매우 그렇다]로,  
5점 척도는  
[전혀 그렇지 않다 - 그렇지 않다 - 보통이다 - 그렇다 - 매우 그렇다]로 통일하였음
5. 전년도와 평가 항목이 달라진(삭제, 추가, 변경 등) 부분은 보고서에 별도 표기함
6. 그림 내의 100점 평균 점수는 35점 미만은 빨강, 35점~65점 미만은 회색, 65점 이상은 파란색으로 표기하였음
7. 보고서 내의 2018년도, 2019년도 데이터는 '2019년도 문화재청 정책만족도조사' 보고서의 데이터를 기준으로 작성하였음



# 제 1장. 조사 개요

1. 조사 개요

2. 주요 조사 결과 요약



# 1. 조사 개요

## 1. 조사 개요

### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재청 관련 전문가, 직원, 사업/교육 수혜자, 이용자 등을 대상으로 주요 정책 과제 사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초 자료로 활용하기 위해 진행함

### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	각 조사 목적에 맞는 대상자
조사 방법	메일/전화/팩스/우편/QR코드 등을 활용한 온라인 조사 등
목표 표본	각 지표별 할당
표본 배분	전수 혹은 할당
주요 조사 내용	분야별/세부 항목별 만족도 장/단점 개선사항 지표별 주요 이슈 등

### 3) 점수 환산 방법



## 2. 주요 조사 결과 요약

조사 번호	조사명	조사 대상	사례수	종합 만족도	전년 대비
13	문화재 긴급보수 사업에 대한 만족도	전문가	(30)	85.4	▲2.8
	문화재 긴급매입 사업에 대한 만족도	전문가	(30)	77.5	▲4.8
14	문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 만족도	소유자, 관리자	(170)	81.8	▼0.8
15	역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도	전문가	(50)	73.5	▲5.4
16-1	전문가 만족도(사적)	전문가	(40)	79.5	▲8.0
16-2	전문가 만족도(수리)	전문가	(40)	76.9	▲8.9
16-3	전문가 만족도(고도보존)	전문가	(40)	65.5	▼0.6
17	고도 이미지 찾기 사업만족도	수혜주민	(50)	84.9	▲5.0

## 제 2장. 조사 결과 분석

- 13. 문화재 긴급보수/매입 사업에 대한 만족도
- 14. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 만족도
- 15. 역사문화환경 보존지역내 전문가 만족도
- 16-1. 전문가 만족도(사적)
- 16-2. 전문가 만족도(수리)
- 16-3. 전문가 만족도(고도보존)
- 17. 고도 이미지 찾기 사업만족도



### 13. 문화재 긴급보수/매입 사업에 대한 만족도

## 13. 문화재 긴급보수/매입사업에 대한 만족도

### 1. 조사 개요

#### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재 긴급보수/매입 사업 관계자와 관련 전문가를 대상으로 문화재 긴급보수 및 긴급매입사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

#### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	문화재 긴급보수/매입사업 관계자 및 문화재 관련 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	긴급보수사업 : 30명 / 긴급매입사업 : 30명
조사 기간	2020. 11. 04 ~ 2020. 11. 20

## 3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
계획분야	계획의 적정성
	예산배정의 적정성
	사업대상 선정의 적정성
	계획분야 항목 중요도
	계획분야 문제점
집행분야	처리 절차 및 방법
	정기적 모니터링
	충분한 소통 및 의견수렴
	문제해결 의지
	집행분야 항목 중요도
	집행분야 문제점
성과분야	긴급보수: 원형보존 및 효율적 유지/관리 긴급매입 : 국외문화재 환수 기여
	사업목적 달성
	정책 만족도
	성과분야 항목 중요도
	성과분야 문제점
건의사항	긴급보수/매입 사업의 좋은 점
	긴급보수/매입 사업의 개선 및 건의사항

#### 4) 점수 환산 방법



#### 5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(긴급보수사업 만족도 + 긴급매입사업 만족도) / 2
긴급보수 만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3
긴급매입 만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

## 6) 응답자 특성

## (1) 긴급보수

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(30)	100.0
성별	남성	(25)	83.3
	여성	(5)	16.7
연령별	20대	(2)	6.7
	30대	(10)	33.3
	40대	(11)	36.7
	50대	(5)	16.7
	60대 이상	(2)	6.7
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(26)	86.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(4)	13.3

## (2) 긴급매입

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(30)	100.0
성별	남성	(20)	66.7
	여성	(10)	33.3
연령별	30대	(2)	6.7
	40대	(7)	23.3
	50대	(16)	53.3
	60대 이상	(5)	16.7
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(8)	26.7
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(6)	20.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(14)	46.7
	시민단체 관계자	(1)	3.3
	기타	(1)	3.3

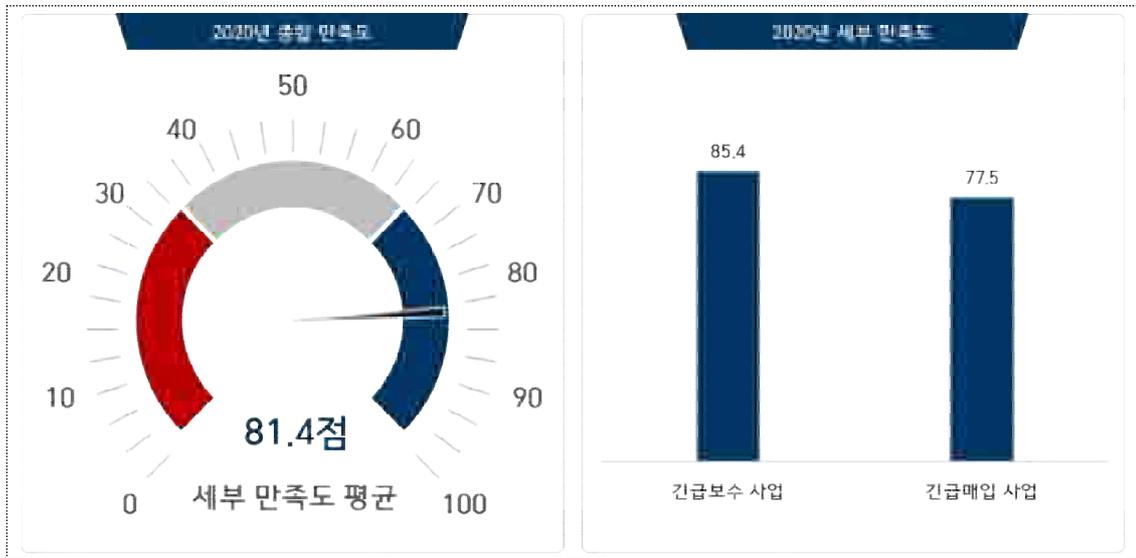
## 2. 2020년도 주요 조사 결과

### 1) 2020년도 종합 만족도

- 문화재 긴급보수/매입 사업의 종합 만족도는 81.4점
- 긴급보수사업 만족도가 85.4점으로 긴급매입사업 만족도(77.5점) 대비 상대적으로 높음

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구 분	종합 만족도	긴급보수사업	긴급매입사업
전체	81.4	85.4	77.5

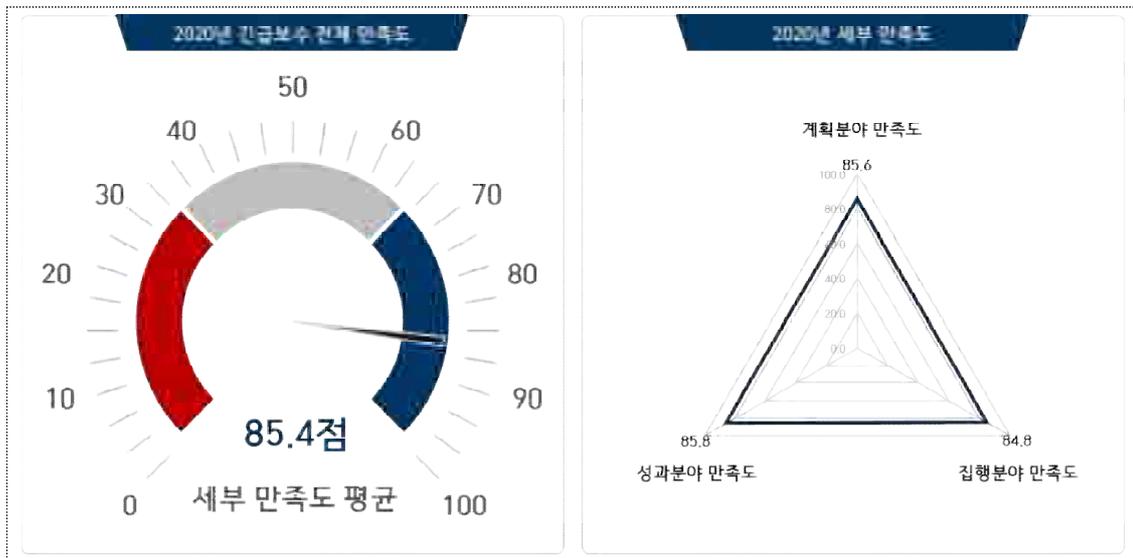
※ 두 조사 간 응답자 특성의 차이가 커 응답자 특성별 분석 제외

2) 2020년도 긴급보수사업 만족도

- 긴급보수사업의 만족도는 85.4점
- 성과분야 만족도(85.8점), 계획분야 만족도(85.6점), 집행분야 만족도(84.8점)가 큰 차이 없이 비슷한 수준으로 평가됨

[그림] 긴급보수사업 만족도

(단위 : 점)



[표] 긴급보수사업 만족도

(단위 : 점)

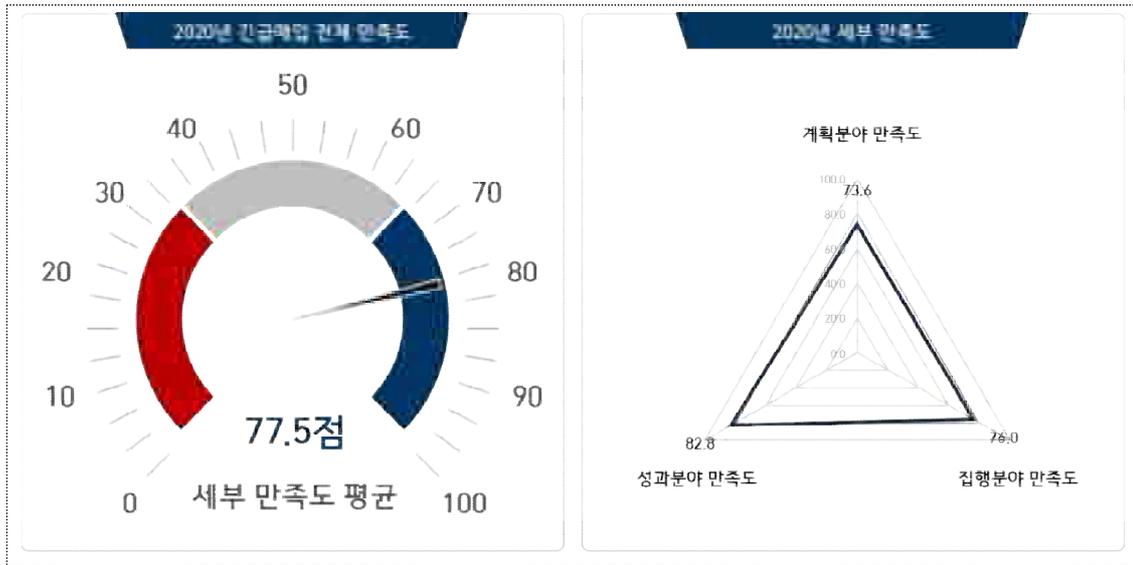
구분	사례수	긴급보수 전체 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(30)	85.4	85.6	84.8	85.8	
성별	남성	(25)	85.8	85.3	85.0	87.0
	여성	(5)	83.5	86.7	83.8	80.0
연령별	20대	(2)	74.3	75.0	81.3	66.7
	30대	(10)	91.0	92.5	88.8	91.7
	40대	(11)	79.8	76.5	79.5	83.3
	50대	(5)	89.4	91.7	90.0	86.7
	60대 이상	(2)	89.2	95.8	84.4	87.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(26)	85.3	84.9	84.9	86.2
	정책전문가 그룹	(4)	85.8	89.6	84.4	83.3

### 3) 2020년도 긴급매입사업 만족도

- 긴급매입사업의 만족도는 77.5점
- 성과분야 만족도가 82.8점으로 가장 높았고, 이어서 집행분야(76.0점), 계획분야(73.6점)의 순으로 나타남

[그림] 긴급매입사업 만족도

(단위 : 점)



[표] 긴급매입사업 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	긴급매입 전체 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(30)	77.5	73.6	76.0	82.8	
성별	남성	(20)	77.3	71.7	77.2	82.9
	여성	(10)	77.9	77.5	73.8	82.5
연령별	30대	(2)	64.6	58.3	68.8	66.7
	40대	(7)	76.7	69.0	77.7	83.3
	50대	(16)	77.0	74.5	74.2	82.3
	60대 이상	(5)	85.3	83.3	82.5	90.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(8)	74.2	66.7	75.8	80.2
	유관기관협회 관계자	(6)	74.8	70.8	77.1	76.4
	정책전문가 그룹	(14)	80.4	78.0	76.3	86.9
	시민단체 관계자	(1)	81.3	83.3	68.8	91.7
	기타	(1)	75.0	75.0	75.0	75.0



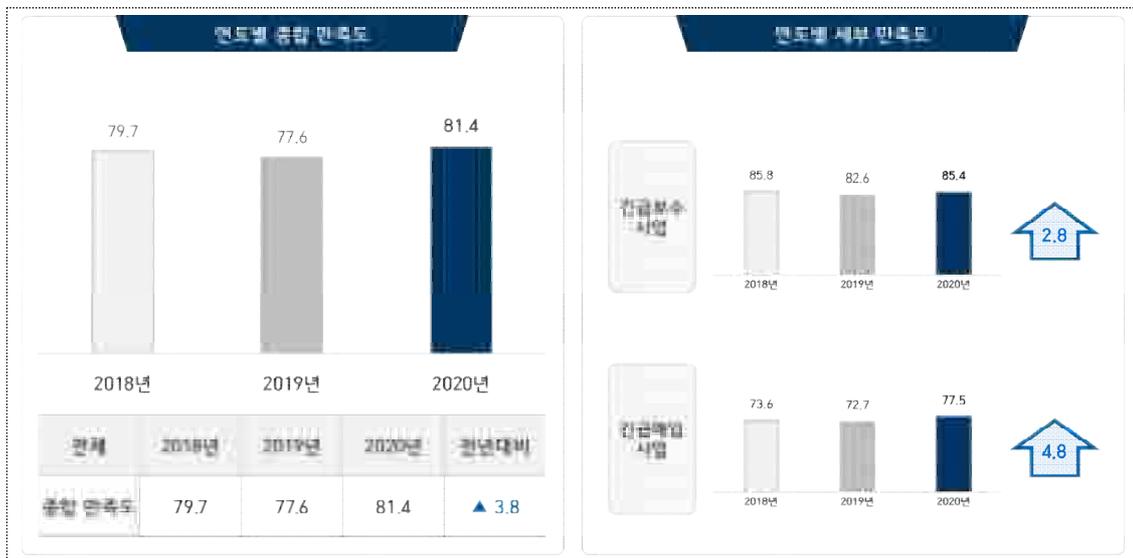
### 3. 연도별 만족도 비교

#### 1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 81.4점으로, 2019년(77.6점) 대비 3.8점 상승함
- 긴급보수사업 만족도는 85.4점으로 전년도(82.6점) 대비 2.8점 상승하였고, 긴급매입사업 만족도는 77.5점으로 전년도(72.7점) 대비 4.8점 상승함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구 분	종합 만족도	긴급보수사업	긴급매입사업
2018년	79.7	85.8	73.6
2019년	77.6	82.6	72.7
2020년	81.4	85.4	77.5
전년 대비	▲3.8	▲2.8	▲4.8

## 2) 연도별 긴급보수사업 만족도 비교

- 긴급보수사업 만족도는 85.4점으로, 2019년(82.6점) 대비 2.8점 상승함
- 계획분야(+3.6점), 집행분야(+3.3점), 성과분야(+1.6점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 긴급보수사업 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 긴급보수 사업 만족도 비교

(단위 : 점)

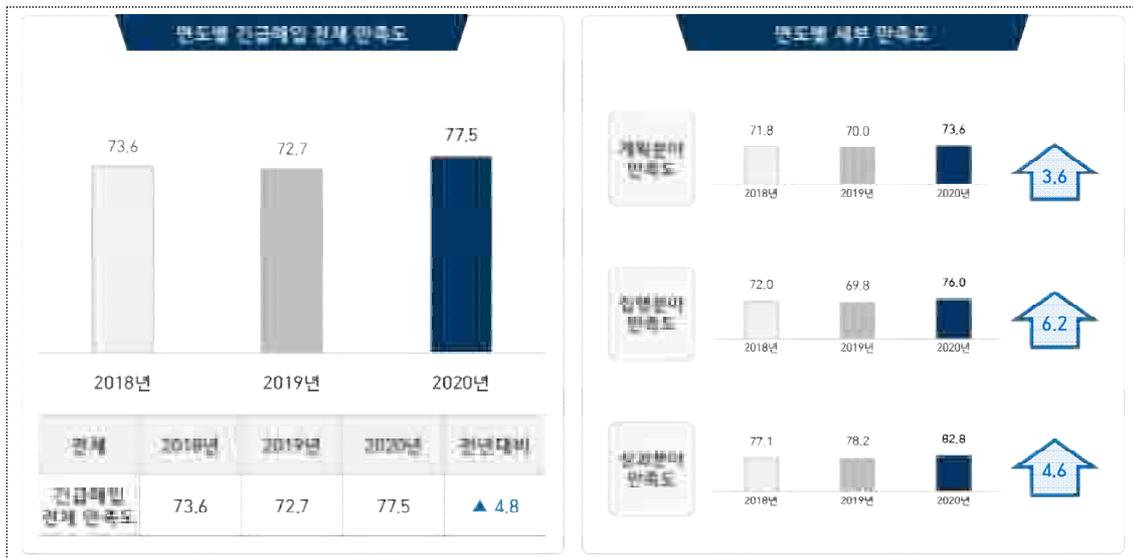
구분	긴급보수사업 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2018년	85.8	85.8	85.3	86.2
2019년	82.6	82.0	81.5	84.2
2020년	85.4	85.6	84.8	85.8
전년 대비	▲ 2.8	▲ 3.6	▲ 3.3	▲ 1.6

### 3) 연도별 긴급매입사업 만족도 비교

- 2020년도 긴급매입사업 만족도는 77.5점으로, 2019년(72.7점) 대비 4.8점 상승함
- 집행분야(+6.2점), 성과분야(+4.6점), 계획분야(+3.6점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 긴급매입사업 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 긴급매입사업 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	긴급매입사업 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2018년	73.6	71.8	72.0	77.1
2019년	72.7	70.0	69.8	78.2
2020년	77.5	73.6	76.0	82.8
전년 대비	▲4.8	▲3.6	▲6.2	▲4.6



## 4. 문항별 응답 결과(긴급보수)

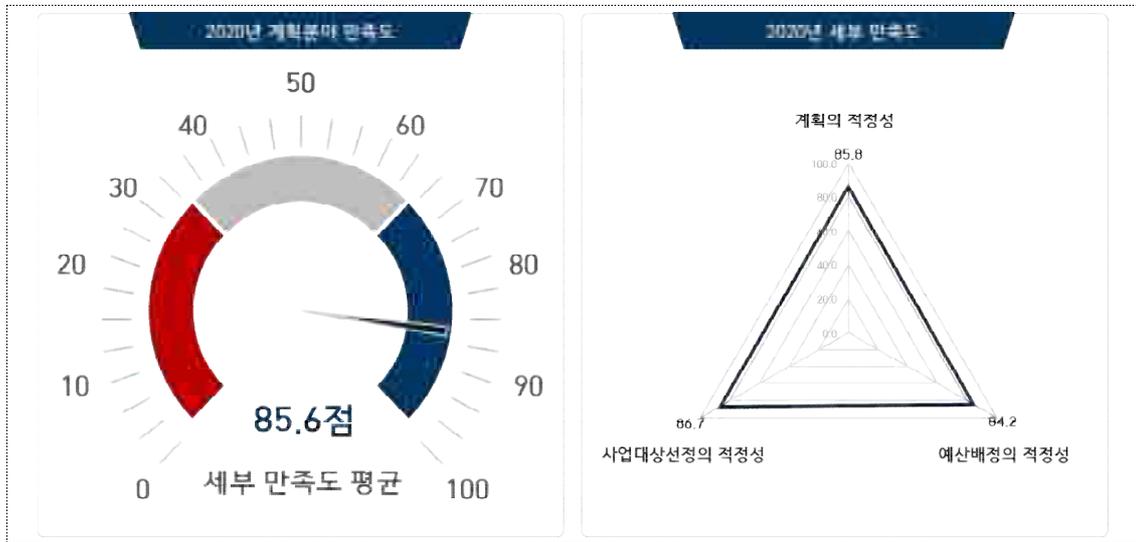
### 1) 계획분야

#### (1) 2020년 계획분야 만족도(전체)

- 긴급보수사업의 계획분야 만족도는 85.6점
- 사업대상 선정의 적정성이 86.7점으로 가장 높았고, 이어서 계획의 적정성(85.8점), 예산배정의 적정성(84.2점) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업대상선정의 적정성	
전체	(30)	85.6	85.8	84.2	86.7	
성별	남성	(25)	85.3	86.0	82.0	88.0
	여성	(5)	86.7	85.0	95.0	80.0
연령별	20대	(2)	75.0	62.5	87.5	75.0
	30대	(10)	92.5	97.5	87.5	92.5
	40대	(11)	76.5	72.7	75.0	81.8
	50대	(5)	91.7	95.0	90.0	90.0
	60대 이상	(2)	95.8	100.0	100.0	87.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(26)	84.9	84.6	83.7	86.5
	정책전문가 그룹	(4)	89.6	93.8	87.5	87.5

## (2) 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 계획분야 만족도는 85.6점으로, 2019년(82.0점) 대비 3.6점 상승함
- 예산배정의 적정성(+4.2점), 사업대상 선정의 적정성(+4.0점), 계획의 적정성(+2.5점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업대상선정의 적정성
2018년	85.8	91.3	80.0	86.0
2019년	82.0	83.3	80.0	82.7
2020년	85.6	85.8	84.2	86.7
전년 대비	▲ 3.6	▲ 2.5	▲ 4.2	▲ 4.0

(3) 계획의 적정성

**Q** 본 사업계획이 문화재 긴급보수를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(86.7%)의 응답자들이 문화재 긴급보수사업계획이 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 평가함 (100점 평균 85.8점)

[그림] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	13.3	30.0	56.7	85.8	
성별	남성	(25)	-	-	12.0	32.0	56.0	86.0
	여성	(5)	-	-	20.0	20.0	60.0	85.0
연령별	20대	(2)	-	-	50.0	50.0	0.0	62.5
	30대	(10)	-	-	0.0	10.0	90.0	97.5
	40대	(11)	-	-	27.3	54.5	18.2	72.7
	50대	(5)	-	-	0.0	20.0	80.0	95.0
	60대 이상	(2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(26)	-	-	15.4	30.8	53.8	84.6
	정책전문가 그룹	(4)	-	-	0.0	25.0	75.0	93.8

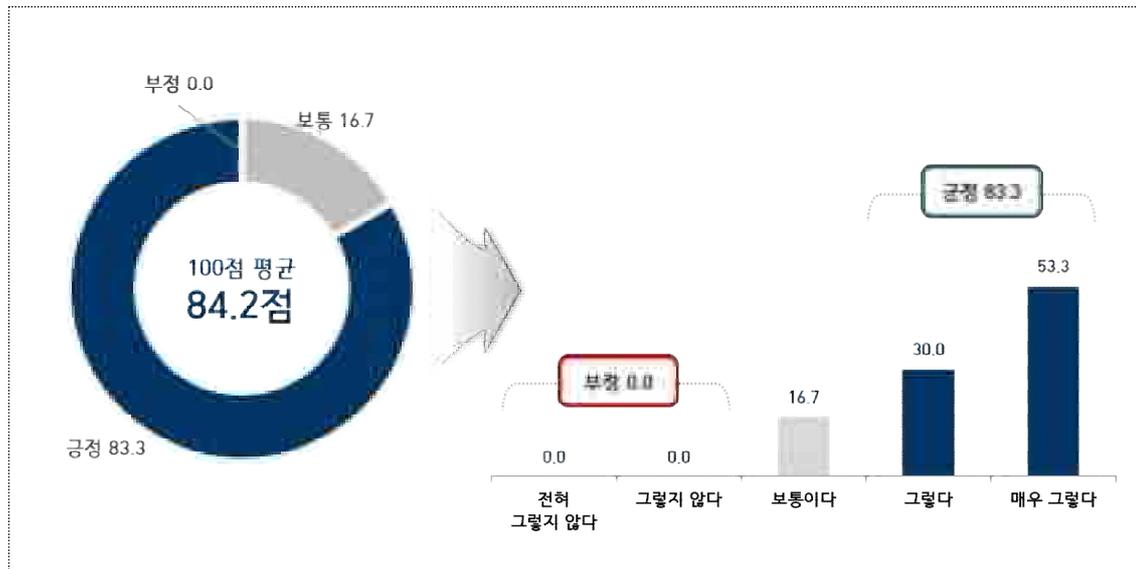
## (4) 예산배정의 적정성

**Q** 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(83.3%)의 응답자가 사업의 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 평가함 (100점 평균 84.2점)

[그림] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	16.7	30.0	53.3	84.2	
성별	남성	(25)	-	-	20.0	32.0	48.0	82.0
	여성	(5)	-	-	0.0	20.0	80.0	95.0
연령별	20대	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	30대	(10)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	40대	(11)	-	-	45.5	9.1	45.5	75.0
	50대	(5)	-	-	0.0	40.0	60.0	90.0
	60대 이상	(2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(26)	-	-	19.2	26.9	53.8	83.7
	정책전문가 그룹	(4)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5

(5) 사업대상 선정의 적정성

**Q** 문화재 긴급보수사업 지원대상 문화재 선정기준 및 우선순위가 적정하다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(93.3%)의 응답자들이 긴급보수사업 지원대상 문화재의 선정기준 및 우선순위가 적정하다고 응답함 (100점 평균 86.7점)

[그림] 사업대상 선정의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업대상 선정의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	-	6.7	40.0	53.3	86.7
성별	남성 (25)	-	-	8.0	32.0	60.0	88.0
	여성 (5)	-	-	0.0	80.0	20.0	80.0
연령별	20대 (2)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	30대 (10)	-	-	0.0	30.0	70.0	92.5
	40대 (11)	-	-	18.2	36.4	45.5	81.8
	50대 (5)	-	-	0.0	40.0	60.0	90.0
	60대 이상 (2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
문화재청과 관계	공무원 그룹 (26)	-	-	7.7	38.5	53.8	86.5
	정책전문가 그룹 (4)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5

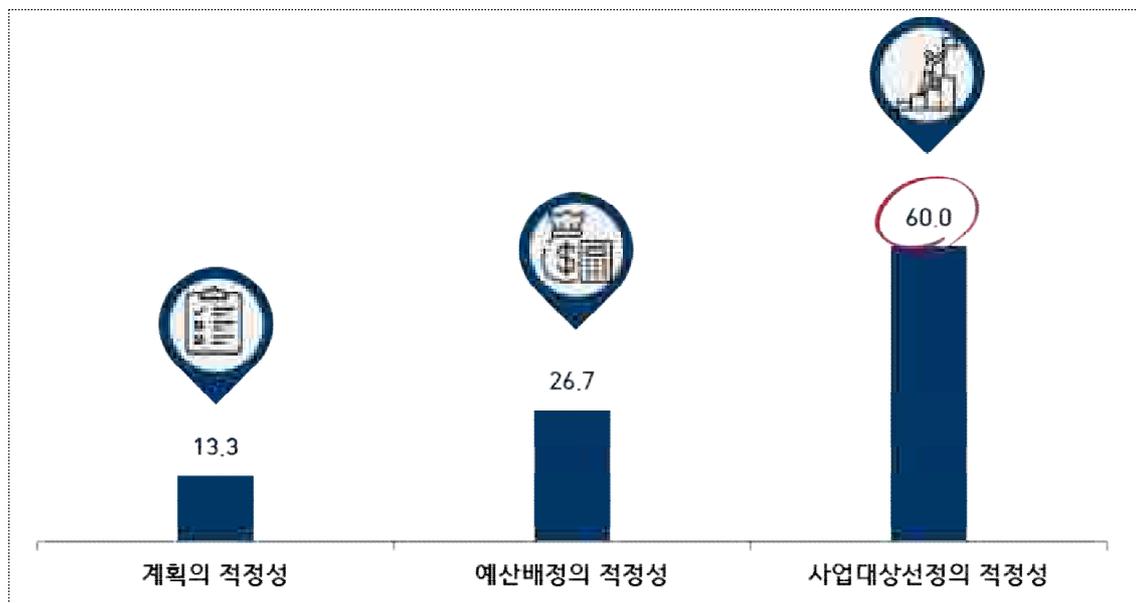
## (6) 계획분야 항목 중요도

**Q** 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야의 세 가지 항목 중 ‘사업대상 선정의 적정성’(60.0%)이 가장 중요한 것으로 꼽혔으며, 이어서 ‘예산배정의 적정성’(26.7%), ‘계획의 적정성’(13.3%) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분		사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업대상 선정의 적정성
전체		(30)	13.3	26.7	60.0
성별	남성	(25)	16.0	32.0	52.0
	여성	(5)	0.0	0.0	100.0
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	100.0
	30대	(10)	20.0	10.0	70.0
	40대	(11)	9.1	45.5	45.5
	50대	(5)	20.0	20.0	60.0
	60대 이상	(2)	0.0	50.0	50.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(26)	15.4	26.9	57.7
	정책전문가 그룹	(4)	0.0	25.0	75.0

(7) 계획분야 문제점

**Q** 계획분야의 문제점이 있다면, 무엇이든 좋으니 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 계획분야의 문제점으로 긴급보수비(예산)과 관련된 의견 등이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 계획분야 문제점

구분
긴급보수 대상의 범위 한정 (훼손된 부분만 할 것인지, 훼손된 부분을 포함하여 더 넓게 할 것인지 근본적인 훼손 원인 등 문제점 해결의 어려움)
문화재 특성상 풍수해 등 자연재해에 취약하므로 긴급보수비를 최대한으로 책정해야 함
문화재청 긴급보수비 예산 책정이 다소 적다고 판단됨
사업대상 선정에 있어 문화재의 재료(목재), 훼손 정도, 시급성 등을 투명하게 평가해야 함
설계, 집행 분야 조기집행 가능하도록 지침 시달(지자체, 임찰 등)



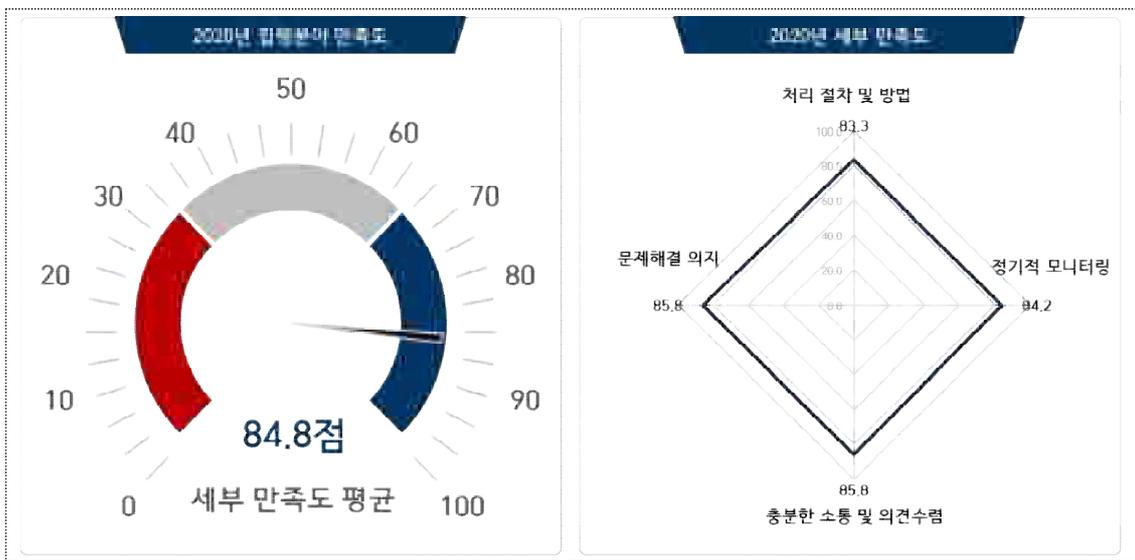
## 2) 집행분야

### (1) 2020년 집행분야 만족도(전체)

- 2020년도 집행분야 만족도는 84.8점
- 충분한 소통 및 의견수렴과 문제해결 의지가 각각 85.8점으로 상대적으로 높게 나타났고, 정기적 모니터링은 84.2점, 처리 절차 및 방법은 83.3점으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구 분	사례수	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체	(30)	84.8	83.3	84.2	85.8	85.8
성별	남성 (25)	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0
	여성 (5)	83.8	75.0	80.0	90.0	90.0
연령별	20대 (2)	81.3	62.5	87.5	87.5	87.5
	30대 (10)	88.8	87.5	85.0	92.5	90.0
	40대 (11)	79.5	81.8	79.5	75.0	81.8
	50대 (5)	90.0	85.0	90.0	95.0	90.0
	60대 이상 (2)	84.4	87.5	87.5	87.5	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹 (26)	84.9	83.7	83.7	85.6	86.5
	정책전문가 그룹 (4)	84.4	81.3	87.5	87.5	81.3

(2) 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 집행분야 만족도는 84.8점으로, 2019년(81.5점) 대비 3.3점 상승함
- 처리절차 및 방법(-0.7점)을 제외한 모든 항목의 만족도가 상승하였으며, 특히 충분한 소통 및 의견수렴 만족도가 전년도 대비 7.8점 상승한 것으로 나타남

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2018년	85.3	88.7	82.7	82.0	88.0
2019년	81.5	84.0	82.0	78.0	82.0
2020년	84.8	83.3	84.2	85.8	85.8
전년 대비	▲ 3.3	▼ 0.7	▲ 2.2	▲ 7.8	▲ 3.8

(3) 처리 절차 및 방법

**Q** 문화재 긴급보수사업 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운(86.7%) 응답자간의 응답자들이 예산 편성 및 집행 시 처리 절차나 방법이 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 83.3점)

[그림] 처리 절차 및 방법

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 처리 절차 및 방법

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	13.3	40.0	46.7	83.3	
성별	남성	(25)	-	-	12.0	36.0	52.0	85.0
	여성	(5)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0
연령별	20대	(2)	-	-	50.0	50.0	0.0	62.5
	30대	(10)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	40대	(11)	-	-	27.3	18.2	54.5	81.8
	50대	(5)	-	-	0.0	60.0	40.0	85.0
	60대 이상	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(26)	-	-	15.4	34.6	50.0	83.7
	정책전문가 그룹	(4)	-	-	0.0	75.0	25.0	81.3

## (4) 정기적 모니터링

Q

문화재 긴급보수사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운(86.7%) 응답자가 사업 추진상황에 대한 정기적인 점검이나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 84.2점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	13.3	36.7	50.0	84.2	
성별	남성	(25)	-	-	16.0	28.0	56.0	85.0
	여성	(5)	-	-	0.0	80.0	20.0	80.0
연령별	20대	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	30대	(10)	-	-	0.0	60.0	40.0	85.0
	40대	(11)	-	-	36.4	9.1	54.5	79.5
	50대	(5)	-	-	0.0	40.0	60.0	90.0
	60대 이상	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(26)	-	-	15.4	34.6	50.0	83.7
	정책전문가 그룹	(4)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5

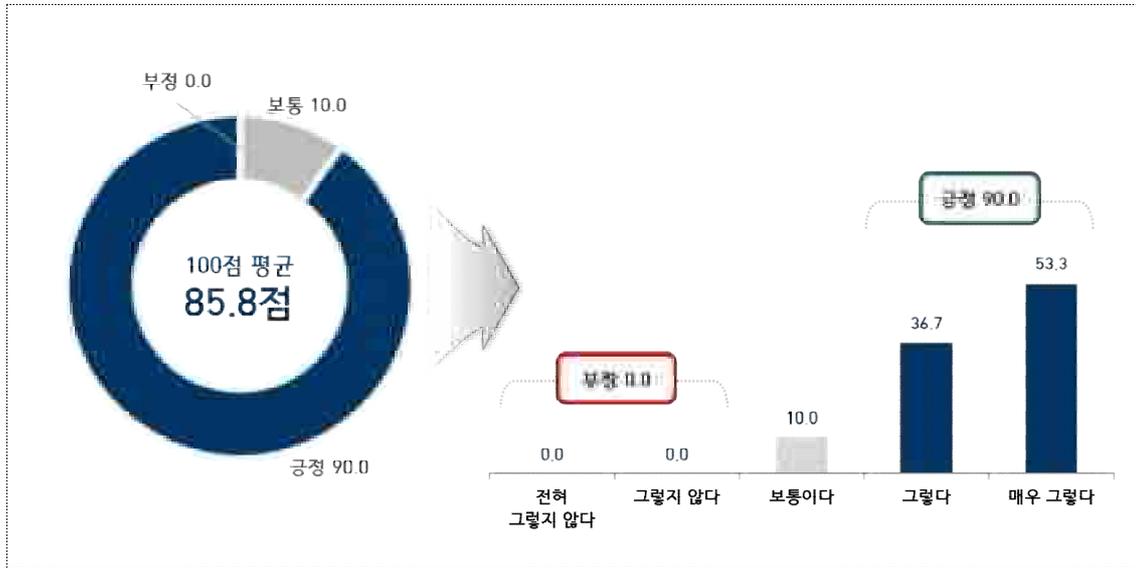
(5) 충분한 소통 및 의견수렴

**Q** 문화재 긴급보수사업 추진 시에 이해관계자(지자체, 소유자, 전문가, 관계기관 등)와 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자들이 사업 추진 시 이해관계자들의 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가함 (100점 평균 85.8점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	-	10.0	36.7	53.3	85.8
성별	남성 (25)	-	-	12.0	36.0	52.0	85.0
	여성 (5)	-	-	0.0	40.0	60.0	90.0
연령별	20대 (2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	30대 (10)	-	-	0.0	30.0	70.0	92.5
	40대 (11)	-	-	27.3	45.5	27.3	75.0
	50대 (5)	-	-	0.0	20.0	80.0	95.0
	60대 이상 (2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
문화재청과 관계	공무원 그룹 (26)	-	-	11.5	34.6	53.8	85.6
	정책전문가 그룹 (4)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5

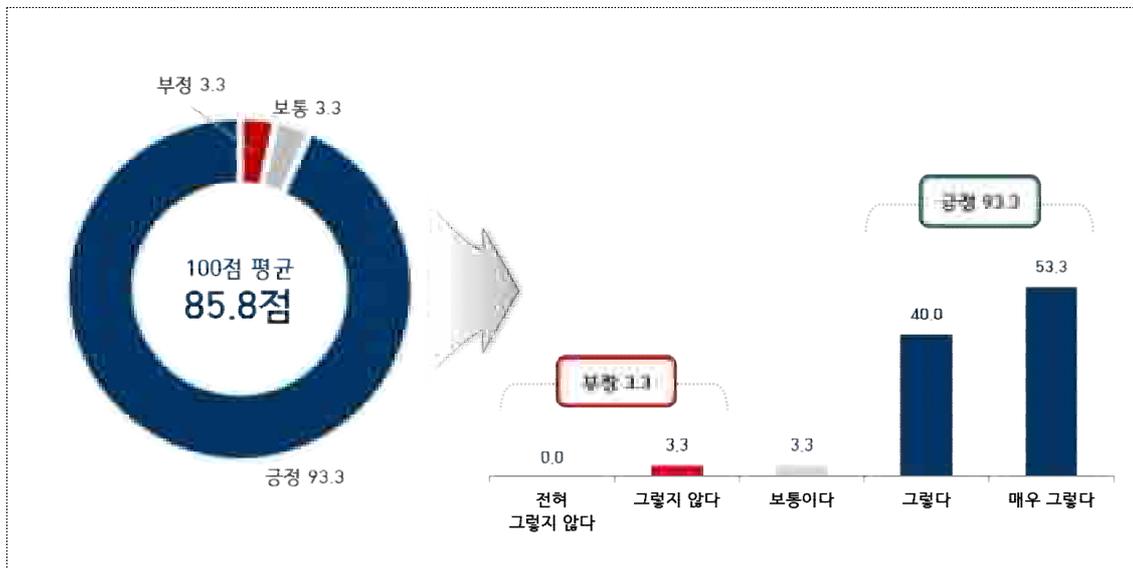
(6) 문제해결 의지

**Q** 문화재 긴급보수사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(93.3%)의 응답자들이 사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 응답함 (100점 평균 85.8점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	3.3	3.3	40.0	53.3	85.8	
성별	남성	(25)	-	4.0	4.0	40.0	52.0	85.0
	여성	(5)	-	0.0	0.0	40.0	60.0	90.0
연령별	20대	(2)	-	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	30대	(10)	-	0.0	0.0	40.0	60.0	90.0
	40대	(11)	-	9.1	9.1	27.3	54.5	81.8
	50대	(5)	-	0.0	0.0	40.0	60.0	90.0
	60대 이상	(2)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(26)	-	3.8	3.8	34.6	57.7	86.5
	정책전문가 그룹	(4)	-	0.0	0.0	75.0	25.0	81.3

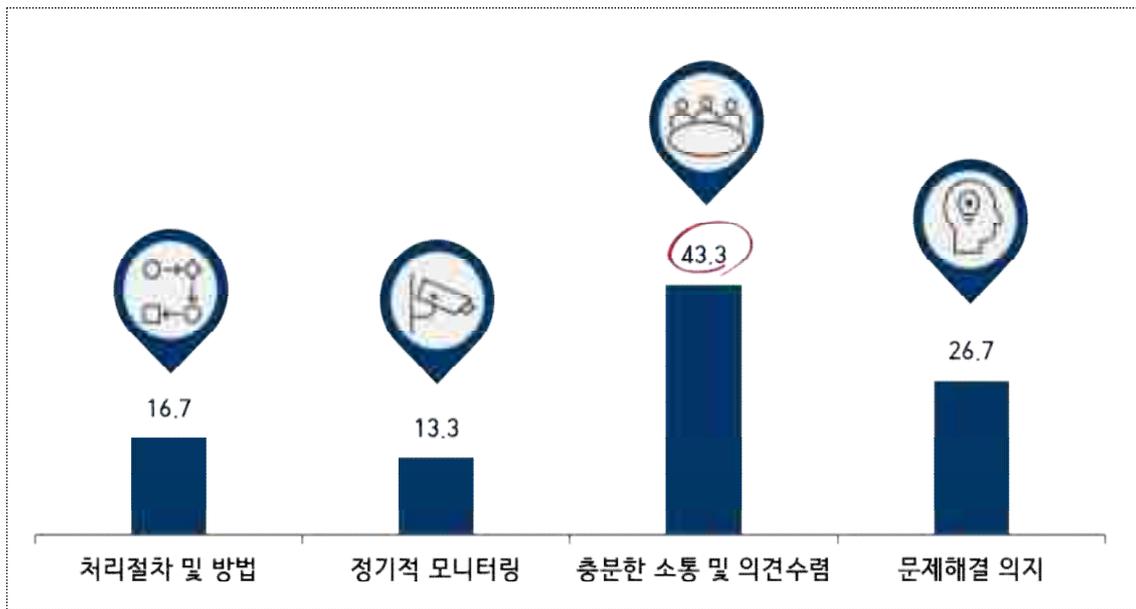
(7) 집행분야 항목 중요도

**Q** 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야의 네 가지 중 ‘충분한 소통 및 의견수렴’(43.3%)이 가장 중요한 항목으로 꼽혔으며, 이어서 ‘문제해결 의지’(26.7%), ‘처리절차 및 방법’(16.7%), ‘정기적 모니터링’(13.3%) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 집행분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체	(30)	16.7	13.3	43.3	26.7
성별	남성 (25)	8.0	16.0	48.0	28.0
	여성 (5)	60.0	0.0	20.0	20.0
연령별	20대 (2)	0.0	0.0	100.0	0.0
	30대 (10)	40.0	0.0	20.0	40.0
	40대 (11)	9.1	36.4	45.5	9.1
	50대 (5)	0.0	0.0	60.0	40.0
	60대 이상 (2)	0.0	0.0	50.0	50.0
문화재청과 관계	공무원 그룹 (26)	19.2	15.4	38.5	26.9
	정책전문가 그룹 (4)	0.0	0.0	75.0	25.0

(8) 집행분야 문제점

- 집행분야의 문제점으로 아래와 같은 의견이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 집행분야 문제점

구분
긴급보수 요인 발생 시 최대한 신속한 처리로 2차 피해를 줄이는 것이 가장 중요
부족 사업 추가 집행 및 지원

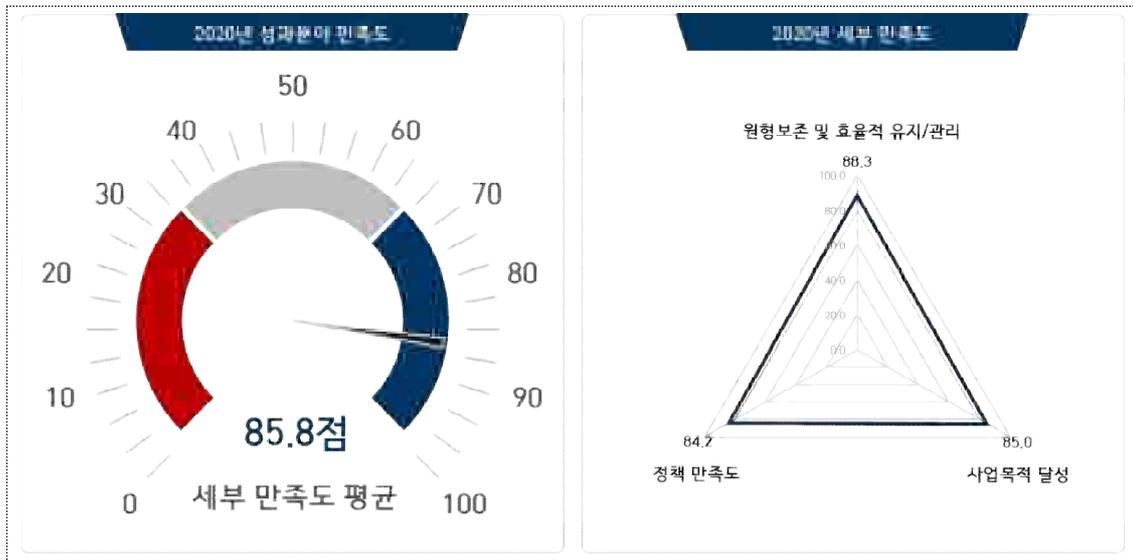
### 3) 성과분야

#### (1) 2020년 성과분야 만족도(전체)

- 2020년도 성과분야에 대한 만족도는 85.8점
- 원형보존 및 효율적 유지/관리가 88.3점으로 가장 높았고, 다음으로 사업목적 달성(85.0점), 정책 만족도(84.2점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도(전체)

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구분	사례수	성과분야 만족도	원형보존 및 효율적 유지/관리	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(30)	85.8	88.3	85.0	84.2	
성별	남성	(25)	87.0	89.0	86.0	86.0
	여성	(5)	80.0	85.0	80.0	75.0
연령별	20대	(2)	66.7	75.0	62.5	62.5
	30대	(10)	91.7	92.5	92.5	90.0
	40대	(11)	83.3	86.4	81.8	81.8
	50대	(5)	86.7	90.0	85.0	85.0
	60대 이상	(2)	87.5	87.5	87.5	87.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(26)	86.2	88.5	85.6	84.6
	정책전문가 그룹	(4)	83.3	87.5	81.3	81.3

(2) 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 성과분야 만족도는 85.8점으로, 2019년(84.2점) 대비 1.6점 상승함
- 사업목적 달성(+2.3점), 원형보존 및 유지/관리 기여(+1.6점), 정책만족도(+0.9점) 등 모든 항목이 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	원형보존 및 효율적 유지/관리	사업목적 달성	정책 만족도
2018년	86.2	87.3	84.7	86.7
2019년	84.2	86.7	82.7	83.3
2020년	85.8	88.3	85.0	84.2
전년 대비	▲ 1.6	▲ 1.6	▲ 2.3	▲ 0.9

(3) 원형보존 및 효율적 유지/관리

**Q** 본 사업이 문화재 원형보존 및 효율적 유지·관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(93.3%)의 본 사업이 문화재 원형보존 및 효율적 유지·관리에 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 88.3점)

[그림] 원형보존 및 효율적 유지/관리

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 원형보존 및 효율적 유지/관리

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	6.7	33.3	60.0	88.3	
성별	남성	(25)	-	-	4.0	36.0	60.0	89.0
	여성	(5)	-	-	20.0	20.0	60.0	85.0
연령별	20대	(2)	-	-	50.0	0.0	50.0	75.0
	30대	(10)	-	-	0.0	30.0	70.0	92.5
	40대	(11)	-	-	9.1	36.4	54.5	86.4
	50대	(5)	-	-	0.0	40.0	60.0	90.0
	60대 이상	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(26)	-	-	7.7	30.8	61.5	88.5
	정책전문가 그룹	(4)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5

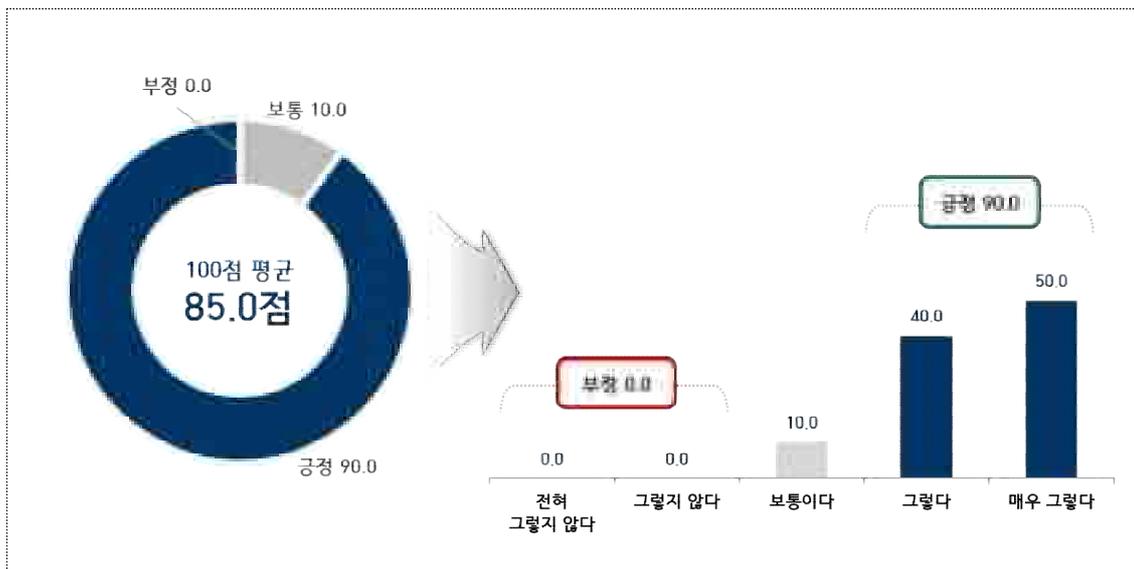
## (4) 사업목적 달성

**Q** 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자들이 당초 계획대로 사업의 목적을 달성했다고 평가함 (100점 평균 85.0점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	10.0	40.0	50.0	85.0	
성별	남성	(25)	-	-	8.0	40.0	52.0	86.0
	여성	(5)	-	-	20.0	40.0	40.0	80.0
연령별	20대	(2)	-	-	50.0	50.0	0.0	62.5
	30대	(10)	-	-	0.0	30.0	70.0	92.5
	40대	(11)	-	-	18.2	36.4	45.5	81.8
	50대	(5)	-	-	0.0	60.0	40.0	85.0
	60대 이상	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(26)	-	-	11.5	34.6	53.8	85.6
	정책전문가 그룹	(4)	-	-	0.0	75.0	25.0	81.3

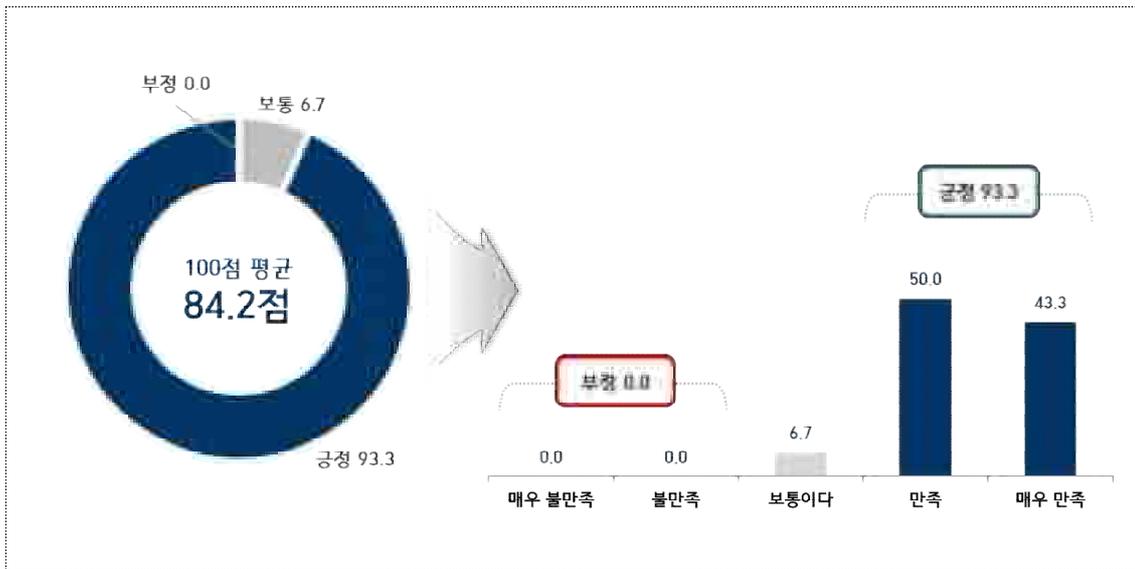
(5) 정책 만족도

**Q** 종합적으로 문화재청의 문화재 긴급보수사업 정책에 대하여 얼마나 만족하십니까?

- 10명 중 9명 이상(93.3%)의 응답자들이 문화재 긴급보수사업 정책에 대해 만족하고 있다고 평가함 (100점 평균 84.2점)

[그림] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	보통 이다	만족	매우 만족		
전체	(30)	-	-	6.7	50.0	43.3	84.2	
성별	남성	(25)	-	-	4.0	48.0	48.0	86.0
	여성	(5)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0
연령별	20대	(2)	-	-	50.0	50.0	0.0	62.5
	30대	(10)	-	-	0.0	40.0	60.0	90.0
	40대	(11)	-	-	9.1	54.5	36.4	81.8
	50대	(5)	-	-	0.0	60.0	40.0	85.0
	60대 이상	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(26)	-	-	7.7	46.2	46.2	84.6
	정책전문가 그룹	(4)	-	-	0.0	75.0	25.0	81.3

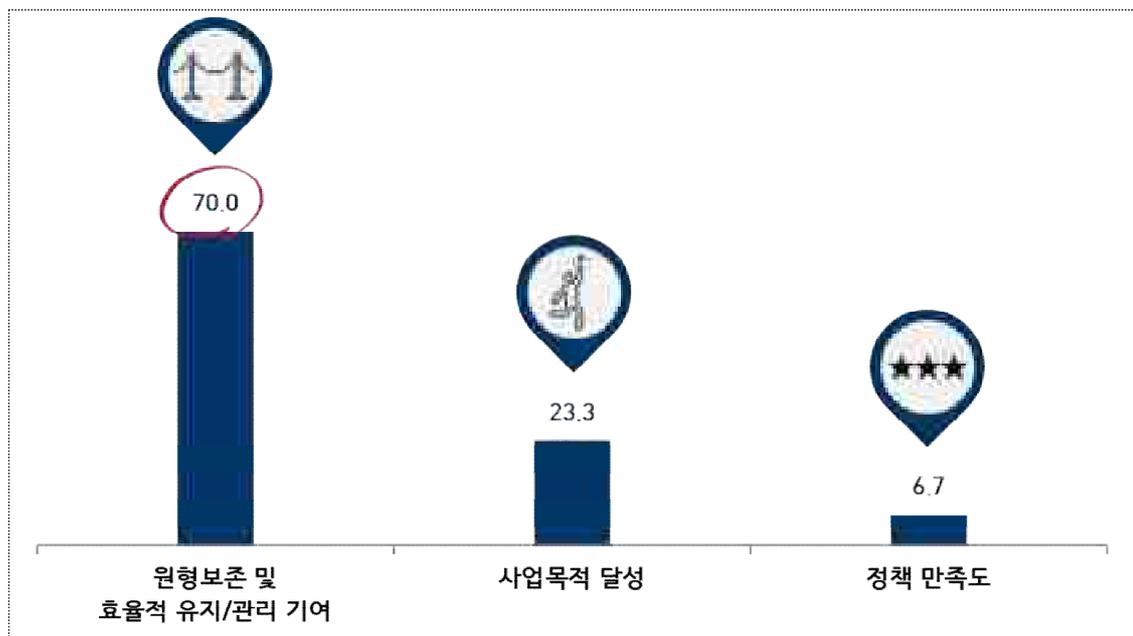
## (6) 성과분야 항목 중요도

**Q** 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야에서 가장 중요한 항목으로 '원형보존 및 효율적 유지/관리 기여'(70.0%)가 주로 꼽혔으며, 이어서 '사업목적 달성'(23.3%), '정책 만족도'(6.7%) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 성과분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	원형보존 및 효율적 유지/관리	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(30)	70.0	23.3	6.7	
성별	남성	(25)	72.0	24.0	4.0
	여성	(5)	60.0	20.0	20.0
연령별	20대	(2)	50.0	0.0	50.0
	30대	(10)	60.0	40.0	0.0
	40대	(11)	81.8	9.1	9.1
	50대	(5)	60.0	40.0	0.0
	60대 이상	(2)	100.0	0.0	0.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(26)	69.2	23.1	7.7
	정책전문가 그룹	(4)	75.0	25.0	0.0

(7) 성과분야 문제점

**Q** 성과분야의 문제점이 있다면, 무엇이든 좋으니 자유롭게 말씀해 주십시오.

---

- 성과분야의 문제점으로 아래와 같은 의견 등이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 성과분야 문제점

구분
자연재해로 인한 당해 문화재 또는 주변 훼손은 재발 가능성이 높으므로 근본적인 원인 해결 필요 전문가 자원 신속 지원

---



#### 4) 건의사항

##### (1) 긴급보수사업의 좋은 점

**Q** 문화재긴급보수사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 긴급보수사업의 좋은 점으로 신속한 대응, 국비 지원 등의 의견이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 긴급보수사업의 좋은 점

구 분
국비지원을 통한 예산 집행 가능(100% 국비)
긴급보수 대상 현장조사 및 예산신청, 예산결정 및 배정 등 신속한 행정절차 진행
긴급보수사업으로 적절한 시기에 문화재 보수를 진행하여 부재의 보존 및 사용을 통해 문화재의 보존 관리에 큰 도움이 되고 있음
긴급보수사업에 대한 빠른 일처리로 보수정비 완료
문화재 보존 및 관리를 위한 필수적인 사업으로 향후에도 지속적인 확대가 필요
문화재돌봄사업단 등과의 긴밀 협조로 문화재분야 긴급 보수사업이 가장 신속하게 처리되고 있음
문화재를 체계적으로 관리하는데 도움이 많이 됨
사업 대응시기 등이 적절함
성립 전 예산 편성 및 집행이 가능함
예산 부족의 어려움을 국비사업으로 진행하면서 문화재의 효율적 보존관리에 많은 도움을 받고 있음
예산을 신청하면 빨리 결정되어서 문화재 긴급보수사업을 신속하게 진행할 수 있음
예상하지 못한 부분에서 국비지원을 받을 수 있어 좋음
재난 발생 시 신속한 대응

## (2) 긴급보수사업의 개선 및 건의사항

Q

끝으로 문화재긴급보수사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 긴급보수사업의 개선 및 건의사항으로 예산 배정 지연, 기금 확보 등의 의견이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 긴급보수사업의 개선 및 건의사항

구분
가능하면 정기조사 등을 통해 보존이 되어야 하며, 긴급보수는 최소화되어야 함
국비지원액 상향 조정
문화재가 너무 많으므로 대상 문화재수를 줄이고 예산을 집중적으로 활용
설계 승인이 신속히 이뤄져야 함
예산 배정이 늦어지는 점 개선 필요
집중 호우와 태풍 등 많은 자연재해에 노출되어 있는 문화재들의 관리를 위하여 기금 확보에 더 노력해야 함
지자체 예산편성으로 지원금을 받는 시기와 기다리는 과정이 너무 김

## 5. 문항별 응답 결과(긴급매입)

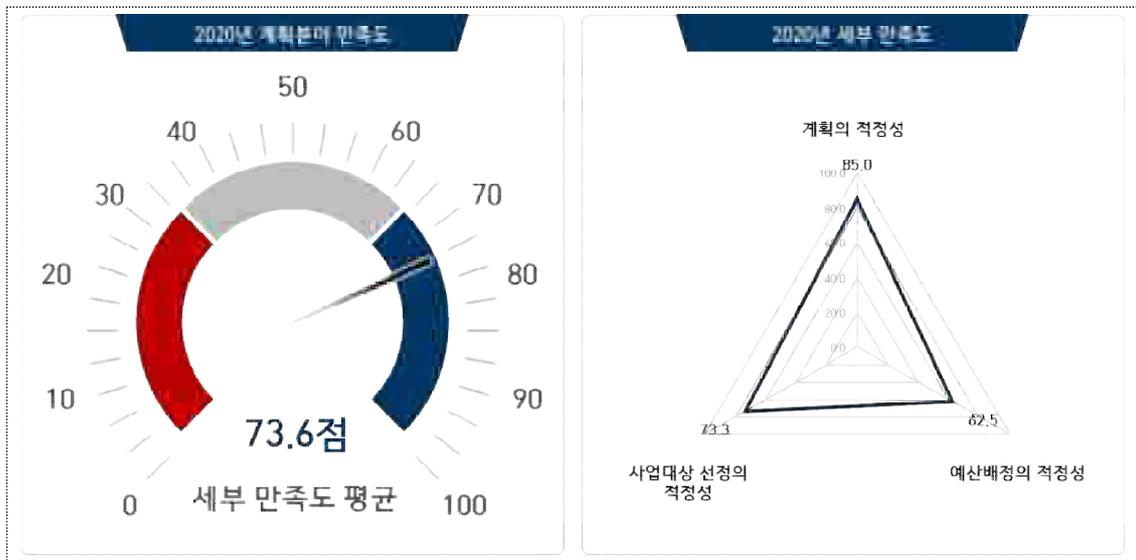
### 1) 계획분야

#### (1) 2020년 계획분야 만족도(전체)

- 문화재 긴급매입사업의 계획분야 만족도는 73.6점
- 계획의 적정성이 85.0점으로 가장 높았고, 다음으로 사업대상 선정의 적정성(73.3점), 예산배정의 적정성(62.5점) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업대상 선정의 적정성
전체	(30)	73.6	85.0	62.5	73.3
성별	남성 (20)	71.7	83.8	61.3	70.0
	여성 (10)	77.5	87.5	65.0	80.0
연령별	30대 (2)	58.3	75.0	37.5	62.5
	40대 (7)	69.0	85.7	53.6	67.9
	50대 (16)	74.5	84.4	65.6	73.4
	60대 이상 (5)	83.3	90.0	75.0	85.0
문화재청과 관계	공무원 그룹 (8)	66.7	84.4	50.0	65.6
	유리기민협회 관계자 (6)	70.8	79.2	58.3	75.0
	정책전문가 그룹 (14)	78.0	85.7	71.4	76.8
	시민단체 관계자 (1)	83.3	100.0	75.0	75.0
	기타 (1)	75.0	100.0	50.0	75.0

## (2) 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 계획분야 만족도는 73.6점으로, 2019년(70.0점) 대비 3.6점 상승함
- 계획의 적정성이 85.0점으로 전년도(74.7점) 대비 10.3점 상승하였고, 사업이행 능력(+0.6점)과 예산배정의 적정성(-0.2점)은 전년도와 비슷한 수준으로 평가됨

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업대상선정의 적정성
2018년	71.8	79.3	64.7	71.3
2019년	70.0	74.7	62.7	72.7
2020년	73.6	85.0	62.5	73.3
전년 대비	▲ 3.6	▲ 10.3	▼ 0.2	▲ 0.6

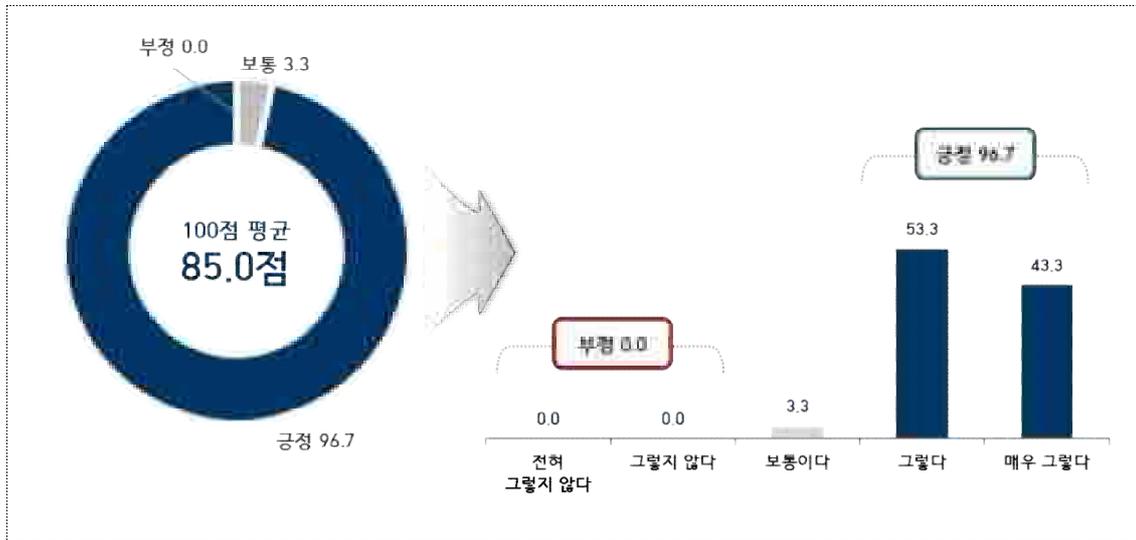
(3) 계획의 적정성

**Q** 문화재 긴급매입사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되어 있다고 생각하십니까?

- 거의 대부분의 응답자(96.7%)들이 문화재 긴급매입사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되어 있다고 평가함 (100점 평균 85.0점)

[그림] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	-	3.3	53.3	43.3	85.0
성별	남성 (20)	-	-	5.0	55.0	40.0	83.8
	여성 (10)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
연령별	30대 (2)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	40대 (7)	-	-	0.0	57.1	42.9	85.7
	50대 (16)	-	-	6.3	50.0	43.8	84.4
	60대 이상 (5)	-	-	0.0	40.0	60.0	90.0
문화재청과 관계	공무원 그룹 (8)	-	-	0.0	62.5	37.5	84.4
	유관기관협회 관계자 (6)	-	-	16.7	50.0	33.3	79.2
	정책전문가 그룹 (14)	-	-	0.0	57.1	42.9	85.7
	시민단체 관계자 (1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타 (1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

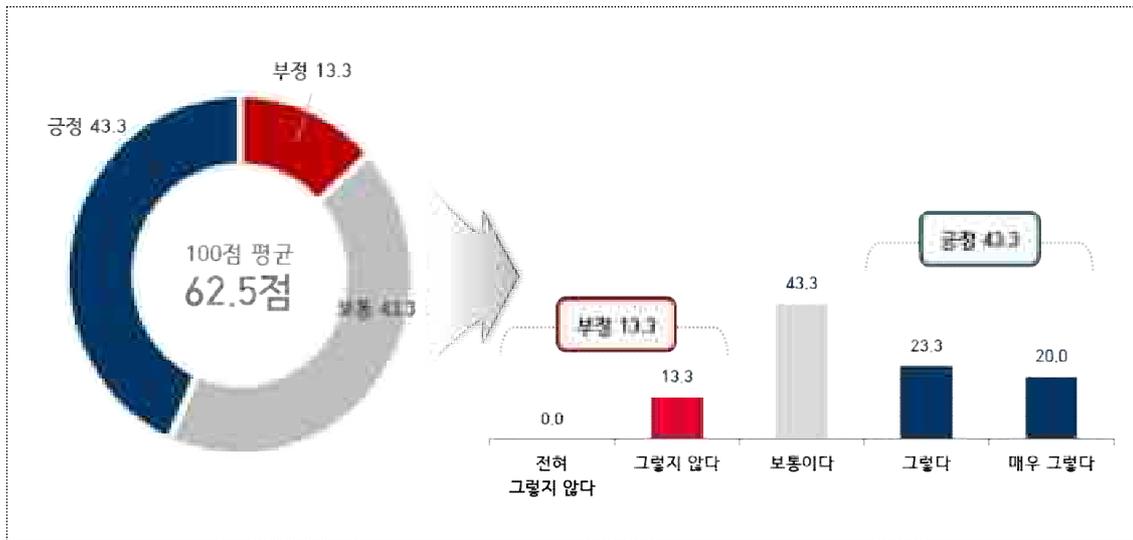
(4) 예산배정의 적정성

**Q** 문화재 긴급매입사업의 목적에 부합하는 예산이 적정하게 배정되어 있다고 생각하십니까?

- 예산 배정의 적정성에 대해서는 긍정적인 평가(43.3%)와 보통(43.3%)이라는 평가가 동일한 수준으로 나타남 (100점 평균 62.5점)

[그림] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	13.3	43.3	23.3	20.0	62.5	
성별	남성	(20)	-	15.0	40.0	30.0	15.0	61.3
	여성	(10)	-	10.0	50.0	10.0	30.0	65.0
연령별	30대	(2)	-	50.0	50.0	0.0	0.0	37.5
	40대	(7)	-	28.6	42.9	14.3	14.3	53.6
	50대	(16)	-	6.3	43.8	31.3	18.8	65.6
	60대 이상	(5)	-	0.0	40.0	20.0	40.0	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(8)	-	37.5	37.5	12.5	12.5	50.0
	유관기관협회 관계자	(6)	-	16.7	50.0	16.7	16.7	58.3
	정책전문가 그룹	(14)	-	0.0	42.9	28.6	28.6	71.4
	시민단체 관계자	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(1)	-	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0

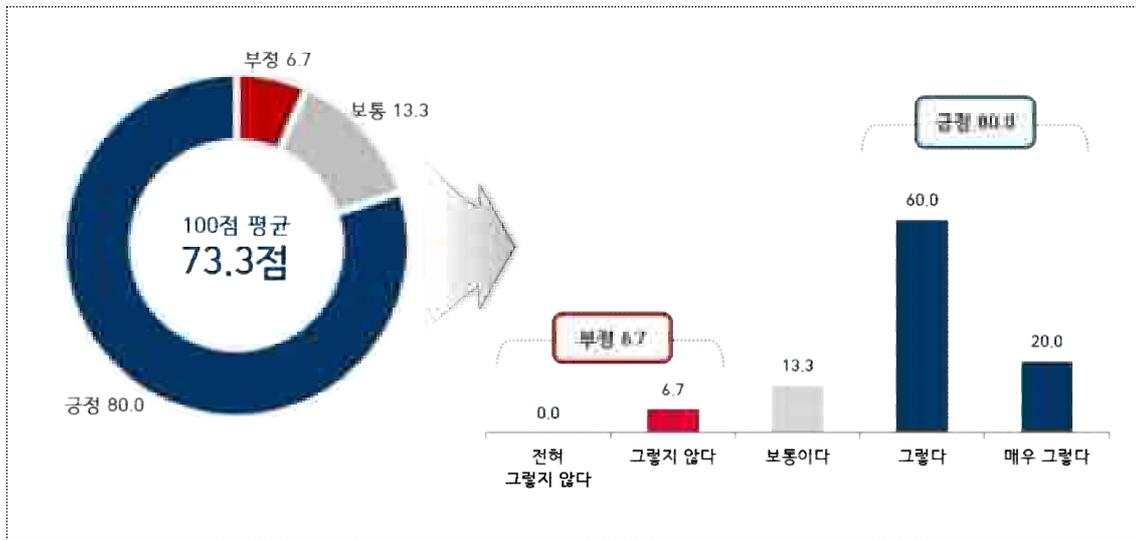
(5) 사업대상 선정의 적정성

**Q** 문화재 긴급매입사업 지원대상 문화재 선정기준 및 우선순위가 적절하게 반영되어 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자들이 지원대상 문화재 선정기준 및 우선순위가 적절하다고 평가함 (100점 평균 73.3점)

[그림] 사업대상 선정의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업대상 선정의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	6.7	13.3	60.0	20.0	73.3	
성별	남성	(20)	-	10.0	20.0	50.0	20.0	70.0
	여성	(10)	-	0.0	0.0	80.0	20.0	80.0
연령별	30대	(2)	-	0.0	50.0	50.0	0.0	62.5
	40대	(7)	-	14.3	0.0	85.7	0.0	67.9
	50대	(16)	-	6.3	18.8	50.0	25.0	73.4
	60대 이상	(5)	-	0.0	0.0	60.0	40.0	85.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(8)	-	25.0	0.0	62.5	12.5	65.6
	유관기관협회 관계자	(6)	-	0.0	16.7	66.7	16.7	75.0
	정책전문가 그룹	(14)	-	0.0	21.4	50.0	28.6	76.8
	시민단체 관계자	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0

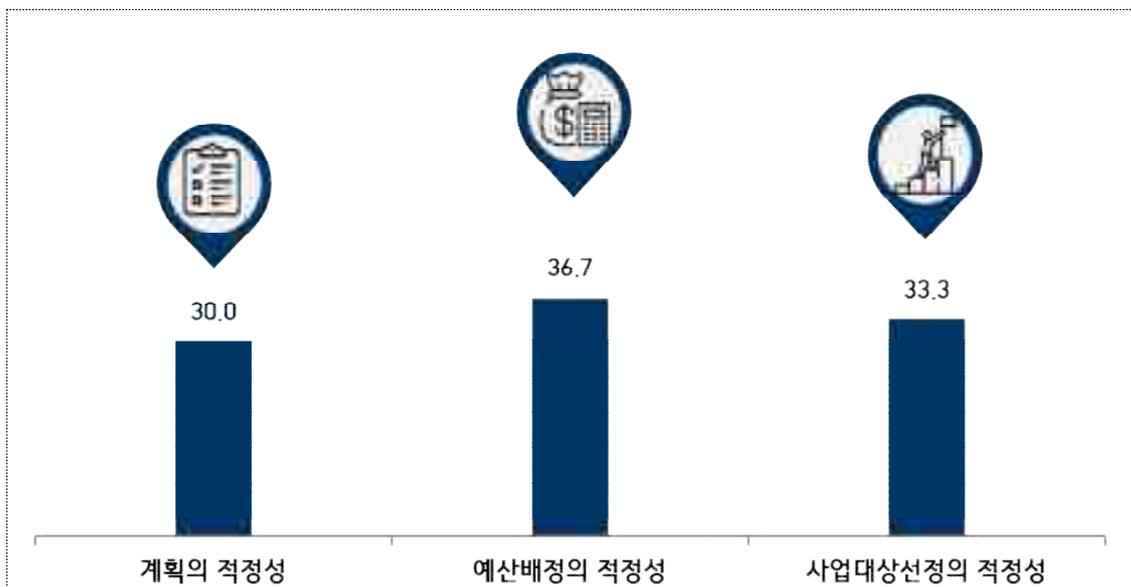
## (6) 계획분야 항목 중요도

**Q** 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야의 세 가지 항목들은 ‘예산배정의 적정성’(36.7%), ‘사업대상 선정의 적정성’(33.3%), ‘계획의 적정성’(30.0%)이 큰 차이 없이 고르게 중요한 것으로 평가됨

[그림] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업대상 선정의 적정성	
전체	(30)	30.0	36.7	33.3	
성별	남성	(20)	35.0	40.0	25.0
	여성	(10)	20.0	30.0	50.0
연령별	30대	(2)	0.0	100.0	0.0
	40대	(7)	42.9	42.9	14.3
	50대	(16)	31.3	25.0	43.8
	60대 이상	(5)	20.0	40.0	40.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(8)	25.0	37.5	37.5
	유관기관협회 관계자	(6)	33.3	50.0	16.7
	정책전문가 그룹	(14)	35.7	35.7	28.6
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0

(7) 계획분야 문제점

**Q** 계획분야의 문제점이 있다면, 무엇이든 좋으니 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 계획분야의 문제점으로 예산 부족 및 집행 방법 관련된 내용들이 주로 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 계획분야 문제점

구 분
계획 설립 시 다양한 분야 전문가 참여 요망
구입 경로별 적절한 예산 지원, 국민의 공감대 마련 필요
국외에 소재한 문화재를 굳이 국내로 들여와야 하느냐는 근본적인 문제에 대해 재 논의 필요
당해연도에 매입할 만한 문화재가 경매 등 해외시장에 출품되지 않을 수 있다는 점을 감안하여, 예산 미집행에 따른 페널티가 주어지지 않아야 함
매입 대상 유물은 수준급으로 구입가격이 높지만, 중요 유물 확보와 활용가치를 고려하여 보다 적극적인 운영 관리와 예산 확보가 필요함
문화재 긴급 예산 자체가 작게 형성되어 있음
문화재 긴급매입사업은 국가예산만으로 충당하기 어렵다고 보이고, 이를 위한 기금 마련 정책을 병행해야 함
문화재 매입가격은 한계를 정하기 어렵다고 생각하므로 예산 배정을 좀 더 열린 방식으로 변화를 주면 좋겠음
문화재청 산하 국립고궁박물관 관련 유물 매입에만 편중되어 있어, 다종의 다양한 문화재 환수가 불가함
상황에 따라서는 50억 이상이 필요한 환수사업이 있으므로, 예산 사용방식 변경이 필요하다고 판단됨
선정 기준을 좀 더 명확화하여 우선순위를 정하고, 선택과 집중이 필요한 사업이므로 한해 예산 보다는 예산 이월이 가능한 방식이 필요하다고 생각함
예산 확보
예산의 규모가 적어 지명도 있는 유물 구입에 한계가 있음
지속적인 관심과 예산 반영, 기금 확대 필요
특정 문화재의 경우, 최초 매입 기회를 놓치면 다시 매입할 기회가 없을 수 있기 때문에 적정 범위 내에서 예산 배정을 여유 있게 해두어야 함
해외에 유출된 문화재의 환수 계획 대비 예산이 부족함



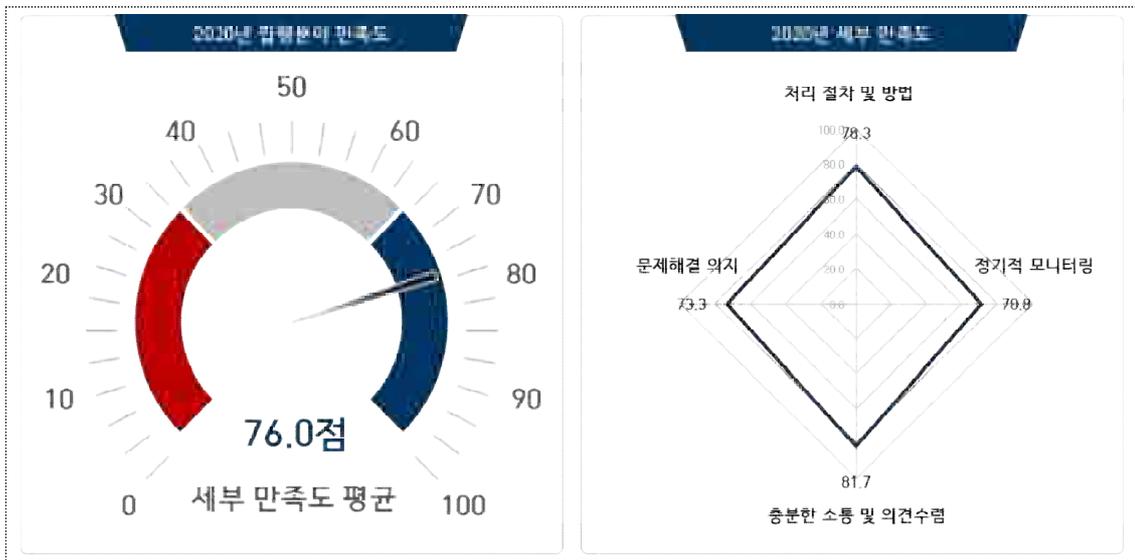
2) 집행분야

(1) 2020년 집행분야 만족도(전체)

- 2020년 집행분야 만족도는 76.0점
- 충분한 소통 및 의견수렴이 81.7점으로 가장 높았고, 다음으로 처리 절차 및 방법(78.3점), 문제해결 의지(73.3점), ‘정기적 모니터링’(70.8점) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구 분	사례수	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체	(30)	76.0	78.3	70.8	81.7	73.3
성별	남성 (20)	77.2	80.0	72.5	81.3	75.0
	여성 (10)	73.8	75.0	67.5	82.5	70.0
연령별	30대 (2)	68.8	62.5	62.5	87.5	62.5
	40대 (7)	77.7	82.1	75.0	85.7	67.9
	50대 (16)	74.2	76.6	68.8	76.6	75.0
	60대 이상 (5)	82.5	85.0	75.0	90.0	80.0
문화재청과 관계	공무원 그룹 (8)	75.8	81.3	71.9	81.3	68.8
	유관기관협회 관계자 (6)	77.1	75.0	70.8	87.5	75.0
	정책전문가 그룹 (14)	76.3	78.6	71.4	80.4	75.0
	시민단체 관계자 (1)	68.8	75.0	50.0	75.0	75.0
	기타 (1)	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0

## (2) 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 집행분야 만족도는 76.0점으로, 2019년(69.8점) 대비 6.2점 상승함
- 충분한 소통 및 의견수렴 만족도가 81.7점으로 전년도(69.3점) 대비 12.4점 상승했으며, 정기적 모니터링(+4.8점), 처리 절차 및 방법 (+4.3점), 문제해결 의지(+3.3점) 등 다른 항목의 만족도도 모두 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2018년	72.0	74.0	70.0	70.0	74.0
2019년	69.8	74.0	66.0	69.3	70.0
2020년	76.0	78.3	70.8	81.7	73.3
전년 대비	▲6.2	▲4.3	▲4.8	▲12.4	▲3.3

(3) 처리 절차 및 방법

**Q** 문화재 긴급매입사업 추진절차가 적절하다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(86.7%)의 응답자들이 긴급매입사업의 추진절차가 적절하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 78.3점)

[그림] 처리 절차 및 방법

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 처리 절차 및 방법

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	-	13.3	60.0	26.7	78.3
성별	남성 (20)	-	-	15.0	50.0	35.0	80.0
	여성 (10)	-	-	10.0	80.0	10.0	75.0
연령별	30대 (2)	-	-	50.0	50.0	0.0	62.5
	40대 (7)	-	-	0.0	71.4	28.6	82.1
	50대 (16)	-	-	18.8	56.3	25.0	76.6
	60대 이상 (5)	-	-	0.0	60.0	40.0	85.0
문화재청과 관계	공무원 그룹 (8)	-	-	12.5	50.0	37.5	81.3
	유관기관협회 관계자 (6)	-	-	33.3	33.3	33.3	75.0
	정책전문가 그룹 (14)	-	-	7.1	71.4	21.4	78.6
	시민단체 관계자 (1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타 (1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0

(4) 정기적 모니터링

**Q** 문화재 긴급매입사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상(66.7%)의 응답자들이 사업 추진상황에 대한 정기적인 점검이나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 70.8점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	33.3	50.0	16.7	70.8	
성별	남성	(20)	-	-	35.0	40.0	25.0	72.5
	여성	(10)	-	-	30.0	70.0	0.0	67.5
연령별	30대	(2)	-	-	50.0	50.0	0.0	62.5
	40대	(7)	-	-	14.3	71.4	14.3	75.0
	50대	(16)	-	-	43.8	37.5	18.8	68.8
	60대 이상	(5)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(8)	-	-	37.5	37.5	25.0	71.9
	유관기관협회 관계자	(6)	-	-	33.3	50.0	16.7	70.8
	정책전문가 그룹	(14)	-	-	28.6	57.1	14.3	71.4
	시민단체 관계자	(1)	-	-	100.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0

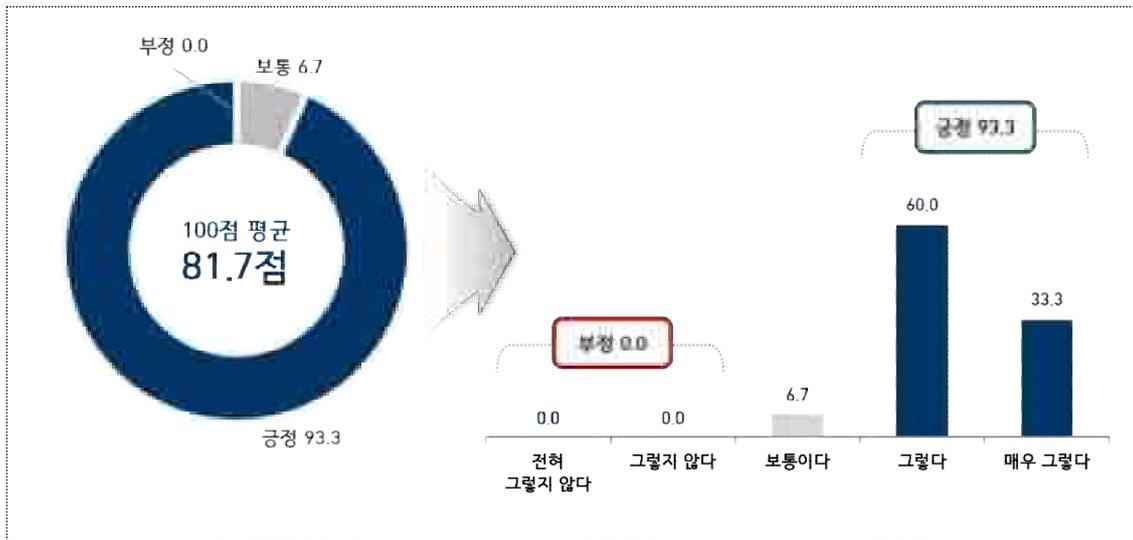
(5) 충분한 소통 및 의견수렴

**Q** 문화재 긴급매입사업 추진 시 관계기관·전문가 등의 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(93.3%)의 응답자들이 사업 추진 시 관계기관이나 전문가들의 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가함 (100점 평균 81.7점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	6.7	60.0	33.3	81.7	
성별	남성	(20)	-	-	10.0	55.0	35.0	81.3
	여성	(10)	-	-	0.0	70.0	30.0	82.5
연령별	30대	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	40대	(7)	-	-	0.0	57.1	42.9	85.7
	50대	(16)	-	-	12.5	68.8	18.8	76.6
	60대 이상	(5)	-	-	0.0	40.0	60.0	90.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(8)	-	-	0.0	75.0	25.0	81.3
	유관기관협회 관계자	(6)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	정책전문가 그룹	(14)	-	-	14.3	50.0	35.7	80.4
	시민단체 관계자	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0

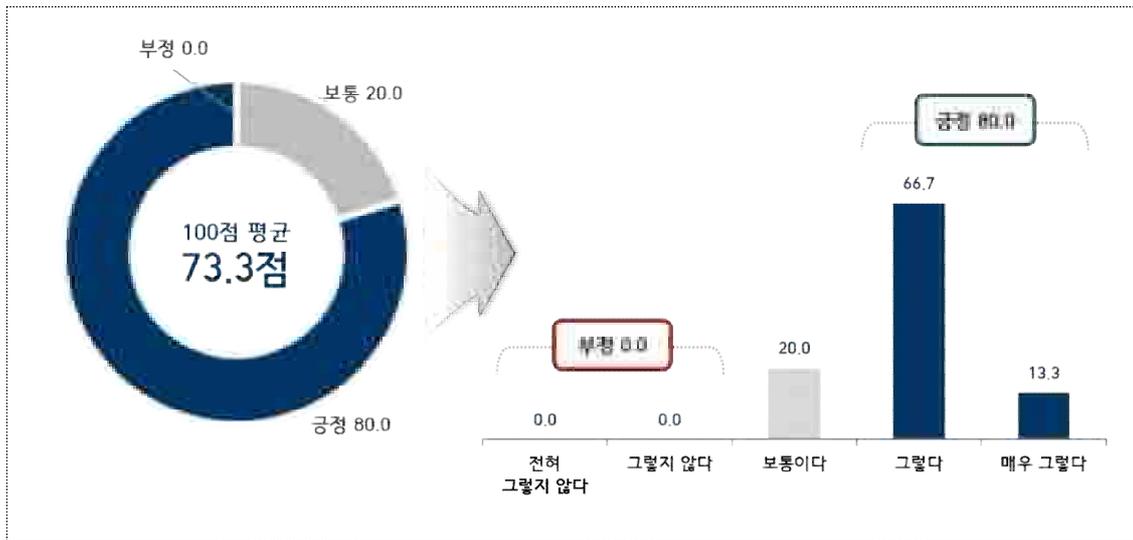
(6) 문제해결 의지

**Q** 본 사업 추진 시 발생하는 상황변화나 문제점에 대해 문화재청과 사업주체가 능동적으로 대응하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자가 문화재청과 사업주체가 사업 추진 시 발생하는 상황변화나 문제점에 능동적으로 대응하고 있다고 평가함 (100점 평균 73.3점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	20.0	66.7	13.3	73.3	
성별	남성	(20)	-	-	15.0	70.0	15.0	75.0
	여성	(10)	-	-	30.0	60.0	10.0	70.0
연령별	30대	(2)	-	-	50.0	50.0	0.0	62.5
	40대	(7)	-	-	28.6	71.4	0.0	67.9
	50대	(16)	-	-	18.8	62.5	18.8	75.0
	60대 이상	(5)	-	-	0.0	80.0	20.0	80.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(8)	-	-	37.5	50.0	12.5	68.8
	유관기관협회 관계자	(6)	-	-	16.7	66.7	16.7	75.0
	정책전문가 그룹	(14)	-	-	14.3	71.4	14.3	75.0
	시민단체 관계자	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0

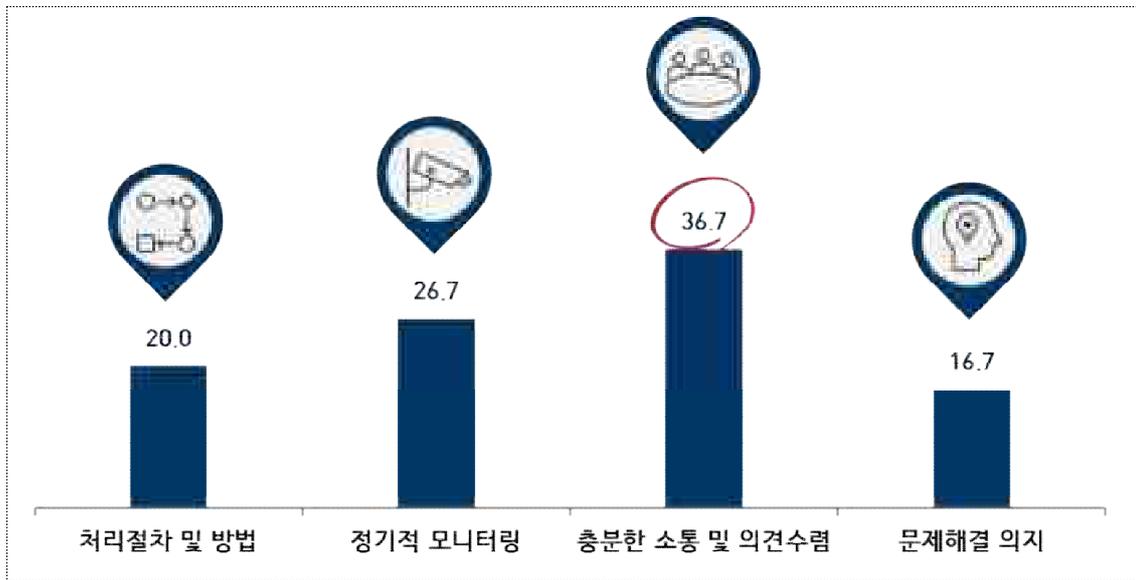
(7) 집행분야 항목 중요도

**Q** 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야의 네 가지 중 ‘충분한 소통 및 의견수렴’(36.7%)이 가장 중요한 항목으로 꼽혔으며, 이어서 ‘정기적 모니터링’(26.7%), ‘처리절차 및 방법’(20.0%), ‘문제해결 의지’(16.7%) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 집행분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(30)	20.0	26.7	36.7	16.7	
성별	남성	(20)	25.0	25.0	40.0	10.0
	여성	(10)	10.0	30.0	30.0	30.0
연령별	30대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0
	40대	(7)	28.6	0.0	42.9	28.6
	50대	(16)	18.8	31.3	37.5	12.5
	60대 이상	(5)	20.0	20.0	40.0	20.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(8)	12.5	0.0	37.5	50.0
	유관기관협회 관계자	(6)	33.3	50.0	16.7	0.0
	정책전문가 그룹	(14)	21.4	28.6	50.0	0.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0
기타	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	

## (7) 집행분야 문제점

**Q** 집행분야의 문제점이 있다면, 무엇이든 좋으니 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 집행분야의 문제점으로 전문가 의견 수렴, 매입 과정에서 일어날 수 있는 변수에 대한 신속/적절한 대응 등이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 집행분야 문제점

구분
각계 의견수렴도 필요하나 여론보다는 전문가 의견이 중요
과정, 절차 등이 어떻게 이루어지는지 잘 모르겠음
구입 상한가에 대한 객관적 평가가 난해함
긴급매입과 관련해서 무엇보다 정보 확보와 신속한 대응이 필요함
매도 의향이 있는 문화재에 관한 신속한 사전 정보와 모니터링이 중요함
매입 과정은 여러가지 변수가 있으므로 적극적인 지원 필요함
명분을 잃으면 국가문화재 환수업무에서 국외 유물구입사업으로 비취질 수 있다고 생각함
문화재 긴급매입사업은 돌발변수가 많고, 정치적 영향이나 국민여론의 영향이 큰 분야이므로 능동적인 대응과 변하지 않는 기본 구조에 대한 고민이 필요함
문화재청 행정 담당자의 문화재 가치에 대한 몰이해와 잦은 부서 이동으로 시급한 사안에 적절하고 효과적인 대응 불가
원 소장처가 있는 문화재의 경우 국가가 선 구입 후 추후 국고 총당하는 방식도 필요
초기 계획단계에서부터 전문가 자문 필요

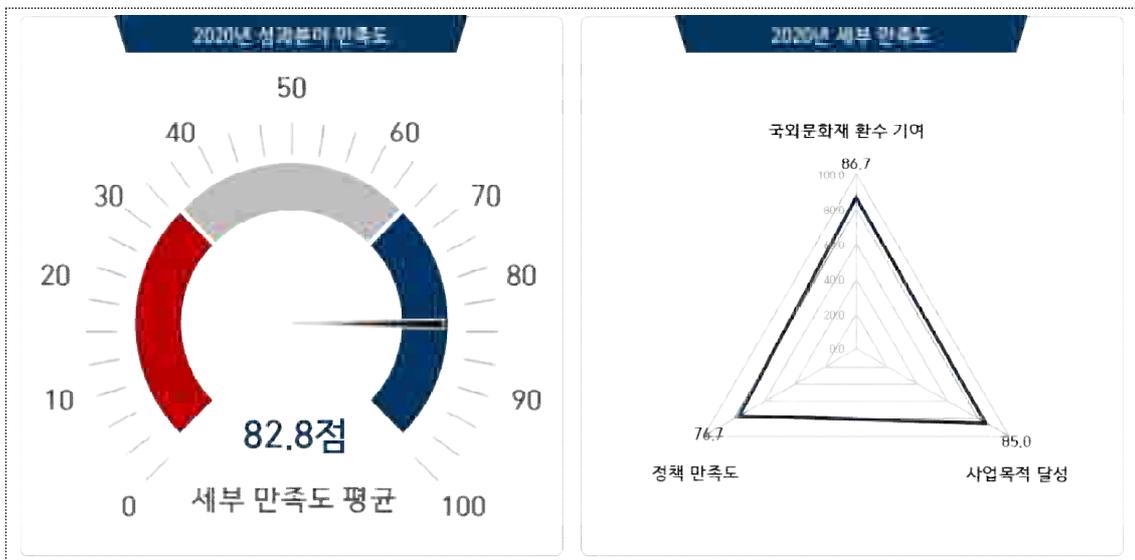
### 3) 성과분야

#### (1) 2020년 성과분야 만족도(전체)

- 성과분야 만족도는 82.8점
- 국외문화재 환수 기여가 86.7점으로 가장 높았고, 이어서 사업목적 달성(85.0점), 정책 만족도(76.7점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구분	사례수	성과분야 만족도	국외문화재 환수 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(30)	82.8	86.7	85.0	76.7	
성별	남성	(20)	82.9	86.3	85.0	77.5
	여성	(10)	82.5	87.5	85.0	75.0
연령별	30대	(2)	66.7	75.0	62.5	62.5
	40대	(7)	83.3	85.7	85.7	78.6
	50대	(16)	82.3	85.9	84.4	76.6
	60대 이상	(5)	90.0	95.0	95.0	80.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(8)	80.2	87.5	78.1	75.0
	유관기관/협회 관계자	(6)	76.4	79.2	75.0	75.0
	정책전문가 그룹	(14)	86.9	89.3	92.9	78.6
	시민단체 관계자	(1)	91.7	100.0	100.0	75.0
	기타	(1)	75.0	75.0	75.0	75.0

(2) 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 성과분야 만족도는 82.8점으로, 2019년(78.2점) 대비 4.6점 상승함
- 국외문화재 환수 기여와 정책 만족도가 전년도에 비해 각각 6.0점, 사업목적 달성이 전년도 대비 1.7점 상승함

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	국외문화재 환수 기여	사업목적 달성	정책 만족도
2018년	77.1	84.0	74.7	72.7
2019년	78.2	80.7	83.3	70.7
2020년	82.8	86.7	85.0	76.7
전년 대비	▲ 4.6	▲ 6.0	▲ 1.7	▲ 6.0

(3) 국외문화재 환수 기여

**Q** 문화재 긴급매입사업이 국외 문화재를 보호·환수하는데 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(93.3%)의 응답자들이 문화재 긴급매입사업이 국외문화재 보호·환수에 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 86.7점)

[그림] 국외문화재 환수 기여

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 국외문화재 환수 기여

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	3.3	3.3	36.7	56.7	86.7
성별	남성 (20)	-	5.0	0.0	40.0	55.0	86.3
	여성 (10)	-	0.0	10.0	30.0	60.0	87.5
연령별	30대 (2)	-	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0
	40대 (7)	-	0.0	0.0	57.1	42.9	85.7
	50대 (16)	-	6.3	0.0	37.5	56.3	85.9
	60대 이상 (5)	-	0.0	0.0	20.0	80.0	95.0
문화재청과 관계	공무원 그룹 (8)	-	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	유관기관협회 관계자 (6)	-	0.0	16.7	50.0	33.3	79.2
	정책전문가 그룹 (14)	-	7.1	0.0	21.4	71.4	89.3
	시민단체 관계자 (1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타 (1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0

(4) 사업목적 달성

**Q** 장기적인 관점에서 문화재 긴급매입사업이 국민의 문화유산 향유기회를 확대하는데 도움이 된다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자가 문화재 긴급매입사업이 장기적으로 국민의 문화유산 향유기회를 확대하는데 도움이 될 것이라고 평가함 (100점 평균 85.0점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	10.0	40.0	50.0	85.0	
성별	남성	(20)	-	-	10.0	40.0	50.0	85.0
	여성	(10)	-	-	10.0	40.0	50.0	85.0
연령별	30대	(2)	-	-	50.0	50.0	0.0	62.5
	40대	(7)	-	-	14.3	28.6	57.1	85.7
	50대	(16)	-	-	6.3	50.0	43.8	84.4
	60대 이상	(5)	-	-	0.0	20.0	80.0	95.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(8)	-	-	12.5	62.5	25.0	78.1
	유관기관협회 관계자	(6)	-	-	33.3	33.3	33.3	75.0
	정책전문가 그룹	(14)	-	-	0.0	28.6	71.4	92.9
	시민단체 관계자	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0

(5) 정책 만족도

**Q** 종합적으로 문화재청의 문화재 긴급매입사업 정책에 대하여 만족하십니까?

- 10명 중 8명 이상(86.7%)의 응답자들이 문화재 긴급매입사업 정책에 대해 만족하고 있다고 평가함 (100점 평균 76.7점)

[그림] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	13.3	66.7	20.0	76.7	
성별	남성	(20)	-	-	15.0	60.0	25.0	77.5
	여성	(10)	-	-	10.0	80.0	10.0	75.0
연령별	30대	(2)	-	-	50.0	50.0	0.0	62.5
	40대	(7)	-	-	14.3	57.1	28.6	78.6
	50대	(16)	-	-	12.5	68.8	18.8	76.6
	60대 이상	(5)	-	-	0.0	80.0	20.0	80.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(8)	-	-	12.5	75.0	12.5	75.0
	유관기관협회 관계자	(6)	-	-	33.3	33.3	33.3	75.0
	정책전문가 그룹	(14)	-	-	7.1	71.4	21.4	78.6
	시민단체 관계자	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0

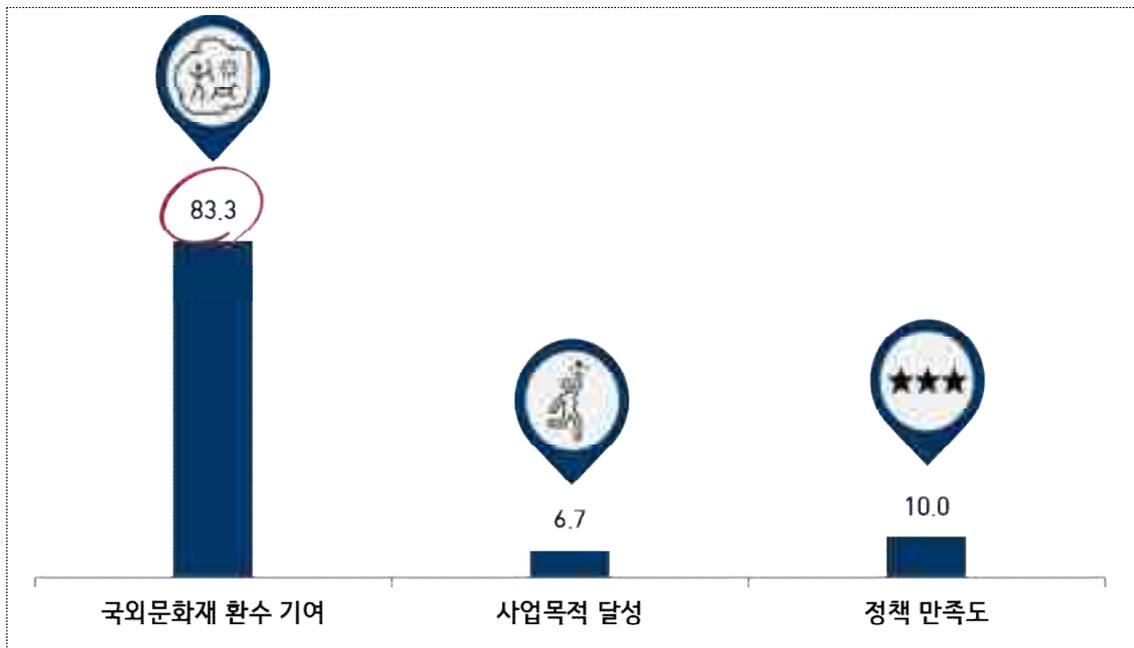
## (6) 성과분야 항목 중요도

**Q** 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야에서 가장 중요한 항목으로 ‘국외문화재 환수 기여’(83.3%)가 주로 꼽혔으며, 이어서 ‘정책 만족도’(10.0%), ‘사업목적 달성’(6.7%) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 성과분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	국외문화재 환수 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(30)	83.3	6.7	10.0	
성별	남성	(20)	80.0	10.0	10.0
	여성	(10)	90.0	0.0	10.0
연령별	30대	(2)	100.0	0.0	0.0
	40대	(7)	71.4	14.3	14.3
	50대	(16)	87.5	6.3	6.3
	60대 이상	(5)	80.0	0.0	20.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(8)	87.5	0.0	12.5
	유관기관협회 관계자	(6)	83.3	0.0	16.7
	정책전문가 그룹	(14)	85.7	14.3	0.0
	시민단체 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0

(7) 성과분야 문제점

**Q** 성과분야의 문제점이 있다면, 무엇이든 좋으니 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 성과분야의 개선 사항으로 전시 등을 통해 일반 대중들에 대해 문화재긴급매입사업의 성과를 홍보하고 좋은 이미지를 심어줄 필요가 있다는 의견이 많았음

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 성과분야 문제점

구분
국립중앙박물관에서 소장 관리를 하더라도 한번 수장고에 들어가면 나오지 않아 환수유물의 활용도가 떨어지며, 국민의 문화생활 향유의 취지에 크게 위배 됨
국민의 문화유산 향유기회 확대를 위해서는 무엇보다 전시, 연구 성과 등으로 결과가 공유될 필요가 있음
국외 경매 등 시장에 출품되는 우리 문화재 전체를 매입하기는 어렵겠지만, 출품유물의 상당수가 군내경매시장에서 다시 출품되고 높은 가격에 국공립박물관이 매입하는 사례들을 감안하여 볼 때 국외소재문화재 재단이 보다 적극적이고 활발하게 매입 사업을 진행하길 기대함
국외문화재 긴급매입사업 성과 홍보 필요
긴급 매입해야 할 문화재를 일반 국민들도 쉽게 알 수 있도록 다양한 채널을 통한 홍보가 절실함
매입문화재에 대한 특별전과 대중매체를 통한 대국민 홍보와 함께 예산 확보 유도가 요구됨
모든 문화재를 매입한다는 개념이 아닌 국내에서 활용이 필요한 것을 매입해야 함
문화재가 국외에 있을 때의 장단점도 함께 논의해 볼 필요가 있음
문화재청 산하 기관인 국립고궁박물관 관련 유물환수에만 예산이 편중되어 있음
이슈화되는 문화재를 환수하는 것도 중요하지만 우리나라가 국외문화재의 보호 환수에 적극적으로 대응하는 국가라는 이미지를 심어주기 위해, 국외 문화재 보호 환수는 장기적인 계획을 가지고 긴 호흡으로 진행해야 한다고 생각함
정당한 구입에 의한 회수는 좋지만 무리한 환수에 부정적 반응이 생기지 않도록 주의가 필요함
폭넓은 분야에서 국내 보존하고 있지 못한 문화재 매입에 힘써 주시길 바람



#### 4) 건의사항

##### (1) 긴급매입사업의 좋은 점

**Q** 문화재 긴급매입사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 긴급매입사업의 장점으로 다양하고 가치가 높은 해외 소재 문화재들의 환수가 이루어진 점이 주로 언급됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 긴급매입사업의 좋은 점

구분
국내외에서 관심을 갖지 못하는 문화재에 대한 매입으로 가치를 찾아줌
국외 문화재 긴급매입사업은 국외 문화재 환수 및 보존을 위한 일이므로 중요 문화재를 국내로 환수하는데 중요한 업무를 추진하고 있다고 생각함
국외 문화재의 환수 차원에서 지금까지 큰 성과를 올리고 있고, 향후에도 국외 기관 소장품이어서 국내로 가져올 수 없는 국외 명품 문화재에 대한 복제 사업 등을 추진해주면 좋을 듯
국외소재문화재 재단에서 환수한 이선제 묘지나 나진철기항 등은 큰 성과라고 생각하며, 이러한 사례들이 계속 생길 수 있도록 정책을 다듬어 나갔으면 함
금번 매입한 고려나전칠기 유물은 국내에는 없고 국외에도 몇 점 없는 귀중한 것으로 문화재 긴급매입사업 중 높은 성과로 인정되며, 고려나전칠기 연구와 전시에 커다란 도움이 될 것임
긴급매입이 요구되는 문화재에 대한 조사와 모니터링이 매우 중요한데, 이 부분이 잘 수행되고 있음
다시는 들어올 가능성이 없는 유물을 들여온 점
담당 사업 기관이 어려운 상황에서도 꾸준하면서도 재빠르게 많은 업무 성과를 달성하였음
대행 사업기관이 국외문화재 경매 상황 등에 대하여 능동적이고 신속하게 대처하고 있는 점
도난, 망실된 문화재, 혹은 국가소유가 필요한 문화재를 확보하는데 꼭 필요한 정책이며 잘 수행하고 있음
많은 노력에 의해 숨은 문화재를 환수한 사례
신속하고 정확한 평가, 간소한 행정 절차, 종합적인 판단 등이 비교적 신속하게 이루어져 성사되는 사례가 늘고 있기 때문에 고무적임
어보 환수와 같이 문화재청과 미국의 수사기관과 협조하며 환수한 사례
중요 문화재의 전시 활용
해외 경매 시장을 평상시 모니터링하면서 가치가 높은 문화재를 환수하는 것에 높은 성과를 보이고 있음
해외 소재 문화재에 대한 인식 개선
해외 소재 문화재에 지속적인 모니터링을 통해 긴급매입에 대처할 수 있는 기반 마련
훼손 위기에 있는 문화재 보존 및 활용

## (2) 긴급매입사업의 개선 및 건의사항

Q

끝으로 문화재 긴급매입사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화재 긴급매입사업에 대한 건의사항으로 예산 확대와 전시(소장)기관의 다양화 등이 주로 언급됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 긴급매입사업의 개선 및 건의사항

구분
가치평가 기준 마련
경매를 통해서만 외국 소장자의 문화재를 매입하고 있음, 경매를 통한 매입도 적극 응해야 하나 해외소재의 개인 문화재와 소장자의 매도 의향을 파악하여 선제적으로 구매할 수 있는 방안에 대한 검토가 필요함
고가의 문화재 구입에 관한 국민들의 공감대 형성을 위한 노력 필요
관계기관과의 협의를 통해 적절한 매입 가격이 되도록 해야함
관련 기관들의 예산이 넉넉하지 않아 운영이 어려우므로 문화재보호기금법에 문화재 환수 항목을 추가하는 법 개정이 필요함
국민 향유 기획 확대를 위해서는, 이미 전시품이 포화상태인 국립중앙박물관, 국립고궁박물관 중심의 보관처 지정을 다변화할 필요가 있음
궁극적으로 국외문화재 매입에 국가가 굳이 나서야 하느냐는 문제에 대해 논의할 필요가 있음
기금으로 매입한 문화재의 경우 대부분 국립중앙박물관, 고궁박물관 등 국립기관에 소장되는 경우가 많음, 특정한 기능을 진행하던 문화재의 경우는 원래의 기능을 회복할 수 있도록 최대한 원소장처를 추정하여 그 공간에 봉안될 수 있도록 조치가 필요함
긴급매입 대상 선정에 있어 더 냉정하고 객관적일 필요가 있음, 의견수렴의 과정과 폭을 넓혀야 함
매입사업으로 한정하기보다는 국외 반출 문화재를 환수해 오는 데 가치가 높은 사업이므로, 주요 국가별 문화재 관련 법령 분석 등 환수단체가 협의하는 정책자료 개발도 필요함
문화재는 할인해서 매입할 수 있는 물건이 아님. 예산의 범위를 정하더라도 다른 열린 방식을 추가해 가치있는 문화재를 긴급매입할 수 있었으면 함
앞으로 문화재 매입 단가가 점차 증가할 것이 예상되는 상황에서 연간 예산 확대가 필요하다
예산을 더욱 확대할 필요가 있다
전문가 현지실사 적극 활용
전문성이 없는 일반인이 나서는 것은 위험함
전시시설을 잘 갖추고 있는 다양한 박물관이 유물을 소장하고, 일반에 공개할 수 있도록 기회를 부여할 필요가 있음, 특히 지방 소재 박물관에 기회를 부여해야 함
좀 더 많은 예산이 책정되었으면 함
턱없이 부족한 예산
해외소재유물 동향에 대한 폭넓은 정보 수집이 이루어져야 하므로 이에 대한 운영 관리 업무 지원 필요
환수문화재들을 국내 다양한 지자체 건립 및 운영 공립박물관에도 지원해 진정한 국외소재문화재 환수의 의미를 살려야 함



#### 14. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 만족도

## 14. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 만족도

### 1. 조사 개요

#### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자를 대상으로 사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

#### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 170명
조사 기간	2020. 10. 12 ~ 2020. 11. 02

## 3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
사업에 대한 기본 인식	복권기금 지원 인지 여부
	문화재 상시관리활동 지원사업 필요성
	상시관리활동 지원사업 적정 정기점검 횟수
사업에 대한 만족도	대상선정의 적절성
	돌봄사업 수행자들과의 소통
	절차 및 운영방법 합리성
	활동범위 결정 적절성
	문화재 훼손 예방 및 관람환경 개선 효과
	돌봄사업 전반적 만족도
	개선이 필요한 부분
	돌봄사업의 좋은점
	돌봄사업의 개선사항

## 4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(대상 선정 적절성+소통 적절성+절차 및 운영 합리성+ 활동범위 결정 적절성+문화재 훼손 예방 및 관람환경 개선효과+ 전반만족도)/6

6) 응답자 특성

	전체	사례수 (명)	비중 (%)
		(170)	100.0
성별	남성	(143)	84.1
	여성	(27)	15.9
연령별	40대	(5)	2.9
	50대	(27)	15.9
	60세 이상	(138)	81.2
관계	문화재 소유자	(52)	30.6
	문화재 관리자	(112)	65.9
	기타	(6)	3.5



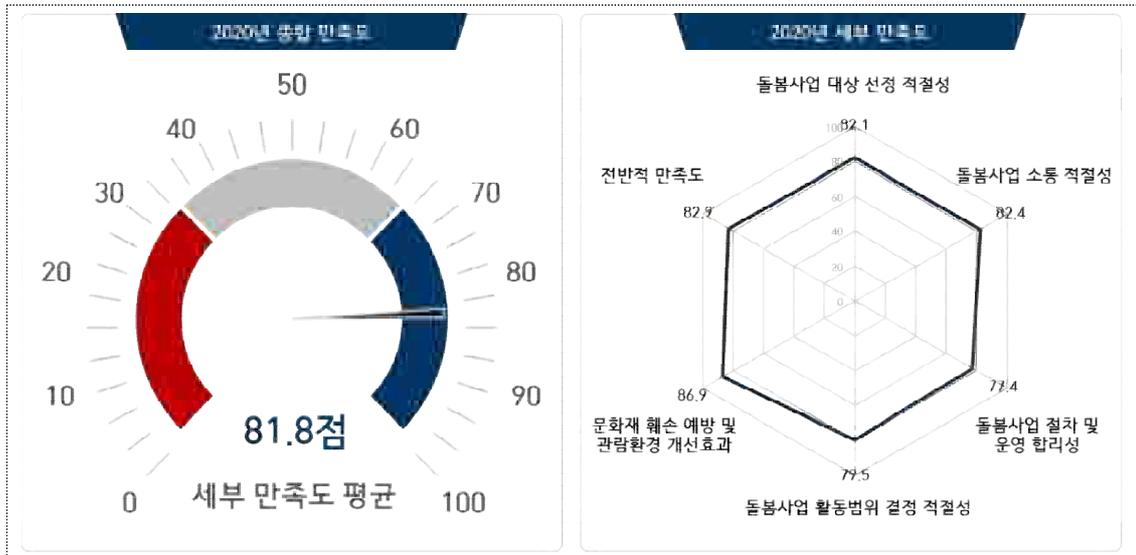
## 2. 2020년도 주요 조사 결과

### 1) 2020년도 종합 만족도

- 문화재 돌봄사업에 대한 소유자 및 관리자 등의 종합 만족도는 81.8점
- 문화재 훼손 예방 및 관람환경 개선효과에 대한 만족도가 86.9점으로 가장 높았고, 다음으로 전반적 만족도(82.9점), 돌봄사업 소통 적절성(82.4점), 돌봄사업 대상 선정 적절성(82.1점) 등의 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구분	사례수	종합 만족도	돌봄사업 대상 선정 적절성	돌봄사업 소통 적절성	돌봄사업 절차 및 운영 합리성	돌봄사업 활동범위 결정 적절성	문화재 훼손 예방/관람환경 개선효과	전반적 만족도	
전체	(170)	81.8	82.1	82.4	77.4	79.5	86.9	82.9	
성별	남성	(143)	82.1	83.0	82.2	78.1	80.1	87.1	82.5
	여성	(27)	80.2	77.2	83.3	73.5	76.5	85.8	85.2
연령별	40대	(5)	87.8	80.0	83.3	86.7	86.7	93.3	96.7
	50대	(27)	77.6	73.5	78.4	73.5	72.2	85.2	82.7
	60세 이상	(138)	82.5	83.8	83.1	77.8	80.7	87.0	82.5
관계	문화재 소유자	(52)	83.0	86.2	84.3	78.8	76.9	88.8	82.7
	문화재 관리자	(112)	81.1	79.8	81.4	76.6	79.9	85.9	82.9
	기타	(6)	86.6	88.9	83.3	77.8	94.4	88.9	86.1

### 3. 연도별 만족도 비교

#### 1) 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 81.8점으로, 2019년(82.6점)과 비슷한 수준(-0.8점)
- 돌봄사업 활동범위 결정 적절성과 돌봄사업 대상 선정 적절성에 대한 만족도가 전년도 대비 각각 3.7점과 0.7점 상승한 것으로 나타난 반면, 나머지 세부 항목들에 대한 만족도는 전년도에 비해 1.0점~3.3점 까지 하락함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	돌봄사업 대상 선정 적절성	돌봄사업 소통 적절성	돌봄사업 절차 및 운영 합리성	돌봄사업 활동범위 결정 적절성	문화재 훼손 예방 /관람환경 개선효과	전반적 만족도
2018년	79.6	79.5	80.7	77.5	75.3	84.6	80.0
2019년	82.6	81.4	84.6	80.7	75.8	87.9	85.2
2020년	81.8	82.1	82.4	77.4	79.5	86.9	82.9
전년 대비	▼0.8	▲0.7	▼2.2	▼3.3	▲3.7	▼1.0	▼2.3

## 4. 문항별 응답 결과

### 1) 사업에 대한 기본 인식

#### (1) 복권기금 지원 인지 여부

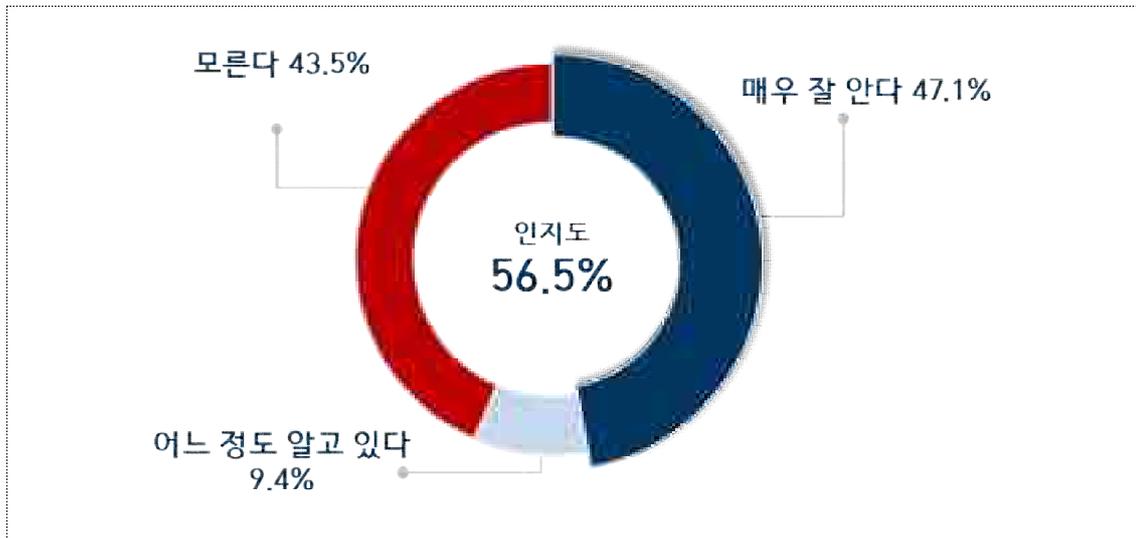
Q

문화재와 그 주변의 청소, 풀베기, 배수로 정비 등 일상관리와 경미한 훼손 시 신속히 수리하는 「문화재 상시관리활동 지원사업(돌봄사업)」이 복권기금에서 지원되고 있는 것을 알고 계십니까?

- 문화재 돌봄사업이 복권기금에서 지원되는 것에 대해 ‘알고 있다’는 의견이 56.5%(매우 잘 안다 47.1%+어느 정도 알고 있다 9.4%), ‘모른다’는 의견은 43.5%로 나타남

[그림] 복권기금 지원 인지 여부

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)



[표] 복권기금 지원 인지 여부

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)

구 분	사례수	인지		비인지
		매우 잘 안다	어느 정도 알고 있다	모른다
전체	(170)	47.1	9.4	43.5
성별	남성 (143)	46.9	9.8	43.4
	여성 (27)	48.1	7.4	44.4
연령별	40대 (5)	40.0	20.0	40.0
	50대 (27)	37.0	14.8	48.1
	60세 이상 (138)	49.3	8.0	42.8
관계	문화재 소유자 (52)	53.8	9.6	36.5
	문화재 관리자 (112)	42.9	9.8	47.3
	기타 (6)	66.7	0.0	33.3

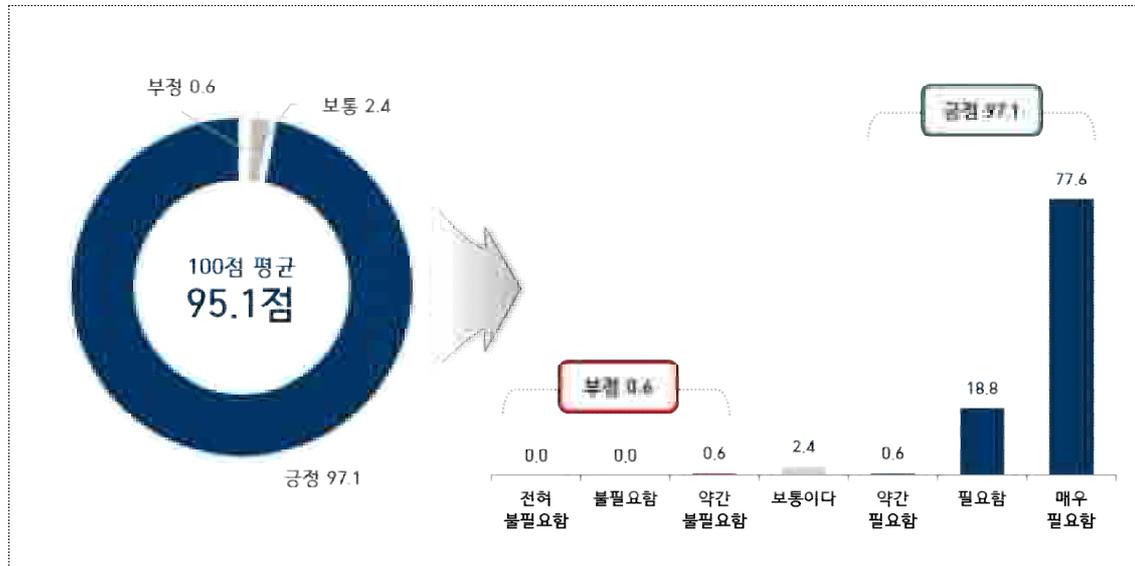
(2) 문화재 상시관리활동 지원사업 필요성

**Q** 문화재 상시관리활동 지원사업이 문화재 보존관리를 위해 얼마나 필요한 사업이라고 생각하십니까?

- 거의 모든 응답자(97.1%)가 문화재 상시관리활동 지원사업이 문화재 보존관리를 위해 필요한 사업이라고 응답함 (100점 평균 95.1점)

[그림] 문화재 상시관리활동 지원사업 필요성

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)



[표] 문화재 상시관리활동 지원사업 필요성

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)
		전혀 불필요함	불필요함	약간 불필요함	보통이다	약간 필요함	필요함	매우 필요함	
전체	(170)	-	-	0.6	2.4	0.6	18.8	77.6	95.1
성별	남성 (143)	-	-	0.7	1.4	0.7	15.4	81.8	96.0
	여성 (27)	-	-	0.0	7.4	0.0	37.0	55.6	90.1
연령별	40대 (5)	-	-	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	93.3
	50대 (27)	-	-	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	94.4
	60세 이상 (138)	-	-	0.7	2.9	0.7	15.2	80.4	95.3
관계	문화재 소유자 (52)	-	-	0.0	0.0	0.0	26.9	73.1	95.5
	문화재 관리자 (112)	-	-	0.9	3.6	0.9	15.2	79.5	94.8
	기타 (6)	-	-	0.0	0.0	0.0	16.7	83.3	97.2

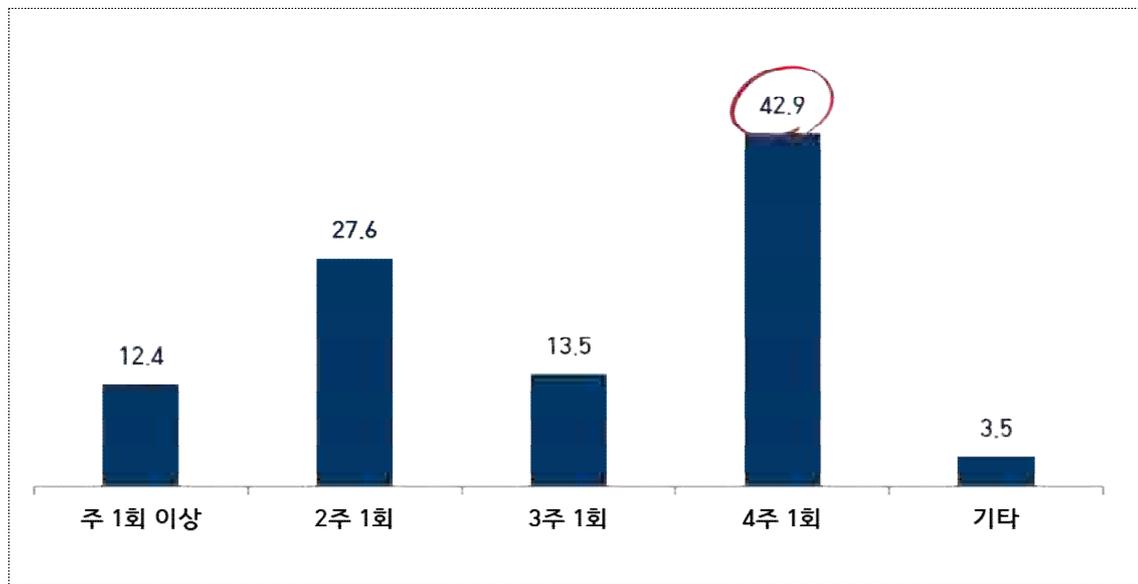
(3) 상시관리활동 지원사업 적정 정기점검 횟수

**Q** 상시관리활동 지원사업 대상 문화재에 대해서 정기적인 점검은 어느 정도가 적절하다고 보십니까?

- 상시관리활동 지원사업 대상 문화재에 대한 적절한 정기점검 횟수로 ‘4주 1회’ (42.9%)가 주로 꼽혔으며, 이어서 2주 1회(27.6%), 3주 1회(13.5%), 주 1회 이상 (12.4%) 등의 순으로 응답됨

[그림] 상시관리활동 지원사업 적정 정기점검 횟수

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)



[표] 상시관리활동 지원사업 적정 정기점검 횟수

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)

구분	사례수	주 1회 이상	2주 1회	3주 1회	4주 1회	기타	
전체	(170)	12.4	27.6	13.5	42.9	3.5	
성별	남성	(143)	12.6	29.4	13.3	40.6	4.2
	여성	(27)	11.1	18.5	14.8	55.6	0.0
연령별	40대	(5)	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0
	50대	(27)	22.2	37.0	7.4	33.3	0.0
	60세 이상	(138)	10.9	26.1	13.8	44.9	4.3
관계	문화재 소유자	(52)	9.6	30.8	23.1	30.8	5.8
	문화재 관리자	(112)	13.4	25.9	9.8	48.2	2.7
	기타	(6)	16.7	33.3	0.0	50.0	0.0

## 2) 사업에 대한 만족도

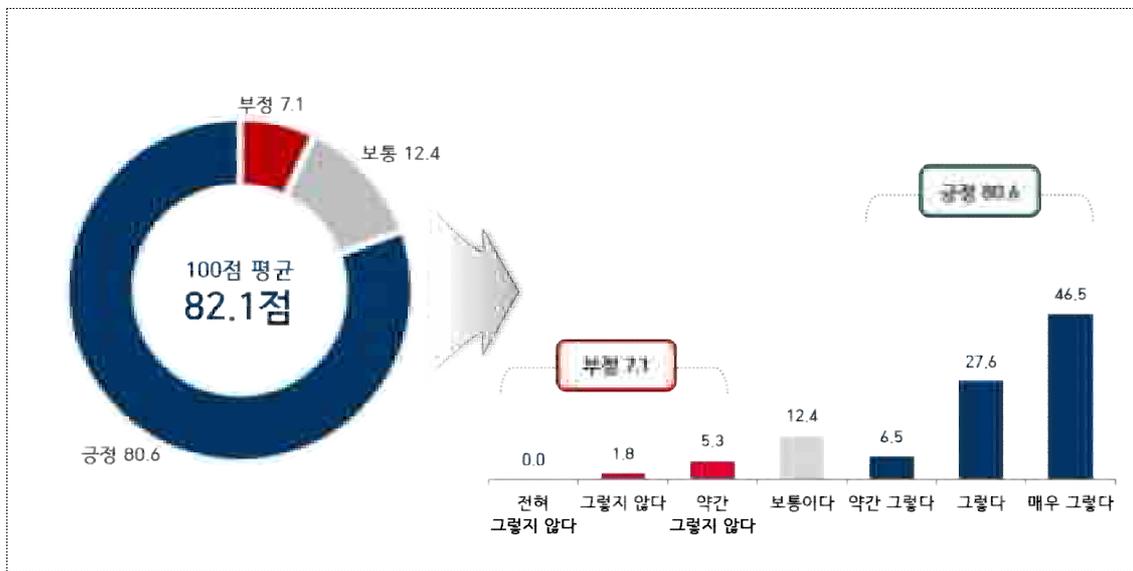
### (1) 대상선정의 적절성

**Q** 돌봄사업 대상선정은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(80.6%)의 응답자가 돌봄사업의 대상선정이 적절하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 82.1점)

[그림] 대상선정의 적절성

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)



[표] 대상선정의 적절성

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(170)	-	1.8	5.3	12.4	6.5	27.6	46.5	82.1
성별	남성 (143)	-	1.4	5.6	11.2	6.3	26.6	49.0	83.0
	여성 (27)	-	3.7	3.7	18.5	7.4	33.3	33.3	77.2
연령별	40대 (5)	-	0.0	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	80.0
	50대 (27)	-	0.0	11.1	18.5	7.4	44.4	18.5	73.5
	60세 이상 (138)	-	2.2	4.3	11.6	5.1	23.9	52.9	83.8
관계	문화재 소유자 (52)	-	1.9	1.9	5.8	5.8	36.5	48.1	86.2
	문화재 관리자 (112)	-	1.8	6.3	16.1	7.1	25.0	43.8	79.8
	기타 (6)	-	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	83.3	88.9

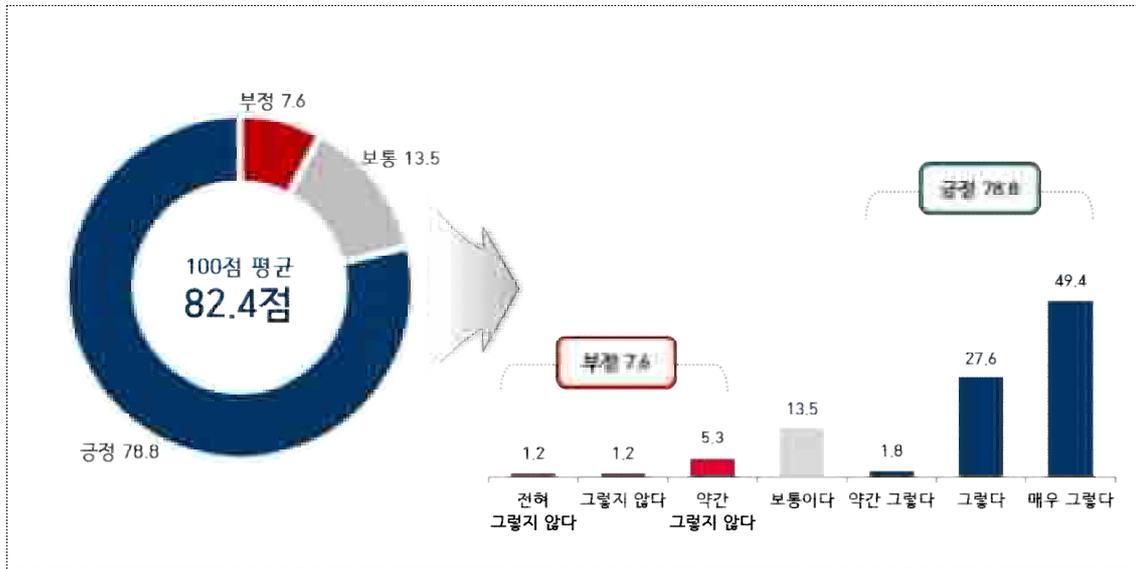
(2) 돌봄사업 수행자들과의 소통

**Q** 돌봄사업 수행자들과의 사전연락 등 소통은 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 약 8명(78.8%)의 응답자들이 돌봄사업 수행자들과의 소통이 원활하게 이루어지고 있는 편이라고 응답함 (100점 평균 82.4점)

[그림] 돌봄사업 수행자들과의 소통

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)



[표] 돌봄사업 수행자들과의 소통

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이 다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(170)	1.2	1.2	5.3	13.5	1.8	27.6	49.4	82.4
성별	남성 (143)	0.7	1.4	5.6	14.0	1.4	28.7	48.3	82.2
	여성 (27)	3.7	0.0	3.7	11.1	3.7	22.2	55.6	83.3
연령별	40대 (5)	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0	60.0	83.3
	50대 (27)	3.7	3.7	7.4	7.4	0.0	37.0	40.7	78.4
	60세 이상 (138)	0.7	0.7	4.3	15.2	2.2	26.1	50.7	83.1
관계	문화재 소유자 (52)	0.0	0.0	5.8	9.6	3.8	34.6	46.2	84.3
	문화재 관리자 (112)	1.8	0.9	5.4	16.1	0.9	25.0	50.0	81.4
	기타 (6)	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7	66.7	83.3

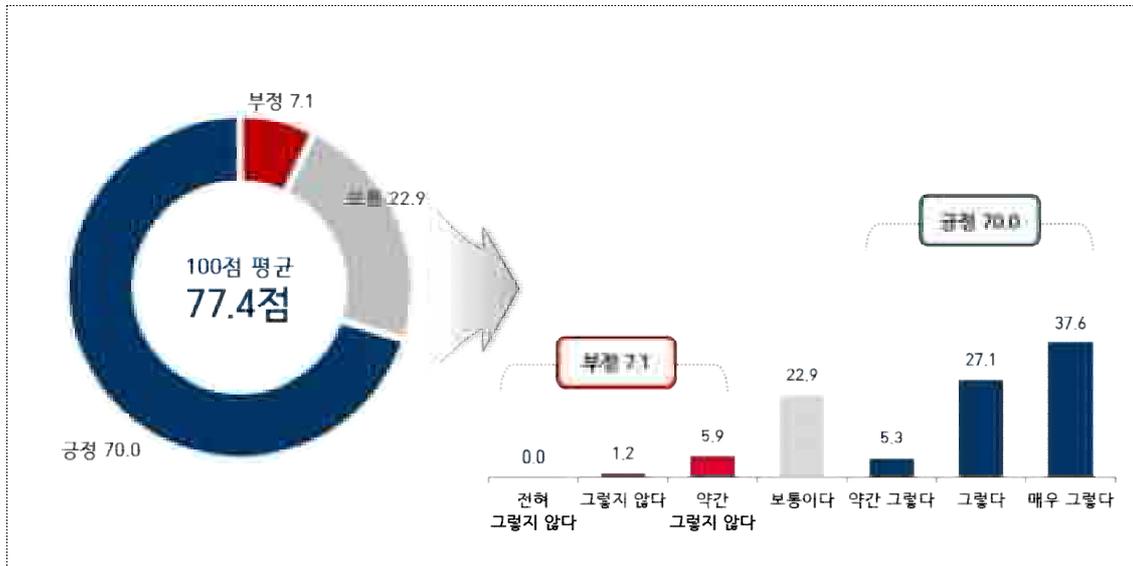
(3) 절차 및 운영방법 합리성

**Q** 돌봄사업 운영의 절차 및 운영방법이 합리적으로 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명(70.0%)의 응답자들이 돌봄사업 운영의 절차 및 운영방법이 합리적으로 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 77.4점)

[그림] 절차 및 운영방법 합리성

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)



[표] 절차 및 운영방법 합리성

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(170)	-	1.2	5.9	22.9	5.3	27.1	37.6	77.4
성별	남성 (143)	-	1.4	5.6	23.1	2.8	27.3	39.9	78.1
	여성 (27)	-	0.0	7.4	22.2	18.5	25.9	25.9	73.5
연령별	40대 (5)	-	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	86.7
	50대 (27)	-	0.0	11.1	25.9	3.7	29.6	29.6	73.5
	60세 이상 (138)	-	1.4	5.1	23.2	5.1	26.1	39.1	77.8
관계	문화재 소유자 (52)	-	1.9	0.0	21.2	9.6	34.6	32.7	78.8
	문화재 관리자 (112)	-	0.9	8.9	23.2	3.6	23.2	40.2	76.6
	기타 (6)	-	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	77.8

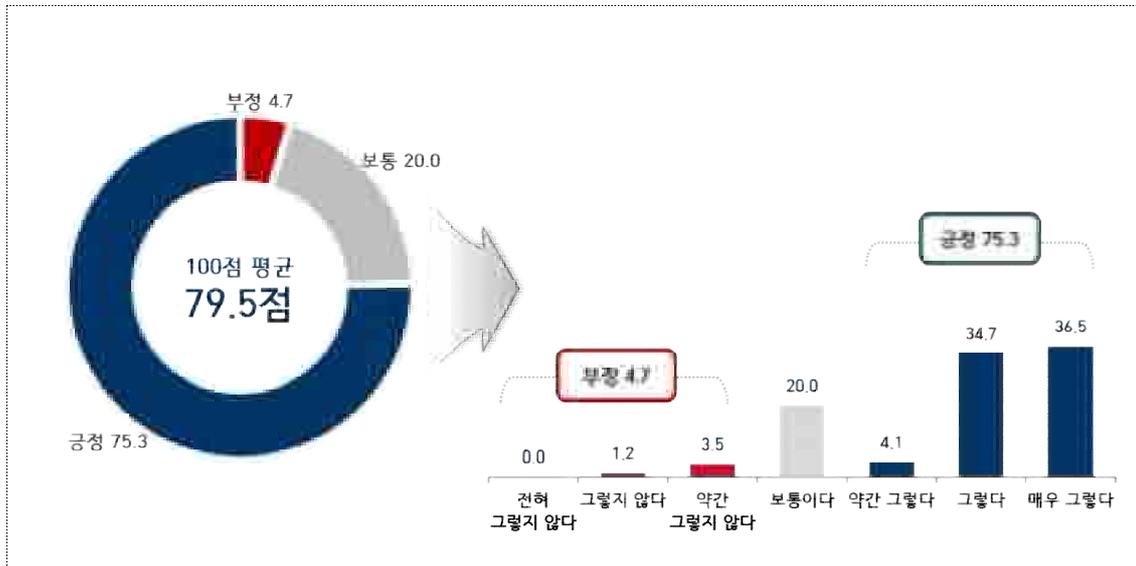
(4) 활동범위 결정 적절성

**Q** 돌봄사업의 활동범위 결정은 적절하다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(75.3%)의 응답자들이 돌봄사업의 활동범위가 적절하게 결정되고 있다고 평가함 (100점 평균 79.5점)

[그림] 활동범위 결정 적절성

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)



[표] 활동범위 결정 적절성

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(170)	-	1.2	3.5	20.0	4.1	34.7	36.5	79.5	
성별	남성	(143)	-	0.7	4.2	20.3	2.1	34.3	38.5	80.1
	여성	(27)	-	3.7	0.0	18.5	14.8	37.0	25.9	76.5
연령별	40대	(5)	-	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	86.7
	50대	(27)	-	7.4	7.4	14.8	7.4	40.7	22.2	72.2
	60세 이상	(138)	-	0.0	2.9	21.7	2.9	33.3	39.1	80.7
관계	문화재 소유자	(52)	-	1.9	1.9	23.1	3.8	44.2	25.0	76.9
	문화재 관리자	(112)	-	0.9	4.5	19.6	4.5	30.4	40.2	79.9
	기타	(6)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	94.4

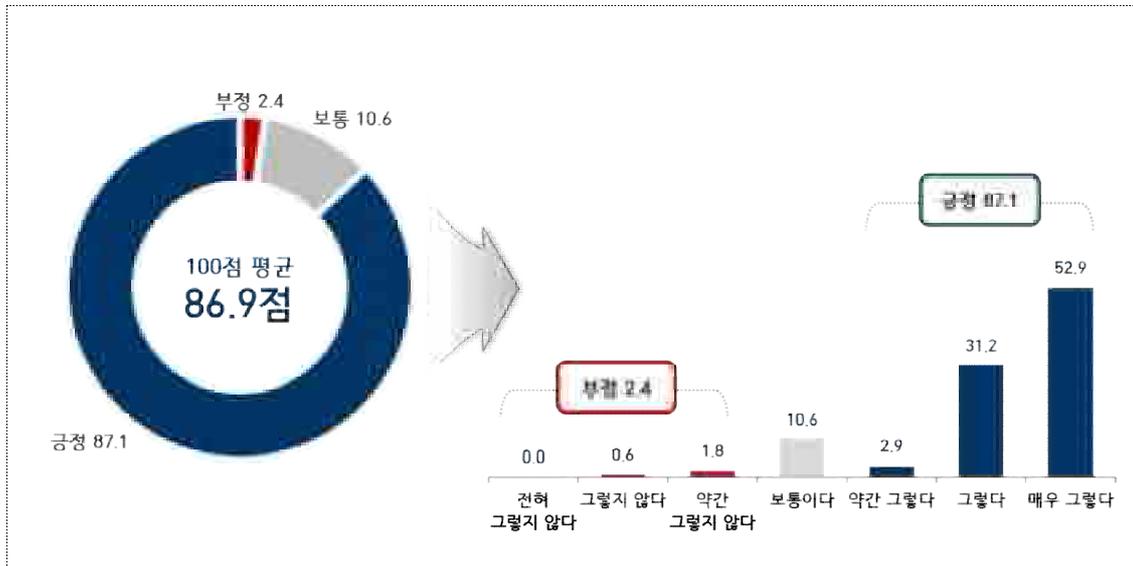
(5) 문화재 훼손 예방 및 관람환경 개선 효과

**Q** 돌봄사업을 통해 문화재 훼손 예방과 관람환경 개선 효과가 발생하고 있다고 보십니까?

- 응답자의 87.1%가 돌봄사업을 통해 문화재 훼손 예방 및 관람환경 개선 효과가 발생하고 있다고 응답함 (100점 평균 86.9점)

[그림] 문화재 훼손 예방 및 관람환경 개선 효과

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)



[표] 문화재 훼손 예방 및 관람환경 개선 효과

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(170)	-	0.6	1.8	10.6	2.9	31.2	52.9	86.9
성별	남성 (143)	-	0.7	2.1	9.1	2.8	32.9	52.4	87.1
	여성 (27)	-	0.0	0.0	18.5	3.7	22.2	55.6	85.8
연령별	40대 (5)	-	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	80.0	93.3
	50대 (27)	-	0.0	3.7	11.1	0.0	40.7	44.4	85.2
	60세 이상 (138)	-	0.7	1.4	10.9	2.9	30.4	53.6	87.0
관계	문화재 소유자 (52)	-	0.0	1.9	7.7	3.8	28.8	57.7	88.8
	문화재 관리자 (112)	-	0.9	1.8	11.6	2.7	33.0	50.0	85.9
	기타 (6)	-	0.0	0.0	16.7	0.0	16.7	66.7	88.9

(6) 돌봄사업 전반적 만족도

**Q** 선생님께서는 문화재 상시관리활동사업(돌봄사업)에 대해 전반적인 사항을 고려하였을 때 얼마나 만족하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운(88.2%)의 응답자들이 문화재 돌봄사업에 대해 전반적으로 만족한다고 평가함 (100점 평균 82.9점)

[그림] 돌봄사업 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)



[표] 돌봄사업 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)
		매우 불만족	불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	만족	매우 만족	
전체	(170)	-	1.2	0.6	10.0	15.9	32.4	40.0	82.9
성별	남성 (143)	-	1.4	0.7	11.2	14.7	32.2	39.9	82.5
	여성 (27)	-	0.0	0.0	3.7	22.2	33.3	40.7	85.2
연령별	40대 (5)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	96.7
	50대 (27)	-	0.0	0.0	7.4	29.6	22.2	40.7	82.7
	60세 이상 (138)	-	1.4	0.7	10.9	13.8	34.8	38.4	82.5
관계	문화재 소유자 (52)	-	0.0	0.0	11.5	15.4	38.5	34.6	82.7
	문화재 관리자 (112)	-	1.8	0.9	8.9	16.1	31.3	41.1	82.9
	기타 (6)	-	0.0	0.0	16.7	16.7	0.0	66.7	86.1

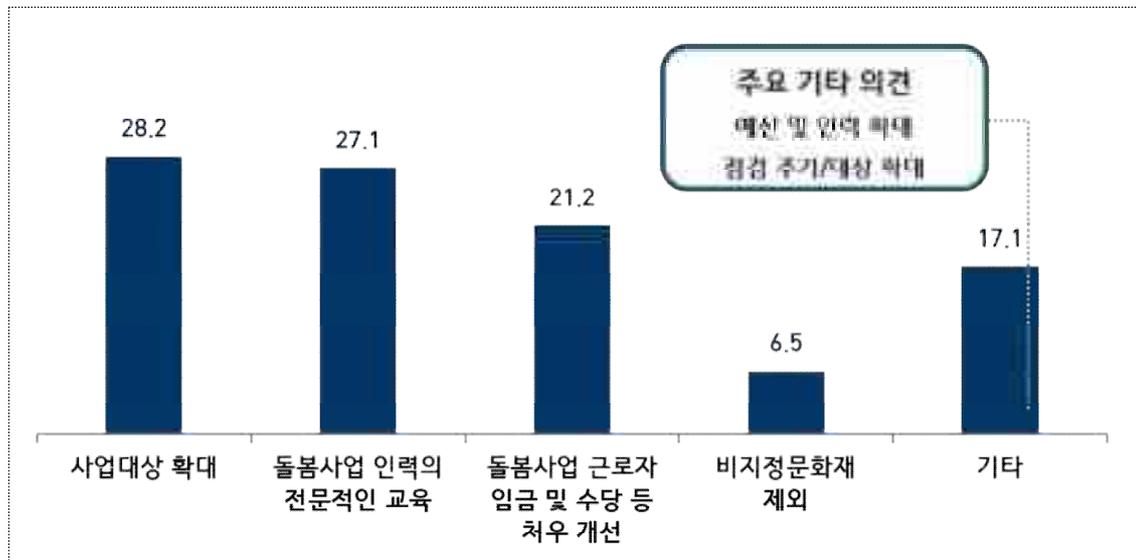
## (7) 개선이 필요한 부분

**Q** 문화재 상시관리활동 지원 사업에서 가장 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- 문화재 돌봄사업에서 가장 개선이 필요한 부분으로는 ‘사업대상 확대’(28.2%)와 ‘돌봄사업 인력의 전문적인 교육’(27.1%)이 주로 꼽혔으며, 이어서 ‘돌봄사업 근로자 임금 및 수당 등 처우 개선’(21.2%), ‘비지정문화재 제외’(6.5%) 순으로 나타남

[그림] 개선이 필요한 부분

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)



[표] 개선이 필요한 부분

(Base : 전체 (N=170), 단위 : %)

구분	사례수	사업대상 확대	돌봄사업 인력의 전문적인 교육	돌봄사업 근로자 임금 및 수당 등 처우 개선	비지정문화재 제외	기타	
전체	(170)	28.2	27.1	21.2	6.5	17.1	
성별	남성	(143)	25.9	26.6	22.4	7.7	17.5
	여성	(27)	40.7	29.6	14.8	0.0	14.8
연령별	40대	(5)	40.0	20.0	20.0	0.0	20.0
	50대	(27)	29.6	29.6	25.9	3.7	11.1
	60세 이상	(138)	27.5	26.8	20.3	7.2	18.1
관계	문화재 소유자	(52)	23.1	25.0	25.0	7.7	19.2
	문화재 관리자	(112)	31.3	29.5	19.6	4.5	15.2
	기타	(6)	16.7	0.0	16.7	33.3	33.3

(8) 돌봄사업의 좋은점

**Q** 문화재 상시관리활동 지원사업(돌봄사업)의 좋은점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 문화재 돌봄사업의 좋은 점이나 잘된 사항으로 절반 이상의 응답자가 관리가 잘 되고 있다(52.9%)고 응답하였으며, 다음으로 ‘개인이 하기 힘든 부분 지원’, ‘문화재 보존 도움’, ‘전문적임’, ‘일처리가 신속함’ 등이 언급됨

[표] 돌봄사업의 좋은점

구 분	사례수 (개)	비율 (%)
관리가 잘 되고 있음	90	52.9
개인이 하기 힘든 부분 지원	12	7.1
문화재 보존 도움	12	7.1
전문적임	8	4.7
일처리가 신속함	7	4.1
문화재 훼손 전 사전 예방	5	2.9
세부 요구사항 잘 이행되는 점	4	2.4
문화재 관리 비용 지원	3	1.8
정기 보수	3	1.8
비지정 문화재도 지원해주는 점	2	1.2
인력 지원	1	0.6
문화 자문	1	0.6
예산 집행이 빠름	1	0.6
없음	21	12.4

## (9) 돌봄사업의 개선사항

Q

문화재 상시관리활동 지원사업(돌봄사업)의 부족한 점이나 개선될 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 문화재 돌봄사업의 부족한 점이나 개선될 사항으로 ‘충분한 예산 지원’, ‘실질적으로 보수가 필요한 부분 지원’, ‘인력 부족’, ‘방문 횟수 확대’, ‘돌봄사업 범위 확대’ 등의 다양한 의견이 제시됨

[표] 돌봄사업의 개선사항

구 분	사례수 (개)	비율 (%)
충분한 예산 지원	13	7.6
실질적으로 보수가 필요한 부분 지원	12	7.1
인력 부족	12	7.1
방문 횟수를 늘렸으면 함	11	6.5
돌봄사업 범위 확대	10	5.9
전문가 부족	9	5.3
사전에 미리 연락을 했으면 함	6	3.5
꼼꼼하게 작업을 해주었으면 함	6	3.5
훼손시 신속한 처리 필요	5	2.9
적극적 태도 부족	5	2.9
정기적인 관리 필요	4	2.4
지속적인 운영	3	1.8
비지정 문화재도 지원	3	1.8
돌봄사업 기간 연장	2	1.2
돌봄사업 근로자 처우 개선	2	1.2
문화재 주변 관리 필요	2	1.2
문화재 홍보 부족	2	1.2
상담 지원	1	0.6
자주 시찰해서 부족한 부분 보완	1	0.6
규모에 따라 점검 횟수 조절	1	0.6
돌봄사업의 관료화로 인한 문제	1	0.6
문화재 세금 부과	1	0.6
문화재 관련 교육 실시	1	0.6
돌봄사업 근로자 친절 교육 필요	1	0.6
상시 소통이 잘되었으면 함	1	0.6
관리체계 필요	1	0.6
장비 지원	1	0.6
없음	53	31.2



## 15. 역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도

## 15. 역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도

### 1. 조사 개요

#### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 역사문화환경 보존지역 내 전문가들을 대상으로 관리제도에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

#### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	역사문화환경 보존지역 내 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 50명
조사 기간	2020. 10. 14 ~ 2020. 10. 23

## 3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	사업계획의 적정성
	예산배정의 적정성
	사업이행 능력
	가장 중요한 계획분야
	계획분야 문제점
집행분야 만족도	처리절차 및 방법의 적정성
	정기적 모니터링
	충분한 소통 및 의견수렴
	문제해결 의지
	가장 중요한 집행분야
	집행분야 문제점
성과분야 만족도	역사문화환경관리 및 효율적 유지·관리에 기여
	사업목적 달성
	역사문화환경관리 정책 만족도
	가장 중요한 성과분야
	성과분야 문제점
건의사항	역사문화환경 관리 방안에 대한 좋은 점
	역사문화환경 관리 방안에 대한 자유 의견

#### 4) 점수 환산 방법



#### 5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	$(\text{계획분야 만족도} + \text{집행분야 만족도} + \text{성과분야 만족도}) / 3$

#### 6) 응답자 특성

	전체	사례수 (명)	비중 (%)
		(50)	100.0
성별	남성	(36)	72.0
	여성	(14)	28.0
연령별	20대	(2)	4.0
	30대	(18)	36.0
	40대	(17)	34.0
	50대	(9)	18.0
	60세 이상	(4)	8.0
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(40)	80.0
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(1)	2.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(9)	18.0



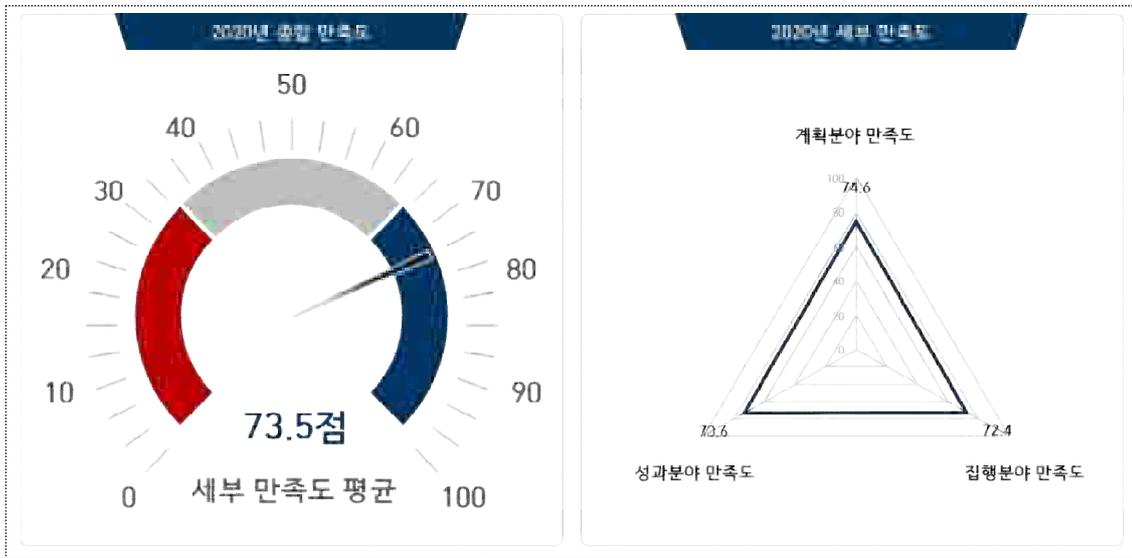
## 2. 2020년도 주요 조사 결과

### 1) 2020년도 종합 만족도

- 역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도 조사의 종합 만족도는 73.5점
- 계획분야 만족도(74.6점)와 성과분야 만족도(73.6점) 집행분야 만족도(72.4점)가 큰 차이 없이 비슷한 수준으로 평가됨

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(50)	73.5	74.6	72.4	73.6	
성별	남성	(36)	76.6	77.5	74.3	78.1
	여성	(14)	65.5	67.1	67.6	61.9
연령별	20대	(2)	85.9	88.9	85.4	83.3
	30대	(18)	71.2	72.2	71.1	70.4
	40대	(17)	73.4	75.2	71.8	73.2
	50대	(9)	78.8	80.2	76.4	79.6
	60세 이상	(4)	66.3	62.5	65.6	70.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(40)	73.6	74.9	72.6	73.5
	유관 기관/협회 관계자	(1)	80.1	83.3	79.2	77.8
	정책전문가 그룹	(9)	72.2	72.2	70.8	73.5

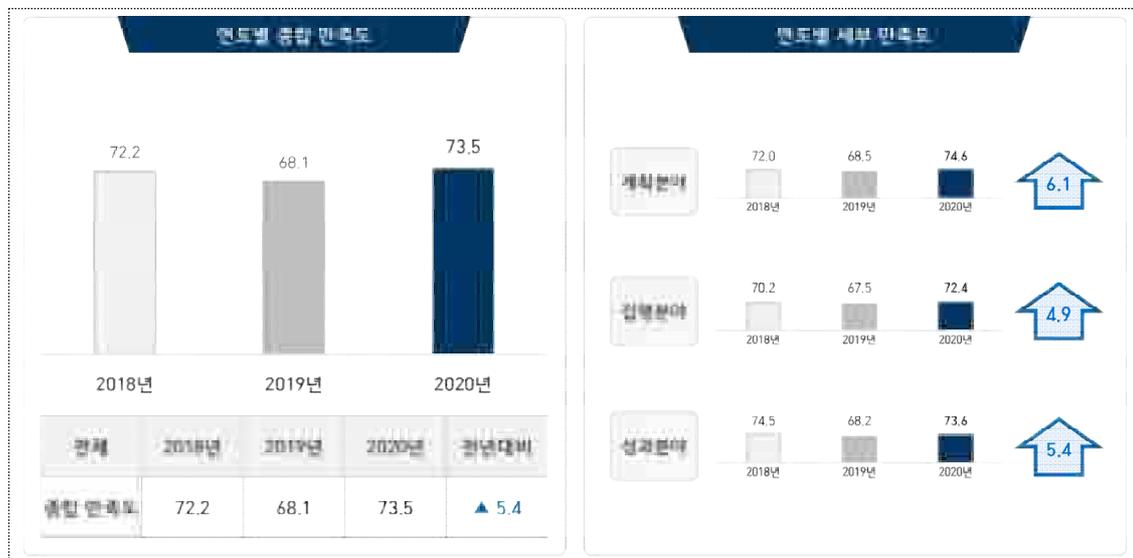
### 3. 연도별 만족도 비교

#### 1) 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 73.5점으로, 2019년(68.1점) 대비 5.4점 상승함
- 세부 3개 분야의 만족도가 모두 상승한 가운데, 계획분야의 만족도 상승(+6.1점)이 전년도 대비 가장 높았고, 다음으로 성과분야(+5.4점), 집행분야(+4.9점) 순으로 상승함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2018년	72.2	72.0	70.2	74.5
2019년	68.1	68.5	67.5	68.2
2020년	73.5	74.6	72.4	73.6
전년 대비	▲5.4	▲6.1	▲4.9	▲5.4

## 4. 문항별 응답 결과

### 1) 계획분야 만족도

#### (1) 사업계획의 적정성

Q

본 사업계획이 역사문화환경 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(82.0%)의 응답자가 사업 계획이 적정하게 수립된 편이라고 응답함 (100점 평균 77.3점)

[그림] 사업계획의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업계획의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	-	4.0	14.0	14.0	50.0	18.0	77.3	
성별	남성	(36)	-	-	0.0	13.9	11.1	52.8	22.2	80.6
	여성	(14)	-	-	14.3	14.3	21.4	42.9	7.1	69.0
연령별	20대	(2)	-	-	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	30대	(18)	-	-	5.6	22.2	16.7	44.4	11.1	72.2
	40대	(17)	-	-	5.9	11.8	5.9	52.9	23.5	79.4
	50대	(9)	-	-	0.0	0.0	11.1	66.7	22.2	85.2
	60세 이상	(4)	-	-	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	66.7
문화재청과 관계	공무원 그룹	(40)	-	-	5.0	15.0	10.0	55.0	15.0	76.7
	유관 기관협회 관계자	(1)	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(9)	-	-	0.0	11.1	33.3	33.3	22.2	77.8

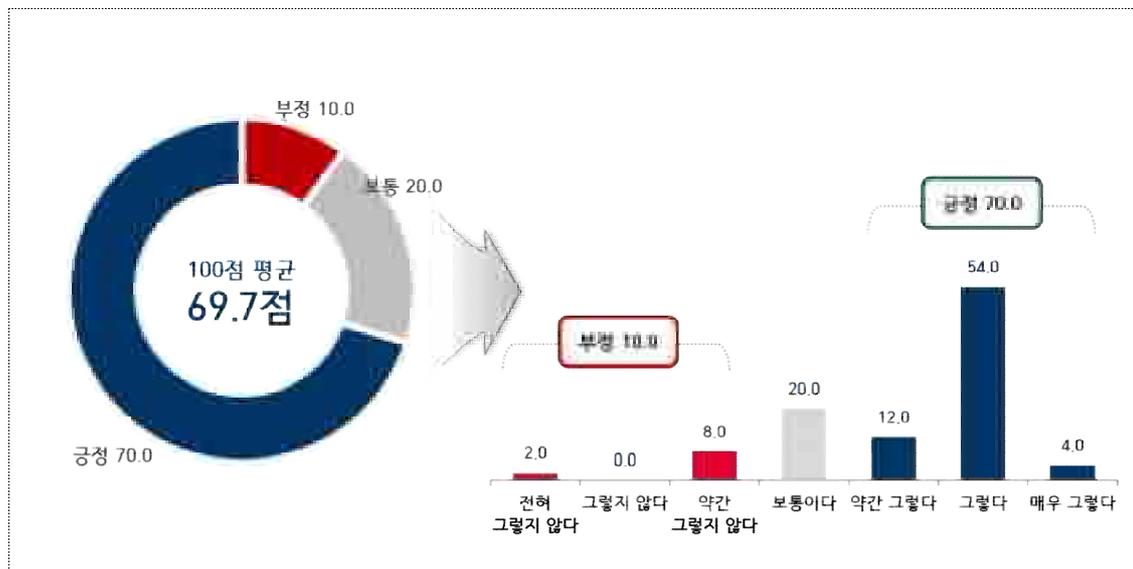
## (2) 예산배정의 적정성

**Q** 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명(70.0%)의 응답자가 예산 배정이 적정하게 되었다고 평가함 (100점 평균 69.7점)

[그림] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	2.0	-	8.0	20.0	12.0	54.0	4.0	69.7	
성별	남성	(36)	0.0	-	2.8	22.2	11.1	61.1	2.8	73.1
	여성	(14)	7.1	-	21.4	14.3	14.3	35.7	7.1	60.7
연령별	20대	(2)	0.0	-	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	30대	(18)	5.6	-	5.6	22.2	16.7	44.4	5.6	66.7
	40대	(17)	0.0	-	11.8	17.6	5.9	64.7	0.0	70.6
	50대	(9)	0.0	-	0.0	22.2	11.1	66.7	0.0	74.1
	60세 이상	(4)	0.0	-	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	58.3
문화재청과 관계	공무원 그룹	(40)	2.5	-	7.5	20.0	12.5	52.5	5.0	69.6
	유관 기관협회 관계자	(1)	0.0	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(9)	0.0	-	11.1	22.2	11.1	55.6	0.0	68.5

(3) 사업이행 능력

**Q** 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 86.0%의 응답자가 본 사업 계획이 충분히 이행 가능하다고 평가함 (100점 평균 76.7점)

[그림] 사업이행 능력

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	-	6.0	8.0	12.0	68.0	6.0	76.7	
성별	남성	(36)	-	-	2.8	8.3	8.3	75.0	5.6	78.7
	여성	(14)	-	-	14.3	7.1	21.4	50.0	7.1	71.4
연령별	20대	(2)	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	30대	(18)	-	-	5.6	5.6	16.7	61.1	11.1	77.8
	40대	(17)	-	-	5.9	5.9	17.6	70.6	0.0	75.5
	50대	(9)	-	-	0.0	11.1	0.0	77.8	11.1	81.5
	60세 이상	(4)	-	-	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	62.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(40)	-	-	5.0	5.0	12.5	70.0	7.5	78.3
	유관 기관협회 관계자	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	정책전문가 그룹	(9)	-	-	11.1	22.2	0.0	66.7	0.0	70.4

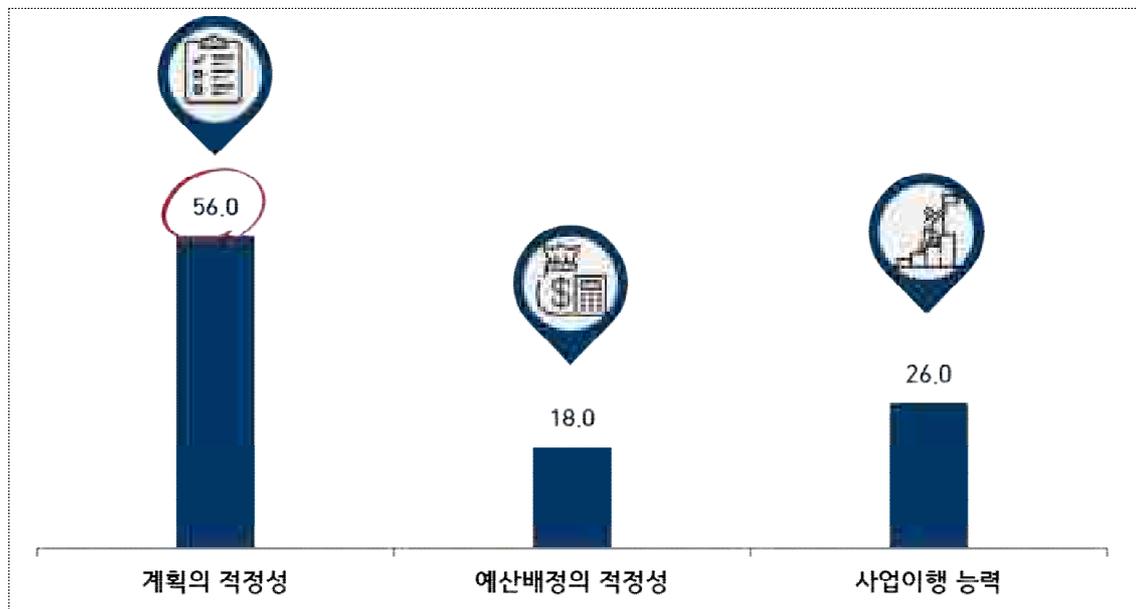
## (4) 가장 중요한 계획분야

**Q** 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야와 관련된 3개 항목 중 ‘계획의 적정성’이 가장 중요하다는 의견이 56.0%로 가장 많았으며, 이어서 사업이행 능력(26.0%), 예산배정의 적정성(18.0%) 순으로 나타남

[그림] 가장 중요한 계획분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 가장 중요한 계획분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력	
전체	(50)	56.0	18.0	26.0	
성별	남성	(36)	55.6	16.7	27.8
	여성	(14)	57.1	21.4	21.4
연령별	20대	(2)	50.0	50.0	0.0
	30대	(18)	55.6	22.2	22.2
	40대	(17)	64.7	5.9	29.4
	50대	(9)	33.3	33.3	33.3
	60세 이상	(4)	75.0	0.0	25.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(40)	55.0	22.5	22.5
	유관 기관협회 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0
	정책전문가 그룹	(9)	66.7	0.0	33.3

(5) 계획분야 문제점

**Q** 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점으로 ‘다양한 역사문화환경 보존지역 범위 마련’, ‘현지 주변 환경 고려’ 등이 언급됨

[표] 계획분야 문제점

구분	사례수 (개)	비율 (%)
다양한 역사문화환경 보존지역 범위 마련	2	4.0
현지 주변 환경 고려	2	4.0
관리대상 문화재 증가	1	2.0
공정성과 균형성 유지 필요	1	2.0
수행조직 규모	1	2.0
스토리가 있는 역사문화환경 보존관리가 필요	1	2.0
경관의 경우 계량화가 어렵다	1	2.0
계획 이행	1	2.0
사유재산 보존 및 보상 관련 지침 마련	1	2.0
실효성 있는 규제 마련	1	2.0
없음	38	76.0



## 2) 집행분야 만족도

### (1) 처리절차 및 방법의 적정성

Q

역사문화환경 관리를 위한 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 78.0%의 응답자들이 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법이 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 75.0점)

[그림] 처리절차 및 방법의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 처리절차 및 방법의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	-	6.0	16.0	8.0	62.0	8.0	75.0	
성별	남성	(36)	-	-	8.3	11.1	8.3	61.1	11.1	75.9
	여성	(14)	-	-	0.0	28.6	7.1	64.3	0.0	72.6
연령별	20대	(2)	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	30대	(18)	-	-	11.1	22.2	5.6	50.0	11.1	71.3
	40대	(17)	-	-	5.9	11.8	0.0	70.6	11.8	78.4
	50대	(9)	-	-	0.0	11.1	11.1	77.8	0.0	77.8
	60세 이상	(4)	-	-	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	66.7
문화재청과 관계	공무원 그룹	(40)	-	-	7.5	15.0	5.0	65.0	7.5	75.0
	유관 기관협회 관계자	(1)	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(9)	-	-	0.0	22.2	22.2	44.4	11.1	74.1

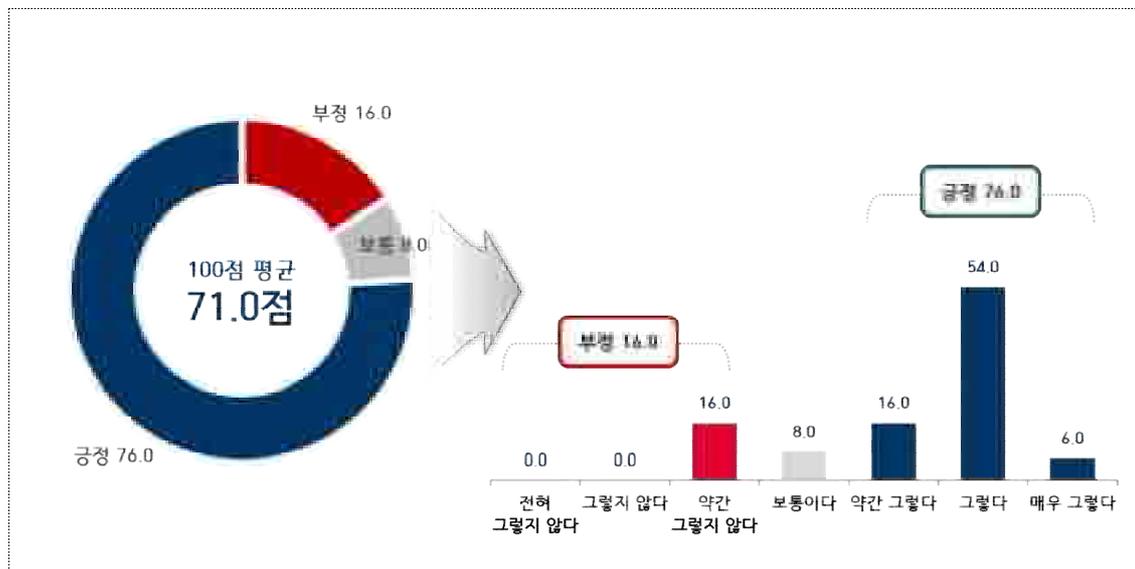
(2) 정기적 모니터링

**Q** 역사문화환경 관리방안의 추진에 대해 중간점검 및 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 76.0%의 응답자가 사업의 정기적 점검 및 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 응답한 반면, 16.0%의 응답자는 그렇지 않다고 응답함 (100점 평균 71.0점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		약간 그렇지 않다	보통이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다			약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	-	16.0	8.0	16.0	54.0	6.0	71.0	
성별	남성	(36)	-	-	13.9	2.8	16.7	58.3	8.3	74.1
	여성	(14)	-	-	21.4	21.4	14.3	42.9	0.0	63.1
연령별	20대	(2)	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	30대	(18)	-	-	22.2	11.1	16.7	50.0	0.0	65.7
	40대	(17)	-	-	17.6	5.9	11.8	58.8	5.9	71.6
	50대	(9)	-	-	0.0	0.0	33.3	44.4	22.2	81.5
	60세 이상	(4)	-	-	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	62.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(40)	-	-	17.5	7.5	15.0	52.5	7.5	70.8
	유관 기관협회 관계자	(1)	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(9)	-	-	11.1	11.1	22.2	55.6	0.0	70.4

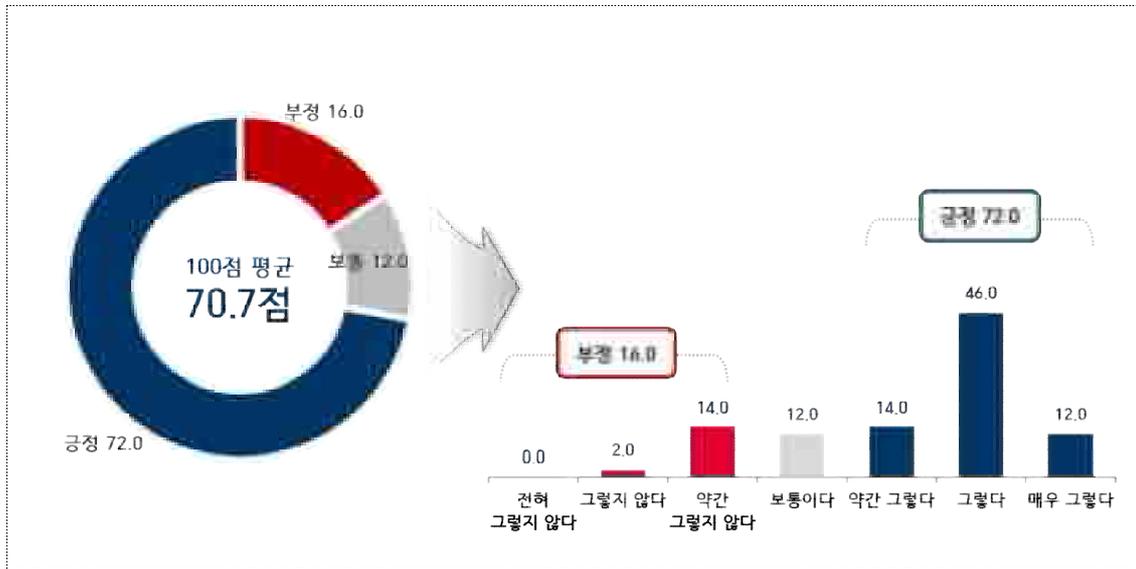
(3) 충분한 소통 및 의견수렴

**Q** 역사문화환경 관리방안 추진 시에 이해관계자 및 관련 전문가의 자문 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(72.0%)의 응답자가 사업 추진 시 충분한 소통과 의견수렴 과정을 거친다고 응답하였으나, 그렇지 않다는 응답도 16.0% 있었음 (100점 평균 70.7점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	2.0	14.0	12.0	14.0	46.0	12.0	70.7	
성별	남성	(36)	-	0.0	13.9	11.1	13.9	44.4	16.7	73.1
	여성	(14)	-	7.1	14.3	14.3	14.3	50.0	0.0	64.3
연령별	20대	(2)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	30대	(18)	-	0.0	16.7	5.6	16.7	44.4	16.7	73.1
	40대	(17)	-	5.9	11.8	11.8	17.6	47.1	5.9	67.6
	50대	(9)	-	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	72.2
	60세 이상	(4)	-	0.0	50.0	0.0	25.0	0.0	25.0	58.3
문화재청과 관계	공무원 그룹	(40)	-	2.5	12.5	10.0	12.5	52.5	10.0	71.7
	유관 기관협회 관계자	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	정책전문가 그룹	(9)	-	0.0	22.2	22.2	11.1	22.2	22.2	66.7

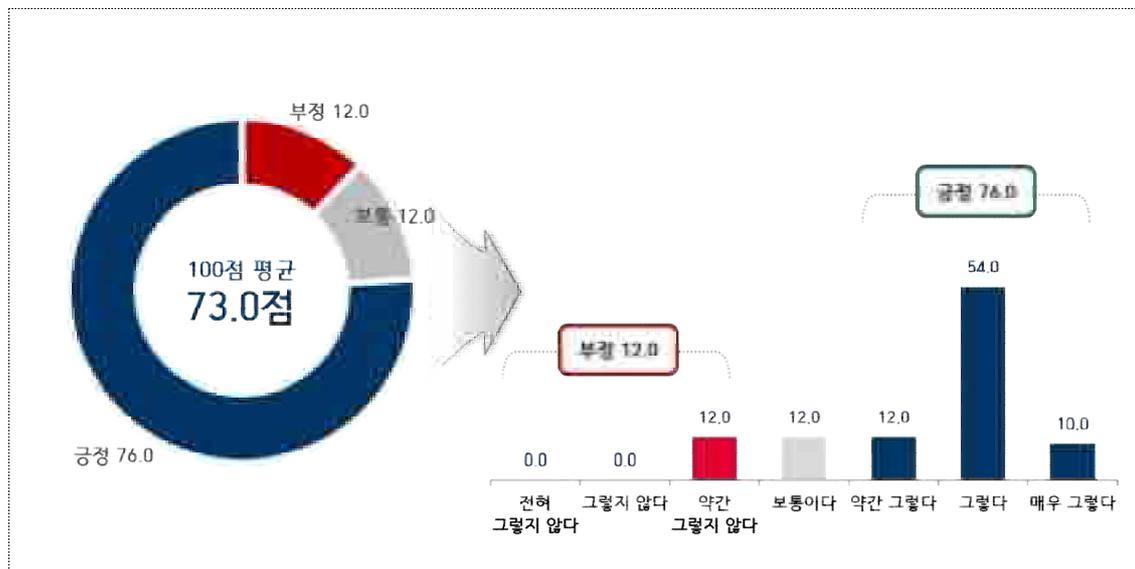
(4) 문제에 대한 인식

**Q** 역사문화환경 관리방안 추진 시 발생할 수 있는 문제에 대해 충분히 인식하고 있다고 생각하십니까?

- 응답자 10명 중 7명 이상(76.0%)이 사업 추진 시 발생할 수 있는 문제에 대해 충분히 인식하고 있다고 응답함 (100점 평균 73.0점)

[그림] 문제에 대한 인식

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 문제에 대한 인식

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	-	12.0	12.0	12.0	54.0	10.0	73.0	
성별	남성	(36)	-	-	13.9	8.3	11.1	52.8	13.9	74.1
	여성	(14)	-	-	7.1	21.4	14.3	57.1	0.0	70.2
연령별	20대	(2)	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	30대	(18)	-	-	16.7	0.0	16.7	55.6	11.1	74.1
	40대	(17)	-	-	11.8	23.5	5.9	52.9	5.9	69.6
	50대	(9)	-	-	11.1	11.1	11.1	55.6	11.1	74.1
	60세 이상	(4)	-	-	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(40)	-	-	12.5	10.0	12.5	57.5	7.5	72.9
	유관 기관협회 관계자	(1)	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(9)	-	-	11.1	22.2	11.1	33.3	22.2	72.2

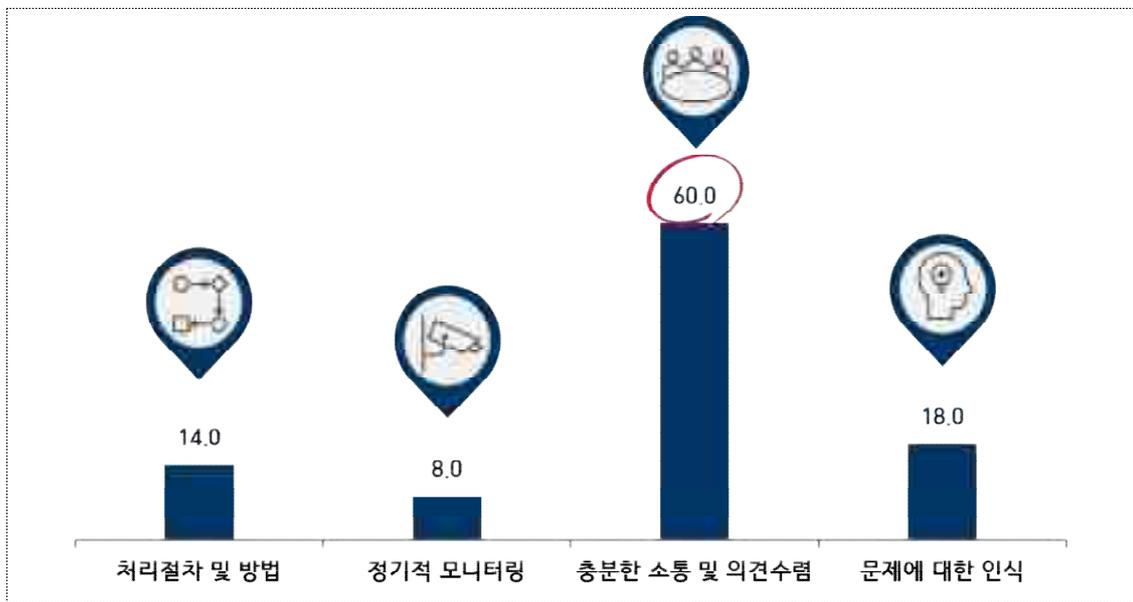
(5) 가장 중요한 집행분야

**Q** 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야의 4가지 항목 중 가장 중요한 것으로 ‘충분한 소통 및 의견수렴’(60.0%)이 주로 꼽혔으며, 이어서 문제해결 의지(18.0%), 처리절차 및 방법(14.0%), 정기적 모니터링(8.0%) 순으로 나타남

[그림] 가장 중요한 집행분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 가장 중요한 집행분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제에 대한 인식	
전체	(50)	14.0	8.0	60.0	18.0	
성별	남성	(36)	8.3	11.1	63.9	16.7
	여성	(14)	28.6	0.0	50.0	21.4
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0
	30대	(18)	27.8	5.6	44.4	22.2
	40대	(17)	5.9	5.9	64.7	23.5
	50대	(9)	0.0	22.2	66.7	11.1
	60세 이상	(4)	25.0	0.0	75.0	0.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(40)	15.0	5.0	60.0	20.0
	유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	정책전문가 그룹	(9)	11.1	22.2	55.6	11.1

## (6) 집행분야 문제점

**Q** 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점으로 ‘주민 의견이 최대한 반영되도록 해야 함’, ‘이해 관계자와의 충분한 소통 부족’ 등이 언급됨

[표] 집행분야 문제점

구분	사례수 (개)	비율 (%)
주민 의견이 최대한 반영되도록 해야 함	3	6.0
이해 관계자와의 충분한 소통 부족	3	6.0
민원인 충족 욕구와 행정기관 건축 행정의 충돌	1	2.0
전문성과 권위가 갖춰져야 함	1	2.0
문화재별 특성 반영 부족	1	2.0
실효성 있는 규제 마련	1	2.0
없음	40	80.0

### 3) 성과분야 만족도

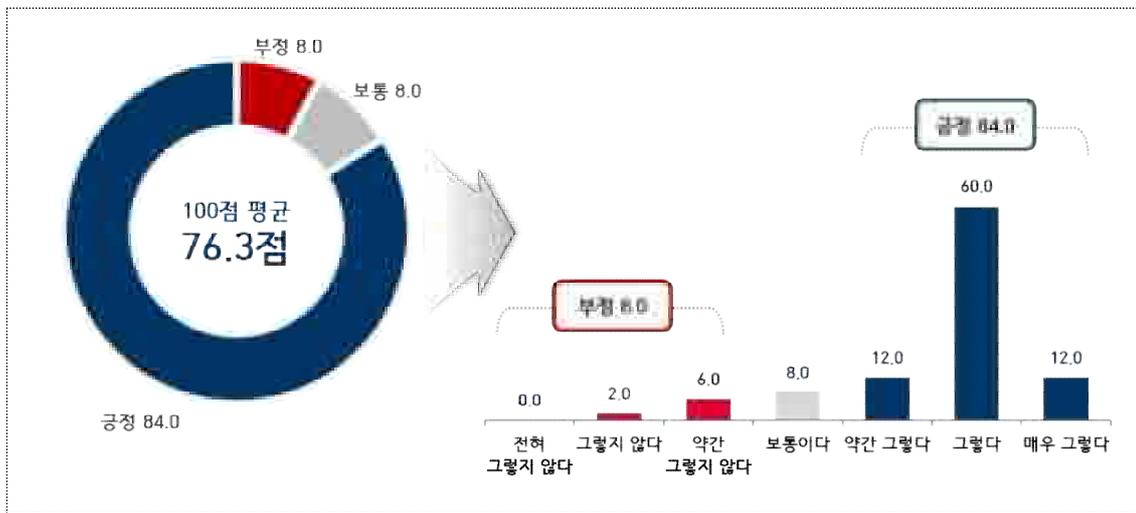
#### (1) 역사문화환경관리 및 효율적 유지·관리에 기여

**Q** 본 사업 등이 역사문화환경관리 및 효율적 유지·관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 응답자 10명 중 8명 이상(84.0%)이 본 사업이 역사문화환경관리 및 효율적 유지·관리에 기여하고 있다고 긍정적으로 평가함 (100점 평균 76.3점)

[그림] 역사문화환경관리 및 효율적 유지·관리에 기여

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 역사문화환경관리 및 효율적 유지·관리에 기여

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 이다	긍정			100점 평균(점)		
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		약간 그렇지 않다	약간 그렇다	그렇다		매우 그렇다	
전체	(50)	-	2.0	6.0	8.0	12.0	60.0	12.0	76.3	
성별	남성	(36)	-	2.8	2.8	0.0	8.3	69.4	16.7	81.5
	여성	(14)	-	0.0	14.3	28.6	21.4	35.7	0.0	63.1
연령별	20대	(2)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	30대	(18)	-	0.0	11.1	11.1	22.2	44.4	11.1	72.2
	40대	(17)	-	0.0	5.9	11.8	5.9	70.6	5.9	76.5
	50대	(9)	-	0.0	0.0	0.0	11.1	77.8	11.1	83.3
	60세 이상	(4)	-	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	50.0	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(40)	-	0.0	7.5	10.0	15.0	57.5	10.0	75.4
	유관 기관협회 관계자	(1)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(9)	-	11.1	0.0	0.0	0.0	66.7	22.2	79.6

## (2) 사업목적 달성

**Q** 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(84.0%)의 응답자들이 계획대로 사업의 목적을 달성했다고 평가함 (100점 평균 73.0점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	2.0	10.0	4.0	22.0	56.0	6.0	73.0	
성별	남성	(36)	-	2.8	5.6	0.0	19.4	63.9	8.3	76.9
	여성	(14)	-	0.0	21.4	14.3	28.6	35.7	0.0	63.1
연령별	20대	(2)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	30대	(18)	-	0.0	5.6	11.1	38.9	38.9	5.6	71.3
	40대	(17)	-	0.0	17.6	0.0	17.6	64.7	0.0	71.6
	50대	(9)	-	0.0	11.1	0.0	11.1	66.7	11.1	77.8
	60세 이상	(4)	-	25.0	0.0	0.0	0.0	50.0	25.0	70.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(40)	-	0.0	10.0	5.0	27.5	52.5	5.0	72.9
	유관 기관협회 관계자	(1)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(9)	-	11.1	11.1	0.0	0.0	66.7	11.1	72.2

(3) 역사문화환경관리 정책 만족도

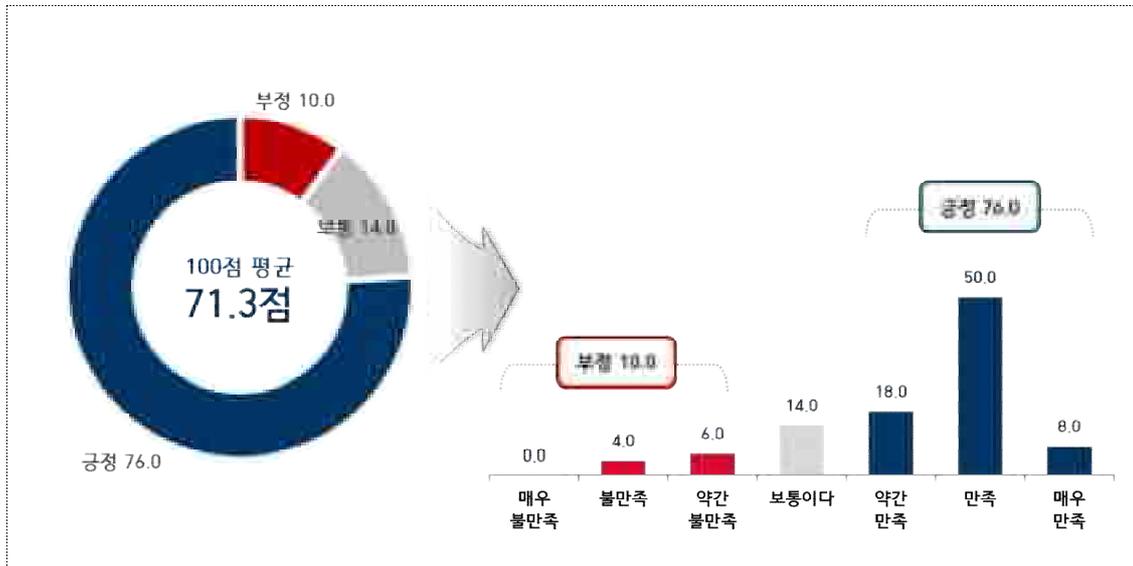
Q

종합적으로 문화재청의 역사문화환경관리 정책에 대하여 만족하십니까?

- 10명 중 7명 이상(76.0%)의 응답자들이 문화재청의 역사문화환경관리 정책에 대해 만족한다고 평가함 (100점 평균 71.3점)

[그림] 역사문화환경관리 정책 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 역사문화환경관리 정책 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	약간 불만족	보통이다	약간 만족	만족	매우 만족		
전체	(50)	-	4.0	6.0	14.0	18.0	50.0	8.0	71.3	
성별	남성	(36)	-	2.8	2.8	11.1	13.9	58.3	11.1	75.9
	여성	(14)	-	7.1	14.3	21.4	28.6	28.6	0.0	59.5
연령별	20대	(2)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	30대	(18)	-	0.0	5.6	27.8	22.2	44.4	0.0	67.6
	40대	(17)	-	5.9	11.8	5.9	5.9	64.7	5.9	71.6
	50대	(9)	-	0.0	0.0	11.1	33.3	33.3	22.2	77.8
	60세 이상	(4)	-	25.0	0.0	0.0	25.0	25.0	25.0	66.7
문화재청과 관계	공무원 그룹	(40)	-	2.5	7.5	15.0	12.5	55.0	7.5	72.1
	유관 기관협회 관계자	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	정책전문가 그룹	(9)	-	11.1	0.0	11.1	33.3	33.3	11.1	68.5

## (4) 가장 중요한 성과분야

**Q** 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야의 3가지 항목 중 가장 중요한 것으로 ‘사업목적 달성’(40.0%)과 ‘정책 만족도’(36.0%)가 주로 꼽혔으며, 효율적 유지/관리 기여는(24.0%) 응답됨

[그림] 가장 중요한 성과분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 가장 중요한 성과분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분		사례수	효율적 유지/관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(50)	24.0	40.0	36.0
성별	남성	(36)	27.8	36.1	36.1
	여성	(14)	14.3	50.0	35.7
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	100.0
	30대	(18)	27.8	38.9	33.3
	40대	(17)	23.5	29.4	47.1
	50대	(9)	33.3	44.4	22.2
	60세 이상	(4)	0.0	100.0	0.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(40)	27.5	32.5	40.0
	유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0
	정책전문가 그룹	(9)	11.1	77.8	11.1

(5) 성과분야 문제점

**Q** 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점으로 ‘규제에 대한 보상 체계 미흡’, ‘문화재 훼손 우려’, ‘느린 대처/빠른 피드백 필요’ 등이 언급됨

[표] 성과분야 문제점

구분	사례수 (개)	비율 (%)
규제에 대한 보상 체계 미흡	1	2
문화재 훼손 우려	1	2
환경 변화에 대한 느린 대처	1	2
빠른 피드백 필요	1	2
없음	46	92.0



#### 4) 건의사항

##### (1) 역사문화환경 관리 방안에 대한 좋은 점

**Q** 역사문화환경 관리 방안에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 역사문화환경 관리 방안의 좋은 점이나 잘된 사항으로 ‘형평성 제고’, ‘허용기준 재정비’, ‘주민 및 이해 관계자 의견 수렴’ 등이 언급됨

[표] 역사문화환경 관리 방안에 대한 좋은 점

구 분	사례수 (개)	비율 (%)
형평성 제고	2	4.0
허용기준 재정비	2	4.0
주민/이해관계자 의견 수렴이 좋아짐	2	4.0
기초조사	1	2.0
역사 경관 훼손 예방	1	2.0
관리행정 투명성 제고	1	2.0
유연성 강화	1	2.0
주변 환경 조성 규제	1	2.0
문화재 주변 경관 보존	1	2.0
역사문화환경에 대한 인지도 개선	1	2.0
없음	37	74.0

## (2) 역사문화환경 관리 방안에 대한 자유 의견

Q

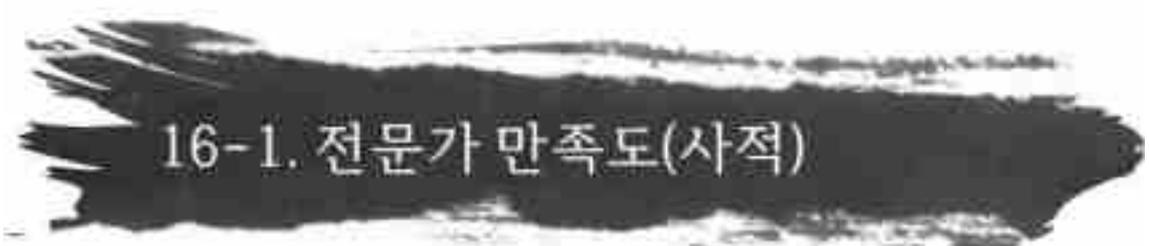
끝으로 역사문화환경 관리 방안에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 역사문화환경 관리 방안과 관련하여 개선 및 건의하고 싶은 점으로 ‘지역 주민 고려’, ‘문화재별 지역별 특성 반영’, ‘이해관계자 의견 수렴’, ‘민원인 안내 가이드 마련’, ‘국가 예산 지원’ 등의 의견이 제시됨

[표] 역사문화환경 관리 방안에 대한 자유 의견

구분	사례수 (개)	비율 (%)
지역 주민 고려	7	14.0
문화재별 지역별 특성 반영	3	6.0
이해관계자 의견 수렴	2	4.0
민원인 안내 가이드 마련	2	4.0
국가 예산 지원	2	4.0
복합적 요소 규정 마련	1	2.0
전문성 확보	1	2.0
역사문화환경에 대한 인식 전환 필요	1	2.0
성공사례 발굴 및 홍보	1	2.0
현상 변경 심의에 대한 충분한 검토	1	2.0
없음	29	58.0





## 16-1. 전문가 만족도(사적)

## 16-1. 전문가 만족도(사적)

### 1. 조사 개요

#### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 사적 분야 전문가를 대상으로 사적 관련 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

#### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	사적 분야 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 40명
조사 기간	2020. 10. 18 ~ 2020. 11. 06

## 3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	이해관계자 의견 수렴 정도
	정책 방향 및 내용 적절성
	보완사항 시정/개선 노력
	정책 수립 관련 문제점 및 개선사항
정책 추진	전문성 확보 적절성
	의견 수렴 및 자문 의견 반영 적절성
	정책 추진 절차의 타당성
	담당자의 문제해결 적극적 대응
	관계기관 업무 협조 원활성
	정책 추진 관련 문제점 및 개선사항
주요 사업 평가	국가지정문화재 지정 및 관리 적정성
	역사문화환경 조성 노력
	종합학술조사 사업추진 적정성
	정기조사 적정성
	보수정비 지원 적정성
	사업 관련 문제점 및 개선사항
전반적 평가 및 개선사항	전반적 만족도
	만족하는 이유
	불만족하는 이유

#### 4) 점수 환산 방법



#### 5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(정책수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

#### 6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(40)	100.0
성별	남성	(35)	87.5
	여성	(5)	12.5
연령	40대	(3)	7.5
	50대	(18)	45.0
	60대 이상	(19)	47.5
문화재청과의 관계	지자체 및 유관기관 직원	(2)	5.0
	정책평가위원	(1)	2.5
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(37)	92.5
직업	교수 등 학계 종사자	(32)	80.0
	연구소 등 연구단체 종사자	(5)	12.5
	시민단체 임원 및 종사자	(1)	2.5
	기타	(2)	5.0



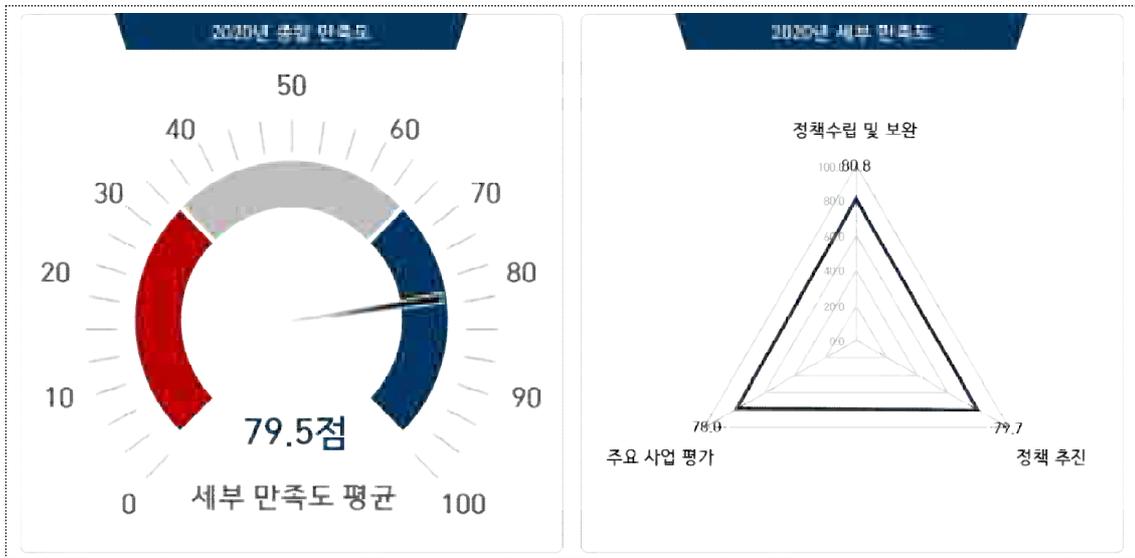
## 2. 2020년도 주요 조사 결과

### 1) 2020년도 종합 만족도

- 사적 관련 정책에 대한 종합 만족도는 79.5점
- 정책수립 및 보완 만족도(80.8점), 정책 추진(79.7점), 주요 사업 평가(78.0점)의 순으로 높게 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

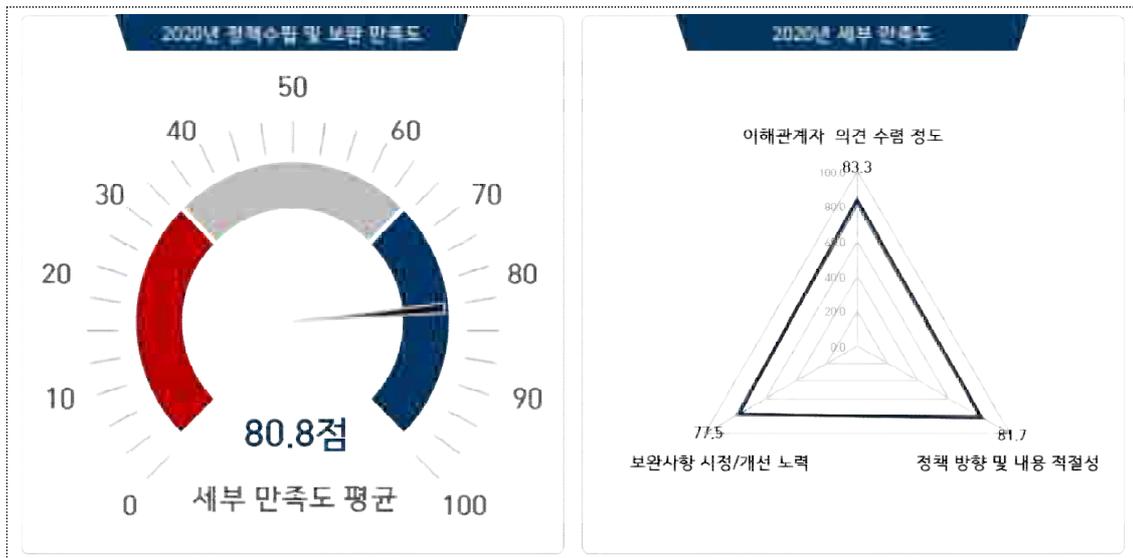
구분	사례수	종합 만족도	정책수립 및 보완	정책 추진	주요 사업 평가
전체	(40)	79.5	80.8	79.7	78.0
성별	남성 (35)	79.4	81.3	79.5	77.3
	여성 (5)	80.4	77.8	80.7	82.7
연령별	40대 (3)	87.7	90.7	84.4	87.8
	50대 (18)	78.0	77.8	79.1	77.0
	60대 이상 (19)	79.7	82.2	79.5	77.4
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원 (2)	88.5	88.9	85.0	91.7
	정책평가위원 (1)	89.6	88.9	93.3	86.7
	정책전문가 그룹 (37)	78.7	80.2	79.0	77.0

2) 2020년도 정책수립 및 보완 만족도

- 정책수립 및 보완 만족도는 80.8점
- 이해관계자 의견 수렴 정도가 83.3점으로 가장 높았고, 이어서 정책 방향 및 내용 적절성(81.7점), 보완사항 시정/개선 노력(77.5점) 순으로 나타남

[그림] 정책수립 및 보완 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책수립 및 보완 만족도

(단위 : 점)

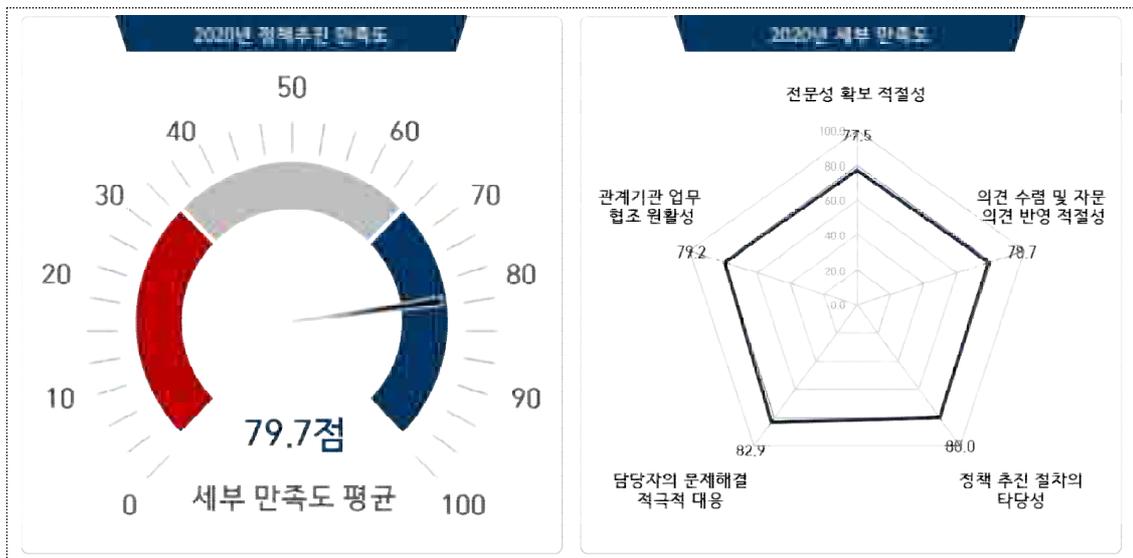
구분	사례수	정책수립 및 보완 종합	이해관계자 의견 수렴 정도	정책 방향 및 내용 적절성	보완사항 시정/개선 노력
전체	(40)	80.8	83.3	81.7	77.5
성별	남성 (35)	81.3	82.4	82.9	78.6
	여성 (5)	77.8	90.0	73.3	70.0
연령별	40대 (3)	90.7	88.9	94.4	88.9
	50대 (18)	77.8	81.5	79.6	72.2
	60대 이상 (19)	82.2	84.2	81.6	80.7
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원 (2)	88.9	83.3	91.7	91.7
	정책평가위원 (1)	88.9	100.0	83.3	83.3
	정책전문가 그룹 (37)	80.2	82.9	81.1	76.6

### 3) 2020년도 정책추진 만족도

- 정책 추진 만족도는 79.7점
- 담당자의 문제해결 적극적 대응 만족도가 82.9점으로 가장 높았고, 이어서 정책추진 절차의 타당성(80.0점), 관계기관 업무 협조 원활성(79.2점), 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성(78.7점), 전문성 확보 적절성(77.5점) 순으로 나타남

[그림] 정책추진 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책추진 만족도

(단위 : 점)

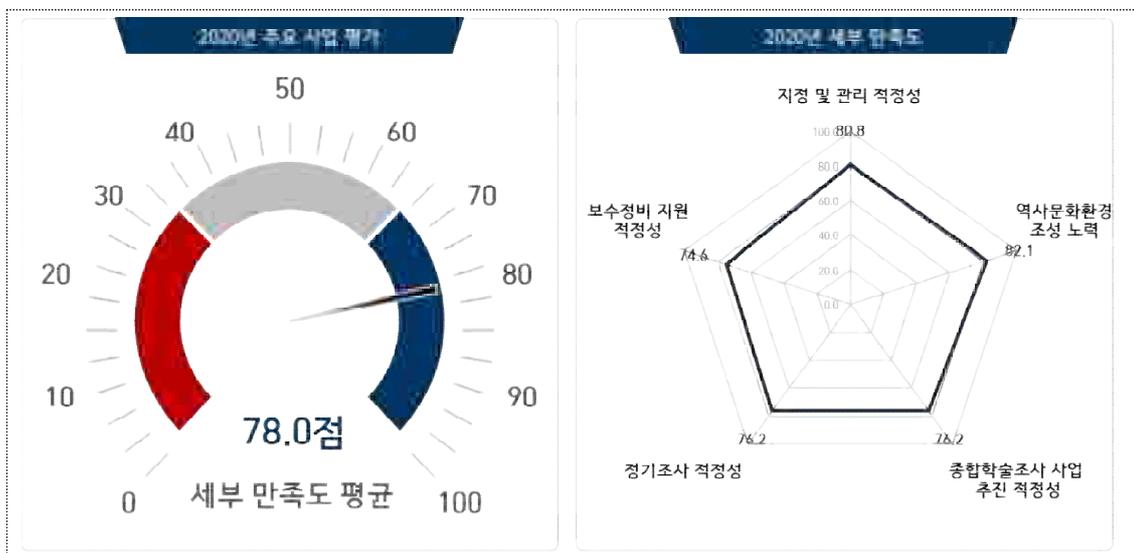
구분	사례수	정책추진	전문성 확보 적절성	의견 수렴/ 자문의견 반영 적절성	정책추진 절차의 타당성	담당자의 문제해결 적극 대응	관계기관 업무 협조 원활성
전체	(40)	79.7	77.5	78.7	80.0	82.9	79.2
성별	남성 (35)	79.5	78.1	77.6	80.5	83.3	78.1
	여성 (5)	80.7	73.3	86.7	76.7	80.0	86.7
연령별	40대 (3)	84.4	88.9	88.9	83.3	83.3	77.8
	50대 (18)	79.1	81.5	78.7	78.7	78.7	77.8
	60대 이상 (19)	79.5	71.9	77.2	80.7	86.8	80.7
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원 (2)	85.0	91.7	91.7	91.7	75.0	75.0
	정책평가위원 (1)	93.3	83.3	100.0	100.0	100.0	83.3
	정책전문가 그룹 (37)	79.0	76.6	77.5	78.8	82.9	79.3

## 4) 2020년도 주요 사업 평가

- 주요 사업 평가는 78.0점
- 역사문화환경 조성 노력 만족도가 82.1점으로 가장 높았고, 이어서 지정 및 관리 적정성(80.8점), 종합학술조사 사업추진 적정성과 정기조사 적정성(각 76.2점), 보수정비 지원 적정성(74.6점)의 순으로 나타남

[그림] 주요 사업 평가

(단위 : 점)



[표] 주요 사업 평가

(단위 : 점)

구분	사례수	주요 사업 평가	지정 및 관리 적정성	역사문화환경 조성 노력	종합학술조사 사업추진 적정성	정기조사 적정성	보수정비 지원 적정성
전체	(40)	78.0	80.8	82.1	76.2	76.2	74.6
성별	남성	(35)	77.3	81.9	74.8	75.2	73.8
	여성	(5)	82.7	73.3	86.7	83.3	80.0
연령별	40대	(3)	87.8	88.9	83.3	94.4	77.8
	50대	(18)	77.0	80.6	75.0	76.9	73.1
	60대 이상	(19)	77.4	79.8	76.3	72.8	75.4
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(2)	91.7	91.7	91.7	100.0	75.0
	정책평가위원	(1)	86.7	83.3	100.0	83.3	66.7
	정책전문가 그룹	(37)	77.0	80.2	80.6	74.8	74.8

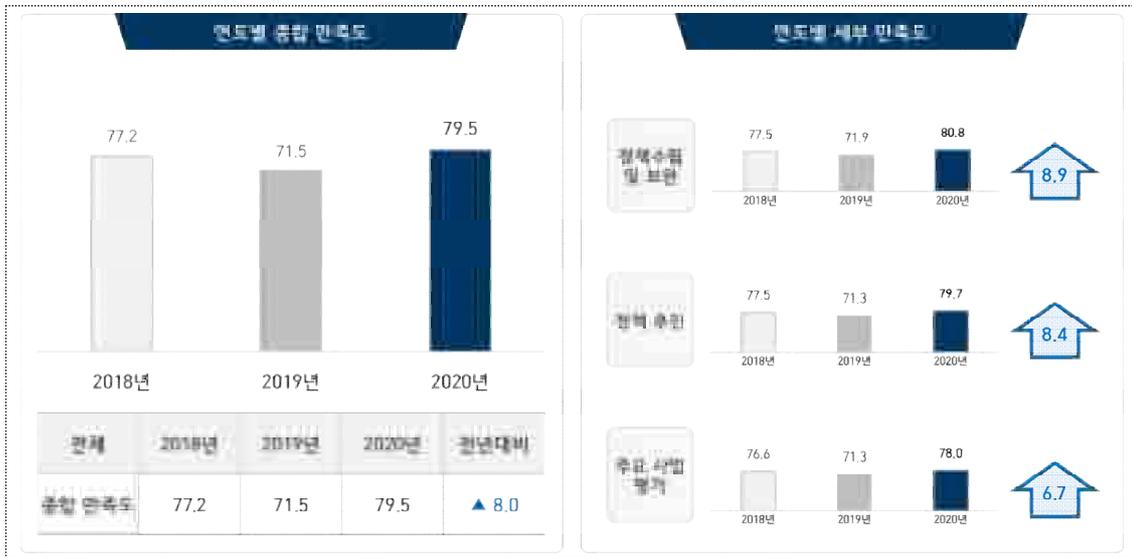
### 3. 연도별 만족도 비교

#### 1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 79.5점으로, 2019년(71.5점) 대비 8.0점 상승함
- 정책수립 및 보완(+8.9점), 정책 추진(+8.4점), 주요 사업 평가(+6.7점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	정책수립 및 보완	정책 추진	주요 사업 평가
2018년	77.2	77.5	77.5	76.6
2019년	71.5	71.9	71.3	71.3
2020년	79.5	80.8	79.7	78.0
전년 대비	▲8.0	▲8.9	▲8.4	▲6.7

## 2) 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

- 2020년도 정책수립 및 보완 만족도는 80.8점으로, 2019년(71.9점) 대비 8.9점 상승함
- 이해관계자의 의견 수렴 정도(+13.3점), 정책 방향 및 내용 적절성(+7.5점), 보완사항 시정/개선 노력(+5.8점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책수립 및 보완 만족도 비교

(단위 : 점)

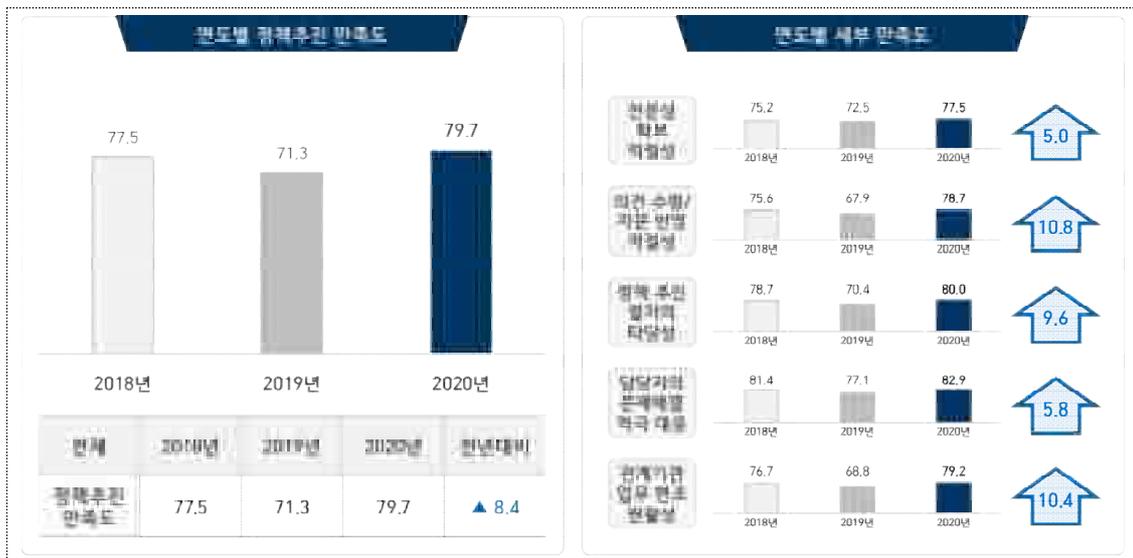
구분	정책수립 및 보완 종합	이해관계자 의견 수렴 정도	정책 방향 및 내용적절성	보완사항 시정/개선 노력
2018년	77.5	77.5	76.7	78.3
2019년	71.9	70.0	74.2	71.7
2020년	80.8	83.3	81.7	77.5
전년 대비	▲8.9	▲13.3	▲7.5	▲5.8

### 3) 연도별 정책추진 만족도 비교

- 2020년도 정책추진 만족도는 79.7점으로, 2019년(71.3점) 대비 8.4점 상승함
- 의견 수렴/자문의견 반영 적절성(+10.8점)과 관계기관 업무 협조 원활성(+10.4점), 정책 추진 절차의 타당성(+9.6점), 담당자의 문제해결 적극 대응(+5.8점), 전문성 확보 적절성(+5.0점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 정책추진 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책추진 만족도 비교

(단위 : 점)

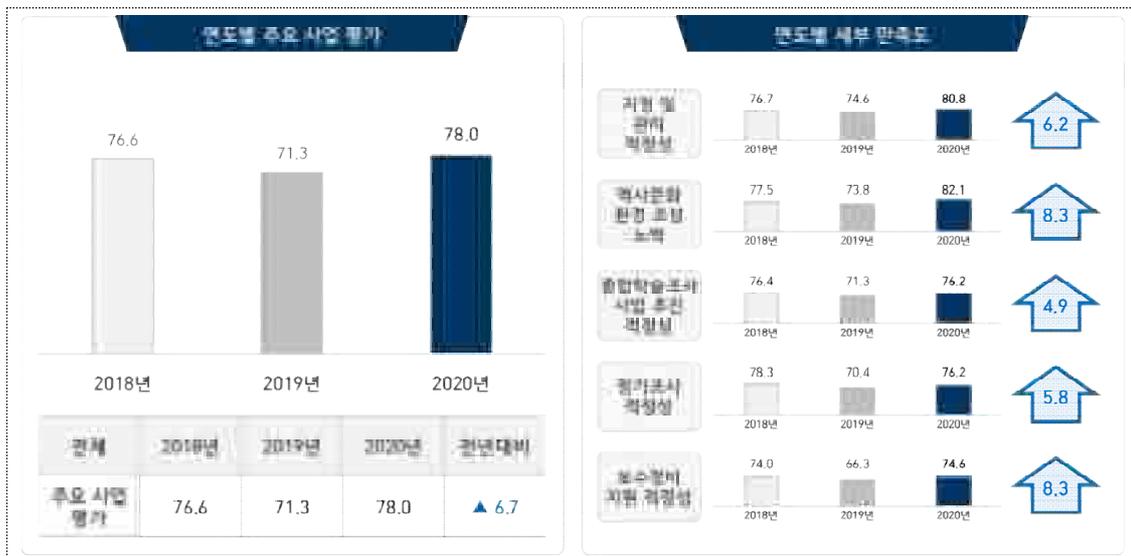
구분	정책추진	전문성 확보 적절성	의견 수렴/자문의견 반영 적절성	정책추진 절차의 타당성	담당자의 문제해결 적극 대응	관계기관 업무 협조 원활성
2018년	77.5	75.2	75.6	78.7	81.4	76.7
2019년	71.3	72.5	67.9	70.4	77.1	68.8
2020년	79.7	77.5	78.7	80.0	82.9	79.2
전년 대비	▲8.4	▲5.0	▲10.8	▲9.6	▲5.8	▲10.4

## 4) 연도별 주요 사업 평가 비교

- 2020년도 주요 사업 평가 만족도는 78.0점으로 2019년(71.3점) 대비 6.7점 상승함
- 역사문화환경 조성 노력과 보수정비 지원 적정성(각 +8.3점), 지정 및 관리 적정성(+6.2점), 정기조사 적정성(+5.8점), 종합학술조사 사업 추진 적정성(+4.9점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 주요 사업 평가 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 주요 사업 평가 비교

(단위 : 점)

구분	주요 사업 평가	지정 및 관리 적정성	역사문화환경 조성 노력	종합학술조사 사업추진 적정성	정기조사 적정성	보수정비 지원 적정성
2018년	76.6	76.7	77.5	76.4	78.3	74.0
2019년	71.3	74.6	73.8	71.3	70.4	66.3
2020년	78.0	80.8	82.1	76.2	76.2	74.6
전년 대비	▲ 6.7	▲ 6.2	▲ 8.3	▲ 4.9	▲ 5.8	▲ 8.3

## 4. 문항별 응답 결과

### 1) 정책수립 및 보완

#### (1) 이해관계자 의견 수렴 정도

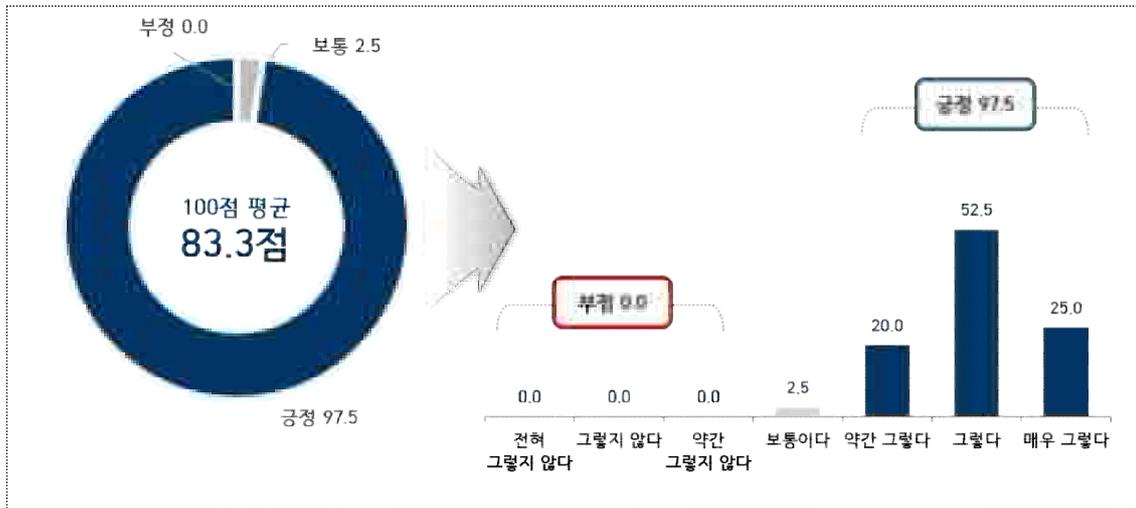
Q

정책 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 거의 모든 응답자(97.5%)가 정책 추진 시 이해관계자의 의견 수렴이 잘 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 83.3점)

[그림] 이해관계자 의견 수렴 정도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 이해관계자 의견 수렴 정도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(40)	-	-	-	2.5	20.0	52.5	25.0	83.3
성별	남성 (35)	-	-	-	2.9	22.9	51.4	22.9	82.4
	여성 (5)	-	-	-	0.0	0.0	60.0	40.0	90.0
연령별	40대 (3)	-	-	-	0.0	0.0	66.7	33.3	88.9
	50대 (18)	-	-	-	0.0	22.2	66.7	11.1	81.5
	60대 이상 (19)	-	-	-	5.3	21.1	36.8	36.8	84.2
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원 (2)	-	-	-	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	정책평가위원 (1)	-	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹 (37)	-	-	-	2.7	21.6	51.4	24.3	82.9

(2) 정책 방향 및 내용 적절성

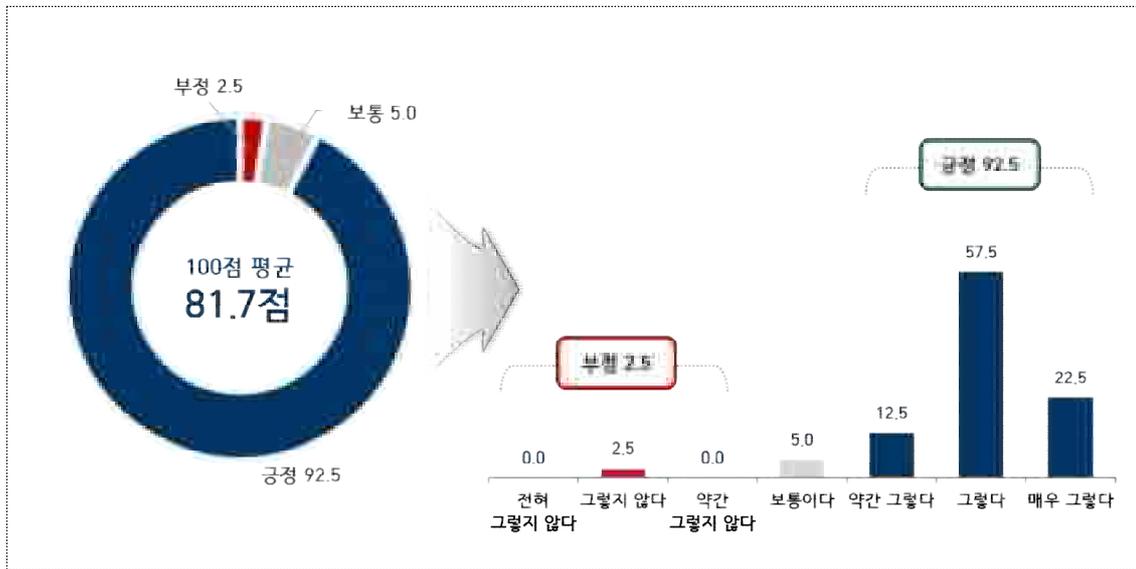
Q

기념물(사적 분야) 정책의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(92.5%)의 응답자들이 사적 분야 정책의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 평가함 (100점 평균 81.7점)

[그림] 정책 방향 및 내용 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 정책 방향 및 내용 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(40)	-	2.5	-	5.0	12.5	57.5	22.5	81.7
성별	남성 (35)	-	0.0	-	5.7	14.3	57.1	22.9	82.9
	여성 (5)	-	20.0	-	0.0	0.0	60.0	20.0	73.3
연령별	40대 (3)	-	0.0	-	0.0	0.0	33.3	66.7	94.4
	50대 (18)	-	5.6	-	5.6	5.6	66.7	16.7	79.6
	60대 이상 (19)	-	0.0	-	5.3	21.1	52.6	21.1	81.6
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원 (2)	-	0.0	-	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	정책평가위원 (1)	-	0.0	-	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹 (37)	-	2.7	-	5.4	13.5	56.8	21.6	81.1

(3) 보완사항 시정/개선 노력

**Q** 기념물(사적 분야) 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정/개선하고 있다고 생각하십니까??

- 10명 중 8명 이상(85.0%)의 응답자들이 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대해서 지속적으로 시정/개선이 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 77.5점)

[그림] 보완사항 시정/개선 노력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 보완사항 시정/개선 노력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이 다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그 렇 지 않 다	그 렇 지 않 다	약간 그 렇 지 않 다		약간 그 렇 다	그 렇 다	매우 그 렇 다	
전 체	(40)	-	2.5	-	12.5	20.0	45.0	20.0	77.5
성별	남성 (35)	-	0.0	-	14.3	20.0	45.7	20.0	78.6
	여성 (5)	-	20.0	-	0.0	20.0	40.0	20.0	70.0
연령별	40대 (3)	-	0.0	-	0.0	0.0	66.7	33.3	88.9
	50대 (18)	-	5.6	-	16.7	22.2	44.4	11.1	72.2
	60대 이상 (19)	-	0.0	-	10.5	21.1	42.1	26.3	80.7
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원 (2)	-	0.0	-	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	정책평가위원 (1)	-	0.0	-	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹 (37)	-	2.7	-	13.5	21.6	43.2	18.9	76.6

## (4) 정책 수립 관련 문제점 및 개선사항

Q

기념물(사적 분야) 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 기념물 정책수립과 관련된 문제점이나 개선사항으로 아래의 내용들이 지적됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 정책 수립 관련 문제점 및 개선사항

정책 수립 관련 문제점 및 개선사항
DB구축이 필요함
건축분야 전공자가 너무 많아서 정책 결정에 편중될 우려가 있음
고증이 제대로 안 됨
규제에 개선이 필요함
기념물 정책 방향에서 보존이 중시되면서도 적극적인 활용도 할 수 있는 정책으로 나가야하며, 공급자가 아닌 수요자(국민)의 시점에서의 정책 방향과 내용이 필요함
기념물(사적분야)의 가치 관리보다 민원 해결, 규제 완화 차원에서 업무가 추진되고 있음
먼저 정책 수립과 시행이 구체적인 증장기계획에 근거하여 이루어질 필요가 있고, 피드백을 통해 정책의 문제점을 해결해야 함
문화재 구성위원의 성별 비율을 구별하지 말고 자격 조건을 강화시켜야 함
복원부분에 중점을 두어야 함
사적은 보존정책이 활용보다 앞설 필요가 있음
전담인력의 부족 문제가 가장 어려운 부분인데, 시정되지 않고 있다. 문화재청과 지자체 담당 인력의 증원 없이는 개선이 어려울 것임
정책위원들이 비전문가가 많음
조선후기, 근대기 사적부분도 관심을 가져야 함
즉흥적이거나 정무적인 판단이 개입된 사업은 제고해야 함
최초 정책수립에 필요한 연구용역을 역사나 문화재에 대한 전문성이 없는 통계나 일반적인 정책 수립 기관에 의뢰하는 것을 지양해야 함
폐사지 종합학술조사의 적정성 확보
홍보가 부족함

## 2) 정책 추진

### (1) 전문성 확보 적절성

**Q** 기념물(사적 분야) 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운(87.5%) 응답자들이 사적 분야 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 평가함 (100점 평균 77.5점)

[그림] 전문성 확보 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 전문성 확보 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	5.0	5.0	2.5	10.0	62.5	15.0	77.5	
성별	남성	(35)	-	2.9	5.7	2.9	11.4	62.9	14.3	78.1
	여성	(5)	-	20.0	0.0	0.0	0.0	60.0	20.0	73.3
연령별	40대	(3)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	88.9
	50대	(18)	-	5.6	0.0	0.0	5.6	72.2	16.7	81.5
	60대 이상	(19)	-	5.3	10.5	5.3	15.8	52.6	10.5	71.9
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(2)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	정책평가위원	(1)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(37)	-	5.4	5.4	2.7	10.8	62.2	13.5	76.6

(2) 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

**Q** 정책 추진 시 전문가, 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(85.0%)의 응답자가 정책 추진 시 전문가, 학계, 이해관계자들의 의견을 적절하게 반영하고 있다고 평가함 (100점 평균 78.7점)

[그림] 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 의견 수렴 및 자문의견 반영 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	-	2.5	2.5	10.0	20.0	35.0	30.0	78.7	
성별	남성	(35)	-	2.9	2.9	8.6	22.9	37.1	25.7	77.6
	여성	(5)	-	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	60.0	86.7
연령별	40대	(3)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	88.9
	50대	(18)	-	0.0	5.6	16.7	11.1	33.3	33.3	78.7
	60대 이상	(19)	-	5.3	0.0	5.3	31.6	31.6	26.3	77.2
문화재청과 관계	지자체유관기관 직원	(2)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	정책평가위원	(1)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(37)	-	2.7	2.7	10.8	21.6	35.1	27.0	77.5

(3) 정책 추진 절차의 타당성

**Q** 기념물(사적 분야) 정책 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자가 정책 추진 절차가 타당하다고 평가함 (100점 평균 80.0점)

[그림] 정책 추진 절차의 타당성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 정책 추진 절차의 타당성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	-	2.5	-	7.5	15.0	55.0	20.0	80.0	
성별	남성	(35)	-	0.0	-	8.6	17.1	57.1	17.1	80.5
	여성	(5)	-	20.0	-	0.0	0.0	40.0	40.0	76.7
연령별	40대	(3)	-	0.0	-	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	50대	(18)	-	5.6	-	11.1	5.6	55.6	22.2	78.7
	60대 이상	(19)	-	0.0	-	5.3	26.3	47.4	21.1	80.7
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(2)	-	0.0	-	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	정책평가위원	(1)	-	0.0	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(37)	-	2.7	-	8.1	16.2	56.8	16.2	78.8

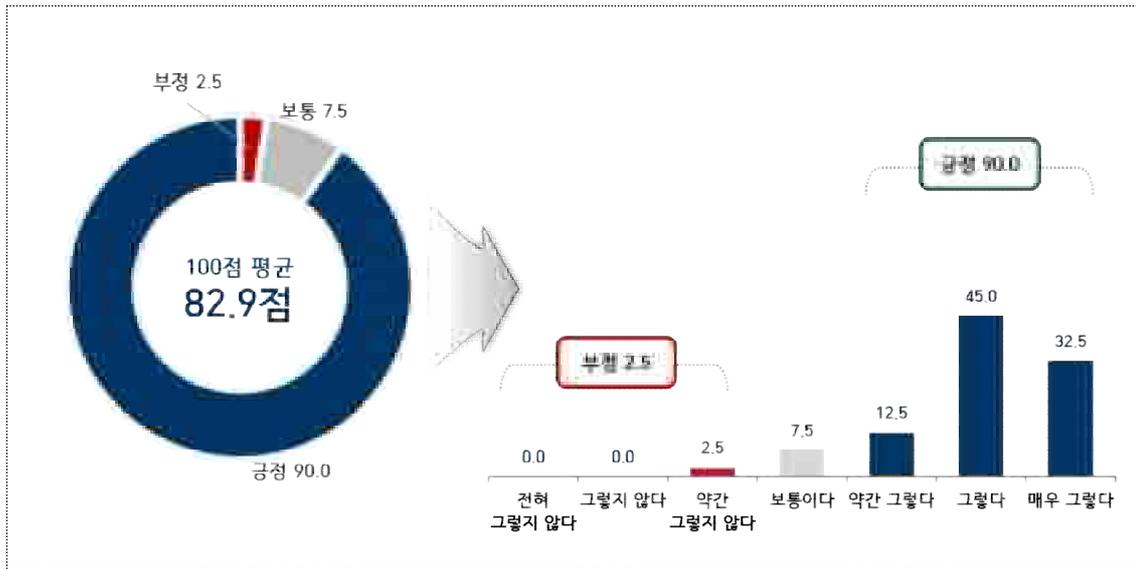
(4) 담당자의 문제해결 적극적 대응

**Q** 정책 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자가 담당자가 정책 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 적극적으로 대응하고 있다고 응답함 (100점 평균 82.9점)

[그림] 담당자의 문제해결 적극적 대응

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 담당자의 문제해결 적극적 대응

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(40)	-	-	2.5	7.5	12.5	45.0	32.5	82.9
성별	남성 (35)	-	-	0.0	8.6	14.3	45.7	31.4	83.3
	여성 (5)	-	-	20.0	0.0	0.0	40.0	40.0	80.0
연령별	40대 (3)	-	-	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	83.3
	50대 (18)	-	-	5.6	11.1	16.7	38.9	27.8	78.7
	60대 이상 (19)	-	-	0.0	0.0	10.5	57.9	31.6	86.8
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원 (2)	-	-	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	75.0
	정책평가위원 (1)	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹 (37)	-	-	2.7	5.4	13.5	48.6	29.7	82.9

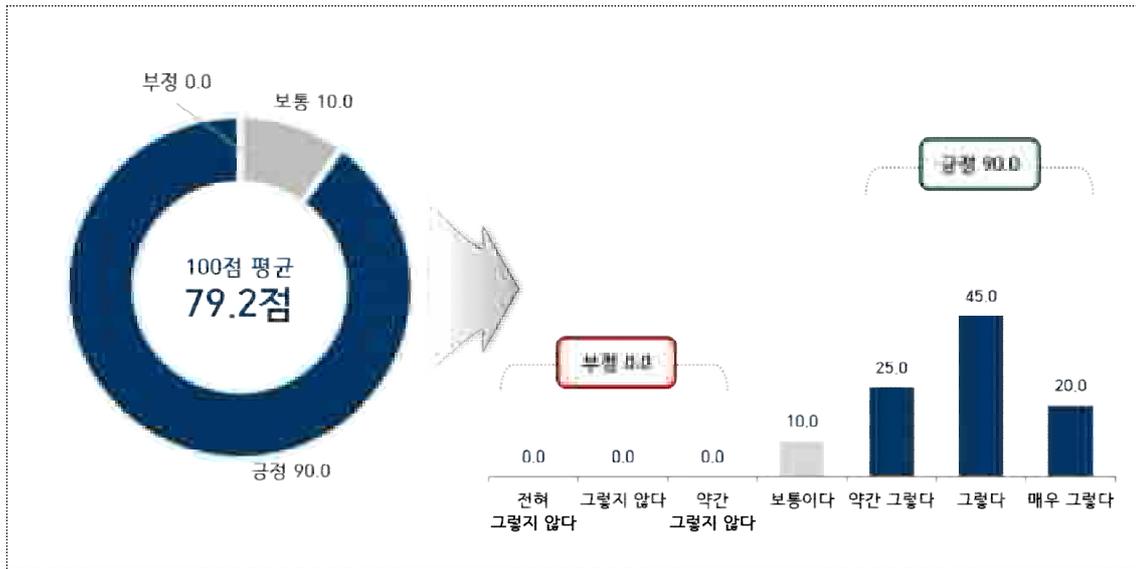
(5) 관계기관 업무 협조 원활성

**Q** 정책 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자가 정책 추진 시 관계기관과의 업무 협조가 원활하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 79.2점)

[그림] 관계기관 업무 협조 원활성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 관계기관 업무 협조 원활성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	-	10.0	25.0	45.0	20.0	79.2	
성별	남성	(35)	-	-	-	11.4	28.6	40.0	20.0	78.1
	여성	(5)	-	-	-	0.0	0.0	80.0	20.0	86.7
연령별	40대	(3)	-	-	-	33.3	0.0	33.3	33.3	77.8
	50대	(18)	-	-	-	11.1	22.2	55.6	11.1	77.8
	60대 이상	(19)	-	-	-	5.3	31.6	36.8	26.3	80.7
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(2)	-	-	-	50.0	0.0	0.0	50.0	75.0
	정책평가위원	(1)	-	-	-	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(37)	-	-	-	8.1	27.0	45.9	18.9	79.3

## (6) 정책 추진 관련 문제점 및 개선사항

**Q** 기념물(사적 분야) 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항으로 아래의 내용들이 지적됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 정책 추진 관련 문제점 및 개선사항

정책 추진 관련 문제점 및 개선사항
기간의 사업 성과와 문제점을 평가하고, 그 결과를 사업계획 수립 시 반영해야 함
근대기 사적분야에도 관심이 필요함
기념물(사적분야)의 가치를 높이고 스토리있게 역사문화환경을 관리해야 하며, 기념물과 관련된 주변 문화적 경관도 함께 보호하는 보완 방안 필요
문화재 외적 문제가 개입되는 것을 적극 차단 해야 함
보존과 활용이 모두 중시되는 정책 추진에는 많은 예산의 증액이 필요함
복원 부분에 더 신경 써야 함
사적에 따라 정책 시행에 있어 중요성을 다르게 적용할 필요가 있음
사적의 무형성(역사성)도 함께 고려되어야 함
업무전문성이 부족함
일반인(대국민)에게 보다 적극적으로 알리는 홍보, 광고가 필요함, 예를 들어 소셜네트워크(SNS)를 활용한 온택트 방식의 효과적인 접근 방향성을 고민 해야함
전문가 의견을 우선적으로 반영해야 한다
정책을 급하게 추진하지말고, 여러 의견 수렴을 거쳐서 여유있게 진행해야 함
조선후기나 일제시대 문화재 전문성 분류가 잘 안되고 있음
처리 건수에 비해 담당 인력이 부족하고, 전문가 활용도 문화재위원 위주로 되고 있음. 문화재전문위원을 적극적으로 활용해야 하는데, 그런면에서 소극적이라 전문성과 업무 분담 등에 있어서 문제가 해결되지 않고 있음
특정 문화재에 예산이 편중되지 않도록 할 필요가 있음
특정분야 동산, 부동산 건축물에 치중되고 있음(50년 이상 건축물)
행정기관의 어느 부서나 마찬가지로이지만 담당자의 순환보직 연한을 좀 더 장기화하여 담당 공무원의 전문성 확립을 추진할 필요가 있음

### 3) 주요 사업 평가

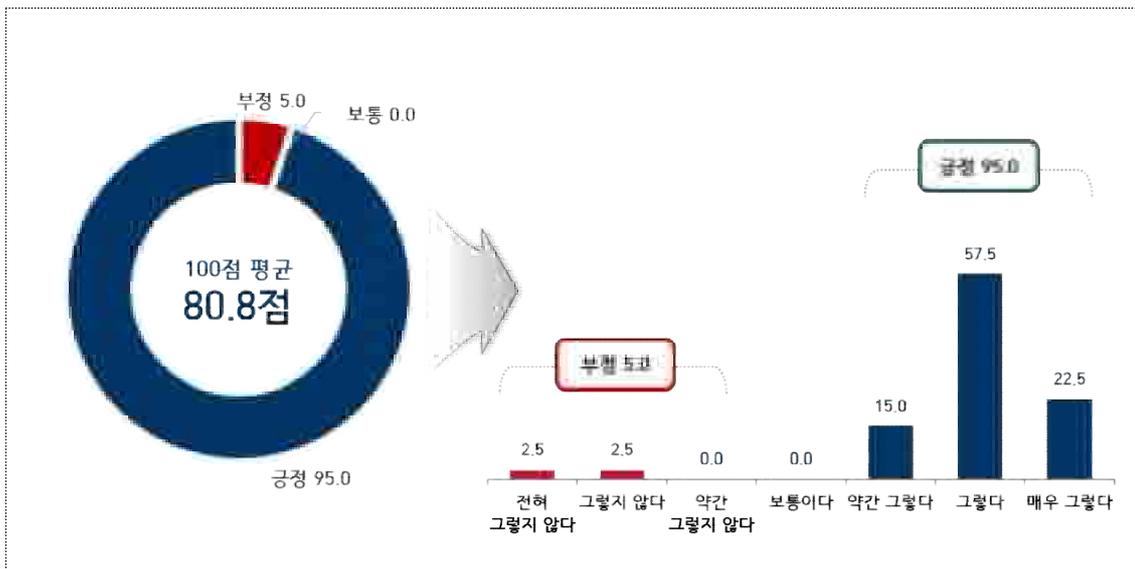
#### (1) 국가지정문화재 지정 및 관리 적정성

**Q** 기념물(사적분야)의 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(95.0%)의 응답자가 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 80.8점)

[그림] 국가지정문화재 지정 및 관리 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 국가지정문화재 지정 및 관리 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	2.5	2.5	-	-	15.0	57.5	22.5	80.8
성별	남성 (35)	2.9	0.0	-	-	17.1	57.1	22.9	81.9
	여성 (5)	0.0	20.0	-	-	0.0	60.0	20.0	73.3
연령별	40대 (3)	0.0	0.0	-	-	0.0	66.7	33.3	88.9
	50대 (18)	0.0	5.6	-	-	16.7	55.6	22.2	80.6
	60대 이상 (19)	5.3	0.0	-	-	15.8	57.9	21.1	79.8
문화재청과 관계	지자체유관기관 직원 (2)	0.0	0.0	-	-	0.0	50.0	50.0	91.7
	정책평가위원 (1)	0.0	0.0	-	-	0.0	100.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹 (37)	2.7	2.7	-	-	16.2	56.8	21.6	80.2

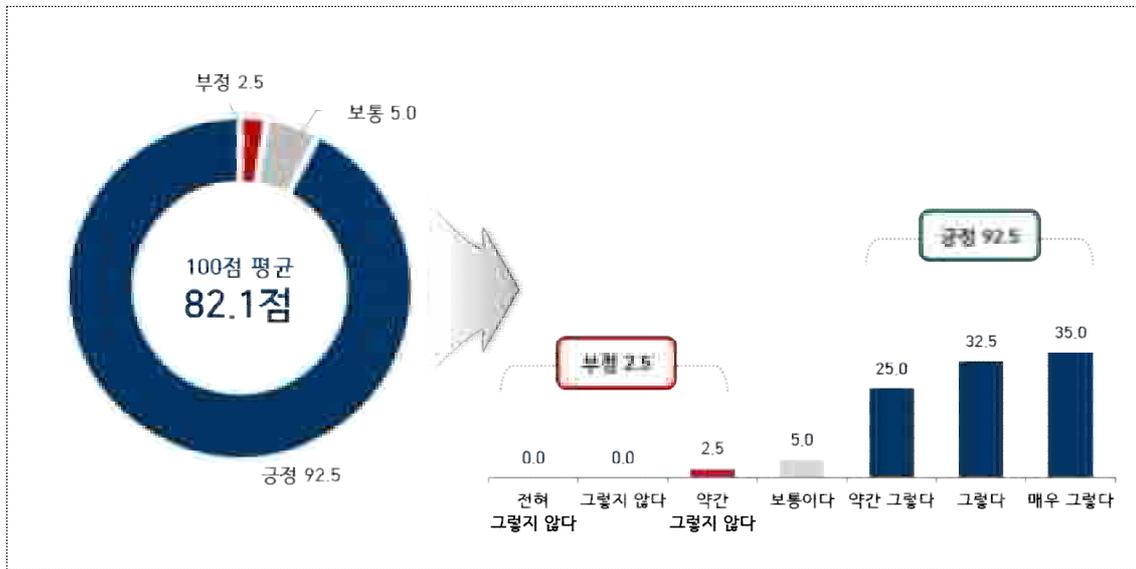
(2) 역사문화환경 조성 노력

**Q** 문화재와 조화로운 역사문화환경 조성을 위해 허용기준 재조정 등 적절하게 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(92.5%)의 응답자들이 담당기관이 문화재와 조화로운 역사문화환경 조성을 위해 노력하고 있다고 평가함 (100점 평균 82.1점)

[그림] 역사문화환경 조성 노력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 역사문화환경 조성 노력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	-	-	2.5	5.0	25.0	32.5	35.0	82.1	
성별	남성	(35)	-	-	2.9	5.7	28.6	28.6	34.3	81.0
	여성	(5)	-	-	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	90.0
연령별	40대	(3)	-	-	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	94.4
	50대	(18)	-	-	0.0	11.1	27.8	33.3	27.8	79.6
	60대 이상	(19)	-	-	5.3	0.0	26.3	31.6	36.8	82.5
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원	(2)	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책평가위원	(1)	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(37)	-	-	2.7	5.4	27.0	35.1	29.7	80.6

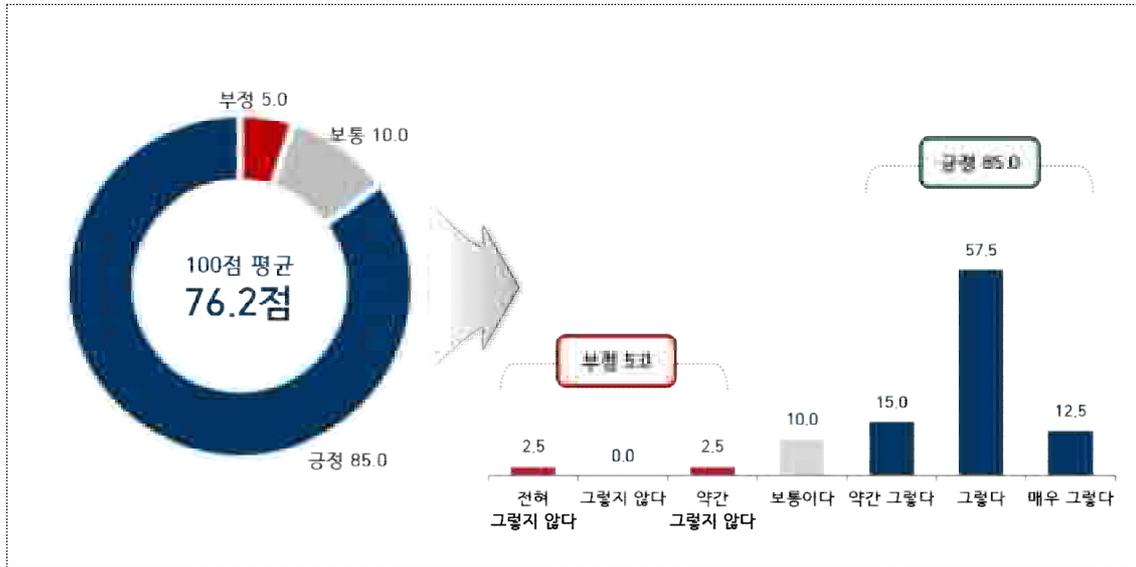
(3) 종합학술조사 사업추진 적정성

**Q** 폐사지 등 종합학술조사 사업추진이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(85.0%)의 응답자들이 폐사지 등 종합학술조사 사업추진이 적정하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 76.2점)

[그림] 종합학술조사 사업추진 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 종합학술조사 사업추진 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	2.5	-	2.5	10.0	15.0	57.5	12.5	76.2
성별	남성 (35)	2.9	-	2.9	11.4	17.1	54.3	11.4	74.8
	여성 (5)	0.0	-	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	86.7
연령별	40대 (3)	0.0	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	50대 (18)	0.0	-	5.6	16.7	11.1	55.6	11.1	75.0
	60대 이상 (19)	5.3	-	0.0	5.3	21.1	52.6	15.8	76.3
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원 (2)	0.0	-	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	정책평가위원 (1)	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹 (37)	2.7	-	2.7	10.8	16.2	59.5	8.1	74.8

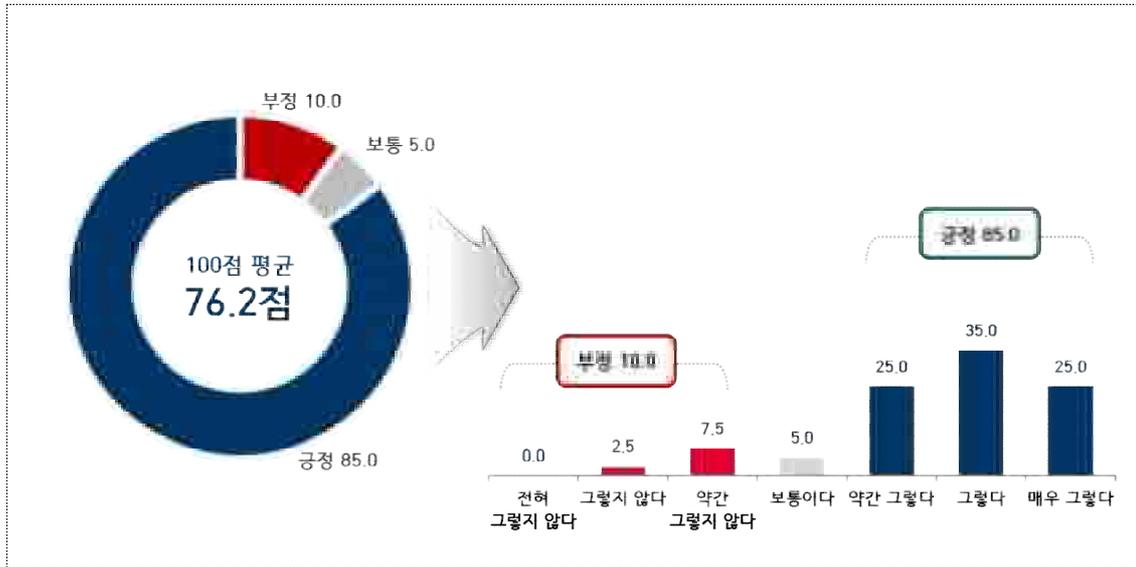
(4) 정기조사 적정성

**Q** 기념물(사적분야) 정기조사가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(85.0%)의 응답자들이 사적분야의 정기조사가 적정하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 76.2점)

[그림] 정기조사 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 정기조사 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	-	2.5	7.5	5.0	25.0	35.0	25.0	76.2
성별	남성 (35)	-	2.9	8.6	5.7	25.7	31.4	25.7	75.2
	여성 (5)	-	0.0	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	83.3
연령별	40대 (3)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	94.4
	50대 (18)	-	5.6	0.0	11.1	11.1	55.6	16.7	76.9
	60대 이상 (19)	-	0.0	15.8	0.0	42.1	15.8	26.3	72.8
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원 (2)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책평가위원 (1)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹 (37)	-	2.7	8.1	5.4	27.0	35.1	21.6	74.8

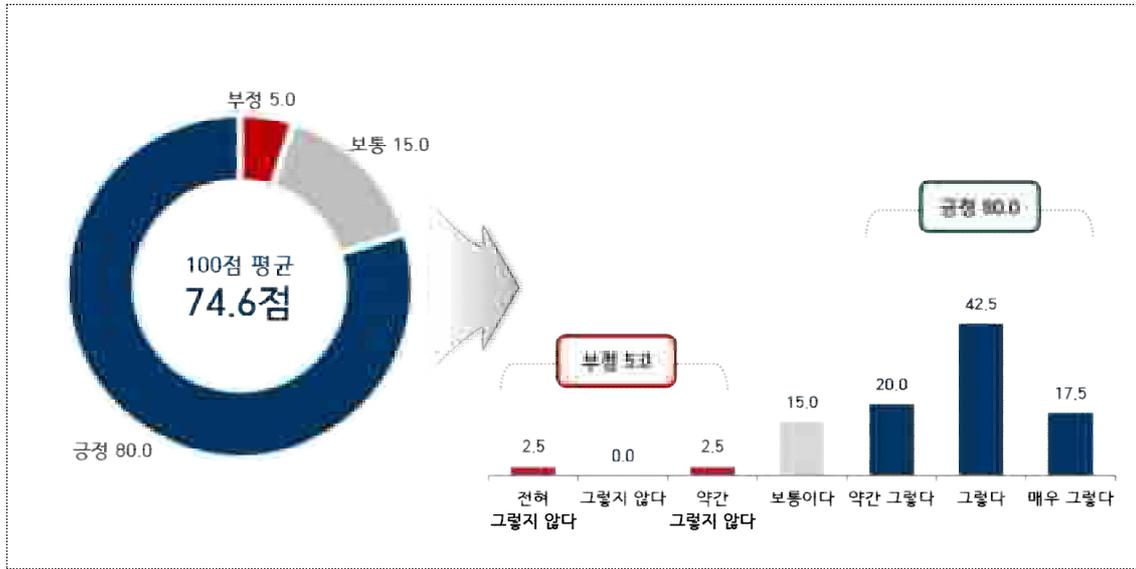
(5) 보수정비 지원 적정성

**Q** 기념물(사적분야) 국가지정문화재의 보수정비 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자들이 국가지정문화재의 보수정비 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 74.6점)

[그림] 보수정비 지원 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 보수정비 지원 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	2.5	-	2.5	15.0	20.0	42.5	17.5	74.6
성별	남성 (35)	2.9	-	2.9	17.1	20.0	37.1	20.0	73.8
	여성 (5)	0.0	-	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	80.0
연령별	40대 (3)	0.0	-	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	77.8
	50대 (18)	0.0	-	5.6	16.7	27.8	33.3	16.7	73.1
	60대 이상 (19)	5.3	-	0.0	10.5	15.8	52.6	15.8	75.4
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원 (2)	0.0	-	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	75.0
	정책평가위원 (1)	0.0	-	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	정책전문가 그룹 (37)	2.7	-	2.7	13.5	18.9	45.9	16.2	74.8

## (6) 사업 관련 문제점 및 개선사항

**Q** 기념물(사적분야) 보존 사업 관련하여 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 기념물 보존 사업 관련 문제점이나 개선사항으로 아래의 내용들이 지적됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 사업 관련 문제점 및 개선사항

사업 관련 문제점 및 개선사항
각종 조사가 완료되면 조사를 통해 드러난 문제점을 사업계획수립 및 예산편성 시 반영해야 함. 대부분 조사결과를 토대로 피드백하지 않음
관리자 전문성을 높여야 함(학예사가 업무 해야 함)
기념물 보수정비 외 학술관련 분야의 접근을 국민들에게도 알리는 공간이 필요함
긴급하게 정비해야할 사적과 중장기적으로 정비해야 할 사적을 구분하여 정책을 추진해야 함
담당자의 전문성이 확보되지 않은 경우가 많아(특히 지자체) 담당 인력의 증원과 전문성 확보가 필요함
문화재 유지보수 부족,(특히 지진대비) 우리나라 기준 유지보수 정책이 없음
보수정비 지원의 합리적 배분 필요
사적 예산 지원이 부족하다
사적에 따른 보수정비 지원의 형평성에 문제가 있음
사적인 만큼 지나친 활용은 억제하고, 보존 및 보호 범위에 사적의 경관을 좀 더 고려해야 함
일관되고 표준화된 현상변경구역 설정은 문화재 개별특성을 반영하지 못하기 때문에 부적절함
적정한 지원이 좀 더 활발하게 이루어지면 좋겠음
지속적인 보수정비 지원이 이루어져야 하며 과업 준공 시 철저한 검수/검사를 해야 함
최근 사적 근처에 태양광 시설이 대규모로 들어서는데 고층 건물처럼 시각적으로 거슬리지 않다고 현상변경이 가능한지, 장마로 주변 경관 훼손되므로 이에 대해 고민이 필요함
춘천 중도 유적지를 문화재 정책에 맞지 않게 훼손하는 것이 유감스러움
통합관리가 잘되어야 함
특정 기념물(예:풍납토성)에 투여하는 사적관리에산비용의 과도함, 다른 분야와의 균형이 필요
하자보수 기간을 현행보다 더 길게 하여 공사업체들의 사후 책임을 확실하게 해야 함
허용기준 재조정과 정기조사에 적절한 시간과 노력이 보장되어야 하며, 보수정비지원에 예산 증액 필요

#### 4) 전반적 평가 및 개선방향

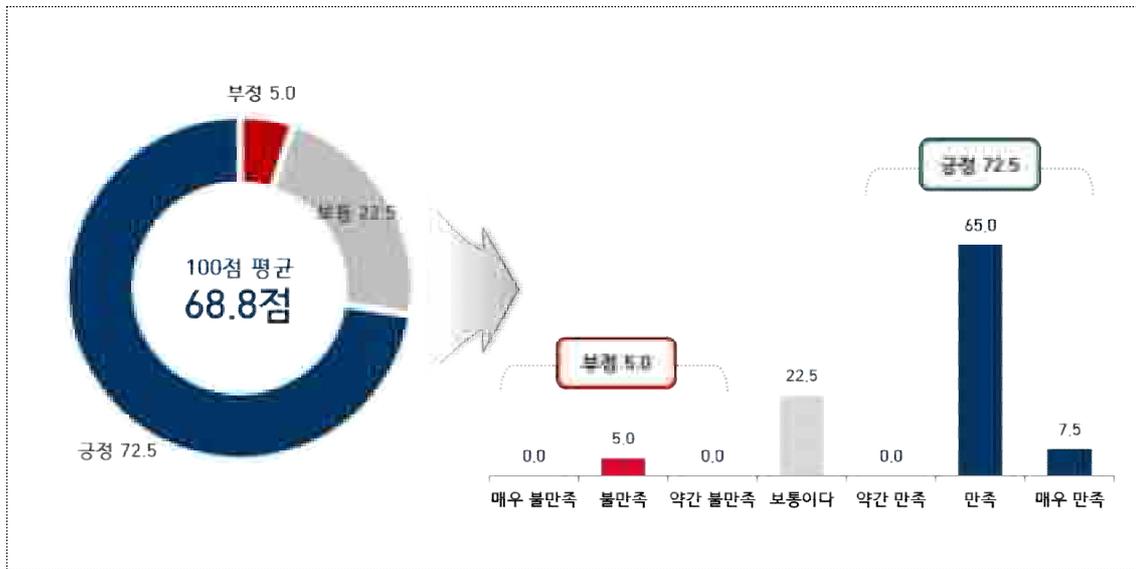
##### (1) 전반적 만족도

**Q** 기념물(사적 분야) 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때 전반적인 만족도는 어느 정도 이십니까?

- 10명 중 7명 이상(72.5%)의 응답자들이 기념물(사적 분야) 사업에 대해 전반적으로 만족하고 있다고 평가함 (100점 평균 68.8점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		매우 불만족	불만족	약간 불만족		약간 만족	만족	매우 만족	
전 체	(40)	-	5.0	-	22.5	-	65.0	7.5	68.8
성별	남성 (35)	-	5.7	-	25.7	-	60.0	8.6	67.9
	여성 (5)	-	0.0	-	0.0	-	100.0	0.0	75.0
연령별	40대 (3)	-	0.0	-	0.0	-	66.7	33.3	83.3
	50대 (18)	-	0.0	-	33.3	-	66.7	0.0	66.7
	60대 이상 (19)	-	10.5	-	15.8	-	63.2	10.5	68.4
문화재청과 관계	지자체/유관기관 직원 (2)	-	0.0	-	0.0	-	100.0	0.0	75.0
	정책평가위원 (1)	-	0.0	-	0.0	-	100.0	0.0	75.0
	정책전문가 그룹 (37)	-	5.4	-	24.3	-	62.2	8.1	68.2

## (2) 만족하는 이유

Q

정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 기념물(사적) 분야 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

- 기념물(사적)분야 정책에 대한 만족 이유는 아래와 같음

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 만족하는 이유

만족하는 이유
관계자분들의 열정과 정성이 있어서
유관기관과의 소통이 기밀하고 신속하게 이루어 짐
대체로 사적분야의 계획이나 관리에 대한 집행과 성과는 적절하다고 판단됨
문화재청의 의지는 좋다고 봄
법과 제도에 의해 전문가의 자문을 통해 정책 결정이 투명하게 이뤄지고 있음
사적 지정, 조사 발굴에 만족함
사적관리가 잘 이루어지고 있음
사적분야 국가지정문화재의 지정 및 관리가 잘 이루어지고 있음
사적지 주변의 현상변경 허가 시 객관적인 기준을 적용하고 있다고 판단됨
시행하는 분야의 정책 수립 과정과 결과가 보편타당하며 시민들에게 공유하는 정책실현
어느 정도 다양한 의견을 수렴하고 전문가들의 의견을 정책에 반영함
열심히 하고 있음
잘하고 있어서
정책 방향의 일관성이 어느 정도 확보되어 있고, 이를 기반으로 단계적으로 사업을 구체화시켜가고자 하는 노력이 양호함
정책 수립 방향과 추진 절차 및 평가가 매우 잘 수행되었다고 판단됨
중,장,단기 계획을 수립하여 예산에 맞게 진행하고 있음
큰 잡음없이 사업계획의 수립 및 추진이 원만하게 이루어졌다는 점
타당성, 가치 평가가 이루어짐
타 영역보다는 많은 예산투입으로 사업의 추진성이 확보되어 있음
투명한 관리가 이루어 지고 있음

(3) 불만족하는 이유

**Q** 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 기념물(사적) 분야 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

- 기념물(사적)분야 정책에 대한 불만족 이유는 아래와 같았음

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 불만족하는 이유

불만족하는 이유
국민과 정부의 문화재에 대한 인식과 예산 지원의 부족
무형의 내용연구 부족
문화재 연구, 관리에 대한 예산 부족
문화재 전반에 대한 폭넓은 전문성과 합리적인 판단을 할 수 있는 위원이 선정되어야 하며, 너무 한쪽에 치우친 전공위원이 많으면 합리적 결정에 장애가 됨
문화재를 보존할 때는 현실성, 미래지향적인 보존이 이루어져야하고, 문화재를 개발할 때는 정통성과 역사성을 고려해야 함
민원 해결 예산 확충, 사적의 보존과 활용도 개선, 응적률거래제도 등 다양한 제도로 민원을 해결할 수 있는 방향의 모색이 필요함
사적과 관련된 주변 유적 및 문화경관(예: 왕릉의 경우 안산과 같이 창원 다호리목관묘는 주변 창원 덕천리 묘연지석묘, 다호리 목곽묘군, 다호리 고총고분 그리고 축조집단의 생활유구를 개념적으로 연계하여 관리하고 표시하는 방안에 대한 전략적 성찰과 노력 필요(스토리가 있는 사적관리를 통한 문화재 가치증진과 통시대적 가치이해 및 활용도 증진 도모)
최근에는 학문적 판단기준보다는 정치적 요인이 작용하는 경우가 더 많음
특별히 잘하는 부분이 없음
홍보가 부족함

## 16-2. 전문가 만족도(수리)

## 16-2. 전문가 만족도(수리)

### 1. 조사 개요

#### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재 수리 전문가를 대상으로 문화재 수리 관련 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

#### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	문화재 수리 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 40명
조사 기간	2020. 10. 18 ~ 2020. 11. 08

## 3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	계획의 적정성
	예산배정의 적정성
	사업이행 능력평가
	계획분야 항목 중요도 평가
	계획분야의 문제점
집행분야 만족도	처리 절차 및 방법
	정기적 모니터링
	충분한 소통 및 의견수렴
	문제해결 의지
	집행분야 항목 중요도 평가
	집행분야의 문제점
성과분야 만족도	수리 분야 기여
	사업목적 달성
	정책 만족도
	성과분야 항목 중요도 평가
	성과분야의 문제점
건의사항	수리분야 정책의 좋은 점
	수리분야 정책의 개선 및 건의사항

#### 4) 점수 환산 방법



#### 5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

#### 6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(40)	100.0
성별	남성	(36)	90.0
	여성	(4)	10.0
연령별	20대	(3)	7.5
	30대	(8)	20.0
	40대	(4)	10.0
	50대	(11)	27.5
	60대 이상	(14)	35.0
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(1)	2.5
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(16)	40.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(22)	55.0
	기타	(1)	2.5



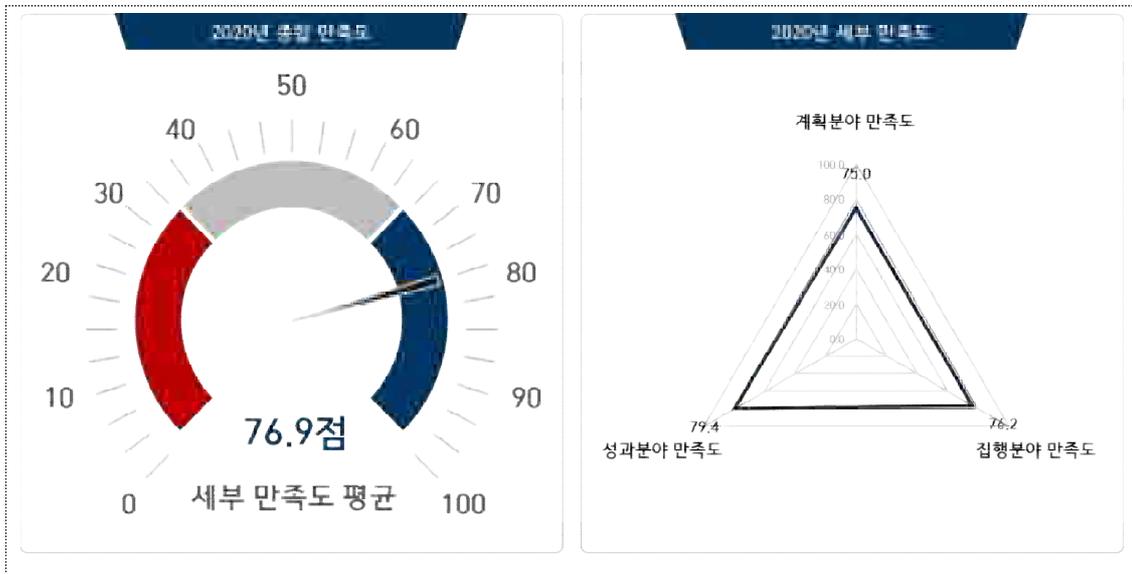
## 2. 2020년도 주요 조사 결과

### 1) 2020년도 종합 만족도

- 문화재 수리 분야 사업의 종합 만족도는 76.9점
- 성과분야 만족도가 79.4점으로 가장 높았고, 이어서 집행분야(76.2점), 계획분야(75.0점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

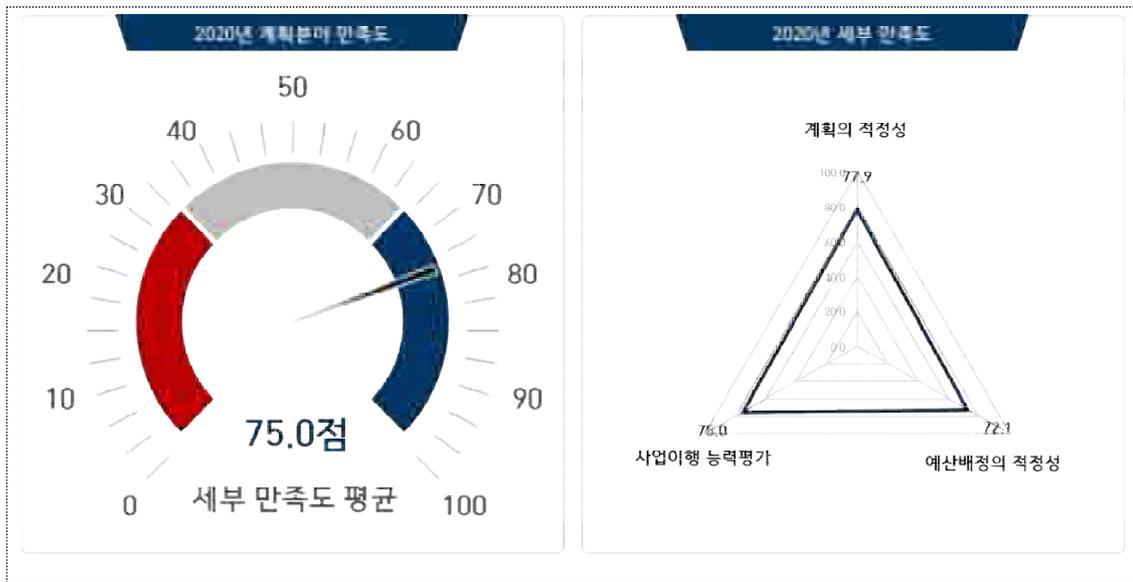
구 분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전 체	(40)	76.9	75.0	76.2	79.4	
성별	남성	(36)	78.2	76.9	77.4	80.4
	여성	(4)	64.9	58.3	65.6	70.8
연령별	20대	(3)	70.2	72.2	68.1	70.4
	30대	(8)	72.1	72.9	69.8	73.6
	40대	(4)	69.8	66.7	67.7	75.0
	50대	(11)	79.3	77.3	79.9	80.8
	60대 이상	(14)	81.2	77.4	81.2	84.9
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(1)	94.4	100.0	100.0	83.3
	유관 기관/협회 관계자	(16)	72.5	71.9	70.1	75.7
	정책전문가 그룹	(22)	79.4	76.3	79.9	82.1
	기타	(1)	73.6	72.2	70.8	77.8

2) 2020년도 계획분야 만족도

- 계획분야에 대한 만족도는 75.0점
- 계획의 적정성 만족도가 77.9점으로 가장 높았고, 이어서 사업이행 능력평가(75.0점), 예산배정의 적정성(72.1점) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 계획분야 만족도

(단위 : 점)

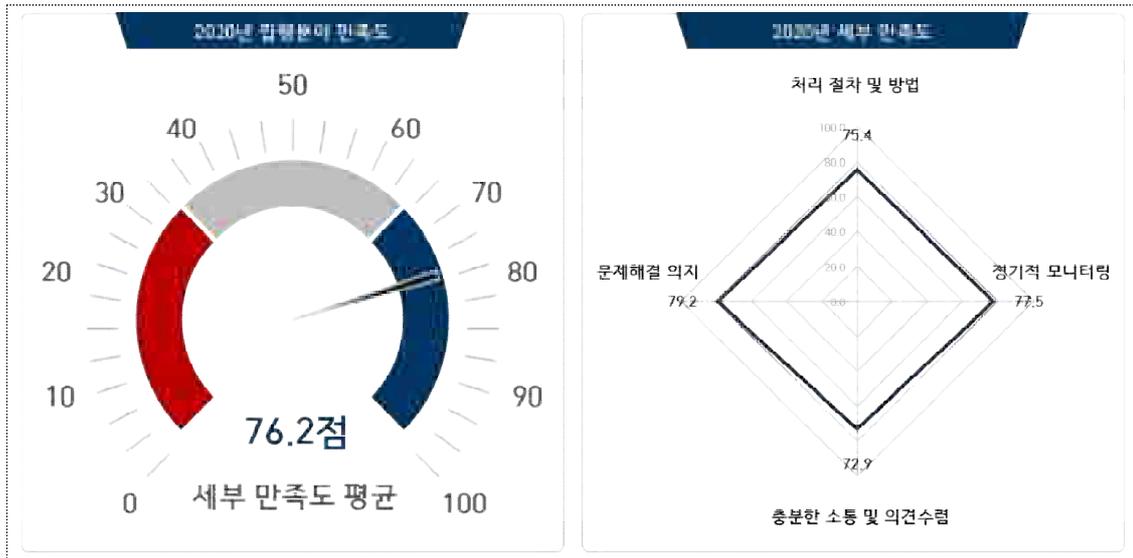
구 분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가
전 체	(40)	75.0	77.9	72.1	75.0
성별	남성 (36)	76.9	80.1	73.6	76.9
	여성 (4)	58.3	58.3	58.3	58.3
연령별	20대 (3)	72.2	83.3	61.1	72.2
	30대 (8)	72.9	70.8	72.9	75.0
	40대 (4)	66.7	70.8	62.5	66.7
	50대 (11)	77.3	78.8	75.8	77.3
	60대 이상 (14)	77.4	82.1	73.8	76.2
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	유관 기관협회 관계자 (16)	71.9	75.0	67.7	72.9
	정책전문가 그룹 (22)	76.3	78.8	74.2	75.8
	기타 (1)	72.2	83.3	66.7	66.7

### 3) 2020년도 집행분야 만족도

- 집행분야 만족도는 76.2점
- 문제해결 의지가 79.2점으로 가장 높았고, 이어서 정기적 모니터링(77.5점), 처리 절차 및 방법(75.4점), 충분한 소통 및 의견수렴(72.9점) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 집행분야 만족도

(단위 : 점)

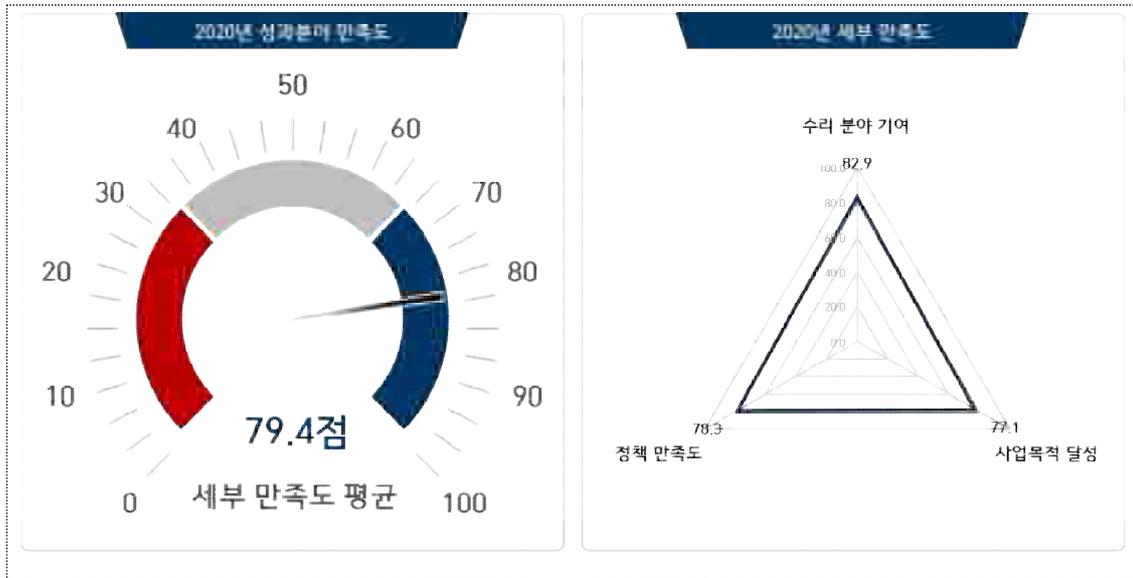
구 분	사례수	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전 체	(40)	76.2	75.4	77.5	72.9	79.2	
성별	남성	(36)	77.4	76.4	79.2	74.1	80.1
	여성	(4)	65.6	66.7	62.5	62.5	70.8
연령별	20대	(3)	68.1	66.7	72.2	61.1	72.2
	30대	(8)	69.8	68.8	75.0	66.7	68.8
	40대	(4)	67.7	70.8	66.7	62.5	70.8
	50대	(11)	79.9	77.3	80.3	77.3	84.8
	60대 이상	(14)	81.2	81.0	81.0	78.6	84.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	유관 기관/협회 관계자	(16)	70.1	69.8	72.9	65.6	71.9
	정책전문가 그룹	(22)	79.9	78.0	80.3	77.3	84.1
	기타	(1)	70.8	83.3	66.7	66.7	66.7

4) 2020년도 성과분야 만족도

- 성과분야에 대한 만족도는 79.4점
- 수리 분야 기여 만족도가 82.9점으로 가장 높았고, 이어서 정책 만족도(78.3점), 사업목적 달성(77.1점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 성과분야 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	성과분야 만족도	수리 분야 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전 체	(40)	79.4	82.9	77.1	78.3
성별	남성 (36)	80.4	83.3	77.8	80.1
	여성 (4)	70.8	79.2	70.8	62.5
연령별	20대 (3)	70.4	77.8	66.7	66.7
	30대 (8)	73.6	77.1	68.8	75.0
	40대 (4)	75.0	87.5	70.8	66.7
	50대 (11)	80.8	81.8	78.8	81.8
	60대 이상 (14)	84.9	86.9	84.5	83.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (1)	83.3	83.3	83.3	83.3
	유관 기관협회 관계자 (16)	75.7	82.3	70.8	74.0
	정책전문가 그룹 (22)	82.1	83.3	81.1	81.8
	기타 (1)	77.8	83.3	83.3	66.7

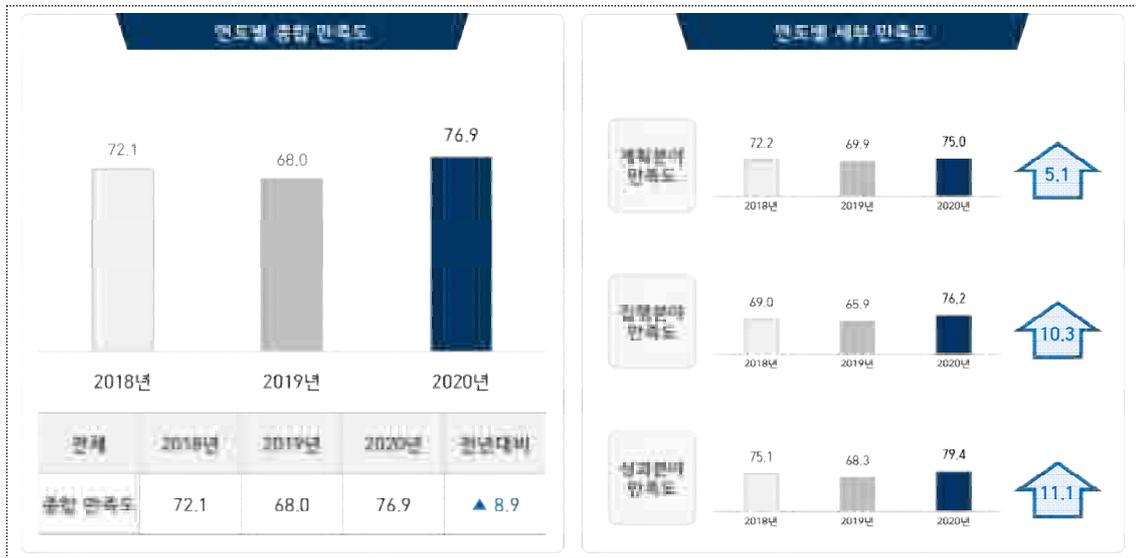
### 3. 연도별 만족도 비교

#### 1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 76.9점으로, 2019년(68.0점) 대비 8.9점 상승함
- 성과분야(+11.1점), 집행분야(+10.3점), 계획분야(+5.1점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2018년	72.1	72.2	69.0	75.1
2019년	68.0	69.9	65.9	68.3
2020년	76.9	75.0	76.2	79.4
전년 대비	▲8.9	▲5.1	▲10.3	▲11.1

## 2) 연도별 계획분야 만족도 비교

- 2020년도 계획분야 만족도는 75.0점으로, 2019년(69.9점) 대비 5.1점 상승함
- 사업이행 능력평가(+5.8점), 예산배정의 적정성(+5.4점), 계획의 적정성(+4.1점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)

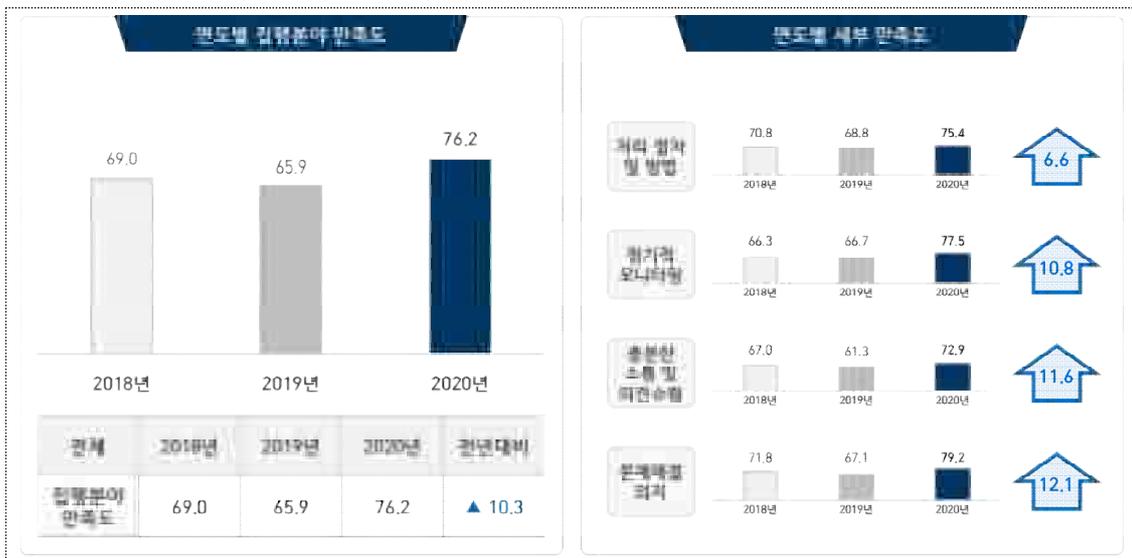
구분	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가
2018년	72.2	78.8	65.7	72.1
2019년	69.9	73.8	66.7	69.2
2020년	75.0	77.9	72.1	75.0
전년 대비	▲ 5.1	▲ 4.1	▲ 5.4	▲ 5.8

### 3) 연도별 집행분야 만족도 비교

- 2020년도 집행분야 만족도는 76.2점으로, 2019년(65.9점) 대비 10.3점 상승함
- 문제해결 의지(+12.1점), 충분한 소통 및 의견수렴(+11.6점), 정기적 모니터링(+10.8점), 처리 절차 및 방법(+6.6점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)

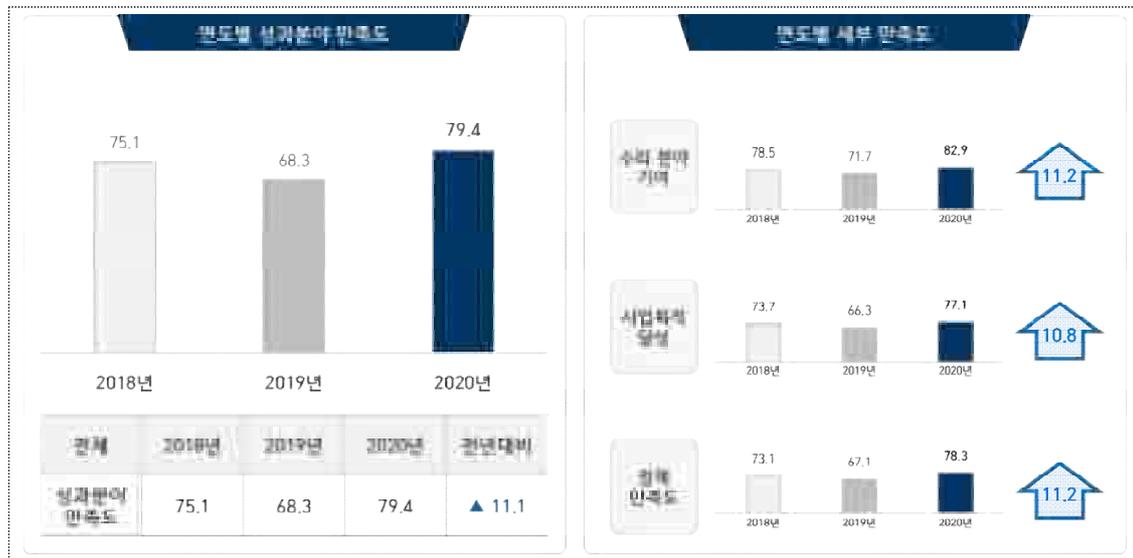
구분	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2018년	69.0	70.8	66.3	67.0	71.8
2019년	65.9	68.8	66.7	61.3	67.1
2020년	76.2	75.4	77.5	72.9	79.2
전년 대비	▲ 10.3	▲ 6.6	▲ 10.8	▲ 11.6	▲ 12.1

## 4) 연도별 성과분야 만족도 비교

- 2020년도 성과분야 만족도는 79.4점으로, 2019년(68.3점) 대비 11.1점 상승함
- 수리 분야 기여와 정책 만족도(각 +11.2점), 사업목적 달성(+10.8점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 10점 이상 상승함

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구 분	성과분야 만족도	수리 분야 기여	사업목적 달성	정책 만족도
2018년	75.1	78.5	73.7	73.1
2019년	68.3	71.7	66.3	67.1
2020년	79.4	82.9	77.1	78.3
전년 대비	▲11.1	▲11.2	▲10.8	▲11.2

## 4. 문항별 응답 결과

### 1) 계획분야 만족도

#### (1) 계획의 적정성

Q

본 사업계획이 수리분야 관련 내용을 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(82.5%)의 응답자들이 수리분야 사업 계획이 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 평가함 (100점 평균 77.9점)

[그림] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	-	2.5	2.5	12.5	20.0	32.5	30.0	77.9	
성별	남성	(36)	-	0.0	2.8	13.9	16.7	33.3	33.3	80.1
	여성	(4)	-	25.0	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	58.3
연령별	20대	(3)	-	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	83.3
	30대	(8)	-	0.0	0.0	25.0	37.5	25.0	12.5	70.8
	40대	(4)	-	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	50.0	70.8
	50대	(11)	-	0.0	0.0	18.2	9.1	54.5	18.2	78.8
	60대 이상	(14)	-	0.0	7.1	7.1	14.3	28.6	42.9	82.1
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관 기관협회 관계자	(16)	-	6.3	0.0	12.5	31.3	18.8	31.3	75.0
	정책전문가 그룹	(22)	-	0.0	4.5	13.6	13.6	40.9	27.3	78.8
	기타	(1)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3

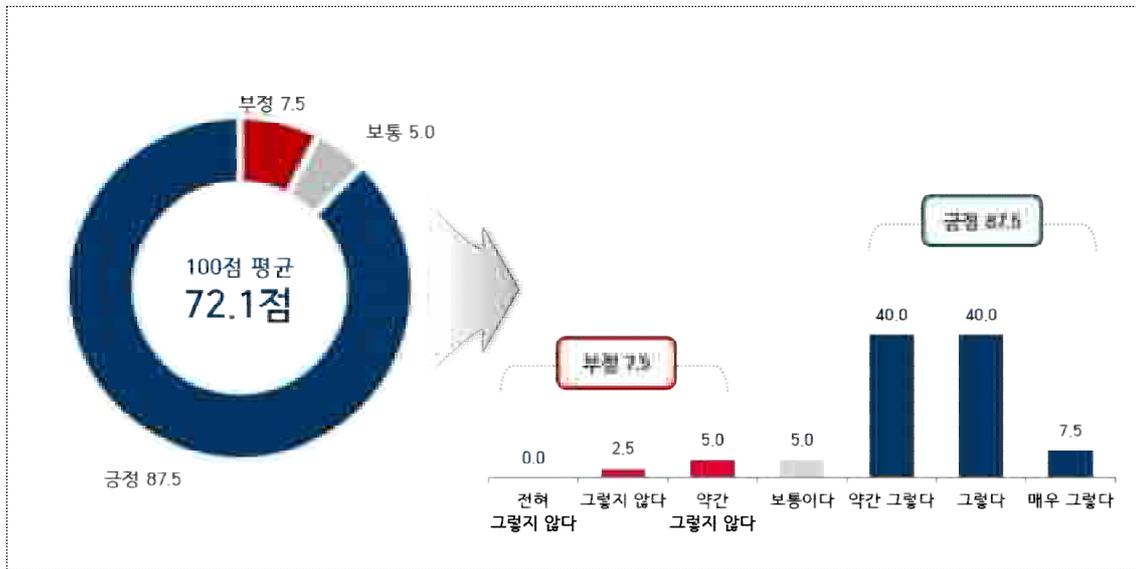
(2) 예산배정의 적정성

**Q** 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운(87.5%) 응답자들이 사업의 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 평가함 (100점 평균 72.1점)

[그림] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	2.5	5.0	5.0	40.0	40.0	7.5	72.1	
성별	남성	(36)	-	2.8	2.8	5.6	36.1	44.4	8.3	73.6
	여성	(4)	-	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	0.0	58.3
연령별	20대	(3)	-	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	61.1
	30대	(8)	-	0.0	0.0	25.0	25.0	37.5	12.5	72.9
	40대	(4)	-	0.0	25.0	0.0	50.0	25.0	0.0	62.5
	50대	(11)	-	0.0	0.0	0.0	45.5	54.5	0.0	75.8
	60대 이상	(14)	-	0.0	7.1	0.0	42.9	42.9	7.1	73.8
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관 기관협회 관계자	(16)	-	6.3	6.3	12.5	31.3	37.5	6.3	67.7
	정책전문가 그룹	(22)	-	0.0	4.5	0.0	45.5	45.5	4.5	74.2
	기타	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7

(3) 사업이행 능력평가

**Q** 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행 여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운(87.5%) 응답자들이 본 사업 계획이 충분히 이행 가능하다고 평가함 (100점 평균 75.0점)

[그림] 사업이행 능력평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	-	-	5.0	7.5	32.5	42.5	12.5	75.0	
성별	남성	(36)	-	-	2.8	8.3	27.8	47.2	13.9	76.9
	여성	(4)	-	-	25.0	0.0	75.0	0.0	0.0	58.3
연령별	20대	(3)	-	-	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	72.2
	30대	(8)	-	-	0.0	12.5	37.5	37.5	12.5	75.0
	40대	(4)	-	-	25.0	0.0	25.0	50.0	0.0	66.7
	50대	(11)	-	-	0.0	0.0	45.5	45.5	9.1	77.3
	60대 이상	(14)	-	-	7.1	7.1	21.4	50.0	14.3	76.2
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관 기관/협회 관계자	(16)	-	-	6.3	12.5	31.3	37.5	12.5	72.9
	정책전문가 그룹	(22)	-	-	4.5	4.5	31.8	50.0	9.1	75.8
	기타	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7

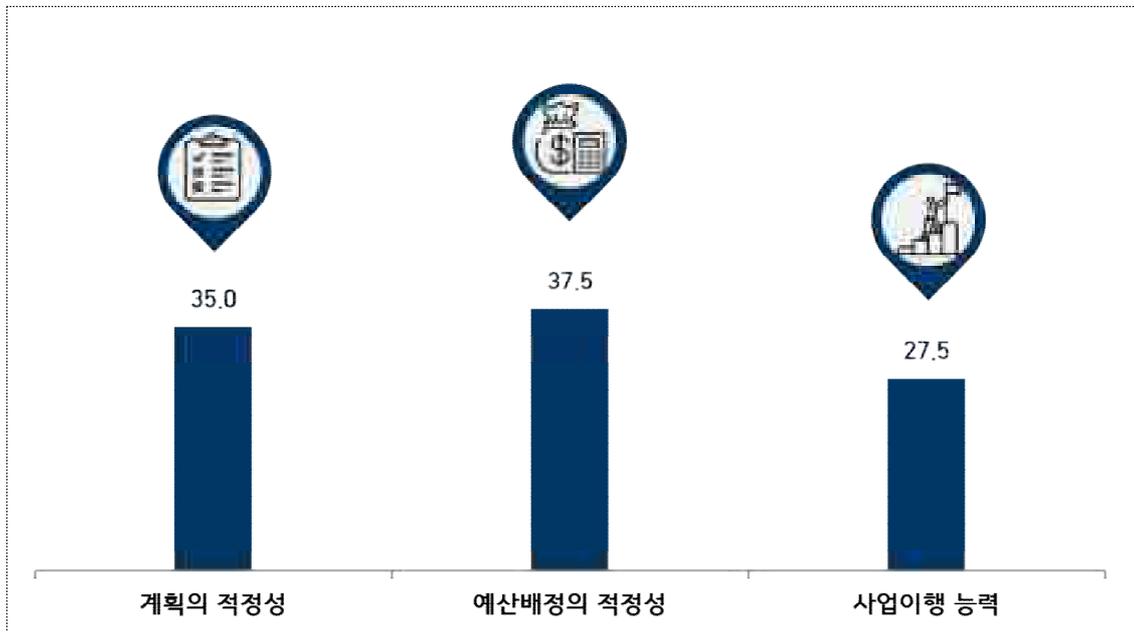
## (4) 계획분야 항목 중요도 평가

**Q** 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야에서 가장 중요한 항목으로 '예산배정의 적정성'(37.5%)과 '계획의 적정성'(35.0%)이 주로 꼽혔으며, '사업이행 능력'은 27.5%였음

[그림] 계획분야 항목 중요도 평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 계획분야 항목 중요도 평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전 체	(40)	35.0	37.5	27.5
성별	남성 (36)	36.1	38.9	25.0
	여성 (4)	25.0	25.0	50.0
연령별	20대 (3)	0.0	66.7	33.3
	30대 (8)	25.0	37.5	37.5
	40대 (4)	25.0	50.0	25.0
	50대 (11)	36.4	36.4	27.3
	60대 이상 (14)	50.0	28.6	21.4
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (1)	0.0	100.0	0.0
	유관 기관협회 관계자 (16)	18.8	50.0	31.3
	정책전문가 그룹 (22)	45.5	27.3	27.3
	기타 (1)	100.0	0.0	0.0

(5) 계획분야의 문제점

**Q** 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점으로 예산과 인력의 부족에 대한 내용이 주로 지적됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 계획분야의 문제점

계획분야의 문제점
각 분야별 전통기술에 대한 체계적 정립 필요
경력관리의 경우도 활용을 우선 고려하여 제도를 마련하고 시행해야 성과가 있는 것인지 의무가 아닌 이상 자발적인 신고는 무리가 있음
문화재 수리 계획에 대하여 종합적인 세부 계획을 수립 후 사업이 추진이 필요함
문화재 수리를 위한 국고보조금 지원은 지방자치단체에서 신청하는 예산에 비해 반영비율이 부족함
수리정보공개와 더불어 이력 정리, 자료집 발간 등의 업무가 중요할 것으로 판단됨
예산 부족
예산 배정 및 전문인력 확충 필요
예산 부족과 인력 부족, 용역기관도 한정되어있음
예산 수립의 정확도 부족
예산이 과다하게 배정되어 예산을 쓰기 위해 불필요한 수리를 하는 경우가 있음
자격증 대여와 형식적인 등록, 입찰자와 하청자의 연쇄 고리 등이 단절되고 있지 않아 대책이 시급함
전통재료의 수급 및 산업화는 민관협력과 지원이 바탕 되어야 함
지속적인 예산과 기술개발 필요
추진 시 예산의 적절한 배정이 필요함
타 부처 연구개발사업의 경우 예산을 장기적 관점에서 사용이 가능하나 본 사업의 경우 한정된 예산으로 인해 전통건축 관련 분야에 대한 장기적 지원 등 한계가 존재함
행정이 너무 경직되어 있음, 다방면으로 의견수렴을 하고 수용하여 추진되어야 할 것
현실을 반영하여 적정하게 계획을 세우고 앞뒤 전후를 살피며 추진 되어야함에도 불구하고 당장의 사업 성과만 추구하는 것처럼 보여짐



## 2) 집행분야 만족도

### (1) 처리 절차 및 방법

**Q** 수리분야 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(82.5%)의 응답자들이 수리분야 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법이 적절하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 75.4점)

[그림] 처리 절차 및 방법

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 처리 절차 및 방법

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	-	-	5.0	12.5	20.0	50.0	12.5	75.4	
성별	남성	(36)	-	-	5.6	11.1	16.7	52.8	13.9	76.4
	여성	(4)	-	-	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	66.7
연령별	20대	(3)	-	-	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	66.7
	30대	(8)	-	-	0.0	25.0	50.0	12.5	12.5	68.8
	40대	(4)	-	-	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	70.8
	50대	(11)	-	-	0.0	9.1	18.2	72.7	0.0	77.3
	60대 이상	(14)	-	-	7.1	7.1	0.0	64.3	21.4	81.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관 기관/협회 관계자	(16)	-	-	6.3	18.8	37.5	25.0	12.5	69.8
	정책전문가 그룹	(22)	-	-	4.5	9.1	9.1	68.2	9.1	78.0
	기타	(1)	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3

(2) 정기적 모니터링

**Q** 수리분야 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(92.5%)의 응답자들이 사업 추진상황에 대한 정기적인 점검이나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 77.5점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	-	-	2.5	5.0	37.5	35.0	20.0	77.5	
성별	남성	(36)	-	-	0.0	5.6	36.1	36.1	22.2	79.2
	여성	(4)	-	-	25.0	0.0	50.0	25.0	0.0	62.5
연령별	20대	(3)	-	-	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	72.2
	30대	(8)	-	-	0.0	12.5	37.5	37.5	12.5	75.0
	40대	(4)	-	-	25.0	0.0	25.0	50.0	0.0	66.7
	50대	(11)	-	-	0.0	0.0	27.3	63.6	9.1	80.3
	60대 이상	(14)	-	-	0.0	0.0	50.0	14.3	35.7	81.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관 기관/협회 관계자	(16)	-	-	6.3	12.5	31.3	37.5	12.5	72.9
	정책전문가 그룹	(22)	-	-	0.0	0.0	40.9	36.4	22.7	80.3
	기타	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

**Q** 수리분야 사업 추진 시에 이해당사자, 시도담당자, 전문가, 관계기관 등과 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자들이 사업 추진 시 이해당사자, 담당자, 전문가, 관계기관 등의 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가함 (100점 평균 72.9점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	-	2.5	2.5	15.0	30.0	35.0	15.0	72.9
성별	남성 (36)	-	2.8	0.0	16.7	27.8	36.1	16.7	74.1
	여성 (4)	-	0.0	25.0	0.0	50.0	25.0	0.0	62.5
연령별	20대 (3)	-	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	61.1
	30대 (8)	-	0.0	0.0	37.5	37.5	12.5	12.5	66.7
	40대 (4)	-	0.0	25.0	0.0	50.0	25.0	0.0	62.5
	50대 (11)	-	0.0	0.0	9.1	18.2	72.7	0.0	77.3
	60대 이상 (14)	-	0.0	0.0	14.3	28.6	28.6	28.6	78.6
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (1)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관 기관협회 관계자 (16)	-	6.3	6.3	18.8	37.5	18.8	12.5	65.6
	정책전문가 그룹 (22)	-	0.0	0.0	13.6	22.7	50.0	13.6	77.3
	기타 (1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7

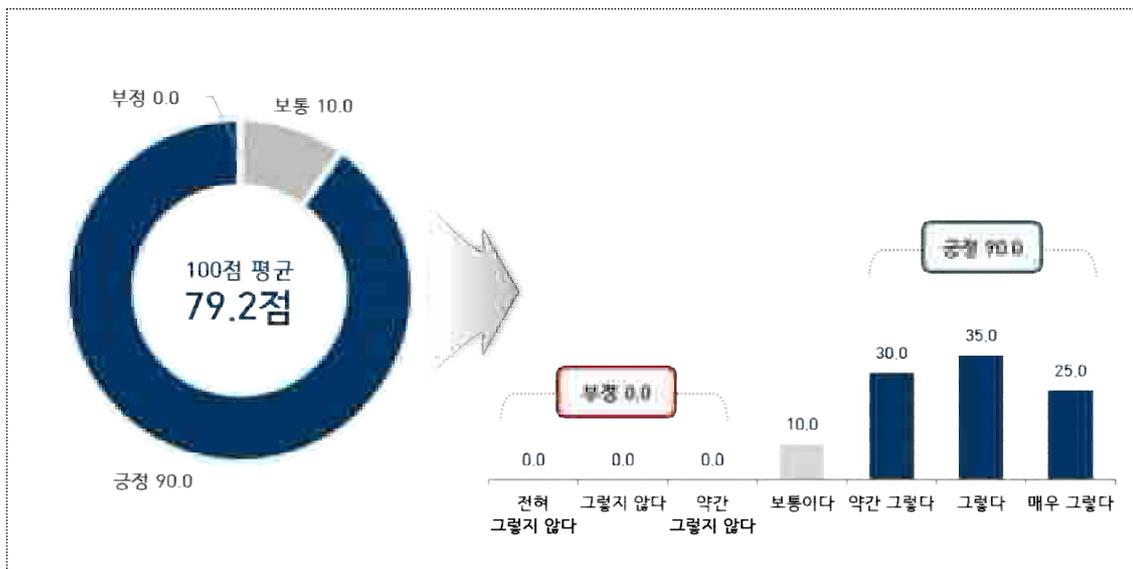
(4) 문제해결 의지

**Q** 수리분야 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자들이 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제 해결을 위해 지속적으로 노력하고 있다고 응답함 (100점 평균 79.2점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	-	-	-	10.0	30.0	35.0	25.0	79.2	
성별	남성	(36)	-	-	-	8.3	27.8	38.9	25.0	80.1
	여성	(4)	-	-	-	25.0	50.0	0.0	25.0	70.8
연령별	20대	(3)	-	-	-	33.3	33.3	0.0	33.3	72.2
	30대	(8)	-	-	-	25.0	37.5	37.5	0.0	68.8
	40대	(4)	-	-	-	25.0	25.0	50.0	0.0	70.8
	50대	(11)	-	-	-	0.0	27.3	36.4	36.4	84.8
	60대 이상	(14)	-	-	-	0.0	28.6	35.7	35.7	84.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관 기관협회 관계자	(16)	-	-	-	25.0	31.3	31.3	12.5	71.9
	정책전문가 그룹	(22)	-	-	-	0.0	27.3	40.9	31.8	84.1
	기타	(1)	-	-	-	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7

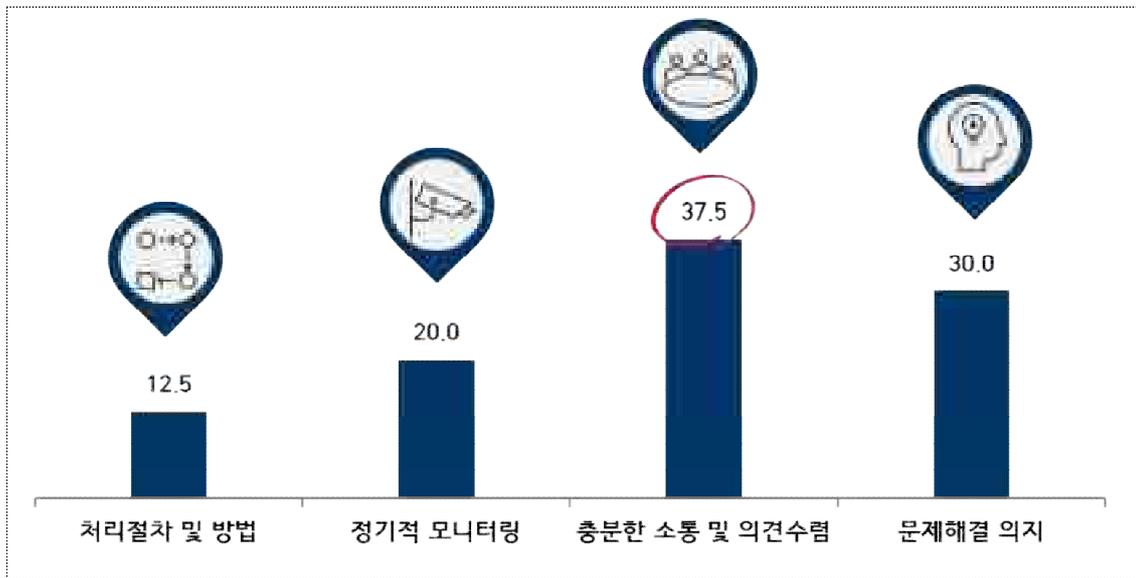
(5) 집행분야 항목 중요도 평가

**Q** 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야의 네 가지 중 ‘충분한 소통 및 의견수렴’(37.5%)이 가장 중요한 항목으로 꼽혔으며, 이어서 ‘문제해결 의지’(30.0%), ‘정기적 모니터링’(20.0%), ‘처리절차 및 방법’(12.5%) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 항목 중요도 평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 집행분야 항목 중요도 평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분		사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전 체		(40)	12.5	20.0	37.5	30.0
성별	남성	(36)	13.9	22.2	38.9	25.0
	여성	(4)	0.0	0.0	25.0	75.0
연령별	20대	(3)	0.0	0.0	66.7	33.3
	30대	(8)	12.5	25.0	37.5	25.0
	40대	(4)	0.0	25.0	50.0	25.0
	50대	(11)	9.1	18.2	45.5	27.3
	60대 이상	(14)	21.4	21.4	21.4	35.7
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	유관 기관/협회 관계자	(16)	12.5	25.0	37.5	25.0
	정책전문가 그룹	(22)	13.6	18.2	31.8	36.4
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0

## (6) 집행분야의 문제점

**Q** 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점으로 예산의 배정 및 집행과 관련된 의견이 주로 지적됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 집행분야의 문제점

집행분야의 문제점
문화재별로 구조적 문제가 발생한 곳에 대해서는 해당 전문가의 참여가 적극적으로 이루어졌으면 함 (목조문화재는 건축구조전문가, 석조 문화재는 토질구조전문가 등)
문화재 수리는 육안조사에 의한 설계로 공사과정에서 고증에 따른 공사 지연, 수리범위 확대, 설계 변경의 후속 조치 등의 특수성으로 집행률이 낮아 효과적으로 반영되지 못하고 있음
문화재 수리 분야 사업에 대한 충분한 교육 및 이해를 통한 각 분야 (이해당사자, 시도담당자, 전문가, 관계기관 등) 소통 필요
문화재의 중요성과 수리의 시급성 등에 대한 객관적인 평가 필요
수리 담당 사업자도 기술적인 개발이 필요함
수리 후 공사의 질에 대한 평가가 반드시 필요하며, 이어서 장기적인 모니터링을 통해 하자 발생 유무를 지속적으로 확인할 필요가 있음(대개 수리 후 모니터링이 부족함)
수리 사업 추진 시 계획과 현상변경 등에 의한 공기 지연으로 예산 집행이 지연되는 경우가 많으나 기한 내 예산을 집행해야 하는 문제로 줄속처리의 우려가 있음. 문화재 수리의 특성에 맞도록 예산 집행에 유연함이 필요함
예산의 적정한 배정
예산의 충분한 배정과 더불어 적절한 사용에 대한 감사가 좀 더 꼼꼼하게 이루어질 필요가 있음

### 3) 성과분야 만족도

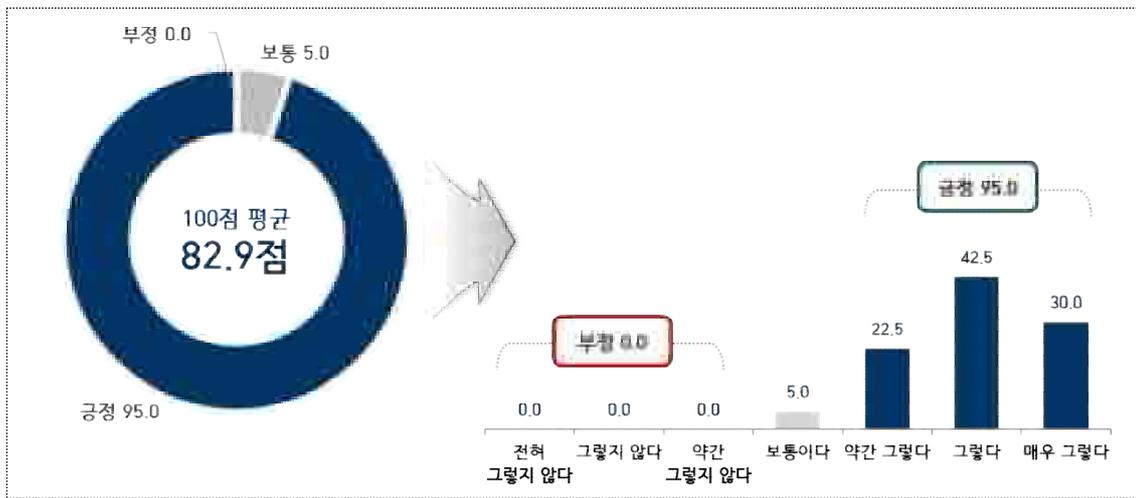
#### (1) 수리분야 기여

**Q** 본 사업이 수리분야 관련 내용에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(95.0%)의 응답자들이 본 사업이 문화재 수리분야에 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 82.9점)

[그림] 수리분야 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 수리분야 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(40)	-	-	-	5.0	22.5	42.5	30.0	82.9
성별	남성 (36)	-	-	-	5.6	19.4	44.4	30.6	83.3
	여성 (4)	-	-	-	0.0	50.0	25.0	25.0	79.2
연령별	20대 (3)	-	-	-	0.0	33.3	66.7	0.0	77.8
	30대 (8)	-	-	-	12.5	25.0	50.0	12.5	77.1
	40대 (4)	-	-	-	0.0	25.0	25.0	50.0	87.5
	50대 (11)	-	-	-	0.0	36.4	36.4	27.3	81.8
	60대 이상 (14)	-	-	-	7.1	7.1	42.9	42.9	86.9
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (1)	-	-	-	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	유관 기관협회 관계자 (16)	-	-	-	6.3	25.0	37.5	31.3	82.3
	정책전문가 그룹 (22)	-	-	-	4.5	22.7	40.9	31.8	83.3
	기타 (1)	-	-	-	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3

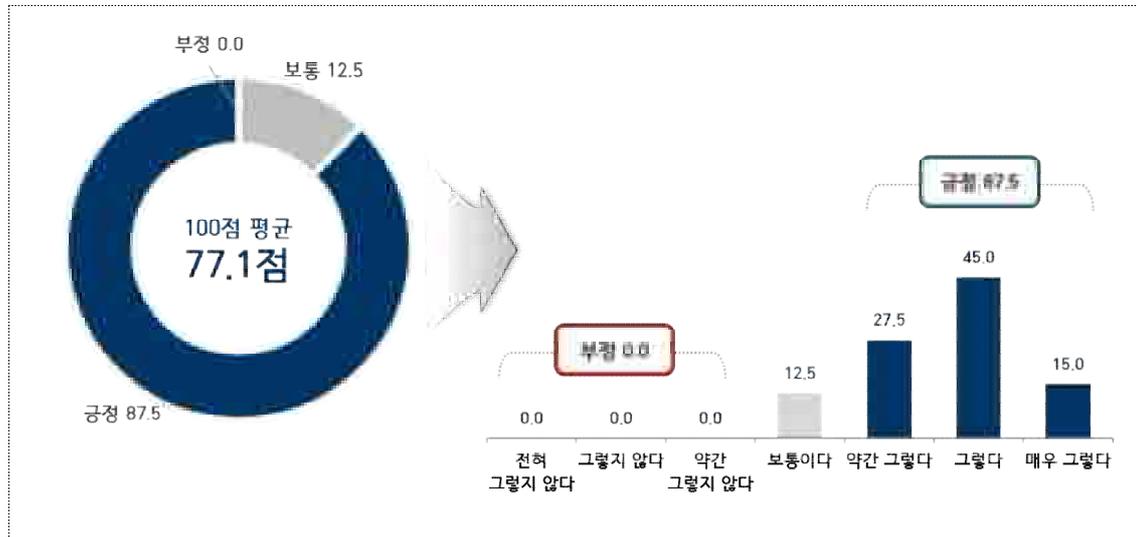
## (2) 사업목적 달성

**Q** 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운(87.5%) 응답자들이 당초 계획대로 사업의 목적을 달성했다고 평가함 (100점 평균 77.1점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	-	-	-	12.5	27.5	45.0	15.0	77.1	
성별	남성	(36)	-	-	-	11.1	25.0	50.0	13.9	77.8
	여성	(4)	-	-	-	25.0	50.0	0.0	25.0	70.8
연령별	20대	(3)	-	-	-	33.3	33.3	33.3	0.0	66.7
	30대	(8)	-	-	-	25.0	37.5	37.5	0.0	68.8
	40대	(4)	-	-	-	25.0	25.0	50.0	0.0	70.8
	50대	(11)	-	-	-	0.0	45.5	36.4	18.2	78.8
	60대 이상	(14)	-	-	-	7.1	7.1	57.1	28.6	84.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	-	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	유관 기관협회 관계자	(16)	-	-	-	25.0	31.3	37.5	6.3	70.8
	정책전문가 그룹	(22)	-	-	-	4.5	27.3	45.5	22.7	81.1
	기타	(1)	-	-	-	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3

(3) 정책 만족도

**Q** 종합적으로 문화재청의 수리분야 정책에 대하여 만족하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자들이 문화재 수리분야 정책에 대해 만족하고 있다고 평가함 (100점 평균 78.3점)

[그림] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	2.5	-	7.5	25.0	45.0	20.0	78.3	
성별	남성	(36)	-	0.0	-	8.3	22.2	50.0	19.4	80.1
	여성	(4)	-	25.0	-	0.0	50.0	0.0	25.0	62.5
연령별	20대	(3)	-	0.0	-	33.3	33.3	33.3	0.0	66.7
	30대	(8)	-	0.0	-	12.5	25.0	62.5	0.0	75.0
	40대	(4)	-	25.0	-	0.0	25.0	25.0	25.0	66.7
	50대	(11)	-	0.0	-	0.0	27.3	54.5	18.2	81.8
	60대 이상	(14)	-	0.0	-	7.1	21.4	35.7	35.7	83.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	-	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	유관 기관협회 관계자	(16)	-	6.3	-	12.5	25.0	37.5	18.8	74.0
	정책전문가 그룹	(22)	-	0.0	-	4.5	22.7	50.0	22.7	81.8
	기타	(1)	-	0.0	-	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7

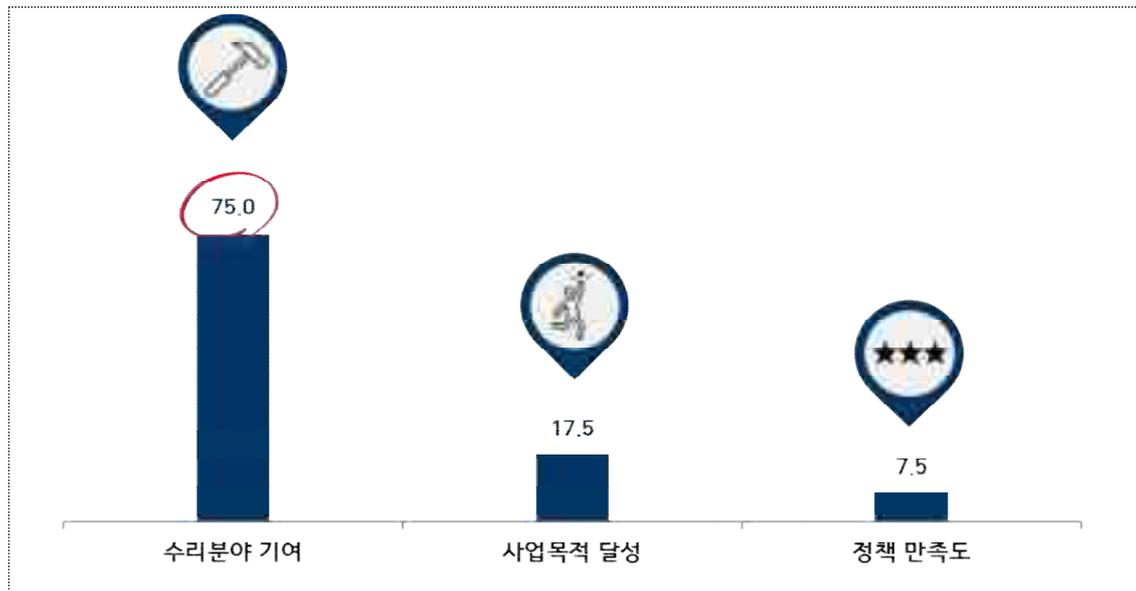
## (4) 성과분야 항목 중요도 평가

**Q** 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야에서 가장 중요한 항목으로 '수리분야 기여'(75.0%)가 주로 꼽혔으며, 이어서 '사업목적 달성'(17.5%), '정책 만족도'(7.5%)의 순으로 나타남

[그림] 성과분야 항목 중요도 평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 성과분야 항목 중요도 평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분		사례수	수리분야 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전 체		(40)	75.0	17.5	7.5
성별	남성	(36)	75.0	19.4	5.6
	여성	(4)	75.0	0.0	25.0
연령별	20대	(3)	66.7	33.3	0.0
	30대	(8)	62.5	25.0	12.5
	40대	(4)	75.0	0.0	25.0
	50대	(11)	81.8	9.1	9.1
	60대 이상	(14)	78.6	21.4	0.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(1)	100.0	0.0	0.0
	유관 기관/협회 관계자	(16)	62.5	18.8	18.8
	정책전문가 그룹	(22)	81.8	18.2	0.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0

(5) 성과분야의 문제점

**Q** 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점으로 아래의 내용들이 지적됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 성과분야의 문제점

성과분야의 문제점
다양한 계층의 의견 수렴을 통해 장기적 관점에서 보존 및 육성 정책의 고도화 필요
문화재 보존 및 육성 기여에 필요한 전문가 확충 필요
문화재 수리의 기본이 되는 목재, 석재 등의 관리와 공급 방법에 대한 검토 필요
문화재 수리 업무는 문화재를 다루는 특수 분야로 수리 체계와 연구개발에 많은 시간이 필요함
사업 계획의 의도는 좋으나 결과가 만족스럽지 못한 정책들이 많음, 이는 관련자의 의견수렴 및 이를 수용하는 부분이 매우 부족하고 경직되어 있기 때문이라 생각됨
수리 분야의 정책은 논리와 적용에서 종사자별로 의견이 다르게 나타나므로 '문화재 가치보존'이라는 큰 전제를 수립하고 일관성 있는 정책 추진이 필요함
수리의 질은 설계의 수준과 깊은 관련이 있으나 현재 장인의 기술능력이 이전 장인보다 못하고, 설계의 질도 전반적으로 하향 평준화 추세를 보이고 있으므로 이를 개선할 필요가 있음
현실적인 한계를 충분히 감안하여 목표를 설정하고 진행하는 것이 필요함



#### 4) 건의사항

##### (1) 수리분야 정책의 좋은 점

**Q** 수리분야 정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 수리분야 정책의 좋은 점이나 잘된 사항 수리기술진흥재단 설립과 각종 시스템 및 제도화가 잘 되었다는 의견이 많았음

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 수리분야 정책의 좋은 점

수리분야 정책의 좋은 점
문제점을 해결하기 위해 지속적으로 노력하는 점은 높게 평가할 수 있음
문화재 관련 예산이 늘어난 점
문화재 보전 진흥 사업을 통해 전국민이 향유할 수 있는 문화 환경 조성
문화재 복원에 도움이 됨
문화재 수리 품질 향상을 위해서 문화재감리제도 및 현장 공개를 확대했으며 전통재료 및 도구의 활성화, 문화재 수리 정보 공개 및 이력 시스템 등을 구축함
문화재 전통재료 활성화 기여
문화재 정체성 보존에 다각적, 적극적인 노력을 하고 있는 것으로 판단됨
문화재 수리에 대한 실적 및 경력관리, 부재 관리와 문화재 수리 이력에 대한 관리, 설계검토 및 기술지도 부분의 제도화 등이 잘 되었음
문화재 수리 종합 정보시스템
보존관리의 지속성
수리기술진흥재단의 역할과 향후 발전에 큰 기대를 가지고 있음
수리기술진흥, 기술증진, 이력구축, 전통재료의 공급 등은 좋은 정책임
수리 시 교체되는 부재를 수집 및 보존하여 문화유산을 보호하는 부분
시스템 구축을 통한 문화재 수리 전산화
원활한 의견 수렴
전통건축수리기술진흥재단 설립으로 인한 문화재 수리 전반에 대한 보존 및 수리기술 진흥
정기 모니터링을 통해 현장 모니터링 관계자와 협의를 충실히 함
지속적인 개선 노력

## (2) 수리분야 정책 관련 개선 및 건의사항

**Q** 끝으로 수리분야 정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 수리분야 정책에 대한 개선 및 건의사항으로 전문인력 양성 및 관리와 관련된 내용이 주로 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 수리분야 정책 관련 개선 및 건의사항

수리분야 정책 관련 개선 및 건의사항
계획 수립이나 설계 변경 시 전문가들의 의견 수렴이 필요함
기능 인력의 고령화, 노령화 현상이 대체로 심각하여 장인의 육성과 교육에 투자할 필요가 있음
기획을 철저하고 사후평가가 있어야 함
문화재 수리 분야 전문인력 양성 및 처우 개선
문화재 수리 시 중요 사안에 대한 결정을 하는 기술지도단의 검토결과에 대한 공개절차 필요
문화재 수리기술자 및 기능자 인력 양성 미흡
문화재 수리기술자 육성과 충분한 대우를 통한 기술자들의 자긍심 고취
문화재청 전체 예산은 크게 늘었으나 수리에 투입되는 예산은 크게 줄었음.
문화재청이 법이나 제도 개정에서 너무 부정적이어서 잘못된 것, 부족한 것을 보완하고 개선하려는 의지가 부족해 보임, 법이 완벽하지 않음에도 불구하고 이를 개선하려 하지 않는 것은 직무에 충실하다고 볼 수 없음, 형식적인 의견수렴이 아닌 진정성 있는 의견수렴 자세가 필요하다고 봄
발굴과정(과굴착으로 인한 문제)과 복구 과정에서 발생 되는 불안전성 등에 대한 세부지침 제시
상황의 변화에 대응하는 예산 운용의 융통성이 필요함
설계심사 기능 강화, 투명한 정보 공개, 예산편성 합리화, 전통기법재로 연구 수행 등의 기존 문제점을 보완 해결하기 위한 대책 수립 필요
수리기술 정책업무와 수리기술 진흥업무를 구분하여 업무 분장
수리한 문화재를 종합분석해서 문제점을 찾고, 개선점을 중장기적으로 협의를 통해 추진
예산 배정 시 예산의 적정성 검토 필요
예산 지원 추가
우리나라에 있는 모든 관련 기술자에 대한 실태 파악과 활동 상황에 대한 체계적 관리가 필요함
일관성 있는 정책, 사람과 기술을 중시하는 정책, 수리 정보 활용극대화를 위한 노력 필요
전문가와 소통이 필요
현장마다 1-2회의 현장자문이 이루어 질 필요성이 있음
활용을 고려한 수리정책 수립



### 16-3. 전문가 만족도(고도보존)

## 16-3. 전문가 만족도(고도보존)

### 1. 조사 개요

#### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 고도보존 전문가를 대상으로 고도보존 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

#### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	고도보존 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 40명
조사 기간	2020. 10. 18 ~ 2020. 11. 08

## 3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	계획의 적정성
	예산배정의 적정성
	사업이행 능력평가
	계획분야 항목 중요도 평가
	계획분야의 문제점
집행분야 만족도	처리 절차 및 방법
	정기적 모니터링
	충분한 소통 및 의견수렴
	문제해결 의지
	집행분야 항목 중요도 평가
	집행분야의 문제점
성과분야 만족도	보존 및 육성에 기여
	사업목적 달성
	정책 만족도
	성과분야 항목 중요도 평가
	성과분야의 문제점
건의사항	고도보존정책의 좋은 점
	고도보존정책의 개선 및 건의사항

#### 4) 점수 환산 방법



#### 5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

#### 6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(40)	100.0
성별	남성	(31)	77.5
	여성	(9)	22.5
연령별	20대	(1)	2.5
	30대	(2)	5.0
	40대	(8)	20.0
	50대	(17)	42.5
	60대 이상	(12)	30.0
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(14)	35.0
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(1)	2.5
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(18)	45.0
	시민단체 관계자	(6)	15.0
	기타	(1)	2.5



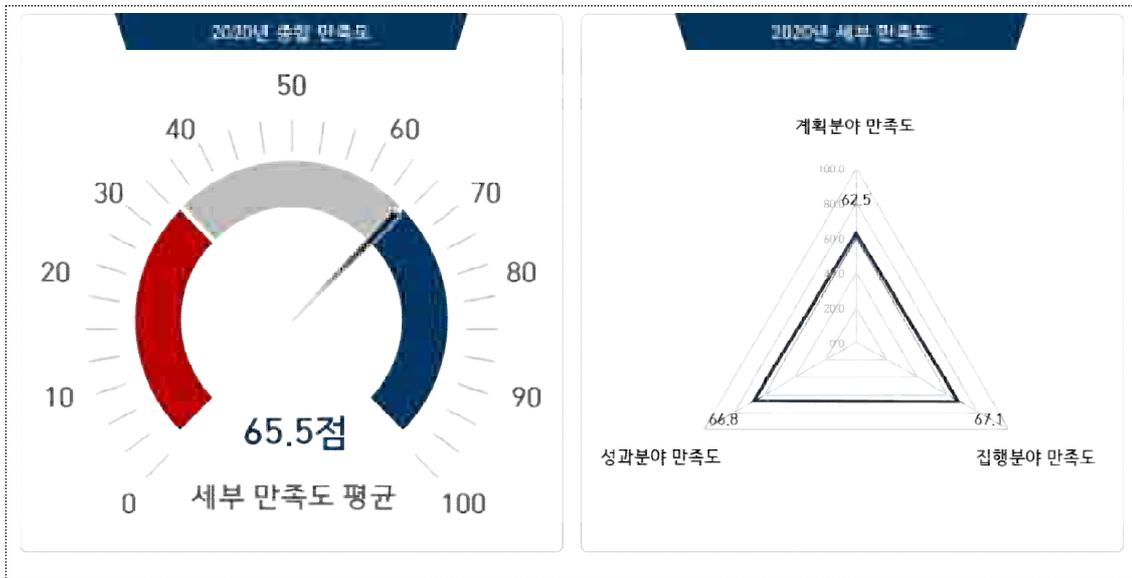
## 2. 2020년도 주요 조사 결과

### 1) 2020년도 종합 만족도

- 고도보존 전문가 대상 고도보존 정책에 대한 종합 만족도는 65.5점
- 집행분야 만족도가 67.1점으로 가장 높았고, 이어서 성과분야(66.8점), 계획분야(62.5점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

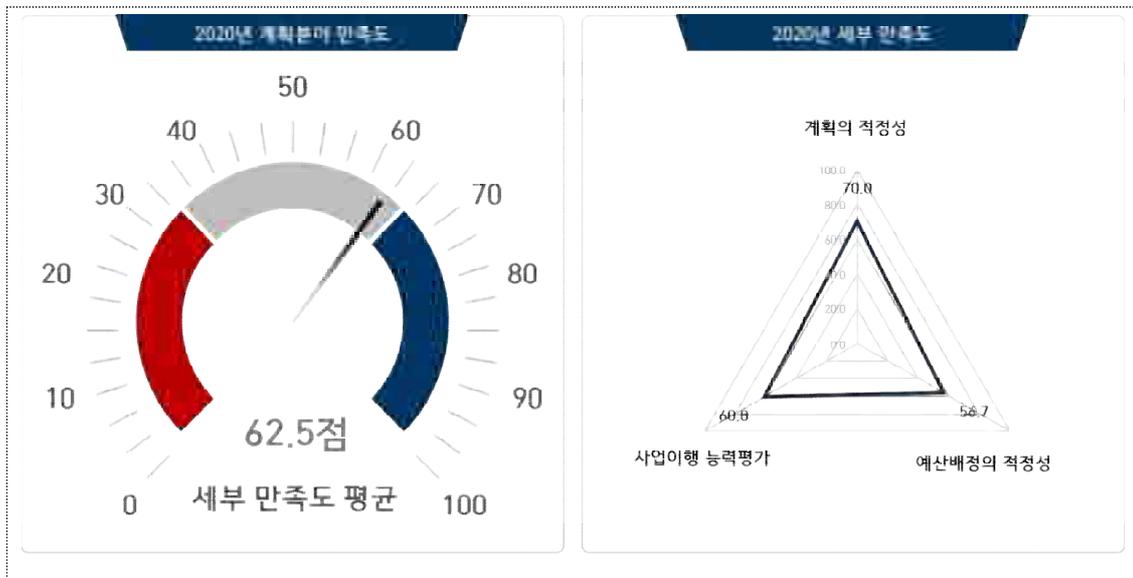
구분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(40)	65.5	62.5	67.1	66.8	
연령별	20대	(1)	50.5	50.0	29.2	72.2
	30대	(2)	72.0	69.4	77.1	69.4
	40대	(8)	72.2	66.7	73.4	76.4
	50대	(17)	64.3	64.7	66.4	61.8
	60대 이상	(12)	62.8	56.5	65.3	66.7
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	63.1	58.7	67.6	63.1
	유관 기관협회 관계자	(1)	73.1	61.1	91.7	66.7
	정책전문가 그룹	(18)	71.7	69.1	72.2	73.8
	시민단체 관계자	(6)	59.8	61.1	56.2	62.0
	기타	(1)	12.0	5.6	8.3	22.2

2) 2020년도 계획분야 만족도

- 계획분야 만족도는 62.5점
- 계획의 적정성 만족도가 70.0점으로 가장 높았고, 사업이행 능력평가(60.8점)와 예산배정의 적정성(56.7점) 만족도는 상대적으로 낮게 나타남

[그림] 계획분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 계획분야 만족도

(단위 : 점)

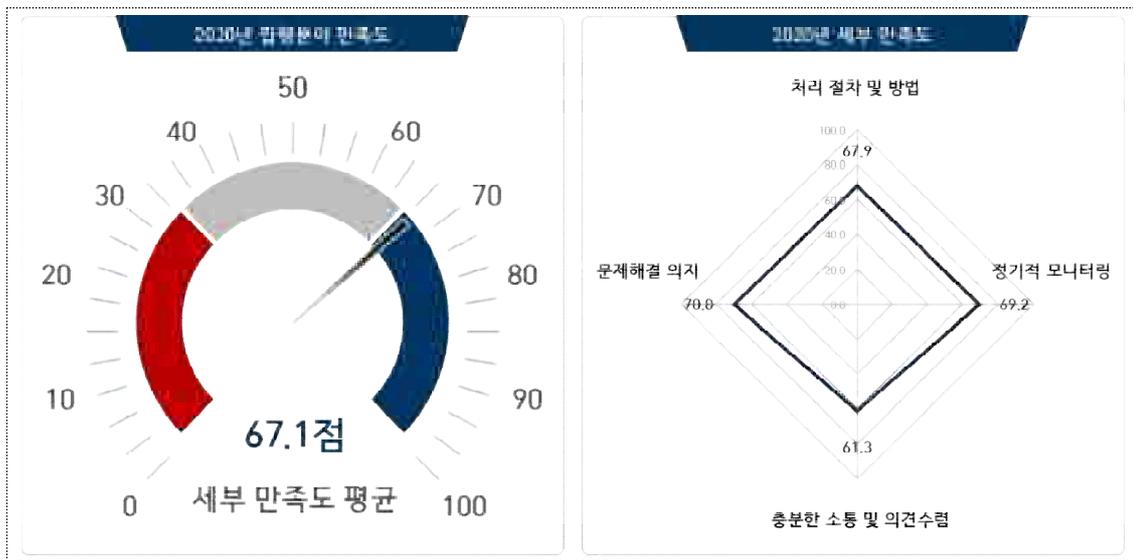
구 분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가	
전 체	(40)	62.5	70.0	56.7	60.8	
연령별	20대	(1)	50.0	50.0	50.0	50.0
	30대	(2)	69.4	75.0	58.3	75.0
	40대	(8)	66.7	79.2	56.3	64.6
	50대	(17)	64.7	68.6	60.8	64.7
	60대 이상	(12)	56.5	66.7	51.4	51.4
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	58.7	64.3	51.2	60.7
	유관 기관/협회 관계자	(1)	61.1	50.0	66.7	66.7
	정책전문가 그룹	(18)	69.1	74.1	66.7	66.7
	시민단체 관계자	(6)	61.1	83.3	47.2	52.8
	기타	(1)	5.6	16.7	0.0	0.0

### 3) 2020년도 집행분야 만족도

- 집행분야 만족도는 67.1점
- 문제해결 의지(70.0점)와 정기적 모니터링(69.2점) 만족도가 비슷한 수준으로 높게 나타났으며, 이어서 처리 절차 및 방법(67.9점), 충분한 소통 및 의견수렴(61.3점) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 집행분야 만족도

(단위 : 점)

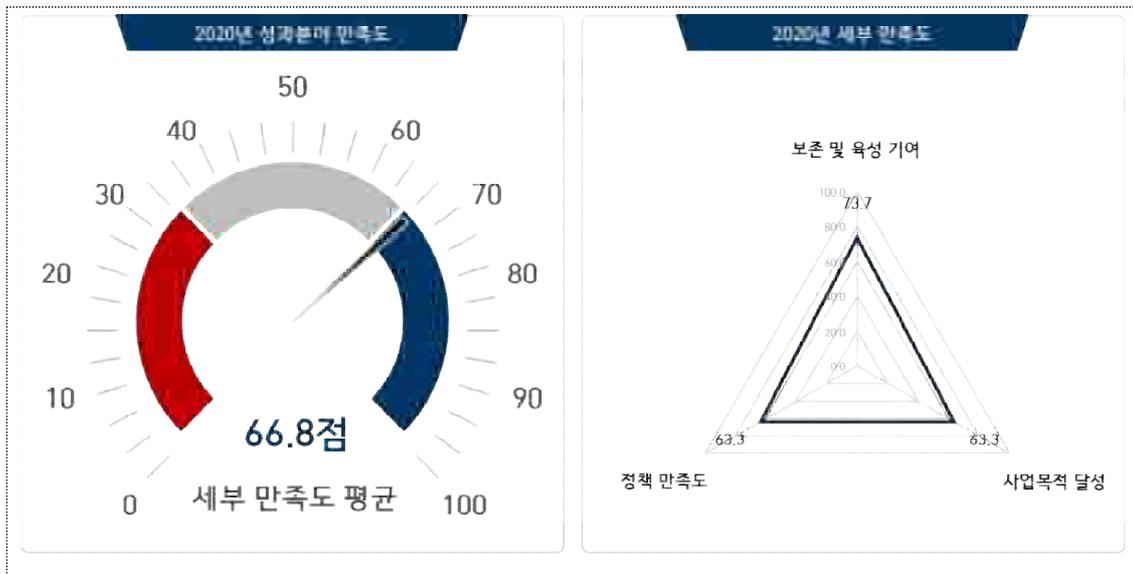
구 분	사례수	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전 체	(40)	67.1	67.9	69.2	61.3	70.0	
연령별	20대	(1)	29.2	16.7	66.7	16.7	16.7
	30대	(2)	77.1	58.3	83.3	83.3	83.3
	40대	(8)	73.4	70.8	79.2	70.8	72.9
	50대	(17)	66.4	65.7	67.6	57.8	74.5
	60대 이상	(12)	65.3	75.0	62.5	59.7	63.9
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	67.6	58.3	79.8	59.5	72.6
	유관 기관/협회 관계자	(1)	91.7	100.0	66.7	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(18)	72.2	77.8	71.3	66.7	73.1
	시민단체 관계자	(6)	56.2	66.7	44.4	52.8	61.1
	기타	(1)	8.3	0.0	33.3	0.0	0.0

4) 2020년도 성과분야 만족도

- 성과분야 만족도는 66.8점
- 보존 및 육성 기여 만족도가 73.7점으로 가장 높았고, 사업목적 달성과 정책 만족도 (각 63.3점)는 상대적으로 낮게 나타남

[그림] 성과분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 성과분야 만족도

(단위 : 점)

구분	사례수	성과분야 만족도	보존 및 육성 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(40)	66.8	73.7	63.3	63.3	
연령별	20대	(1)	72.2	83.3	83.3	50.0
	30대	(2)	69.4	75.0	66.7	66.7
	40대	(8)	76.4	81.3	72.9	75.0
	50대	(17)	61.8	65.7	57.8	61.8
	60대 이상	(12)	66.7	79.2	62.5	58.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	63.1	67.9	61.9	59.5
	유관 기관/협회 관계자	(1)	66.7	66.7	50.0	83.3
	정책전문가 그룹	(18)	73.8	78.7	71.3	71.3
	시민단체 관계자	(6)	62.0	77.8	52.8	55.6
	기타	(1)	22.2	50.0	16.7	0.0

### 3. 연도별 만족도 비교

#### 1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 65.5점으로, 2019년(66.1점)과 비슷한 수준임(-0.6점)
- 집행분야(+2.0점)와 계획분야(+0.1점) 만족도가 전년도 대비 상승한 반면, 성과분야 만족도는 4.2점 하락함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2018년	67.9	63.8	67.8	72.1
2019년	66.1	62.4	65.1	71.0
2020년	65.5	62.5	67.1	66.8
전년 대비	▼0.6	▲0.1	▲2.0	▼4.2

## 2) 연도별 계획분야 만족도 비교

- 2020년도 계획분야 만족도는 62.5점으로, 전년도(62.4점)와 비슷한 수준(+0.1점)
- 사업이행 능력평가(+1.2점)와 예산배정의 적정성(+0.4점)에 대한 만족도가 전년도 대비 상승한 반면, 계획의 적정성은 1.3점 하락함

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)

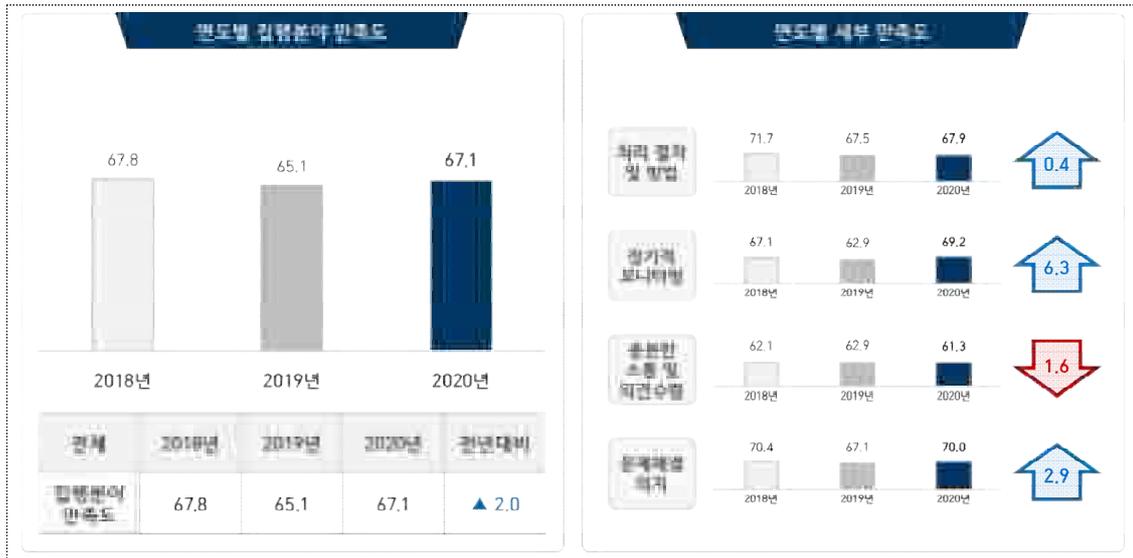
구분	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가
2018년	63.8	70.0	57.5	63.8
2019년	62.4	71.3	56.3	59.6
2020년	62.5	70.0	56.7	60.8
전년 대비	▲ 0.1	▼ 1.3	▲ 0.4	▲ 1.2

### 3) 연도별 집행분야 만족도 비교

- 2020년도 집행분야 만족도는 67.1점으로, 2019년(65.1점) 대비 2.0점 상승함
- 정기적 모니터링(+6.3점), 문제해결 의지(+2.9점), 처리 절차 및 방법(+0.4점) 만족도가 전년도 대비 상승한 반면, 충분한 소통 및 의견수렴은 1.6점 하락함

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2018년	67.8	71.7	67.1	62.1	70.4
2019년	65.1	67.5	62.9	62.9	67.1
2020년	67.1	67.9	69.2	61.3	70.0
전년 대비	▲2.0	▲0.4	▲6.3	▼1.6	▲2.9

## 4) 연도별 성과분야 만족도 비교

- 2020년도 성과분야 만족도는 66.8점으로, 2019년(71.0점) 대비 4.2점 하락함
- 정책 만족도(-5.5점), 보존 및 육성 기여(-4.6점), 사업목적 달성(-2.5점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 하락함

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	보존 및 육성 기여	사업목적 달성	정책 만족도
2018년	72.1	84.6	65.8	65.8
2019년	71.0	78.3	65.8	68.8
2020년	66.8	73.7	63.3	63.3
전년 대비	▼4.2	▼4.6	▼2.5	▼5.5

## 4. 문항별 응답 결과

### 1) 계획분야 만족도

#### (1) 계획의 적정성

Q

본 사업계획이 고도의 보존·육성을 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(72.5%)의 응답자들이 사업 계획이 고도의 보존·육성을 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 평가함 (100점 평균 70.0점)

[그림] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	7.5	2.5	5.0	12.5	17.5	30.0	25.0	70.0	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	30대	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	75.0
	40대	(8)	0.0	0.0	0.0	12.5	37.5	12.5	37.5	79.2
	50대	(17)	11.8	0.0	11.8	5.9	11.8	29.4	29.4	68.6
	60대 이상	(12)	8.3	8.3	0.0	16.7	8.3	41.7	16.7	66.7
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	14.3	0.0	7.1	21.4	14.3	7.1	35.7	64.3
	유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	정책전문가 그룹	(18)	5.6	0.0	0.0	5.6	27.8	50.0	11.1	74.1
	시민단체 관계자	(6)	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	33.3	50.0	83.3
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7

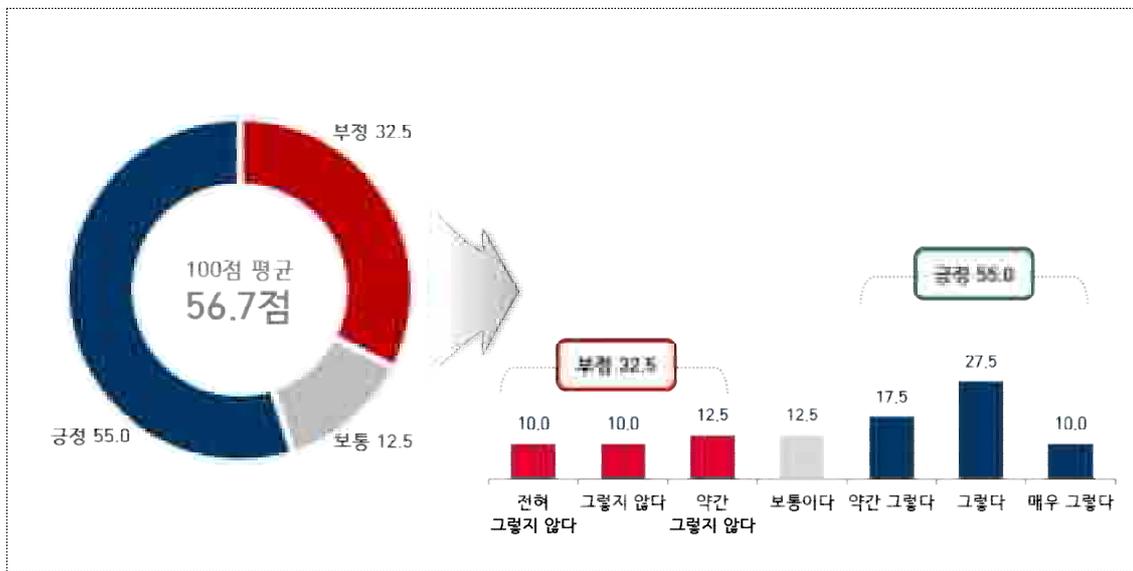
(2) 예산배정의 적정성

**Q** 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 과반수 이상(55.0%)의 응답자들이 사업의 추진 목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 평가하였으나, 그렇지 않다는 의견도 32.5% 나타남 (100점 평균 56.7점)

[그림] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	10.0	10.0	12.5	12.5	17.5	27.5	10.0	56.7	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	30대	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	58.3
	40대	(8)	0.0	25.0	12.5	12.5	12.5	25.0	12.5	56.3
	50대	(17)	11.8	5.9	5.9	17.6	17.6	23.5	17.6	60.8
	60대 이상	(12)	16.7	8.3	16.7	0.0	25.0	33.3	0.0	51.4
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	14.3	14.3	14.3	14.3	7.1	21.4	14.3	51.2
	유관 기관협회 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	정책전문가 그룹	(18)	5.6	11.1	0.0	5.6	27.8	38.9	11.1	66.7
	시민단체 관계자	(6)	0.0	0.0	50.0	33.3	0.0	16.7	0.0	47.2
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

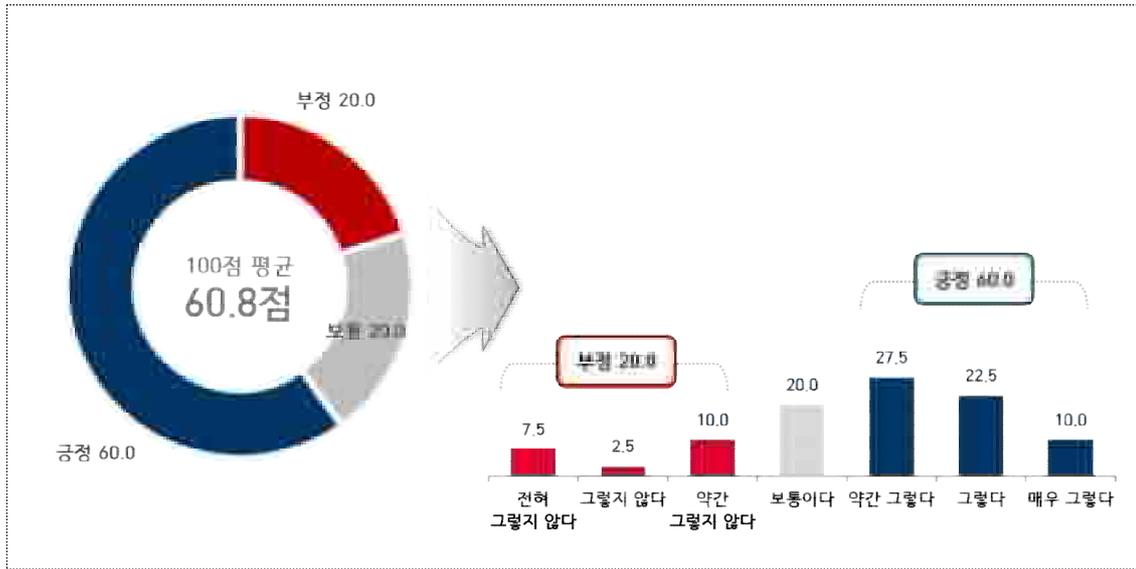
(3) 사업이행 능력평가

**Q** 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명(60.0%)의 응답자들이 충분히 이행 가능한 사업 계획이라고 평가했으나, 그렇지 않다는 의견도 20.0% 나타남 (100점 평균 60.8점)

[그림] 사업이행 능력평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	7.5	2.5	10.0	20.0	27.5	22.5	10.0	60.8	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	30대	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	75.0
	40대	(8)	0.0	0.0	25.0	25.0	12.5	12.5	25.0	64.6
	50대	(17)	5.9	0.0	11.8	11.8	35.3	23.5	11.8	64.7
	60대 이상	(12)	16.7	8.3	0.0	25.0	25.0	25.0	0.0	51.4
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	7.1	0.0	21.4	21.4	14.3	14.3	21.4	60.7
	유관 기관협회 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	정책전문가 그룹	(18)	5.6	5.6	0.0	11.1	33.3	38.9	5.6	66.7
	시민단체 관계자	(6)	0.0	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	0.0	52.8
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

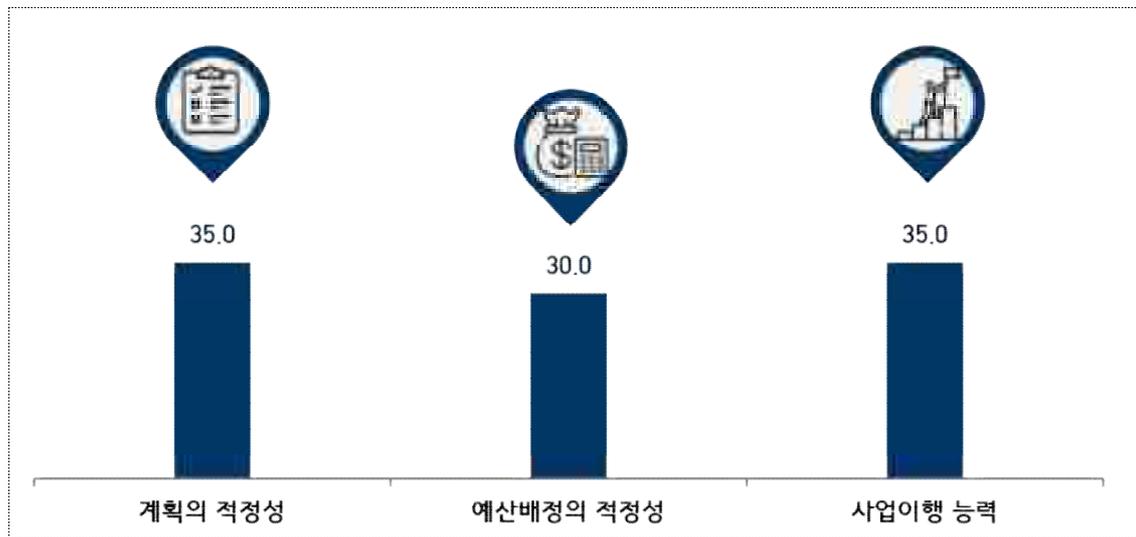
## (4) 계획분야 항목 중요도 평가

**Q** 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야에서 가장 중요한 항목으로 ‘계획의 적정성’과 ‘사업이행 능력’(각 35.0%), ‘예산배정의 적정성’(30.0%) 등 세 가지 항목이 비교적 고르게 응답됨

[그림] 계획분야 항목 중요도 평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 계획분야 항목 중요도 평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력	
전체	(40)	35.0	30.0	35.0	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0
	30대	(2)	0.0	0.0	100.0
	40대	(8)	62.5	37.5	0.0
	50대	(17)	35.3	23.5	41.2
	60대 이상	(12)	25.0	41.7	33.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	21.4	42.9	35.7
	유관 기관협회 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0
	정책전문가 그룹	(18)	50.0	16.7	33.3
	시민단체 관계자	(6)	16.7	50.0	33.3
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0

(5) 계획분야의 문제점

**Q** 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점으로 예산이 부족하다는 내용이 가장 많이 지적됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 계획분야의 문제점

계획분야의 문제점
각 규모에 따른 계획과 예산의 분배가 필요함
계획수립단계에서 광범위 계층의 의견수렴 미흡
고도 권역에 따라 수립되고 누적된 조사 및 기초 연구의 진행도가 상이한 정도를 반영해야 함
고도의 이미지 형성을 위한 다각도의 실행 노력을 적극적으로 홍보할 필요가 있음
고도지구의 각부서의 협의나 승인 없이 고시하면 예산도 받을 수 없고 진행이 불가함
담당자가 자주 바뀌어 사업의 연속성이 떨어짐
사업의 다양성이 부족함
문화유적은 문화재보호법으로 관리 보존되고 있으므로 고도지역 주민들의 삶과 결부된 도시의 특성을 살릴 수 있는 계획 필요
문화재 위주의 정책 필요
범역을 넓힌 조사 연구는 바람직하겠으나, 미진한 성과의 방기와 지원 집중도의 저감이 우려됨
법령이 다른 것과 상충하는 것이 있어 정리가 필요함
본 사업 추진을 위하여 적절한 예산 배정이 되어야 함
사업수행능력과 주민의식 부족
성과 위주의 정책
실행 가능한 계획을 세우면 좋겠음
예산 배정이 부족함
고도로서의 성격만 강조하기보다 고도 이후 도시 역사 또한 함께 고려되는 방향의 계획 수립 필요
적절한 계획과 예산분배
주민과 소통 부족
현실과 다른 정책
현지 여건, 역량, 제도적 완비 필요



## 2) 집행분야 만족도

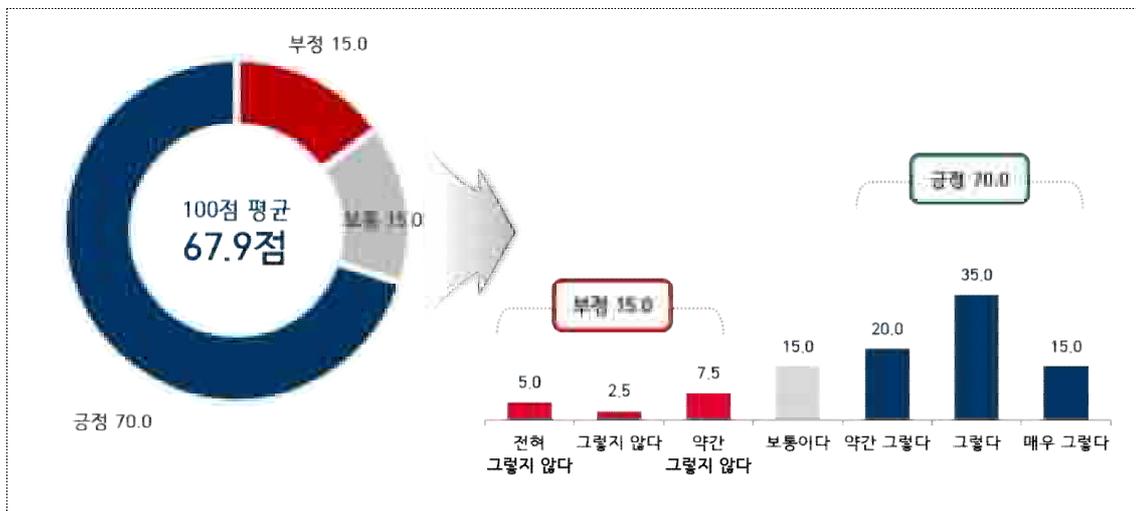
### (1) 처리 절차 및 방법

**Q** 고도보존정책 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명(70.0%)의 응답자들이 고도보존정책 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법이 적절하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 67.9점)

[그림] 처리 절차 및 방법

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 처리 절차 및 방법

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	5.0	2.5	7.5	15.0	20.0	35.0	15.0	67.9	
연령별	20대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7
	30대	(2)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	58.3
	40대	(8)	0.0	0.0	0.0	25.0	37.5	25.0	12.5	70.8
	50대	(17)	5.9	0.0	11.8	17.6	23.5	23.5	17.6	65.7
	60대 이상	(12)	8.3	0.0	8.3	0.0	0.0	66.7	16.7	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	7.1	7.1	7.1	21.4	35.7	7.1	14.3	58.3
	유관 기관협회 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(18)	0.0	0.0	5.6	5.6	16.7	61.1	11.1	77.8
	시민단체 관계자	(6)	0.0	0.0	16.7	33.3	0.0	33.3	16.7	66.7
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

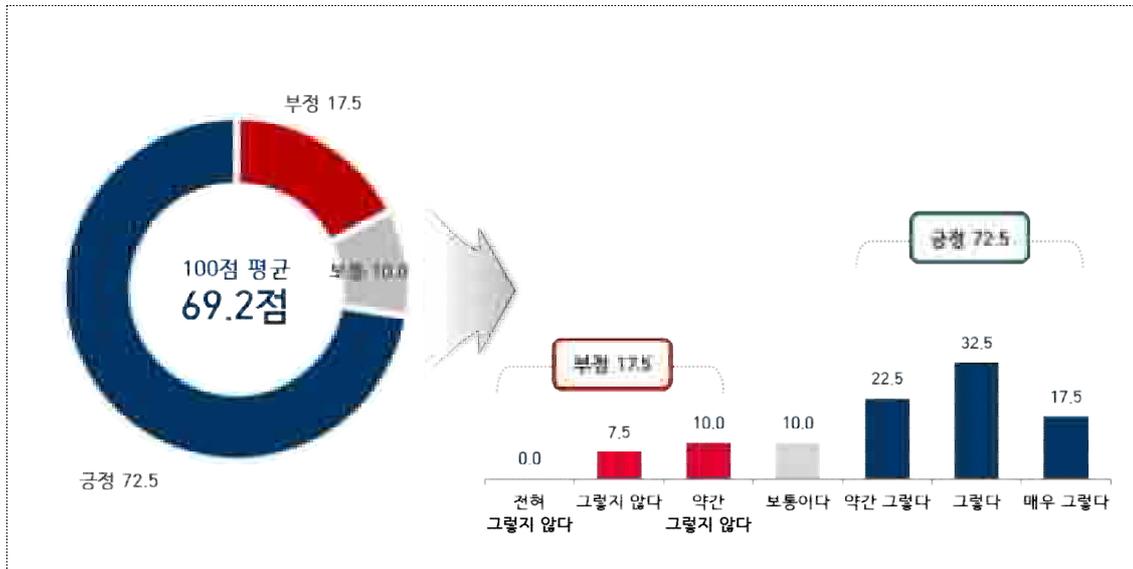
(2) 정기적 모니터링

**Q** 고도보존정책 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(72.5%)의 응답자들이 사업 추진상황에 대한 정기적인 점검이나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 69.2점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	-	7.5	10.0	10.0	22.5	32.5	17.5	69.2	
연령별	20대	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	30대	(2)	-	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	83.3
	40대	(8)	-	0.0	12.5	0.0	25.0	25.0	37.5	79.2
	50대	(17)	-	11.8	0.0	23.5	17.6	29.4	17.6	67.6
	60대 이상	(12)	-	8.3	25.0	0.0	16.7	50.0	0.0	62.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	-	0.0	0.0	21.4	21.4	14.3	42.9	79.8
	유관 기관/협회 관계자	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	정책전문가 그룹	(18)	-	5.6	11.1	0.0	22.2	55.6	5.6	71.3
	시민단체 관계자	(6)	-	33.3	16.7	16.7	16.7	16.7	0.0	44.4
	기타	(1)	-	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3

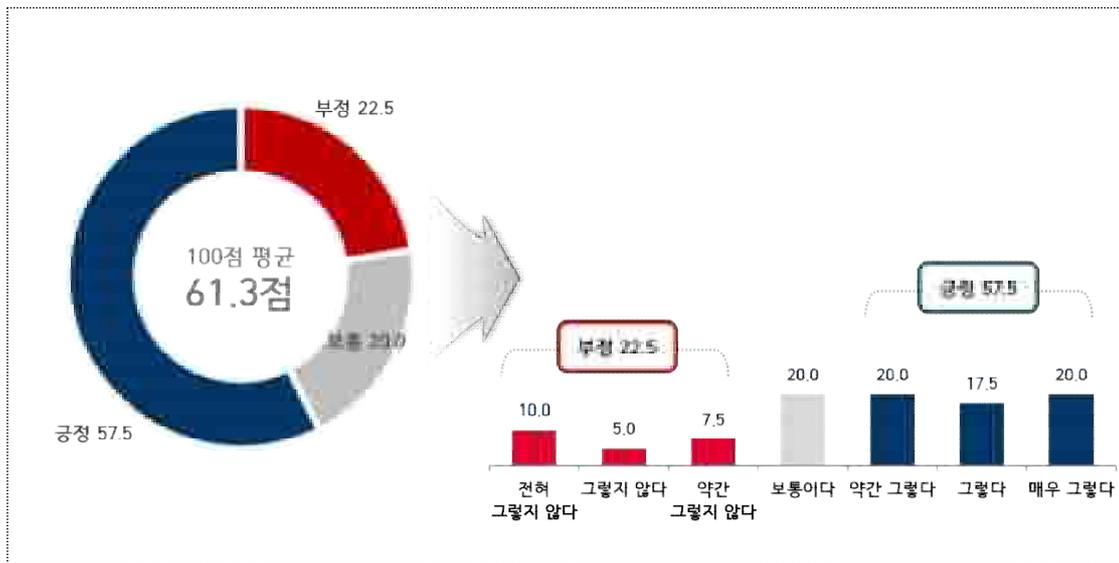
(3) 충분한 소통 및 의견수렴

**Q** 고도보존정책 및 육성 사업 추진 시에 이해당사자(고도주민), 시도담당자, 전문가, 관계기관 등과 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 과반수 이상(57.5%)의 응답자들이 사업 추진 시 이해당사자, 담당자, 전문가, 관계기관 등의 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가하였으나, 그렇지 않다는 의견도 22.5% 있었음 (100점 평균 61.3점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	10.0	5.0	7.5	20.0	20.0	17.5	20.0	61.3	
연령별	20대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	
	30대	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	83.3
	40대	(8)	0.0	0.0	12.5	25.0	12.5	25.0	25.0	70.8
	50대	(17)	11.8	5.9	5.9	23.5	23.5	11.8	17.6	57.8
	60대 이상	(12)	16.7	0.0	8.3	16.7	16.7	25.0	16.7	59.7
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	14.3	7.1	7.1	14.3	14.3	21.4	21.4	59.5
	유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(18)	5.6	0.0	5.6	22.2	27.8	22.2	16.7	66.7
	시민단체 관계자	(6)	0.0	16.7	16.7	33.3	16.7	0.0	16.7	52.8
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

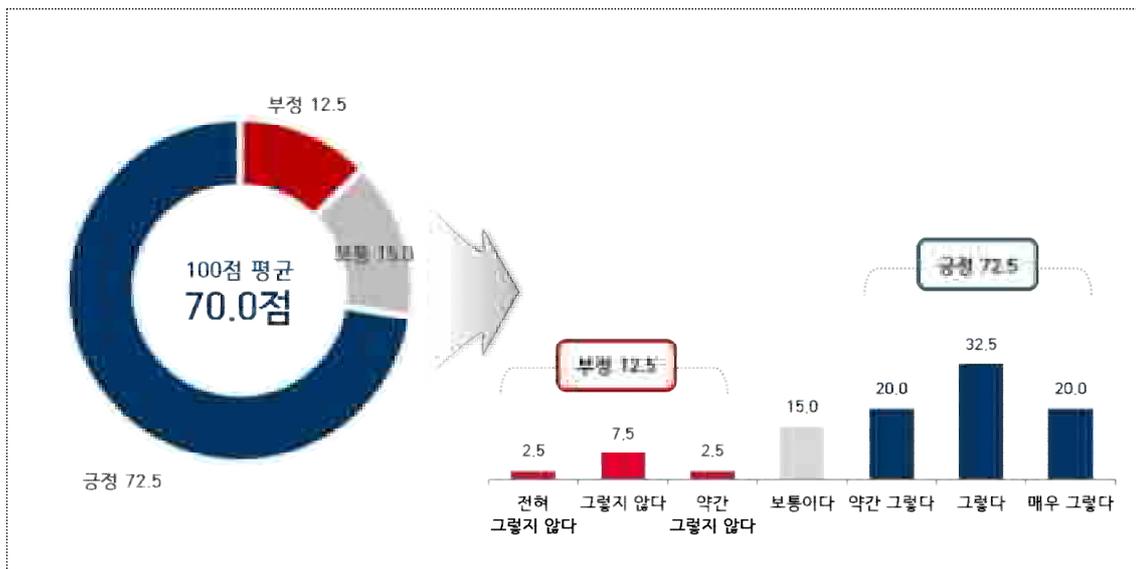
(4) 문제해결 의지

**Q** 고도보존정책 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(72.5%)의 응답자가 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제 해결을 위해 지속적으로 노력하고 있다고 응답함 (100점 평균 70.0점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	2.5	7.5	2.5	15.0	20.0	32.5	20.0	70.0	
연령별	20대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7
	30대	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	83.3
	40대	(8)	0.0	0.0	0.0	37.5	25.0	0.0	37.5	72.9
	50대	(17)	0.0	5.9	5.9	5.9	17.6	47.1	17.6	74.5
	60대 이상	(12)	8.3	8.3	0.0	16.7	16.7	41.7	8.3	63.9
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	0.0	7.1	7.1	7.1	35.7	7.1	35.7	72.6
	유관 기관협회 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(18)	0.0	5.6	0.0	16.7	16.7	50.0	11.1	73.1
	시민단체 관계자	(6)	0.0	16.7	0.0	33.3	0.0	50.0	0.0	61.1
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

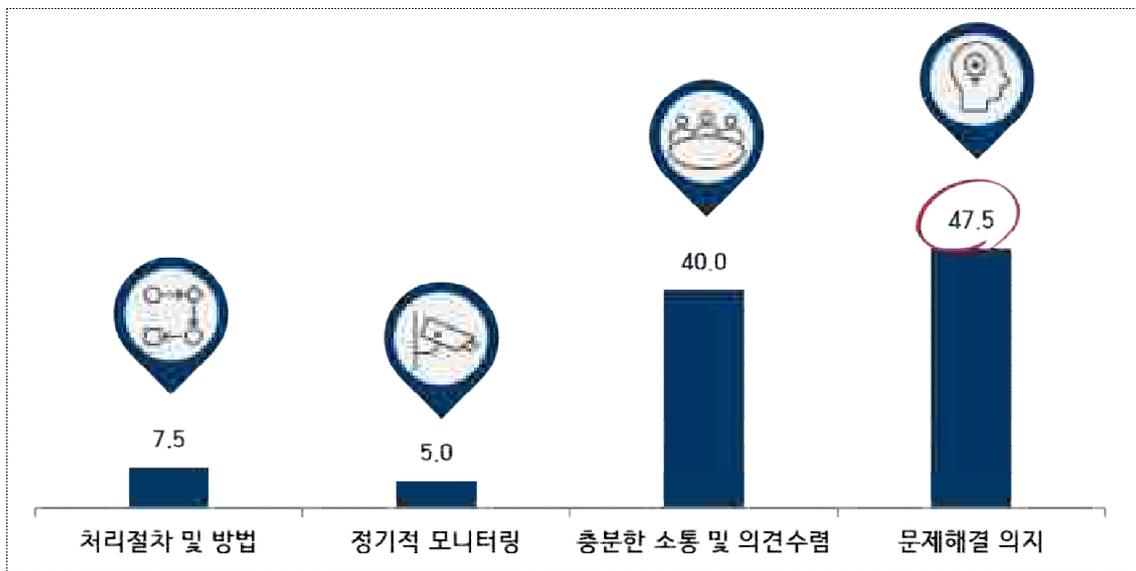
(5) 집행분야 항목 중요도 평가

**Q** 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야의 네 가지 중 대부분 '문제해결 의지'(47.5%)와 '충분한 소통 및 의견수렴'(40.0%)을 중요한 항목으로 꼽았으며, 이어서 '처리절차 및 방법'(7.5%), '정기적 모니터링'(5.0%) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 항목 중요도 평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 집행분야 항목 중요도 평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(40)	7.5	5.0	40.0	47.5	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	30대	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0
	40대	(8)	0.0	0.0	37.5	62.5
	50대	(17)	17.6	0.0	29.4	52.9
	60대 이상	(12)	0.0	16.7	41.7	41.7
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	7.1	0.0	42.9	50.0
	유관 기관협회 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	정책전문가 그룹	(18)	5.6	5.6	27.8	61.1
	시민단체 관계자	(6)	16.7	16.7	50.0	16.7
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0

## (6) 집행분야의 문제점

**Q** 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점으로 소통 및 의견 수렴에 관한 내용과 예산 배정/집행에 대한 문제점들이 주로 지적됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 집행분야의 문제점

집행분야의 문제점
각 고도별 상황, 현실적 집행 상황을 더 고려하고 반영할 필요가 있음
고도 이미지 개선과 주민들의 참여를 활성화하는 데 있어서 다양한 지원체계와 유관기관의 협업을 정례화하려는 노력 필요
담당자의 비전문성
문화재위원들과의 소통이 어려움
서류 처리가 복잡함
소통을 위한 노력이 필요함
예산 집행의 불공정성
예산부족으로 집행의 어려움이 많음
예산의 배정과 집행이 지역 간 나눠먹기식으로 이루어지고 있음
원활한 집행이 어려움
이해당사자의 의견에 대한 심층적 검토와 적극적 반영 노력 필요
인력이 부족함
제도적 장치 완비 결실, 주민 자치단체 구성의 성격 등 현실 문제
지방색으로 인한 분열이 있음
지역적 특색을 고려하지 않고 사업의 다양성이 떨어짐
지역주민들의 생각이 많이 반영될 수 있도록 의견수렴, 지역 전문가와의 소통이 필요
집행 시 전문가 컨설팅이 필요함
처리 및 집행 절차가 형식적이고, 사업 이후 모니터링(확인 평가 피드백)은 이루어지지 않고 있음
처리 절차가 명확하게 기재되어 있지 않아 업무 추진 시 애로사항 발생
피드백이 시기적으로 예산 편성보다 앞서면 좋겠음

### 3) 성과분야 만족도

#### (1) 보존 및 육성 기여

**Q** 본 사업이 고도의 역사적 문화 환경을 효율적으로 보존·육성함으로써 고도의 정체성을 회복하는데 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(82.5%)의 응답자들이 본 사업이 효율적인 보존 및 육성을 통해 고도의 정체성을 회복하는데 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 73.7점)

[그림] 보존 및 육성 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 보존 및 육성 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	5.0	-	5.0	7.5	22.5	40.0	20.0	73.7	
연령별	20대	(1)	0.0	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	30대	(2)	0.0	-	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	75.0
	40대	(8)	0.0	-	0.0	0.0	50.0	12.5	37.5	81.3
	50대	(17)	11.8	-	11.8	11.8	5.9	41.2	17.6	65.7
	60대 이상	(12)	0.0	-	0.0	8.3	25.0	50.0	16.7	79.2
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	14.3	-	7.1	7.1	21.4	14.3	35.7	67.9
	유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	-	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	정책전문가 그룹	(18)	0.0	-	5.6	0.0	22.2	61.1	11.1	78.7
	시민단체 관계자	(6)	0.0	-	0.0	16.7	16.7	50.0	16.7	77.8
	기타	(1)	0.0	-	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0

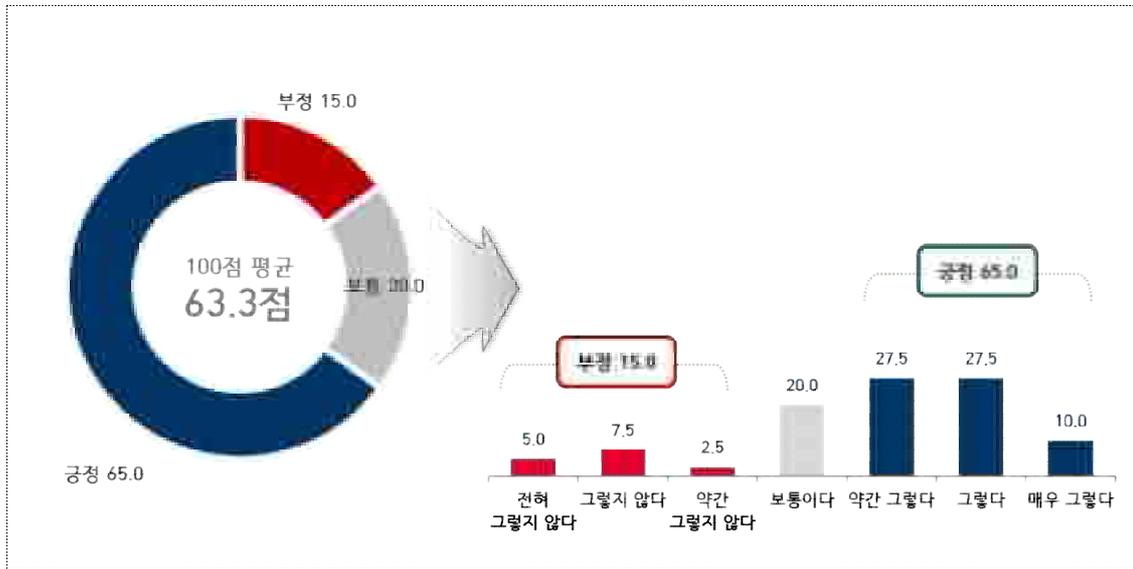
(2) 사업목적 달성

**Q** 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상(65.0%)의 응답자들이 당초 계획대로 사업의 목적을 달성했다고 평가함 (100점 평균 63.3점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	5.0	7.5	2.5	20.0	27.5	27.5	10.0	63.3	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	30대	(2)	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	66.7
	40대	(8)	0.0	0.0	0.0	25.0	37.5	12.5	25.0	72.9
	50대	(17)	11.8	5.9	5.9	17.6	29.4	17.6	11.8	57.8
	60대 이상	(12)	0.0	16.7	0.0	16.7	25.0	41.7	0.0	62.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	14.3	0.0	7.1	21.4	14.3	21.4	21.4	61.9
	유관 기관협회 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	정책전문가 그룹	(18)	0.0	5.6	0.0	5.6	44.4	38.9	5.6	71.3
	시민단체 관계자	(6)	0.0	16.7	0.0	50.0	16.7	16.7	0.0	52.8
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7

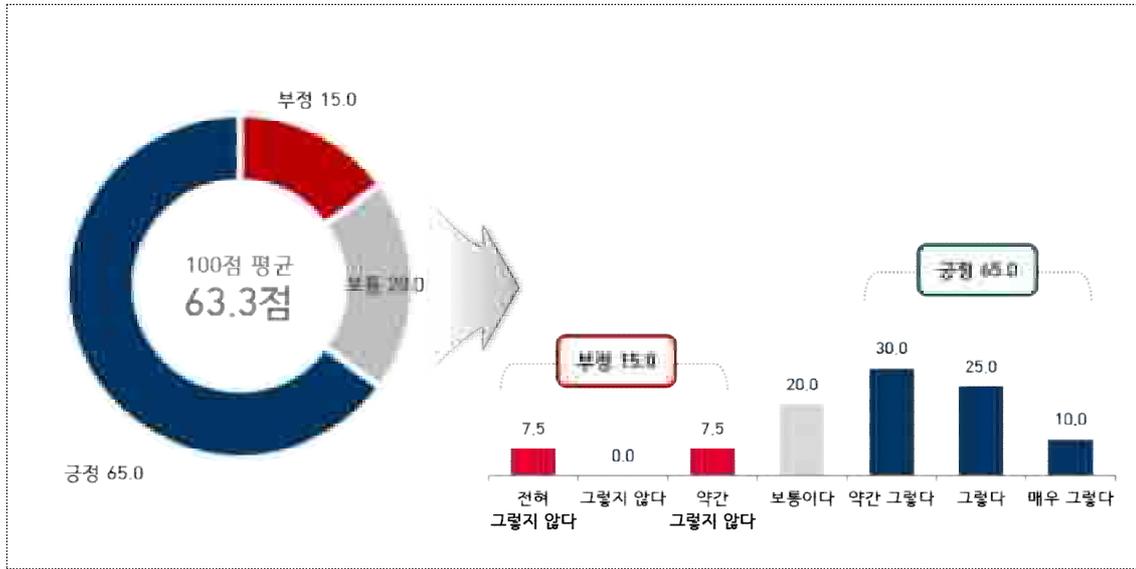
(3) 정책 만족도

**Q** 종합적으로 문화재청의 고도보존정책에 대하여 만족하십니까?

- 10명 중 6명 이상(65.0%)의 응답자들이 고도보존정책에 대해 만족하고 있다고 평가함 (100점 평균 63.3점)

[그림] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(40)	7.5	-	7.5	20.0	30.0	25.0	10.0	63.3	
연령별	20대	(1)	0.0	-	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	30대	(2)	0.0	-	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	66.7
	40대	(8)	0.0	-	0.0	12.5	50.0	12.5	25.0	75.0
	50대	(17)	11.8	-	0.0	23.5	35.3	17.6	11.8	61.8
	60대 이상	(12)	8.3	-	25.0	8.3	16.7	41.7	0.0	58.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	14.3	-	0.0	35.7	21.4	7.1	21.4	59.5
	유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(18)	0.0	-	11.1	5.6	33.3	44.4	5.6	71.3
	시민단체 관계자	(6)	0.0	-	16.7	33.3	50.0	0.0	0.0	55.6
	기타	(1)	100.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

(4) 성과분야 항목 중요도 평가

**Q** 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야에서 가장 중요한 항목으로 ‘보존 및 육성 기여’(65.0%)가 주로 꼽혔으며, 이어서 ‘사업목적 달성’(25.0%), ‘정책 만족도’(10.0%) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 항목 중요도 평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 성과분야 항목 중요도 평가

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분		사례수	보존 및 육성 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전 체		(40)	65.0	25.0	10.0
연령별	20대	(1)	0.0	100.0	0.0
	30대	(2)	100.0	0.0	0.0
	40대	(8)	62.5	37.5	0.0
	50대	(17)	76.5	11.8	11.8
	60대 이상	(12)	50.0	33.3	16.7
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(14)	64.3	28.6	7.1
	유관 기관협회 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0
	정책전문가 그룹	(18)	61.1	27.8	11.1
	시민단체 관계자	(6)	66.7	16.7	16.7
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0

(5) 성과분야의 문제점

**Q** 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점으로 아래의 내용들이 지적됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 성과분야의 문제점

성과분야의 문제점
계획내용의 구체성
고도 주민자치와 정책기관의 유기적인 협업체계 필요
고도의 모습을 한옥재현에 한정하는 것은 문제가 있음
고도주민과 전문가 의견이 잘 맞지 않음
당장의 성과보다 더 장기적 안목으로 정책을 유지하되, 역사 도시로서의 기본적인 것들을 지켜나갈 수 있도록 세심하게 신경 쓸 필요가 있음
정책이 문화재 위주로만 되어 있음
보존 및 육성은 다른 분야와 연계되어야 하며, 총체적 육성을 위한 충분한 예산이 요구됨
사업목적 달성을 위하여 적절한 사업 예산이 배정되어야 함
사업목적 달성을 위한 예산 부족
사업성과에 대한 자가진단 평가척도 및 체계 확립
성과를 내기 위해 예산을 장기적으로 계획하고 사용할 수 없어 그때그때 모두 사용하고 있음
예산의 증액과 사업의 다양성 확보, 지역 특색을 고려한 사업 계획 필요
유적 보존 복원 시 원형 보존이 중요함
인력 부족과 서류의 복잡함으로 어려움
해당 부처의 책임 있는 제도 발상, 부처 유지사업 비교 후 사업 발굴
형식적인 실사 지양



#### 4) 건의사항

##### (1) 고도보존정책의 좋은 점

**Q** 고도보존정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 고도보존정책의 좋은 점이나 잘된 사항으로 아래의 내용들이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 고도보존 정책의 좋은 점

고도보존 정책의 좋은 점
고도 문화재 주변의 생기 부여
고도 보조 육성을 위한 노력
고도 정체성 회복에 기여
고도 주민 대상 교육 문화프로그램
고도에 대한 관심
고도의 정체성 회복에 기여함
고도지역 주민들의 실생활과 밀접한 육성분야의 제도 정비 및 주민참여를 매개로 한 정책 설계
고도지역의 육성을 위한 지원이 지역주민의 삶에 도움을 주고 있음
공공뿐 아니라 민간의 참여를 유도해서 고도의 모습을 변화시킬 수 있는 정책들
교육적인 효과가 있음
내년 예산이 확대됨
문화유적에 대한 부정적 이미지 해소
문화재 보존 측면
문화재 훼손 대신 보존하려는 것
문화재를 보존하기 위한 노력
문화재를 보존하려는 의지
물리적 지원에 앞서 기초조사, 연구의를 진행하는 것
보존 정책의 성과로 관광 인프라가 발전됨
전통문화를 전수 하는 정책이 좋음
주민들에 대한 지원 및 교육
주민 활성화 정책
지원을 아끼지 않음
차세대에 문화재 유산을 물려줄 수 있는 점
현재 정부에서 주민 사업에 많은 도움을 주고 있음

## (2) 고도보존정책의 개선 및 건의사항

**Q** 앞으로 고도보존정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 고도보존정책에 대한 개선 및 건의사항은 아래와 같음

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 고도보존 정책 관련 개선 및 건의사항

고도보존 정책 관련 개선 및 건의사항
고도 주민과 소통 필요
고도라는 명칭도 바꾸고 오래된 다른 역사 도시로 확대하면 좋겠음
고도를 상업적으로 이용하려고 하는 경우가 많음
고도보존정책과 관련해 실질적인 전공자가 참여하면 좋겠음
고도의 개념을 정립하고, 문화재적인 접근에서 나아가 도시재생사업과 연계한 사업추진 필요
고도의 사회기반시설 개설이 필요함
고도이미지 개선을 위한 지역 단위 정책컨설팅 필요
고도지역에 대한 단계적인 개선 필요
공주지역의 경우 한옥장려로 인해 100여년 된 한옥들이 리모델링되기도 하지만 사라지는 경우도 있어 이에 대한 보완책이 필요함
관리가 체계적이어야 한다
국비확보가 필요
내년에도 지속으로 이어지면 좋겠음
문화재를 포함한 도시단위 정책개발이 지속적으로 필요하다고 생각됨
보존정책이 발굴에만 중점을 두고 있어서 시민들이 잘 모름
본청, 추진단 지자체의 소통이 보다 원활하면 좋겠음
서류 간소화 필요
예산 부족
예산증액 및 지역적 차별성/사업의 다양성 필요
유사법령의 통합, 지역 특화사업 발굴 지역특화 법령 제정, 하나의 법으로 전국을 균일하게
유적 현장을 원형대로 보존하려는 노력이 더 필요함
의견 수렴 및 참여 주민이 한정되어 있어 광범위한 참여가 이루어질 수 있는 방안 필요
인구 영입이 안 되어서 진행이 느려짐
전문가 투입이 필요함
지속적인 재원 확보
지역의 실정을 반영한 정책 필요
핵심문화재 복원에 따른 시민들의 희망과 문화재청 위원들의 가치개념이 극도로 상반됨
행정적인 업무 협의가 필요함



## 17. 고도 이미지 찾기 사업만족도

## 17. 고도 이미지 찾기 사업만족도

### 1. 조사 개요

#### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 고도 이미지 찾기 사업 수혜주민들을 대상으로 사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

#### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	고도 이미지 찾기 사업 수혜주민
조사 방법	전화조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 50명
조사 기간	2020. 10. 16 ~ 2020. 10. 27

#### 3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
추진 과정	고도이미지 찾기 사업 신청 경로
	사업 안내 충분성
필요성 및 효과	사업의 필요성
	사업의 역사문화도시 조성 기여도
타인 추천 및 전반적 만족도	타인 추천 의향
	전반적 만족도
	고도 이미지 찾기 사업 개선사항



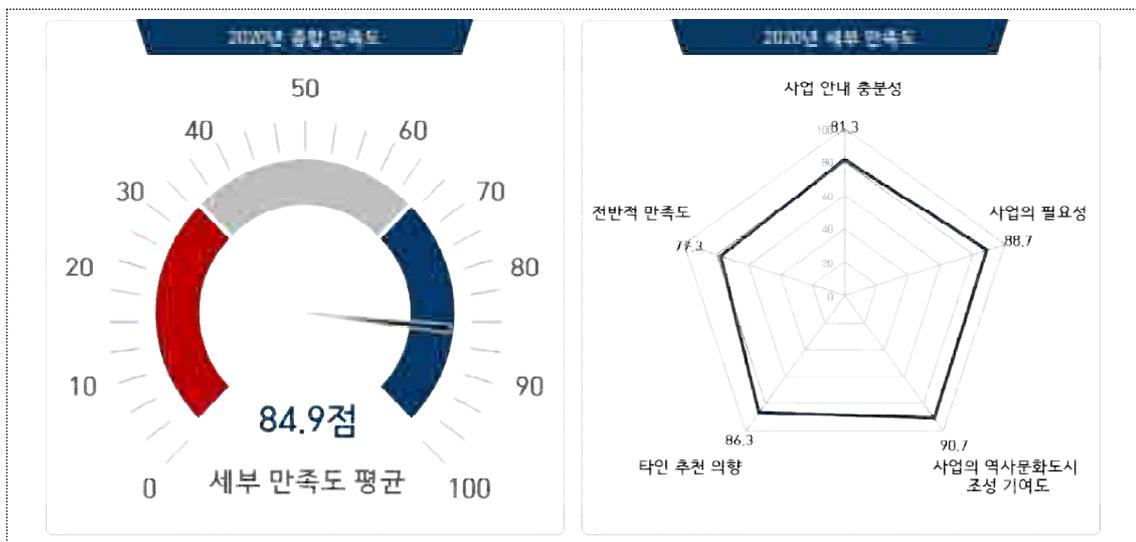
## 2. 2020년도 주요 조사 결과

### 1) 2020년도 종합 만족도

- 고도 이미지 찾기 사업 수혜주민의 종합 만족도는 84.9점
- 사업의 역사문화도시 조성 기여도가 90.7점으로 가장 높았고, 이어서 사업의 필요성 (88.7점), 타인 추천 의향(86.3점) 등의 순으로 높게 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	종합 만족도	사업 안내 충분성	사업의 필요성	사업의 역사문화도시 조성 기여도	타인 추천 의향	전반적 만족도	
전 체	(50)	84.9	81.3	88.7	90.7	86.3	77.3	
지역	경주	(17)	82.2	80.4	90.2	86.3	86.3	67.6
	공주	(9)	87.8	88.9	85.2	92.6	87.0	85.2
	부여	(14)	85.7	77.4	88.1	97.6	84.5	81.0
	익산	(10)	85.7	81.7	90.0	86.7	88.3	81.7
연령	40대 이하	(15)	82.4	82.2	83.3	84.4	84.4	77.8
	50대	(16)	87.1	80.2	93.7	94.8	89.6	77.1
	60대	(19)	84.9	81.6	88.6	92.1	85.1	77.2
고도 이미지 찾기 사업 진행상황	지원통지	(5)	84.0	83.3	93.3	93.3	76.7	73.3
	공사착수	(11)	81.8	78.8	86.4	87.9	83.3	72.7
	공사완료	(34)	86.0	81.9	88.7	91.2	88.7	79.4
신청사업	주거환경개선	(45)	84.1	80.7	88.1	90.4	85.2	76.3
	가로경관개선	(9)	87.0	85.2	87.0	90.7	87.0	85.2

### 3. 연도별 만족도 비교

#### 1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 84.9점으로, 2019년(79.9점) 대비 5.0점 상승함
- 사업의 필요성과 사업의 역사문화도시 조성 기여도는 전년도 대비 각각 1.8점과 0.6점 상승한 반면, 사업 안내 충분성(-0.4점), 타인 추천 의향(-0.6점), 전반적 만족도(-1.3점)는 전년도에 비해 소폭 하락한 것으로 나타남

※ 기존 조사 항목 중 사업홍보 성과, 사업지원 및 절차 원활성 항목 삭제

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구 분	종합 만족도	사업 안내 충분성	사업의 필요성	사업의 역사문화도시 조성 기여도	타인 추천 의향	전반적 만족도
2018년	82.4	78.8	93.5	92.5	89.2	77.5
2019년	79.9	81.7	86.9	90.1	86.9	78.6
2020년	84.9	81.3	88.7	90.7	86.3	77.3
전년 대비	▲5.0	▼0.4	▲1.8	▲0.6	▼0.6	▼1.3

## 4. 문항별 응답 결과

### 1) 추진 과정

#### (1) 고도이미지 찾기 사업 신청 경로

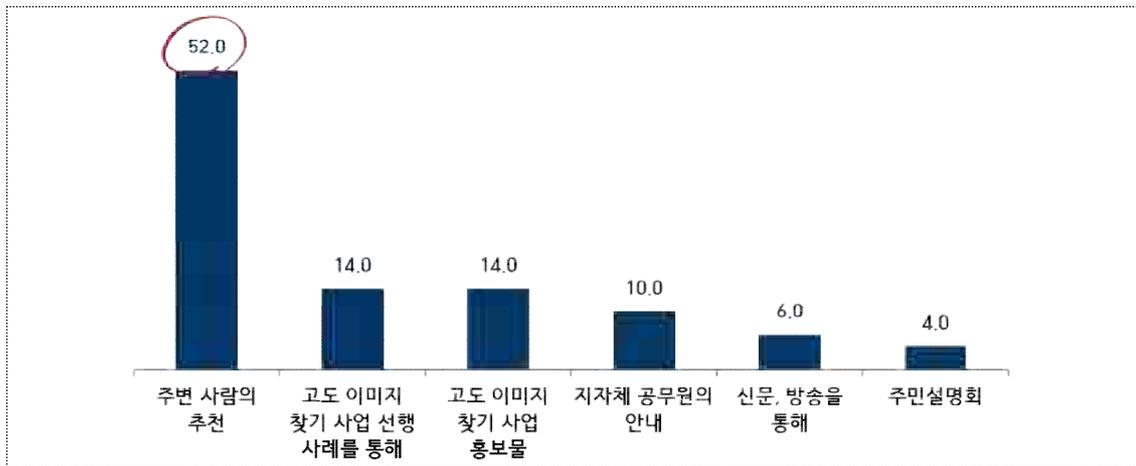
Q

‘고도 이미지 찾기 사업’을 어떻게 알고 신청하시게 되었습니까?

- 절반 이상(52.0%)의 응답자가 ‘주변 사람의 추천’으로 고도 이미지 찾기 사업을 신청한 것으로 나타났으며, 이어서 ‘고도 이미지 찾기 사업 선행 사례를 통해’, ‘고도 이미지 찾기 사업 홍보물’(각 14.0%), ‘지자체 공무원의 안내’(10.0%) 등의 순으로 나타남

[그림] 고도이미지 찾기 사업 신청 경로

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 고도이미지 찾기 사업 신청 경로

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	주변 사람의 추천	고도 이미지 찾기사업 선행 사례를 통해	고도 이미지 찾기 사업 홍보물	지자체 공무원의 안내	신문, 방송을 통해	주민설명회	
전 체	(50)	52.0	14.0	14.0	10.0	6.0	4.0	
지역	경주	(17)	47.1	17.6	5.9	23.5	5.9	0.0
	공주	(9)	44.4	11.1	33.3	0.0	0.0	11.1
	부여	(14)	64.3	14.3	7.1	0.0	7.1	7.1
	익산	(10)	50.0	10.0	20.0	10.0	10.0	0.0
연령	40대 이하	(15)	46.7	20.0	6.7	20.0	6.7	0.0
	50대	(16)	50.0	18.8	18.8	6.3	0.0	6.3
	60대	(19)	57.9	5.3	15.8	5.3	10.5	5.3
고도이미지 찾기 사업 진행상황	지원통지	(5)	80.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0
	공사착수	(11)	18.2	18.2	18.2	36.4	9.1	0.0
	공사완료	(34)	58.8	14.7	14.7	2.9	2.9	5.9
신청사업	주거환경개선	(45)	51.1	15.6	15.6	6.7	6.7	4.4
	가로경관개선	(9)	55.6	11.1	0.0	22.2	0.0	11.1

(2) 사업 안내 충분성

**Q** ‘고도 이미지 찾기 사업’추진 시 지원기준, 진행절차 및 추진과정 등에 대하여 충분히 안내를 받으셨습니까?

- 10명 중 8명 이상(86.0%)의 응답자가 사업의 지원기준, 진행 절차 및 추진과정 등에 대해 충분히 안내를 받았다고 응답함 (100점 평균 81.3점)

[그림] 사업 안내 충분성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업 안내 충분성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(50)	2.0	-	-	12.0	8.0	48.0	30.0	81.3
지역	경주 (17)	5.9	-	-	11.8	5.9	35.3	41.2	80.4
	공주 (9)	0.0	-	-	0.0	11.1	44.4	44.4	88.9
	부여 (14)	0.0	-	-	21.4	7.1	57.1	14.3	77.4
	익산 (10)	0.0	-	-	10.0	10.0	60.0	20.0	81.7
연령	40대 이하 (15)	6.7	-	-	0.0	13.3	40.0	40.0	82.2
	50대 (16)	0.0	-	-	25.0	0.0	43.8	31.3	80.2
	60대 (19)	0.0	-	-	10.5	10.5	57.9	21.1	81.6
고도 이미지 찾기 사업 진행상황	지원통지 (5)	0.0	-	-	0.0	20.0	60.0	20.0	83.3
	공사착수 (11)	9.1	-	-	9.1	0.0	45.5	36.4	78.8
	공사완료 (34)	0.0	-	-	14.7	8.8	47.1	29.4	81.9
신청사업	주거환경개선 (45)	2.2	-	-	11.1	8.9	51.1	26.7	80.7
	가로경관개선 (9)	0.0	-	-	11.1	11.1	33.3	44.4	85.2

## 2) 필요성 및 효과

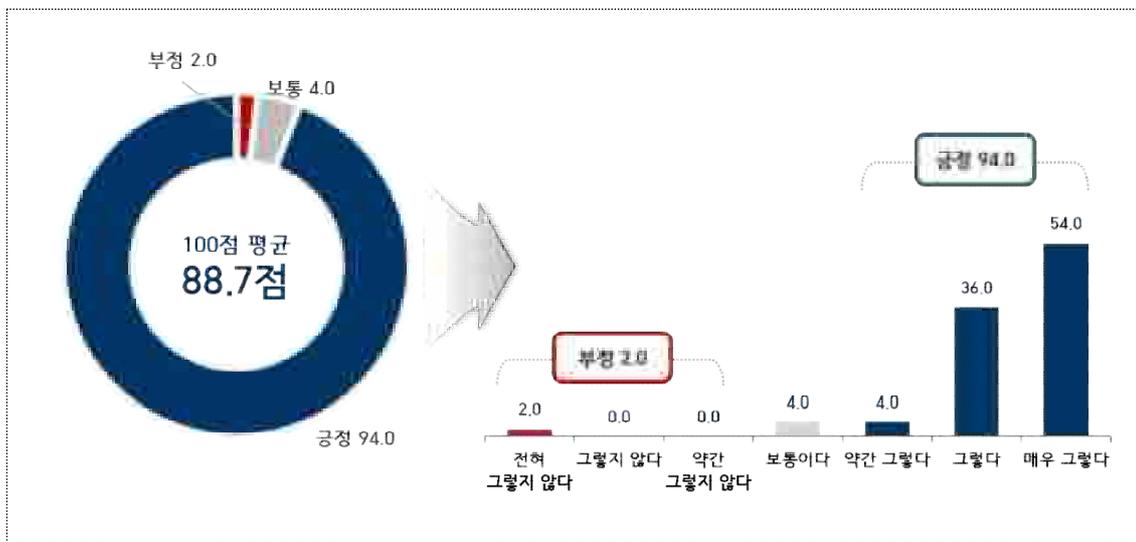
### (1) 사업의 필요성

**Q** 선생님께서는 '고도 이미지 찾기 사업'이 고도 보존·육성을 위한 주민지원사업으로 꼭 필요하다고 생각하십니까?

- 고도 이미지 찾기 사업에 대해 거의 모든 응답자(94.0%)가 필요한 사업이라는 인식을 가지고 있는 것으로 나타남 (100점 평균 88.7점)

[그림] 사업의 필요성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업의 필요성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(50)	2.0	-	-	4.0	4.0	36.0	54.0	88.7
지역	경주 (17)	5.9	-	-	0.0	0.0	23.5	70.6	90.2
	공주 (9)	0.0	-	-	11.1	0.0	55.6	33.3	85.2
	부여 (14)	0.0	-	-	7.1	14.3	21.4	57.1	88.1
	익산 (10)	0.0	-	-	0.0	0.0	60.0	40.0	90.0
연령	40대 이하 (15)	6.7	-	-	6.7	0.0	40.0	46.7	83.3
	50대 (16)	0.0	-	-	6.3	0.0	18.8	75.0	93.7
	60대 (19)	0.0	-	-	0.0	10.5	47.4	42.1	88.6
고도 이미지 찾기 사업 진행상황	지원통지 (5)	0.0	-	-	0.0	0.0	40.0	60.0	93.3
	공사착수 (11)	9.1	-	-	0.0	0.0	27.3	63.6	86.4
	공사완료 (34)	0.0	-	-	5.9	5.9	38.2	50.0	88.7
신청사업	주거환경개선 (45)	2.2	-	-	4.4	4.4	35.6	53.3	88.1
	가로경관개선 (9)	0.0	-	-	0.0	11.1	55.6	33.3	87.0

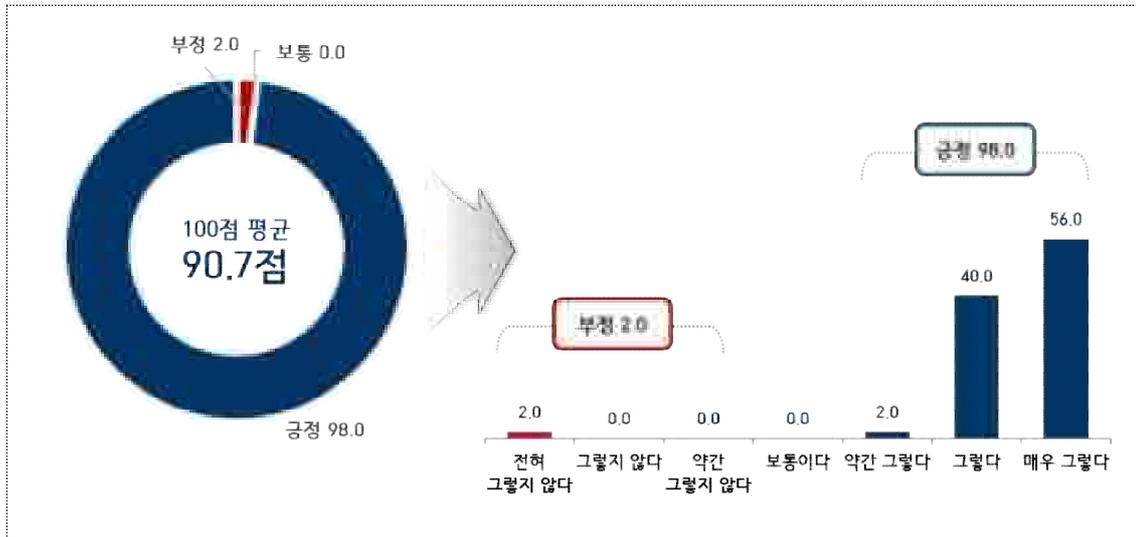
(2) 사업의 역사문화도시 조성 기여도

**Q** 선생님께서서는 '고도 이미지 찾기 사업'이 주민생활 환경과 경관을 개선하여 고도를 활력 있는 역사문화도시로 조성하는데 기여한다고 생각하십니까?

- 거의 모든 응답자(98.0%)가 본 사업이 역사문화도시 조성에 기여하고 있다고 응답함 (100점 평균 90.7점)

[그림] 사업의 역사문화도시 조성 기여도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업의 역사문화도시 조성 기여도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(50)	2.0	-	-	-	2.0	40.0	56.0	90.7
지역	경주 (17)	5.9	-	-	-	0.0	47.1	47.1	86.3
	공주 (9)	0.0	-	-	-	0.0	44.4	55.6	92.6
	부여 (14)	0.0	-	-	-	0.0	14.3	85.7	97.6
	익산 (10)	0.0	-	-	-	10.0	60.0	30.0	86.7
연령	40대 이하 (15)	6.7	-	-	-	0.0	53.3	40.0	84.4
	50대 (16)	0.0	-	-	-	6.3	18.8	75.0	94.8
	60대 (19)	0.0	-	-	-	0.0	47.4	52.6	92.1
고도 이미지 찾기 사업 진행상황	지원통지 (5)	0.0	-	-	-	0.0	40.0	60.0	93.3
	공사착수 (11)	9.1	-	-	-	0.0	18.2	72.7	87.9
	공사완료 (34)	0.0	-	-	-	2.9	47.1	50.0	91.2
신청사업	주거환경개선 (45)	2.2	-	-	-	2.2	40.0	55.6	90.4
	가로경관개선 (9)	0.0	-	-	-	0.0	55.6	44.4	90.7

### 3) 타인 추천 및 전반적 만족도

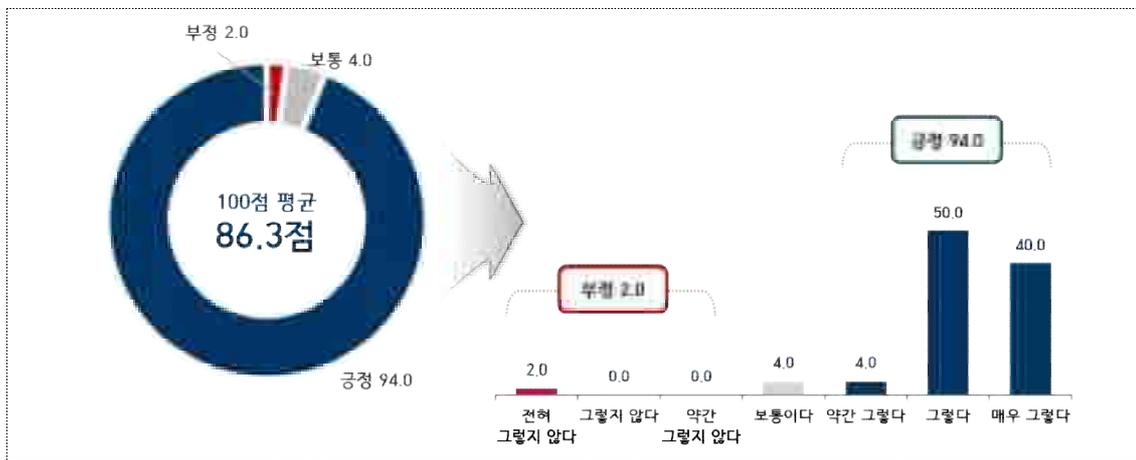
#### (1) 타인 추천 의향

**Q** 선생님께서는 주변 분들에게 '고도 이미지 찾기 사업'을 추천하실 의향이 있으십니까?

- 10명 중 9명 이상(94.0%)이 고도 이미지 찾기 사업을 주변 사람에게 추천할 의향이 있다고 응답함 (100점 평균 86.3점)

[그림] 타인 추천 의향

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 타인 추천 의향

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(50)	2.0	-	-	4.0	4.0	50.0	40.0	86.3
지역	경주 (17)	5.9	-	-	0.0	0.0	47.1	47.1	86.3
	공주 (9)	0.0	-	-	0.0	11.1	55.6	33.3	87.0
	부여 (14)	0.0	-	-	14.3	7.1	35.7	42.9	84.5
	익산 (10)	0.0	-	-	0.0	0.0	70.0	30.0	88.3
연령	40대 이하 (15)	6.7	-	-	0.0	6.7	40.0	46.7	84.4
	50대 (16)	0.0	-	-	6.3	0.0	43.8	50.0	89.6
	60대 (19)	0.0	-	-	5.3	5.3	63.2	26.3	85.1
고도 이미지 찾기 사업 진행상황	지원통지 (5)	0.0	-	-	20.0	0.0	80.0	0.0	76.7
	공사착수 (11)	9.1	-	-	0.0	0.0	45.5	45.5	83.3
	공사완료 (34)	0.0	-	-	2.9	5.9	47.1	44.1	88.7
신청사업	주거환경개선 (45)	2.2	-	-	4.4	4.4	53.3	35.6	85.2
	가로경관개선 (9)	0.0	-	-	0.0	22.2	33.3	44.4	87.0

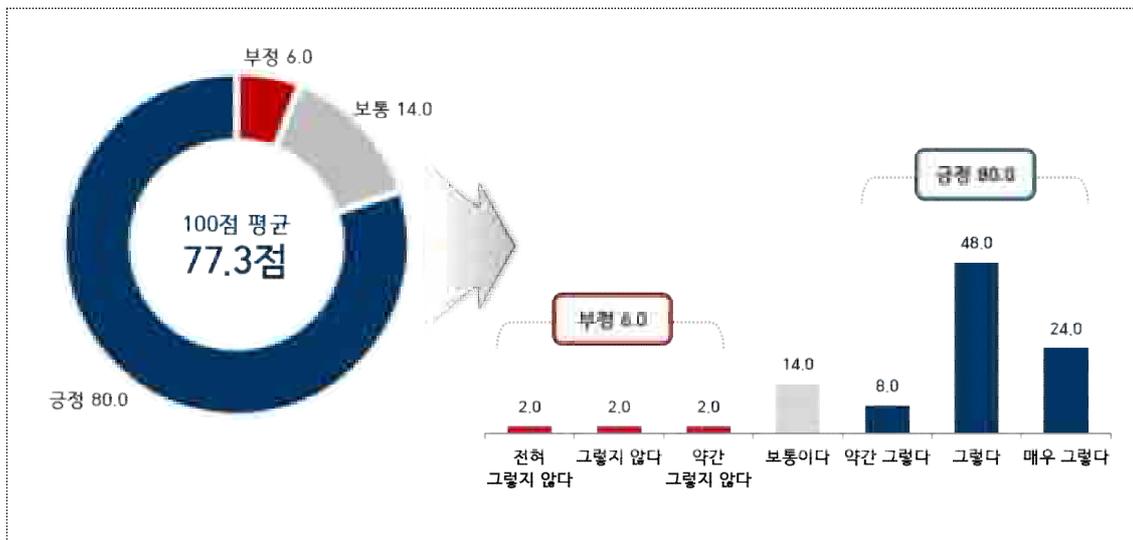
(2) 전반적 만족도

**Q** 선생님께서는 ‘고도 이미지 찾기 사업’으로 지원받은 내용에 대하여 만족하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자가 본 사업으로 지원받은 내용에 대해 만족하고 있는 것으로 나타남 (100점 평균 77.3점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(50)	2.0	2.0	2.0	14.0	8.0	48.0	24.0	77.3
지역	경주 (17)	5.9	0.0	5.9	23.5	17.6	29.4	17.6	67.6
	공주 (9)	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	66.7	22.2	85.2
	부여 (14)	0.0	7.1	0.0	14.3	0.0	35.7	42.9	81.0
	익산 (10)	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	80.0	10.0	81.7
연령	40대 이하 (15)	6.7	0.0	0.0	6.7	20.0	33.3	33.3	77.8
	50대 (16)	0.0	0.0	0.0	25.0	6.3	50.0	18.8	77.1
	60대 (19)	0.0	5.3	5.3	10.5	0.0	57.9	21.1	77.2
고도 이미지 찾기 사업 진행상황	지원통지 (5)	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	60.0	20.0	73.3
	공사착수 (11)	9.1	0.0	0.0	18.2	9.1	36.4	27.3	72.7
	공사완료 (34)	0.0	0.0	2.9	14.7	8.8	50.0	23.5	79.4
신청사업	주거환경개선 (45)	2.2	2.2	2.2	15.6	6.7	48.9	22.2	76.3
	가로경관개선 (9)	0.0	0.0	0.0	0.0	22.2	44.4	33.3	85.2

(3) 고도 이미지 찾기 사업 개선사항

**Q** ‘고도 이미지 찾기 사업’에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 사업에 대한 개선 및 건의사항으로 ‘서류 및 절차의 간소화 필요’, ‘사업 지속적 추진’, ‘심의 기간이 오래 걸림’, ‘실용성 보완’, ‘공용주차장 건립’, ‘주변 환경 개선’ 등이 언급됨

[표] 고도 이미지 찾기 사업 개선사항

구 분	사례수 (개)	비율 (%)
서류 및 절차의 간소화 필요	3	6.0
사업 지속적 추진	3	6.0
심의 기간이 오래 걸림	3	6.0
실용성 보완	3	6.0
공용주차장 건립	3	6.0
주변 환경 개선	3	6.0
저금리 지원/ 세제 지원	2	4.0
주택의 다양성 부족	2	4.0
지원 지역 확대	2	4.0
하자 보수 발생 시 신속한 처리 필요	2	4.0
수목, 조경, 조망 등도 지원했으면 함	2	4.0
개인 부담이 크다	1	2.0
옛 유형무형 문화재 접목	1	2.0
인허가 문제의 어려움 해결	1	2.0
규제 완화	1	2.0
편리한 공간 마련	1	2.0
체계적인 심사기준 마련	1	2.0
없음	16	32.0

부록. 조사표



문화청 간행물(책자) 보관과 저자 중, 원시자료  
 원인이 저절로 사라진 시점의 정리가 모두 끝났다

<b>13-1 문화재 긴급보수 사업에 대한 만족도</b>	<b>질</b>			
	13-1-1			

민생취급(가)

본 조사는 문화재 긴급보수 사업 관계자분들을 대상으로 문화재 긴급보수 사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다. 응답하신 내용은 통계청 제 22조에 의해 비밀이 보장되며, 통계청 목적으로만 사용됩니다. 참고 출현 달이 있는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2020년 09월

■ 주관기관 : 문화재청  
 ■ 조사기관 : 리서치알앤에스

**조사관련  
분리책**

**\*불제응답자의 의무 및 보호에 관한 법률\***

제23조 (비밀의 보호)

① 통계청 직권파악에서 얻어진 사실으로서 개인에 관한 것은 공개 또는 판매 할지 비밀에 속하는 사실은 보호하여야 한다.

② 통계청 과실을 위하여 수집된 개인에 관한 사실 또는 공개 할지 비밀에 속하는 자료는 통계과장 지의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

**개인정보 수집 및 활용 동의서**

귀하께서 본 조사의 응답 사실, 확인을 위한 연락을 받으 피 정보를 활용하는 것에 동의합니다.(필수 사항)

<b>응답자 성명</b>			<b>연락처</b>		
<b>집수</b>	면접 날짜	2020년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분	
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분	
	SW확인		집수 일시 시간	2020년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분	
	고당원 확인		집중원 확인		

<일반문>

□ 문화재 긴급보수사업 개요

- 목 적 : 재난, 화재 등으로 문화재 피해 발생이 즉시 보수비를 투입, 신속히 복구하여 보수 지연으로 인한 추가 피해 방지 및 문화재 원형 보전
- 지 원 륜 : 국비 100%
- 지원대상 : 국가지정문화재, 국가등록문화재, 국가지정문화재 지정 예고 및 가 지정 문화재

□ 사업이력

- '04~'07년 : 복원기금으로 추진
- '08~'09년 : 문화재보수정비 예산으로 편입하여 추진
- '10년~ : 복원기금(문화재보수기금)으로 추진

연 도	교부 내 용		연 도	교부 내 용	
2004년	서산지역유물조사 등 38건	60억	2013년	서울 종인거문 등 63건	60억
2005년	나산사 등 41건	70억	2014년	전남 화악리비 오목 등 38건	34.2억
2006년	갑골유물 등 90건	69억	2015년	동경 고령 건물 등 80건	60억
2007년	서울 종인거문 등 48건	69억	2016년	경주 종각성물 등 110건	80억
2008년	승제관 등 34건	42억	2017년	서울 한양도성 등 36건	45억
2009년	담양 삼거현 등 53건	48억	2018년	부산 태종대 등 60건	41억
2010년	덕포진 등 67건	60억	2019년	담양 소재빌 등 41건	41억
2011년	서울 종인거문 등 106건	60억	2020년	세종구대사대문 등 18건 추진중	41억
2012년	하남 이갈산성 등 168건	85.3억			

□ 지원대상 선정기준

- 기본방질
  - 자료 또는 시공구에서 반드시 원지표가 등 검토 후 신청
  - 국가지정문화재 및 국가등록문화재에 한하여 긴급보수지원
- 보수 필요대상 선정기준
  - 추진순위

순 위	내 용
1순위	○ 풍수해 등 재난에 의해 훼손되어 보수가 긴급한 상태 국가지정문화재 (지정·등록 예고 및 가 지정 포함)
2순위	○ 문화재의 원형훼손 및 지체가 우려되어 긴급히 보수하여야 하는 상태 국가지정문화재 (지정·등록 예고 및 가 지정 포함)
3순위	○ 문화재의 원형보존에 영향을 줄 우려가 있어 긴급히 보수하여야 하는 국가지정문화재 (지정·등록 예고 및 가 지정 포함)의 주변정비 * 문화재의 주변정비는 당해문화재 보존에 영향을 주는 석간, 시공방을 위한 사업으로 한정함







<small>본 설문 조사는 익명입니다. 귀하의 개인 정보나 회사에 대한 정보가 외부로 유출되지 않도록 하겠습니다.</small>	
<h3>13-2 문화재 긴급예입 사업에 대한 만족도</h3>	<div style="background-color: #0056b3; color: white; padding: 2px 5px; display: inline-block;"> <b>비 리 스 크</b> </div>
<p><b>안녕하십니까?</b></p> <p>본 조사는 문화재 관련 전문가분들을 대상으로 문화재 긴급예입 사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 22조에 의해 비밀이 보장되며, 통계의 목적으로만 사용됩니다. 보고 불편 없이 보는 것이 사니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 감사해 구하여 진심으로 감사드립니다.</p> <p>2020년 09월</p> <p style="text-align: right;"> <span style="color: #0056b3;">■</span> 주관기관 : 문화재청  <span style="color: #0056b3;">■</span> 조사기관 : 크레오알앤에스         </p>	
<b>조사관련 분리처</b>	
<b>「통계응답자의 지위 및 보호에 관한 법률」</b>	
<p><b>제23조 (비밀의 보호)</b></p> <p>① 통계의 작성과정에 있어 알게 된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 목적으로 사용되어서는 아니된다.</p>	
<b>개인정보 수집 및 활용 동의서</b>	
<p>귀하께서 본 조사의 <b>응답 사실 확인을 위한 면담</b>을 위하여 <b>면담</b>으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다.(필수 사항)</p>	
	<b>서명</b>
<b>응답자 정보</b>	<b>연락처</b>
<b>연락처 정보</b>	<b>연락처 정보</b>

<실명판>

<국내외문화재 긴급재원차별 개요>

- 사업목적(명칭) : 범종, 범종, 분거지, 분거지, 역사적·문화적 가치가 높은 문화재 사업을 통한 국내외 문화재의 보호·활용
- 사업기간 : 2016년~현재사업
- 예산 : 30백만원 (2019 / 문화재보호기금)
- 사업내용 : 외국 전역에 송풍되거나 명품 가치가 있는 중요한 국내미조기 한국문화재 예입
- 사업형태 : 민간비영리사업(국립소계문화재단)
- 사업 절차

○ 국민참여 제1차 후보대상 선출도 조사(5년)	- 국민참여위원회, 후보대상 선정 - 외국인 참여 SNS투표 선호도 조사
○ 예산계획 수립	- 한국문화재 집중 출몰시기(봄, 겨울) 및 오프라인, 메일, 길한 계획 수립 (수업 시 시현 선호가 및 공개자 의견 수렴)
○ 1차차 평가위원회	- 국립의 방식으로 입수하고자 할 경우 2차에 걸친 전문가 평가위원회
○ 긴급재원차별위원회	- 문화재보호기금을 이용한 약간의 경우 및 대규모의 다른 긴급재원차별 위원회 개최 (구성 : 해당 문화재 분야 전문가 10명, 이외) - 문화재 예입 외부 및 기타(문화재위원회) 운영
○ 예산결정	- 긴급재원차별위원회를 개최하고 문화재예입 결정을 득함.
○ 문화재 예입추진	- 예입 및 국내 보관조사

\*1차에 걸친 평가회 및 최종 긴급재원차별위원회 통해 예입과정에서 탈락가능한 경우 검토

- 긴급재원차별 문화재 선정기준(추진순위) : 역사적, 문화적, 문화적의 가치 / 명성, 희소 가치 문화재
- 경제 조차적자를 통해 예입한 국외문화재 현황 (2017-2020) : 17건 (19건, 8건)

구분	연도	문화재	원수	국가	원소장처
긴급재원차별 (7건 6차분)	2017	강도 초상	1	미국	국립중앙박물관
	2018	덕진공주 동계연설	1	미국	국립고궁박물관
	2018	백운공주집안 전경지도	68	미국	국립중앙박물관
	2019	고려 나한탈기 유물	9	미국	국립고궁박물관
	2019	고려 나한탈기 유물	1	일본	국립중앙박물관
	2019	복원공주 유물 및분	9	국내	국립고궁박물관
민간기부금·예입 (4건 4회)	2018	조종상회	1	국내	명신 조씨
	2019	프랑스어지인 복원공주	1	프랑스	국립고궁박물관
	2019	허위생물집 책판	1	독일	한국국학진흥원
	2019	중화공인	1	미국	국립고궁박물관
시행체계준 지원 (5건 5회)	2018	백자주	1	미국	국립고궁박물관
	2018	공문서 필본도	1	미국	공문서
	2019	공문서 필본도	1	미국	공문서
	2020	공문서 필본도	1	미국	공문서
협상 반환 (1건 1회)	2017	공문서 필본도	1	미국	공문서

- 기대효과 : 문화재 소유자의 권리 회복을 증진시켜 영문·회문 등 희귀한 문화재를 보호하고, 국가의 번영, 독립성, 자유의 등을 상징하는 문화재 예입을 통해 민족 정신 고취 및 내국의 문화유산 향유기회 확대

PART A. 계획안이 만족도					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재 긴급재입사건의 병합 및 내용의 적절하게 설정되어 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 문화재 긴급재입사건의 병합에 포함하는 예산의 적절하게 배분되어 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 문화재 긴급재입사건 지원대상 문화재 선정기준 및 우선순위가 적절하게 반영되어 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획안안의 세 가지 섹션 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?  
 ① 계획의 적절성                      ② 예산배분의 적절성                      ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획안안이 실현하여 개선이 필요한 부분에 대해 의견이 있으시면 자유롭게 서술하여 주십시오.

PART B. 집행안이 만족도					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재 긴급재입사건 우선순위가 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 문화재 긴급재입사건의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 심대조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 문화재 긴급재입사건 추진 시 공개기관-전문가 등의 역할이 충분히 반영되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 본 사업 추진 시 발생하는 신청분야나 관계기관에 대해 문화재청과 사업수행이 능동적으로 대응하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행안안의 네 가지 섹션 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?  
 ① 처리절차 및 방법                      ② 절차의 안내방법  
 ③ 충분한 소문 및 피견수권                      ④ 문제해결 의지

6. 집행안안의 문제점이 있다면, 무엇이든 좋으니 자유롭게 일련해 주십시오.



통계청 산업조사(조사) 정보공개 지침 중, 개인정보  
 보호에 지장이 없는 한, 익명화 처리하여 공개 할 수 있다.

<b>14. 문화계 콘텐츠사업 소유자 및 관리자 만족도</b>	ID				
	비밀번호				

**안내사항**

본 조사는 문화계 콘텐츠사업 소유자 및 관리자를 대상으로 사업에 대한 만족도와 개인사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 32조에 의해 비밀이 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 맞고 틀린 일이 없는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조기에 참여해 주셔서 감사드립니다.

2020년 09월

■ 운영기관 : 문화체육  
 ■ 조사기관 : ㈜에오알앤에스

**조사결과  
문서**

**『통계윤리규칙 제7항 및 8조에 관한 설명』**

제32조 (비밀의 보호)

① 통계의 작성과정에 있어서는 자칫으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 이외에 사용되어서는 아니된다.

**개인정보 수집 및 활용 동의서**

귀하께서 본 조사의 설문 사실 행위를 위한 동의함으로써 이 조사를 활용하는 것에 동의합니다.(필수 사항)

	서명	
--	----	--

	응답자 성명		연락처	
진출	면접 날짜	2020년 ____월 ____일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	면접종료 시간		면접 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	SV확인		진출 입사 시간	2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	고양원 확인		고양원 확인	





문화청 정책만족도 조사에 적극 참여해 주셔서 감사드립니다.

### 15. 역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도 조사

보				
점수				

**안내사항입니다!**

본 조사는 역사문화환경 보존지역 내 전문가분들을 대상으로 권역별로 대한 만족도와 의견사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 직안을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 23조에 의해 비밀이 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 하고 불편함이 없는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여해 주셔서 감사드립니다.

2020년 10월

■ 구분기호 : 문화청실

■ 조사기호 : 202004000000

**\*불제응답자의 직무 및 보호에 관한 법률\***

**제23조 (비밀의 보호)**

① 통계의 작성과정에 있어 알게 된 사항으로 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 후에도 목적으로 사용되지 않는 바이다.

**개인정보 수집 및 활용 동의서**

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 목적으로 이 정보를 활용하는 것에 동의합니다. (필수 사항)

응답자 성명	연락처																																	
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 15%;">인원 날짜</td> <td style="width: 20%;">2020년</td> <td style="width: 10%;">월</td> <td style="width: 10%;">일</td> <td style="width: 10%;">인원 시작 시간</td> <td style="width: 10%;">(오전/오후)</td> <td style="width: 10%;">시</td> <td style="width: 10%;">분</td> </tr> <tr> <td>연락처 성명</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>연락 종료 시간</td> <td>(오전/오후)</td> <td>시</td> <td>분</td> </tr> <tr> <td>이메일</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>김종원 인사 시간</td> <td>2020년</td> <td>월</td> <td>일</td> </tr> <tr> <td>연락처 번호</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>(오전/오후)</td> <td>시</td> <td>분</td> <td></td> </tr> </table>	인원 날짜	2020년	월	일	인원 시작 시간	(오전/오후)	시	분	연락처 성명				연락 종료 시간	(오전/오후)	시	분	이메일				김종원 인사 시간	2020년	월	일	연락처 번호				(오전/오후)	시	분			
인원 날짜	2020년	월	일	인원 시작 시간	(오전/오후)	시	분																											
연락처 성명				연락 종료 시간	(오전/오후)	시	분																											
이메일				김종원 인사 시간	2020년	월	일																											
연락처 번호				(오전/오후)	시	분																												
연락처 번호																																		

**<상별문>**

**역사문화환경 관리제도 개편**

- 용어 정의
  - 역사문화환경 : 문화재와 함께 보호할 필요성이 있는 주변 환경
  - 역사문화환경 보존지역 : 문화재 외곽경계 500m 내에서 시도지사가 문화재청장과 협의하여 정함
- 운영 현황
  - 역사문화환경 보존지역 내 건설행위는 문화재청장의 허가사항임
    - ※ 건축공사입찰 설치, 수용건축 무합 및 대기오염방지화물운반금지 또는 영 방출행위, 굴착 행위 등
  - 문화재별로 허용 가능한 건축물 높이를 고시(역사문화환경 보존지역 내 경미한 건축행위 등에 관한 기준)
    - ※ 허용기준을 초과하는 행위는 문화재위원회 심의를 거쳐 허가여부 최종 결정
- 현행 제도의 문제점
  - 규제 위주 정책으로 주민의 재산권 행사와 상시 충돌, 문화재가 주민의 기대대상으로 전락
  - 규제 내용이 주로 건축물 높이에 한정되어, 건축물 용도·색채·형태 등 문화의 공간에 영향을 미치는 다른 요소에 대한 관리 부족
  - 문화재에 어울리는 주변 환경(역사문화환경)을 조성해 나가기 위한 적극적인 조성 정책 필요

□ 역사문화환경 관리방안 주요내용

- (사업 1) 역사문화환경 보존지역 내 건축행위 총 허용기준의 합리적 재조정
  - 사업목적 : '역사문화환경 보존지역' 내 건축 행위 총량 제한(규제)기준을 합리적으로 재조정하여, 거주 주민의 불편 완화이고, 문화재 특성을 고려, '필요한 곳에 필요한 만큼만 규제' (주·사적 운영)
  - 추진결과 : 문화재 특성, 보호대상 가치에 따라 조밀성, 즉 5개 코르 적용(2000년까지 허가 수요가 많은 200개(문화재) 허용기준 재조정 추진)

조정대상 문화재(※전체 1,922건 중)						
재조정이유	25년	26년	27년	28년	29년	30년
약 1,200건	81건	102건	124건	124건	125건	130건

- (사업 2) 역사문화환경 보존지역 현행분석 및 허용기준 재조정 정책효과분석 연구
  - 사업목적 : 역사문화환경 보존지역에 대한 종합적이고 체계적인 기준자료(DB) 구축 및 활용을위하여 역사문화환경 보존지역에 대한 과학적이고 객관적인 기준자료 조사·DB 구축 및 분석을 통해 역사문화환경 보존지역에 대한 세부적인 신안지 제방을 위한 근거 마련

**《역사문화환경 보존지역 현행분석 및 허용기준 재조정 정책효과분석 연구 주요 내용》**

- 허용기준 작성대상 문화재(국가지정문화재)의 역사문화환경 보존지역에 대한 실태조사 연구
- 허용기준 재조정 대상 문화재 현황 및 재조정에 따른 경제효과 분석
- 허용기준 재조정 적정성 검토 기준 마련

- (사업 3) 사적 현상변경 인허가 검토기준 마련 연구용역
  - 사업목적 : 사적지 지역(보조구역 및 역사문화환경 보존지역 내 현상변경 허가 신청된 부분 등)의 안전관리정책 목적으로 유형적 재원을 확인하여 검토기준 마련

**《사적 현상변경 인허가 검토기준 마련 연구용역 주요 내용》**

- 사적 지역(보조구역 및 역사문화환경 보존지역 내 현상변경 허가신청 안전관리 정책 분석
- 사적 현상변경 인허가 검토기준 마련

• (사업 4) 현상변경 관련 법령 체계 개선 연구

- 과업목적 : 문화재보호법 제35조 현상변경 제도는 문화 재원의 규격과 맞물린 현상변경 절차에 있어 복잡성 및 법적 조율성의 문제점이 있으므로 영향정보 절차 개선, 행위기준과 현상변경 허가 인계성 확보, 국제 기준 등 현상변경 관련 법령 체계 개선 방안 도출

〈역사문화유산 보존관리계획 법제화 및 수립지침 연구의 주요 내용〉

- 영향정보 절차 등 현상변경 허가 절차적 개선 방안 마련
- 역사문화유산에서 현상변경 국제 기준 방안 마련
- 세법상의 적용성, 시무효과 등 적용을 위한 과업지침 등

**PART A** 계획에 만족도

항 목	매우 그렇다		그렇다		약간 그렇다		보통 이다		별로 그렇지 않다		그렇지 않다		전혀 그렇지 않다	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. 본 사업계획이 역사문화유산 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2. 본 사업 추진계획을 고려할 때 예산 배분이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
3. 본 사업계획이 문화재원의 예산 배정 능력, 사업추진 취지, 내용이 부실여 적절성에 반영되어 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

4. 상기 계획분야에 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적절성                      ② 예산배분의 적절성                      ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 의견을 주시기 바랍니다.

**PART B** 집행에 만족도

항 목	매우 그렇다		그렇다		약간 그렇다		보통 이다		별로 그렇지 않다		그렇지 않다		전혀 그렇지 않다	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. 역사문화유산 관리를 위한 예산편성 및 집행 시 절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2. 역사문화유산 관리방안 추진에 대해 중간점검 및 실행조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
3. 역사문화유산 관리방안 추진 시에 이해관계자 및 관련 전문가의 자문 의견은 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
4. 역사문화유산 관리방안 추진 시 발생할 수 있는 문제에 대해 충분히 인식하고 있다고 생각하십니까?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

5. 상기 집행분야의 네 가지 섹션 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법                      ② 정기적 모니터링  
 ③ 충분한 소문 및 의견수렴            ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

**PART C. 성과에 만족도**

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업 등이 역사문화환경관리 및 효율적 유지·관리에 기여 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적과 달성했다고 평가 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 종합적으로 문화재청의 역사문화환경관리 정책에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 성과분야의 세 가지 섹션 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 정보추진 기법                      ② 사업목적 달성                      ③ 실적 만족도

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

**PART D. 권의 사항**

1. 역사문화환경 관리 발안에 대해 좋은 점이나 장단 사항이 있다면 무엇인지 생각하십니까?

2. 앞으로 역사문화환경 관리 발안에 대한 개선 및 권고하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답지 특성		
<b>Q01. 성별</b>		
(1) 남성	(2) 여성	
<b>Q02. 연령</b>		
(1) 20대	(2) 30대	(3) 40대
(4) 50대	(5) 60세 이상	
<b>Q03. 문화재청과의 관계</b>		
(1) 공무원 (지자체 등) 그룹	(2) 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	
(3) 문화재위원 등 정책전문가 그룹	(4) 기타 _____	
* 비응답 시간을 대서시 보기에 응답해 주셔서 감사합니다.		

<small>통계청 인터넷조사(조사) 응답자 자기 조. 조사자 본인이 자필로 써야 하는 사항은 별지에 따로 합니다.</small>																															
<b>16-1. 전문가 만족도 조사(사적)</b>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20px; text-align: center;">ID</td> <td style="width: 20px;"></td> <td style="width: 20px;"></td> <td style="width: 20px;"></td> <td style="width: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">비밀번호</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	ID					비밀번호																								
ID																															
비밀번호																															
<p><b>안녕하십니까?</b></p> <p>본 조사는 사적 분야 전문가분들을 대상으로 사적 공간 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 조사하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다. 중요하신 내용은 통계청 제 33조에 의해 비밀이 철저히 보장되며, 통계청 목적으로만 사용됩니다. 답고 불편 없이 쓰는 것이 이니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조기에 참여해 주셔서 감사드립니다.</p> <p>2020년 09월</p> <p style="text-align: right;"> <span style="color: #000080;">■</span> 구분기호 : 문화직업  <span style="color: #000080;">■</span> 조사기호 : 000000000000                 </p>																															
조사관련 문서지																															
<p><b>*통계청당재의 직무 및 보포에 관한 법률.</b></p> <p>제33조 (비밀의 보호)</p> <p>① 통계청의 직속기관에서 얻어진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계청 직속을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 기타 목적외로 사용되어서는 아니된다.</p>																															
<b>개인정보 수집 및 활용 동의서</b>																															
<p>귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 의미점으로 이 정보를 활용하는 것에 동의합니다.(필수 사항)</p>																															
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>응답자 성명</b></td> <td></td> <td style="text-align: center;"><b>연락처</b></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">연락 날짜</td> <td>2020년 ____ 월 ____ 일</td> <td style="text-align: center;">연락 시작 시간</td> <td>(오전/오후) ____ 시 ____ 분</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">연락종 상태</td> <td></td> <td style="text-align: center;">연락 종료 시간</td> <td>(오전/오후) ____ 시 ____ 분</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">SV확인</td> <td></td> <td style="text-align: center;">간증 일시 시간</td> <td>2020년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">고답권 확인</td> <td></td> <td style="text-align: center;">간증권 확인</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>							<b>응답자 성명</b>		<b>연락처</b>			연락 날짜	2020년 ____ 월 ____ 일	연락 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분		연락종 상태		연락 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분		SV확인		간증 일시 시간	2020년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분		고답권 확인		간증권 확인		
<b>응답자 성명</b>		<b>연락처</b>																													
연락 날짜	2020년 ____ 월 ____ 일	연락 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분																												
연락종 상태		연락 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분																												
SV확인		간증 일시 시간	2020년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분																												
고답권 확인		간증권 확인																													

<설명문>

문화재청에서는 사적(분묘, 영구묘, 조계묘역, 성터, 궁터, 가마터, 유물보존장 등) 문화재 및 역사 문화 환경의 체계적인 보존 관리를 위해 노력하고 있습니다.

■ 국가지정문화재의 지정 및 관리

분묘, 영구묘, 조계묘역, 성터, 궁터, 가마터, 유물보존장 등의 사적지(현물지)와 특별히 기념이 될 만한 시설물로서 역사문화유산의 가치가 큰 건축 기념물 중 사적으로 지정 및 보존관리하고 있습니다. 2020년 11월 현재 사적은 315건이 지정되어 관리되고 있습니다.

■ 문화재의 보호로운 역사문화환경 조성

역사 문화 환경 보존지역의 관리를 위해 문화재 주변에서 일어나는 일 2,000여건의 건축행위 등 허가 신청을 검토하고 있으며, 문화적 특성을 고려한 역사문화환경 보존지역 규제 합리화를 위하여 역사문화 환경 보존지역 내 건축행위 등 허용기준을 합리적으로 검토정하고 있습니다. 2015년 31건, 2016년 217건, 2017년 224건, 2018년 234건, 2019년에는 235건을 검토하였습니다. 2020년도에는 238건을 대상으로 제 과정을 추진할 예정이며 그 외 역사문화환경 보존지역 허용기준 검토 및 정책효과 분석, 현상연결 공간 형성 계획 개선 연구 등을 진행 중에 있습니다.

■ 역사적 및 종합학술조사

보존처리가 잘 주어진 소중한 비지정문화재 중 전국에 산재한 사적(분묘, 영구묘 등) 등이 각종 개발 및 변화 등에 의해 훼손될 우려를 예방하기 위하여 2010년부터 2019년까지 10년 동안 4,320개소를 조사하였습니다. 2010년 47, 2011년 80, 2012년 69, 2013년 66, 2014년 374, 2015년 231, 2016년 230개소, 2017년 250개소, 2018년 460개소, 2019년 800개소이며, 2020년에는 503개소 조사를 추진 중에 있습니다.

■ 사적 정비조사

사적에 대한 현상수 정비, 수리, 환경보존 상황 등에 대한 체계화·개선방안 조사를 실시하여 문화재 보존관리에 기초자료로 활용하고자 정비조사를 실시하고 있으며, 2016년도에는 정비조사 업무의 체계화·효율화 수행을 위해 「국가지정문화재 정비조사 운영지침」을 제정. 2019년도에는 동북문화재청이 확대되는 대응으로 제정(2.28.) 하였으며, 2017년에는 국가지정문화유산(사적) 148건, 2018년에는 77건, 2019년에는 87건, 2020년에는 70건을 대상으로 정비조사를 실시 완료하였습니다.

■ 국가지정문화재 보수정비 지원

노후되거나 비악된 당해 문화재에 수리 및 주변 환경정비에 대한 정비, 보존·정비에 필요한 토목·전기·수리 등을 실시하고 있습니다. 2017년도에는 1,347억원(국비 1,304억원, 지방비 612억원) 및 251건, 2018년도에는 사업비 1,066억원(국비 1,438억원, 지방비 629억원) 및 265건, 2019년에는 1,682억원(국비 1,387억원, 지방비 815억원) 및 267건, 2020년에는 1,144억원(국비 1,182억원, 지방비 882억원)을 투입하여 240건을 정비하고 있습니다.

PART A. 정책수입 및 노면							
항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 아니다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 정책 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 기념물(사적 분야) 정책의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 기념물(사적 분야) 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 점검개선하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 기념물(사적 분야) 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항의 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>						
PART B. 정책 추진							
항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 아니다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 기념물(사적 분야) 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 정책 추진 시 전문가, 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문역할 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 기념물(사적 분야) 정책 추진에 따른 질서가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 정책 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 정책 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어 진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6. 기념물(사적 분야) 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항의 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>						

PART C. 주요 사업 평가							
관 측	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	무엇 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 기념물(사적)분야의 국가지정문화재의 지원 및 관리가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 문화재에 초래되는 역사문화유산 조성의 위해 예방기준 제도등 등 적절하게 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 복원시 등 종합학술조사 사업수준이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 기념물(사적)분야 정기조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 기념물(사적)분야 국가지정문화재의 보수결의 지원이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6. 기념물(사적)분야 보존 사업 관련하여 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>						
PART D. 국민의 평가 및 개선안							
1. 기념물(사적)분야 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때 전반적인 만족도는 어느 정도하십니까?	① 매우 만족                      ② 만족                      ③ 보통 ④ 불만족                      ⑤ 매우 불만족						
1-1. (문1에서 ①, ②(응답자만) 항목의 수인, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 기념물(사적)분야 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>						
1-2. (문1에서 ③, ④(응답자만) 항목의 수인, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 기념물(사적)분야 분야 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>						

연구지 특성		
<b>DQ1. 성별</b>		
(1) 남성	(2) 여성	
<b>DQ2. 연령</b>		
(1) 20대	(2) 30대	(3) 40대
(4) 50대	(5) 60세 이상	
<b>DQ3. 문화재청과 관계</b>		
(1) 직사제 및 부과기관 직원	(2) 협력연구위원	
(3) 문화재위원 등 협력전문가 그룹	(4) 기타( )	
<b>DQ4. 직명</b>		
(1) 교수 등 학계 종사자	(2) 각종 기관/협회 관계자	
(3) 연구소 등 연구단체 종사자	(4) 기업체 임원 및 종사자	
(5) 시민단체 임원 및 종사자	(6) 기타( )	
* 비표신 세간은 내지외 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.		

문화유산정보관리(문화재) 정보관리 부서 중, 문화유산 관리의 저절에 속하는 사람만 참여할 수 있습니다.	
<b>16-2. 전문가 만족도 조사(수리)</b>	
안녕하세요? 본 조사는 문화재 수리 전문가분들을 대상으로 문화재 수리 관련 정책에 대한 만족도와 직간접적 활동을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 23조에 의해 비밀이 보장되며, 통계의 목적으로만 사용됩니다. 보고 불안감이 없는 것이 이니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여를 주셔서 진심으로 감사드립니다.	
2020년 09월	
■ 구간기간 : 문화재청 ■ 조사기간 : 2020년 09월	
조사관련 문의처	[비밀번호 입력란]
『통계출당자의 의무 및 보호에 관한 법률』	
제23조 (비밀의 보호) ① 통계의 작성과정에 있어 알게 된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다. ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 목적으로 사용되어서는 아니된다.	
개인정보 수집 및 활용 동의서	
귀하께서 본 조사의 설문 작성, 행동을 위한, 인력으로서 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다. (다(불수 사항))	
사명	
응답자 정보	연락처
만립 날짜	2020년 ____월 ____일
연립일 날짜	연립 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분
SW확인	연립 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분
코딩일 확인	김준원 확인

**<설명문>**

문화체육 수리기술과는 문화재수의 품질향상 및 문화재수리업 발전, 전통건축의 보존과정을 보존하고 전승하는데 노력하고 있습니다.

**■ 문화재기술진흥사업**

문화재수리 분야 관련 정책을 체계적이고 종합적으로 추진하여 문화재수리의 품질향상 및 문화재수리업의 발전을 도모하기 위하여 문화재수리의 통합적인 관리를 지원하고, 수리의 투명성 확보, 수리정보 관리 및 전통재료를 위한 연구를 추진 중에 있습니다.(24.49 혁신대학 21개 과제 중-기후지역 허브공간과 등 30건 중, 전통재료를 위한 연구 등 기존연구 장기과제 5개 진행 중)

- 《건축기능 강화 및 제도개선》 수리수리 방식을 위해 수리기술자 기능자 지리장 졸업 대여자 및 전문 수리자에 대한 전문 기준을 강화하고(15년 1차규칙 제정), 책임강제제 도입, 수리기술자 경력관리제 도입, 문화재수리 평가 방식제도 도입, 문화재수리중앙정보시스템 운영 등(19년 2월)을 하고 있으며, 기획재정부-행정안전부-문화체육관광부와 협업체계 확립과 문화재수리업자 선정을 위한 제도개선을 위한 중추 있습니다.
- 《수리 정보관리 및 운영제》 수리현장에 대한 국민들의 이해 제고 및 투명성 강화를 통해 수리품질은 높일 수 있도록 15년부터 시행하는 모든 수리현장을 수리적으로 공개(15년 국고사업제일 반향 및 운영지침 제정)하고 있으며, 주요 수리현장에 대해서는 공개적 협업을 통해 국공 공사(16년 20개소, 15년 20개소, 16년 20개소, 17년 17개소, 18년 21개소, 19년 25개소, 20년 30여소)하고 있습니다. 또한, 해당업종 시공을 유도하여 문화재수리 품질향상에 기여하고 수리기술에 대한 전문성을 활용 하고자 문화재 수리 참여 장사가 전에 대한 정보를 제공한 공개(공시)사업, 홈페이지) 이는 문화재 수리 실행세를 운영하고 있습니다.
- 《수리현장점검》 주요사업 중지는 물론 수리현장 공개 여부, 수리실태의 이행 여부, 수리기술자 기능자 지리장 설립 여부 등 점검을 위해 문화재수리 현장을 민간전문가와 합동으로 수리의 실행을 지원하고 있습니다.(19년 2월까지 2회 실시, 72개 현장 / 3-4회 점검 예정)
- 《전통재료 활성화》 간접비용 저감면서 문화재에 사용된 전통재료(단청안료, 황토, 기와 등)가 현대 재료로 대체되면서, 단청되었던 전통재료 세척기법을 개발하고 전통재료를 이용한 문화재수리를 활성화하고자 전통안료 관련 전통소재산업 지원사업을 실시하고 있습니다. 또한, 시범사업 추진(안료)을 통해 '전통소재산업 지원법' 및 '전통단청안료 품질기준' 등의 관련 기준을 마련 중에 있습니다.
- 《양재정보 및 기술자5》 20년 문화재수리 양재정보 사업(19년)에 대하여 평가포지, 양재전문가 지원 등을 거쳐 양재의 시험을 기계제에 승인받기하고, 중요 구조부 보수 또는 복원, 고문재인 등에 필요한 경우 설계보사지원회 또는 기술지도단과 양재양자를 설계에 반영한 후 설계승인을 시행하고 있습니다.

**■ 전통건축수리기술진흥재단 운영 지원**

- 전통건축문화재단에 수리 시 고위·장성하는 추세 중 보존가치가 있는 무세를 보완하고, 이를 조사연구·조사·보존하는 공헌을 지원하고가 보존재단을 설립(17년 2월)하였으며, 센터 운영을 포함, 전통건축의 문화재 재료 등의 수질·보존 및 조사·연구·전시, 전통 재료의 수급관리, 보급확대 및 산업화 지원과 문화재 수리 및 관리 등의 업무를 수행하기 위해 전통건축수리기술진흥재단을 설립하고 설립한 사업추진을 위하여 재정을 지원하고 있습니다.(17년 208억원, 18년 333억원, 19년 344억원, 20년 403억원)

PART A. 계획안에 만족도							
항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 수리분야관련내용 위해 준비된 <u>명확성</u> 을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 본 사업 추진위치를 고려해 예산 배정의 <u>적당성</u> 에 만족하고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 역치, 이행 여부 등이 적절하게 반영되어 <u>충족</u> 의 여할 가능성이 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 상기 계획안여의 세 가지 <u>선택</u> 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ① 계획의 적정성      ② 예산배정의 적정성      ③ 사업이행 능력							
5. 상기 계획안여의 문제점에 대해 간략하게 의견을 주시기 바랍니다.	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>						
PART B. 집행안에 만족도							
항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 수리분야 예산연성 및 집행 시 <u>차질</u> 이나 <u>일시</u> 로 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 수리분야 사업의 추진상황이 정기적으로 점검하거나 <u>상황</u> 이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 수리분야 사업 추진 사례 이해당사자, 시도당청장, 전문가, 관계기관 등의 <u>소통</u> 을 통해 <u>의견</u> 을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 수리분야 사업 추진 시 발생하는 <u>상황</u> 과 문제점에 대해 지속적으로 해결을 위해 <u>노력</u> 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 상기 집행안여의 네 가지 <u>선택</u> 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ① 처리결과 및 방법      ② 정기적 모니터링 ③ 충분한 소통 및 의견수렴      ④ 문제해결 이치							
6. 상기 집행안여의 문제점에 대해 간략하게 의견을 주시기 바랍니다.	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>						

PART C. 성과에 만족도							
항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 수련야 관련 내용이 적당하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 당초 계획대로 해당되는 사업에 자원을 할당했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 종합적으로 문화재청의 수련야에 정책에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 성과 성과분야의 세 가지 섹터 중의 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ① 보존 및 유산 관리      ② 사업목적 달성      ③ 정책 만족도							
5. 성과 성과분야의 문제점에 대해 간단하게 의견을 주시기 바랍니다.	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>						
PART D. 권의 사항							
1. 수련야에 정책에 대해 좋은 점이나 결단 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>						
2. 권으로 수련야에 정책에 대한 개선 및 권려하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>						
응답자 특성							
DQ1. 성별							
① 남성				② 여성			
DQ2. 연령							
① 20대		② 30대			③ 40대		
④ 50대		⑤ 60세 이상					
DQ3. 문화재청과의 관계							
① 공무원(직자제 등) 그룹				② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자			
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹				④ 시민단체 관계자			
⑤ 기타							
* 비호전 시간을 내셔서 질문에 충실해 주셔서 감사합니다.							

<small>문화유산 정보(지역명, 문화재, 유적 등) 및 사적지 명칭이 자동으로 처리된 상태로 출력되어 보호됩니다.</small>	
<h3>16-3. 전문가 만족도 조사(고도보존)</h3>	
<p>안녕하십니까?</p> <p>본 조사는 고도보존 전문가분들을 대상으로 고도보존 영역에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선에 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다.</p> <p>응답하신 내용은 통계법 제 22조에 의해 비밀이 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 그리고 불만 없이 있는 것이 하므로 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다.</p> <p>도움이 될 여쭙어 주셔서 감사드립니다.</p> <p>2020년 09월</p> <p style="text-align: right;">                 ■ 주관기관 : 문화재청                  ■ 조사기관 : 키세르알앤에스             </p>	
교시부전 문번호	
<p>『통계법』 제 22조 제 1항 제 2호에 관한 설명:</p> <p>제22조 (비밀의 보호)</p> <p>① 통계적 사실관계에서 일정한 사항으로서 개인이나 집단 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계적 사실을 위하여 수집된 개인이나 집단 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.</p>	
<b>개인정보 수집 및 활용 동의서</b>	
귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락을 받으시거나 이 경우를 활용하는 것에 동의합니다. (필수 사항)	
시간	
응답자 성명	
연락처	
면접 날짜	2020년 ____월 ____일
면접 시작 시간	(오전/오후) ____시 ____분
면접 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분
면접 일시	2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
코드명 확인	코드명 확인

**<현명상>**  
 우리 민족의 문화의 자산인 고도(高道)연구, 양주, 부여, 익산 역사문화환경 보존·육성으로 고도 일대성 취척과 주민생활 개선을 통한 활력 있는 역사문화도시로 조성하고 있습니다.

**[1] 미래 정책방향에 부응하는 고도 보존육성 제도적 기반 구축**

0 문화재 보존·정리의 성격과 조성에 따라 문화문화재 중심에서 문화, 시대별-문화권별\* 등을·중지를 통해 밝혀진 고도권의 연구·조사 및 정비와 함께 지역의 새로운·관광자원과 활력도시 지역경제 활성화에 기여할 일로기반\*\* 마련

- \* 고구려·백제·신라·가야·대방·삼국 문화권 등 \*\* 역사문화권 등에 문화·관광 특별법,제정, 공표(2019), 학위법정안 마련추진 중, 기초조사, 기본계획 수립, 정비구역 지정 등 후속 조치추진 중)

11 개발권화제, 혁신도시, 세계유산, 고도지정지구 및 승인된 고도정책 대상은 변경된 조성에 따른 기본계획 수립으로 재확인, 종합적 검토

- \* 고도보존육성 기본계획과 시행계획 간 체계적인 연계 설정 및 실현가능한 계획 수립을 위한 기준 마련 필요(고도 역사문화환경 정책 개선 연구용역 추진중)
- \*\* 고도정책 구체화 중점 및 개발권화제, 핵심유역, 세계유산, 고도지정지구(보존육성지구, 특별보존지구) 등 최단위와 중단위 문화정책에 공존에 따른 고도기본계획 및 대안 시행계획간 연계성 보완필요

- 고도(총괄), 역사문화권, DMZ 등 역사문화자원의 통합적·거시적 보존·관리 필요성에 따라, 현행에서, 지역문화권 및 시대별·순차권별 등에 고도\* 원형조사 추진(고도원형조사 연구유역 수립중)

- \* 고도 보존 및 육성에 관한 특별법, 제정(043) 이후 지금까지 4개 고도로 국한



**[2] 고도주민·지역제외 함께하는 활력어 가는 역사문화도시**

11 고도 주민 지원 및 역사문화환경 개선을 위하여 추진하고 있는 '고도 이머지웨이 사업의 활성화' 및 일대성 순환으로 해당 사업자가 고도의 관광명소\*로 부상, 인근 거주자 및 관광객 등 외부연구 유입 및 지역경제 활성화에 기여하여 고도 경제성장을 변화시키고 있음

- \* 행정안전부 규제 완화(2015.26), 보존조치유형 손실보상 추가(2016.4)로 장외유역
- \*\* 75년부터 누적 효과, 전주 황리단길, 공주 제민천 주변, 공산리 및 공성동 등 명소화
- 2015년~20년 예산지원 : 400억원/국비 322억원/지방인원 715건, 지원금명 406건, 사업완료 435건

0 고도주민 삶의 활력을 제고코한 정책성\* 및 고도주민들까지 활력어 높은 사업추진\*\*으로 일대성순환 고도주민간제 소통활성화로 고도역사문화환경 보존육성에 대한 정책안정·활력어년 구축

- \* 주민협의체 대상 '찾아가는 고도정책설명회(2021월)' 및 워크숍 등 사업 진행현황 공유 및 문제해결 토론 등 주민의 고도 활력어의 참여를 통한 주민의식 제고, 자긍심 고취, 갈등 예방
- \*\* 고도이머지웨이 사업 주민들의 자발적 신청 및 사업추진이 고도의 이미지 형부 (고도주민활동지원사업) 고도보존추진협의회와 주도적 사업추진으로 고도 주민 대상 교육·문화 프로그램 등 지원활동 개발 등

역원일정을 통한 주민 자치활동 활성화 추진							
PART A. 계획분야 만족도							
항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 고도의 보존관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 본 사업 추진지역은 고령인 해 예산 예산이 적절하게 반영되고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행 여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 상기 계획분야의 세 가지 선택 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ① 계획의 적절성      ② 예산배정의 적절성      ③ 사업이행 능력							
5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>						
PART B. 집행분야 만족도							
항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 고도보존지역 예산배정 및 집행 시 재가분사나 임의적 변경사항이 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 고도보존지역 사업의 추진상황은 정기적으로 점검하거나 산문투시가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 고도보존지역 및 국립 사업 추진 사례 아람당사재 고도추진, 시도 감독자, 현도기 관계기관 등과 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 고도보존지역 사업 추진 시 발생하는 상황관리와 문제점에 대해 지속적으로 배웠을 뒤에 느낀다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 상기 집행분야의 세 가지 선택 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ① 처리결과 및 방법      ② 정기적 모니터링 ③ 충분한 소통 및 의견수렴      ④ 문제해결 의지							
6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>						

PART C. 성과에 만족도							
항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	모든 면이 아니다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 고도의 역사적 유적 보존과 문화적으로 보존·적응함으로써 고도의 경제성의 확보에 크게 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 당초 계획대로 추진하는 사업에 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 종업원으로부터 경제성장의 고도보존정책에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 성과 성과분야의 세 가지 선의 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ① 모든 것 동등 기여      ② 사업목적 달성      ③ 정책 만족도							
5. 성과 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 의견을 주시기 바랍니다.	<input type="text"/>						
PART D. 권의 사항							
1. 고도보존정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이냐 생각하십니까?	<input type="text"/>						
2. 골약은 고도보존정책에 대한 개선 및 권의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.	<input type="text"/>						
응답지 특성							
DQ1. 문화재정책의 존재 ① 공무원(직장내) 또는 그룹      ② 각종 유관 기관 및 각종 협의 관계자 ③ 고도보존위원중앙/지역심의회원 등 정책전문가 그룹      ④ 시민단체 관계자 ⑤ 기타( )							
※ 비표준 시간을 내셔서 질문에 응답해 주시기 감사합니다.							

문화유산 관리(지정·보존)에 적극 참여할 수 있도록 문화유산의 가치와 중요성을 널리 알리고, 이를 통해 국민들의 이해와 참여를 유도합니다.	
<b>17. 고도 이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도</b>	10 점 만점
<p><b>만남의 말씀입니다</b></p> <p>본 조사는 고도 이미지 찾기 사업 수혜주민분들을 대상으로 사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 23조에 의해 비밀이 보장되며, 통계가 목적으로만 사용됩니다. 하고 불편 없이 작성하시므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주셔서 바랍니다. 조사에 참여해 주셔서 감사드립니다.</p> <p>2020년 09월</p> <p style="text-align: right;">                 ■ 주관기관 : 문화재청                  ■ 조사기관 : 리얼리얼리얼스             </p>	
조사관련 문의처	
*통계법상 지켜야 할 의무 및 보호에 관한 설명:	
<p><b>제23조 (비밀의 보호)</b></p> <p>① 통계의 작성·관리를 위하여 수집된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 중의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 중의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 후의 목적으로 사용되어서는 아니된다.</p>	
<b>개인정보 수집 및 활용 동의서</b>	
귀하께서 본 조사의 진행 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 제공하시는 것이 동의합니다(필수 사항)	
	<input type="checkbox"/> <b>서명</b>
<b>응답자 정보</b>	<b>연락처</b>
연립 날짜	2020년 ____ 월 ____ 일
연립일 설명	연립 종료 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
GV확인	검증 일시 시간 2020년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
고도명 확인	검증원 확인

PART A. 고도 이미지 찾기 사업 추진 과정							
1. '고도 이미지 찾기 사업' 을 어떻게 알고 신청하시게 되었습니까?							
① 직장에 공무원의 안내 ② 신문, 방송을 통해 ③ 지역계좌(무)대고도추진협의회 등 ④ 고도 이미지 찾기 사업 진행 사례를 통해				⑤ 고도 이미지 찾기 사업 홍보물 ⑥ 주변 사업지 추진 ⑦ 주민설명회 ⑧ 기타( )			
항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
2. '고도 이미지 찾기 사업' 추진사 지원기준, 권역청사 및 추진과를 등에 대하여 충분한 안내를 받으셨습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-1. (문2에서 ⑤-⑦) 응답자면담자가 충분하지 못하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?							
2-2. (문2에서 ⑤-⑦) 응답자면담 안내가 원활하지 않았던 부분은 어느 과실이었나요?							
PART B. 고도 이미지 찾기 사업 필요성 및 효과							
항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 선생님께서 '고도 이미지 찾기 사업' 이 고도 보존육성을 위한 주민지원사업으로 꼭 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 권역을 개선하여 고도를 활력 있는 역사문화 도시로 조성하는데 기여한다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
PART C. 고도 이미지 찾기 사업 지원 추진 및 권역적 만족도							
항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 선생님께서 주민 분들께 '고도 이미지 찾기 사업' 을 추진하실 의향이 있으십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 선생님께서 '고도 이미지 찾기 사업' 으로 지원받은 내용에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

PART D. 고도 이미지			
4. 끝으로 “고도 이미지 찾기 사업”에 대한 개선 및 건의사항이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.			
응답지 특성			
DQ1. 지역	① 광주	② 광주	③ 기타
DQ2. 연령	① 30대 이하	② 40대	③ 50대
	④ 60대	⑤ 70대 이상	
DQ3. 고도 이미지 찾기 사업 경험상황	① 지원받지	② 공사착수	③ 공사완료
DQ4. 선행사업(공예기능)	① 주거환경개선	② 가로환경개선	
※ 비표시된 시간층 내서지 질문에 응답해 주셔야 합니다.			