

2020년 문화재청 정책만족도 결과보고서

PART II

2020. 12

제 출 문

문화재청장 귀하

본 보고서를 『2020년도 문화재청 정책만족도 조사』 사업의
최종 결과보고서로 제출합니다.

2020. 12.

(주)네오알앤에스
대표이사 김 진 원



제1장 조사 개요	1
1. 조사 개요	2
2. 주요 조사 결과	3
제2장 조사 결과 분석	4
7. 무형문화재 정책 관련 전문가 평가	5
1. 조사 개요	6
2. 2020년도 주요 조사 결과	8
3. 연도별 만족도 비교	12
4. 문항별 응답 결과	16
8. 매장문화재 보존분야 전문가 평가	25
1. 조사 개요	26
2. 2020년도 주요 조사 결과	30
3. 연도별 만족도 비교	34
4. 문항별 응답 결과	38
9. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도	57
1. 조사 개요	58
2. 2020년도 주요 조사 결과	62
3. 연도별 만족도 비교	66

4. 문항별 응답 결과	70
10. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(주민)	89
1. 조사 개요	90
2. 2020년도 주요 조사 결과	94
3. 연도별 만족도 비교	95
4. 문항별 응답 결과	96
11. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)	109
1. 조사 개요	110
2. 2020년도 주요 조사 결과	114
3. 연도별 만족도 비교	115
4. 문항별 응답 결과	116
12. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도	131
1. 조사 개요	132
2. 2020년도 주요 조사 결과	136
3. 연도별 만족도 비교	140
4. 문항별 응답 결과	144
부록. 설문지	163

일 러 두 기

1. 본 조사는 조사별로 대상자, 조사 방법, 점수 환산 방법, 종합 만족도 산출 방식 등이 모두 달라 조사에 대한 세부적인 내용은 각각의 조사 개요에서 상세히 설명함
2. 통계표 및 도표 내의 숫자는 반올림되었으므로 세부 항목의 합, 전년도 응답과의 차이 등이 보이는 수치와 일치하지 않을 수 있음
3. 복수 응답은 한 개 이상의 응답 결과를 집계한 것으로, 전체 합이 100%를 초과할 수 있음 (주관식 응답 포함)
4. 조사별로 척도평가문항의 보기가 상이하여 적용 가능한 문항에 한하여
7점 척도는
[전혀 그렇지 않다 - 그렇지 않다 - 약간 그렇지 않다 - 보통이다 - 약간 그렇다 - 그렇다 - 매우 그렇다]로,
5점 척도는
[전혀 그렇지 않다 - 그렇지 않다 - 보통이다 - 그렇다 - 매우 그렇다]로 통일하였음
5. 전년도와 평가 항목이 달라진(삭제, 추가, 변경 등) 부분은 보고서에 별도 표기함
6. 그림 내의 100점 평균 점수는 35점 미만은 빨강, 35점~65점 미만은 회색, 65점 이상은 파란색으로 표기하였음
7. 보고서 내의 2018년도, 2019년도 데이터는 '2019년도 문화재청 정책만족도조사' 보고서의 데이터를 기준으로 작성하였음

제 1장. 조사 개요

1. 조사 개요

2. 주요 조사 결과 요약



조사 개요

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재청 관련 전문가, 직원, 사업/교육 수혜자, 이용자 등을 대상으로 주요 정책 과제 사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초 자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	각 조사 목적에 맞는 대상자
조사 방법	메일/전화/팩스/우편/QR코드 등을 활용한 온라인 조사 등
목표 표본	각 지표별 할당
표본 배분	전수 혹은 할당
주요 조사 내용	분야별/세부 항목별 만족도 장/단점 개선사항 지표별 주요 이슈 등

3) 점수 환산 방법



2. 주요 조사 결과 요약

조사 번호	조사명	조사 대상	사례수	종합 만족도	전년 대비
7	무형문화재 정책 관련 전문가 평가	전문가	(40)	68.8	▲2.3
8	매장문화재 보존분야 전문가 평가	매장문화재 분야 전문가	(50)	75.5	▲1.6
9	매장문화재 조사기관 조사원 만족도	조사기관 조사원	(50)	67.4	▼1.1
10	소규모 발굴조사 지원사업 만족도(주민)	지원사업 수혜자	(50)	90.3	▲3.0
11	소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)	문화재 발굴 관련 전문가	(30)	82.0	▲5.3
12	문화재 재난안전관리 전문가 만족도	문화재 재난안전관리 전문가	(30)	76.8	▲4.3

제 2장. 조사 결과 분석

7. 무형문화제 정책 관련 전문가 평가
8. 매장문화제 보존분야 전문가 평가
9. 매장문화제 조사기관 조사원 만족도
10. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(주민)
11. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)
12. 문화제 재난안전관리 전문가 만족도



7. 무형문화재 정책 관련 전문가 평가

7. 무형문화재 정책 관련 전문가 평가

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 무형문화재 관련 전문가를 대상으로 무형문화재 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	무형문화재 관련 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 40명
조사 기간	2020. 10. 14 ~ 2020. 10. 28

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
정책수립 및 계획	외부관계자 의견 반영
	사업 방향 및 내용의 적절성
정책 추진	의견 반영 적절성
	사업추진 적극성
	시정 개선 노력
	관계기관 업무 협조
사업평가 및 전반만족도	무형문화재 보전 및 진흥 기여
	전반적 만족도
	무형문화재 전승 사업 추진 관련 개선사항

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(정책수립 및 계획 + 정책 추진 + 사업평가 및 전반만족도) / 3

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(40)	100.0
성별	남성	(29)	72.5
	여성	(11)	27.5
연령별	40대	(8)	20.0
	50대	(19)	47.5
	60대 이상	(13)	32.5
문화재청과의 관계	문화재위원 및 전문위원	(31)	77.5
	정책자문위원 또는 심사위원	(4)	10.0
	기타	(5)	12.5

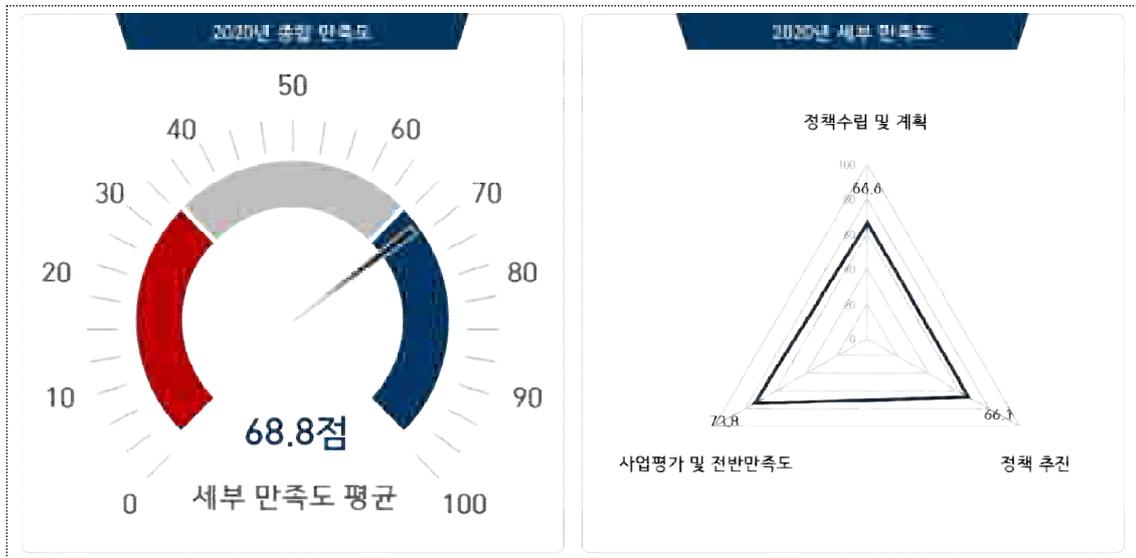
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 관련 전문가들의 무형문화재 정책에 대한 종합 만족도는 68.8점
- 사업평가 및 전반만족도가 73.8점으로 가장 높았고, 이어서 정책수립 및 계획(66.6점), 정책 추진(66.1점)의 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

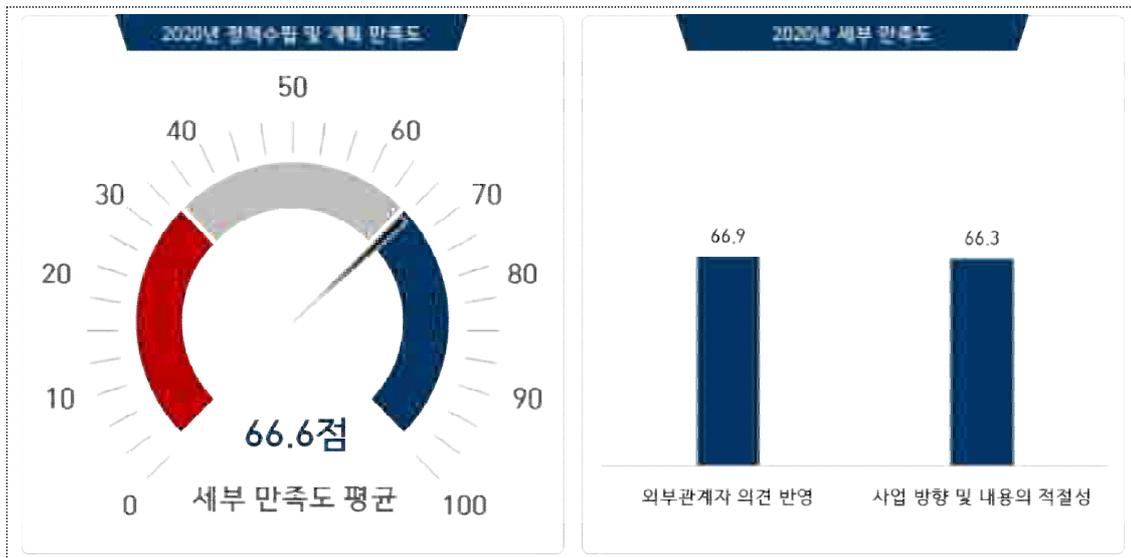
구 분	사례수	종합 만족도	정책수립 및 계획	정책 추진	사업평가 및 전반만족도	
전체	(40)	68.8	66.6	66.1	73.8	
성별	남성	(29)	66.4	63.8	63.4	72.0
	여성	(11)	75.2	73.9	73.3	78.4
연령별	40대	(8)	74.2	76.6	69.5	76.6
	50대	(19)	69.8	66.4	68.1	75.0
	60대 이상	(13)	63.9	60.6	61.1	70.2
문화재청과 관계	문화재/전문 위원	(31)	68.3	65.3	66.3	73.4
	정책자문심사 위원	(4)	69.8	68.8	65.6	75.0
	기타	(5)	70.8	72.5	65.0	75.0

2) 2020년도 정책수립 및 계획 만족도

- 정책수립 및 계획 만족도는 66.6점
- 외부관계자의 의견 반영은 66.9점, 사업 방향 및 내용의 적절성은 66.3점으로 평가됨

[그림] 정책수립 및 계획 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책수립 및 계획 만족도

(단위 : 점)

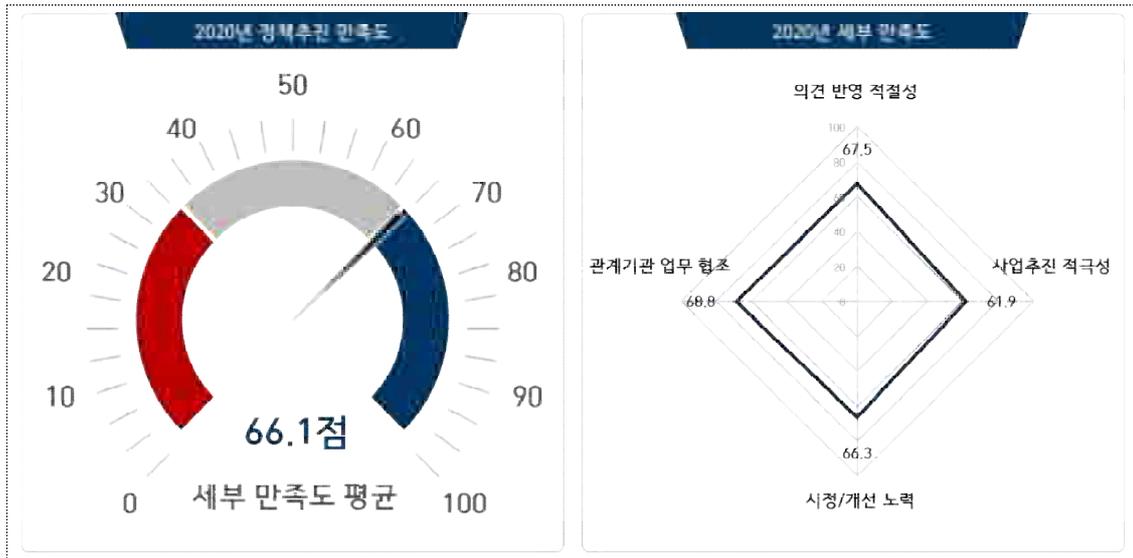
구 분	사례수	정책수립 및 계획 만족도	외부관계자 의견 반영	사업 방향 및 내용의 적절성	
전체	(40)	66.6	66.9	66.3	
성별	남성	(29)	63.8	62.1	65.5
	여성	(11)	73.9	79.5	68.2
연령별	40대	(8)	76.6	75.0	78.1
	50대	(19)	66.4	68.4	64.5
	60대 이상	(13)	60.6	59.6	61.5
문화재청과 관계	문화재/전문 위원	(31)	65.3	65.3	65.3
	정책자문심사 위원	(4)	68.8	68.8	68.8
	기타	(5)	72.5	75.0	70.0

3) 2020년도 정책추진 만족도

- 정책추진 만족도는 66.1점
- 관계기관 업무 협조가 68.8점으로 가장 높았고, 이어서 의견 반영 적절성(67.5점), 시정 개선 노력(66.3점), 사업추진 적극성(61.9점)의 순으로 나타남

[그림] 정책추진 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책추진 만족도

(단위 : 점)

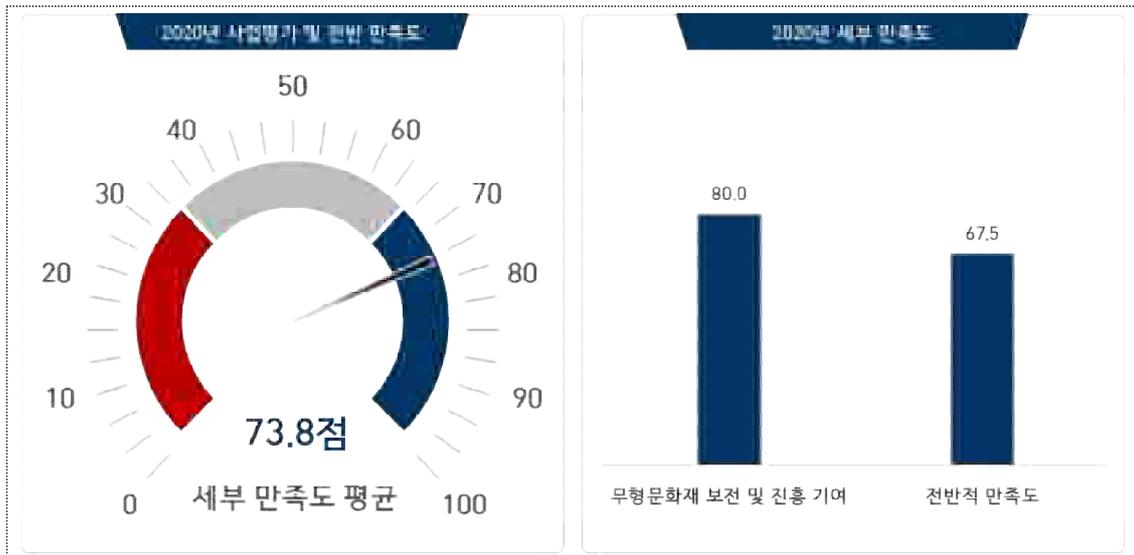
구 분	사례수	정책추진 만족도	의견 반영 적절성	사업추진 적극성	시정/개선 노력	관계기관 업무 협조	
전체	(40)	66.1	67.5	61.9	66.3	68.8	
성별	남성	(29)	63.4	64.7	59.5	62.9	66.4
	여성	(11)	73.3	75.0	68.2	75.0	75.0
연령별	40대	(8)	69.5	75.0	62.5	68.8	71.9
	50대	(19)	68.1	68.4	67.1	68.4	68.4
	60대 이상	(13)	61.1	61.5	53.8	61.5	67.3
문화재청과 관계	문화재/전문 위원	(31)	66.3	66.9	62.1	66.9	69.4
	정책자문심사 위원	(4)	65.6	62.5	68.8	62.5	68.8
	기타	(5)	65.0	75.0	55.0	65.0	65.0

4) 2020년도 사업평가 및 전반만족도

- 사업평가 및 전반만족도는 73.8점
- 무형문화재 보전 및 진흥 기여는 80.0점, 전반적 만족도는 67.5점으로 나타남

[그림] 사업평가 및 전반만족도

(단위 : 점)



[표] 사업평가 및 전반만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	사업평가 및 전반만족도	무형문화재 보전 및 진흥 기여	전반적 만족도	
전체	(40)	73.8	80.0	67.5	
성별	남성	(29)	72.0	78.4	65.5
	여성	(11)	78.4	84.1	72.7
연령별	40대	(8)	76.6	87.5	65.6
	50대	(19)	75.0	80.3	69.7
	60대 이상	(13)	70.2	75.0	65.4
문화재청과 관계	문화재/전문 위원	(31)	73.4	79.0	67.7
	정책자문심사 위원	(4)	75.0	87.5	62.5
	기타	(5)	75.0	80.0	70.0

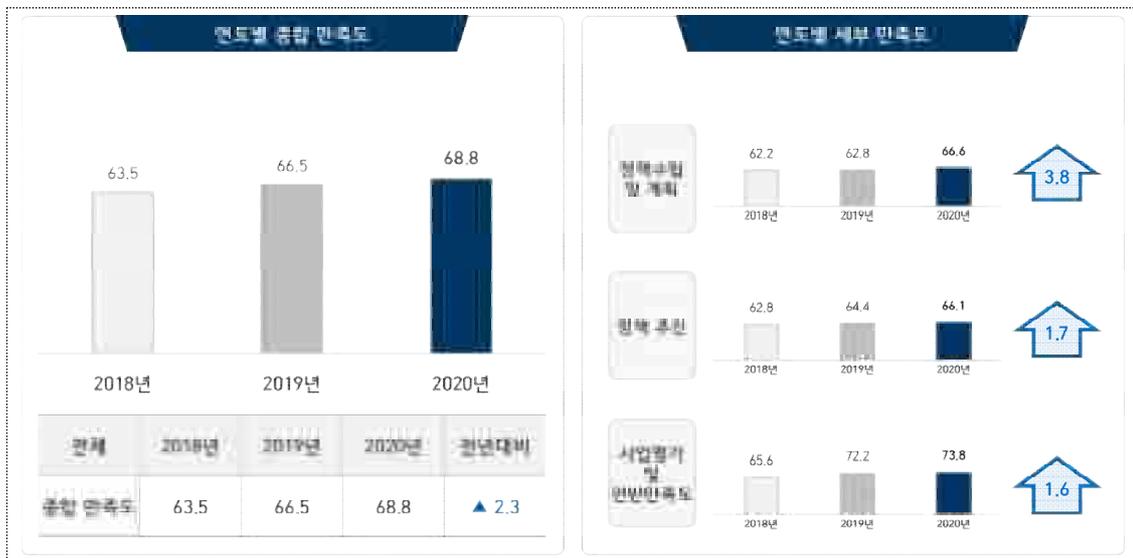
3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 68.8점으로, 2019년(66.5점) 대비 2.3점 상승함
- 정책수립 및 계획(+3.8점), 정책 추진(+1.7점), 사업평가 및 전반만족도(+1.6점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	정책수립 및 계획	정책 추진	사업평가 및 전반만족도
2018년	63.5	62.2	62.8	65.6
2019년	66.5	62.8	64.4	72.2
2020년	68.8	66.6	66.1	73.8
전년 대비	▲ 2.3	▲ 3.8	▲ 1.7	▲ 1.6

2) 연도별 정책수립 및 계획 만족도 비교

- 2020년도 정책수립 및 계획 만족도는 66.6점으로, 2019년(62.8점) 대비 3.8점 상승함
- 외부관계자 의견 반영(+4.4점), 사업 방향 및 내용의 적절성(+3.2점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 정책수립 및 계획 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책수립 및 계획 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	정책수립 및 계획 만족도	외부관계자 의견 반영	사업 방향 및 내용의 적절성
2018년	62.2	59.4	65.0
2019년	62.8	62.5	63.1
2020년	66.6	66.9	66.3
전년 대비	▲ 3.8	▲ 4.4	▲ 3.2

3) 연도별 정책추진 만족도 비교

- 2020년도 정책추진 만족도는 66.1점으로, 2019년(64.4점) 대비 1.7점 상승함
- 의견 반영 적절성(+5.6점)과 관계기관 업무 협조(+5.0점), 시정/개선 노력(+1.3점) 등 모든 세부 항목 만족도가 전년도 대비 상승하였고, 신규 항목인 사업추진 적극성 만족도는 61.9점으로 평가됨

※ 기존 조사 항목 중 절차 타당성 항목 삭제/사업추진 적극성 항목 추가

[그림] 연도별 정책추진 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책추진 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	정책추진 만족도	의견 반영 적절성	사업추진 적극성	시정/개선 노력	관계기관 업무 협조
2018년	62.8	58.3	-	63.9	64.4
2019년	64.4	61.9	-	65.0	63.8
2020년	66.1	67.5	61.9	66.3	68.8
전년 대비	▲ 1.7	▲ 5.6	신규	▲ 1.3	▲ 5.0

4) 연도별 사업평가 및 전반만족도 비교

- 2020년도 사업평가 및 전반적 만족도는 73.8점으로, 2019년(72.2점) 대비 1.6점 상승함
- 무형문화재 보전 및 진흥기여(+1.2점), 전반적 만족도(+1.9점) 등 모든 세부 항목의 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 사업평가 및 전반만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 사업평가 및 전반만족도 비교

(단위 : 점)

구분	사업평가 및 전반만족도	무형문화재 보전 및 진흥 기여	전반적 만족도
2018년	65.6	73.9	57.2
2019년	72.2	78.8	65.6
2020년	73.8	80.0	67.5
전년 대비	▲1.6	▲1.2	▲1.9

4. 문항별 응답 결과

1) 외부 관계자 의견 반영 여부

Q 문화재청은 무형문화재 정책 수립 시 외부 관계자의 의견을 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 과반수 이상의 응답자(67.5%)가 문화재청이 무형문화재 정책 수립 시 외부 관계자의 의견을 반영하고 있다고 응답함 (100점 평균 66.9점)

[그림] 외부 관계자 의견 반영 여부

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 외부 관계자 의견 반영 여부

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	2.5	5.0	25.0	57.5	10.0	66.9
성별	남성 (29)	3.4	6.9	31.0	55.2	3.4	62.1
	여성 (11)	0.0	0.0	9.1	63.6	27.3	79.5
연령별	40대 (8)	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	75.0
	50대 (19)	0.0	5.3	31.6	47.4	15.8	68.4
	60대 이상 (13)	7.7	7.7	23.1	61.5	0.0	59.6
문화재청과 관계	문화재/전문 위원 (31)	3.2	6.5	25.8	54.8	9.7	65.3
	정책자문심사 위원 (4)	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	68.8
	기타 (5)	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	75.0

2) 사업 방향 및 내용의 적절성

Q 무형문화재 전승 활성화를 위한 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 67.5%의 응답자가 무형문화재 전승 활성화를 위한 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 평가함 (100점 평균 66.3점)

[그림] 사업 방향 및 내용의 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업 방향 및 내용의 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	7.5	25.0	62.5	5.0	66.3	
성별	남성	(29)	-	6.9	27.6	62.1	3.4	65.5
	여성	(11)	-	9.1	18.2	63.6	9.1	68.2
연령별	40대	(8)	-	0.0	0.0	87.5	12.5	78.1
	50대	(19)	-	5.3	36.8	52.6	5.3	64.5
	60대 이상	(13)	-	15.4	23.1	61.5	0.0	61.5
문화재청과 관계	문화재/전문 위원	(31)	-	9.7	25.8	58.1	6.5	65.3
	정책자문심사 위원	(4)	-	0.0	25.0	75.0	0.0	68.8
	기타	(5)	-	0.0	20.0	80.0	0.0	70.0

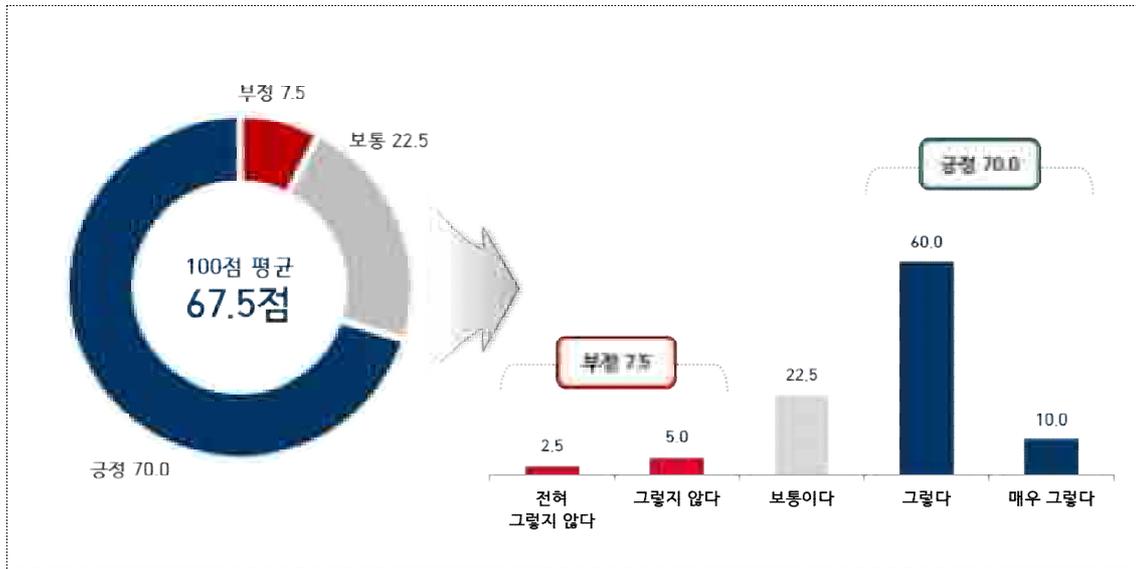
3) 의견 반영 적절성

Q 무형문화재 전승 사업 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등의 의견은 적절하게 반영되고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명(70.0%)의 응답자가 무형문화재 전승 사업 추진 시 전문가, 학계, 이해관계자 등의 의견이 적절히 반영되고 있다고 응답함 (100점 평균 67.5점)

[그림] 의견 반영 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 의견 반영 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	2.5	5.0	22.5	60.0	10.0	67.5	
성별	남성	(29)	3.4	6.9	24.1	58.6	6.9	64.7
	여성	(11)	0.0	0.0	18.2	63.6	18.2	75.0
연령별	40대	(8)	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	75.0
	50대	(19)	0.0	10.5	21.1	52.6	15.8	68.4
	60대 이상	(13)	7.7	0.0	30.8	61.5	0.0	61.5
문화재청과 관계	문화재/전문 위원	(31)	3.2	3.2	25.8	58.1	9.7	66.9
	정책자문심사 위원	(4)	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	62.5
	기타	(5)	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	75.0

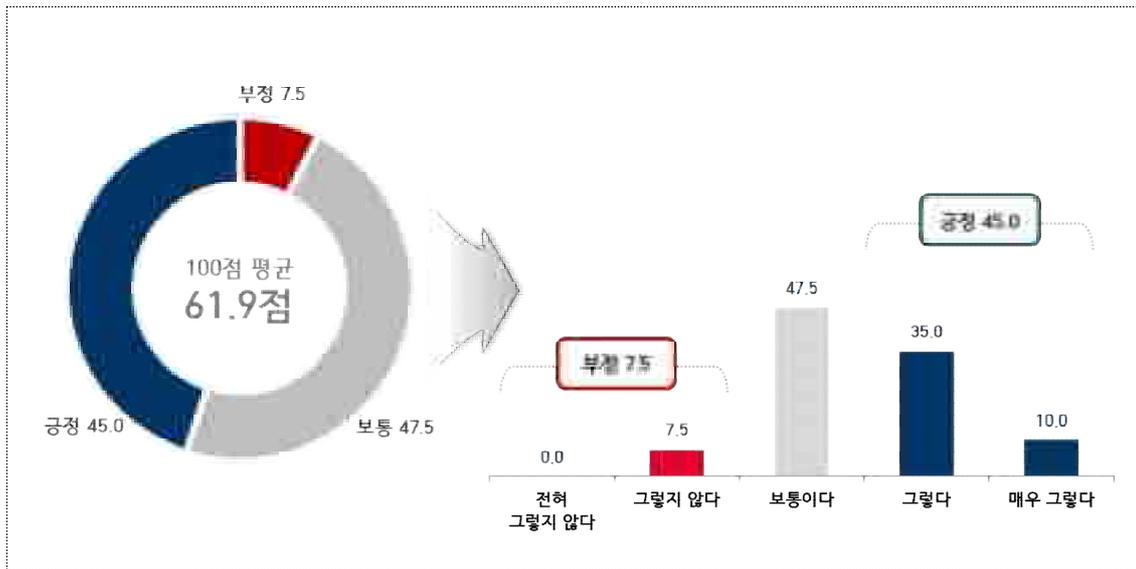
4) 사업추진 적극성

Q 무형문화재 전승을 위한 새로운 사업을 시도하고 적극적으로 추진하고 있다고 생각하십니까?

- 무형문화재 전승을 위한 새로운 사업의 시도/추진의 적극성에 대해 ‘보통’이라는 응답이 47.5%로 가장 많았으며, 45.0%의 응답자가 긍정적으로 평가함 (100점 평균 61.9점)

[그림] 사업추진 적극성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업추진 적극성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	-	7.5	47.5	35.0	10.0	61.9
성별	남성 (29)	-	10.3	51.7	27.6	10.3	59.5
	여성 (11)	-	0.0	36.4	54.5	9.1	68.2
연령별	40대 (8)	-	0.0	62.5	25.0	12.5	62.5
	50대 (19)	-	10.5	26.3	47.4	15.8	67.1
	60대 이상 (13)	-	7.7	69.2	23.1	0.0	53.8
문화재청과 관계	문화재/전문 위원 (31)	-	6.5	48.4	35.5	9.7	62.1
	정책자문심사 위원 (4)	-	25.0	0.0	50.0	25.0	68.8
	기타 (5)	-	0.0	80.0	20.0	0.0	55.0

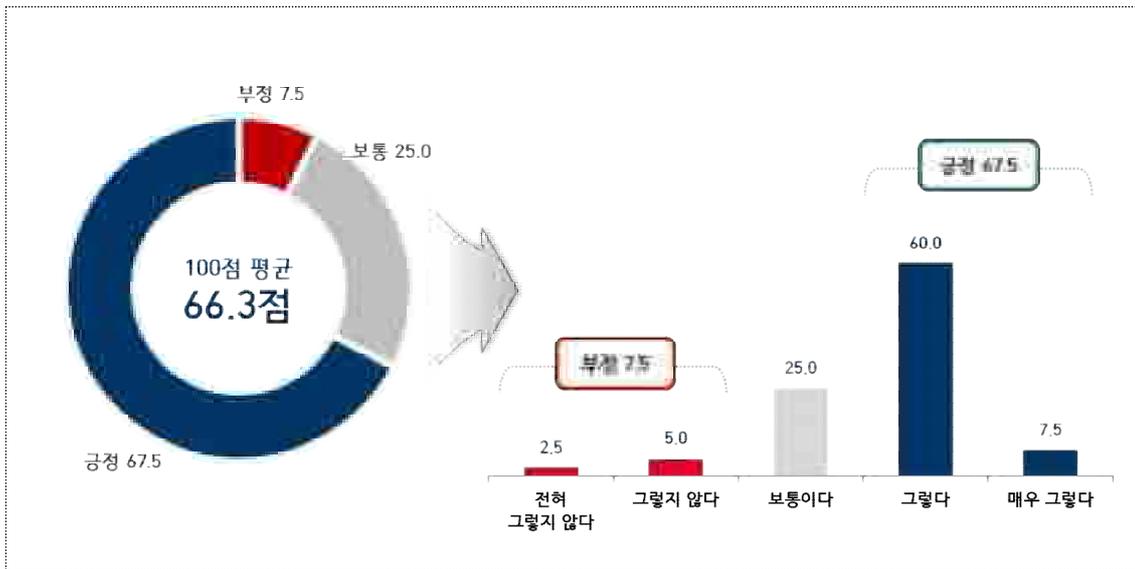
5) 시정/개선 노력

Q 무형문화재 전승 사업 추진 시 발생하는 현안 문제에 대하여 지속적으로 시정/개선하고 있다고 생각하십니까?

- 67.5%의 응답자가 사업 추진 시 발생하는 현안 문제에 대해 지속적인 시정/개선이 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 66.3점)

[그림] 시정/개선 노력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 시정/개선 노력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	2.5	5.0	25.0	60.0	7.5	66.3	
성별	남성	(29)	3.4	6.9	31.0	51.7	6.9	62.9
	여성	(11)	0.0	0.0	9.1	81.8	9.1	75.0
연령별	40대	(8)	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	68.8
	50대	(19)	0.0	5.3	26.3	57.9	10.5	68.4
	60대 이상	(13)	7.7	7.7	15.4	69.2	0.0	61.5
문화재청과 관계	문화재/전문 위원	(31)	3.2	6.5	19.4	61.3	9.7	66.9
	정책자문심사 위원	(4)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	62.5
	기타	(5)	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	65.0

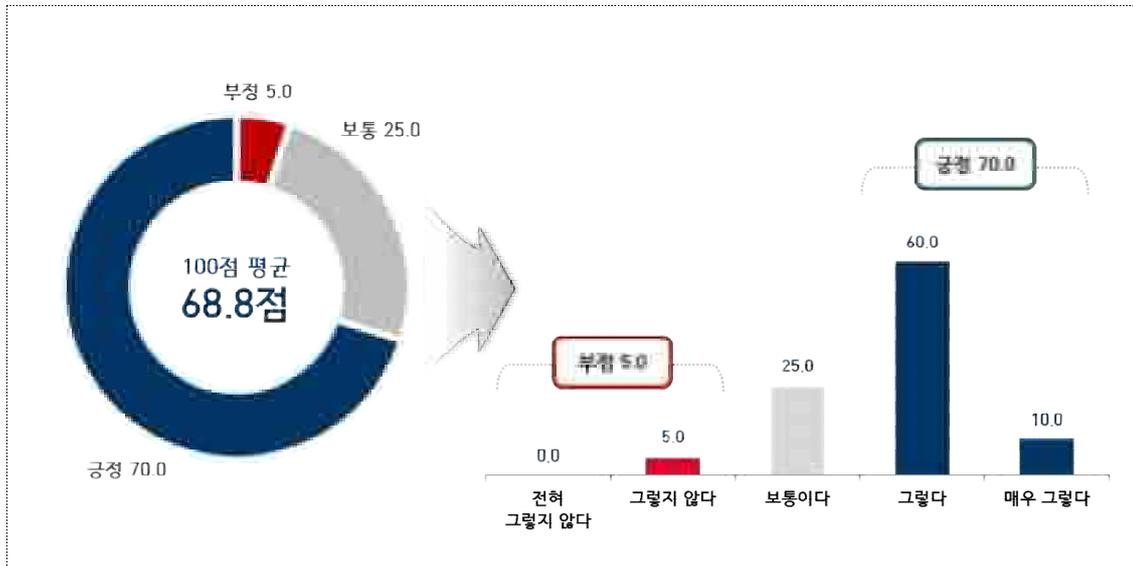
6) 관계기관 업무 협조

Q 무형문화재 전승 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

- 70.0%의 응답자가 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조가 원활하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 68.8점)

[그림] 관계기관 업무 협조

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 관계기관 업무 협조

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	5.0	25.0	60.0	10.0	68.8	
성별	남성	(29)	-	6.9	31.0	51.7	10.3	66.4
	여성	(11)	-	0.0	9.1	81.8	9.1	75.0
연령별	40대	(8)	-	0.0	37.5	37.5	25.0	71.9
	50대	(19)	-	5.3	26.3	57.9	10.5	68.4
	60대 이상	(13)	-	7.7	15.4	76.9	0.0	67.3
문화재청과 관계	문화재/전문 위원	(31)	-	6.5	19.4	64.5	9.7	69.4
	정책자문심사 위원	(4)	-	0.0	50.0	25.0	25.0	68.8
	기타	(5)	-	0.0	40.0	60.0	0.0	65.0

7) 무형문화재 보전 및 진흥 기여

Q 무형문화재 전승 사업이 무형문화재 보전 및 진흥에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상인 85.0%의 응답자가 무형문화재 전승 사업이 무형문화재 보전 및 진흥에 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 80.0점)

[그림] 무형문화재 보전 및 진흥 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 무형문화재 보전 및 진흥 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	15.0	50.0	35.0	80.0	
성별	남성	(29)	-	-	20.7	44.8	34.5	78.4
	여성	(11)	-	-	0.0	63.6	36.4	84.1
연령별	40대	(8)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	50대	(19)	-	-	15.8	47.4	36.8	80.3
	60대 이상	(13)	-	-	23.1	53.8	23.1	75.0
문화재청과 관계	문화재/전문 위원	(31)	-	-	16.1	51.6	32.3	79.0
	정책자문심사 위원	(4)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	기타	(5)	-	-	20.0	40.0	40.0	80.0

8) 전반적 만족도

Q 무형문화재 전승 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때, 전반적으로 만족하십니까?

- 62.5%의 응답자가 무형문화재 전승사업이 전반적으로 만족스럽다고 평가함 (100점 평균 67.5점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		매우 불만	불만	보통 이다	만족	매우 만족	
전체	(40)	-	-	37.5	55.0	7.5	67.5
성별	남성 (29)	-	-	44.8	48.3	6.9	65.5
	여성 (11)	-	-	18.2	72.7	9.1	72.7
연령별	40대 (8)	-	-	50.0	37.5	12.5	65.6
	50대 (19)	-	-	31.6	57.9	10.5	69.7
	60대 이상 (13)	-	-	38.5	61.5	0.0	65.4
문화재청과 관계	문화재/전문 위원 (31)	-	-	38.7	51.6	9.7	67.7
	정책자문심사 위원 (4)	-	-	50.0	50.0	0.0	62.5
	기타 (5)	-	-	20.0	80.0	0.0	70.0

※ 전반적 만족도에 대한 부정의견 응답자가 없으므로 불만족 이유 문항 생략됨

9) 무형문화재 전승 사업 추진 관련 개선사항

Q 무형문화재 전승 사업 추진과 관련된 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 무형문화재 전승 사업 추진에 대한 주요 문제점 및 개선의견으로 ‘지원 정책 미흡’, ‘유관기관 의견 수렴’ 등이 언급됨

[표] 무형문화재 전승 사업 추진 관련 개선사항

구분	사례수 (개)	비율 (%)
지원 정책 미흡	5	12.5
유관기관 의견 수렴	3	7.5
전통과 현대를 아우르는 무형문화재 관련 정책 추진	2	5.0
비지정 무형문화유산에 대해 적극적 발굴 및 보호	2	5.0
현장 의견 정책 반영	1	2.5
자국 스스로 무형문화유산 보존정책 마련	1	2.5
공동체 지역사회에 문화로 기능하고 기여할 수 있도록 정책 강화	1	2.5
전승사업의 무리한 확장 지양	1	2.5
관련자 인성교육 강화	1	2.5
홍보 강화	1	2.5
불필요한 문화재 지정 자제	1	2.5
복원사업 추진 강화	1	2.5
무형문화재 전수관 관리 일관성 부족	1	2.5
전승사업의 다양한 채널 마련	1	2.5
전승과 향유의 분리	1	2.5
전승자들의 전문적인 교육과 양성	1	2.5
없음	16	40.0

8. 매장문화재 보존분야 전문가 평가

8. 매장문화재 보존분야 전문가 평가

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 매장문화재 보존분야 전문가들을 대상으로 문화재보존관리 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	매장문화재 보존분야 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 50명
조사 기간	2020. 10. 13 ~ 2020. 10. 26

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	계획의 적절성
	예산 배정의 적정성
	사업이행 능력 평가
	계획분야 항목 중요도
	계획분야 문제점
집행분야 만족도	처리절차 및 방법
	정기적 모니터링
	충분한 소통 및 의견수렴
	문제해결 의지
	집행분야 중요도
	집행분야 문제점
성과분야 만족도	보존 및 관리 기여
	사업목적 달성
	정책 만족도
	성과분야 중요도
	성과분야 문제점
건의사항	매장문화재 보존관리 사업 좋은 점
	매장문화재 보존관리 사업 개선 및 건의사항

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(계획분야 + 집행분야 + 성과분야) / 3

6) 응답자 특성

	전체	사례수 (명)	비중 (%)
		(50)	100.0
연령별	40대	(6)	12.0
	50대	(27)	54.0
	60대 이상	(17)	34.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(5)	10.0
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	14.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(33)	66.0
	시민단체 관계자	(2)	4.0
	기타	(3)	6.0

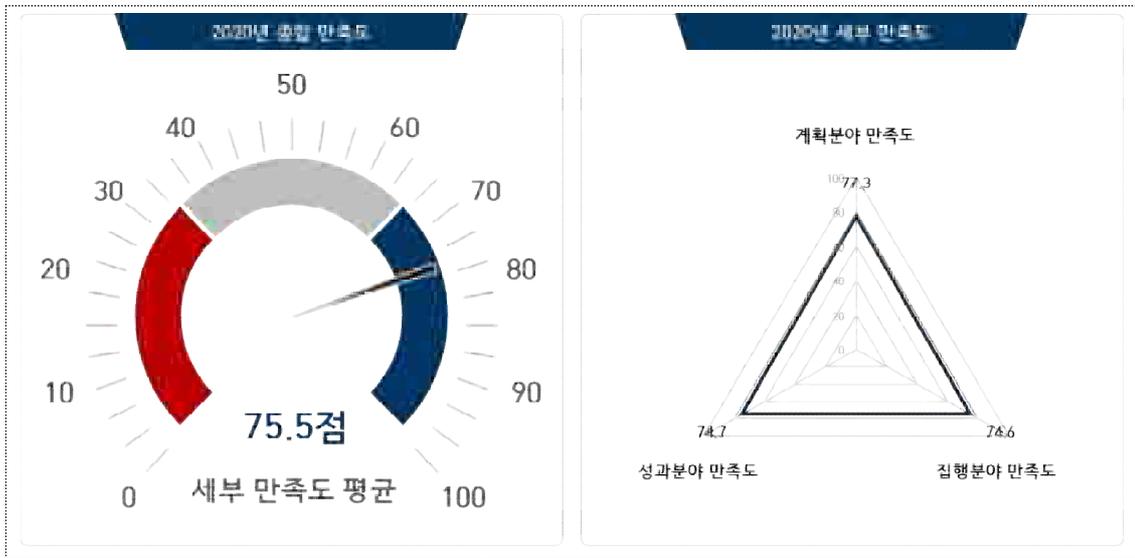
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 매장문화재 보존관리정책에 대한 전문가들의 종합 만족도는 75.5점
- 계획분야 만족도가 77.3점으로 가장 높았고, 다음으로 성과분야(74.7점), 집행분야(74.6점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

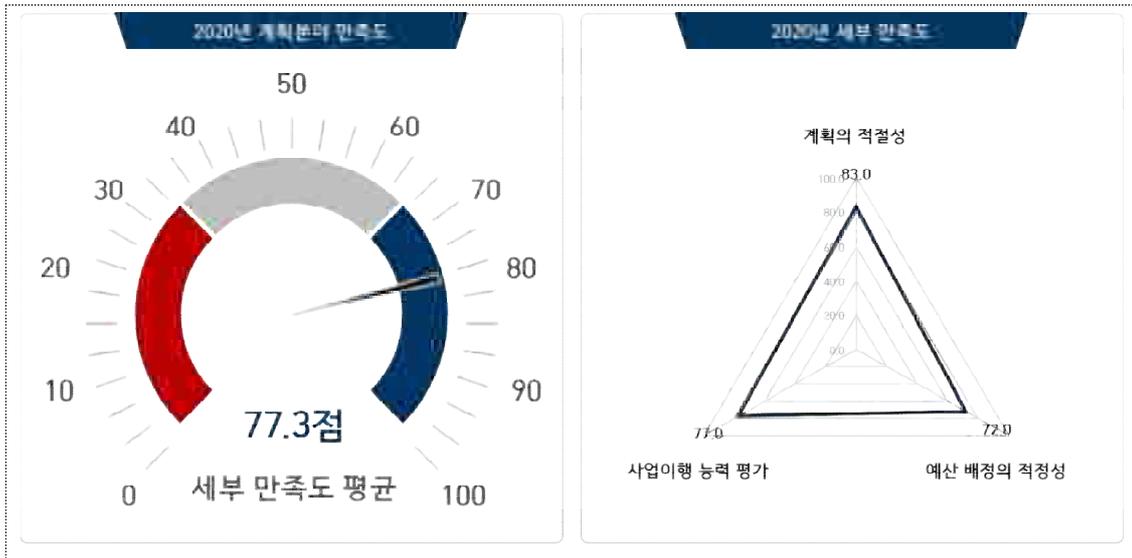
구분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(50)	75.5	77.3	74.6	74.7	
연령별	40대	(6)	69.0	72.2	70.8	63.9
	50대	(27)	78.4	78.7	77.5	79.0
	60대 이상	(17)	73.3	77.0	71.3	71.6
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	81.8	85.0	78.8	81.7
	유관 기관/협회 관계자	(7)	68.0	71.4	67.0	65.5
	정책전문가 그룹	(33)	75.8	77.5	74.6	75.3
	시민단체 관계자	(2)	85.8	83.3	90.6	83.3
	기타	(3)	73.1	72.2	75.0	72.2

2) 2020년도 계획분야 만족도

- 계획분야 만족도는 77.3점
- 계획의 적절성 만족도가 83.0점으로 가장 높았고, 다음으로 사업이행 능력 평가 (77.0점), 예산 배정의 적정성(72.0점) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 계획분야 만족도

(단위 : 점)

구 분		사례수	계획분야 만족도	계획의 적절성	예산 배정의 적정성	사업이행 능력 평가
전체		(50)	77.3	83.0	72.0	77.0
연령별	40대	(6)	72.2	70.8	75.0	70.8
	50대	(27)	78.7	85.2	73.1	77.8
	60대 이상	(17)	77.0	83.8	69.1	77.9
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	85.0	85.0	80.0	90.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	71.4	67.9	71.4	75.0
	정책전문가 그룹	(33)	77.5	86.4	70.5	75.8
	시민단체 관계자	(2)	83.3	75.0	100.0	75.0
	기타	(3)	72.2	83.3	58.3	75.0

3) 2020년도 집행분야 만족도

- 집행분야 만족도는 74.6점
- 문제해결 의지가 81.0점으로 가장 높았고, 이어서 처리절차 및 방법(78.0점), 정기적 모니터링(70.0점), 충분한 소통 및 의견수렴(69.5점) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 집행분야 만족도

(단위 : 점)

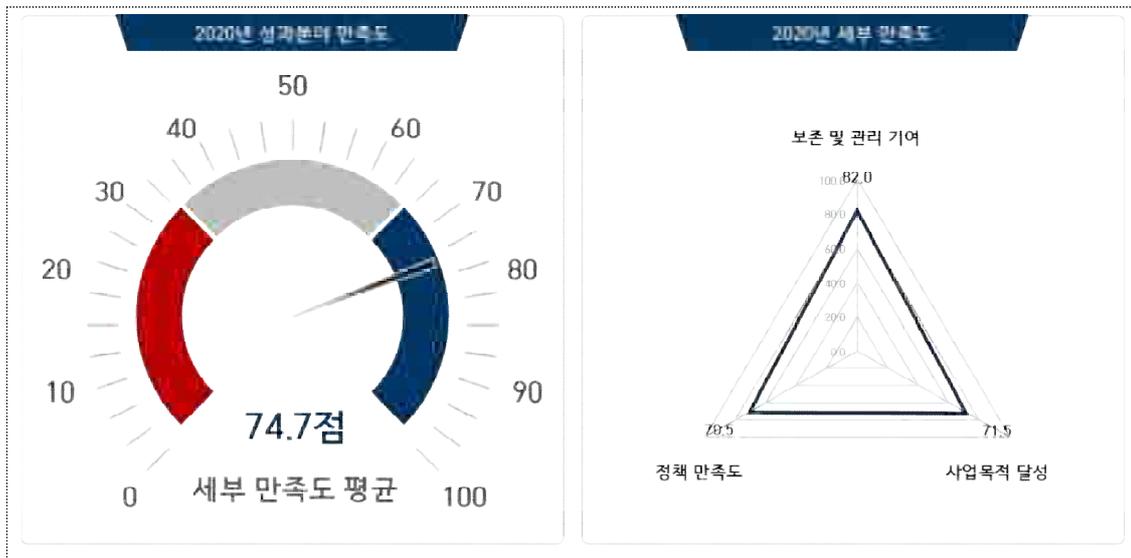
구분	사례수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(50)	74.6	78.0	70.0	69.5	81.0	
연령별	40대	(6)	70.8	75.0	70.8	66.7	70.8
	50대	(27)	77.5	80.6	74.1	71.3	84.3
	60대 이상	(17)	71.3	75.0	63.2	67.6	79.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	78.8	85.0	75.0	65.0	90.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	67.0	71.4	64.3	64.3	67.9
	정책전문가 그룹	(33)	74.6	77.3	68.9	71.2	81.1
	시민단체 관계자	(2)	90.6	100.0	100.0	62.5	100.0
	기타	(3)	75.0	75.0	66.7	75.0	83.3

4) 2020년도 성과분야 만족도

- 성과분야 만족도는 74.7점
- 보존 및 관리 기여가 82.0점으로 가장 높았고, 다음으로 사업목적 달성(71.5점), 정책 만족도(70.5점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 성과분야 만족도

(단위 : 점)

구 분		사례수	성과분야 만족도	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(50)	74.7	82.0	71.5	70.5
연령별	40대	(6)	63.9	66.7	62.5	62.5
	50대	(27)	79.0	86.1	75.9	75.0
	60대 이상	(17)	71.6	80.9	67.6	66.2
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	81.7	95.0	75.0	75.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	65.5	75.0	64.3	57.1
	정책전문가 그룹	(33)	75.3	81.8	72.7	71.2
	시민단체 관계자	(2)	83.3	75.0	75.0	100.0
	기타	(3)	72.2	83.3	66.7	66.7

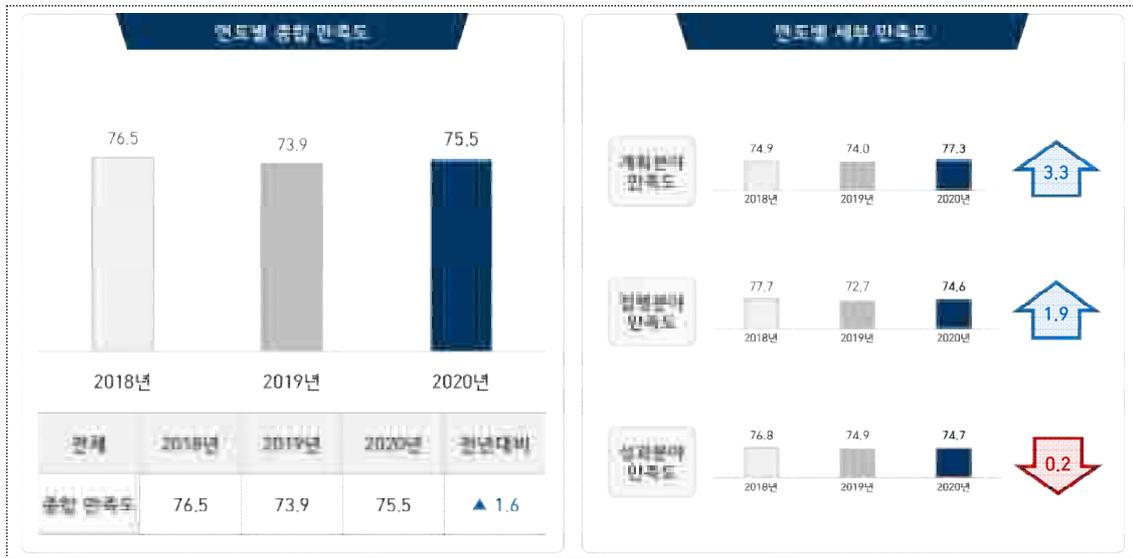
3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 75.5점으로, 2019년(73.9점) 대비 1.6점 상승함
- 계획분야 만족도가 전년도 대비 3.3점, 집행분야 만족도는 1.9점 상승했으며, 성과분야 만족도는 0.2점 하락함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

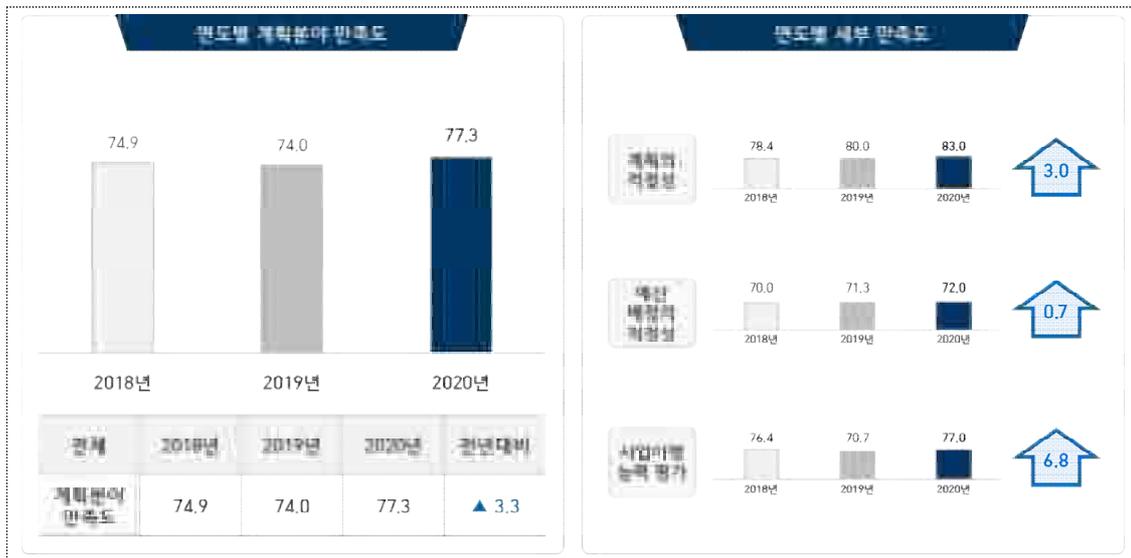
구분	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2018년	76.5	74.9	77.7	76.8
2019년	73.9	74.0	72.7	74.9
2020년	75.5	77.3	74.6	74.7
전년 대비	▲1.6	▲3.3	▲1.9	▼0.2

2) 연도별 계획분야 만족도 비교

- 계획분야 만족도는 77.3점으로, 2019년(74.0점) 대비 3.3점 상승함
- 사업이행능력 평가(+6.8점), 계획의 적절성(+3.0점), 예산 배정의 적정성(+0.7점) 등 모든 세부 만족도가 전년도에 비해 상승함

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)

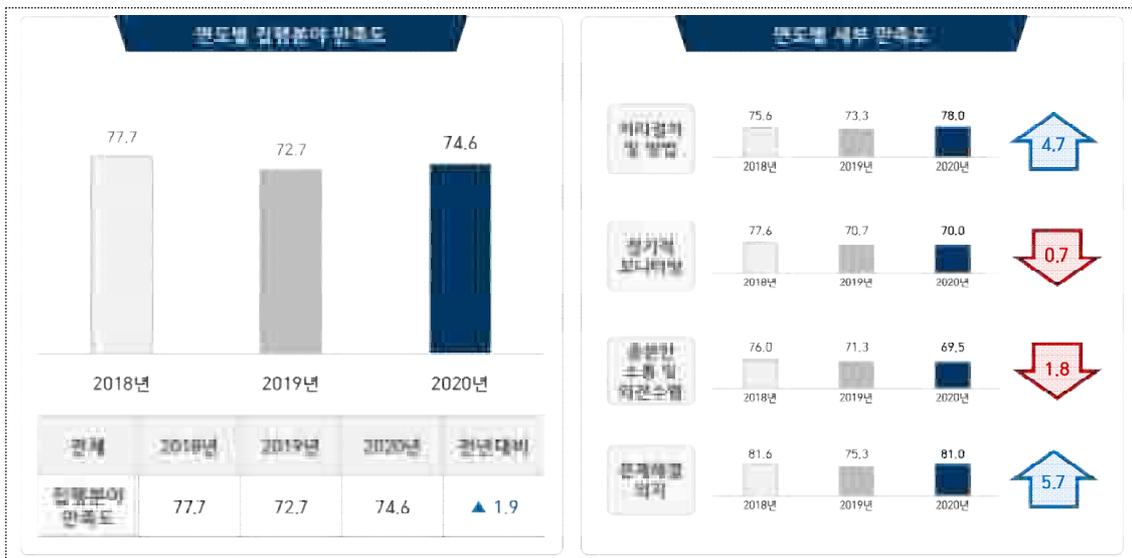
구분	계획분야 만족도	계획의 적절성	예산 배정의 적정성	사업이행 능력 평가
2018년	74.9	78.4	70.0	76.4
2019년	74.0	80.0	71.3	70.7
2020년	77.3	83.0	72.0	77.0
전년 대비	▲3.3	▲3.0	▲0.7	▲6.8

3) 연도별 집행분야 만족도 비교

- 집행분야 만족도는 74.6점으로, 2019년(72.7점) 대비 1.9점 상승함
- 문제해결 의지(+5.7점)와 처리절차 및 방법(+4.7점)이 전년도 대비 상승한 반면, 충분한 소통 및 의견수렴(-1.8점)과 정기적 모니터링(-0.7점)의 만족도는 전년도 대비 낮게 나타남

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)

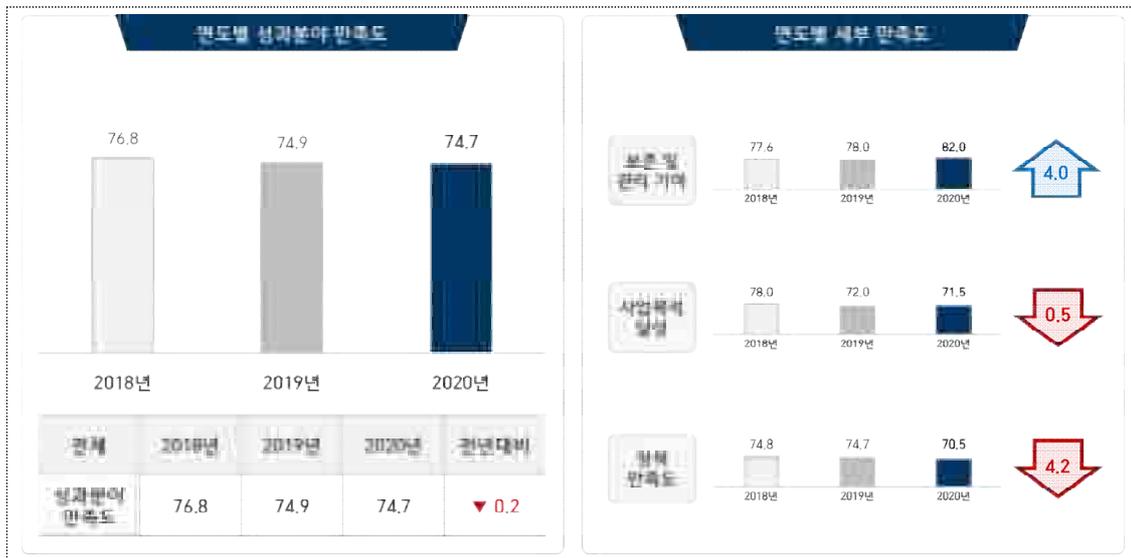
구분	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2018년	77.7	75.6	77.6	76.0	81.6
2019년	72.7	73.3	70.7	71.3	75.3
2020년	74.6	78.0	70.0	69.5	81.0
전년 대비	▲1.9	▲4.7	▼0.7	▼1.8	▲5.7

4) 연도별 성과분야 만족도 비교

- 성과분야 만족도는 74.7점으로, 2019년(74.9점)과 비슷한 수준이었음(-0.2점)
- 보존 및 관리 기여의 만족도는 4.0점 상승하였으나, 정책 만족도(-4.2점)와 사업 목적 달성(-0.5점) 만족도는 하락함

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
2018년	76.8	77.6	78.0	74.8
2019년	74.9	78.0	72.0	74.7
2020년	74.7	82.0	71.5	70.5
전년 대비	▼0.2	▲4.0	▼0.5	▼4.2

4. 문항별 응답 결과

1) 계획분야 만족도

(1) 계획의 적절성

Q

본 사업계획이 매장문화재의 보존 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(88.0%)의 응답자가 사업계획이 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 평가함 (100점 평균 83.0점)

[그림] 계획의 적절성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 계획의 적절성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	2.0	10.0	42.0	46.0	83.0	
연령별	40대	(6)	-	16.7	16.7	33.3	33.3	70.8
	50대	(27)	-	0.0	7.4	44.4	48.1	85.2
	60대 이상	(17)	-	0.0	11.8	41.2	47.1	83.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	-	0.0	0.0	60.0	40.0	85.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	-	14.3	28.6	28.6	28.6	67.9
	정책전문가 그룹	(33)	-	0.0	6.1	42.4	51.5	86.4
	시민단체 관계자	(2)	-	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0
기타	(3)	-	0.0	0.0	66.7	33.3	83.3	

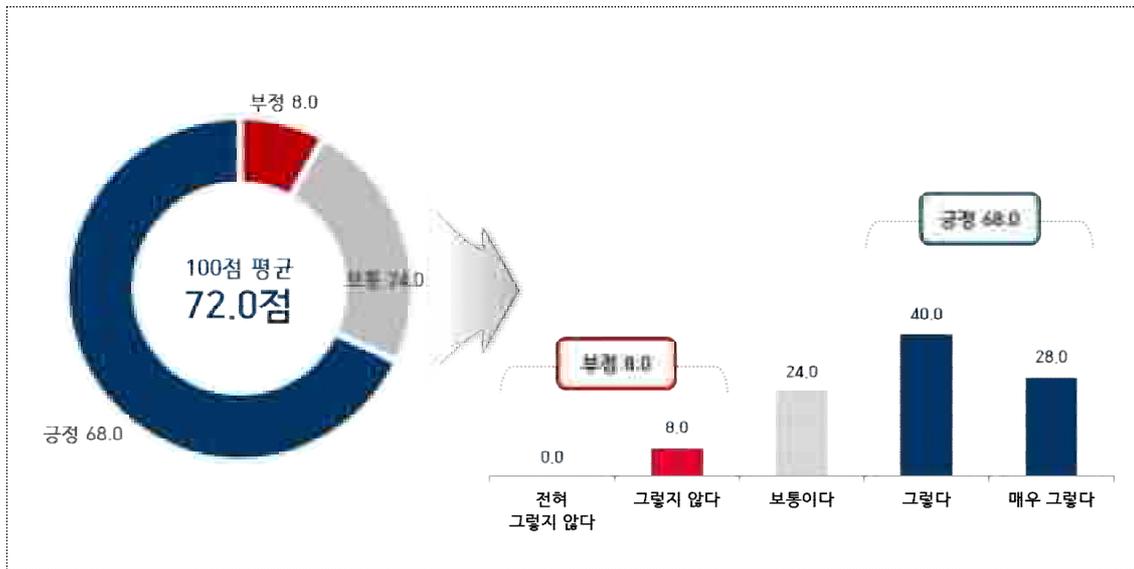
(2) 예산 배정의 적정성

Q 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 약 7명(68.0%)의 응답자들이 예산 배정이 적정하게 되었다고 평가함 (100점 평균 72.0점)

[그림] 예산 배정의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 예산 배정의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	8.0	24.0	40.0	28.0	72.0	
연령별	40대	(6)	-	0.0	33.3	33.3	33.3	75.0
	50대	(27)	-	7.4	22.2	40.7	29.6	73.1
	60대 이상	(17)	-	11.8	23.5	41.2	23.5	69.1
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	-	0.0	20.0	40.0	40.0	80.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	-	0.0	42.9	28.6	28.6	71.4
	정책전문가 그룹	(33)	-	9.1	24.2	42.4	24.2	70.5
	시민단체 관계자	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타	(3)	-	33.3	0.0	66.7	0.0	58.3

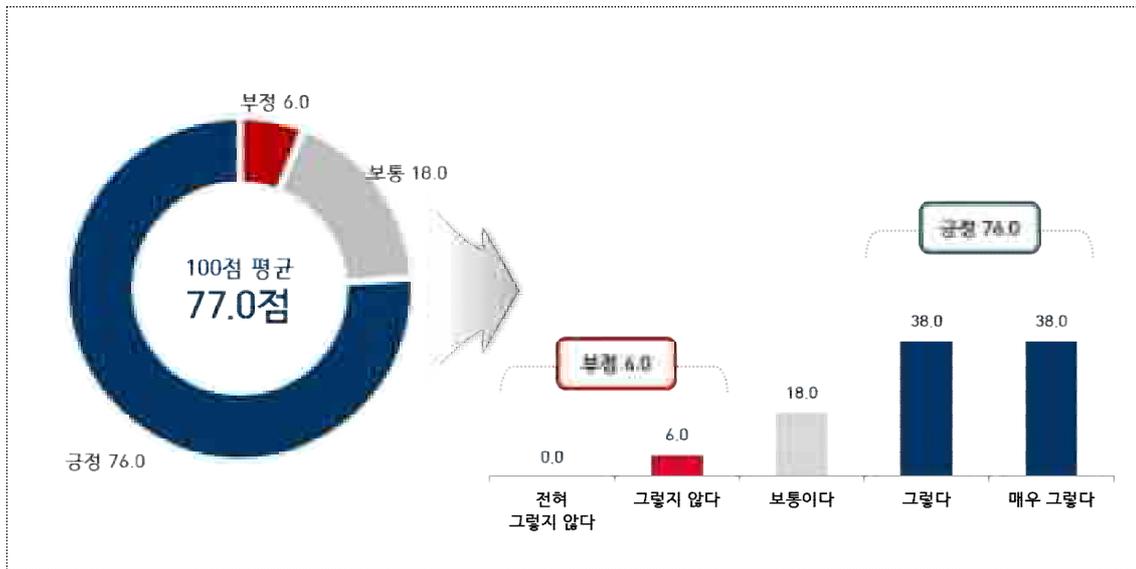
(3) 사업이행 능력 평가

Q 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(76.0%)의 응답자들이 본 사업 계획이 충분히 이행 가능하다고 평가함 (100점 평균 77.0점)

[그림] 사업이행 능력 평가

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력 평가

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	6.0	18.0	38.0	38.0	77.0	
연령별	40대	(6)	-	0.0	33.3	50.0	16.7	70.8
	50대	(27)	-	11.1	11.1	33.3	44.4	77.8
	60대 이상	(17)	-	0.0	23.5	41.2	35.3	77.9
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	-	0.0	20.0	0.0	80.0	90.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	-	0.0	28.6	42.9	28.6	75.0
	정책전문가 그룹	(33)	-	9.1	12.1	45.5	33.3	75.8
	시민단체 관계자	(2)	-	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0
	기타	(3)	-	0.0	33.3	33.3	33.3	75.0

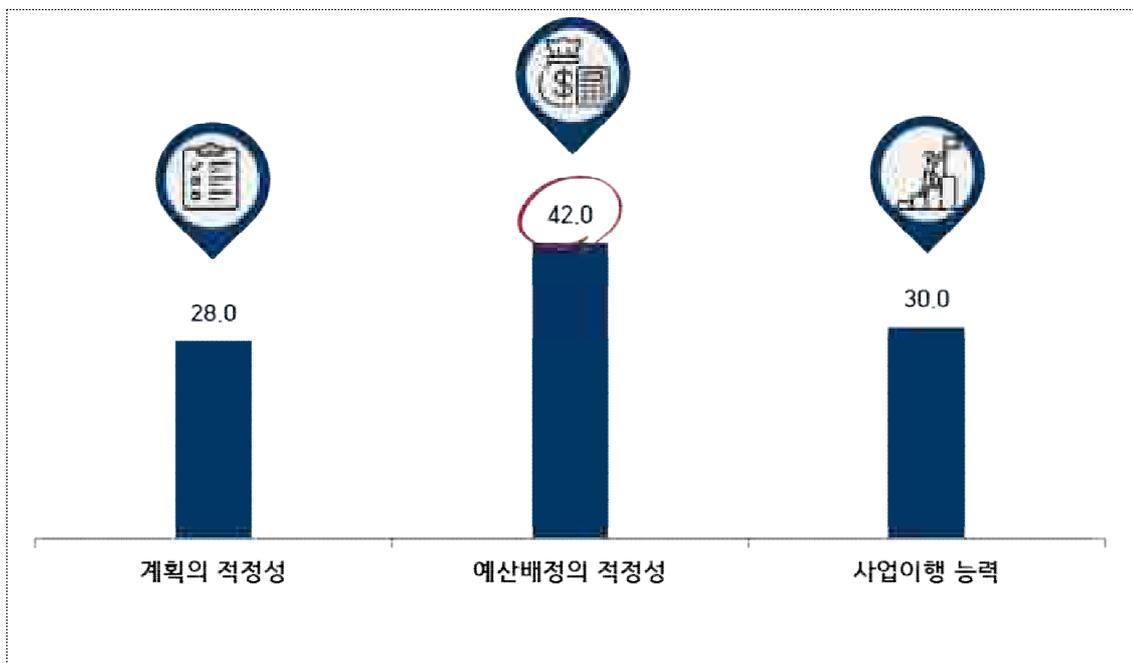
(4) 계획분야 항목 중요도

Q 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야의 세 가지 항목 중 ‘예산배정의 적정성’(42.0%)이 가장 중요한 것으로 꼽혔으며, 이어서 ‘사업이행 능력’(30.0%), ‘계획의 적정성’(28.0%) 순으로 응답됨

[그림] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력	
전체	(50)	28.0	42.0	30.0	
연령별	40대	(6)	16.7	50.0	33.3
	50대	(27)	40.7	29.6	29.6
	60대 이상	(17)	11.8	58.8	29.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	20.0	60.0	20.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	14.3	71.4
	정책전문가 그룹	(33)	36.4	39.4	24.2
	시민단체 관계자	(2)	0.0	100.0	0.0
	기타	(3)	0.0	66.7	33.3

(5) 계획분야 문제점

Q 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점으로 ‘예산이 부족하여 적절한 사업 수행이 어려움’, ‘담당자의 실천 능력과 의지가 필요’, ‘지자체 유존지역 협의 위임 범위 확대 조치에 따른 관리감독 강화 필요’, ‘지표조사비의 국비 전액 지원에 대한 계획 미흡’ 등이 언급됨

[표] 계획분야 문제점

구 분	사례수 (개)	비율 (%)
예산이 부족하여 적절한 사업 수행이 어려움	7	14.0
담당자의 실천 능력과 의지가 필요	2	4.0
지자체 유존지역 협의 위임 범위 확대 조치에 따른 관리감독 강화 필요	2	4.0
지표조사비의 국비 전액 지원에 대한 계획 미흡	2	4.0
관련 기관 여론 청취 미비	1	2.0
자문위원단 구성 필요	1	2.0
권역별 대학의 발굴조사의 전문인력 양성정책 필요	1	2.0
대학 내 연구소에 보관/방치된 유물 실태 파악 및 처리 방안 고민 필요	1	2.0
대학박물관 미정리 유물 정리 시 대학박물관의 사업 이행 능력 검증 필요	1	2.0
매장문화재 관련 업무의 지자체 위임 확대에 문제 발생 소지가 있어 보임	1	2.0
없음	31	62.0

2) 집행분야 만족도

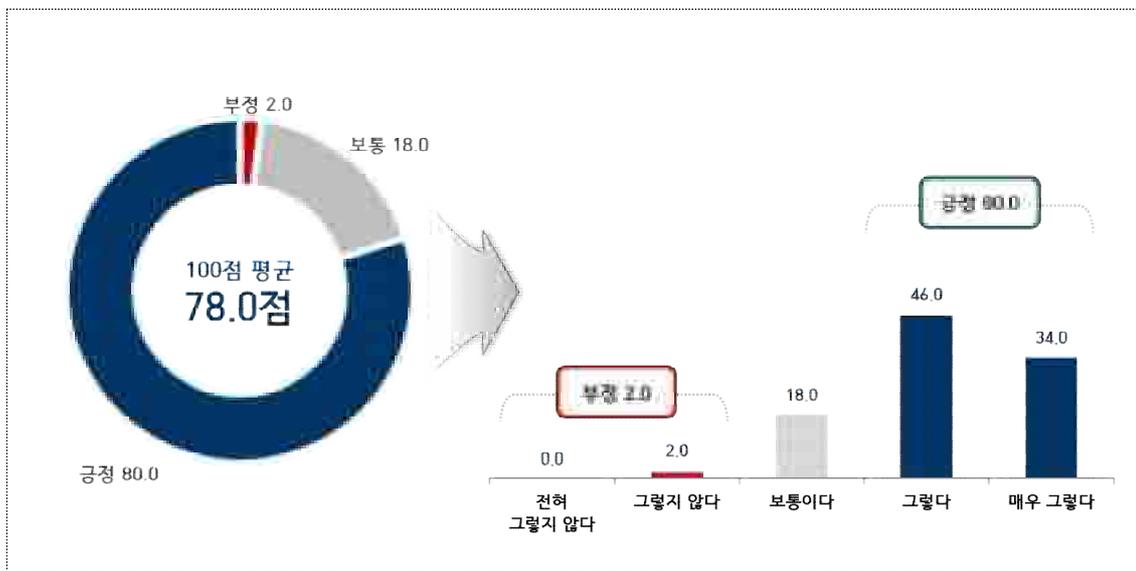
(1) 처리절차 및 방법

Q 매장문화재 보존관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자들이 예산 편성 및 집행 시 처리절차나 방법이 적정하게 이루어지고 있다고 응답함(100점 평균 78.0점)

[그림] 처리절차 및 방법

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 처리절차 및 방법

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	2.0	18.0	46.0	34.0	78.0	
연령별	40대	(6)	-	0.0	33.3	33.3	33.3	75.0
	50대	(27)	-	0.0	18.5	40.7	40.7	80.6
	60대 이상	(17)	-	5.9	11.8	58.8	23.5	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	-	0.0	20.0	20.0	60.0	85.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	-	0.0	42.9	28.6	28.6	71.4
	정책전문가 그룹	(33)	-	3.0	15.2	51.5	30.3	77.3
	시민단체 관계자	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타	(3)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0

(2) 정기적 모니터링

Q 매장문화재 보존관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상(64.0%)의 응답자들이 사업의 추진상황에 대한 정기적인 점검이나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 70.0점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	2.0	8.0	26.0	36.0	28.0	70.0	
연령별	40대	(6)	0.0	16.7	16.7	33.3	33.3	70.8
	50대	(27)	0.0	7.4	25.9	29.6	37.0	74.1
	60대 이상	(17)	5.9	5.9	29.4	47.1	11.8	63.2
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	75.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	0.0	14.3	42.9	14.3	28.6	64.3
	정책전문가 그룹	(33)	3.0	9.1	21.2	42.4	24.2	68.9
	시민단체 관계자	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타	(3)	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	66.7

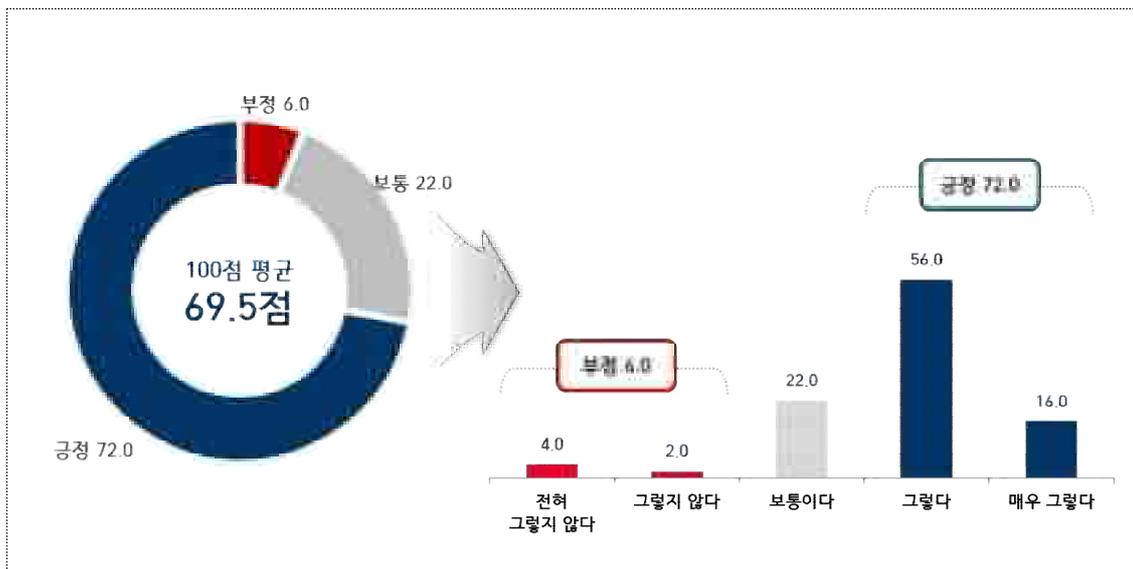
(3) 충분한 소통 및 의견수렴

Q 지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시에 이해관계자의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(72.0%)의 응답자들이 사업 추진 시 이해관계자와의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가함 (100점 평균 69.5점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	4.0	2.0	22.0	56.0	16.0	69.5	
연령별	40대	(6)	0.0	16.7	33.3	16.7	33.3	66.7
	50대	(27)	3.7	0.0	18.5	63.0	14.8	71.3
	60대 이상	(17)	5.9	0.0	23.5	58.8	11.8	67.6
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	20.0	0.0	0.0	60.0	20.0	65.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	0.0	14.3	42.9	14.3	28.6	64.3
	정책전문가 그룹	(33)	3.0	0.0	21.2	60.6	15.2	71.2
	시민단체 관계자	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	62.5
	기타	(3)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0

(4) 문제해결 의지

Q 매장문화재 보존 관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운(88.0%) 응답자가 사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 응답함 (100점 평균 81.0점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	4.0	8.0	48.0	40.0	81.0	
연령별	40대	(6)	-	16.7	16.7	33.3	33.3	70.8
	50대	(27)	-	0.0	11.1	40.7	48.1	84.3
	60대 이상	(17)	-	5.9	0.0	64.7	29.4	79.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	-	0.0	20.0	0.0	80.0	90.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	-	14.3	14.3	57.1	14.3	67.9
	정책전문가 그룹	(33)	-	3.0	6.1	54.5	36.4	81.1
	시민단체 관계자	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타	(3)	-	0.0	0.0	66.7	33.3	83.3

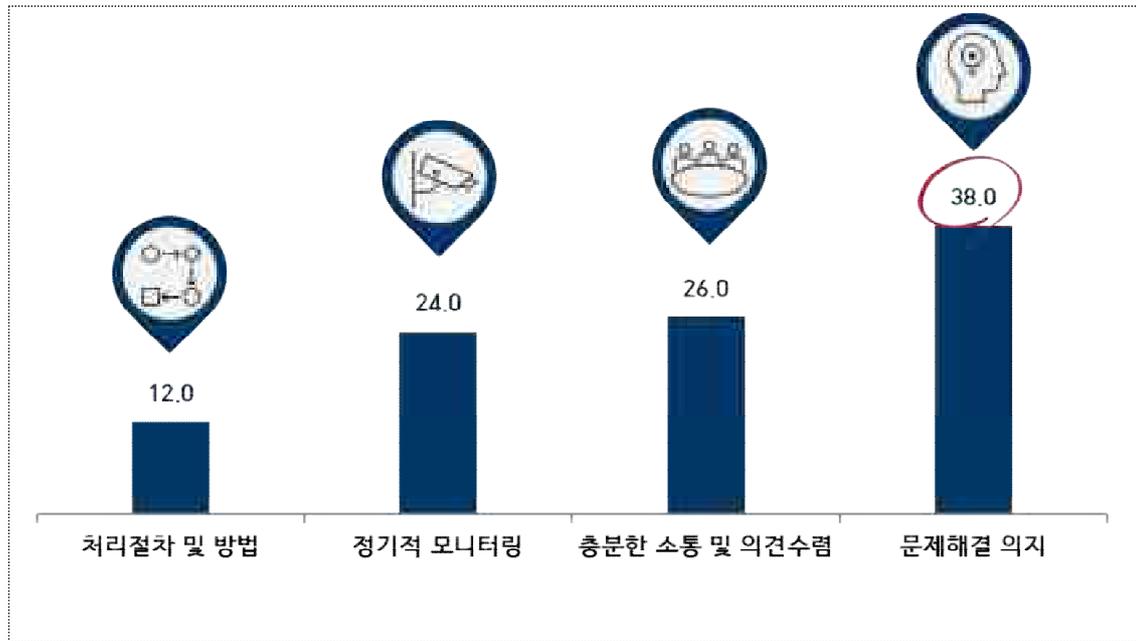
(5) 집행분야 중요도

Q 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야 네 가지 중 ‘문제해결 의지’(38.0%)가 가장 중요한 항목으로 꼽혔으며, 다음으로 ‘충분한 소통 및 의견수렴’(26.0%), ‘정기적 모니터링’(24.0%), ‘처리 절차 및 방법’(12.0%) 순으로 응답됨

[그림] 집행분야 중요도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 집행분야 중요도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분		사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(50)	12.0	24.0	26.0	38.0
연령별	40대	(6)	16.7	16.7	16.7	50.0
	50대	(27)	14.8	22.2	33.3	29.6
	60대 이상	(17)	5.9	29.4	17.6	47.1
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	20.0	0.0	40.0	40.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	42.9	14.3	28.6
	정책전문가 그룹	(33)	9.1	24.2	27.3	39.4
	시민단체 관계자	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0
	기타	(3)	0.0	33.3	0.0	66.7

(6) 집행분야 문제점

Q 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점으로 ‘사후활용계획/사후관리를 고려하지 않음’, ‘관련 정보가 없어 문제점을 알기 어려움’, ‘예산 편성 및 집행 시 투명성/공정성 필요’, ‘이해관계자의 문화재 보존에 대한 인식 고취 필요’ 등이 언급됨

[표] 집행분야 문제점

구분	사례수 (개)	비율 (%)
사후활용계획/사후관리를 고려하지 않음	3	6.0
관련 정보가 없어 문제점을 알기 어려움	2	4.0
예산 편성 및 집행 시 투명성/공정성 필요	2	4.0
이해관계자의 문화재 보존에 대한 인식 고취 필요	2	4.0
다양한 차원에서 발생하는 문제의 해결 의지가 중요함	1	2.0
대학박물관 미정리 유물 정리사업에 대해 철저한 관리 필요	1	2.0
사업자와 건설사 간 협의 기구 조성 필요	1	2.0
소규모사업에 대한 지표조사 실시 가능성을 높일 정책 마련 필요	1	2.0
시대적 흐름 변화를 고려한 효율적 관리 필요	1	2.0
예산 부족 문제 해결 필요	1	2.0
인력풀 부족	1	2.0
없음	34	68.0

3) 성과분야 만족도

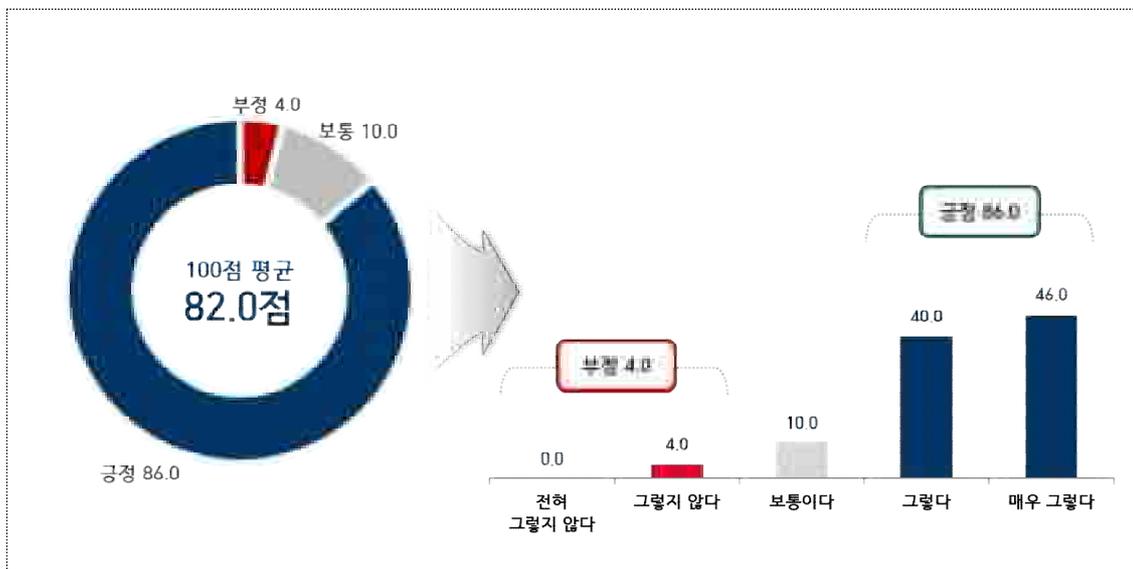
(1) 보존 및 관리 기여

Q 본 사업이 매장문화재 보존관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(86.0%)의 응답자들이 사업이 매장문화재 보존관리의 체계적 관리 및 활용에 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 82.0점)

[그림] 보존 및 관리 기여

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 보존 및 관리 기여

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	4.0	10.0	40.0	46.0	82.0	
연령별	40대	(6)	-	16.7	16.7	50.0	16.7	66.7
	50대	(27)	-	0.0	14.8	25.9	59.3	86.1
	60대 이상	(17)	-	5.9	0.0	58.8	35.3	80.9
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	-	0.0	0.0	20.0	80.0	95.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	-	14.3	14.3	28.6	42.9	75.0
	정책전문가 그룹	(33)	-	3.0	9.1	45.5	42.4	81.8
	시민단체 관계자	(2)	-	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0
	기타	(3)	-	0.0	0.0	66.7	33.3	83.3

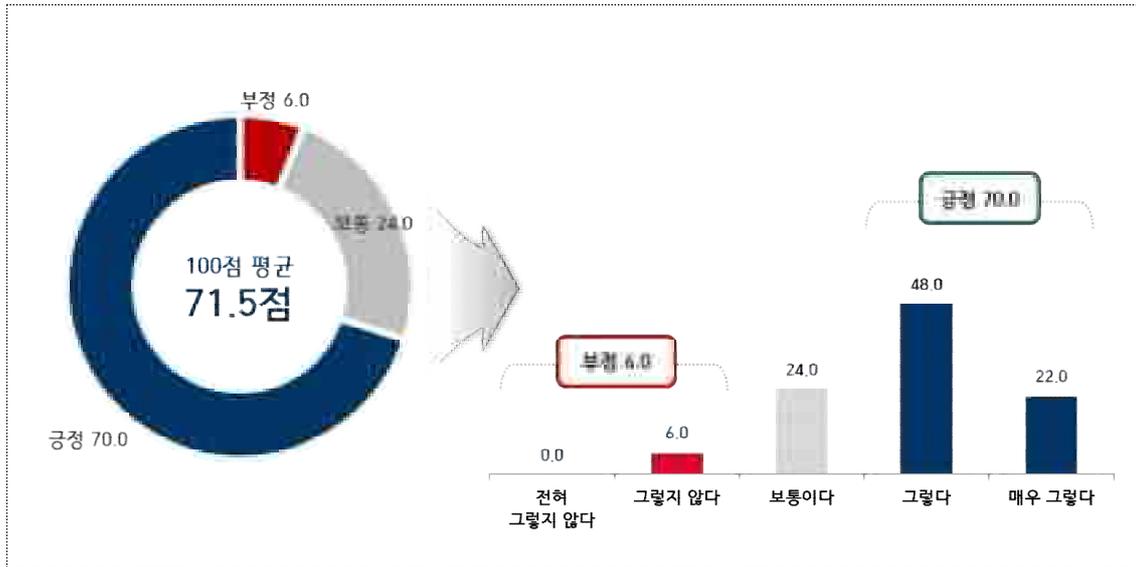
(2) 사업목적 달성

Q 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명(70.0%)의 응답자들이 계획대로 사업의 목적을 달성했다고 평가함 (100점 평균 71.5점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	6.0	24.0	48.0	22.0	71.5	
연령별	40대	(6)	-	16.7	33.3	33.3	16.7	62.5
	50대	(27)	-	0.0	18.5	59.3	22.2	75.9
	60대 이상	(17)	-	11.8	29.4	35.3	23.5	67.6
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	-	0.0	40.0	20.0	40.0	75.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	-	14.3	28.6	42.9	14.3	64.3
	정책전문가 그룹	(33)	-	6.1	18.2	54.5	21.2	72.7
	시민단체 관계자	(2)	-	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0
	기타	(3)	-	0.0	33.3	66.7	0.0	66.7

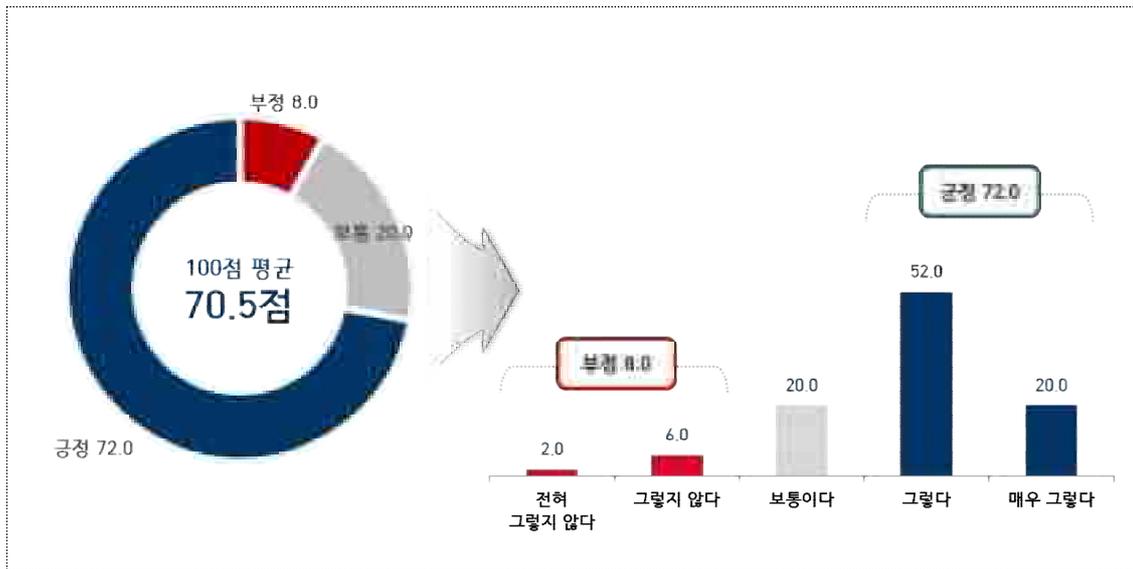
(3) 정책 만족도

Q 종합적으로 문화재청의 매장문화재 보존관리 정책에 대하여 만족하십니까?

- 10명 중 7명 이상(72.0%)의 응답자들이 문화재청의 매장문화재 보존관리 정책에 대해 만족하고 있다고 평가함 (100점 평균 70.5점)

[그림] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	2.0	6.0	20.0	52.0	20.0	70.5	
연령별	40대	(6)	0.0	16.7	33.3	33.3	16.7	62.5
	50대	(27)	0.0	3.7	18.5	51.9	25.9	75.0
	60대 이상	(17)	5.9	5.9	17.6	58.8	11.8	66.2
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	75.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	0.0	14.3	42.9	42.9	0.0	57.1
	정책전문가 그룹	(33)	3.0	6.1	12.1	60.6	18.2	71.2
	시민단체 관계자	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타	(3)	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	66.7

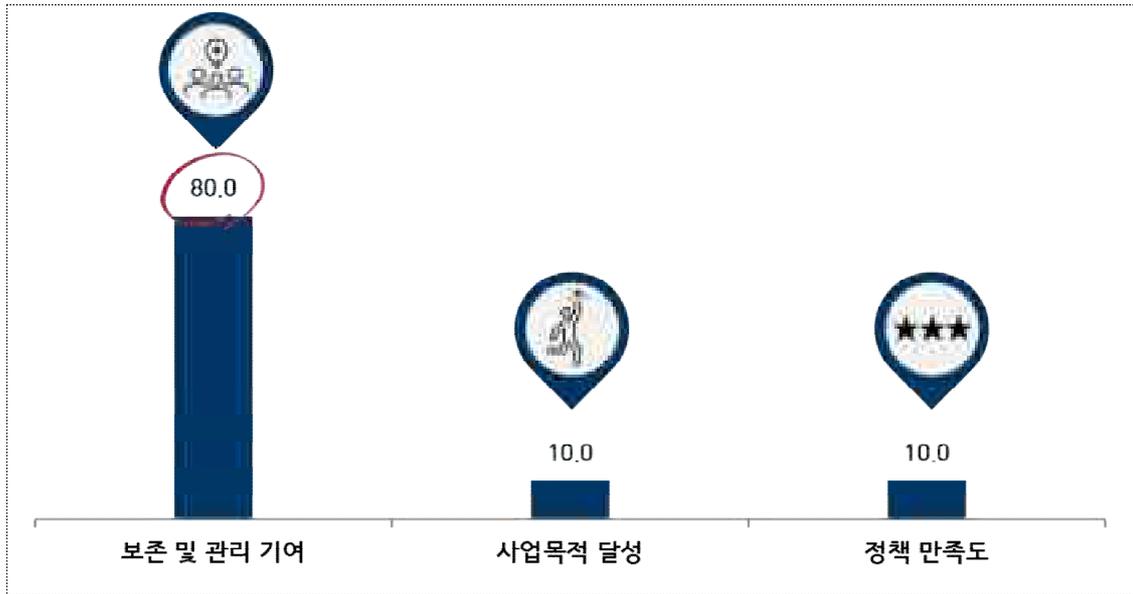
(4) 성과분야 중요도

Q 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야의 세 가지 항목 중 ‘보존 및 관리 기여’(80.0%)가 가장 중요한 것으로 꼽혔으며, 이어서 ‘사업목적 달성’과 ‘정책 만족도’가 각각 10.0%씩 응답됨

[그림] 성과분야 중요도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 성과분야 중요도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분		사례수	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(50)	80.0	10.0	10.0
연령별	40대	(6)	66.7	16.7	16.7
	50대	(27)	85.2	11.1	3.7
	60대 이상	(17)	76.5	5.9	17.6
문화재청과 관계	공무원 그룹	(5)	80.0	20.0	0.0
	유관 기관/협회 관계자	(7)	71.4	14.3	14.3
	정책전문가 그룹	(33)	84.8	6.1	9.1
	시민단체 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0
	기타	(3)	66.7	0.0	33.3

(5) 성과분야 문제점

Q 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점으로 ‘체계적인 관리감독 조직 없음’, ‘성과 평가의 객관적인 장치 필요’ 등이 우선적으로 언급됨

[표] 성과분야 문제점

구분	사례수 (개)	비율 (%)
체계적인 관리감독 조직 없음	3	6.0
성과 평가의 객관적인 장치 필요	2	4.0
개발에 따른 외부 압력 개선을 위한 정부 부처 간의 노력 필요	1	2.0
고대시대 뿐만 아니라 중세 및 근세의 매장문화재 관리에 대한 관심 필요	1	2.0
관련 기관 간 협조 미비	1	2.0
내실을 고려한 성과평가 필요	1	2.0
대학박물관 미정리 유물 정리사업의 연차적 지속 필요	1	2.0
문화재적 중요성을 고려한 차등 평가 필요	1	2.0
발굴 성격에 따른 정비 및 관리 필요	1	2.0
신속한 문화재 지정 처리 필요	1	2.0
예산 확충을 통한 성과분야 문제점 해결	1	2.0
없음	30	60.0

4) 건의사항

(1) 매장문화재 보존관리 사업 좋은 점

Q 매장문화재 보존관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 매장문화재 보존관리 사업의 좋은 점이나 잘된 사항으로 '지표조사 전면지원 등 매장문화재 조사지원 확대', '매장문화재 보존에 대한 의지가 강함', '예산 책정 및 확보 등의 노력', '대학박물관 미정리 유물정리 사업 시행', '보존 유적 토지매입 정책 시행' 등의 다양한 의견이 제시됨

[표] 매장문화재 보존관리 사업 좋은 점

구 분	사례수 (개)	비율 (%)
지표조사 전면지원 등 매장문화재 조사지원 확대	6	12.0
매장문화재 보존에 대한 의지가 강함	4	8.0
예산 책정 및 확보 등의 노력	3	6.0
대학박물관 미정리 유물정리 사업 시행	2	4.0
보존 유적 토지매입 정책 시행	2	4.0
개발과 보존이 상충 될 시 매장문화재 보존관리에 강조점을 두는 것	1	2.0
긴급발굴조사의 새로운 유적 확인에 기여	1	2.0
도시유적전시관을 문화재로 지정한 점	1	2.0
매장문화재 활용 면에서 좋음	1	2.0
문제점 발견 및 개선책 수립이 잘 이루어 짐	1	2.0

(2) 매장문화재 보존관리 사업 개선 및 건의사항

Q

끝으로 매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선 및 건의사항으로 ‘예산 규모 확대 필요’, ‘관련 관계자들 간 원만한 소통 필요’, ‘관련 기관/담당자의 학문적 이해수준 향상 필요’, ‘매장문화재 전문가 양성 및 지위 향상 필요’, ‘매장문화재보존에 있어 문화재청의 역할 확대 필요’, ‘지속적인 모니터링 필요’ 등이 언급됨

[표] 매장문화재 보존관리 사업 개선 및 건의사항

구 분	사례수 (개)	비율 (%)
예산 규모 확대 필요	4	8.0
관련 관계자들 간 원만한 소통 필요	2	4.0
관련 기관/담당자의 학문적 이해수준 향상 필요	2	4.0
매장문화재 전문가 양성 및 지위 향상 필요	2	4.0
매장문화재 보존에 있어 문화재청의 역할 확대 필요	2	4.0
지속적인 모니터링 필요	2	4.0
매장문화재 결과를 토대로 활용할 수 있는 방안 필요	1	2.0
매장문화재 발굴보고서 공유 시스템 구축 필요	1	2.0
매장문화재 발굴조사의 '사업'화에 대한 우려	1	2.0
매장문화재 범위를 근대기로 확대 필요	1	2.0
매장문화재 보존 및 보건 관련 등 자원활용 적극 추진 필요	1	2.0
보존 결정 시 활용방안 고려 필요	1	2.0
선정 기준 등에 대한 명확한 지침 필요	1	2.0
신도시 지정 전 문화재 발굴 등 조사 필요	1	2.0
유존지역 위임 범위 확대 이후 변경사항을 인터넷 홈페이지에 반영 필요	1	2.0
참고자료는 관리 목록에서 배제할 필요 있음	1	2.0
참고자료의 보관 및 정리에 노력 필요	1	2.0
체계적인 매장문화재 발굴 필요	1	2.0
현장에서 근무하는 문화유산 교육담당자 필요	1	2.0
없음	23	46.0

9. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도

9. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 매장문화재 조사원들을 대상으로 매장문화재 보존·관리 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

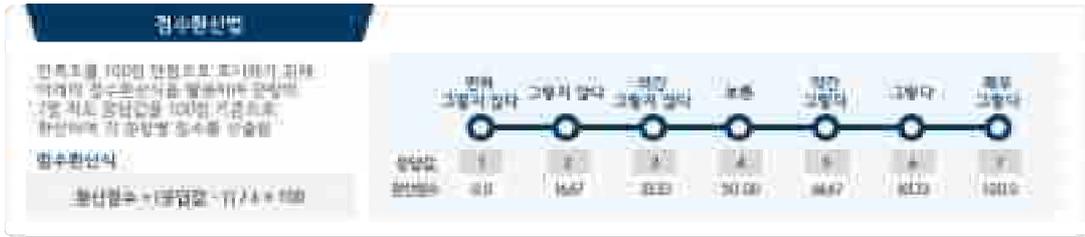
2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	매장문화재 조사원
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 50명
조사 기간	2020. 10. 06 ~ 2020. 10. 18

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	사업계획의 적정성
	예산배정의 적정성
	사업이행 능력
	가장 중요한 계획분야
	계획분야 문제점
집행분야 만족도	처리절차 및 방법의 적정성
	정기적 모니터링
	충분한 소통 및 의견수렴
	문제해결 의지
	가장 중요한 집행분야
	집행분야 문제점
성과분야 만족도	체계적 관리 및 효율적 활용에 기여
	사업목적 달성
	매장문화재 보존·관리 정책 만족도
	가장 중요한 성과분야
	성과분야 문제점
건의사항	매장문화재 보존·관리 사업에 대한 좋은 점
	매장문화재 보존·관리 사업에 대한 자유 의견

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(계획분야 만족도+집행분야 만족도+성과분야 만족도)/3

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(50)	100.0
성별	남성	(44)	88.0
	여성	(6)	12.0
연령별	30대	(5)	10.0
	40대	(37)	74.0
	50대	(8)	16.0

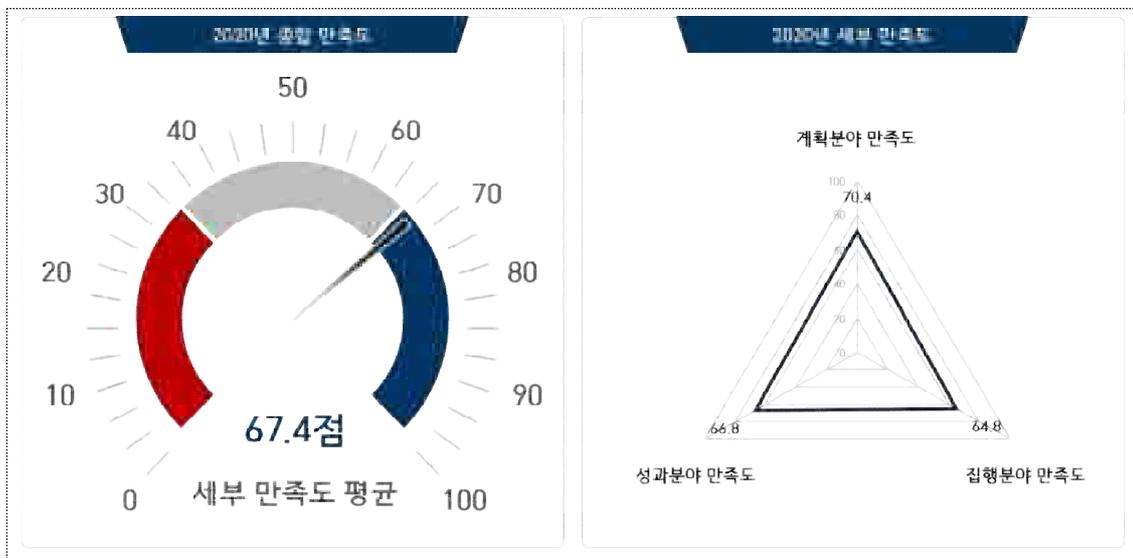
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 매장문화재 조사원들을 대상으로 한 매장문화재 보존·관리 정책에 대한 종합 만족도는 67.4점
- 계획분야 만족도가 70.4점으로 가장 높았고, 다음으로 성과분야(66.8점), 집행분야(64.8점)의 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

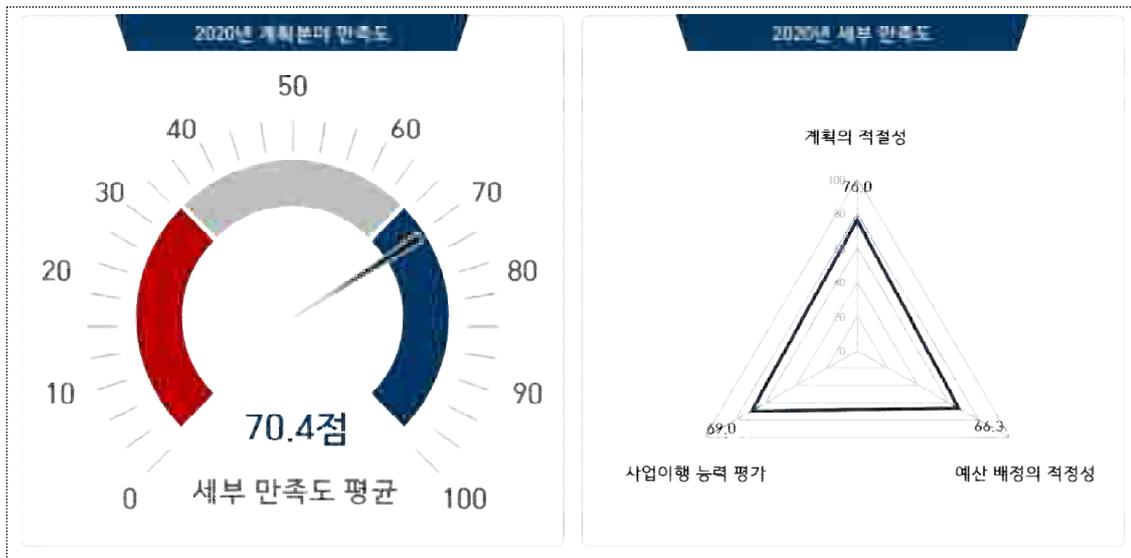
구 분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(50)	67.4	70.4	64.8	66.8	
성별	남성	(44)	67.0	70.6	64.1	66.2
	여성	(6)	70.3	69.4	70.1	71.3
연령별	30대	(5)	64.4	65.6	60.8	66.7
	40대	(37)	66.6	70.7	64.0	65.0
	50대	(8)	72.9	72.2	71.4	75.0

2) 2020년도 계획분야 만족도

- 매장문화재 보존·관리 정책 중 계획분야 만족도는 70.4점
- 세부항목별로는 계획의 적절성이 76.0점으로 상대적으로 가장 높았고, 다음으로 사업이행 능력 평가(69.0점), 예산 배정의 적정성(66.3점) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 계획분야 만족도

(단위 : 점)

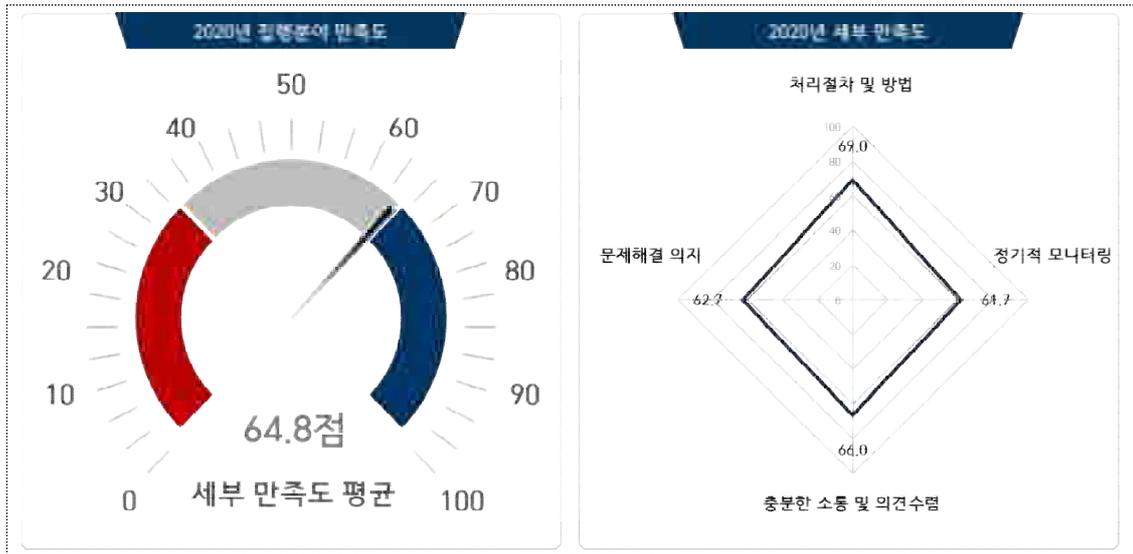
구 분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적절성	예산 배정의 적정성	사업이행 능력 평가	
전체	(50)	70.4	76.0	66.3	69.0	
성별	남성	(44)	70.6	76.5	66.3	68.9
	여성	(6)	69.4	72.2	66.7	69.4
연령별	30대	(5)	65.6	70.0	56.7	70.0
	40대	(37)	70.7	75.7	68.5	68.0
	50대	(8)	72.2	81.2	62.5	72.9

3) 2020년도 집행분야 만족도

- 집행분야 만족도는 64.8점
- 처리절차 및 방법이 69.0점으로 가장 높았고, 이어서 충분한 소통 및 의견수렴 (66.0점), 문제해결 의지(62.7점), 정기적 모니터링(61.7점) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 집행분야 만족도

(단위 : 점)

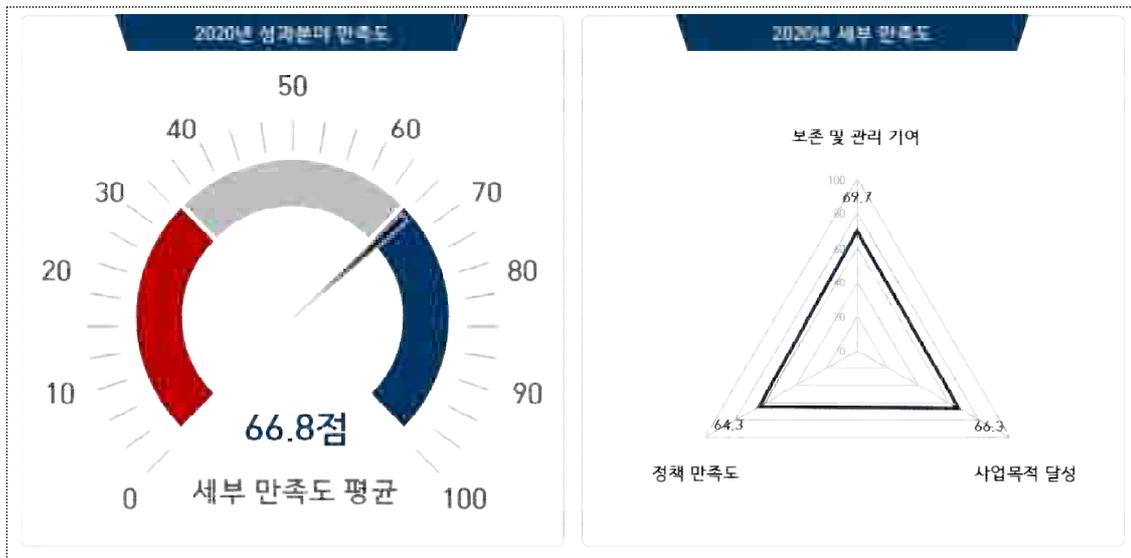
구 분	사례수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체	(50)	64.8	69.0	61.7	66.0	62.7
성별	남성 (44)	64.1	68.9	59.8	66.3	61.4
	여성 (6)	70.1	69.4	75.0	63.9	72.2
연령별	30대 (5)	60.8	60.0	63.3	60.0	60.0
	40대 (37)	64.0	69.4	60.8	65.8	59.9
	50대 (8)	71.4	72.9	64.6	70.8	77.1

4) 2020년도 성과분야 만족도

- 성과분야 만족도는 66.8점
- 보존 및 관리 기여가 69.7점으로 상대적으로 가장 높았고, 다음으로 사업목적 달성(66.3점), 정책 만족도(64.3점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 성과분야 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	성과분야 만족도	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(50)	66.8	69.7	66.3	64.3	
성별	남성	(44)	66.2	69.3	65.9	63.3
	여성	(6)	71.3	72.2	69.4	72.2
연령별	30대	(5)	66.7	70.0	63.3	66.7
	40대	(37)	65.0	68.9	65.3	60.8
	50대	(8)	75.0	72.9	72.9	79.2

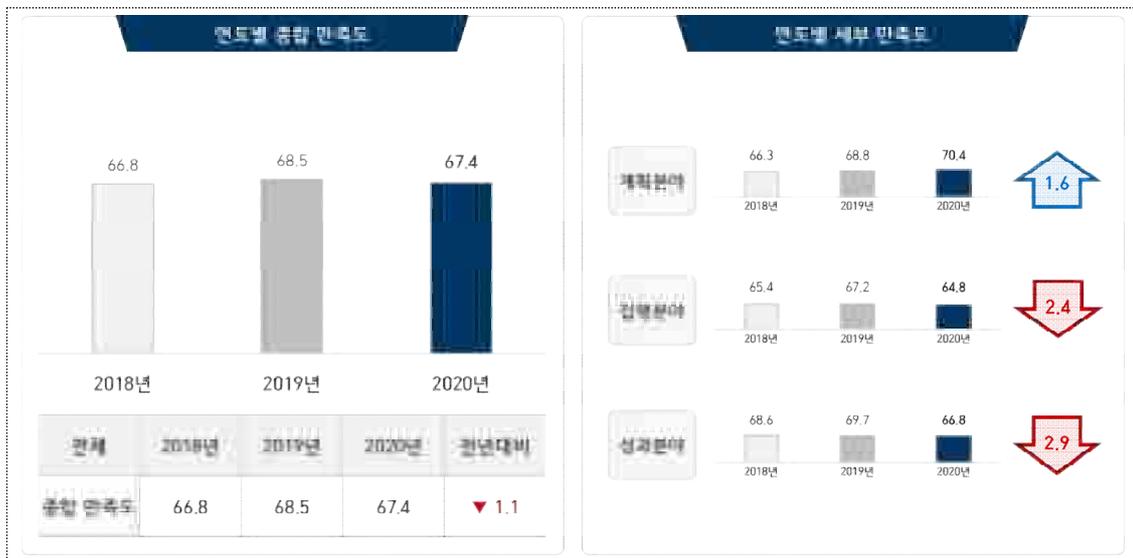
3. 연도별 만족도 비교

1) 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 67.4점으로, 2019년(68.5점) 대비 1.1점 하락함
- 계획 분야에 대한 만족도는 70.4점으로 전년도(68.8점) 대비 1.6점 상승한 반면, 집행분야(64.8점)와 성과분야(66.8점)는 전년도 대비 각각 2.4점, 2.9점 낮아짐

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구 분	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2018년	66.8	66.3	75.4	68.6
2019년	68.5	68.8	67.2	69.7
2020년	67.4	70.4	64.8	66.8
전년 대비	▼1.1	▲1.6	▼2.4	▼2.9

2) 계획분야 만족도 비교

- 2020년도 계획분야 만족도는 70.4점으로, 2019년(68.8점) 대비 1.6점 상승함
- 계획의 적절성(+4.0점)과 예산 배정의 적정성(+1.3점) 만족도가 전년도 대비 상승하였고, 사업이행능력 평가는 비슷한 수준이었음(-0.3점)

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)

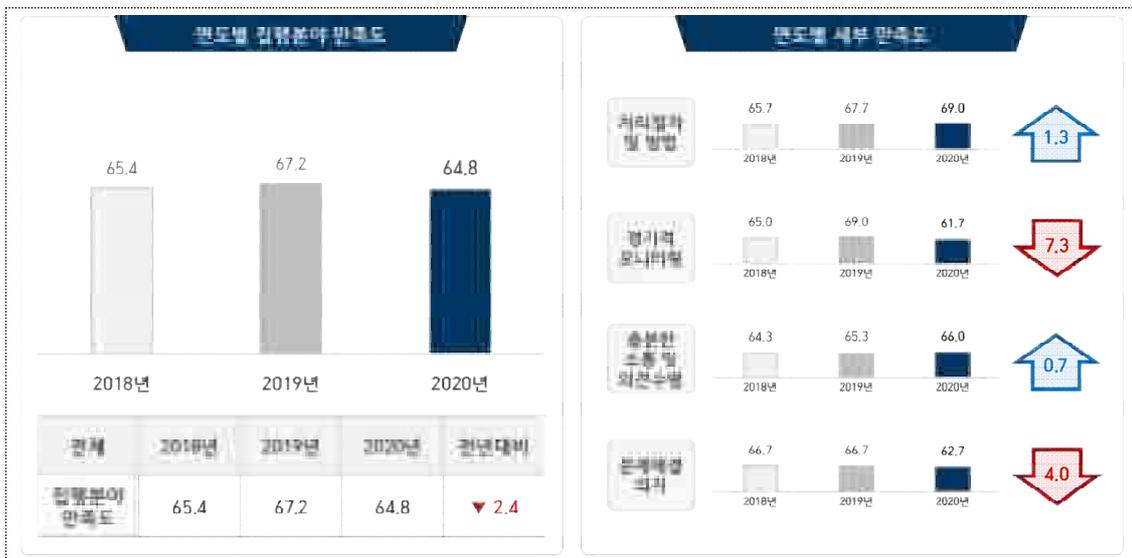
구분	계획분야 만족도	계획의 적절성	예산 배정의 적정성	사업이행 능력 평가
2018년	66.3	70.3	63.0	65.7
2019년	68.8	72.0	65.0	69.3
2020년	70.4	76.0	66.3	69.0
전년 대비	▲ 1.6	▲ 4.0	▲ 1.3	▼ 0.3

3) 집행분야 만족도 비교

- 2020년 집행분야 만족도는 64.8점으로, 전년도(67.2점) 대비 2.4점 하락함
- 처리절차 및 방법(+1.3점)과 충분한 소통 및 의견수렴(+0.7점)에 대한 만족도는 상승한 것으로 나타난 반면, 정기적 모니터링과 문제해결 의지에 대한 만족도는 전년도 대비 각각 7.3점과 4.0점 하락한 것으로 나타남

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2018년	65.4	65.7	65.0	64.3	66.7
2019년	67.2	67.7	69.0	65.3	66.7
2020년	64.8	69.0	61.7	66.0	62.7
전년 대비	▼ 2.4	▲ 1.3	▼ 7.3	▲ 0.7	▼ 4.0

4) 성과분야 만족도 비교

- 2020년 성과분야 만족도는 66.8점으로, 2019년(69.7점) 대비 2.9점 하락함
- 보존 및 관리 기여(-4.3점), 사업목적 달성(-1.7점), 정책 만족도(-2.7점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 하락함

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
2018년	68.6	73.0	68.3	64.3
2019년	69.7	74.0	68.0	67.0
2020년	66.8	69.7	66.3	64.3
전년 대비	▼2.9	▼4.3	▼1.7	▼2.7

4. 문항별 응답 결과

1) 계획분야 만족도

(1) 사업계획의 적정성

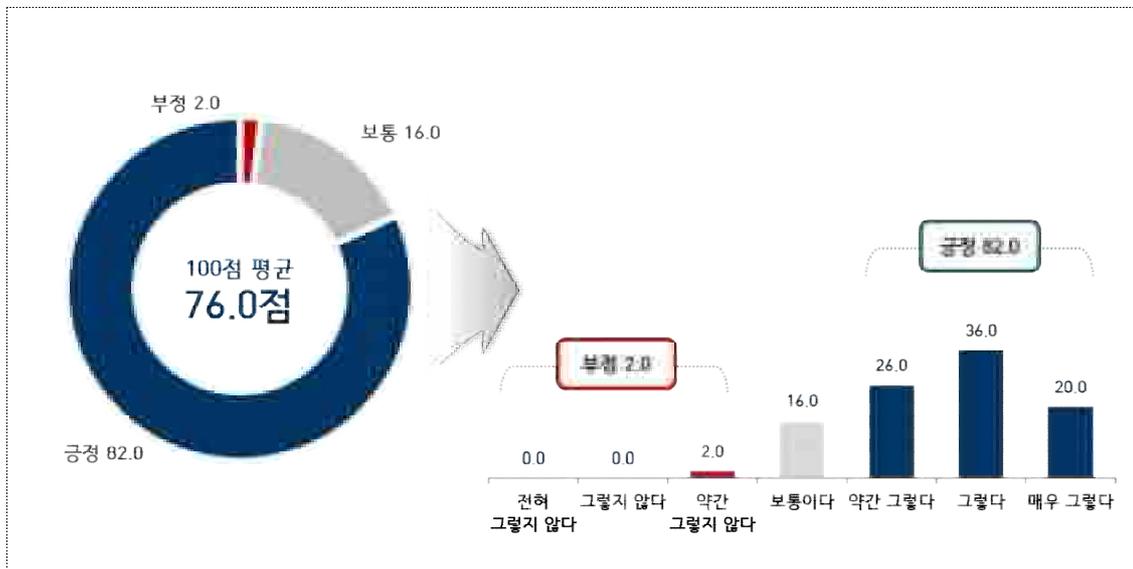
Q

본 사업계획이 매장문화재의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(82.0%)의 응답자가 사업계획이 적정하게 수립되었다고 평가함 (100점 평균 76.0점)

[그림] 사업계획의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업계획의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	-	2.0	16.0	26.0	36.0	20.0	76.0	
성별	남성	(44)	-	-	2.3	13.6	27.3	36.4	20.5	76.5
	여성	(6)	-	-	0.0	33.3	16.7	33.3	16.7	72.2
연령별	30대	(5)	-	-	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	70.0
	40대	(37)	-	-	0.0	18.9	29.7	29.7	21.6	75.7
	50대	(8)	-	-	12.5	0.0	0.0	62.5	25.0	81.2

(2) 예산배정의 적정성

Q 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 예산 배정이 적정하게 되었다는 응답이 절반 이상인 56.0%였으나, 그렇지 않다는 응답도 18.0% 나타남 (100점 평균 66.3점)

[그림] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	2.0	16.0	26.0	10.0	30.0	16.0	66.3	
성별	남성	(44)	-	0.0	18.2	27.3	9.1	29.5	15.9	66.3
	여성	(6)	-	16.7	0.0	16.7	16.7	33.3	16.7	66.7
연령별	30대	(5)	-	20.0	0.0	40.0	20.0	0.0	20.0	56.7
	40대	(37)	-	0.0	16.2	24.3	8.1	35.1	16.2	68.5
	50대	(8)	-	0.0	25.0	25.0	12.5	25.0	12.5	62.5

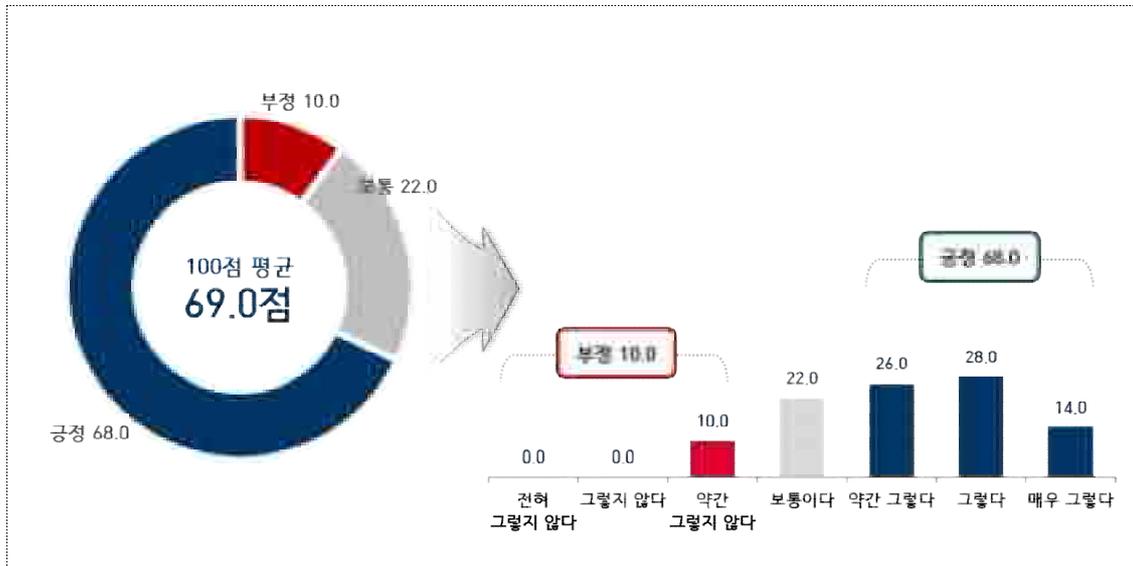
(3) 사업이행 능력

Q 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 68.0%의 응답자가 본 사업 계획이 충분히 이행 가능하다고 보고 있음 (100점 평균 69.0점)

[그림] 사업이행 능력

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	-	-	10.0	22.0	26.0	28.0	14.0	69.0
성별	남성 (44)	-	-	11.4	20.5	27.3	25.0	15.9	68.9
	여성 (6)	-	-	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	69.4
연령별	30대 (5)	-	-	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	70.0
	40대 (37)	-	-	10.8	21.6	29.7	24.3	13.5	68.0
	50대 (8)	-	-	12.5	12.5	12.5	50.0	12.5	72.9

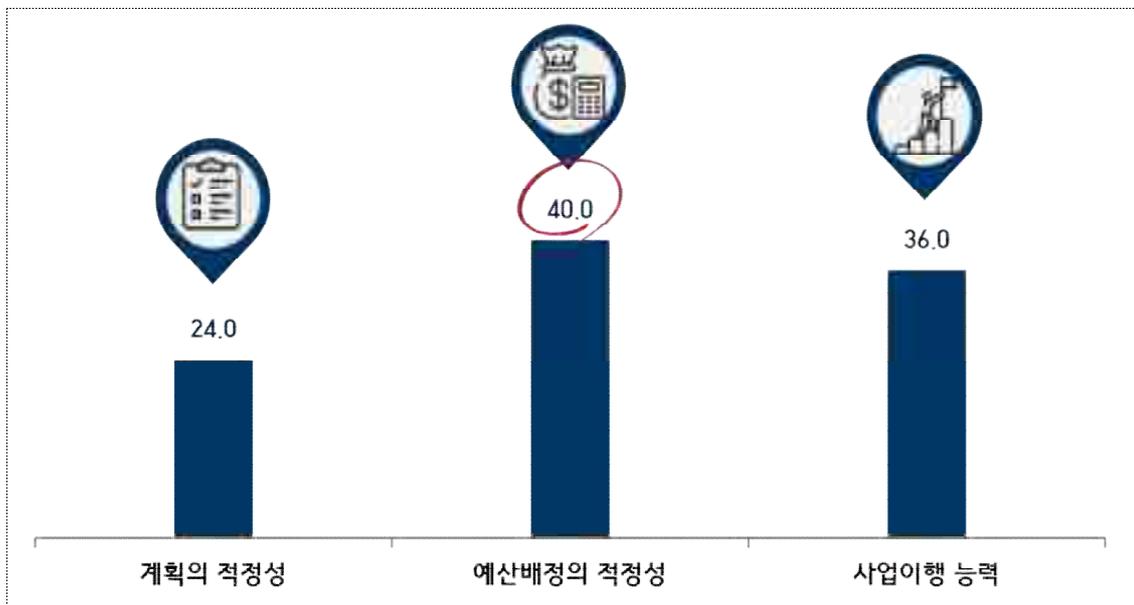
(4) 가장 중요한 계획분야

Q 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야의 세 가지 항목 중 예산배정의 적정성이 가장 중요하다는 의견이 40.0%로 가장 많았고, 다음으로 사업이행 능력(36.0%), 계획의 적정성(24.0%) 순으로 나타남

[그림] 가장 중요한 계획분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 가장 중요한 계획분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력	
전체	(50)	24.0	40.0	36.0	
성별	남성	(44)	25.0	36.4	38.6
	여성	(6)	16.7	66.7	16.7
연령별	30대	(5)	0.0	100.0	0.0
	40대	(37)	24.3	35.1	40.5
	50대	(8)	37.5	25.0	37.5

(5) 계획분야 문제점

Q 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점으로 ‘예산 부족’과 ‘대학박물관 소장 유물에 대한 지원 타당성 검토’ 등의 의견이 제시됨

[표] 계획분야 문제점

구분	사례수 (개)	비율 (%)
예산 부족	7	14.0
대학박물관 소장 유물에 대한 지원 타당성 검토	2	4.0
토지 매입 시 우선순위 선정	1	2.0
일부 유적에 예산이 치우쳐 짐	1	2.0
토지 매입 시 부대비용 지원	1	2.0
현실성 반영	1	2.0
조사 공공성 보장	1	2.0
일관된 정책 진행 방향 제시	1	2.0
중요 유적을 유튜브로 공개	1	2.0
미정리 유물정리 조사기관에 확대 지원	1	2.0
현장 의견 수렴	1	2.0
지속적인 지원 확대	1	2.0
세부적인 업무 매뉴얼 부재	1	2.0
없음	30	60.0

2) 집행분야 만족도

(1) 처리절차 및 방법의 적정성

Q 매장문화재 보존·관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 과반수 이상(68.0%)의 응답자들이 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법이 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 69.0점)

[그림] 처리절차 및 방법의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 처리절차 및 방법의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이 다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	-	4.0	28.0	32.0	22.0	14.0	69.0	
성별	남성	(44)	-	-	4.5	27.3	34.1	18.2	15.9	68.9
	여성	(6)	-	-	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	69.4
연령별	30대	(5)	-	-	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0	60.0
	40대	(37)	-	-	5.4	24.3	35.1	18.9	16.2	69.4
	50대	(8)	-	-	0.0	25.0	25.0	37.5	12.5	72.9

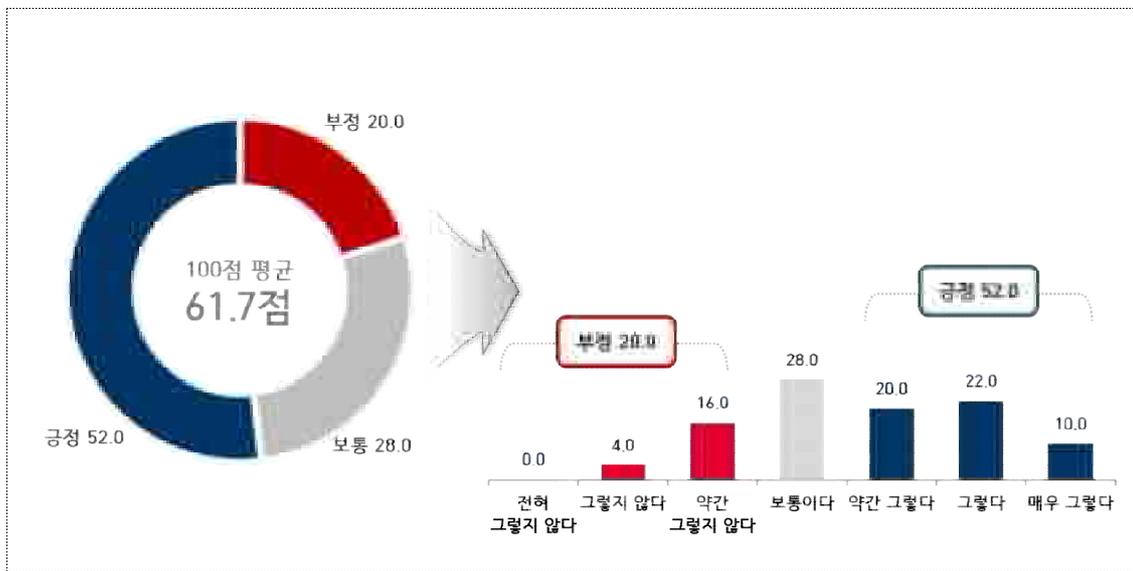
(2) 정기적 모니터링

Q 매장문화재 보존·관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 절반 수준의 응답자(52.0%)가 사업의 정기적 점검 및 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 응답한 반면, 20.0%의 응답자는 그렇지 않다고 응답함 (100점 평균 61.7점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이 다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	4.0	16.0	28.0	20.0	22.0	10.0	61.7	
성별	남성	(44)	-	4.5	18.2	29.5	18.2	20.5	9.1	59.8
	여성	(6)	-	0.0	0.0	16.7	33.3	33.3	16.7	75.0
연령별	30대	(5)	-	0.0	40.0	0.0	0.0	60.0	0.0	63.3
	40대	(37)	-	5.4	16.2	27.0	21.6	18.9	10.8	60.8
	50대	(8)	-	0.0	0.0	50.0	25.0	12.5	12.5	64.6

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

Q 지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시 이해관계자(시행자, 조사기관 등)의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상의 응답자(62.0%)가 사업 추진 시 이해관계자와 충분히 소통하여 의견을 반영하고 있다고 응답함 (100점 평균 66.0점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	2.0	2.0	6.0	28.0	20.0	34.0	8.0	66.0
성별	남성 (44)	2.3	2.3	4.5	27.3	20.5	36.4	6.8	66.3
	여성 (6)	0.0	0.0	16.7	33.3	16.7	16.7	16.7	63.9
연령별	30대 (5)	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	60.0	0.0	60.0
	40대 (37)	2.7	0.0	5.4	32.4	18.9	32.4	8.1	65.8
	50대 (8)	0.0	0.0	0.0	25.0	37.5	25.0	12.5	70.8

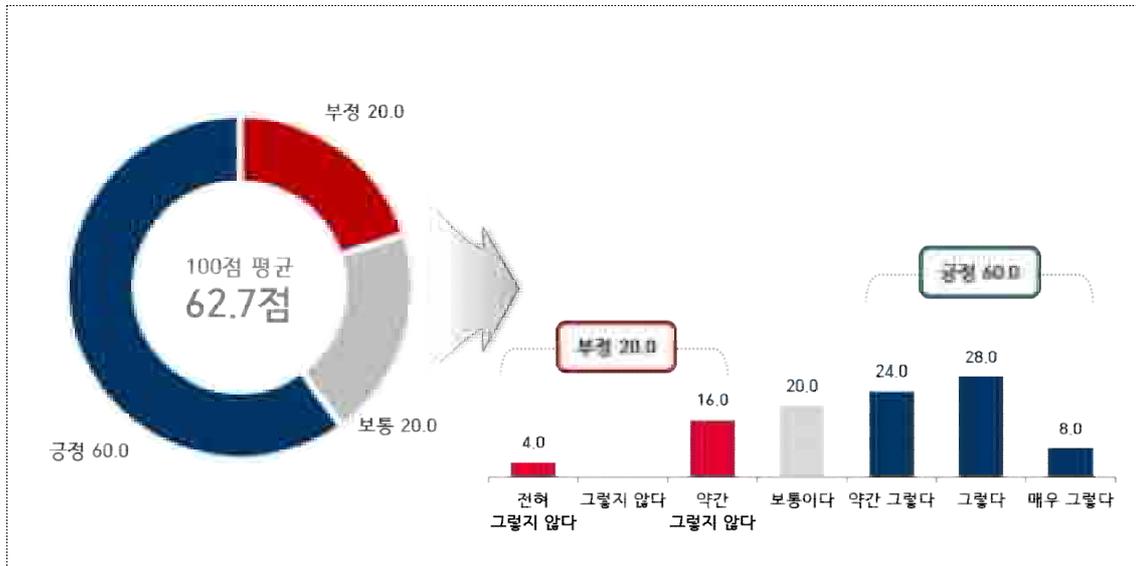
(4) 문제해결 의지

Q 매장문화재 보존·관리 사업추진 시 발생하는 문제해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 60.0%의 응답자가 사업추진 시 발생하는 문제해결을 위해 노력하고 있다고 응답한 반면, 20.0%의 응답자는 그렇지 않다고 응답함 (100점 평균 62.7점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이 다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	4.0	-	16.0	20.0	24.0	28.0	8.0	62.7	
성별	남성	(44)	4.5	-	18.2	20.5	20.5	29.5	6.8	61.4
	여성	(6)	0.0	-	0.0	16.7	50.0	16.7	16.7	72.2
연령별	30대	(5)	0.0	-	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	60.0
	40대	(37)	5.4	-	18.9	18.9	27.0	21.6	8.1	59.9
	50대	(8)	0.0	-	0.0	25.0	0.0	62.5	12.5	77.1

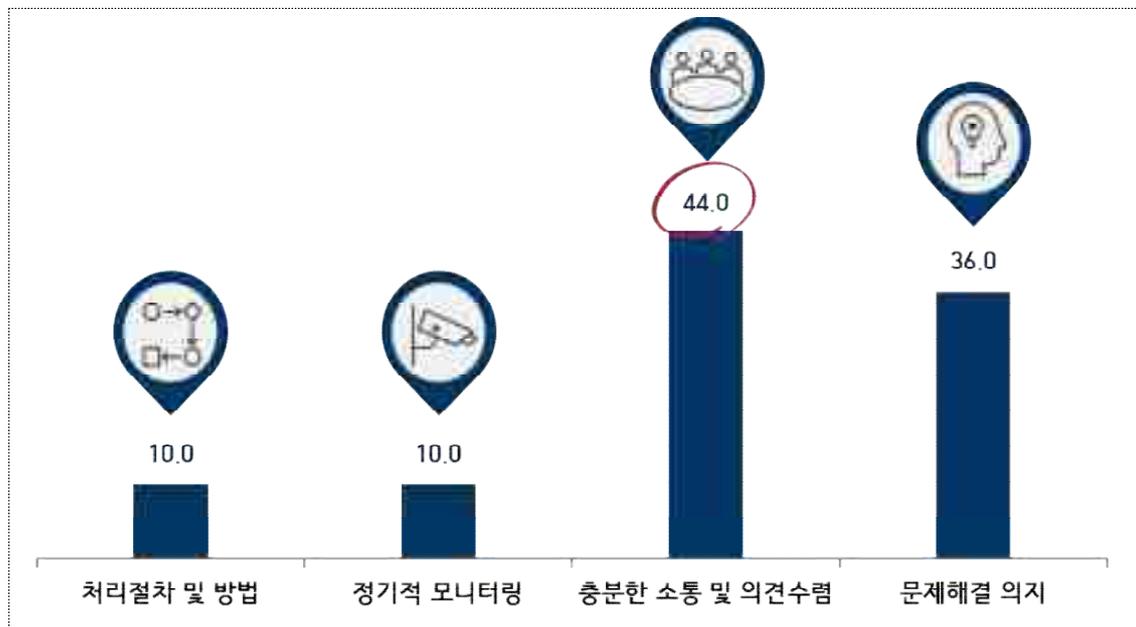
(5) 가장 중요한 집행분야

Q 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야의 네 가지 항목 중 가장 중요한 항목은 ‘충분한 소통 및 의견수렴’이라는 의견이 44.0%로 가장 많았고, 다음으로 문제해결 의지(36.0%), 처리절차 및 방법과 정기적 모니터링(각 10.0%) 순으로 나타남

[그림] 가장 중요한 집행분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 가장 중요한 집행분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(50)	10.0	10.0	44.0	36.0	
성별	남성	(44)	11.4	9.1	45.5	34.1
	여성	(6)	0.0	16.7	33.3	50.0
연령별	30대	(5)	20.0	0.0	60.0	20.0
	40대	(37)	10.8	8.1	35.1	45.9
	50대	(8)	0.0	25.0	75.0	0.0

(6) 집행분야 문제점

Q 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점에 대해 ‘시행자 의견 수렴 필요’, ‘문화재청이 보존방안 및 비용 관련 주체가 되어야 함’, ‘현장 의견 수렴 필요’ 등이 언급됨

[표] 집행분야 문제점

구분	사례수 (개)	비율 (%)
시행자 의견 수렴 필요	4	8.0
문화재청이 보존방안 및 비용 관련 주체가 되어야 함	3	6.0
현장 의견 수렴 필요	3	6.0
민간시행자 및 일반인의 이해를 구하기 어려움	1	2.0
용역 발표 후 미발간된 보고서 파악	1	2.0
위임에 해당 시 지속적인 관리 감독 필요	1	2.0
조사 협의 시 요구 양식 기준이 다름	1	2.0
처리절차가 행정편의 위주	1	2.0
현장조사가 없음	1	2.0
행정절차가 복잡함	1	2.0
없음	33	66.0

3) 성과분야 만족도

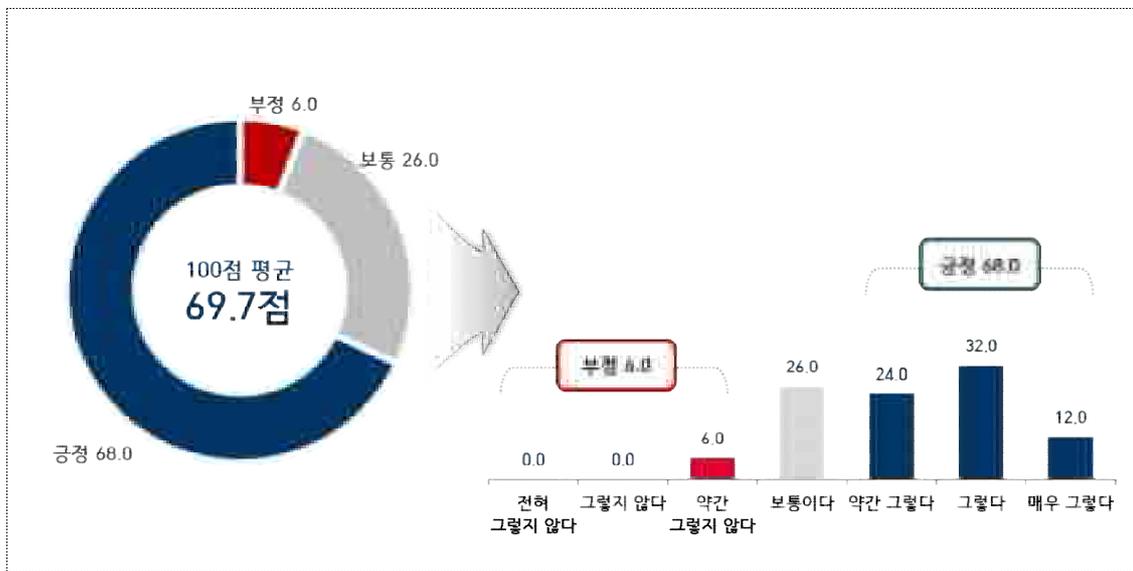
(1) 체계적 관리 및 효율적 활용에 기여

Q 본 사업이 매장문화재 보존·관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 과반수 이상(68.0%)의 응답자들이 본 사업이 매장문화재의 체계적 관리 및 효율적 활용에 기여하고 있다고 응답함 (100점 평균 69.7점)

[그림] 체계적 관리 및 효율적 활용에 기여

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 체계적 관리 및 효율적 활용에 기여

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	-	6.0	26.0	24.0	32.0	12.0	69.7	
성별	남성	(44)	-	-	6.8	25.0	25.0	31.8	11.4	69.3
	여성	(6)	-	-	0.0	33.3	16.7	33.3	16.7	72.2
연령별	30대	(5)	-	-	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	70.0
	40대	(37)	-	-	5.4	29.7	24.3	27.0	13.5	68.9
	50대	(8)	-	-	12.5	12.5	12.5	50.0	12.5	72.9

(2) 사업목적 달성

Q 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 62.0%의 응답자들이 계획대로 사업의 목적을 달성했다고 긍정적으로 평가함 (100점 평균 66.3점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	-	-	12.0	26.0	22.0	32.0	8.0	66.3
성별	남성 (44)	-	-	13.6	27.3	18.2	31.8	9.1	65.9
	여성 (6)	-	-	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	69.4
연령별	30대 (5)	-	-	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	63.3
	40대 (37)	-	-	13.5	27.0	21.6	29.7	8.1	65.3
	50대 (8)	-	-	12.5	12.5	12.5	50.0	12.5	72.9

(3) 매장문화재 보존·관리 정책 만족도

Q 종합적으로 문화재청의 매장문화재 보존·관리 정책에 대하여 만족하십니까?

- 66.0%의 응답자가 매장문화재 보존·관리 정책에 대해 만족한다고 평가함 (100점 평균 64.3점)

[그림] 매장문화재 보존·관리 정책 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 매장문화재 보존·관리 정책 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	약간 불만족	보통이다	약간 만족	만족	매우 만족		
전체	(50)	2.0	6.0	6.0	20.0	30.0	28.0	8.0	64.3	
성별	남성	(44)	2.3	6.8	6.8	20.5	29.5	25.0	9.1	63.3
	여성	(6)	0.0	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	72.2
연령별	30대	(5)	0.0	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	66.7
	40대	(37)	2.7	8.1	8.1	18.9	35.1	18.9	8.1	60.8
	50대	(8)	0.0	0.0	0.0	12.5	12.5	62.5	12.5	79.2

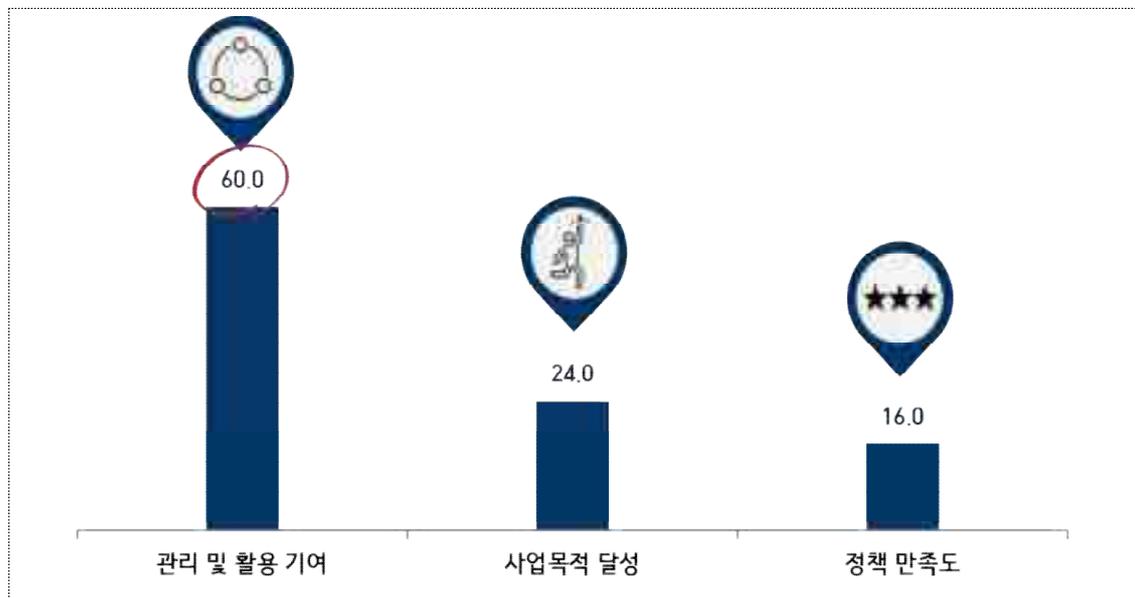
(4) 가장 중요한 성과분야

Q 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야의 세 가지 항목 중 가장 중요한 항목으로 ‘관리 및 활용 기여’(60.0%)가 주로 꼽혔으며, 이어서 사업목적 달성(24.0%), 정책 만족도(16.0%) 순으로 나타남

[그림] 가장 중요한 성과분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 가장 중요한 성과분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	관리 및 활용 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(50)	60.0	24.0	16.0	
성별	남성	(44)	59.1	25.0	15.9
	여성	(6)	66.7	16.7	16.7
연령별	30대	(5)	60.0	40.0	0.0
	40대	(37)	62.2	21.6	16.2
	50대	(8)	50.0	25.0	25.0

(5) 성과분야 문제점

Q 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점에 대해 ‘지자체 위임에 따른 교차 점검 필요’ 이외에 다양한 의견이 언급됨

[표] 성과분야 문제점

구분	사례수 (개)	비율 (%)
지자체 위임에 따른 교차 점검 필요	2	4.0
개선의지 대비 미비한 성과	1	2.0
장기적인 정책 만족도 부분에 중점을 두어야 함	1	2.0
근본적으로 책임지는 행동이 필요	1	2.0
대학박물관 지원에 대한 근거 제시	1	2.0
사업목적에 신뢰가 가지 않음	1	2.0
사업성과 속도가 느림	1	2.0
충분한 예산 확보	1	2.0
전문기관에 대한 소통/관리 미흡	1	2.0
현실성 부족	1	2.0
없음	39	78.0

4) 건의사항

(1) 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 좋은 점

Q 매장문화재 보존·관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 매장문화재 보존·관리 사업의 좋은 점으로 ‘국비 지원 확대’, ‘모니터링’ 등이 언급됨

[표] 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 좋은 점

구분	사례수 (개)	비율 (%)
국비 지원 확대	9	18.0
모니터링	2	4.0
학술발굴조사를 통한 원활한 관리	1	2.0
개인들에게 기회 부여	1	2.0
경주 보존유적 토지매입 건	1	2.0
전문가 의견 수렴	1	2.0
성과와 관심, 활용 본격화	1	2.0
여론조사 의견 수렴	1	2.0
유적 보존	1	2.0
지표조사 및 발굴조사 대상 확대	1	2.0
체계적인 보존관리를 위한 기초 방안 마련	1	2.0
신속한 행정 처리	1	2.0
없음	29	58.0

(2) 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 자유 의견

Q

끝으로 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 매장문화재 보존·관리 사업과 관련하여 개선이나 건의하고 싶은 점으로 '예산 및 인원 확충', '담당자의 잦은 교체로 인한 불편', '충분한 의견소통 후 보존관리 사업 진행', '전문가 의견 수렴' 등의 다양한 의견이 제시됨

[표] 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 자유 의견

구 분	사례수 (개)	비율 (%)
예산 및 인원 확충	5	10.0
담당자가 자주 바뀌어서 불편하다	3	6.0
충분한 의견 소통 후 보존관리사업 진행	2	4.0
전문가 의견 수렴	2	4.0
홍보 강화	1	2.0
문화재 보존을 우선 시 해야 함	1	2.0
보여주기식이다	1	2.0
시민/환경단체 개입 금지	1	2.0
토지매입 건을 매년 시행했으면 함	1	2.0
문화재청에서 일괄 처리	1	2.0
보존방안 및 비용 관련 문화재청이 주체가 되어야 함	1	2.0
매장문화재 보존을 체계적으로 했으면 함	1	2.0
정책당국의 확고한 의지	1	2.0
문화유적분포지도 보완	1	2.0
대학박물관 미정리 유물정리 사업 추진 시 관리 필요	1	2.0
지속적인 공적 영역으로 확대	1	2.0
처리절차 및 방법의 일관성 필요	1	2.0
신속한 행정절차 미흡	1	2.0
없음	24	48.0

10. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(주민)

10. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(주민)

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 소규모 발굴조사 지원사업 수혜자를 대상으로 지원사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	소규모 발굴조사 지원사업 수혜자
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 50명
조사 기간	2020. 11. 02 ~ 2020. 11. 16

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
소규모 발굴조사 착수까지 소요기간	발굴 착수 시기
	발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분
소규모 발굴조사 지원 사업 안내	지원 사업 안내 충분성
	지원 사업 안내가 불충분한 이유
소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성	발굴조사 지원 사업 홍보
	사업의 필요성
	사업 필요 이유
소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성	조사 진행 과정 투명성
	조사 진행 과정 투명성에 불만족하는 이유
소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도	전반적 만족도
	발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항
	발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(지원 사업 안내의 충분성 + 조사 진행 과정 투명성 + 전반적 만족도) / 3

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(50)	100.0
성별	남성	(42)	84.0
	여성	(8)	16.0
연령	30대	(5)	10.0
	40대	(10)	20.0
	50대	(19)	38.0
	60대 이상	(16)	32.0
거주지	서울/경기/인천	(17)	34.0
	대전/세종/충북/충남(공주, 부여 제외)	(10)	20.0
	부산/울산/경남	(8)	16.0
	대구/경북(경주 제외)	(9)	18.0
	광주/전북(익산 제외)/전남	(6)	12.0

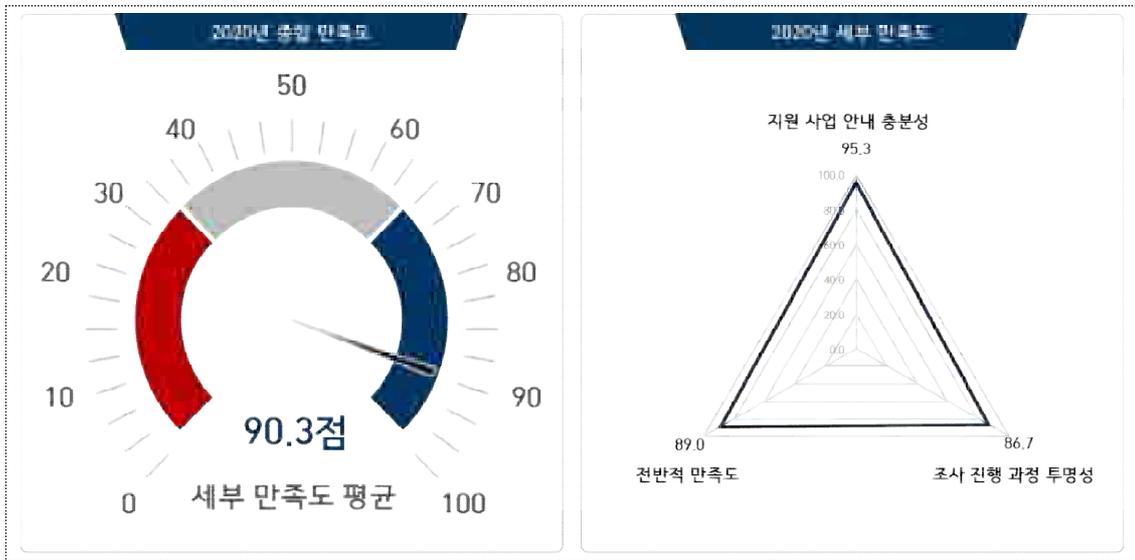
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 소규모 발굴조사 지원사업 수혜자들의 지원사업 종합 만족도는 90.3점
- 지원 사업 안내 충분성 만족도가 95.3점으로 가장 높았고, 이어서 전반적 만족도 (89.0점), 조사 진행 과정 투명성(86.7점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	종합 만족도	지원 사업 안내 충분성	조사 진행 과정 투명성	전반적 만족도	
전 체	(50)	90.3	95.3	86.7	89.0	
성별	남성	(42)	91.3	96.8	86.9	90.1
	여성	(8)	85.4	87.5	85.4	83.3
연령	30대	(5)	88.9	96.7	83.3	86.7
	40대	(10)	96.1	98.3	95.0	95.0
	50대	(19)	90.9	93.0	91.2	88.6
	60대 이상	(16)	86.5	95.8	77.1	86.5
거주지	서울/경기/인천	(17)	88.6	92.2	84.3	89.2
	대전/세종/충북/충남	(10)	92.8	93.3	91.7	93.3
	부산/울산/경남	(8)	91.0	95.8	85.4	91.7
	대구/경북	(9)	87.7	100.0	83.3	79.6
	광주/전북/전남	(6)	94.4	100.0	91.7	91.7

3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 90.3점으로, 2019년(87.3점) 대비 3.0점 상승함
- 전반적 만족도(+4.7점), 지원 사업 안내 충분성(+3.3점), 조사 진행 과정 투명성(+1.0점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	지원 사업 안내 충분성	조사 진행 과정 투명성	전반적 만족도
2018년	82.8	86.2	78.9	83.3
2019년	87.3	92.0	85.7	84.3
2020년	90.3	95.3	86.7	89.0
전년 대비	▲ 3.0	▲ 3.3	▲ 1.0	▲ 4.7

4. 문항별 응답 결과

1) 소규모 발굴조사 착수까지 소요기간

(1) 발굴조사 착수 시기

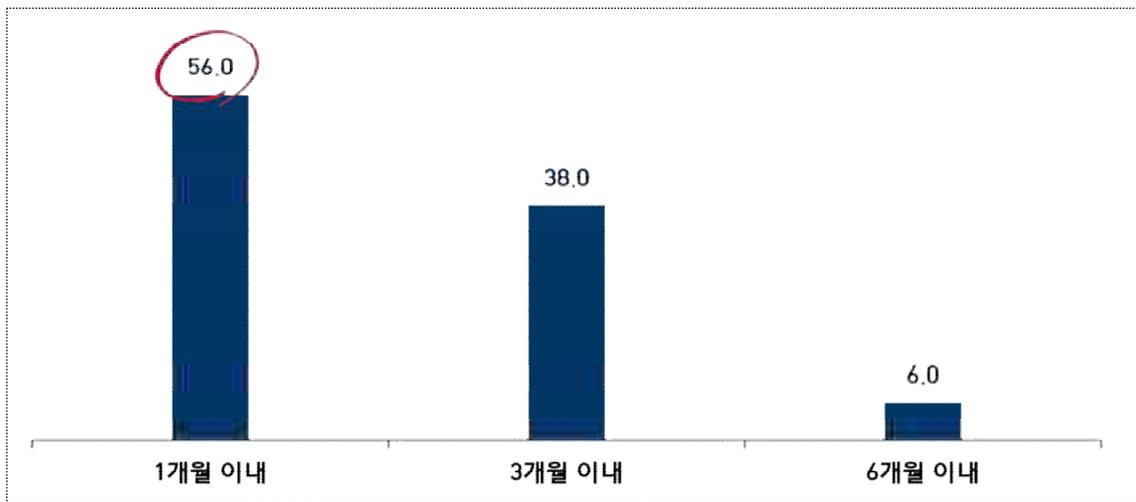
Q

선생님께서는 해당지자체와 협의 등 기간을 제외하고 한국문화재단에 발굴조사를 신청/접수하여 조사에 착수하기까지 얼마의 기간이 소요되었습니까?

- 신청/접수 후 1개월 이내에 조사 착수가 이루어진 경우가 56.0%로 가장 많았고, 다음으로 3개월 이내(38.0%), 6개월 이내(6.0%) 순으로 나타남

[그림] 발굴조사 착수 시기

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 발굴조사 착수 시기

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	1개월 이내	3개월 이내	6개월 이내	
전체	(50)	56.0	38.0	6.0	
성별	남성	(42)	57.1	35.7	7.1
	여성	(8)	50.0	50.0	0.0
연령	30대	(5)	60.0	40.0	0.0
	40대	(10)	60.0	40.0	0.0
	50대	(19)	52.6	36.8	10.5
	60대 이상	(16)	56.3	37.5	6.3
거주지	서울/경기/인천	(17)	52.9	47.1	0.0
	대전/세종/충북/충남	(10)	40.0	50.0	10.0
	부산/울산/경남	(8)	50.0	37.5	12.5
	대구/경북	(9)	88.9	11.1	0.0
	광주/전북/전남	(6)	50.0	33.3	16.7

(2) 발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분

Q

발굴조사 착수까지는 발굴조사 허가 등으로 인해 반드시 일정기간의 소요기간이 필요합니다. 그 외 귀하께서 착수시까지의 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분이 있으시면 말씀해주세요.

- 발굴조사 착수시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분으로 '행정 처리'와 '재조사'가 언급됨

[표] 발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분

구분	사례수 (개)	비율 (%)
행정 처리	4	8.0
재조사(측량 등)	1	2.0
없음	45	90.0

2) 소규모 발굴조사 지원 사업 안내

(1) 지원 사업 안내 충분성

Q

선생님께서서는 발굴조사 신청과정부터 착수, 완료까지 조사기관(한국문화재단)으로부터 지원기준, 진행절차 및 조사내용에 대하여 안내를 충분히 받으셨습니까?

- 거의 모든 응답자(98.0%)가 조사기관으로부터 지원사업에 대한 안내를 충분히 받았다고 응답함 (100점 평균 95.3점)

[그림] 지원 사업 안내 충분성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 지원 사업 안내 충분성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	2.0	-	-	4.0	10.0	84.0	95.3	
성별	남성	(42)	-	0.0	-	-	4.8	9.5	85.7	96.8
	여성	(8)	-	12.5	-	-	0.0	12.5	75.0	87.5
연령	30대	(5)	-	0.0	-	-	0.0	20.0	80.0	96.7
	40대	(10)	-	0.0	-	-	0.0	10.0	90.0	98.3
	50대	(19)	-	5.3	-	-	5.3	5.3	84.2	93.0
	60대 이상	(16)	-	0.0	-	-	6.3	12.5	81.3	95.8
거주지	서울/경기/인천	(17)	-	5.9	-	-	5.9	5.9	82.4	92.2
	대전/세종/충북/충남	(10)	-	0.0	-	-	10.0	20.0	70.0	93.3
	부산/울산/경남	(8)	-	0.0	-	-	0.0	25.0	75.0	95.8
	대구/경북	(9)	-	0.0	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	광주/전북/전남	(6)	-	0.0	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

(2) 지원 사업 안내가 불충분한 이유

Q 발굴조사 과정의 정보 및 안내가 충분하지 못하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 발굴조사 과정의 정보 및 안내가 충분하지 못했다고 응답한 수혜자는 농가주택을 새로 신축하려고 해체했는데, 나중에 문화재지역임을 알려주어 애로사항이 있었다고 응답함

[표] 지원 사업 안내가 불충분한 이유

구분	사례수 (개)	비율 (%)
농가주택이라 새로 신축하려고 해체했는데 이후에 문화재지역임을 알려줌	1	100.0

3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

(1) 발굴조사 지원 사업 홍보

Q 선생님께서서는 현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(72.0%)의 응답자들이 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있다고 응답함 (100점 평균 76.0점)

[그림] 발굴조사 지원 사업 홍보

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 발굴조사 지원 사업 홍보

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(50)	6.0	-	4.0	18.0	10.0	18.0	44.0	76.0	
성별	남성	(42)	4.8	-	2.4	19.0	11.9	16.7	45.2	77.4
	여성	(8)	12.5	-	12.5	12.5	0.0	25.0	37.5	68.7
연령	30대	(5)	20.0	-	0.0	20.0	20.0	0.0	40.0	63.3
	40대	(10)	10.0	-	0.0	10.0	0.0	30.0	50.0	80.0
	50대	(19)	0.0	-	10.5	21.1	15.8	10.5	42.1	75.4
	60대 이상	(16)	6.3	-	0.0	18.8	6.3	25.0	43.8	78.1
거주지	서울/경기/인천	(17)	0.0	-	5.9	23.5	0.0	23.5	47.1	80.4
	대전/세종/충북/충남	(10)	30.0	-	0.0	0.0	10.0	20.0	40.0	63.3
	부산/울산/경남	(8)	0.0	-	0.0	12.5	12.5	12.5	62.5	87.5
	대구/경북	(9)	0.0	-	11.1	33.3	22.2	11.1	22.2	66.7
	광주/전북/전남	(6)	0.0	-	0.0	16.7	16.7	16.7	50.0	83.3

(2) 사업의 필요성

Q 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하십니까?

- 10명 중 약 9명(88.0%)의 응답자들이 소규모 발굴조사 지원 사업이 필요하다고 응답함 (100점 평균 88.7점)

[그림] 사업의 필요성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업의 필요성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(50)	2.0	-	2.0	8.0	2.0	20.0	66.0	88.7
성별	남성 (42)	2.4	-	2.4	7.1	2.4	21.4	64.3	88.1
	여성 (8)	0.0	-	0.0	12.5	0.0	12.5	75.0	91.7
연령	30대 (5)	0.0	-	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	96.7
	40대 (10)	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	50대 (19)	0.0	-	0.0	10.5	5.3	26.3	57.9	88.6
	60대 이상 (16)	6.3	-	6.3	12.5	0.0	25.0	50.0	79.2
거주지	서울/경기/인천 (17)	0.0	-	0.0	17.6	0.0	29.4	52.9	86.3
	대전/세종/충북/충남 (10)	10.0	-	10.0	0.0	0.0	20.0	60.0	80.0
	부산/울산/경남 (8)	0.0	-	0.0	12.5	12.5	12.5	62.5	87.5
	대구/경북 (9)	0.0	-	0.0	0.0	0.0	11.1	88.9	98.1
	광주/전북/전남 (6)	0.0	-	0.0	0.0	0.0	16.7	83.3	97.2

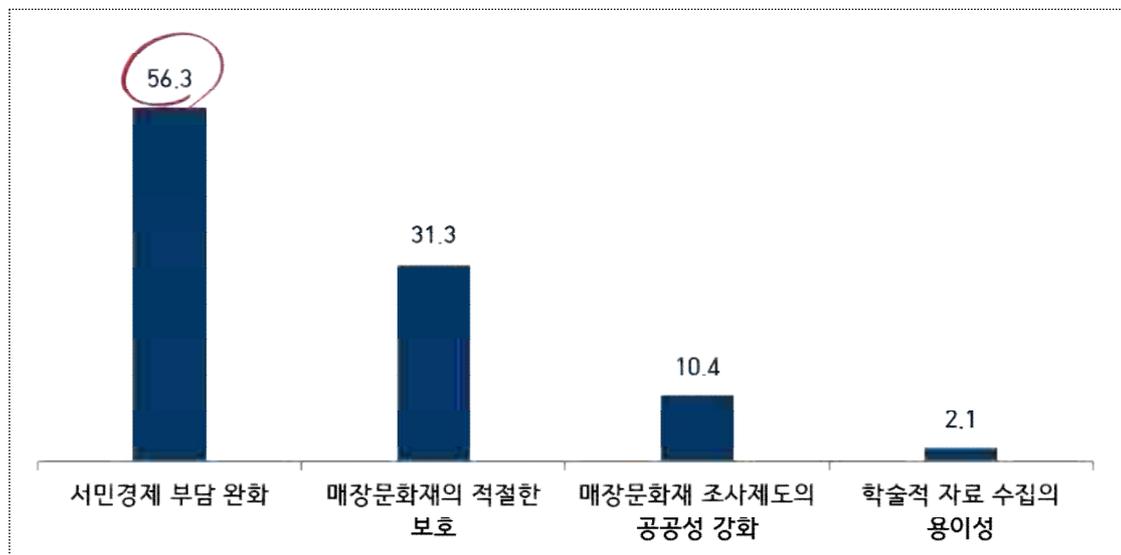
(3) 사업 필요 이유

Q 선생님께서는 등 사업이 필요하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업이 필요하다고 응답한 이유로 ‘서민경제 부담 완화’(56.3%)가 주로 꼽혔으며, 이어서 ‘매장문화재의 적절한 보호’(31.3%), ‘매장문화재 조사제도의 공공성 강화’(10.4%), ‘학술적 자료 수집의 용이성’(2.1%) 순으로 나타남

[그림] 사업 필요 이유

(Base : 사업 필요성 보통 이상 응답자 (n=48), 단위 : %)



[표] 사업 필요 이유

(Base : 사업 필요성 보통 이상 응답자 (n=48), 단위 : %)

구분	사례수	서민경제 부담 완화	매장문화재의 적절한 보호	매장문화재 조사제도의 공공성 강화	학술적 자료 수집의 용이성	
전체	(48)	56.3	31.3	10.4	2.1	
성별	남성	(40)	50.0	37.5	10.0	2.5
	여성	(8)	87.5	0.0	12.5	0.0
연령	30대	(5)	20.0	60.0	20.0	0.0
	40대	(10)	80.0	0.0	20.0	0.0
	50대	(19)	68.4	26.3	5.3	0.0
	60대 이상	(14)	35.7	50.0	7.1	7.1
거주지	서울/경기/인천	(17)	70.6	17.6	5.9	5.9
	대전/세종/충북/충남	(8)	62.5	37.5	0.0	0.0
	부산/울산/경남	(8)	25.0	62.5	12.5	0.0
	대구/경북	(9)	55.6	11.1	33.3	0.0
광주/전북/전남	(6)	50.0	50.0	0.0	0.0	

4) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

(1) 조사 진행 과정 투명성

Q 소규모 발굴조사 지원사업은 문화재청을 대신하여 한국문화재단의 소규모발굴전담팀에서 조사를 대행하고 있습니다. 선생님께서는 조사기관(한국문화재단)이 실시하는 조사 진행과정이 투명하다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(82.0%)의 응답자가 조사 대행 기관(한국문화재단)이 실시하는 조사가 투명하게 진행되고 있다고 평가함 (100점 평균 86.7점)

[그림] 조사 진행 과정 투명성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 조사 진행 과정 투명성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	-	2.0	16.0	4.0	16.0	62.0	86.7	
성별	남성	(42)	-	-	2.4	16.7	2.4	14.3	64.3	86.9
	여성	(8)	-	-	0.0	12.5	12.5	25.0	50.0	85.4
연령	30대	(5)	-	-	0.0	20.0	20.0	0.0	60.0	83.3
	40대	(10)	-	-	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	95.0
	50대	(19)	-	-	0.0	10.5	5.3	10.5	73.7	91.2
	60대 이상	(16)	-	-	6.3	31.3	0.0	18.8	43.8	77.1
거주지	서울/경기/인천	(17)	-	-	5.9	11.8	5.9	23.5	52.9	84.3
	대전/세종/충북/충남	(10)	-	-	0.0	10.0	0.0	20.0	70.0	91.7
	부산/울산/경남	(8)	-	-	0.0	25.0	0.0	12.5	62.5	85.4
	대구/경북	(9)	-	-	0.0	22.2	11.1	11.1	55.6	83.3
	광주/전북/전남	(6)	-	-	0.0	16.7	0.0	0.0	83.3	91.7

(2) 조사 진행 과정 투명성에 불만족하는 이유

Q

소규모 발굴조사 지원사업 진행과정의 투명성에 불만족한 점은 무엇입니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업 진행과정이 투명하지 않다고 응답한 수혜자는 '개인이 발굴하는 것에 비해 발굴비용이 너무 비싸다'고 응답함

[표] 조사 진행 과정 투명성에 불만족하는 이유

구분	사례수 (개)	비율 (%)
개인이 발굴하는 것에 비해 발굴비용이 너무 비싸다	1	100.0

5) 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

(1) 전반적 만족도

Q 선생님께서 국가에서 비용을 부담하는 소규모 발굴조사 지원사업에 대해 얼마나 만족하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자들이 국가의 소규모 발굴조사 지원사업에 대해 만족한다고 평가함 (100점 평균 89.0점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

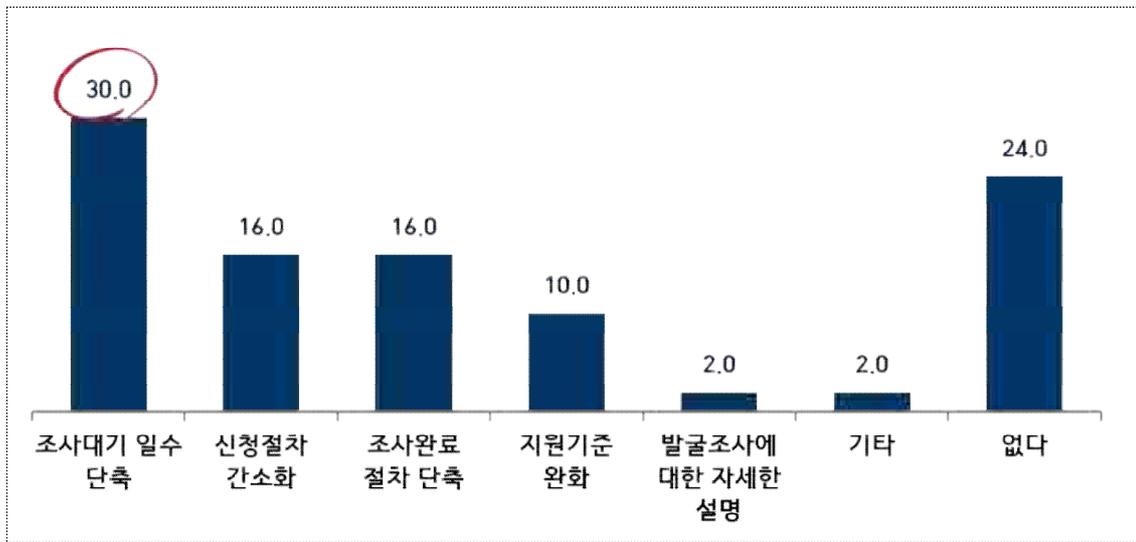
구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	만족	매우 만족		
전 체	(50)	-	-	2.0	8.0	6.0	22.0	62.0	89.0	
성별	남성	(42)	-	-	0.0	7.1	7.1	23.8	61.9	90.1
	여성	(8)	-	-	12.5	12.5	0.0	12.5	62.5	83.3
연령	30대	(5)	-	-	0.0	0.0	40.0	0.0	60.0	86.7
	40대	(10)	-	-	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	95.0
	50대	(19)	-	-	5.3	10.5	0.0	15.8	68.4	88.6
	60대 이상	(16)	-	-	0.0	12.5	6.3	31.3	50.0	86.5
거주지	서울/경기/인천	(17)	-	-	5.9	5.9	0.0	23.5	64.7	89.2
	대전/세종/충북/충남	(10)	-	-	0.0	0.0	10.0	20.0	70.0	93.3
	부산/울산/경남	(8)	-	-	0.0	12.5	0.0	12.5	75.0	91.7
	대구/경북	(9)	-	-	0.0	22.2	11.1	33.3	33.3	79.6
	광주/전북/전남	(6)	-	-	0.0	0.0	16.7	16.7	66.7	91.7

(2) 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항

Q 선생님께서는 소규모 발굴조사 국가지원 사업에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- 소규모 발굴조사 국가지원 사업에서 가장 개선이 필요한 부분으로 ‘조사대기 일수 단축’(30.0%)이 꼽혔으며, 이어서 신청절차 간소화와 조사완료 절차 단축(각 16.0%), 지원기준 완화(10.0%) 등의 순으로 나타남
- 기타 응답으로 ‘없다’(24.0%)는 의견도 많았음

[그림] 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항 (Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항 (Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	조사대기 일수 단축	신청절차 간소화	조사완료 절차 단축	지원기준 완화	조사에 대한 자세한 설명	기타	없다	
전체	(50)	30.0	16.0	16.0	10.0	2.0	2.0	24.0	
성별	남성	(42)	28.6	19.0	16.7	9.5	0.0	2.4	23.8
	여성	(8)	37.5	0.0	12.5	12.5	12.5	0.0	25.0
연령	30대	(5)	20.0	20.0	40.0	0.0	0.0	20.0	0.0
	40대	(10)	30.0	0.0	30.0	30.0	0.0	0.0	10.0
	50대	(19)	21.1	21.1	10.5	10.5	5.3	0.0	31.6
	60대 이상	(16)	43.8	18.8	6.3	0.0	0.0	0.0	31.3
거주지	서울/경기/인천	(17)	29.4	11.8	5.9	5.9	5.9	0.0	41.2
	대전/세종/충북/충남	(10)	30.0	10.0	30.0	10.0	0.0	10.0	10.0
	부산/울산/경남	(8)	25.0	25.0	12.5	12.5	0.0	0.0	25.0
	대구/경북	(9)	11.1	22.2	22.2	22.2	0.0	0.0	22.2
	광주/전북/전남	(6)	66.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0

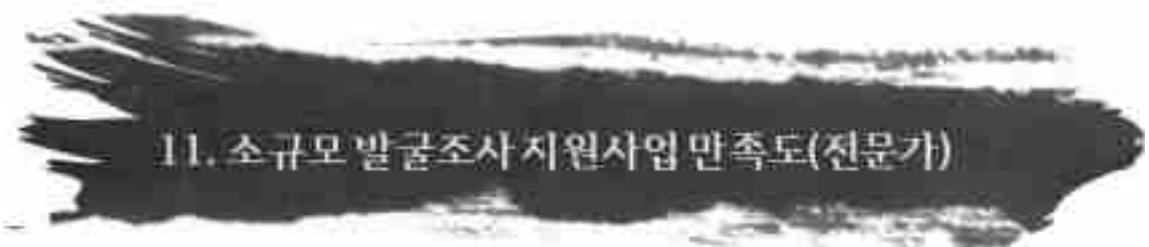
(3) 발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항

Q 끝으로 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 건의사항이나 하시고 싶으신 말씀이 있으십니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 건의사항으로 ‘신속한 업무 처리 필요’, ‘다양한 홍보 필요’, ‘지원금 확대 필요’, ‘투명한 운영 필요’, ‘필요한 곳만 발굴하여 세금, 시간 등의 자원 낭비가 없도록 해야 함’ 등의 다양한 의견이 제시됨

[표] 발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항

구분	사례수 (개)	비율 (%)
신속한 업무 처리 필요	3	6.0
다양한 홍보 필요	3	6.0
지원금 확대 필요	2	4.0
투명한 운영 필요	2	4.0
필요한 곳만 발굴하여 세금, 시간 등의 자원 낭비가 없도록 해야 함	2	4.0
필요 서류 간소화 필요	1	2.0
문화재 지역이라 불편함이 많음	1	2.0
주민들에게 사전에 알려주어야 함	1	2.0
등기부등본에도 문화재 지역이라고 표시되지 않아 불편함	1	2.0
시골이라 홍보할 필요가 없어 보임	1	2.0
없음	33	66.0



11. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)

11. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 문화재 발굴 관련 전문가들을 대상으로 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

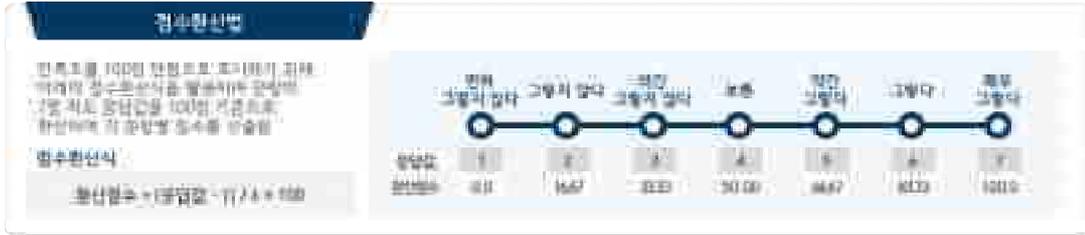
2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	문화재 발굴 관련 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 30명
조사 기간	2020. 10. 16 ~ 2020. 10. 28

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
소규모 발굴조사 지원사업 사전 지식	발굴조사 지원사업 현장방문 여부
	현장 방문 횟수
	국비 지원 인지도
소규모 발굴조사 지원사업의 홍보 및 필요성	홍보의 충분성
	사업의 필요성
	사업이 필요한 이유
소규모 발굴조사 지원사업의 개선방향	지원기준 적절성
	지원기준 측면의 개선방향
	사업의 개선방향(지원기준 제외)
소규모 발굴조사 지원사업 진행 과정의 투명성	진행과정의 투명성
	진행과정 투명하지 않은 이유
소규모 발굴조사 지원사업의 만족도	국민편익 도움정도
	전반적 만족도
건의사항	소규모 발굴조사 지원사업의 좋은 점
	개선 및 건의사항

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(지원사업 홍보+지원사업 필요성+지원 기준 적절성+ 진행 과정 투명성+국민 편익 도움성+전반적 만족도)/6

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(30)	100.0
성별	남성	(28)	93.3
	여성	(2)	6.7
연령	20대	(3)	10.0
	40대	(10)	33.3
	50대	(14)	46.7
	60대 이상	(3)	10.0
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(4)	13.3
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(4)	13.3
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(22)	73.3
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(4)	13.3
	학술자문회의 및 전문가검토회의 참석	(23)	76.7
	발굴조사 현장 답사	(3)	10.0

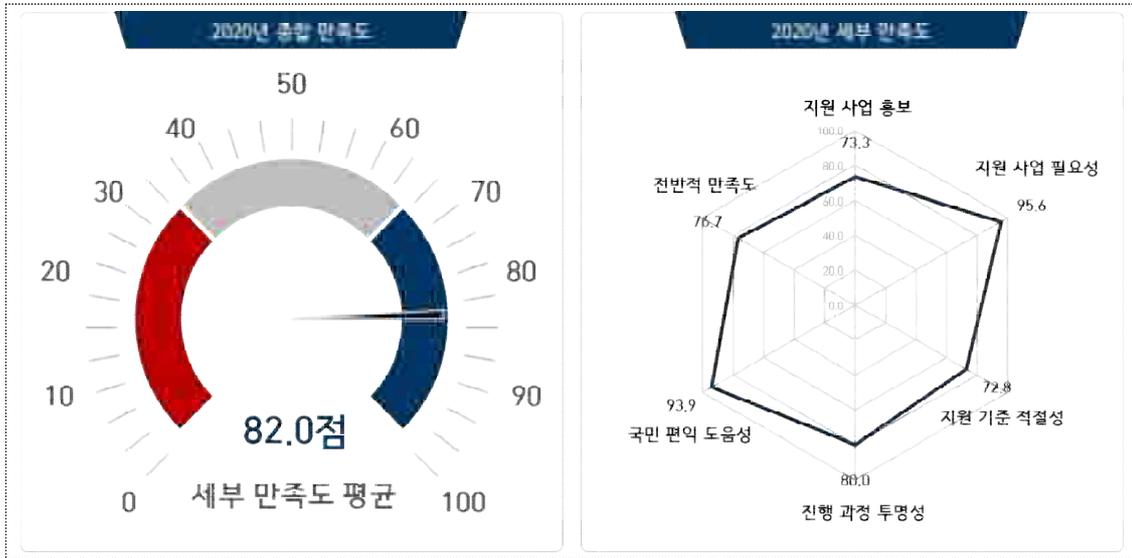
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 전문가들의 소규모발굴조사지원 사업에 대한 종합 만족도는 82.0점
- 지원사업 필요성이 95.6점으로 가장 높았고, 이어서 국민 편익 도움성(93.9점), 진행 과정 투명성(80.0점), 전반적 만족도(76.7점), 지원사업 홍보(73.3점), 지원 기준 적절성(72.8점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구분	사례수	종합 만족도	지원사업 홍보	지원사업 필요성	지원 기준 적절성	진행 과정 투명성	국민 편익 도움성	전반적 만족도	
전체	(30)	82.0	73.3	95.6	72.8	80.0	93.9	76.7	
성별	남성	(28)	81.7	73.2	95.8	72.6	79.2	93.5	76.2
	여성	(2)	86.1	75.0	91.7	75.0	91.7	100.0	83.3
연령	20대	(3)	75.0	55.6	94.4	55.6	77.8	100.0	66.7
	40대	(10)	82.8	70.0	100.0	70.0	81.7	93.3	81.7
	50대	(14)	83.5	82.1	92.9	77.4	81.0	92.9	75.0
	60대 이상	(3)	79.6	61.1	94.4	77.8	72.2	94.4	77.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	79.2	54.2	95.8	66.7	83.3	100.0	75.0
	유관기관/협회 관계자	(4)	91.0	87.5	100.0	83.3	91.7	100.0	83.3
	정책전문가 그룹	(22)	80.9	74.2	94.7	72.0	77.3	91.7	75.8
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(4)	79.9	62.5	100.0	70.8	75.0	91.7	79.2
	회의 참석	(23)	82.6	76.8	94.9	73.9	80.4	93.5	76.1
	발굴조사 현장 답사	(3)	80.6	61.1	94.4	66.7	83.3	100.0	77.8

3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 82.0점으로, 2019년(76.7점) 대비 5.3점 상승함
- 세부 6개 분야의 만족도가 모두 상승한 가운데, 지원 기준 적절성의 만족도가 전년도(60.0점) 대비 12.8점 상승하였고, 다음으로 지원사업 홍보(+8.9점), 전반적 만족도(+5.0점) 순으로 높게 상승함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	지원사업 홍보	지원사업 필요성	지원 기준 적절성	진행 과정 투명성	국민 편익 도움성	전반적 만족도
2018년	75.4	68.6	91.0	59.5	75.7	86.2	71.4
2019년	76.7	64.4	94.4	60.0	77.8	92.2	71.7
2020년	82.0	73.3	95.6	72.8	80.0	93.9	76.7
전년 대비	▲5.3	▲8.9	▲1.2	▲12.8	▲2.2	▲1.7	▲5.0

4. 문항별 응답 결과

1) 소규모 발굴조사 지원사업 사전 지식

(1) 1년 내 발굴조사 지원사업 현장방문 여부

Q 선생님께서는 지난 1년간 소규모 발굴조사 지원사업 현장에 방문하신 적이 있습니까?

- 대부분의 응답자(96.7%)가 지난 1년 사이 소규모 발굴조사 지원사업 현장에 방문한 적이 있다고 응답함

[그림] 1년 내 발굴조사 지원사업 현장방문 여부

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 1년 내 발굴조사 지원사업 현장방문 여부

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분		사례수	방문	미방문
전체		(30)	96.7	3.3
성별	남성	(28)	96.4	3.6
	여성	(2)	100.0	0.0
연령	20대	(3)	66.7	33.3
	40대	(10)	100.0	0.0
	50대	(14)	100.0	0.0
	60대 이상	(3)	100.0	0.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	75.0	25.0
	유관기관/협회 관계자	(4)	100.0	0.0
	정책전문가 그룹	(22)	100.0	0.0
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(4)	100.0	0.0
	회의 참석	(23)	100.0	0.0
	발굴조사 현장 답사	(3)	66.7	33.3

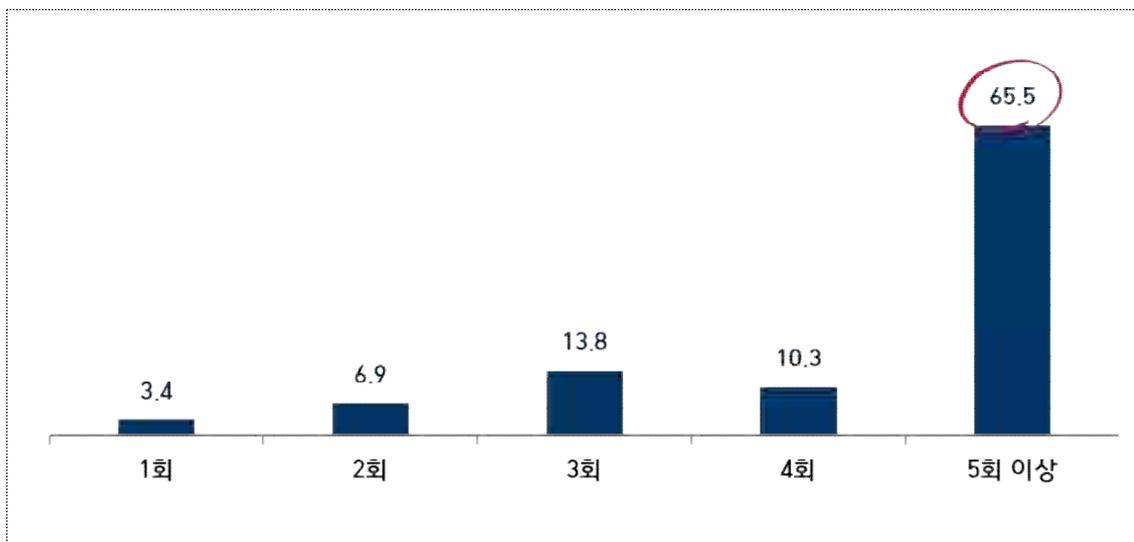
(2) 현장 방문 횟수

Q 방문하신 적이 있다면 몇 번 정도 방문하셨습니다?

- 방문 경험자 29명을 대상으로 현장 방문 횟수에 대해 알아본 결과, 5회 이상이 65.5%로 가장 많았고, 이어서 3회(13.8%), 4회(10.3%), 2회(6.9%), 1회(3.4%) 순으로 나타남

[그림] 현장 방문 횟수

(Base : 발굴조사 지원사업 현장방문 경험자 (n=29), 단위 : %)



[표] 현장 방문 횟수

(Base : 발굴조사 지원사업 현장방문 경험자 (n=29), 단위 : %)

구분		사례수	1회	2회	3회	4회	5회 이상
전체		(29)	3.4	6.9	13.8	10.3	65.5
성별	남성	(27)	3.7	7.4	11.1	7.4	70.4
	여성	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
연령	20대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0
	40대	(10)	0.0	0.0	10.0	10.0	80.0
	50대	(14)	7.1	7.1	14.3	7.1	64.3
	60대 이상	(3)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3
	유관기관/협회 관계자	(4)	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0
	정책전문가 그룹	(22)	4.5	4.5	9.1	9.1	72.7
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(4)	0.0	25.0	0.0	0.0	75.0
	회의 참석	(23)	4.3	4.3	13.0	13.0	65.2
	발굴조사 현장 답사	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0

(3) 국비 지원 인지도

Q 선생님께서는 소규모 발굴조사 지원사업이 한국문화재단의 전담조사팀을 통하여 국비로 지원되고 있음을 사전에 알고 계셨습니까?

- 거의 모든 응답자(96.7%)가 소규모 발굴조사 지원사업이 국비로 지원되고 있음을 사전에 알고 있었다고 응답함

[그림] 국비 지원 인지도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 국비 지원 인지도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	인지	비인지
전체	(30)	96.7	3.3
성별	남성 (28)	96.4	3.6
	여성 (2)	100.0	0.0
연령	20대 (3)	100.0	0.0
	40대 (10)	100.0	0.0
	50대 (14)	100.0	0.0
	60대 이상 (3)	66.7	33.3
문화재청과 관계	공무원 그룹 (4)	100.0	0.0
	유관기관/협회 관계자 (4)	100.0	0.0
	정책전문가 그룹 (22)	95.5	4.5
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결 (4)	100.0	0.0
	회의 참석 (23)	95.7	4.3
	발굴조사 현장 답사 (3)	100.0	0.0

2) 소규모 발굴조사 지원사업의 홍보 및 필요성

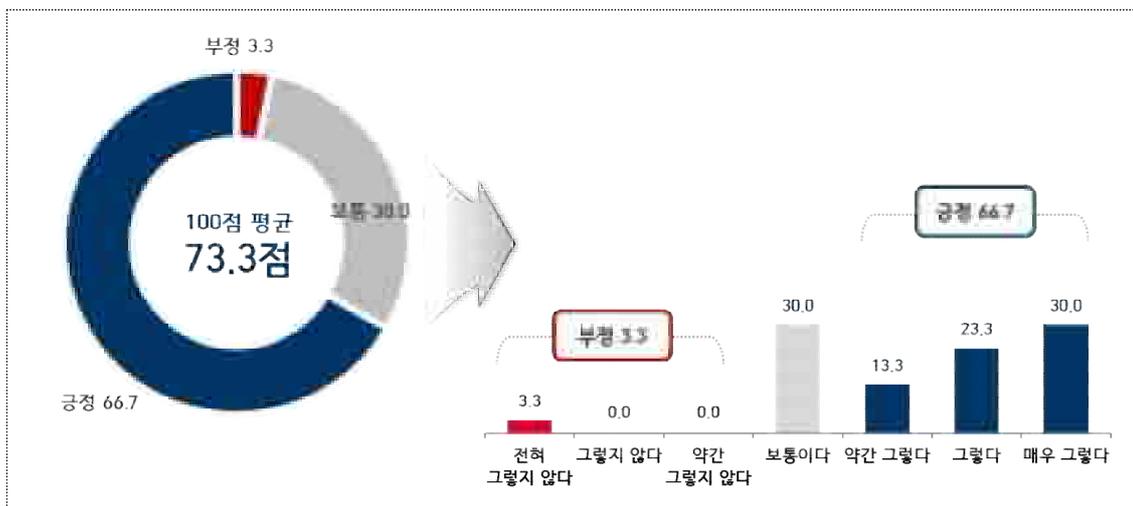
(1) 홍보의 충분성

Q 선생님께서 현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상(66.7%)의 응답자들이 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있는 편이라고 평가함 (100점 평균 73.3점)

[그림] 홍보의 충분성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 홍보의 충분성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	3.3	-	-	30.0	13.3	23.3	30.0	73.3	
성별	남성	(28)	3.6	-	-	28.6	14.3	25.0	28.6	73.2
	여성	(2)	0.0	-	-	50.0	0.0	0.0	50.0	75.0
연령	20대	(3)	0.0	-	-	66.7	33.3	0.0	0.0	55.6
	40대	(10)	0.0	-	-	40.0	20.0	20.0	20.0	70.0
	50대	(14)	0.0	-	-	21.4	7.1	28.6	42.9	82.1
	60대 이상	(3)	33.3	-	-	0.0	0.0	33.3	33.3	61.1
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	0.0	-	-	75.0	25.0	0.0	0.0	54.2
	유관기관/협회 관계자	(4)	0.0	-	-	0.0	25.0	25.0	50.0	87.5
	정책전문가 그룹	(22)	4.5	-	-	27.3	9.1	27.3	31.8	74.2
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(4)	0.0	-	-	50.0	25.0	25.0	0.0	62.5
	회의 참석	(23)	4.3	-	-	21.7	13.0	21.7	39.1	76.8
	발굴조사 현장 답사	(3)	0.0	-	-	66.7	0.0	33.3	0.0	61.1

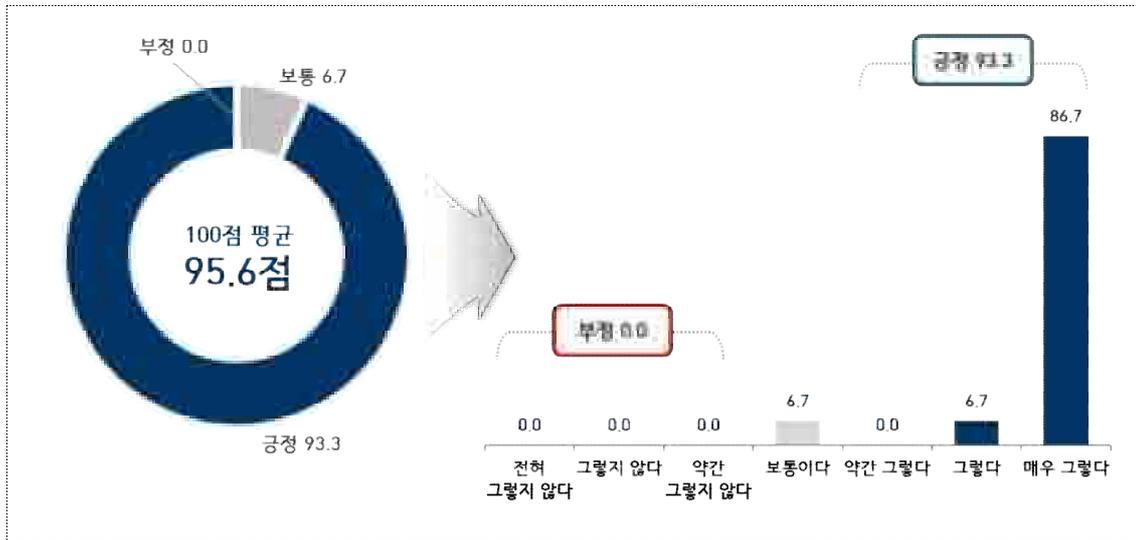
(2) 사업의 필요성

Q 선생님께서는 등 사업이 필요하다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(93.3%)의 응답자들이 소규모 발굴조사 지원사업을 꼭 필요한 사업으로 평가함 (100점 평균 95.6점)

[그림] 사업의 필요성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업의 필요성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	-	6.7	-	6.7	86.7	95.6	
성별	남성	(28)	-	-	-	7.1	-	3.6	89.3	95.8
	여성	(2)	-	-	-	0.0	-	50.0	50.0	91.7
연령	20대	(3)	-	-	-	0.0	-	33.3	66.7	94.4
	40대	(10)	-	-	-	0.0	-	0.0	100.0	100.0
	50대	(14)	-	-	-	14.3	-	0.0	85.7	92.9
	60대 이상	(3)	-	-	-	0.0	-	33.3	66.7	94.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	-	-	0.0	-	25.0	75.0	95.8
	유관기관/협회 관계자	(4)	-	-	-	0.0	-	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(22)	-	-	-	9.1	-	4.5	86.4	94.7
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(4)	-	-	-	0.0	-	0.0	100.0	100.0
	회의 참석	(23)	-	-	-	8.7	-	4.3	87.0	94.9
	발굴조사 현장 답사	(3)	-	-	-	0.0	-	33.3	66.7	94.4

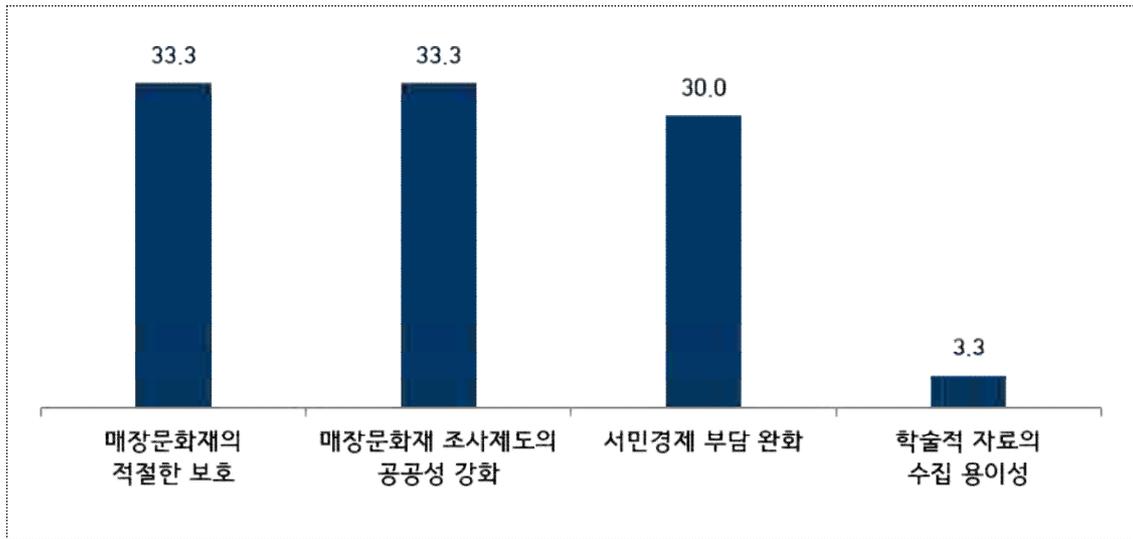
(3) 사업이 필요한 이유

Q 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 응답자들이 사업이 필요하다고 생각한 이유는 매장문화재의 적절한 보호, 매장문화재 조사제도의 공공성 강화(각 33.3%), 서민경제 부담 완화(30.0%)가 대부분이었으며, 학술적 자료의 수집 용이성은 3.3% 응답 됨

[그림] 사업이 필요한 이유

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업이 필요한 이유

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	매장문화재의 적절한 보호	매장문화재 조사제도의 공공성 강화	서민경제 부담 완화	학술적 자료의 수집의 용이성	
전체	(30)	33.3	33.3	30.0	3.3	
성별	남성	(28)	32.1	35.7	28.6	3.6
	여성	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0
연령	20대	(3)	0.0	0.0	100.0	0.0
	40대	(10)	30.0	50.0	20.0	0.0
	50대	(14)	28.6	35.7	28.6	7.1
	60대 이상	(3)	100.0	0.0	0.0	0.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	0.0	0.0	100.0	0.0
	유관기관/협회 관계자	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0
	정책전문가 그룹	(22)	36.4	40.9	18.2	4.5
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0
	회의 참석	(23)	39.1	34.8	21.7	4.3
	발굴조사 현장 답사	(3)	33.3	0.0	66.7	0.0

3) 소규모 발굴조사 지원사업의 개선방향

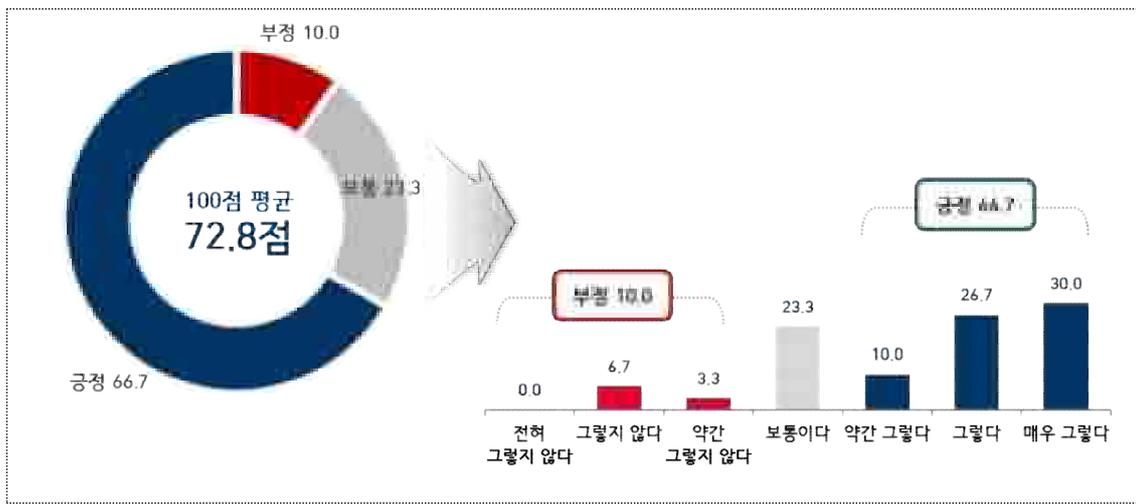
(1) 지원기준 적절성

Q 선생님께서는 현재 지원기준이 적절하다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상(66.7%)의 현재의 지원 기준이 적절하다고 평가함 (100점 평균 72.8점)

[그림] 지원기준 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 지원기준 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	6.7	3.3	23.3	10.0	26.7	30.0	72.8	
성별	남성	(28)	-	7.1	3.6	25.0	7.1	25.0	32.1	72.6
	여성	(2)	-	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	75.0
연령	20대	(3)	-	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	55.6
	40대	(10)	-	10.0	0.0	30.0	0.0	40.0	20.0	70.0
	50대	(14)	-	7.1	7.1	7.1	14.3	21.4	42.9	77.4
	60대 이상	(3)	-	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	77.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	66.7
	유관기관/협회 관계자	(4)	-	0.0	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	83.3
	정책전문가 그룹	(22)	-	9.1	4.5	18.2	9.1	31.8	27.3	72.0
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(4)	-	0.0	0.0	50.0	0.0	25.0	25.0	70.8
	회의 참석	(23)	-	8.7	4.3	17.4	8.7	26.1	34.8	73.9
	발굴조사 현장 답사	(3)	-	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	66.7

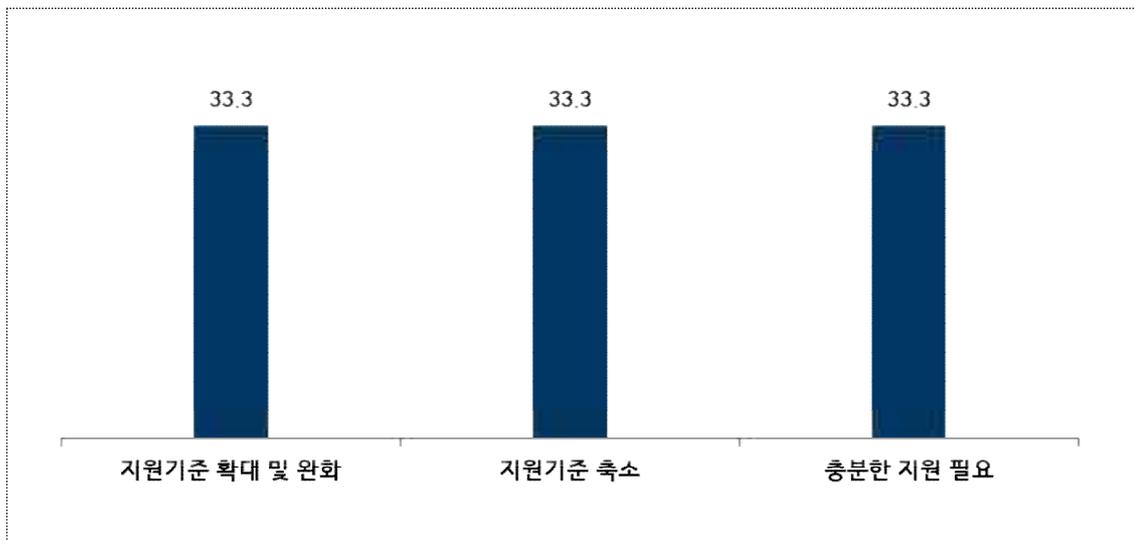
(2) 지원기준 측면의 개선방향

Q 현재 지원기준이 적절하지 않다고 생각하신다면 어떻게 개선되어야 한다고 생각하십니까?

- 현재 지원기준이 적절하지 않다는 응답자들은 지원기준 확대 및 완화, 지원기준 축소, 충분한 지원 필요(각 33.3%) 등의 의견을 제시함

[그림] 지원기준 측면의 개선방향

(Base : 지원기준 적절성 부정 응답자 (n=3), 단위 : %)



[표] 지원기준 측면의 개선방향

(Base : 지원기준 적절성 부정 응답자 (n=3), 단위 : %)

구분	사례수	지원기준 확대 및 완화	지원기준 축소	충분한 지원 필요	
전체	(3)	33.3	33.3	33.3	
성별	남성	(3)	33.3	33.3	33.3
	여성	(0)	-	-	-
연령	20대	(0)	-	-	-
	40대	(1)	100.0	0.0	0.0
	50대	(2)	0.0	50.0	50.0
	60대 이상	(0)	-	-	-
문화재청과 관계	공무원 그룹	(0)	-	-	-
	유관기관/협회 관계자	(0)	-	-	-
	정책전문가 그룹	(3)	33.3	33.3	33.3
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(0)	-	-	-
	회의 참석	(3)	33.3	33.3	33.3
	발굴조사 현장 답사	(0)	-	-	-

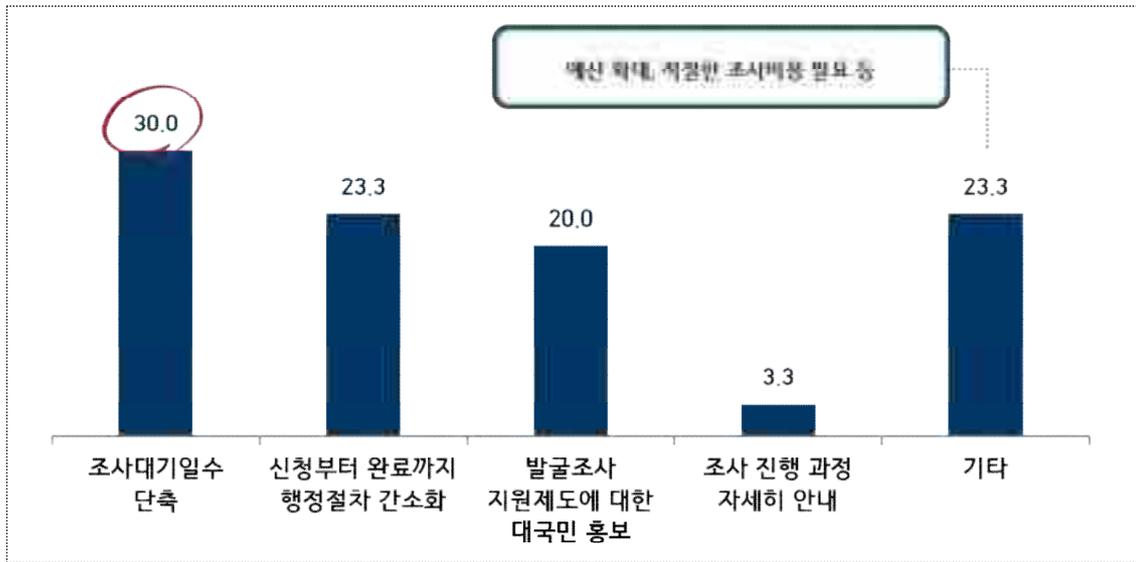
(3) 사업의 개선방향(지원기준 제외)

Q 선생님께서는 소규모 발굴조사 지원사업에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- 지원기준 개선 이외에 소규모 발굴조사 지원사업에서 개선이 필요한 부분은 조사대기일수 단축(30.0%), 신청부터 완료까지 행정절차 간소화(23.3%), 발굴조사 지원제도에 대한 대국민 홍보(20.0%) 등의 순으로 나타남

[그림] 사업의 개선방향(지원기준 제외)

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업의 개선방향(지원기준 제외)

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분		사례수	조사대기일수 단축	신청부터 완료까지 행정절차 간소화	발굴조사 지원제도에 대한 대국민 홍보	조사 진행 과정에 대한 자세한 안내	기타
전체		(30)	30.0	23.3	20.0	3.3	23.3
성별	남성	(28)	32.1	21.4	21.4	0.0	25.0
	여성	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0
연령	20대	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0
	40대	(10)	40.0	30.0	20.0	10.0	0.0
	50대	(14)	28.6	7.1	28.6	0.0	35.7
	60대 이상	(3)	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	유관기관/협회 관계자	(4)	50.0	0.0	25.0	0.0	25.0
	정책전문가 그룹	(22)	22.7	22.7	22.7	4.5	27.3
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0
	회의 참석	(23)	26.1	17.4	21.7	4.3	30.4
	발굴조사 현장 답사	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0

4) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

(1) 진행과정의 투명성

Q 선생님께서는 조사기관(한국문화재단)이 실시하는 조사 진행과정이 투명하다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 한국문화재단의 조사가 투명하게 진행되고 있다고 평가함 (100점 평균 80.0점)

[그림] 진행과정의 투명성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 진행과정의 투명성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이 다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	3.3	3.3	-	13.3	13.3	16.7	50.0	80.0	
성별	남성	(28)	3.6	3.6	-	14.3	14.3	14.3	50.0	79.2
	여성	(2)	0.0	0.0	-	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
연령	20대	(3)	0.0	0.0	-	0.0	33.3	66.7	0.0	77.8
	40대	(10)	0.0	0.0	-	20.0	20.0	10.0	50.0	81.7
	50대	(14)	7.1	0.0	-	14.3	7.1	14.3	57.1	81.0
	60대 이상	(3)	0.0	33.3	-	0.0	0.0	0.0	66.7	72.2
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	0.0	0.0	-	0.0	25.0	50.0	25.0	83.3
	유관기관/협회 관계자	(4)	0.0	0.0	-	0.0	25.0	0.0	75.0	91.7
	정책전문가 그룹	(22)	4.5	4.5	-	18.2	9.1	13.6	50.0	77.3
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(4)	0.0	0.0	-	25.0	25.0	25.0	25.0	75.0
	회의 참석	(23)	4.3	4.3	-	13.0	8.7	13.0	56.5	80.4
	발굴조사 현장 답사	(3)	0.0	0.0	-	0.0	33.3	33.3	33.3	83.3

(2) 진행과정 투명하지 않은 이유

Q 소규모 발굴조사 지원사업 진행과정이 투명하지 않다고 생각하신 이유는 무엇입니까?

- 진행과정이 투명하지 않다고 응답한 2명은 그 이유로 ‘무엇을 발굴하는지 알 수 없는 부분이 많아서’와 ‘자금이 들어가는 사업이기 때문’이라고 응답함

[표] 진행과정 투명하지 않은 이유

구분	사례수 (개)	비율 (%)
무엇을 발굴하는지 알 수 없는 부분이 많아서	1	50.0
자금이 들어가는 사업이기 때문에	1	50.0

5) 소규모 발굴조사 지원사업의 만족도

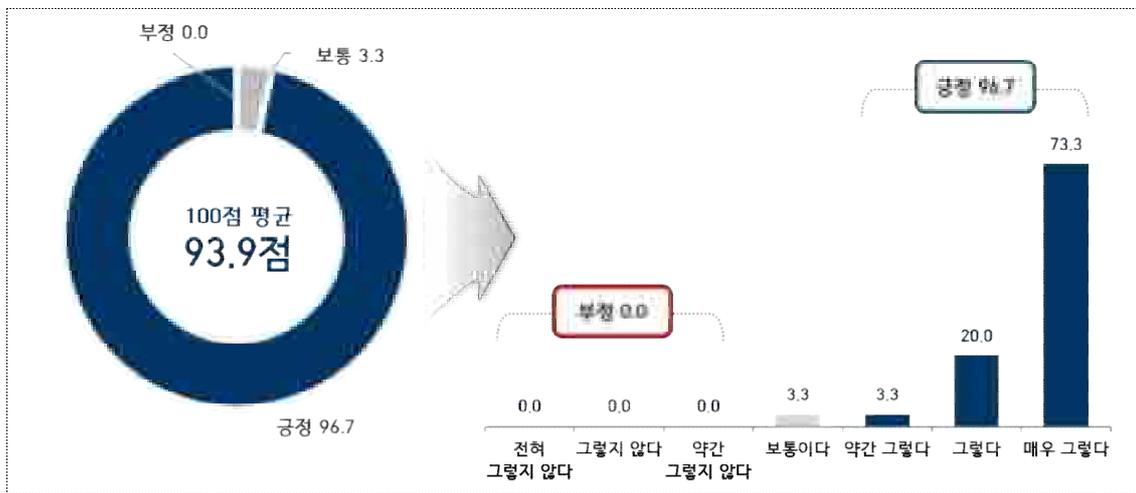
(1) 국민편익 도움정도

Q 선생님께서는 동 사업이 국민편익에 도움이 되고 있다고 생각하십니까?

- 거의 모든 응답자(96.7%)가 소규모 발굴조사 지원사업이 국민 편익에 도움이 된다고 평가함 (100점 평균 93.9점)

[그림] 국민편익 도움정도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 국민편익 도움정도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	-	3.3	3.3	20.0	73.3	93.9	
성별	남성	(28)	-	-	-	3.6	3.6	21.4	71.4	93.5
	여성	(2)	-	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
연령	20대	(3)	-	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(10)	-	-	-	0.0	0.0	40.0	60.0	93.3
	50대	(14)	-	-	-	7.1	7.1	7.1	78.6	92.9
	60대 이상	(3)	-	-	-	0.0	0.0	33.3	66.7	94.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회 관계자	(4)	-	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(22)	-	-	-	4.5	4.5	27.3	63.6	91.7
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(4)	-	-	-	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	회의 참석	(23)	-	-	-	4.3	4.3	17.4	73.9	93.5
	발굴조사 현장 답사	(3)	-	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0

(2) 전반적 만족도

Q 선생님께서 국가에서 비용을 부담하는 소규모 발굴조사 지원사업의 지원기준, 조사진행, 사업효과 등 전반적인 사항을 고려했을 때 얼마나 만족하십니까?

- 10명 중 7명 이상(73.3%)의 응답자들이 소규모 발굴조사 지원사업이 전반적으로 만족스럽다고 평가함 (100점 평균 76.7점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	약간 불만족		약간 만족	만족	매우 만족		
전체	(30)	-	-	6.7	20.0	13.3	26.7	33.3	76.7	
성별	남성	(28)	-	-	7.1	21.4	10.7	28.6	32.1	76.2
	여성	(2)	-	-	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	83.3
연령	20대	(3)	-	-	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	40대	(10)	-	-	0.0	20.0	10.0	30.0	40.0	81.7
	50대	(14)	-	-	14.3	21.4	0.0	28.6	35.7	75.0
	60대 이상	(3)	-	-	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	77.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(4)	-	-	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	75.0
	유관기관/협회 관계자	(4)	-	-	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	83.3
	정책전문가 그룹	(22)	-	-	9.1	22.7	4.5	31.8	31.8	75.8
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(4)	-	-	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	79.2
	회의 참석	(23)	-	-	8.7	26.1	0.0	30.4	34.8	76.1
	발굴조사 현장 답사	(3)	-	-	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	77.8

6) 건의사항

(1) 소규모 발굴조사 지원사업의 좋은 점

Q 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 좋은 점이나 잘된 사항으로 ‘서민경제에 도움이 되어서’, ‘문화재 발굴에 기여해서’ 등의 의견이 제시됨

[표] 소규모 발굴조사 지원사업의 좋은 점

구분	사례수 (개)	비율 (%)
서민경제에 도움이 되어서	10	33.3
문화재 발굴에 기여해서	5	16.7
민원에 도움이 되어서	1	3.3
발굴조사 내실화	1	3.3
지원 범위가 넓어져서	1	3.3
지속적인 예산 확대	1	3.3
대상 선정을 적절한 제도와 절차를 통해 하고 있어서	1	3.3
없음	10	33.3

(2) 개선 및 건의사항

Q 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 부족한 점이나 개선·보완해야 할 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 개선 및 건의 사항으로 ‘지원 확대’, ‘대기시간 단축’, ‘예산 확보’, ‘홍보 강화’, ‘비용 처리에 대한 현실화’, ‘선정 기준 완화’ 등의 다양한 의견이 제시됨

[표] 개선 및 건의사항

구분	사례수 (개)	비율 (%)
지원 확대	7	23.3
대기시간 단축	5	16.7
예산 확보	3	10.0
홍보 강화	2	6.7
비용 처리에 대한 현실화	2	6.7
선정 기준 완화	2	6.7
신분 보장	1	3.3
기간 단축	1	3.3
면적 확대	1	3.3
지원 대상 선정 구분	1	3.3
공공기관화 해야 함	1	3.3
발굴까지 확대하고 국가에서 비용 부담	1	3.3
없음	3	10.0

12. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도

12. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재 재난안전관리 전문가들을 대상으로 문화재 재난안전 관리사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	문화재 재난안전관리 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 30명
조사 기간	2020. 10. 16 ~ 2020. 10. 25

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	대상선정의 적절성
	주요 사업내용의 적정성
	사업이행 능력 평가
	계획분야 항목 중요도
	계획분야 문제점
집행분야 만족도	처리절차 및 방법
	정기적 모니터링
	충분한 소통 및 의견수렴
	문제해결 의지
	집행분야 중요도
	집행분야 문제점
성과분야 만족도	안전 관리 기여
	사업목적 달성
	전반적 만족도
	성과분야 문제점
건의사항	문화재 현장관리 활동 좋은 점
	문화재 현장관리 활동 개선 및 건의사항

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

6) 응답자 특성

	전체	사례수 (명)	비중 (%)
		(30)	100.0
성별	남성	(26)	86.7
	여성	(4)	13.3
연령별	30대	(6)	20.0
	40대	(9)	30.0
	50대	(10)	33.3
	60대 이상	(5)	16.7
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(13)	43.3
	시민단체 관계자	(4)	13.3
	기타	(13)	43.3

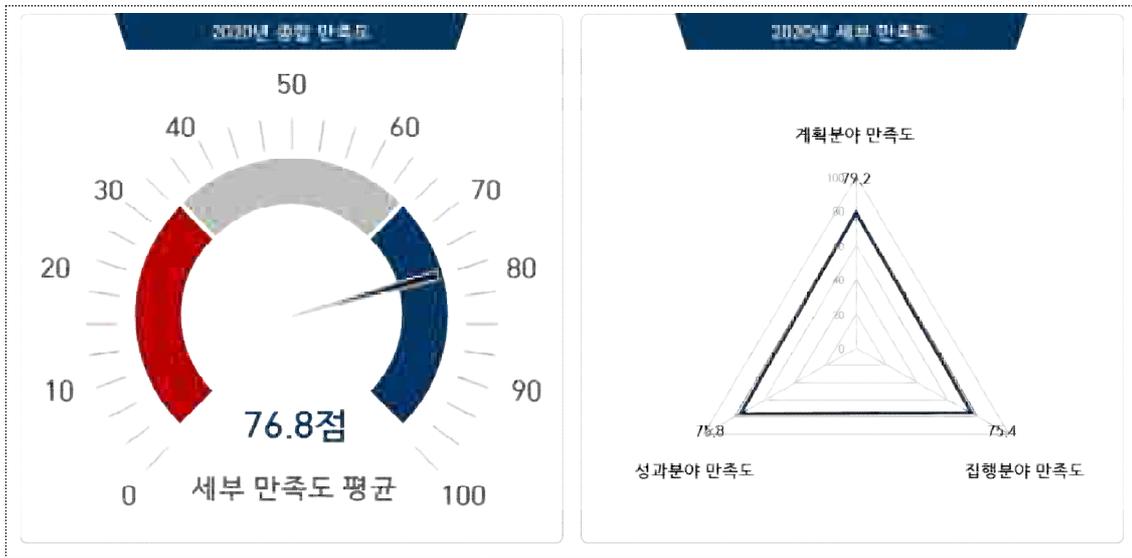
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 전문가들의 문화재 재난안전관리사업에 대한 종합 만족도는 76.8점
- 계획분야 만족도가 79.2점으로 상대적으로 가장 높았고, 다음으로 성과분야(75.8점), 집행분야(75.4점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

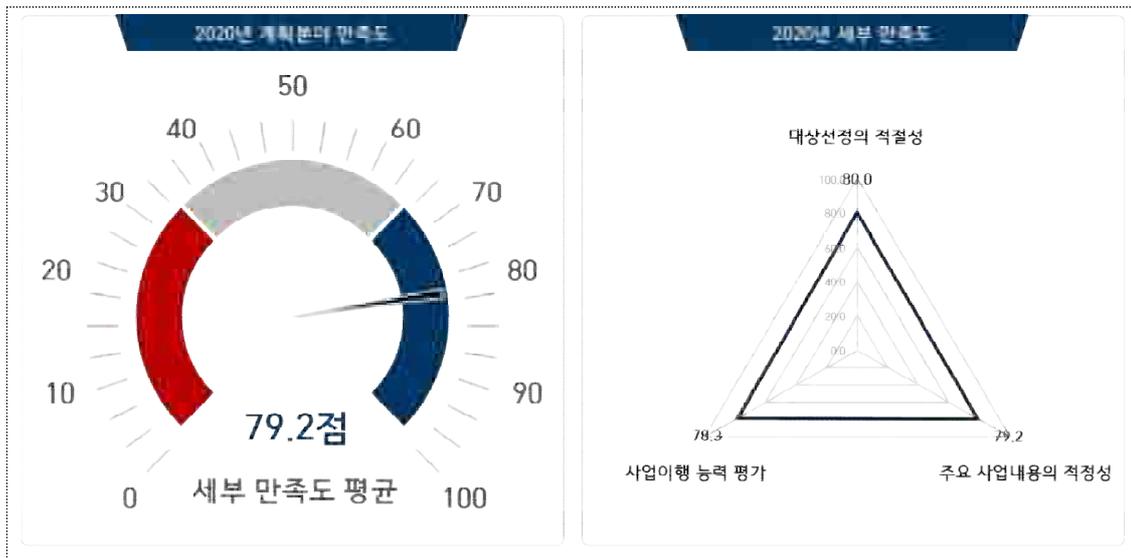
구 분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
전체	(30)	76.8	79.2	75.4	75.8
성별	남성 (26)	77.2	80.1	76.2	75.3
	여성 (4)	74.1	72.9	70.3	79.2
연령별	30대 (6)	77.3	75.0	75.0	81.9
	40대 (9)	82.3	86.1	81.3	79.6
	50대 (10)	74.2	78.3	71.9	72.5
	60대 이상 (5)	71.4	73.3	72.5	68.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (13)	79.1	80.8	76.9	79.5
	시민단체 관계자 (4)	67.4	68.8	68.8	64.6
	기타 (13)	77.5	80.8	76.0	75.6

2) 2020년도 계획분야 만족도

- 계획분야 만족도는 79.2점
- 대상선정의 적절성이 80.0점으로 가장 높았고, 다음으로 주요 사업내용의 적정성(79.2점), 사업이행 능력 평가(78.3점) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 계획분야 만족도

(단위 : 점)

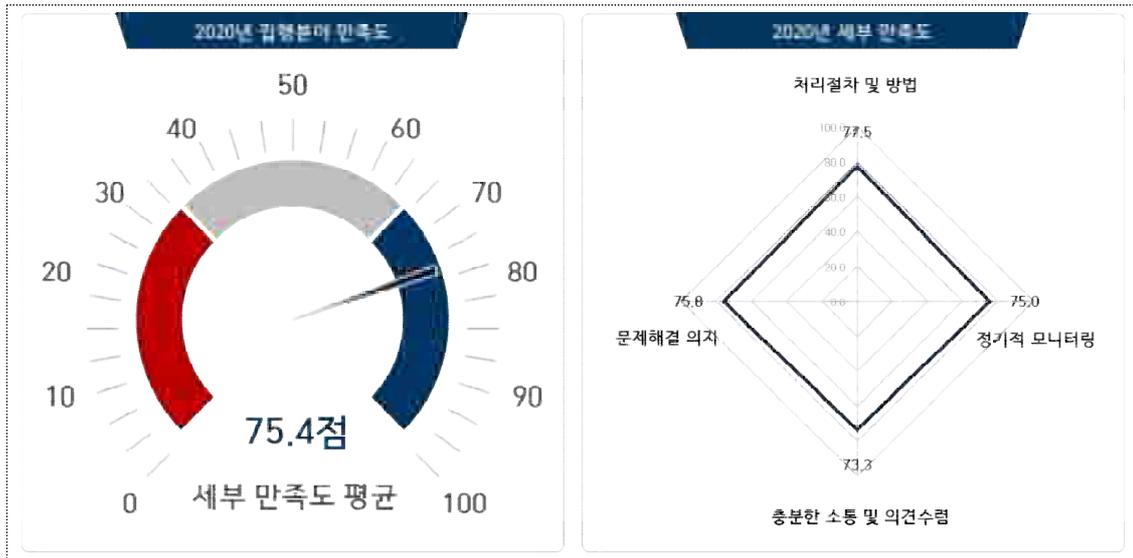
구 분	사례수	계획분야 만족도	대상선정의 적절성	주요 사업내용의 적정성	사업이행 능력 평가	
전체	(30)	79.2	80.0	79.2	78.3	
성별	남성	(26)	80.1	80.8	79.8	79.8
	여성	(4)	72.9	75.0	75.0	68.8
연령별	30대	(6)	75.0	75.0	75.0	75.0
	40대	(9)	86.1	88.9	88.9	80.6
	50대	(10)	78.3	77.5	77.5	80.0
	60대 이상	(5)	73.3	75.0	70.0	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(13)	80.8	82.7	82.7	76.9
	시민단체 관계자	(4)	68.8	68.8	68.8	68.8
	기타	(13)	80.8	80.8	78.8	82.7

3) 2020년도 집행분야 만족도

- 집행분야 만족도는 75.4점
- 처리절차 및 방법이 77.5점으로 가장 높았고, 이어서 문제해결 의지(75.8점), 정기적 모니터링(75.0점), 충분한 소통 및 의견 수렴(73.3점) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 집행분야 만족도

(단위 : 점)

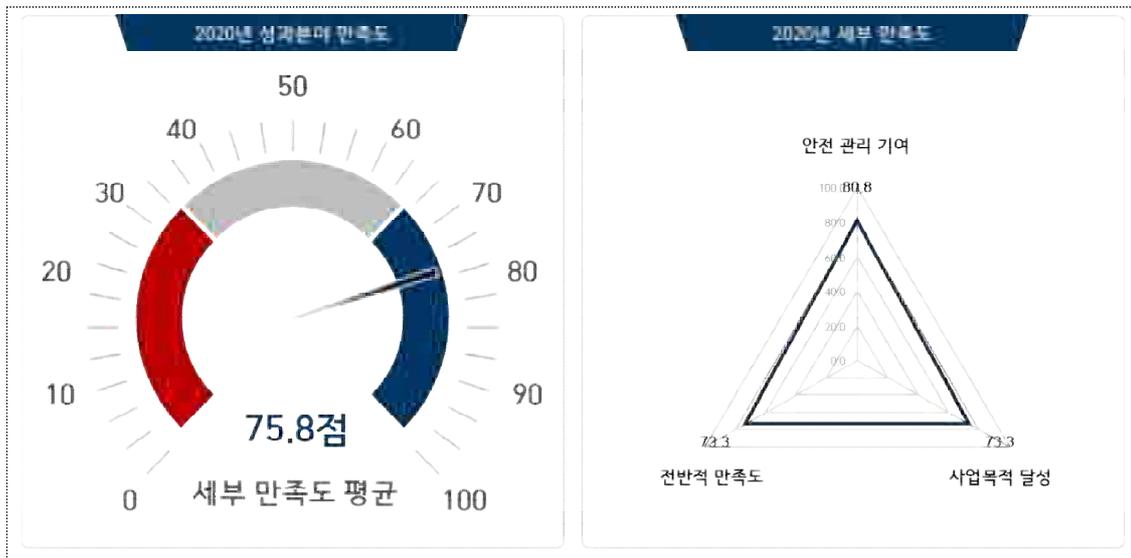
구 분	사례수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체	(30)	75.4	77.5	75.0	73.3	75.8
성별	남성 (26)	76.2	77.9	75.0	74.0	77.9
	여성 (4)	70.3	75.0	75.0	68.8	62.5
연령별	30대 (6)	75.0	79.2	75.0	75.0	70.8
	40대 (9)	81.3	83.3	80.6	77.8	83.3
	50대 (10)	71.9	75.0	70.0	70.0	72.5
	60대 이상 (5)	72.5	70.0	75.0	70.0	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (13)	76.9	80.8	76.9	73.1	76.9
	시민단체 관계자 (4)	68.8	68.8	68.8	68.8	68.8
	기타 (13)	76.0	76.9	75.0	75.0	76.9

4) 2020년도 성과분야 만족도

- 성과분야 만족도는 75.8점
- 안전 관리 기여가 80.8점으로 가장 높았고, 다음으로 사업목적 달성과 전반적 만족도 (각 73.3점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 성과분야 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	성과분야 만족도	안전 관리 기여	사업목적 달성	전반적 만족도	
전체	(30)	75.8	80.8	73.3	73.3	
성별	남성	(26)	75.3	80.8	72.1	73.1
	여성	(4)	79.2	81.3	81.3	75.0
연령별	30대	(6)	81.9	83.3	83.3	79.2
	40대	(9)	79.6	83.3	77.8	77.8
	50대	(10)	72.5	82.5	67.5	67.5
	60대 이상	(5)	68.3	70.0	65.0	70.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(13)	79.5	82.7	80.8	75.0
	시민단체 관계자	(4)	64.6	68.8	56.3	68.8
	기타	(13)	75.6	82.7	71.2	73.1

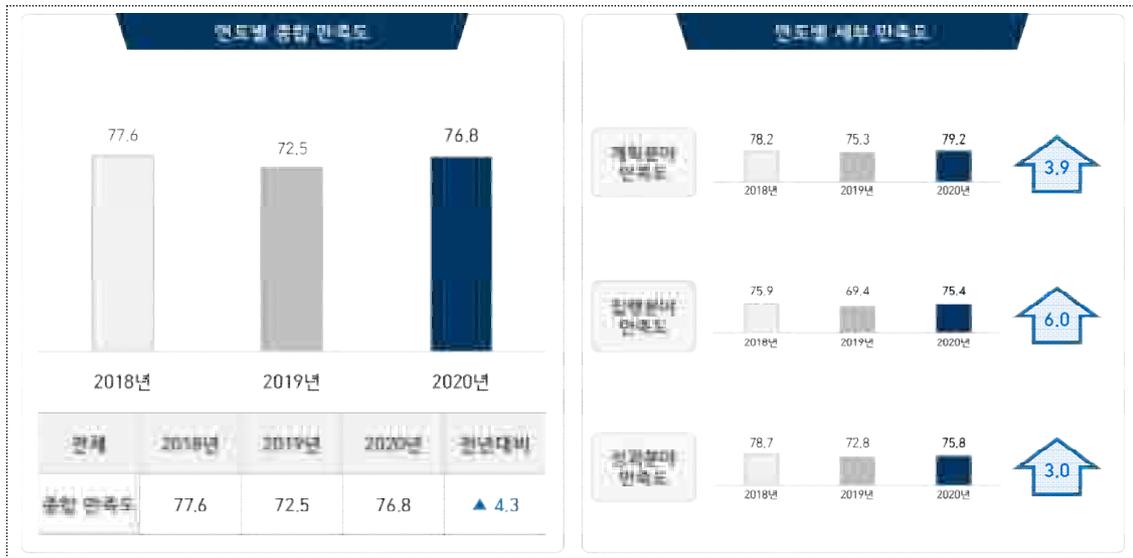
3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 76.8점으로, 2019년(72.5점) 대비 4.3점 상승함
- 집행분야 만족도(+6.0점), 계획분야 만족도(+3.9점), 성과분야 만족도(+3.0점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

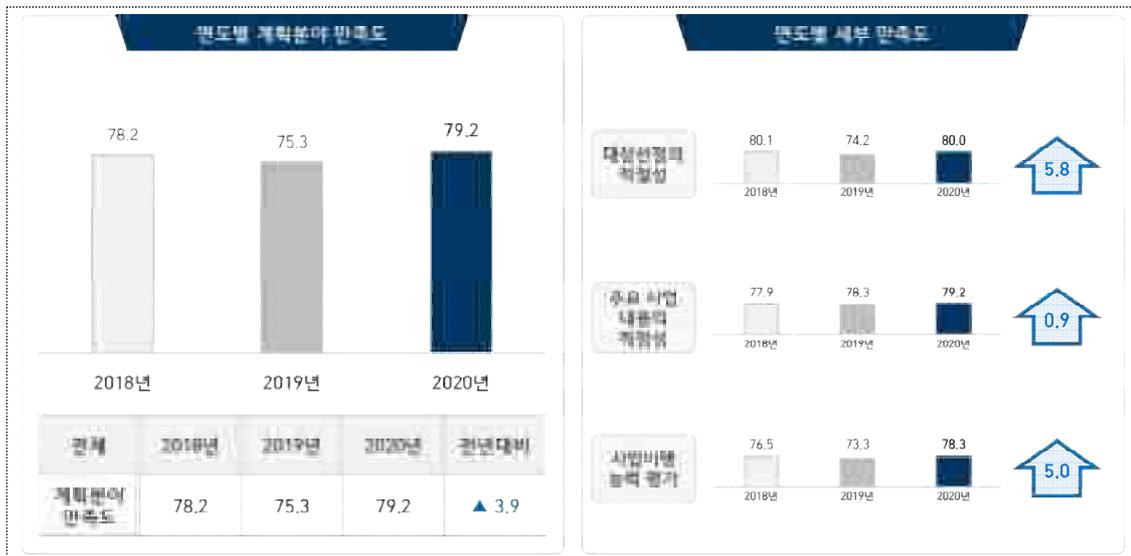
구분	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2018년	77.6	78.2	75.9	78.7
2019년	72.5	75.3	69.4	72.8
2020년	76.8	79.2	75.4	75.8
전년 대비	▲4.3	▲3.9	▲6.0	▲3.0

2) 연도별 계획분야 만족도 비교

- 계획분야 만족도는 79.2점으로, 2019년(75.3점) 대비 3.9점 상승함
- 대상 선정의 적절성(+5.8점), 사업이행 능력 평가(+5.0점), 주요 사업내용의 적정성(+0.9점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)

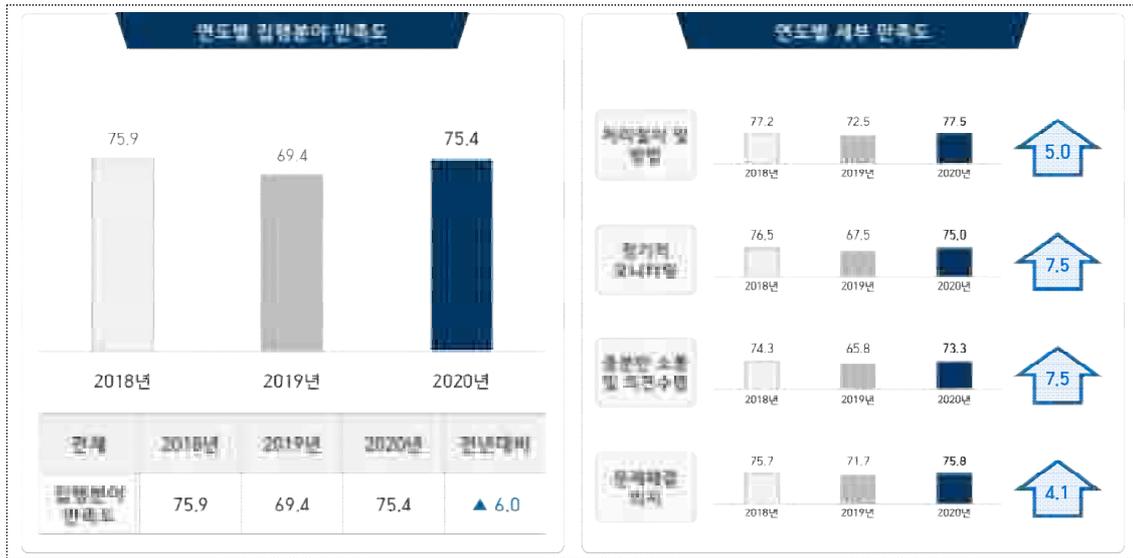
구분	계획분야 만족도	대상선정의 적절성	주요 사업내용의 적정성	사업이행 능력 평가
2018년	78.2	80.1	77.9	76.5
2019년	75.3	74.2	78.3	73.3
2020년	79.2	80.0	79.2	78.3
전년 대비	▲ 3.9	▲ 5.8	▲ 0.9	▲ 5.0

3) 연도별 집행분야 만족도 비교

- 집행분야 만족도는 75.4점으로, 2019년(69.4점) 대비 6.0점 상승함
- 정기적 모니터링과 충분한 소통 및 의견수렴(각 +7.5점), 처리절차 및 방법(+5.0점), 문제해결 의지(+4.1점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2018년	75.9	77.2	76.5	74.3	75.7
2019년	69.4	72.5	67.5	65.8	71.7
2020년	75.4	77.5	75.0	73.3	75.8
전년 대비	▲6.0	▲5.0	▲7.5	▲7.5	▲4.1

4) 연도별 성과분야 만족도 비교

- 성과분야 만족도는 75.8점으로, 2019년(72.8점) 대비 3.0점 상승함
- 안전 관리 기여(+5.8점), 사업목적 달성과 전반적 만족도(각 +1.6점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	안전 관리 기여	사업목적 달성	전반적 만족도
2018년	78.7	80.9	77.2	77.9
2019년	72.8	75.0	71.7	71.7
2020년	75.8	80.8	73.3	73.3
전년 대비	▲3.0	▲5.8	▲1.6	▲1.6

4. 문항별 응답 결과

1) 계획분야 만족도

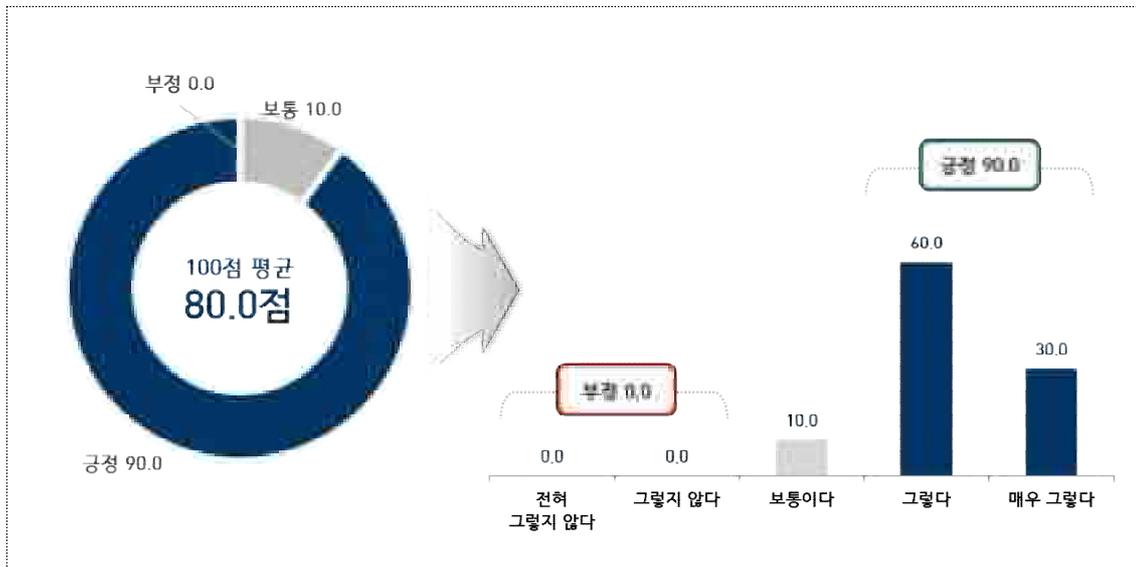
(1) 대상선정의 적절성

Q 본 사업의 대상선정은 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자들이 사업 대상이 적절하게 선정되었다고 평가함 (100점 평균 80.0점)

[그림] 대상선정의 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 대상선정의 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	10.0	60.0	30.0	80.0	
성별	남성	(26)	-	-	7.7	61.5	30.8	80.8
	여성	(4)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
연령별	30대	(6)	-	-	16.7	66.7	16.7	75.0
	40대	(9)	-	-	0.0	44.4	55.6	88.9
	50대	(10)	-	-	10.0	70.0	20.0	77.5
	60대 이상	(5)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(13)	-	-	7.7	53.8	38.5	82.7
	시민단체 관계자	(4)	-	-	25.0	75.0	0.0	68.8
	기타	(13)	-	-	7.7	61.5	30.8	80.8

(2) 주요 사업내용의 적정성

Q 본 사업 추진목적을 고려할 때 주요 사업내용이 적정하다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(86.7%)의 응답자들이 사업의 추진 목적을 고려할 때 주요 사업 내용이 적정하다고 평가함(100점 평균 79.2점)

[그림] 주요 사업내용의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 주요 사업내용의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	-	13.3	56.7	30.0	79.2
성별	남성 (26)	-	-	11.5	57.7	30.8	79.8
	여성 (4)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
연령별	30대 (6)	-	-	16.7	66.7	16.7	75.0
	40대 (9)	-	-	0.0	44.4	55.6	88.9
	50대 (10)	-	-	20.0	50.0	30.0	77.5
	60대 이상 (5)	-	-	20.0	80.0	0.0	70.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (13)	-	-	7.7	53.8	38.5	82.7
	시민단체 관계자 (4)	-	-	25.0	75.0	0.0	68.8
	기타 (13)	-	-	15.4	53.8	30.8	78.8

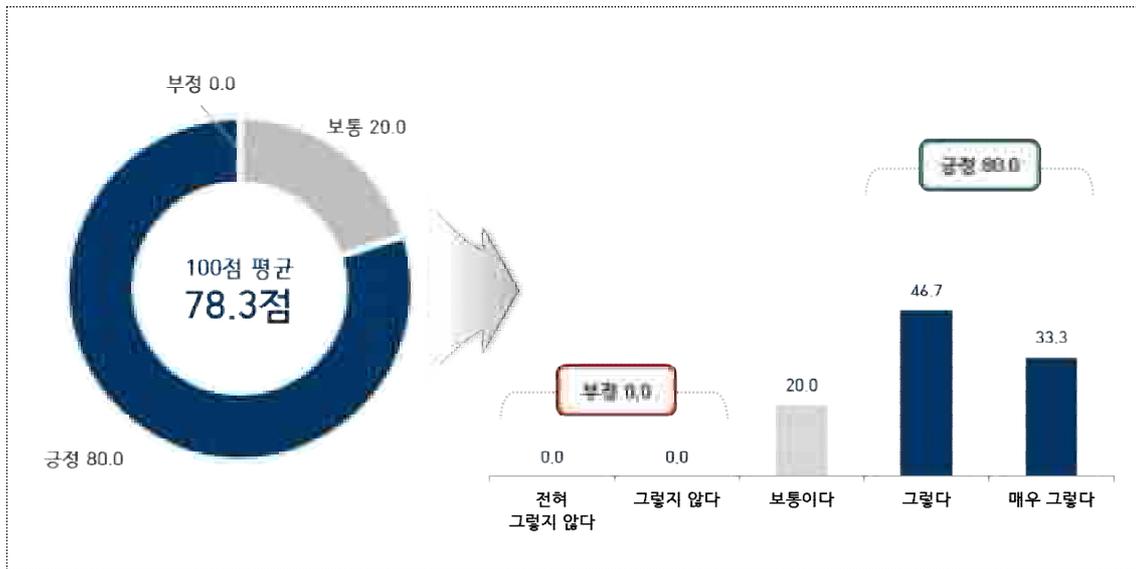
(3) 사업이행 능력 평가

Q 본 사업에 대한 문화재청의 주요 사업내용, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자가 본 사업을 충분히 이행 가능한 사업으로 평가함 (100점 평균 78.3점)

[그림] 사업이행 능력 평가

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력 평가

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	-	20.0	46.7	33.3	78.3
성별	남성 (26)	-	-	15.4	50.0	34.6	79.8
	여성 (4)	-	-	50.0	25.0	25.0	68.8
연령별	30대 (6)	-	-	16.7	66.7	16.7	75.0
	40대 (9)	-	-	33.3	11.1	55.6	80.6
	50대 (10)	-	-	10.0	60.0	30.0	80.0
	60대 이상 (5)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (13)	-	-	30.8	30.8	38.5	76.9
	시민단체 관계자 (4)	-	-	25.0	75.0	0.0	68.8
	기타 (13)	-	-	7.7	53.8	38.5	82.7

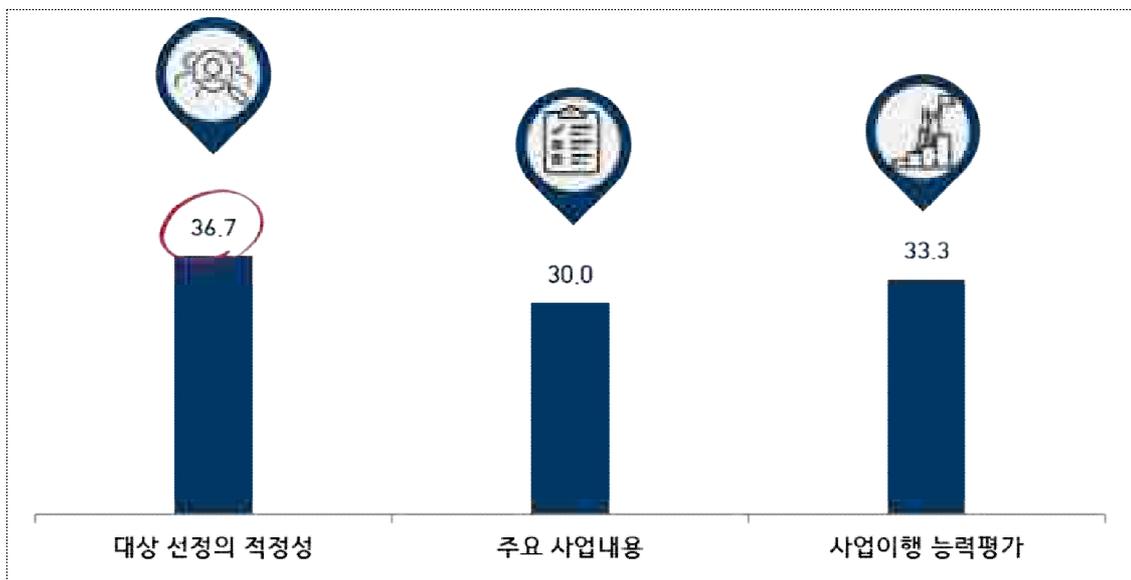
(4) 계획분야 항목 중요도

Q 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야의 세 가지 중 가장 중요한 항목으로는 ‘대상 선정의 적정성’(36.7%), ‘사업이행 능력 평가’(33.3%), ‘주요 사업내용’(30.0%) 등이 비슷한 수준으로 응답됨

[그림] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	대상 선정의 적정성	주요 사업내용	사업이행 능력평가	
전체	(30)	36.7	30.0	33.3	
성별	남성	(26)	34.6	30.8	34.6
	여성	(4)	50.0	25.0	25.0
연령별	30대	(6)	50.0	33.3	16.7
	40대	(9)	44.4	33.3	22.2
	50대	(10)	20.0	40.0	40.0
	60대 이상	(5)	40.0	0.0	60.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(13)	46.2	30.8	23.1
	시민단체 관계자	(4)	25.0	0.0	75.0
	기타	(13)	30.8	38.5	30.8

(5) 계획분야 문제점

Q 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획 분야 관련 문제점으로 화재에 대한 대비와 평가 및 교육의 필요성 등이 응답됨
※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 계획분야 문제점

구 분
ICT 및 IOT 기술활용 부족
각 분야별 문화재 발굴, 선정이 적정하지 않음
다변하는 재난안전환경에 맞추어 안전점검 항목의 정기적인 업데이트 필요
사업 이행 능력 평가 필요
사업이행 능력평가의 공정성, 표준화 필요
사업이행 및 유지관리가 잘 되지 않는 곳이 많음
산불화재 방호시설에 대한 연구 필요
안전점검 시간 부족
인사이동 등으로 인해 계획의 연속성이 저하되지 않아야 함
재난안전교육의 실질적인 시행과 피드백을 통한 지속적인 안전마인드 유지
현장업무 수행원에 대한 문화재 안전관리 교육 강화 및 복지 향상
화재에 대비한 계획 필요

2) 집행분야 만족도

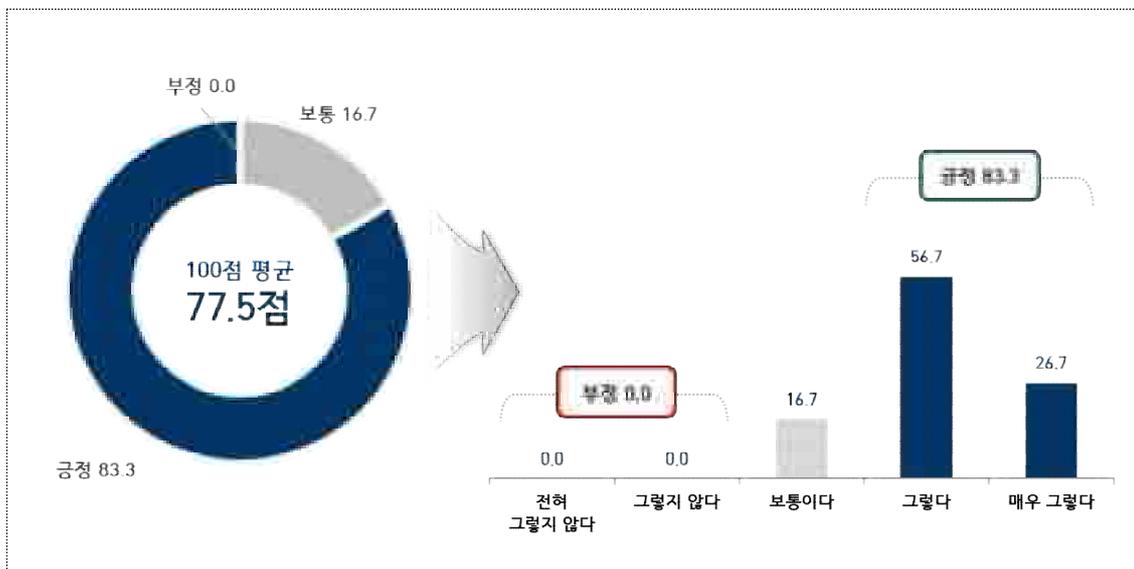
(1) 처리절차 및 방법

Q 본 사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(83.3%)의 응답자들이 사업 예산 편성 및 집행의 처리절차/방법이 적절하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 77.5점)

[그림] 처리절차 및 방법

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 처리절차 및 방법

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	16.7	56.7	26.7	77.5	
성별	남성	(26)	-	-	15.4	57.7	26.9	77.9
	여성	(4)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
연령별	30대	(6)	-	-	0.0	83.3	16.7	79.2
	40대	(9)	-	-	22.2	22.2	55.6	83.3
	50대	(10)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0
	60대 이상	(5)	-	-	20.0	80.0	0.0	70.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(13)	-	-	15.4	46.2	38.5	80.8
	시민단체 관계자	(4)	-	-	25.0	75.0	0.0	68.8
	기타	(13)	-	-	15.4	61.5	23.1	76.9

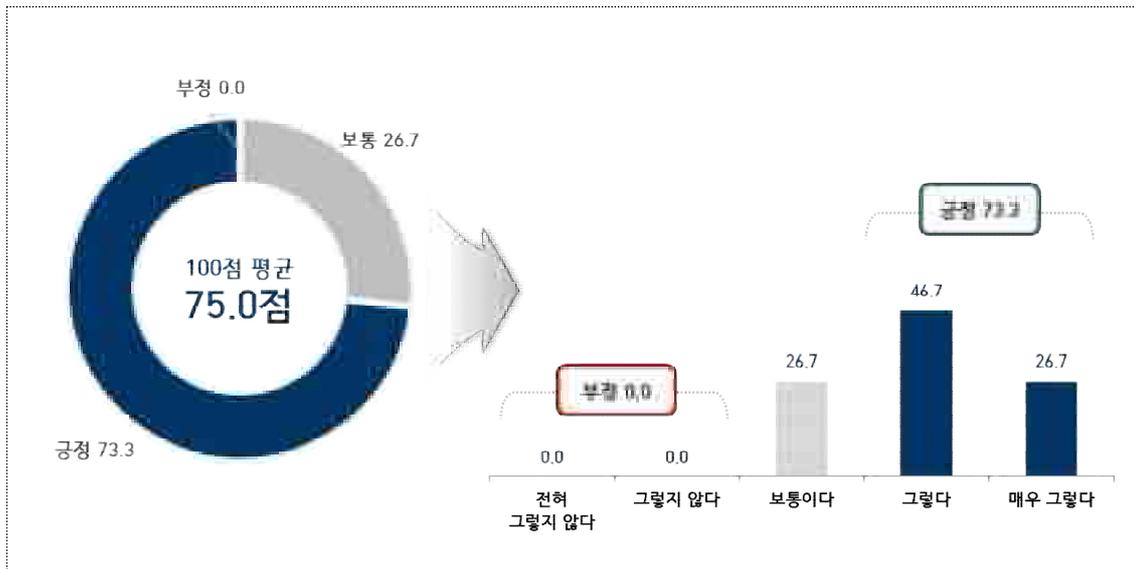
(2) 정기적 모니터링

Q 본 사업의 추진상황에 대한 정기적인 점검과 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(73.3%)의 응답자가 본 사업의 추진사항에 대한 정기적인 점검과 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 75.0점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	-	26.7	46.7	26.7	75.0
성별	남성 (26)	-	-	26.9	46.2	26.9	75.0
	여성 (4)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
연령별	30대 (6)	-	-	16.7	66.7	16.7	75.0
	40대 (9)	-	-	33.3	11.1	55.6	80.6
	50대 (10)	-	-	30.0	60.0	10.0	70.0
	60대 이상 (5)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (13)	-	-	30.8	30.8	38.5	76.9
	시민단체 관계자 (4)	-	-	25.0	75.0	0.0	68.8
	기타 (13)	-	-	23.1	53.8	23.1	75.0

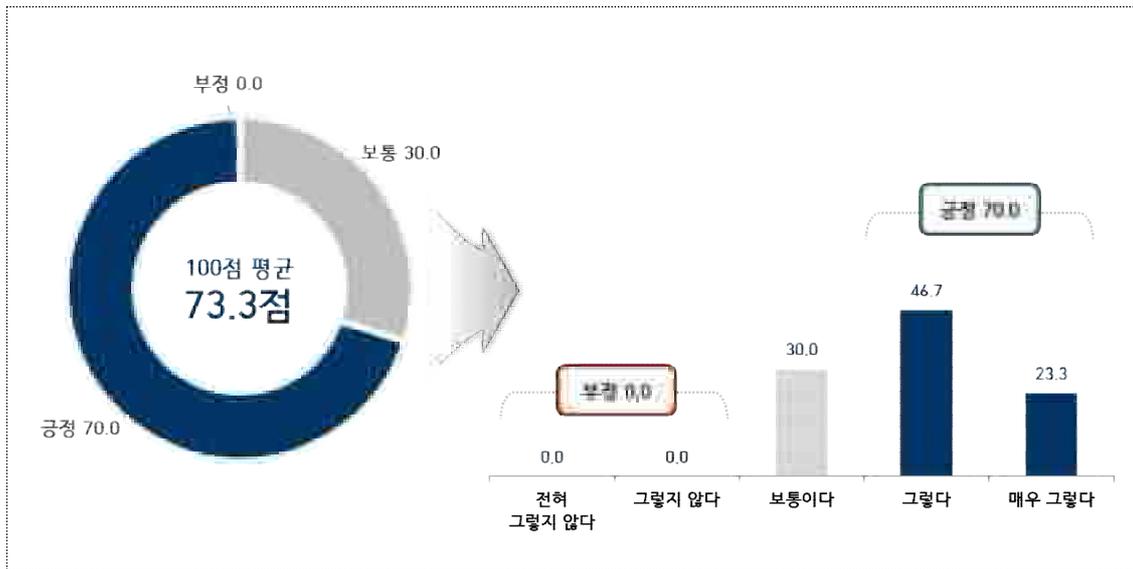
(3) 충분한 소통 및 의견수렴

Q 본 사업 추진 시 문화재소유(관리)자, 시도담당자, 전문가, 안전경비원 등의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명(70.0%)의 응답자들이 사업 추진 시 관계자들과의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 응답함 (100점 평균 73.3점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	-	30.0	46.7	23.3	73.3
성별	남성 (26)	-	-	26.9	50.0	23.1	74.0
	여성 (4)	-	-	50.0	25.0	25.0	68.8
연령별	30대 (6)	-	-	16.7	66.7	16.7	75.0
	40대 (9)	-	-	33.3	22.2	44.4	77.8
	50대 (10)	-	-	40.0	40.0	20.0	70.0
	60대 이상 (5)	-	-	20.0	80.0	0.0	70.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (13)	-	-	38.5	30.8	30.8	73.1
	시민단체 관계자 (4)	-	-	25.0	75.0	0.0	68.8
	기타 (13)	-	-	23.1	53.8	23.1	75.0

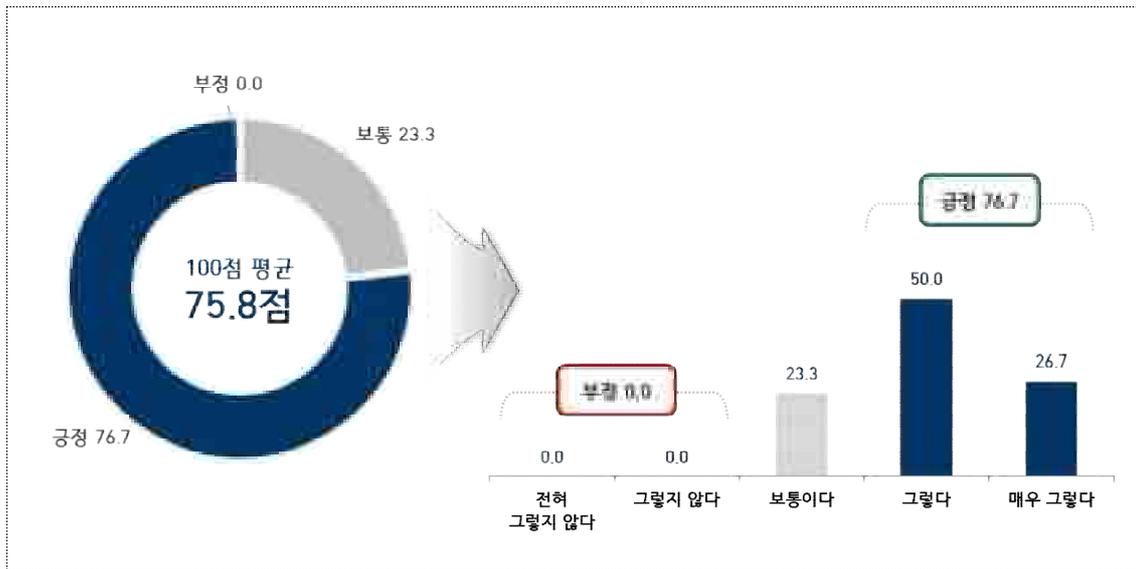
(4) 문제해결 의지

Q 본 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결하고자 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(76.7%)의 응답자가 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점을 해결하고자 노력하고 있다고 응답함 (100점 평균 75.8점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	-	23.3	50.0	26.7	75.8
성별	남성 (26)	-	-	15.4	57.7	26.9	77.9
	여성 (4)	-	-	75.0	0.0	25.0	62.5
연령별	30대 (6)	-	-	33.3	50.0	16.7	70.8
	40대 (9)	-	-	22.2	22.2	55.6	83.3
	50대 (10)	-	-	20.0	70.0	10.0	72.5
	60대 이상 (5)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (13)	-	-	30.8	30.8	38.5	76.9
	시민단체 관계자 (4)	-	-	25.0	75.0	0.0	68.8
	기타 (13)	-	-	15.4	61.5	23.1	76.9

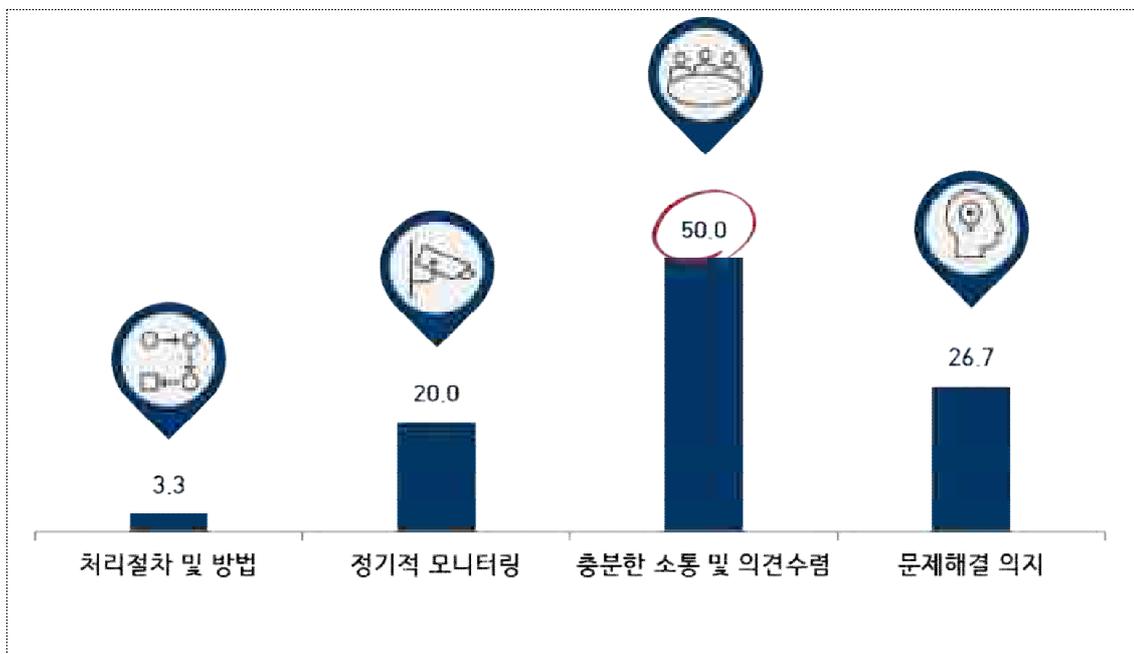
(5) 집행분야 중요도

Q 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야의 네 가지 항목 중 ‘충분한 소통 및 의견수렴’(50.0%)을 절반의 응답자가 가장 중요하다고 꼽았으며, 이어서 ‘문제해결 의지’(26.7%), ‘정기적 모니터링’(20.0%), ‘처리절차 및 방법’(3.3%) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 집행분야 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(30)	3.3	20.0	50.0	26.7	
성별	남성	(26)	3.8	15.4	53.8	26.9
	여성	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0
연령별	30대	(6)	16.7	16.7	50.0	16.7
	40대	(9)	0.0	33.3	44.4	22.2
	50대	(10)	0.0	20.0	60.0	20.0
	60대 이상	(5)	0.0	0.0	40.0	60.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(13)	7.7	23.1	46.2	23.1
	시민단체 관계자	(4)	0.0	0.0	50.0	50.0
	기타	(13)	0.0	23.1	53.8	23.1

(6) 집행분야 문제점

Q 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야 문제점으로 현장/전문가 등과의 소통 및 의견수렴 필요 등의 내용이 응답됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 집행분야 문제점

구 분
구축된 인프라의 효율적 운용을 위해 전공자(소방 및 화재)를 정규 공무원으로 채용
문화재 특성별 현장에서의 문제점이 다른 부분 고려 필요
문화재 현장관리에 충분한 소통 및 의견수렴 필요
문화재관리자/전문가 의견 반영 필요
사업 선정과 유지관리 필요
소방/전기 전문가 의견수렴 부족
안전경비원 등 효율적인 인력관리 필요
안전점검의 연속성 유지 필요
전문가 수당의 현실반영
현장관리자의 전문성 향상을 위한 교육 필요
현장의 특성 반영 및 의견 수렴

3) 성과분야 만족도

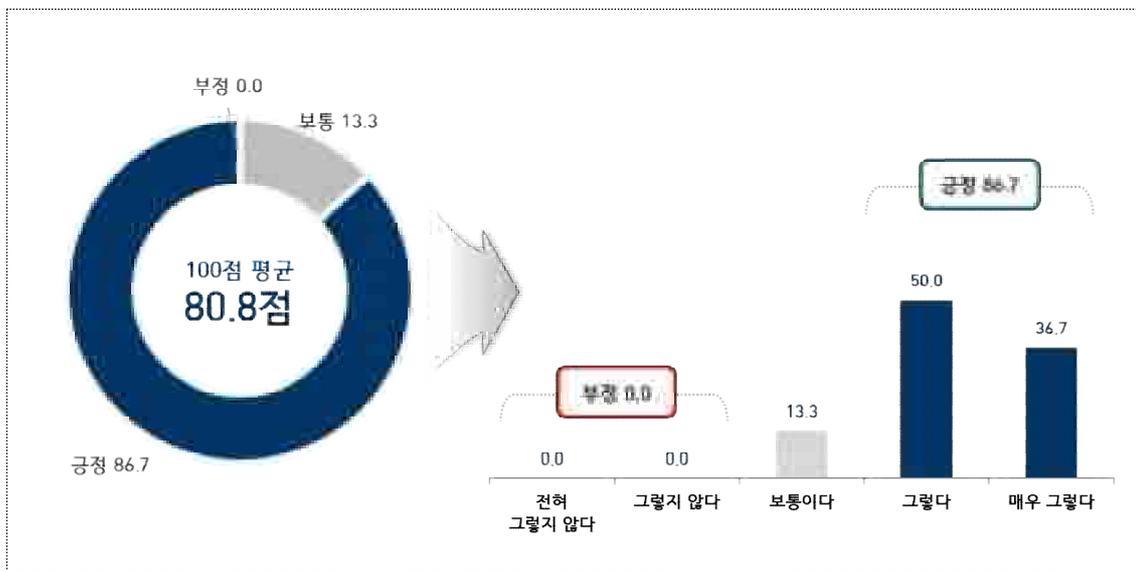
(1) 안전 관리 기여

Q 본 사업이 문화재 재난예방 및 신속대응체계 확립 등 안전관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(86.7%)의 응답자들이 본 사업이 문화재 재난 예방 및 안전관리에 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 80.8점)

[그림] 안전 관리 기여

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 안전 관리 기여

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	13.3	50.0	36.7	80.8	
성별	남성	(26)	-	-	11.5	53.8	34.6	80.8
	여성	(4)	-	-	25.0	25.0	50.0	81.3
연령별	30대	(6)	-	-	0.0	66.7	33.3	83.3
	40대	(9)	-	-	11.1	44.4	44.4	83.3
	50대	(10)	-	-	20.0	30.0	50.0	82.5
	60대 이상	(5)	-	-	20.0	80.0	0.0	70.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(13)	-	-	7.7	53.8	38.5	82.7
	시민단체 관계자	(4)	-	-	25.0	75.0	0.0	68.8
	기타	(13)	-	-	15.4	38.5	46.2	82.7

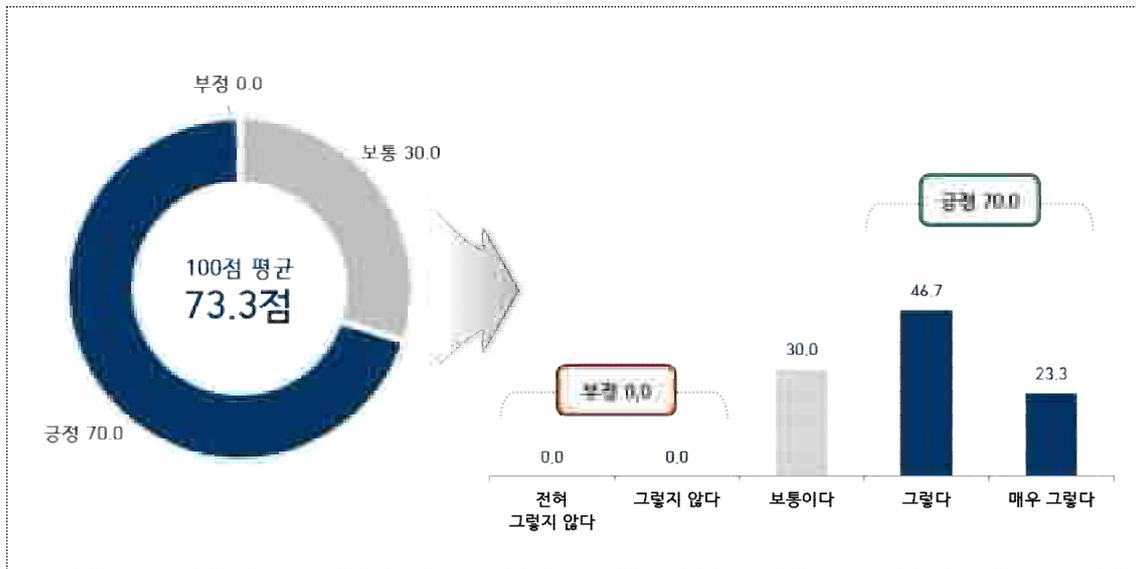
(2) 사업목적 달성

Q 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명(70.0%)의 응답자들이 계획대로 사업의 목적을 달성했다고 평가함 (100점 평균 73.3점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	-	30.0	46.7	23.3	73.3
성별	남성 (26)	-	-	30.8	50.0	19.2	72.1
	여성 (4)	-	-	25.0	25.0	50.0	81.3
연령별	30대 (6)	-	-	0.0	66.7	33.3	83.3
	40대 (9)	-	-	33.3	22.2	44.4	77.8
	50대 (10)	-	-	40.0	50.0	10.0	67.5
	60대 이상 (5)	-	-	40.0	60.0	0.0	65.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (13)	-	-	15.4	46.2	38.5	80.8
	시민단체 관계자 (4)	-	-	75.0	25.0	0.0	56.3
	기타 (13)	-	-	30.8	53.8	15.4	71.2

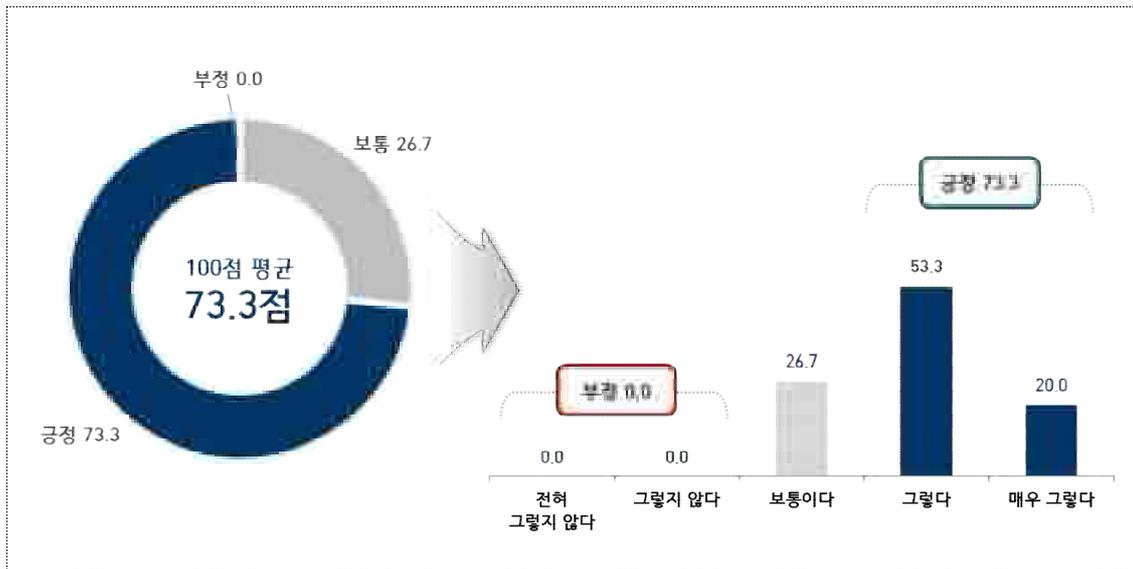
(3) 전반적 만족도

Q 종합적으로 본 사업에 대하여 만족하십니까?

- 10명 중 7명 이상(73.3%)의 응답자들이 문화재 재난안전관리 사업에 대해 전반적으로 만족하고 있는 것으로 나타남 (100점 평균 73.3점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	-	26.7	53.3	20.0	73.3
성별	남성 (26)	-	-	26.9	53.8	19.2	73.1
	여성 (4)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
연령별	30대 (6)	-	-	0.0	83.3	16.7	79.2
	40대 (9)	-	-	33.3	22.2	44.4	77.8
	50대 (10)	-	-	40.0	50.0	10.0	67.5
	60대 이상 (5)	-	-	20.0	80.0	0.0	70.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (13)	-	-	23.1	53.8	23.1	75.0
	시민단체 관계자 (4)	-	-	25.0	75.0	0.0	68.8
	기타 (13)	-	-	30.8	46.2	23.1	73.1

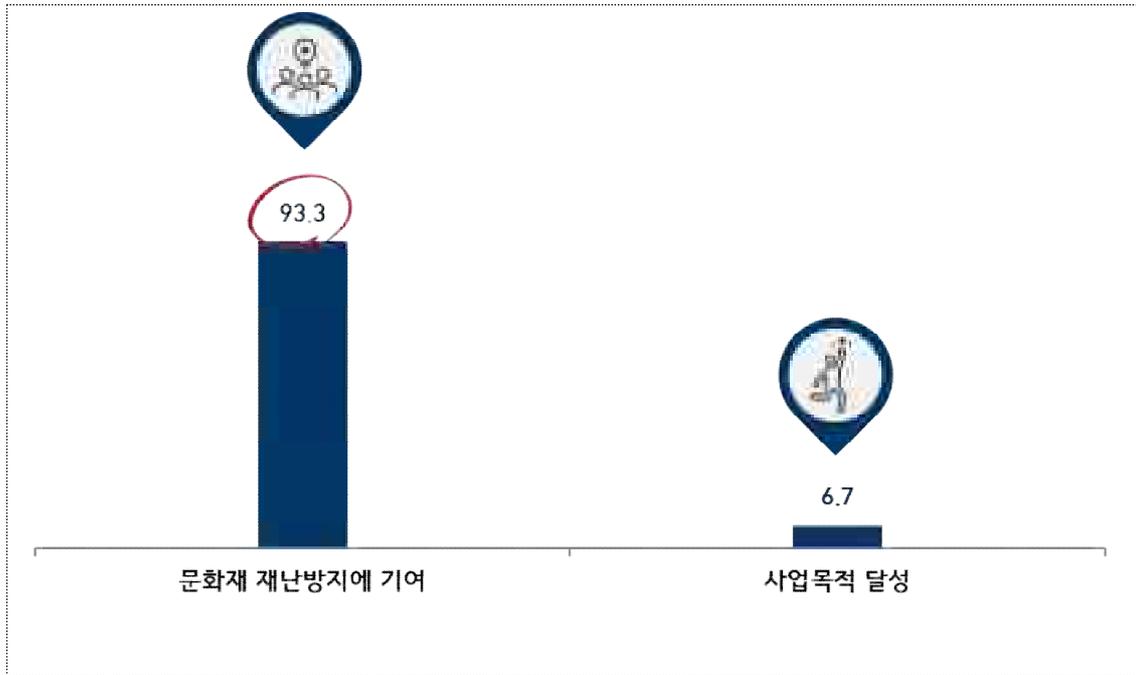
(4) 성과분야 중요도

Q 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야와 관련된 세 가지 항목 중 ‘문화재 재난방지에 기여’의 중요도가 93.3%로 압도적으로 높게 나타났고, ‘사업목적 달성’은 6.7%로 나타남

[그림] 성과분야 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 성과분야 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분		사례수	문화재 재난방지에 기여	사업목적 달성
전체		(30)	93.3	6.7
성별	남성	(26)	92.3	7.7
	여성	(4)	100.0	0.0
연령별	30대	(6)	100.0	0.0
	40대	(9)	100.0	0.0
	50대	(10)	90.0	10.0
	60대 이상	(5)	80.0	20.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(13)	92.3	7.7
	시민단체 관계자	(4)	100.0	0.0
	기타	(13)	92.3	7.7

(5) 성과분야 문제점

Q 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야 문제점으로 자연재해 관련 대비 부족, 안전관리와 관련된 예산/시간의 부족 등이 응답됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 성과분야 문제점

구분
문화재 재난방지 노력에 대한 홍보 필요
사업의 연속성 유지
성과에 대한 지표 부재
실제 현장 내 재난방지 시설 부족
안전관리 필요
안전시설 구축을 위한 예산 부족
안전점검 시간 확보 필요
지속적인 관리를 통한 성과효율 제고
화재, 풍수해 등 각종 재해 재난방지 필요
화재에 대한 대비책 미흡

4) 건의사항

(1) 문화재 현장관리 활동의 좋은 점

Q 문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 문화재 현장관리 활동의 좋은 점으로 시스템이 잘 구축되어 있고, 지속적으로 추진 및 제도개선이 되고 있다는 의견 등이 응답됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 문화재 현장관리 활동의 좋은 점

구분
경비원, CCTV, 관제시스템 우수
관계인 안전의식 고취에 기여
다양한 전문가 의견수렴을 통한 지속적인 제도개선 노력
모니터링 우수
문화재 안전도모에 도움
문화재 재난예방을 위한 현장관리가 우수
발달 된 장비나 시스템을 활용
안전점검을 통한 문화재관리자의 재해예방 관심도 제고
우수한 관리시스템 도입
자연재해에 의한 훼손 예방 노력 우수
좋은 정책이며 지속적으로 추진이 되고 있음
지속적인 교육과 홍보로 예방활동의 연속성 부여
현장 합동점검 양호

(2) 문화재 현장관리 활동 개선 및 건의사항

Q

문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화재 현장관리 활동에 대한 개선 및 건의사항으로 지속적 교육 및 관리(모니터링), 전문가 활용 확대 등의 의견이 응답됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 문화재 현장관리 활동 개선 및 건의사항

구분
안전관리 기법을 공유할 수 있는 프로그램 개발
문제에 대한 지속적 개선/피드백
산불화재 등에 대한 안전대책 필요
소방공학/안전공학 전공자 채용 필요
시설점검과 더불어 관리자에 대한 지속적인 교육과 안내 필요
전문가 수당 지급 시 엔지니어링 기준 준수
전문가 활용 및 정보 공유
전문가의 주기적인 점검 필요
전체 재난 예방, 방호시설의 현황관리 및 개선현황 등의 DB 구축
지속적인 현장 모니터링
지자체 관리자에 대한 재난예방 관련 전문성 강화
현장 관계자에 대한 지속적이고 실행 가능한 교육
현장 안전 점검 시 이동 시간 반영
현장 인원과의 소통 활성화
현장관리 활동의 필요성 교육
현장관리에 대한 지속적 관심

부록. 조사표



<p><일명문></p> <p>중화문화재단은 「우형문화재 보존 및 진흥에 관한 법률」(2022 시행)에 따라 국가우형문화재 지정 및 진흥, 전수교육관 건립 지원, 인후유물품 지원과 함께 우형유산원을 통한 조사연구 및 기록화 사업, 우형문화재 실습공간 및 전시, 우형문화재 교육 및 교류협력 사업, 전수교육학교 설립 등 우형문화재 진흥사업 및 진흥 활성화 사업을 시행하고 있습니다.</p> <p style="text-align: center;">- 우형문화재 진흥 사업 세부 내역 -</p> <p><우형문화재 보호 사업></p>		
구분	사업내용	2023년도 예산 (단위:백만원)
우형문화재 보존의 보호유물	<ul style="list-style-type: none"> ○ 우형문화재 진흥관리 연구, 우형문화재 기록 ○ 필적 전수교육기관과 및 저야문화 특별 지원 ○ 우형문화재 지원의 운영 등 	10,898
전수교육관 건립 및 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전수교육관 건립 및 개보수 (10~16주노) ○ 전수교육관 활용활성화 사업 지원 (건국 80여개소) ○ 전수교육관 문화재교육사 배치(35명소) ○ 전통공예중앙학교 (사립(3개소)) 	8,114
우형문화재 공동 관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인후유물품관 장제 홍보 기념 행사 추진 ○ 유물품 우수프로그램 지원 ○ 국가진급보조우형문화재 보호 유실 	1,140
<p><우형유산원 운영 사업></p>		
구분	사업내용	2023년도 예산 (단위:백만원)
기예능 분야 행사 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보유자 : 기예능 관계행차 및 파문금 7,000만원(연1회) ○ 보유단체 : 11,000~22,000만원(회) 	1,970
인후유물품관 행사 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인후유물품관장은 장제 유물 지원 - 연도별 20여개 유물 	1,420
우형문화재 진흥 및 활성화 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예술분야 : 예술가 지원 운영지원, 공간다목적 지원 ○ 문화분야 : 인후유물품관, 연구가 활용지원, 관내지원, 전수교육관 진흥에 및 활성지원 ○ 전수교육학교 지원, 우형문화재단, 세계우형유산포럼 등 	8,141
세상을 넘어 올 인류지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 각종자 감사 및 이수금 발급, 이수자 기록화 사업, 전통문화유산의 운영 	281
조사연구 기록화 및 아카이브	<ul style="list-style-type: none"> ○ 디지털 우형문화재 종합 기록조사 ○ 국가우형문화재 열거조사 ○ 우형문화재 기록 영상 및 디지털 아카이브 구축 	2,082
공연 및 전시	<ul style="list-style-type: none"> ○ 실습공연, 기록 및 소장공연 ○ 실습전시, 기록전시, 소장교류전 	5,587
우형문화재 교육 및 교류협력	<ul style="list-style-type: none"> ○ 참여형 운영 우형문화재 전문사 역량강화 교육 및 시범교육 ○ 지역우형유산 보호, 제1차년도 협력사업 	1,283
우형유산원 관리 및 운영	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시설관리 및 대외홍보사업 	8,338

PART A. 참여수업 및 계획					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재청은 무형문화재 정책 수립 시 외부 관계자의 의견을 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 무형문화재 전승 활성화를 위한 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

PART B. 참여 권리					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 무형문화재 전승 사업 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해 관계자 등의 의견은 적절하게 반영되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 무형문화재 전승을 위한 새로운 사업을 시도하고 적극적으로 추진하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 무형문화재 전승 사업 추진시 발생하는 현안 문제에 대하여 지속적으로 사전 개선하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 무형문화재 전승 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

PART C. 주요 시민 평가 및 종합만족도					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 무형문화재 전승 사업이 무형문화재 보전 및 보존에 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 무형문화재 전승 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때, 전반적으로 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

2-1. (오른쪽에서 ①(매우)부터) 불만족하는 이유는 무엇인지 자유롭게 알리는 주십시오.

3. 무형문화재 전승 사업 추진에 관련된 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

응답지 특성		
DQ1. 성별		
(1) 남성	(2) 여성	
DQ2. 연령		
(1) 20대	(2) 30대	(3) 40대
(4) 50대	(5) 60세 이상	
DQ3. 문화재청과의 관계		
(1) 문화재위원 및 관공무원	(2) 정관직공무원 또는 임시직원	
(3) 기타()		
<p>※ 비표준 시간을 내서서 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.</p>		

<일일문>

문화계열은 대입문화에 적합한 교육 권리를 위하여 대입문화에 교육권의 일부를 수립, 시행 하고 있습니다.

■ 대입문화에 교육권리

문화계열은 국민이 사유재산권 등에는 최소한하여서 대입문화에 교육권으로 보호하고 대입문화에 조사 및 권리 일부를 제공하기 위한 다양한 정책을 추진하고 있습니다. 2020년 추진하고 있는 주요 사업, 정책은 다음과 같습니다.

1. 대입문화에 조사지원 확대

- 민간 시행 지표조사 협력사업(19년 사업액의 2배) 지원 전담조사 지원 → '20년 모든 민간 전담조사 지원
- 일반 지원 시행(20.5.17.1 및 예산 총액: '19년 5.73억원 → '20년 15.75억원)

2. 교육주체 포커스일 및 교육주체 보수일비 지원 등

- 원격교육포드포 개발사업이 중심인 사유지 매입을 위한 포커스일 계속 추진('19년-)
- 교육주체 보수권 권리 및 활동을 위한 보수일비 예산 최초 확보('20. 200백만원)

3. 대입문화에 관련 정책 등 검토지원

- 지표조사 비용지원 대상에서 권역기관을 삭제, 민간 교육개발원에 대한 비용확대('20.5.17. 시행)
- 발굴정책을 지원받을 수 있는 대상에 확대('20.5.17. 시행) 및 관련 규정 개정 추진('20.11월)
- 사유지 공공적 활용 지원사업 확대(25m²이하 전담조사 4면) 지원('20.5.17. 시행)
- 대입문화에 조사지원 자력기관 지원('19.10.8. 시행)
- 2020년 지원 전담조사에 대한 자력개발비 지표조사 실시 규정 지원 완료('19.8.27. 시행)
- 조사지원 자력기관 지원과 관련 규정 개정 완료(자력에 대해 후속기간 2년 반영)('19.8.27. 시행)

4. 대학별 관련 지원의 효율성 향상 추진(실구)

- 예산: 최근 우리가 쓴 대학별 관련 지원의 효율성에 정책 등 지원(30개 대학지원)
- 예산확보: 연료('22년 41.85억) '21년 33.1억)

PART A. 계획안이 만족도

대입문화에 교육권리 시행 계획안이 양의	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 대입문화에 교육 권리를 위해 공익을 증진하는 데 기여하고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적과 고령화 세 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업 계획이 문화정책의 예산 배정, 사업추진 역사, 이행저부 등이 적절하게 반영되어 충분한 이해 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획안이 세 가지 선택 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?
 ① 계획의 적절성 ② 예산배정의 적절성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획안의 운영에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 간의 사면

1. 해당분야에 보훈관리 사업에 대해 좋은 점이나 개선 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 앞으로 해당분야에 보훈관리 사업에 대한 개선 및 견제하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

Q1. 성별

① 남성

② 여성

Q2. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60세 이상

Q3. 문화재청과 관계

① 공무원(직자제 등) 그룹

② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자

③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹

④ 시민단체 관계자

⑤ 기타

* 비표준 사항은 대외적 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.

문화유산정보관리(문화유산) 부서 중, 역사문화 유산의 저장이 가능한 시설을 설치하고 있다													
9. 배경문화재 조사기관 조사원 만족도													
안녕하세요? 본 조사는 재일문화재 조사원분들을 대상으로 재일문화재 보존·관리 정책에 대한 만족도를 조사할 것을 위하여 설문 조사를 실시 할 계획을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 23조에 의해 비밀이 보장되며, 통계의 목적으로만 사용됩니다. 하고 불안감이 없는 것이 이니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여를 주셔서 감사합니다.													
2020년 09월													
■ 주관기관 : 문화유산청 ■ 조사기관 : 리베오알앤에스													
조사기관 연락처													
『통계출당자의 의무 및 보호에 관한 법률』													
제23조 (비밀의 보호) ① 통계의 작성과정에 있어 알게 된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다. ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 목적으로 사용되어서는 아니된다.													
개인정보 수집 및 활용 동의서													
귀하께서 본 조사의 실행, 사실, 행위를 위한, 인력으로서 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다. (다(불수 사항))													
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 15%;">응답자 성명</th> <th style="width: 35%;">연락처</th> <th style="width: 50%;"></th> </tr> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center; vertical-align: middle;"> 김준 </td> <td> 만립 날짜: 2020년 ____월 ____일 </td> <td> 면접 시작 시간: (오전/오후) ____시 ____분 </td> </tr> <tr> <td> 면접원 성명: </td> <td> 면접 종료 시간: (오전/오후) ____시 ____분 </td> </tr> <tr> <td> SV책임: </td> <td> 김준 입사 시간: 2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분 </td> </tr> <tr> <td> 코디원 책임: </td> <td> 김준원 책임: </td> </tr> </table>		응답자 성명	연락처		김준	만립 날짜: 2020년 ____월 ____일	면접 시작 시간: (오전/오후) ____시 ____분	면접원 성명:	면접 종료 시간: (오전/오후) ____시 ____분	SV책임:	김준 입사 시간: 2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분	코디원 책임:	김준원 책임:
응답자 성명	연락처												
김준	만립 날짜: 2020년 ____월 ____일	면접 시작 시간: (오전/오후) ____시 ____분											
	면접원 성명:	면접 종료 시간: (오전/오후) ____시 ____분											
	SV책임:	김준 입사 시간: 2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분											
	코디원 책임:	김준원 책임:											

<일일문>

문화계정은 대입준비에 필요한 모든 권리를 위하여 대입준비에 모든 권의 일체를 수립, 시행 하고 있습니다.

■ 대입준비에 모든 권리

문화계정은 국민이 사유재산권 등에는 최소한의 범위에서 대입준비를 목적으로 보호하고 대입준비 조사 및 권리 행사를 제고하기 위한 다양한 정책을 추진하고 있습니다. 2019년 추진하고 있는 주요 개선 정책은 다음과 같습니다.

1. 대입준비제 조사지원 확대
 - 민간 시행 지표조사 협력사업(19년 사업액 2억) 지원 전담조사 지원 → '20년 모든 민간 전담조사 지원
 - 법령 개정 시행(20.5.17.) 및 예산 증액('19년 5.73억원 → '20년 15.75억원)
2. 교육유망 포커스팀 및 교육유망 우수팀에 지원 등
 - 원시교육자료 개발사업이 중단된 사유지 해임을 위한 포커스팀 계속 추진('19년~)
 - 교육유망 우수권 권리 및 활동을 위한 교육유망비 예산 최초 확보('20. 200백만원)
3. 대입준비제 관련 법령 등 제정 추진
 - 지표조사 비용지원 대상에서 권리기관을 삭제, 민간 모든 개발권자에 대한 비용확대('20.5.17. 시행)
 - 법률명령을 직접받을 수 있는 대상에 확대('20.5.17. 시행) 및 관련 규정 개정 추진('20.11월)
 - 지자체 교육유망 권리 위임동의 확대(2천㎡이하 전담조사 4천㎡ 이하)('20.5.17. 시행)
 - 대입준비제 조사지원 자격기준 개선('19.10.8. 시행)
 - 2천㎡ 미만 전담조사에 대한 지자체별 지표조사 실시 규정 직접 반영('19.8.27. 시행)
 - 조사지원 자격기준 합리화 관련 규정 직접 반영(거점에 대해 우선기간 2년 반영)('19.8.27. 시행)
4. 대학별권리 비영리 유동성이 사명 추진(신규)
 - 예산: 적은 수에서 큰 대학별권리 비 영리 유동성에 집중 등 지원(30개 대학별권리)
 - 예산확보: 연료('22년 41.85억, '21년 33.1억)

PART A. 계약문의 만족도

문항	매우 그렇다	그렇다	매진 그렇다	보통 이다	별로 그렇다 않다	그렇지 않다	전혀 그렇다 않다
1. 본 사업계약이 계약문화재의 모든 권리를 위해 올바른 권한은 가지고 적절하게 수행되었다고 생각하십니까?	<input type="radio"/>						
2. 본 사업 추진목적에 고연할 때 예산 재정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	<input type="radio"/>						
3. 본 사업 계약이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 절차, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이해 가능하다고 생각하십니까?	<input type="radio"/>						

4. 상기 계약문의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- (1) 계약의 적절성 (2) 예산배정의 적절성 (3) 사업이행 능력

5. 상기 계약문의 문항에 대해 강력하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의사항

1. 재정정보제공 소문-관리 사항에 대해 좋은 점이나 개선 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 앞으로 재정정보제공 소문-관리 사항에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으신다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

※ 비번진 시간들 내지시 일문에 응답해 주셔서 감사합니다.

<small>본 설문 조사는 문화재청의 정책과 업무 중 민사적인 면에서 자발적 참여한 신청을 위하여 보호됩니다.</small>	
<h3 style="margin: 0;">10. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도(주민)</h3>	
방 이 드 키 ID	
<p>안녕하십니까?</p> <p>본 조사는 소규모 발굴조사 지원사업 만족지향도를 대상으로 지원사업에 대한 만족도와 직간접적 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 23조에 의해 비밀이 보장되며, 통계의 목적으로만 사용됩니다. 하고 불안감이 없는 것이 이니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여를 주셔서 감사합니다.</p> <p>2020년 09월</p> <p style="text-align: right;"> ■ 조사기관 : 문화재청 ■ 조사기관 : 리비오알앤에스 </p>	
조사기관 분기	
<p>『통계출당자의 의무 및 보호에 관한 법률』</p> <p>제23조(비밀의 보호)</p> <p>① 통계의 작성과정에 있어 알게된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 기타 목적으로 사용되어서는 아니된다.</p>	
개인정보 수집 및 활용 동의서	
귀하께서 본 조사의 실행, 사업을 위한 인력용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다.(다(불수 사항))	
서명	
응답자 성명	
연락처	
면접 날짜	2020년 ____월 ____일
면접 시작 시간	(오전/오후) ____시 ____분
면접 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분
SV확인	2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
김중원 확인	김중원 확인

IXB. 문화재청과 관계

① 공무원(직자제 등) 그룹	④ 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
② 문화재위원 등 합쳐전문가 그룹	⑤ 시민단체 관계자
③ 기타()	

IXC. 소규모 발굴현장을 방문하게 된 이유

① 민원해결	④ 학술지문회의 및 전문가정보회의 참석
② 발굴조사 현장 답사	⑤ 기타()

* 바쁘신 시간을 내셔서 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.

<small>본 설문 조사는 익명성이 보장되며, 자료 중 개인정보가 포함된 자료가 어떠한 식으로든 공개되거나 외부로 유출되지 않습니다.</small>											
<h2 style="margin: 0;">12. 문화계 재난안전관리 전문가 만족도</h2>	<table border="1" style="margin: 0 auto;"> <tr> <td style="background-color: #0056b3; color: white; padding: 5px;">10</td> <td style="width: 20px;"></td> <td style="width: 20px;"></td> <td style="width: 20px;"></td> <td style="width: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="background-color: #0056b3; color: white; padding: 5px;">점수</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	10					점수				
10											
점수											
<p>안내사항</p> <p>본 조사는 문화계 재난안전관리 전문가분들을 대상으로 문화계 재난안전 센터사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 173조에 의해 비밀이 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 알고 본인 말이 맞는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여해 주셔서 감사드립니다.</p> <p>2020년 10월</p> <p style="text-align: right;"> ■ 주관기관 : 문화체육 ■ 조사기관 : 유네스코한국위원회 </p>											
조사기간 문이피											
<p style="text-align: center;">*문화계중앙계의 직무 및 보호에 관한 질문:</p> <p>제33조 (비밀의 보호)</p> <p>① 통계법 제33조제1항에서 정한 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등이 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계법 제33조제2항에서 정한 사항이 아닌 개인 또는 단체 등이 비밀에 속하는 자료는 통계작성 등의 목적으로 사용되어서는 아니된다.</p>											
개인정보 수집 및 활용 동의서											
귀하께서 본 조사의 당당 사실 확인을 위한 필요성으로 이 정보를 활용하는 것에 동의합니다. (동의/거부)											
	성명										
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">응답자 성명</th> <th style="width: 35%;">연락처</th> <th style="width: 50%;"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="padding: 5px;"> 성명 연립원 성명 </td> <td style="padding: 5px;"> 연립 시작 시간 연립 종료 시간 </td> <td style="padding: 5px;"> (오전/오후) ___ 시 ___ 분 (오전/오후) ___ 시 ___ 분 </td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;"> 직위 담당원 직위 </td> <td style="padding: 5px;"> 근무 일시 시간 근무원 직위 </td> <td style="padding: 5px;"> 2020년 ___ 월 ___ 일 (오전/오후) ___ 시 ___ 분 </td> </tr> </tbody> </table>	응답자 성명	연락처		성명 연립원 성명	연립 시작 시간 연립 종료 시간	(오전/오후) ___ 시 ___ 분 (오전/오후) ___ 시 ___ 분	직위 담당원 직위	근무 일시 시간 근무원 직위	2020년 ___ 월 ___ 일 (오전/오후) ___ 시 ___ 분		
응답자 성명	연락처										
성명 연립원 성명	연립 시작 시간 연립 종료 시간	(오전/오후) ___ 시 ___ 분 (오전/오후) ___ 시 ___ 분									
직위 담당원 직위	근무 일시 시간 근무원 직위	2020년 ___ 월 ___ 일 (오전/오후) ___ 시 ___ 분									

<질문말>

문화재청 안전기준과는 문화재 재난안전 관리(현장직 직종 재난예방)를 위하여 노력하고 있습니다.

■ 문화재 재난안전 관리사업 개요

○ 특 기

- 운영실 양파(2021년)하고 이후 화재에 취약한 국보, 보물 및 중요문화재를 대상으로 소방방화 장비 등 방재인프라 구축, 안전경비원 배치 및 지속적인 유지관리, 교육-훈련-점검을 통한 문화재 보호
- 야간경비, 화재, 도난 등 긴급차 재난예방을 위한 문화재 안전경비원 현장배치를 통한 문화재 훼손 위험요소를 사전에 제거

○ 기 준 (국·도·지 100%, 70%, 50% 적용, 화재예방, 안전교육)

○ 지원대상: 화재 및 재난에 취약한 국가지정 중요문화재, 중요문화재 등

○ 사업현황별한

○ 예산전달지 지출	- 시군구→지도→문화재청 안전기준과
○ 신청서/공시	- 문화재청 안전기준과(공시)→시군구(위탁) (지방, 영문)
○ 예산회계인 동지	- 문화재청 안전기준과→지도-시군구
○ 보조금 교부신청	- 공시, 시군구→지도-문화재청 안전기준과 - 예산서시달, 시군구→지도→문화재청 안전기준과
○ 보조금 교부	- 공시, 문화재청 안전기준과→지도-시군구 - 예산서시달, 문화재청 안전기준과→지도-공시, 시군구
○ 위계승인 신청	- 시군구(지도)→문화재청 안전기준과 문화재청 소문(관리)과 공시, → 문화재청서 발의, 발령(공시) 과공
○ 사업수진(가)제	- 지방제도: 문화재청 안전기준과 - 사업, 위주 및 필요요건에 대응
○ 사업비 상환	- 시군구→지도-문화재청 안전기준과 - 정산(공시)과 공시, 정산, 공시 및 지사 전달

■ 주요사업 내용

- (문화재 재난안전관리 구축) 화재 및 재난에 취약한 국보·보물급 지정된 중요문화재에 재난안전관리(소방방화장비) 설치하여 긴급 상황 발생 시 신속한 대응을 통해 문화의 피해를 최소화
- (문화재 안전경비원 배치) 국보·보물 등 중요문화재에 구별해 안전경비원 배치를 통하여 방화 및 도난 예방을 위하여 24시간 상시감시체제를 구축, 또한 재난발생 시 신속한 대응을 통해 문화의 피해를 최소화
- (문화재 재난예방 안전교육) 문화재관리직, 안전경비원, 직주계원무원 등을 대상으로 문화재 재난예방 안전교육을 전문교육기관에 위탁 시행하여 방화위, 방갈을 위하여 노력

○ <문화재 재난방지시설 유지관리> 문화재에 설치된 재난방지시설(소방설비등)의 실행결과 및 유지관리를 전문기관에 시행토록 하여 기능을 향상할 위해 노력

※ 국보·보물로 지정된 유적문화재 우선 지원하고 있으며, 국가민속문화재, 사적, 불교 국보·보물로 지정된 유적문화재에 관하여 지원 제외 함

■ 주요영역 대역(최근 5년간)

구 분	발생기간	합동발생 분야(지역) 현황	과실	
2016	합계	188개소		
	해빙기 안전점검 (국가안전대책기간)	'16.2.15~4.30	문화재청, 한국안전연구원, 한국가스안전공사, 경찰서 등	104개소
	홍수해 안전점검	'16.6.16~7.5	문화재청, 지역 경찰청	24개소
	가뭄철 안전점검	'16.10.17~11.3	문화재청, 관계 전문가	21개소
	겨울철 안전점검	'16.11.23~12.6	문화재청, 관계 전문가	29개소
합계	199개소			
2017	해빙기 안전점검 (국가안전대책기간)	'17.2.2~3.31	문화재청, 관계전문가	134개소 (사보 2,195건)
	홍수해 안전점검	'17.6.14~6.30	문화재청, 관계전문가	24개소 (사보 62건)
	가뭄철 안전점검	'17.10.12~10.28	문화재청, 관계전문가	24개소
	겨울철 안전점검	'17.11.30~12.15	문화재청, 관계전문가	17개소 (사보 97건)
합계	179개소			
2018	해빙기 안전점검 (국가안전대책기간)	'18.2.5~4.13	문화재청, 관계전문가	107건
	홍수해 안전점검	'18.6.11~6.29	문화재청, 관계전문가	00건
	가뭄철 안전점검	'18.9.3~9.28	문화재청, 관계전문가	30건
	겨울철 안전점검	'18.11.17~12.7	문화재청, 관계전문가	22건
합계	167건			
2019	해빙기 안전점검 (국가안전대책기간)	'19.2.15~4.19	문화재청, 관계전문가	108건
	홍수해 안전점검	'19.6.17~7.10	문화재청, 관계전문가	26건
	가뭄철 안전점검	'19.9.22~10.22	문화재청, 관계전문가	34건
	겨울철 안전점검	'19.11.18~12.6	문화재청, 관계전문가	25건
합계	193개소			
2020	해빙기 안전점검	'20.2.9~3.27	문화재청, 관계전문가	10건
	홍수해 안전점검 (국가안전대책기간)	'20.6.10~7.10	문화재청, 관계전문가, 한국소 기안전공사 등	10건

■ 사업비제

○ 특정기금(문화재보호기금)으로 운용 중

○ 2010년 이후 사업 해당

연도	매년방기시설 구축		매년방기시설 유적관리		안전경비원 배치		
	건수	국비	건수	국비	건수	인원	국비
2010	58건	8,090	59건	320	110건	352명	2,556
2011	65건	7,292	120건	1,708	111건	355명	2,090
2012	82건	8,393	125건	1,637	127건	195명	4,895
2013	70건	8,207	121건	1,637	133건	389명	4,895
2014	55건	4,066	127건	2,244	133건	370명	3,052
2015	147건	6,322	120건	2,620	133건	382명	3,411
2016	175건	5,765	113건	3,002	148건	372명	3,201
2017	182건	7,431	116건	3,298	149건	440명	3,353
2018	191건	7,431	113건	3,289	152건	454명	3,662
2019	105건	6,433	467건	3,289	153건	515명	7,117
2020	192건	12,833	482건	3,274	159건	539명	7,008

PART A. 문화재 전문기술인력 등 배치분야 만족도

항목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업에 대상시설은 전문인력 <u>충당되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적과 고려할 때 <u>주요 사업내용에</u> 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
본 사업에 대한 문화재청의 주요 사업내용, 사업주선 여지, 예산여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이해 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 상기 계획분야의 세 가지 선택 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ①. 대상 선정의 적절성 ②. 주요 사업내용 ③. 사업이행 능숙평가					
5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 의견을 주시기 바랍니다.					

