

2020년 문화재청 정책만족도 결과보고서

PART I

2020. 12

제 출 문

문화재청장 귀하

본 보고서를 『2020년도 문화재청 정책만족도 조사』 사업의
최종 결과보고서로 제출합니다.

2020. 12.

(주)네오알앤에스
대표이사 김 진 원



제1장 조사 개요	1
1. 조사 개요	2
2. 주요 조사 결과 요약	3
제2장 조사 결과 분석	4
1. 문화재사랑 독자 만족도 조사	5
1. 조사 개요	6
2. 2020년도 주요 조사 결과	8
3. 연도별 만족도 비교	9
4. 문항별 응답 결과	10
2. 문화재청 행정서비스 만족도 조사	19
1. 조사 개요	20
2. 2020년도 주요 조사 결과	24
3. 연도별 만족도 비교	25
4. 문항별 응답 결과	26
3. 문화재 행정정보(전자행정)시스템 만족도 조사	33
1. 조사 개요	34
2. 2020년도 주요 조사 결과	36
3. 연도별 만족도 비교	37

4. 문항별 응답 결과	38
4. 문화재 정책 만족도 조사(전문가)	47
1. 조사 개요	48
2. 2020년도 주요 조사 결과	52
3. 연도별 만족도 비교	56
4. 문항별 응답 결과	60
5. 문화재 정책 만족도 조사(주민공감정책사업)	79
1. 조사 개요	80
2. 2020년도 주요 조사 결과	82
3. 연도별 만족도 비교	83
4. 문항별 응답 결과	84
6. 문화재 보존관리 전문가 평가	91
1. 조사 개요	92
2. 2020년도 주요 조사 결과	98
3. 연도별 만족도 비교	104
4. 문항별 응답 결과(정책)	110
5. 문항별 응답 결과(국유재산)	136
6. 문항별 응답 결과(민간역량)	160
7. 문항별 응답 결과(교육)	186
부록. 설문지	213

일 러 두 기

1. 본 조사는 조사별로 대상자, 조사 방법, 점수 환산 방법, 종합 만족도 산출 방식 등이 모두 달라 조사에 대한 세부적인 내용은 각각의 조사 개요에서 상세히 설명함
2. 통계표 및 도표 내의 숫자는 반올림되었으므로 세부 항목의 합, 전년도 응답과의 차이 등이 보이는 수치와 일치하지 않을 수 있음
3. 복수 응답은 한 개 이상의 응답 결과를 집계한 것으로, 전체 합이 100%를 초과할 수 있음 (주관식 응답 포함)
4. 조사별로 척도평가문항의 보기가 상이하여 적용 가능한 문항에 한하여
7점 척도는
[전혀 그렇지 않다 - 그렇지 않다 - 약간 그렇지 않다 - 보통이다 - 약간 그렇다 - 그렇다 - 매우 그렇다]로,
5점 척도는
[전혀 그렇지 않다 - 그렇지 않다 - 보통이다 - 그렇다 - 매우 그렇다]로 통일하였음
5. 전년도와 평가 항목이 달라진(삭제, 추가, 변경 등) 부분은 보고서에 별도 표기함
6. 그림 내의 100점 평균 점수는 35점 미만은 빨강, 35점~65점 미만은 회색, 65점 이상은 파란색으로 표기하였음
7. 보고서 내의 2018년도, 2019년도 데이터는 '2019년도 문화재청 정책만족도조사' 보고서의 데이터를 기준으로 작성하였음

제 1장. 조사 개요

1. 조사 개요

2. 주요 조사 결과 요약



1. 조사 개요

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재청 관련 전문가, 직원, 사업/교육 수혜자, 이용자 등을 대상으로 주요 정책 과제 사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초 자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	각 조사 목적에 맞는 대상자
조사 방법	메일/전화/팩스/우편/QR코드 등을 활용한 온라인 조사 등
목표 표본	각 지표별 할당
표본 배분	전수 혹은 할당
주요 조사 내용	분야별/세부 항목별 만족도 장/단점 개선사항 지표별 주요 이슈 등

3) 점수 환산 방법



2. 주요 조사 결과 요약

조사 번호	조사명	조사 대상	사례수	종합 만족도	전년 대비
1	문화재사랑 독자 만족도	문화재사랑 독자	(500)	88.4	▲0.9
2	문화재청 행정서비스 만족도	지자체, 유관기관, 문화재단체(법인) 등	(50)	88.6	▲0.4
3	문화재 행정정보(전자행정) 시스템 만족도	시스템 이용자	(623)	72.6	▲4.6
4	문화재 정책 만족도 (전문가)	지자체, 정책전문가	(73)	70.0	▲2.7
5	문화재 정책 만족도 (주민공감정책사업만족도평가)	주민공감 사업 참여자	(20)	84.4	▲0.2
6	문화재 보존관리 전문가 평가(정책)	전문가	(40)	75.3	▼3.2
	문화재 보존관리 전문가 평가(국유재산)	전문가	(40)	88.8	▼5.7
	문화재 보존관리 전문가 평가(민간역량)	전문가	(40)	76.7	▼2.5
	문화재 보존관리 전문가 평가(교육)	전문가	(40)	76.7	▲0.1

제 2장. 조사 결과 분석

1. 문화제사랑 독자 만족도 조사
2. 문화제청 행정서비스만족도 조사
3. 문화제 행정정보(전자행정) 시스템 만족도 조사
4. 문화제 정책 만족도(전문가)
5. 문화제 정책 만족도(주민공감정책사업)
6. 문화제보존관리 전문가 평가



1. 문화재사랑 독자 만족도 조사

1. 문화재사랑 독자 만족도 조사

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재사랑 독자들을 대상으로 문화재사랑에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여, 향후 더 나은 콘텐츠 제공을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

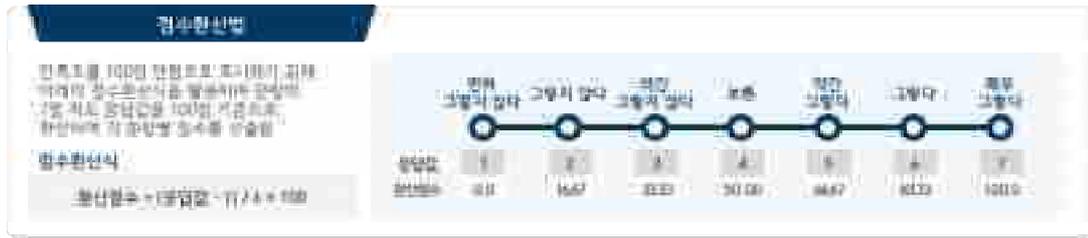
2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	문화재사랑 독자
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 500명
조사 기간	2020. 10. 15 ~ 2020. 11. 02

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
문화재사랑 콘텐츠 만족도	내용 및 구성 전반 만족도
	내용에 대한 관심도
	내용의 유용성/용이성
	자세히 읽는 정도/자세히 보지 않는 이유
	인지 경로
	문화재청 인지 향상 정도
	보완/개선/제안 의견

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(전반만족도 + 관심도 + 유용성 + 용이성 + 인지 향상도) / 5

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(500)	100.0
성별	남성	(123)	24.6
	여성	(377)	75.4
연령별	10대 이하	(11)	2.2
	20대	(52)	10.4
	30대	(164)	32.8
	40대	(170)	34.0
	50세 이상	(103)	20.6
거주지역별	서울	(148)	29.6
	인천/경기	(147)	29.4
	대전/충청 (세종)	(47)	9.4
	광주/전라	(27)	5.4
	대구/경북	(78)	15.6
	부산/울산/경남	(37)	7.4
	강원/제주	(16)	3.2
직업별	학생	(54)	10.8
	교사/교수	(42)	8.4
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(57)	11.4
	민간기업 임직원	(105)	21.0
	시민단체 임직원	(10)	2.0
	주부	(146)	29.2
	기타	(86)	17.2

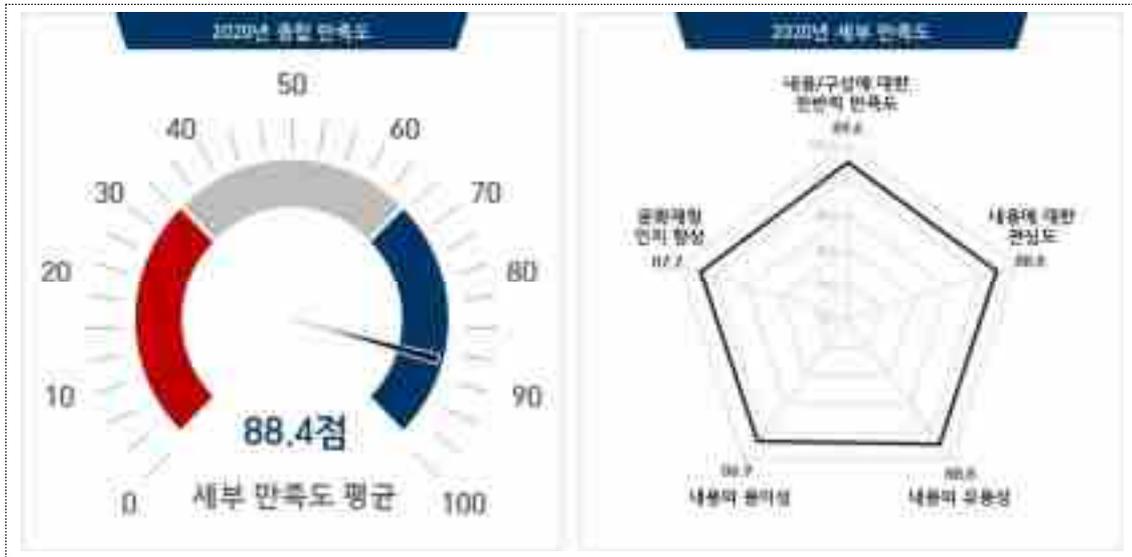
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 문화재 사랑의 종합 만족도는 88.4점
- 모든 세부 항목에서 85점 이상의 높은 만족도를 보였으며, 내용/구성에 대한 전반적 만족도가 89.6점으로 가장 높게 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

구 분	사례수	종합 만족도	전반 만족도	관심도	유용성	용이성	인지 향상	
전체	(500)	88.4	89.6	88.8	88.8	86.9	87.7	
성별	남성	(123)	89.6	90.5	89.6	90.1	88.5	89.6
	여성	(377)	88.0	89.3	88.6	88.4	86.4	87.0
연령별	10대 이하	(11)	89.1	95.5	95.5	86.4	87.9	80.3
	20대	(52)	86.3	88.8	87.8	87.8	87.8	79.2
	30대	(164)	88.5	90.1	88.9	88.0	86.0	89.2
	40대	(170)	88.4	88.8	88.5	89.8	86.6	88.0
	50세 이상	(103)	89.3	89.8	89.0	89.3	88.5	89.6

3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 88.4점으로, 2019년(87.5점) 대비 0.9점 상승함
- 내용 및 구성에 대한 전반적 만족도(+1.6점)와 문화재청 인지 향상(+1.5점)에 대한 만족도 상승이 타 항목 대비 상대적으로 높게 나타남

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

구분	종합 만족도	전반 만족도	관심도	유용성	용이성	인지 향상
2019년	87.5	88.0	88.7	88.6	86.1	86.2
2020년	88.4	89.6	88.8	88.8	86.9	87.7
전년 대비	▲0.9	▲1.6	▲0.1	▲0.2	▲0.8	▲1.5

4. 문항별 응답 결과

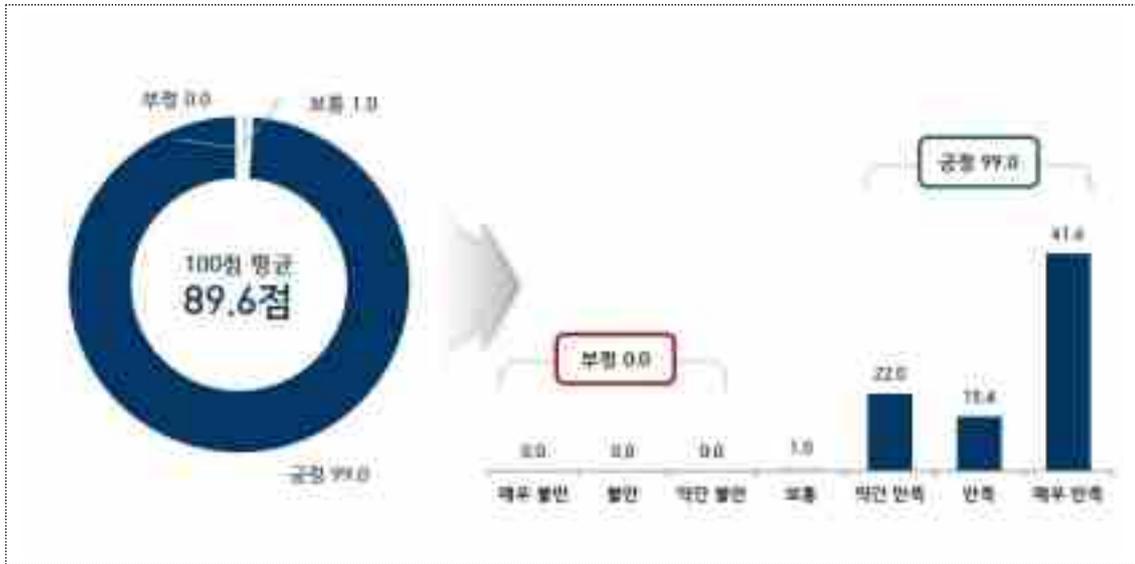
1) 내용/구성에 대한 전반적 만족도

Q 귀하께서는 「문화재사랑」의 내용이나 구성 등에 대하여 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- 문화재사랑의 전반적인 내용 및 구성에 대해 거의 모든 응답자(99.0%)가 만족한다고 응답함 (100점 평균 89.6점)

[그림] 내용/구성에 대한 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 내용/구성에 대한 전반적 만족도

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		매우 불만	불만	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족		
전체	(500)	-	-	-	1.0	22.0	15.4	61.6	89.6	
성별	남성	(123)	-	-	-	0.0	19.5	17.9	62.6	90.5
	여성	(377)	-	-	-	1.3	22.8	14.6	61.3	89.3
연령별	10대 이하	(11)	-	-	-	0.0	0.0	27.3	72.7	95.5
	20대	(52)	-	-	-	0.0	23.1	21.2	55.8	88.8
	30대	(164)	-	-	-	0.6	22.6	12.2	64.6	90.1
	40대	(170)	-	-	-	2.4	22.4	15.3	60.0	88.8
	50세 이상	(103)	-	-	-	0.0	22.3	16.5	61.2	89.8

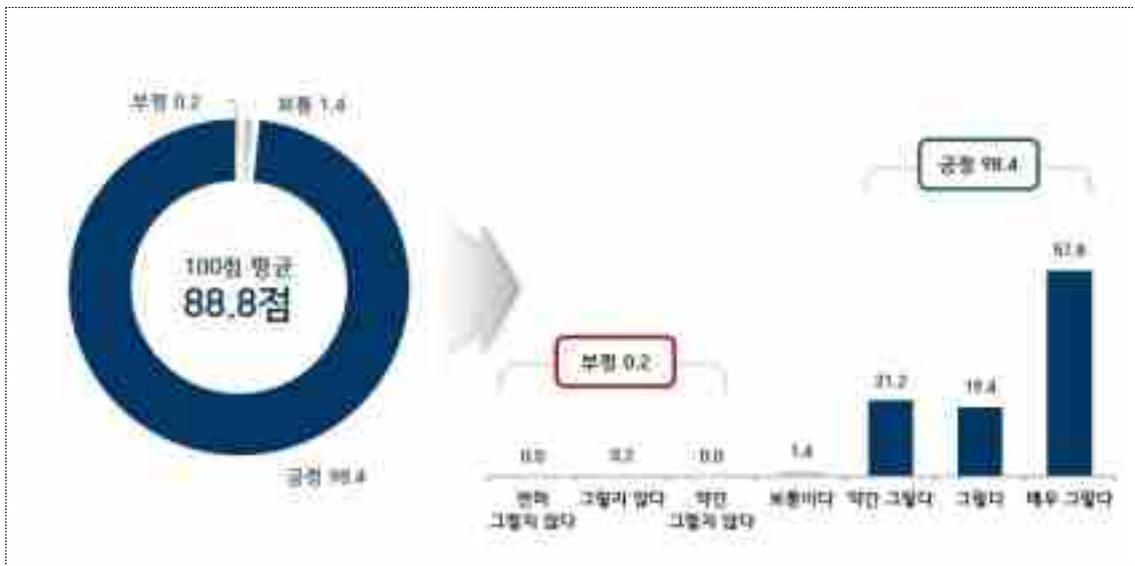
2) 내용에 대한 관심도

Q 「문화재사랑」의 내용은 귀하께서 관심을 가지고 있는 내용입니까?

- 문화재사랑의 내용에 대해 98.4%의 응답자가 관심을 가지고 있다고 응답함 (100점 평균 88.8점)

[그림] 내용에 대한 관심도

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 내용에 대한 관심도

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(500)	-	0.2	-	1.4	21.2	19.4	57.8	88.8
성별	남성 (123)	-	0.0	-	0.8	19.5	21.1	58.5	89.6
	여성 (377)	-	0.3	-	1.6	21.8	18.8	57.6	88.6
연령별	10대 이하 (11)	-	0.0	-	0.0	0.0	27.3	72.7	95.5
	20대 (52)	-	0.0	-	3.8	19.2	23.1	53.8	87.8
	30대 (164)	-	0.6	-	1.2	21.3	17.1	59.8	88.9
	40대 (170)	-	0.0	-	1.2	22.4	20.6	55.9	88.5
	50세 이상 (103)	-	0.0	-	1.0	22.3	18.4	58.3	89.0

3) 내용의 유용성

Q 「문화재사랑」의 내용은 귀하께 필요하고 유용한 정보라고 생각하십니까?

- 97.8%의 응답자가 문화재사랑의 내용이 본인에게 필요하고 유용한 정보라고 응답함 (100점 평균 88.8점)

[그림] 내용의 유용성

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 내용의 유용성

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(500)	-	-	-	2.2	22.2	16.0	59.6	88.8	
성별	남성	(123)	-	-	-	2.4	17.9	16.3	63.4	90.1
	여성	(377)	-	-	-	2.1	23.6	15.9	58.4	88.4
연령별	10대 이하	(11)	-	-	-	0.0	36.4	9.1	54.5	86.4
	20대	(52)	-	-	-	7.7	13.5	23.1	55.8	87.8
	30대	(164)	-	-	-	2.4	23.2	18.3	56.1	88.0
	40대	(170)	-	-	-	0.6	22.9	13.5	62.9	89.8
	50세 이상	(103)	-	-	-	1.9	22.3	13.6	62.1	89.3

4) 내용의 용이성

Q 「문화재사랑」 내용은 귀하께서 알기 쉽게 구성되어 있습니까?

- 95.6%의 응답자가 문화재사랑의 내용이 알기 쉽게 구성되어 있다고 응답함 (100점 평균 86.9점)

[그림] 내용의 용이성

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 내용의 용이성

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(500)	-	0.4	0.6	3.4	21.4	21.0	53.2	86.9
성별	남성 (123)	-	0.8	0.0	0.0	17.9	29.3	52.0	88.5
	여성 (377)	-	0.3	0.8	4.5	22.5	18.3	53.6	86.4
연령별	10대 이하 (11)	-	0.0	0.0	0.0	9.1	54.5	36.4	87.9
	20대 (52)	-	1.9	0.0	5.8	11.5	23.1	57.7	87.8
	30대 (164)	-	0.0	1.8	3.7	24.4	17.1	53.0	86.0
	40대 (170)	-	0.6	0.0	4.7	21.2	21.2	52.4	86.6
	50세 이상 (103)	-	0.0	0.0	0.0	23.3	22.3	54.4	88.5

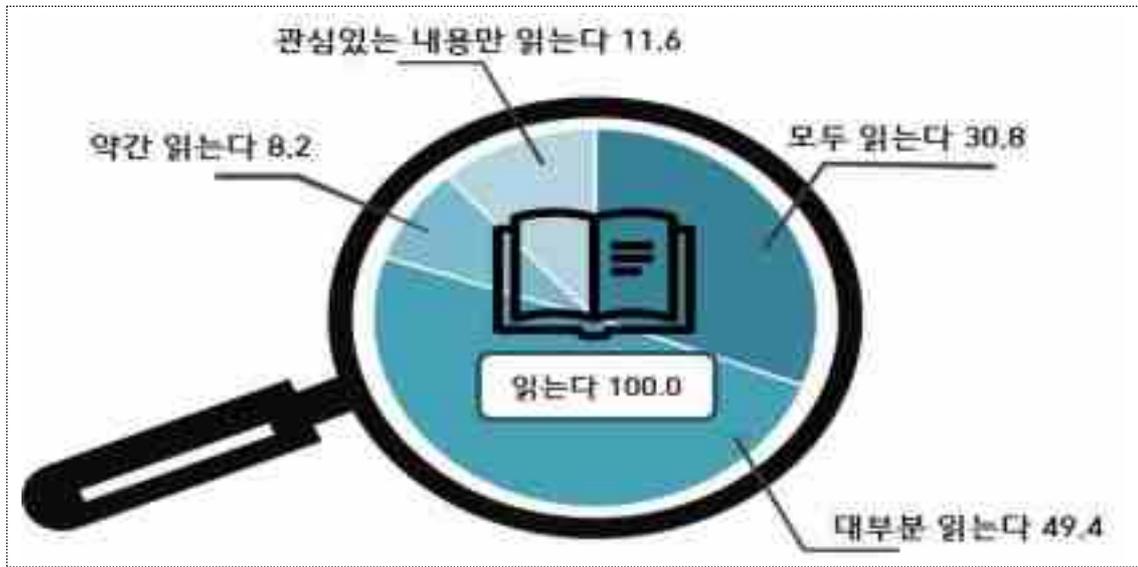
5) 자세히 읽는 정도

Q 귀하께서는 「문화재사랑」을 어느 정도 자세히 읽습니까?

- 모든 응답자가 문화재사랑을 읽고 있다고 응답하였으며, ‘대부분 읽는다’ 응답자가 49.4%로 가장 많았고, 이어서 모두 읽는다(30.8%), 관심 있는 내용만 읽는다(11.6%), 약간 읽는다(8.2%)의 순으로 나타남

[그림] 자세히 읽는 정도

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 자세히 읽는 정도

구 분	사례수	읽음				행사만 본다	제목과 사진만 본다	전혀 읽지 않는다	
		모두 읽는다	대부분 읽는다	약간 읽는다	관심 있는 내용만 읽는다				
전체	(500)	30.8	49.4	8.2	11.6	-	-	-	
성별	남성	(123)	34.1	52.8	4.9	8.1	-	-	-
	여성	(377)	29.7	48.3	9.3	12.7	-	-	-
연령별	10대 이하	(11)	9.1	54.5	18.2	18.2	-	-	-
	20대	(52)	19.2	44.2	21.2	15.4	-	-	-
	30대	(164)	28.7	50.6	7.9	12.8	-	-	-
	40대	(170)	35.9	45.9	5.9	12.4	-	-	-
	50세 이상	(103)	34.0	55.3	4.9	5.8	-	-	-

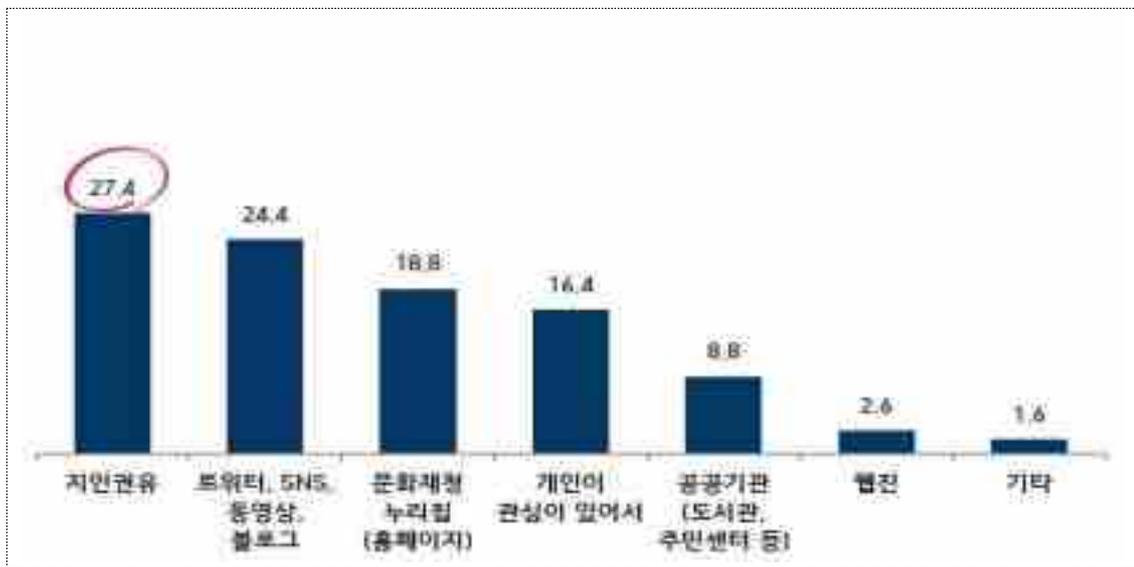
6) 인지 경로

Q 「문화재사랑」은 어떤 경로를 통하여 알게 되셨습니까?

- 문화재사랑은 ‘지인의 권유’(27.4%)를 통해 알게 된 경우가 가장 많았으며, 이어서 트위터, SNS, 동영상, 블로그(24.4%), 문화재청 누리집(18.8%), 개인적 관심(16.4%), 공공기관(8.8%) 등을 통해 접하게 된 것으로 나타남

[그림] 인지 경로

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 인지 경로

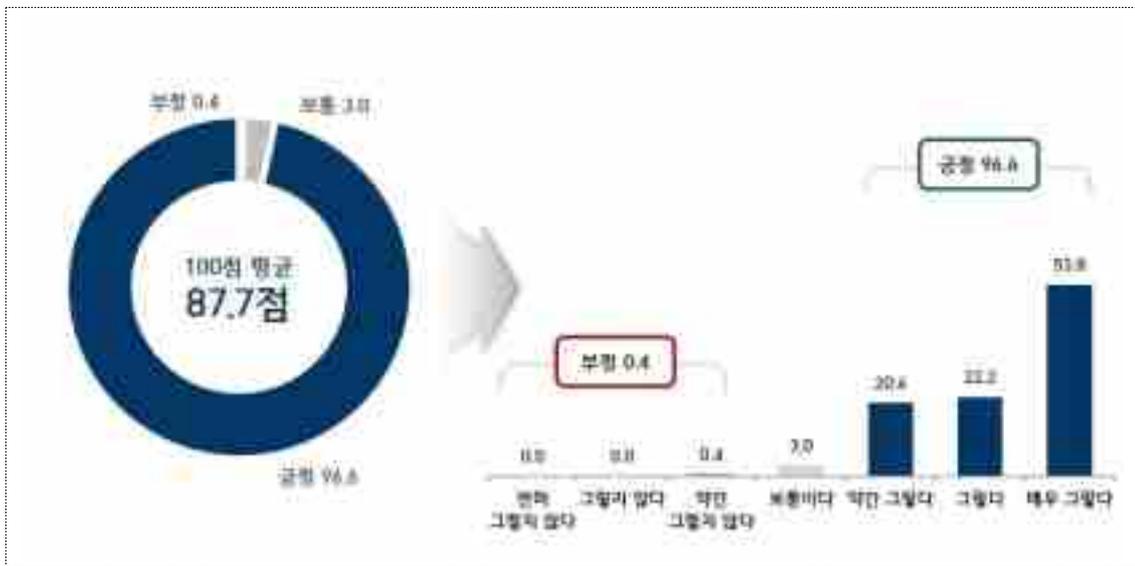
구분	사례수	지인 권유	트위터, SNS, 동영상, 블로그	문화재청 누리집 (홈페이지)	개인적 관심이 있어서	공공기관 (도서관, 주민센터 등)	웹진	기타	
전체	(500)	27.4	24.4	18.8	16.4	8.8	2.6	1.6	
성별	남성	(123)	13.8	13.0	25.2	19.5	18.7	6.5	3.3
	여성	(377)	31.8	28.1	16.7	15.4	5.6	1.3	1.1
연령별	10대 이하	(11)	9.1	18.2	18.2	36.4	9.1	0.0	9.1
	20대	(52)	26.9	23.1	19.2	21.2	3.8	5.8	0.0
	30대	(164)	25.6	36.0	17.1	13.4	4.9	1.2	1.8
	40대	(170)	37.1	25.3	17.6	13.5	3.5	2.4	0.6
	50세 이상	(103)	16.5	5.8	23.3	21.4	26.2	3.9	2.9

7) 문화재청 인지 향상

- Q** 「문화재사랑」을 통해 문화재청에 대해서 과거보다 더 알게 되었습니까?
- 응답자의 96.6%가 문화재사랑을 통해 문화재청에 대해서 과거보다 더 알게 되었다고 응답함 (100점 평균 87.7점)

[그림] 문화재청 인지 향상

(Base : 전체 (N=500), 단위 : %)



[표] 문화재청 인지 향상

구 분	사례수	부정			보통 이 다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(500)	-	-	0.4	3.0	20.6	22.2	53.8	87.7
성별	남성 (123)	-	-	0.8	0.8	16.3	24.4	57.7	89.6
	여성 (377)	-	-	0.3	3.7	22.0	21.5	52.5	87.0
연령별	10대 이하 (11)	-	-	9.1	9.1	18.2	18.2	45.5	80.3
	20대 (52)	-	-	0.0	9.6	28.8	38.5	23.1	79.2
	30대 (164)	-	-	0.0	1.8	20.1	18.9	59.1	89.2
	40대 (170)	-	-	0.0	2.4	21.8	21.2	54.7	88.0
	50세 이상 (103)	-	-	1.0	1.9	15.5	21.4	60.2	89.6

8) 문화재사랑 개선사항

Q 「문화재사랑」에 대하여 보완·개선·제안하고 싶은 의견이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화재사랑에 대한 개선사항으로 어린이, 청소년들을 위한 내용 필요(11.4%), 문화재사랑 자체에 대한 홍보(6.2%), 다양한 문화재 관련 정보 소개(5.8%), 여행/찾아갈 수 있는 곳에 대한 소개(4.8%), 어려운 내용/용어 개선(3.2%), 독자 참여/이벤트 등 추가(2.6%) 등이 언급됨

[표] 문화재사랑 개선사항

문화재사랑 개선사항 *1건 응답은 제시하지 않음	사례수 (개)	비율 (%)
어린이, 청소년들을 위한 내용 필요	57	11.4
문화재사랑 발행에 대한 홍보(더 많은 사람이 알았으면)	31	6.2
다양한 문화재 관련 정보(정책 등) 소개	29	5.8
여행/찾아갈 수 있는 곳에 대한 소개	24	4.8
내용/용어가 어려움	16	3.2
독자 참여 코너/이벤트 등 추가	13	2.6
분량 증가	7	1.4
지방의 향토문화나 인물에 대한 내용 추가	7	1.4
사진이 더 많았으면	6	1.2
글씨가 좀 더 컸으면	6	1.2
더 깊이있는 내용 필요	6	1.2
문화재 관계자/종사자/전문가 등의 인터뷰	5	1
관련 굿즈 제작	5	1
숨어있거나 새로 발굴되는 문화재 정보 추가	5	1
계절별 특집 기사 작성	4	0.8
글이 너무 길어서 읽기 힘들다	4	0.8
과학적인 접근도 있었으면	3	0.6
국외 문화재 관련 내용도 있었으면	3	0.6
근현대사 관련 내용도 있었으면	3	0.6
(예산문제가 있다면) 계간지/격월제로 변경해도 될 것 같다	2	0.4
국사 등 공교육과 연계할 수 있었으면	2	0.4
문화재청 굿즈를 홍보할 수 있는 코너가 있었으면	2	0.4
만들기 퀄리티가 더 좋아졌으면	2	0.4
만화 코너도 있었으면	2	0.4
무형문화재 관련 내용도 있었으면	2	0.4
비닐포장을 종이 포장으로 바꾸었으면	2	0.4
다양한 특집 기사가 있었으면	2	0.4
없음	41	8.2
만족/감사 등 기타 긍정 의견	204	40.8

2. 문화재청 행정서비스 만족도

2. 문화재청 행정서비스 만족도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재청 행정서비스를 이용한 기관고객들을 대상으로 행정서비스에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 더 나은 서비스 제공을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	문화재청 행정서비스 이용 기관고객
조사 방법	리스트를 활용한 전화조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 50명
조사 기간	2020. 10. 06 ~ 2020. 10. 19

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
문화재청 행정서비스 만족도	담당공무원 친절도
	전문적인 지식 능력 보유
	처리절차 및 결과의 정확성
	업무처리의 신속성
	업무개선 노력
	전반적 만족도
	행정서비스 관련 문제점 및 개선사항

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(친절도 + 전문성 + 정확성 + 신속성 + 개선노력도 + 전반만족도) / 6

6) 응답자 특성

	전체	사례수 (명)	비중 (%)
		(50)	100.0
성별	남성	(33)	66.0
	여성	(17)	34.0
연령별	20대	(1)	2.0
	30대	(14)	28.0
	40대	(21)	42.0
	50대	(10)	20.0
	60대 이상	(4)	8.0
소속기관	지자체 공무원	(36)	72.0
	유관기관	(11)	22.0
	문화재단체(법인)	(1)	2.0
	기타	(2)	4.0

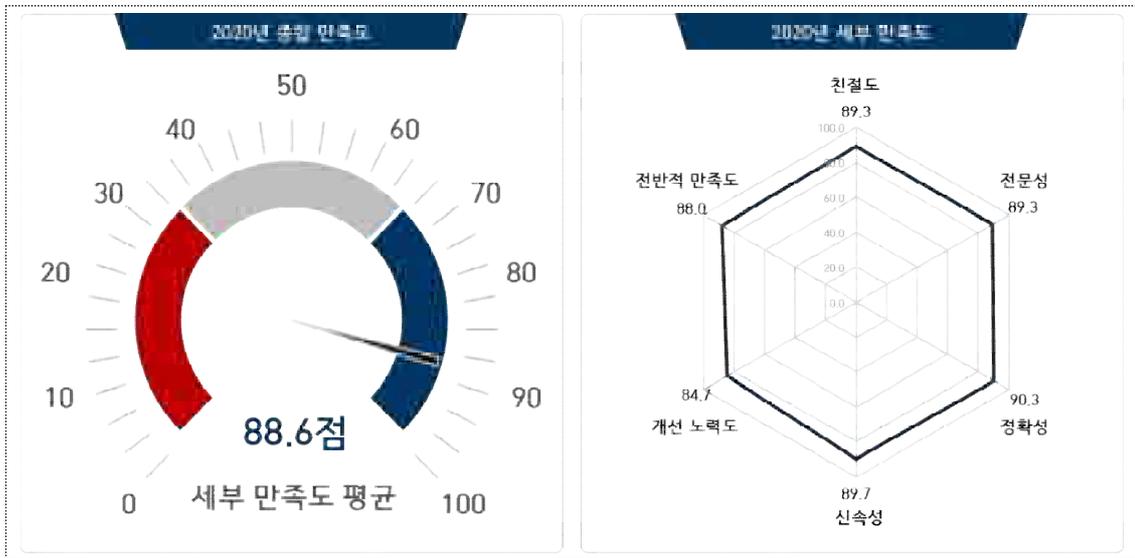
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 문화재청 행정서비스 종합 만족도는 88.6점
- 정확성이 90.3점으로 가장 높았고, 이어서 신속성(89.7점), 친절도와 전문성(각 89.3점) 등의 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	종합 만족도	친절도	전문성	정확성	신속성	개선 노력도	전반 만족도
전체	(50)	88.6	89.3	89.3	90.3	89.7	84.7	88.0
성별	남성	(33)	87.0	88.9	87.9	87.4	83.3	86.9
	여성	(17)	91.5	90.2	92.2	95.1	87.3	90.2
연령별	20대	(1)	75.0	50.0	66.7	100.0	66.7	66.7
	30대	(14)	85.3	85.7	86.9	86.9	78.6	83.3
	40대	(21)	90.1	90.5	91.3	92.9	85.7	90.5
	50대	(10)	93.9	95.0	93.3	91.7	96.7	95.0
	60대 이상	(4)	81.9	91.7	83.3	83.3	79.2	79.2

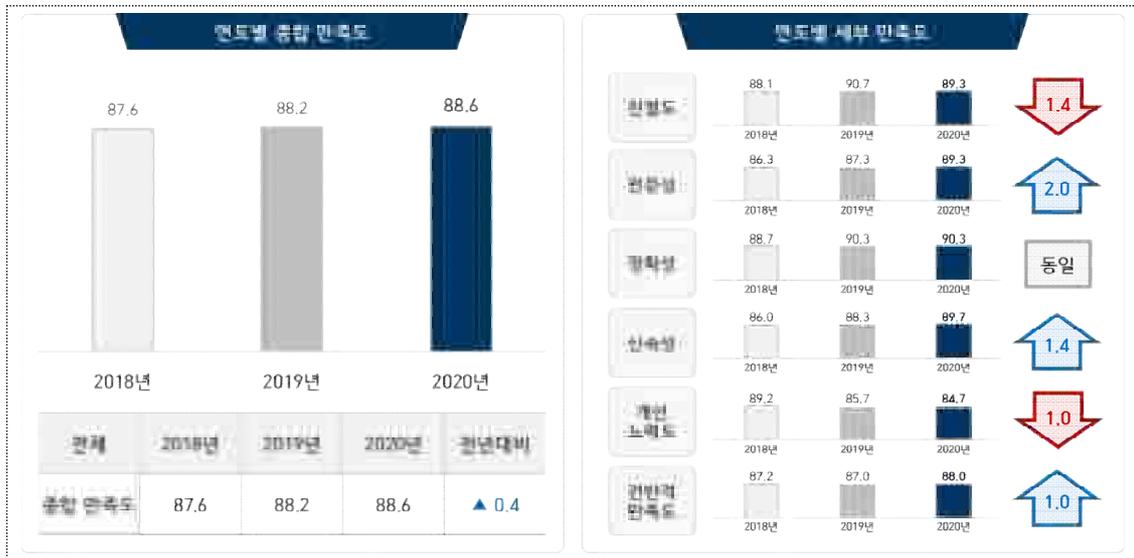
3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 88.6점으로, 2019년(88.2점) 대비 0.4점 상승함
- 전문성(+2.0점), 신속성(+1.4점), 전반적 만족도(+1.0점)는 전년 대비 상승했고, 친절도(-1.4점), 개선 노력도(-1.0점)는 전년 대비 하락함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	친절도	전문성	정확성	신속성	개선 노력도	전반 만족도
2018년	87.6	88.1	86.3	88.7	86.0	89.2	87.2
2019년	88.2	90.7	87.3	90.3	88.3	85.7	87.0
2020년	88.6	89.3	89.3	90.3	89.7	84.7	88.0
전년 대비	▲0.4	▼1.4	▲2.0	동일	▲1.4	▼1.0	▲1.0

4. 문항별 응답 결과

1) 담당공무원 친절도

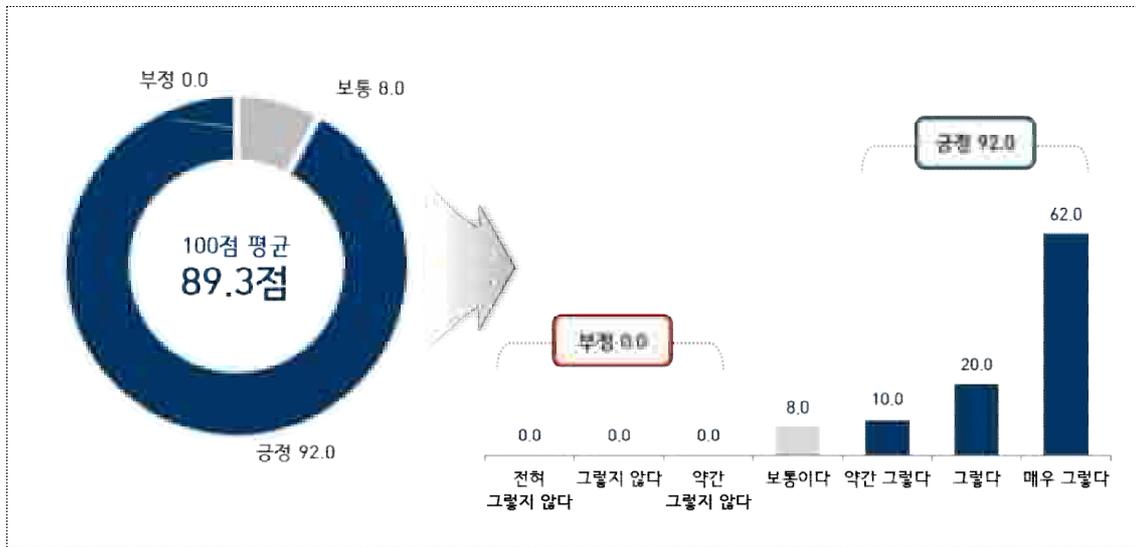
Q

행정서비스 요구 시 담당공무원이 친절하게 응대하였습니까?

- 92.0%의 응답자가 행정서비스 요구 시 담당공무원이 친절하게 응대하였다고 평가함 (100점 평균 89.3점)

[그림] 담당공무원 친절도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 담당공무원 친절도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	-	-	-	8.0	10.0	20.0	62.0	89.3
성별	남성 (33)	-	-	-	6.1	12.1	24.2	57.6	88.9
	여성 (17)	-	-	-	11.8	5.9	11.8	70.6	90.2
연령별	20대 (1)	-	-	-	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	30대 (14)	-	-	-	14.3	14.3	14.3	57.1	85.7
	40대 (21)	-	-	-	4.8	9.5	23.8	61.9	90.5
	50대 (10)	-	-	-	0.0	10.0	10.0	80.0	95.0
	60대 이상 (4)	-	-	-	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7

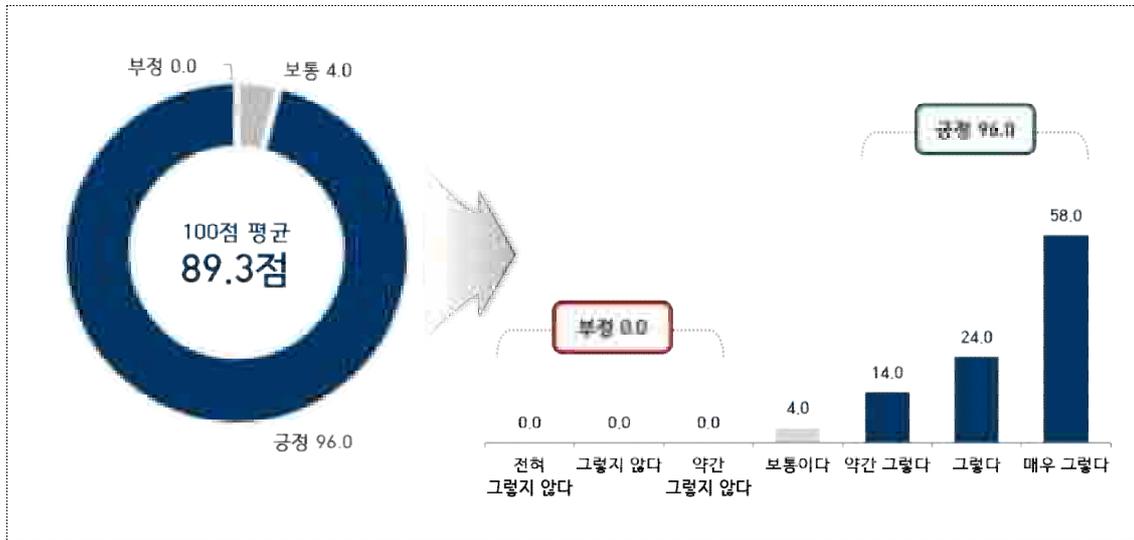
2) 전문적인 지식/능력 보유

Q 담당자는 업무와 관련한 전문적인 지식과 능력을 갖고 있었습니까?

- 거의 모든 응답자(96.0%)가 담당자에게 업무와 관련된 전문적 지식과 능력이 있었다고 응답함 (100점 평균 89.3점)

[그림] 전문적인 지식/능력 보유

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 전문적인 지식/능력 보유

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	-	-	4.0	14.0	24.0	58.0	89.3	
성별	남성	(33)	-	-	-	3.0	15.2	33.3	48.5	87.9
	여성	(17)	-	-	-	5.9	11.8	5.9	76.5	92.2
연령별	20대	(1)	-	-	-	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	30대	(14)	-	-	-	14.3	7.1	21.4	57.1	86.9
	40대	(21)	-	-	-	0.0	14.3	23.8	61.9	91.3
	50대	(10)	-	-	-	0.0	10.0	20.0	70.0	93.3
	60대 이상	(4)	-	-	-	0.0	25.0	50.0	25.0	83.3

3) 처리절차 및 결과의 정확성

Q 요구하신 행정서비스에 대하여 처리절차 또는 결과가 법령에 맞게 정확하게 처리되었습니까?

- 거의 모든 응답자(96.0%)가 요구한 행정서비스의 처리절차/결과가 법령에 맞게 정확하게 처리되었다고 응답함 (100점 평균 90.3점)

[그림] 처리절차 및 결과의 정확성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 처리절차 및 결과의 정확성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이 다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	2.0	-	-	2.0	10.0	20.0	66.0	90.3
성별	남성 (33)	3.0	-	-	3.0	9.1	27.3	57.6	87.9
	여성 (17)	0.0	-	-	0.0	11.8	5.9	82.4	95.1
연령별	20대 (1)	0.0	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대 (14)	7.1	-	-	0.0	14.3	7.1	71.4	86.9
	40대 (21)	0.0	-	-	0.0	9.5	23.8	66.7	92.9
	50대 (10)	0.0	-	-	10.0	0.0	20.0	70.0	91.7
	60대 이상 (4)	0.0	-	-	0.0	25.0	50.0	25.0	83.3

4) 업무처리의 신속성

Q 요구하신 행정서비스가 예고된 기한 내에 신속하게 처리되었습니까?

- 거의 모든 응답자(96.0%)가 행정서비스가 기한 내에 신속하게 처리되었다고 응답함 (100점 평균 89.7점)

[그림] 업무처리의 신속성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 업무처리의 신속성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	-	-	-	4.0	14.0	22.0	60.0	89.7
성별	남성 (33)	-	-	-	3.0	18.2	30.3	48.5	87.4
	여성 (17)	-	-	-	5.9	5.9	5.9	82.4	94.1
연령별	20대 (1)	-	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대 (14)	-	-	-	0.0	14.3	28.6	57.1	90.5
	40대 (21)	-	-	-	4.8	14.3	19.0	61.9	89.7
	50대 (10)	-	-	-	10.0	0.0	20.0	70.0	91.7
	60대 이상 (4)	-	-	-	0.0	50.0	25.0	25.0	79.2

5) 업무개선 노력

Q 담당자는 고객의 입장에서 업무개선을 위해 노력한다고 생각하십니까?

- 86.0%의 응답자가 담당자가 업무개선을 위해 노력하는 편이라고 응답함 (100점 평균 84.7점)

[그림] 업무개선 노력

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 업무개선 노력

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	2.0	-	2.0	10.0	12.0	18.0	56.0	84.7
성별	남성 (33)	3.0	-	3.0	3.0	18.2	24.2	48.5	83.3
	여성 (17)	0.0	-	0.0	23.5	0.0	5.9	70.6	87.3
연령별	20대 (1)	0.0	-	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	30대 (14)	7.1	-	7.1	7.1	7.1	21.4	50.0	78.6
	40대 (21)	0.0	-	0.0	14.3	9.5	23.8	52.4	85.7
	50대 (10)	0.0	-	0.0	0.0	10.0	0.0	90.0	96.7
	60대 이상 (4)	0.0	-	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	75.0

6) 전반적 만족도

Q 지금까지 응답한 모든 사항을 고려할 때 문화재청 행정서비스에 대한 전반적 만족도는 어느 정도입니까?

- 94.0%의 응답자가 문화재청 행정서비스의 전반적인 만족도를 긍정적으로 평가함 (100점 평균 88.0점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	약간 불만족	보통 이다	약간 만족	만족	매우 만족		
전체	(50)	-	-	-	6.0	12.0	30.0	52.0	88.0	
성별	남성	(33)	-	-	-	6.1	12.1	36.4	45.5	86.9
	여성	(17)	-	-	-	5.9	11.8	17.6	64.7	90.2
연령별	20대	(1)	-	-	-	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	30대	(14)	-	-	-	21.4	7.1	21.4	50.0	83.3
	40대	(21)	-	-	-	0.0	9.5	38.1	52.4	90.5
	50대	(10)	-	-	-	0.0	0.0	30.0	70.0	95.0
	60대 이상	(4)	-	-	-	0.0	50.0	25.0	25.0	79.2

7) 행정서비스 관련 문제점 및 개선사항

Q 문화재청 행정서비스와 관련하여 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 행정서비스 관련 문제점 및 개선 사항으로 ‘담당자별 기준이 동일했으면’ 등이 언급됨

[표] 행정서비스 관련 문제점 및 개선사항

구분	사례수 (개)	비율 (%)
담당자별 기준이 동일했으면 함	2	4.0
시스템이 양방향 서비스가 가능했으면 함	1	2.0
인력 부족	1	2.0
전문성 부족	1	2.0
홍보 강화	1	2.0
GIS 업그레이드가 늦다	1	2.0
행정서비스 시스템에 업로드 가능 용량 확대	1	2.0
없음	42	84.0

3. 문화제 행정정보(전자행정) 시스템 만족도

3. 문화재 행정정보(전자행정) 시스템 만족도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재 행정정보 시스템 이용자를 대상으로 시스템에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 더 나은 서비스 제공을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

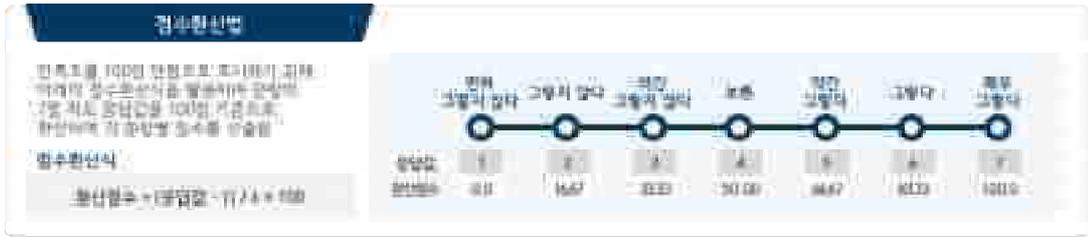
2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	문화재 행정정보 시스템 이용자
조사 방법	Web 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 623명
조사 기간	2020. 10. 15 ~ 2020. 11. 24

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
전자행정/ 협업포털 시스템 활용도	문화재 전자행정/협업포털 시스템 이용 빈도
	문화재 전자행정/협업포털 시스템 주 활용 업무
행정정보시스템 사용자 만족도	사용자 편의성
	기록보존 도움성
	전반적 만족도
행정정보시스템 개선사항	문화재 전자행정/협업포털 시스템 개선사항
	문화재 전자행정/협업포털 시스템 구체적 개선 의견

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(사용자 편의성 + 기록보존 도움성 + 전반적 만족도) / 3

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(623)	100.0
지역별	수도권(서울/인천/경기)	(87)	14.0
	대전/충청/세종	(108)	17.3
	광주/전라	(115)	18.5
	대구/경북	(175)	28.1
	부산/울산/경남	(32)	5.1
	강원/제주	(54)	8.7
	정보 없음	(52)	8.3

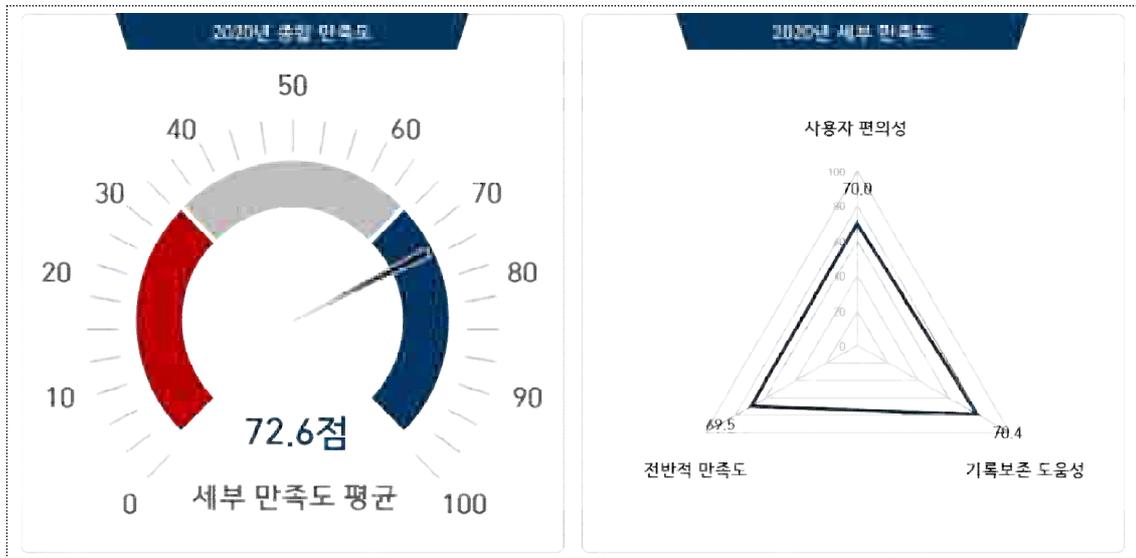
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 문화재 행정정보 시스템에 대한 이용자들의 종합 만족도는 72.6점
- 기록보존 도움성 만족도가 78.4점으로 가장 높았고, 이어서 사용자 편의성(70.0점), 전반적 만족도(69.5점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	종합 만족도	사용자 편의성	기록보존 도움성	전반적 만족도	
전 체	(623)	72.6	70.0	78.4	69.5	
지역별	수도권	(87)	67.2	64.6	73.0	64.0
	대전/충청/세종	(108)	75.8	73.6	80.9	73.0
	광주/전라	(115)	78.9	76.5	84.1	76.1
	대구/경북	(175)	70.4	67.1	76.8	67.3
	부산/울산/경남	(32)	70.5	67.2	77.6	66.7
	강원/제주	(54)	72.3	72.2	75.6	69.1
	정보 없음	(52)	70.6	66.3	78.8	66.7

3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 72.6점으로, 2019년(68.0점) 대비 4.6점 상승함
- 세부 3개 분야의 만족도도 모두 상승하였으며, 사용자 편의성 만족도가 전년도 대비 5.7점, 전반적 만족도가 5.4점, 기록보존 도움성이 2.6점 상승함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	사용자 편의성	기록보존 도움성	전반적 만족도
2018년	63.8	60.0	70.6	61.0
2019년	68.0	64.3	75.8	64.1
2020년	72.6	70.0	78.4	69.5
전년 대비	▲4.6	▲5.7	▲2.6	▲5.4

4. 문항별 응답 결과

1) 전자행정/협업포털 시스템 활용도

(1) 문화재 전산행정/협업포털 시스템 이용 빈도

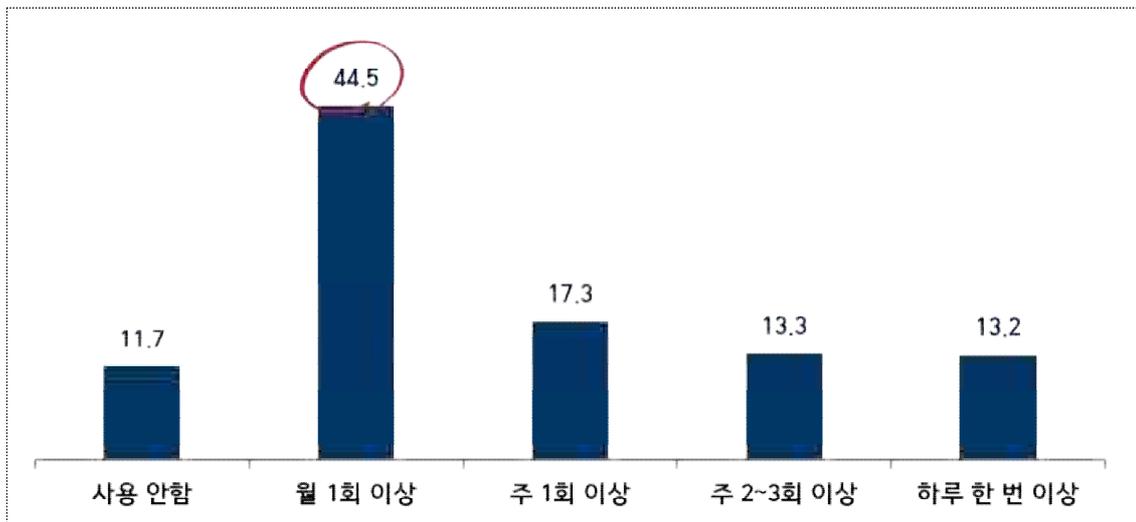
Q

귀하께서는 ‘문화재 전자행정/협업포털 시스템’을 얼마나 자주 이용하십니까?

- 문화재 전자행정/협업포털 시스템은 월 1회 이상 사용하는 이용자가 44.5%로 가장 많았으며, 이어서 주 1회 이상(17.3%), 주 2~3회 이상(13.3%), 하루 한 번 이상(13.2%)의 순으로 나타남
- 사용하지 않는 이용자는 11.7%

[그림] 문화재 전산행정/협업포털 시스템 이용 빈도

(Base : 전체 (N=623), 단위 : %)



[표] 문화재 전산행정/협업포털 시스템 이용 빈도

(Base : 전체 (N=623), 단위 : %)

구 분	사례수	사용 안함	월 1회 이상	주 1회 이상	주 2~3회 이상	하루 한 번 이상	
전 체	(623)	11.7	44.5	17.3	13.3	13.2	
지역별	수도권	(87)	12.6	47.1	13.8	19.5	6.9
	대전/충청/세종	(108)	15.7	40.7	17.6	14.8	11.1
	광주/전라	(115)	12.2	42.6	20.0	10.4	14.8
	대구/경북	(175)	10.3	42.9	18.3	12.6	16.0
	부산/울산/경남	(32)	15.6	50.0	12.5	15.6	6.3
	강원/제주	(54)	11.1	53.7	18.5	11.1	5.6
	정보 없음	(52)	3.8	44.2	15.4	9.6	26.9

(2) 문화재 전자행정/협업포털 시스템 주 활용 업무

Q 주로 활용하는 업무는 무엇인지 말씀해 주십시오.

- 문화재 전자행정/협업포털 시스템을 문화재 보수/정비 관련 업무에 활용하는 응답자(14.8%)가 가장 많았으며, 이어서 국고 보조금 관련 업무(9.0%), 문화재 공간정보 서비스(GIS)와 매장문화재 관련 업무(각 7.9%), 예산 관련 업무(7.5%) 등에 주로 활용하고 있는 것으로 나타남

[표] 문화재 전자행정/협업포털 시스템 주 활용 업무

구 분	사례수 (개)	비율 (%)
문화재 보수/정비 관련 업무	92	14.8
국고 보조금 관련 업무	56	9.0
GIS (문화재 공간정보 서비스)	49	7.9
매장 문화재 관련 업무	49	7.9
예산 관련 업무	47	7.5
현상변경 관련 업무	37	5.9
검색/조회 업무	29	4.7
문화재 정보 관련 업무	20	3.2
천연기념물 관련 업무	19	3.0
국가지정 문화재 관련 업무	17	2.7
지표조사	16	2.6
결재/승인 업무	15	2.4
문화재 발굴 관련 업무	14	2.2
보호구역 확인	14	2.2
문화재 관리 관련 업무	14	2.2
설계 관련 업무	11	1.8
국가귀속 문화재 관련 업무	9	1.4
문화재 조사 관련 업무	9	1.4
행정업무	9	1.4
문화재 활용 관련 업무	8	1.3
사업신청	8	1.3
전수 교육 관련 업무	8	1.3
문화재 협의 업무	6	1.0
없음	30	4.8

※ 다중 응답 시 첫 응답 기준/1% 미만 응답 제외

2) 행정정보시스템 사용자 만족도

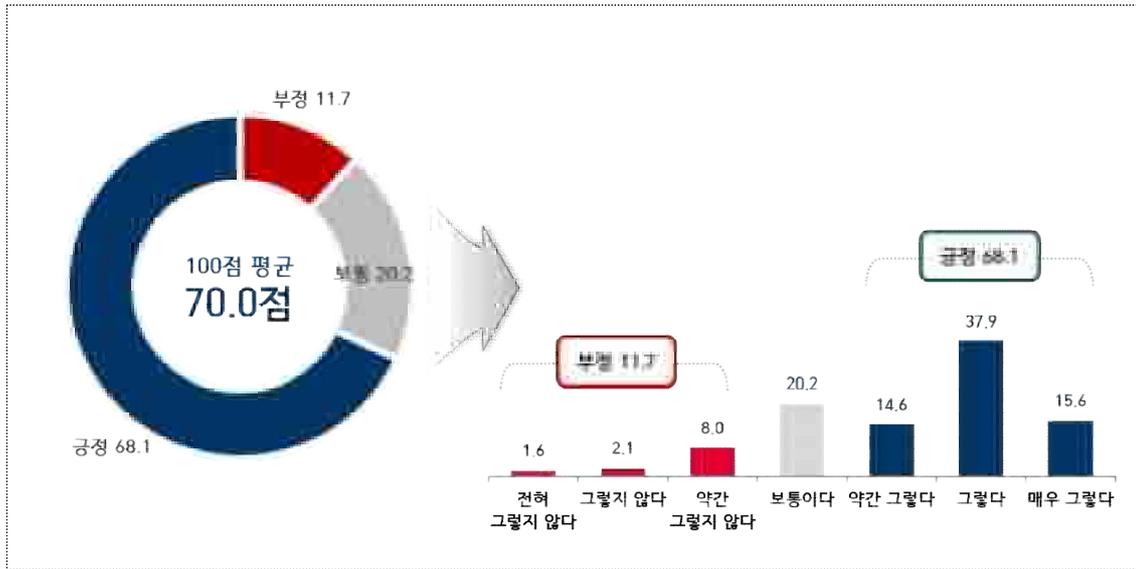
(1) 사용자 편의성

Q 문화재 전자행정/협업포털 시스템은 사용자 편의성이 고려되었습니까?

- 10명 중 6명 이상(68.1%)의 응답자들이 사용자 편의성이 고려된 시스템이라고 평가함 (100점 평균 70.0점)

[그림] 사용자 편의성

(Base : 전체 (N=623), 단위 : %)



[표] 사용자 편의성

(Base : 전체 (N=623), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이 다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(623)	1.6	2.1	8.0	20.2	14.6	37.9	15.6	70.0	
지역별	수도권	(87)	2.3	1.1	12.6	26.4	14.9	33.3	9.2	64.6
	대전/충청/세종	(108)	0.0	2.8	6.5	15.7	18.5	34.3	22.2	73.6
	광주/전라	(115)	0.0	0.9	2.6	20.9	13.0	37.4	25.2	76.5
	대구/경북	(175)	2.9	3.4	8.6	18.9	14.3	43.4	8.6	67.1
	부산/울산/경남	(32)	0.0	0.0	15.6	28.1	9.4	31.3	15.6	67.2
	강원/제주	(54)	0.0	0.0	5.6	25.9	13.0	40.7	14.8	72.2
	정보 없음	(52)	5.8	3.8	11.5	11.5	15.4	36.5	15.4	66.3

(2) 기록보존 도움성

Q 문화재 전자행정/협업포털 시스템이 문화재 행정 기록보존에 도움이 됩니까?

- 10명 중 8명 이상(81.4%)의 응답자들이 문화재 전자행정/협업포털 시스템이 문화재 행정기록 보존에 도움이 된다고 응답함 (100점 평균 78.4점)

[그림] 기록보존 도움성

(Base : 전체 (N=623), 단위 : %)



[표] 기록보존 도움성

(Base : 전체 (N=623), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(623)	0.5	1.0	2.6	14.6	12.5	42.7	26.2	78.4	
지역별	수도권	(87)	0.0	0.0	5.7	25.3	17.2	28.7	23.0	73.0
	대전/충청/세종	(108)	0.0	1.9	1.9	12.0	8.3	45.4	30.6	80.9
	광주/전라	(115)	0.0	0.0	0.9	10.4	7.8	45.2	35.7	84.1
	대구/경북	(175)	1.1	1.1	1.7	14.3	15.4	46.3	20.0	76.8
	부산/울산/경남	(32)	0.0	0.0	3.1	18.8	12.5	40.6	25.0	77.6
	강원/제주	(54)	0.0	0.0	1.9	18.5	20.4	42.6	16.7	75.6
	정보 없음	(52)	1.9	3.8	5.8	5.8	5.8	44.2	32.7	78.8

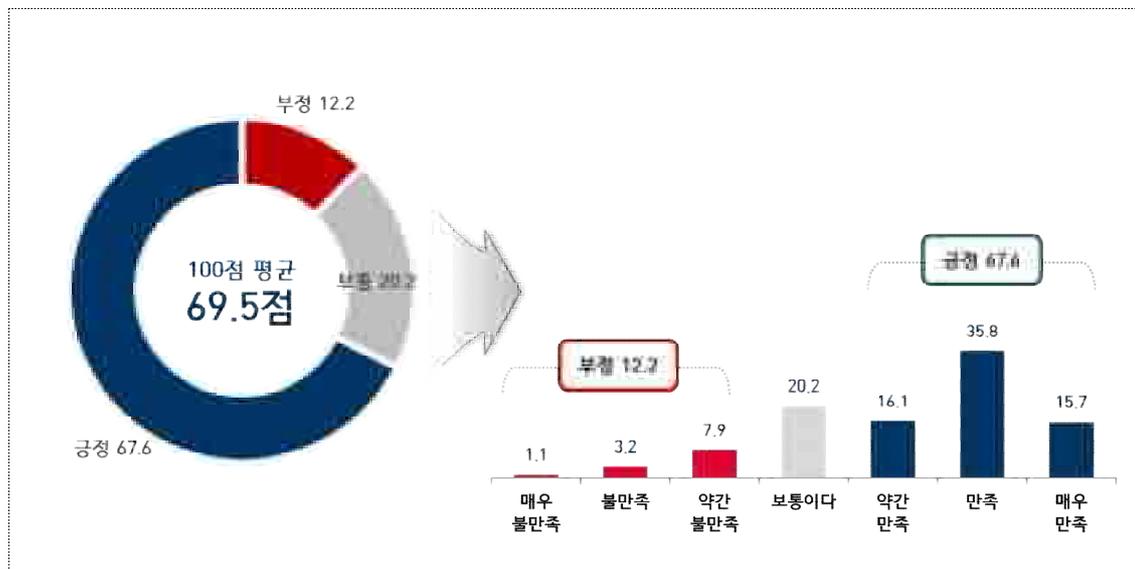
(3) 전반적 만족도

Q 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 전반적 기능에 대해서 만족하십니까?

- 10명 중 6명 이상(67.6%)의 응답자들이 시스템의 전반적 기능에 대해 만족하고 있다고 평가함 (100점 평균 69.5점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=623), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=623), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	약간 불만족		약간 만족	만족	매우 만족		
전 체	(623)	1.1	3.2	7.9	20.2	16.1	35.8	15.7	69.5	
지역별	수도권	(87)	0.0	4.6	14.9	23.0	17.2	29.9	10.3	64.0
	대전/충청/세종	(108)	0.0	2.8	6.5	19.4	15.7	32.4	23.1	73.0
	광주/전라	(115)	0.0	0.0	3.5	20.9	15.7	35.7	24.3	76.1
	대구/경북	(175)	3.4	4.0	8.6	16.0	15.4	42.3	10.3	67.3
	부산/울산/경남	(32)	0.0	6.3	6.3	25.0	18.8	31.3	12.5	66.7
	강원/제주	(54)	0.0	0.0	5.6	31.5	18.5	31.5	13.0	69.1
	정보 없음	(52)	1.9	7.7	9.6	15.4	13.5	38.5	13.5	66.7

3) 행정정보시스템 개선사항

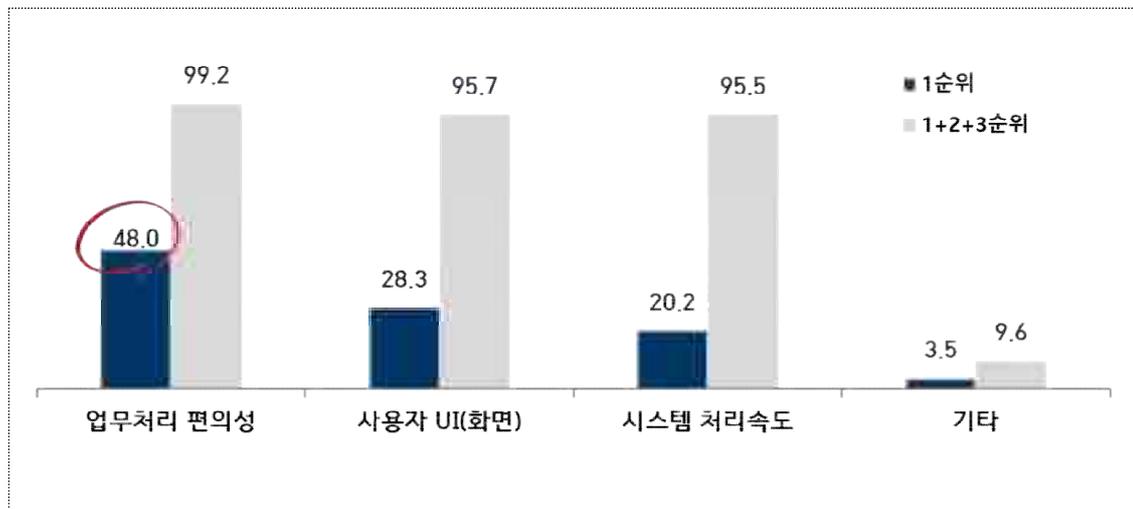
(1) 문화재 전자행정/협업포털 시스템 개선사항

Q 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 중점 개선이 필요한 분야는 무엇이라고 생각하십니까? 우선 순서대로 말씀해 주십시오.

- 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 중점 개선 분야로 업무처리 편의성 (48.0%/1순위 기준)이 주로 꼽혔으며, 이어서 사용자 UI(28.3%), 시스템 처리 속도(20.2%)의 순으로 나타남

[그림] 문화재 전자행정/협업포털 시스템 개선사항

(Base : 전체 (N=623), 단위 : %)



[표] 문화재 전자행정/협업포털 시스템 개선사항

(Base : 전체 (N=623), 단위 : %, 1순위 기준)

구분	사례수	업무처리 편의성	사용자 UI(화면)	시스템 처리속도	기타	
전체	(623)	48.0	28.3	20.2	3.5	
지역별	수도권	(87)	46.0	32.2	14.9	6.9
	대전/충청/세종	(108)	44.4	30.6	23.1	1.9
	광주/전라	(115)	40.9	23.5	33.0	2.6
	대구/경북	(175)	49.7	28.6	18.9	2.9
	부산/울산/경남	(32)	46.9	40.6	9.4	3.1
	강원/제주	(54)	59.3	27.8	11.1	1.9
	정보 없음	(52)	57.7	19.2	15.4	7.7

(2) 문화재 전자행정/협업포탈 시스템 관련 개선 의견

Q 중점개선이 필요한 분야에 대한 구체적인 개선 의견이 있으시면 적어주십시오.

- 사용자 UI 화면을 중점개선분야로 꼽은 응답자들은 직관적 구성과 가독성 개선, 메뉴의 간소화, 매뉴얼과 용어 설명 제공 등이 필요하다고 응답함

[표] 사용자 UI 화면 관련 개선 의견

(Base : 개선분야 1순위 사용자 UI화면 응답자 (n=176))

사용자 UI 화면 관련	사례수 (개)	비율 (%)
직관적으로 구성	23	13.1
복잡함/가독성 개선	15	8.5
메뉴 간소화	12	6.8
사용 매뉴얼/용어 설명 제공	10	5.7
사업/항목별 정리 필요	6	3.4
디자인/이미지 화질 수정	4	2.3
배너나 창/스크롤이 너무 많음	4	2.3
자주 사용하는 메뉴를 부각시키거나 사용자가 직접 설정 할 수 있었으면	3	1.7
문화재 관리대장 조회 편의성 개선	2	1.1
지표조사 및 발굴조사 검색 어려움	2	1.1
업무 진행 상황 파악 어려움	1	0.6
의견 달기 창 오류가 잦음	1	0.6
문서번호 적기 불편	1	0.6
게시판 한 번에 볼 수 있는 글 수 선택 기능	1	0.6
GIS에서 이동 시 재로그인 안 해도 되게 수정	1	0.6
기존 신고 값 불러오기 기능	1	0.6
사업착수 및 예산 신청 화면 인쇄 시 길게 나오는 것 개선	1	0.6
보수/정비 시기별 검색 기능 필요	1	0.6
수리보고서 제출 시간/제출자 확인 기능	1	0.6
멸실된 천연기념물 색깔로 구분 필요	1	0.6
조난동물 상태정보 항목 추가	1	0.6
조작 불편	1	0.6
지도 확대 시에도 위성사진 볼 수 있는 기능 필요	1	0.6
지표 및 발굴조사 보고서 별도 열람 기능 필요	1	0.6
검색 기능 개선 요망	1	0.6
의견 없음	80	45.5

- 업무처리 편의성을 중점개선분야로 꼽은 응답자들은 반복적 인증/입력/결재 등 중복되는 절차의 개선, 온나라/새올 등 유사 시스템과의 연계나 통합, 쉽고 단순하게 개편, 자주 쓰는 기능, 메뉴 표기나 단축키 등 편의성 향상 기능 추가, 시스템 관련 교육/매뉴얼/문의 시스템 등이 필요하다고 응답함

[표] 업무처리 편의성 관련 개선 의견

(Base : 개선분야 1순위 업무처리 편의성 응답자 (n=299))

업무처리 편의성 관련	사례수 (개)	비율 (%)
중복/반복적인 절차 개선(반복적 인증/입력/결재, 서류 별도 처리 등)	28	9.4
유사 시스템과 연계/통합 (온나라, 새올 등)	20	6.7
쉽고 단순하게 바뀌었으면	18	6.0
편의성 향상 기능 추가(자주 쓰는 기능/메뉴 표기, 단축키 등)	15	5.0
시스템 활용 관련 교육/매뉴얼/문의 시스템 등 필요	12	4.0
자료 검색/조회 기능 개선	9	3.0
업로드 후 수정/결재 취하 기능 필요	8	2.7
시스템 오류 해결(중복 신청/입력, 업/다운로드 불가, 결재 불가능 등)	5	1.7
자동 로그아웃 시간 개선(너무 짧음)	3	1.0
담당자 알림/검색/저장 기능 추가	3	1.0
개별 사업의 특수성/현실성 반영 필요	3	1.0
자료 업데이트 및 정리 신속/깔끔하게	3	1.0
알림 기능(진행 현황 등)	2	0.7
예전 자료/보고서들도 등록하여 시스템에서 볼 수 있었으면	2	0.7
사업별 처리 내용/비용 등 체계적 관리	2	0.7
메뉴 세분화	2	0.7
업로드 용량 제한 문제 해결	2	0.7
관련 서식/법령 등 열람 기능	1	0.3
기존 작성 정보 불러오기 기능 필요 (전년도, 유사사업 등)	1	0.3
화석문화재 등록 불가	1	0.3
스마트폰에서도 사용할 수 있었으면	1	0.3
GIS시스템에서 전자행정/원형기록정보시스템 이동 가능했으면	1	0.3
매장문화재 발견 신고처리 시스템 활성화	1	0.3
문화재 상세 구분	1	0.3
범위 확인 기능(지번 하나만 표기됨)	1	0.3
표본/입회 조사 내용 지자체에서 직접 입력 및 업로드 필요	1	0.3
사진 바로 보기 기능	1	0.3
의견 없음	152	50.8

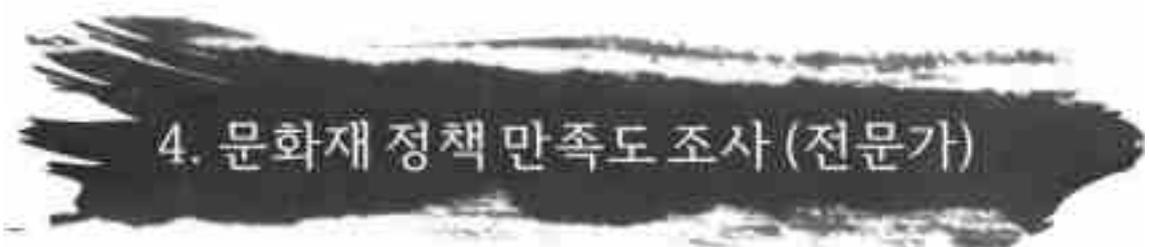
- 시스템 처리 속도를 중점개선분야로 꼽은 응답자들은 전반적인 처리 속도 개선, 업/다운로드 속도 개선, 접속 불안정이나 끊김 현상 해결, 이용자가 몰리는 시기(국고 보조금 신청 시기 등)를 대비한 서버 확충 등이 필요하다고 응답함

[표] 시스템 처리속도 관련 개선 의견

(Base : 개선분야 1순위 시스템 처리속도 응답자 (n=126))

시스템 처리 속도 관련	사례수 (개)	비율 (%)
처리 속도 개선	38	30.2
업로드/다운로드 속도	8	6.3
접속 불안정/끊김 현상	6	4.8
보조금 신청 시기 등 시스템 사용자가 많을 경우 로딩문제(서버 확충)	5	4.0
GIS 시스템 속도	3	2.4
시스템 등록 이후 실제 업무 반영이 느림	3	2.4
예상 처리 시간이나 등록/접수 관련 알림 필요	2	1.6
의견없음	61	48.4

※ 기타 응답 23건은 대부분 '의견 없음'으로 보고서에서 제외



4. 문화재 정책 만족도 조사(전문가)

4. 문화재 정책 만족도 조사 (전문가)

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 지방자치단체공무원 및 문화재 전문가를 대상으로 문화재 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

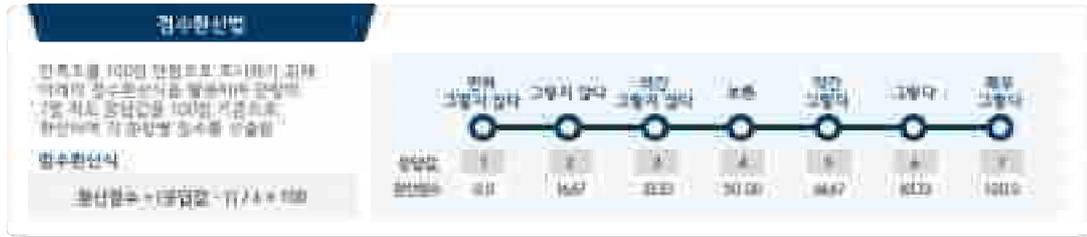
2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	지방자치단체공무원 및 문화재 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 73명
조사 기간	2020. 10. 08 ~ 2020. 10. 21

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
문화재위원회 운영 만족도	문화재위원회 운영 절차 및 방법 적정성
	문화재위원회 운영이 문화재 보존 관리에 긍정적인 영향을 주는 정도
	문화재위원회 운영 시 개선사항
증장기 문화재 정책 만족도	증장기 문화재 정책 마련 사업 추진체계 및 절차의 적정성
	증장기 문화재 정책 마련 사업 이해관계자 의견 수렴 정도
	증장기 문화재 정책 마련 사업 변화 환경 대응 정책 반영 정도
	증장기 문화재 정책 마련 사업 전반적 만족도
지자체 문화재 보존관리 역량강화 만족도	지자체와의 협조 및 소통
	문화재청 충분한 역할 수행
	문화재 보존관리 역량 강화를 위해 우선 해야 할 일
지자체 공무원 문화재 업무 의견수렴	기관장의 문화재 정책 관심 정도
	기관의 문화재 관리에 대한 증장기 비전과 계획
	문화재 담당 부서 근무 선호도
	문화재 담당 부서 비선호 이유
	문화재 관리 업무에 대한 역량 강화 교육 참여 횟수
	문화재 관리 담당 공무원 교육 참여시 어려운 점
	향후 받고 싶은 교육

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(문화재위원회 운영 + 중장기 문화재 정책 + 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화) / 3

6) 응답자 특성

	전체	사례수 (명)	비중 (%)
		(73)	100.0
성별	남성	(54)	74.0
	여성	(19)	26.0
연령별	20대	(2)	2.7
	30대	(10)	13.7
	40대	(25)	34.2
	50대	(24)	32.9
	60대 이상	(12)	16.4
문화재청과 관계	지방자치단체 공무원	(34)	46.6
	문화재 관련 전문가	(39)	53.4
경력 (공무원)	1~2년	(11)	32.4
	3~5년	(10)	29.4
	6~10년	(5)	14.7
	11~15년	(1)	2.9
	15년 이상	(7)	20.6
경력 (전문가)	1회(2년 이내)	(13)	33.3
	2회(3년~4년)	(9)	23.1
	3회(5년~6년)	(7)	17.9
	4회 이상(7년 이상)	(10)	25.6

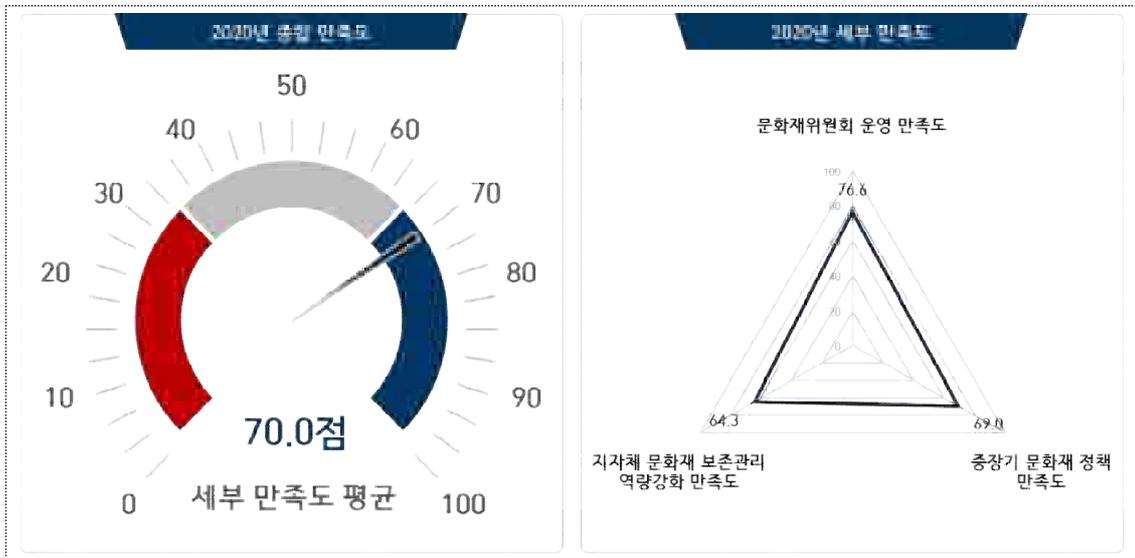
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 문화재 정책에 대한 공무원 및 전문가들의 종합 만족도는 70.0점
- 문화재위원회 운영 만족도가 76.6점으로 가장 높았고, 이어서 증장기 문화재 정책 만족도(69.0점), 지자체 문화재 보존관리 역량강화 만족도(64.3점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

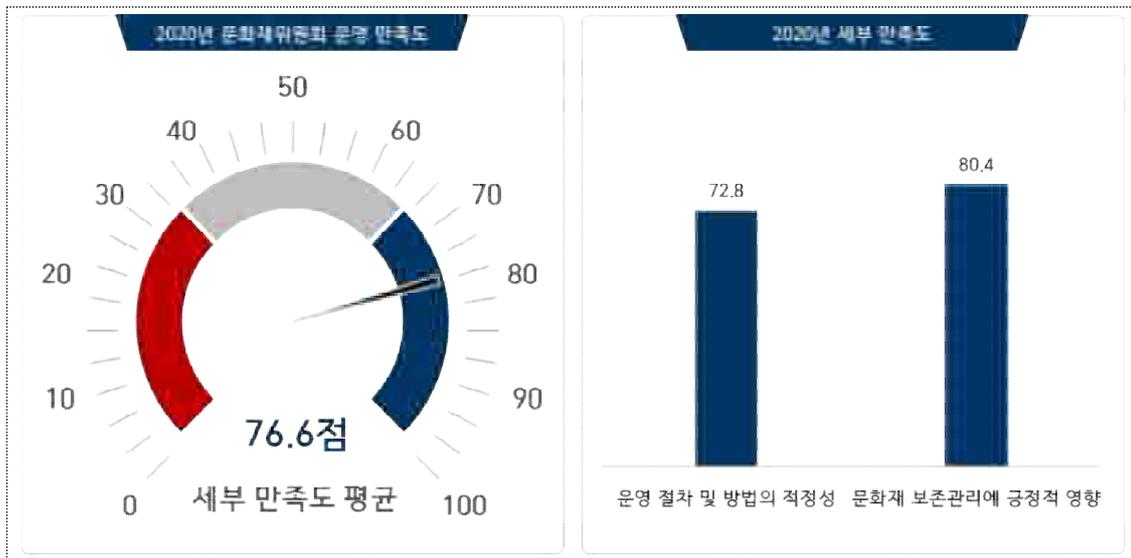
구분	사례수	종합 만족도	문화재위원회 운영 만족도	증장기 문화재 정책 만족도	지방자치단체 문화재 보존관리 역량강화 만족도	
전체	(73)	70.0	76.6	69.0	64.3	
성별	남성	(54)	69.1	76.1	68.7	62.3
	여성	(19)	72.5	78.1	69.7	69.7
연령별	20대	(2)	80.6	83.3	75.0	83.3
	30대	(10)	66.8	70.0	66.3	64.2
	40대	(25)	67.4	72.7	66.7	63.0
	50대	(24)	68.1	78.5	66.8	59.0
	60대 이상	(12)	79.7	85.4	79.5	74.3
문화재청과 관계	지자체 공무원	(34)	66.8	72.3	65.7	62.5
	문화재 관련 전문가	(39)	72.7	80.3	71.9	65.8

2) 2020년도 문화재위원회 운영 만족도

- 문화재위원회 운영 만족도는 76.6점
- 문화재 보존관리에 긍정적 영향 여부가 80.4점, 운영 절차 및 방법의 적정성은 72.8점으로 나타남

[그림] 문화재위원회 운영 만족도

(단위 : 점)



[표] 문화재위원회 운영 만족도

(단위 : 점)

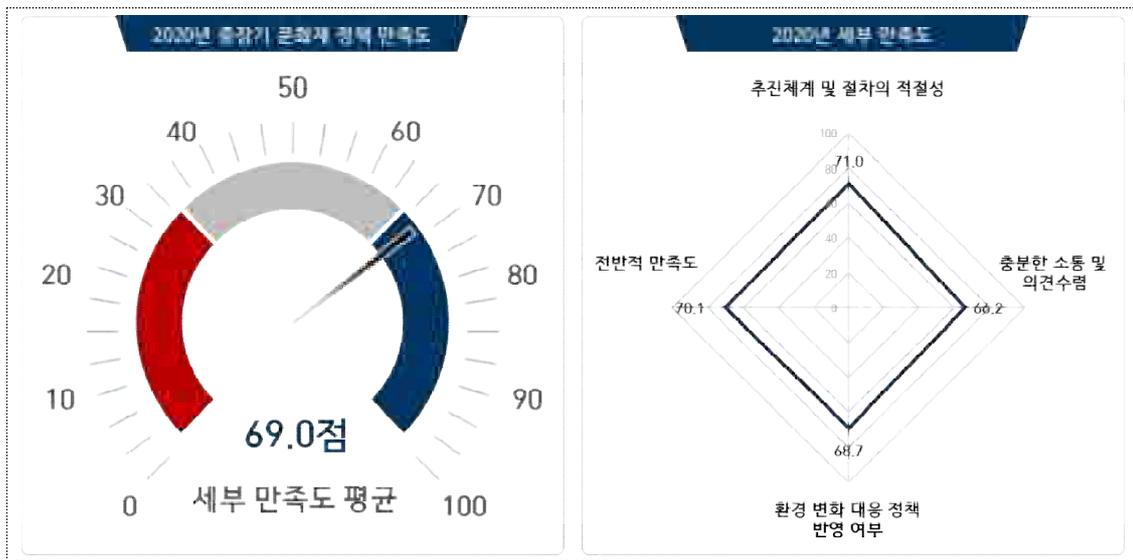
구분	사례수	문화재위원회 운영 만족도	운영 절차 및 방법의 적정성	문화재 보존관리에 긍정적 영향
전체	(73)	76.6	72.8	80.4
성별	남성 (54)	76.1	72.5	79.6
	여성 (19)	78.1	73.7	82.5
연령별	20대 (2)	83.3	83.3	83.3
	30대 (10)	70.0	70.0	70.0
	40대 (25)	72.7	68.0	77.3
	50대 (24)	78.5	74.3	82.6
	60대 이상 (12)	85.4	80.6	90.3
문화재청과 관계	지자체 공무원 (34)	72.3	69.6	75.0
	문화재 관련 전문가 (39)	80.3	75.6	85.0

3) 2020년도 중장기 문화재 정책 만족도

- 중장기 문화재 정책 만족도는 69.0점
- 추진체계 및 절차의 적절성이 71.0점으로 가장 높았고, 이어서 전반적 만족도 (70.1점), 환경 변화 대응 정책 반영 여부(68.7점), 충분한 소통 및 의견수렴 (66.2점)의 순으로 나타남

[그림] 중장기 문화재 정책 만족도

(단위 : 점)



[표] 중장기 문화재 정책 만족도

(단위 : 점)

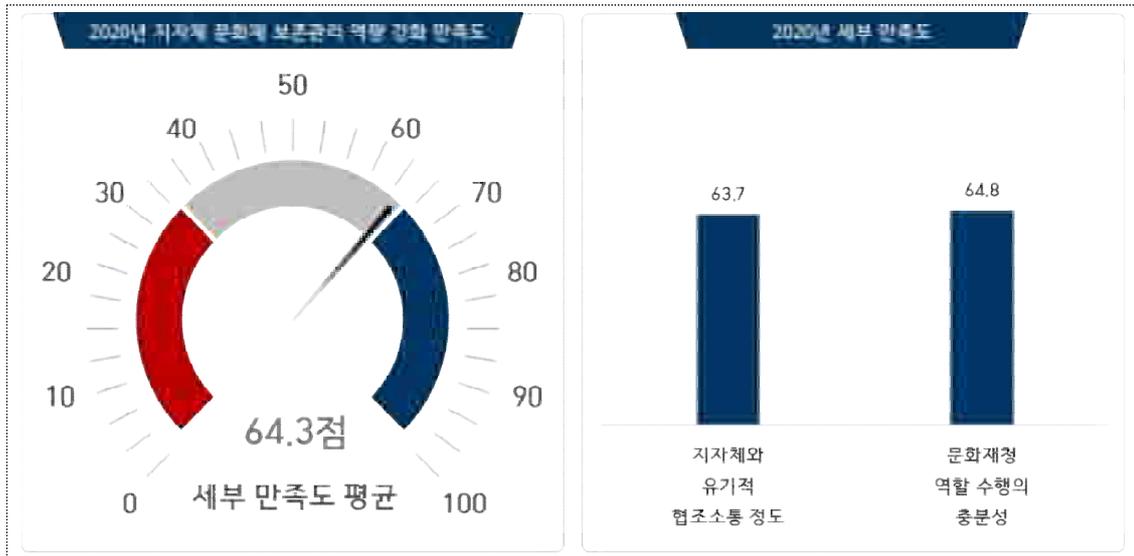
구 분	사례수	중장기 문화재 정책 만족도	추진체계 및 절차의 적절성	충분한 소통 및 의견수렴	환경 변화 대응 정책 반영 여부	전반적 만족도	
전체	(73)	69.0	71.0	66.2	68.7	70.1	
성별	남성	(54)	68.7	70.1	65.4	69.4	70.1
	여성	(19)	69.7	73.7	68.4	66.7	70.2
연령별	20대	(2)	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
	30대	(10)	66.3	70.0	60.0	65.0	70.0
	40대	(25)	66.7	70.0	62.7	68.0	66.0
	50대	(24)	66.8	68.1	65.3	66.0	68.1
	60대 이상	(12)	79.5	79.2	79.2	77.8	81.9
문화재청과 관계	지자체 공무원	(34)	65.7	66.7	62.7	66.7	66.7
	문화재 관련 전문가	(39)	71.9	74.8	69.2	70.5	73.1

4) 2020년도 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 만족도

- 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 만족도는 64.3점
- 문화재청 역할 수행의 충분성은 64.8점, 지자체와 유기적 협조소통 정도는 63.7점으로 나타남

[그림] 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 만족도

(단위 : 점)



[표] 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 만족도

(단위 : 점)

구분	사례수	지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화	지자체와 유기적 협조 소통 정도	문화재청 역할 수행의 충분성	
전체	(73)	64.3	63.7	64.8	
성별	남성	(54)	62.3	62.3	
	여성	(19)	69.7	67.5	71.9
연령별	20대	(2)	83.3	83.3	83.3
	30대	(10)	64.2	63.3	65.0
	40대	(25)	63.0	62.7	63.3
	50대	(24)	59.0	60.4	57.6
	60대 이상	(12)	74.3	69.4	79.2
문화재청과 관계	지자체 공무원	(34)	62.5	62.7	62.3
	문화재 관련 전문가	(39)	65.8	64.5	67.1

3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 70.0점으로, 2019년(67.3점) 대비 2.7점 상승함
- 문화재위원회 운영 만족도(76.6점)와 지자체 문화재 보존관리 역량강화에 대한 만족도(64.3점)는 전년도와 큰 차이 없었고, 신규 항목인 중장기 문화재 정책 만족도는 69.0점으로 나타남

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	문화재위원회 운영 만족도	중장기 문화재 정책 만족도	지방자치단체 문화재 보존관리 역량강화 만족도
2019년	67.3	76.5	-	64.3
2020년	70.0	76.6	69.0	64.3
전년 대비	▲ 2.7	▲ 0.1	신규	동일

※ 2019년 국정과제 추진 만족도에서 2020년 중장기 문화재 정책 만족도로 항목 변경

2) 연도별 문화재위원회 운영 만족도 비교

- 2020년도 문화재위원회 운영 만족도는 76.6점으로, 2019년(76.5점)과 비슷한 수준임(+0.1점)
- 운영절차 및 방법의 적절성은 전년 대비 0.8점 하락했지만, 문화재 보존관리에 긍정적 영향 여부는 전년 대비 1.1점 상승함

[그림] 연도별 문화재위원회 운영 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 문화재위원회 운영 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	문화재위원회 운영 만족도	운영절차 및 방법의 적절성	문화재 보존관리에 긍정적 영향
2019년	76.5	73.7	79.3
2020년	76.6	72.8	80.4
전년 대비	▲0.1	▼0.8	▲1.1

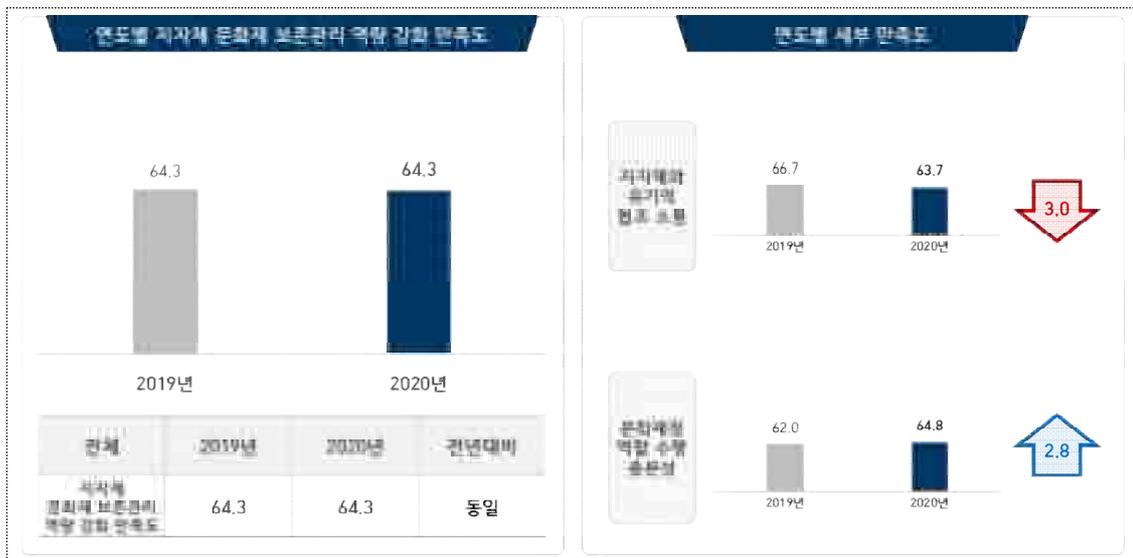
* 중장기 문화재 정책 만족도는 신규 항목으로 연도별 비교 없음

3) 연도별 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 만족도 비교

- 2020년도 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 만족도는 64.3점으로, 전년도와 동일함
- 문화재청 역할 수행의 충분성(+2.8점)은 전년 대비 상승했으나, 지자체와 유기적 협조 소통 정도(-3.0점)는 전년 대비 낮게 나타남

[그림] 연도별 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 만족도 비교

(단위 : 점)

구 분	지방자치단체 문화재 보존관리 역량강화	지자체와 유기적 협조 소통 정도	문화재청 역할 수행의 충분성
2019년	64.3	66.7	62.0
2020년	64.3	63.7	64.8
전년 대비	동일	▼3.0	▲2.8

4. 문항별 응답 결과

1) 문화재위원회 운영

(1) 문화재위원회 운영 절차 및 방법 적정성

Q

귀하께서는 (중앙)문화재위원회의 운영 절차 및 방법이 적정하다고 생각하십니까?

- 75.3%의 응답자가 문화재위원회가 적정한 절차 및 방법으로 운영되고 있다고 응답함 (100점 평균 72.8점)

[그림] 문화재위원회 운영 절차 및 방법 적정성

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)



[표] 문화재위원회 운영 절차 및 방법 적정성

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(73)	2.7	2.7	-	19.2	23.3	28.8	23.3	72.8
성별	남성 (54)	1.9	3.7	-	20.4	25.9	22.2	25.9	72.5
	여성 (19)	5.3	0.0	-	15.8	15.8	47.4	15.8	73.7
연령별	20대 (2)	0.0	0.0	-	0.0	50.0	0.0	50.0	83.3
	30대 (10)	0.0	0.0	-	40.0	20.0	20.0	20.0	70.0
	40대 (25)	4.0	4.0	-	28.0	20.0	24.0	20.0	68.0
	50대 (24)	4.2	0.0	-	12.5	29.2	33.3	20.8	74.3
	60대 이상 (12)	0.0	8.3	-	0.0	16.7	41.7	33.3	80.6
문화재청과 관계	지자체 공무원 (34)	2.9	2.9	-	32.4	17.6	17.6	26.5	69.6
	문화재 관련 전문가 (39)	2.6	2.6	-	7.7	28.2	38.5	20.5	75.6

(2) 문화재위원회 운영이 문화재 보존 관리에 긍정적인 영향을 주는 정도

Q 귀하께서는 (중앙)문화재위원회의 운영이 문화재 보존관리에 긍정적인 영향을 주고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(83.6%)의 응답자가 문화재위원회 운영이 문화재 보존관리에 긍정적인 영향을 주고 있다고 평가함 (100점 평균 80.4점)

[그림] 문화재위원회 운영이 문화재 보존 관리에 긍정적인 영향을 주는 정도
(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)



[표] 문화재위원회 운영이 문화재 보존 관리에 긍정적인 영향을 주는 정도
(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(73)	1.4	1.4	-	13.7	13.7	34.2	35.6	80.4
성별	남성 (54)	1.9	1.9	-	14.8	14.8	27.8	38.9	79.6
	여성 (19)	0.0	0.0	-	10.5	10.5	52.6	26.3	82.5
연령별	20대 (2)	0.0	0.0	-	0.0	50.0	0.0	50.0	83.3
	30대 (10)	0.0	0.0	-	50.0	0.0	30.0	20.0	70.0
	40대 (25)	0.0	4.0	-	16.0	16.0	36.0	28.0	77.3
	50대 (24)	4.2	0.0	-	4.2	12.5	41.7	37.5	82.6
	60대 이상 (12)	0.0	0.0	-	0.0	16.7	25.0	58.3	90.3
문화재청과 관계	지자체 공무원 (34)	0.0	2.9	-	29.4	8.8	29.4	29.4	75.0
	문화재 관련 전문가 (39)	2.6	0.0	-	0.0	17.9	38.5	41.0	85.0

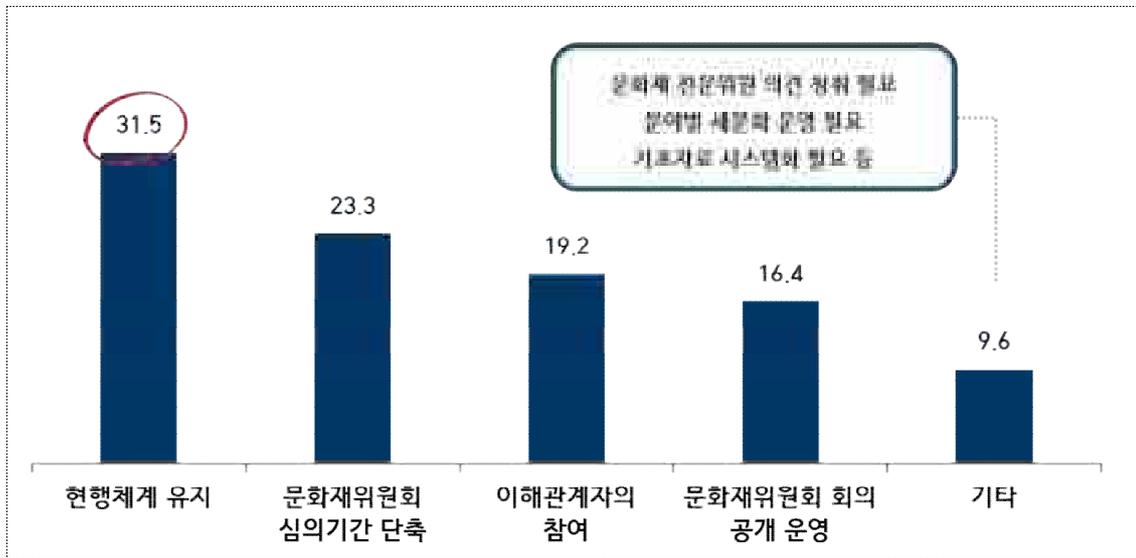
(3) 문화재위원회 운영 시 개선사항

Q 귀하께서는 (중앙)문화재위원회 운영 시 향후 가장 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- ‘현행체계 유지’(31.5%) 응답이 가장 많았으며, 개선할 부분으로는 ‘문화재위원회 심의기간 단축’(23.3%), ‘이해관계자의 참여’(19.2%), ‘문화재위원회 회의 공개 운영’(16.4%)등의 순으로 나타남

[그림] 문화재위원회 운영 시 개선사항

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)



[표] 문화재위원회 운영 시 개선사항

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)

구 분	사례수	현행체계 유지	문화재위원회 심의기간 단축	이해관계자의 참여	문화재위원회 회의 공개 운영	기타	
전체	(73)	31.5	23.3	19.2	16.4	9.6	
성별	남성	(54)	27.8	20.4	20.4	18.5	13.0
	여성	(19)	42.1	31.6	15.8	10.5	0.0
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	30대	(10)	40.0	50.0	0.0	10.0	0.0
	40대	(25)	20.0	12.0	24.0	28.0	16.0
	50대	(24)	33.3	25.0	20.8	8.3	12.5
	60대 이상	(12)	50.0	25.0	16.7	8.3	0.0
문화재청과 관계	지자체 공무원	(34)	23.5	29.4	17.6	26.5	2.9
	문화재 관련 전문가	(39)	38.5	17.9	20.5	7.7	15.4

(4) 문화재위원회 운영 관련 개선의견

Q

(중앙)문화재위원회의 운영과 관련 개선의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

- 문화재위원회 운영 관련 주요 개선의견으로 ‘전문위원 의견 수렴’, ‘분야별 전문성을 고려한 의사결정 구조 재편’ 등이 언급됨

[표] 문화재위원회 운영 관련 개선의견

구 분	사례수 (개)	비율 (%)
전문위원 의견 수렴	5	6.8
분야별 전문성을 고려한 의사결정 구조 재편	5	6.8
문화재위원 및 전문위원 선정 시 투명성 마련	2	2.7
연 1회 세미나 개최	1	1.4
문화재 경관 대응에 대한 메뉴얼 마련	1	1.4
국가지정문화재 만장일치 의결	1	1.4
지자체 역할을 문화재청에서 명료하게 안내	1	1.4
대형사업과 소규모 허가에 대한 프로세스 차별화	1	1.4
발표 시 대기시간을 줄여야 함	1	1.4
심의기간 효율성	1	1.4
문화재청 행정 경험 있는 공직자 위촉	1	1.4
문화재위원 교육 필요	1	1.4
정보 공유	1	1.4
민원 등 해소를 위한 운영위 필요	1	1.4
발굴 현장 책임자 의견 반영	1	1.4
법령을 자세하게 개정	1	1.4
충분한 회의 시간 보장	1	1.4
이해관계자 개입 배제	1	1.4
없음	1	58.9

2) 중장기 문화재 정책 마련 관련

(1) 중장기 문화재 정책 마련 사업 추진체계 및 절차의 적정성

Q 미래지향적 중장기 문화재 정책 마련을 위한 사업 추진 체계 및 절차가 적정하다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명에 가까운 응답자(68.5%)들이 중장기 문화재 정책 마련을 위한 사업 추진 체계 및 절차가 적정하다고 평가함 (100점 평균 71.0점)

[그림] 중장기 문화재 정책 마련 사업 추진체계 및 절차의 적정성

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)



[표] 중장기 문화재 정책 마련 사업 추진체계 및 절차의 적정성

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이 다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(73)	-	2.7	-	28.8	19.2	35.6	13.7	71.0
성별	남성 (54)	-	3.7	-	31.5	18.5	29.6	16.7	70.1
	여성 (19)	-	0.0	-	21.1	21.1	52.6	5.3	73.7
연령별	20대 (2)	-	0.0	-	50.0	0.0	0.0	50.0	75.0
	30대 (10)	-	0.0	-	40.0	20.0	20.0	20.0	70.0
	40대 (25)	-	0.0	-	36.0	16.0	40.0	8.0	70.0
	50대 (24)	-	8.3	-	25.0	20.8	33.3	12.5	68.1
	60대 이상 (12)	-	0.0	-	8.3	25.0	50.0	16.7	79.2
문화재청과 관계	지자체 공무원 (34)	-	0.0	-	47.1	17.6	23.5	11.8	66.7
	문화재 관련 전문가 (39)	-	5.1	-	12.8	20.5	46.2	15.4	74.8

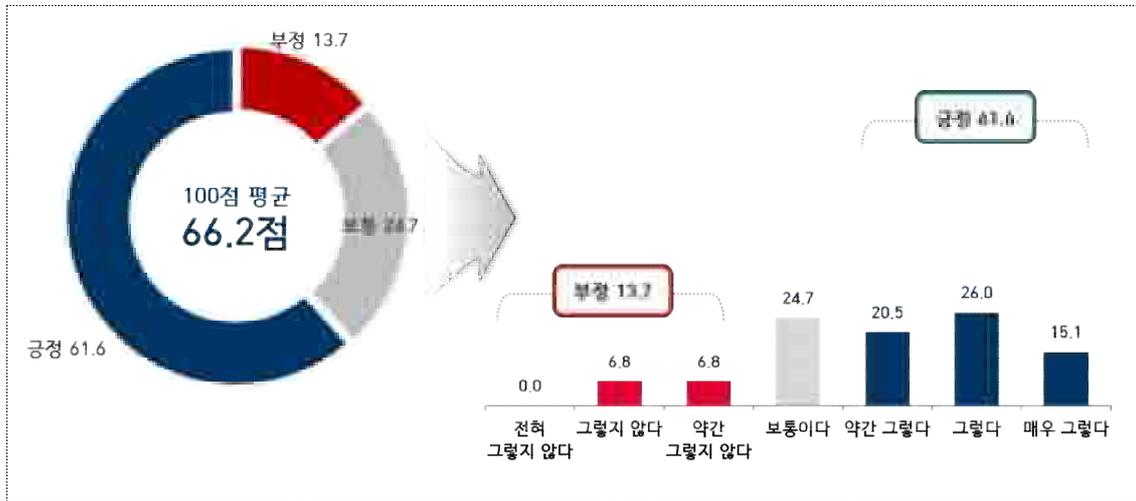
(2) 중장기 문화재 정책 마련 사업 이해관계자 의견 수렴 정도

Q 미래지향적 중장기 문화재 정책 마련에 있어 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견 수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명의 응답자(61.6%)가 중장기 문화재 정책 마련 시 이해관계자들의 의견 수렴이 잘 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 66.2점)

[그림] 중장기 문화재 정책 마련 사업 이해관계자 의견 수렴 정도

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)



[표] 중장기 문화재 정책 마련 사업 이해관계자 의견 수렴 정도

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(73)	-	6.8	6.8	24.7	20.5	26.0	15.1	66.2	
성별	남성	(54)	-	7.4	9.3	25.9	16.7	22.2	18.5	65.4
	여성	(19)	-	5.3	0.0	21.1	31.6	36.8	5.3	68.4
연령별	20대	(2)	-	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	75.0
	30대	(10)	-	0.0	30.0	30.0	10.0	10.0	20.0	60.0
	40대	(25)	-	12.0	4.0	28.0	20.0	24.0	12.0	62.7
	50대	(24)	-	8.3	4.2	20.8	29.2	29.2	8.3	65.3
	60대 이상	(12)	-	0.0	0.0	16.7	16.7	41.7	25.0	79.2
문화재청과 관계	지자체 공무원	(34)	-	5.9	11.8	35.3	8.8	23.5	14.7	62.7
	문화재 관련 전문가	(39)	-	7.7	2.6	15.4	30.8	28.2	15.4	69.2

(3) 중장기 문화재 정책 마련 시 환경 변화 대응 정책 반영 여부

Q 미래지향적 중장기 문화재 정책 마련에 있어 변화하는 환경에 대응하기 위한 정책이 반영되고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명에 가까운 응답자(67.1%)들이 중장기 문화재 정책 마련 시 환경 변화에 대응하기 위한 정책이 반영되고 있다고 응답함 (100점 평균 68.7점)

[그림] 중장기 문화재 정책 마련 시 환경 변화 대응 정책 반영 여부
(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)



[표] 중장기 문화재 정책 마련 시 환경 변화 대응 정책 반영 여부
(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(73)	-	5.5	8.2	19.2	20.5	28.8	17.8	68.7	
성별	남성	(54)	-	5.6	9.3	18.5	16.7	29.6	20.4	69.4
	여성	(19)	-	5.3	5.3	21.1	31.6	26.3	10.5	66.7
연령별	20대	(2)	-	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	75.0
	30대	(10)	-	10.0	0.0	30.0	30.0	10.0	20.0	65.0
	40대	(25)	-	4.0	8.0	20.0	24.0	32.0	12.0	68.0
	50대	(24)	-	8.3	12.5	16.7	20.8	20.8	20.8	66.0
	60대 이상	(12)	-	0.0	8.3	8.3	8.3	58.3	16.7	77.8
문화재청과 관계	지자체 공무원	(34)	-	5.9	2.9	32.4	20.6	20.6	17.6	66.7
	문화재 관련 전문가	(39)	-	5.1	12.8	7.7	20.5	35.9	17.9	70.5

(4) 중장기 문화재 정책 전반적 만족도

Q 문화재청의 미래지향적 중장기 문화재 정책 마련에 대하여 전반적인 사항을 고려했을 때 어느 정도 만족하십니까?

- 10명 중 7명에 가까운 응답자(68.5%)들이 중장기 문화재 정책에 대해서 전반적으로 만족하고 있다고 평가함 (100점 평균 70.1점)

[그림] 중장기 문화재 정책 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)



[표] 중장기 문화재 정책 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		매우 불만	불만	약간 불만		보통	약간 만족	만족		매우 만족
전체	(73)	1.4	2.7	1.4	26.0	23.3	27.4	17.8	70.1	
성별	남성	(54)	1.9	3.7	1.9	27.8	16.7	25.9	22.2	70.1
	여성	(19)	0.0	0.0	0.0	21.1	42.1	31.6	5.3	70.2
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	75.0
	30대	(10)	0.0	0.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	70.0
	40대	(25)	0.0	4.0	4.0	28.0	32.0	20.0	12.0	66.0
	50대	(24)	4.2	4.2	0.0	25.0	25.0	20.8	20.8	68.1
	60대 이상	(12)	0.0	0.0	0.0	8.3	8.3	66.7	16.7	81.9
문화재청과 관계	지자체 공무원	(34)	0.0	2.9	2.9	38.2	20.6	17.6	17.6	66.7
	문화재 관련 전문가	(39)	2.6	2.6	0.0	15.4	25.6	35.9	17.9	73.1

(5) 중장기 문화재정책마련 사업 개선의견

Q 문화재청의 '미래지향적 중장기 문화재 정책 마련'에 대해 개선의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

- 중장기 문화재정책마련 사업에 대한 주요 개선의견으로 '전문가 집단 의견 수렴', '문화재 관련 법률 재개정', '문화재 정책에 대한 홍보' 등이 언급됨

[표] 중장기 문화재정책마련 사업 개선의견

구분	사례수 (개)	비율 (%)
전문가 집단 의견 수렴	6	8.2
문화재 관련 법률 재개정	4	5.5
문화재 정책에 대한 홍보	4	5.5
전문인력 양성	2	2.7
성격에 맞는 미래지향적 정책 마련	1	1.4
설득력 있는 논거와 접근 보완 필요	1	1.4
권역별 문화관광 콘텐츠 개발	1	1.4
심층적인 학술연구가 이루어지도록 정책적 지원	1	1.4
자연유산 보호 및 조사 절차 보완	1	1.4
지역 간 균형을 훼손하지 않도록 조정	1	1.4
지반공학회 등 관련 학회와 협력	1	1.4
진화적 관점에서 문화재 정책이 함께 다루어져야 함	1	1.4
북한 문화재 관련 중장기 대책 마련	1	1.4
중장기 정책을 위반하지 못하도록 제도 장치 마련	1	1.4
현안대로 추진하는 것이 중요함	1	1.4
없음	46	63.0

3) 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 관련

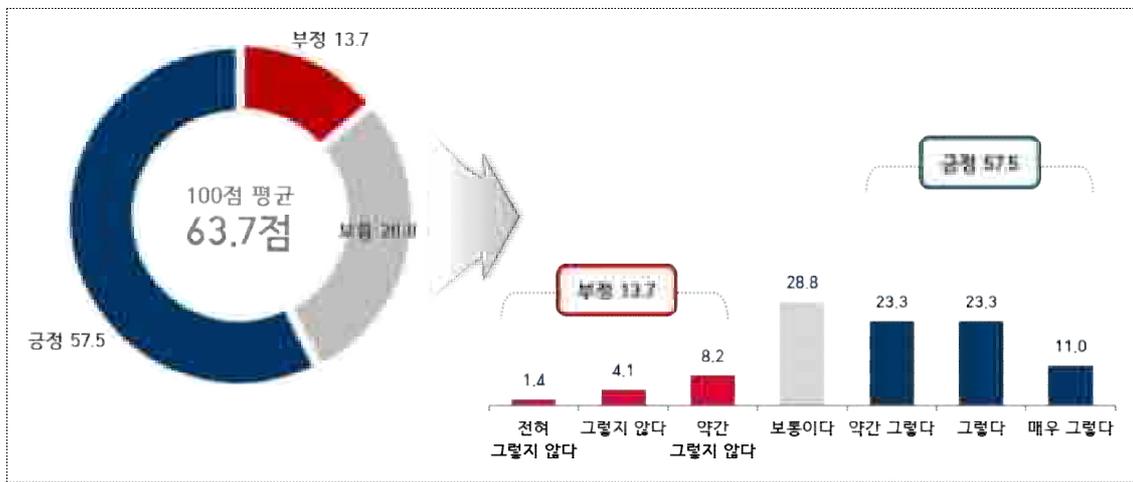
(1) 지자체와의 협조 및 소통

Q 문화재청이 정책을 추진함에 있어 지방자치단체와 유기적 협조 및 소통이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 과반수 이상의 응답자(57.5%)가 지자체와의 협조 및 소통이 잘 이루어지고 있다고 응답하였으나, 13.7%는 그렇지 않다고 응답함 (100점 평균 63.7점)

[그림] 지자체와의 협조 및 소통

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)



[표] 지자체와의 협조 및 소통

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(73)	1.4	4.1	8.2	28.8	23.3	23.3	11.0	63.7	
성별	남성	(54)	1.9	3.7	9.3	33.3	18.5	22.2	11.1	62.3
	여성	(19)	0.0	5.3	5.3	15.8	36.8	26.3	10.5	67.5
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	83.3
	30대	(10)	0.0	0.0	30.0	20.0	10.0	20.0	20.0	63.3
	40대	(25)	0.0	4.0	8.0	36.0	20.0	24.0	8.0	62.7
	50대	(24)	4.2	4.2	4.2	37.5	20.8	20.8	8.3	60.4
	60대 이상	(12)	0.0	8.3	0.0	8.3	41.7	33.3	8.3	69.4
문화재청과 관계	지자체 공무원	(34)	0.0	2.9	17.6	32.4	11.8	17.6	17.6	62.7
	문화재 관련 전문가	(39)	2.6	5.1	0.0	25.6	33.3	28.2	5.1	64.5

(2) 문화재청 충분한 역할 수행

Q 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량을 강화하기 위해 문화재청이 역할을 충분히 수행하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상(63.0%)의 응답자가 문화재청이 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량을 강화하기 위한 노력을 충분히 수행하고 있다고 응답하였으나, 17.8%의 응답자는 그렇지 않다고 응답함 (100점 평균 64.8점)

[그림] 문화재청 충분한 역할 수행

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)



[표] 문화재청 충분한 역할 수행

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(73)	1.4	8.2	8.2	19.2	23.3	24.7	15.1	64.8	
성별	남성	(54)	1.9	11.1	9.3	18.5	22.2	22.2	14.8	62.3
	여성	(19)	0.0	0.0	5.3	21.1	26.3	31.6	15.8	71.9
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	83.3
	30대	(10)	0.0	10.0	10.0	20.0	20.0	20.0	20.0	65.0
	40대	(25)	0.0	8.0	8.0	24.0	28.0	20.0	12.0	63.3
	50대	(24)	4.2	12.5	8.3	25.0	20.8	16.7	12.5	57.6
	60대 이상	(12)	0.0	0.0	8.3	0.0	16.7	58.3	16.7	79.2
문화재청과 관계	지자체 공무원	(34)	0.0	11.8	11.8	20.6	20.6	17.6	17.6	62.3
	문화재 관련 전문가	(39)	2.6	5.1	5.1	17.9	25.6	30.8	12.8	67.1

(3) 문화재 보존관리 역량 강화를 위해 우선 해야 할 일

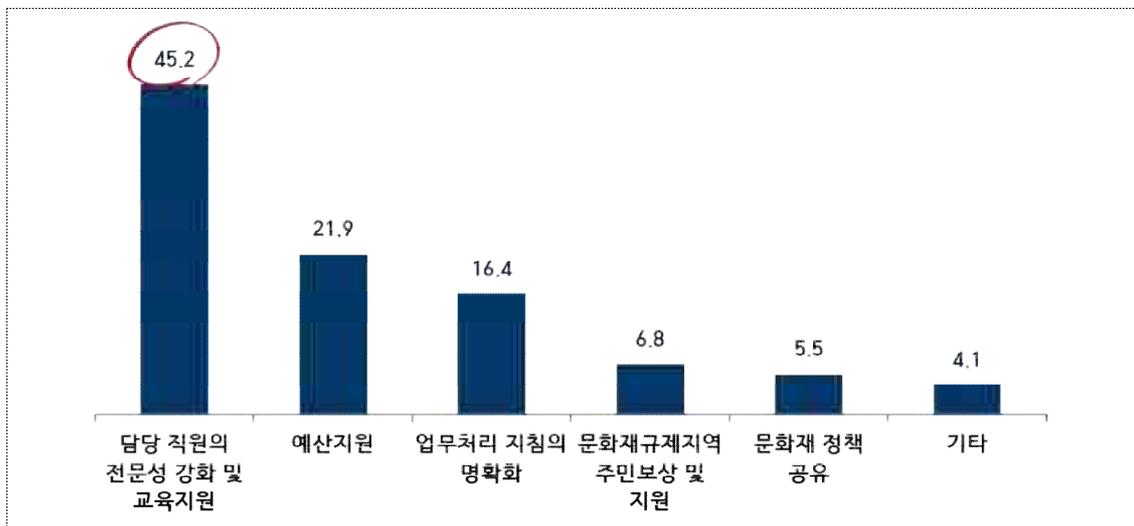
Q

지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량 강화를 위해 문화재청이 우선적으로 해야 할 일은 무엇이라고 생각합니까?

- 문화재 보존관리 역량 강화를 위해 우선적으로 해야 할 일로 ‘담당 직원의 전문성 강화 및 교육지원’(45.2%)이 주로 꼽혔으며, 이어서 ‘예산지원’(21.9%), ‘업무처리 지침의 명확화’(16.4%) 등의 순으로 나타남

[그림] 문화재 보존관리 역량 강화를 위해 우선 해야 할 일

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)



[표] 문화재 보존관리 역량 강화를 위해 우선 해야 할 일

(Base : 전체 (N=73), 단위 : %)

구분	사례수	담당 직원의 전문성 강화 및 교육지원	예산지원	업무처리 지침의 명확화	문화재 규제지역 주민보상 및 지원	문화재 정책 공유	기타
전체	(73)	45.2	21.9	16.4	6.8	5.5	4.1
성별	남성 (54)	42.6	25.9	13.0	7.4	5.6	5.6
	여성 (19)	52.6	10.5	26.3	5.3	5.3	0.0
연령별	20대 (2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0
	30대 (10)	40.0	30.0	30.0	0.0	0.0	0.0
	40대 (25)	36.0	24.0	16.0	8.0	4.0	12.0
	50대 (24)	54.2	16.7	16.7	4.2	8.3	0.0
	60대 이상 (12)	58.3	25.0	0.0	8.3	8.3	0.0
문화재청과 관계	지자체 공무원 (34)	23.5	26.5	29.4	8.8	2.9	8.8
	문화재 관련 전문가 (39)	64.1	17.9	5.1	5.1	7.7	0.0

(4) 문화재 보존관리 역량 강화를 위한 개선의견

Q 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량 강화를 위해 개선의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

- 문화재 보존관리 역량 강화를 위한 개선의견으로 ‘전문성 보완’, ‘전문가 육성’ 등이 언급됨

[표] 문화재 보존관리 역량 강화를 위한 개선의견

구분	사례수 (개)	비율 (%)
전문성 보완	9	12.3
전문가 육성	7	9.6
전문 교육 필요	3	4.1
순환근무제 폐지, 인원 확충	3	4.1
주요 시책에 대한 설명과 공유	2	2.7
문화재 업무 전담 연구직 증원	2	2.7
유기적인 조직 구성	1	1.4
현실에 맞는 규정 마련	1	1.4
인원 확충을 위한 예산 마련	1	1.4
지역별 보존 관리의 현황 파악	1	1.4
학예연구사 자격을 국가직으로 전환	1	1.4
문화재 업무 수행에 대한 매뉴얼 필요	1	1.4
의견 상충 시 준수해야 할 원칙 및 해결방식 마련	1	1.4
비지정 문화재에 대한 관련 법령 입법	1	1.4
없음	39	53.4

4) 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴

(1) 기관장의 문화재 정책 관심 정도

Q 귀 기관의 장(부서장 포함)은 문화재 정책에 대하여 관심을 갖고 계십니까?

- 73.5%의 공무원 응답자가 현재 근무 중인 기관의 장(부서장)이 문화재 정책에 관심을 가지고 있다고 응답함 (100점 평균 76.5점)

[그림] 기관장의 문화재 정책 관심 정도

(Base : 지자체 공무원 (n=34), 단위 : %)



[표] 기관장의 문화재 정책 관심 정도

(Base : 지자체 공무원 (n=34), 단위 : %)

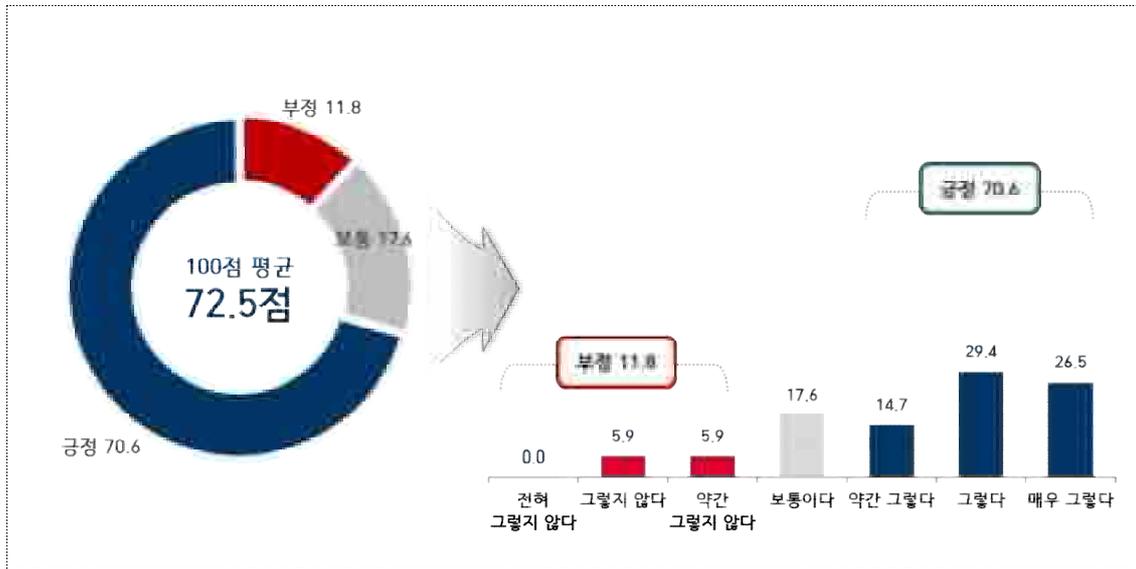
구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(34)	-	2.9	2.9	20.6	14.7	23.5	35.3	76.5	
성별	남성	(23)	-	0.0	4.3	21.7	13.0	21.7	39.1	78.3
	여성	(11)	-	9.1	0.0	18.2	18.2	27.3	27.3	72.7
연령별	20대	(2)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	(10)	-	10.0	10.0	20.0	30.0	10.0	20.0	63.3
	40대	(16)	-	0.0	0.0	18.8	12.5	31.3	37.5	81.2
	50대	(6)	-	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	77.8

(2) 기관의 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획 보유 여부

Q 귀 기관에서는 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획을 갖고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명의 응답자(70.6%)가 근무 중인 기관이 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획을 보유하고 있다고 응답함 (100점 평균 72.5점)

[그림] 기관의 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획 보유 여부
(Base : 지자체 공무원 (n=34), 단위 : %)



[표] 기관의 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획 보유 여부
(Base : 지자체 공무원 (n=34), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(34)	-	5.9	5.9	17.6	14.7	29.4	26.5	72.5	
성별	남성	(23)	-	8.7	0.0	21.7	13.0	21.7	34.8	73.9
	여성	(11)	-	0.0	18.2	9.1	18.2	45.5	9.1	69.7
연령별	20대	(2)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	(10)	-	10.0	20.0	10.0	20.0	10.0	30.0	65.0
	40대	(16)	-	6.3	0.0	18.8	12.5	43.8	18.8	74.0
	50대	(6)	-	0.0	0.0	33.3	16.7	33.3	16.7	72.2

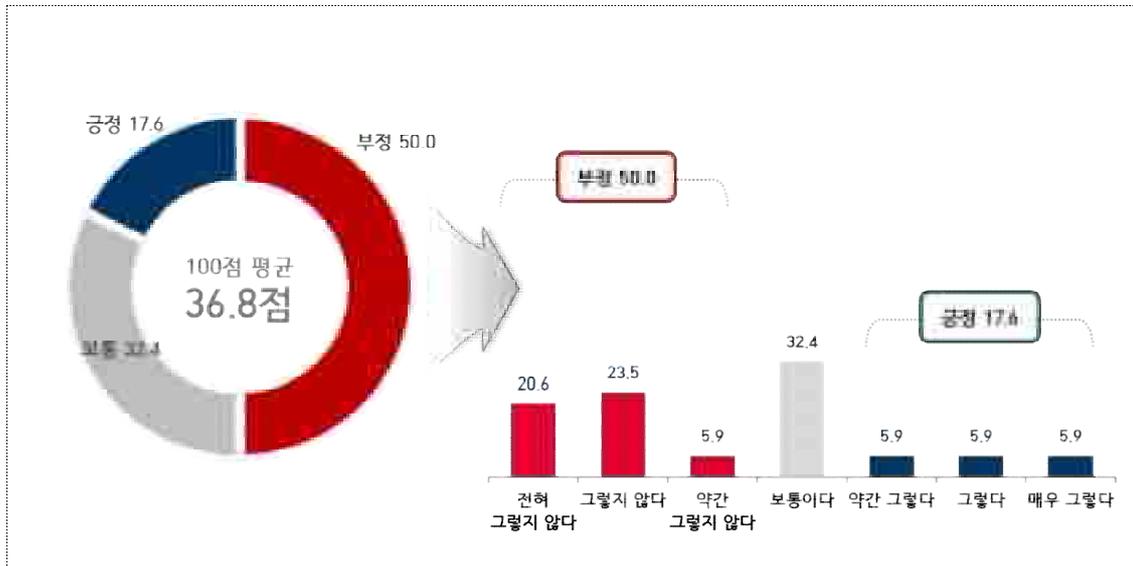
(3) 문화재 담당 부서 근무 선호도

Q 귀 기관의 직원들은 문화재 담당 부서 근무를 어느 정도 선호한다고 생각하십니까?

- 절반의 응답자(50.0%)가 기관 직원들이 문화재 담당 부서 근무를 선호하지 않는다고 응답하였으며, 선호한다고 생각하는 응답자는 17.6%였음 (100점 평균 36.8점)

[그림] 문화재 담당 부서 근무 선호도

(Base : 지자체 공무원 (n=34), 단위 : %)



[표] 문화재 담당 부서 근무 선호도

(Base : 지자체 공무원 (n=34), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(34)	20.6	23.5	5.9	32.4	5.9	5.9	5.9	36.8	
성별	남성	(23)	21.7	21.7	8.7	26.1	8.7	4.3	8.7	37.7
	여성	(11)	18.2	27.3	0.0	45.5	0.0	9.1	0.0	34.8
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	30대	(10)	20.0	30.0	10.0	30.0	0.0	0.0	10.0	33.3
	40대	(16)	25.0	25.0	6.3	25.0	6.3	12.5	0.0	33.3
	50대	(6)	16.7	16.7	0.0	33.3	16.7	0.0	16.7	47.2

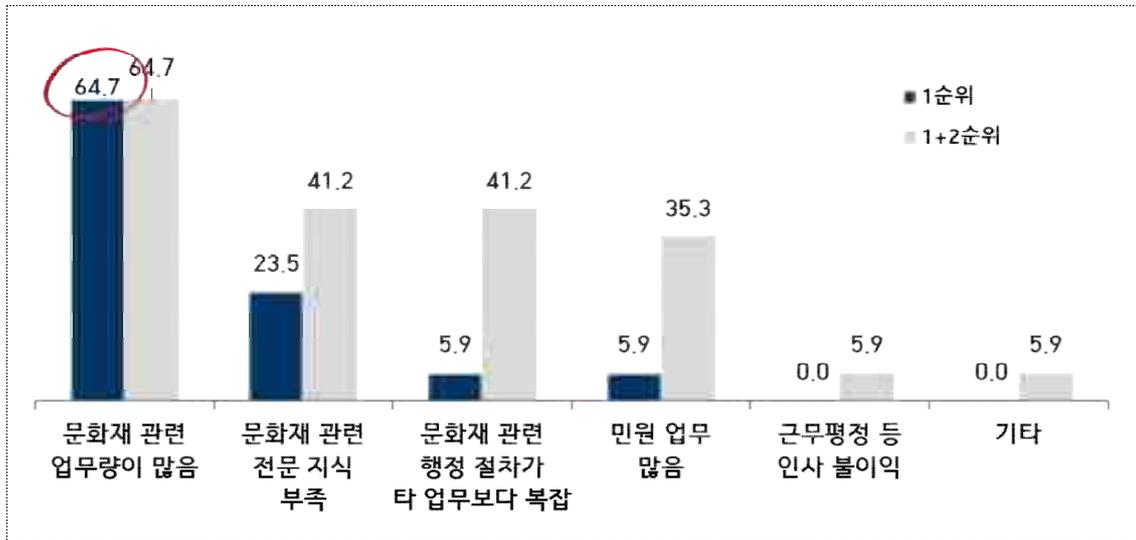
(4) 문화재 담당부서 비선호 이유

Q 귀 기관의 직원들께서 문화재 담당부서를 선호하지 않은 이유는 무엇이라 생각하십니까?
중요한 순서대로 2순위까지 말씀해 주십시오.

- 문화재 담당부서 비선호 이유는 ‘문화재 관련 업무량이 많음’(64.7%)과 ‘문화재 관련 전문 지식 부족’(23.5%)이 대부분을 차지함 (1순위 기준)

[그림] 문화재 담당부서 비선호 이유

(Base : 문화재 담당 부서 비선호자 (n=17), 단위 : %)



[표] 문화재 담당부서 비선호 이유

(Base : 문화재 담당 부서 비선호자 (n=17), 단위 : %, 1순위 기준)

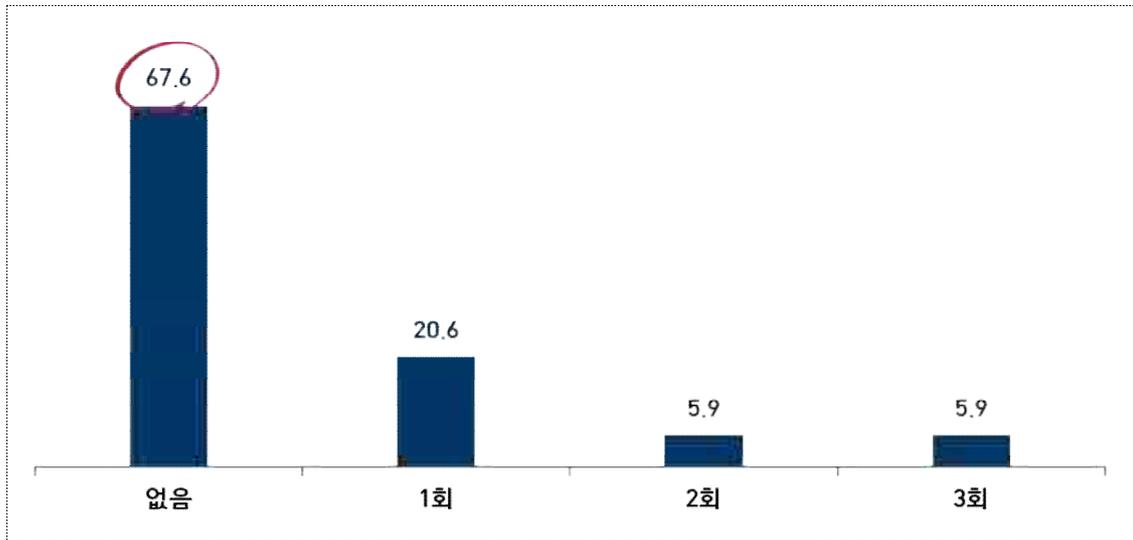
구분	사례수	문화재 관련 업무량이 많음	문화재 관련 전문 지식 부족	문화재 관련 행정 절차가 타 업무보다 복잡	민원 업무가 많음	
전체	(17)	64.7	23.5	5.9	5.9	
성별	남성	(12)	66.7	16.7	8.3	8.3
	여성	(5)	60.0	40.0	0.0	0.0
연령별	30대	(6)	83.3	16.7	0.0	0.0
	40대	(9)	55.6	22.2	11.1	11.1
	50대	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0

(5) 연간 문화재 관리 역량강화 교육 참여 횟수

Q 귀하께서는 올해 문화재 관리 업무에 대한 역량강화에 필요한 교육(온라인 포함)을 몇 번 정도 참여하였습니까?

- 올해 한 번도 문화재 관리 역량강화 교육에 참여하지 않은 응답자(67.6%)가 가장 많았으며, 참여한 응답자도 1회(20.6%) 참여한 경우가 대부분이었음

[그림] 연간 문화재 관리 역량강화 교육 참여 횟수
(Base : 지자체 공무원 (n=34), 단위 : %)



[표] 연간 문화재 관리 역량강화 교육 참여 횟수
(Base : 지자체 공무원 (n=34), 단위 : %)

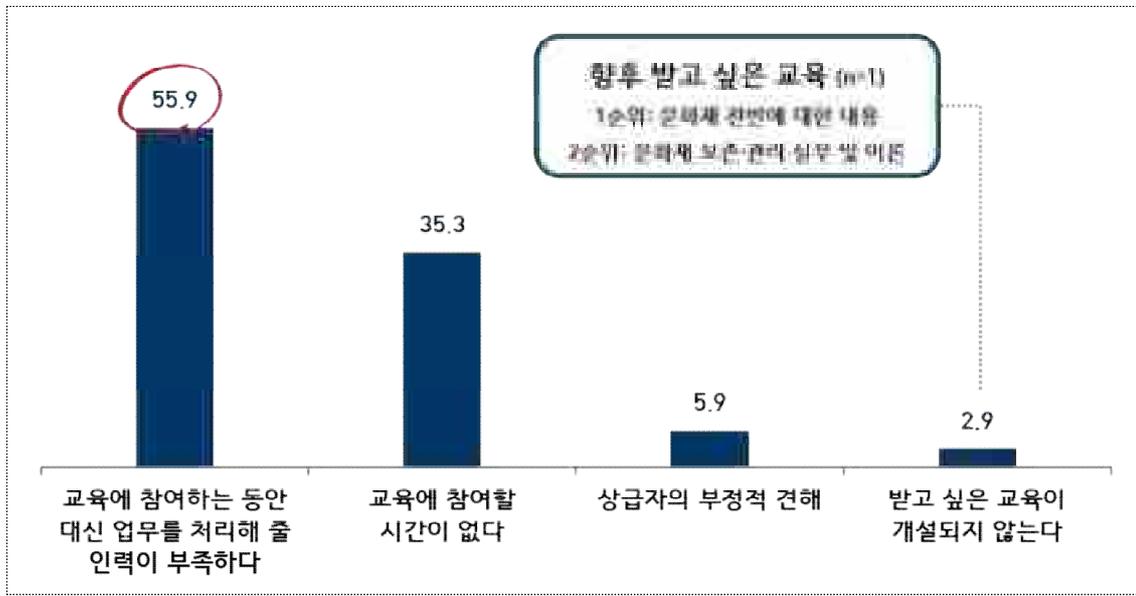
구 분		사례수	없음	1회	2회	3회
전체		(34)	67.6	20.6	5.9	5.9
성별	남성	(23)	65.2	21.7	8.7	4.3
	여성	(11)	72.7	18.2	0.0	9.1
연령별	20대	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(10)	80.0	20.0	0.0	0.0
	40대	(16)	56.3	31.3	6.3	6.3
	50대	(6)	66.7	0.0	16.7	16.7

(6) 문화재 관리 담당 공무원 교육 참여 시 어려운 점

Q 문화재 관리 담당 공무원 교육에 참여하려고 할 때 가장 어려운 점은 무엇입니까?

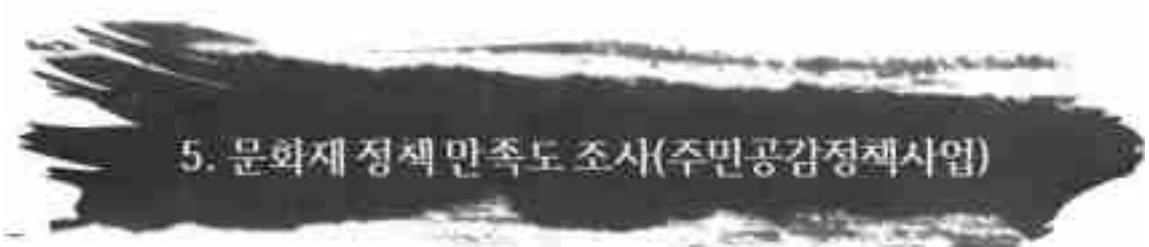
- 담당 공무원 교육에 참여하기 어려운 이유로 ‘교육에 참여하는 동안 대신 업무를 처리해 줄 인력이 부족하다’(55.9%)와 ‘교육에 참여할 시간이 없다’(35.3%)가 대부분을 차지함

[그림] 문화재 관리 담당 공무원 교육 참여 시 어려운 점
(Base : 지자체 공무원 (n=34), 단위 : %)



[표] 문화재 관리 담당 공무원 교육 참여 시 어려운 점
(Base : 지자체 공무원 (n=34), 단위 : %)

구분	사례수	교육에 참여하는 동안 대신 업무를 처리해 줄 인력이 부족하다	교육에 참여할 시간이 없다	상급자의 부정적 견해	받고 싶은 교육이 개설되지 않는다
전체	(34)	55.9	35.3	5.9	2.9
성별	남성 (23)	60.9	30.4	4.3	4.3
	여성 (11)	45.5	45.5	9.1	0.0
연령별	20대 (2)	50.0	50.0	0.0	0.0
	30대 (10)	60.0	30.0	10.0	0.0
	40대 (16)	50.0	37.5	6.3	6.3
	50대 (6)	66.7	33.3	0.0	0.0



5. 문화재 정색 만족도 조사(주민공감정책사업)

5. 문화재 정책 만족도 조사(주민공감정책사업)

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 주민공감정책사업 참여자들을 대상으로 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

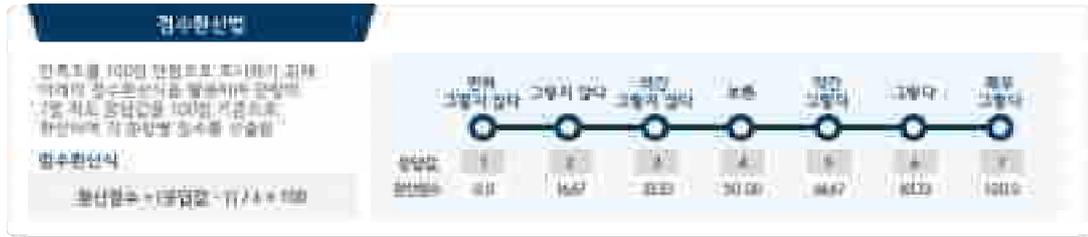
2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	주민공감정책사업 참여자
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 20명
조사 기간	2020. 10. 16 ~ 2020. 10. 27

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
문화재지역 주민공감정책사업 추진 관련	프로그램 진행 지역 거주민
	프로그램 참여 목적
	사전홍보를 통한 프로그램 내용, 일정 확인
	주민들의 불만 해소를 위한 노력 정도
	지역 문화재 보존·활용에 대한 이해 도움 정도
	프로그램 전반적 만족도
	프로그램 지속적 확대 시행

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(사전홍보 평가 + 주민 불만 해소 노력 + 문화재 보존·활용 이해도 + 프로그램에 대한 전반적 만족도) / 4

6) 응답자 특성

	전체	사례수 (명)	비중 (%)
		(20)	100.0
성별	남성	(5)	25.0
	여성	(15)	75.0
연령	30대	(1)	5.0
	40대	(5)	25.0
	50대	(7)	35.0
	60세 이상	(7)	35.0
문화재로 인해 영향을 받는 정도	직접 영향(문화재구역, 보호구역)	(4)	20.0
	간접 영향(주변지역)	(6)	30.0
	해당 없음(단순 참가)	(10)	50.0
직접 영향을 받는 소재	주택 등 거주지	(2)	50.0
	기타	(2)	50.0
제한되는 규제의 정도	기존 건물 등 규모 이내만 가능	(3)	50.0
	해당 없음	(3)	50.0
문화재 지역 거주기간	5년 이하	(3)	30.0
	6~10년	(4)	40.0
	11년 이상	(3)	30.0

2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 주민공감정책사업의 종합 만족도는 84.4점
- 프로그램을 통한 문화재 보존·활용 이해도가 89.2점으로 가장 높았고, 이어서 사전 홍보 평가(86.7점), 프로그램에 대한 전반적 만족도(85.8점) 등의 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	종합 만족도	사전홍보 평가	주민 불만 해소 노력	프로그램을 통한 문화재 보존·활용 이해도	프로그램에 대한 전반적 만족도	
전체	(20)	84.4	86.7	75.8	89.2	85.8	
성별	남성	(5)	75.0	76.7	60.0	86.7	76.7
	여성	(15)	87.5	90.0	81.1	90.0	88.9
연령별	30대	(1)	66.7	66.7	66.7	66.7	66.7
	40대	(5)	78.3	83.3	60.0	90.0	80.0
	50대	(7)	85.7	92.9	73.8	88.1	88.1
	60세 이상	(7)	89.9	85.7	90.5	92.9	90.5

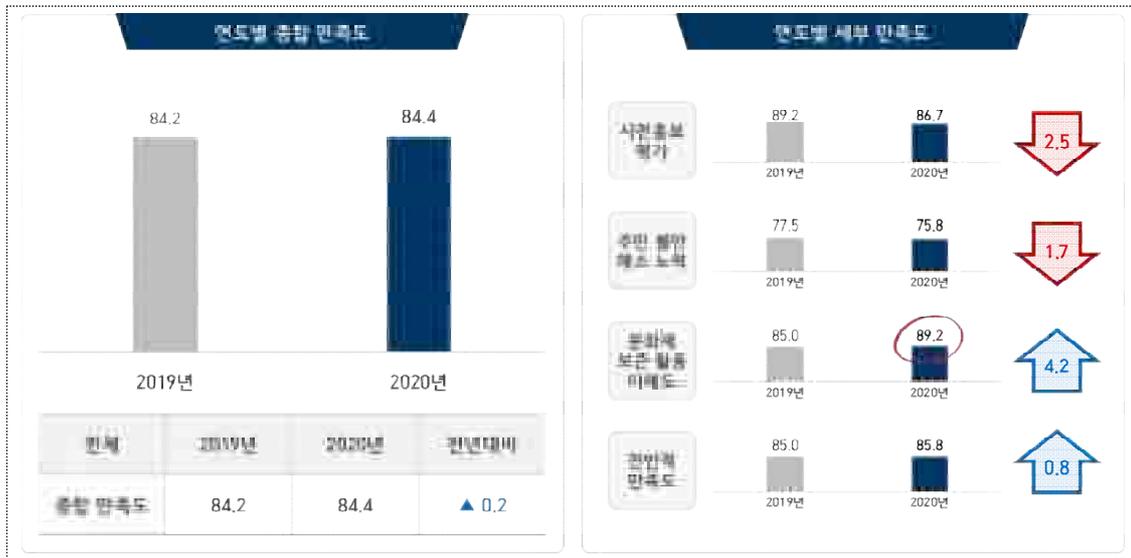
3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 84.4점으로, 2019년(84.2점) 대비 0.2점 상승함
- 문화재 보존·활용 이해도(+4.2점)가 전년 대비 가장 높게 상승하였고, 사전홍보 평가는 전년 대비 2.5점 하락함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	사전홍보 평가	주민 불만 해소 노력	프로그램을 통한 문화재 보존·활용 이해도	프로그램에 대한 전반적 만족도
2019년	84.2	89.2	77.5	85.0	85.0
2020년	84.4	86.7	75.8	89.2	85.8
전년 대비	▲ 0.2	▼ 2.5	▼ 1.7	▲ 4.2	▲ 0.8

4. 문항별 응답 결과

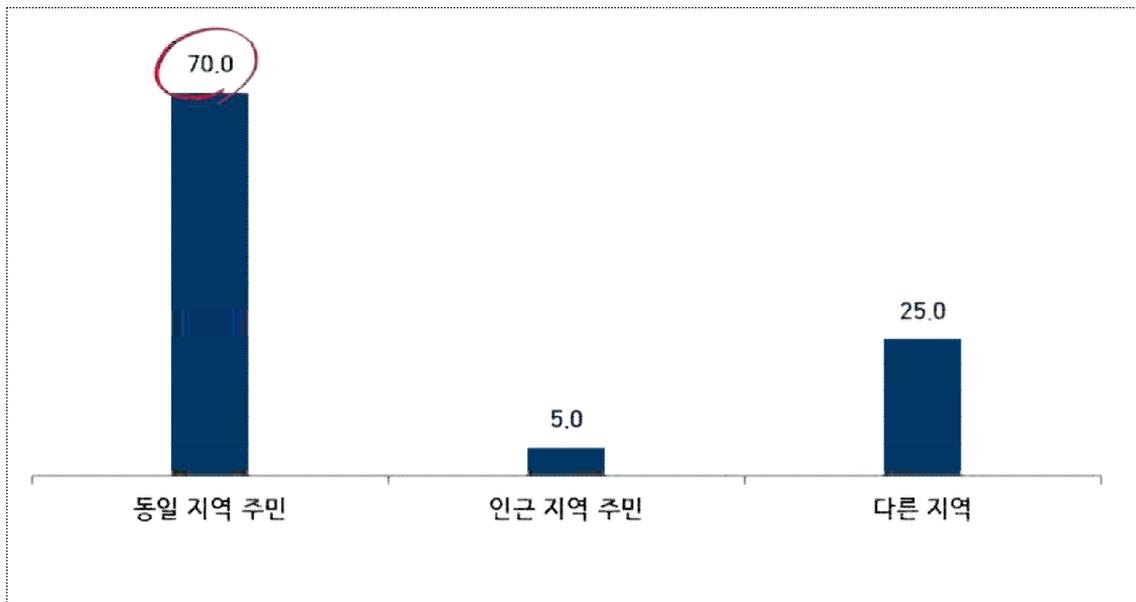
1) 프로그램 진행 지역 거주민 여부

Q 귀하께서는 이번 프로그램이 진행되는 지역에 거주하는 주민이십니까?

- 응답자의 70%가 프로그램이 진행되는 지역에 거주하고 있었음

[그림] 프로그램 진행 지역 거주민 여부

(Base : 전체 (N=20), 단위 : %)



[표] 프로그램 진행 지역 거주민 여부

(Base : 전체 (N=20), 단위 : %)

구분	사례수	동일 지역 주민	인근 지역 주민	다른 지역	
전체	(20)	70.0	5.0	25.0	
성별	남성	(5)	60.0	0.0	40.0
	여성	(15)	73.3	6.7	20.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0
	40대	(5)	60.0	0.0	40.0
	50대	(7)	71.4	0.0	28.6
	60세 이상	(7)	85.7	14.3	0.0

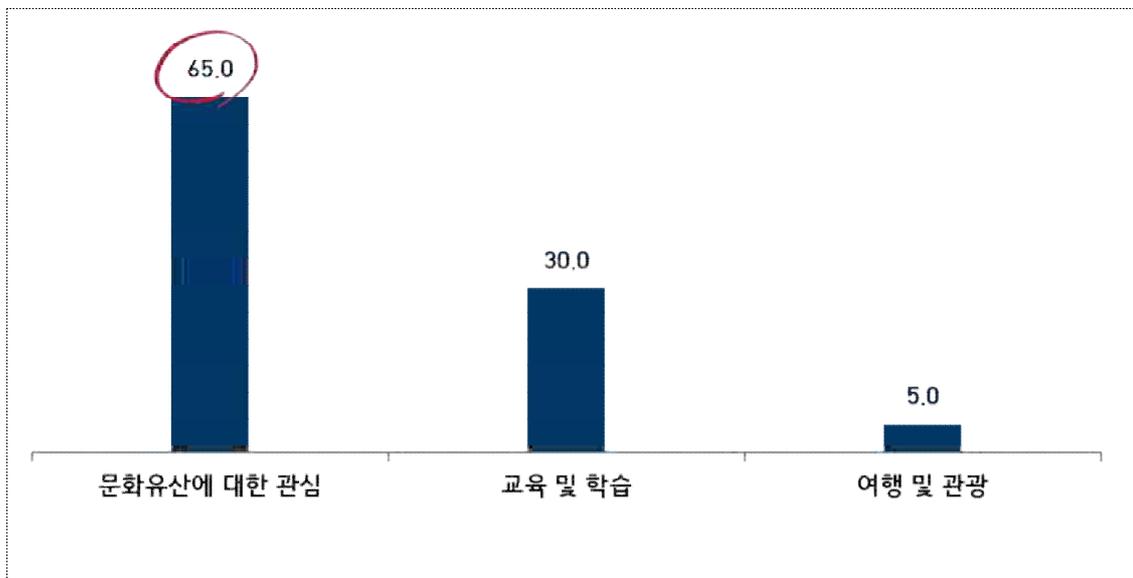
2) 프로그램 참여 목적

Q 귀하께서 이번 프로그램에 참여하신 목적은 무엇입니까?

- 프로그램 참여 목적으로 문화유산에 대한 관심(65.0%)이 주로 꼽혔으며, 이어서 교육 및 학습(30.0%), 여행 및 관광(5.0%)의 순으로 나타남

[그림] 프로그램 참여 목적

(Base : 전체 (N=20), 단위 : %)



[표] 프로그램 참여 목적

(Base : 전체 (N=20), 단위 : %)

구 분		사례수	문화유산에 대한 관심	교육 및 학습	여행 및 관광
전체		(20)	65.0	30.0	5.0
성별	남성	(5)	40.0	40.0	20.0
	여성	(15)	73.3	26.7	0.0
연령별	30대	(1)	100.0	0.0	0.0
	40대	(5)	20.0	60.0	20.0
	50대	(7)	71.4	28.6	0.0
	60세 이상	(7)	85.7	14.3	0.0

3) 사전홍보를 통한 프로그램 내용, 일정 확인

Q 귀하께서는 사전홍보(언론보도, 행사단체 설명 등)를 통해 프로그램 내용과 일정을 쉽게 확인 하였습니다습니까?

- 응답자의 85.0%가 사전홍보를 통해 프로그램 내용, 일정을 쉽게 확인할 수 있었다고 응답함 (100점 평균 86.7점)

[그림] 사전홍보를 통한 프로그램 내용, 일정 확인

(Base : 전체 (N=20), 단위 : %)



[표] 사전홍보를 통한 프로그램 내용, 일정 확인

(Base : 전체 (N=20), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(20)	-	-	-	15.0	15.0	5.0	65.0	86.7
성별	남성 (5)	-	-	-	20.0	40.0	0.0	40.0	76.7
	여성 (15)	-	-	-	13.3	6.7	6.7	73.3	90.0
연령별	30대 (1)	-	-	-	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	40대 (5)	-	-	-	20.0	20.0	0.0	60.0	83.3
	50대 (7)	-	-	-	14.3	0.0	0.0	85.7	92.9
	60세 이상 (7)	-	-	-	14.3	14.3	14.3	57.1	85.7

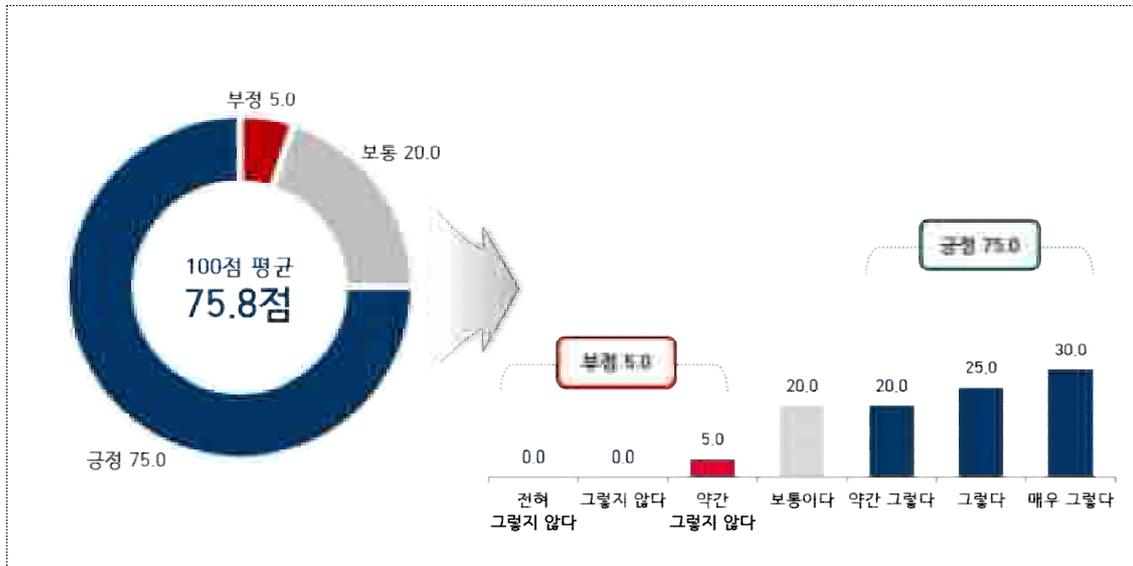
4) 주민들의 불만 해소를 위한 노력 여부

Q 중앙정부와 지자체에서 문화재지역 주민들의 불만 해소를 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 응답자의 75.0%가 중앙정부와 지자체가 문화재지역 주민들의 불만 해소를 위해 노력하고 있다고 평가함 (100점 평균 75.8점)

[그림] 주민들의 불만 해소를 위한 노력 여부

(Base : 전체 (N=20), 단위 : %)



[표] 주민들의 불만 해소를 위한 노력 여부

(Base : 전체 (N=20), 단위 : %)

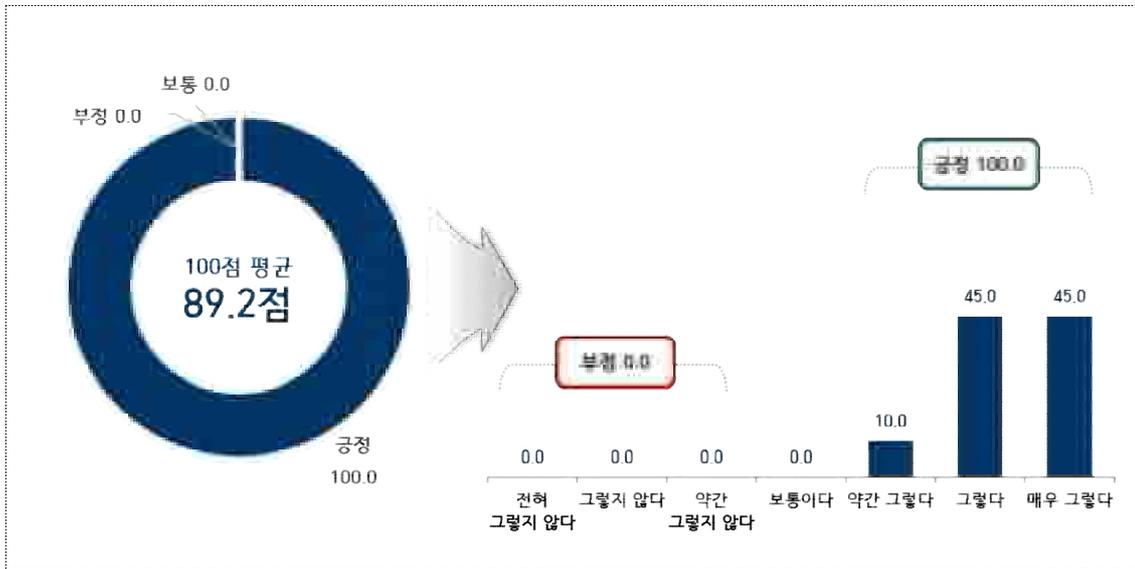
구 분	사례수	부정			보통 이 다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(20)	-	-	5.0	20.0	20.0	25.0	30.0	75.8
성별	남성 (5)	-	-	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	60.0
	여성 (15)	-	-	0.0	20.0	13.3	26.7	40.0	81.1
연령별	30대 (1)	-	-	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	40대 (5)	-	-	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	60.0
	50대 (7)	-	-	0.0	28.6	28.6	14.3	28.6	73.8
	60세 이상 (7)	-	-	0.0	0.0	0.0	57.1	42.9	90.5

5) 지역 문화재 보존·활용에 대한 이해 도움 정도

Q 귀하께서 참여한 프로그램이 지역 문화재의 보존·활용에 대해 이해(공감)하는 데 도움이 되었습니까?

- 모든 응답자가 프로그램이 지역문화재의 보존·활용에 대해 이해하는 데 도움이 되었다고 응답함 (100점 평균 89.2점)

[그림] 지역 문화재 보존·활용에 대한 이해 도움 정도
(Base : 전체 (N=20), 단위 : %)



[표] 지역 문화재 보존·활용에 대한 이해 도움 정도
(Base : 전체 (N=20), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(20)	-	-	-	-	10.0	45.0	45.0	89.2
성별	남성 (5)	-	-	-	-	20.0	40.0	40.0	86.7
	여성 (15)	-	-	-	-	6.7	46.7	46.7	90.0
연령별	30대 (1)	-	-	-	-	100.0	0.0	0.0	66.7
	40대 (5)	-	-	-	-	0.0	60.0	40.0	90.0
	50대 (7)	-	-	-	-	14.3	42.9	42.9	88.1
	60세 이상 (7)	-	-	-	-	0.0	42.9	57.1	92.9

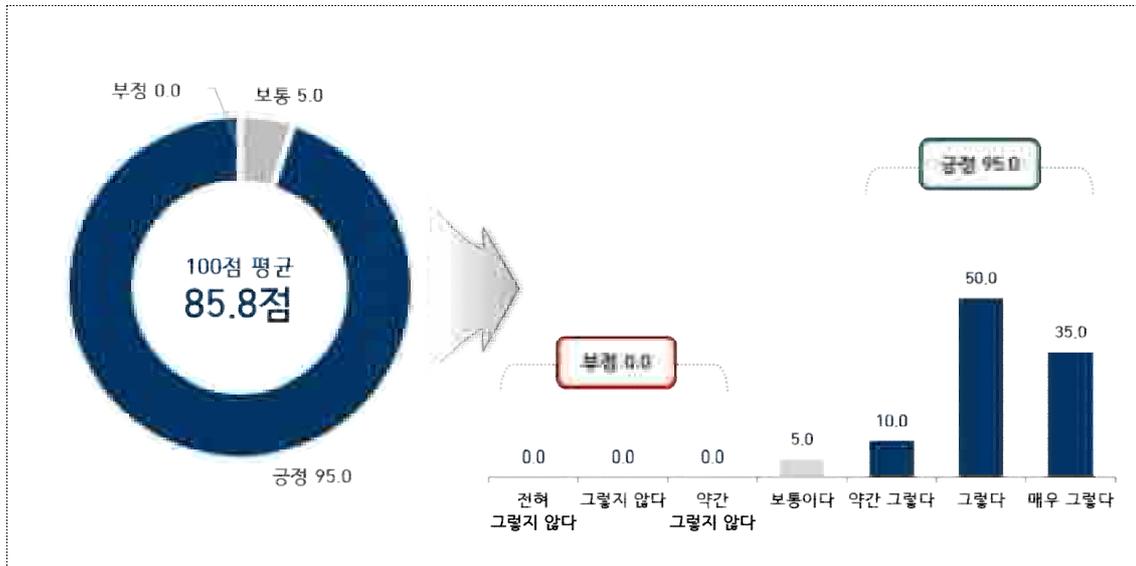
6) 프로그램 전반적 만족도

Q 귀하께서 참여하신 프로그램에 대하여 전반적으로 만족하십니까?

- 거의 모든 응답자(95.0%)가 참여한 프로그램이 전반적으로 만족스러웠다고 평가함 (100점 평균 85.8점)

[그림] 프로그램 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=20), 단위 : %)



[표] 프로그램 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=20), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이 다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(20)	-	-	-	5.0	10.0	50.0	35.0	85.8	
성별	남성	(5)	-	-	-	20.0	20.0	40.0	20.0	76.7
	여성	(15)	-	-	-	0.0	6.7	53.3	40.0	88.9
연령별	30대	(1)	-	-	-	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	40대	(5)	-	-	-	20.0	0.0	60.0	20.0	80.0
	50대	(7)	-	-	-	0.0	0.0	71.4	28.6	88.1
	60세 이상	(7)	-	-	-	0.0	14.3	28.6	57.1	90.5

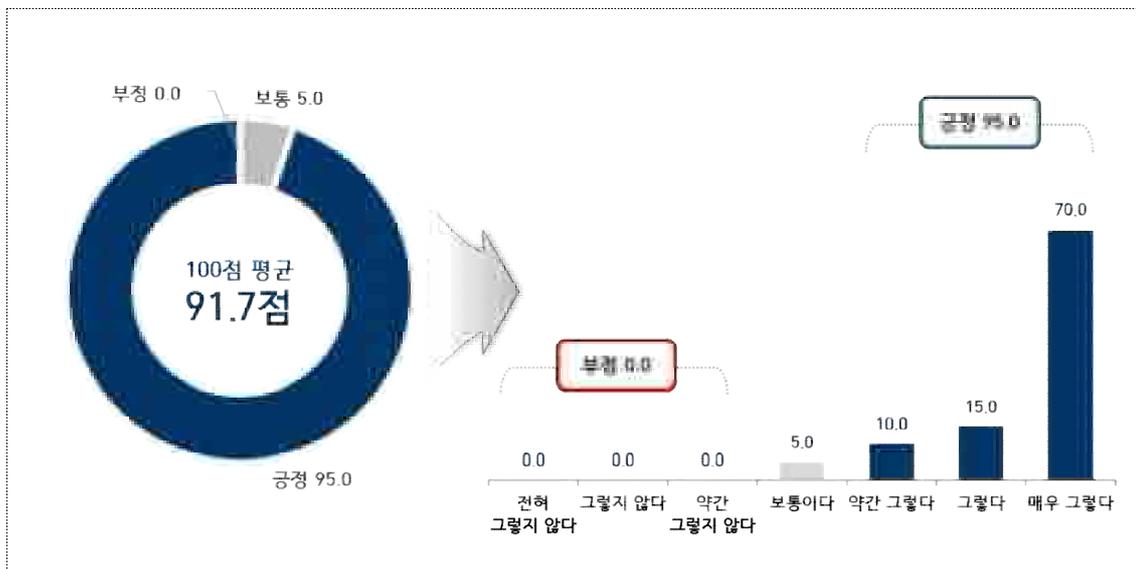
7) 프로그램 지속적 확대 시행 찬반

Q 귀하께서 참여한 프로그램을 지속적으로 확대하여 시행해야 한다고 생각하십니까?

- 응답자의 95.0%가 프로그램의 지속적인 확대 시행에 대해 찬성하는 것으로 나타남 (100점 평균 91.7점)

[그림] 프로그램 지속적 확대 시행 찬반

(Base : 전체 (N=20), 단위 : %)



[표] 프로그램 지속적 확대 시행 찬반

(Base : 전체 (N=20), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(20)	-	-	-	5.0	10.0	15.0	70.0	91.7
성별	남성 (5)	-	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	여성 (15)	-	-	-	6.7	13.3	20.0	60.0	88.9
연령별	30대 (1)	-	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대 (5)	-	-	-	0.0	0.0	20.0	80.0	96.7
	50대 (7)	-	-	-	14.3	14.3	14.3	57.1	85.7
	60세 이상 (7)	-	-	-	0.0	14.3	14.3	71.4	92.9

6. 문화재 보존관리 전문가평가

6. 문화재 보존관리 전문가 평가

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재보존관리 전문가를 대상으로 민간보존역량강화 사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	문화재보존관리 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	문화재보존관리 정책 전문가 40명 국유재산 전문가 40명 민간역량 전문가 40명 문화유산 교육 전문가 40명
조사 기간	2020. 10. 19 ~ 2020. 11. 20

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
계획분야	계획의 적정성
	사업이행 능력
	사업 내용의 적정성(정책)/ 예산배정의 적정성(국유재산, 민간역량, 교육)
	계획분야 항목 중요도
	계획분야 문제점 및 보완점
집행분야	처리 절차 및 방법
	정기적 모니터링
	충분한 소통 및 의견수렴
	문제해결 의지
	집행분야 항목 중요도
	집행분야 문제점 및 보완점
성과분야	문화재 보존 관리 정책 품질제고 기여(정책)/ 국유재산의 체계적 관리 기여(국유재산)/ 민간역량 강화 기여(민간역량)/ 참여형 문화유산교육 제공 여부(교육)
	사업목적 달성 여부
	전반적 만족도(정책, 민간역량)/ 문화재의 원형보존 및 활용 기여(국유재산)/ 공교육에서의 문화유산교육 보완(교육)
	성과분야 항목 중요도
	성과분야 문제점 및 보완점
건의사항	각 분야의 좋은 점
	각 분야의 개선 및 건의사항

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(문화재보존관리 정책 전문가 평가 + 국유재산 전문가 평가 + 민간역량 전문가 평가 + 문화유산 교육 전문가 평가) / 4
전문가 평가 (4개 분야)	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

6) 응답자 특성

- 2020년도 조사는 18~19년도 조사(각 분야별 10명 조사)와 달리 각 분야별로 40명씩 조사하였음 <연도별 점수 비교 시 주의 필요>

(1) 정책

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(40)	100.0
성별	남성	(32)	80.0
	여성	(8)	20.0
연령별	30대	(3)	7.5
	40대	(5)	12.5
	50대	(15)	37.5
	60대 이상	(17)	42.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(1)	2.5
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(6)	15.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(27)	67.5
	시민단체 관계자	(1)	2.5
	기타	(5)	12.5

(2) 국유재산

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(40)	100.0
성별	남성	(29)	72.5
	여성	(11)	27.5
연령별	40대	(7)	17.5
	50대	(11)	27.5
	60대 이상	(22)	55.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(1)	2.5
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(6)	15.0
	시민단체 관계자	(30)	75.0
	기타	(3)	7.5

(3) 민간역량

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(40)	100.0
성별	남성	(36)	90.0
	여성	(4)	10.0
연령별	20대	(3)	7.5
	30대	(7)	17.5
	40대	(18)	45.0
	50대	(12)	30.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(16)	40.0
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(23)	57.5
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(1)	2.5

(4) 교육

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(40)	100.0
성별	남성	(28)	70.0
	여성	(12)	30.0
연령별	30대	(1)	2.5
	40대	(11)	27.5
	50대	(14)	35.0
	60대 이상	(14)	35.0
	공무원 그룹	(2)	5.0
문화재청과의 관계	각종 유관기관 및 협회 관계자	(7)	17.5
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(19)	47.5
	시민단체 관계자	(3)	7.5
	기타	(9)	22.5

※ 본문에서는 각종 유관기관 및 협의 관계자를 '유관기관/협회'로, 시민단체 관계자를 '시민단체'로 표기

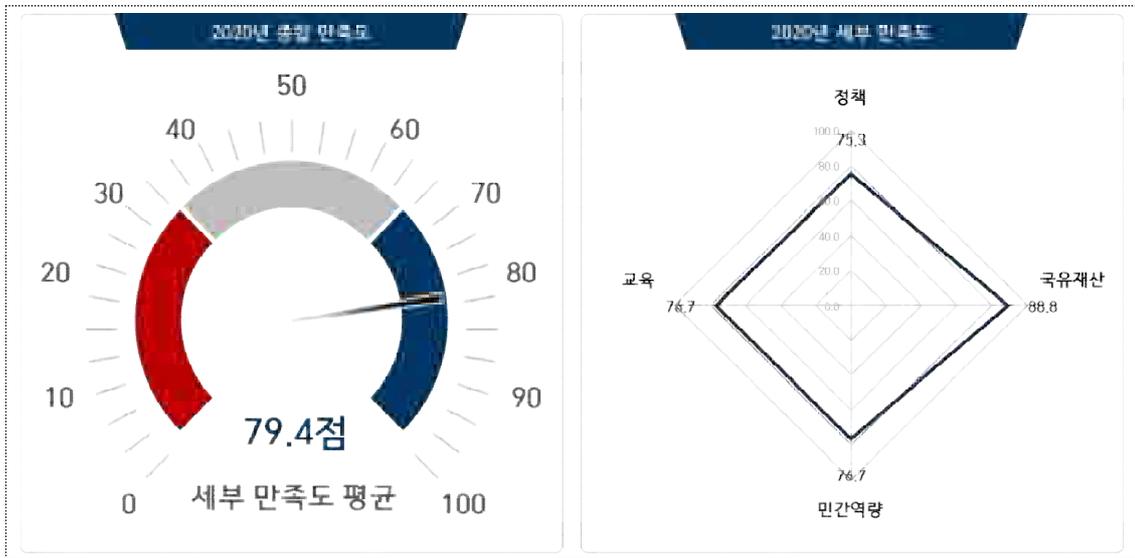
2. 2020년도 주요 조사 결과

1) 2020년도 종합 만족도

- 문화재 보존관리 전문가 평가의 종합 만족도는 79.4점
- 국유재산 만족도가 88.8점으로 가장 높았고, 민간역량과 교육(각 76.7점), 정책 (75.3점) 만족도는 비슷한 수준이었음

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구 분	종합 만족도	정책	국유재산	민간역량	교육
전체	79.4	75.3	88.8	76.7	76.7

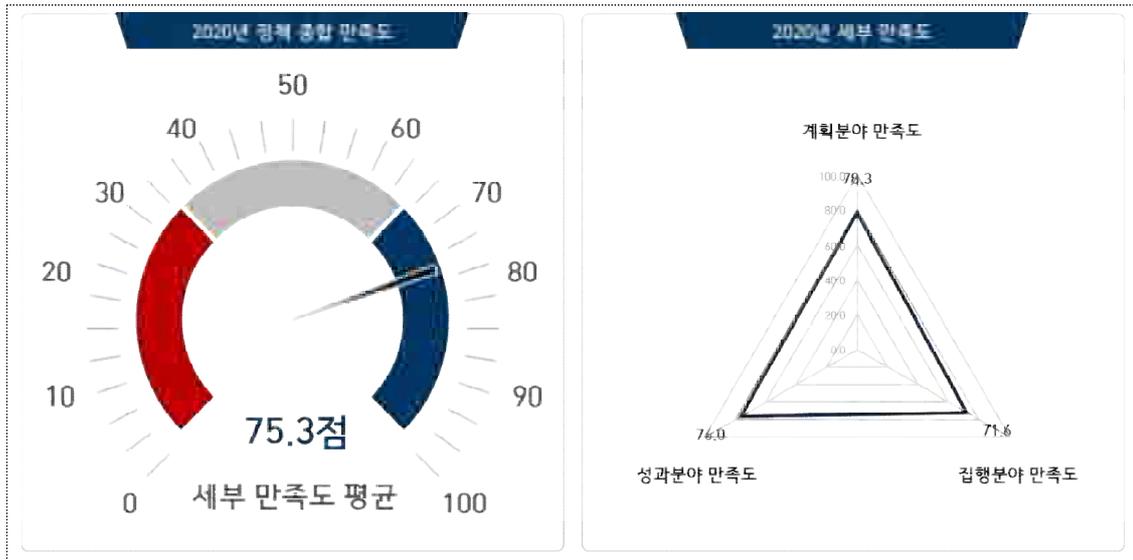
※ 네 조사 간 응답자 특성의 차이가 커 응답자 특성별 분석 제외

2) 2020년도 정책 종합 만족도

- 정책 종합 만족도는 75.3점
- 계획분야 만족도가 78.3점으로 가장 높았고, 다음으로 성과분야(76.0점), 집행분야(71.6점) 순으로 나타남

[그림] 정책 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책 종합 만족도

(단위 : 점)

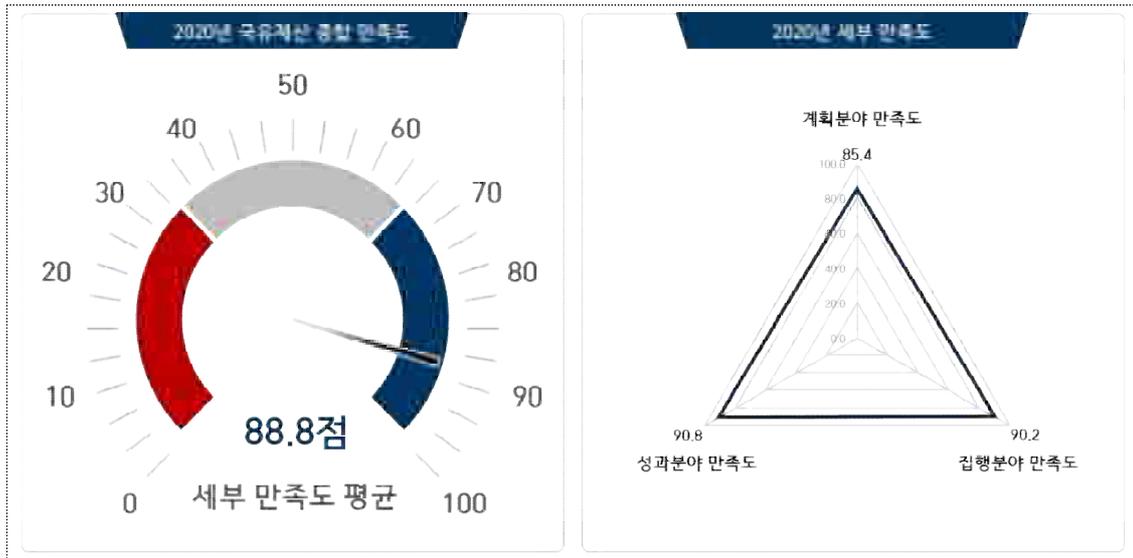
구 분	사례수	정책 종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(40)	75.3	78.3	71.6	76.0	
성별	남성	(32)	77.2	80.5	73.4	77.6
	여성	(8)	67.9	69.8	64.1	69.8
연령별	30대	(3)	61.1	63.9	58.3	61.1
	40대	(5)	74.3	78.3	71.3	73.3
	50대	(15)	71.3	76.7	65.0	72.2
	60대 이상	(17)	81.7	82.4	79.8	82.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	69.4	83.3	50.0	75.0
	유관기관/협회	(6)	68.6	70.8	65.6	69.4
	정책전문가 그룹	(27)	78.1	80.6	74.8	79.0
	시민단체	(1)	57.6	66.7	56.3	50.0
	기타	(5)	72.9	76.7	68.8	73.3

3) 2020년도 국유재산 종합 만족도

- 국유재산 종합 만족도는 88.8점
- 성과분야 만족도(90.8점)와 집행분야 만족도(90.2점)가 90점 이상으로 높게 나타났고, 계획분야 만족도는 85.4점이었음

[그림] 국유재산 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 국유재산 종합 만족도

(단위 : 점)

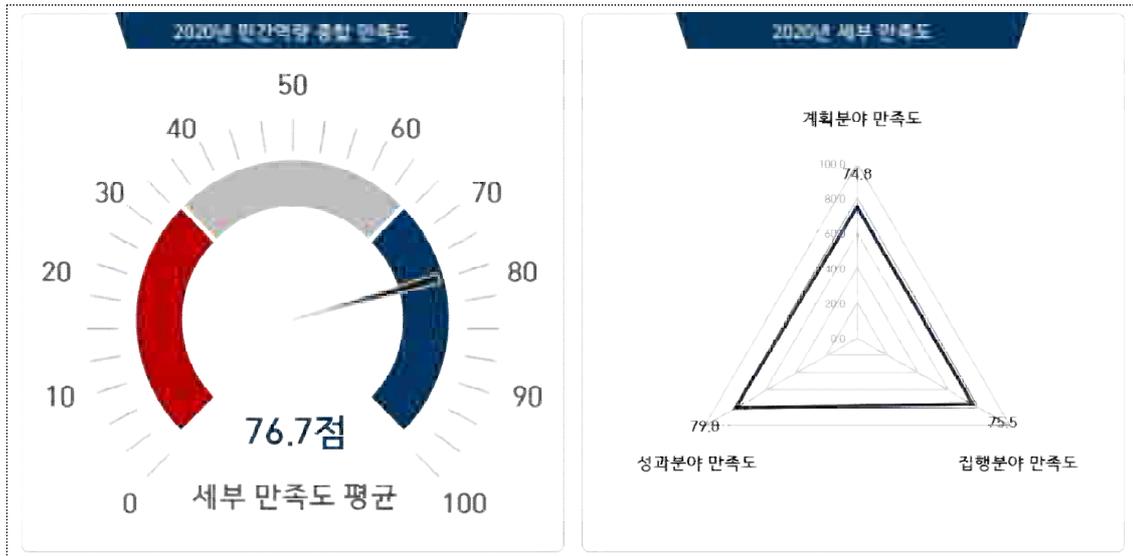
구분	사례수	국유재산 종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(40)	88.8	85.4	90.2	90.8	
성별	남성	(36)	89.8	85.9	91.5	91.9
	여성	(4)	80.2	81.3	78.1	81.3
연령별	20대	(3)	99.3	100.0	97.9	100.0
	30대	(7)	83.0	76.2	84.8	88.1
	40대	(18)	89.0	86.1	91.0	89.8
	50대	(12)	89.3	86.1	90.1	91.7
문화재청과 관계	공무원 그룹	(16)	81.6	79.2	82.4	83.3
	유관기관/협회	(23)	93.3	89.1	95.1	95.7
	정책전문가 그룹	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0

4) 2020년도 민간역량 종합 만족도

- 민간역량 종합 만족도는 76.7점
- 성과분야 만족도가 79.8점으로 가장 높았고, 다음으로 집행분야(75.5점), 계획분야(74.8점) 순으로 나타남

[그림] 민간역량 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 민간역량 종합 만족도

(단위 : 점)

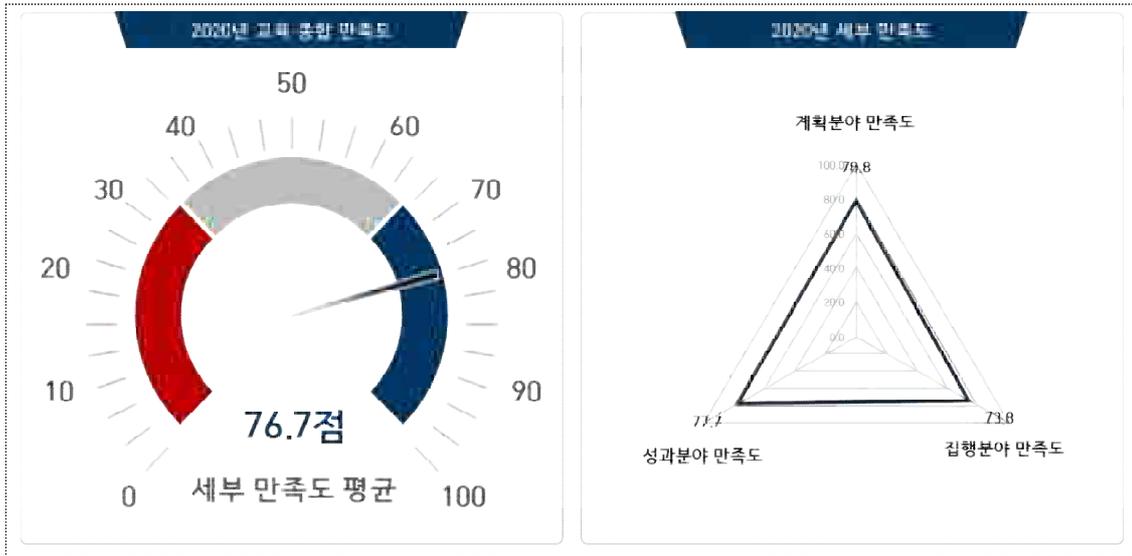
구 분	사례수	민간역량 종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(40)	76.7	74.8	75.5	79.8	
성별	남성	(29)	74.4	71.8	73.9	77.3
	여성	(11)	82.8	82.6	79.5	86.4
연령별	40대	(7)	87.1	84.5	87.5	89.3
	50대	(11)	80.0	78.0	77.8	84.1
	60대 이상	(22)	71.7	70.1	70.5	74.6
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(6)	82.4	77.8	83.3	86.1
	시민단체	(30)	74.2	72.5	72.1	78.1
	기타	(3)	82.2	83.3	85.4	77.8

5) 2020년도 교육 종합 만족도

- 교육 종합 만족도는 76.7점
- 계획분야 만족도(78.8점), 성과분야(77.7점), 집행분야(73.8점)의 순으로 높게 나타남

[그림] 교육 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 교육 종합 만족도

(단위 : 점)

구분	사례수	교육 종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
전체	(40)	76.7	78.8	73.8	77.7
성별	남성 (28)	77.9	79.8	76.3	77.7
	여성 (12)	74.0	76.4	67.7	77.8
연령별	30대 (1)	71.5	58.3	81.3	75.0
	40대 (11)	85.0	89.4	83.0	82.6
	50대 (14)	77.4	79.8	71.4	81.0
	60대 이상 (14)	70.0	70.8	68.3	70.8
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	96.5	95.8	93.8	100.0
	유관기관/협회 (7)	72.9	76.2	68.8	73.8
	정책전문가 그룹 (19)	76.1	79.4	72.0	76.8
	시민단체 (3)	90.3	88.9	87.5	94.4
	기타 (9)	72.2	72.2	72.2	72.2

3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2020년도 종합 만족도는 79.4점으로, 2019년(82.2점) 대비 2.8점 하락함
- 교육에 대한 만족도는 전년도 대비 0.1점 상승한 반면, 나머지 3개 분야에 대한 만족도는 전년도에 비해 모두 하락함

* 기존 조사 대비 표본 수 크게 확대/기존 N=40(분야별 10명), 2020년 N=160(분야별 40명)

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	정책	국유재산	민간역량	교육
2018년	81.8	76.1	90.1	81.4	79.4
2019년	82.2	78.5	94.5	79.2	76.6
2020년	79.4	75.3	88.8	76.7	76.7
전년 대비	▼2.8	▼3.2	▼5.7	▼2.5	▲0.1

2) 연도별 정책 종합 만족도 비교

- 2020년도 정책 만족도는 75.3점으로, 2019년(78.5점) 대비 3.2점 하락함
- 계획분야 만족도는 전년(76.7점) 대비 1.6점 상승한 반면, 집행분야와 성과분야의 만족도는 전년도에 비해 각각 3.9점과 7.3점 하락함

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 정책 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	정책 종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2018년	76.1	76.7	77.0	74.7
2019년	78.5	76.7	75.5	83.3
2020년	75.3	78.3	71.6	76.0
전년 대비	▼3.2	▲1.6	▼3.9	▼7.3

3) 연도별 국유재산 종합 만족도 비교

- 2020년도 국유재산 만족도는 88.8점으로, 2019년(94.5점) 대비 5.7점 하락함
- 계획분야(-7.3점), 집행분야(-5.3점), 성과분야(-4.5점) 모두 전년도 대비 하락함

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 국유재산 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 국유재산 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	국유재산 종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2018년	90.1	86.1	91.4	92.7
2019년	94.5	92.7	95.5	95.3
2020년	88.8	85.4	90.2	90.8
전년 대비	▼5.7	▼7.3	▼5.3	▼4.5

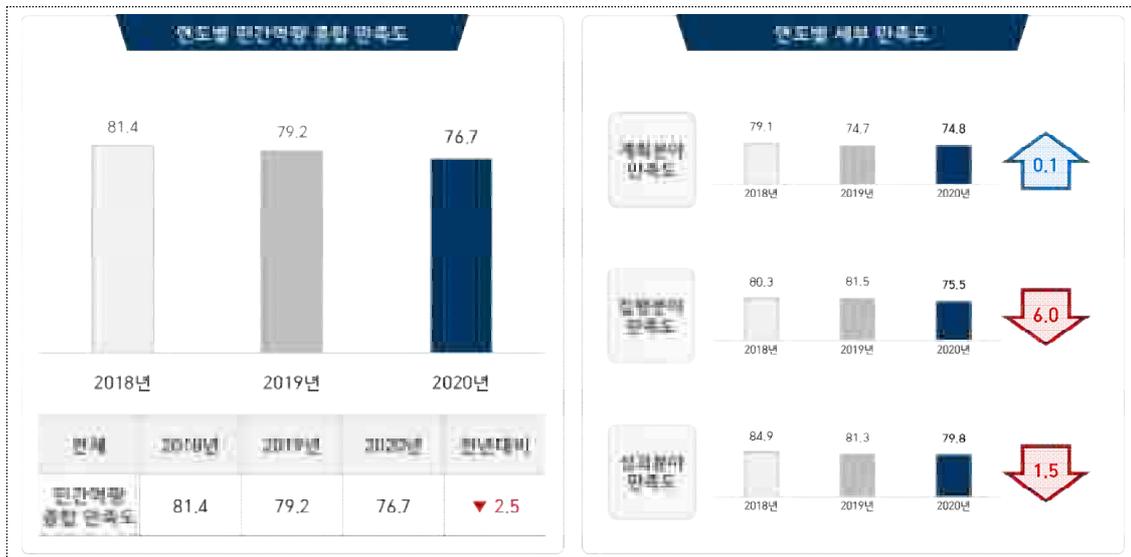
4) 연도별 민간역량 종합 만족도 비교

- 2020년도 민간역량 만족도는 76.7점으로, 2019년(79.2점) 대비 2.5점 하락함
- 계획분야 만족도는 전년도에 비해 0.1점 상승한 반면, 집행분야 만족도는 전년 대비 6.0점 하락하였고, 성과분야 만족도 또한 전년 대비 1.5점 하락함

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 민간역량 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 민간역량 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구 분	민간역량 종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2018년	81.4	79.1	80.3	84.9
2019년	79.2	74.7	81.5	81.3
2020년	76.7	74.8	75.5	79.8
전년 대비	▼2.5	▲0.1	▼6.0	▼1.5

5) 연도별 교육 종합 만족도 비교

- 2020년도 교육 만족도는 76.7점으로, 2019년(76.6점)과 비슷한 수준(+0.1점)
- 계획분야 만족도는 전년 대비 2.8점 상승한 반면, 집행분야 만족도(-1.2점)와 성과분야 만족도(-1.0점)는 전년 대비 하락함

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 교육 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 교육 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	교육 종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2018년	79.4	77.9	78.8	81.5
2019년	76.6	76.0	75.0	78.7
2020년	76.7	78.8	73.8	77.7
전년 대비	▲ 0.1	▲ 2.8	▼ 1.2	▼ 1.0

4. 문항별 응답 결과(정책)

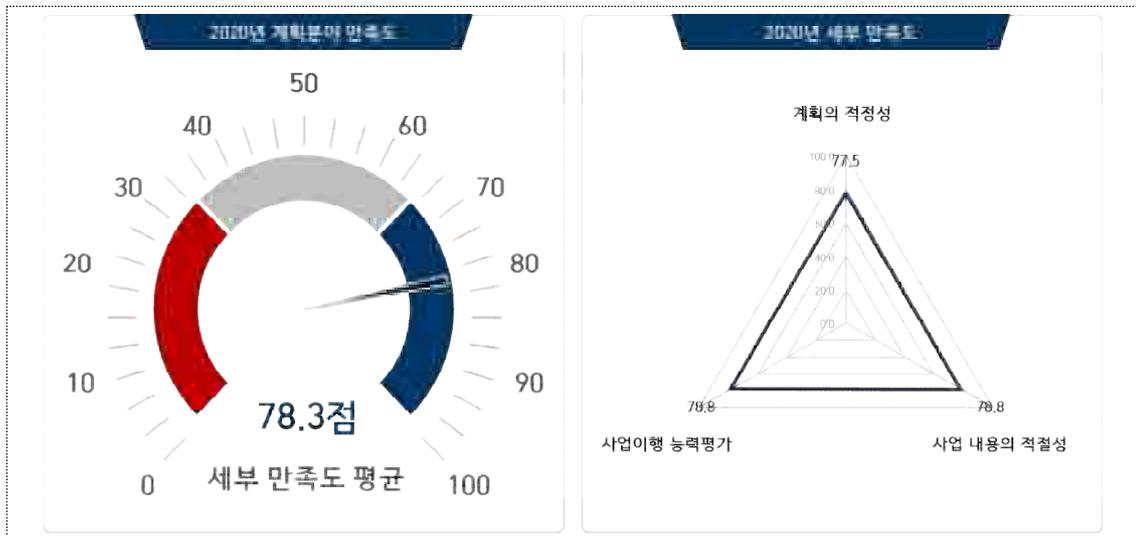
1) 계획분야

(1) 2020년 계획분야 만족도(전체)

- 계획분야 전체 만족도는 78.3점
- 사업 내용의 적절성과 사업이행 능력평가가 각각 78.8점으로 나타났고, 계획의 적정성은 77.5점으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적정성	사업 내용의 적절성	사업이행 능력평가	
전체	(40)	78.3	77.5	78.8	78.8	
성별	남성	(32)	80.5	79.7	81.3	80.5
	여성	(8)	69.8	68.8	68.8	71.9
연령별	30대	(3)	63.9	58.3	66.7	66.7
	40대	(5)	78.3	75.0	75.0	85.0
	50대	(15)	76.7	73.3	78.3	78.3
	60대 이상	(17)	82.4	85.3	82.4	79.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	83.3	75.0	75.0	100.0
	유관기관/협회	(6)	70.8	70.8	66.7	75.0
	정책전문가 그룹	(27)	80.6	80.6	82.4	78.7
	시민단체	(1)	66.7	50.0	75.0	75.0
	기타	(5)	76.7	75.0	75.0	80.0

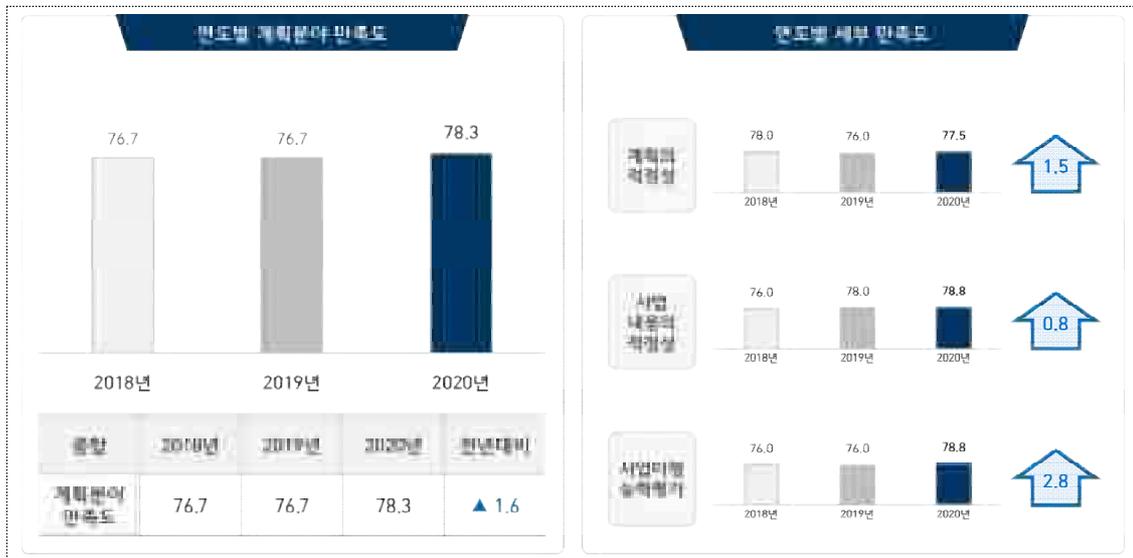
(2) 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 계획분야 만족도는 78.3점으로, 2019년(76.7점) 대비 1.6점 상승함
- 사업이행 능력평가(+2.8점), 계획의 적정성(+1.5점), 사업 내용의 적정성(+0.8점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 상승함

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구 분	계획분야 만족도	계획의 적정성	사업 내용의 적정성	사업이행 능력평가
2018년	76.7	78.0	76.0	76.0
2019년	76.7	76.0	78.0	76.0
2020년	78.3	77.5	78.8	78.8
전년 대비	▲1.6	▲1.5	▲0.8	▲2.8

(3) 계획의 적정성

Q 지자체 문화재 행정 역량강화 사업이 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자들이 지자체 문화재 행정 역량강화 사업이 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 평가함 (100점 평균 77.5점)

[그림] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	-	-	20.0	50.0	30.0	77.5
성별	남성 (32)	-	-	15.6	50.0	34.4	79.7
	여성 (8)	-	-	37.5	50.0	12.5	68.8
연령별	30대 (3)	-	-	66.7	33.3	0.0	58.3
	40대 (5)	-	-	40.0	20.0	40.0	75.0
	50대 (15)	-	-	20.0	66.7	13.3	73.3
	60대 이상 (17)	-	-	5.9	47.1	47.1	85.3
문화재청과 관계	공무원 그룹 (1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	유관기관/협회 (6)	-	-	33.3	50.0	16.7	70.8
	정책전문가 그룹 (27)	-	-	14.8	48.1	37.0	80.6
	시민단체 (1)	-	-	100.0	0.0	0.0	50.0
기타 (5)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0	

(4) 사업 내용의 적정성

Q 본 사업 추진목적을 고려할 때 사업 내용이 적정하다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(82.5%)의 응답자들이 사업 추진 목적을 고려할 때 사업 내용이 적정하다고 평가함 (100점 평균 78.8점)

[그림] 사업 내용의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업 내용의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	17.5	50.0	32.5	78.8	
성별	남성	(32)	-	-	15.6	43.8	40.6	81.3
	여성	(8)	-	-	25.0	75.0	0.0	68.8
연령별	30대	(3)	-	-	33.3	66.7	0.0	66.7
	40대	(5)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0
	50대	(15)	-	-	13.3	60.0	26.7	78.3
	60대 이상	(17)	-	-	17.6	35.3	47.1	82.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	유관기관/협회	(6)	-	-	33.3	66.7	0.0	66.7
	정책전문가 그룹	(27)	-	-	14.8	40.7	44.4	82.4
	시민단체	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(5)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0

(5) 사업이행 능력

Q 본 사업계획이 문화재청의 사업내용, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(85.0%)의 응답자들이 충분히 이행 가능한 사업 계획이라고 평가함 (100점 평균 78.8점)

[그림] 사업이행 능력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	15.0	55.0	30.0	78.8	
성별	남성	(32)	-	-	12.5	53.1	34.4	80.5
	여성	(8)	-	-	25.0	62.5	12.5	71.9
연령별	30대	(3)	-	-	33.3	66.7	0.0	66.7
	40대	(5)	-	-	0.0	60.0	40.0	85.0
	50대	(15)	-	-	13.3	60.0	26.7	78.3
	60대 이상	(17)	-	-	17.6	47.1	35.3	79.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(6)	-	-	16.7	66.7	16.7	75.0
	정책전문가 그룹	(27)	-	-	14.8	55.6	29.6	78.7
	시민단체	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(5)	-	-	20.0	40.0	40.0	80.0

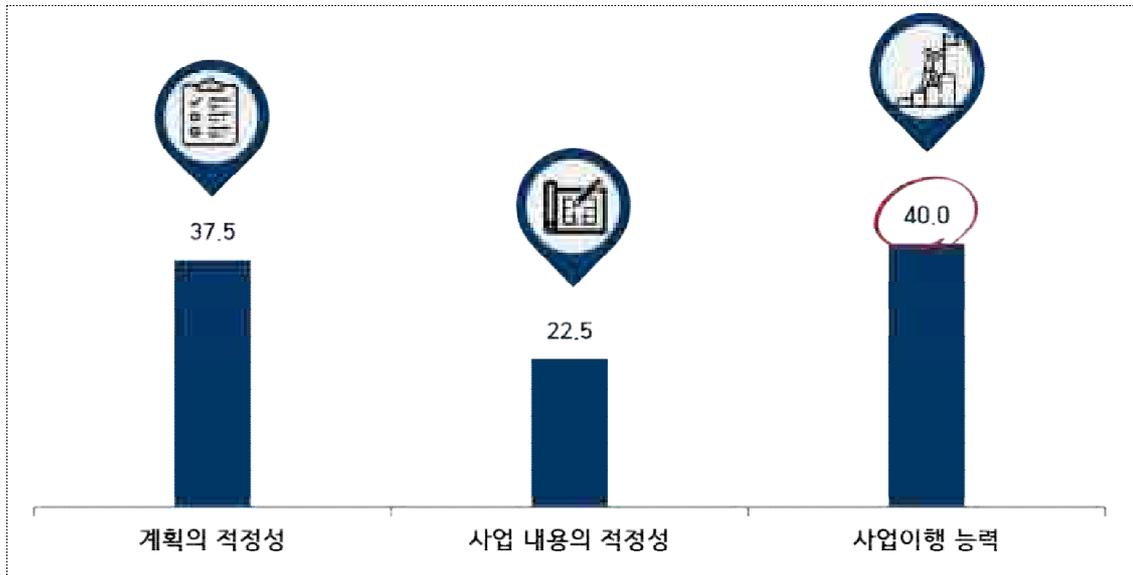
(6) 계획분야 항목 중요도

Q 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야의 세 가지 항목 중 ‘사업이행 능력’(40.0%)이 가장 중요한 것으로 꼽혔으며, 이어서 ‘계획의 적정성’(37.5%), ‘사업 내용의 적정성’(22.5%) 순으로 응답됨

[그림] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	계획의 적정성	사업 내용의 적정성	사업이행 능력	
전체	(40)	37.5	22.5	40.0	
성별	남성	(32)	37.5	21.9	40.6
	여성	(8)	37.5	25.0	37.5
연령별	30대	(3)	33.3	33.3	33.3
	40대	(5)	40.0	0.0	60.0
	50대	(15)	33.3	13.3	53.3
	60대 이상	(17)	41.2	35.3	23.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0
	유관기관/협회	(6)	33.3	33.3	33.3
	정책전문가 그룹	(27)	33.3	22.2	44.4
	시민단체	(1)	0.0	0.0	100.0
	기타	(5)	80.0	0.0	20.0

(7) 계획분야 보완점

Q 상기 계획분야의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는지 간략하게 작성해 주시기 바랍니다

- 계획분야의 보완점으로 담당공무원들의 역량 강화 및 근무 기간 장기화, 충분한 예산 지원 등이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 계획분야 보완점

구 분
사유재산에 대한 과도한 침해가 일어나지 않도록 하는 정책 마련
공무원들이 사명감을 가지고 할 수 있도록 뒷받침 필요
교육을 이수한 지방공무원이 오래 근무할 수 있는 인사제도 필요
다년간 집행 할 수 있는 예산 배정
담당공무원 보직 변경 없이 오래 근무
만들어진 전통이 아니라 전통을 만들어가는 정책 설정
문화유산 산업화 기반 마련
문화재담당 지방공무원의 역량 강화를 위한 종합대책 강구 필요
사업 이행결과의 효과성 및 한계점을 파악하여 후속 사업계획에 반영하는 절차 필요
사업이행 능력이 있는 전문기관 선정
역량강화 교육 시 실질적으로 문화재 현장에서 일어난 사례 중심의 교육을 실시
역량강화 비중 확대 필요
예산 부족
예산과 관련한 지역 안배
예산을 구체적 사업계획 기반으로 배정
일반인들이 알 수 있고 참여할 수 있게 사업에 대한 홍보 필요
주민 등 이해관계자들의 의견 수렴
지역의 문화 권력을 가진 토호 세력들이 위 사업을 흔들지 않게 하기 위한 대책 필요,
지역주민 스스로 문화재를 보존, 보호, 활용하는 방향으로의 전환이 필요
지역콘텐츠 활성화
지자체 내에서의 문화재 담당자들의 행정, 정책적 역할 및 입지가 강화될 수 있는 제도적 뒷받침 필요
지자체 문화재 담당공무원의 역량 강화
지자체 문화재 행정역량 강화
지자체문화재행정 공무원과 지역문화재지킴이 단체와의 문화재 현장 활동의 참여기회를 정기화
지자체에 문화재 담당 전문직 공무원이 필요함
충분한 시간을 투입하여 계획수립
코로나처럼 환경변화에 대응역량 제고
특정 사업에 대한 예산 집중 배정
해당 분야 전문가 참여
현재 지자체 문화재 담당자들의 가장 큰 고충이 무엇인지에 현황 파악 필요

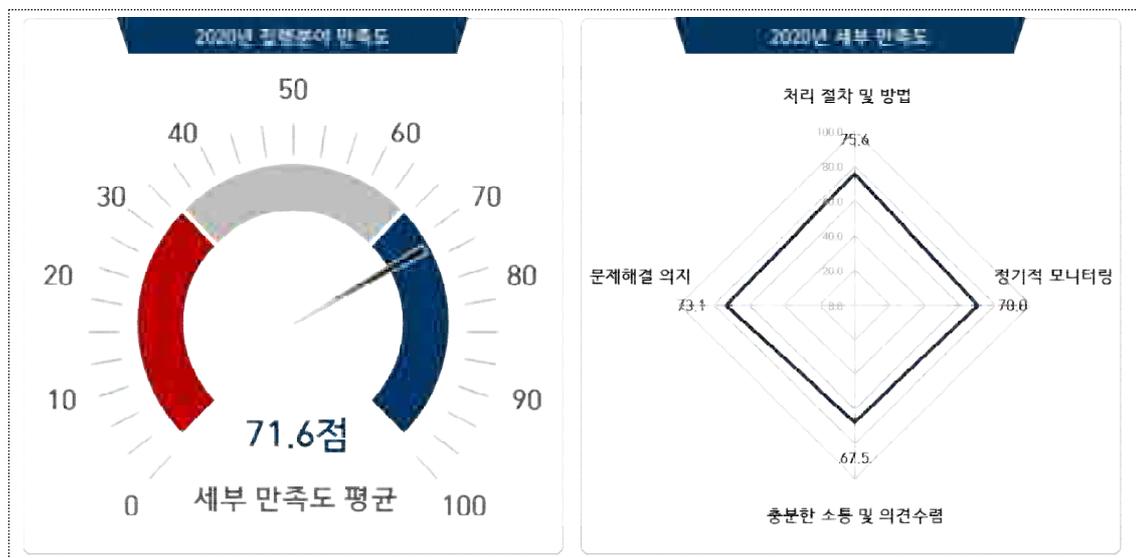
2) 집행분야

(1) 2020년 집행분야 만족도(전체)

- 집행분야 만족도는 71.6점
- 처리 절차 및 방법 만족도가 75.6점으로 가장 높았고, 다음으로 문제해결 의지(73.1점), 정기적 모니터링(70.0점), 충분한 소통 및 의견수렴(67.5점) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구 분	사례수	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(40)	71.6	75.6	70.0	67.5	73.1	
성별	남성	(32)	73.4	78.1	72.7	68.8	74.2
	여성	(8)	64.1	65.6	59.4	62.5	68.8
연령별	30대	(3)	58.3	58.3	58.3	58.3	58.3
	40대	(5)	71.3	75.0	70.0	70.0	70.0
	50대	(15)	65.0	70.0	61.7	60.0	68.3
	60대 이상	(17)	79.8	83.8	79.4	75.0	80.9
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	50.0	50.0	75.0	50.0	25.0
	유관기관/협회	(6)	65.6	66.7	70.8	66.7	58.3
	정책전문가 그룹	(27)	74.8	78.7	71.3	71.3	77.8
	시민단체	(1)	56.3	50.0	50.0	50.0	75.0
	기타	(5)	68.8	80.0	65.0	55.0	75.0

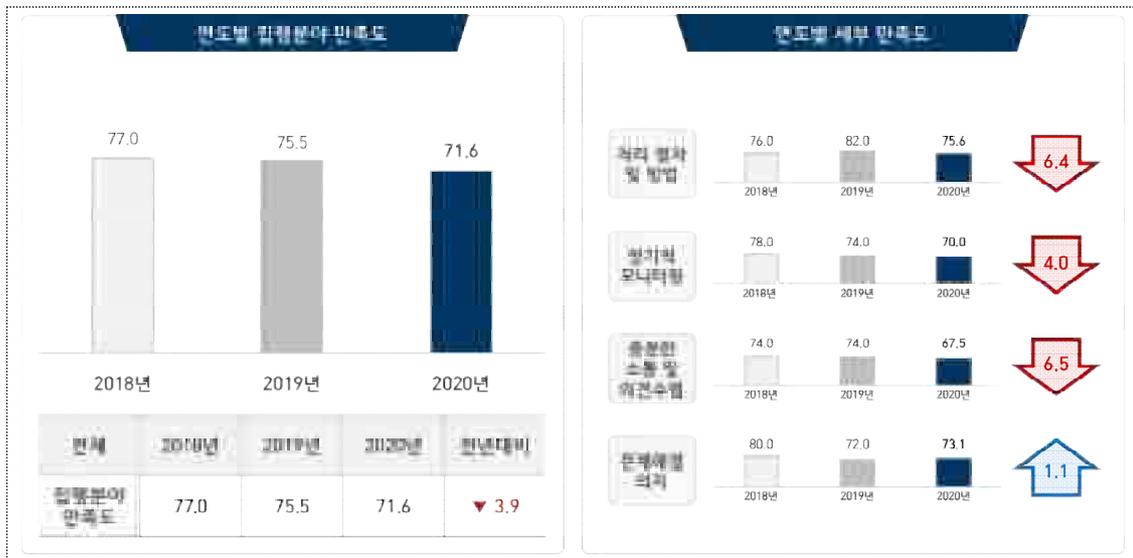
(2) 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 집행분야 만족도는 71.6점으로, 2019년(75.5점) 대비 3.9점 하락함
- 문제해결 의지는 전년 대비 1.1점 상승한 반면, 충분한 소통 및 의견 수렴(-6.5점), 처리 절차 및 방법(-6.4점), 정기적 모니터링(-4.0점)은 전년 대비 하락함

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2018년	77.0	76.0	78.0	74.0	80.0
2019년	75.5	82.0	74.0	74.0	72.0
2020년	71.6	75.6	70.0	67.5	73.1
전년 대비	▼3.9	▼6.4	▼4.0	▼6.5	▲1.1

(3) 처리 절차 및 방법

Q 주민공감정책사업의 추진절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명에 가까운(77.5%) 응답자들이 주민공감정책사업의 추진 절차나 방법이 적절하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 75.6점)

[그림] 처리 절차 및 방법

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 처리 절차 및 방법

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	22.5	52.5	25.0	75.6	
성별	남성	(32)	-	-	15.6	56.3	28.1	78.1
	여성	(8)	-	-	50.0	37.5	12.5	65.6
연령별	30대	(3)	-	-	66.7	33.3	0.0	58.3
	40대	(5)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0
	50대	(15)	-	-	33.3	53.3	13.3	70.0
	60대 이상	(17)	-	-	5.9	52.9	41.2	83.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	100.0	0.0	0.0	50.0
	유관기관/협회	(6)	-	-	33.3	66.7	0.0	66.7
	정책전문가 그룹	(27)	-	-	14.8	55.6	29.6	78.7
	시민단체	(1)	-	-	100.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(5)	-	-	20.0	40.0	40.0	80.0

(4) 정기적 모니터링

Q 주민공감정책사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 절반 이상(57.5%)의 응답자들이 사업에 대한 정기적인 점검이나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 70.0점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	42.5	35.0	22.5	70.0	
성별	남성	(32)	-	-	37.5	34.4	28.1	72.7
	여성	(8)	-	-	62.5	37.5	0.0	59.4
연령별	30대	(3)	-	-	66.7	33.3	0.0	58.3
	40대	(5)	-	-	40.0	40.0	20.0	70.0
	50대	(15)	-	-	60.0	33.3	6.7	61.7
	60대 이상	(17)	-	-	23.5	35.3	41.2	79.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	유관기관/협회	(6)	-	-	33.3	50.0	16.7	70.8
	정책전문가 그룹	(27)	-	-	40.7	33.3	25.9	71.3
	시민단체	(1)	-	-	100.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(5)	-	-	60.0	20.0	20.0	65.0

(5) 충분한 소통 및 의견수렴

Q 주민공감정책 사업 추진에 있어 지자체 담당자, 지역주민 등 이해관계자와 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 절반 이상(55.0%)의 응답자들이 사업 추진 시 이해관계자들과의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 응답함 (100점 평균 67.5점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	2.5	42.5	37.5	17.5	67.5	
성별	남성	(32)	-	3.1	40.6	34.4	21.9	68.8
	여성	(8)	-	0.0	50.0	50.0	0.0	62.5
연령별	30대	(3)	-	0.0	66.7	33.3	0.0	58.3
	40대	(5)	-	0.0	40.0	40.0	20.0	70.0
	50대	(15)	-	6.7	53.3	33.3	6.7	60.0
	60대 이상	(17)	-	0.0	29.4	41.2	29.4	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0
	유관기관/협회	(6)	-	0.0	33.3	66.7	0.0	66.7
	정책전문가 그룹	(27)	-	0.0	40.7	33.3	25.9	71.3
	시민단체	(1)	-	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(5)	-	20.0	40.0	40.0	0.0	55.0

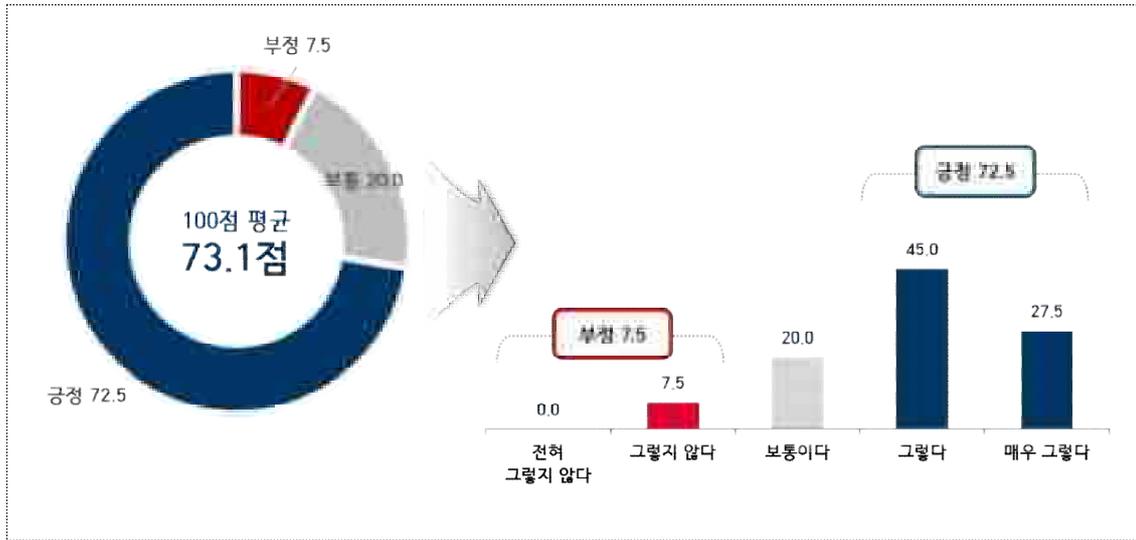
(6) 문제해결 의지

Q 지자체 역량강화 사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(72.5%)의 응답자가 사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 응답함 (100점 평균 73.1점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	7.5	20.0	45.0	27.5	73.1	
성별	남성	(32)	-	6.3	21.9	40.6	31.3	74.2
	여성	(8)	-	12.5	12.5	62.5	12.5	68.8
연령별	30대	(3)	-	33.3	0.0	66.7	0.0	58.3
	40대	(5)	-	0.0	20.0	80.0	0.0	70.0
	50대	(15)	-	6.7	33.3	40.0	20.0	68.3
	60대 이상	(17)	-	5.9	11.8	35.3	47.1	80.9
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	100.0	0.0	0.0	0.0	25.0
	유관기관/협회	(6)	-	33.3	0.0	66.7	0.0	58.3
	정책전문가 그룹	(27)	-	0.0	22.2	44.4	33.3	77.8
	시민단체	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(5)	-	0.0	40.0	20.0	40.0	75.0

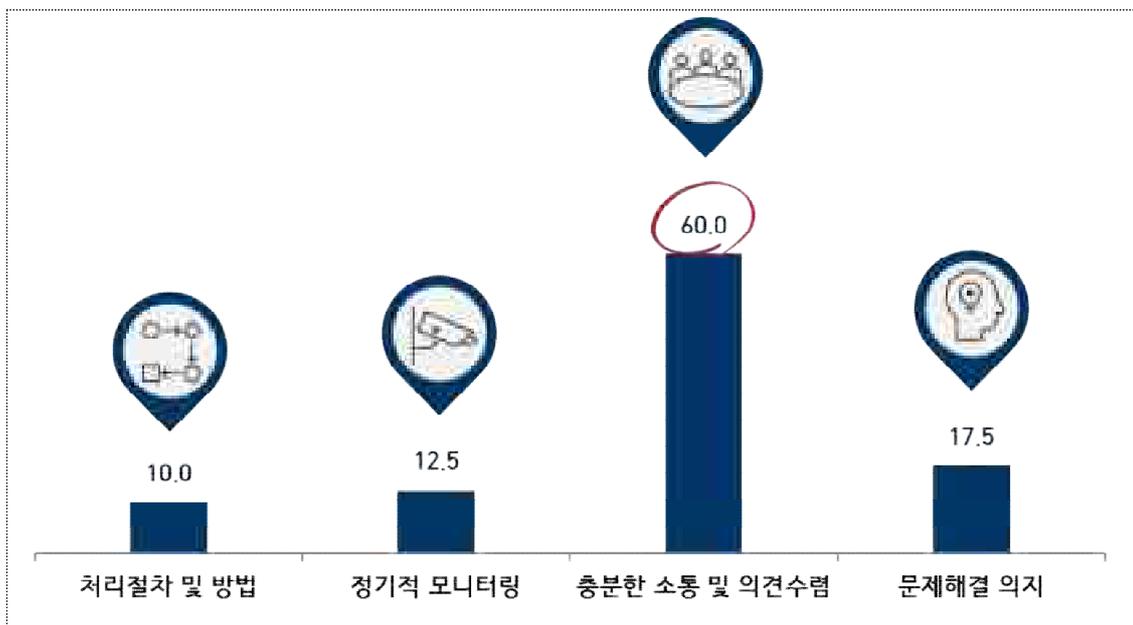
(7) 집행분야 항목 중요도

Q 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야의 네 가지 항목 중 ‘충분한 소통 및 의견수렴’을 60.0%의 응답자가 가장 중요하다고 꼽았으며, 이어서 ‘문제해결 의지’ (17.5%), ‘정기적 모니터링’ (12.5%), ‘처리절차 및 방법’(10.0%) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 집행분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체	(40)	10.0	12.5	60.0	17.5
성별	남성 (32)	12.5	15.6	56.3	15.6
	여성 (8)	0.0	0.0	75.0	25.0
연령별	30대 (3)	0.0	0.0	66.7	33.3
	40대 (5)	20.0	0.0	60.0	20.0
	50대 (15)	0.0	20.0	60.0	20.0
	60대 이상 (17)	17.6	11.8	58.8	11.8
문화재청과 관계	공무원 그룹 (1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	유관기관/협회 (6)	0.0	16.7	66.7	16.7
	정책전문가 그룹 (27)	14.8	11.1	55.6	18.5
	시민단체 (1)	0.0	0.0	0.0	100.0
	기타 (5)	0.0	20.0	80.0	0.0

(8) 집행분야 보완점

Q 상기 집행분야의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는지 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 보완점으로 사업의 규모/예산 등의 확대, 주민들과의 소통 및 참여 확대 방안 필요성 등이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 집행분야 보완점

구 분
2020년 사업이 서울 성북구, 충남 아산, 경남 고성군, 제주시 등 4개소로 너무 작음
모니터링 및 환류체계의 구체화
공감, 소통을 원활하게 진행할 수 있는 기회 마련
규제 지역 주민이 필요한 사업을 수요조사를 통해 진행
문제의식이 없는 지자체와 주민들을 참여시키는 방안 강구
주민들의 사유재산을 과도하게 침해하는 경우, 이에 대한 보상이나 제도개선 필요
예산지원 확대 필요
사업비가 1억원에 불과함, 사업규모 및 사업건수 확대가 필요함
다양한 이해관계자의 대표자들이 적절하게 소통과정에 참여하고 있는지에 대한 지속적인 점검과 조정 필요
지역 주민 등 이해관계자와의 끊임없는 소통과 결과 설명 필요
점검 결과의 피드백
시민의 시각에서 주민 참여 주도형으로 이끌어가야 함
제도가 유기적으로 연계가 잘 안 되는 경우가 있음
주민공감 정책사업의 경우 신청에 앞서 주민 의견 및 전문가의 자문을 통해 사업방향을 적절히 설정할 수 있는 사전절차에 대한 가이드라인이 필요함
주민참여 시스템 보완 등 주민 소통강화 방안 보완이 필요함
프로그램이 진행될 때에만 가시적 효과가 나타나고 그 이후엔 다시 시들해지지 않도록 진행
주민공감은 가장 중요한 정책으로 사업 범위를 전국적으로 대폭 확대 시행하는 것이 필요
주민들이 문화재 활용이 재산가치 증식의 기회로만 생각하지 않도록 하는 측면에서 주민공감정책 방향 설정
지역 주민이 공감할 수 있도록 확실한 소통 필요
지역 주민과의 소통을 보다 적극적으로 수행할 필요가 있음
지역문화재지킴이 활동의 활성화 측면에서 지자체 문화재의 테마별 지정 운영이 필요함
지역의 가치를 쉽게 구현하기 위한 방안
지역의 주민들이 문화재정책에 대해 소통하고 공감할 수 있는 방법 개발 필요
지자체 담당자의 전문성 확보
지자체 뿐만 아니라 관련 지역사회 이해관계자들의 인식공유, 폭넓은 사업참여를 위한 장치 마련

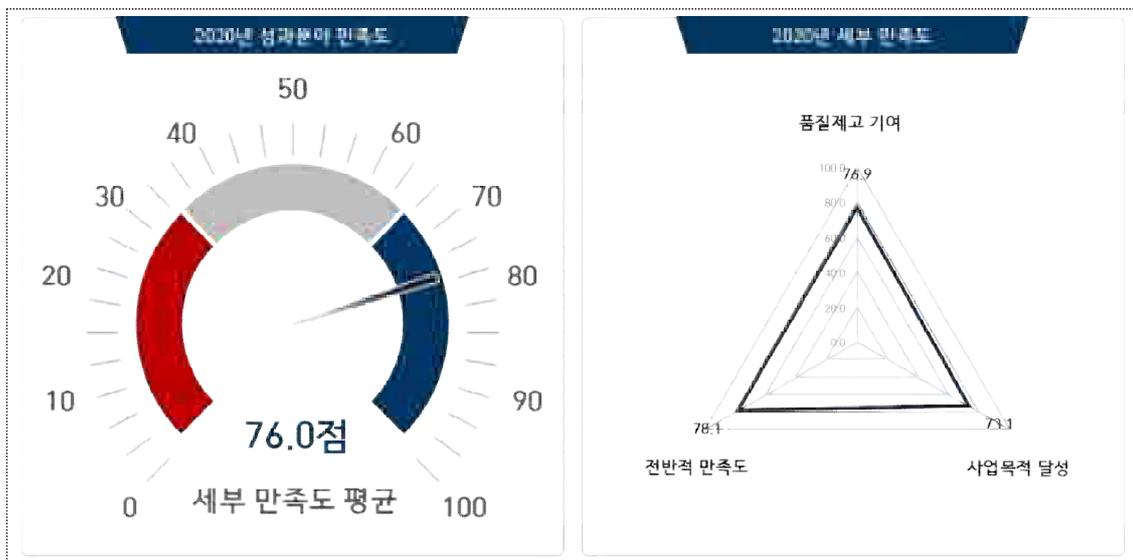
3) 성과분야

(1) 2020년 성과분야 만족도(전체)

- 성과분야 만족도는 76.0점
- 전반적 만족도가 78.1점으로 가장 높았고, 이어서 품질제고 기여(76.9점), 사업목적 달성(73.1점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구 분	사례수	성과분야 만족도	품질제고 기여	사업목적 달성	전반적 만족도	
전체	(40)	76.0	76.9	73.1	78.1	
성별	남성	(32)	77.6	78.1	75.8	78.9
	여성	(8)	69.8	71.9	62.5	75.0
연령별	30대	(3)	61.1	66.7	50.0	66.7
	40대	(5)	73.3	75.0	70.0	75.0
	50대	(15)	72.2	73.3	71.7	71.7
	60대 이상	(17)	82.8	82.4	79.4	86.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	75.0	75.0	75.0	75.0
	유관기관/협회	(6)	69.4	62.5	70.8	75.0
	정책전문가 그룹	(27)	79.0	79.6	75.9	81.5
	시민단체	(1)	50.0	75.0	25.0	50.0
	기타	(5)	73.3	80.0	70.0	70.0

(2) 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 성과분야 만족도는 76.0점으로, 2019년(83.3점) 대비 7.3점 하락함
- 사업목적 달성(-10.9점), 전반적 만족도(-7.9점), 품질제고 기여(-3.1점)등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 낮아짐

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구 분	성과분야 만족도	품질제고 기여	사업목적 달성	전반적 만족도
2018년	74.7	76.0	72.0	76.0
2019년	83.3	80.0	84.0	86.0
2020년	76.0	76.9	73.1	78.1
전년 대비	▼7.3	▼3.1	▼10.9	▼7.9

(3) 정책 품질제고 기여

Q 문화재위원회 운영이 문화재 보존·관리 정책 품질 제고에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(82.5%)의 응답자가 문화재위원회 운영이 문화재 보존·관리 정책 품질 제고에 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 76.9점)

[그림] 정책 품질제고 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 정책 품질제고 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	-	7.5	10.0	50.0	32.5	76.9
성별	남성 (32)	-	9.4	6.3	46.9	37.5	78.1
	여성 (8)	-	0.0	25.0	62.5	12.5	71.9
연령별	30대 (3)	-	0.0	33.3	66.7	0.0	66.7
	40대 (5)	-	0.0	20.0	60.0	20.0	75.0
	50대 (15)	-	13.3	0.0	66.7	20.0	73.3
	60대 이상 (17)	-	5.9	11.8	29.4	52.9	82.4
문화재청과 관계	공무원 그룹 (1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	유관기관/협회 (6)	-	16.7	16.7	66.7	0.0	62.5
	정책전문가 그룹 (27)	-	7.4	11.1	37.0	44.4	79.6
	시민단체 (1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타 (5)	-	0.0	0.0	80.0	20.0	80.0

(4) 사업목적 달성

Q 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자들이 계획대로 사업 목적이 달성되었다고 평가함 (100점 평균 73.1점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	5.0	15.0	62.5	17.5	73.1	
성별	남성	(32)	-	3.1	12.5	62.5	21.9	75.8
	여성	(8)	-	12.5	25.0	62.5	0.0	62.5
연령별	30대	(3)	-	33.3	33.3	33.3	0.0	50.0
	40대	(5)	-	0.0	40.0	40.0	20.0	70.0
	50대	(15)	-	6.7	13.3	66.7	13.3	71.7
	60대 이상	(17)	-	0.0	5.9	70.6	23.5	79.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	유관기관/협회	(6)	-	0.0	16.7	83.3	0.0	70.8
	정책전문가 그룹	(27)	-	3.7	11.1	63.0	22.2	75.9
	시민단체	(1)	-	100.0	0.0	0.0	0.0	25.0
	기타	(5)	-	0.0	40.0	40.0	20.0	70.0

(5) 전반적 만족도

Q 문화재청의 보존·관리·활용 정책에 대하여 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

- 10명 중 8명 이상(85.0%)의 응답자들이 문화재청 보존·관리·활용 정책에 대해 전반적으로 만족하고 있는 것으로 나타남 (100점 평균 78.1점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		매우 불만족	불만족	보통 이다	만족	매우 만족		
전체	(40)	-	-	15.0	57.5	27.5	78.1	
성별	남성	(32)	-	-	15.6	53.1	31.3	78.9
	여성	(8)	-	-	12.5	75.0	12.5	75.0
연령별	30대	(3)	-	-	33.3	66.7	0.0	66.7
	40대	(5)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0
	50대	(15)	-	-	20.0	73.3	6.7	71.7
	60대 이상	(17)	-	-	5.9	41.2	52.9	86.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	유관기관/협회	(6)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	정책전문가 그룹	(27)	-	-	7.4	59.3	33.3	81.5
	시민단체	(1)	-	-	100.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(5)	-	-	60.0	0.0	40.0	70.0

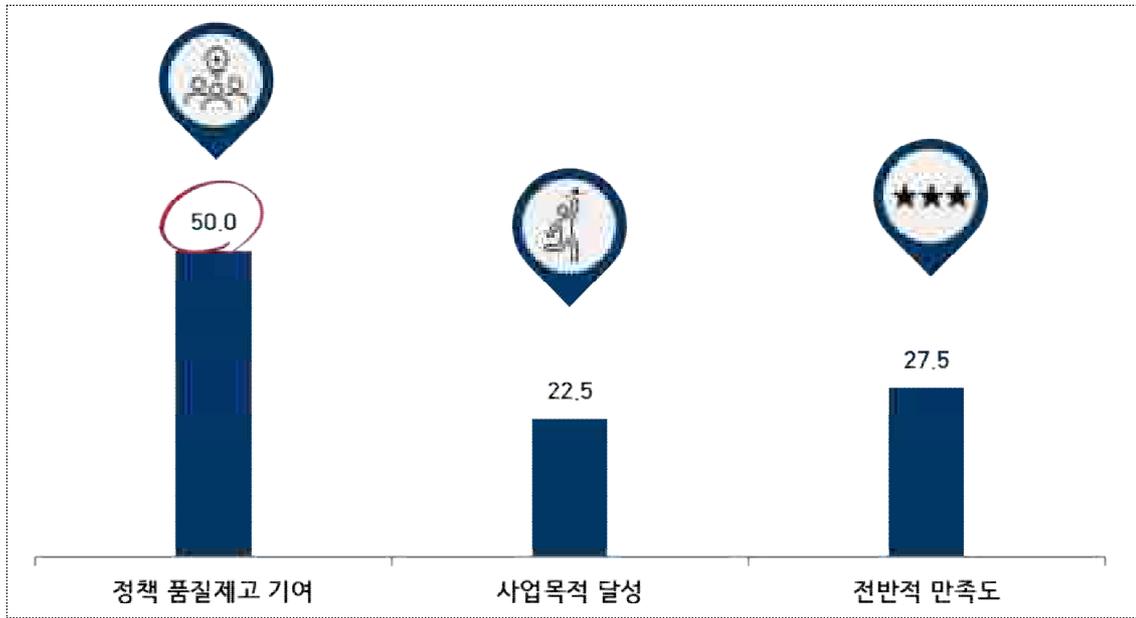
(6) 성과분야 항목 중요도

Q 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야의 세 가지 항목 중 ‘정책 품질제고 기여’를 절반(50.0%)의 응답자가 가장 중요한 것으로 꼽았으며, 이어서 ‘전반적 만족도’(27.5%), ‘사업목적 달성’(22.5%) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 성과분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	정책 품질제고 기여	사업목적 달성	전반적 만족도	
전체	(40)	50.0	22.5	27.5	
성별	남성	(32)	50.0	15.6	34.4
	여성	(8)	50.0	50.0	0.0
연령별	30대	(3)	66.7	33.3	0.0
	40대	(5)	0.0	40.0	60.0
	50대	(15)	40.0	33.3	26.7
	60대 이상	(17)	70.6	5.9	23.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0
	유관기관/협회	(6)	50.0	0.0	50.0
	정책전문가 그룹	(27)	51.9	25.9	22.2
	시민단체	(1)	0.0	100.0	0.0
	기타	(5)	60.0	20.0	20.0

(7) 성과분야 보완점

Q 상기 성과분야의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는지 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야와 관련된 보완점으로 문화재위원회의 선정 및 운영, 역량 강화, 역할 확대 등 문화재위원회 관련 의견들이 주로 언급됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 성과분야 보완점

구분
문화재위원회가 지정 및 등록뿐만 아니라 운영 및 관리 영역에서도 활동 필요
문화재 현장의 실태파악과 이해갈등 해소에 기여할 수 있도록 위원회 및 관계자들의 현장방문, 간담회 등 보강 필요
문화재 활용분야에 대한 보존주의자들 설득 노력 필요
활용과 보존의 조화를 반영할 수 있는 성과관리체계 강화 필요
문화재위원 및 전문위원간의 워크숍을 통한 정책활용의 정례화 필요
현장 경험이 충분한 문화재위원 선정
문화재위원들의 파벌형성 금지
문화재위원의 선정 중요
문화재위원회 각 분과위원회간의 상호 유기적인 업무체계 보완이 필요
문화재위원회 명칭을 국가문화재위원회로 명칭 변경하여 권위를 높여야 함
문화재위원회 ‘보존-관리-활용’ 분야의 공정하고 균형있는 운영을 위해 정책의사 결정력을 분산해야함
문화재위원회 운영이 너무 심의 위주로 운영되고 있어, 정책 비전 제시와 정책 자문 등의 역할이 부족함
역량 있는 문화재 행정 공직자 출신이 문화재위원, 문화재전문위원에 포함되어 위원회가 현실적인 심의 업무와 문화재 정책 품질 제고에 기여하는 위원회로 진화해야 함
위원 선임 시 역할과 책임, 업무 범위에 대한 적합한 업무내용 공유, 교육 등으로 역량을 강화하여 위원회 결정의 신뢰도를 유지해야 함
문화재위원회는 기본적으로 문화재 보존을 위한 위원회여야 하며 문화재 파괴를 합리하면 안 됨
문화재위원회의 위원 수를 확대하여 보다 많은 전문가가 더 적극적으로 참여할 수 있게 해야 함
문화재위원회의 인공지능 등을 활용한 객관화, 과학화
문화재전문위원들을 적극 활용할 수 있는 방안 모색
미래를 위하여 학생들의 참여를 높일 수 있는 방법 고려가 필요함
보존과 활용은 상호 이분적인데 보존에 보다 치중하는 것이 바람직함
우수사례 성과 확산
장기/중기/단기 사업으로 나누어 진행하고 그에 맞게 예산 배정
중요무형문화재 중 국가에서 관리해야 하는 필수적인 품목을 제외한 대부분의 품목을 시도 문화재로 재조정하여 시와 도에서 관리토록 하는 것이 바람직함
지역의 문화재관리/활용/보존 역량을 강화하는 학예 인력 충원에 대한 제도적 보완 필요
체계적이고 장기적인 계획 수립
코로나19의 영향이 계속될 것으로 보이므로, 이에 대응하는 정책 강화
해당분야에 대한 적절한 전문가의 활용

4) 건의사항

(1) 문화재 보존·관리·활용 정책의 좋은 점

Q 문화재청 문화재 보존·관리·활용 정책의 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 문화재 보존·관리·활용 정책의 좋은 점으로 아래의 내용들이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 문화재 보존·관리·활용 정책의 좋은 점(1)

구 분
관련 공무원들의 전문가 그룹을 활용한 의견 청취 노력
끊임없이 변화하려고 하고 지속적으로 문화재 행정을 효율적으로 개선해나가는 모습이 만족스러움
법적 보존관리에 대한 철저한 이행을 목표로 하는 업무가 가장 만족스러움
다양한 분야의 의견 수렴, 열린 행정을 지향하는 주무부처의 의지
문화유산헌장개정
한국의 문화유산 코스 7선 개발
지역문화재활용 사업의 지속성에 따른 새로운 문화콘텐츠 개발 활성화 기여
문화재 보존, 관리 관계자의 역량 제고 노력, 관련 자료 및 정보 제공
문화재 보존과 활용의 조화로운 정책 추진으로 문화재에 대한 대국민 인식개선
문화재 위원들의 의견을 충분히 듣고자 하는 노력
문화재 일자리 창출 노력
문화재 정책 수행과정이 투명하고 민관이 함께 소통하는 문화재청이 자랑스러움
문화재 활용 정책 개발
문화재를 산업학적으로 접근하고 문화재 경제조직의 활성화
문화재 보존과 활용에 대한 적절한 조화를 이루고자 노력하고 있는 점이 고무적임
문화재의 보존, 관리, 활용을 통해 우리 문화의 문화재를 폭넓게 이해시킬 수 있게 한 점
문화재의 활용정책이 개선되어 국민의 문화유산 향유 여건이 크게 향상됨
문화재 활용사업은 투자예산 대비 수혜자 수가 가장 많고, 만족도가 가장 높으며, 가성비 또한 높음
지역 문화재홍보를 통해 문화재에 대한 관심과 이해도가 높아지고 있음
기획자 양성 및 역량강화 교육으로 인하여 문화재에 대한 보존의 가치를 확대하고 있음
변화하는 시대적 환경을 고려한 정책들이 있는 것으로 보임
보존, 관리, 활용을 위해 꾸준히 정책 수립

[표] 문화재 보존·관리·활용 정책의 좋은 점(2)

구 분
보존, 관리, 활용을 위해 꾸준히 정책 수립
새로운 비전을 제시하고 있는 점
예산 지원과 관심, 그리고 기록화
관련 학술 세미나를 체계적으로 전개
옛날보다 기초연구를 많이 한다
정책입안의 시기가 적절하며 국비 지원의 예산 반영 규모도 적당하다고 봄
주미 대한제국 공사관 구매 및 복원사업
지정문화재 중심의 보존관리방식에서 비지정문화재인 역사문화자원까지 확대하는 문화재 보호체계 도입
지자체 역량평가 모델을 개발하고 시범적으로 전국 지자체 확산 추진
최근 문화재청의 문화재 활용 정책이 지방문화재까지 확대 시행되어 전국 각지에서 수많은 문화재 활용사업 전개로 교육, 힐링 차원에서 국민의 호응과 만족도가 매우 높음 향후 문화재 활용 사업을 무형유산분야, 자연유산분야, 문화재 연구분야까지 최대한 확대 시행할 필요 있음
문화재돌봄사업을 통해 산간 오지의 비지정문화재까지 청결하게 보존관리 하고 있어, 문화재 주변 국민으로부터 큰 박수와 호응을 얻고 있는바, 이의 지속적인 시행과 확대 등이 필요
현재 주어진 환경에서는 최선을 다하고 있다고 봄
활용예산이 증가한 것

(2) 문화재 보존·관리·활용 정책에 대한 개선 및 건의사항

Q 문화재 보존·관리·활용 정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화재 보존·관리·활용 정책의 개선 및 건의사항으로 아래와 같은 의견들이 제시됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 문화재 보존·관리·활용 정책에 대한 개선 및 건의사항 (1)

구 분
4차산업 시대에 대응하는 문화재 보존 활용정책 강화 필요
국민/현장과의 소통과정이 구체적/실질적 효과를 낼 수 있도록 분야별로 냉정하게 평가하고 개선해야 함
국민의 문화생활 향상과 향유를 위해 문화재 활용에 관한 법률 등을 제정하여 지금 보다 더 적극적인 문화재 활용사업이 전개되어야 함
대국민 홍보 강화 및 정책 수립을 위한 전문가 풀의 활용
도면작성 계획서가 부실하고 즉흥적임
등록문화재의 경우 등록도 중요하지만 운영 및 관리 등에 대해서도 관심이 필요함
디지털 시스템을 활용한 보존 관리 시스템 고려
디지털시대, 인공지능 시대에 부합하는 전문인력 확충
무형 문화재에 대한 모니터링을 특정 세력들이 독점하고 있음
문화유산 향유를 위한 다양한 프로그램과 체험형 콘텐츠 개발 필요
문화재 교육 및 활용인력이 직업군과 산업군에 들어갈 수 있도록 정책 설정
문화재 담당 공무원의 전문성을 높이고 업무의 지속성 유지
문화재 보존 관리의 당위성에 대한 대국민 홍보 강화
문화재 보존, 관리 지자체 공무원, 관련 전문가들과 소통 채널 확대
문화재 보존, 관리, 활용 정책에 대한 필요성, 중요성을 알리는 홍보 필요
문화재 정책은 보존과 관리보다는 약간의 손상이 있다고 할지라도, 앞으로는 국민들이 직접적으로 참여할 수 있는 활용 분야에 정책의 우선 순위가 주어져야 한다
문화재청이 문화재 보존·관리·활용 정책에 더하여 문화재 가치 증진 정책에 힘을 기울였을 때, 보존·관리·활용도 진일보 할 수 있다고 봄
문화재활용사업에 참여하는 종사자들이 자긍심을 가질 수 있도록 임시직이 아닌 장기적 희망직종으로 발전할 수 있는 대책 필요
박제화된 문화유산보다는 국민의 친숙함과 애정 향상에 기반하는 문화재 정책 추진 강화
법정 5개년 계획, 미래 비전 등 각종 계획 간 정합성 확보

[표] 문화재 보존·관리·활용 정책에 대한 개선 및 건의사항 (2)

구 분
선출직 행정이 문화재 관련 정책에 개입할 수 없는 장치 마련
일부 문화재위원들이 학연을 통해 파벌을 형성하는 경우가 있음. 이를 철저히 단절시키고 위원 수를 3배 이상으로 늘려 해당 분야의 전문가가 참여할 수 있는 제도적 보정과 함께 전문성을 강화
전체적인 문화재 행정의 정책적인 기틀, 내용에 대한 기본적인 자료, 홍보가 국문, 영문 모두 부족한 상황. 보다 근본적인 문화재 정책에 대한 자료를 특히 영문으로 많이 구비하고 단순한 세계유산 등재에 치우친 해외 업무가 아니라 문화재 보존관리정책을 적극적으로 수출하고 어필하는 국제교류 정책을 펼쳐야 함
정책과제의 안정적인 추진
주민과의 협력 확대
지금까지 해 왔던 것처럼 앞으로도 문화재 정책의 투명성과 공정성이 지속되기를 바람
지방자치단체 담당자 역량 강화
지역문화재를 중심으로 한 관광문화콘텐츠 개발정책이 필요
지자체별 문화재 관련 행정업무의 질적인 수준이 동반 상승될 수 있도록 하는 세미나 교육 발표 비교점검 등 실시
창경궁 야간 관람 실효성이 부족함. 향시 관람 보다는 년 1주일씩 4회가 바람직 함
포스트-코로나 사회,문화 환경에 대응하는 대국민 문화재 가치 확산 활용 사업 발굴
학생들이 정책에 더 많이 참여 해야함
활용분야에 있어서 4차 산업, AI 등 첨단기술분야를 접목할 필요가 있음
활용을 위한 원형 훼손은 없어야 함

5. 문항별 응답 결과(국유재산)

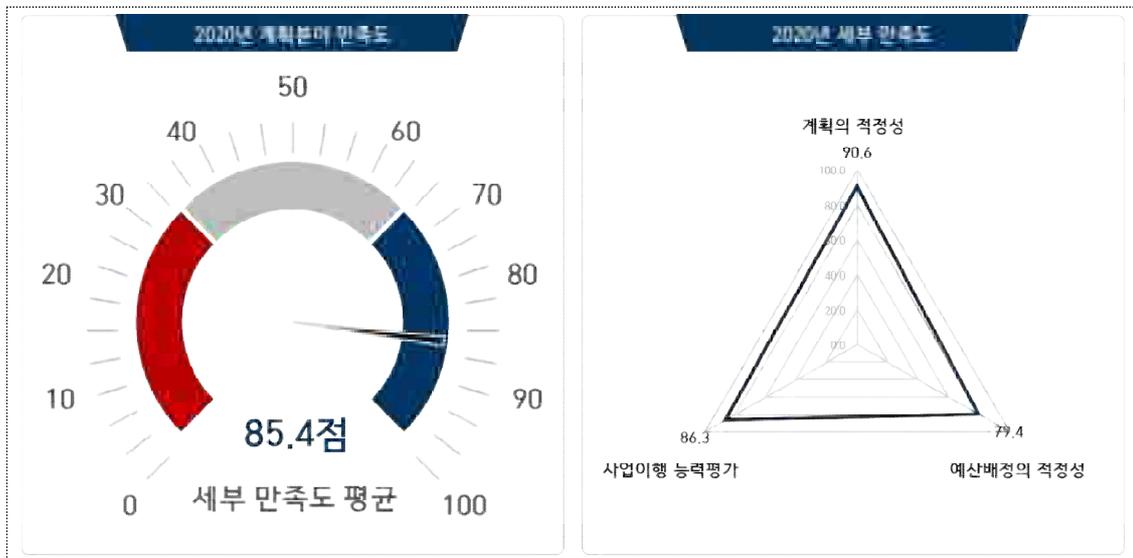
1) 계획분야

(1) 2020년 계획분야 만족도(전체)

- 계획분야 전체 만족도는 85.4점
- 계획의 적정성이 90.6점으로 가장 높았고, 다음으로 사업이행 능력 평가(86.3점), 예산배정의 적정성(79.4점)의 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체	(40)	85.4	90.6	79.4	86.3
성별	남성 (36)	85.9	91.7	79.2	86.8
	여성 (4)	81.3	81.3	81.3	81.3
연령별	20대 (3)	100.0	100.0	100.0	100.0
	30대 (7)	76.2	89.3	64.3	75.0
	40대 (18)	86.1	90.3	80.6	87.5
	50대 (12)	86.1	89.6	81.3	87.5
문화재청과 관계	공무원 그룹 (16)	79.2	82.8	75.0	79.7
	유관기관/협회 (23)	89.1	95.7	81.5	90.2
	정책전문가 그룹 (1)	100.0	100.0	100.0	100.0

(2) 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 계획분야 만족도는 85.4점으로, 2019년(92.7점) 대비 7.3점 하락함
- 예산배정의 적정성(-8.6점), 사업이행능력평가(-7.8점), 계획의 적정성(-5.4점) 등 모든 세부 항목 만족도가 전년도 대비 낮아짐

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
2018년	86.1	90.9	85.5	81.8
2019년	92.7	96.0	88.0	94.0
2020년	85.4	90.6	79.4	86.3
전년 대비	▼7.3	▼5.4	▼8.6	▼7.8

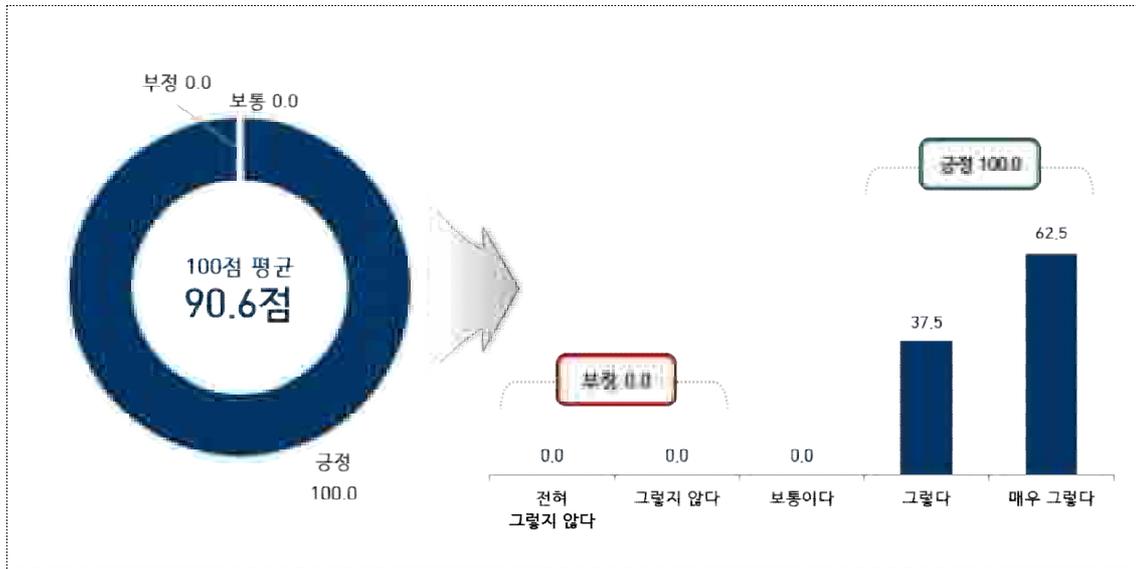
(3) 계획의 적정성

Q 본 사업은 국유문화재(재산)의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 모든 응답자들이 국유재산관리 사업이 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 응답함 (100점 평균 90.6점)

[그림] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	-	37.5	62.5	90.6	
성별	남성	(36)	-	-	-	33.3	66.7	91.7
	여성	(4)	-	-	-	75.0	25.0	81.3
연령별	20대	(3)	-	-	-	0.0	100.0	100.0
	30대	(7)	-	-	-	42.9	57.1	89.3
	40대	(18)	-	-	-	38.9	61.1	90.3
	50대	(12)	-	-	-	41.7	58.3	89.6
문화재청과 관계	공무원 그룹	(16)	-	-	-	68.8	31.3	82.8
	유관기관/협회	(23)	-	-	-	17.4	82.6	95.7
	정책전문가 그룹	(1)	-	-	-	0.0	100.0	100.0

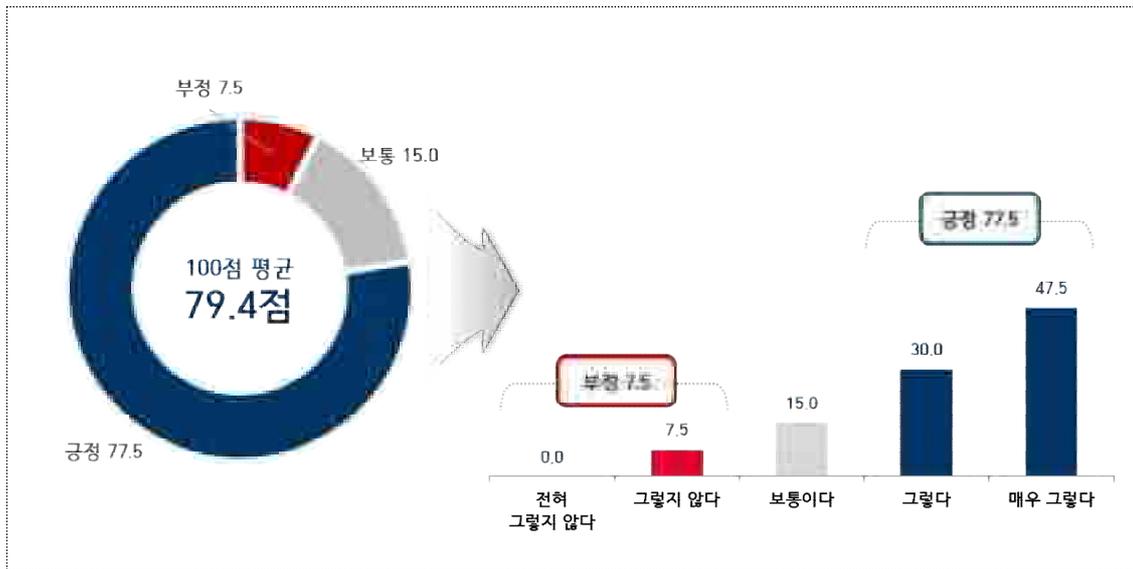
(4) 예산배정의 적정성

Q 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(77.5%)의 응답자들이 사업의 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 평가함 (100점 평균 79.4점)

[그림] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	7.5	15.0	30.0	47.5	79.4	
성별	남성	(36)	-	8.3	16.7	25.0	50.0	79.2
	여성	(4)	-	0.0	0.0	75.0	25.0	81.3
연령별	20대	(3)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	(7)	-	42.9	0.0	14.3	42.9	64.3
	40대	(18)	-	0.0	22.2	33.3	44.4	80.6
	50대	(12)	-	0.0	16.7	41.7	41.7	81.3
문화재청과 관계	공무원 그룹	(16)	-	6.3	12.5	56.3	25.0	75.0
	유관기관/협회	(23)	-	8.7	17.4	13.0	60.9	81.5
	정책전문가 그룹	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0

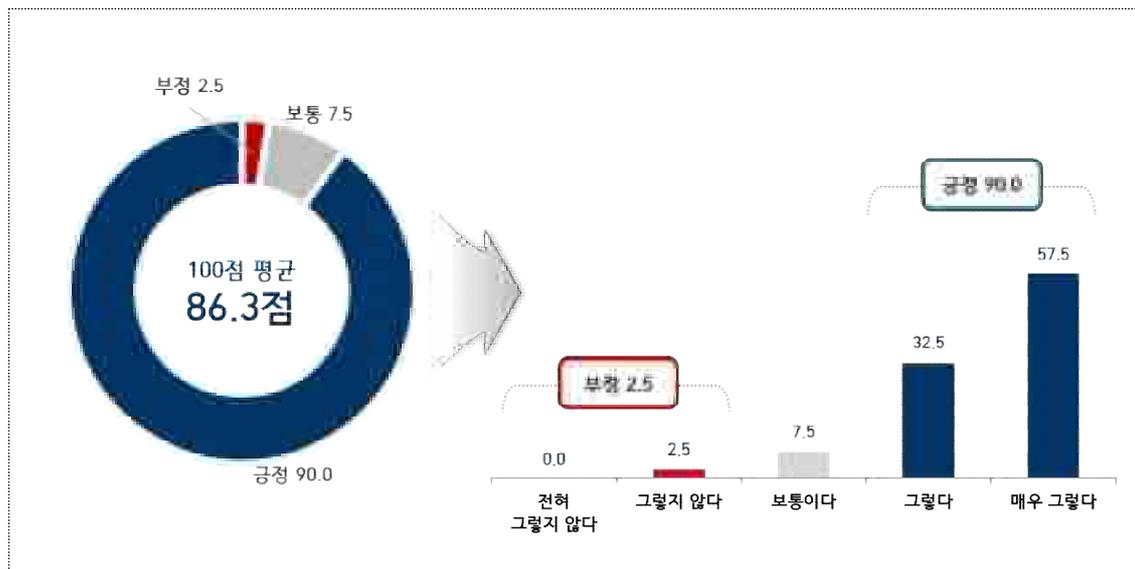
(5) 사업이행 능력

Q 본 사업계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자들이 본 사업계획이 충분히 이행 가능하다고 응답함 (100점 평균 86.3점)

[그림] 사업이행 능력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	2.5	7.5	32.5	57.5	86.3	
성별	남성	(36)	-	2.8	8.3	27.8	61.1	86.8
	여성	(4)	-	0.0	0.0	75.0	25.0	81.3
연령별	20대	(3)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	(7)	-	14.3	14.3	28.6	42.9	75.0
	40대	(18)	-	0.0	5.6	38.9	55.6	87.5
	50대	(12)	-	0.0	8.3	33.3	58.3	87.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(16)	-	6.3	0.0	62.5	31.3	79.7
	유관기관/협회	(23)	-	0.0	13.0	13.0	73.9	90.2
	정책전문가 그룹	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0

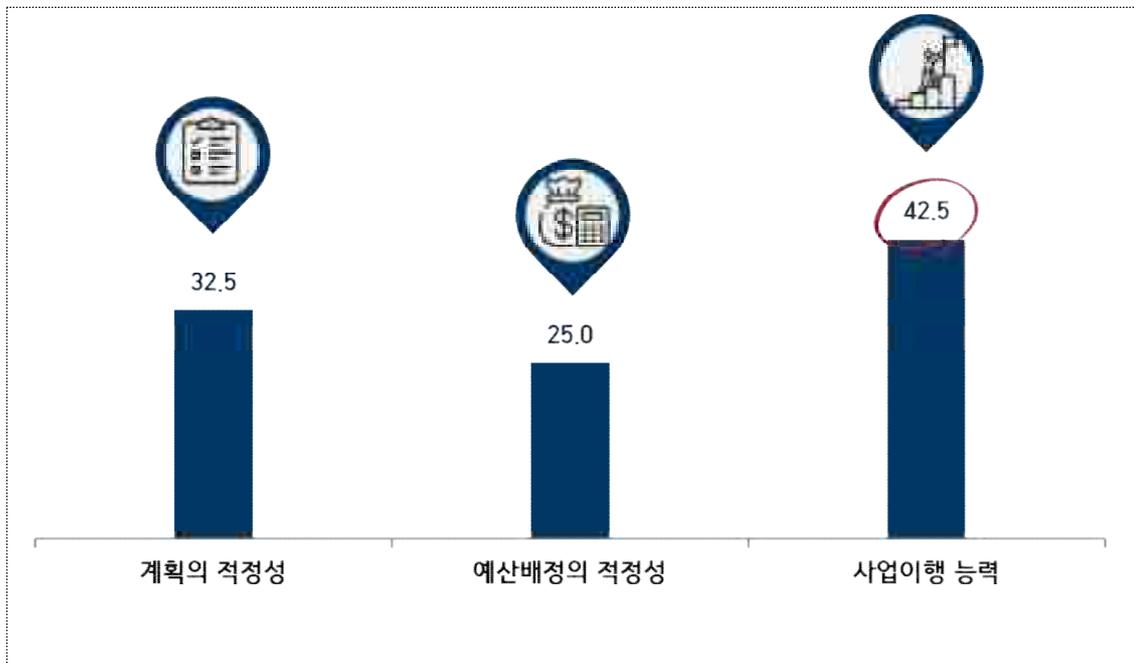
(6) 계획분야 항목 중요도

Q 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야의 세 가지 항목 중 ‘사업이행 능력’(42.5%)이 가장 중요한 것으로 꼽혔으며, 이어서 ‘계획의 적정성’(32.5%), ‘예산배정의 적정성’(25.0%) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체	(40)	32.5	25.0	42.5
성별	남성 (36)	33.3	25.0	41.7
	여성 (4)	25.0	25.0	50.0
연령별	20대 (3)	66.7	0.0	33.3
	30대 (7)	14.3	28.6	57.1
	40대 (18)	27.8	33.3	38.9
	50대 (12)	41.7	16.7	41.7
문화재청과 관계	공무원 그룹 (16)	37.5	18.8	43.8
	유관기관/협회 (23)	30.4	30.4	39.1
	정책전문가 그룹 (1)	0.0	0.0	100.0

(7) 계획분야 문제점

Q 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점으로 예산 부족에 관한 의견들이 주로 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 계획분야 문제점

구 분
계약업무로 인한 측량으로 변경사항이 생길 시 원활하게 변경 적용 어려움
국유재산의 보존 관리를 위한 지속적인 조사 및 구축 필요
더욱 많은 예산을 들여서 문화재 보호를 해야함
무단점유자에 대한 엄격한 강제 집행 필요
문화재 국유재산 보존 관리 예산 상향 필요
문화재청 관리 필지에 대한 통합 관리시스템 필요
사업의 특성상 국유재산(문화재)에 대한 변화가 많아 고품질의 성과 확보를 위해 드론촬영영상과 지적의 중첩을 통한 관리의 필요성이 높아짐. 따라서 드론활용사업의 확대가 필요함
실태조사는 사업인력대비 예산이 부족함
연차적으로 주기적인 계획 필요
예산 부족
전문인력의 업무수행기간(인력 배치 후 타 업무로의 이동까지)이 짧아 장기적인 관리에 공백이 생길 수 있음
해외반출 문화재를 국내로 가져와서 보관해야 함(적극적 매입)

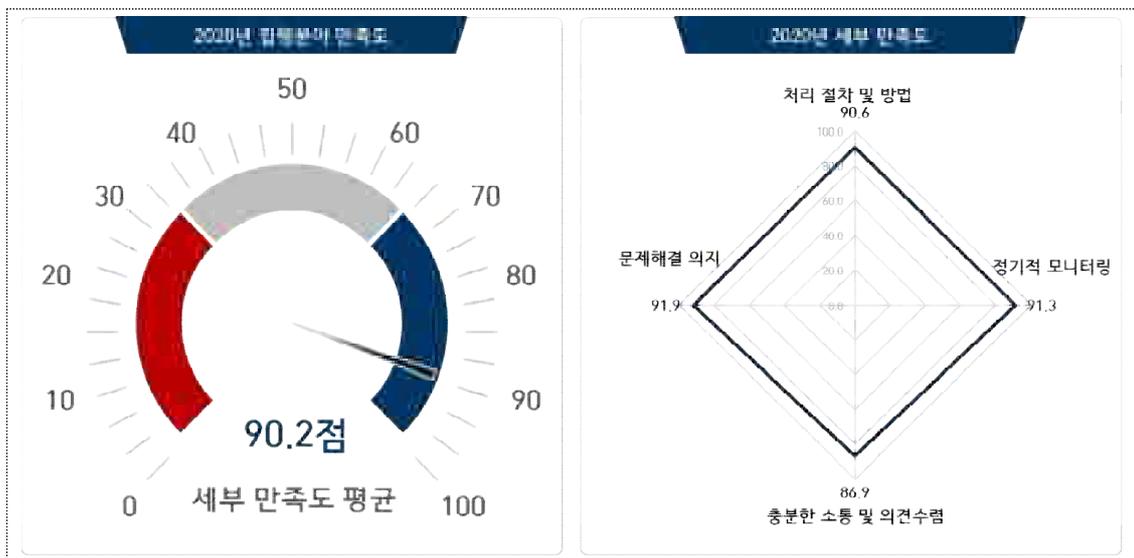
2) 집행분야

(1) 2020년 집행분야 만족도(전체)

- 집행분야 만족도는 90.2점
- 문제해결 의지(91.9점), 정기적 모니터링(91.3점), 처리 절차 및 방법(90.6점), 충분한 소통 및 의견수렴(86.9점) 순으로 높게 나타남

[그림] 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구분	사례수	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체	(40)	90.2	90.6	91.3	86.9	91.9
성별	남성 (36)	91.5	91.7	93.1	88.2	93.1
	여성 (4)	78.1	81.3	75.0	75.0	81.3
연령별	20대 (3)	97.9	100.0	100.0	91.7	100.0
	30대 (7)	84.8	85.7	82.1	82.1	89.3
	40대 (18)	91.0	91.7	93.1	87.5	91.7
	50대 (12)	90.1	89.6	91.7	87.5	91.7
문화재청과 관계	공무원 그룹 (16)	82.4	82.8	82.8	78.1	85.9
	유관기관/협회 (23)	95.1	95.7	96.7	92.4	95.7
	정책전문가 그룹 (1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(2) 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 집행분야 만족도는 90.2점으로, 2019년(95.5점) 대비 5.3점 하락함
- 4개 세부 항목 만족도 모두 전년도에 비해 하락한 가운데, 충분한 소통 및 의견수렴에 대한 만족도 하락폭이 9.1점으로 다른 항목에 비해 상대적으로 높았음

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2018년	91.4	90.9	89.1	90.9	94.5
2019년	95.5	94.0	96.0	96.0	96.0
2020년	90.2	90.6	91.3	86.9	91.9
전년 대비	▼5.3	▼3.4	▼4.8	▼9.1	▼4.1

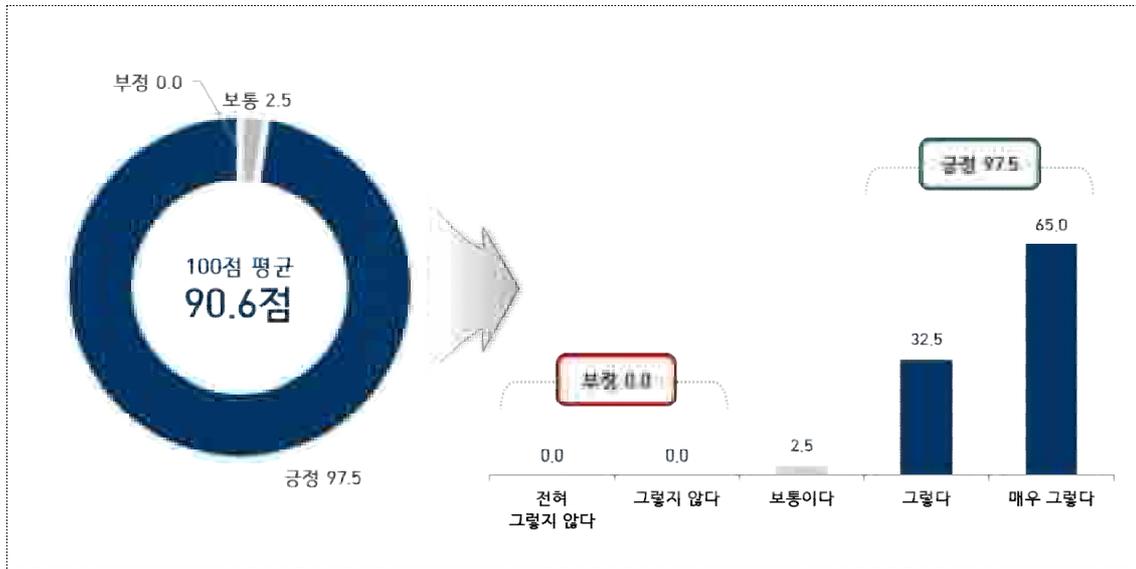
(3) 처리 절차 및 방법 적정성

Q 국유재산관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 거의 모든 응답자(97.5%)가 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법이 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 90.6점)

[그림] 처리 절차 및 방법 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 처리 절차 및 방법 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	2.5	32.5	65.0	90.6	
성별	남성	(36)	-	-	2.8	27.8	69.4	91.7
	여성	(4)	-	-	0.0	75.0	25.0	81.3
연령별	20대	(3)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	(7)	-	-	14.3	28.6	57.1	85.7
	40대	(18)	-	-	0.0	33.3	66.7	91.7
	50대	(12)	-	-	0.0	41.7	58.3	89.6
문화재청과 관계	공무원 그룹	(16)	-	-	0.0	68.8	31.3	82.8
	유관기관/협회	(23)	-	-	4.3	8.7	87.0	95.7
	정책전문가 그룹	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

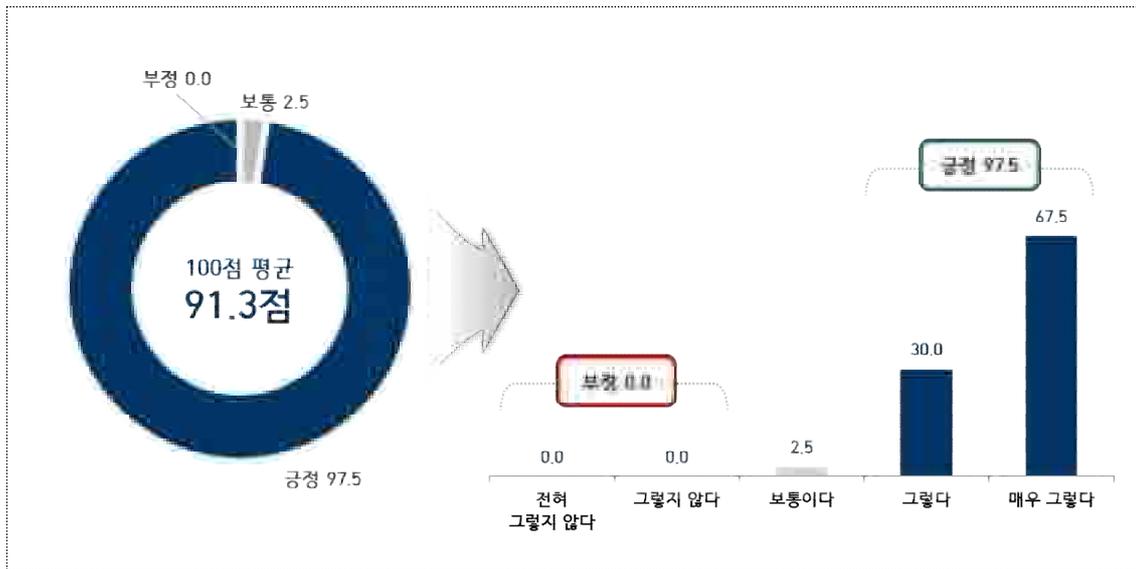
(4) 정기적 모니터링

Q 국유재산관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 거의 모든 응답자(97.5%)가 사업 추진상황에 대한 정기적인 점검이나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 91.3점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	2.5	30.0	67.5	91.3	
성별	남성	(36)	-	-	0.0	27.8	72.2	93.1
	여성	(4)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
연령별	20대	(3)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	(7)	-	-	14.3	42.9	42.9	82.1
	40대	(18)	-	-	0.0	27.8	72.2	93.1
	50대	(12)	-	-	0.0	33.3	66.7	91.7
문화재청과 관계	공무원 그룹	(16)	-	-	6.3	56.3	37.5	82.8
	유관기관/협회	(23)	-	-	0.0	13.0	87.0	96.7
	정책전문가 그룹	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

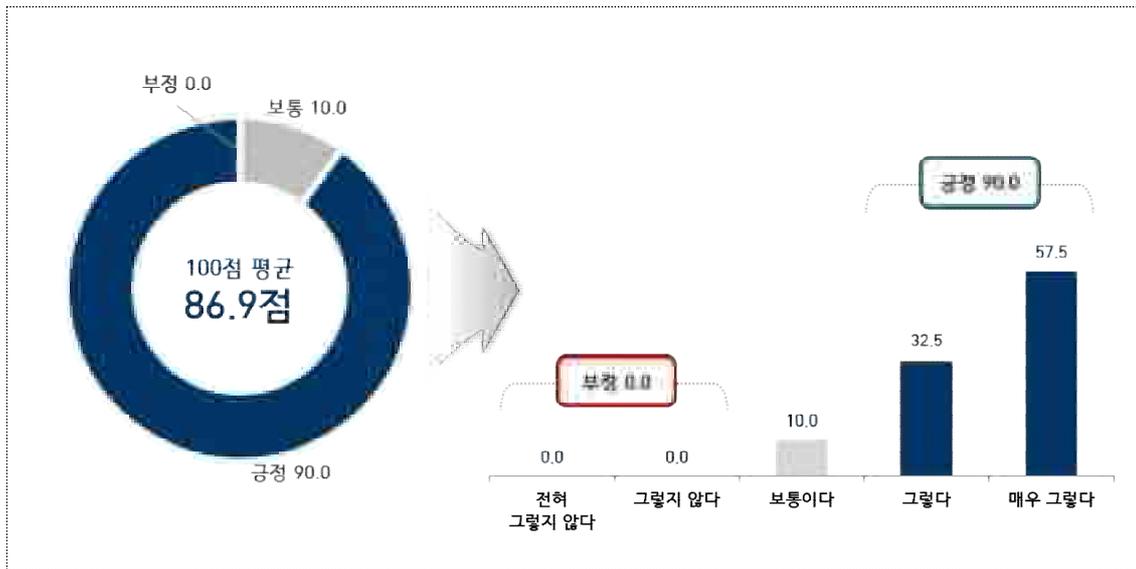
(5) 충분한 소통 및 의견수렴

Q 국유 문화재, 재산관리 등 사업 추진 시에 민원인, 사·도 담당자, 전문가, 관련 회의 등을 통한 의견을 충분히 수렴하여 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자들이 사업 추진 시 이해관계자들의 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가함 (100점 평균 86.9점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	10.0	32.5	57.5	86.9	
성별	남성	(36)	-	-	8.3	30.6	61.1	88.2
	여성	(4)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
연령별	20대	(3)	-	-	0.0	33.3	66.7	91.7
	30대	(7)	-	-	28.6	14.3	57.1	82.1
	40대	(18)	-	-	5.6	38.9	55.6	87.5
	50대	(12)	-	-	8.3	33.3	58.3	87.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(16)	-	-	18.8	50.0	31.3	78.1
	유관기관/협회	(23)	-	-	4.3	21.7	73.9	92.4
	정책전문가 그룹	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

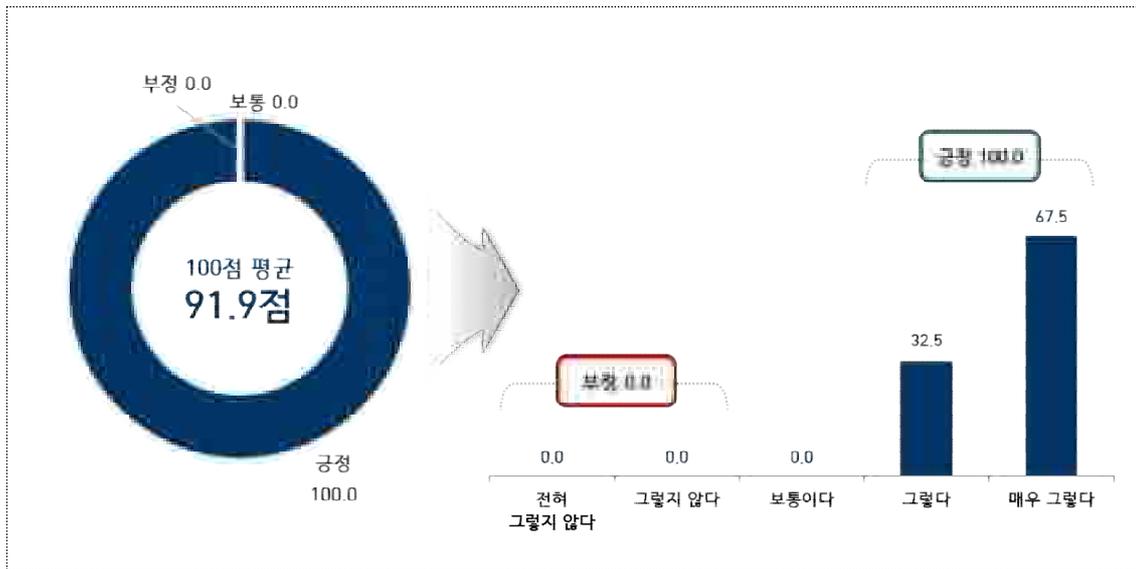
(6) 문제해결 의지

Q 국유재산관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 모든 응답자가 사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 응답함 (100점 평균 91.9점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	-	32.5	67.5	91.9	
성별	남성	(36)	-	-	-	27.8	72.2	93.1
	여성	(4)	-	-	-	75.0	25.0	81.3
연령별	20대	(3)	-	-	-	0.0	100.0	100.0
	30대	(7)	-	-	-	42.9	57.1	89.3
	40대	(18)	-	-	-	33.3	66.7	91.7
	50대	(12)	-	-	-	33.3	66.7	91.7
문화재청과 관계	공무원 그룹	(16)	-	-	-	56.3	43.8	85.9
	유관기관/협회	(23)	-	-	-	17.4	82.6	95.7
	정책전문가 그룹	(1)	-	-	-	0.0	100.0	100.0

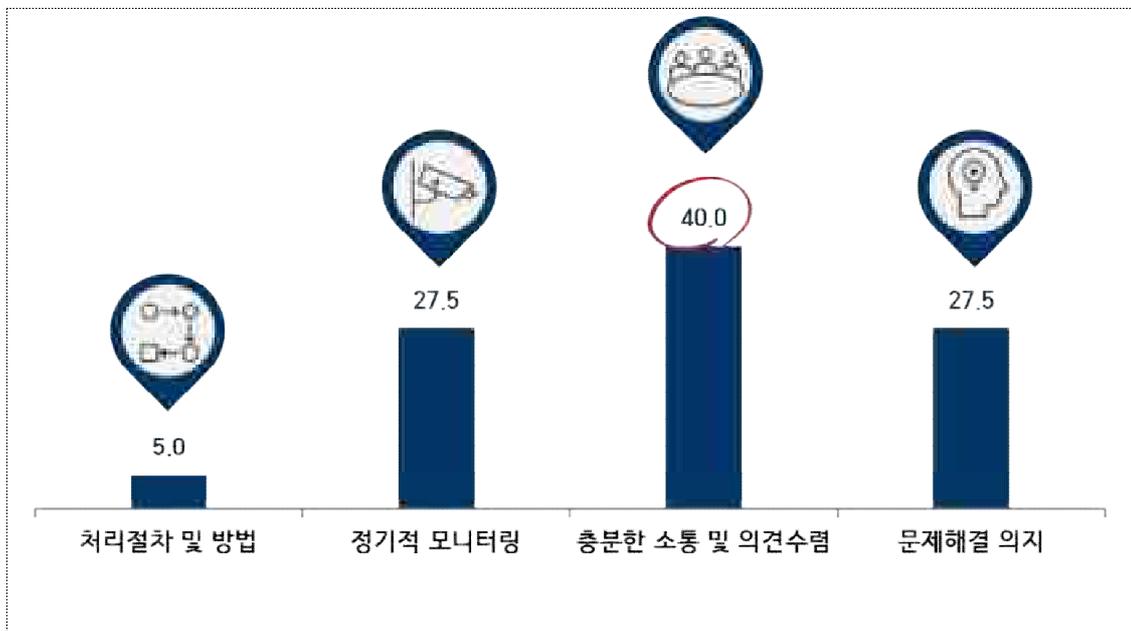
(7) 집행분야 항목 중요도

Q 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야의 네 가지 중 ‘충분한 소통 및 의견수렴’(40.0%)이 가장 중요한 항목으로 꼽혔으며, 이어서 ‘정기적 모니터링’과 ‘문제해결 의지’(각 27.5%), ‘처리절차 및 방법’(5.0%) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 집행분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(40)	5.0	27.5	40.0	27.5	
성별	남성	(36)	5.6	25.0	41.7	27.8
	여성	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0
연령별	20대	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0
	30대	(7)	0.0	28.6	42.9	28.6
	40대	(18)	0.0	27.8	44.4	27.8
	50대	(12)	8.3	25.0	33.3	33.3
문화재청과 관계	공무원 그룹	(16)	6.3	12.5	50.0	31.3
	유관기관/협회	(23)	4.3	39.1	30.4	26.1
	정책전문가 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0

(8) 집행분야 문제점

Q 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점으로 소통 및 의견수렴, 담당자의 이해도 제고를 위한 교육/교류 필요성 등에 대한 의견이 나타남

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 집행분야 문제점

구분
다양한 계층의 의견수렴 필요
민원인 및 지자체 담당자의 문화재에 대한 이해도 제고
전문가들을 초빙하여 사업에 대한 의견을 충분히 반영할 필요가 있음
주기적인 모니터링에 의한 실태조사 필요
지자체에서도 적극 활용 할 수 있도록 자료공유 및 독려 필요
추가적인 교육이나 교류를 통해 담당자의 능력을 끌어 올릴 수 있는 방안 모색

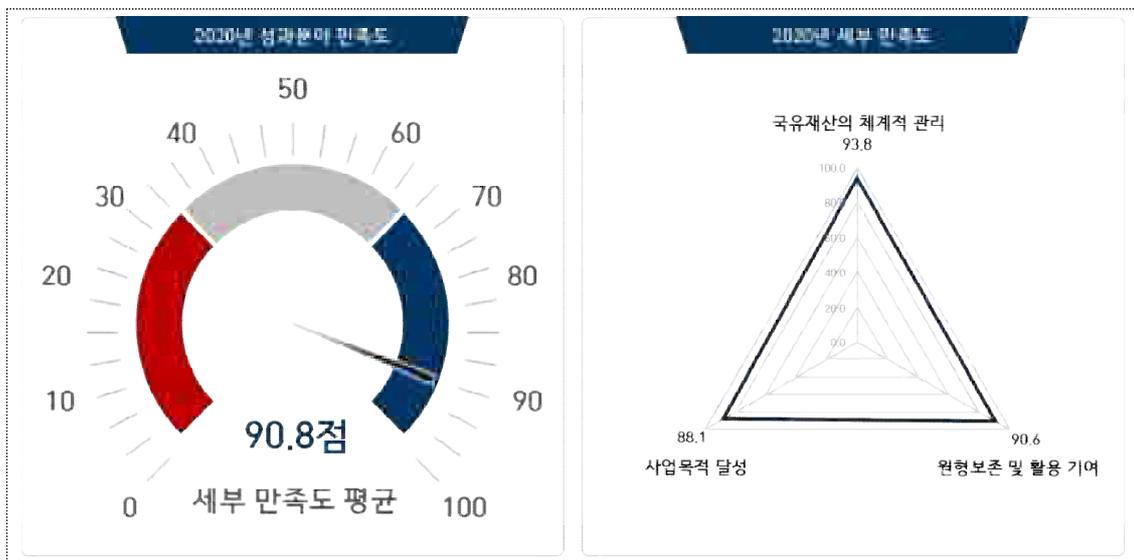
3) 성과분야

(1) 2020년 성과분야 만족도(전체)

- 성과분야 만족도는 90.8점
- 국유재산의 체계적 관리 만족도가 93.8점으로 가장 높았고, 다음으로 원형보존 및 활용 기여(90.6점), 사업목적 달성(88.1점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구분	사례수	성과분야 만족도	국유재산의 체계적 관리	원형보존 및 활용 기여	사업목적 달성
전체	(40)	90.8	93.8	90.6	88.1
성별	남성 (36)	91.9	95.1	91.7	88.9
	여성 (4)	81.3	81.3	81.3	81.3
연령별	20대 (3)	100.0	100.0	100.0	100.0
	30대 (7)	88.1	92.9	85.7	85.7
	40대 (18)	89.8	93.1	90.3	86.1
	50대 (12)	91.7	93.8	91.7	89.6
문화재청과 관계	공무원 그룹 (16)	83.3	85.9	84.4	79.7
	유관기관/협회 (23)	95.7	98.9	94.6	93.5
	정책전문가 그룹 (1)	100.0	100.0	100.0	100.0

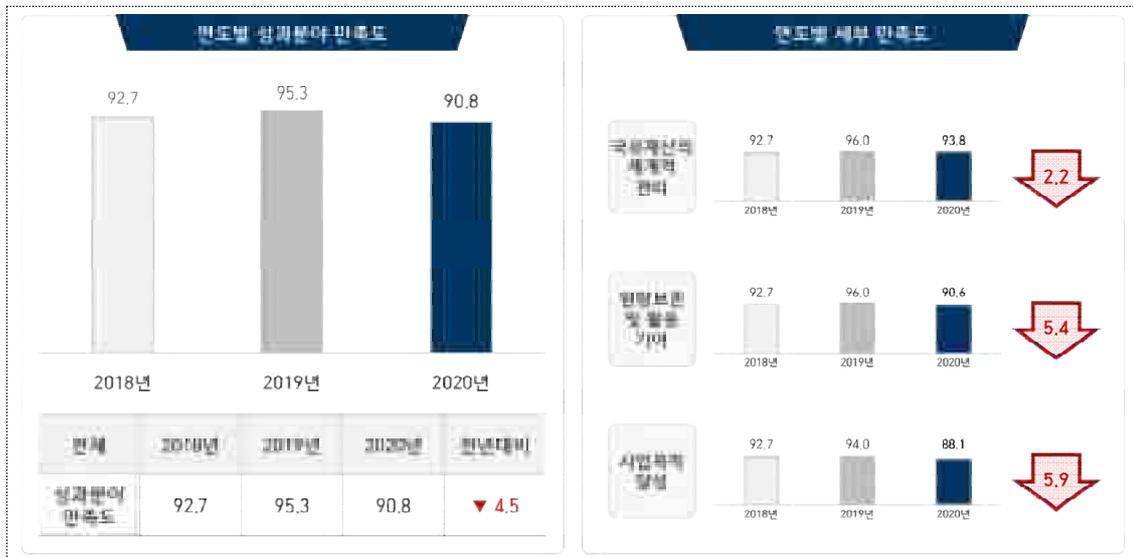
(2) 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 성과분야 만족도는 90.8점으로, 2019년(95.3점) 대비 4.5점 하락함
- 사업목적 달성(-5.9점), 원형보존 및 활용 기여(-5.4점), 국유재산의 체계적 관리에 기여(-2.2점) 등 모든 항목이 전년도 대비 하락함

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	국유재산의 체계적 관리	원형보존 및 활용 기여	사업목적 달성
2018년	92.7	92.7	92.7	92.7
2019년	95.3	96.0	96.0	94.0
2020년	90.8	93.8	90.6	88.1
전년 대비	▼4.5	▼2.2	▼5.4	▼5.9

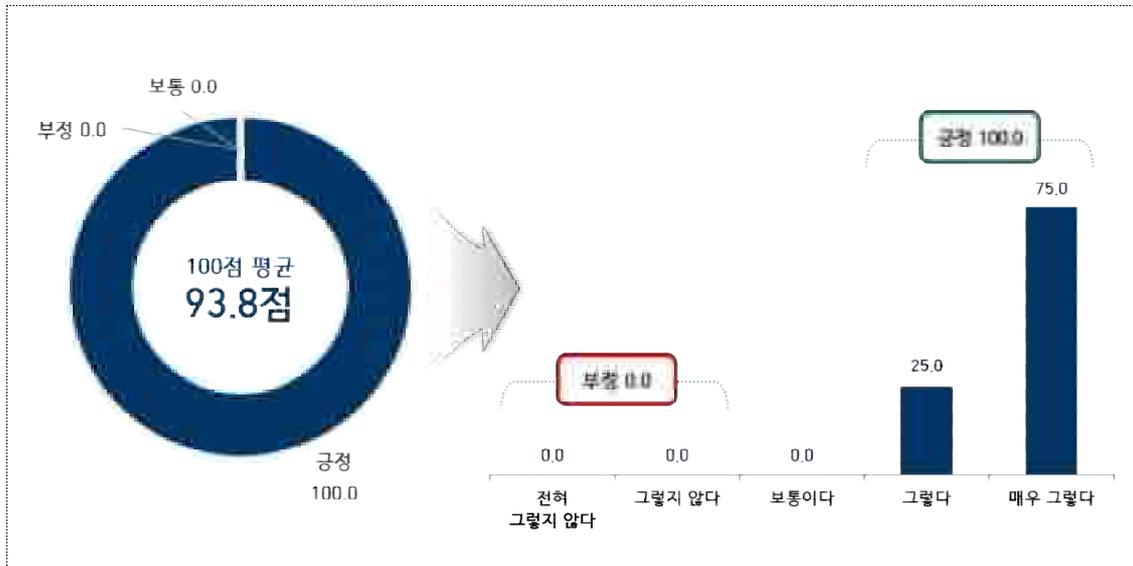
(3) 국유재산의 체계적 관리에 기여

Q 본 사업이 지적측량, 실태조사 등을 통해 국유재산의 체계적 관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 모든 응답자가 본 사업이 국유재산의 체계적 관리에 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 93.8점)

[그림] 국유재산의 체계적 관리에 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 국유재산의 체계적 관리에 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	-	25.0	75.0	93.8	
성별	남성	(36)	-	-	-	19.4	80.6	95.1
	여성	(4)	-	-	-	75.0	25.0	81.3
연령별	20대	(3)	-	-	-	0.0	100.0	100.0
	30대	(7)	-	-	-	28.6	71.4	92.9
	40대	(18)	-	-	-	27.8	72.2	93.1
	50대	(12)	-	-	-	25.0	75.0	93.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(16)	-	-	-	56.3	43.8	85.9
	유관기관/협회	(23)	-	-	-	4.3	95.7	98.9
	정책전문가 그룹	(1)	-	-	-	0.0	100.0	100.0

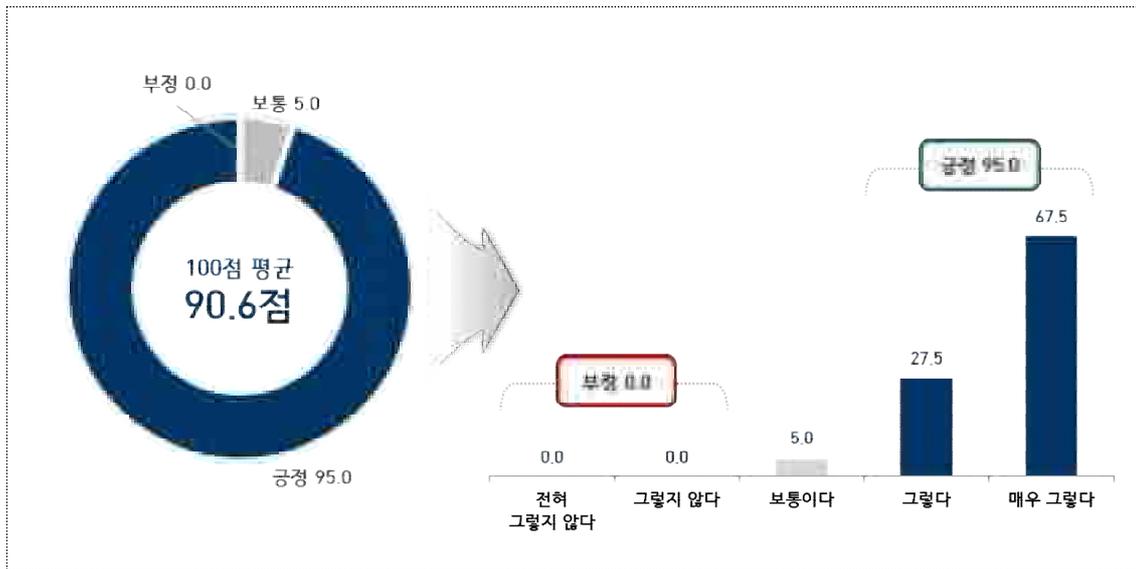
(4) 국유문화재의 원형보존 및 효율적 활용 기여

Q 본 사업이 국유문화재의 원형보존 및 효율적 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(95.0%)의 응답자가 본 사업이 국유문화재의 원형보존 및 효율적 활용에 기여하고 있다고 응답함 (100점 평균 90.6점)

[그림] 국유문화재의 원형보존 및 효율적 활용 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 국유문화재의 원형보존 및 효율적 활용 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	공정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	5.0	27.5	67.5	90.6	
성별	남성	(36)	-	-	5.6	22.2	72.2	91.7
	여성	(4)	-	-	0.0	75.0	25.0	81.3
연령별	20대	(3)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	(7)	-	-	14.3	28.6	57.1	85.7
	40대	(18)	-	-	5.6	27.8	66.7	90.3
	50대	(12)	-	-	0.0	33.3	66.7	91.7
문화재청과 관계	공무원 그룹	(16)	-	-	0.0	62.5	37.5	84.4
	유관기관/협회	(23)	-	-	8.7	4.3	87.0	94.6
	정책전문가 그룹	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

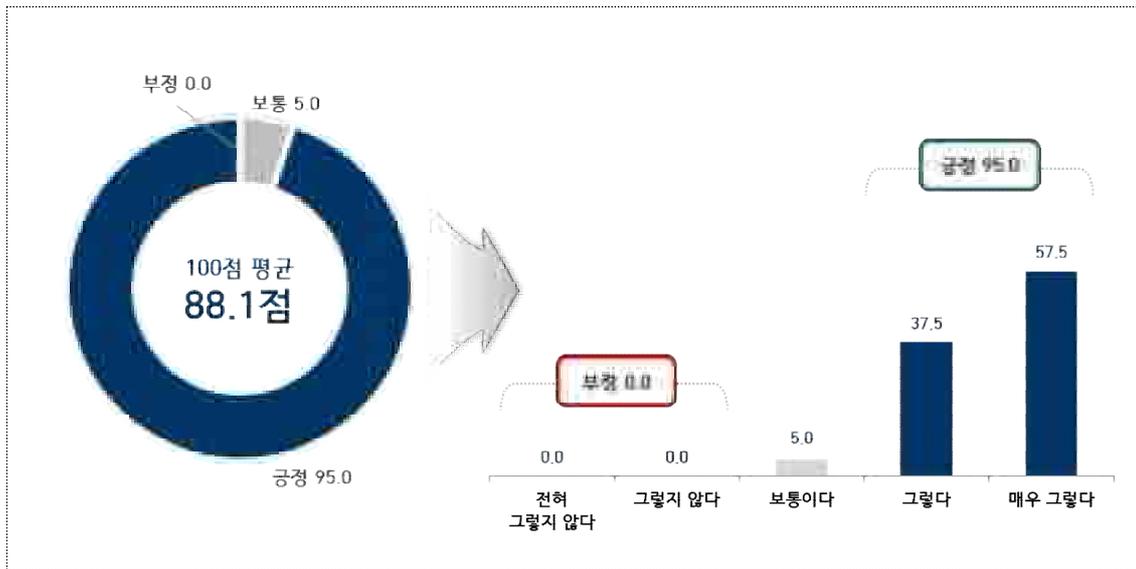
(5) 사업목적 달성

Q 본 사업이 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(95.0%)의 응답자들이 당초 계획대로 사업의 목적을 달성했다고 평가함 (100점 평균 88.1점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	5.0	37.5	57.5	88.1	
성별	남성	(36)	-	-	5.6	33.3	61.1	88.9
	여성	(4)	-	-	0.0	75.0	25.0	81.3
연령별	20대	(3)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	(7)	-	-	0.0	57.1	42.9	85.7
	40대	(18)	-	-	11.1	33.3	55.6	86.1
	50대	(12)	-	-	0.0	41.7	58.3	89.6
문화재청과 관계	공무원 그룹	(16)	-	-	6.3	68.8	25.0	79.7
	유관기관/협회	(23)	-	-	4.3	17.4	78.3	93.5
	정책전문가 그룹	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

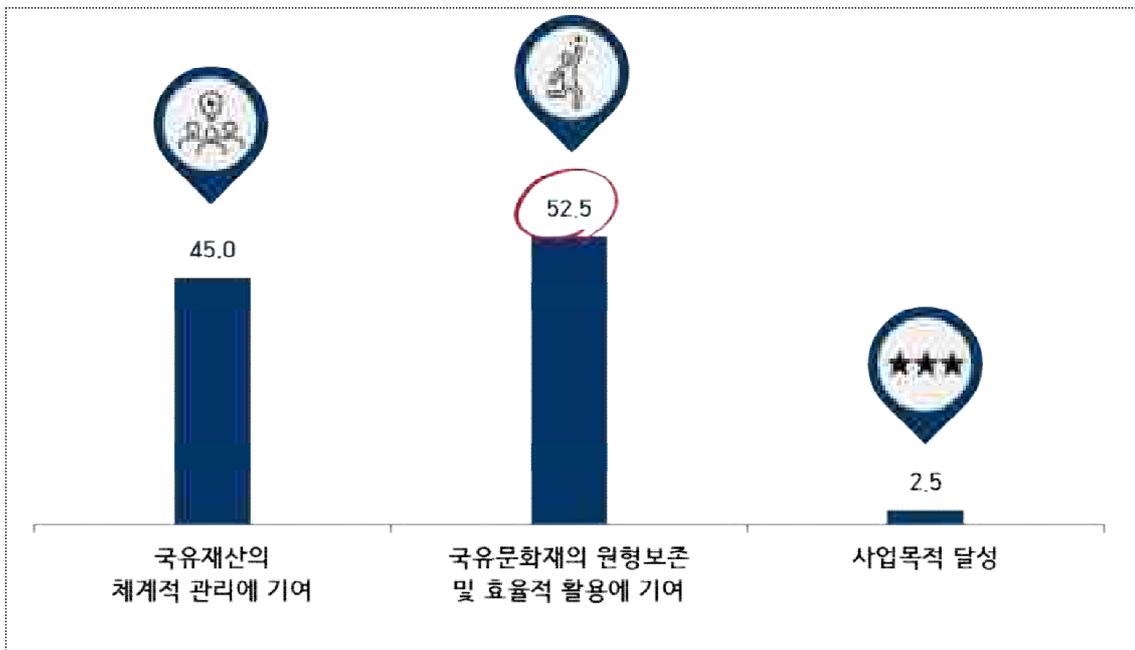
(6) 성과분야 항목 중요도

Q 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야에서 가장 중요한 항목으로 ‘국유문화재의 원형보존 및 효율적 활용에 기여’(52.5%)와 ‘국유재산의 체계적 관리에 기여’(45.0%)가 응답의 대부분을 차지했으며, ‘사업목적 달성’은 2.5% 응답됨

[그림] 성과분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 성과분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	국유재산의 체계적 관리	원형보존 및 활용 기여	사업목적 달성
전체	(40)	45.0	52.5	2.5
성별	남성 (36)	44.4	55.6	0.0
	여성 (4)	50.0	25.0	25.0
연령별	20대 (3)	33.3	66.7	0.0
	30대 (7)	42.9	42.9	14.3
	40대 (18)	50.0	50.0	0.0
	50대 (12)	41.7	58.3	0.0
문화재청과 관계	공무원 그룹 (16)	25.0	68.8	6.3
	유관기관/협회 (23)	60.9	39.1	0.0
	정책전문가 그룹 (1)	0.0	100.0	0.0

(7) 성과분야 문제점

Q 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점으로 실태조사 관련 개선 의견이 주로 응답됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 성과분야 문제점

구분
국유 문화재의 원형보존과 효율적 활용에서 더 나아가 관련 시스템을 구축하여 체계적인 관리가 필요
국유재산을 불법점유하고 있는 곳에 대한 점용료 부과 방법 개선 필요
시계열적 모니터링을 통한 실태조사로 문화재의 보존 및 관리 필요
기존 지적측량 및 실태조사로는 국유문화재 원형보존에 대한 근거자료마련에 미흡하므로 위치 및 보존관리의 목적에 맞게 3D 스캐닝 등을 통한 측량이 필요
국유재산 실태조사의 세분화 (점검 항목의 다양화)

4) 건의사항

(1) 국유재산 관리 사업의 좋은 점

Q 국유재산 관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 국유재산 관리 사업의 좋은 점이나 잘된 사항은 아래와 같음

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 국유재산 관리 사업의 좋은 점

구 분
2011년 이래로 지속적인 사업추진을 통한 국유재산 모니터링
국유문화재의 원형보존 및 효율적 활용을 위한 노력
국유재산에 대해 주변현황을 포함한 항공사진을 촬영하여 시계열 관리가 가능케 함
국유재산을 체계적으로 관리함으로써 문화유산을 효율적으로 관리
국유재산의 지속적 모니터링 필요
국유재산의 효율적인 관리를 위한 모니터링 및 면적 확인 부분
문화재 보존자료 매년 업그레이드
문화재 재산관리가 체계적으로 이루어지고 있음
문화재청에서 주기적관리체계를 잘 갖추어서 사업을 추진하고 있음
국유재산관리사업이 문화재 관리차원에서 굉장히 중요하고 의미 있는 사업이라 여겨짐
문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지 등
민원대응 현장 의견을 잘 활용한 점
방치되어있는 국유재산에 대해 관리하고 사용자에게 국유재산을 사용하고 있음을 알려주는 좋은 사업
불법 점유필지에 대한 행정처분을 통하여 소중한 국유재산을 지키고 관련 시스템을 구축하여 체계적이고 효율적인 국유재산의 관리를 한 점
업무 처리에 대한 담당자들의 의지가 상당하여 큰 문제점은 없어보이나, 실무적인 경험과 교육이 부족한 부분이 존재하여 이 부분을 보완한다면 완벽할 것으로 사료됨
전국시도에 대해 3년에 한 번씩 실태조사 시행하는 점을 칭찬
전국에 산재되어 있는 문화재(국유재산)의 체계적이고 지속적인 관리를 위한 DB구축에 기여한바가 큼
지속적 관리를 통해 무단침입, 점유를 막을 수 있음
지적측량, 실태조사 등 공간정보 구축
첨단기기(드론,라이다 등) 를 활용하여 기초데이터 구축 후 무단점유 등 형태변화 대상에 대해서는 지적측량을 통해 국유재산의 체계적 관리
체계적으로 잘 추진하고 있음
효율적인 국유문화재 보호
효율적인 국유재산의 보존 관리 및 활용도 제고를 위하여 매우 노력하고 있음

(2) 국유재산 관리 사업 관련 개선 및 건의사항

Q

끝으로 국유재산 관리 사업에 대한 개선의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 국유재산 관리 사업의 개선 및 건의사항은 아래와 같음

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 국유재산 관리 사업 관련 개선 및 건의사항

구분
국유재산 사용료를 주변시세에 맞게 현실화
국유재산과 공유재산의 교환 및 취득 절차 간소화
국유재산의 원형 보존 및 관리를 위해 건축물/유적들의 3D스캐닝을 통한 보존관리 도면 작성
드론, 지상라이어 등 최신기술을 활용한 정보를 구축하고 관리해야 함
부서별 계획수립보다는 전체적인 계획수립필요(중복성 배제)
불법점유부분에 대한 점용료 미납분에 처리 방안 필요
사업이 빨리 완료될 수 있도록 예산 확충이 필요함
아날로그 형식의 데이터를 100% 디지털화 하여 일원화 된 플랫폼을 통해 관리 할 수 있는 통합관리 체계가 필요하다 판단
연차사업을 통하여 미 구축된 필지들도 시스템에 탑재하고 국유재산을 체계적으로 관리
예산 증액 필요
예산을 증액했으면 좋겠음
인건비 상승 등의 국유재산 소요 비용 인상에 대한 예산 확보
지속적인 사업 추진 노력 필요
지자체 담당 공무원과의 충분한 협의 및 소통
지적측량 등 공간정보 구축도 중요하지만 문화재가 사유지에 있는 경우 적극적 매입 필요
체계적인 성과물 관리 및 빅데이터, AI 등 최신기술도입
큰 이슈가 생겨난 재산에 대하여 새로운 담당자를 배정하는 등의 적극적이고 유동적인 업무처리방식 필요.기본 업무와 이슈가 발생한 재산의 업무 병행 시 기본 업무의 공백이 생기고 그 공백이 다시 이슈가 되어 돌아올 수 있으므로 부서 차원보다 기관차원의 적극적인 백업이 필요할 것으로 생각됨
현장측량과 협의 시점의 시기가 상이하여 업무진행 속도가 미진하므로 담당자의 추가 총원이 필요 하다고 사료됨
현재만 진행하는 국유재산 관리사업이 아닌 지속적인 사업 진행으로 문화재 보존 및 재산관리 차원에서도 문화재청에 도움이 되었으면 함

6. 문항별 응답 결과(민간역량)

1) 계획분야

(1) 2020년 계획분야 만족도(전체)

- 계획분야 전체 만족도는 74.8점
- 계획의 적정성이 85.6점으로 가장 높았고, 다음으로 사업이행 능력평가(71.3점), 예산배정의 적정성(67.5점) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가	
전체	(40)	74.8	85.6	67.5	71.3	
성별	남성	(29)	71.8	84.5	62.1	69.0
	여성	(11)	82.6	88.6	81.8	77.3
연령별	40대	(7)	84.5	92.9	75.0	85.7
	50대	(11)	78.0	86.4	72.7	75.0
	60대 이상	(22)	70.1	83.0	62.5	64.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	유리기만협회 관계자	(6)	77.8	79.2	75.0	79.2
	시민단체	(30)	72.5	86.7	63.3	67.5
	기타	(3)	83.3	83.3	83.3	83.3

(2) 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 계획분야 만족도는 74.8점으로, 2019년(74.7점)과 비슷한 수준(+0.1점)
- 예산배정의 적정성과 사업이행 능력평가가 전년 대비 각각 1.5점과 1.3점 상승한 반면, 계획의 적정성은 전년도에 비해 2.4점 하락함

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가
2018년	79.1	89.3	73.3	74.7
2019년	74.7	88.0	66.0	70.0
2020년	74.8	85.6	67.5	71.3
전년 대비	▲ 0.1	▼ 2.4	▲ 1.5	▲ 1.3

(3) 계획의 적정성

Q 본 사업계획이 민간의 문화재 보존역량 강화를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(85.0%)의 응답자가 사업계획이 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 평가함 (100점 평균 85.6점)

[그림] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	15.0	27.5	57.5	85.6	
성별	남성	(29)	-	-	17.2	27.6	55.2	84.5
	여성	(11)	-	-	9.1	27.3	63.6	88.6
연령별	40대	(7)	-	-	0.0	28.6	71.4	92.9
	50대	(11)	-	-	9.1	36.4	54.5	86.4
	60대 이상	(22)	-	-	22.7	22.7	54.5	83.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(6)	-	-	16.7	50.0	33.3	79.2
	시민단체	(30)	-	-	13.3	26.7	60.0	86.7
	기타	(3)	-	-	33.3	0.0	66.7	83.3

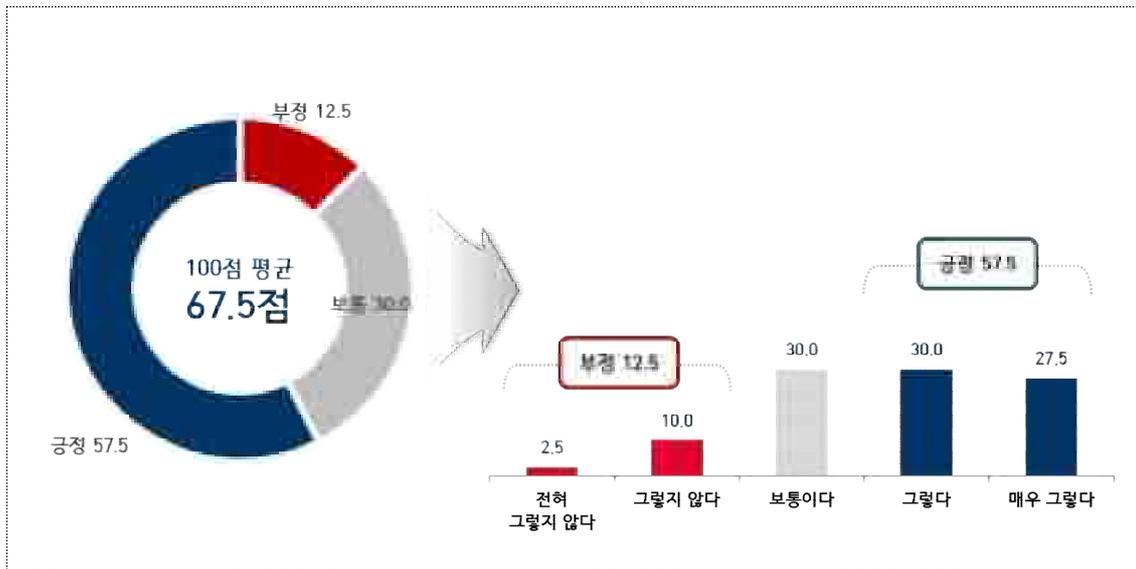
(4) 예산배정의 적정성

Q 본 사업 추진목적을 고려할 때 사업별 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 절반 이상(57.5%)의 응답자들이 사업별 예산 배정이 적정하게 되었다고 응답함 (100점 평균 67.5점)

[그림] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	2.5	10.0	30.0	30.0	27.5	67.5	
성별	남성	(29)	3.4	13.8	37.9	20.7	24.1	62.1
	여성	(11)	0.0	0.0	9.1	54.5	36.4	81.8
연령별	40대	(7)	0.0	0.0	42.9	14.3	42.9	75.0
	50대	(11)	0.0	9.1	18.2	45.5	27.3	72.7
	60대 이상	(22)	4.5	13.6	31.8	27.3	22.7	62.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(6)	0.0	0.0	16.7	66.7	16.7	75.0
	시민단체	(30)	3.3	13.3	33.3	26.7	23.3	63.3
	기타	(3)	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	83.3

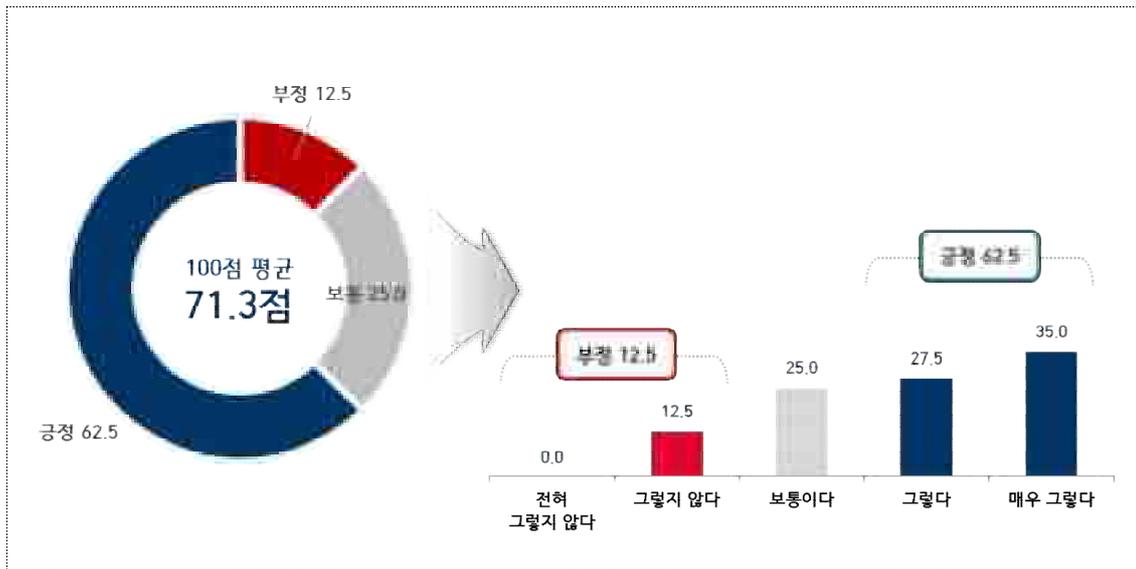
(5) 사업이행 능력

Q 본 사업계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상(62.5%)의 응답자가 사업계획에 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되었다고 평가함 (100점 평균 71.3점)

[그림] 사업이행 능력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	12.5	25.0	27.5	35.0	71.3	
성별	남성	(29)	-	17.2	24.1	24.1	34.5	69.0
	여성	(11)	-	0.0	27.3	36.4	36.4	77.3
연령별	40대	(7)	-	0.0	14.3	28.6	57.1	85.7
	50대	(11)	-	9.1	18.2	36.4	36.4	75.0
	60대 이상	(22)	-	18.2	31.8	22.7	27.3	64.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(6)	-	0.0	16.7	50.0	33.3	79.2
	시민단체	(30)	-	16.7	26.7	26.7	30.0	67.5
	기타	(3)	-	0.0	33.3	0.0	66.7	83.3

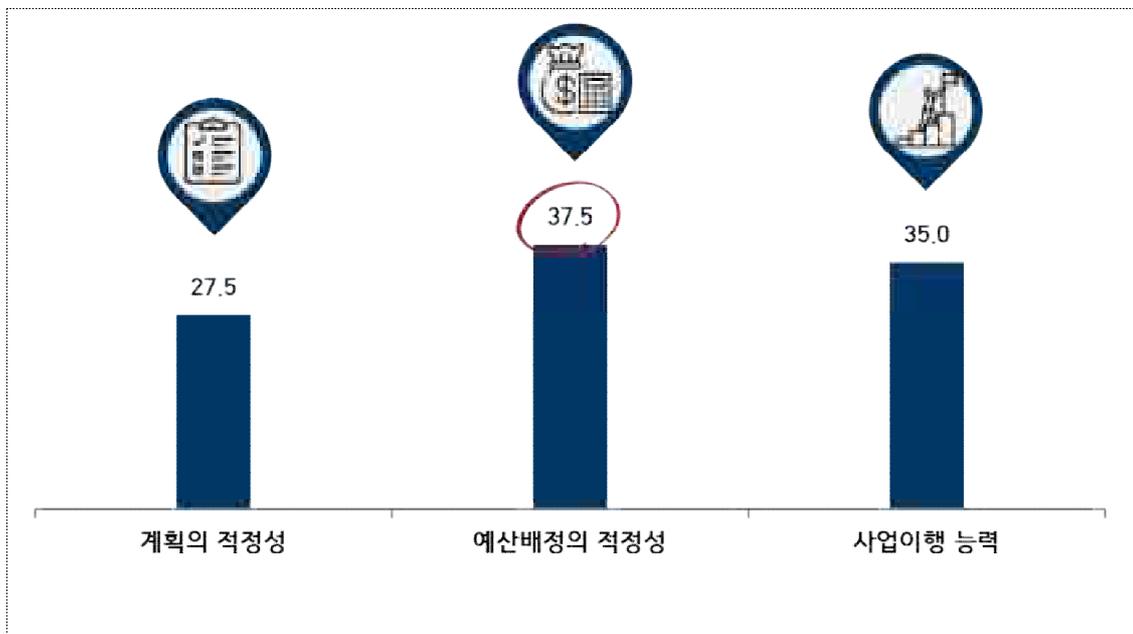
(6) 계획분야 항목 중요도

Q 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야의 세 가지 중 ‘예산배정의 적정성’(37.5%)이 가장 중요한 항목으로 꼽혔으며, 이어서 ‘사업이행 능력’(35.0%), ‘계획의 적정성’(27.5%) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체	(40)	27.5	37.5	35.0
성별	남성 (29)	31.0	31.0	37.9
	여성 (11)	18.2	54.5	27.3
연령별	40대 (7)	14.3	42.9	42.9
	50대 (11)	27.3	45.5	27.3
	60대 이상 (22)	31.8	31.8	36.4
문화재청과 관계	공무원 그룹 (1)	0.0	100.0	0.0
	유관기관/협회 (6)	66.7	0.0	33.3
	시민단체 (30)	20.0	46.7	33.3
	기타 (3)	33.3	0.0	66.7

(7) 계획분야에 대한 의견

Q 상기 계획분야에 대한 의견을 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야 관련 의견으로 민간단체의 역량 강화 및 추가적인 지원, 시민들의 참여 확대를 위한 방안 마련 등이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 계획분야에 대한 의견

구 분
다양한 업무수행으로 실행이 어려운 세부사업이 발생할 수 있음
단체등록이 된 곳만 지원이 이루어지고 있어 그렇지 못한 소수인원들이 활동하는 곳은 혜택을 보지 못하므로 작은 지킴이단체도 지원 필요
문화재 보호 활동자에 대한 위상이나 역량을 키우기 위한 제도적 보완 필요
문화재 보호와 시민을 연계할 수 있는 묘안 필요
문화재 정책 중 민간역량부문은 중요한 의미와 실질적 역할이 있으나 이에 대한 문화재청의 예산 비중이 턱없이 부족하고 사업에 대한 의지가 있는지 의심스러울 때가 많음
문화재지킴이 활동의 다양성 확보
문화재지킴이 수행 단체의 전문성을 향상시키고 지역사회와 공유할 수 있는 모델을 개발하여 지속적인 시민의 참여와 민관협력 네트워크를 확대해야 함
미래지향적이며 국민이 자발적으로 관리할 수 있는 방향으로 기획
민간단체가 사업을 잘 이행하고 세부사업의 진행 역량을 높일 수 있도록 적극 지원 필요함
민간의 문화재 보존역량 강화를 위해 계획의 적정성이 가장 중요하다고 생각하며 그 이후 적정한 예산 배정을 받고 사업이행 능력이 우수한 곳에서 진행할 때 최고의 성과가 날 것임
사업단체 능력 검증 강화 필요
실행과정에서 발생할 수 있는 사업내용 및 예산의 변경절차가 복잡함
예산증액 필요
이후에도 다양한 프로그램으로 많은 시민들이 참여할 수 있는 시도를 했으면 좋겠음
지역 문화재지킴이 단체와 유기적인 업무 협조가 있었으면 함
코로나19로 인해 비대면에 대한 준비가 이뤄지지 못한 가운데 각 지역별로 1개 단체를 선정해서 사업을 몰아주는 방식으로 진행되어 참여가 힘들게 된 것은 유감

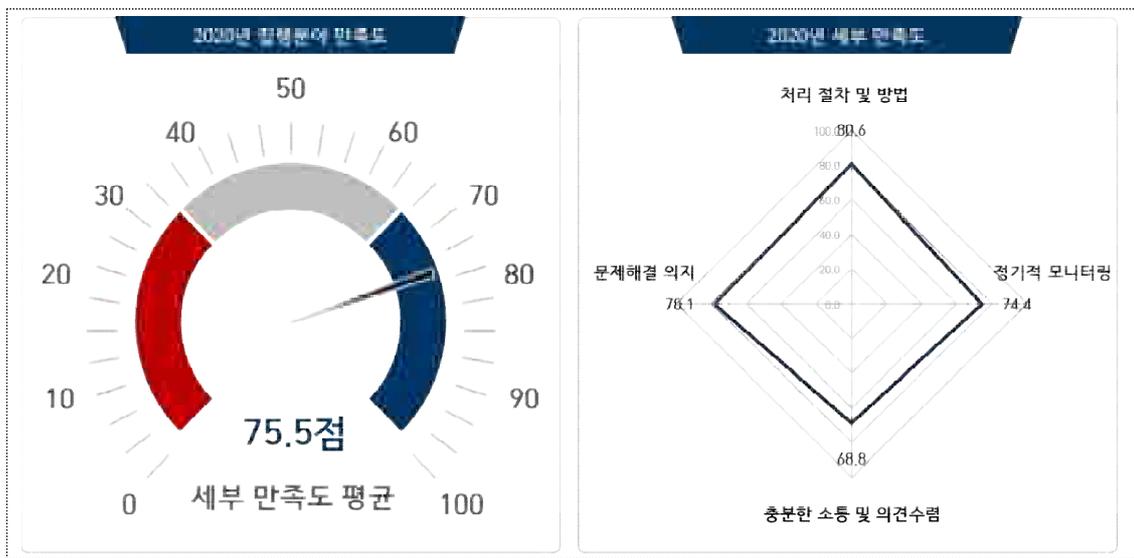
2) 집행분야

(1) 2020년 집행분야 만족도(전체)

- 집행분야 전체 만족도는 75.5점
- 처리 절차 및 방법이 80.6점으로 가장 높았고, 이어서 문제해결 의지(78.1점), 정기적 모니터링(74.4점), 충분한 소통 및 의견수렴(68.8점)의 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구 분	사례수	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(40)	75.5	80.6	74.4	68.8	78.1	
성별	남성	(29)	73.9	80.2	70.7	67.2	77.6
	여성	(11)	79.5	81.8	84.1	72.7	79.5
연령별	40대	(7)	87.5	82.1	85.7	89.3	92.9
	50대	(11)	77.8	79.5	81.8	72.7	77.3
	60대 이상	(22)	70.5	80.7	67.0	60.2	73.9
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(6)	83.3	91.7	79.2	75.0	87.5
	시민단체	(30)	72.1	78.3	70.8	65.0	74.2
	기타	(3)	85.4	75.0	91.7	83.3	91.7

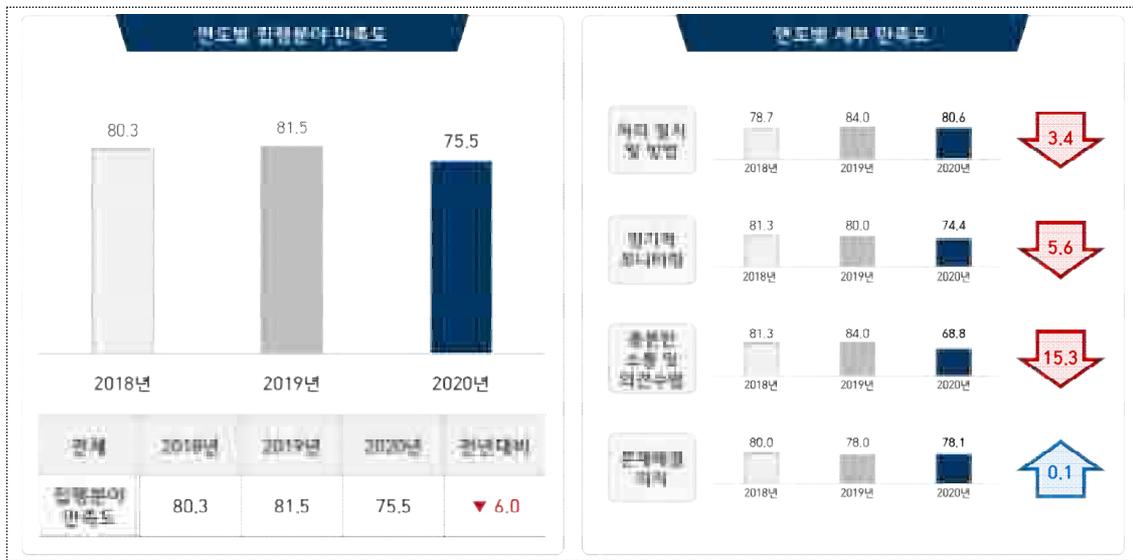
(2) 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 집행분야 만족도는 75.5점으로, 2019년(81.5점) 대비 6.0점 하락함
- 문제해결 의지가 전년 대비 0.1점 상승한 반면, 나머지 3개 항목의 만족도는 모두 하락한 가운데, 충분한 소통 및 의견수렴 만족도가 전년도 대비 다소 큰 폭으로 (-15.3점) 하락함

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2018년	80.3	78.7	81.3	81.3	80.0
2019년	81.5	84.0	80.0	84.0	78.0
2020년	75.5	80.6	74.4	68.8	78.1
전년 대비	▼6.0	▼3.4	▼5.6	▼15.3	▲0.1

(3) 처리 절차 및 방법

Q 민간보존역량강화 사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(85.0%)의 응답자가 민간보존역량강화 사업의 예산 편성 및 집행 시 처리절차나 방법이 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 80.6점)

[그림] 처리 절차 및 방법

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 처리 절차 및 방법

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	-	7.5	7.5	40.0	45.0	80.6
성별	남성 (29)	-	6.9	6.9	44.8	41.4	80.2
	여성 (11)	-	9.1	9.1	27.3	54.5	81.8
연령별	40대 (7)	-	14.3	0.0	28.6	57.1	82.1
	50대 (11)	-	9.1	9.1	36.4	45.5	79.5
	60대 이상 (22)	-	4.5	9.1	45.5	40.9	80.7
문화재청과 관계	공무원 그룹 (1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회 (6)	-	0.0	0.0	33.3	66.7	91.7
	시민단체 (30)	-	6.7	10.0	46.7	36.7	78.3
	기타 (3)	-	33.3	0.0	0.0	66.7	75.0

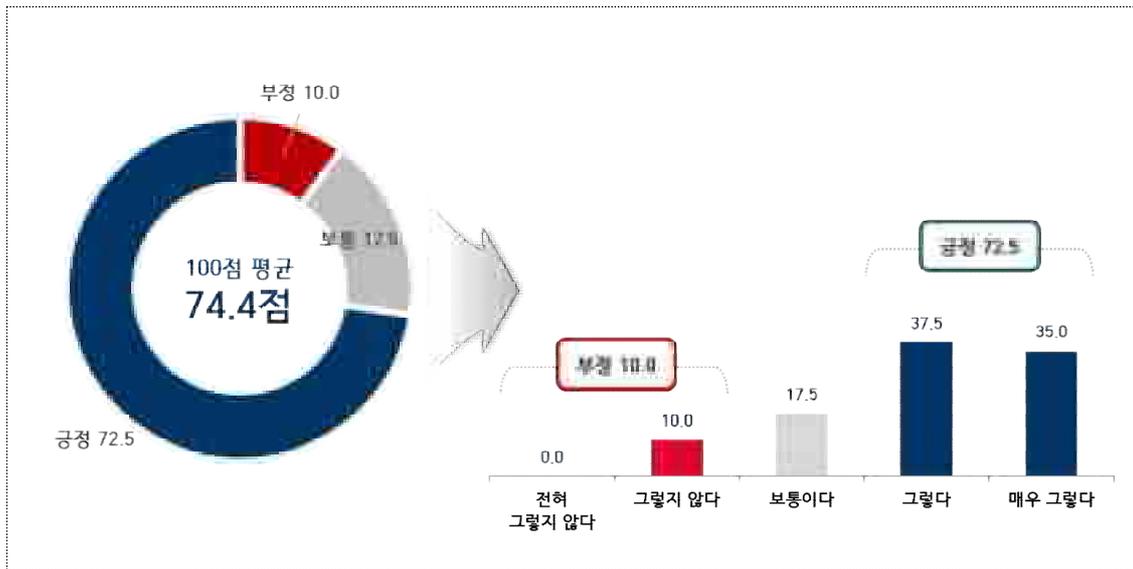
(4) 정기적 모니터링

Q 민간보존역량강화 사업 추진상황의 정기적인 점검 및 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(72.5%)의 응답자가 사업 추진상황의 정기적인 점검 및 실태 조사가 적절하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 74.4점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	10.0	17.5	37.5	35.0	74.4	
성별	남성	(29)	-	13.8	20.7	34.5	31.0	70.7
	여성	(11)	-	0.0	9.1	45.5	45.5	84.1
연령별	40대	(7)	-	0.0	14.3	28.6	57.1	85.7
	50대	(11)	-	0.0	9.1	54.5	36.4	81.8
	60대 이상	(22)	-	18.2	22.7	31.8	27.3	67.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(6)	-	0.0	33.3	16.7	50.0	79.2
	시민단체	(30)	-	13.3	16.7	43.3	26.7	70.8
	기타	(3)	-	0.0	0.0	33.3	66.7	91.7

(5) 충분한 소통 및 의견수렴

Q 문화재지킴이 사업 추진 시에 전문가 및 관계자와의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 62.5%의 응답자가 문화재지킴이 사업 추진 시 이해관계자들과 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가하였으며, 그렇지 않다는 의견은 17.5%였음 (100점 평균 68.8점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	17.5	20.0	32.5	30.0	68.8	
성별	남성	(29)	-	17.2	20.7	37.9	24.1	67.2
	여성	(11)	-	18.2	18.2	18.2	45.5	72.7
연령별	40대	(7)	-	0.0	0.0	42.9	57.1	89.3
	50대	(11)	-	18.2	9.1	36.4	36.4	72.7
	60대 이상	(22)	-	22.7	31.8	27.3	18.2	60.2
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(6)	-	0.0	33.3	33.3	33.3	75.0
	시민단체	(30)	-	23.3	16.7	36.7	23.3	65.0
	기타	(3)	-	0.0	33.3	0.0	66.7	83.3

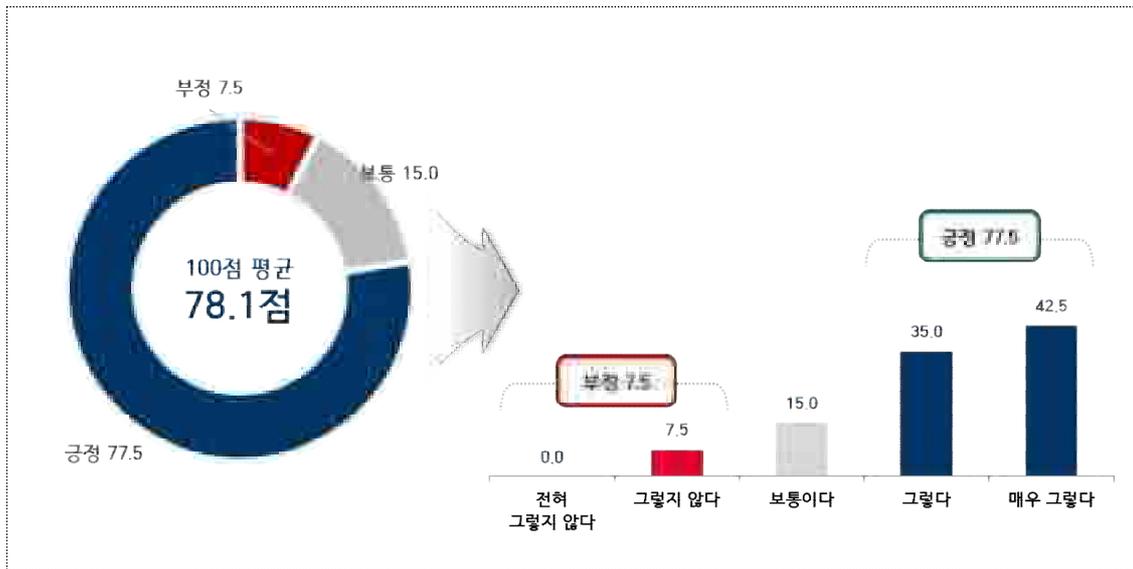
(6) 문제해결 의지

Q 민간보존역량강화 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명에 가까운(77.5%) 응답자들이 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 응답함 (100점 평균 78.1점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	7.5	15.0	35.0	42.5	78.1	
성별	남성	(29)	-	6.9	13.8	41.4	37.9	77.6
	여성	(11)	-	9.1	18.2	18.2	54.5	79.5
연령별	40대	(7)	-	0.0	0.0	28.6	71.4	92.9
	50대	(11)	-	18.2	0.0	36.4	45.5	77.3
	60대 이상	(22)	-	4.5	27.3	36.4	31.8	73.9
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(6)	-	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	시민단체	(30)	-	10.0	20.0	33.3	36.7	74.2
	기타	(3)	-	0.0	0.0	33.3	66.7	91.7

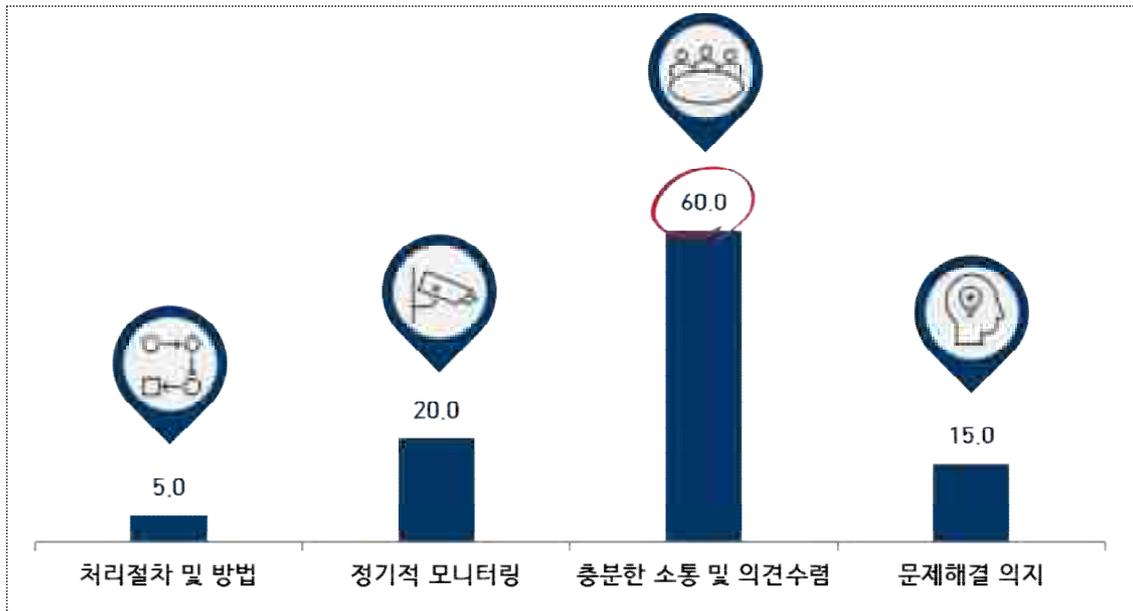
(7) 집행분야 항목 중요도

Q 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야에서 가장 중요한 항목으로 ‘충분한 소통 및 의견수렴’(60.0%)이 주로 꼽혔으며, 이어서 ‘정기적 모니터링’(20.0%), ‘문제해결 의지’(15.0%), ‘처리절차 및 방법’(5.0%)의 순으로 나타남

[그림] 집행분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 집행분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(40)	5.0	20.0	60.0	15.0	
성별	남성	(29)	0.0	24.1	58.6	17.2
	여성	(11)	18.2	9.1	63.6	9.1
연령별	40대	(7)	0.0	14.3	71.4	14.3
	50대	(11)	18.2	0.0	63.6	18.2
	60대 이상	(22)	0.0	31.8	54.5	13.6
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	유관기관/협회	(6)	16.7	16.7	50.0	16.7
	시민단체	(30)	3.3	16.7	63.3	16.7
	기타	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0

(8) 집행분야에 대한 의견

Q 상기 집행분야에 대한 의견에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야에 대한 의견으로 민간단체들과의 충분한 소통과 의견 수렴이 필요하다는 의견이 많았음

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 집행분야에 대한 의견

구 분
2020년의 경우 조사방법이 달라져야할 필요가 있음
문화재보호 사업 추진이 실제 현장에 적정한지의 확인 미숙
문화재지킴이 관련 전문가들과 관계자들이 대상문화재 특성에 따라 보존, 현상유지 방법 등을 보다 세밀하게 소통하여 지속적으로 관리할 수 있는 방안을 모색해야 함
문화재지킴이들의 실질적이고 실효적인 활동을 위한 의견 수렴 필요
민간단체의 의견수렴과 문제해결을 위한 논의 등 관계기관의 적극적인 소통 의지가 필요함
민간보존역량강화에 있어서는 정책수립 과정부터 거버넌스가 이루어져야 함
민간인들이 적극적으로 추진할 수 있도록 인력지원에 대한 관심이 필요
봉사단체의 의견 수렴에 더 적극적이어야 함
사업 추진 시 전문가와 관계자와의 소통을 통해 의견을 충분히 반영
실질적으로 활동하는 단체에 집행될 수 있도록 충분한 소통이 이루어져야 함
업무처리에 있어 처리절차와 방법에 대한 사전 논의가 충분히 이루어져야 함
전문인력 강화 교육이 실시되었으면 좋겠음
정부지원사업이 혈세 방만 운영이라는 지적이 나오지 않도록 해야 함

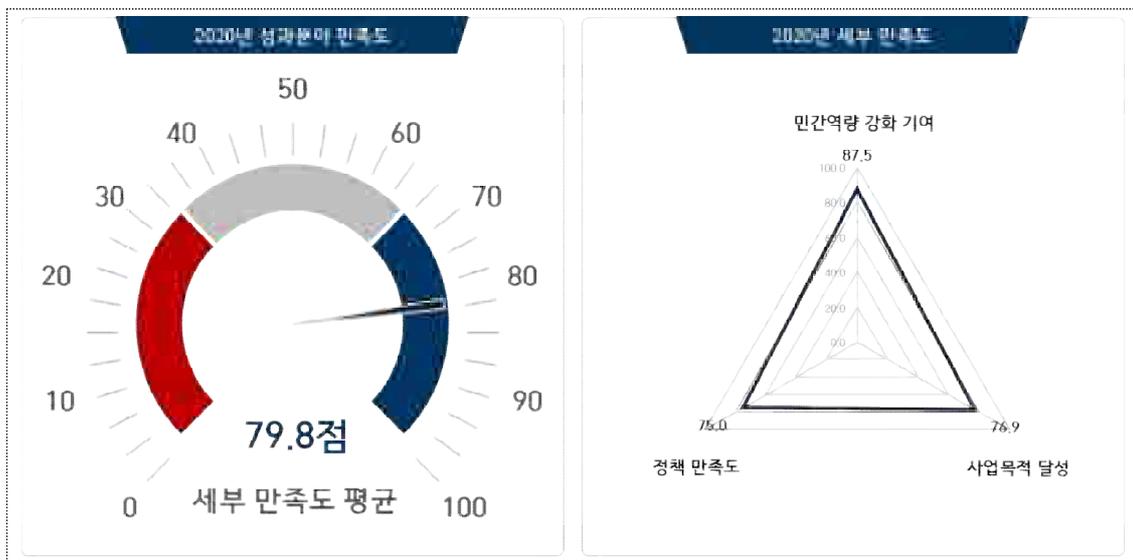
3) 성과분야

(1) 2020년 성과분야 만족도(전체)

- 성과분야 전체 만족도는 79.8점
- 민간역량 강화 기여가 87.5점으로 가장 높았고, 다음으로 사업목적 달성(76.9점), 정책 만족도(75.0점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구 분	사례수	성과분야 만족도	민간역량 강화 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(40)	79.8	87.5	76.9	75.0	
성별	남성	(29)	77.3	87.1	74.1	70.7
	여성	(11)	86.4	88.6	84.1	86.4
연령별	40대	(7)	89.3	96.4	85.7	85.7
	50대	(11)	84.1	90.9	81.8	79.5
	60대 이상	(22)	74.6	83.0	71.6	69.3
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(6)	86.1	95.8	79.2	83.3
	시민단체	(30)	78.1	85.8	75.0	73.3
	기타	(3)	77.8	83.3	83.3	66.7

(2) 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 성과분야 만족도는 79.8점으로, 2019년(81.3점) 대비 1.5점 하락함
- 정책 만족도는 전년 대비 3.0점 상승한 반면, 민간역량 강화 기여와 사업목적 달성은 각각 2.5점과 5.1점 하락함

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	민간역량 강화 기여	사업목적 달성	정책 만족도
2018년	84.9	90.7	80.0	84.0
2019년	81.3	90.0	82.0	72.0
2020년	79.8	87.5	76.9	75.0
전년 대비	▼1.5	▼2.5	▼5.1	▲3.0

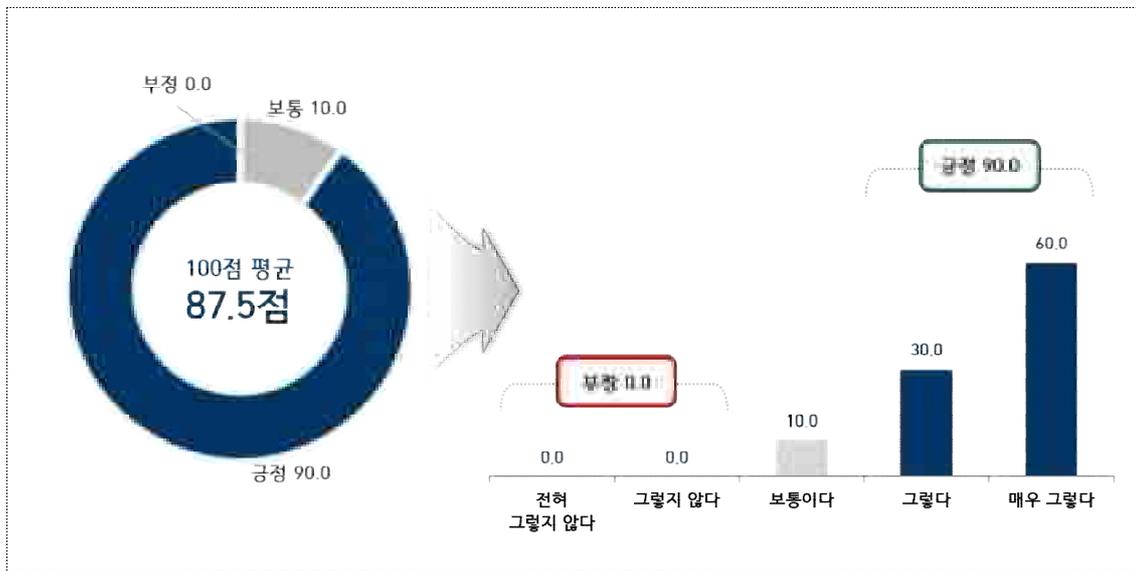
(3) 민간역량 강화 기여

Q 본 사업이 문화재 보호의 민간 참여 활성화와 문화재 보존·활용 분야의 민간역량 강화에 얼마나 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자들이 본 사업이 문화재 관련 민간역량 강화에 긍정적으로 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 87.5점)

[그림] 민간역량 강화 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 민간역량 강화 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	10.0	30.0	60.0	87.5	
성별	남성	(29)	-	-	10.3	31.0	58.6	87.1
	여성	(11)	-	-	9.1	27.3	63.6	88.6
연령별	40대	(7)	-	-	0.0	14.3	85.7	96.4
	50대	(11)	-	-	9.1	18.2	72.7	90.9
	60대 이상	(22)	-	-	13.6	40.9	45.5	83.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(6)	-	-	0.0	16.7	83.3	95.8
	시민단체	(30)	-	-	10.0	36.7	53.3	85.8
	기타	(3)	-	-	33.3	0.0	66.7	83.3

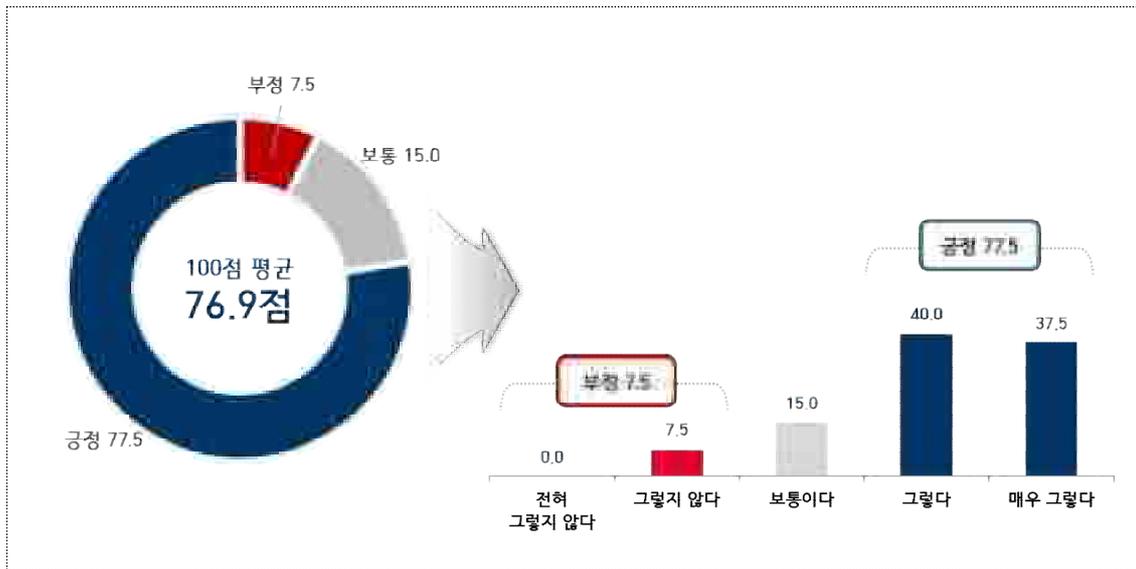
(4) 사업목적 달성

Q 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 얼마나 달성했다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(77.5%)의 응답자가 계획대로 사업의 목적을 달성했다고 평가함 (100점 평균 76.9점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	7.5	15.0	40.0	37.5	76.9	
성별	남성	(29)	-	10.3	13.8	44.8	31.0	74.1
	여성	(11)	-	0.0	18.2	27.3	54.5	84.1
연령별	40대	(7)	-	0.0	14.3	28.6	57.1	85.7
	50대	(11)	-	0.0	9.1	54.5	36.4	81.8
	60대 이상	(22)	-	13.6	18.2	36.4	31.8	71.6
문화재청과 관계	공무원 그룹	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(6)	-	0.0	16.7	50.0	33.3	79.2
	시민단체	(30)	-	10.0	13.3	43.3	33.3	75.0
	기타	(3)	-	0.0	33.3	0.0	66.7	83.3

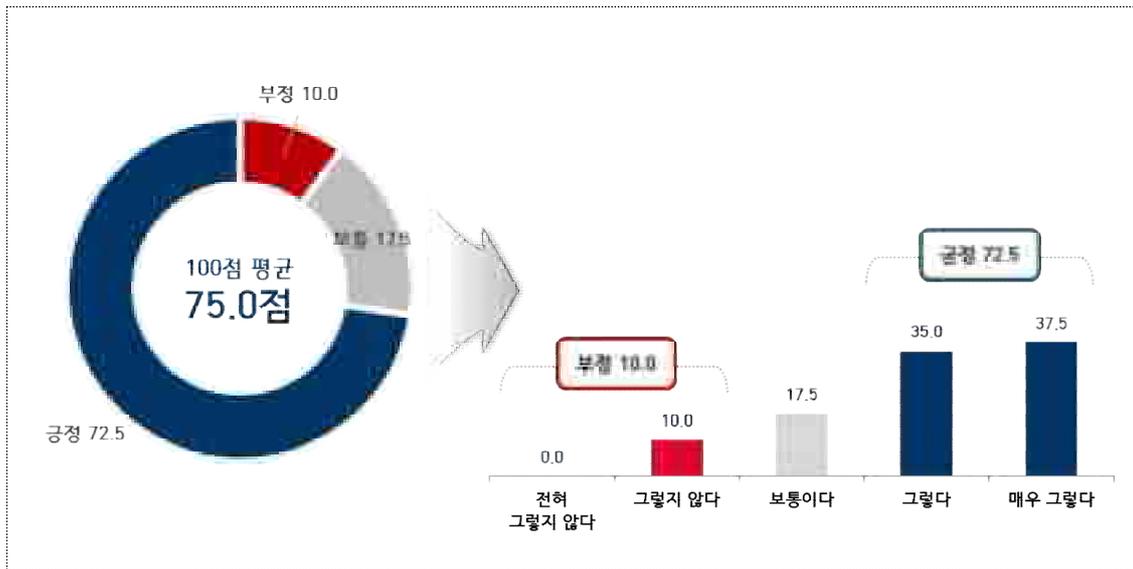
(5) 정책 만족도

Q 종합적으로 문화재청의 민간보존역량강화 정책에 대하여 만족하십니까?

- 10명 중 7명 이상(72.5%)의 응답자가 문화재청의 민간보존역량강화 정책에 대해 만족하고 있다고 평가함 (100점 평균 75.0점)

[그림] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	-	10.0	17.5	35.0	37.5	75.0
성별	남성 (29)	-	13.8	20.7	34.5	31.0	70.7
	여성 (11)	-	0.0	9.1	36.4	54.5	86.4
연령별	40대 (7)	-	0.0	14.3	28.6	57.1	85.7
	50대 (11)	-	9.1	9.1	36.4	45.5	79.5
	60대 이상 (22)	-	13.6	22.7	36.4	27.3	69.3
문화재청과 관계	공무원 그룹 (1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회 (6)	-	0.0	16.7	33.3	50.0	83.3
	시민단체 (30)	-	10.0	20.0	36.7	33.3	73.3
	기타 (3)	-	33.3	0.0	33.3	33.3	66.7

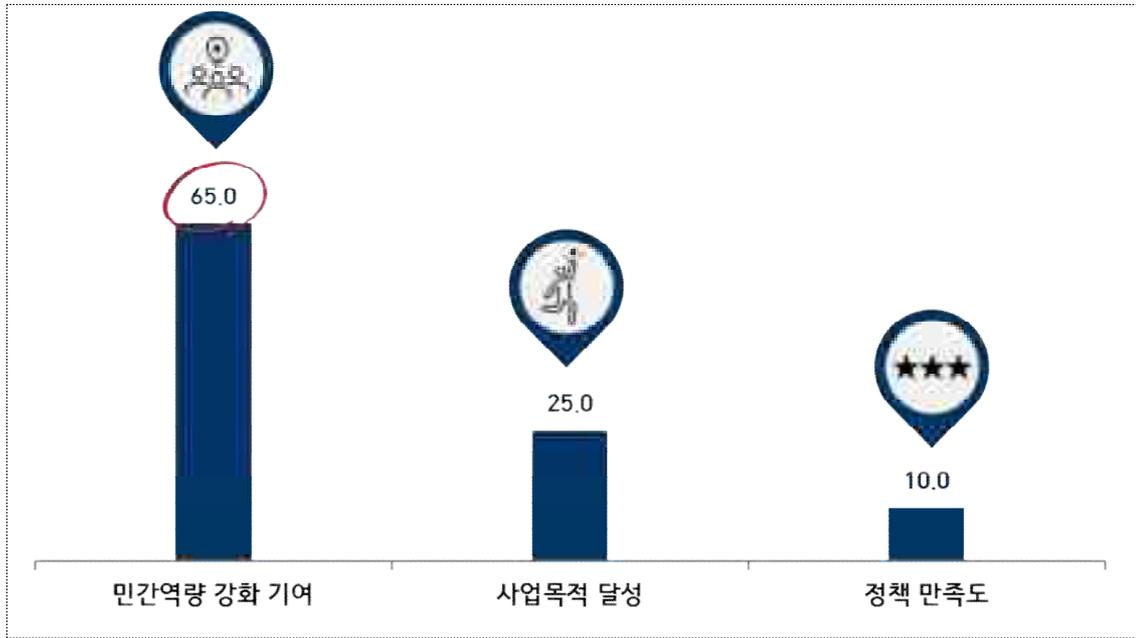
(6) 성과분야 항목 중요도

Q 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야의 세 가지 항목 중 ‘민간역량 강화 기여’(65.0%)가 가장 중요한 것으로 꼽혔으며, 이어서 사업목적 달성’(25.0%), ‘정책 만족도’(10.0%) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 성과분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	민간역량 강화 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체	(40)	65.0	25.0	10.0
성별	남성 (29)	69.0	20.7	10.3
	여성 (11)	54.5	36.4	9.1
연령별	40대 (7)	57.1	28.6	14.3
	50대 (11)	90.9	9.1	0.0
	60대 이상 (22)	54.5	31.8	13.6
문화재청과 관계	공무원 그룹 (1)	0.0	100.0	0.0
	유관기관/협회 (6)	83.3	0.0	16.7
	시민단체 (30)	60.0	30.0	10.0
	기타 (3)	100.0	0.0	0.0

(7) 성과분야에 대한 의견

Q 상기 성과분야에 대한 의견을 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야에 대한 의견으로 민간단체의 역량강화 및 참여 활성화를 위한 교육, 계획, 협력체계 등의 필요성이 거론됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 성과분야에 대한 의견

구 분
국민이 체감할 수 있는 정책 설계 필요
문화재 보존과 활용은 민간의 참여 없이 관 주도로 진행하는 데 한계가 있으므로 처음부터 민관 협력체계를 수립하고 민간역량 강화에 치중해야 함
문화재 보호 활동으로 발생하는 다양한 문제를 해결할 수 있는 역량 강화
문화재 자체에 대한 실제적인 보호는 미흡
문화재지킴이 활성화를 위한 다양한 사업계획의 수립
문화재지킴이교육 사업 등 사업목적의 달성도 측면에서 철저한 모니터링 필요
문화재청에서 사업에 대한 적절한 교육을 통해 민간 사업역량 강화 필요
민간단체의 역량강화 차원에서 봉사자들의 불편사항이나 환경개선에 힘써야 함
현재 코로나로 많은 사업의 제약을 받아 계획대로 사업의 목적을 달성하지 못해 아쉬움
민간인들의 문화유산에 대한 역량 강화를 통해 자발적인 민간 참여를 유도할 필요성이 있음
사업수행 역량강화로 이어지기 위하여 민간단체의 적극적인 참여가 선행되어야 함
실질적인 역량 강화할 수 있도록 지도와 교육 필요
코로나로 인해 현장에서의 사업진행에 어려움이 많았음

4) 건의사항

(1) 민간보존역량강화 사업의 좋은 점

Q 민간보존역량강화 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 민간보존역량강화 사업의 좋은 점이나 잘된 사항으로 아래와 같은 내용들이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 민간보존역량강화 사업의 좋은 점

구분
기관사업이 아닌 민간 참여로 수행사업의 관심도 향상
문화보존 사업에 성과가 잘 이뤄져서 소기에 그 결과가 만족스럽게 이뤄짐
문화재 전국대회로 문화재 활동의 공감대를 형성함
문화재보호사업에 민간단체가 참여함으로써 민관협력사업이 가능해진 점
문화재분야에 민관이 협력하여 네트워크를 형성함으로써 지역사회와 문화발전에 좋은 모델이 되고 있음
문화재지킴이 거점센터의 활성화를 통한 지킴이 역량 강화 및 사업 성과 공유
문화재지킴이 기업연계 추진 및 정례 간담회, 교류 개최운영이 매우 의미있고 좋음
문화재지킴이 전국대회가 좋음
문화재청과 기업, 단체, 개인의 연결고리로 문화지킴이 활동하는 것을 칭찬함
민간의 참여를 이끌어 부족한 사업예산을 확보하는 측면
시야가 넓어지고 문화재에 관심이 많아진다
자발성 확보
청년유네스코 세계유산지킴이가 체계적으로 잘 이뤄지고 나름의 성과도 있다고 봄
청소년 문화재지킴이 사업이 좋음. 어른들이 관심을 가져주니 좋은 것 같음

(2) 민간보존역량강화 사업 관련 개선 및 건의사항

Q

끝으로 민간보존역량강화 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 민간보존역량강화 사업의 개선 및 건의사항으로 아래와 같은 내용들이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 민간보존역량강화 사업 관련 개선 및 건의사항(1)

구분
활용사업과 돌봄사업에 비해 지킴이 예산이 턱없이 부족함
관심있는 사람이 필요하고, 예산이 받쳐줘야 함. 지방자치단체 장이 관심을 갖고 일해줘야 한다
기업과의 유대관계 지속
문화재 유형별 시대 정신을 이해시키는 교육이나 과정의 도입 요청
문화재지킴이 유공 포상에 기업부문을 확대해서 더 많은 기업이 참여하고 기부도 확대하길 기대
문화재지킴이 활동분야의 지원 확대
문화재지킴이 단체 중 학생 중심의 단체가 교육부 청소년단체로 정식 인정되지 않음. 문화재교육은 어릴적 유·초·중학교부터의 중요함을 인지하면서도 초등 때 잘 이루어진 활동이 중·고등학교 때 위축되고 있음. 학생들의 입시에 직접적으로 도움이 되는 가산점이라는 방향으로 설정이 되어야 하고, 교사들에게도 승진될 수 있는 제도적 장치를 제공해야 함
민간단체에 대한 지원이 더 많이 확대되길 바램
민간단체와 사업담당 기관과의 충분한 소통이 우선적으로 이뤄져야 함
민간참여시 행정에서 직접 집행하는 사업보다 더 홍보를 적극적으로 해줬으면 함
보조금 지원보다 사업이 각 분야에서 제대로 이행되며 국민들의 이해도 높이는 것이 중요
지역 소재 작은 단체 발굴 및 소수단체의 정책과 의견 적극 반영 요구
보호활동면에서 실제적이고 조화와 시민의 계도를 올릴 수 있는 행사 전개

[표] 민간보존역량강화 사업 관련 개선 및 건의사항(2)

구 분
봉사자들의 열정만 기대하기에는 봉사환경이 관계기관의 이해 부족으로 매우 열악한 상황임
비대면 상황에 대한 새로운 접근법이 절실하게 필요함 (장비나 장비운용 등에 대한 교육 실시 등)
사업만 따기 위하여 급조한 단체가 아니라 3년 이상 등록된 직무와 관련된 단체 사업자 선정 필요
사업수행 단체뿐 아니라 일반 국민들이 알 수 있도록 홍보가 많이 되었으면 함
소규모 사업단위로 확대해주면 함. 항상하던 사람만 하고 있음
예산지원이 더 필요함
예산편성의 현실화, 제출서류의 간소화
중앙과 소통이 전혀 안 되고 있음
지킴이 활동에 대한 예산을 좀 더 지원해주었으면 함
지킴이 활동은 문화재 전문화를 시켜야 함
청소년 쪽에 예산을 많이 배정해주었으면 함
활동우수사업은 많은 단체를 지정해주시고 조금이라도 활동하는 데 도움을 주면 좋겠음
권역별 문화재지킴이 포럼이 제대로 이루어지지 않음
민간봉사자들뿐 아니라 일반 시민들이 문화재에 쉽게 접근할 수 있는 시민강좌의 확대 필요
청소년 문화재지킴이 운영사업에 좀 더 치밀하게 비용투자를 해서 지원해야 한다고 생각함

7. 문항별 응답 결과(교육)

1) 계획분야

(1) 2020년 계획분야 만족도(전체)

- 계획분야 전체 만족도는 78.8점
- 계획의 적정성이 84.4점으로 가장 높았고, 이어서 사업이행 능력 평가(81.9점), 예산배정의 적정성(70.0점) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력 평가	
전체	(40)	78.8	84.4	70.0	81.9	
성별	남성	(28)	79.8	85.7	69.6	83.9
	여성	(12)	76.4	81.3	70.8	77.1
연령별	30대	(1)	58.3	75.0	25.0	75.0
	40대	(11)	89.4	93.2	84.1	90.9
	50대	(14)	79.8	85.7	71.4	82.1
	60대 이상	(14)	70.8	76.8	60.7	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	95.8	100.0	87.5	100.0
	유관기관/협회	(7)	76.2	85.7	67.9	75.0
	정책전문가 그룹	(19)	79.4	82.9	73.7	81.6
	시민단체	(3)	88.9	100.0	75.0	91.7
	기타	(9)	72.2	77.8	58.3	80.6

(2) 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 계획분야 만족도는 78.8점으로, 2019년(76.0점) 대비 2.8점 상승함
- 계획의 적정성과 사업이행 능력 평가가 전년도에 비해 각각 4.4점과 5.9점 상승한 반면, 예산배정의 적정성은 2.0점 하락함

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구 분	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력 평가
2018년	77.9	86.2	69.2	78.5
2019년	76.0	80.0	72.0	76.0
2020년	78.8	84.4	70.0	81.9
전년 대비	▲2.8	▲4.4	▼2.0	▲5.9

(3) 계획의 적정성

Q 본 사업계획이 청소년들의 문화재에 대한 이해와 인식 제고를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(92.5%)의 응답자들이 사업계획이 청소년들의 문화재 이해와 인식 제고를 도울 수 있도록 적절하게 수립되었다고 평가함 (100점 평균 84.4점)

[그림] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 계획의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	7.5	47.5	45.0	84.4	
성별	남성	(28)	-	-	7.1	42.9	50.0	85.7
	여성	(12)	-	-	8.3	58.3	33.3	81.3
연령별	30대	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	40대	(11)	-	-	0.0	27.3	72.7	93.2
	50대	(14)	-	-	0.0	57.1	42.9	85.7
	60대 이상	(14)	-	-	21.4	50.0	28.6	76.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(7)	-	-	0.0	57.1	42.9	85.7
	정책전문가 그룹	(19)	-	-	5.3	57.9	36.8	82.9
	시민단체	(3)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타	(9)	-	-	22.2	44.4	33.3	77.8

(4) 예산배정의 적정성

Q 본 사업 추진목적을 달성하기 위해 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상(62.5%)의 응답자가 예산 배정이 적정하게 되었다고 평가함 (100점 평균 70.0점)

[그림] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	5.0	32.5	40.0	22.5	70.0	
성별	남성	(28)	-	3.6	35.7	39.3	21.4	69.6
	여성	(12)	-	8.3	25.0	41.7	25.0	70.8
연령별	30대	(1)	-	100.0	0.0	0.0	0.0	25.0
	40대	(11)	-	0.0	18.2	27.3	54.5	84.1
	50대	(14)	-	0.0	35.7	42.9	21.4	71.4
	60대 이상	(14)	-	7.1	42.9	50.0	0.0	60.7
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	유관기관/협회	(7)	-	0.0	57.1	14.3	28.6	67.9
	정책전문가 그룹	(19)	-	0.0	31.6	42.1	26.3	73.7
	시민단체	(3)	-	0.0	33.3	33.3	33.3	75.0
	기타	(9)	-	22.2	22.2	55.6	0.0	58.3

(5) 사업이행 능력

Q 문화재청의 예산, 사업추진 의지와 역량, 추진방법 등을 고려할 때 본 사업계획이 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운(87.5%) 응답자들이 충분히 이행 가능한 사업계획이라고 평가함 (100점 평균 81.9점)

[그림] 사업이행 능력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	2.5	10.0	45.0	42.5	81.9	
성별	남성	(28)	-	3.6	7.1	39.3	50.0	83.9
	여성	(12)	-	0.0	16.7	58.3	25.0	77.1
연령별	30대	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	40대	(11)	-	0.0	0.0	36.4	63.6	90.9
	50대	(14)	-	0.0	7.1	57.1	35.7	82.1
	60대 이상	(14)	-	7.1	21.4	35.7	35.7	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(7)	-	0.0	28.6	42.9	28.6	75.0
	정책전문가 그룹	(19)	-	0.0	5.3	63.2	31.6	81.6
	시민단체	(3)	-	0.0	0.0	33.3	66.7	91.7
	기타	(9)	-	11.1	11.1	22.2	55.6	80.6

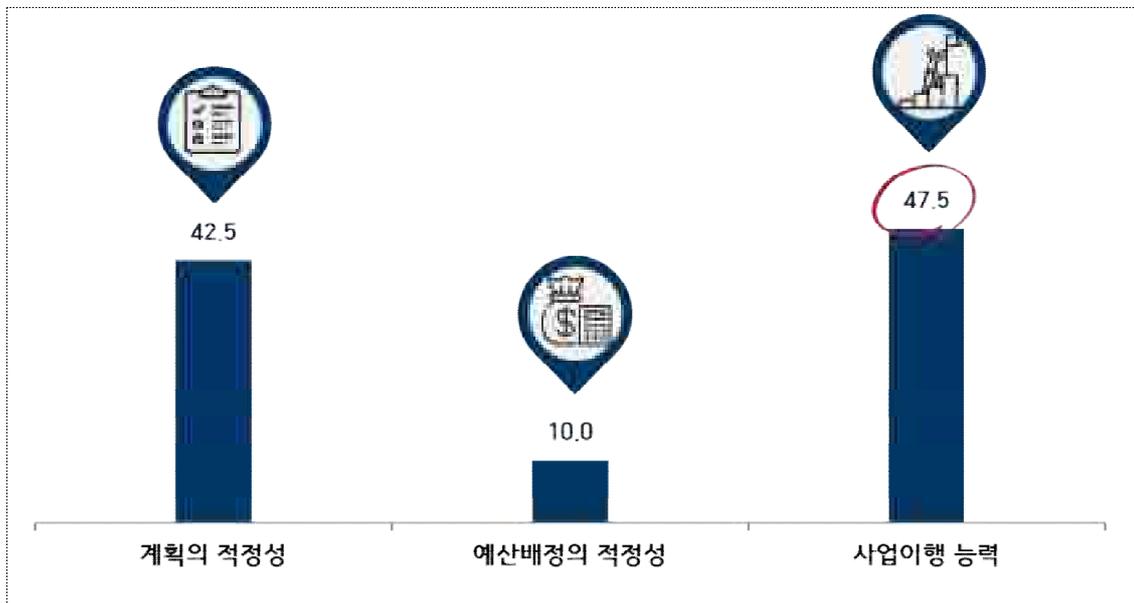
(6) 계획분야 항목 중요도

Q 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야의 세 가지 항목 중 ‘사업이행 능력’(47.5%)과 ‘계획의 적정성’(42.5%)이 중요하다는 응답이 대부분이었고, 예산배정의 적정성은 10.0% 응답 됨

[그림] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체	(40)	42.5	10.0	47.5
성별	남성 (28)	50.0	14.3	35.7
	여성 (12)	25.0	0.0	75.0
연령별	30대 (1)	0.0	0.0	100.0
	40대 (11)	36.4	0.0	63.6
	50대 (14)	50.0	7.1	42.9
	60대 이상 (14)	42.9	21.4	35.7
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	50.0	50.0	0.0
	유관기관/협회 (7)	42.9	0.0	57.1
	정책전문가 그룹 (19)	36.8	5.3	57.9
	시민단체 (3)	100.0	0.0	0.0
	기타 (9)	33.3	22.2	44.4

(7) 계획분야 문제점

Q 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점으로 자유학기제 관련 의견, 역량강화, 예산 등과 관련된 의견들이 주로 제시됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 계획분야 문제점(1)

구분
코로나상황 상황에서 방문학교, 체험교실, 테마문화재 학당이 어떻게 이루어지는지에 대한 정보가 부족함. 온라인 교육이 실행될 것으로 보이나, 그 수준과 질, 그리고 횟수, 참여 인원 등을 가늠하기 쉽지 않음
가장 많은 예산이 편성되어 있는 문화유산학교 방문사업이 어느 정도 실질적인 효과를 거둘지 의문
자유학기제 교재지원 사업이 실제로 사용되는 교재가 되기 위해서는 좀 더 구체적이고 체계적인 교재를 만들어야 하나, 현재 예산으로는 그런 교재를 만들어 보급할 수 있을지 의문
담당자들의 전문성이 향상되면 좋겠음
문화유산교육관련 연수프로그램을 통해 교육자의 자질을 일정하게 관리할 필요성
문화유산교육에 대해 개념을 명확히 정리할 필요가 있음
문체부나 기타 기관들의 문화재 교육과 중복되는 양상을 지양할 필요가 있다고 생각됨
문화유산교육은 계획 못지 않게 그 계획들이 목적과 방향에 맞게 이행될 수 있는가가 관건이므로 사업의 이행 가능성에 초점이 맞추어져야 함
문화재청 내의 타지원사업과 일부 중복되는 점은 조정 및 개선 필요
보다 다양한 사업 개발 필요
본 사업의 장기계획 수립을 기반으로, 수행단체 및 교육사의 역량강화를 위한 전문가 양성, 지속적인 지원 역량강화교육과 더불어 점검 정비 시스템이 필요할 것으로 보임
사업대상 학생 및 학교 소재지의 분포상황 검토 필요, 특정지역의 학생들만 수혜를 받는것이 아닌지 의문
수요를 정확히 파악하여 정책에 적극적으로 반영할 문화재청 내 문화유산교육 전문가의 양성이 아직 부족

[표] 계획분야 문제점(2)

구 분
예산감소(매년)부분
자신의 삶과 연계된 문화유산교육이 지속가능성이 높고 효과적이므로 자신이 살고 있는 지역의 문화재와 연결된 프로젝트형 프로그램이 많이 개발보급되었으면 함
자유학기제 교육자료가 ppt로만 이루어지기 때문에 설명서 매뉴얼로만 쓰일 단점을 고려해서 좀 더 다양한 교보재를 활용하고 제시하길 바람
자유학기제 교재 지원사업의 경우 내년(2021년)부터 대부분의 시도교육청에서 자유학년제를 실시할 계획이며 자유학년제의 경우 중학교 2학년이 대상이므로 사업대상 학년을 2학년으로 변경할 필요가 있음
자유학기제와 관련한 문화유산 교육 및 현장탐장 프로그램을 좀 더 치밀하게 수립했으면
장기적인 계획 수립과 지속적인 추진 전략
좀 더 적극적인 예산배분이 필요함 (대체로 단체나 유사한 규모로 배정하고 있는데 계획에 따라 차등 있는 배분 필요)
지자체 예산에 의해 원래 계획했던 예산보다 항상 깎이게 됨, 그만큼 사업 내용이 축소되거나 변경됨
프로그램의 질을 높이고 참여자의 만족도 확대를 위한 노력이 필요함 (양적인 팽창과 질적인 성장이 모두 중요하므로 지속적 수정 보완 필요)
목표수정과 사업프로그램 내용 개선이 매년 이루어져야 함
도식적 목표달성 및 사업집행은 피해야 함
학생 대상사업으로 교육부와 각 시도교육청과의 연계가 중요
해당 문화유산의 전문가와 콘텐츠 전문가가 연계한 동영상 자료의 제작 배포를 적절하게 활용할 필요

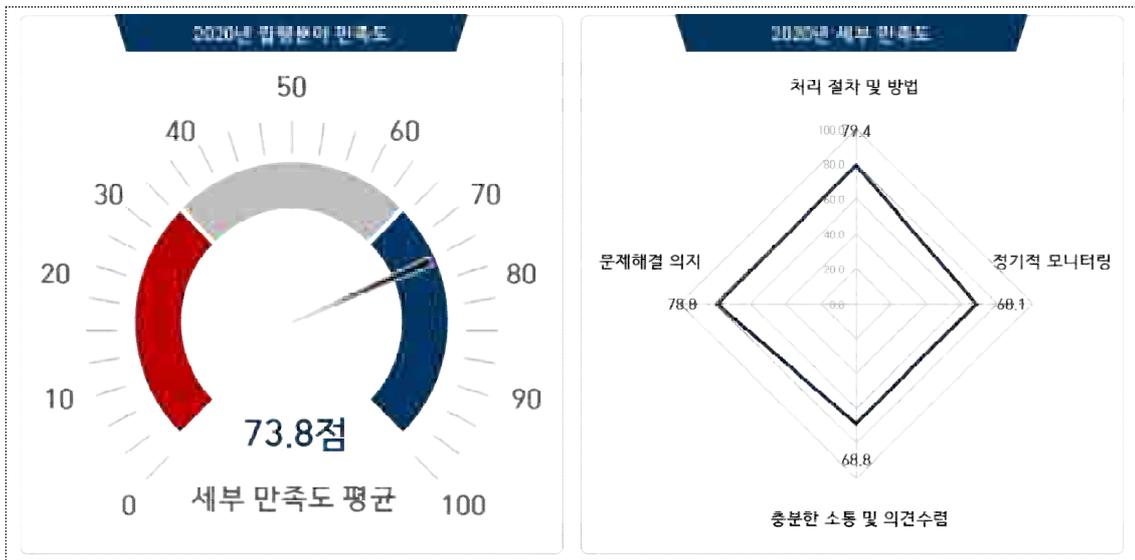
2) 집행분야

(1) 2020년 집행분야 만족도(전체)

- 집행분야 전체 만족도는 73.8점
- 처리 절차 및 방법이 79.4점으로 가장 높았고, 이어서 문제해결 의지(78.8점), 충분한 소통 및 의견수렴(68.8점), 정기적 모니터링(68.1점) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구 분	사례수	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체	(40)	73.8	79.4	68.1	68.8	78.8
성별	남성 (28)	76.3	82.1	71.4	71.4	80.4
	여성 (12)	67.7	72.9	60.4	62.5	75.0
연령별	30대 (1)	81.3	75.0	75.0	75.0	100.0
	40대 (11)	83.0	93.2	77.3	75.0	86.4
	50대 (14)	71.4	75.0	66.1	67.9	76.8
	60대 이상 (14)	68.3	73.2	62.5	64.3	73.2
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	93.8	87.5	87.5	100.0	100.0
	유관기관/협회 (7)	68.8	75.0	64.3	64.3	71.4
	정책전문가 그룹 (19)	72.0	75.0	69.7	67.1	76.3
	시민단체 (3)	87.5	100.0	83.3	75.0	91.7
	기타 (9)	72.2	83.3	58.3	66.7	80.6

(2) 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 집행분야 만족도는 73.8점으로, 2019년(75.0점) 대비 1.2점 하락함
- 처리 절차 및 방법과 문제해결 의지는 전년도에 비해 각각 3.4점과 0.8점 상승한 반면, 정기적 모니터링과 충분한 소통 및 의견수렴은 각각 5.9점과 3.2점 하락함

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2018년	78.8	83.1	75.4	76.9	80.0
2019년	75.0	76.0	74.0	72.0	78.0
2020년	73.8	79.4	68.1	68.8	78.8
전년 대비	▼1.2	▲3.4	▼5.9	▼3.2	▲0.8

(3) 처리 절차 및 방법

Q 문화유산교육 사업을 적절한 절차와 방법으로 수행하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(82.5%)의 응답자들이 문화유산교육 사업이 적절한 절차와 방법으로 진행되고 있다고 평가함 (100점 평균 79.4점)

[그림] 처리 절차 및 방법

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 처리 절차 및 방법

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	17.5	47.5	35.0	79.4	
성별	남성	(28)	-	-	14.3	42.9	42.9	82.1
	여성	(12)	-	-	25.0	58.3	16.7	72.9
연령별	30대	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	40대	(11)	-	-	0.0	27.3	72.7	93.2
	50대	(14)	-	-	21.4	57.1	21.4	75.0
	60대 이상	(14)	-	-	28.6	50.0	21.4	73.2
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	유관기관/협회	(7)	-	-	28.6	42.9	28.6	75.0
	정책전문가 그룹	(19)	-	-	21.1	57.9	21.1	75.0
	시민단체	(3)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타	(9)	-	-	11.1	44.4	44.4	83.3

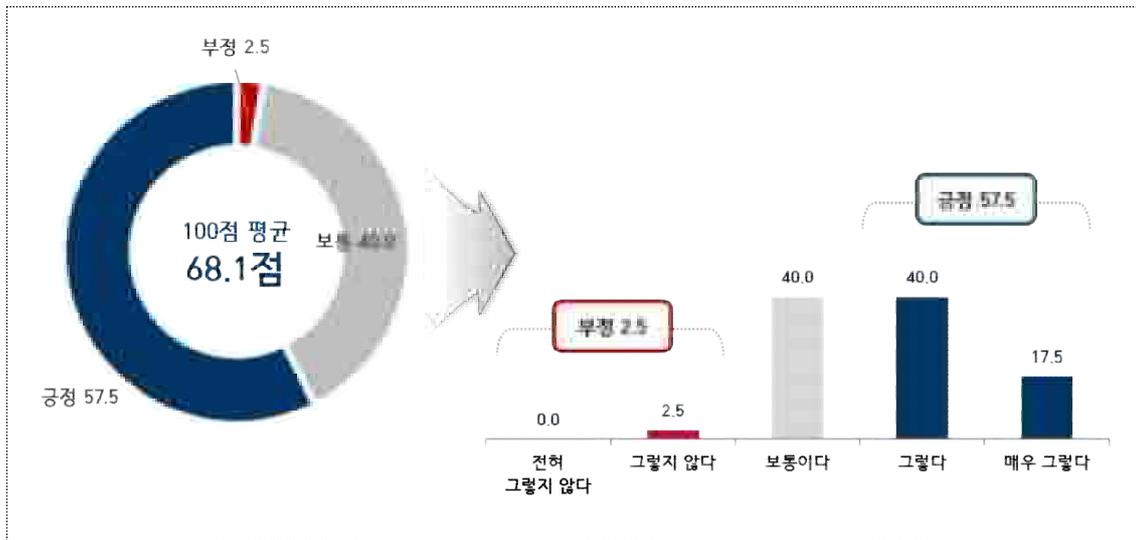
(4) 정기적 모니터링

Q 본 사업의 추진상황 점검 및 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 절반 이상(57.5%)의 응답자들이 문화유산교육에 대한 추진상황 점검 및 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 68.1점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	2.5	40.0	40.0	17.5	68.1	
성별	남성	(28)	-	0.0	35.7	42.9	21.4	71.4
	여성	(12)	-	8.3	50.0	33.3	8.3	60.4
연령별	30대	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	40대	(11)	-	0.0	27.3	36.4	36.4	77.3
	50대	(14)	-	7.1	35.7	42.9	14.3	66.1
	60대 이상	(14)	-	0.0	57.1	35.7	7.1	62.5
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	유관기관/협회	(7)	-	0.0	57.1	28.6	14.3	64.3
	정책전문가 그룹	(19)	-	0.0	36.8	47.4	15.8	69.7
	시민단체	(3)	-	0.0	0.0	66.7	33.3	83.3
	기타	(9)	-	11.1	55.6	22.2	11.1	58.3

(5) 충분한 소통 및 의견수렴

Q 본 사업의 집행 시 충분한 소통을 통해 수혜자, 전문가 등의 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명(60.0%)의 응답들이 사업 집행 시 이해관계자들과 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 응답함 (100점 평균 68.8점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	40.0	45.0	15.0	68.8	
성별	남성	(28)	-	-	35.7	42.9	21.4	71.4
	여성	(12)	-	-	50.0	50.0	0.0	62.5
연령별	30대	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	40대	(11)	-	-	27.3	45.5	27.3	75.0
	50대	(14)	-	-	42.9	42.9	14.3	67.9
	60대 이상	(14)	-	-	50.0	42.9	7.1	64.3
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(7)	-	-	57.1	28.6	14.3	64.3
	정책전문가 그룹	(19)	-	-	42.1	47.4	10.5	67.1
	시민단체	(3)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(9)	-	-	44.4	44.4	11.1	66.7

(6) 문제해결 의지

Q 사업수행 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자들이 사업 수행 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 응답함 (100점 평균 78.8점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	20.0	45.0	35.0	78.8	
성별	남성	(28)	-	-	17.9	42.9	39.3	80.4
	여성	(12)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
연령별	30대	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(11)	-	-	9.1	36.4	54.5	86.4
	50대	(14)	-	-	28.6	35.7	35.7	76.8
	60대 이상	(14)	-	-	21.4	64.3	14.3	73.2
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(7)	-	-	28.6	57.1	14.3	71.4
	정책전문가 그룹	(19)	-	-	21.1	52.6	26.3	76.3
	시민단체	(3)	-	-	0.0	33.3	66.7	91.7
	기타	(9)	-	-	22.2	33.3	44.4	80.6

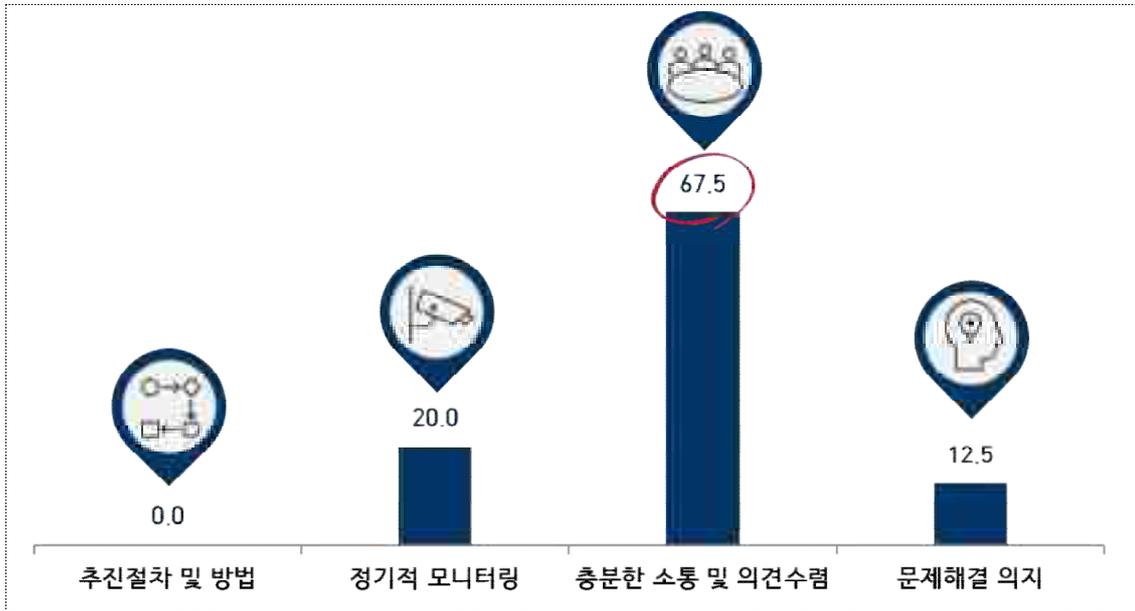
(7) 집행분야 항목 중요도

Q 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 응답자의 67.5%가 집행분야에서 가장 중요한 항목으로 ‘충분한 소통 및 의견수렴’을 꼽았으며, 이어서 ‘정기적 모니터링’(20.0%), ‘문제해결 의지’(12.5%) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 집행분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	추진절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(40)	-	20.0	67.5	12.5	
성별	남성	(28)	-	21.4	64.3	14.3
	여성	(12)	-	16.7	75.0	8.3
연령별	30대	(1)	-	0.0	100.0	0.0
	40대	(11)	-	18.2	72.7	9.1
	50대	(14)	-	21.4	78.6	0.0
	60대 이상	(14)	-	21.4	50.0	28.6
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	0.0	100.0	0.0
	유관기관/협회	(7)	-	14.3	71.4	14.3
	정책전문가 그룹	(19)	-	15.8	68.4	15.8
	시민단체	(3)	-	0.0	100.0	0.0
	기타	(9)	-	44.4	44.4	11.1

(8) 집행분야 문제점

Q 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점으로는 지속적인 점검 및 피드백, 소통의 필요성에 대한 의견들이 주로 언급됨

※‘없음’을 제외한 모든 의견 제시

[표] 집행분야 문제점

구분
1년에 2번의 모니터링과 1~2번의 워크숍으로는 충분한 소통과 의견수렴이 어려움 수행기관 또는 프로그램운영기관 간에 수시로 소통할 수 있는 창구 필요
교육현장 및 프로그램별 각각 대응방안 필요, 교육자의 피드백을 통해 매뉴얼화 필요
사업 집행 과정에서 정기적인 점검과 멘토링 그리고 피드백이 지속적으로 실시되어야 함
사업이 의도했던 성과를 제대로 거두고 있는지 검토를 강화할 필요가 있음
사업 적용 과정의 모니터링 및 전문가 지원 필요
지자체가 사업집행단체와의 소통 및 수혜자의 의견에 좀 더 귀를 기울일 필요가 있음
사업수행과정과 결과에 대한 문제해결전략과 개선수단강구의 지속적 검토 필요
피교육자의 입장(수혜자, 소비자의 입장)이 별로 고려되지 않고 시혜적 입장에서 공급자의 교육 강행 측면이 있다면 수정 보완 필요
사업에 따른 문제점들을 수시로 점검하고 이를 다음 계획 수립에 적극 반영할 수 있는 시스템 구축 필요
시행 후 효과분석이 제대로 이루어지고 있는지 의문
코로나 상황에 따른 대처가 올바르게 되었는지 의문임. 이를 위한 문제해결 대안 도출에 대한 의지 및 전문가 의견 수렴 등이 더 강화되어야 함
적절한 홍보를 통해 일선 학교에서의 참여도 증진 및 지도교사에 대한 충분한 재정지원 필요
전국적 차원의 사업 수요 조사 필요, 매년 관행적으로 사업을 수행하는 것은 아닌지 내부적 검토 필요
전문가 자문 필요
전문가나 모니터링 위원에 대한 좀 더 다양한 인력확보가 필요, 기존의 위원들이 너무 정체되어 있음
전문가들과의 충분한 의사소통과 연구를 통해 체계적으로 준비하고 실행할 필요가 있다고 생각됨
전문가와 수혜자가 함께 논의하여 문제점과 건의사항을 도출하여 적용할 필요
정기적 모니터링을 교육집행자, 수혜자, 행정집행자 모두 참여했으면 함
정기적인 모니터링을 활성화, 외부 모니터링외에 운영 학교내에서의 자체 평가가 실질적으로 진행될 필요 있음. 또한 운영 우수사례 공유를 통해 운영 내실화 및 프로그램 질관리 필요. 운영 결과에 대한 반성과 아이디어를 차년도 계획 수립 시 반영할 수 있도록 시스템 보완
주관기관과 시행단체간 상호 소통 부족(워크숍 등) 해소 필요
체계적인 계획 수립과 점검

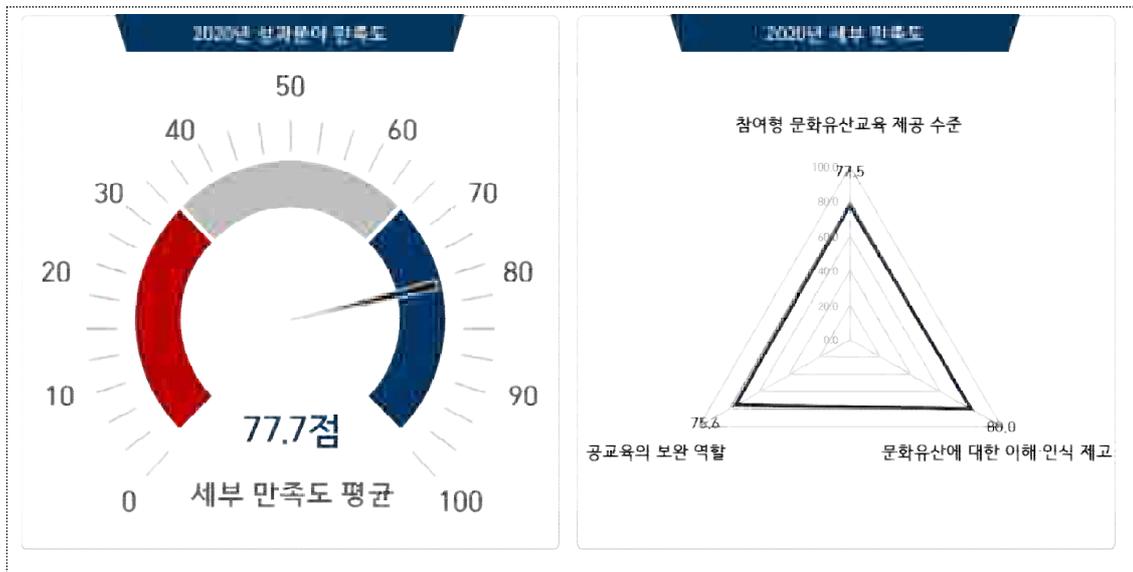
3) 성과분야

(1) 2020년 성과분야 만족도(전체)

- 성과분야 전체 만족도는 77.7점
- 문화유산에 대한 이해·인식 제고가 80.0점으로 가장 높았고, 다음으로 참여형 문화유산교육 제공 수준(77.5점), 공교육의 보완 역할(75.6점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



[표] 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)

구 분	사례수	성과분야 만족도	참여형 문화유산교육 제공 수준	문화유산에 대한 이해·인식 제고	공교육의 보완 역할	
전체	(40)	77.7	77.5	80.0	75.6	
성별	남성	(28)	77.7	77.7	80.4	75.0
	여성	(12)	77.8	77.1	79.2	77.1
연령별	30대	(1)	75.0	75.0	75.0	75.0
	40대	(11)	82.6	84.1	84.1	79.5
	50대	(14)	81.0	82.1	82.1	78.6
	60대 이상	(14)	70.8	67.9	75.0	69.6
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	100.0	100.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(7)	73.8	75.0	75.0	71.4
	정책전문가 그룹	(19)	76.8	75.0	78.9	76.3
	시민단체	(3)	94.4	100.0	91.7	91.7
	기타	(9)	72.2	72.2	77.8	66.7

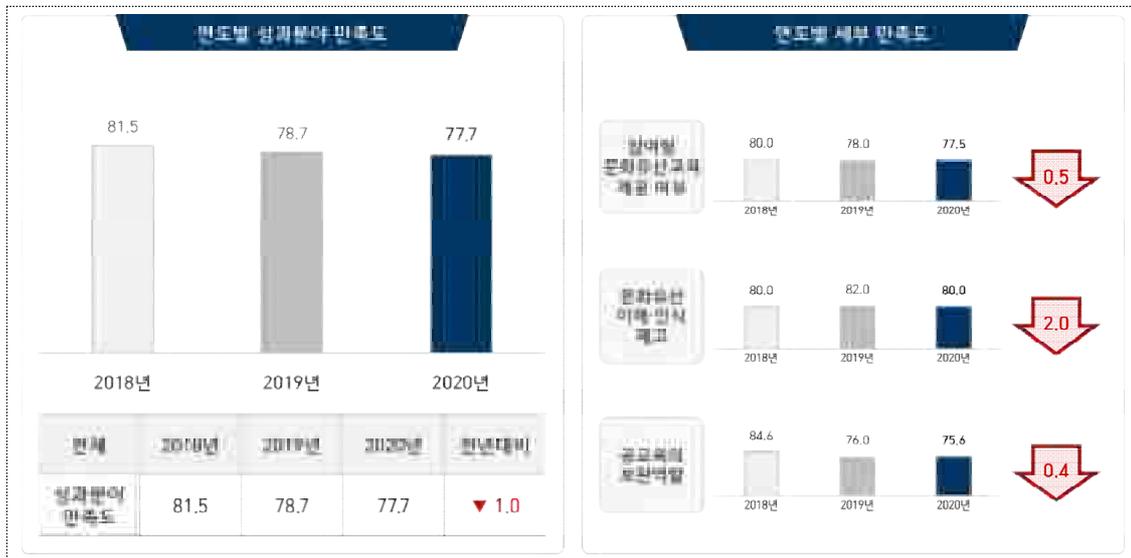
(2) 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

- 2020년도 성과분야 만족도는 77.7점으로, 2019년(78.7점) 대비 1.0점 하락함
- 참여형 문화유산교육 제공 여부(-0.5점), 문화유산 이해·인식제고(-2.0점), 공교육의 보완역할(-0.4점) 등 성과분야의 3개 세부 항목 만족도 모두 전년도에 대비 하락함

※ 18~19년 (N=10), 20년 (N=40)

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교(전체)

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	참여형 문화유산교육 제공 여부	문화유산에 대한 이해·인식 제고	공교육의 보완 역할
2018년	81.5	80.0	80.0	84.6
2019년	78.7	78.0	82.0	76.0
2020년	77.7	77.5	80.0	75.6
전년 대비	▼1.0	▼0.5	▼2.0	▼0.4

(3) 참여형 문화유산교육 제공 여부

Q 본 사업이 청소년들에게 참여형 문화유산교육을 효과적으로 제공하였다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(77.5%)의 응답자가 사업을 통해 청소년들에게 참여형 문화유산교육을 효과적으로 제공하였다고 평가함 (100점 평균 77.5점)

[그림] 참여형 문화유산교육 제공 여부

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 참여형 문화유산교육 제공 여부

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	-	-	22.5	45.0	32.5	77.5
성별	남성 (28)	-	-	25.0	39.3	35.7	77.7
	여성 (12)	-	-	16.7	58.3	25.0	77.1
연령별	30대 (1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	40대 (11)	-	-	18.2	27.3	54.5	84.1
	50대 (14)	-	-	0.0	71.4	28.6	82.1
	60대 이상 (14)	-	-	50.0	28.6	21.4	67.9
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회 (7)	-	-	28.6	42.9	28.6	75.0
	정책전문가 그룹 (19)	-	-	21.1	57.9	21.1	75.0
	시민단체 (3)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타 (9)	-	-	33.3	44.4	22.2	72.2

(4) 문화유산에 대한 이해·인식 제고

Q 본 사업이 청소년들의 문화유산에 대한 이해와 인식 제고에 기여하였다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(87.5%)의 응답자들이 본 사업이 청소년들의 문화유산에 대한 이해와 인식 제고에 기여하였다고 평가함 (100점 평균 80.0점)

[그림] 문화유산에 대한 이해·인식 제고

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 문화유산에 대한 이해·인식 제고

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(40)	-	-	12.5	55.0	32.5	80.0	
성별	남성	(28)	-	-	14.3	50.0	35.7	80.4
	여성	(12)	-	-	8.3	66.7	25.0	79.2
연령별	30대	(1)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	40대	(11)	-	-	9.1	45.5	45.5	84.1
	50대	(14)	-	-	7.1	57.1	35.7	82.1
	60대 이상	(14)	-	-	21.4	57.1	21.4	75.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회	(7)	-	-	28.6	42.9	28.6	75.0
	정책전문가 그룹	(19)	-	-	5.3	73.7	21.1	78.9
	시민단체	(3)	-	-	0.0	33.3	66.7	91.7
	기타	(9)	-	-	22.2	44.4	33.3	77.8

(5) 공교육 보완 역할

Q 본 사업이 공교육에서의 문화유산교육을 보완하는 역할을 적절히 수행하였다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(75.0%)의 응답자들이 본 사업이 공교육에서의 문화유산교육을 보완하는 역할을 적절히 수행하였다고 평가함 (100점 평균 75.6점)

[그림] 공교육 보완 역할

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 공교육 보완 역할

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	-	2.5	22.5	45.0	30.0	75.6
성별	남성 (28)	-	0.0	28.6	42.9	28.6	75.0
	여성 (12)	-	8.3	8.3	50.0	33.3	77.1
연령별	30대 (1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	40대 (11)	-	0.0	18.2	45.5	36.4	79.5
	50대 (14)	-	7.1	7.1	50.0	35.7	78.6
	60대 이상 (14)	-	0.0	42.9	35.7	21.4	69.6
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회 (7)	-	0.0	42.9	28.6	28.6	71.4
	정책전문가 그룹 (19)	-	0.0	15.8	63.2	21.1	76.3
	시민단체 (3)	-	0.0	0.0	33.3	66.7	91.7
	기타 (9)	-	11.1	33.3	33.3	22.2	66.7

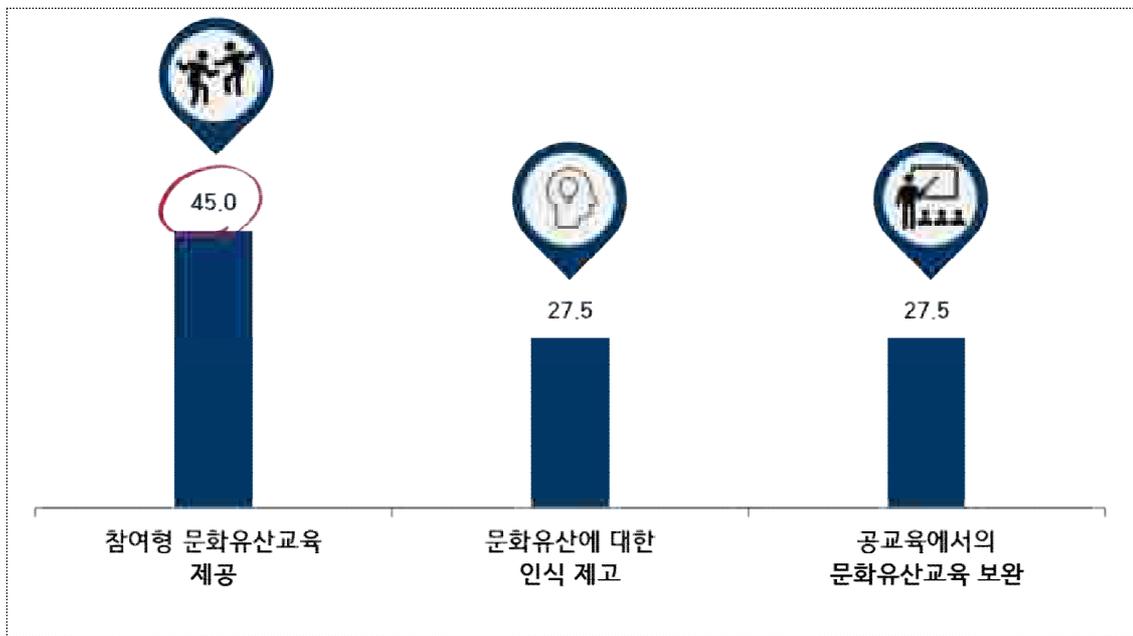
(6) 성과분야 항목 중요도

Q 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 전체 응답자의 45.0%가 성과분야의 세 가지 항목 중 가장 중요한 것으로 ‘참여형 문화유산교육 제공’을 꼽았으며, 이어서 ‘문화유산에 대한 인식 제고’와 ‘공교육에서의 문화유산교육 보완’이 각각 27.5% 응답됨

[그림] 성과분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 성과분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	참여형 문화유산교육 제공 여부	문화유산에 대한 이해·인식 제고	공교육 보완 역할
전체	(40)	45.0	27.5	27.5
성별	남성 (28)	42.9	32.1	25.0
	여성 (12)	50.0	16.7	33.3
연령별	30대 (1)	0.0	0.0	100.0
	40대 (11)	63.6	27.3	9.1
	50대 (14)	57.1	28.6	14.3
	60대 이상 (14)	21.4	28.6	50.0
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	100.0	0.0	0.0
	유관기관/협회 (7)	71.4	0.0	28.6
	정책전문가 그룹 (19)	42.1	42.1	15.8
	시민단체 (3)	100.0	0.0	0.0
	기타 (9)	0.0	33.3	66.7

(7) 성과분야 문제점

Q 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점으로는 보다 많은 참여 기회 제공 및 다양한 콘텐츠 관련 의견이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 성과분야 문제점

구분
단위학교 차원에서 특색있는 프로그램이 잘 운영 될 수 있도록 지속적 지원 필요
참여자의 확대와 함께 쉽고 재미있고 매력적인 문화유산 교육 콘텐츠 개발이 필요
공교육의 보완과 관계강화방안 강구필요. 학교별 교육과정은 4/4분기에 대체로 확정되어 시행되는데 확정되기 전 문화유산 교육시간을 집어넣어야 학교의 참여가 원만하게 계획적으로 이루어질 수 있음. 이를 위해선 현재 운영되는 프로그램을 학교의 교과과정 내용형식으로 만들고 주학습자료와 보조 학습자료, 그리고 학교교육과의 연계성 부각 관련 자료를 만들어 학교 측 혹은 교육부(청)측과 혹은 지역별로 협의하는 것이 가장 이상적이나 상황에 맞게 단계적으로 정규교육과정과 협력 융합 보완 방안을 찾도록 해야 할 것임. 단순한 별도의 교육과정으로 현재와 같이 문화유산교육과정을 운영하는 것은 학교교육과의 연계성 강화를 추진하기 어려울 것, 문화유산교육의 지향점으로서의 목표도 지속적 수정 필요
교육부와의 긴밀한 협조를 통한 적극적인 홍보를 하여, 지금보다 더 많은 학교 현장의 교사들이 관심을 가지고 교육수혜의 기회 및 확대 희망
청소년 대상 교육은 참여형 문화유산교육을 제공할 필요가 있다고 생각됨
문화유산교육 전문가 양성체제의 확대 강화 필요
문화유산방문학교는 신청한 학교에서만 수업 가능하여 1회성, 연속적 심화학습으로 이어지기 어려움
문화유산에 대한 국가 사회적인 공유의식을 확립하여 문화유산의 창조적 계승 발전 역량 강화
문화재가 사유재산권 침해 등 개인에게 부정적으로 작용할 경우에 대한 인식과 대처법 교육도 필요
실질적 성과가 구체화 될 수 있는 작업 뒤따라야 한다고 판단됨
질적양적 성과에 대한 적절한 조정이 필요함, 모니터링 평가에 대한 정확한 기준 제시
참여형 교육과 인식의 제고에 있어 다양한 문화와 역사, 예술 체험이 가능했으면
참여형 프로그램 운영에 따른 예산이 많이 부족함, 예산 증액 필요
청소년들의 문화유산교육을 통한 기초마련
코로나로 위축된 활동을 가상공간 콘텐츠 개발로 대체 보완할 필요가 있음, 제한적 참여기회를 효율적으로 살릴 수 있는 참여방식의 다변화 노력 요청
학교급별 특성을 고려한 다양한 체험형 프로그램 개발 필요
현장 방문 및 참여 기회 확대
문화유산 교육과 공교육의 연계를 깊이 연구하고 실천방안을 찾아보아야 함

4) 건의사항

(1) 문화유산교육의 좋은 점

Q 문화유산교육의 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 문화유산교육의 좋은 점이나 잘된 사항으로 아래의 내용들이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 문화유산교육의 좋은 점(1)

구분
계획 자체가 바람직하게 수립되었다고 봄. 지속적인 추진이 관건
공교육 현장에서 부족한 지역문화유산에 대한 교육에 대한 적절한 역할을 수행할 수 있는 사업이라는 점이 가장 큰 장점이라고 생각함
학교 현장의 만족도가 높아 그에 따른 수요도 많음
교육부와 각 시도교육청과의 연계
교재발간, 교사 교육 등
기존 자유학기제 책자를 발간하여 학교에 배부하여 학교 현장에서 유용하게 활용한 점
내부적 시스템 구조는 잘되었고 관광적이 가는 과정이 부족
문화 유산 교육에 대한 필요성을 지속적으로 가지고 이를 확대하고자 추진해온 점에 대해서 문화재청 관련자 분들의 인식과 노고를 칭찬함
문화유산 교육을 통해 보다 체계적인 우리 문화 유산에 대한 체험 기회 제공
문화유산교육 활성화를 위해 다양한 노력을 하고 있는 점
문화유산교육을 통한 올바른 역사관, 정체성 확립, 인성 함양에 도움
문화유산교육의 저변 확대
문화유산교육의 필요성을 일깨운 점은 아주 큰 역할과 성과로 평가됨

[표] 문화유산교육의 좋은 점(2)

구분
문화유산은 우리 사회의 모든 구성원이 보존 활용하는 공유재라는 인식 확립 필요
문화유산해설자분들의 열의, 프로그램 개발, 역사교육에 대한 자부심이 교육자들에게 신뢰가 생김
새로운 방향과 방법으로 문화유산교육을 실천해보고자 하는 노력이 지속적으로 진행되고 있어 매우 긍정적
우리 문화유산에 대한 새로운 인식과 올바른 역사이해, 문화재에 대한 가치, 문화유산 보존 등에 관하여 보다 폭넓고, 다양하게 알릴 수 있는 점
의견수렴을 통해 바로 반영하려고 노력하는 점
전에 비해 적극적 노력이 보임
전체적으로 좋음
지속적으로 필요한 사업으로 봄
지역에 맞는 교육의 추진
지자체와 사업추진단체의 인식개선, 노하우 개발의 성과, 학교와의 협력망 구축
체험기회를 넓힘으로써 문화재에 대한 청소년의 관심을 높이고 문화유산 인식을 강화함
학교 교육의 일환으로 전환된 점
학교에서 이루어지지 않는 지역문화유산을 교육하는 점

(2) 문화유산교육 관련 개선 및 건의사항

Q

끝으로 문화유산교육에 대한 개선의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화유산교육의 개선 및 건의사항으로 아래의 내용들이 언급됨

※'없음'을 제외한 모든 의견 제시

[표] 문화유산교육 관련 개선 및 건의사항(1)

구분
대상의 선정, 대상에 맞는 교육 내용/프로그램 구성에 있어 좀더 치밀한 접근 필요. 즉 프로그램과 내용이 대상에 적합한 것인지, 지나치게 공급자 중심으로 구성된 것은 아닌지, 이 프로그램이 대상 청소년에게 효과가 있는 것인지 등등에 대한 객관적이고 냉정한 평가 필요
어려운 여건 하에 도입된 사업인 만큼 단기효과에 연연하지 말고 장기적이고 지속적인 추진이 중요
교육의 패러다임이 전통주의적 접근에서 구성주의적이고 학습자 중심형으로 변화하였으므로 문화유산 교육은 지식이나 사실(fact) 중심에서 느끼고 즐기고 가까이서 감상하는 교육으로 거듭나야 할 것이며, 언택트 시대의 콘텐츠 개발과 기술공학적 매체를 활용하는 교육, 예를 들어 AI, VR 등의 콘텐츠 개발에도 더 많은 관심과 노력이 필요할 것
교육청과의 관계를 문화재청에서도 적극적으로 나설 필요가 있을 듯 함
교육프로그램과 교육자의 수준제고 및 균일화
국내의 문화유산 뿐만 아니라 중국, 러시아, 일본 내의 우리 문화와 관련된 유산에 대한 교육과 현장 탐방이 함께 이루어졌으면 함
다양한 분야의 문화유산 체험과 전국적으로 다양한 지역 학생들이 수혜자가 될 수 있도록 해야 함
문화유산 교육이 더 포괄적이고 중요한 역사교육 및 전통문화 교육 강화로 가기 위한 초석이 될 수 있도록 더욱 강조되고 활성화되었으면 함
문화유산 방문학교, 문화유산 체험학교, 테마문화재 학당 프로그램의 성격이 명확하지 않아 중복되는 부분들이 있음, 또한 지자체 사업과 겹치는 부분도 있어 예산이 중복지원되는 부분에 대한 고민이 필요함
문화유산 체험교실은 더 확대(예산,횟수)할 필요가 있음
문화유산교육 전담인력 자격화 구축, 인력양성필요
문화유산교육에 대하여 문화재청과 교육청과의 MOU 체결 등으로 홍보강화, 교육청으로부터 공문이 시달되면 학교에서 더욱더 관심을 가지고 봄
문화유산교육을 학교 공교육 안으로 끌어들이는 방안의 모색이 필요함. 이를 위해 초중고등학교와 협력하되 문화유산 교육자가 직접 학교교육에 참여하는 방안도 강구했으면 함
문화유산교육을 학교나 학생을 벗어나 일반인을 대상으로 하는 교육으로까지 확대
문화유산에 담긴 역사, 문화적인 가치를 확산시킬 수 있는 프로그램의 개발 필요

[표] 문화유산교육 관련 개선 및 건의사항(2)

구분
문화유산해설자분들의 다양한 인문학적 소양 교육과 세대 교류교육도 겸하길 바람, 가끔 시대정신과 세대교류가 부족한 해설자분들의 설명이 우려스러운 경우가 있음
보다 많은 학생들이 참여가능하도록 사업 확대 필요
삼천리 금수강산 문화유산 지원 예산이 가장 작음
수요자인 학습자의 흥미, 눈높이에 맞으면서도 교육적으로 의미 있는 프로그램이 개발되어야 하며 프로그램에 대한 지속적인 점검, 멘토링, 피드백을 받을 필요가 있음
외부 전문가 자문 확대
유형문화유산 뿐만 아니라 무형문화유산에 대한 관심도 필요하다고 생각함
문화재 역량강화/연수 시간 등의 공적인 자리를 마련하여 그 자리에서 현장의 목소리를 듣는 것이 중요
전국 사업의 특성상, 모든 수행단체 간 교류와 소통이 어렵기때문에 광역 단위의 소통과 교류의 장이 마련되면 좋겠음,
교육사의 역량 강화를 위해 단시간 근로자 운영 등 지속적인 지원책이 준비된다면 좋겠음
지역과 연계된 문화유산교육 우수사례 발굴, 학교로 찾아가는 문화유산교육, 체계적인 문화유산교육을 위한 진로선택과목 개발 등
학교에서 희망하는 문화유산교육이 무엇인지 학교측(소비자측)의 의견을 수렴하여 개선방안을 현실적/지속적으로 반영, 매년 성과와 문제점을 고려하여 추진하기 바람
수혜자층 확대 방안 강구 필요
학생들에게 문화재수업에 대한 흥미와 창의력 고취 등을 위해서는 전문성 있는 강사들의 역량이 중요, 모든 강사들이 수시로 참여할 수 있는 교육 및 특강 등이 필요
식상하게 반복되는 프로그램은 없는지에 대한 검토와 성찰 필요. 작년도 것을 그대로 가져다 진행하는 프로그램이어서 곤란함. 매년 변하는 상황에 맞게 대상 청소년의 지역별/나이별/취향별 특성에 맞게 매년 프로그램을 변화시키고 재구성하는 노력이 필요함, 이런 과정이 없이는 매년 상투적인 교육프로그램으로 머물게 됨
상투적으로 프로그램을 진행하는지에 대한 냉정한 평가가 매우 중요
창의적 집행효과 창출과 만족도 제고를 위해서 전체예산 배부 후에 세부사업을 자율적으로 집행을 할 수 있게 허용하는 탄력적인 방안이 필요함(교육부 ACE사업의 주된 성공요인)
교육의 방법/콘텐츠의 다양성(비대면교육과 대면교육방법의 동시운영 등)

부록. 조사표



출제일: 2020년 11월 10일 | 조사처: 문화재청
 연구자: 김민서 | 조사기간: 2020. 11. 10 ~ 11. 17

1. 문화재사업 독자 만족도 조사

안녕하십니까?

본 조사는 문화재사업 독자분들을 대상으로 문화재사업에 대한 만족도와 의견사항 등을 파악하여 향후 더 나은 서비스를 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다.

중요하신 내용은 통계법 제 17조에 의해 비밀이 보장되며, 통계청 목적으로만 사용됩니다. 국외 출반 없이 있는 것이오니, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다.

조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2020년 09월

■ 연구기관 : 문화재청
 ■ 조사기관 : ㈜에오알앤에스

조사기관
문의처 : 에오알앤에스 (비밀우) 자문, 02-3142-3002

『불계출당제외 의무 및 보호에 관한 설명』

제17조 (비밀의 보호)

① 통계의 작성과정에 있어 알게 된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하에서 본 조사의 실행 사실 확인을 위한 연락용으로 귀 정보를 활용하는 것에 동의합니다. (대필수 사항)

	성명		성별	
--	----	--	----	--

응답자 성명		연락처		
김민서	면접 날짜	2020년 ____월 ____일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	면접권 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	1차 확인		김민서 조사 시간	2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	2차 확인		김민서 확인	

응답지 특성									
DQ1. 성별									
(1) 남성					(2) 여성				
DQ2. 연령									
(1) 10대 이하			(2) 20대			(3) 30대			
(4) 40대			(5) 50대 이상						
DQ3. 거주 지역									
(1) 서울	(2) 부산	(3) 인천	(4) 대구	(5) 대전	(6) 광주	(7) 울산	(8) 경기	(9) 강원	
(10) 충북	(11) 충남	(12) 전북	(13) 전남	(14) 경북	(15) 경남	(16) 제주	(17) 세종		
DQ4. 직업									
(1) 학생		(2) 교사/교수		(3) 공무원/공기업/공공단체 종사자				(4) 민간기업 임직원	
(5) 시민단체 임직원		(6) 무부		(7) 기타()					
* 비특정 시간을 대서시 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.									

<small>본 설문 조사는 익명입니다. 본 설문 조사의 결과는 오직 본 회사에서 본인의 사생활에 관련된 사항에 대해서 보고 합니다.</small>																		
<h3 style="margin: 0;">3. 문화재 행정정보(전자행정) 시스템 만족도 조사</h3>																		
<p>안녕하십니까?</p> <p>본 조사는 문화재 행정정보 시스템 이용자들의 대상으로 시스템에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 더 나은 서비스 제공을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 통계청 제 23조에 의해 비밀이 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 보고 불편 점이 있는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.</p> <p>2020년 09월</p> <p style="text-align: right;"> 주관기관 : 문화재청 조사기관 : 한국요양서비스 </p>																		
조사기관 문자식																		
<p>「불계응답자의 직무 및 보호에 관한 법률」</p> <p>제23조 (비밀의 보호)</p> <p>① 통계의 작성과정에 있어 알게 된 사항으로서 개인적이나 집단 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 목적으로 사용되어서는 아니된다.</p>																		
<p>개인정보 수집 및 활용 동의서</p>																		
<p>귀하께서 본 조사의 3차원 사실 확인을 위한 목적으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다.(대필수 사항)</p>																		
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 15%;">응답자 성명</th> <th style="width: 15%;"></th> <th style="width: 15%;">연락처</th> <th style="width: 15%;"></th> </tr> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center; vertical-align: middle;">김소</td> <td>면접 날짜</td> <td>2020년 ____월 ____일</td> <td>면접 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분</td> </tr> <tr> <td>면접종료 상황</td> <td></td> <td>면접 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분</td> </tr> <tr> <td>승인시간</td> <td></td> <td>김소 입사 시간 2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분</td> </tr> <tr> <td>응답원 확인</td> <td></td> <td>김소원 확인</td> </tr> </table>		응답자 성명		연락처		김소	면접 날짜	2020년 ____월 ____일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분	면접종료 상황		면접 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분	승인시간		김소 입사 시간 2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분	응답원 확인		김소원 확인
응답자 성명		연락처																
김소	면접 날짜	2020년 ____월 ____일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분															
	면접종료 상황		면접 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분															
	승인시간		김소 입사 시간 2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분															
	응답원 확인		김소원 확인															

PART B. 중장기 문화재 정책 관련 여론							
항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 미래지향적 중장기 문화재 정책 마련을 위한 사업 추진 체계 및 절차가 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 미래지향적 중장기 문화재 정책 마련에 있어 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견 수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 미래지향적 중장기 문화재 정책 마련에 있어 변화하는 환경에 대응하기 위한 형편이 반영되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 문화재청의 미래지향적 중장기 문화재 정책 마련에 대하여 전반적인 사업공 고령화를 해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 문화재청의 '미래지향적 중장기 문화재 정책 마련' 에 대해 개선의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

PART C. 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 관련							
항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재청이 정책을 추진함에 있어 지방자치단체의 유기적 협조 및 소통이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량을 강화하기 위해 문화재청이 역할로 중점을 두었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

3. 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량 강화를 위해 문화재청이 우선적으로 해야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?

① 예산지원	④ 담당직원의 전문성 강화 및 교육지원
② 문화재 정책 공유	⑤ 업무처리 지원의 정확화
③ 문화재규제지역 주민보장 및 지원	⑥ 기타

4. 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량 강화를 위해 개선의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

PART D. 지방자치단체 공무원 교육에 만족해 인우 재건축을 (지자체 공무원만 응답 / 참고자료)

■ 지방자치단체 공무원 만족도 응답이 주시기를 바랍니다.

1. 귀 기관의 인(인사)담당 요원은 문화재 정책에 대하여 관심을 갖고 계십니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2. 귀 기관에서는 문화재 관리에 대한 증강기 발전적 계획을 갖고 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

3. 귀 기관의 직원들은 문화재 담당부서 근무를 어느 정도 선호한다고 생각하십니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

3-1. (문 3에서 ⑤, ⑥, ⑦번 응답자만) 귀 기관의 직원들께서 문화재 담당부서를 선호하지 않은 이유는 무엇이라 생각하십니까? 중요한 순서대로 3순위까지 선택해 주십시오.

- | | |
|-------------------------|-------------------|
| ① 문화재 관련 업무량이 많음 | ② 문화재 관련 전문 지식 부족 |
| ③ 문화재 관련 행정 절차가 너무 복잡하다 | ④ 근무환경 등 인사 불이익 |
| ⑤ 인건비가 높음 | ⑥ 기타 |
- (1순위 (), 2순위 ())

4. 귀 기관에서는 문화재 관리 업무에 대한 역량강화에 필요한 교육(연수)의 기회를 몇 번 정도 참여하였습니까?

- ① 없음 ② 1회 ③ 2회 ④ 3회 ⑤ 4회 이상

5. 문화재 관리 담당 공무원 교육에 참여하려고 할 때 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ① 성공적에 부정적 견해
 ② 교육에 참여할 시간이 없다
 ③ 교육에 참여하는 동안 다른 업무를 처리할 줄 편력이 부족하다
 ④ 교육에 참여해도 그다지 도움이 되지 않는다 (2020년 5월 10일)
 ⑤ 받고 싶은 교육이 개발되지 않는다 (2020년 5월 10일)

5-1. (문 5에서 ①, ⑤번 응답자만) 향후 귀 기관에서 받고 싶은 교육은 무엇인지 중요한 순서대로 3순위까지 선택해 주십시오.

- | | |
|-------------------------|----------------|
| ① 문화재 전반에 대한 내용 | ② 문화재 보존·관리 실제 |
| ③ 문화재 보존·관리 실무 및 이론 | ④ 문화재 자료·정보 활용 |
| ⑤ 문화재 행정 학습 | ⑥ 문화재 홍보 전략 |
| ⑦ 문화재를 활용한 교육문화 프로그램 개발 | ⑧ 기타 |
- (1순위 (), 2순위 ())

응답자 특성				
DQ1. 성별				
① 남성		② 여성		
DQ2. 연령				
① 30대		② 30대		③ 40대
④ 50대		⑤ 60대 이상		
DQ3. 문화재청과 관계				
① 지방자치단체 공무원		② 문화재 관련 전문가		
DQ3-1. (DQ2에서 ①번 응답자만) 문화재 관련 업무 담당 기간				
① 1~2년		② 3~5년	③ 6~10년	④ 11~15년
⑤ 15년 이상				
DQ3-2. (DQ2에서 ②번 응답자만) 문화재위원회 전문위원 재임횟수				
① 1회(2년 이내)		② 2회(3년~4년)	③ 3회(5년~6년)	④ 4회 이상(7년 이상)
* 미보신 기간을 대시식 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.				

문화청 정책만족도 조사에 적극 참여해 주셔서 감사하며, 여러분의 소중한 의견을 반영하겠습니다.

5. 문화재 정책 만족도(주민공감경책사업)

ID			
계승 ID			

안녕하십니까?

본 조사는 주민공감경책사업 참여의분량을 대상으로 경책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다.

충실하신 내용은 통계청 계정으로 기록 처리가 될지 모르겠으나, 통계청 목적으로만 사용됩니다. 그리고 풀린 일이 없는 것이 이므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다.

고맙게 생각해 주셔서 감사드립니다.

2020년 09월

■ 주관기관 : 문화재청

■ 조사기관 : ㈜에오알앤에스

조사관련
문서지

「문화재청에의 의무 및 보호에 관한 법률」

제23조 (비밀의 보호)

① 문화재 관리과정에서 알게된 사항으로서 개인적(개인적) 정보 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 문화재 관리를 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 등의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

여기에서 본 조사의 영인, 사실, 행위를 위한 선민을으로 이 정보를 활용하는 것이 동의합니다(필수 사항)

서명

응답자 성명		연락처	
김준	면접 날짜	2020년 ____월 ____일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	면접된 상황		면접 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	SV확인		김준 임시 서명 (오전/오후) ____시 ____분
	고양원 확인		김준원 확인

<설문문>

문화재청에서는 - 보존 가치가 우수한 우리 문화유산을 잘 보존하여 후대에 물려주고자 하는 문화재 보존정책 차원에서 - 문화재가 있는 주변지역에서 시·군·구·시·군·구·시·군·구 차원에서 문화재 보호를 받고 있는 지역 주민들의 의견을 듣고 그들 생각을 추구하고 문화재의 가치를 활용한 다양한 지역경제·문화·관광·관광·관광 등을 공유하고자 하며, 지역별 문화재를 주제로 하여 주민의 의견과 필요 및 해당 지역의 문화의 중요성을 측정하기 위해 「주민공감정책 사업」을 먼저별로 선정하여 추진해오고 있습니다.

이번 설문 조사는 문화재청에서 수행하는 문화재 주민공감정책사업에 직접 참여할 기회가 있는 지역 주민의 의견을 듣고 향후 사업실행 및 정책에 필요한 참고자료로 활용될 예정입니다.

PART A. 문화재청의 주민공감정책사업 추진 관련 (주민공감정책 프로그램 참여 주민만 응답)

■ 주민공감정책 프로그램에 참여한 주민 분들만 응답하여 주시기 바랍니다.

1. 귀하께서는 이번 프로그램이 진행되는 지역에 거주하는 주민입니까?

- ㉠ 동일 지역 주민 ㉡ 인근 지역 주민 ㉢ 다른 지역

2. 귀하께서 이번 프로그램에 참여하신 목적은 무엇입니까?

- ㉠ 문화유산에 대한 관심 ㉡ 교육 및 학습 ㉢ 프로그램의 내용
 ㉣ 다른 사람의 권유 ㉤ 여행 및 관광 ㉥ 기타

3. 귀하께서는 사전조사(안문조사, 행사)에 참여 등()에 의해 프로그램 내용에 알감과 관계 확인하였습니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
㉠	㉡	㉢	㉣	㉤	㉥	㉦

4. 중앙정부와 지자체에서 문화재청의 주민공감 정책 실행을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
㉠	㉡	㉢	㉣	㉤	㉥	㉦

5. 귀하께서 참여한 프로그램으로 지역 문화재의 보존·활용에 대해 어떤(고급)하는 데 도움이 되었습니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
㉠	㉡	㉢	㉣	㉤	㉥	㉦

6. 귀하께서 참여한 프로그램에 대하여 전반적으로 만족하십니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
㉠	㉡	㉢	㉣	㉤	㉥	㉦

부-1. (문 6에서 ⑤번 답변 응답자만 참여하신 주민공감정책 프로그램에서 모든 답변에 할 점은 무엇이라 생각하십니까? 중요한 순서대로 2순위까지 선정해 주십시오.

- 1순위 (), 2순위 ()
- ① 프로그램에 대한 사전홍보
 - ② 행사권을 찾기 위한 교육수단
 - ③ 프로그램의 내용, 참가성, 비용 등
 - ④ 연의사설가자, 화장실, 주차장, 휴게공간 등
 - ⑤ 다른 문화재 활용사업과의 차별성
 - ⑥ 기타

7. 귀하께서 참여한 프로그램에 대해 지속적으로 기대하여 시행되어 준다고 생각하십니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

생도자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성
- ② 여성

DQ2. 연령

- ① 10대
- ② 20대
- ③ 30대
- ④ 40대
- ⑤ 50대
- ⑥ 60세 이상

DQ3. 문화재로 인해 영향을 받는 정도

- ① 직접 영향(문화재구역, 보호구역)
- ② 간접 영향(주변지역)
- ③ 해당 없음(민선 참가)

DQ3-1. (DQ3에서 ①번 응답자만) 문화재로 인해 직접 영향을 받는 소재

- ① 주택 등 거주지
- ② 학교 등 업무공간
- ③ 논밭 등
- ④ 기타

DQ3-2. (DQ3에서 ②번 응답자만) 문화재로 인해 제한되는 규제의 정도

- ① 기존 건물 등 규모 이내만 가능
- ② 1~2층 이내 층피복만 가능
- ③ 해당 없음

DQ3-3. (DQ3에서 ①,②번 응답자만) 해당 문화재 지역 거주 기간

- ① 1년 미만
- ② 1~2년
- ③ 3~5년
- ④ 6~10년
- ⑤ 11~15년
- ⑥ 16년 이상

* 바쁘신 시간을 내셔서 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.

<small>본격적인 인터뷰(조사) 전에는, 사전 조사를 실시하여 조사 대상자의 특성에 대한 이해를 높여 주시길 부탁드립니다.</small>	
<h3>6-1. 문화재보존관리 전문가 평가(정확)</h3>	
방 이 스키드	
<p>안녕하십니까?</p> <p>본 조사는 문화재보존관리 전문기관을 대상으로 문화재보존관리의 질위에 대한 인과효과 개인사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다.</p> <p>응답하신 내용은 통계법 제 23조에 의해 비밀이 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 하고 불안감이 없는 것이 이니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다.</p> <p>조기에 참여를 주셔서 감사드립니다.</p> <p>2020년 09월</p> <p style="text-align: right;"> ■ 주관기관 : 문화원청 ■ 조사기관 : 리베오알앤에스 </p>	
조사기관 연락처	
<p>『통계출연자의 의무 및 보호에 관한 법률』</p> <p>제23조 (비밀의 보호)</p> <p>① 통계의 작성과정에 있어 얻어진 사항으로서 개인이나 집단 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 목적으로 사용되어서는 아니된다.</p>	
개인정보 수집 및 활용 동의서	
귀하께서 본 조사의 실행, 사실, 행위를 위한 인력으로서 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다. (다(불응 사항))	
동의자 성명	
연락처	
면접자 성명	
면접 시작 시간	(오전/오후) ___시 ___분
면접 종료 시간	(오전/오후) ___시 ___분
SV확인	김준원 확인 2020년 ___월 ___일 (오전/오후) ___시 ___분
코딩원 확인	김준원 확인

<실현분>

■ 문화재보존관리 정책 기반 강화

문화재청은 문화재보존관리 정책기반 강화를 위하여 지자체 문화재 핵심현장 등록 사업, 지자체 주민유산 사업, 문화재위원회 구성 및 운영을 추진하고 있습니다. 그 밖에도 문화유산 등가기 등을 확대, 문화재 비영리 법인 설립, 국가 산업혁명이 문화재 통합 등 문화재 정책들의 제고를 위하여 적극적으로 노력하고 있습니다. 2020년 추진하는 주요 사업은 다음과 같습니다.

구분	내용	비고
지자체 문화재 행정역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정부와 지자체간 합리적 역할 조정 <ul style="list-style-type: none"> - 정책방향 변화에 따른 지자체 시·도유형문화재의 합리적 역할분담 마련 - 지방자치단체에 귀중한 국유유산 관리 권한의 명확화로 효율성 증대 ○ 지자체 문화재 담당공무원 역량 및 전문성 제고 <ul style="list-style-type: none"> - 실무능력 향상을 위한 전문교육과정 제공(지방문화재교육원, 지역) - 문화정책연구소 기획 세칭 및 '지자체 공무원 지식포럼' 운영, 지역 - 지자체 전문인력(국립중앙박물관 등 전문가)의 역량강화 교육 실시하여 전문 ○ 지역현장의 현재, 재난 대응 역량 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 문화재 관리 책임담당자 교육을 통한 담당자 직무역량 강화 - 현장별 특유성 자료 확보, 문화재기록시스템 구축 - 상황요구를 지자체 등 관계기관과 실시간 공유, 빅데이터 분석화 - 문화재청 설치 CCTV 영상 지리정보공부, 소방서 등 유산(문화재) 정보 강화 	
주민유산 정책사업	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 목적 : 문화재 지정·관리 등에 따른 갈등 예방 및 조종 강화를 위해 문화재를 주체로 한 파악하는 지역현장조사 활성화 ○ 추진절차 : 지자체 신청 → 국무총리기안서 심의 → 사업대상 선정 → 사업추진(지자체) → 현장 모니터링 → 사업결과 보고 ○ 2020년 사업 : 서울 정복구, 중앙 이산 공간 조성은, 거주이동 실험 <ul style="list-style-type: none"> - 참여주민 만족도 실시 및 현장 컨퍼런스를 통해 주민 거 반영 	지역별 (지자체별/국비 100%)
문화재위원회 운영	<ul style="list-style-type: none"> ○ 문화재위원회의 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 기능 : 문화재의 보존·관리 및 활용에 관한 조사·자문 - 임기구분 : 2019년 12월 31일까지 문화재위원회(2019년) ○ 문화재위원회의 운영 활성화 제고를 위한 제도 개선 <ul style="list-style-type: none"> - 운영지침 개정(2019), 위원회 회의자료 공개 확대(2020) 운영 방식 개선으로 코로나19 대응 및 효율성 제고 ○ 문화재위원회의 운영 활성화 <ul style="list-style-type: none"> - 위원장(지수, 기영주)의 적극 활용 및 지역 현장을 찾아가는 현장 실명회 및 워크숍 실시 개최 	
문화유산 일자리 창출 확대	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지자체 현장에서 문화재를 누리기 위한 일자리 확대 <ul style="list-style-type: none"> - 문화재 현장·유물, 인형제작, 해설, 문화유산 활용 확대를 통한 민간고용 증진 ○ '문화재 산업 및 일자리 개발' 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 선진화 문화유산사업 단계적 도입 통한 민간 일자리 확대 ○ 문화재청 사회적기업 지원 및 활성화 	
미래지향적 문화재 정책기반 구축	<ul style="list-style-type: none"> ○ 문화재 미래정책 비전 수립·선도(19.6월) <ul style="list-style-type: none"> - 비전·미래 가치를 만들어 가는 우리 유산 - 주요내용 : 지난 20년의 성과와 반성, 미래 정책방향 중점화(대중친화, 경쾌적화 및 실용사업(대 혁신성장) 등 ○ 문화유산현장 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 2021년 제정 방식에 핵심가치인 '보존'과 더불어 활용·인용·공유 등 사회적 가치와 미래가치 반영, 다양한 의견 수렴 및 공감대 형성 ○ 문화유산 정책대상 확대 <ul style="list-style-type: none"> - 기존 명실 구분이 없는 비키움문화재 등 다양한 역사문화유산(민간)에 보존하는 포괄적 문화재 요율제정 도입 추진 	

PART A. 계획서에 만족도					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 자사에 대하여 행정 9명중의 5명이 올바른 입장은고, 가지고 적절하게 수감하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적과 고려할 때 사업 내용이 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업계획에 관계없는 사업내용, 사업추진 의지, 이행 여부 등이 적절하게 반영되어 충분한 의결가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 상기 계획분야의 세 가지 선택 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ① 계획의 적절성 ② 예산내역의 적정성 ③ 사업이행 능력					
5. 상기 계획분야의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는 지 간단하게 작성해 주시기 바랍니다.					
PART B. 집행서에 만족도					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 주민공감형서비스의 추진절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 주민공감형서비스의 추진방법은 정기적으로 점검하거나 설문조사기 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 주민공감형 서비스 추진에 있어 지자체 담당자, 직원수명 등 이해관계자여 소중을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 자사에 역점적인 사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 상기 집행분야의 네 가지 선택 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ① 추진절차 및 방법 ② 정기적 모니터링 ③ 충분한 소중 및 피견수명 ④ 문제해결 의지					
6. 상기 집행분야의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는 지 간단하게 작성해 주시기 바랍니다.					

PART C. 성과물에 만족도					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재청의 운영이 문화재 보존·관리 정책 결정·제고에 기여하고 있다고 생각하십니까?	㉠	㉡	㉢	㉣	㉤
2. 당초 계획대로 예산하는 상황에 적당하다고 생각하십니까?	㉠	㉡	㉢	㉣	㉤
3. 문화재청의 보존·관리·발전 정책에 대하여 전반적인 만족도는 어느 정도입니까?	㉠	㉡	㉢	㉣	㉤
4. 성과 성과분야의 세 가지 선택 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ㉠ 정책추진 기여 ㉡ 시민복지 증진 ㉢ 정책 만족도					
5. 성과 성과분야의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는 지 간략하게 작성해 주시기 바랍니다. []					
PART D. 권의 사항					
1. 문화재청 문화재 보존·관리·활용 정책에 대해 전반적인 만족도에 만족하신 이유는 좋은 점이나 발전 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까? []					
2. 문화재 보존·관리·활용 정책에 대해 개선 및 권하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오. []					
응답자 특성					
DQ1. 성별					
㉠ 남성		㉡ 여성			
DQ2. 연령					
㉠ 20대		㉡ 30대		㉢ 40대	
㉣ 50대		㉤ 60세 이상			
DQ3. 문화재청과의 관계					
㉠ 공무원(지자체 등) 그룹		㉡ 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자			
㉢ 문화재위원 등 정책전문가 그룹		㉣ 지역주민, 시민단체 관계자			
㉤ 기타 []					
* 서비스 시간을 내셔서 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.					

출제일: 2020년 09월 23일, 24일, 25일 중, 2020년 09월 23일, 24일, 25일 중, 24일, 25일 중, 25일

6-2. 문화재보존관리 전문가 평가(국유재산)

안녕하십니까?

본 조사는 문화재보존관리 전문가분들을 대상으로 국유재산 보존·관리 정책에 대한 만족도파악을 위한 설문 조사를 실시하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 23조에 의해 비밀이 철저히 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 하고 불편 없이 있는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조기에 참여해 주셔서 감사드립니다.

2020년 09월

■ 주관기관 : 문화재청
 ■ 조사기관 : 미래포탈연구소

조사기관
미래포

「불가침권자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제23조 (비밀의 보호)

① 통계의 작성과정에 있어 알게 된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 3차원 사실 확인을 위한 목적으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다.(대필수 사항)

서명

응답자 성명		연락처	
김희	면접 날짜	2020년 ____월 ____일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	면접종료 상황		면접 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	답변시간		면접 일시 시간 2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	면담원 확인		면담원 확인

- 1 -

233

<설명문>

문화재청은 국유재산에 효율적 관리를 위하여 문화재청 보호지역, 역사문화유적지구 활동가지구 등 문화재청 소관 국유재산(문화재)의 체계적 보존·관리를 위하여 노력하고 있습니다.

■ 국유재산(문화재) 보존·관리

문화재청 소관 보지, 전설, 무늬물 등 국유재산(문화재)의 체계적이고 효율적인 보존 관을 위하여 연호별·지역별 관리조사, 관리계획 수립, 지방자치단체 지원, 지역 공간정보 구축 등 다양한 사업을 추진하고 있습니다.

특히, 2020년도에는 문화재지역 내 국유재산의 효율적인 관리를 위하여 지적측량을 2019년보다 확대 실시하였고('19년 52개 문화재—'20년 66개 문화재), 또한 경제육성, 현장추방을 통해 무덤철거 조치 영향을 파악하여 무덤철거기에 대비 체계적분을 실시하였으며, 드론을 이용한 ScanLiDAR은 50cm) 고밀도 점군데이터 확보하여 국유재산 당시판의 3D모델링 시스템을 구축하였고, 관리보전, 국유재산 피해-지침책 표기-중을 정지시켜 문화재 보존·관리 기초자료를 구축하는 등 효율적인 국유재산(문화재)의 보존·관리 및 활용도 제고를 위하여 노력하고 있습니다.

PART A. 계획에 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업은 국유재산(문화재)의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 추진하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진여부는 고려의 해 예산 예산의 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
본 사업개역이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 역치, 3. 미흡하여 들어 적절하게 반영되어 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 단기 계획분야의 세 가지 예산 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ① 계획의 적절성 ② 예산배정의 적절성 ③ 사업이행 능력					
5. 단기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 직상에 주시기 바랍니다.					

PART D. 권역 사업

1. 국유재산 관리 사업에 대해 좋은 점이나 개선 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 앞으로 국유재산 관리 사업에 대한 개선의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 명세해 주십시오.

응답지 특성

DQ1. 성별
 (1) 남성 (2) 여성 (3) 이상

DQ2. 연령
 (1) 20대 (2) 30대 (3) 40대
 (4) 50대 (5) 60대 이상

DQ3. 문화재청과의 관계
 (1) 공무원(직자제 등) 그룹 (2) 각종 유관 기관 및 각종 협력 관계자
 (3) 문화재위원 등 협력전문가 그룹 (4) 시민단체 관계자
 (5) 기타()

* 바쁘신 시간을 내셔서 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.

출제일: 2020년 09월 23일(목) 오전 10시
 장소: 본 연구실 (2020년 09월 23일)

6-3. 문화재보존관리 전문가 평가(민간역량)

안녕하십니까?

본 조사는 문화재보존관리 전문가분들을 대상으로 민간보존역량강화 사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 33조에 의해 비밀이 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 하고 불만 달기 등은 전혀 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2020년 09월

■ 주관기관 : 문화재청
 ■ 조사기관 : 미래포탈연구소

『문화재청에서의 직무 및 보조에 관한 설문』

제33조 (비밀의 보호)

① 통계의 작성과정에 있어 알게 된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 실행, 사실 확인을 위한 목적으로 이 장치를 활용하시는 것에 동의합니다. (필수 사항)

응답자 성명		연락처	
김주	면접 날짜	2020년 ____월 ____일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	SV제원		면접 일시 시간 2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	고양원 확인		면접원 확인

<설명문>

■ 인간보존역량강화

문화재청은 국민들의 자발적인 문화유산의 보전·관리 및 활용을 적극 장려하고 지원하기, 민간·지역의 지역 문화재 관리역량을 강화해오자 노력하고 있습니다.

이를 위해, 2020년부터 개인, 가족, 단체를 문화재지기반으로 인취하여 지역에 소개한 문화재를 대상으로 보존실태 모니터링 및 문화재와 주변 경치활동 등을 수행하는 '문화재지기반' 운동을 추진하고 있으며 구체적인 세부사업은 다음과 같습니다.

- 문화재지기반의 활용추진사업 : 문화재지기반의 활용을 위한 민간단체의 추진사업을 선정·지원하여 민간협력프로그램을 개발하고 문화재지기반의 단체의 역량을 강화하기 위한 사업
- 문화재지기반 교육운영사업 : 지역별 문화재 특성을 반영한 이론과 체험이 병행되는 교육프로그램을 개발·운영함으로써 문화재지기반의 역량 강화 및 활동에 효과를 높이기 위한 사업
- 권역별 문화재지기반 포럼 : 문화재지기반 활성과 방안 논의, 문화재지기반 사업 발굴, 정책 건의 및 운영별 문화재지기반 단체 간 활동 노하우 공유 등을 위한 사업
- 청소년 문화재지기반 운영사업 : 청소년을 대상으로 한 문화재 보전 운동 프로그램
- 청년 유네스코 세계유산 지킴이 사업 : 대학생을 대상으로 하는 문화재, 사형 콘텐츠로서 한국의 유네스코 세계유산은 가꾸고 보호하는 프로그램
- 문화재지기반 전국대회 : 문화재지기반 유공 포상, 활동 사례 발표 등을 통한 문화재지기반 활동 활성화 지원

또한, 문화유산 보호와 기업의 사회공헌(CSR) 활동을 연결시키는 '문화재지기반' 기업 협약제도를 기존 프로그램으로 추진하고 있으며 기업이, 특별실 연계형, 전문기술 지원형, 지역사회 공헌형 모델을 개발하여 저소득 기업은 문화재분야 사회공헌 분야에 인건형에 지원프로그램 확대하고 있습니다.

PART A. 계획서에 만족도					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획서 작성의 경우에 보완사항 검토를 위해 충분한 설명을 가지고 적절하게 수렴하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진역은 그러할 때 사업의 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업계획서 준비과정의 예산 배정 늘어, 사업추진 여지, 이행여부 등이 적절하게 반영되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 상기 계획서에서 세 가지 선택 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ① 계획의 적절성 ② 예산배정의 적절성 ③ 사업이행 능력					
5. 상기 계획서안에 대한 의견에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.					
PART B. 집행서에 만족도					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 민간보건의료정책 사업의 예산배정 및 집행 시 사업추진, 집행은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 민간보건의료정책 사업 추진상황의 정기적인 점검 및 성과보고서가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 운영체제의 사업 추진 사례 전분기 및 관제사업의 소준률 등에 집행을 중점의 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 민간보건의료정책 사업추진 시 집행에는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 상기 집행서에서 네 가지 선택 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링 ③ 충분한 소준 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지					
6. 상기 집행서안에 대한 의견에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.					

PART C. 성과에 만족도					
항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 문화재 보호에 인간 관계 향상하여 문화재 보존-활용 분야에 비로연의 강화를 일파나 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 향후 계획대로 추진하는 사업의 지력은 얼마나 향상했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 총괄적으로 문화재청의 인건보조사업의 정책에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 상기 성과분야에 새 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까? ① 인건비를 감하 기여 ② 사업유지 능력 ③ 정책 만족도					
5. 상기 성과분야에 대한 의견에 대해 간략하게 적당해 주시기 바랍니다. <div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>					
PART D. 건의 사항					
1. 인건보조사업의 시범에 대해 좋은 점이나 결단 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까? <div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>					
2. 끝으로 인건보조사업의 시범에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오. <div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>					
응답자 특성					
D01. 성별					
① 남성		② 여성			
D02. 연령					
① 20대		② 30대		③ 40대	
④ 50대		⑤ 60세 이상			
D03. 문화재청과의 관계					
① 공무원(직차제 등) 그룹		② 각종 위원 기관 및 각종 협회 관계자			
③ 문화재위원 등 정책협동자 그룹		④ 시민단체 관계자			
⑤ 기타()					
* 비호전 시간을 내서서 질문에 충실해 주셔서 감사합니다.					

<small>통계청 간행물(통계) 조판과, 자재 조, 인쇄제작 인사, 서훈과, 저작권, 사법부, 법제처, 정보통신부</small>																							
6-4. 문화재보존관리 전문가 평가(교육)	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="background-color: #0056b3; color: white; padding: 2px;">명</td> <td style="width: 20px;"></td> <td style="width: 20px;"></td> <td style="width: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="background-color: #0056b3; color: white; padding: 2px;">이-스-지-이-0</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	명				이-스-지-이-0																	
명																							
이-스-지-이-0																							
<p>안녕하십니까?</p> <p>본 조사는 문화재 전문가분들의 대상으로 문화유산교육 사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업 계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행되고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 22조에 의해 비밀이 보장되며, 통계의 목적으로만 사용됩니다. 빠르고 좋은 답이 되는 것이 이니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여를 주셔서 진심으로 감사드립니다.</p> <p>2020년 09월</p> <p style="text-align: right;"> ■ 주관기관 : 문화체육 ■ 조사기관 : 리베오알앤에스 </p>																							
조사기관 분서처																							
「통계출당자의 의무 및 보호에 관한 법률」 제22조 (비밀의 보호) ① 통계의 작성과정에 있어 알게 된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다. ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 목적 목적으로 사용되어서는 아니된다.																							
개인정보 수집 및 활용 동의서																							
귀하께서 본 조사의 실행, 사실, 행위를 위한, 인력용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다. (다(필수 사항))																							
	서명																						
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 15%;">응답자 성명</th> <th style="width: 20%;"></th> <th style="width: 15%;">연락처</th> <th style="width: 40%;"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center; vertical-align: middle;"> 귀중 </td> <td style="text-align: center;">만립 날짜</td> <td style="text-align: center;">2020년 ____월 ____일</td> <td style="text-align: center;">연립 시작 시간</td> <td style="text-align: center;">(오전/오후) ____시 ____분</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">연립일 설명</td> <td></td> <td style="text-align: center;">만립 종료 시간</td> <td style="text-align: center;">(오전/오후) ____시 ____분</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">5V확인</td> <td></td> <td style="text-align: center;">김중원 입사 시간</td> <td style="text-align: center;">2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">코딩원 확인</td> <td></td> <td style="text-align: center;">김중원 확인</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		응답자 성명		연락처		귀중	만립 날짜	2020년 ____월 ____일	연립 시작 시간	(오전/오후) ____시 ____분	연립일 설명		만립 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분	5V확인		김중원 입사 시간	2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분	코딩원 확인		김중원 확인		
	응답자 성명		연락처																				
귀중	만립 날짜	2020년 ____월 ____일	연립 시작 시간	(오전/오후) ____시 ____분																			
	연립일 설명		만립 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분																			
	5V확인		김중원 입사 시간	2020년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분																			
	코딩원 확인		김중원 확인																				

<일말말>

■ 문화유산교육 사업 추진현황

우리 문화 및 역사에 대한 관심, 확립과 문화유산에 대한 올바른 교육의 필요성이 커지고, 최근 교육의 추세가 정치·인성 교육과 변화하고 있으나, 현재는 중·고등학교 정교교육과정 내에서 체험 중심의 다양한 문화유산교육을 실시하는 것은 현실적으로 어려운 상황입니다. 이에 문화재청은 자라나는 청소년들이 체험과 활동을 통해 문화재의 가치를 이해하고 이를 바탕으로 우리 역사와 문화에 대한 열정성을 수립할 수 있도록, 학교교육을 보완할 수 있는 문화유산교육 프로그램들을 아래와 같이 다양하게 시행하고 있습니다.

사업명	프로그램 상세내용	'20예산 (백만원)	사업결과
문화유산 탐방교육	문화유산을 소개 및 주제로 유·무형문화유산 연계한 교육 (지자체 공모)	884	(20) 26개 프로그램 지원 (19) 29개 단체 지원 -6,104회, 166,777명 교육
문화유산 체험교실	문화유산 현장에 청소년 등이 방문하여 현상실 있는 문화유산 이해기회를 제공하는 교육 (지자체 공모)	224	(20) 9개 프로그램 지원 (19) 10개 단체 지원 -218회, 5,000명 교육
재미문화속 학업	이웃길 수행물, 할말과 독립문을 등 일정한 주제를 잡고 그 주제 관련 문화재에 대한 감상문 쓰기, 체험 및 일기로 운영하는 교육 (지자체 공모)	231	(20) 7개 프로그램 지원 (19) 8개 단체 지원 -213회, 5,901명 교육
자유학기제 교과 지원	중학교 1학년 문화유산교육 자유학기제 교과 및 수업 17명 총액에서 지원	20	(20) 자유학기제 교과 바로 및 수업용PPT 자료 보 금(550부, 17만 300원) (19) 자유학기제 교과 바로 금(600부, 171만 원학교)

특히 2020년도 학교문화유산교육의 강화를 위하여 문화재보호법 및 관련 법령 개정을 통해 문화유산교육 사업을 추진할 수 있는 법적 기반을 마련하였으며, 소외계층 교육 복지 기여아동들의 교육과 더불어 특수 학교(시각·청각 장애 학생) 청소년 대상 맞춤형 프로그램도 실시(2021회)하고 있습니다. 2020년부터 시행한 지역문화유산교육사업과 관련하여 지자체 및 시·도 단위 담당자의 사업실현에 대한 이해를 돕기 위하여 '문화유산교육 가이드북' 및 '문화유산 프로그램북'을 배포하였고, 그리고 사업 집행현황을 정기적이고 현장파견을 수월하기 위해 시·도별, 사업별 다양한 경로로 모니터링을 실시하고 있습니다. 하반기부터 코시(지역, 수목과 인공구조물, 사업성과 발표 연필적조사 등)를 통해 수행한 의뢰는 다음년도 문화유산교육 정책 수립에 활용 하고 있습니다.

PART A 계획이내 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 참석자님의 문화재에 대한 이해와 인식 제고를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	㉠	㉡	㉢	㉣	㉤
2. 본 사업 추진목적은 달성하기 위해 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	㉠	㉡	㉢	㉣	㉤
3. 문화재청의 예산, 사업추진 의지와 역할, 추진방법 등에 대하여 본 사업계획이 충분히 이해 가능하다고 생각하십니까?	㉠	㉡	㉢	㉣	㉤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적절성 ② 예산배정의 적절성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 의견을 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 은퇴유신교육 사업의 진정성, 절차의 합당성에 수행하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업의 추진상황 결과 및 성과가 시가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업의 집행 시 충분한 소통을 통해 이해자, 권도가 등의 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 사업수행 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 피드백 ④ 문제해결 능력

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 의견을 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 장차전망에 긍정적인 은퇴유신교육의 효과적으로 제공 하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업이 장차전망의 은퇴유신에 대한 이해와 인식 제고에 기여 하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업이 궁극적으로 은퇴유신교육을 노년층에 역요인 적용이 수행하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 참여형 은퇴유신교육 제공 ② 은퇴유신에 대한 인식 제고 ③ 궁극적으로 은퇴유신교육 실현

5. 상기 상귀문머의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 권의 사항

1. 문화유산교육에 대해 좋은 점이나 칭찬 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 문화유산교육에 대한 개선의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

Q01. 성별

(1) 남성

(2) 여성

Q02. 연령

(1) 20대

(2) 30대

(3) 40대

(4) 50대

(5) 60대 이상

Q03. 문화재청과의 관계

(1) 공무원(직자제 등) 그룹

(2) 각종 유산 기관 및 각종 협회 관계자

(3) 문화재위원 및 정책전문가 그룹

(4) 시민단체 관계자

(5) 기타()

* 바쁘신 시간을 내셔서 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.