

2019 년 문화재청 정책만족도 결과보고서

- Part IV -

2019. 12.

2019년 문화재청 정책만족도 결과보고서

- Part IV -

2019. 12.

C·O·N·T·E·N·T·S

제1장 조사개요

1. 조사 목적	3
2. 조사 수행 체계	4
3. 주요 조사 결과	5

제2장 조사 결과 분석

1. 문화유산채널 웹사이트 방문자 만족도	9
01. 조사 개요	11
02. 문화유산채널 웹사이트 조사 결과 요약	14
03. 주요 조사 결과	18
2. 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도 조사	41
01. 조사 개요	43
02. 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도 조사 결과 요약	46
03. 주요 조사 결과	48
3. 문화유산교육 수혜자 만족도 조사	59
01. 조사 개요	61
02. 조사 결과 요약	65
03-1. 학생 주요 조사 결과	68
03-2. 교사 주요 조사 결과	83

4. 문화재 보존에 대한 인식도(지킴이).....	95
01. 조사 개요.....	97
02. 문화재 보존에 대한 인식도(지킴이) 결과 요약.....	100
03. 주요 조사 결과.....	104
5. 한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원 만족도 조사.....	115
01. 조사 개요.....	117
02. 한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원 만족도 조사 결과 요약.....	120
03. 주요 조사 결과.....	124
6. 현장실무교육 참여자 만족도 조사.....	167
01. 조사 개요.....	169
02. 현장실무교육 참여자 만족도 조사 결과 요약.....	172
03. 주요 조사 결과.....	177
7. 전통문화교육원 직무교육과정 수료자 업무향상도 조사.....	193
01. 조사 개요.....	195
02. 조사 결과 요약.....	198
03. 주요 조사 결과.....	202

별첨. 설문지

이용자를 위하여

그래프·도표·교차분석표 내의 숫자는 소수점 이하
둘째자리에서 반올림되었으므로 세부항목의 합이 합계와
일치 하지 않을 수도 있음

제1장

조사 개요

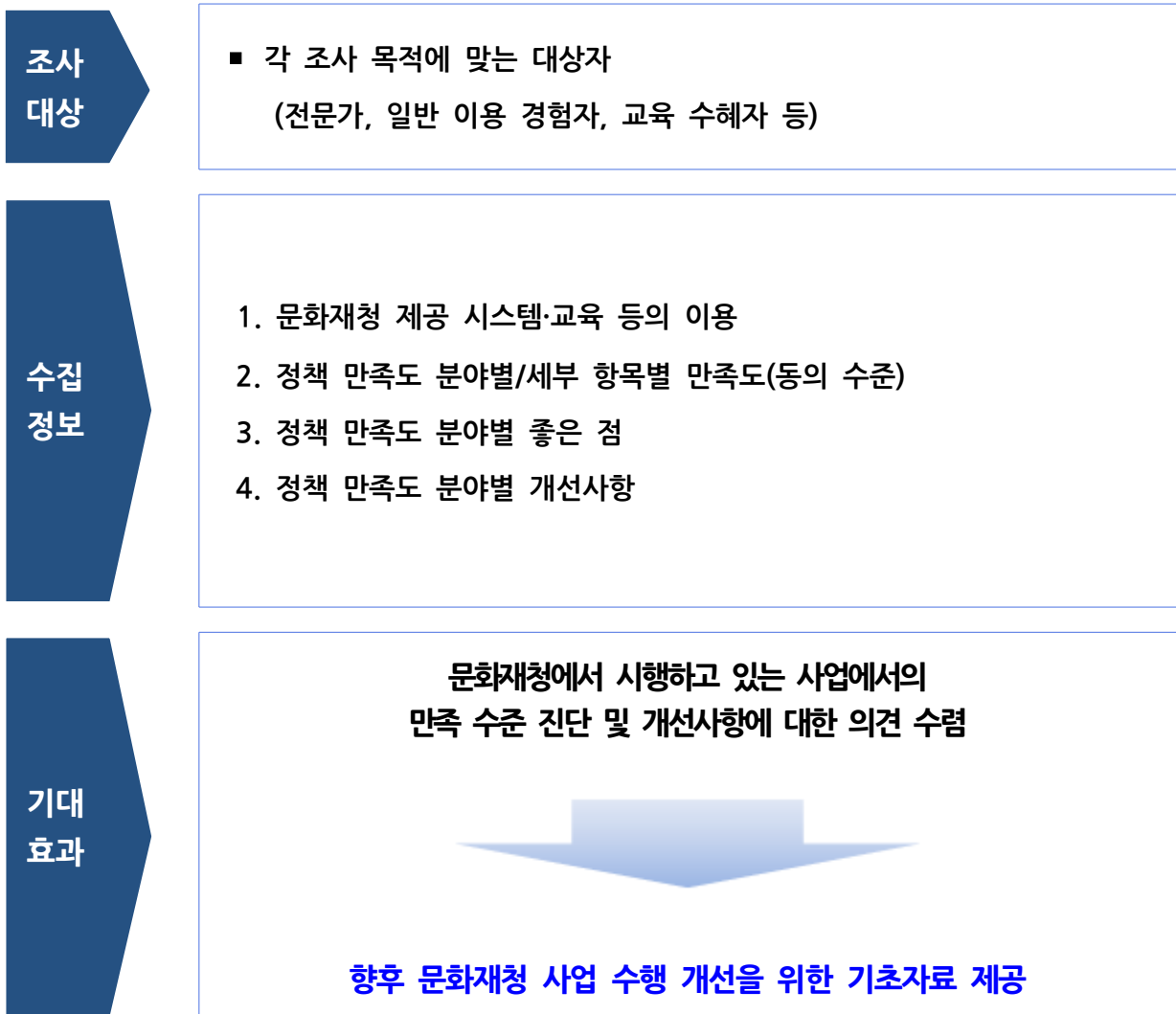
1. 조사 목적
2. 조사 수행 체계
3. 주요 조사 결과

제1장 조사 개요

1. 조사 목적

- ❖ 본 조사(2019년 문화재청 정책 만족도 조사)는 문화재청 관련 전문가, 직원, 교사, 민원인 등을 대상으로 주요 정책 과제 사업에 관한 만족도를 파악하고자 기획됨
- ❖ 만족도 조사를 통해 정책 연관자의 요구사항 및 의견을 파악, 분석하여 향후 문제점 개선 및 사업을 보완하기 위한 기초 자료로 활용하는데 목적이 있음

본 조사의 목적을 흐름도(Flow-Chart)로 살펴보면 다음과 같음.



2. 조사 수행체계

- ❖ 본 조사는 조사 설계 및 준비 단계부터 본 조사수행, 자료처리 및 결과분석까지 각 단계별로 다음과 같은 절차로 진행되었음.

주요단계	세부단계	주요 내용
조사 설계 및 준비	조사설계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 문화재청과(주)코리아리서치센터의 협의로 조사 규모 및 방법 등 논의
	설문지 작성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 문화재청 설문 안을 검토 후 설문지 수정 및 보완
	인력구성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 본 용역수행을 위한 전담 연구팀/실사 및 전산팀 구성
본 조사 수행	조사인력 동원/교육	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사에 필요한 인력 수급계획 수립 ■ 본사 관리 전문 면접원 투입
	면접원 관리	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사 전 교육, 수시 교육을 통해 면접원간 비표본오차 최소화
	자료 수집	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-maill 조사, 방문조사 등 사업 특성과 응답자 특성에 맞게 조사 진행
	검증 및 점검	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전화조사 감청 및 설문지 검증 및 에디팅으로 오류 체크 -> 오류 발견 시 해당 면접원 완료 설문 전량 폐기 후 재조사
자료처리 및 결과분석	자료처리	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전담 전산처리팀 운영을 통한 조사 분석 프로그래밍 ■ RawData 및 통계표 산출
	결과 분석 및 보고	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사 결과를 바탕으로 보고서 작성

3. 주요 조사 결과

❖ 본 조사의 주요 조사 결과는 다음과 같음.

설문지 번호	조사명(내용)	조사 대상	사례수	전년 대비 gap	종합 만족도
26	문화유산채널 웹사이트 방문자 만족도	홈페이지 방문자	(300)	-3.5	72.7점
27	디지털 문화유산 콘텐츠 만족도	관람객	(100)	-2.6	85.7점
28	문화유산교육 수혜자 만족도 조사	학생	(500)	+0.3	74.0점
		교사	(50)	-4.0	84.5점
29	문화재 보존에 대한 인식도-지킴이	문화재지킴 이교육 이수자	(100)	-4.2	85.8점
30	한국전통문화대학교 시설관리 만족도	재학생	(344)	-0.2	68.1점
30	한국전통문화대학교 학생지원 만족도	재학생	(344)	+1.3	68.0점
31	현장실무교육 참여자 만족도	참여자	(101)	+0.7	86.0점
32	전통문화교육원 직무교육과정 수료자 업무향상도	수료자	(120)	+3.9	86.9점

제2장

조사 결과 분석

1. 문화유산채널 웹사이트 방문자 만족도
2. 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도 조사
3. 문화유산교육 수혜자 만족도 조사
4. 문화재 보존에 대한 인식도(지킴이)
5. 한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원
만족도 조사
6. 현장실무교육 참여자 만족도 조사
7. 전통문화교육원 직무교육과정 수료자
업무 향상도 조사

1. 문화유산채널 웹사이트 방문자 만족도

1. 문화유산채널 웹사이트 방문자 만족도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 한국문화재단에서 운영 중인 '문화유산채널' 웹사이트에 대해 방문자 만족도를 파악하고 의견 수렴하여 문제점을 개선·보완하는 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화유산채널 웹사이트 이용자
조사 지역	전국
조사 규모	총 300명
조사 방법	Web 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
홈페이지 방문실태	● 인지 경로
	● 방문 목적
	● 방문 빈도
홈페이지 방문자 만족도	● 콘텐츠 만족도
	● 관심과 이해도 도움
	● 다양한 콘텐츠 제작
	● 전반적 만족도
코너 별 콘텐츠 만족도	● 동영상 코너 만족도
	● 전문가 칼럼 코너 만족도
	● 사진코너 만족도
	● 공지사항 코너 만족도
	● 가장 유익한 코너
	● 가장 유익한 코너에 대한 이유
	● 가장 불만족한 코너
	● 가장 불만족한 코너에 대한 이유
건의사항	● 콘텐츠 품질에 대한 개선사항
	● 문화유산채널에 대한 의견

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화유산채널 웹사이트 방문자 만족도 조사	
문화유산채널 홈페이지 방문자 종합만족도	(문화유산채널 콘텐츠 제공 수준 + 문화유산에 대한 관심/이해 도움 + 문화유산에 대한 이해 제고 콘텐츠 제작 + 전반적 만족도) / 4
문화유산채널 각 코너 별 콘텐츠 종합만족도	(영상관코너 만족도 + 교육관코너 만족도 + 문화유산뉴스코너 만족도 + 사진관코너 만족도 + 열린마당코너 만족도) / 5

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(300)	100.0
성별	남성	(81)	27.0
	여성	(219)	73.0
연령별	20대 이하	(59)	19.7
	30대	(144)	48.0
	40대	(64)	21.3
	50대	(23)	7.7
	60세 이상	(10)	3.3
거주 지역	수도권	(176)	58.7
	대전/충청/세종	(25)	8.3
	광주/전라	(26)	8.7
	대구/경북	(25)	8.3
	부산/울산/경남	(45)	15.0
	강원/제주	(3)	1.0
직업	화이트칼라	(147)	49.0
	블루칼라	(51)	17.0
	자영업	(18)	6.0
	농/림/수산업	(2)	0.7
	전업주부	(50)	16.7
	학생	(24)	8.0
	무직/기타	(8)	2.7

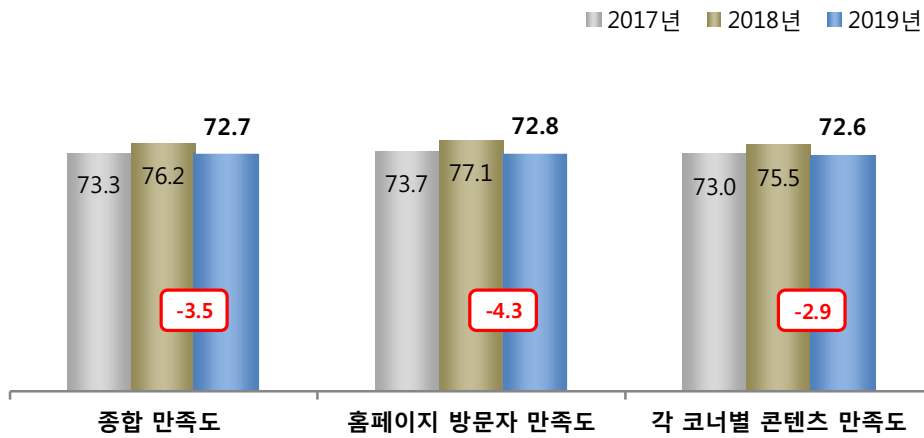
2. 문화유산채널 웹사이트 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 문화유산채널 웹사이트에 대한 종합 만족도는 평균 72.7점으로 전년 대비 -3.5점 하락
- ❖ 홈페이지 방문자 만족도는 72.8점(전년 대비 -4.3점 하락), 각 코너별 콘텐츠 만족도는 72.6점(전년 대비 -2.9점 하락)

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)

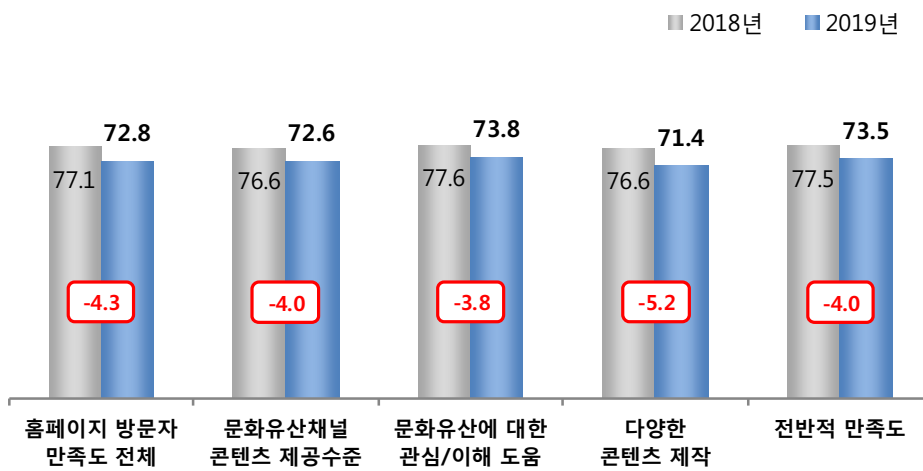


2) 홈페이지 방문자 만족도

- » 홈페이지 방문에 대한 종합 만족도는 평균 72.8점으로 비교적 높은 수준이나 전년 대비 모든 항목이 하락함. 특히 다양한 콘텐츠 제작은 -5.2점 큰 폭으로 하락함
- » 모든 항목에서 큰 차이를 보이고 있지 않으나 상대적으로 문화유산에 대한 관심/이해 도움 (73.8점)에 대한 만족도가 높음

〈그림〉 홈페이지 방문자 만족도

(단위 : 점)

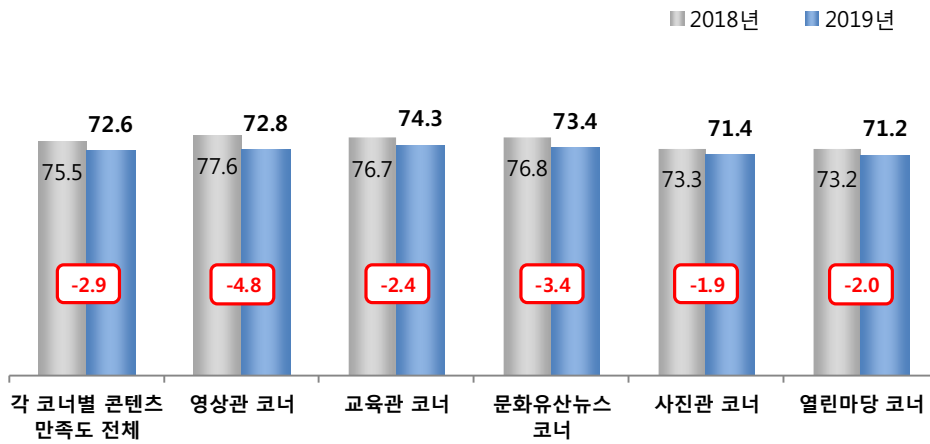


3) 콘텐츠 만족도

- » 홈페이지 콘텐츠에 대한 종합 만족도는 평균 72.6점으로 비교적 높은 수준이나 작년 대비 모든 항목이 하락함. 특히 영상관 코너는 -4.8점 큰 폭으로 하락함
- » 교육관 코너의 만족도가 74.3점으로 가장 높고, 사진관 코너와 열린마당 코너는 상대적으로 낮음

〈그림〉 콘텐츠 만족도

(단위 : 점)



4) 주요 결과 요약

- ❖ 문화유산채널 웹사이트는 주로 포털사이트 검색(43.7%)을 통해서 유입되고 있으며, 주로 '문화유산 관련 콘텐츠 감상'과 '이벤트, 공모전 등 참여'를 위해 방문. 홈페이지는 대부분 필요한 경우에만 방문(46.7%)
- ❖ 문화유산채널 홈페이지에 대한 종합 만족도는 72.8점으로 높은 수준
특히, 문화유산에 대한 관심/이해 도움(73.8점)에 대한 만족도가 높음
- ❖ 문화유산채널 각 코너에 대한 종합 만족도는 72.6점으로 높은 수준
교육관 코너의 만족도가 74.3점으로 가장 높고, 사진관 코너와 열린마당 코너는 상대적으로 낮음
- ❖ 문화유산채널은 흥미로워서, 콘텐츠와 정보가 다양해서, 모르던 정보를 알게 되어서 등으로 인해 선호하나
콘텐츠와 정보가 다양하지 않아서, 관심이 없어서, 재미가 없어서, 이해가 어려워서 등으로 인해 비선호
- ❖ 전반적으로 콘텐츠 품질에 대해 '문화유산 관련 전문 지식과 흥미 있는 스토리(49.3%)'가 우선적으로
개선 필요

3. 주요 조사 결과

1) 문화유산채널 홈페이지 방문실태

(1) 문화유산채널 웹사이트 인지경로

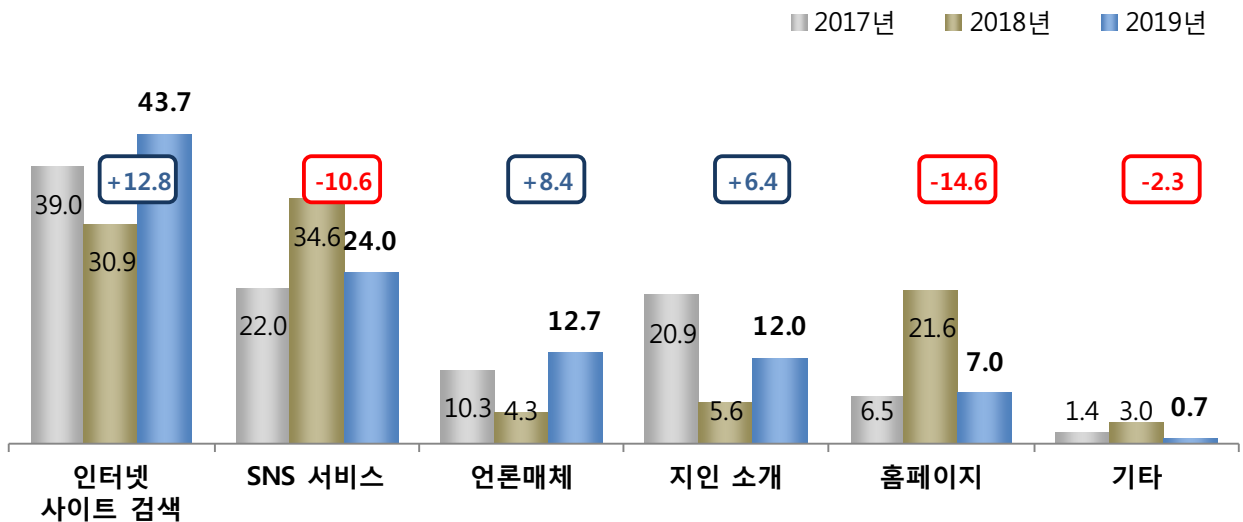
문1-1 귀하께서는 문화유산채널 홈페이지를 어떻게 알고 방문하시게 되었습니까?

» 문화유산채널 홈페이지는 인터넷 포털사이트 검색(43.7%) > SNS 서비스(24.0%) > 언론매체 (12.7%) > 지인 소개(12.0%) 등의 순으로 유입

❖ 인터넷 사이트 검색과 언론매체를 통한 유입은 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 문화유산채널 웹사이트 인지경로

(단위 : %)



구분	사례수	인터넷 사이트 검색	SNS 서비스	언론매체	지인 소개	문화재청, 한국문화재단 홈페이지	기타
전체	(300)	43.7	24.0	12.7	12.0	7.0	0.7
성별	남성 (81)	43.2	14.8	16.0	14.8	11.1	0.0
	여성 (219)	43.8	27.4	11.4	11.0	5.5	0.9
연령	20대 이하 (59)	39.0	25.4	10.2	11.9	13.6	0.0
	30대 (144)	50.0	22.9	13.9	9.0	3.5	0.7
	40대 (64)	37.5	29.7	10.9	12.5	7.8	1.6
	50대 (23)	39.1	17.4	17.4	17.4	8.7	0.0
	60세 이상 (10)	30.0	10.0	10.0	40.0	10.0	0.0

1) 문화유산채널 홈페이지 방문실태

(2) 문화유산채널 웹사이트 방문 목적

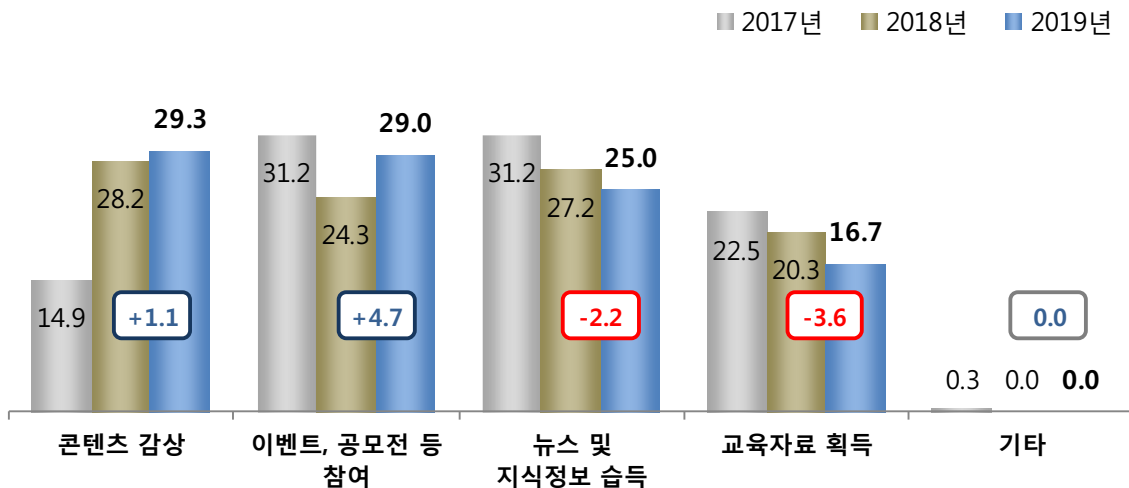
문1-2 문화유산채널 홈페이지 방문 목적은 무엇입니까?

» 문화유산채널 홈페이지는 '문화유산 관련 콘텐츠 감상'을 하고자 유입된 비율이 29.3%로 가장 높음. 반면, '교육 자료를 얻기 위해서' 방문하는 비율은 가장 낮음(16.7%)

❖ 이벤트, 공모전 등 참여를 위한 방문은 전년 대비 +4.7%p 상승함

〈그림〉 문화유산채널 웹사이트 방문 목적

(단위 : %)



구분	사례수	문화유산 관련 콘텐츠(동영상, 이야기, 사진)를 감상하기 위해	문화유산 관련 이벤트, 공모전, 커뮤니티 등의 다양한 참여를 위해	문화유산 관련 뉴스 및 지식·정보를 얻기 위해	문화유산 관련 교육 자료를 얻기 위해
전체	(300)	29.3	29.0	25.0	16.7
성별	남성 (81)	34.6	21.0	29.6	14.8
	여성 (219)	27.4	32.0	23.3	17.4
연령	20대 이하 (59)	27.1	33.9	20.3	18.6
	30대 (144)	30.6	25.0	26.4	18.1
	40대 (64)	25.0	35.9	29.7	9.4
	50대 (23)	43.5	8.7	21.7	26.1
	60세 이상 (10)	20.0	60.0	10.0	10.0

1) 문화유산채널 홈페이지 방문실태

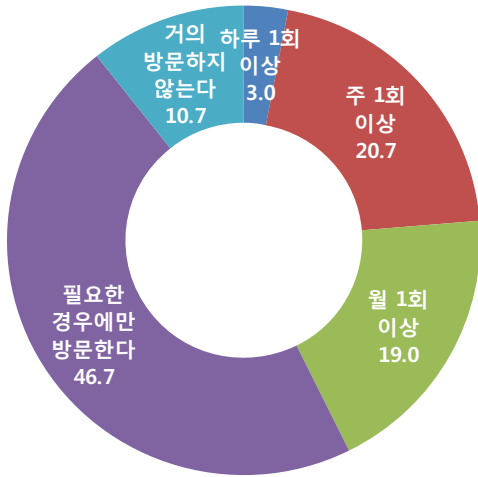
(3) 문화유산채널 홈페이지 방문 빈도

문1-3 문화유산채널 홈페이지를 얼마나 자주 방문하십니까?

- » 문화유산채널 홈페이지는 필요한 경우에만 방문(46.7%) > 주 1회 이상(20.7%) > 월 1회 이상(19.0%) 등의 순으로 방문함
- » 필요한 경우에만 방문한다는 경우 전년 대비 +11.2%p 상승함

〈그림〉 문화유산채널 홈페이지 방문 빈도

(단위 : %)



	2017년	2018년	2019년	'18년 대비 gap
하루 1회 이상	7.6	13.3	3.0	-10.3
주 1회 이상	20.1	30.2	20.7	-9.5
월 1회 이상	16.3	17.6	19.0	+1.4
필요한 경우에만 방문한다	48.5	35.5	46.7	+11.2
거의 방문하지 않는다	7.6	3.3	10.7	+7.4

구분	사례수	하루 1회 이상	주 1회 이상	월 1회 이상	필요한 경우에만 방문한다	거의 방문하지 않는다
전체	(300)	3.0	20.7	19.0	46.7	10.7
성별	남성 (81)	1.2	28.4	18.5	39.5	12.3
	여성 (219)	3.7	17.8	19.2	49.3	10.0
연령	20대 이하 (59)	5.1	22.0	10.2	47.5	15.3
	30대 (144)	2.8	18.8	20.8	49.3	8.3
	40대 (64)	3.1	18.8	26.6	43.8	7.8
	50대 (23)	0.0	34.8	17.4	30.4	17.4
	60세 이상 (10)	0.0	20.0	0.0	60.0	20.0

2) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도

(1) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도(전체)

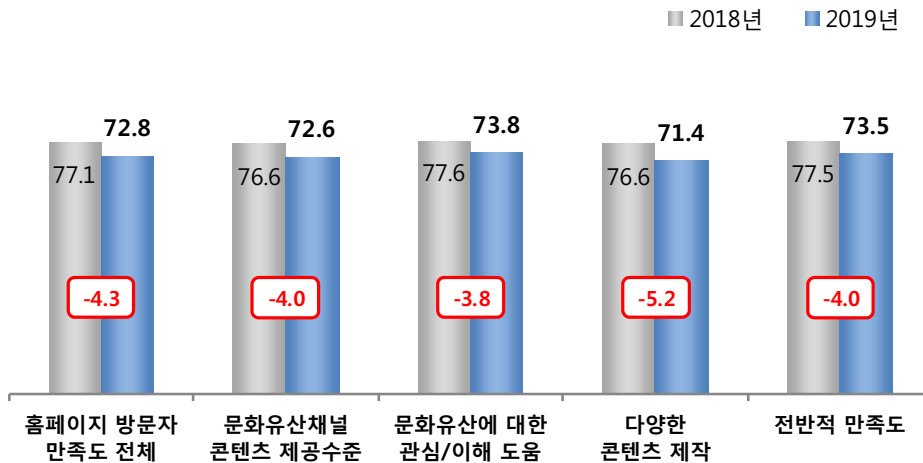
문2 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도를 평가하는 부분입니다.

» 문화유산채널 홈페이지에 대한 종합 만족도는 72.8점으로 비교적 높은 수준
 특히, 문화유산에 대한 관심/이해에 도움(73.8점)에 대한 만족도가 상대적으로 높음

❖ 20대 이하(68.1점)와 60세 이상(66.7점)에서 점수가 상대적으로 낮음

〈그림〉 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	홈페이지 방문자 종합 만족도	문화유산채널 콘텐츠 제공수준	문화유산에 대한 관심/이해 도움	다양한 콘텐츠 제작	전반적 만족도
전체	(300)	72.8	72.6	73.8	71.4	73.5
성별	남성 (81)	76.5	76.7	77.6	75.3	76.5
	여성 (219)	71.4	71.1	72.4	69.9	72.4
연령	20대 이하 (59)	68.1	67.8	70.1	67.2	67.5
	30대 (144)	73.1	72.5	74.0	71.3	74.5
	40대 (64)	75.3	74.7	75.5	74.5	76.3
	50대 (23)	79.2	80.4	81.2	76.8	78.3
	60세 이상 (10)	66.7	71.7	65.0	65.0	65.0

2) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도

(2) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도(콘텐츠 제공수준)

문2-1

문화유산채널이 문화유산의 가치와 아름다움, 그 속에 담긴 이야기를 고객에게 전달할 수 있도록 양질의 콘텐츠를 제공하고 있다고 생각하십니까?

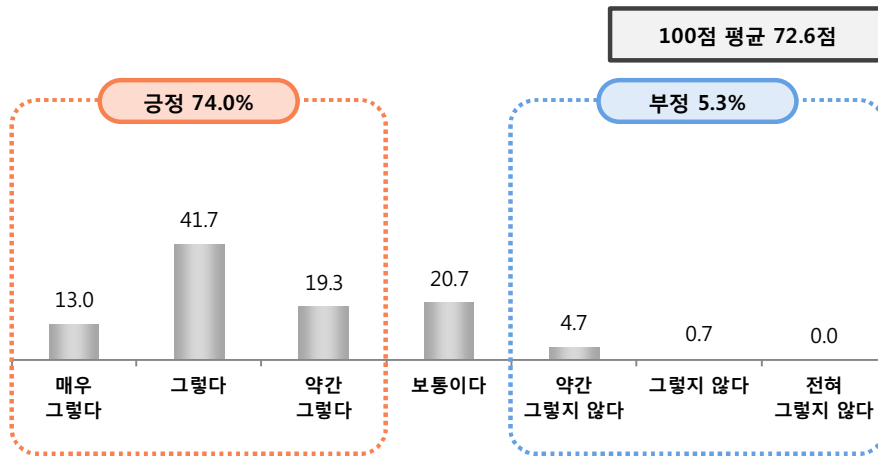
» 문화유산채널 홈페이지 콘텐츠 제공수준에 대한 만족도는 72.6점

긍정 비율은 74.0%, 부정 비율은 5.3%로 높은 수준의 콘텐츠를 제공하고 있다고 인식함

❖ 50대에서 80점 이상의 높은 만족도 수준을 보임

〈그림〉 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도(콘텐츠 제공수준)

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		약간 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(300)	13.0	41.7	19.3	20.7	4.7	0.7	0.0	72.6	
성별	남성	(81)	18.5	45.7	17.3	14.8	3.7	0.0	.	76.7
	여성	(219)	11.0	40.2	20.1	22.8	5.0	0.9	.	71.1
연령	20대 이하	(59)	11.9	33.9	15.3	28.8	8.5	1.7	.	67.8
	30대	(144)	11.8	42.4	18.8	22.9	4.2	0.0	.	72.5
	40대	(64)	12.5	46.9	25.0	9.4	4.7	1.6	.	74.7
	50대	(23)	26.1	43.5	17.4	13.0	0.0	0.0	.	80.4
	60세 이상	(10)	10.0	40.0	20.0	30.0	0.0	0.0	.	71.7

2) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도

(3) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도(문화유산에 대한 관심/이해 도움)

문2-2

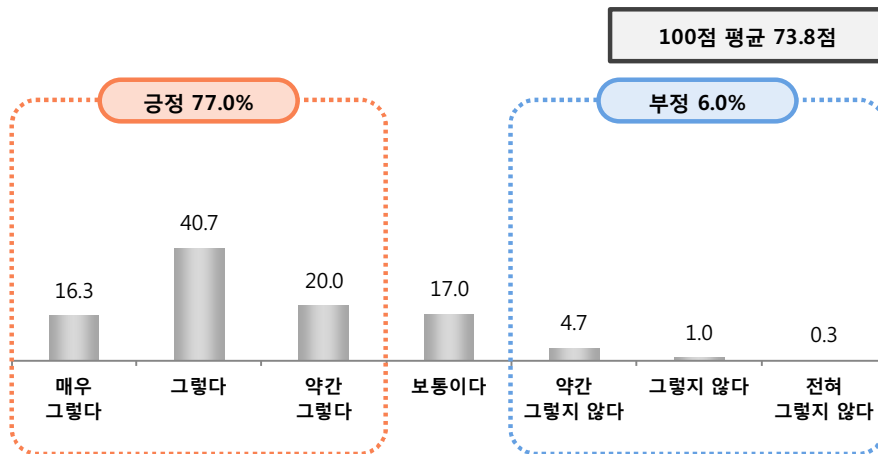
문화유산채널이 우리 문화유산에 대한 관심과 이해를 높이는데 도움을 주고 있다고 생각하십니까?

» 문화유산채널이 관심과 이해를 높이는 데 도움이 된다는 의견은 평균 73.8점
 긍정 비율은 77.0%, 부정 비율은 6.0%로 대부분 도움을 주고 있다고 평가

❖ 50대에서 80점 이상의 높은 만족도 수준을 보임

〈그림〉 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도(문화유산에 대한 관심/이해 도움)

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		약간 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(300)	16.3	40.7	20.0	17.0	4.7	1.0	0.3	73.8	
성별	남성	(81)	22.2	42.0	19.8	13.6	1.2	0.0	1.2	77.6
	여성	(219)	14.2	40.2	20.1	18.3	5.9	1.4	0.0	72.4
연령	20대 이하	(59)	18.6	28.8	23.7	15.3	10.2	3.4	0.0	70.1
	30대	(144)	16.7	38.9	19.4	21.5	3.5	0.0	0.0	74.0
	40대	(64)	14.1	48.4	20.3	12.5	3.1	1.6	0.0	75.5
	50대	(23)	13.0	69.6	13.0	0.0	4.3	0.0	0.0	81.2
	60세 이상	(10)	20.0	20.0	20.0	30.0	0.0	0.0	10.0	65.0

2) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도

(4) 문화유산 이해 제고를 위한 다양한 콘텐츠 제작

문2-3

문화유산채널이 우리 문화유산을 쉽게 이해할 수 있도록 다양한 콘텐츠를 제작하고 있다고 생각하십니까?

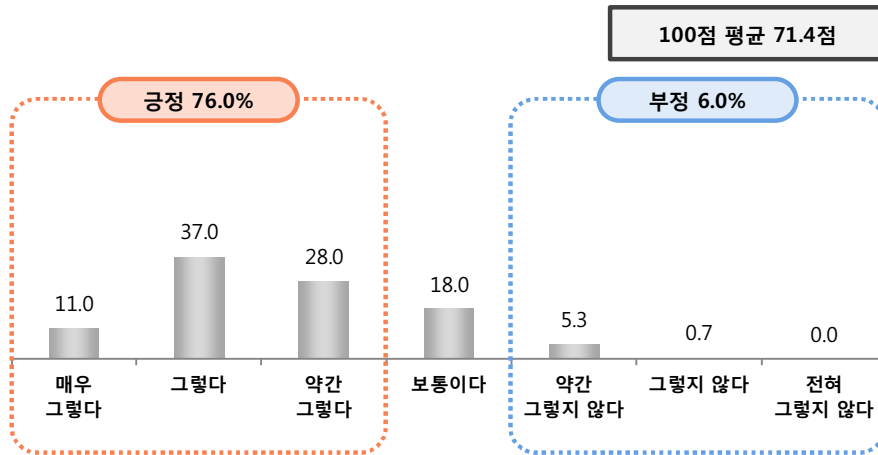
» 문화유산채널에 대한 이해 제고 콘텐츠 제작은 평균 71.4점

긍정 비율은 76.0%, 부정 비율은 6.0%로 대부분 다양한 콘텐츠를 제작하고 있다고 평가함

❖ 60세 이상(65.0점)에서 점수가 상대적으로 낮음

〈그림〉 문화유산 이해 제고를 위한 다양한 콘텐츠 제작

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		약간 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(300)	11.0	37.0	28.0	18.0	5.3	0.7	0.0	71.4
성별	남성 (81)	16.0	44.4	22.2	11.1	4.9	1.2	.	75.3
	여성 (219)	9.1	34.2	30.1	20.5	5.5	0.5	.	69.9
연령	20대 이하 (59)	8.5	23.7	37.3	23.7	6.8	0.0	.	67.2
	30대 (144)	11.8	36.1	27.1	18.1	6.9	0.0	.	71.3
	40대 (64)	6.3	54.7	25.0	9.4	3.1	1.6	.	74.5
	50대 (23)	21.7	39.1	17.4	21.7	0.0	0.0	.	76.8
	60세 이상 (10)	20.0	10.0	30.0	30.0	0.0	10.0	.	65.0

2) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도

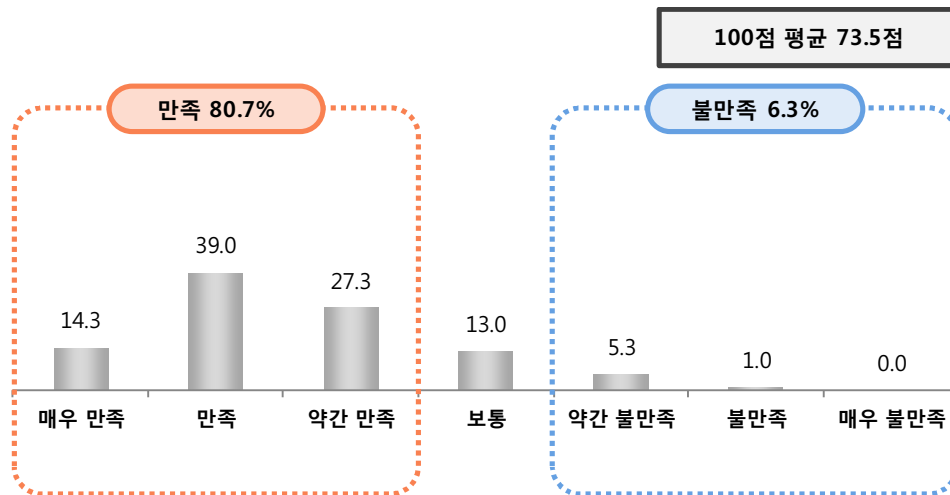
(5) 전반적 만족도

문2-4 문화유산채널에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

» 문화유산채널 홈페이지에 대한 전반적 만족도는 평균 73.5점
 전반적인 만족 비율은 80.7%, 불만족 비율은 6.3%로 대부분 긍정 의견

❖ 60세 이상(65.0점)에서 점수가 상대적으로 낮음

〈그림〉 전반적 만족도



구분	사례수	만족			보통 보통이다	불만족			전체 100점 환산 (평균)
		매우 만족	만족	약간 만족		약간 불만족	불만족	매우 불만족	
전체	(300)	14.3	39.0	27.3	13.0	5.3	1.0	0.0	73.5
성별	남성 (81)	22.2	43.2	16.0	11.1	4.9	2.5	.	76.5
	여성 (219)	11.4	37.4	31.5	13.7	5.5	0.5	.	72.4
연령	20대 이하 (59)	8.5	35.6	23.7	20.3	8.5	3.4	.	67.5
	30대 (144)	16.0	38.2	28.5	12.5	4.2	0.7	.	74.5
	40대 (64)	15.6	45.3	25.0	9.4	4.7	0.0	.	76.3
	50대 (23)	17.4	43.5	30.4	8.7	0.0	0.0	.	78.3
	60세 이상 (10)	10.0	20.0	40.0	10.0	20.0	0.0	.	65.0

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

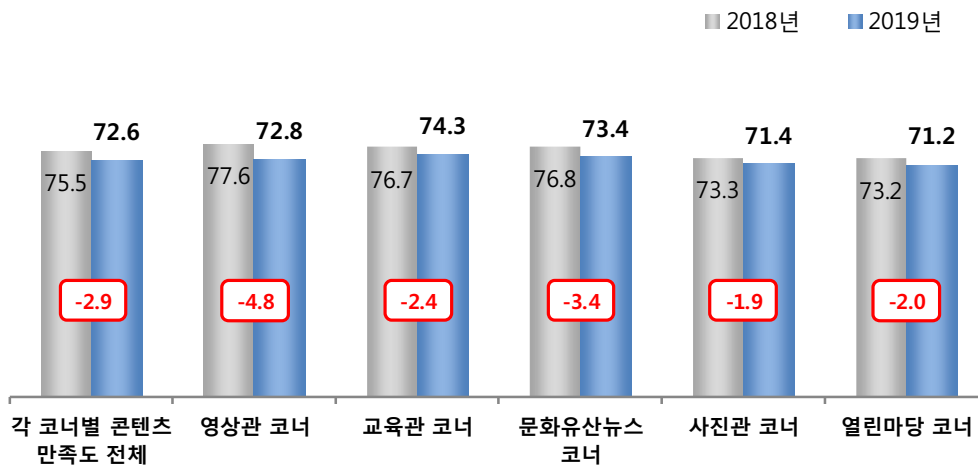
(1) 문화유산채널 각 코너별 만족도(전체)

문3 문화유산채널 각 코너별 만족도를 평가하는 부분입니다.

- ▶ 문화유산채널 각 코너에 대한 종합 만족도는 72.6점으로 비교적 높은 수준
각 코너별로는 교육관 코너(74.3점)에 대한 만족도가 가장 높은 반면, 사진관 코너(71.4점)와 열린마당 코너(71.2점)는 상대적으로 만족도가 낮음
- ❖ 60세 이상(67.7점)에서 점수가 상대적으로 낮음

〈그림〉 문화유산채널 각 코너별 만족도(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	각 코너별 콘텐츠 만족도 전체	영상관 코너	교육관 코너	문화유산뉴스 토너	사진관 코너	열린마당 코너
전체	(300)	72.6	72.8	74.3	73.4	71.4	71.2
성별	남성 (81)	75.3	75.3	76.1	75.7	74.3	75.3
	여성 (219)	71.6	71.9	73.7	72.6	70.3	69.7
연령	20대 이하 (59)	70.0	68.4	72.9	70.3	68.4	70.1
	30대 (144)	72.7	73.8	74.9	72.7	71.9	70.3
	40대 (64)	74.5	75.3	75.0	77.1	72.1	72.9
	50대 (23)	76.1	76.1	74.6	77.5	75.4	76.8
	60세 이상 (10)	67.7	61.7	70.0	70.0	68.3	68.3

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(2) 영상관 코너

문3-1

문화유산과 관련된 흥미로운 이야기를 고화질의 영상으로 제작한 '영상관(UHD 한국의 문화유산 등)'코너의 내용과 제공받는 정보에 어느 정도 만족하십니까?

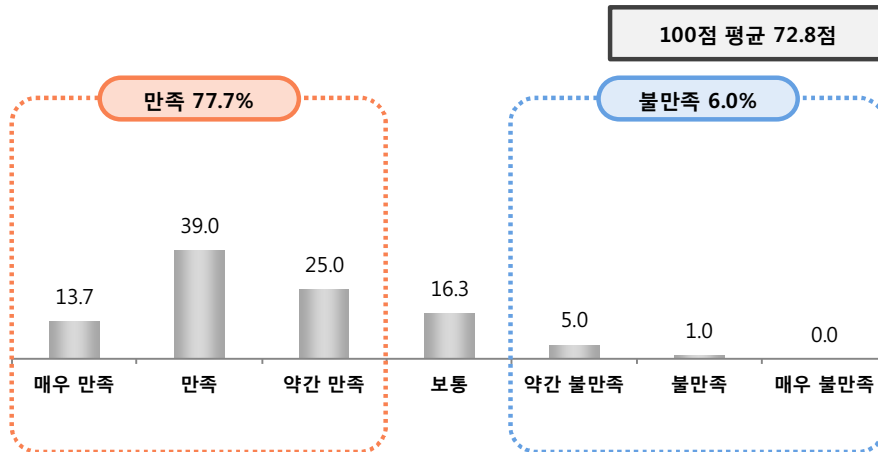
» 영상관 코너에 대한 전반적 만족도는 평균 72.8점

전반적인 만족 비율은 77.7%, 불만족 비율은 6.0%로 대부분 긍정 의견

❖ 60세 이상(61.7점)에서 점수가 상대적으로 낮음

〈그림〉 영상관 코너

(단위 : %)



구분	사례수	만족			보통 보통이다	불만족			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	약간 만족		약간 불만족	불만족	매우 불만족		
전체	(300)	13.7	39.0	25.0	16.3	5.0	1.0	0.0	72.8	
성별	남성	(81)	18.5	43.2	16.0	16.0	6.2	0.0	.	75.3
	여성	(219)	11.9	37.4	28.3	16.4	4.6	1.4	.	71.9
연령	20대 이하	(59)	13.6	28.8	25.4	22.0	6.8	3.4	.	68.4
	30대	(144)	12.5	42.4	26.4	13.2	5.6	0.0	.	73.8
	40대	(64)	17.2	42.2	21.9	14.1	3.1	1.6	.	75.3
	50대	(23)	13.0	47.8	21.7	17.4	0.0	0.0	.	76.1
	60세 이상	(10)	10.0	10.0	30.0	40.0	10.0	0.0	.	61.7

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(3) 교육관 코너

문3-2

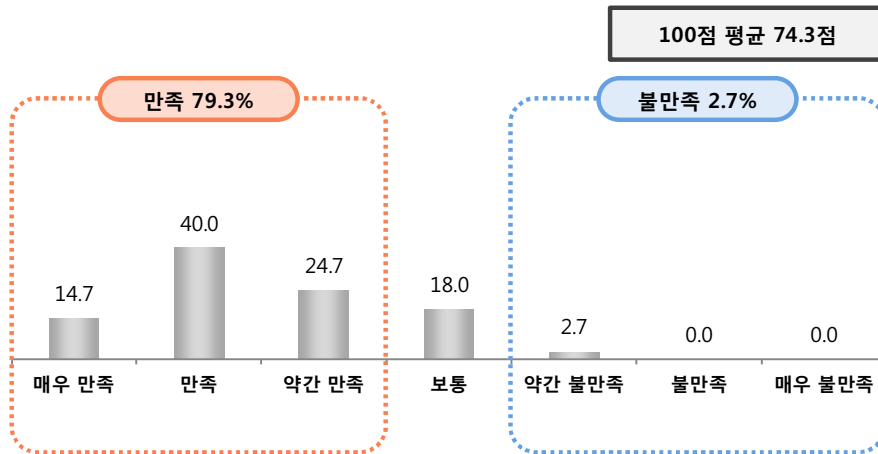
문화유산과 관련된 유익한 교육영상을 소개하는 '교육관(쇼 미더 문화유산, EBS 문화유산코리아 등)' 코너의 내용과 제공받는 정보에 어느 정도 만족하십니까?

» 교육관 코너에 대한 전반적 만족도는 평균 74.3점

전반적인 만족 비율은 79.3%, 불만족 비율은 2.7%로 대부분 긍정 의견

〈그림〉 교육관 코너

(단위 : %)



구분	사례수	만족			보통 보통이다	불만족			전체 100점 환산 (평균)
		매우 만족	만족	약간 만족		약간 불만족	불만족	매우 불만족	
전체	(300)	14.7	40.0	24.7	18.0	2.7	0.0	0.0	74.3
성별	남성 (81)	19.8	42.0	17.3	17.3	3.7	.	.	76.1
	여성 (219)	12.8	39.3	27.4	18.3	2.3	.	.	73.7
연령	20대 이하 (59)	13.6	35.6	30.5	15.3	5.1	.	.	72.9
	30대 (144)	15.3	42.4	21.5	18.1	2.8	.	.	74.9
	40대 (64)	14.1	42.2	25.0	17.2	1.6	.	.	75.0
	50대 (23)	17.4	34.8	26.1	21.7	0.0	.	.	74.6
	60세 이상 (10)	10.0	30.0	30.0	30.0	0.0	.	.	70.0

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

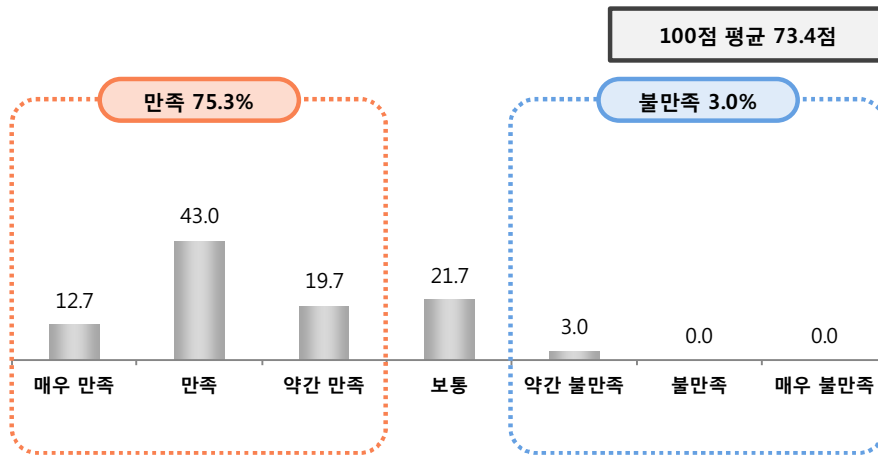
(4) 문화유산뉴스 코너

문3-3 문화유산에 대한 전문지식과 생생하고 유익한 칼럼 등을 소개하는 ‘문화유산뉴스(뉴스, 칼럼, 징검다리취재노트, 카드뉴스, 여행기 등)’코너의 내용과 제공받는 정보에 어느 정도 만족하십니까?

» 문화유산뉴스 코너에 대한 전반적 만족도는 평균 73.4점
 전반적인 만족 비율은 75.3%, 불만족 비율은 3.0%로 대부분 긍정 의견

〈그림〉 문화유산뉴스 코너

(단위 : %)



구분	사례수	만족			보통 보통이다	불만족			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	약간 만족		약간 불만족	불만족	매우 불만족		
전체	(300)	12.7	43.0	19.7	21.7	3.0	0.0	0.0	73.4	
성별	남성	(81)	16.0	45.7	16.0	21.0	1.2	.	.	75.7
	여성	(219)	11.4	42.0	21.0	21.9	3.7	.	.	72.6
연령	20대 이하	(59)	8.5	39.0	23.7	23.7	5.1	.	.	70.3
	30대	(144)	13.2	40.3	19.4	23.6	3.5	.	.	72.7
	40대	(64)	17.2	46.9	18.8	15.6	1.6	.	.	77.1
	50대	(23)	13.0	56.5	13.0	17.4	0.0	.	.	77.5
	60세 이상	(10)	0.0	50.0	20.0	30.0	0.0	.	.	70.0

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(5) 사진관 코너

문3-4

문화유산 사진작가와 일반인의 문화유산에 대한 새로운 시각을 담은 '사진관(참여갤러리, 작가갤러리, 장인의 아틀리에)'코너의 내용과 제공받는 정보에 어느 정도 만족하십니까?

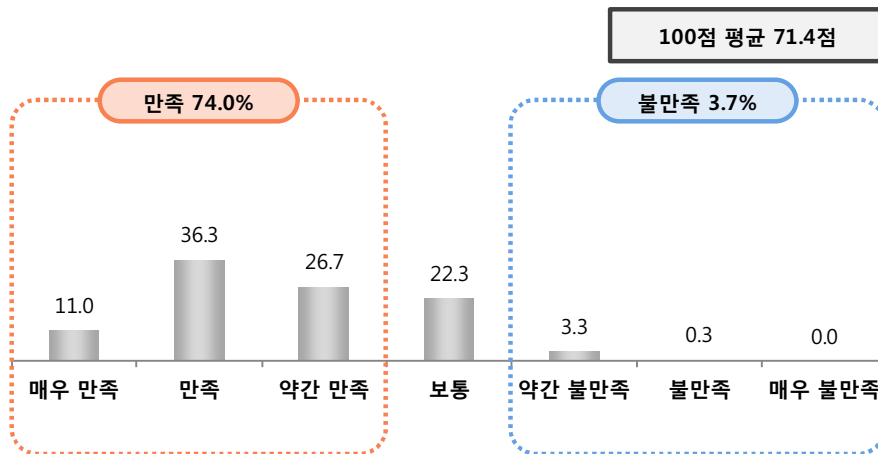
» 사진관 코너에 대한 전반적 만족도는 평균 71.4점

전반적인 만족 비율은 74.0%, 불만족 비율은 3.7%로 대부분 긍정 의견

❖ 20대 이하와 60세 이상에서는 70점 미만의 낮은 점수를 보임

〈그림〉 사진관 코너

(단위 : %)



구분	사례수	만족			보통 보통이다	불만족			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	약간 만족		약간 불만족	불만족	매우 불만족		
전체	(300)	11.0	36.3	26.7	22.3	3.3	0.3	0.0	71.4	
성별	남성	(81)	17.3	35.8	24.7	19.8	2.5	0.0	.	74.3
	여성	(219)	8.7	36.5	27.4	23.3	3.7	0.5	.	70.3
연령	20대 이하	(59)	8.5	32.2	28.8	23.7	5.1	1.7	.	68.4
	30대	(144)	13.2	34.7	25.7	22.9	3.5	0.0	.	71.9
	40대	(64)	7.8	42.2	28.1	18.8	3.1	0.0	.	72.1
	50대	(23)	13.0	43.5	26.1	17.4	0.0	0.0	.	75.4
	60세 이상	(10)	10.0	30.0	20.0	40.0	0.0	0.0	.	68.3

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(6) 열린마당 코너

문3-5

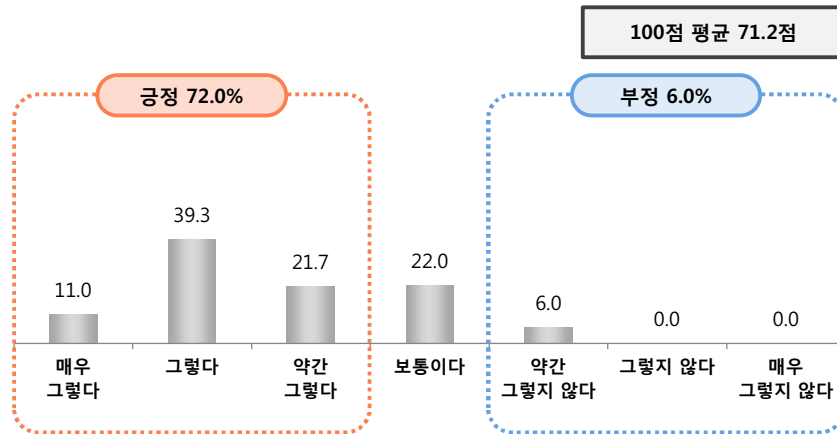
‘열린마당(공지사항, 이벤트, 공모전, 질문게시판, 시청자게시판)’코너가 사용하기 편리하게 구성되어 있다고 생각하십니까?

» 열린마당 코너에 대한 전반적 만족도는 평균 71.2점
 전반적인 긍정 비율은 72.0%, 부정 비율은 6.0%로 대부분 긍정 의견

❖ 60세 이상에서는 70점 미만의 낮은 점수를 보임

〈그림〉 열린마당 코너

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	
전체	(300)	11.0	39.3	21.7	22.0	6.0	0.0	0.0	71.2
성별	남성 (81)	16.0	46.9	14.8	17.3	4.9	.	.	75.3
	여성 (219)	9.1	36.5	24.2	23.7	6.4	.	.	69.7
연령	20대 이하 (59)	11.9	30.5	30.5	20.3	6.8	.	.	70.1
	30대 (144)	11.1	37.5	19.4	25.7	6.3	.	.	70.3
	40대 (64)	9.4	45.3	23.4	17.2	4.7	.	.	72.9
	50대 (23)	17.4	47.8	17.4	13.0	4.3	.	.	76.8
	60세 이상 (10)	0.0	60.0	0.0	30.0	10.0	.	.	68.3

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

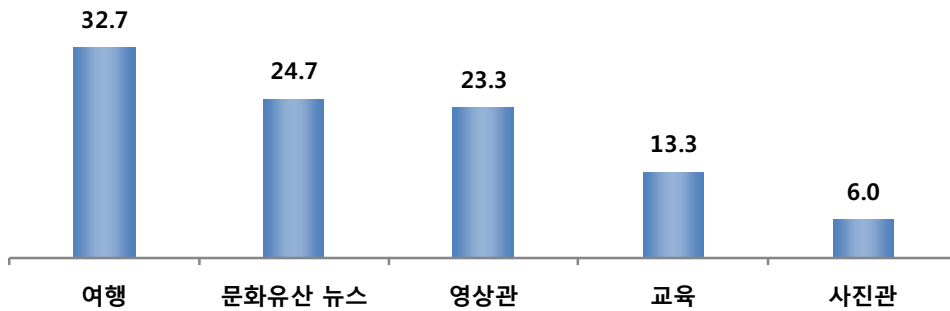
(7) 문화유산채널 선호 코너

문3-6 문화유산채널 콘텐츠 메뉴 중 가장 유익한 코너는 무엇입니까?

- » 문화유산채널 선호 코너는 여행(32.7%) > 문화유산 뉴스(24.7%) > 영상관(23.3%) 등의 순
- » 사진관 코너는 6.0%로 상대적으로 낮은 수준을 보임
- ❖ 여행 코너는 50대에서 상대적으로 선호율이 낮음(13.0%)

〈그림〉 문화유산채널 선호 코너

(단위 : %)



구분	사례수	여행	문화유산 뉴스	영상관	교육	사진관
전체	(300)	32.7	24.7	23.3	13.3	6.0
성별	남성 (81)	28.4	25.9	28.4	9.9	7.4
	여성 (219)	34.2	24.2	21.5	14.6	5.5
연령	20대 이하 (59)	33.9	23.7	25.4	13.6	3.4
	30대 (144)	36.1	19.4	21.5	17.4	5.6
	40대 (64)	29.7	32.8	23.4	7.8	6.3
	50대 (23)	13.0	43.5	26.1	0.0	17.4
	60세 이상 (10)	40.0	10.0	30.0	20.0	0.0

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(8) 문화유산채널 선호 코너 이유

문3-6-1 가장 유익한 코너로 000(문5)을 고른 이유는 무엇입니까?

» 문화유산채널 선호 코너 선택 이유는 흥미로워서, 콘텐츠와 정보가 다양해서, 모르던 정보를 알게 되어서 등이 주로 언급됨

〈표〉 문화유산채널 선호 코너 이유

(Base: 전체, N=300, 단위 : %)

문화유산채널 선호 코너 이유	사례수	비율
흥미로워서	(49)	16.3
콘텐츠/정보가 다양해서	(36)	12.0
여행 계획에 정보와 재미를 더해줘서	(35)	11.7
모르던 정보를 알게 되어서	(30)	10.0
유익해서	(25)	8.3
이해가 쉬워서	(21)	7.0
작품/정보가 우수해서	(20)	6.7
모름/무응답	(18)	6.0
교육적으로 우수해서	(16)	5.3
편리해서/접근성이 우수해서	(14)	4.7
전반적으로 만족한다	(13)	4.3
사진/영상이 다양해서	(12)	4.0
아이와 함께 보기 좋아서	(11)	3.7
공감이 가서	(7)	2.3
사진/영상이 생생해서	(6)	2.0
지역에 대한 정보를 알 수 있어서	(6)	2.0
업데이트가 신속해서	(5)	1.7
설명이 자세해서	(5)	1.7
문화유산을 가깝게 느낄 수 있어서	(5)	1.7
접하기 힘든 곳을 볼 수 있어서	(4)	1.3
사진/영상이라 더 많은 걸 느낄 수 있어서	(3)	1.0

* 2.0% 미만은 제시하지 않음

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(9) 문화유산채널 비선호 코너

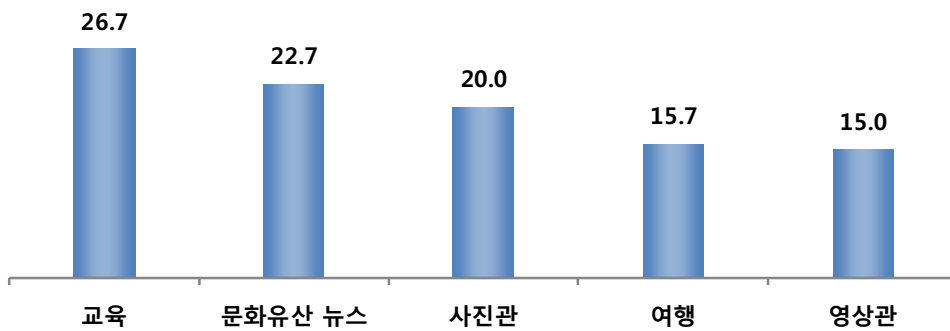
문3-7 문화유산채널 콘텐츠 메뉴 중 가장 불만족스런 코너는 무엇입니까?

» 문화유산채널 비선호 코너는 교육(26.7%) > 문화유산 뉴스(22.7%) > 사진관(20.0%) 등의 순

❖ 교육 코너는 50대 이상에서 상대적으로 비선호율이 높은 편임

〈그림〉 문화유산채널 비선호 코너

(단위 : %)



구분	사례수	교육	문화유산 뉴스	사진관	여행	영상관	
전체	(300)	26.7	22.7	20.0	15.7	15.0	
성별	남성	(81)	33.3	17.3	14.8	17.3	17.3
	여성	(219)	24.2	24.7	21.9	15.1	14.2
연령	20대 이하	(59)	30.5	22.0	18.6	13.6	15.3
	30대	(144)	22.2	25.7	18.8	18.1	15.3
	40대	(64)	23.4	25.0	25.0	15.6	10.9
	50대	(23)	43.5	8.7	21.7	13.0	13.0
	60세 이상	(10)	50.0	0.0	10.0	0.0	40.0

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(10) 문화유산채널 비선호 코너 이유

문3-7-1 이유는 무엇입니까?

» 문화유산채널 비선호 코너 선택 이유는 콘텐츠와 정보가 다양하지 않아서, 관심이 없어서, 재미가 없어서, 이해가 어려워서 등이 주로 언급됨

〈표〉 문화유산채널 비선호 코너 이유

(Base: 전체, N=300, 단위 : %)

문화유산채널 비선호 코너 이유	사례수	비율
콘텐츠/정보가 다양했으면	(37)	12.3
제일 관심없는 분야이다/이용 빈도가 낮다	(37)	12.3
좀 더 재미있었으면	(30)	10.0
이해하기 쉬웠으면	(16)	5.3
사진/영상이 다양했으면	(16)	5.3
설명이 자세했으면	(15)	5.0
차별성 있는 자료가 다양했으면	(9)	3.0
작품/정보가 우수했으면	(6)	2.0
교육적으로 충실했으면	(6)	2.0
여행 관련 자료가 다양했으면	(6)	2.0
카테고리를 정리했으면	(5)	1.7
전반적으로 불만족하다	(5)	1.7
창의적이었으면	(4)	1.3
딱딱한 이미지를 개선했으면	(4)	1.3
도움이 되었으면	(3)	1.0
홈페이지 디자인이 우수했으면	(3)	1.0
링크 연결을 개선했으면	(3)	1.0
공감가는 내용이었으면	(2)	0.7
영상 위주인 것을 개선했으면	(2)	0.7
사진/영상이 생생했으면	(2)	0.7
영상 끊어짐이 없었으면	(2)	0.7

〈표〉 문화유산채널 비선호 코너 이유

(Base: 전체, N=300, 단위 : %)

문화유산채널 비선호 코너 이유	사례수	비율
전달력이 더 높은 영상으로 했으면	(2)	0.7
가독성이 높았으면	(2)	0.7
뉴스 정보가 다양했으면	(2)	0.7
시의적절한 정보를 얻을 수 있었으면	(2)	0.7
업데이트가 신속했으면	(2)	0.7
업데이트가 꾸준히 되었으면	(2)	0.7
다양한 시각을 제공했으면	(2)	0.7
아이들의 관심도를 높일 수 있었으면	(2)	0.7
집중도를 높였으면	(1)	0.3
편리했으면/접근성을 높였으면	(1)	0.3
사진/영상이 고화질이었으면	(1)	0.3
좀더 다양한 길이의 영상이 있었으면	(1)	0.3
이동 중에 보기가 편해졌으면	(1)	0.3
검색이 쉬웠으면	(1)	0.3
근현대 문화유산 자료가 다양했으면	(1)	0.3
소소한 문화재들을 소개했으면	(1)	0.3
보충자료를 제공했으면	(1)	0.3
체계적으로 정보를 제공했으면	(1)	0.3
전문가와 일반인이 구분되어 있었으면	(1)	0.3
가족 참여 기회가 있었으면	(1)	0.3
이벤트가 다양했으면	(1)	0.3
없음/모름	(73)	24.3

4) 문화유산채널 건의사항

(1) 문화유산채널 콘텐츠 품질 개선사항

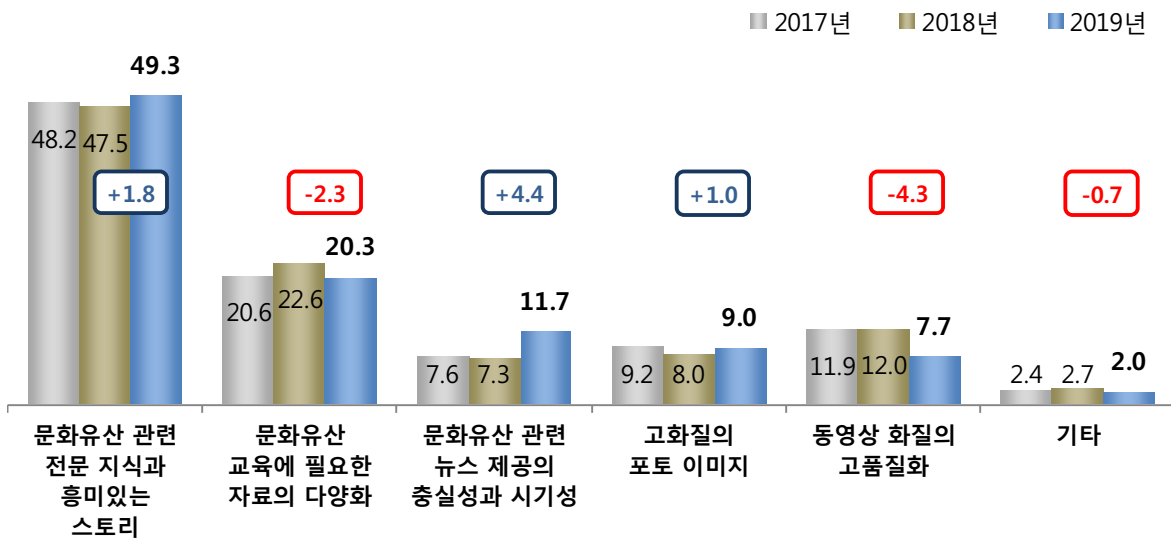
문4-1 문화유산채널의 콘텐츠 품질과 관련하여 추후 개선되어야 할 사항은 무엇입니까?

» 문화유산채널 콘텐츠 품질에 대한 개선사항 중 '문화유산 관련 전문 지식과 흥미있는 스토리 (49.3%)'가 우선적으로 개선 필요하다고 인식

❖ 문화유산 관련 전문 지식과 흥미있는 스토리의 개선 필요는 20대 이하(59.3%)에서 상대적으로 높음

〈그림〉 문화유산채널 콘텐츠 품질 개선사항

(단위 : %)



구분	사례수	문화유산 관련 전문 지식과 흥미있는 스토리	문화유산 교육에 필요한 자료의 다양화	문화유산 관련 뉴스 제공의 충실성과 시기성	고화질의 포토 이미지	동영상 화질의 고품질화	기타
전체	(300)	49.3	20.3	11.7	9.0	7.7	2.0
성별	남성 (81)	45.7	22.2	8.6	9.9	11.1	2.5
	여성 (219)	50.7	19.6	12.8	8.7	6.4	1.8
연령	20대 이하 (59)	59.3	11.9	13.6	8.5	6.8	0.0
	30대 (144)	47.2	18.8	12.5	10.4	8.3	2.8
	40대 (64)	53.1	21.9	9.4	6.3	6.3	3.1
	50대 (23)	30.4	39.1	13.0	13.0	4.3	0.0
	60세 이상 (10)	40.0	40.0	0.0	0.0	20.0	0.0

4) 문화유산채널 건의사항

(2) 문화유산채널 향후 추가 및 개선사항

문4-2

문화유산채널에 대한 요구사항 및 향후 추가되거나 개선되어야 할 부분에 대한 의견이 있으시면 자유롭게 서술하여 주십시오.

» 문화유산채널에 대한 개선사항으로 다양한 콘텐츠와 정보 제공, 재미있고 관심을 높일 수 있는 이해하기 쉬운 콘텐츠 제공, 홍보 강화 등이 주로 언급됨

〈표〉 문화유산채널 향후 추가 및 개선사항

(Base: 전체, N=300, 단위 : %)

문화유산채널 향후 추가 및 개선사항	사례수	비율
콘텐츠/정보가 다양했으면	(45)	15.0
좀 더 재미있었으면	(30)	10.0
홍보를 많이 했으면	(22)	7.3
이해하기 쉬웠으면	(14)	4.7
아이들의 관심도를 높일 수 있었으면	(11)	3.7
전 연령이 즐기기 쉬웠으면	(11)	3.7
다양한 경로로 홍보를 했으면	(11)	3.7
이벤트가 다양했으면	(10)	3.3
사진/영상이 다양했으면	(9)	3.0
만화나 삽화가 다양했으면	(8)	2.7
편리했으면/접근성을 높였으면	(7)	2.3
업데이트가 신속했으면	(7)	2.3
사진/영상이 고화질이었으면	(6)	2.0
설명이 자세했으면	(6)	2.0
참여 기회가 다양했으면	(6)	2.0
작품/정보가 우수했으면	(4)	1.3
도움이 되었으면	(4)	1.3
전문적이었으면	(3)	1.0
홈페이지 디자인이 우수했으면	(3)	1.0
모르던 정보를 계속 알려줬으면	(3)	1.0
업데이트가 꾸준히 되었으면	(3)	1.0
지속적인 소통이 있었으면	(3)	1.0
가독성이 높았으면	(2)	0.7
로그인이 쉬웠으면	(2)	0.7
새로운 분야를 개발해 소개했으면	(2)	0.7

〈표〉 문화유산채널 향후 추가 및 개선사항

(Base: 전체, N=300, 단위 : %)

문화유산채널 향후 추가 및 개선사항	사례수	비율
연예계 문화의 역사에 대해 알려줬으면	(2)	0.7
지방 문화재를 소개했으면	(2)	0.7
딱딱한 이미지를 개선했으면	(2)	0.7
팬수와 콜라보를 했으면	(2)	0.7
전반적으로 불만족하다	(2)	0.7
공감이 가는 내용이었으면	(1)	0.3
좀 더 다양한 길이의 영상이 있었으면	(1)	0.3
카테고리를 정리했으면	(1)	0.3
검색이 쉬웠으면	(1)	0.3
링크 연결을 개선했으면	(1)	0.3
모바일 접근성을 높였으면	(1)	0.3
이벤트 알림 기능이 있었으면	(1)	0.3
로고를 변경했으면	(1)	0.3
캐릭터가 있었으면	(1)	0.3
무속문화에 대해 다뤘으면	(1)	0.3
근현대 문화유산 자료가 다양했으면	(1)	0.3
해외에 있는 문화유산을 소개했으면	(1)	0.3
정치, 역사, 문화 코너가 있었으면	(1)	0.3
뉴스 정보가 다양했으면	(1)	0.3
교육적으로 충실했으면	(1)	0.3
시의적절한 정보를 얻을 수 있었으면	(1)	0.3
여행 관련 자료가 다양했으면	(1)	0.3
보충자료를 제공했으면	(1)	0.3
다양한 시각을 제공했으면	(1)	0.3
사람들의 의견을 잘 반영했으면	(1)	0.3
가족 참여 기회가 있었으면	(1)	0.3
SNS 이벤트를 많이 했으면	(1)	0.3
문화유산 보존에 힘써줬으면	(1)	0.3
제일 관심이 없는 분야이다/이용 빈도가 낮다	(1)	0.3
없음/모름	(110)	36.7

2. 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도 조사

2. 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도 조사

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 디지털문화유산콘텐츠(3D 영상) 관람객을 대상으로 디지털문화유산콘텐츠(3D 영상)의 평가를 조사·분석하여 향후 콘텐츠와 관련한 문제점을 개선·보완하고 더 나은 콘텐츠 제작 방향을 파악하기 위한 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	디지털 문화유산 콘텐츠(영상, AR/VR 콘텐츠) 관람객
조사 지역	국립고궁박물관 디지털문화유산 나눔방
조사 규모	총 100명
조사 방법	출구 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 12. 27
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
창덕궁 만족도	● 창덕궁 관심 및 흥미 유발 정도
	● 창덕궁 이해하기 쉬운 구성
	● 창덕궁 전반적 만족도
	● 창덕궁 개선사항
콘텐츠 전반에 관한 사항	● 문화유산의 보존 및 활용에 기여도
	● 기대수준 대비 만족도
	● 타인 추천 의향
	● 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업 전반적 만족도
	● 중점 사항
	● 디지털 문화유산 콘텐츠로 제작하면 좋을 것 같은 문화유산
	● 디지털 문화유산 콘텐츠 문제점 및 개선사항

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

디지털 문화유산 콘텐츠 만족도 조사	
종합만족도	$\frac{\text{(창덕궁 관심 및 흥미 유발 정도 + 창덕궁 이해하기 쉬운 구성 + 창덕궁 전반적 만족도 + 문화유산의 보존 및 활용 기여도 + 기대수준 대비 만족도 + 타인 추천의향)}}{6}$

6) 응답자 특성

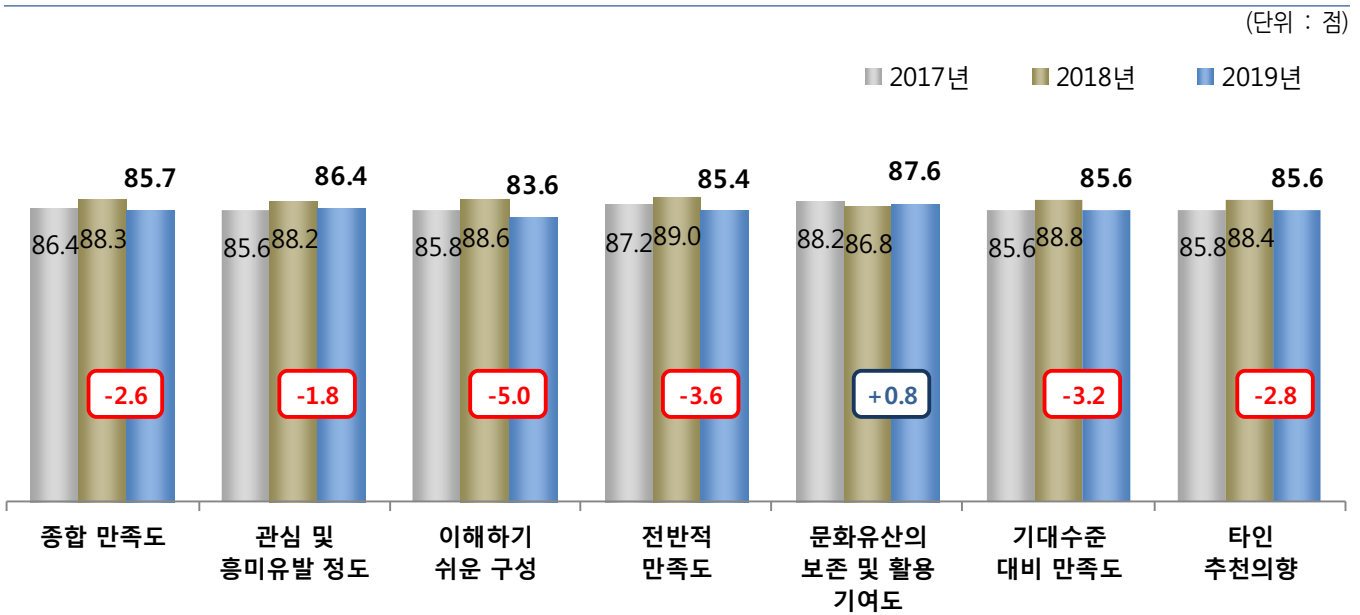
		사례 수	%
전 체		(100)	100.0
성별	남성	(42)	42.0
	여성	(58)	58.0
연령별	10대 이하	(25)	25.0
	20대	(29)	29.0
	30대	(14)	14.0
	40대	(17)	17.0
	50세 이상	(15)	15.0
거주 지역	수도권	(73)	73.0
	충청권	(10)	10.0
	영남권	(4)	4.0
	기타	(13)	13.0
직업	학생	(43)	43.0
	교사/교수	(3)	3.0
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(10)	10.0
	민간기업 임직원	(13)	13.0
	주부	(15)	15.0
	기타	(14)	14.0
	무응답	(2)	2.0

2. 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도에 대한 종합 만족도는 평균 85.7점
- '18년(88.3점) 대비 -2.6점 하락함
- ❖ 문화유산의 보존 및 활용 기여도가 87.6점으로 가장 높고, 이해하기 쉬운 구성이 83.6점으로 가장 낮음

〈그림〉 종합 만족도



* 2018년에는 고인돌과 석굴암, 2019년에는 창덕궁에 대해 평가함

구분	사례수	종합 만족도	관심 및 흥미유발 정도	이해하기 쉬운 구성	전반적 만족도	문화유산의 보존 및 활용 기여도	기대수준 대비 만족도	타인 추천의향
전체	(100)	85.7	86.4	83.6	85.4	87.6	85.6	85.6
성별	남성 (42)	86.3	87.6	84.8	85.2	89.0	85.2	86.2
	여성 (58)	85.2	85.5	82.8	85.5	86.6	85.9	85.2
직업	학생 (43)	86.0	85.1	83.3	87.4	86.5	88.8	85.1
	교사/교수 (3)	86.7	93.3	93.3	73.3	86.7	86.7	86.7
	공무원/공기업/공공단체 (10)	83.0	80.0	84.0	78.0	90.0	78.0	88.0
	민간기업 (13)	86.7	86.2	87.7	86.2	90.8	81.5	87.7
	주부 (15)	85.3	86.7	84.0	86.7	85.3	85.3	84.0
	기타 (14)	87.6	94.3	81.4	88.6	90.0	85.7	85.7
	무응답 (2)	73.3	80.0	60.0	60.0	80.0	80.0	80.0

2) 주요 결과 요약

- ❖ 세계문화유산 창덕궁의 전반적 만족도는 85.4점으로 높은 수준
 - 항목별로 보면, 문화유산의 보존 및 활용 기여도 87.6점, 관심 및 흥미 유발 정도 86.4점

- ❖ 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업 기대수준 대비 만족도는 85.6점으로 높은 수준
 - 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 시 중점을 두어야 할 사항으로는 '문화재의 원형 보존 및 기록에 중점(34.0%)'을 가장 많이 꼽았으며, 다음으로 '재미있고, 쉬운 콘텐츠를 제작(30.0%)'해야 한다는 의견이 가장 많이 나타남

3. 주요 조사 결과

1) 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도

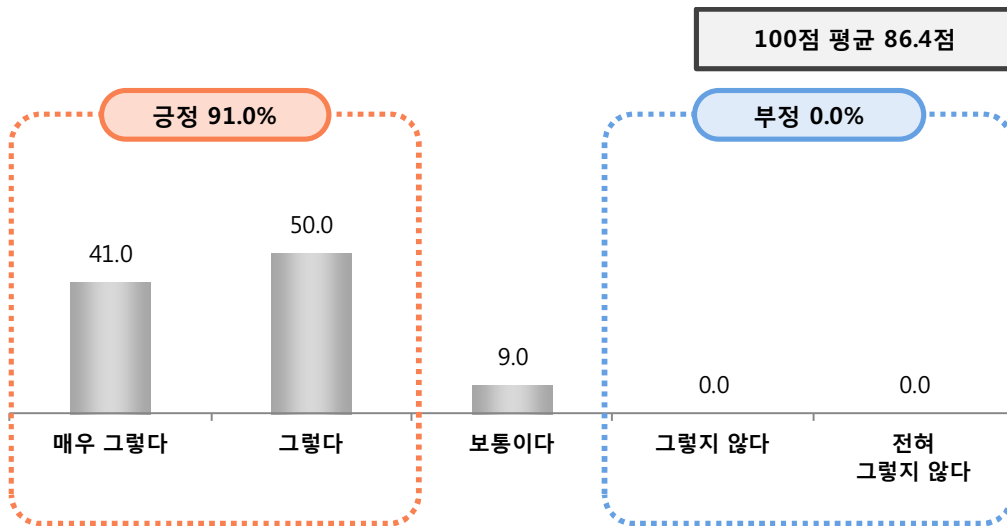
(1) 창덕궁 관심 및 흥미 유발 정도

문1 귀하께서는 오늘 체험한 디지털 문화유산 콘텐츠(영상, AR/VR 콘텐츠)를 통해 세계문화유산 '창덕궁'에 대한 관심과 흥미를 갖게 되었습니까?

» 창덕궁에 대한 관심 및 흥미 유발 정도는 평균 86.4점으로 높은 수준임
(긍정 비율 91.0%)

〈그림〉 창덕궁 관심 및 흥미 유발 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(100)	41.0	50.0	9.0	0.0	0.0	86.4	
성별	남성	(42)	45.2	47.6	7.1	.	.	87.6
	여성	(58)	37.9	51.7	10.3	.	.	85.5
직업	학생	(43)	37.2	51.2	11.6	.	.	85.1
	교사/교수	(3)	66.7	33.3	0.0	.	.	93.3
	공무원/공기업/공공단체	(10)	20.0	60.0	20.0	.	.	80.0
	민간기업	(13)	38.5	53.8	7.7	.	.	86.2
	주부	(15)	40.0	53.3	6.7	.	.	86.7
	기타	(14)	71.4	28.6	0.0	.	.	94.3
	무응답	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

1) 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도

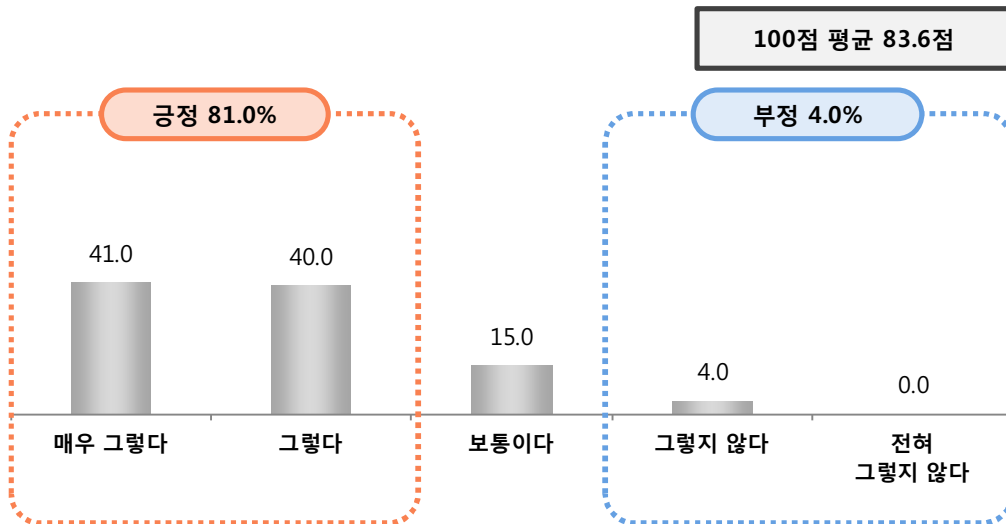
(2) 창덕궁 디지털 문화유산 콘텐츠 이해하기 쉬운 구성

문2 디지털 문화유산 콘텐츠(영상, AR/VR 콘텐츠) 내용이 이해하기 쉽게 구성되었습니까?

» 창덕궁 콘텐츠의 이해하기 쉬운 내용 구성에 대한 만족도는 평균 83.6점으로 높은 수준임
(긍정 81.0%, 부정 4.0%)

<그림> 창덕궁 디지털 문화유산 콘텐츠 이해하기 쉬운 구성

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통이다	불만족	매우 불만족		
전체	(100)	41.0	40.0	15.0	4.0	0.0	83.6	
성별	남성	(42)	45.2	40.5	7.1	7.1	.	84.8
	여성	(58)	37.9	39.7	20.7	1.7	.	82.8
직업	학생	(43)	34.9	48.8	14.0	2.3	.	83.3
	교사/교수	(3)	66.7	33.3	0.0	0.0	.	93.3
	공무원/공기업/공공단체	(10)	50.0	20.0	30.0	0.0	.	84.0
	민간기업	(13)	53.8	30.8	15.4	0.0	.	87.7
	주부	(15)	40.0	46.7	6.7	6.7	.	84.0
	기타	(14)	42.9	28.6	21.4	7.1	.	81.4
	무응답	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	.	60.0

1) 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도

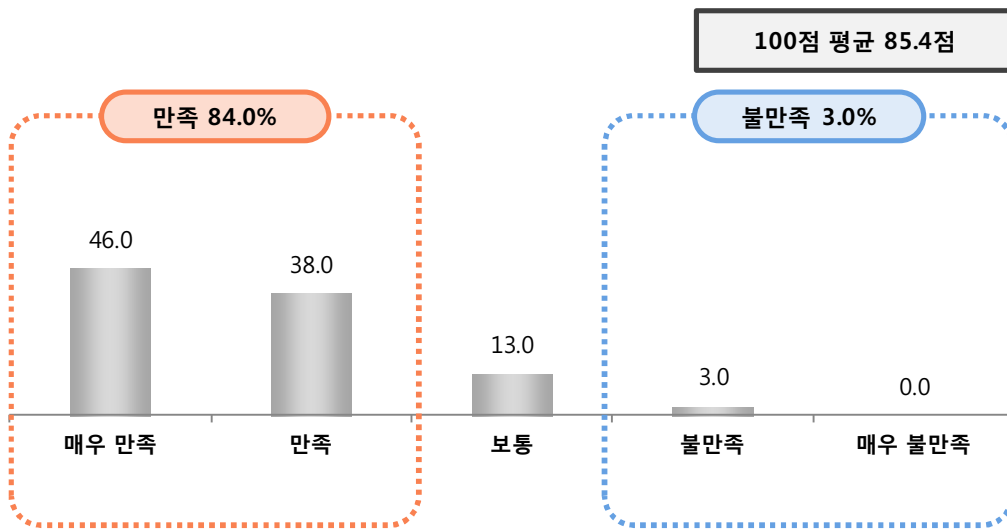
(3) 창덕궁 디지털 문화유산 콘텐츠 전반적 만족도

문3 전반적인 사항을 고려할 때 디지털 문화유산 콘텐츠(영상, AR/VR 콘텐츠)에 대해서 어느 정도 만족하십니까?

» 창덕궁 콘텐츠의 전반적인 만족도는 85.4점으로 높은 수준으로 파악됨
(만족 84.0%, 불만족 3.0%)

<그림> 창덕궁 디지털 문화유산 콘텐츠 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(100)	46.0	38.0	13.0	3.0	0.0	85.4	
성별	남성	(42)	42.9	42.9	11.9	2.4	.	85.2
	여성	(58)	48.3	34.5	13.8	3.4	.	85.5
직업	학생	(43)	48.8	39.5	11.6	0.0	.	87.4
	교사/교수	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3
	공무원/공기업/공공단체	(10)	30.0	40.0	20.0	10.0	.	78.0
	민간기업	(13)	53.8	23.1	23.1	0.0	.	86.2
	주부	(15)	46.7	46.7	0.0	6.7	.	86.7
	기타	(14)	57.1	35.7	0.0	7.1	.	88.6
	무응답	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

1) 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도

(4) 디지털 문화유산 콘텐츠 개선사항

문4

‘2019년 디지털 문화유산 콘텐츠(창덕궁 영상 및 AR/VR 콘텐츠)’의 보완·개선·제안하고 싶은 의견이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 디지털 문화유산 콘텐츠에 대한 개선사항으로 쉽고 흥미로운 콘텐츠 제작, 다양하고 구체적인 정보 제공 등이 언급됨

〈표〉 디지털 문화유산 콘텐츠 개선사항

(Base: 전체, N=100, 단위 : %)

디지털 문화유산 콘텐츠 개선사항	사례수	비율
흥미 개선 희망	(4)	4.0
콘텐츠 종류 확대 희망	(3)	3.0
다양한 정보 제공 희망	(3)	3.0
구체적 설명 희망	(3)	3.0
내용 추가 희망	(3)	3.0
자막 추가 희망	(3)	3.0
좀 더 쉽게 내용 개선 희망	(3)	3.0
공간 넓게 사용 희망	(2)	2.0
자유적 부분 개선 희망	(2)	2.0
많은 사람들 접하길 희망	(2)	2.0
영상화면 확대 희망	(1)	1.0
교육적 프로그램 개발 희망	(1)	1.0
VR 체험 환경 개선 희망	(1)	1.0
음성 추가 희망	(1)	1.0
화면 변화시 어지러움	(1)	1.0
스크린 모양 개선 희망	(1)	1.0
콘텐츠 내용 개선 희망	(1)	1.0
자료 찾는 부분 쉽게 개선 희망	(1)	1.0
한자가 어려움	(1)	1.0
퀄리티에 더욱 신경 써주길 희망	(1)	1.0
가상 복원 프로그램 추가 희망	(1)	1.0
홍보 필요	(1)	1.0
과거와 현재가 공존하는 공간 희망	(1)	1.0
다양한 연령대 체험 하길 희망	(1)	1.0
없음	(63)	63.0

2) 콘텐츠 전반에 관한 사항

(1) 문화유산의 보존 및 활용에 기여도

문5

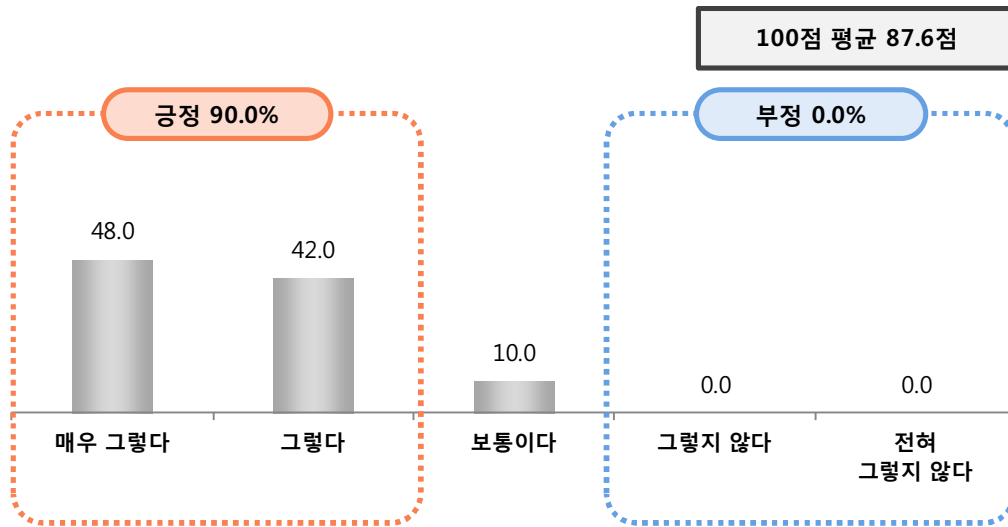
귀하께서는 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업이 문화유산의 보존 및 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 문화유산의 보존 및 활용에 대한 기여도 평가는 평균 87.6점으로 매우 높은 수준임 (긍정 90.0%)

❖ 민간기업 그룹에서 만족도가 가장 높음

〈그림〉 문화유산의 보존 및 활용에 기여도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(100)	48.0	42.0	10.0	0.0	0.0	87.6	
성별	남성	(42)	52.4	40.5	7.1	.	.	89.0
	여성	(58)	44.8	43.1	12.1	.	.	86.6
직업	학생	(43)	46.5	39.5	14.0	.	.	86.5
	교사/교수	(3)	33.3	66.7	0.0	.	.	86.7
	공무원/공기업/공공단체	(10)	60.0	30.0	10.0	.	.	90.0
	민간기업	(13)	61.5	30.8	7.7	.	.	90.8
	주부	(15)	40.0	46.7	13.3	.	.	85.3
	기타	(14)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	무응답	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

2) 콘텐츠 전반에 관한 사항

(2) 기대수준 대비 만족도

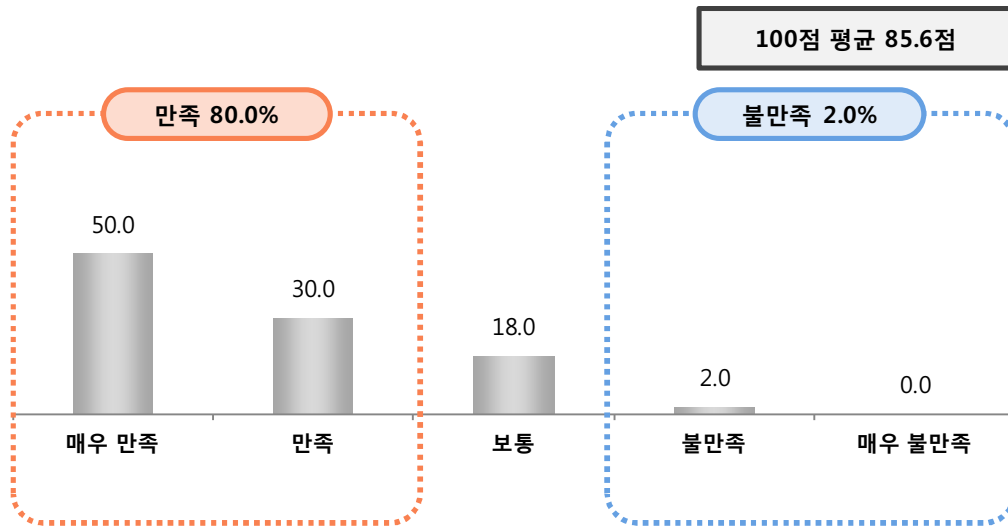
문6 제작 콘텐츠를 체험하기 전 기대했던 수준에 어느 정도 만족하십니까?

» 기대 대비 만족도 수준은 평균 85.6점으로 높은 수준임(만족 80.0%, 불만족 2.0%)

❖ 학생 그룹에서 만족도가 가장 높음

〈그림〉 기대수준 대비 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족		불만족	매우 불만족		
전체	(100)	50.0	30.0	18.0	2.0	0.0	85.6	
성별	남성	(42)	45.2	38.1	14.3	2.4	.	85.2
	여성	(58)	53.4	24.1	20.7	1.7	.	85.9
직업	학생	(43)	60.5	23.3	16.3	0.0	.	88.8
	교사/교수	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	.	86.7
	공무원/공기업/공공단체	(10)	30.0	40.0	20.0	10.0	.	78.0
	민간기업	(13)	38.5	30.8	30.8	0.0	.	81.5
	주부	(15)	46.7	33.3	20.0	0.0	.	85.3
	기타	(14)	50.0	35.7	7.1	7.1	.	85.7
	무응답	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	80.0

2) 콘텐츠 전반에 관한 사항

(3) 타인 추천 의향

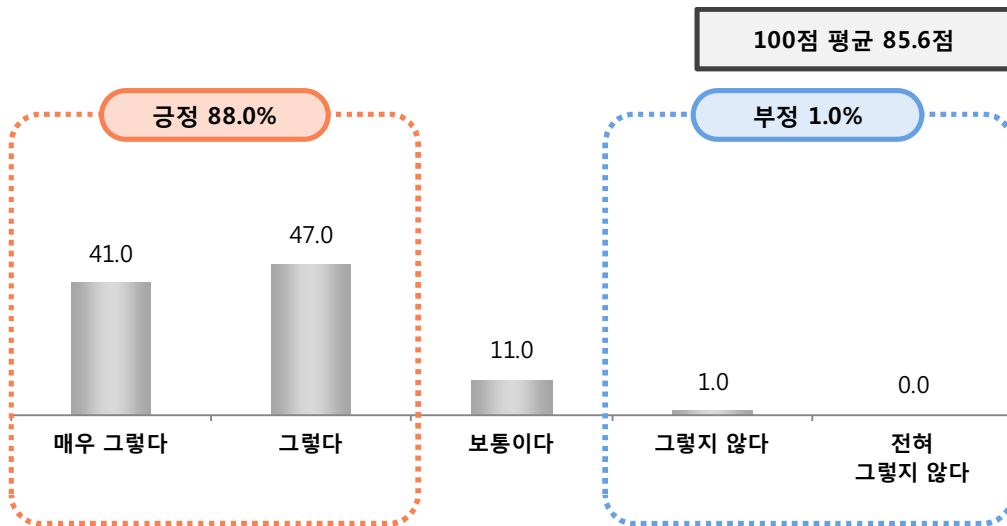
문7 디지털 문화유산 콘텐츠(영상, AR/VR 콘텐츠) 체험을 주변 분들께 추천하실 의향이 있습니까?

» 디지털 문화유산 콘텐츠를 추천할 의향이 있는지를 질문한 결과, 평균 85.6점으로 높은 수준임 (긍정 88.0%, 부정 1.0%)

❖ 공무원/공기업/공공단체 그룹에서 상대적으로 타인 추천 의향이 높음

〈그림〉 타인 추천 의향

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(100)	41.0	47.0	11.0	1.0	0.0	85.6	
성별	남성	(42)	42.9	47.6	7.1	2.4	.	86.2
	여성	(58)	39.7	46.6	13.8	0.0	.	85.2
직업	학생	(43)	39.5	46.5	14.0	0.0	.	85.1
	교사/교수	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	.	86.7
	공무원/공기업/공공단체	(10)	50.0	40.0	10.0	0.0	.	88.0
	민간기업	(13)	46.2	46.2	7.7	0.0	.	87.7
	주부	(15)	33.3	53.3	13.3	0.0	.	84.0
	기타	(14)	50.0	35.7	7.1	7.1	.	85.7
	무응답	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

2) 콘텐츠 전반에 관한 사항

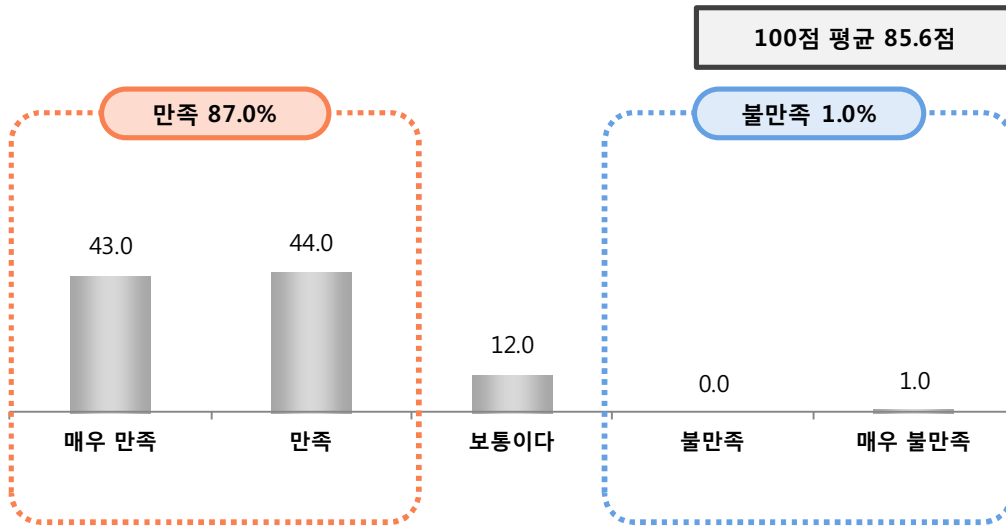
(4) 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업 전반적 만족도

문8 종합적으로 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업에 대하여 어느 정도 만족하십니까?

» 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업에 대한 전반적 만족도는 평균 85.6점으로 높은 수준임
(만족 87.0%, 불만족 1.0%)

〈그림〉 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족		불만족	매우 불만족		
전체	(100)	43.0	44.0	12.0	0.0	1.0	85.6	
성별	남성	(42)	45.2	45.2	7.1	.	2.4	86.2
	여성	(58)	41.4	43.1	15.5	.	0.0	85.2
직업	학생	(43)	39.5	51.2	9.3	.	0.0	86.0
	교사/교수	(3)	66.7	33.3	0.0	.	0.0	93.3
	공무원/공기업/공공단체	(10)	30.0	40.0	30.0	.	0.0	80.0
	민간기업	(13)	61.5	23.1	15.4	.	0.0	89.2
	주부	(15)	46.7	40.0	13.3	.	0.0	86.7
	기타	(14)	42.9	42.9	7.1	.	7.1	82.9
	무응답	(2)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0

2) 콘텐츠 전반에 관한 사항

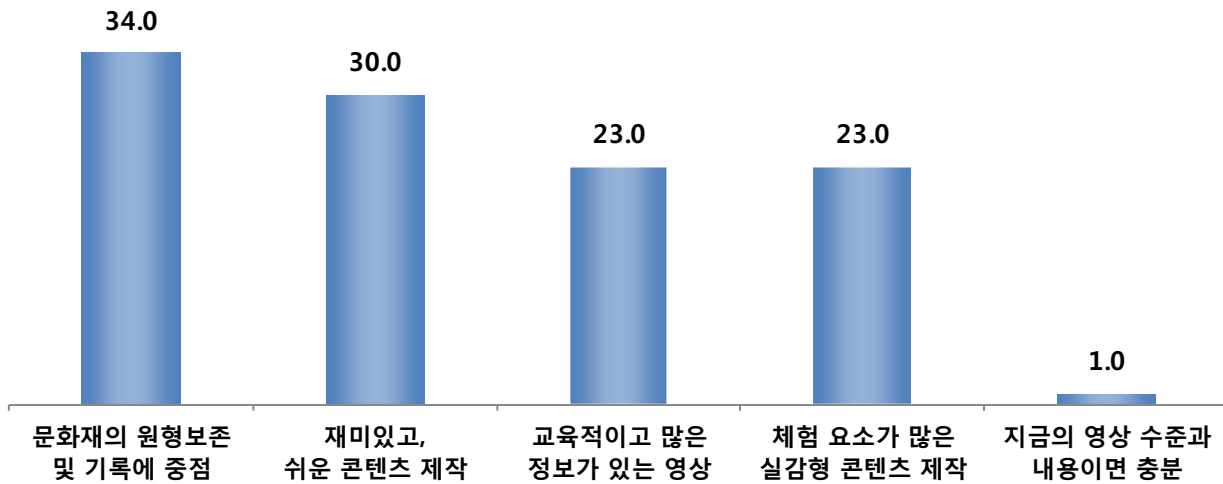
(5) 중점 사항

문9 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업은 어디에 중점을 두어야 한다고 생각하십니까?

» 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업에 중점을 두어야 하는 부분으로 '문화재의 원형보존 및 기록에 중점(34.0%)을 가장 많이 꼽았으며, 다음으로 '재미있고, 쉬운 콘텐츠 제작(30.0%) 등의 순으로 나타남

〈그림〉 중점 사항

(단위 : %)



구분	사례수	문화재의 원형보존 및 기록에 중점	재미있고, 쉬운 콘텐츠 제작	교육적이고 많은 정보가 있는 영상	체험 요소가 많은 실감형 콘텐츠 제작	지금의 영상 수준과 내용이면 충분	
전체	(100)	34.0	30.0	23.0	23.0	1.0	
성별	남성	(42)	35.7	28.6	28.6	19.0	2.4
	여성	(58)	32.8	31.0	19.0	25.9	0.0
직업	학생	(43)	37.2	25.6	23.3	23.3	0.0
	교사/교수	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0
	공무원/공기업/공공단체	(10)	30.0	40.0	10.0	40.0	10.0
	민간기업	(13)	23.1	23.1	38.5	30.8	0.0
	주부	(15)	46.7	26.7	26.7	6.7	0.0
	기타	(14)	35.7	42.9	14.3	14.3	0.0
	무응답	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0

2) 콘텐츠 전반에 관한 사항

(6) 디지털 문화유산 콘텐츠 문제점 및 개선사항

문10

향후 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업에 대한 제안이나 개선사항이 있다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- » 향후 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업의 제안이나 개선사항으로 정보 개방 및 콘텐츠 다운로드 가능, 지속적이고 다양한 콘텐츠 제작 등이 언급됨

〈표〉 디지털 문화유산 콘텐츠 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=100, 단위 : %)

디지털 문화유산 콘텐츠 문제점 및 개선사항	사례수	비율
정보 개방 및 다운로드 받을 수 있길 희망	(3)	3.0
지속적인 콘텐츠 제작 희망	(2)	2.0
다양한 문화유산(무형문화재) 소개 희망	(2)	2.0
비공개 지역 문화유산 콘텐츠 제작 신경 써주길 희망	(1)	1.0
콘텐츠 다양성 희망	(1)	1.0
VR 확대 희망	(1)	1.0
VR 콘텐츠 공중캠 모드 추가 희망	(1)	1.0
영상으로 설명해주길 바란다	(1)	1.0
활동과 병행하길 희망	(1)	1.0
더 전통적 공간에서 다양한 콘텐츠 희망	(1)	1.0
콘텐츠 조금 더 자유롭게 만들 수 있길 희망	(1)	1.0
더욱 많은 체험활동 하길 희망	(1)	1.0
실사 콘텐츠 제작 희망	(1)	1.0
문화유산 콘텐츠 젊은 층에게 유행되길 희망	(1)	1.0
없음	(75)	75.0

3. 문화유산교육 수혜자 만족도 조사

3. 문화유산교육 수혜자 만족도 조사

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 문화유산 수혜자인 학생과 교사를 대상으로 문화유산 교육 사업에 대한 의견을 조사·분석하여 향후 문제점 개선을 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화유산교육 수혜자(학생, 교사)
조사 지역	전국
조사 규모	학생 : 500명, 교사 : 50명
조사 방법	우편 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
학생	● 문화재청 역할 인지
	● 문화유산교육 정의
	● 문화유산교육 경험 및 빈도
	● 수업 교재 도움 정도
	● 역사수업 이해 도움 정도
	● 문화유산 보존에 대한 사고 향상 도움 정도
	● 문화유산교육 전파 의지 정도
	● 문화유산 대한 관심 정도
	● 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)
	● 문화유산교육 수업 내용 만족도
	● 문화유산교육 수업 내용이 이해정도
	● 문화유산교육 전반적 만족도
	● 건의사항
교사	● 문화유산 교육 참여 빈도
	● 문화유산 수업 참여 학생 수준 정도
	● 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)
	● 문화유산교육 사업 수행 시 어려운 점
	● 문화유산교육 사업 수행 시 어려운 점(기타사항)
	● 주관단체와 원활한 업무협조
	● 주관단체의 역할에 대하여 바라는 점
	● 문화유산 수업 후 학생 관심 고취 정도
	● 문화유산교육 학생 이해 도움 정도
	● 문화유산교육 지원사업 전반적 만족도
	● 건의사항

4) 점수 환산

항목	5점 척도 환산 방법				
	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	0.00	25.00	50.00	75.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화유산교육 수혜자 교육 만족도	
문화유산 교육 수혜자 사업 종합 만족도	(학생 전체 만족도 + 교사 전체 만족도) / 2
문화유산 교육 수혜자(학생) 사업 만족도	(수업 내용 만족도 + 전반적 만족도) / 2항목
문화유산 교육 수혜자(교사) 사업 만족도	(주관단체와의 업무협조 만족도 + 전반적 만족도) / 2항목

6-1) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(500)	100.0
학생 구분	초등학교	(252)	50.4
	중학교	(237)	47.4
	그 외 기관	(11)	2.2
교육 방법	문화유산 방문학교	(294)	58.8
	문화유산 체험교실	(202)	40.4
	테마문화재 학당	(4)	0.8
거주 지역	수도권	(379)	75.8
	충청권	(80)	16.0
	영남권	(21)	4.2
	호남권	(20)	4.0

6-2) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(50)	100.0
학교 구분	초등학교	(21)	42.0
	중학교	(26)	52.0
	기타(유치원, 지역아동센터 등)	(3)	6.0
교육 방법	문화유산 방문학교	(27)	54.0
	문화유산 체험교실	(21)	42.0
	테마문화재 학당	(2)	4.0
근무 지역	수도권	(37)	74.0
	충청권	(8)	16.0
	영남권	(3)	6.0
	호남권	(2)	4.0

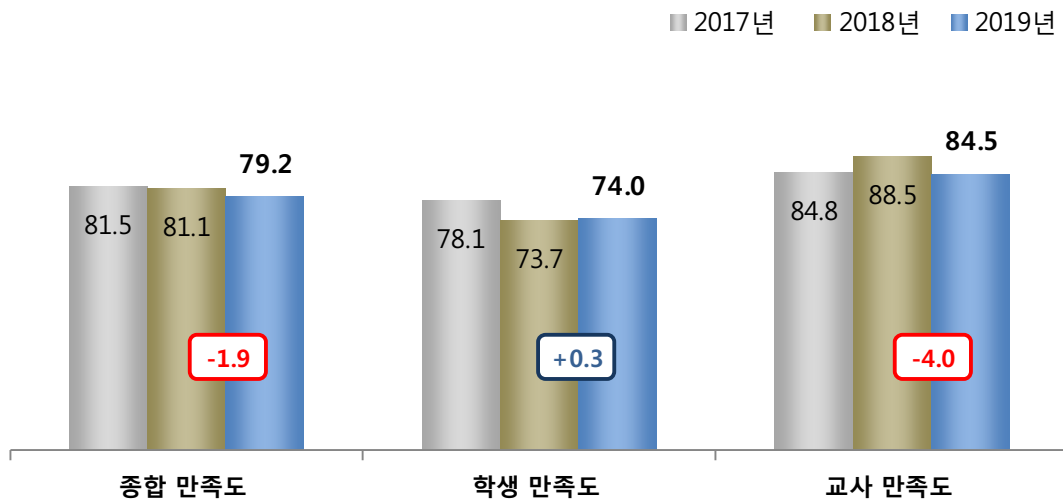
2. 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 문화유산교육 수혜자들의 종합 만족도는 79.2점(전년 대비 -1.9점 하락)
- ❖ 학생만족도는 74.0점(전년 대비 0.3점 상승), 교사 만족도는 84.5점(전년 대비 -4.0점 하락)

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



2) 주요 결과 요약

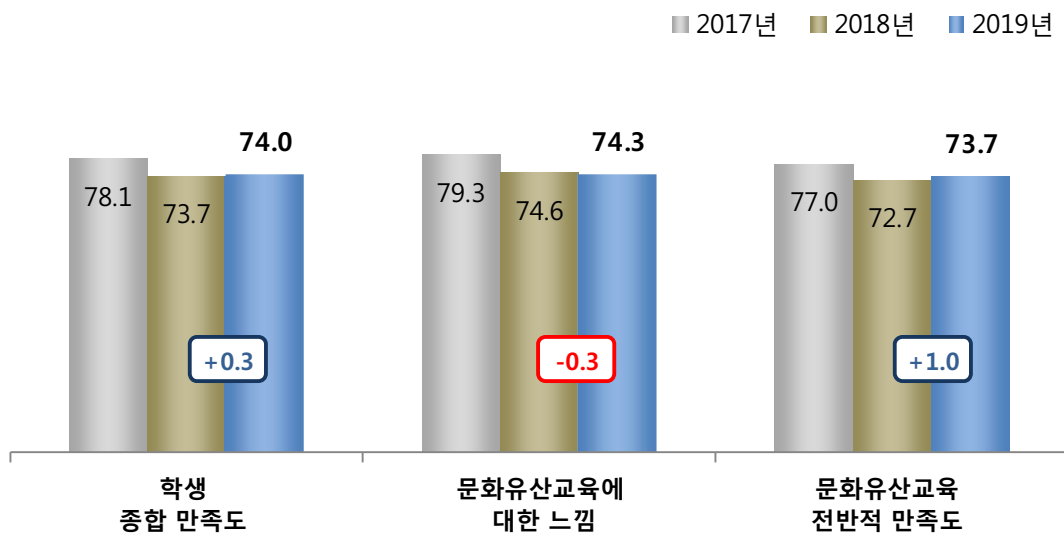
- ❖ 학생의 문화재청 역할에 대해서 61.0%가 인지 : 문화유산에 대한 이해 도움
문화유산교육은 대부분 이번에 처음 경험(29.8%)
- ❖ 문화유산교육에 대해 문화유산 보존에 대한 사고 향상 도움이 된다고 인식
- ❖ 향후 문화유산교육 수업에서는 흥미롭고 다양한 체험/활동 필요 등 개선 필요
- ❖ 교사들은 올해 78.0%가 문화유산교육 참여(대부분 첫 회 참여)
참여 학생의 수준 높은 비교적 높은 편이며 1학기 기준, 수업 횟수는 1회 또는 3~4회 적당 (32.0%), 사업 수행 시, '수업안, 교구 개발 등'이 32.0%로 가장 어려움
주관단체인 한국문화재단의 업무협조 원활도는 평균 87.5점으로 매우 높은 편
- ❖ 문화유산교육 수업 후 학생들의 관심이 고취 수준과 문화유산을 이해하는 데 도움이 된다고 인식하는 수준 모두 높음

3) 학생 종합 만족도

- » 학생의 문화유산교육에 대한 만족도는 평균 74.0점으로 비교적 높은 수준
문화유산교육에 대한 느낌(74.3점)보다는 전반적 만족도(73.7점)를 더 낮게 평가
- » 거주 지역별로는 충청권에서 84.7점으로 가장 높음

〈그림〉 학생 종합 만족도

(단위 : 점)



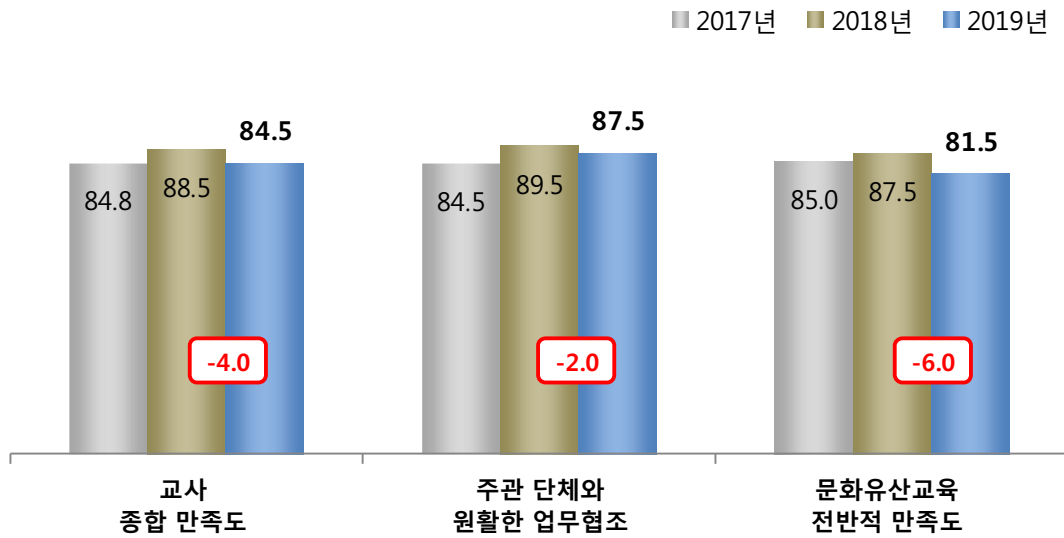
구분	사례수	학생 전체 만족도	문화유산교육에 대한 느낌	문화유산교육 전반적 만족도	
전체	(500)	74.0	74.3	73.7	
학생 구분	초등학교	(252)	78.3	79.1	77.5
	중학교	(237)	70.1	69.7	70.5
	그 외 기관	(11)	59.1	61.4	56.8
교육 방법	문화유산 방문교육	(294)	73.9	74.3	73.6
	문화유산 체험교실	(202)	74.3	74.4	74.3
	테마문화재 학당	(4)	59.4	62.5	56.3
거주 지역	수도권	(379)	71.9	72.4	71.4
	충청권	(80)	84.7	84.4	85.0
	영남권	(21)	61.9	61.9	61.9
	호남권	(20)	82.5	81.3	83.8

4) 교사 종합 만족도

- » 교사의 문화유산교육에 대한 만족도는 평균 84.5점으로 높은 수준
주관단체와 원활한 업무협조(87.5점)와 전반적 만족도(81.5점) 모두 만족도가 높은 편이나
전년 대비 모든 항목 하락. 특히 전반적 만족도는 -6.0점 큰 폭으로 하락
- » 근무 지역별로는 충청권에서 89.1점으로 가장 만족도가 높음

〈그림〉 교사 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	교사 전체 만족도	주관 단체와 원활한 업무협조	문화유산교육 전반적 만족도	
전체	(50)	84.5	87.5	81.5	
학생 구분	초등학교	(21)	89.3	91.7	86.9
	중학교	(26)	81.3	85.6	76.9
	그 외 기관	(3)	79.2	75.0	83.3
교육 방법	문화유산 방문교육	(27)	85.6	88.0	83.3
	문화유산 체험교실	(21)	82.7	86.9	78.6
	테마문화재 학당	(2)	87.5	87.5	87.5
근무 지역	수도권	(37)	84.1	87.8	80.4
	충청권	(8)	89.1	90.6	87.5
	영남권	(3)	79.2	75.0	83.3
	호남권	(2)	81.3	87.5	75.0

3-1. 학생 주요 조사 결과

1) 문화유산교육에 대한 인식

(1) 문화재청 역할 인지

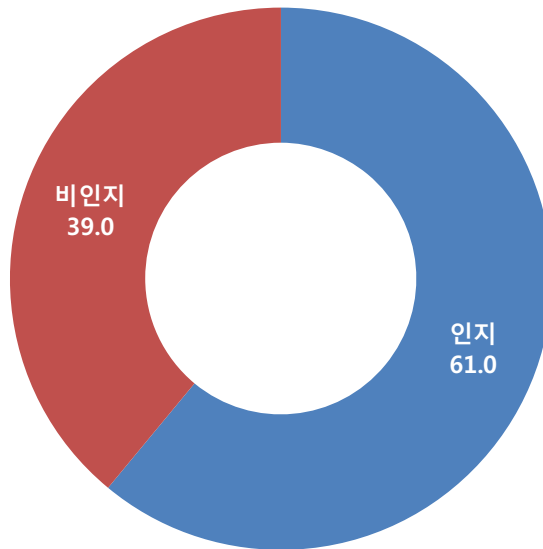
문1 나는 '문화유산을 보존, 관리, 활용하는 국가기관'이 문화재청이라는 것을 알고 있다.

» 문화재청 역할에 대해서 61.0%가 인지, 비인지는 39.0%로 나타남

❖ 교육 방법별로는 문화유산 체험교실 참여자에서 인지 비율이 높음

〈그림〉 문화재청 역할 인지

(단위 : %)



구분	사례수	인지	비인지
전체	(500)	61.0	39.0
학생 구분	초등학교	59.1	40.9
	중학교	62.4	37.6
	그 외 기관	72.7	27.3
교육 방법	문화유산 방문교육	57.8	42.2
	문화유산 체험교실	65.8	34.2
	테마문화재 학당	50.0	50.0
거주 지역	수도권	60.2	39.8
	충청권	58.8	41.3
	영남권	57.1	42.9
	호남권	90.0	10.0

1) 문화유산교육에 대한 인식

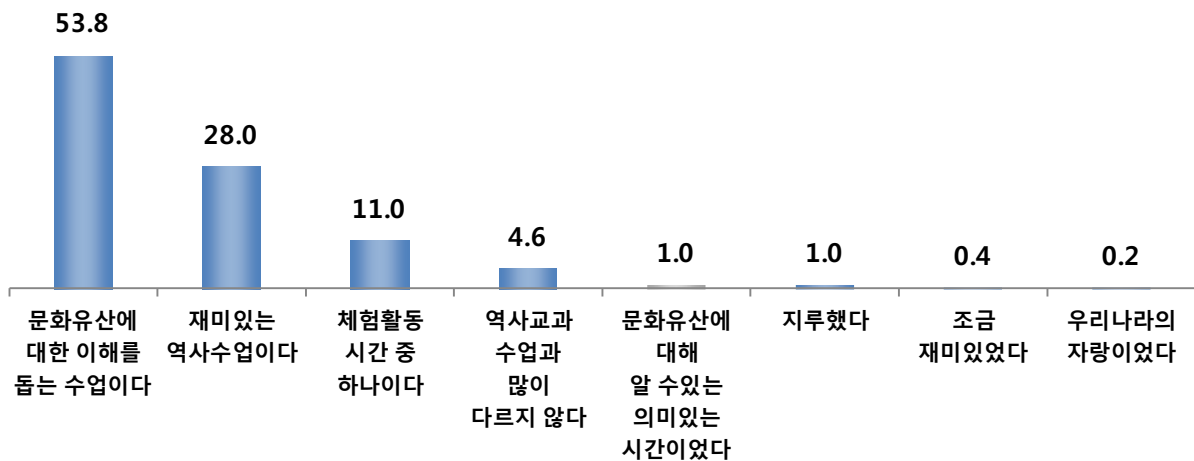
(2) 문화유산교육 정의

문2 나는 '문화유산교육'이란()라고 생각한다.

- » 문화유산교육에 대해서는 '문화유산에 대한 이해를 돕는 수업'이라고 인식하는 비율이 53.8%로 가장 높은 편
- » 그 다음으로 '재미있는 역사수업(28.0%)' > '체험활동 시간 중 하나(11.0%)' 등의 순임
- ❖ 거주 지역별로는 충청권에서 문화유산에 대한 이해를 돕는 수업이라는 인지 비율이 높음

〈그림〉 문화유산교육 정의

(단위 : %)



구분	사례수	문화유산에 대한 이해를 돕는 수업이다	재미있는 역사수업이다	체험활동 시간 중 하나이다	역사교과수업과 많이 다르지 않다	기타	
전체	(500)	53.8	28.0	11.0	4.6	2.6	
학생 구분	초등학교	(252)	54.0	32.5	7.9	4.0	1.6
	중학교	(237)	54.4	23.6	14.8	5.1	2.1
	그 외 기관	(11)	36.4	18.2	0.0	9.1	36.4
교육 방법	문화유산 방문교육	(294)	54.1	26.9	11.2	4.8	3.1
	문화유산 체험교실	(202)	54.0	29.2	10.4	4.5	2.0
	테마문화재 학당	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0
거주 지역	수도권	(379)	54.1	25.9	13.5	4.7	1.8
	충청권	(80)	60.0	31.3	5.0	2.5	1.3
	영남권	(21)	42.9	23.8	0.0	14.3	19.0
	호남권	(20)	35.0	60.0	0.0	0.0	5.0

1) 문화유산교육에 대한 인식

(3) 문화유산교육 경험 빈도

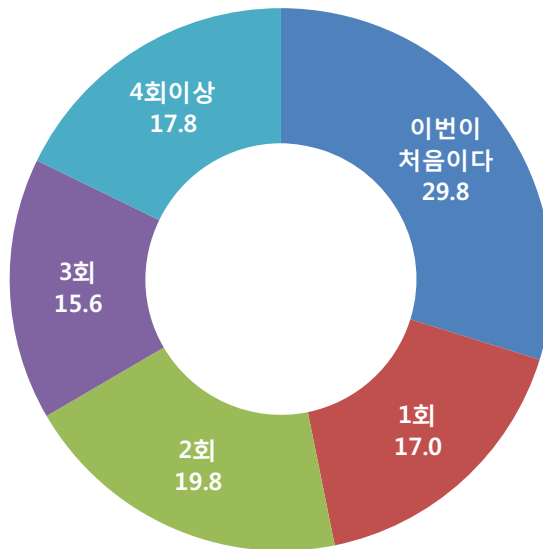
문3 이번 문화유산수업 이전에 문화유산교육(교실수업, 현장체험 모두 포함)을 받아본 적이 있다.

» 문화유산교육을 29.8%는 이번에 처음 받았으며, 2회(19.8%) > 4회 이상(17.8%) 등의 순

❖ 4회 이상 경험한 비율은 영남권에서 상대적으로 높음

〈그림〉 문화유산교육 경험 빈도

(단위 : %)



구분	사례수	이번이 처음이다	1회	2회	3회	4회 이상	
전체	(500)	29.8	17.0	19.8	15.6	17.8	
학생 구분	초등학교	(252)	38.5	21.0	17.9	12.7	9.9
	중학교	(237)	20.7	13.1	22.4	18.1	25.7
	그 외 기관	(11)	27.3	9.1	9.1	27.3	27.3
교육 방법	문화유산 방문교육	(294)	29.6	17.7	23.1	18.7	10.9
	문화유산 체험교실	(202)	30.7	16.3	14.4	11.4	27.2
	테마문화재 학당	(4)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
거주 지역	수도권	(379)	31.7	17.9	16.4	14.5	19.5
	충청권	(80)	23.8	15.0	27.5	23.8	10.0
	영남권	(21)	23.8	4.8	28.6	19.0	23.8
	호남권	(20)	25.0	20.0	45.0	0.0	10.0

2) 문화유산교육에 대한 느낌

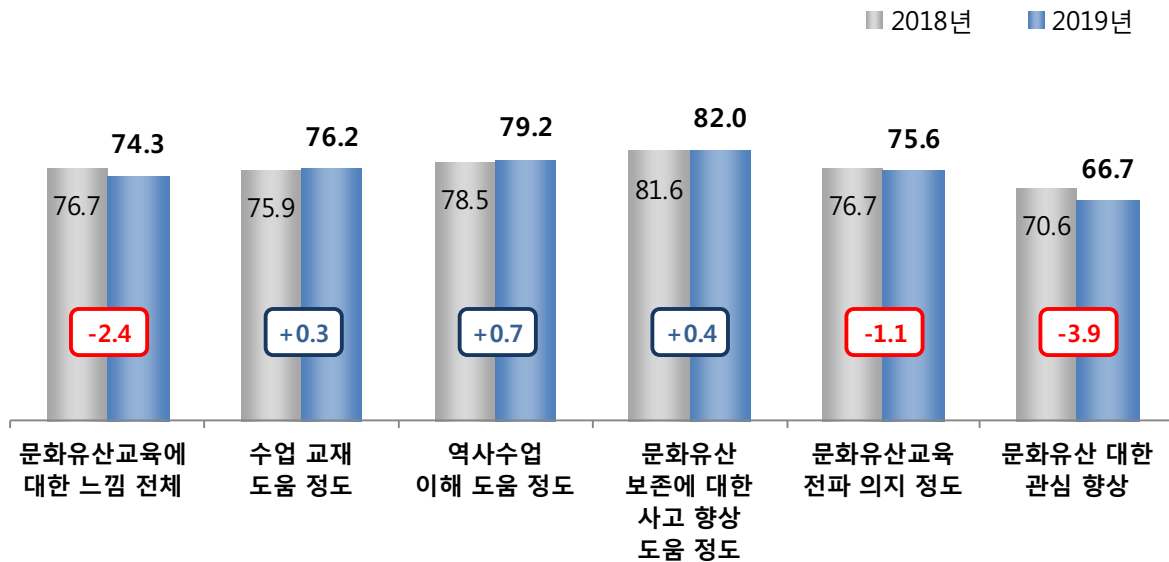
(1) 문화유산교육에 대한 느낌(전체)

문4 문화유산교육에 대한 느낌을 평가하는 부분입니다.

- » 문화유산교육에 대한 느낌 전체 만족도는 평균 74.3점으로 비교적 높은 수준
- » 대부분의 항목에서 70점 이상의 수준을 보이고 있으나, 문화유산에 대한 관심 향상(66.7점)은 상대적으로 낮은 점수를 보임

〈그림〉 문화유산교육에 대한 느낌(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	문화유산 교육에 대한 느낌 전체	수업교재 도움	역사수업 이해 도움	문화유산 보존 사고 향상 도움	문화유산 교육 전파 의지	문화유산 관심 향상	
전체	(500)	74.3	76.2	79.2	82.0	75.6	66.7	
학생 구분	초등학교	(252)	79.1	79.0	82.5	85.4	78.9	68.7
	중학교	(237)	69.7	73.7	75.9	78.6	72.9	65.0
	그 외 기관	(11)	61.4	63.6	70.5	75.0	56.8	56.8
교육 방법	문화유산 방문교육	(294)	74.3	76.4	79.4	82.1	75.6	65.7
	문화유산 체험교실	(202)	74.4	75.7	78.8	82.1	75.7	68.2
	테마문화재 학당	(4)	62.5	75.0	75.0	68.8	62.5	56.3
거주 지역	수도권	(379)	72.4	74.5	77.5	80.5	74.0	64.2
	충청권	(80)	84.4	85.3	87.5	90.0	85.0	76.6
	영남권	(21)	61.9	63.1	69.0	72.6	58.3	57.1
	호남권	(20)	81.3	85.0	87.5	87.5	85.0	82.5

2) 문화유산교육에 대한 느낌

(2) 수업 교재 도움

문4-1

문화유산 수업 시 사용되는 교구(교재, 도구, 동영상 자료 등)가 문화유산을 이해하는데 도움이 되었다.

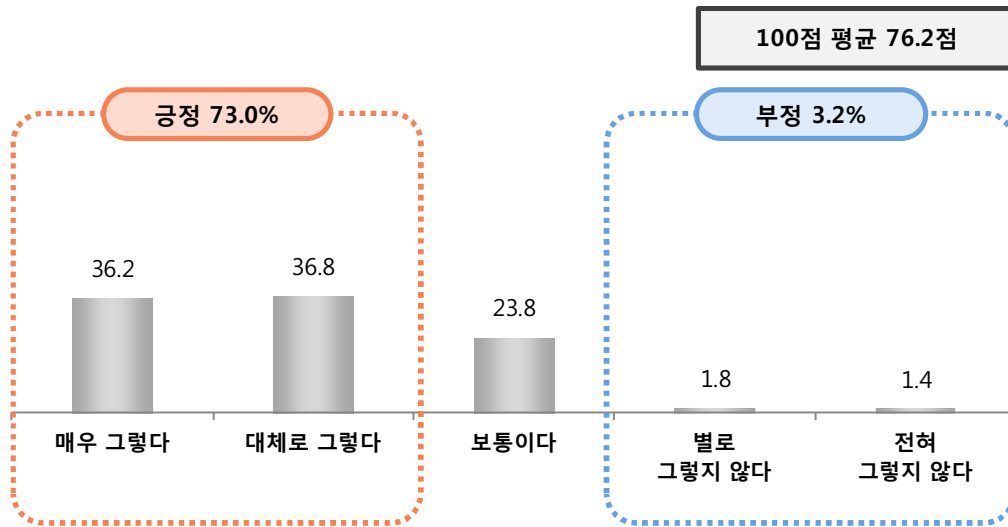
» 문화유산교육이 수업 교재에 도움이 되는 정도는 평균 76.2점

긍정 비율은 73.0%, 부정 비율은 3.2%로 대부분 수업에 도움이 된다고 인식

❖ 호남권 참여자에서 80점 이상의 높은 만족도를 보임

〈그림〉 수업 교재 도움

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(500)	36.2	36.8	23.8	1.8	1.4	76.2	
학생 구분	초등학교	(252)	40.9	36.9	20.2	1.2	0.8	79.0
	중학교	(237)	31.6	38.4	25.3	2.5	2.1	73.7
	그 외 기관	(11)	27.3	0.0	72.7	0.0	0.0	63.6
교육 방법	문화유산 방문교육	(294)	36.1	35.4	26.9	1.7	0.0	76.4
	문화유산 체험교실	(202)	36.1	39.1	19.8	1.5	3.5	75.7
	테마문화재 학당	(4)	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	75.0
거주 지역	수도권	(379)	32.7	38.0	25.3	2.4	1.6	74.5
	충청권	(80)	52.5	38.8	7.5	0.0	1.3	85.3
	영남권	(21)	19.0	14.3	66.7	0.0	0.0	63.1
	호남권	(20)	55.0	30.0	15.0	0.0	0.0	85.0

2) 문화유산교육에 대한 느낌

(3) 역사 수업 이해 도움

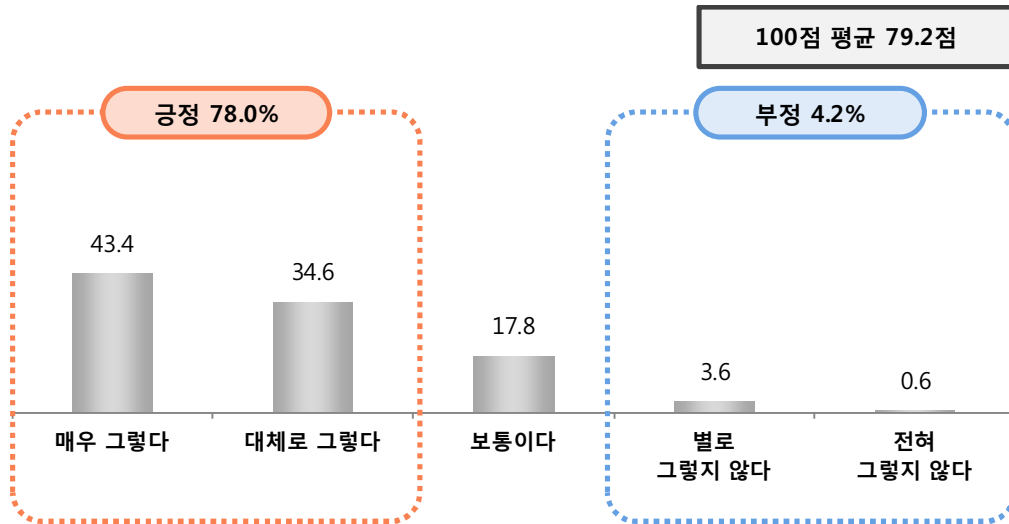
문4-2 문화유산교육이 우리 문화유산과 역사를 이해하는데 도움을 주었다.

» 문화유산교육이 역사 수업 이해에 도움이 되는 정도는 평균 79.2점
 긍정 비율은 78.0%, 부정 비율은 4.2%

❖ 충청권과 호남권 참여자는 87.5점으로 매우 높게 평가

〈그림〉 역사 수업 이해 도움

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(500)	43.4	34.6	17.8	3.6	0.6	79.2	
학생 구분	초등학교	(252)	51.2	31.0	15.1	2.4	0.4	82.5
	중학교	(237)	35.9	38.8	19.4	5.1	0.8	75.9
	그 외 기관	(11)	27.3	27.3	45.5	0.0	0.0	70.5
교육 방법	문화유산 방문교육	(294)	42.2	36.1	19.0	2.7	0.0	79.4
	문화유산 체험교실	(202)	45.0	32.7	16.3	4.5	1.5	78.8
	테마문화재 학당	(4)	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	75.0
거주 지역	수도권	(379)	39.8	36.1	18.7	4.7	0.5	77.5
	충청권	(80)	61.3	30.0	7.5	0.0	1.3	87.5
	영남권	(21)	19.0	38.1	42.9	0.0	0.0	69.0
	호남권	(20)	65.0	20.0	15.0	0.0	0.0	87.5

2) 문화유산교육에 대한 느낌

(4) 문화유산 보존에 대한 사고 향상 도움 정도

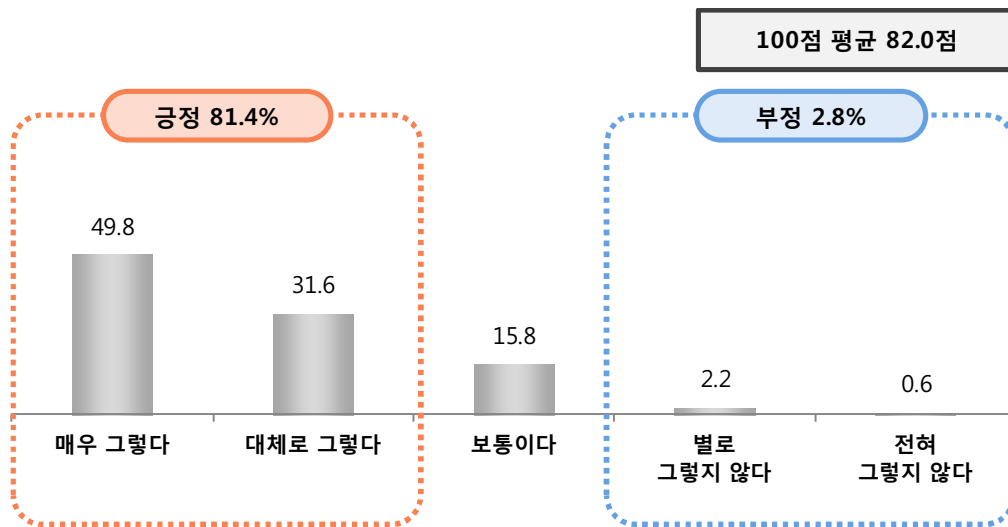
문4-3 문화유산교육을 받은 후 문화유산을 잘 보호해야겠다는 생각을 하게 되었다.

» 문화유산교육이 문화유산 보존에 대한 사고 향상에 도움 되는 정도는 평균 82.0점으로 높은 수준을 보임(긍정 비율은 81.4%, 부정 비율은 2.8%)

❖ 문화유산 방문 교육과 문화유산 체험교실 참여자는 82.1점으로 높게 평가

〈그림〉 문화유산 보존에 대한 사고 향상 도움 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(500)	49.8	31.6	15.8	2.2	0.6	82.0	
학생 구분	초등학교	(252)	57.9	29.4	9.9	2.0	0.8	85.4
	중학교	(237)	41.8	33.8	21.9	2.1	0.4	78.6
	그 외 기관	(11)	36.4	36.4	18.2	9.1	0.0	75.0
교육 방법	문화유산 방문교육	(294)	49.0	33.0	15.3	2.7	0.0	82.1
	문화유산 체험교실	(202)	51.0	30.2	16.3	1.0	1.5	82.1
	테마문화재 학당	(4)	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0	68.8
거주 지역	수도권	(379)	45.4	34.6	17.2	2.4	0.5	80.5
	충청권	(80)	73.8	16.3	7.5	1.3	1.3	90.0
	영남권	(21)	19.0	57.1	19.0	4.8	0.0	72.6
	호남권	(20)	70.0	10.0	20.0	0.0	0.0	87.5

2) 문화유산교육에 대한 느낌

(5) 문화유산교육 전파 의지 정도

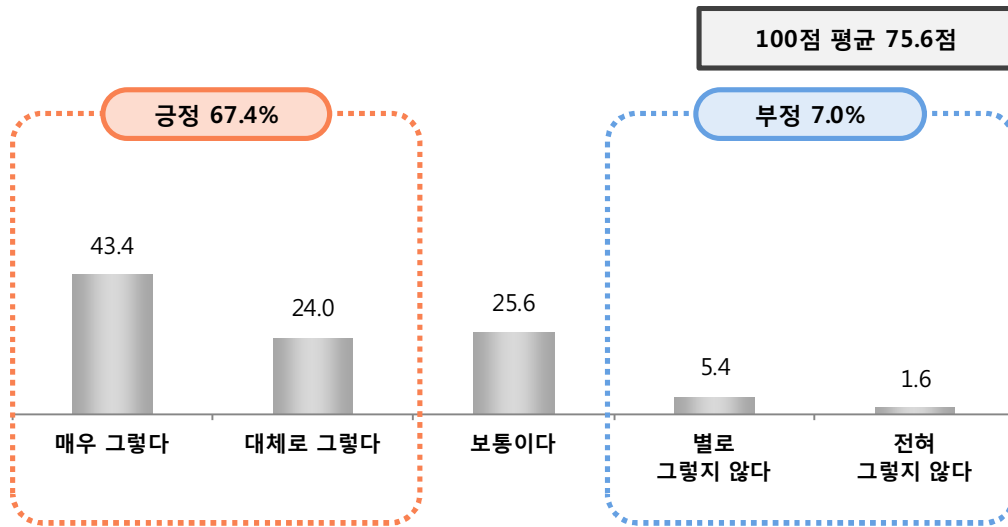
문4-4 친구들도 문화재청의 문화유산교육을 받았으면 좋겠다.

» 문화유산교육 전파 의지 정도는 평균 75.6점(긍정 비율은 67.4%, 부정 비율은 7.0%)

❖ 충청권과 호남권 참여자는 85.0점으로 매우 높게 평가

〈그림〉 문화유산교육 전파 의지 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통 보통이다	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	대체로 그렇다		별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(500)	43.4	24.0	25.6	5.4	1.6	75.6	
학생 구분	초등학교	(252)	49.6	23.0	21.8	4.4	1.2	78.9
	중학교	(237)	37.6	25.7	29.1	5.9	1.7	72.9
	그 외 기관	(11)	27.3	9.1	36.4	18.2	9.1	56.8
교육 방법	문화유산 방문교육	(294)	43.2	23.8	26.2	5.8	1.0	75.6
	문화유산 체험교실	(202)	43.6	24.8	25.2	4.0	2.5	75.7
	테마문화재 학당	(4)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	62.5
거주 지역	수도권	(379)	39.6	25.9	27.2	5.8	1.6	74.0
	충청권	(80)	63.8	18.8	12.5	3.8	1.3	85.0
	영남권	(21)	19.0	14.3	52.4	9.5	4.8	58.3
	호남권	(20)	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	85.0

2) 문화유산교육에 대한 느낌

(6) 문화유산 관심 향상

문4-5 문화유산교육을 받은 후 우리 문화유산에 대한 관심이 늘었다.

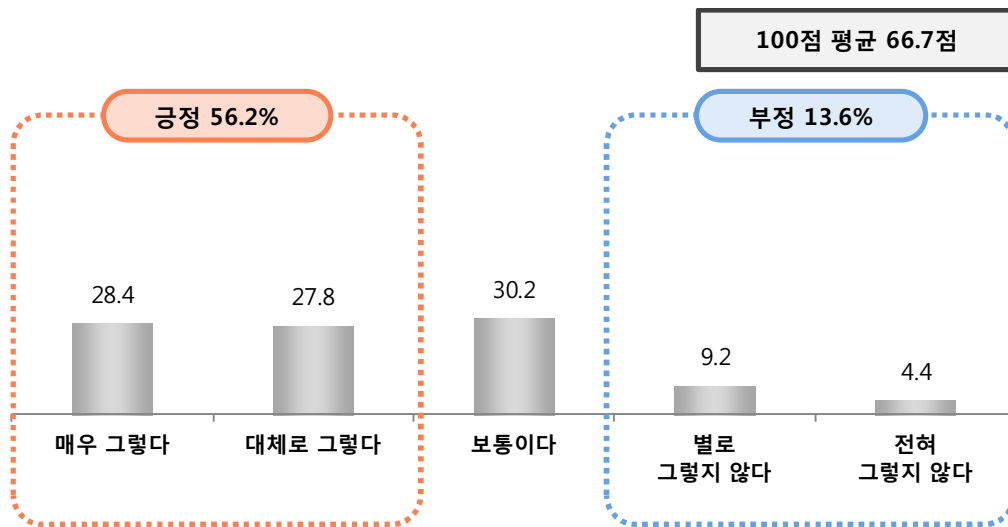
» 문화유산교육 전파 의지 정도는 평균 66.7점

긍정 비율은 56.2%, 부정 비율은 13.6%로 높은 편이나 다른 항목 대비 낮음

❖ 호남권 참여자는 82.5점으로 높게 평가

〈그림〉 문화유산 관심 향상

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(500)	28.4	27.8	30.2	9.2	4.4	66.7	
학생 구분	초등학교	(252)	31.0	31.3	24.6	7.5	5.6	68.7
	중학교	(237)	25.7	24.5	36.7	10.1	3.0	65.0
	그 외 기관	(11)	27.3	18.2	18.2	27.3	9.1	56.8
교육 방법	문화유산 방문교육	(294)	27.2	27.9	30.3	9.9	4.8	65.7
	문화유산 체험교실	(202)	29.7	28.2	30.7	7.9	3.5	68.2
	테마문화재 학당	(4)	50.0	0.0	0.0	25.0	25.0	56.3
거주 지역	수도권	(379)	25.9	25.9	32.5	11.1	4.7	64.2
	충청권	(80)	38.8	35.0	22.5	1.3	2.5	76.6
	영남권	(21)	19.0	23.8	33.3	14.3	9.5	57.1
	호남권	(20)	45.0	40.0	15.0	0.0	0.0	82.5

3) 문화유산교육 만족도

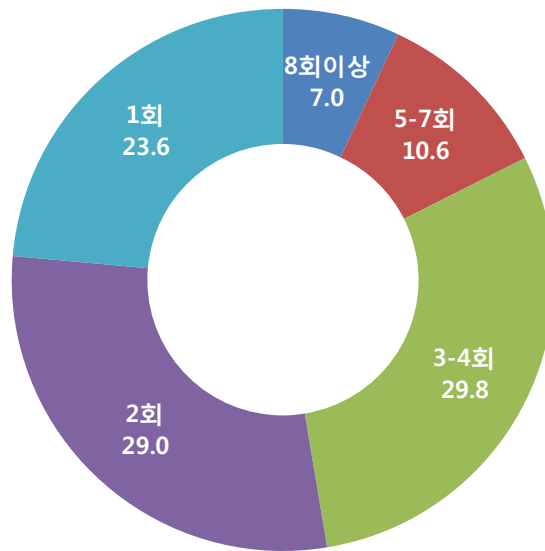
(1) 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)

문5 문화유산교육 수업 횟수는 1학기에 몇 회가 적당하다고 생각하십니까?

- » 1학기 기준, 문화유산교육의 수업 횟수는 3-4회(29.8%)가 가장 적당하다고 평가
- » 그 다음으로 2회(29.0%) > 1회(23.6%) 등의 순임

〈그림〉 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)

(단위 : %)



구분	사례수	8회 이상	5-7회	3-4회	2회	1회	
전체	(500)	7.0	10.6	29.8	29.0	23.6	
학생 구분	초등학교	(252)	7.5	11.1	34.5	31.3	15.5
	중학교	(237)	6.8	9.3	24.5	26.6	32.9
	그 외 기관	(11)	0.0	27.3	36.4	27.3	9.1
교육 방법	문화유산 방문교육	(294)	8.2	10.9	32.0	30.3	18.7
	문화유산 체험교실	(202)	5.4	10.4	26.7	27.2	30.2
	테마문화재 학당	(4)	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0
거주 지역	수도권	(379)	6.1	8.7	29.3	29.8	26.1
	충청권	(80)	15.0	18.8	30.0	20.0	16.3
	영남권	(21)	0.0	19.0	42.9	23.8	14.3
	호남권	(20)	0.0	5.0	25.0	55.0	15.0

3) 문화유산교육 만족도

(2) 문화유산교육 수업 내용 만족도

문6 문화유산교육 수업 내용에 대해 어느 정도 만족하십니까?

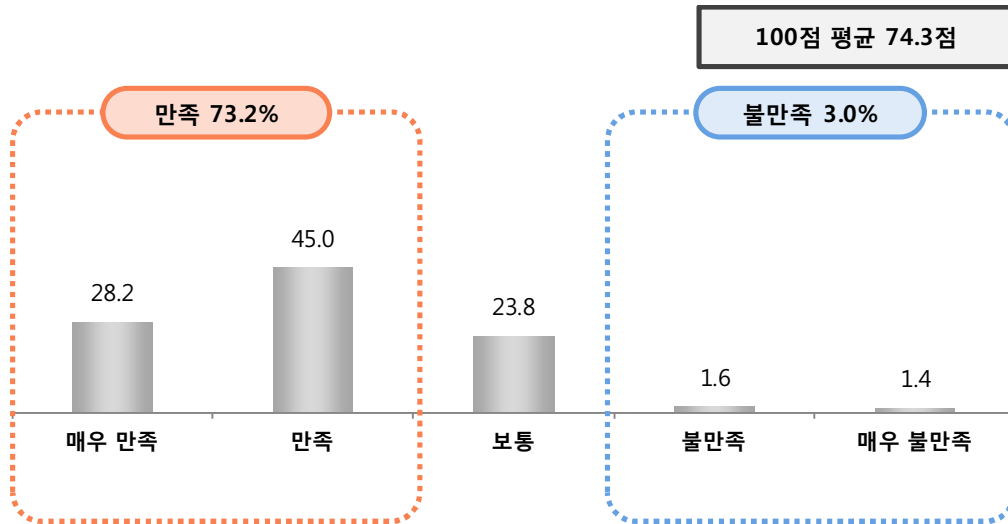
» 문화유산교육 수업 내용에 대한 만족도는 평균 74.3점

만족 비율 73.2%, 불만족 비율 3.0%로 수업 내용에 대한 만족은 비교적 높은 편임

❖ 충청권과 호남권 참여자에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 문화유산교육 수업 내용 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통이다	불만족	매우 불만족		
전체	(500)	28.2	45.0	23.8	1.6	1.4	74.3	
학생 구분	초등학교	(252)	37.3	44.0	17.1	0.8	0.8	79.1
	중학교	(237)	19.0	47.3	29.5	2.1	2.1	69.7
	그 외 기관	(11)	18.2	18.2	54.5	9.1	0.0	61.4
교육 방법	문화유산 방문교육	(294)	27.2	45.2	25.5	1.7	0.3	74.3
	문화유산 체험교실	(202)	29.2	45.5	21.3	1.5	2.5	74.4
	테마문화재 학당	(4)	50.0	0.0	25.0	0.0	25.0	62.5
거주 지역	수도권	(379)	24.0	46.7	25.9	1.8	1.6	72.4
	충청권	(80)	48.8	42.5	7.5	0.0	1.3	84.4
	영남권	(21)	9.5	33.3	52.4	4.8	0.0	61.9
	호남권	(20)	45.0	35.0	20.0	0.0	0.0	81.3

3) 문화유산교육 만족도

(3) 문화유산교육 수업 내용 이해 정도

문7 문화유산교육 수업 내용이 이해하기 쉬운 편이었습니까?

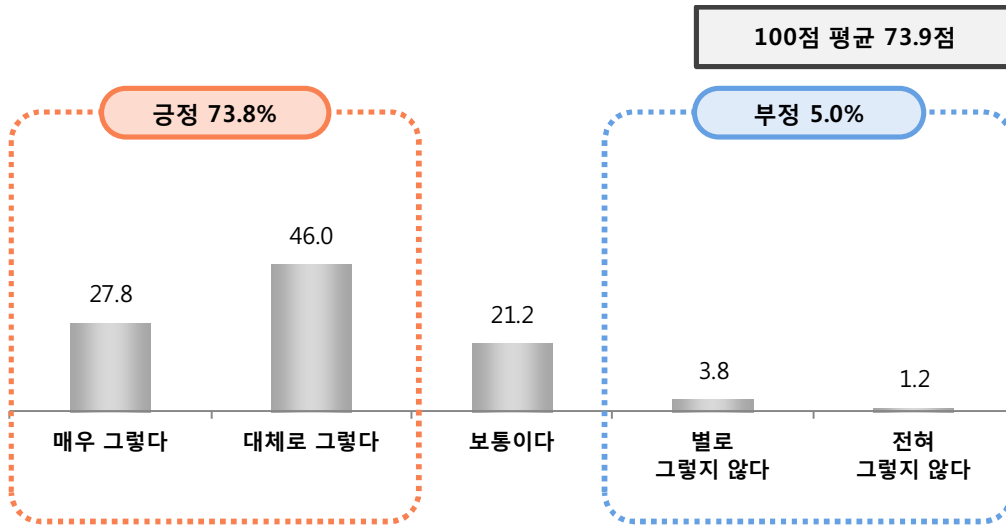
» 문화유산교육 수업 내용의 이해 정도는 평균 73.9점

긍정 비율 73.8%, 부정 비율 5.0%로 수업 내용에 대해 대부분 이해함

❖ 충청권 참여자에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 문화유산교육 수업 내용 이해 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통 보통이다	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	대체로 그렇다		별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(500)	27.8	46.0	21.2	3.8	1.2	73.9	
학생 구분	초등학교	(252)	36.5	40.5	20.2	2.4	0.4	77.6
	중학교	(237)	19.4	52.7	21.5	4.2	2.1	70.8
	그 외 기관	(11)	9.1	27.3	36.4	27.3	0.0	54.5
교육 방법	문화유산 방문교육	(294)	28.2	44.2	22.1	4.8	0.7	73.6
	문화유산 체험교실	(202)	27.2	48.5	20.3	2.5	1.5	74.4
	테마문화재 학당	(4)	25.0	50.0	0.0	0.0	25.0	62.5
거주 지역	수도권	(379)	24.3	47.8	22.7	3.7	1.6	72.4
	충청권	(80)	46.3	42.5	10.0	1.3	0.0	83.4
	영남권	(21)	9.5	38.1	33.3	19.0	0.0	59.5
	호남권	(20)	40.0	35.0	25.0	0.0	0.0	78.8

3) 문화유산교육 만족도

(4) 문화유산교육 전반적 만족도

문8

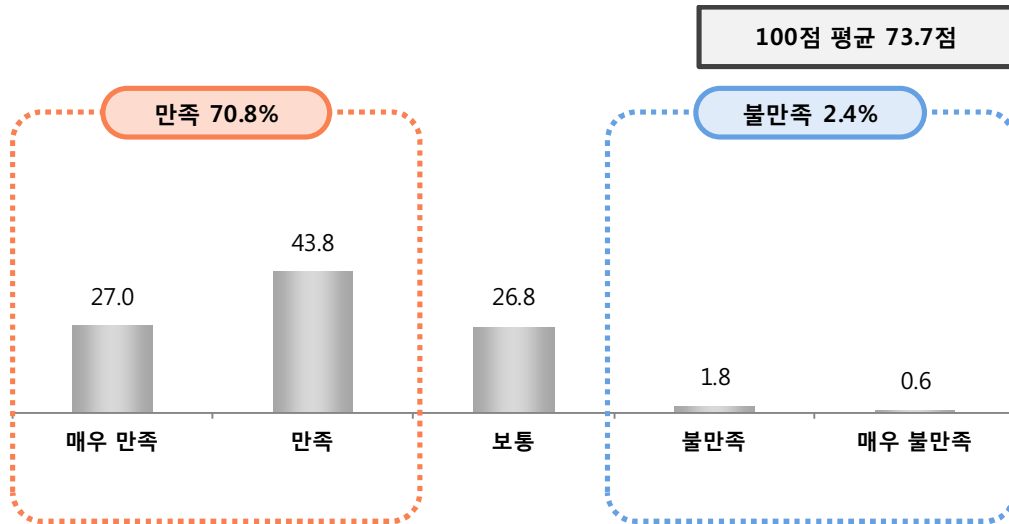
수업횟수와 내용, 교재 등을 모두 포함해서 문화유산교육에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

» 문화유산교육에 대한 전반적 만족도는 평균 73.7점
 만족 비율 70.8%, 불만족 비율 2.4%로 대부분 만족 수준임

❖ 충청권과 호남권에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 문화유산교육 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통이다	불만족	매우 불만족		
전체	(500)	27.0	43.8	26.8	1.8	0.6	73.7	
학생 구분	초등학교	(252)	32.9	45.2	21.0	0.4	0.4	77.5
	중학교	(237)	21.5	43.0	32.1	2.5	0.8	70.5
	그 외 기관	(11)	9.1	27.3	45.5	18.2	0.0	56.8
교육 방법	문화유산 방문교육	(294)	27.9	40.5	29.9	1.4	0.3	73.6
	문화유산 체험교실	(202)	25.7	49.0	22.3	2.5	0.5	74.3
	테마문화재 학당	(4)	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	56.3
근무 지역	수도권	(379)	22.4	44.3	30.6	1.8	0.8	71.4
	충청권	(80)	48.8	42.5	8.8	0.0	0.0	85.0
	영남권	(21)	4.8	47.6	38.1	9.5	0.0	61.9
	호남권	(20)	50.0	35.0	15.0	0.0	0.0	83.8

3) 문화유산교육 만족도

(5) 문화유산교육 수업의 보완점/개선사항

문9

앞으로 문화유산교육 수업의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는지 자유롭게 말씀해주세요.

» 보완점 및 개선사항으로 흥미로운 수업, 다양한 체험, 문화유산 관련 교육 확대, 쉬운 설명 등의 의견이 언급됨

〈표〉 문화유산교육 수업의 보완점/개선사항

(Base: 전체, N=500, 단위 : %)

문화유산교육 수업의 보완점/개선사항	사례수	비율
흥미로운 수업이 되었으면 좋겠다	(29)	5.8
체험을 많이 했으면 좋겠다	(16)	3.2
문화유산 교육을 많이 해주었으면 좋겠다	(14)	2.8
설명이 어렵다	(9)	1.8
다른 장소도 가면 좋겠다	(6)	1.2
자세한 설명이 있었으면 좋겠다	(5)	1.0
다양한 자료가 있으면 좋겠다	(5)	1.0
실내에서 했으면 좋겠다	(5)	1.0
문화유산 수업을 했으면 좋겠다	(4)	0.8
만들기를 했으면 좋겠다	(2)	0.4
학생들 도와 달라 할 때 잘 도와줬으면 좋겠다	(2)	0.4
가방을 벗고 수업을 들었으면 좋겠다	(2)	0.4
우리나라 문화유산을 잘 보호해야겠다	(2)	0.4
학생들 잘못을 바로 잡았으면 좋겠다	(2)	0.4
강의자료 크기가 컸으면 좋겠다	(1)	0.2
모든 사람이 관심 가는 수업이 됐으면 좋겠다	(1)	0.2
쉬는 시간이 있었으면 좋겠다	(1)	0.2
훈민정음 알려주었으면 좋겠다	(1)	0.2
수업내용이 부실하다	(1)	0.2
진행을 빨리 했으면 좋겠다	(1)	0.2
아는 내용보다 모르는 내용을 알려줬으면 좋겠다	(1)	0.2
수업이 길다	(1)	0.2

〈표〉 문화유산교육 수업의 보완점/개선사항

(Base: 전체, N=500, 단위 : %)

문화유산교육 수업의 보완점/개선사항	사례수	비율
장소가 좋지 않았다	(1)	0.2
진행이 매끄러웠으면 좋겠다	(1)	0.2
안 걸어 다녔으면 좋겠다	(1)	0.2
영토와 전투기록을 알려주는 역사 강사가 왔으면 좋겠다	(1)	0.2
더 많은 문화유산이 찾아졌으면 좋겠다	(1)	0.2
문화유산교육은 더 이상 안했으면 좋겠다	(1)	0.2
일본과 우리나라 사이에 대해 배웠으면 좋겠다	(1)	0.2
지루하다	(1)	0.2
수업횟수가 많다	(1)	0.2
강의 소리를 크게 했으면 좋겠다	(1)	0.2
학생들 설명 못 들었을 때 한 번 더 해줬으면 좋겠다	(1)	0.2
없음/모름	(387)	77.4

3-2. 교사 주요 조사 결과

1) 문화유산교육에 대한 인식

(1) 문화유산교육 참여 여부

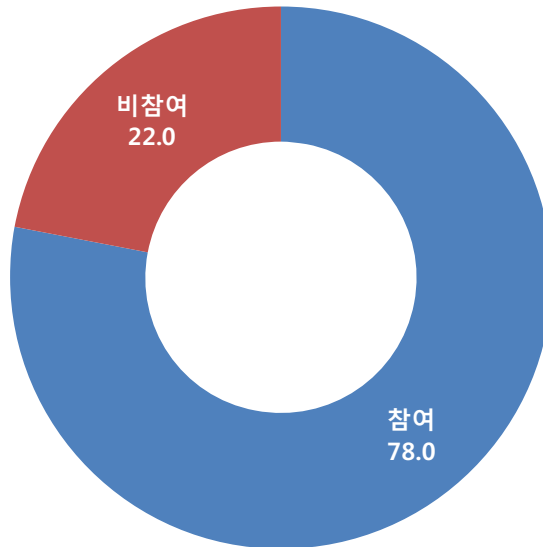
문1 선생님께서는 올해(2019년) 처음 문화재청의 문화유산교육에 참여하십니까?

» 올해 문화유산교육 참여 여부에 대해 78.0%가 처음으로 참여

❖ 상대적으로 초등학교에서 참여율이 높음

〈그림〉 문화유산교육 참여 여부

(단위 : %)



구분		사례수	참여	비참여
전체		(50)	78.0	22.0
학생 구분	초등학교	(21)	90.5	9.5
	중학교	(26)	65.4	34.6
	기타(유치원, 지역아동센터 등)	(3)	100.0	0.0
교육 방법	문화유산 방문교육	(27)	74.1	25.9
	문화유산 체험교실	(21)	90.5	9.5
	테마문화재 학당	(2)	0.0	100.0
근무 지역	수도권	(37)	75.7	24.3
	충청권	(8)	75.0	25.0
	영남권	(3)	100.0	0.0
	호남권	(2)	100.0	0.0

1) 문화유산교육에 대한 인식

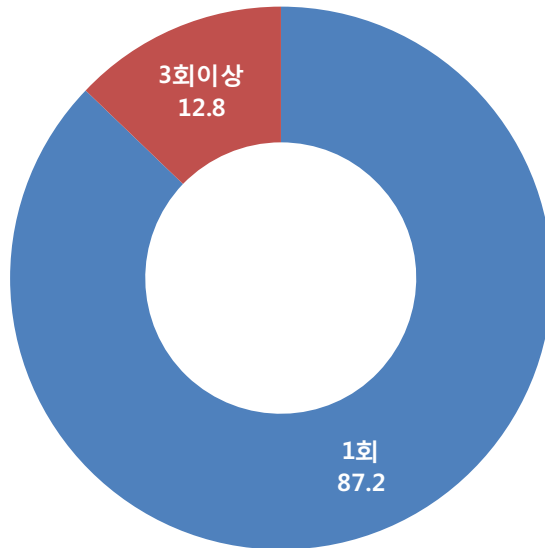
(2) 문화유산교육 참여 빈도

문1-1 그렇다면, 문화재청의 문화유산교육에 몇 번째 참여하셨습니다?

» 문화재청 문화유산교육 참여자들 모두 1회(87.2%)로 나타남

<그림> 문화유산교육 참여 빈도

(단위 : %)



구분		사례수	1회	3회 이상
전체		(39)	87.2	12.8
학생 구분	초등학교	(19)	84.2	15.8
	중학교	(17)	94.1	5.9
	기타(유치원, 지역아동센터 등)	(3)	66.7	33.3
교육 방법	문화유산 방문교육	(20)	90.0	10.0
	문화유산 체험교실	(19)	84.2	15.8
근무 지역	수도권	(28)	92.9	7.1
	충청권	(6)	66.7	33.3
	영남권	(3)	66.7	33.3
	호남권	(2)	100.0	0.0

1) 문화유산교육에 대한 인식

(3) 문화유산교육 참여 학생 수준

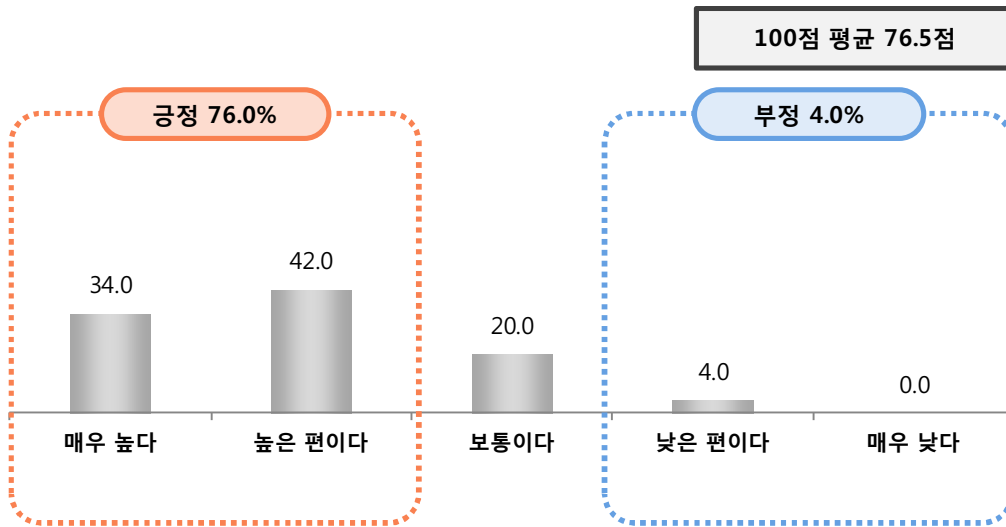
문2 문화유산교육 수업에 대한 학생들의 참여는 어느 정도 수준이라고 생각하십니까?

» 문화유산교육 참여 학생의 수준은 평균 76.5점으로 비교적 높은 편이며
 긍정 비율 76.0%, 부정 비율 4.0%임

❖ 충청권 근무 교사에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 문화유산교육 참여 학생 수준

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 높다	높은 편이다	보통이다	낮은 편이다	매우 낮다		
전체	(50)	34.0	42.0	20.0	4.0	0.0	76.5	
학생 구분	초등학교	(21)	57.1	33.3	9.5	0.0	.	86.9
	중학교	(26)	19.2	53.8	19.2	7.7	.	71.2
	기타(유치원, 지역아동센터 등)	(3)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	50.0
교육 방법	문화유산 방문교육	(27)	33.3	40.7	18.5	7.4	.	75.0
	문화유산 체험교실	(21)	28.6	47.6	23.8	0.0	.	76.2
	테마문화재 학당	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
근무 지역	수도권	(37)	32.4	51.4	10.8	5.4	.	77.7
	충청권	(8)	62.5	25.0	12.5	0.0	.	87.5
	영남권	(3)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	50.0
	호남권	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	50.0

1) 문화유산교육에 대한 인식

(4) 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)

문3 문화유산교육 수업은 1학기에 몇 회가 적당하다고 생각하십니까?
(방문학교의 경우, 동일학급을 대상으로 하는 차수 의미)

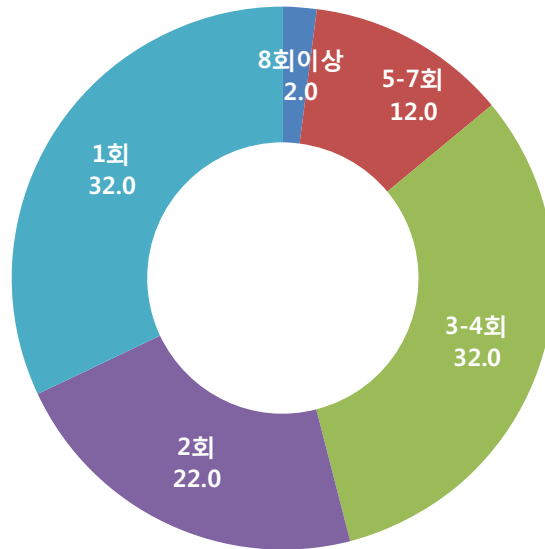
» 1학기 기준, 문화유산교육의 수업 횟수는 1회(32.0%), 3-4회(32.0%)가 적당

» 그 다음으로 2회(22.0%) > 5-7회(12.0%) 등의 순임

❖ 중학교 근무 교사에서 상대적으로 1회가 적당하다고 평가한 비율이 높음

〈그림〉 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)

(단위 : %)



구분	사례수	8회 이상	5-7회	3-4회	2회	1회	
전체	(50)	2.0	12.0	32.0	22.0	32.0	
학생 구분	초등학교	(21)	4.8	23.8	23.8	23.8	
	중학교	(26)	0.0	3.8	30.8	23.1	42.3
	기타(유치원, 지역아동센터 등)	(3)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
교육 방법	문화유산 방문교육	(27)	0.0	14.8	44.4	14.8	25.9
	문화유산 체험교실	(21)	4.8	9.5	9.5	33.3	42.9
	테마문화재 학당	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
근무 지역	수도권	(37)	0.0	10.8	29.7	24.3	35.1
	충청권	(8)	12.5	25.0	25.0	12.5	25.0
	영남권	(3)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	호남권	(2)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0

1) 문화유산교육에 대한 인식

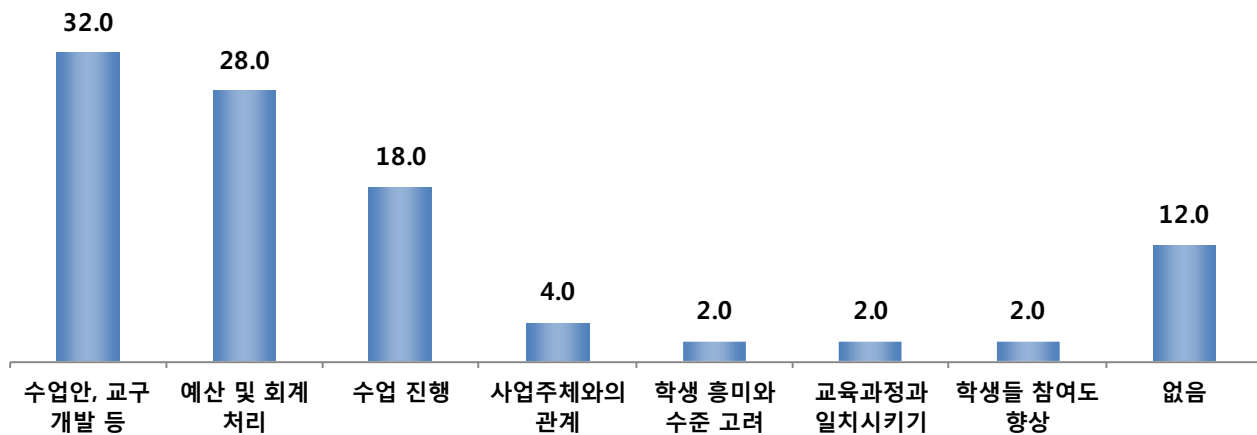
(5) 문화유산교육 사업 수행 시, 어려운 점

문4 문화유산교육 사업 수행 시 가장 어려웠던 점은 무엇입니까?

- » 문화유산교육 사업 수행 시 ‘수업안, 교구 개발 등’이 32.0%로 가장 어려움
- » 그 다음으로 ‘예산 및 회계 처리(28.0%)’, ‘수업 진행(18.0%)’ 등의 순임
- » 한편 없다고 응답한 비율은 12.0%

〈그림〉 문화유산교육 사업 수행 시, 어려운 점

(단위 : %)



구분	사례수	수업안, 교구 개발 등	예산 및 회계 처리	수업 진행	사업주체와의 관계	학생 흥미와 수준 고려	교육과정과 일치시키기	학생들 참여도 향상	없음
전체	(50)	32.0	28.0	18.0	4.0	2.0	2.0	2.0	12.0
학생 구분	초등학교	(21)	33.3	9.5	28.6	9.5	0.0	0.0	19.0
	중학교	(26)	26.9	46.2	7.7	0.0	3.8	3.8	7.7
	기타(유치원, 지역아동센터 등)	(3)	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
교육 방법	문화유산 방문교육	(27)	37.0	14.8	22.2	3.7	0.0	3.7	14.8
	문화유산 체험교실	(21)	28.6	38.1	14.3	4.8	0.0	0.0	9.5
	테마문화재 학당	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
근무 지역	수도권	(37)	32.4	29.7	16.2	2.7	2.7	2.7	10.8
	충청권	(8)	12.5	25.0	25.0	12.5	0.0	0.0	25.0
	영남권	(3)	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	호남권	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2) 문화유산교육 만족도

(1) 주관단체와의 업무협조 원활성

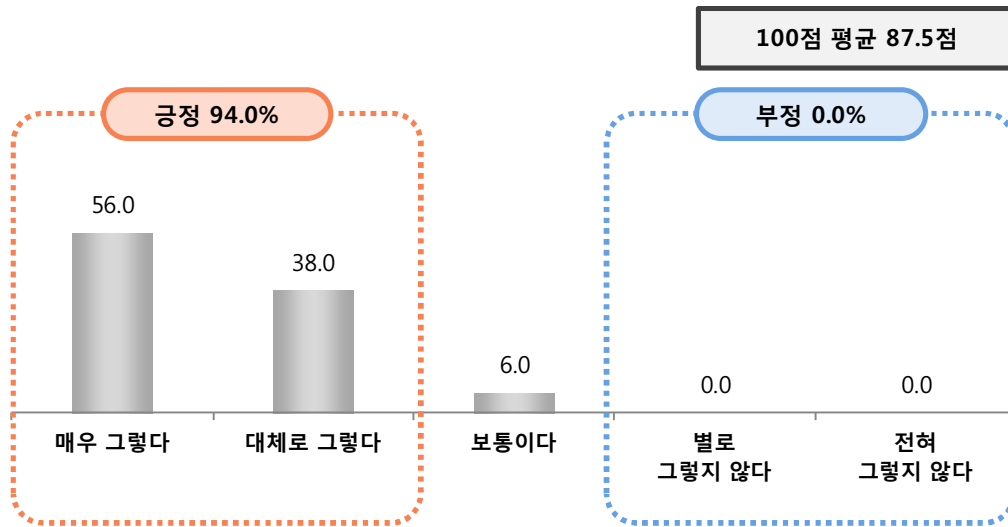
문5 선생님께서는 주관단체(또는 지자체)와의 업무협조는 원활히 이루어졌다고 생각하십니까?

» 주관단체와의 업무협조 원활성은 평균 87.5점으로 매우 높은 편(긍정 비율 94.0%)

❖ 충청권 근무 교사에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 주관단체와의 업무협조 원활성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	56.0	38.0	6.0	0.0	0.0	87.5	
학생 구분	초등학교	(21)	66.7	33.3	0.0	.	.	91.7
	중학교	(26)	50.0	42.3	7.7	.	.	85.6
	기타(유치원, 지역아동센터 등)	(3)	33.3	33.3	33.3	.	.	75.0
교육 방법	문화유산 방문교육	(27)	59.3	33.3	7.4	.	.	88.0
	문화유산 체험교실	(21)	52.4	42.9	4.8	.	.	86.9
	테마문화재 학당	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	87.5
근무 지역	수도권	(37)	56.8	37.8	5.4	.	.	87.8
	충청권	(8)	62.5	37.5	0.0	.	.	90.6
	영남권	(3)	33.3	33.3	33.3	.	.	75.0
	호남권	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	87.5

2) 문화유산교육 만족도

(2) 주관단체와 역할에 대한 의견

문5-1 주관단체의 역할에 대하여 바라는 점이 있으면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 주관단체의 역할에 대해 바라는 점으로 수준 높은 강사 영입, 강사의 범죄경력 조회 공유, 재미와 효율성 있는 수업 운영 등이 언급됨

〈표〉 주관단체와 역할에 대한 의견

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

주관단체와 역할에 대한 의견	사례수	비율
높은 수준 강사인력 희망	(1)	2.0
관련강사 범죄경력조회결과 공유 희망	(1)	2.0
재미와 실질적 얻어가는 수업이 되길 희망	(1)	2.0
더 많은 예산지원 희망	(1)	2.0
더욱 많은 교육 희망	(1)	2.0
다양한 지역 문화유산교육 설계 희망	(1)	2.0
없음	(44)	88.0

2) 문화유산교육 만족도

(3) 문화유산교육 수업 후 학생 관심 고취 정도

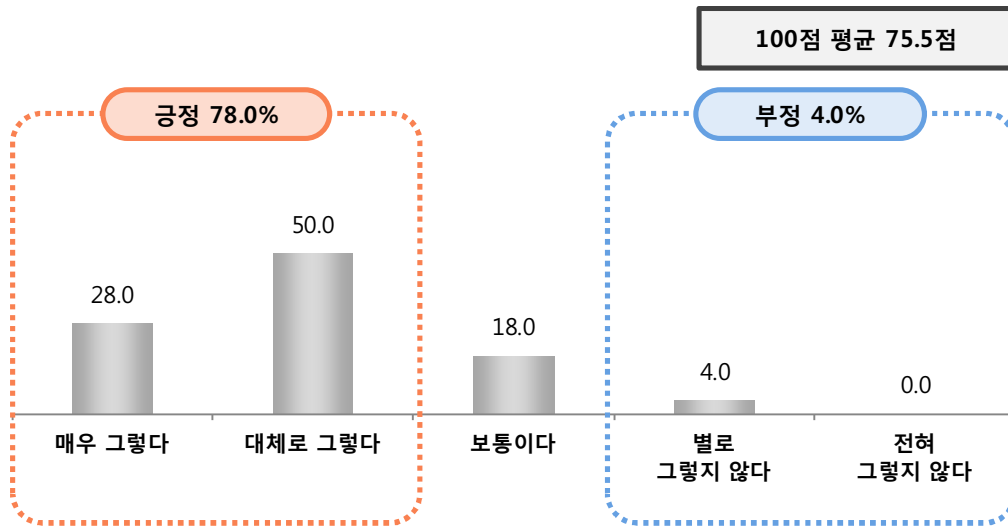
문6 문화유산교육 수업 이후 학생들의 문화유산에 대한 관심이 높아졌다고 생각하십니까?

» 문화유산교육 수업 후 학생들의 관심이 고취된 정도는 평균 75.5점으로 비교적 높은 수준
 긍정 비율 78.0%, 부정 비율 4.0%로 대부분 긍정 의견

❖ 초등학교 근무 교사에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 문화유산교육 수업 후 학생 관심 고취 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	28.0	50.0	18.0	4.0	0.0	75.5	
학생 구분	초등학교	(21)	47.6	47.6	0.0	4.8	.	84.5
	중학교	(26)	15.4	57.7	23.1	3.8	.	71.2
	기타(유치원, 지역아동센터 등)	(3)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	50.0
교육 방법	문화유산 방문교육	(27)	29.6	51.9	14.8	3.7	.	76.9
	문화유산 체험교실	(21)	23.8	47.6	23.8	4.8	.	72.6
	테마문화재 학당	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	87.5
근무 지역	수도권	(37)	24.3	54.1	16.2	5.4	.	74.3
	충청권	(8)	62.5	37.5	0.0	0.0	.	90.6
	영남권	(3)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	50.0
	호남권	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	75.0

2) 문화유산교육 만족도

(4) 문화유산교육 학생 이해 도움 정도

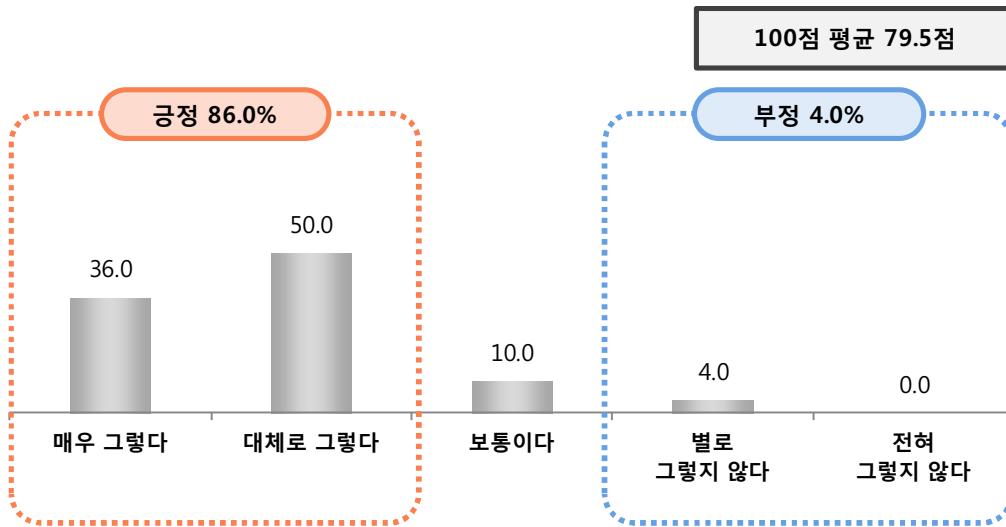
문7 문화유산교육 지원사업이 학생들이 문화유산을 이해하는데 도움을 준다고 생각하십니까?

» 문화유산교육을 통해 학생들이 문화유산을 이해하는 데 도움이 된다고 인식하는 정도는 평균 79.5점으로 비교적 높은 수준이며, 긍정 비율 86.0%, 부정 비율 4.0%로 대부분 긍정 의견

❖ 초등학교 근무 교사에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 문화유산교육 학생 이해 도움 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	36.0	50.0	10.0	4.0	0.0	79.5	
학생 구분	초등학교	(21)	47.6	38.1	9.5	4.8	.	82.1
	중학교	(26)	30.8	57.7	7.7	3.8	.	78.8
	기타(유치원, 지역아동센터 등)	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	66.7
교육 방법	문화유산 방문교육	(27)	33.3	51.9	11.1	3.7	.	78.7
	문화유산 체험교실	(21)	33.3	52.4	9.5	4.8	.	78.6
	테마문화재 학당	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
근무 지역	수도권	(37)	35.1	51.4	8.1	5.4	.	79.1
	충청권	(8)	62.5	25.0	12.5	0.0	.	87.5
	영남권	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	66.7
	호남권	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	75.0

2) 문화유산교육 만족도

(5) 문화유산교육 전반적 만족도

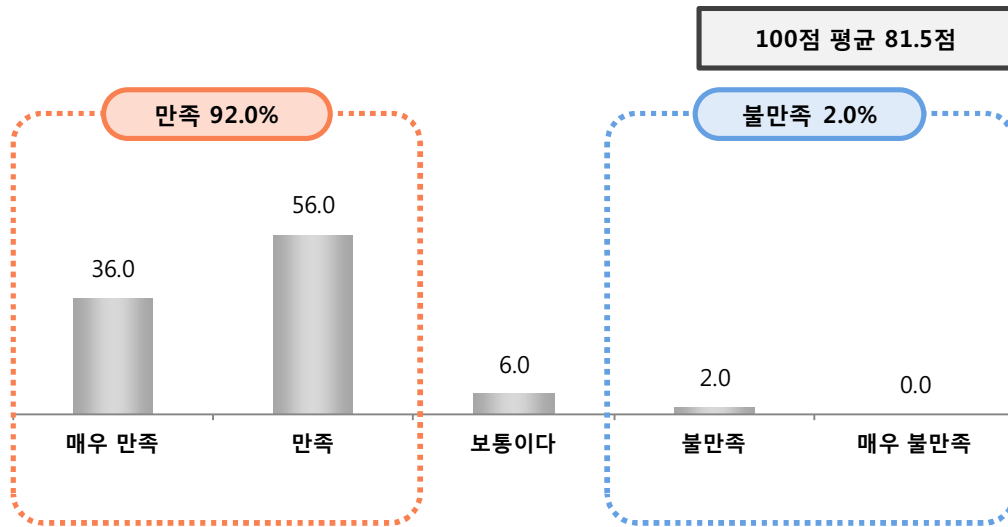
문8 문화재청의 문화유산교육 지원사업에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

» 문화유산교육 지원사업에 대한 교사들의 전반적 만족도는 평균 81.5점으로 만족 수준 만족 비율 92.0%, 불만족 비율 2.0%로 대부분 만족함

❖ 초등학교 근무 교사에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 문화유산교육 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족		
전체	(50)	36.0	56.0	6.0	2.0	0.0	81.5	
학생 구분	초등학교	(21)	52.4	42.9	4.8	0.0	.	86.9
	중학교	(26)	23.1	65.4	7.7	3.8	.	76.9
	기타(유치원, 지역아동센터 등)	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	.	83.3
교육 방법	문화유산 방문교육	(27)	40.7	55.6	0.0	3.7	.	83.3
	문화유산 체험교실	(21)	28.6	57.1	14.3	0.0	.	78.6
	테마문화재 학당	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	87.5
근무 지역	수도권	(37)	35.1	54.1	8.1	2.7	.	80.4
	충청권	(8)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	87.5
	영남권	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	.	83.3
	호남권	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	75.0

2) 문화유산교육 만족도

(6) 문화유산교육에 대한 건의사항

문9

향후 문화유산교육 사업의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는지 자유롭게 말씀해주세요.

» 문화유산교육 사업의 개선점으로 학생 수준에 맞는 교육, 지속적인 콘텐츠 개발 및 홍보, 장소의 다양화, 수업의 질 향상 등의 의견이 언급됨

〈표〉 문화유산교육에 대한 건의사항

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

문화유산교육에 대한 건의사항	사례수	비율
학생 수준에 맞는 교육 필요	(2)	4.0
1회성 아닌 지속적 콘텐츠 개발 및 홍보	(2)	4.0
콘텐츠 흥미 부족	(1)	2.0
장소의 다양화	(1)	2.0
수업의 질 향상	(1)	2.0
수업횟수 증가	(1)	2.0
다양한 강의자료 제공	(1)	2.0
예산 지원	(1)	2.0
없음	(40)	80.0

4. 문화재 보존에 대한 인식도(지킴이)

4. 문화재 보존에 대한 인식도(지킴이)

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 문화재청(문화유산교육팀)이 지원하고 문화재지킴이단체가 운영하는 ‘문화재지킴이 교육(기본, 심화)’ 이수자를 대상으로 교육운영과 교육효과에 대한 만족도를 평가하여, 향후 문화재지킴이 사업의 개선을 위한 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화재지킴이 교육(기본, 심화) 이수자
조사 지역	전국
조사 규모	총 100명
조사 방법	전화 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
교육운영	● 교육시간 및 교육공간 적절성
	● 교육인원 적절성
	● 교육내용 및 강사진 구성
	● 교육교재 구성
	● 교육운영 전반적 만족도
	● 교육운영에 대한 개선사항
교육효과	● 문화재 보존활동 역량 향상
	● 문화재 관심에 대한 관심 향상
	● 문화재에 대한 이해도 향상
	● 문화재 지킴이 현장 활동에 도움
	● 문화재 지킴이 활동 유지 의사

4) 점수 환산

항목	5점 척도 환산 방법				
	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	0.00	25.00	50.0	75.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 보존에 대한 인식도(지킴이)	
종합만족도	(교육운영 + 교육효과) / 2

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(100)	100.0
참가교육	기본교육	(17)	17.0
	심화교육	(83)	83.0
문화재지킴이 위촉여부	위촉회원	(77)	77.0
	위촉회원 아님	(23)	23.0
성별	남성	(54)	54.0
	여성	(46)	46.0
연령	20대	(16)	16.0
	30대	(4)	4.0
	40대	(13)	13.0
	50대	(13)	13.0
	60세 이상	(54)	54.0

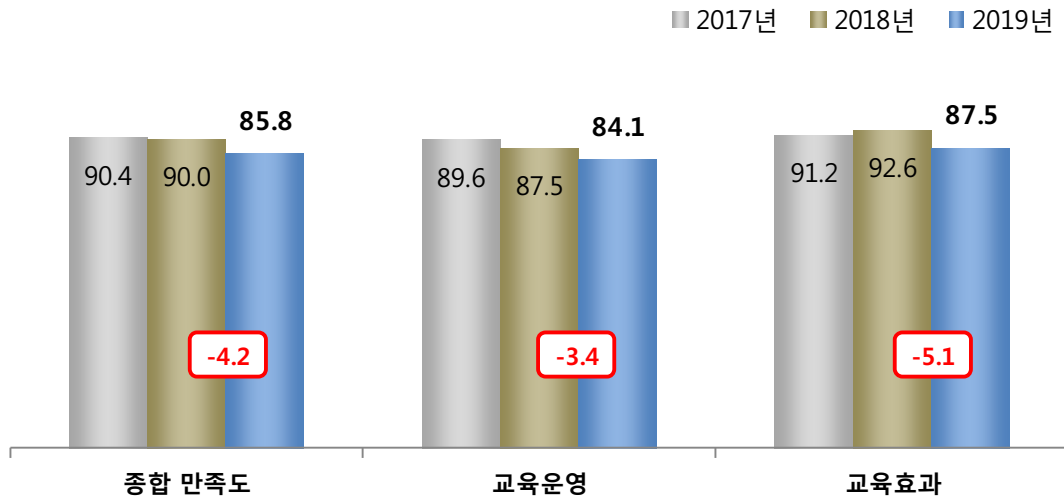
2. 문화재 보존에 대한 인식도(지킴이) 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 문화재 보존에 대한 인식도(지킴이)는 평균 85.8점으로 만족 수준을 보이고 있으나, 전년 대비 -4.2점 하락함
- ❖ 항목별로 보면, 교육효과(87.5점) > 교육운영(84.1점) 순으로 높음

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합만족도	교육운영	교육효과
전체	(100)	85.8	84.1	87.5
참가 교육	기본교육 (17)	91.6	88.5	94.7
	심화교육 (83)	84.6	83.1	86.0
위촉 여부	위촉회원 (77)	86.8	84.0	89.6
	위촉회원 아님 (23)	82.3	84.1	80.4
성별	남성 (54)	87.3	85.2	89.4
	여성 (46)	84.0	82.7	85.2
연령	20대 (16)	82.7	84.7	80.6
	30대 (4)	83.8	85.0	82.5
	40대 (13)	86.9	86.5	87.3
	50대 (13)	87.3	85.4	89.2
	60세 이상 (54)	86.2	82.9	89.5

2) 주요 결과 요약

- ❖ 교육운영 만족도는 84.1점 매우 만족 수준을 보이고 있으며, 모든 항목에 대한 만족도가 80점 이상을 보임
 - 특히 교육시간 및 교육공간 적절성은 87.8점으로 가장 높은 만족도를 보임

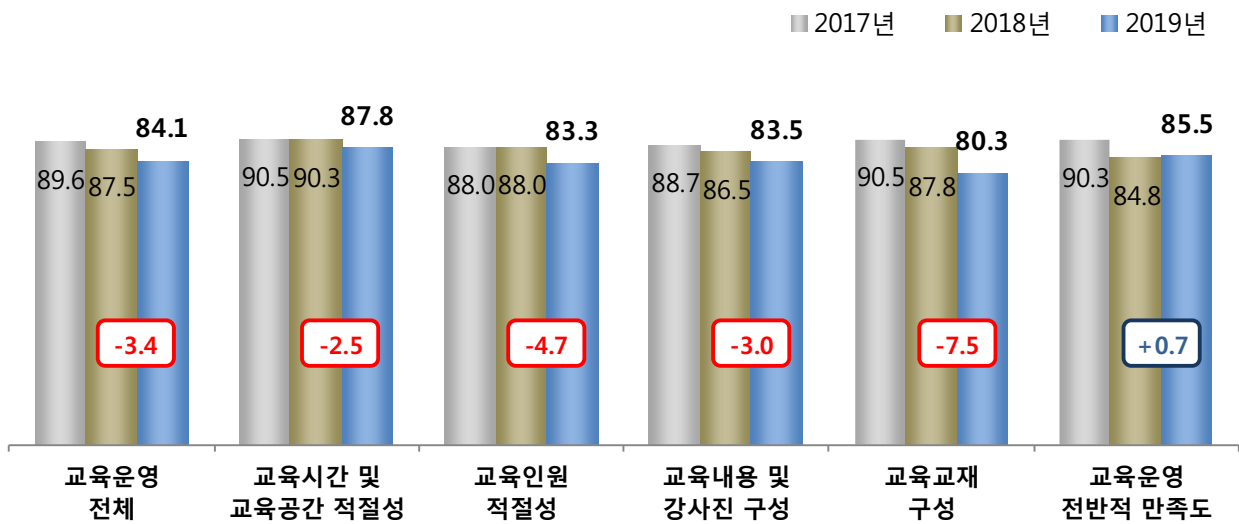
- ❖ 교육효과 만족도는 87.5점 매우 만족 수준을 보이고 있으며, ‘문화재 관심에 대한 관심 향상(91.5점)’과 ‘문화재에 대한 이해도 향상(90.0점)’은 90점 이상의 높은 만족도를 보임

3) 교육운영(전체)

- » 교육운영 만족도는 84.1점 매우 만족 수준을 보이고 있으나, 전년 대비 -3.4점 하락함
- » 세부 항목별로 보면, 모든 항목에서 80점 이상의 높은 만족도 수준을 보이고 있으며, 교육교재 구성은 80.3점으로 상대적으로 낮은 편임
- » 대부분의 항목에서 전년 대비 하락하였으며, 교육교재 구성에 대한 만족도는 가장 큰 폭으로 하락

〈그림〉 교육운영(전체)

(단위 : 점)



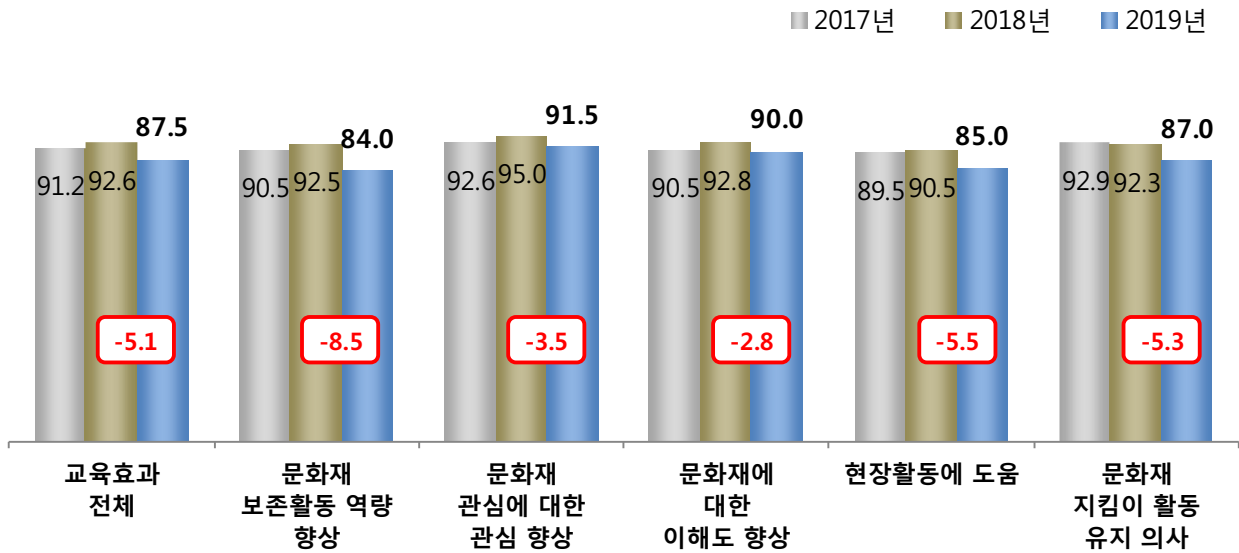
구분	사례수	교육운영 전체	교육시간 및 교육공간 적절성	교육인원 적절성	교육내용 및 강사진 구성	교육교재 구성	교육운영 전반적 만족도
전체	(100)	84.1	87.8	83.3	83.5	80.3	85.5
참가 교육	기본교육 (17)	88.5	97.1	85.3	88.2	82.4	89.7
	심화교육 (83)	83.1	85.8	82.8	82.5	79.8	84.6
위촉 여부	위촉회원 (77)	84.0	87.7	84.1	83.4	79.5	85.4
	위촉회원 아님 (23)	84.1	88.0	80.4	83.7	82.6	85.9
성별	남성 (54)	85.2	89.8	84.3	83.3	81.0	87.5
	여성 (46)	82.7	85.3	82.1	83.7	79.3	83.2
연령	20대 (16)	84.7	87.5	79.7	84.4	84.4	87.5
	30대 (4)	85.0	87.5	87.5	81.3	81.3	87.5
	40대 (13)	86.5	86.5	86.5	86.5	84.6	88.5
	50대 (13)	85.4	92.3	86.5	82.7	80.8	84.6
	60세 이상 (54)	82.9	87.0	82.4	82.9	77.8	84.3

4) 교육효과(전체)

- » 교육효과 만족도는 87.5점 매우 만족 수준을 보이고 있으나, 전년 대비 -5.1점 하락함
- » 세부 항목별로 보면,
모든 항목에서 80점 이상의 높은 만족도 수준을 보이고 있으며, 특히 문화재 관심에 대한 관심 향상과 문화재에 대한 이해도 향상은 90점 이상으로 매우 높은 편임
- » 대부분의 항목에서 전년 대비 하락하였으며, 문화재 보존활동 역량 향상은 가장 큰 폭으로 하락

〈그림〉 교육효과(전체)

(단위 : 점)



구분	시례수	교육효과 전체	문화재 보존활동 역량 향상	문화재 관심에 대한 관심 향상	문화재에 대한 이해도 향상	현장 활동에 도움	문화재 지킴이 활동 유지 의사
전체	(100)	87.5	84.0	91.5	90.0	85.0	87.0
참가 교육	기본교육 (17)	94.7	94.1	97.1	94.1	92.6	95.6
	심화교육 (83)	86.0	81.9	90.4	89.2	83.4	85.2
위촉 여부	위촉회원 (77)	89.6	85.7	93.2	91.9	84.4	92.9
	위촉회원 아님 (23)	80.4	78.3	85.9	83.7	87.0	67.4
성별	남성 (54)	89.4	86.1	93.5	92.6	86.1	88.9
	여성 (46)	85.2	81.5	89.1	87.0	83.7	84.8
연령	20대 (16)	80.6	79.7	87.5	89.1	89.1	57.8
	30대 (4)	82.5	81.3	93.8	75.0	75.0	87.5
	40대 (13)	87.3	86.5	90.4	88.5	84.6	86.5
	50대 (13)	89.2	88.5	88.5	88.5	84.6	96.2
	60세 이상 (54)	89.5	83.8	93.5	92.1	84.7	93.5

3. 주요 조사 결과

1) 교육운영

(1) 교육시간 및 교육공간 적절성

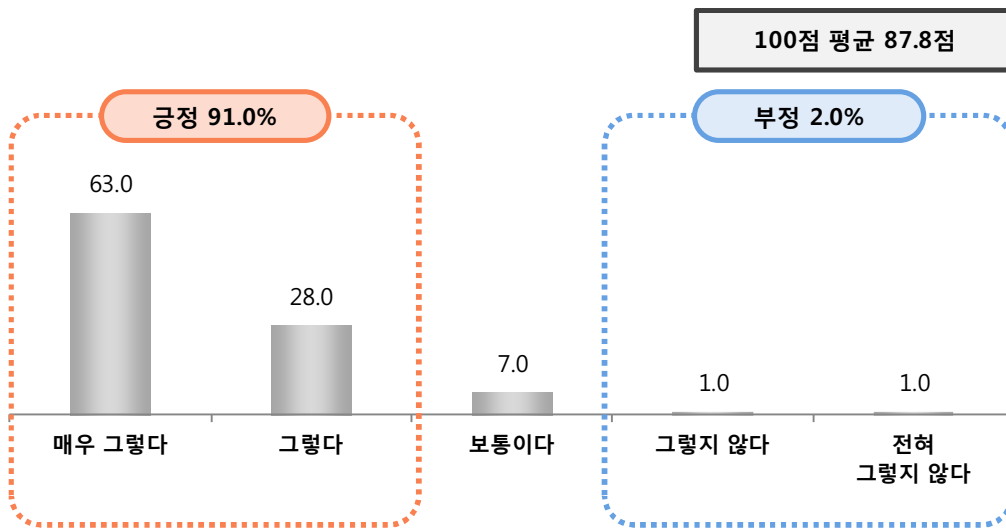
문1 교육시간, 교육공간은 교육 내용을 고려할 때 적절하였습니까?

» 교육시간 및 교육공간 적절성은 87.8점(긍정 91.0%, 부정 2.0%)으로 거의 모든 응답자가 적절하다고 평가

❖ 상대적으로 기본교육 참여자에서 만족도가 높음

〈그림〉 교육시간 및 교육공간 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(100)	63.0	28.0	7.0	1.0	1.0	87.8	
참가 교육	기본교육	(17)	88.2	11.8	0.0	0.0	0.0	97.1
	심화교육	(83)	57.8	31.3	8.4	1.2	1.2	85.8
위촉 여부	위촉회원	(77)	62.3	28.6	7.8	0.0	1.3	87.7
	위촉회원 아님	(23)	65.2	26.1	4.3	4.3	0.0	88.0
성별	남성	(54)	68.5	22.2	9.3	0.0	0.0	89.8
	여성	(46)	56.5	34.8	4.3	2.2	2.2	85.3
연령	20대	(16)	56.3	37.5	6.3	0.0	0.0	87.5
	30대	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	87.5
	40대	(13)	61.5	30.8	0.0	7.7	0.0	86.5
	50대	(13)	76.9	15.4	7.7	0.0	0.0	92.3
	60세 이상	(54)	63.0	25.9	9.3	0.0	1.9	87.0

1) 교육운영

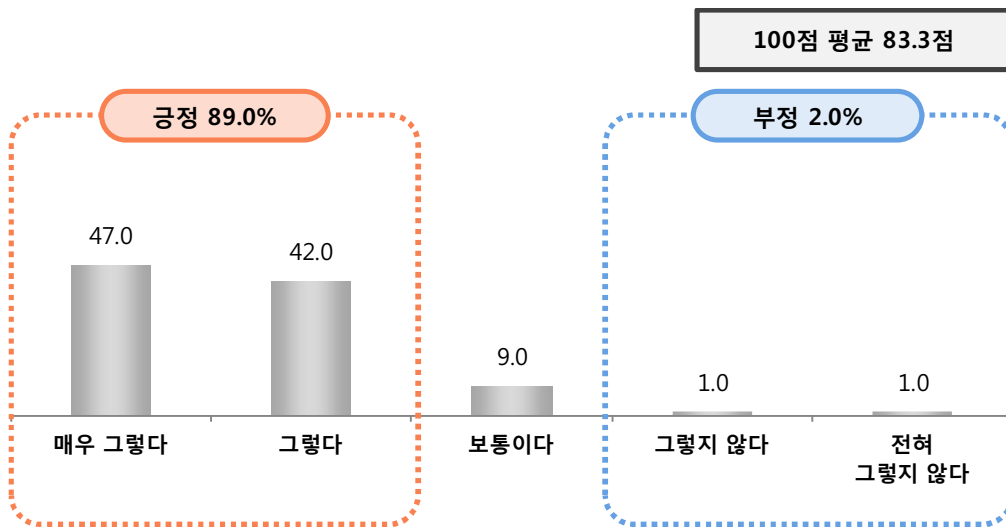
(2) 교육인원 적절성

문2 교육인원은 교육효과를 고려할 때 적절한 규모라고 생각하십니까?

» 교육인원 적절성은 83.3점(긍정 89.0%, 부정 2.0%)으로 거의 모든 응답자가 적절한 규모라 평가

<그림> 교육인원 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(100)	47.0	42.0	9.0	1.0	1.0	83.3	
참가 교육	기본교육	(17)	47.1	47.1	5.9	0.0	0.0	85.3
	심화교육	(83)	47.0	41.0	9.6	1.2	1.2	82.8
위촉 여부	위촉회원	(77)	48.1	42.9	7.8	0.0	1.3	84.1
	위촉회원 아님	(23)	43.5	39.1	13.0	4.3	0.0	80.4
성별	남성	(54)	50.0	38.9	9.3	1.9	0.0	84.3
	여성	(46)	43.5	45.7	8.7	0.0	2.2	82.1
연령	20대	(16)	43.8	31.3	25.0	0.0	0.0	79.7
	30대	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	87.5
	40대	(13)	53.8	38.5	7.7	0.0	0.0	86.5
	50대	(13)	53.8	38.5	7.7	0.0	0.0	86.5
	60세 이상	(54)	44.4	46.3	5.6	1.9	1.9	82.4

1) 교육운영

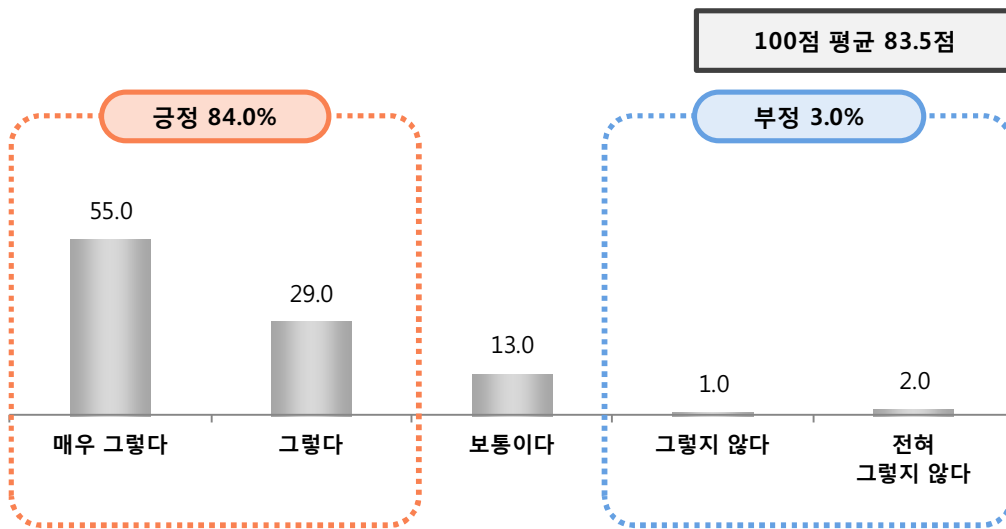
(3) 교육내용 및 강사진 구성

문3 교육내용과 강사진은 교육에 알맞게 구성되었다고 생각하십니까?

» 교육내용 및 강사진 구성은 83.5점(긍정 84.0%, 부정 3.0%)으로 대부분 교육에 알맞게 구성되었다고 평가

〈그림〉 교육내용 및 강사진 구성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(100)	55.0	29.0	13.0	1.0	2.0	83.5	
참가 교육	기본교육	(17)	64.7	23.5	11.8	0.0	0.0	88.2
	심화교육	(83)	53.0	30.1	13.3	1.2	2.4	82.5
위촉 여부	위촉회원	(77)	53.2	32.5	11.7	0.0	2.6	83.4
	위촉회원 아님	(23)	60.9	17.4	17.4	4.3	0.0	83.7
성별	남성	(54)	55.6	25.9	16.7	0.0	1.9	83.3
	여성	(46)	54.3	32.6	8.7	2.2	2.2	83.7
연령	20대	(16)	56.3	25.0	18.8	0.0	0.0	84.4
	30대	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	81.3
	40대	(13)	61.5	30.8	0.0	7.7	0.0	86.5
	50대	(13)	53.8	23.1	23.1	0.0	0.0	82.7
	60세 이상	(54)	53.7	31.5	11.1	0.0	3.7	82.9

1) 교육운영

(4) 교육교재 구성

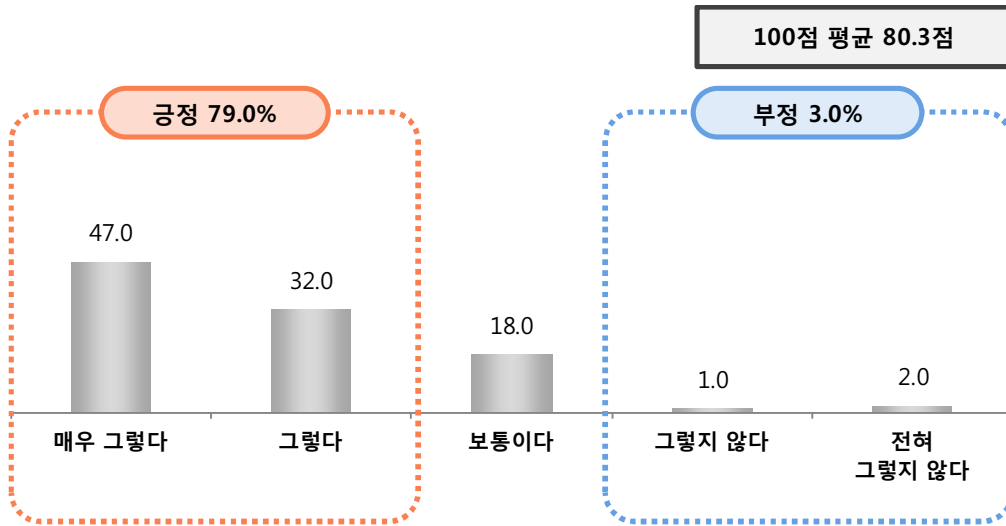
문4 교육교재는 충실하게 구성 되었습니까?

» 교육교재 구성은 80.3점(긍정 79.0%, 부정 3.0%)으로 대부분 충실하게 구성되었다고 평가

❖ 60세 이상(77.8점)에서 만족도가 상대적으로 낮음

〈그림〉 교육교재 구성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(100)	47.0	32.0	18.0	1.0	2.0	80.3	
참가 교육	기본교육	(17)	52.9	23.5	23.5	0.0	0.0	82.4
	심화교육	(83)	45.8	33.7	16.9	1.2	2.4	79.8
위촉 여부	위촉회원	(77)	48.1	28.6	19.5	1.3	2.6	79.5
	위촉회원 아님	(23)	43.5	43.5	13.0	0.0	0.0	82.6
성별	남성	(54)	51.9	25.9	18.5	1.9	1.9	81.0
	여성	(46)	41.3	39.1	17.4	0.0	2.2	79.3
연령	20대	(16)	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	84.4
	30대	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	81.3
	40대	(13)	46.2	46.2	7.7	0.0	0.0	84.6
	50대	(13)	46.2	30.8	23.1	0.0	0.0	80.8
	60세 이상	(54)	46.3	27.8	20.4	1.9	3.7	77.8

1) 교육운영

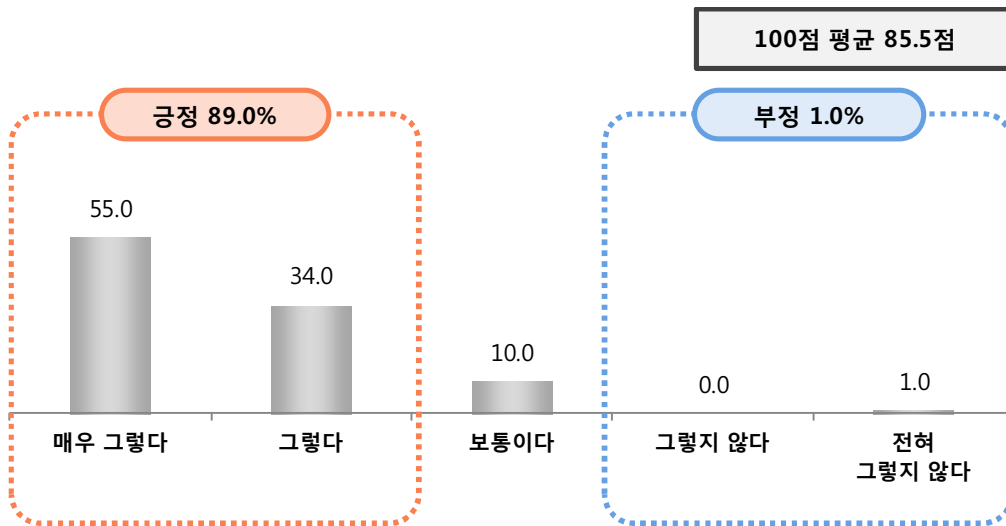
(5) 교육운영 전반적 만족도

문5 교육 운영에 대하여 전반적으로 만족하십니까?

» 교육운영 전반적 만족도는 85.5점(긍정 89.0%, 부정 1.0%)으로 거의 모든 응답자가 만족한다고 평가

〈그림〉 교육운영 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(100)	55.0	34.0	10.0	0.0	1.0	85.5	
참가 교육	기본교육	(17)	58.8	41.2	0.0	.	0.0	89.7
	심화교육	(83)	54.2	32.5	12.0	.	1.2	84.6
위촉 여부	위촉회원	(77)	54.5	35.1	9.1	.	1.3	85.4
	위촉회원 아님	(23)	56.5	30.4	13.0	.	0.0	85.9
성별	남성	(54)	59.3	31.5	9.3	.	0.0	87.5
	여성	(46)	50.0	37.0	10.9	.	2.2	83.2
연령	20대	(16)	56.3	37.5	6.3	.	0.0	87.5
	30대	(4)	75.0	0.0	25.0	.	0.0	87.5
	40대	(13)	61.5	30.8	7.7	.	0.0	88.5
	50대	(13)	53.8	30.8	15.4	.	0.0	84.6
	60세 이상	(54)	51.9	37.0	9.3	.	1.9	84.3

1) 교육운영

(6) 교육운영에 대한 문제점 및 개선사항

문6 교육 운영과 관련된 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 문제점이나 개선사항으로 운영 예산 확보, 교재 내용 보충, 교육 확대 및 강화, 충분한 다과 제공 등의 의견이 언급됨

〈표〉 교육운영에 대한 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=100, 단위 : %)

교육운영에 대한 문제점 및 개선사항	사례수	비율
운영 예산이 더 확보됐으면 좋겠다.	(3)	3.0
교재 내용이 좀 더 보충되었으면 좋겠다.	(3)	3.0
교육이 자주 있었으면 좋겠다.	(3)	3.0
문화재 알리기 교육도 중요하지만 문화재 지킴이라는 이름에 걸맞게 문화재 보존 관리에 대한 교육도 강화되었으면 좋겠다.	(3)	3.0
교육생에게 다과가 충분히 제공되었으면 좋겠다.	(2)	2.0
교육 장소를 접근성 좋은 데로 선정해달라	(2)	2.0
교육 내용이 새로운 게 없다.	(2)	2.0
교육공간이 좀 더 넓은 곳이었으면 좋겠다.	(2)	2.0
교육 시간이 좀 더 늘었으면 좋겠다.	(2)	2.0
강사진이 이론에 치우치고 막상 공론식 교육이라 실무에 도움이 안됐다.	(2)	2.0
교육에 대한 적극적인 홍보가 필요하다	(2)	2.0
교육이수 후 이수자들이 활동할 기회를 많이 주세요.	(2)	2.0
안내요원이 좀 더 있었으면	(1)	1.0
문화지킴이에 대한 홍보가 필요하다.	(1)	1.0
PPT영상 볼 때 교육 인원이 많다보니 집중력이 떨어진다.(PPT영상 볼 때 촬영하는걸 진행자가 자제시켜 줬으면)	(1)	1.0
강사선정에 좀 더 신중을 가해달라.(기본 자질이 부족한 강사가 있다.)	(1)	1.0
교육 후 심사가 너무 부실했다.	(1)	1.0
인원이 많다보니 교육 효과가 좀 떨어지는것 같다.	(1)	1.0
없음	(67)	67.0

2) 교육효과

(1) 문화재 보존활동 역량 향상

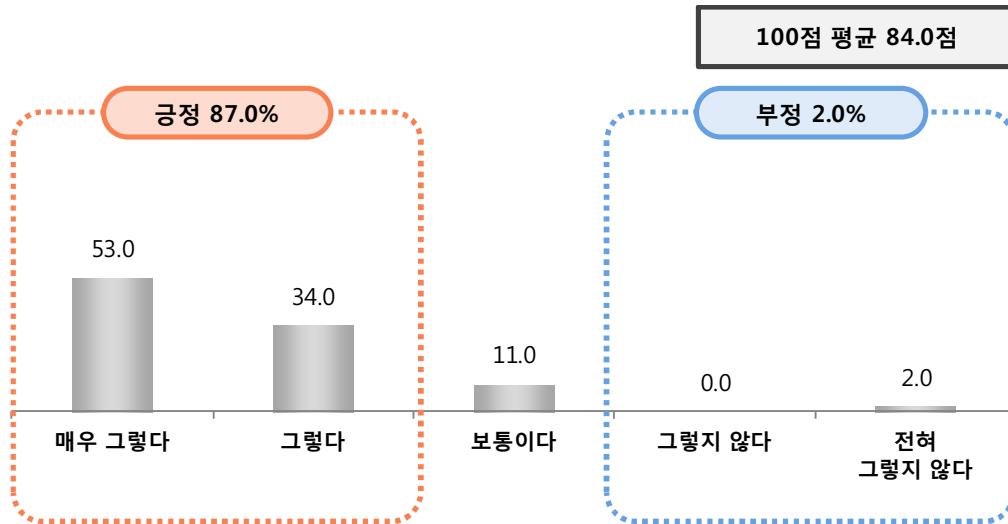
문1 문화재지킴이 교육을 통하여 문화재 보존에 대한 역량이 높아졌다고 생각하십니까?

» 문화재 보존에 대한 인식 향상은 84.0점(긍정 87.0%, 부정 2.0%)으로 대부분 문화재 보존에 대한 인식이 높아졌다고 평가

❖ 상대적으로 20대는 문화재 보존에 대한 인식 향상에 대한 만족도가 낮게 나타남

〈그림〉 문화재 보존활동 역량 향상

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(100)	53.0	34.0	11.0	0.0	2.0	84.0
참가 교육	기본교육 (17)	76.5	23.5	0.0	.	0.0	94.1
	심화교육 (83)	48.2	36.1	13.3	.	2.4	81.9
위촉 여부	위촉회원 (77)	59.7	28.6	9.1	.	2.6	85.7
	위촉회원 아님 (23)	30.4	52.2	17.4	.	0.0	78.3
성별	남성 (54)	57.4	33.3	7.4	.	1.9	86.1
	여성 (46)	47.8	34.8	15.2	.	2.2	81.5
연령	20대 (16)	37.5	43.8	18.8	.	0.0	79.7
	30대 (4)	50.0	25.0	25.0	.	0.0	81.3
	40대 (13)	53.8	38.5	7.7	.	0.0	86.5
	50대 (13)	69.2	15.4	15.4	.	0.0	88.5
	60세 이상 (54)	53.7	35.2	7.4	.	3.7	83.8

2) 교육효과

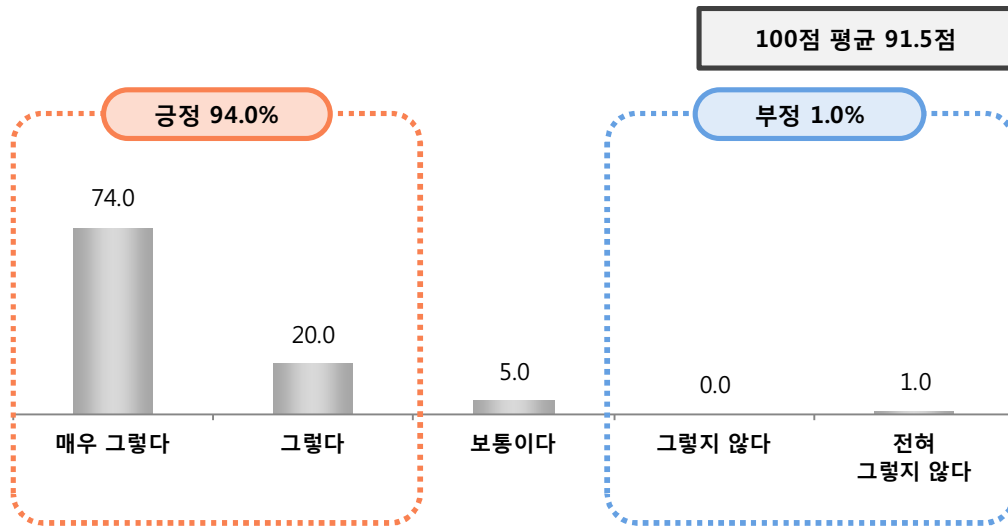
(2) 문화재 관심에 대한 관심 향상

문2 문화재지킴이 교육을 통하여 문화재에 대한 관심이 높아졌다고 생각하십니까?

» 문화재 관심에 대한 관심 향상은 91.5점(긍정 94.0%, 부정 1.0%)으로 거의 모든 응답자가 문화재에 대한 관심이 높아졌다고 평가

〈그림〉 문화재 관심에 대한 관심 향상

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(100)	74.0	20.0	5.0	0.0	1.0	91.5	
참가 교육	기본교육	(17)	88.2	11.8	0.0	.	0.0	97.1
	심화교육	(83)	71.1	21.7	6.0	.	1.2	90.4
위촉 여부	위촉회원	(77)	79.2	16.9	2.6	.	1.3	93.2
	위촉회원 아님	(23)	56.5	30.4	13.0	.	0.0	85.9
성별	남성	(54)	79.6	14.8	5.6	.	0.0	93.5
	여성	(46)	67.4	26.1	4.3	.	2.2	89.1
연령	20대	(16)	62.5	25.0	12.5	.	0.0	87.5
	30대	(4)	75.0	25.0	0.0	.	0.0	93.8
	40대	(13)	61.5	38.5	0.0	.	0.0	90.4
	50대	(13)	69.2	15.4	15.4	.	0.0	88.5
	60세 이상	(54)	81.5	14.8	1.9	.	1.9	93.5

2) 교육효과

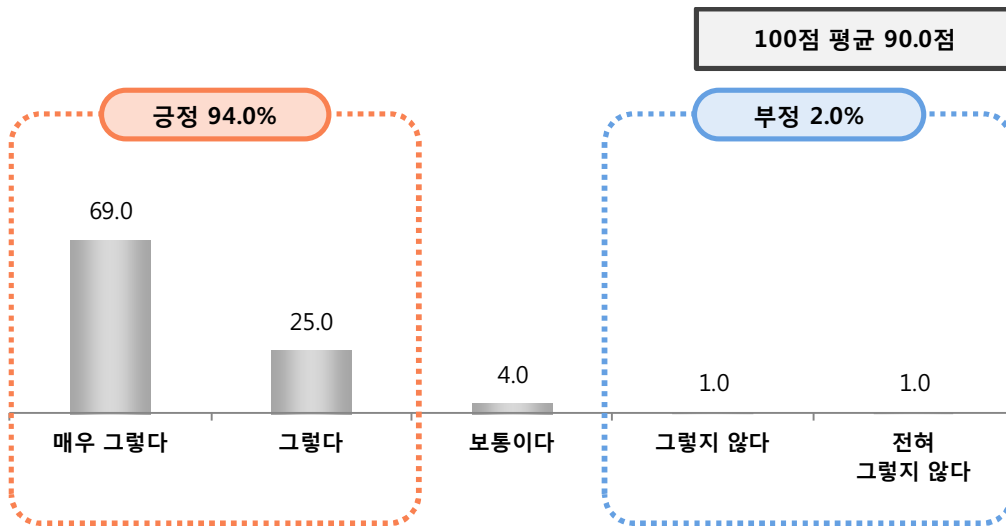
(3) 문화재에 대한 이해도 향상

문3 문화재지킴이 교육을 통하여 문화재에 대한 이해도가 높아졌다고 생각하십니까?

» 문화재에 대한 이해도 향상은 90.0점(긍정 94.0%, 부정 2.0%)으로 거의 모든 응답자가 문화재에 대한 이해도가 높아졌다고 평가

<그림> 문화재에 대한 이해도 향상

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(100)	69.0	25.0	4.0	1.0	1.0	90.0	
참가 교육	기본교육	(17)	76.5	23.5	0.0	0.0	0.0	94.1
	심화교육	(83)	67.5	25.3	4.8	1.2	1.2	89.2
위촉 여부	위촉회원	(77)	74.0	22.1	2.6	0.0	1.3	91.9
	위촉회원 아님	(23)	52.2	34.8	8.7	4.3	0.0	83.7
성별	남성	(54)	75.9	18.5	5.6	0.0	0.0	92.6
	여성	(46)	60.9	32.6	2.2	2.2	2.2	87.0
연령	20대	(16)	62.5	31.3	6.3	0.0	0.0	89.1
	30대	(4)	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	75.0
	40대	(13)	53.8	46.2	0.0	0.0	0.0	88.5
	50대	(13)	69.2	15.4	15.4	0.0	0.0	88.5
	60세 이상	(54)	75.9	20.4	1.9	0.0	1.9	92.1

2) 교육효과

(4) 현장 활동에 도움

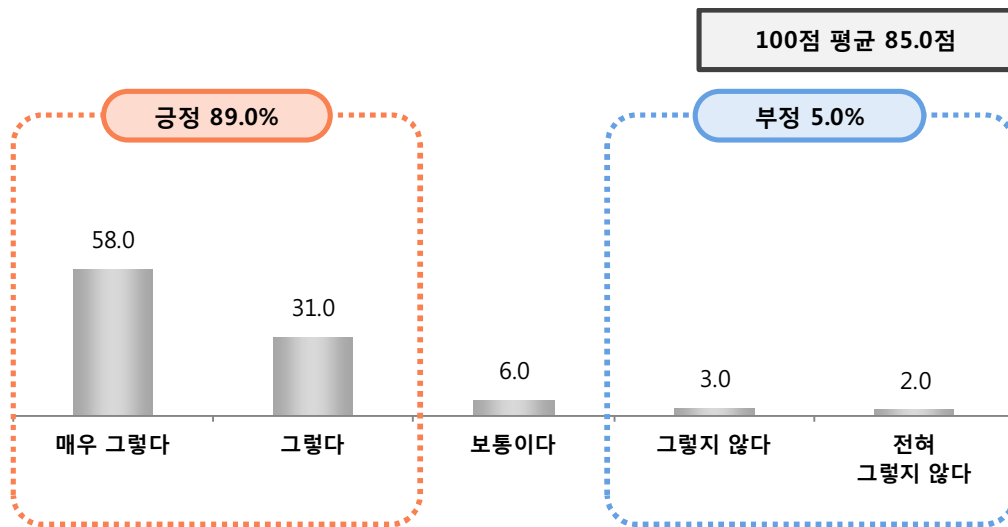
문4 문화재지킴이 교육이 현장 활동에 실제로 도움이 된다고 생각하십니까?

» 문화재 지킴이 활동에 도움은 85.0점(긍정 89.0%, 부정 5.0%)으로 거의 모든 응답자가 실제로 도움이 된다고 평가

❖ 상대적으로 기본교육 참여자의 만족도가 높음

〈그림〉 현장 활동에 도움

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(100)	58.0	31.0	6.0	3.0	2.0	85.0	
참가 교육	기본교육	(17)	76.5	17.6	5.9	0.0	0.0	92.6
	심화교육	(83)	54.2	33.7	6.0	3.6	2.4	83.4
위촉 여부	위촉회원	(77)	58.4	28.6	7.8	2.6	2.6	84.4
	위촉회원 아님	(23)	56.5	39.1	0.0	4.3	0.0	87.0
성별	남성	(54)	57.4	33.3	7.4	0.0	1.9	86.1
	여성	(46)	58.7	28.3	4.3	6.5	2.2	83.7
연령	20대	(16)	62.5	31.3	6.3	0.0	0.0	89.1
	30대	(4)	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	75.0
	40대	(13)	53.8	38.5	0.0	7.7	0.0	84.6
	50대	(13)	69.2	7.7	15.4	7.7	0.0	84.6
	60세 이상	(54)	55.6	35.2	5.6	0.0	3.7	84.7

2) 교육효과

(5) 문화재 지킴이 활동 유지 의사

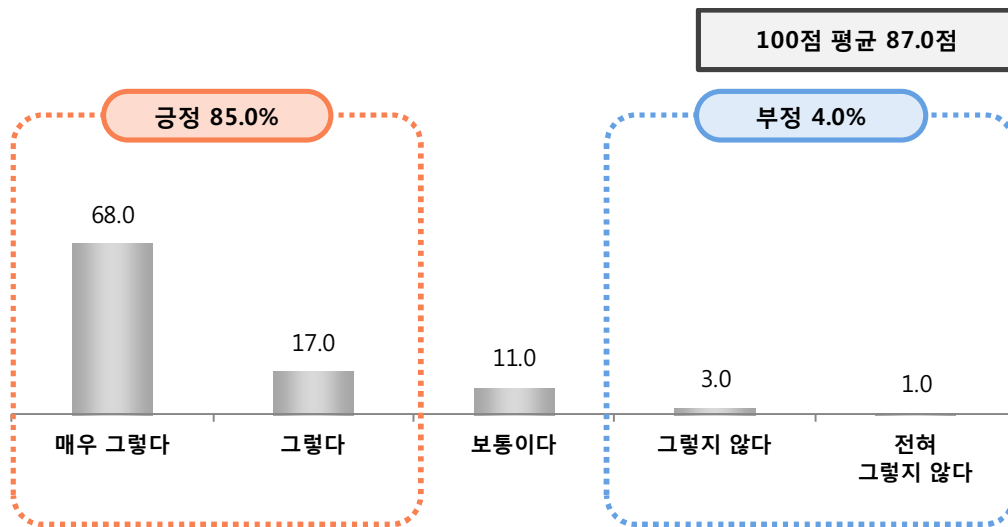
문5 문화재지킴이 활동을 계속할(또는 시작할) 의사가 있으십니까?

» 문화재 지킴이 활동 유지 의사는 87.0점(긍정 85.0%, 부정 4.0%)으로 대부분 문화재지킴이 활동을 계속할(또는 시작할) 의사가 있는 것으로 나타남

❖ 상대적으로 20대는 문화재 지킴이 활동 유지 의사가 낮게 나타남

〈그림〉 문화재 지킴이 활동 유지 의사

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(100)	68.0	17.0	11.0	3.0	1.0	87.0
참가 교육	기본교육 (17)	88.2	5.9	5.9	0.0	0.0	95.6
	심화교육 (83)	63.9	19.3	12.0	3.6	1.2	85.2
위촉 여부	위촉회원 (77)	80.5	11.7	6.5	1.3	0.0	92.9
	위촉회원 아님 (23)	26.1	34.8	26.1	8.7	4.3	67.4
성별	남성 (54)	77.8	5.6	11.1	5.6	0.0	88.9
	여성 (46)	56.5	30.4	10.9	0.0	2.2	84.8
연령	20대 (16)	12.5	25.0	50.0	6.3	6.3	57.8
	30대 (4)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	87.5
	40대 (13)	46.2	53.8	0.0	0.0	0.0	86.5
	50대 (13)	84.6	15.4	0.0	0.0	0.0	96.2
	60세 이상 (54)	87.0	3.7	5.6	3.7	0.0	93.5

5. 한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원 만족도 조사

5. 한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원 만족도 조사

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 한국전통문화대학교 구성원 및 학생들을 대상으로 대학 시설 관리 및 학생지원에 대한 의견을 파악, 분석하여 사업 개선에 필요한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	한국전통문화대학교 구성원 및 학생(대학생)
조사 지역	한국전통문화대학교(충남 부여)
조사 규모	총 344명
조사 방법	Web / 모바일 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3-1) 주요 조사 내용 - 학생활동 지원

구분	주요 조사 내용
학생활동 지원 만족도	● 학생자치활동 지원 만족도
	● 후생복지 시설 만족도
	● 장학금 지급기준 및 지원금 만족도
	● 제증명서 발급에 대한 만족도
	● 취업 지원 프로그램 제공 만족도
	● 기숙사 시설 및 이용 만족도
	● 도서관 정보서비스 및 자료구성 만족도
	● 전반적 만족도
	● 칭찬사항
	● 개선 및 건의사항

3-2) 주요 조사 내용 - 시설관리

구분	주요 조사 내용
시설 관리 전반에 대한 만족도	● 환경관리(청결도) 만족도
	● 환경관리 불만족 및 개선사항
	● 시설보수 신청경험 유무
	● 시설물 보수 신청 시 대응 신속성
	● 시설물 보수 신청에 대한 처리결과 만족도
	● 시설물 보수 신청 및 처리절차
	● 전반적 시설관리 만족도
시설물별 만족도	● 강의시설 만족도
	● 실습시설 만족도
	● 생활관 시설 만족도
	● 체육관 및 체육시설 만족도
	● 문화 및 휴게시설 만족도
	● 가로등, 실내조명, 경관조명 만족도
	● 칭찬사항
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	매우 불만족한다	불만족한다	보통이다	만족한다	매우 만족한다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원 만족도 조사	
학생지원 종합만족도	(학생자치활동 만족도 + 후생복지시설 만족도 + 장학금 지급기준 및 지원금 만족도 + 증명서 발급 만족도 + 취업 지원 프로그램 만족도 + 기숙사 시설 및 이용 만족도 + 도서관 정보서비스 및 자료구성 만족도 + 전반적 만족도) / 8
시설관리 종합 만족도	<p style="text-align: center;">시설관리 전반적 만족도</p> <p style="text-align: center;">{(환경관리 만족도 + 전반적 시설관리 만족도) / 2 * 0.4}</p> <p style="text-align: center;">+</p> <p style="text-align: center;">시설물별 만족도</p> <p style="text-align: center;">{(강의시설 + 실습시설 + 생활관 시설 + 체육관 및 체육시설 + 문화 및 휴게시설 + 가로등, 실내조명, 경관조명) / 6 * 0.6}</p>

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(344)	100.0
성별	남성	(117)	34.0
	여성	(227)	66.0
전공	전통건축학과	(57)	16.6
	전통조경학과	(40)	11.6
	문화재보존과학과	(51)	14.8
	전통미술공예학과	(86)	25.0
	무형유산학과	(25)	7.3
	문화재관리학과	(43)	12.5
	융합고고학과	(42)	12.2
학년	1학년	(117)	34.0
	2학년	(97)	28.2
	3학년	(77)	22.4
	4학년	(53)	15.4

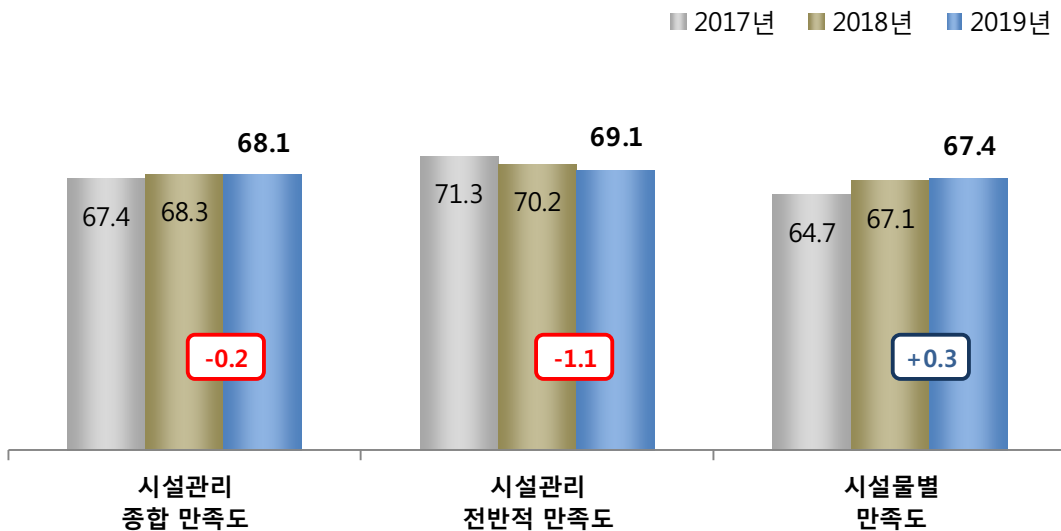
2. 한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원 만족도 조사 결과 요약

1) 시설 관리 종합 만족도

- ❖ 한국전통문화대학교 종합 만족도는 68.1점(전년 대비 -0.2점 하락)
 - 시설물별 만족도는 상승하였으나, 시설관리 전반적 만족도는 하락함

〈그림〉 시설 관리 종합 만족도

(단위 : 점)



2) 주요 결과 요약

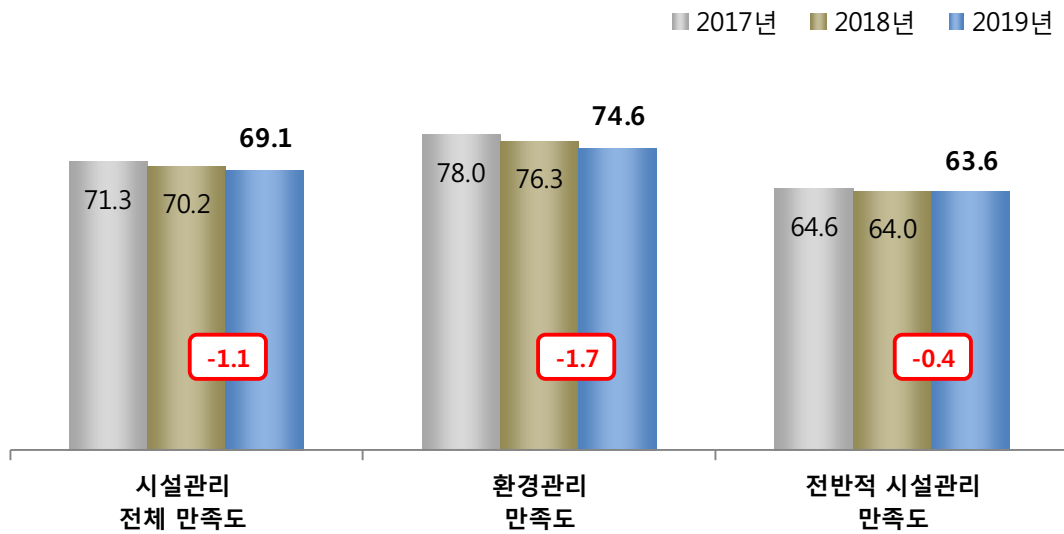
- ❖ 전반적인 시설관리는 만족(69.1점)하는 편이지만, 소독 등 위생상태 불량에 대한 개선 필요
 - 시설 보수는 다수가 비경험, 이는 보수신청 및 처리절차에 대한 낮은 인지율 때문
 - 보수 경험자들의 수리 신청 시, 대응 및 처리 결과에 있어서는 보통 수준을 보임
- ❖ 시설물 관리에 대한 만족도는 보통 수준(67.4점)으로 ‘생활관 시설’의 우선 개선 필요
 - 학교 시설물은 산책로 조성이 좋고 유현당 활용이 좋아서라는 의견도 존재
- ❖ 학생활동지원에 대한 만족도는 보통 수준(68.0점)
 - ‘기숙사 시설 및 이용’에 대한 개선 희망이 큰 편이며 노후 시설 정비 이유가 가장 큼

3-1) 시설관리 항목 만족도

- ❖ 시설관리 전체 만족도는 평균 69.1점으로 전년 대비 -1.1점 하락
- ❖ 세부 항목별로 보면, 환경관리는 74.6점으로 전반적 만족도(63.6점) 대비 높음
 - 전년 대비 환경관리와 전반적 만족도 모두 하락함

〈그림〉 시설관리 항목 만족도

(단위 : 점)



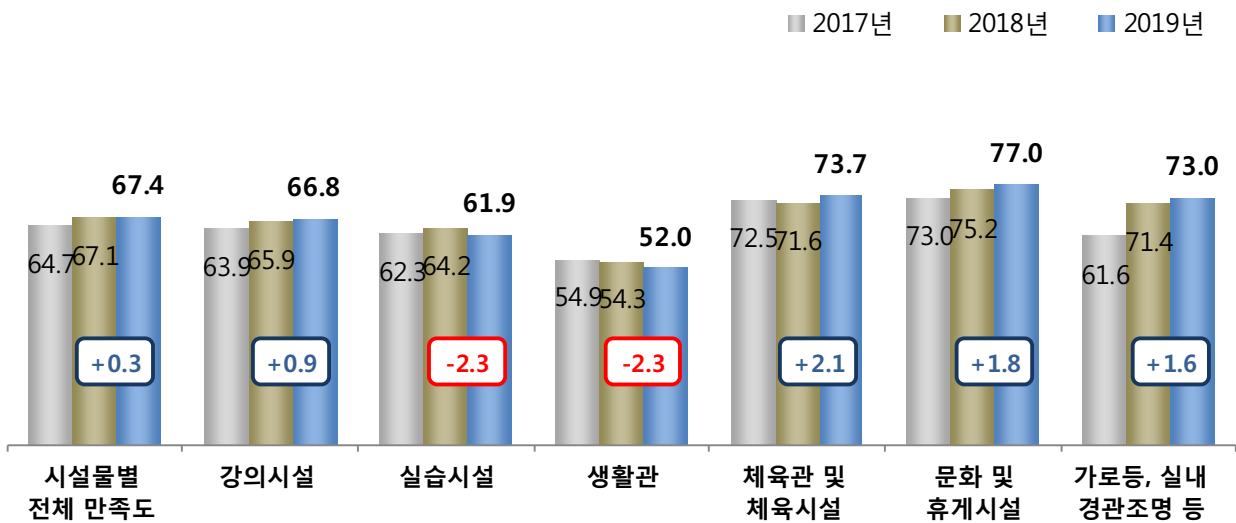
구분	사례수	시설관리 전체 만족도	환경관리	전반적 시설관리 만족도
전체	(344)	69.1	74.6	63.6
성별	남성 (117)	70.8	75.4	66.2
	여성 (227)	68.2	74.2	62.3
전공	전통건축학과 (57)	67.0	73.0	61.1
	전통조경학과 (40)	71.5	76.0	67.0
	문화재보존과학과 (51)	71.8	78.8	64.7
	전통미술공예학과 (86)	67.9	74.4	61.4
	무형유산학과 (25)	67.6	72.0	63.2
	문화재관리학과 (43)	70.0	74.4	65.6
	융합고고학과 (42)	68.8	72.4	65.2
학년	1학년 (117)	68.2	72.3	64.1
	2학년 (97)	68.4	74.6	62.1
	3학년 (77)	70.8	76.4	65.2
	4학년 (53)	70.0	77.0	63.0

3-2) 시설물별 만족도

- ❖ 시설물별 전체 만족도는 평균 67.4점으로 전년 대비 0.3점 상승함
- ❖ 세부 항목별로 보면, 문화 및 휴게 시설(77.0점)에 대한 만족도가 높은 반면, 생활관(52.0점)은 상대적으로 만족도가 낮음
 - 실습시설과 생활관에 대한 만족도는 전년 대비 하락

〈그림〉 시설물별 만족도

(단위 : 점)



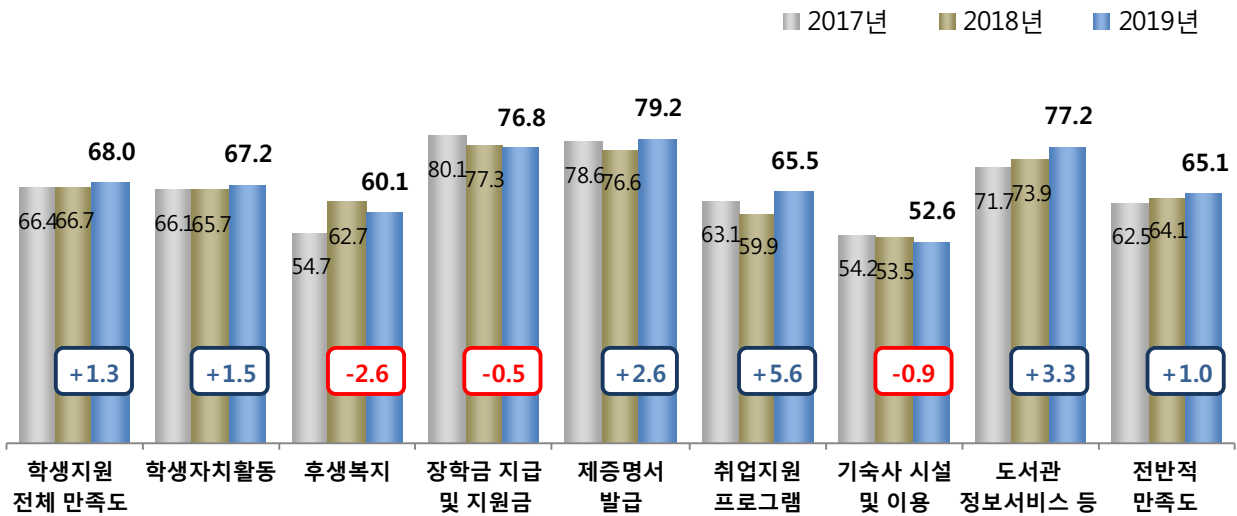
구분	사례수	시설물별 전체 만족도	강의시설	실습시설	생활관	체육관 및 체육시설	문화 및 휴게시설	가로등, 실내 경관 조명 등
전체	(344)	67.4	66.8	61.9	52.0	73.7	77.0	73.0
성별	남성 (117)	68.9	66.5	68.5	54.0	73.0	75.4	75.7
	여성 (227)	66.7	67.0	58.5	51.0	74.1	77.8	71.5
전공	전통건축학과 (57)	65.8	62.8	63.2	49.5	74.0	74.7	70.5
	전통조경학과 (40)	69.9	74.5	69.5	58.0	72.0	72.0	73.5
	문화재보존과학과 (51)	69.2	64.3	62.7	53.3	74.5	80.4	79.6
	전통미술공예학과 (86)	66.7	69.8	53.5	49.5	75.8	79.3	72.6
	무형유산학과 (25)	66.1	72.0	60.8	47.2	75.2	74.4	67.2
	문화재관리학과 (43)	67.8	62.8	63.7	58.6	68.8	79.1	73.5
	융합고고학과 (42)	66.8	62.9	68.1	49.5	73.8	75.2	71.4
학년	1학년 (117)	68.4	69.2	61.9	51.8	77.3	77.6	72.8
	2학년 (97)	66.0	66.6	60.6	50.1	71.3	75.7	71.8
	3학년 (77)	67.5	64.4	63.6	55.6	71.2	76.6	73.8
	4학년 (53)	67.5	65.3	61.9	50.9	74.0	78.5	74.3

4) 학생지원 만족도

- ❖ 학생지원 전체 만족도는 평균 68.0점으로 전년 대비 1.3점 상승
- ❖ 세부 항목별로 보면, 장학금 지급 및 지원금과 제증명서 발급은 75점 이상의 높은 만족도를 보이고 있으나, 기숙사 시설 및 이용은 60점 미만의 낮은 만족도를 보임
 - 전년 대비 취업지원 프로그램에 대한 만족도가 +5.6점 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 학생지원 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	학생지원 전체 만족도	학생 자치 활동	후생 복지	장학금 지급/ 지원금	제 증명서 발급	취업 지원 프로그램	기숙사 시설 및 이용	도서관 정보 서비스	전반적 만족도
전체	(344)	68.0	67.2	60.1	76.8	79.2	65.5	52.6	77.2	65.1
성별	남성 (117)	68.5	67.7	64.1	76.4	79.1	65.5	52.5	76.6	65.8
	여성 (227)	67.7	67.0	58.1	77.0	79.3	65.6	52.7	77.5	64.8
전공	전통건축학과 (57)	63.2	60.0	55.8	74.0	81.4	56.8	45.3	74.0	58.2
	전통조경학과 (40)	73.3	76.5	67.5	79.0	78.0	72.5	59.0	78.5	75.5
	문화재보존과학과 (51)	71.1	74.5	67.5	80.8	83.5	65.1	54.5	79.2	63.5
	전통미술공예학과 (86)	66.4	63.5	54.4	77.7	74.4	67.2	50.5	76.7	66.5
	무형유산학과 (25)	64.4	61.6	61.6	73.6	78.4	57.6	48.8	72.0	61.6
	문화재관리학과 (43)	70.9	71.2	59.1	77.2	82.8	71.2	61.4	79.5	64.7
	융합고고학과 (42)	68.1	66.2	61.9	73.3	79.0	66.7	51.9	79.5	66.2
학년	1학년 (117)	68.1	67.7	60.5	77.1	78.3	66.7	51.1	78.5	65.1
	2학년 (97)	66.5	64.9	58.6	75.7	77.7	66.2	50.3	75.7	63.1
	3학년 (77)	71.3	72.5	63.1	80.3	83.9	65.5	58.7	77.9	68.3
	4학년 (53)	65.6	62.6	57.7	73.2	77.4	61.9	51.3	76.2	64.2

3. 주요 조사 결과

1) 시설관리 전반에 대한 만족도

(1) 환경관리(청결도) 만족도

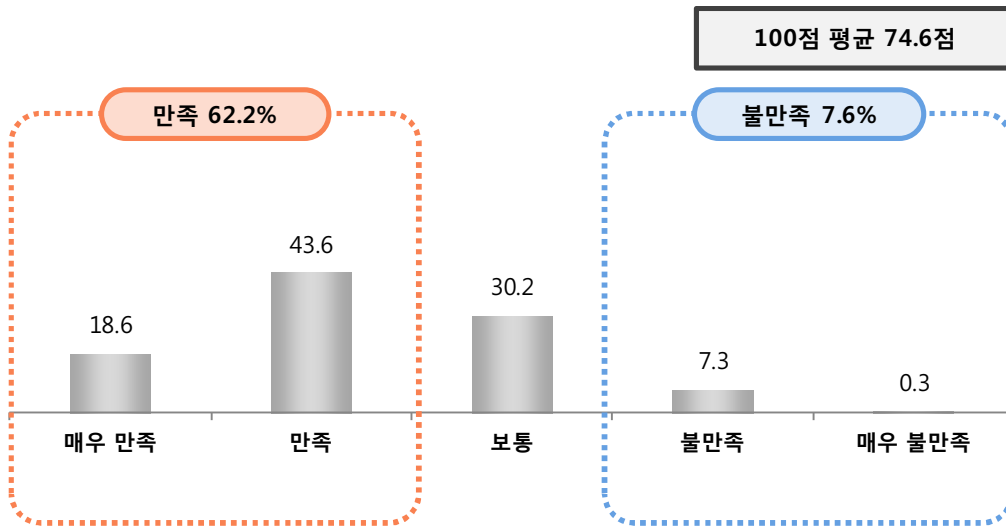
문1 우리 대학교의 교정 및 시설 내·외부 청소 등 환경관리(청결도)에 만족하십니까?

» 한국전통문화대학교의 청결에 대한 만족도는 평균 74.6점으로 만족 수준을 보임
(만족 비율 62.2%, 불만족 비율 7.6%)

❖ 환경관리에 대해 문화재보존과학과에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 환경관리(청결도) 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족		
전체	(344)	18.6	43.6	30.2	7.3	0.3	74.6	
성별	남성	(117)	21.4	42.7	27.4	8.5	0.0	75.4
	여성	(227)	17.2	44.1	31.7	6.6	0.4	74.2
전공	전통건축학과	(57)	21.1	40.4	21.1	17.5	0.0	73.0
	전통조경학과	(40)	25.0	35.0	35.0	5.0	0.0	76.0
	문화재보존과학과	(51)	23.5	49.0	25.5	2.0	0.0	78.8
	전통미술공예학과	(86)	20.9	39.5	30.2	9.3	0.0	74.4
	무형유산학과	(25)	8.0	48.0	40.0	4.0	0.0	72.0
	문화재관리학과	(43)	18.6	39.5	37.2	4.7	0.0	74.4
융합고고학과	(42)	4.8	59.5	31.0	2.4	2.4	72.4	

1) 시설관리 전반에 대한 만족도

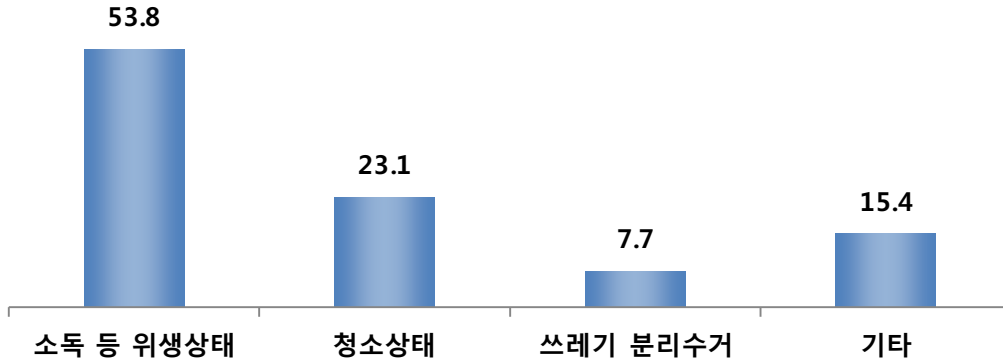
(2) 환경관리 불만족/개선사항

문1-1 (문1에서 ④,⑤응답자만) 불만족 또는 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 한국전통문화대학교의 청결에 대한 불만족/개선사항은
 '소독 등 위생상태(53.8%)'가 가장 높음

〈그림〉 환경관리 불만족/개선사항

(Base : 환경관리 불만족 응답자, N=26, 단위 : %)



구분	사례수	소독 등 위생상태	청소상태	쓰레기 분리수거	기타
전체	(26)	53.8	23.1	7.7	15.4
성별	남성 (10)	50.0	20	20.0	10.0
	여성 (16)	56.3	25	0.0	18.8
전공	전통건축학과 (10)	30.0	50	20.0	0.0
	전통조경학과 (2)	100.0	0	0.0	0.0
	문화재보존과학과 (1)	0.0	0	0.0	100.0
	전통미술공예학과 (8)	75.0	0	0.0	25.0
	무형유산학과 (1)	100.0	0	0.0	0.0
	문화재관리학과 (2)	50.0	50	0.0	0.0
	융합고고학과 (2)	50.0	0	0.0	50.0
학년	1학년 (17)	52.9	17.6	11.8	17.6
	2학년 (5)	40.0	40	0.0	20.0
	3학년 (3)	66.7	33.3	0.0	0.0
	4학년 (1)	100.0	0	0.0	0.0

1) 시설관리 전반에 대한 만족도

(3) 시설 보수 신청 경험 여부

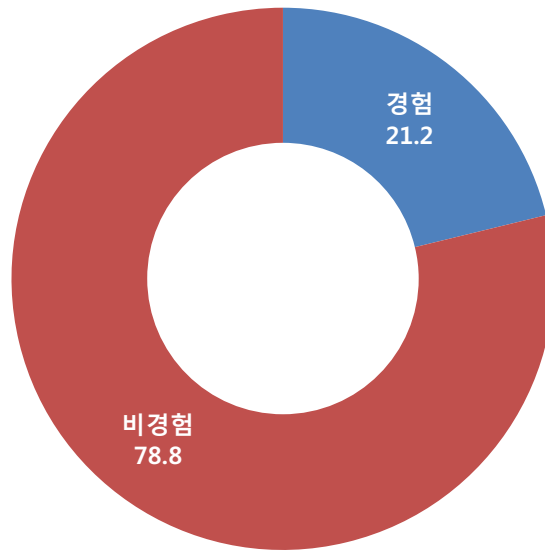
문2 우리 대학교 시설 보수(간단한 수리, 전등 교체 등)를 신청한 경험이 있습니까?

» 한국전통문화대학교에서의 시설 보수 신청 경험은 21.2%로 경험비율이 낮은 편

❖ 무형유산학과 학생들은 타 전공 대비 보수 신청 경험이 상대적으로 높음

〈그림〉 시설 보수 신청 경험 여부

(단위 : %)



구분		사례수	경험	비경험
전체		(344)	21.2	78.8
성별	남성	(117)	28.2	71.8
	여성	(227)	17.6	82.4
전공	전통건축학과	(57)	19.3	80.7
	전통조경학과	(40)	22.5	77.5
	문화재보존과학과	(51)	25.5	74.5
	전통미술공예학과	(86)	18.6	81.4
	무형유산학과	(25)	28.0	72.0
	문화재관리학과	(43)	20.9	79.1
	융합고고학과	(42)	19.0	81.0
학년	1학년	(117)	12.8	87.2
	2학년	(97)	24.7	75.3
	3학년	(77)	27.3	72.7
	4학년	(53)	24.5	75.5

1) 시설관리 전반에 대한 만족도

(4) 시설물 보수 신청 대응 신속성

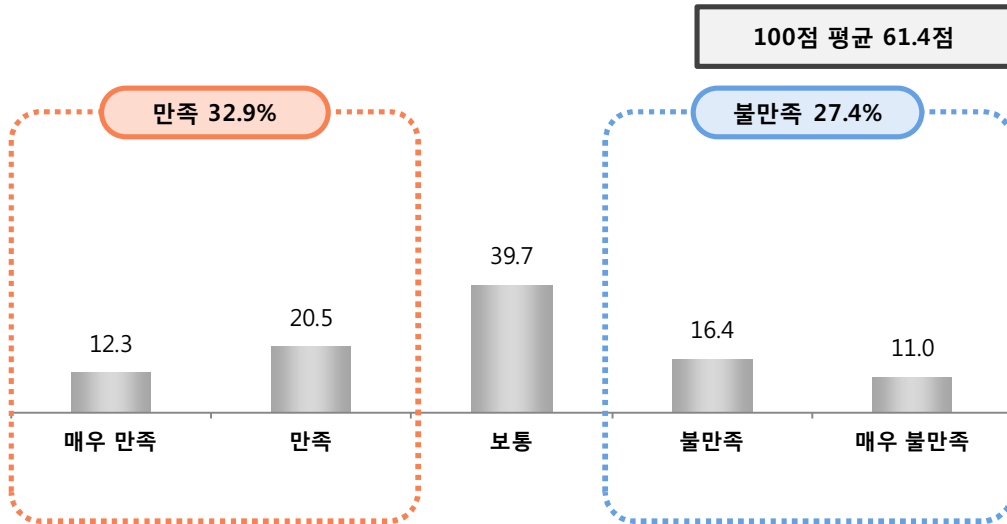
문2-1

(문2-①번 응답자만) 우리 대학교 시설물 보수 신청 시 대응(처리절차, 속도 등)에 만족하십니까?

» 시설물 보수 신청에 대한 만족도는 평균 61.4점으로 보통 수준
(만족 비율 32.9%, 불만족 비율 27.4%)

〈그림〉 시설물 보수 신청 대응 신속성

(Base : 시설물 보수 신청 경험자, N=73, 단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족		불만족	매우 불만족		
전체	(73)	12.3	20.5	39.7	16.4	11.0	61.4	
성별	남성	(33)	15.2	21.2	33.3	9.1	21.2	60.0
	여성	(40)	10.0	20.0	45.0	22.5	2.5	62.5
전공	전통건축학과	(11)	18.2	0.0	9.1	27.3	45.5	43.6
	전통조경학과	(9)	11.1	33.3	44.4	0.0	11.1	66.7
	문화재보존과학과	(13)	23.1	38.5	15.4	15.4	7.7	70.8
	전통미술공예학과	(16)	6.3	6.3	43.8	37.5	6.3	53.8
	무형유산학과	(7)	14.3	28.6	57.1	0.0	0.0	71.4
	문화재관리학과	(9)	11.1	11.1	66.7	11.1	0.0	64.4
	융합고고학과	(8)	0.0	37.5	62.5	0.0	0.0	67.5

1) 시설관리 전반에 대한 만족도

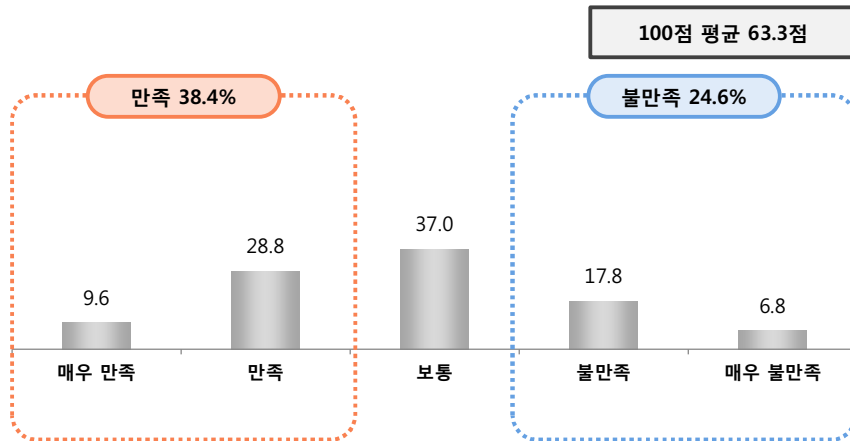
(5) 시설물 보수 신청에 대한 처리 결과 만족도

문2-2 (문2-①번 응답자만) 우리 대학교 시설물 보수 신청에 대한 처리 결과에 만족하십니까?

» 시설물 보수 신청에 대한 만족도는 평균 63.3점으로 보통 수준
(만족 비율 38.4%, 불만족 비율 24.6%)

〈그림〉 시설물 보수 신청에 대한 처리 결과 만족도

(Base : 시설물 보수 신청 경험자, N=73, 단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족		불만족	매우 불만족		
전체	(73)	9.6	28.8	37.0	17.8	6.8	63.3	
성별	남성	(33)	12.1	27.3	36.4	12.1	12.1	63.0
	여성	(40)	7.5	30.0	37.5	22.5	2.5	63.5
전공	전통건축학과	(11)	18.2	9.1	9.1	45.5	18.2	52.7
	전통조경학과	(9)	11.1	44.4	44.4	0.0	0.0	73.3
	문화재보존과학과	(13)	7.7	61.5	23.1	0.0	7.7	72.3
	전통미술공예학과	(16)	6.3	18.8	37.5	25.0	12.5	56.3
	무형유산학과	(7)	14.3	28.6	42.9	14.3	0.0	68.6
	문화재관리학과	(9)	11.1	11.1	44.4	33.3	0.0	60.0
	융합고고학과	(8)	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	65.0

1) 시설관리 전반에 대한 만족도

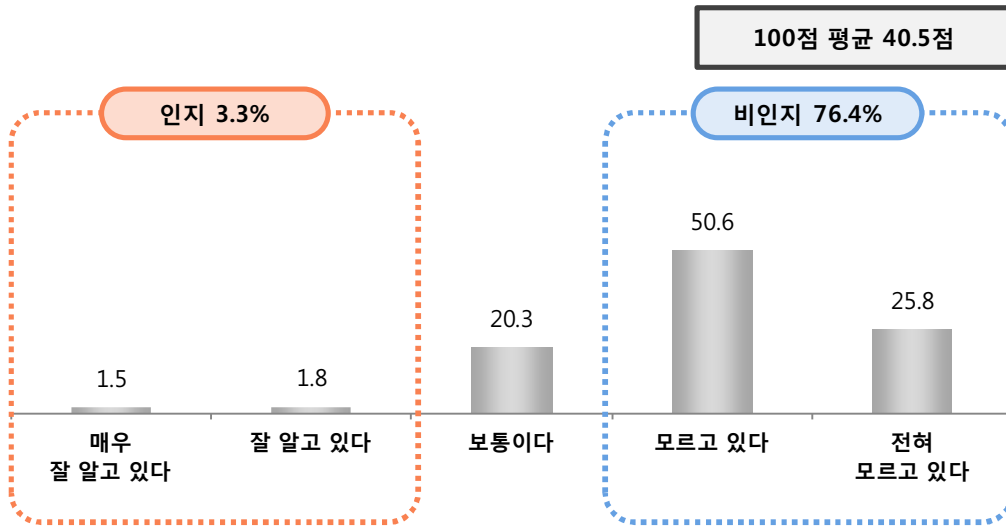
(6) 시설물 보수 신청 및 처리절차 인지

문2-3 (문2-②번 응답자만) 우리 대교 시설물 보수 신청 및 처리절차에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

» 시설물 보수 신청 비경험자들의 처리절차 인지 수준은 평균 40.5점으로 매우 낮은 편 (인지 비율 3.3%, 비인지 비율 76.4%)

<그림> 시설물 보수 신청 및 처리절차 인지

(Base : 시설물 보수 신청 비경험자, N=271, 단위 : %)



구분	사례수	인지		보통	비인지		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 잘 알고 있다	잘 알고 있다	보통이다	모르고 있다	전혀 모르고 있다		
전체	(271)	1.5	1.8	20.3	50.6	25.8	40.5	
성별	남성	(84)	4.8	3.6	26.2	44.0	21.4	45.2
	여성	(187)	0.0	1.1	17.6	53.5	27.8	38.4
전공	전통건축학과	(46)	2.2	2.2	15.2	63.0	17.4	41.7
	전통조경학과	(31)	6.5	9.7	25.8	45.2	12.9	50.3
	문화재보존학과	(38)	0.0	2.6	15.8	52.6	28.9	38.4
	전통미술공예학과	(70)	1.4	0.0	25.7	45.7	27.1	40.6
	무형유산학과	(18)	0.0	0.0	27.8	61.1	11.1	43.3
	문화재관리학과	(34)	0.0	0.0	14.7	44.1	41.2	34.7
	융합고고학과	(34)	0.0	0.0	17.6	47.1	35.3	36.5

1) 시설관리 전반에 대한 만족도

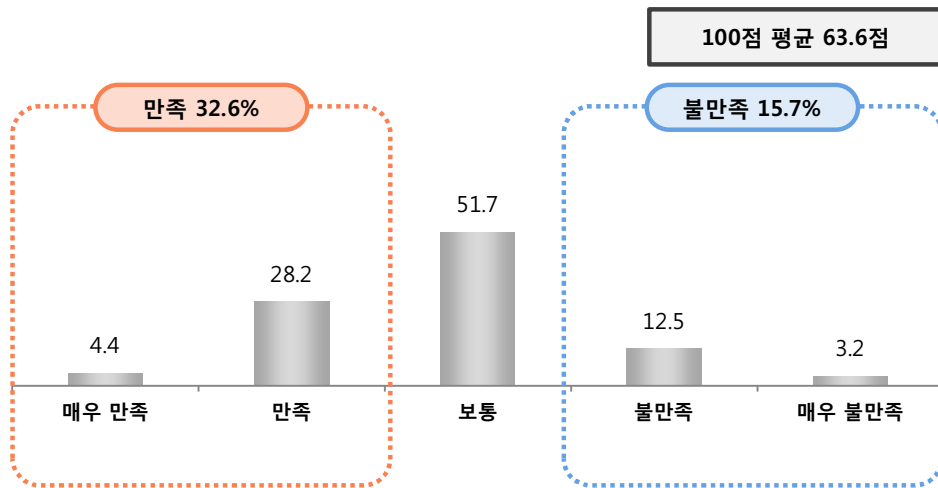
(7) 전반적 시설관리 만족도

문3 우리 대학교 시설관리에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- » 한국전통문화대학교 시설관리에 대한 전반적 만족도는 평균 63.6점으로 보통 수준
- » 보통 비율 51.7%

〈그림〉 전반적 시설관리 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족		
전체	(344)	4.4	28.2	51.7	12.5	3.2	63.6	
성별	남성	(117)	7.7	34.2	41.9	13.7	2.6	66.2
	여성	(227)	2.6	25.1	56.8	11.9	3.5	62.3
전공	전통건축학과	(57)	5.3	28.1	40.4	19.3	7.0	61.1
	전통조경학과	(40)	5.0	30.0	60.0	5.0	0.0	67.0
	문화재보존학과	(51)	3.9	41.2	33.3	17.6	3.9	64.7
	전통미술공예학과	(86)	3.5	16.3	66.3	11.6	2.3	61.4
	무형유산학과	(25)	4.0	24.0	56.0	16.0	0.0	63.2
	문화재관리학과	(43)	4.7	34.9	48.8	7.0	4.7	65.6
	융합고고학과	(42)	4.8	31.0	52.4	9.5	2.4	65.2

2) 시설물별 만족도

(1) 강의시설 만족도

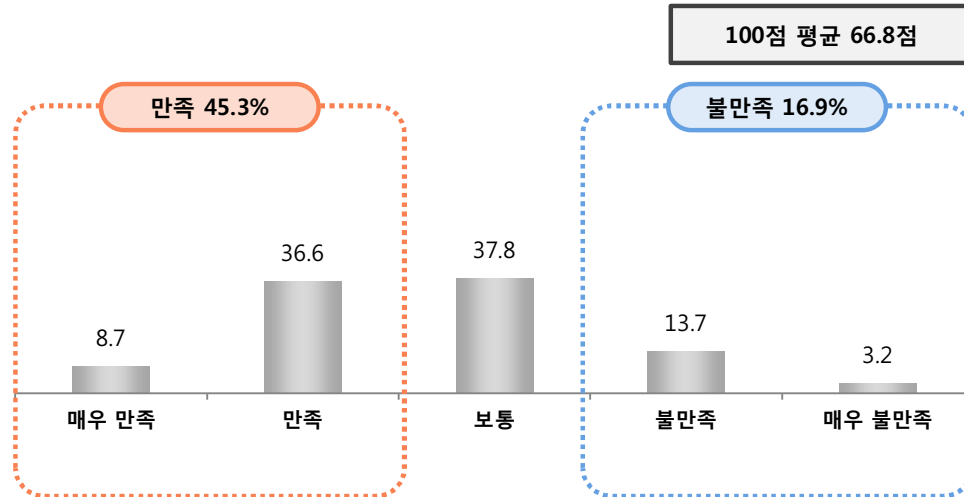
문4-1 강의시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?

» 강의시설에 대한 만족도는 평균 66.8점으로 보통 수준
(만족 비율 45.3%, 불만족 비율 16.9%)

❖ 전통조경학과 학생들은 만족도가 상대적으로 높음

〈그림〉 강의시설 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족		
전체	(344)	8.7	36.6	37.8	13.7	3.2	66.8	
성별	남성	(117)	9.4	37.6	35.9	10.3	6.8	66.5
	여성	(227)	8.4	36.1	38.8	15.4	1.3	67.0
전공	전통건축학과	(57)	7.0	22.8	50.9	15.8	3.5	62.8
	전통조경학과	(40)	15.0	47.5	32.5	5.0	0.0	74.5
	문화재보존과학과	(51)	5.9	41.2	27.5	19.6	5.9	64.3
	전통미술공예학과	(86)	11.6	34.9	44.2	9.3	0.0	69.8
	무형유산학과	(25)	16.0	40.0	32.0	12.0	0.0	72.0
	문화재관리학과	(43)	2.3	41.9	30.2	18.6	7.0	62.8
	융합고고학과	(42)	4.8	35.7	35.7	16.7	7.1	62.9

2) 시설물별 만족도

(2) 실습시설 만족도

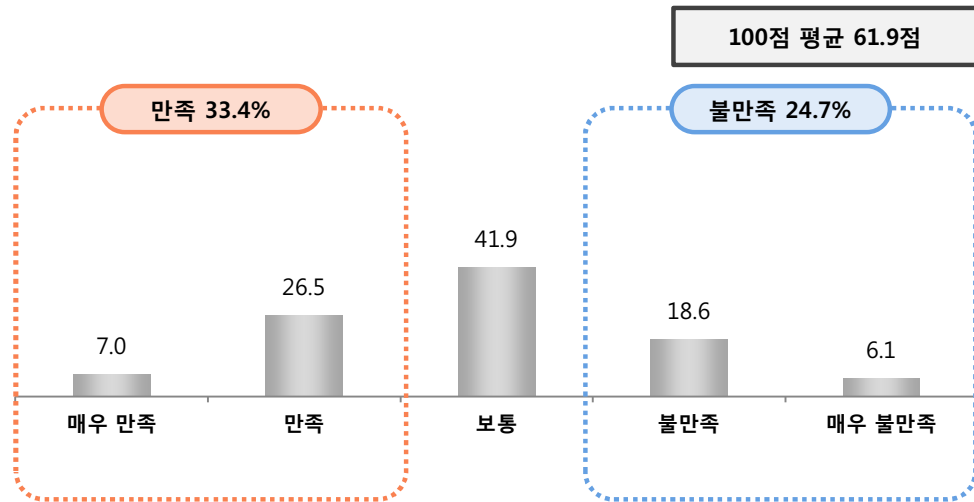
문4-2 실습시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?

» 실습시설에 대한 만족도는 평균 61.9점으로 보통 수준임
(만족 비율 33.4%, 불만족 비율 24.7%)

❖ 전통미술공예학과 학생들은 상대적으로 실습시설에 대한 만족도가 낮음

〈그림〉 실습시설 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족		
전체	(344)	7.0	26.5	41.9	18.6	6.1	61.9	
성별	남성	(117)	6.8	40.2	44.4	6.0	2.6	68.5
	여성	(227)	7.0	19.4	40.5	25.1	7.9	58.5
전공	전통건축학과	(57)	5.3	36.8	35.1	14.0	8.8	63.2
	전통조경학과	(40)	15.0	35.0	32.5	17.5	0.0	69.5
	문화재보존학과	(51)	11.8	21.6	35.3	31.4	0.0	62.7
	전통미술공예학과	(86)	8.1	10.5	36.0	31.4	14.0	53.5
	무형유산학과	(25)	0.0	16.0	72.0	12.0	0.0	60.8
	문화재관리학과	(43)	0.0	32.6	58.1	4.7	4.7	63.7
	융합고고학과	(42)	4.8	42.9	45.2	2.4	4.8	68.1

2) 시설물별 만족도

(3) 생활관 시설 만족도

문4-3 생활관 시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?

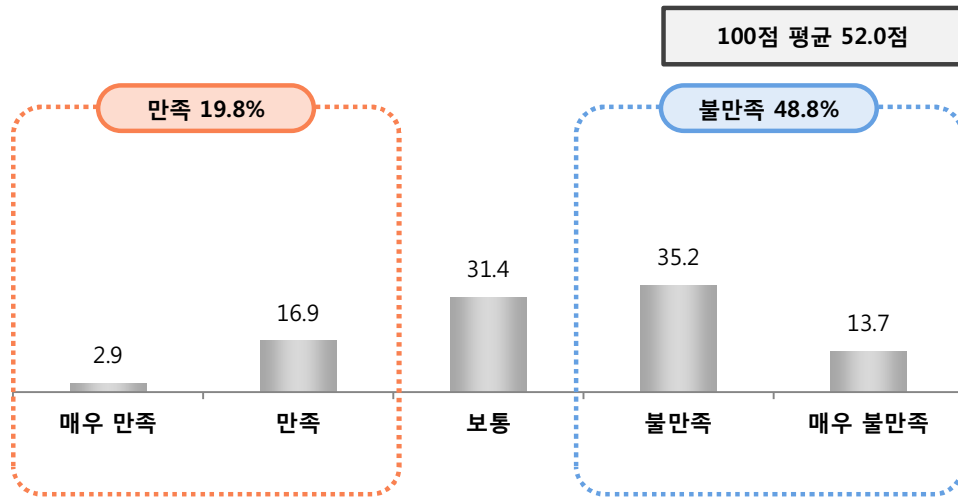
» 생활관 시설에 대한 만족도는 평균 52.0점으로 낮은 수준

- 만족 비율 19.8%, 불만족 비율 48.8%로 불만족 비율이 상대적으로 높은 편

❖ 모든 학과에서 60점 미만의 점수를 보임

〈그림〉 생활관 시설 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족		
전체	(344)	2.9	16.9	31.4	35.2	13.7	52.0	
성별	남성	(117)	4.3	19.7	34.2	25.6	16.2	54.0
	여성	(227)	2.2	15.4	30.0	40.1	12.3	51.0
전공	전통건축학과	(57)	0.0	14.0	33.3	38.6	14.0	49.5
	전통조경학과	(40)	7.5	20.0	32.5	35.0	5.0	58.0
	문화재보존학과	(51)	3.9	21.6	31.4	23.5	19.6	53.3
	전통미술공예학과	(86)	3.5	11.6	26.7	45.3	12.8	49.5
	무형유산학과	(25)	0.0	16.0	24.0	40.0	20.0	47.2
	문화재관리학과	(43)	4.7	25.6	32.6	32.6	4.7	58.6
	융합고고학과	(42)	0.0	14.3	40.5	23.8	21.4	49.5

2) 시설물별 만족도

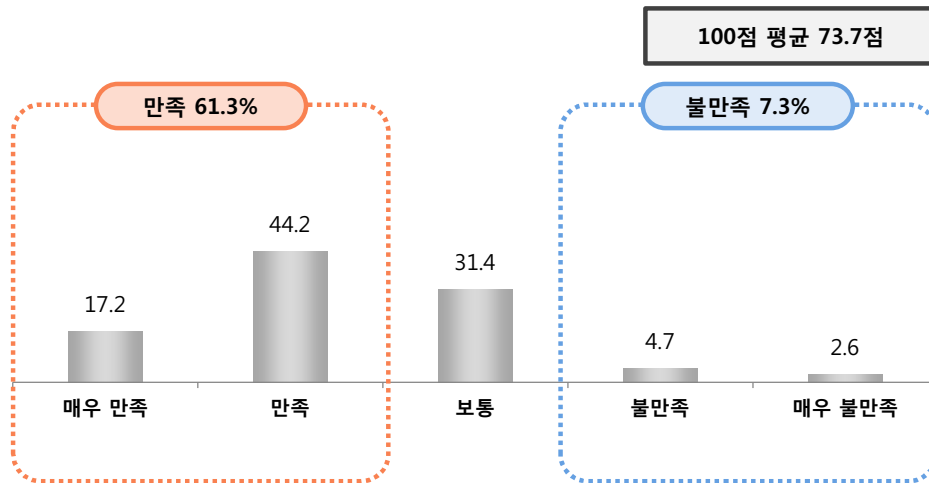
(4) 체육관 및 체육시설 만족도

문4-4 체육관 및 체육시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?

» 체육관 및 체육시설에 대한 만족도는 평균 73.7점으로 비교적 높은 편
(긍정 비율 61.3%, 부정 비율 7.3%)

〈그림〉 체육관 및 체육시설 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족		불만족	매우 불만족		
전체	(344)	17.2	44.2	31.4	4.7	2.6	73.7	
성별	남성	(117)	21.4	39.3	28.2	5.1	6.0	73.0
	여성	(227)	15.0	46.7	33.0	4.4	0.9	74.1
전공	전통건축학과	(57)	24.6	29.8	38.6	5.3	1.8	74.0
	전통조경학과	(40)	17.5	47.5	17.5	12.5	5.0	72.0
	문화재보존과학과	(51)	15.7	52.9	23.5	3.9	3.9	74.5
	전통미술공예학과	(86)	16.3	47.7	34.9	1.2	0.0	75.8
	무형유산학과	(25)	16.0	44.0	40.0	0.0	0.0	75.2
	문화재관리학과	(43)	14.0	41.9	25.6	11.6	7.0	68.8
	융합고고학과	(42)	14.3	45.2	38.1	0.0	2.4	73.8

2) 시설물별 만족도

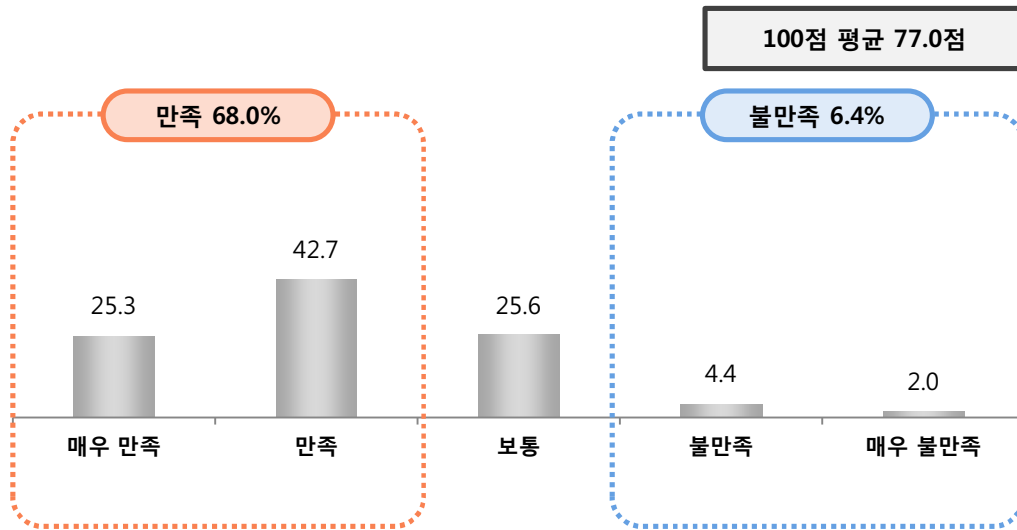
(5) 문화 및 휴게시설 만족도

문4-5 문화 및 휴게시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?

» 문화 및 휴게시설에 대한 만족도는 평균 77.0점으로 높은 편
(만족 비율 68.0%, 불만족 비율 6.4%)

〈그림〉 문화 및 휴게시설 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족		
전체	(344)	25.3	42.7	25.6	4.4	2.0	77.0	
성별	남성	(117)	28.2	31.6	32.5	4.3	3.4	75.4
	여성	(227)	23.8	48.5	22.0	4.4	1.3	77.8
전공	전통건축학과	(57)	24.6	43.9	19.3	5.3	7.0	74.7
	전통조경학과	(40)	20.0	32.5	37.5	7.5	2.5	72.0
	문화재보존과학과	(51)	35.3	43.1	11.8	7.8	2.0	80.4
	전통미술공예학과	(86)	25.6	47.7	24.4	2.3	0.0	79.3
	무형유산학과	(25)	20.0	36.0	40.0	4.0	0.0	74.4
	문화재관리학과	(43)	23.3	48.8	27.9	0.0	0.0	79.1
	융합고고학과	(42)	23.8	38.1	31.0	4.8	2.4	75.2

2) 시설물별 만족도

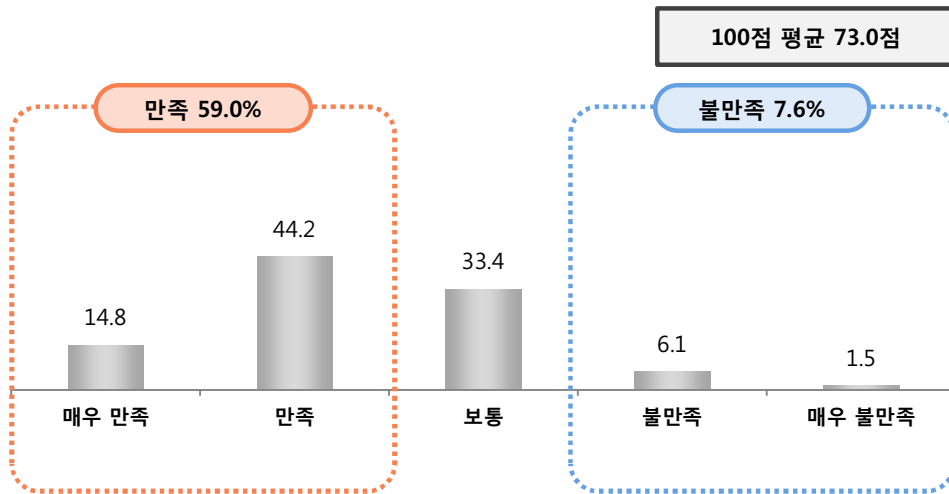
(6) 가로등, 실내조명, 경관조명 시설 만족도

문4-6 가로등, 실내조명, 경관조명 시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?

» 가로등, 실내조명, 경관조명 시설에 대한 만족도는 평균 73.0점으로 비교적 높은 편
(만족 비율 59.0%, 불만족 비율 7.6%)

〈그림〉 가로등, 실내조명, 경관조명 시설 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족		불만족	매우 불만족		
전체	(344)	14.8	44.2	33.4	6.1	1.5	73.0	
성별	남성	(117)	19.7	44.4	32.5	1.7	1.7	75.7
	여성	(227)	12.3	44.1	33.9	8.4	1.3	71.5
전공	전통건축학과	(57)	10.5	49.1	28.1	7.0	5.3	70.5
	전통조경학과	(40)	12.5	55.0	20.0	12.5	0.0	73.5
	문화재보존학과	(51)	25.5	51.0	19.6	3.9	0.0	79.6
	전통미술공예학과	(86)	19.8	30.2	44.2	4.7	1.2	72.6
	무형유산학과	(25)	12.0	24.0	52.0	12.0	0.0	67.2
	문화재관리학과	(43)	11.6	51.2	30.2	7.0	0.0	73.5
	융합고고학과	(42)	4.8	52.4	40.5	0.0	2.4	71.4

2) 시설물별 만족도

(7) 가장 개선이 필요한 시설

문5

가장 개선이 필요한 시설은 무엇인지 우선순위에 따라서 2순위까지 선택해 주시고 그 이유에 대해 말씀해주시기 바랍니다.

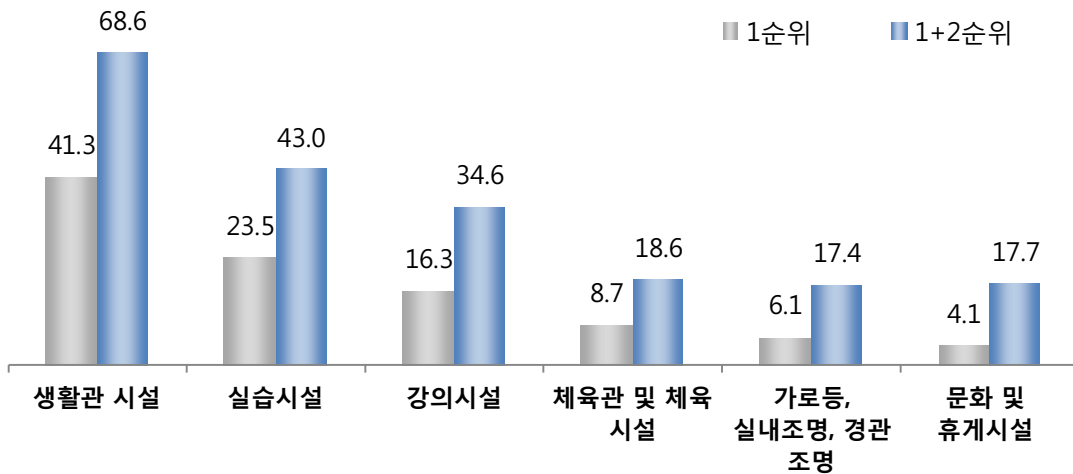
» 시설물 중 가장 개선이 필요한 시설은 ‘생활관 시설’이 1순위

- 1순위 기준, 생활관 시설(41.3%) > 실습시설(23.5%) > 강의시설(16.3%) 등의 순

❖ 실습시설은 전통미술공예학과, 강의시설은 무형유산학과가 응답비율이 상대적으로 높음

〈그림〉 가장 개선이 필요한 시설

(단위 : %)



구분	사례수	생활관 시설	실습시설	강의시설	체육관 및 체육 시설	가로등, 실내조명, 경관 조명	문화 및 휴게시설
전체	(344)	41.3	23.5	16.3	8.7	6.1	4.1
성별	남성 (117)	47.9	10.3	13.7	19.7	3.4	5.1
	여성 (227)	37.9	30.4	17.6	3.1	7.5	3.5
전공	전통건축학과 (57)	38.6	26.3	17.5	5.3	5.3	7.0
	전통조경학과 (40)	37.5	15.0	7.5	27.5	5.0	7.5
	문화재보존과학과 (51)	43.1	27.5	21.6	5.9	2.0	0.0
	전통미술공예학과 (86)	31.4	46.5	11.6	2.3	5.8	2.3
	무형유산학과 (25)	52.0	0.0	24.0	0.0	24.0	0.0
	문화재관리학과 (43)	48.8	4.7	20.9	9.3	4.7	11.6
학년	융합고고학과 (42)	52.4	9.5	16.7	16.7	4.8	0.0
	1학년 (117)	45.3	19.7	16.2	8.5	6.8	3.4
	2학년 (97)	45.4	23.7	10.3	10.3	6.2	4.1
	3학년 (77)	40.3	20.8	22.1	13.0	3.9	0.0
4학년 (53)	26.4	35.8	18.9	0.0	7.5	11.3	

2) 시설물별 만족도

(8) 가장 개선이 필요한 시설 선택 이유

문5

가장 개선이 필요한 시설은 무엇인지 우선순위에 따라서 2순위까지 선택해 주시고 그 이유에 대해 말씀해주시기 바랍니다.

» 가장 개선이 필요한 시설을 선택한 이유는

노후 시설 유지 및 보수 필요, 가로등, 의자 책상 분리, 냉난방 등을 언급함

〈표〉 가장 개선이 필요한 시설 선택 이유

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

가장 개선이 필요한 시설 선택 이유	사례수	비율
노후된 시설 개선했으면	(72)	20.9
밝게 가로등을 설치했으면	(37)	10.8
의자 책상이 분리되었으면	(27)	7.8
냉난방이 잘 되었으면	(27)	7.8
공간이 넓었으면	(25)	7.3
노후된 시설 개선했으면	(21)	6.1
화장실 개선했으면	(20)	5.8
책걸상 개선했으면	(19)	5.5
시설 깔끔했으면	(19)	5.5
공간이 넓었으면	(16)	4.7
열악한 시설 개선했으면	(14)	4.1
노후된 기자재 개선했으면	(14)	4.1
해충방지가 잘 되었으면	(14)	4.1
실습도구가 다양했으면	(13)	3.8
샤워실 개선했으면	(13)	3.8
빔 프로젝트 작동이 잘 되었으면	(12)	3.5
환경이 쾌적했으면	(12)	3.5
시설 확충했으면	(10)	2.9
냉난방이 잘 되었으면	(9)	2.6
낙후된 기자재 개선했으면	(8)	2.3
빔 프로젝트 화질 좋았으면	(8)	2.3
누수 관리가 잘 되었으면	(8)	2.3

〈표〉 가장 개선이 필요한 시설 선택 이유

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

가장 개선이 필요한 시설 선택 이유	사례수	비율
잔디 개선했으면	(8)	2.3
문화시설 상시 개방했으면	(8)	2.3
냉난방이 잘 되었으면	(7)	2.0
노후된 강의실 개선했으면	(6)	1.7
열악한 시설 개선했으면	(6)	1.7
시설 확충했으면	(6)	1.7
냉난방 신청절차 간소화했으면	(5)	1.5
생활 편의시설 확충했으면	(5)	1.5
방음이 잘 되었으면	(5)	1.5
석면제거 해주었으면	(5)	1.5
운동시설이 다양했으면	(5)	1.5
운동장이 넓었으면	(5)	1.5
안전한 시설이었으면	(4)	1.2
노후된 시설 개선했으면	(4)	1.2
노후된 운동기구 개선했으면	(4)	1.2
운동장 조명시설 확충했으면	(4)	1.2
잔디 관리 철저했으면	(4)	1.2
관리가 철저했으면	(4)	1.2
건물 주위에 벌레/벌이 없었으면	(4)	1.2
사용하기 수월했으면	(4)	1.2
고장난 물품 교체했으면	(3)	0.9
노후된 실습도구 개선했으면	(3)	0.9
해충방지가 잘 되었으면	(3)	0.9
녹슨 배수관 개선했으면	(3)	0.9
환경이 쾌적했으면	(3)	0.9
고장난 기구가 없었으면	(3)	0.9
운영시간 연장했으면	(3)	0.9
강의실 구조 효율적이었으면	(2)	0.6
강의실 확충했으면	(2)	0.6
강의실 넓었으면	(2)	0.6
갈라진 벽 보수했으면	(2)	0.6
칠판 개선했으면	(2)	0.6
(암막)커튼 개선했으면	(2)	0.6

〈표〉 가장 개선이 필요한 시설 선택 이유

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

가장 개선이 필요한 시설 선택 이유	사례수	비율
방음시설이 좋았으면	(2)	0.6
강의실 환경 쾌적했으면	(2)	0.6
기기,약품 등 관리가 철저했으면	(2)	0.6
불편한 구조 개선했으면	(2)	0.6
시설 확충했으면	(2)	0.6
노후된 침대 교체했으면	(2)	0.6
흡연부스가 있었으면	(2)	0.6
폐문시간 늦었으면	(2)	0.6
헬스장 규모 넓었으면	(2)	0.6
헬스기구 다양했으면	(2)	0.6
자유롭게 이용 가능했으면	(2)	0.6
제초작업을 했으면	(2)	0.6
개방시간 홍보했으면	(2)	0.6
울림이 없었으면	(1)	0.3
음향시설 개선했으면	(1)	0.3
빔 사용 시 전등 밝기 개선했으면	(1)	0.3
와이파이 연결 되었으면	(1)	0.3
고장난 칸막이 보수했으면	(1)	0.3
높은 칸막이 설치했으면	(1)	0.3
기자재 교체했으면	(1)	0.3
전기 콘센트 교체했으면	(1)	0.3
안전한 시설이었으면	(1)	0.3
화장실 확충했으면	(1)	0.3
샤워실 확충했으면	(1)	0.3
소리 나는 문 개선했으면	(1)	0.3
천장 보수 신속했으면	(1)	0.3
조리대 개선했으면	(1)	0.3
베란다 창문이 있었으면	(1)	0.3
1층 베란다 개선했으면	(1)	0.3
오래된 정수기 교체했으면	(1)	0.3
건조기 확충했으면	(1)	0.3

〈표〉 가장 개선이 필요한 시설 선택 이유

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

가장 개선이 필요한 시설 선택 이유	사례수	비율
엘리베이터가 있었으면	(1)	0.3
전자레인지 확충했으면	(1)	0.3
와이파이 연결 되었으면	(1)	0.3
통제가 체계적이었으면	(1)	0.3
주말 및 공휴일에 개방했으면	(1)	0.3
축구장 시설 개선했으면	(1)	0.3
헬스장 시설 확충했으면	(1)	0.3
기숙사 시설과 거리가 가까웠으면	(1)	0.3
헬스장 남녀 구분이 되었으면	(1)	0.3
잔디 방역관리에 신경썼으면	(1)	0.3
시설 관리 철저했으면	(1)	0.3
노후된 시설 개선했으면	(1)	0.3
시설 깨끗했으면	(1)	0.3
유헌당 근처 물 수질 개선했으면	(1)	0.3
유헌당 주차장 공터 재정비했으면	(1)	0.3
산책하기 수월했으면	(1)	0.3
산책 시 바닥이 미끄럽지 않았으면	(1)	0.3
산책로 수풀이 없었으면	(1)	0.3
조명이 밝았으면	(1)	0.3
안국동 별궁 밝았으면	(1)	0.3
공사 시 공지가 신속했으면	(1)	0.3
겨울에도 이용 가능했으면	(1)	0.3
노후된 부분 개선했으면	(1)	0.3
운동장 조명 밝았으면	(1)	0.3
산책로 조명 확충했으면	(1)	0.3
안국동 조명 확충했으면	(1)	0.3
운동장 조명 확충했으면	(1)	0.3
관리가 철저했으면	(1)	0.3
해충방지가 잘 되었으면	(1)	0.3
없음/모름	(69)	20.1

2) 시설물별 만족도

(9) 학교 시설물 좋은 점

문6 학교 시설물에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- » 학교 시설물의 좋은 점에 대해 대부분 없거나 모름 응답
- » 학교 시설물 좋은 점은 산책로, 유현당 활용, 안국동 별궁 등이 언급됨

〈표〉 학교 시설물 좋은 점

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

학교 시설물 좋은 점	사례수	비율
산책로가 좋아서	(28)	8.1
유현당 활용이 좋아서	(28)	8.1
안국동 별궁이 좋아서	(20)	5.8
조경이 좋아서	(19)	5.5
경관이 좋아서	(15)	4.4
체육관 시설이 좋아서	(14)	4.1
시설이 깨끗해서	(14)	4.1
모든 시설이 좋아서	(9)	2.6
조월정이 좋아서	(8)	2.3
문화시설이 학교이미지와 잘 어울려서	(6)	1.7
실 수 있는 공간이 있어서	(5)	1.5
도서관 시설이 좋아서	(5)	1.5
헬스장이 좋아서	(4)	1.2
실습실 시설이 좋아서	(3)	0.9
기숙사 시설이 좋아서	(3)	0.9
휴게시설이 잘 되어있어서	(3)	0.9
규모에 알맞은 수용 인원이라서	(3)	0.9
한옥 건물이라서	(3)	0.9
강의시설 깨끗하게 유지되어서	(2)	0.6
무인 택배함이 좋아서	(2)	0.6

〈표〉 학교 시설물 좋은 점

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

학교 시설물 좋은 점	사례수	비율
유현당에서 책을 볼 수 있어서	(2)	0.6
시설 관리가 잘 되어서	(2)	0.6
건물이 낮아서	(2)	0.6
구조가 좋아서	(2)	0.6
공간 이용하기 편리해서	(2)	0.6
편의시설이 좋아서	(2)	0.6
북카페가 좋아서	(2)	0.6
강의시설 냉난방이 잘 되어서	(1)	0.3
강의동 청소가 잘 이루어져서	(1)	0.3
강의마다 실습실이 따로 있어서	(1)	0.3
실습기구들이 좋아서	(1)	0.3
실습실 물품 구비가 잘 되어서	(1)	0.3
기숙사 내 열람실이 좋아서	(1)	0.3
기숙사 자판기 좋아서	(1)	0.3
세탁기가 새로 들어와서	(1)	0.3
건조기가 새로 들어와서	(1)	0.3
체육관 시설이 깨끗해서	(1)	0.3
운동장 잔디 관리자 좋아서	(1)	0.3
체육관 화장실이 좋아서	(1)	0.3
여러 사람이 이용할 수 있게 개방되어서	(1)	0.3
조명시설이 좋아서	(1)	0.3
규모에 맞게 잘 갖춰져서	(1)	0.3
야외시설 청소가 잘 이루어져서	(1)	0.3
시설이 다양해서	(1)	0.3
신식 건물이라서	(1)	0.3
평지라서	(1)	0.3
이동하기 수월해서	(1)	0.3
우천 시 걱정이 없어서	(1)	0.3
안전해서	(1)	0.3
도서관 깨끗하게 관리되어서	(1)	0.3

〈표〉 학교 시설물 좋은 점

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

학교 시설물 좋은 점	사례수	비율
열람실 무인 캐비닛이 좋아서	(1)	0.3
그룹 스터디 룸이 좋아서	(1)	0.3
카페공간이 좋아서	(1)	0.3
학술정보관이 좋아서	(1)	0.3
동아리방 시설이 좋아서	(1)	0.3
청소노동자 휴게시설이 있어서	(1)	0.3
없음/모름	(166)	48.3

2) 시설물별 만족도

(10) 학교 시설물 개선 및 보완사항

문7

학교 시설물에 대해 개선·보완할 사항이나 건의하고 싶은 점이 있으면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 개선 요청사항은 노후 시설/건물 유지/보수, 조명 시설 확충 및 점검, 냉난방 시설, 의자/책상 등이 언급됨

〈표〉 학교 시설물 개선 및 보완사항

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

학교 시설물 개선 및 보완사항	사례수	비율
노후된 시설 개선했으면	(21)	6.1
노후된 건물 개선했으면	(12)	3.5
밝게 가로등을 설치했으면	(10)	2.9
건물의 냉난방 자율적이었으면	(9)	2.6
의자 책상이 분리되었으면	(8)	2.3
노후된 부재 교체했으면	(6)	1.7
노후된 강의실 개선했으면	(5)	1.5
열악한 시설 개선했으면	(5)	1.5
공간이 넓었으면	(5)	1.5
열악한 시설 개선했으면	(5)	1.5
건물의 누수 관리했으면	(5)	1.5
노후된 시설 개선했으면	(4)	1.2
시설 관리가 잘 되었으면	(4)	1.2
건물의 관리가 철저했으면	(4)	1.2
모든 시설 개선했으면	(4)	1.2
낙후된 기자재 개선했으면	(3)	0.9
냉난방이 잘 되었으면	(3)	0.9
누수 관리가 잘 되었으면	(3)	0.9
지문인식/카드인식으로 개선했으면	(3)	0.9
시설 확충했으면	(3)	0.9

〈표〉 학교 시설물 개선 및 보완사항

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

학교 시설물 개선 및 보완사항	사례수	비율
문화시설 상시 개방했으면	(3)	0.9
빔 프로젝트 작동이 잘 되었으면	(2)	0.6
시설 확충했으면	(2)	0.6
시설 깔끔했으면	(2)	0.6
공간이 넓었으면	(2)	0.6
천장 보수 신속했으면	(2)	0.6
샤워기 헤드 교체했으면	(2)	0.6
흡연부수가 있었으면	(2)	0.6
노후된 시설 개선했으면	(2)	0.6
헬스장 시설 확충했으면	(2)	0.6
노후된 운동기구 개선했으면	(2)	0.6
운동장 조명시설 확충했으면	(2)	0.6
건물 방음이 잘 되었으면	(2)	0.6
건물 해충관리가 잘 되었으면	(2)	0.6
쓰레기통이 많았으면	(2)	0.6
길냥이들 없었으면	(2)	0.6
강의실 넓었으면	(1)	0.3
책걸상 개선했으면	(1)	0.3
냉난방이 잘 되었으면	(1)	0.3
안전한 시설이었으면	(1)	0.3
실습도구가 다양했으면	(1)	0.3
노후된 실습도구 개선했으면	(1)	0.3
환경이 쾌적했으면	(1)	0.3
해충방지가 잘 되었으면	(1)	0.3
실습실 출입 자율적이었으면	(1)	0.3
시설 확충했으면	(1)	0.3
샤워실 확충했으면	(1)	0.3
화장실 개선했으면	(1)	0.3
공용컴퓨터 관리 잘 되었으면	(1)	0.3
복사기 관리 잘 되었으면	(1)	0.3

〈표〉 학교 시설물 개선 및 보완사항

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

학교 시설물 개선 및 보완사항	사례수	비율
노후된 기자재 개선했으면	(1)	0.3
노후된 침대 교체했으면	(1)	0.3
엘리베이터가 있었으면	(1)	0.3
남자기숙사 식당 확장했으면	(1)	0.3
냉난방이 잘 되었으면	(1)	0.3
통제가 체계적이었으면	(1)	0.3
운동시설이 다양했으면	(1)	0.3
축구장 시설 개선했으면	(1)	0.3
농구장 시설 개선했으면	(1)	0.3
운동장이 넓었으면	(1)	0.3
고장난 기구가 없었으면	(1)	0.3
헬스장 남녀 구분이 되었으면	(1)	0.3
잔디 개선했으면	(1)	0.3
잔디 관리 철저했으면	(1)	0.3
노후된 시설 개선했으면	(1)	0.3
조월정 연못 개선했으면	(1)	0.3
조월정 물 수질 개선했으면	(1)	0.3
유현당 주차장 공터 재정비했으면	(1)	0.3
도서관 1층 로비 조명 개선했으면	(1)	0.3
생활관 가로등 밝기 조절했으면	(1)	0.3
건물 확충했으면	(1)	0.3
동아리방 확충했으면	(1)	0.3
안 쓰는 공간 체험공간으로 만들었으면	(1)	0.3
건물에 특색이 있었으면	(1)	0.3
노면 정리했으면	(1)	0.3
금연구역이 있었으면	(1)	0.3
다양한 은행 ATM기 있었으면	(1)	0.3
보수공사 신속했으면	(1)	0.3
학생식당 데크 습기에 강했으면	(1)	0.3
학교 정문 화초가 있었으면	(1)	0.3

〈표〉 학교 시설물 개선 및 보완사항

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

학교 시설물 개선 및 보완사항	사례수	비율
버스정류장 그늘막 설치했으면	(1)	0.3
도서관 이용시간 확대했으면	(1)	0.3
도서관 외부인 이용 관리했으면	(1)	0.3
시설 이용이 자유로웠으면	(1)	0.3
없음/모름	(184)	53.5

3) 학생활동지원 만족도

(1) 학생자치활동 만족도

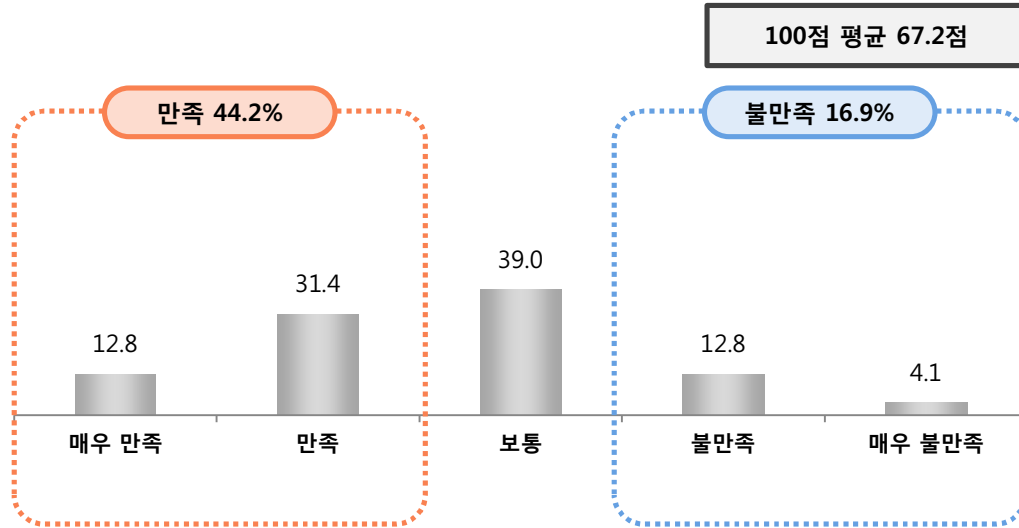
문8-1 학생자치 활동(학생회 및 동아리) 지원에 대해 어느 정도 만족하십니까?

» 학생자치활동에 대한 만족도는 평균 67.2점으로 보통 수준
(만족 44.2%, 불만족 16.9%)

❖ 전통건축학과 학생들은 학생자치활동에 대한 만족도가 낮게 나타남

〈그림〉 학생자치활동 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족		
전체	(344)	12.8	31.4	39.0	12.8	4.1	67.2	
성별	남성	(117)	13.7	33.3	36.8	10.3	6.0	67.7
	여성	(227)	12.3	30.4	40.1	14.1	3.1	67.0
전공	전통건축학과	(57)	5.3	29.8	36.8	15.8	12.3	60.0
	전통조경학과	(40)	27.5	32.5	37.5	0.0	2.5	76.5
	문화재보존과학과	(51)	23.5	33.3	35.3	7.8	0.0	74.5
	전통미술공예학과	(86)	8.1	25.6	46.5	15.1	4.7	63.5
	무형유산학과	(25)	8.0	24.0	44.0	16.0	8.0	61.6
	문화재관리학과	(43)	14.0	41.9	30.2	14.0	0.0	71.2
	융합고고학과	(42)	7.1	35.7	38.1	19.0	0.0	66.2

3) 학생활동지원 만족도

(2) 후생복지시설 만족도

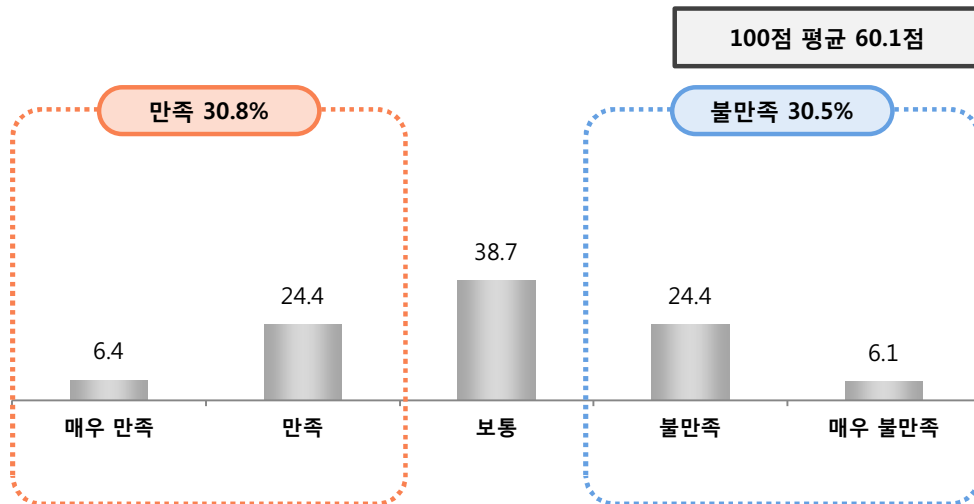
문8-2 후생복지 시설(보건실, 상담실, 카페, 매점, 식당)에 대해 어느 정도 만족하십니까?

» 후생복지시설에 대한 만족도는 평균 60.1점으로 보통 수준
(만족 30.8%, 불만족 30.5%)

❖ 전통미술공예학과 학생들은 후생복지시설에 대한 만족도가 낮게 나타남

〈그림〉 후생복지시설 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족		
전체	(344)	6.4	24.4	38.7	24.4	6.1	60.1	
성별	남성	(117)	6.8	37.6	30.8	18.8	6.0	64.1
	여성	(227)	6.2	17.6	42.7	27.3	6.2	58.1
전공	전통건축학과	(57)	5.3	22.8	29.8	29.8	12.3	55.8
	전통조경학과	(40)	17.5	27.5	30.0	25.0	0.0	67.5
	문화재보존과학과	(51)	5.9	43.1	35.3	13.7	2.0	67.5
	전통미술공예학과	(86)	4.7	12.8	40.7	33.7	8.1	54.4
	무형유산학과	(25)	8.0	8.0	68.0	16.0	0.0	61.6
	문화재관리학과	(43)	0.0	30.2	39.5	25.6	4.7	59.1
	융합고고학과	(42)	7.1	28.6	40.5	14.3	9.5	61.9

3) 학생활동지원 만족도

(3) 장학금 지급기준 및 지원금 만족도

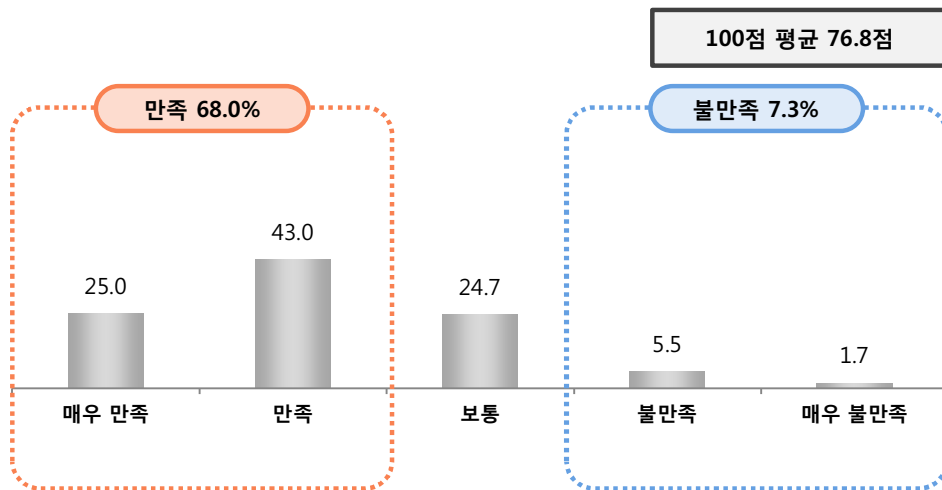
문8-3 타학교에 비해 장학금 지급기준 및 지원금에 대해 어느 정도 만족하십니까?

» 장학금 지급기준 및 지원금에 대한 만족도는 평균 76.8점으로 비교적 높은 편
(만족 68.0%, 불만족 7.3%)

❖ 문화재보존과학과 학생들은 장학금 지급기준 및 지원금에 대한 만족도가 높은 편임

〈그림〉 장학금 지급기준 및 지원금 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족		불만족	매우 불만족		
전체	(344)	25.0	43.0	24.7	5.5	1.7	76.8	
성별	남성	(117)	21.4	45.3	28.2	4.3	0.9	76.4
	여성	(227)	26.9	41.9	22.9	6.2	2.2	77.0
전공	전통건축학과	(57)	22.8	36.8	31.6	5.3	3.5	74.0
	전통조경학과	(40)	35.0	35.0	20.0	10.0	0.0	79.0
	문화재보존과학과	(51)	25.5	52.9	21.6	0.0	0.0	80.8
	전통미술공예학과	(86)	27.9	44.2	17.4	9.3	1.2	77.7
	무형유산학과	(25)	32.0	20.0	36.0	8.0	4.0	73.6
	문화재관리학과	(43)	20.9	51.2	23.3	2.3	2.3	77.2
	융합고고학과	(42)	11.9	50.0	33.3	2.4	2.4	73.3

3) 학생활동지원 만족도

(4) 제증명서 발급 만족도

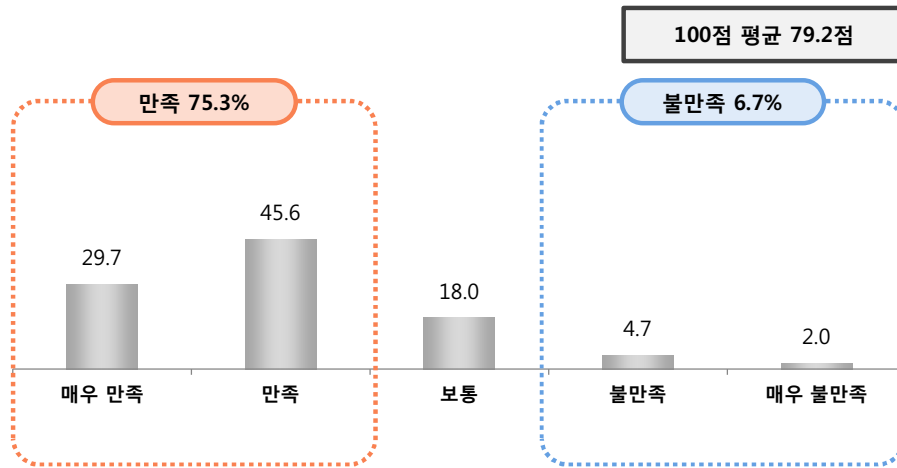
문8-4 각종 제증명서(학생증, 재학증명서 등) 발급에 대해 어느 정도 만족하십니까?

» 제증명서 발급에 대한 만족도는 평균 79.2점으로 높은 편
(만족 75.3%, 불만족 6.7%)

❖ 문화재보존과학과 학생들은 제증명서 발급에 대한 만족도가 높은 편임

〈그림〉 제증명서 발급 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체	(344)	29.7	45.6	18.0	4.7	2.0	79.2
성별	남성 (117)	28.2	47.0	18.8	4.3	1.7	79.1
	여성 (227)	30.4	44.9	17.6	4.8	2.2	79.3
전공	전통건축학과 (57)	31.6	50.9	14.0	0.0	3.5	81.4
	전통조경학과 (40)	22.5	55.0	12.5	10.0	0.0	78.0
	문화재보존과학과 (51)	41.2	39.2	15.7	3.9	0.0	83.5
	전통미술공예학과 (86)	22.1	40.7	26.7	8.1	2.3	74.4
	무형유산학과 (25)	36.0	28.0	28.0	8.0	0.0	78.4
	문화재관리학과 (43)	39.5	44.2	11.6	0.0	4.7	82.8
융합고고학과 (42)	21.4	59.5	14.3	2.4	2.4	79.0	

3) 학생활동지원 만족도

(5) 취업지원 프로그램 만족도

문8-5

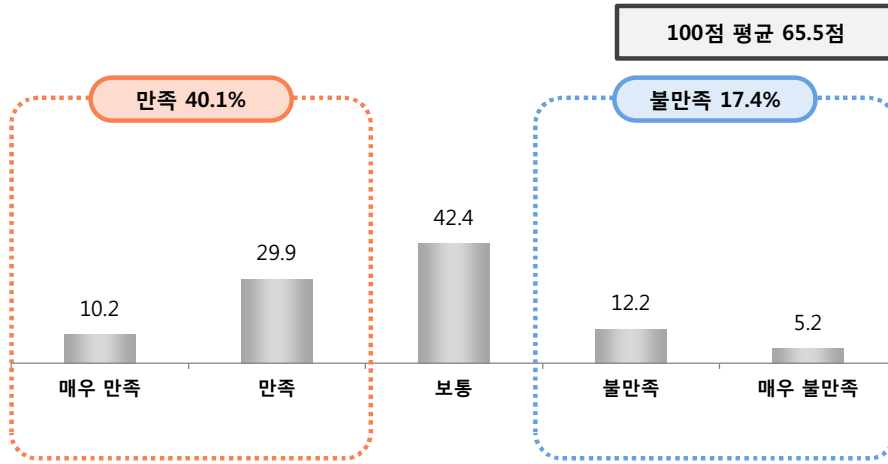
각종 취업 지원 프로그램(어학강좌, 취업정보 제공, 전공자격증 지원 등) 제공에 대해 어느 정도 만족하십니까?

» 취업지원 프로그램에 대한 만족도는 평균 65.5점으로 보통 수준
(만족 40.1%, 불만족 17.4%)

❖ 전통건축학과 학생들은 취업지원 프로그램에 대한 만족도가 낮은 편임

〈그림〉 취업지원 프로그램 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족		불만족	매우 불만족		
전체	(344)	10.2	29.9	42.4	12.2	5.2	65.5	
성별	남성	(117)	8.5	32.5	42.7	10.3	6.0	65.5
	여성	(227)	11.0	28.6	42.3	13.2	4.8	65.6
전공	전통건축학과	(57)	3.5	28.1	29.8	26.3	12.3	56.8
	전통조경학과	(40)	22.5	30.0	40.0	2.5	5.0	72.5
	문화재보존과학과	(51)	11.8	25.5	47.1	7.8	7.8	65.1
	전통미술공예학과	(86)	12.8	26.7	46.5	11.6	2.3	67.2
	무형유산학과	(25)	0.0	16.0	60.0	20.0	4.0	57.6
	문화재관리학과	(43)	14.0	46.5	23.3	14.0	2.3	71.2
융합고고학과	(42)	2.4	35.7	57.1	2.4	2.4	66.7	

3) 학생활동지원 만족도

(6) 기숙사 시설 및 이용 만족도

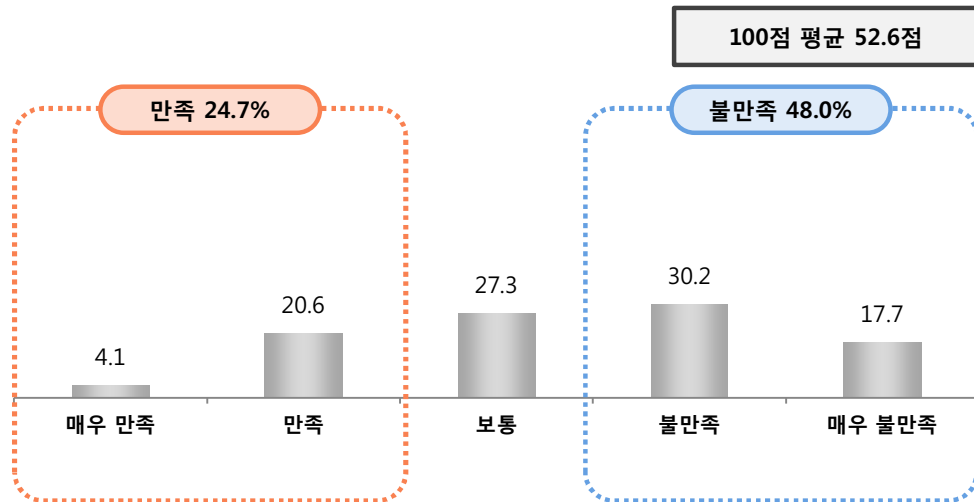
문8-6 기숙사 시설 및 이용에 어느 정도 만족하십니까?

» 기숙사 시설 및 이용에 대한 만족도는 평균 52.6점으로 낮은 수준
 만족 비율 24.7%, 불만족 비율 48.0%로 부정 비율이 상대적으로 높음

❖ 문화재관리학과 이외 모든 전공에서 60점 미만의 점수를 보임

〈그림〉 기숙사 시설 및 이용 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족		
전체	(344)	4.1	20.6	27.3	30.2	17.7	52.6	
성별	남성	(117)	6.8	18.8	25.6	27.4	21.4	52.5
	여성	(227)	2.6	21.6	28.2	31.7	15.9	52.7
전공	전통건축학과	(57)	0.0	17.5	24.6	24.6	33.3	45.3
	전통조경학과	(40)	7.5	30.0	20.0	35.0	7.5	59.0
	문화재보존과학과	(51)	5.9	21.6	25.5	33.3	13.7	54.5
	전통미술공예학과	(86)	3.5	17.4	26.7	32.6	19.8	50.5
	무형유산학과	(25)	0.0	4.0	56.0	20.0	20.0	48.8
	문화재관리학과	(43)	11.6	30.2	16.3	37.2	4.7	61.4
	융합고고학과	(42)	0.0	21.4	35.7	23.8	19.0	51.9

3) 학생활동지원 만족도

(7) 도서관 정보서비스 및 자료구성 만족도

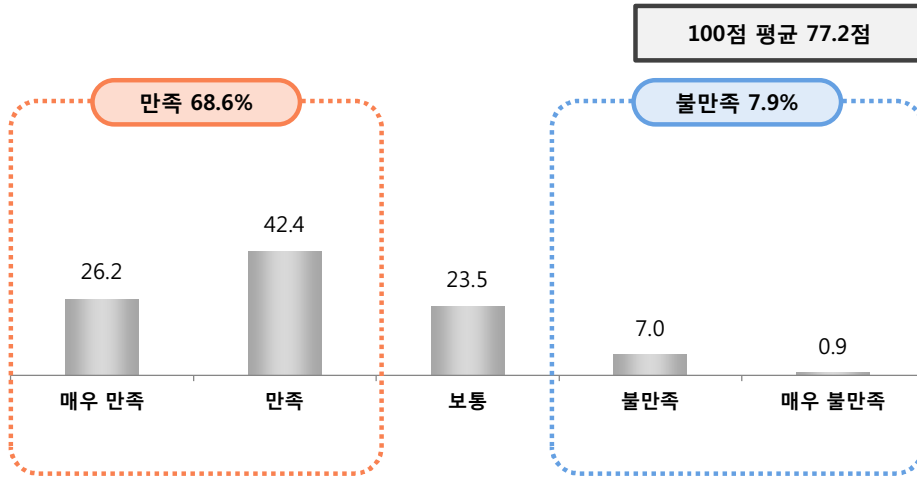
문8-7 도서관 정보서비스 및 자료구성에 대해 어느 정도 만족하십니까?

» 도서관 정보서비스 및 자료구성에 대한 만족도는 평균 77.2점으로 높은 수준
(만족 68.6%, 불만족 7.9%)

❖ 무형유산학과 학생들은 도서관 정보서비스 및 자료구성에 대한 만족도가 상대적으로 낮음

〈그림〉 도서관 정보서비스 및 자료구성 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족		
전체	(344)	26.2	42.4	23.5	7.0	0.9	77.2	
성별	남성	(117)	25.6	39.3	28.2	6.0	0.9	76.6
	여성	(227)	26.4	44.1	21.1	7.5	0.9	77.5
전공	전통건축학과	(57)	22.8	40.4	22.8	12.3	1.8	74.0
	전통조경학과	(40)	30.0	40.0	22.5	7.5	0.0	78.5
	문화재보존과학과	(51)	31.4	43.1	17.6	5.9	2.0	79.2
	전통미술공예학과	(86)	24.4	43.0	24.4	8.1	0.0	76.7
	무형유산학과	(25)	20.0	32.0	36.0	12.0	0.0	72.0
	문화재관리학과	(43)	23.3	53.5	20.9	2.3	0.0	79.5
	융합고고학과	(42)	31.0	40.5	26.2	0.0	2.4	79.5

3) 학생활동지원 만족도

(8) 전반적 만족도

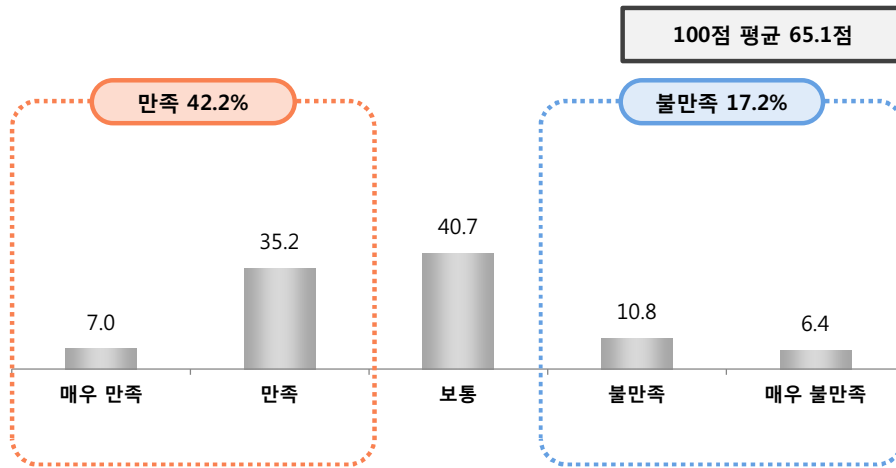
문8-8 우리 대학교 학생활동지원에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

» 학생활동지원에 대한 전반적 만족도는 평균 65.1점으로 보통 수준
(만족 42.2%, 불만족 17.2%)

❖ 전통건축학과 학생들은 전반적 만족도가 상대적으로 낮음

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족		
전체	(344)	7.0	35.2	40.7	10.8	6.4	65.1	
성별	남성	(117)	6.0	40.2	37.6	9.4	6.8	65.8
	여성	(227)	7.5	32.6	42.3	11.5	6.2	64.8
전공	전통건축학과	(57)	3.5	28.1	36.8	19.3	12.3	58.2
	전통조경학과	(40)	22.5	42.5	30.0	0.0	5.0	75.5
	문화재보존과학과	(51)	5.9	27.5	49.0	13.7	3.9	63.5
	전통미술공예학과	(86)	5.8	34.9	50.0	4.7	4.7	66.5
	무형유산학과	(25)	0.0	28.0	56.0	12.0	4.0	61.6
	문화재관리학과	(43)	2.3	51.2	23.3	14.0	9.3	64.7
	융합고고학과	(42)	9.5	35.7	35.7	14.3	4.8	66.2

3) 학생활동지원 만족도

(9) 가장 개선이 필요한 항목

문9

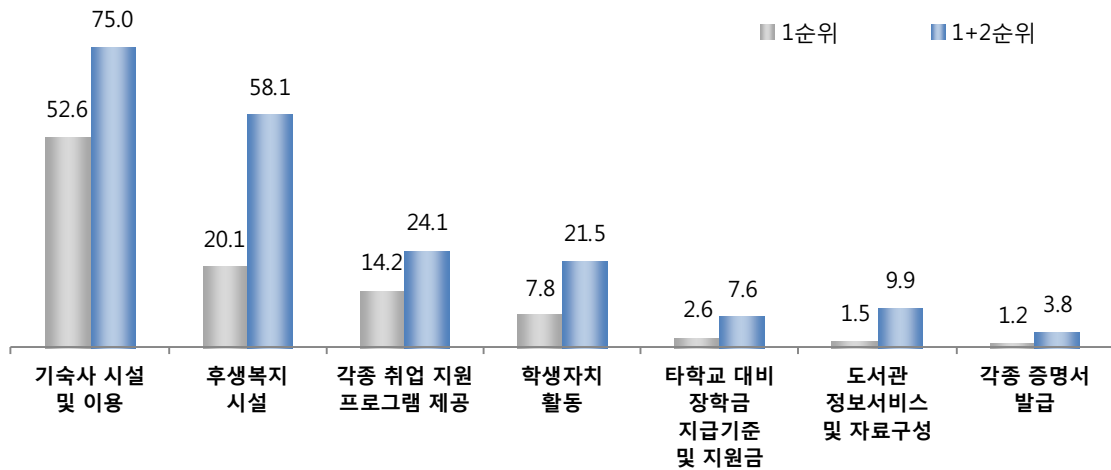
가장 개선이 필요한 항목을 우선순위에 따라서 2순위까지 선택해 주시고 그 이유에 대해 말씀해주시기 바랍니다.

» 시설물 중 가장 개선이 필요한 시설은 ‘기숙사 시설 및 이용’이 1순위

- 1순위 기준, 기숙사 시설 및 이용(52.6%) > 후생복지 시설(20.1%) > 각종 취업 지원 프로그램(14.2%) 등의 순으로 개선 필요

〈그림〉 가장 개선이 필요한 항목

(단위 : %)



구분	사레수	기숙사 시설 및 이용	후생복지 시설	각종 취업 지원 프로그램 제공	학생자치 활동 지원	타학교 대비 장학금 지급기준 및 지원금	도서관 정보서비스 및 자료구성	각종 증명서 발급
전체	(344)	52.6	20.1	14.2	7.8	2.6	1.5	1.2
성별	남성 (117)	55.6	15.4	13.7	11.1	3.4	0.9	0.0
	여성 (227)	51.1	22.5	14.5	6.2	2.2	1.8	1.8
전공	전통건축학과 (57)	49.1	22.8	17.5	5.3	3.5	1.8	0.0
	전통조경학과 (40)	60.0	10.0	15.0	7.5	7.5	0.0	0.0
	문화재보존과학과 (51)	64.7	13.7	13.7	3.9	3.9	0.0	0.0
	전통미술공예학과 (86)	51.2	25.6	7.0	10.5	2.3	2.3	1.2
	무형유산학과 (25)	56.0	12.0	24.0	8.0	0.0	0.0	0.0
	문화재관리학과 (43)	30.2	27.9	23.3	7.0	0.0	4.7	7.0
융합고고학과 (42)	59.5	19.0	9.5	11.9	0.0	0.0	0.0	
학년	1학년 (117)	54.7	23.1	12.8	7.7	0.9	0.9	0.0
	2학년 (97)	59.8	18.6	10.3	7.2	2.1	0.0	2.1
	3학년 (77)	42.9	20.8	16.9	9.1	6.5	3.9	0.0
	4학년 (53)	49.1	15.1	20.8	7.5	1.9	1.9	3.8

3) 학생활동지원 만족도

(10) 가장 개선이 필요한 항목 선택 이유

문9

가장 개선이 필요한 항목은 무엇인지 우선순위에 따라서 2순위까지 선택해 주시고 그 이유에 대해 말씀해주시기 바랍니다.

» 가장 개선이 필요한 시설을 선택한 이유는 노후 시설 정비 및 환경 개선 필요, 학식 개선, 보건 선생님 상주, 기숙사 청결, 냉난방 자율 조절 등의 이유가 언급됨

〈표〉 가장 개선이 필요한 항목 선택 이유

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

가장 개선이 필요한 항목 선택 이유	사례수	비율
기숙사 노후 시설을 개선했으면	(115)	33.4
학식이 개선됐으면	(38)	11.0
보건선생님이 자리를 비우지 말았으면	(34)	9.9
기숙사 환경이 청결했으면(해충, 화장실, 침대)	(33)	9.6
기숙사 냉난방 온도가 극단적이지 않았으면(자율조절)	(28)	8.1
기숙사 점호/통금을 폐지/완화했으면	(24)	7.0
복지 시설을 개선했으면	(23)	6.7
기숙사 생활환경을 개선했으면	(22)	6.4
복지 시설 개방 시간을 연장했으면(매점, 보건실)	(21)	6.1
기숙사내 편의시설을 확충했으면(엘리베이터,	(20)	5.8
학식 메뉴가 다양했으면	(19)	5.5
취업 지원을 확대했으면	(18)	5.2
기숙사 공간을 확충했으면	(16)	4.7
사감선생님이 권위적인 점을 개선했으면	(13)	3.8
자치 활동 지원을 확대했으면	(12)	3.5
취업 특강을 확대했으면	(12)	3.5
식당을 개선했으면	(11)	3.2
매점 규모를 확대했으면	(10)	2.9
자격증 지원을 확대했으면	(9)	2.6
자치권을 보장했으면	(8)	2.3
보건실이 개선됐으면	(8)	2.3
동아리가 다양했으면	(7)	2.0

〈표〉 가장 개선이 필요한 항목 선택 이유

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

가장 개선이 필요한 항목 선택 이유	사례수	비율
동아리 지원을 확대했으면	(7)	2.0
장학금 수혜 인원을 확대했으면	(7)	2.0
지원금을 확대했으면	(7)	2.0
다양한 취업 정보를 제공했으면	(7)	2.0
홍보를 강화했으면	(7)	2.0
동아리 방을 확충했으면	(6)	1.7
학식 양이 충분했으면	(6)	1.7
자격증 대비 어학 강좌를 확대했으면	(6)	1.7
보건실에 의약품이 충분히 구비되었으면	(5)	1.5
문화재청 지원을 확대했으면	(5)	1.5
동아리를 활성화했으면	(4)	1.2
동아리방 시설을 보완했으면	(4)	1.2
의무 급식을 개선했으면	(4)	1.2
실무자 중심의 취업특강을 확대했으면	(4)	1.2
카페가 개선됐으면	(4)	1.2
기숙사 방음시설이 잘됐으면	(4)	1.2
식권 가격을 인하했으면	(3)	0.9
매점에 물건이 다양하게 구비되었으면	(3)	0.9
장학금 종류가 다양했으면	(3)	0.9
장학금 액수를 확대했으면	(3)	0.9
장학금 지급 기준이 명확하게 제시됐으면	(3)	0.9
기숙사 시스템이 현대적이었으면	(3)	0.9
전반적으로 지원을 확대했으면	(3)	0.9
동아리 방에 냉난방 지원이 됐으면	(2)	0.6
동아리 물품 구입비를 확대했으면	(2)	0.6
인턴십 지원을 확대했으면	(2)	0.6
졸업생 취업 정보를 제공했으면	(2)	0.6
학생증 디자인이 고급스러웠으면	(2)	0.6
학생증 이용범위를 확대했으면	(2)	0.6
기숙사 주변 편의시설을 확대했으면	(2)	0.6
타학교와 교류를 증대했으면	(2)	0.6

〈표〉 가장 개선이 필요한 항목 선택 이유

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

가장 개선이 필요한 항목 선택 이유	사례수	비율
학생 의견을 반영했으면/소통	(2)	0.6
관련사항 안내가 신속했으면	(2)	0.6
관련사항 안내가 정확했으면	(2)	0.6
전반적으로 개선했으면	(2)	0.6
비활동 동아리 관리를 강화했으면	(1)	0.3
장학금 지급 시 신청에서 연락형식으로 바뀌었으면	(1)	0.3
장학금 공지 전달이 확실했으면	(1)	0.3
방학 중 자격증 응시료를 지원했으면	(1)	0.3
해외 인턴십 지원을 확대했으면	(1)	0.3
고시반/공무원대비반을 확대했으면	(1)	0.3
도서관 규모가 확장됐으면	(1)	0.3
발급 처리가 신속했으면	(1)	0.3
증명서 파일이 pdf로 저장됐으면	(1)	0.3
학생증 체크카드 발급이 가능했으면	(1)	0.3
해외 교환학생 프로그램을 확대했으면	(1)	0.3
실습제도 지원을 확대했으면	(1)	0.3
프로그램을 축소시켜 지원금을 확대했으면	(1)	0.3
행정 업무 처리가 신속했으면	(1)	0.3
보건실이 기숙사와 접근성이 용이했으면	(1)	0.3
상담 시 비밀이 보장됐으면	(1)	0.3
상담실이 활성화됐으면	(1)	0.3
여자기숙사에 남자 사감인 점을 개선했으면	(1)	0.3
없음/모름	(60)	17.4

3) 학생활동지원 만족도

(11) 학생활동지원 중 좋은 점/잘된 사항

문10 학생활동지원 중 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 선호하는 점은 다수가 장학금 제도와 다양한 지원 혜택을 언급함

〈표〉 학생활동지원 중 좋은 점/잘된 사항

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

학생활동지원 중 좋은 점/잘된 사항	사례수	비율
장학금 지원이 우수하다	(39)	11.3
RC 프로그램이 좋다	(13)	3.8
자격증 취득 지원이 우수하다	(9)	2.6
지원금 보장이 우수하다	(6)	1.7
자격증 응시료를 지원해준다	(6)	1.7
어학 프로그램 지원이 우수하다	(6)	1.7
전반적인 지원이 우수하다	(6)	1.7
학생 활동 지원이 잘된다	(5)	1.5
귀가 버스 지원이 우수하다	(5)	1.5
멘토링/튜터링 지원이 우수하다	(5)	1.5
스터디 지원이 우수하다	(5)	1.5
해외유산 답사 프로그램이 우수하다	(5)	1.5
학생회 간식 지원 사업이 좋다	(4)	1.2
동아리 지원이 우수하다	(4)	1.2
학과 답사 지원이 우수하다	(4)	1.2
지원 폭을 확대하려 노력한다	(4)	1.2
자치 활동 지원이 잘된다	(3)	0.9
자치 활동이 자율적이다	(3)	0.9
축제/행사 운영 지원이 우수하다	(3)	0.9
장학금 종류가 다양하다	(3)	0.9
실습학기 의무화가 잘되어있다	(3)	0.9
실습(실) 지원이 우수하다	(3)	0.9

〈표〉 학생활동지원 중 좋은 점/잘된 사항

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

학생활동지원 중 좋은 점/잘된 사항	사례수	비율
동아리 활동이 활발하다	(2)	0.6
동아리 행사가 다양하다	(2)	0.6
학생 상담실 프로그램이 좋다	(2)	0.6
취업 지원이 우수하다	(2)	0.6
취업 특강이 우수하다	(2)	0.6
취업 박람회 지원이 우수하다	(2)	0.6
도서관 시설이 우수하다	(2)	0.6
전체 재학생 기숙사 사용 규모라서 좋다	(2)	0.6
해외 교환학생 지원이 우수하다	(2)	0.6
학습 공동체 지원이 잘된다	(2)	0.6
학생 지원 프로그램이 우수하다	(2)	0.6
스포츠 관련 프로그램 지원이 우수하다	(2)	0.6
인문학 특강이 우수하다	(2)	0.6
학생 의견을 반영한다	(2)	0.6
교수진/강사진이 우수하다	(2)	0.6
학생회가 학생 의견 반영에 적극적이다	(1)	0.3
자치활동 학점부여 시스템이 잘되어있다	(1)	0.3
학생회 활동이 적극적이다	(1)	0.3
비동아리 활동비 지원이 있다	(1)	0.3
동아리 홍보를 위한 지원이 확실하다	(1)	0.3
시설이 우수하다	(1)	0.3
매점 시설이 우수하다	(1)	0.3
매점 운영 시간이 연장되어서 좋다	(1)	0.3
식당 시설이 우수하다	(1)	0.3
학식비가 저렴하다	(1)	0.3
상담센터 운영이 우수하다	(1)	0.3
기숙사 시설이 우수하다	(1)	0.3
기숙사 비용이 저렴하다	(1)	0.3
장학금 혜택을 골고루 받는다	(1)	0.3
성적 장학금 제도가 우수하다	(1)	0.3
인턴십 활동이 우수하다	(1)	0.3

〈표〉 학생활동지원 중 좋은 점/잘된 사항

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

학생활동지원 중 좋은 점/잘된 사항	사례수	비율
취업 창업 센터 지원이 우수하다	(1)	0.3
도서관 이용 비율이 높다	(1)	0.3
정보 제공 양이 많다	(1)	0.3
도서관 이용 시간이 연장되서 좋다	(1)	0.3
문화재 관련 자료가 풍부하다	(1)	0.3
증명서 발급 지원이 우수하다	(1)	0.3
프로그램이 다양하다	(1)	0.3
문화생활 지원이 우수하다(티켓지원)	(1)	0.3
학사 일정 안내가 잘되어있다	(1)	0.3
학기마다 강사 초청 강연이 잘되어있다	(1)	0.3
지원 프로그램이 독특하다	(1)	0.3
생활 밀착형 지원을 한다	(1)	0.3
학비가 저렴하다	(1)	0.3
없음/모름	(174)	50.6

3) 학생활동지원 만족도

(12) 학생활동지원 개선 및 보완사항

문11 학생활동지원 중 개선·보완할 사항이나 건의하고 싶은 점이 있으면 자유롭게 말씀해 주십시오.

➤ 개선 요청사항은 다양한 분야의 지원 확대 및 지원금 확대, 학생 의견 반영(소통), 홍보 강화, 학식 개선, 노후 시설 점검 및 개선 등의 의견이 언급됨

〈표〉 학생활동지원 개선 및 보완사항

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

학생활동지원 개선 및 보완사항	사례수	비율
지원금을 확대했으면	(15)	4.4
학생 의견을 반영했으면/소통	(11)	3.2
홍보를 강화했으면	(9)	2.6
전반적으로 지원을 확대했으면	(9)	2.6
학식이 개선됐으면	(8)	2.3
기숙사 노후 시설을 개선했으면	(7)	2.0
기숙사 점호/통금을 폐지/완화했으면	(6)	1.7
해외 교환학생 프로그램을 확대했으면	(6)	1.7
자치 활동 지원을 확대했으면	(5)	1.5
프로그램이 다양했으면	(5)	1.5
취업 지원을 확대했으면	(4)	1.2
사감선생님이 권위적인 점을 개선했으면	(4)	1.2
기숙사 생활환경을 개선했으면	(4)	1.2
실습제도 지원을 확대했으면	(4)	1.2
관련사항 안내가 신속했으면	(4)	1.2
행정 업무 처리가 신속했으면	(4)	1.2
동아리 지원을 확대했으면	(3)	0.9
관련사항 안내가 정확했으면	(3)	0.9
학생들의 적극적인 참여를 권장했으면	(3)	0.9
동아리를 활성화했으면	(2)	0.6
장학금 종류가 다양했으면	(2)	0.6
자격증 지원을 확대했으면	(2)	0.6

〈표〉 학생활동지원 개선 및 보완사항

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

학생활동지원 개선 및 보완사항	사례수	비율
시험비 지원 금액을 확대했으면	(2)	0.6
방학 중 자격증 응시료를 지원했으면	(2)	0.6
RC 프로그램이 체계화 됐으면	(2)	0.6
기숙사 주변 편의시설을 확대했으면	(2)	0.6
교환 학생 지원학교가 다양했으면	(2)	0.6
타학교와 교류를 증대했으면	(2)	0.6
대외 활동 지원을 강화했으면	(2)	0.6
특강을 확대했으면	(2)	0.6
동연회를 통해 개정사항을 공지했으면	(2)	0.6
문화재청 지원을 확대했으면	(2)	0.6
귀가 버스를 확대했으면	(2)	0.6
학생 자치활동 공간을 확충했으면	(1)	0.3
동아리 지원이 다양했으면	(1)	0.3
동아리 방을 확충했으면	(1)	0.3
비활동 동아리 관리를 강화했으면	(1)	0.3
동아리를 축소했으면	(1)	0.3
동아리방 시설을 보완했으면	(1)	0.3
동아리 홍보를 강화했으면	(1)	0.3
학식 양이 충분했으면	(1)	0.3
학식 메뉴가 다양했으면	(1)	0.3
장학금 액수를 확대했으면	(1)	0.3
장학금 지급 시 신청에서 연락형식으로 바뀌었으면	(1)	0.3
장학금 수혜 인원을 확대했으면	(1)	0.3
자격증 시험 지원비 인원제한을 완화했으면	(1)	0.3
인턴십 지원을 확대했으면	(1)	0.3
인턴십 질을 향상 시켰으면	(1)	0.3
해외 인턴십 지원을 확대했으면	(1)	0.3
비취업자 지원을 확대했으면	(1)	0.3
취업 시 안전성을 고려했으면	(1)	0.3
실무자 중심의 취업특강을 확대했으면	(1)	0.3

〈표〉 학생활동지원 개선 및 보완사항

(Base: 전체, N=344, 단위 : %)

학생활동지원 개선 및 보완사항	사례수	비율
취업 특강을 확대했으면	(1)	0.3
취업 패키지 서비스를 실시했으면(자소서, 면접)	(1)	0.3
도서관 개방시간을 연장했으면	(1)	0.3
다양한 도서/자료를 확보했으면	(1)	0.3
컬러 프린트 서비스를 지원했으면	(1)	0.3
기자재 지원을 확충했으면	(1)	0.3
실습 학점 부여 제도를 확대했으면	(1)	0.3
현장 실습 학기를 확대했으면	(1)	0.3
실습실을 개보수했으면	(1)	0.3
문화생활 지원금을 확대했으면	(1)	0.3
교양 과목이 다양했으면	(1)	0.3
학과간 교류가 활발했으면	(1)	0.3
스터디실 사용 절차가 간편했으면	(1)	0.3
공지사항을 문자로 발송했으면	(1)	0.3
교수진을 보완했으면	(1)	0.3
교수 비리 문제를 척결했으면	(1)	0.3
학교 측의 지속적인 관리를 강화했으면	(1)	0.3
전반적으로 개선했으면	(1)	0.3
없음/모름	(197)	57.3

6. 현장실무교육 참여자 만족도 조사

6. 현장실무교육 참여자 만족도 조사

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 한국전통문화대학교에서 운영하는 학부 ‘현장실습학점제’와 대학원 ‘전문연구과정’ 등 현장 실무교육 참여자를 대상으로 현장실무 교육에 대한 만족 수준과 미흡한 점을 파악하여 향후 방향성을 제시하는 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	현장실무교육 참여자
조사 지역	전국
조사 규모	총 101명
조사 방법	전화 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
제도 운영	● 계획의 적정성
	● 학생 요구 및 의견 수렴 정도
	● 학점부여 규정의 적절성
	● 현장실습업무지원시스템 사용의 편리성
	● 운영 측면 문제점 및 개선사항
실무현장 기관	● 실무환경 적합성
	● 전공과 관련된 실무내용
	● 실습관리 담당자 배정을 통한 교육/업무 부여
	● 실무교육 기관 내용 측면의 문제점 및 개선사항
제도 효과	● 전공지식 및 실무능력 향상
	● 직장생활 체험 기회
	● 향후 본인 진로에의 도움
	● 효과 측면의 문제점 및 개선사항
전반적 만족도	● 칭찬사항
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

현장실무교육 참여자 만족도 조사	
종합만족도	(제도 운영 + 실무현장 기관 + 제도 효과 + 전반적 만족도) / 4

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(101)	100.0
성별	남성	(35)	34.7
	여성	(66)	65.3
교육	학부 현장실습학점제	(82)	81.2
	대학원 전문연구과정	(19)	18.8
참여 기관	연구소	(18)	17.8
	박물관 및 미술관	(25)	24.8
	무형문화재공방/전수회관	(13)	12.9
	행정기관	(6)	5.9
	공공기관(재단, 공단 등)	(11)	10.9
	기업체	(28)	27.7

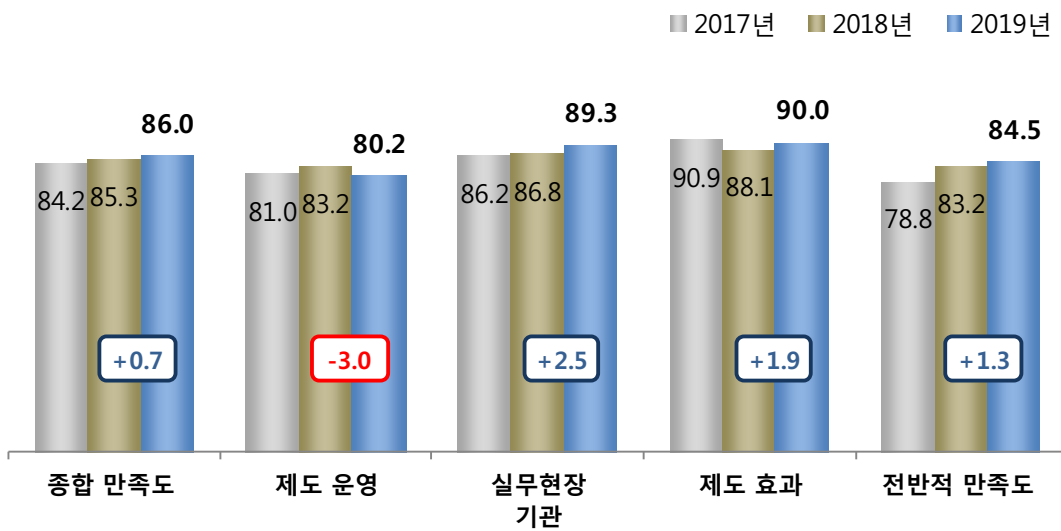
2. 현장실무교육 참여자 만족도 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 현장실무교육 참여자의 종합 만족도는 평균 86.0점으로 매우 만족 수준
- 전년 대비 0.7점 상승
- ❖ 전년 대비 제도 운영은 하락하였으나, 이외 항목은 상승함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합만족도	제도운영	실무현장 기관	제도효과	전반적 만족도	
전체	(101)	86.0	80.2	89.3	90.0	84.5	
성별	남성	(35)	90.7	86.4	94.0	93.5	89.0
	여성	(66)	83.5	77.0	86.8	88.1	82.1
교육	학부 현장실습학점제	(82)	86.6	81.0	90.4	90.2	84.8
	대학원 전문연구과정	(19)	83.4	77.0	84.2	89.2	83.3
참여 기관	연구소	(18)	84.5	80.1	85.8	89.5	82.4
	박물관 및 미술관	(25)	85.9	82.7	88.0	89.8	83.3
	무형문화재공방/전수회관	(13)	83.4	73.7	93.2	83.3	83.3
	행정기관	(6)	85.9	75.0	92.6	92.6	83.3
	공공기관(재단, 공단 등)	(11)	78.8	77.3	78.8	84.8	74.2
기업체	(28)	91.1	83.5	94.2	95.0	91.7	

2) 주요 결과 요약

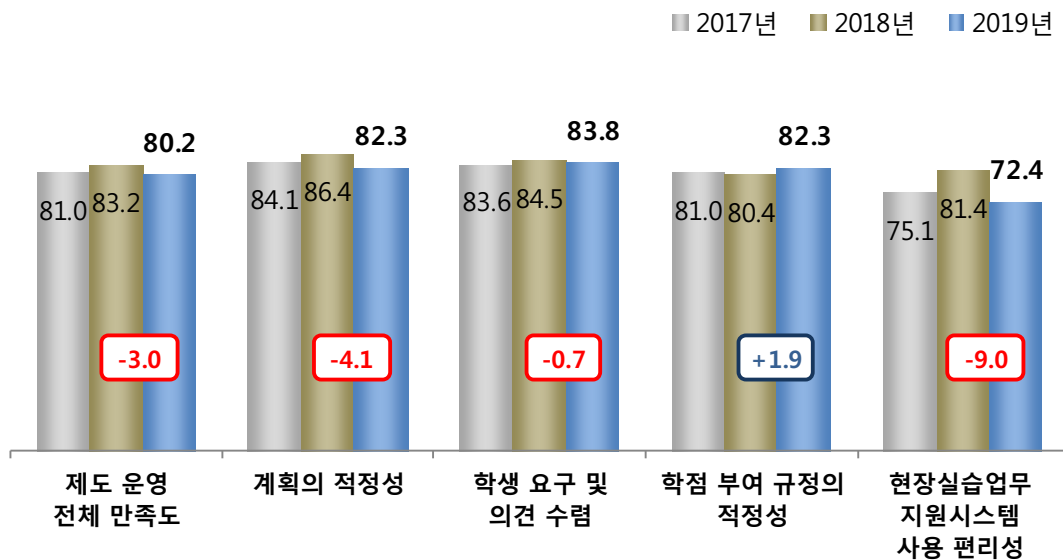
- ❖ 제도 운영 항목의 만족도는 평균 80.2점으로 대부분의 항목에 대한 만족도가 80점 이상을 보이고 있으나, 현장실무업무 지원시스템 사용 편리성은 72.4점으로 가장 낮은 점수를 보임
- ❖ 실무현장 기관의 만족도는 평균 89.3점으로 모든 항목에 대한 만족도가 85점 이상을 보임
- ❖ 제도효과 만족도는 평균 90.0점으로 매우 높게 평가되고 있으며, 세부 항목별 대부분 90점 내외의 매우 만족 수준을 보임

3) 제도 운영 만족도

- » 제도 운영 항목의 만족도는 평균 80.2점(전년 대비 -3.0점 하락)
- » 세부 항목별로는, 학생 요구 및 의견 수렴(83.8점) > 계획의 적정성(82.3점), 학점 부여 규정의 적정성(82.3점) 등의 순
- » 학점 부여 규정의 적정성을 제외한 모든 항목이 전년 대비 하락하였으며, 특히 현장실습업무 지원 시스템 사용 편리성은 -9.0점 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 제도 운영 만족도

(단위 : 점)



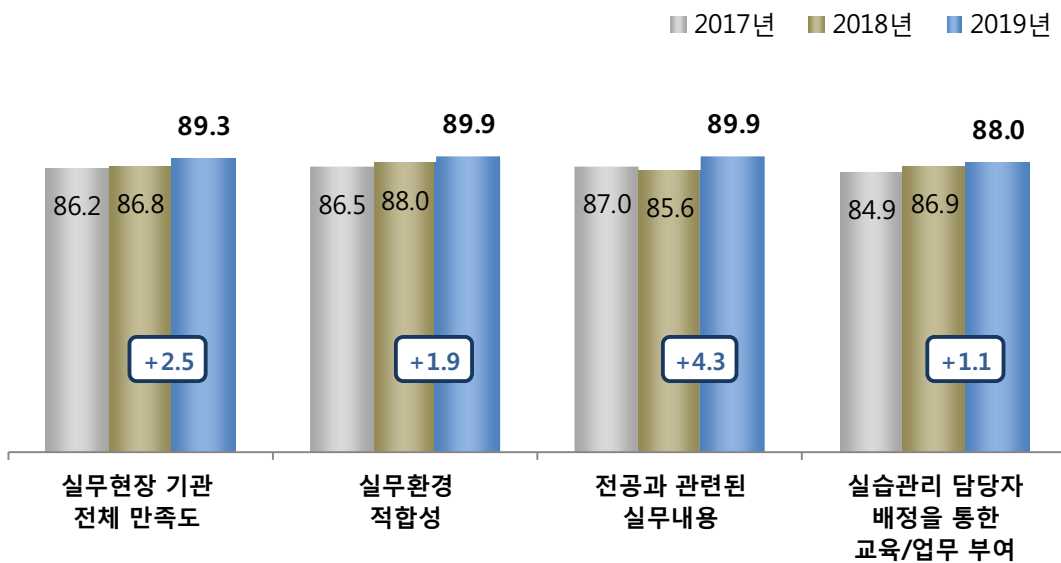
구분	사례수	제도운영 전체 만족도	계획의 적정성	학생 요구 및 의견 수렴	학점 부여 규정의 적정성	현장 실습업무 지원시스템 사용 편리성
전체	(101)	80.2	82.3	83.8	82.3	72.4
성별	남성 (35)	86.4	89.0	88.6	90.0	78.1
	여성 (66)	77.0	78.8	81.3	78.3	69.4
교육	학부 현장실습학점제 (82)	81.0	81.9	81.7	85.8	74.6
	대학원 전문연구과정 (19)	77.0	84.2	93.0	67.5	63.2
참여 기관	연구소 (18)	80.1	78.7	88.0	83.3	70.4
	박물관 및 미술관 (25)	82.7	81.3	89.3	88.0	72.0
	무형문화재공방/전수회관 (13)	73.7	73.1	71.8	79.5	70.5
	행정기관 (6)	75.0	80.6	86.1	61.1	72.2
	공공기관(재단, 공단 등) (11)	77.3	81.8	77.3	81.8	68.2
기업체 (28)	83.5	90.5	83.9	82.7	76.8	

4) 실무현장 기관 만족도

- » 실무현장 기관의 만족도는 평균 89.3점으로 전년 대비 2.5점 상승
- » 세부 항목별로는 모든 항목에서 85점 이상의 높은 만족도를 보임
- » 전년 대비 모든 항목이 상승하였으며, 특히 전공과 관련된 실무내용이 4.3점 큰 폭으로 상승

〈그림〉 실무현장 기관 만족도

(단위 : 점)



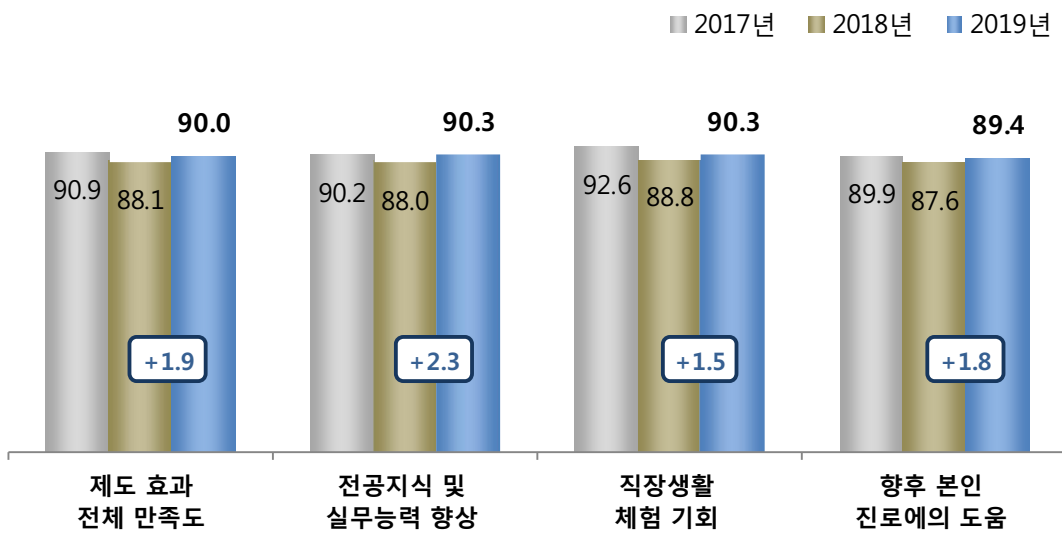
구분	사례수	실무현장 기관 전체 만족도	실무환경 적합성	전공과 관련된 실무내용	실습관리 담당자 배정을 통한 교육/업무 부여	
전체	(101)	89.3	89.9	89.9	88.0	
성별	남성	(35)	94.0	94.3	91.9	95.7
	여성	(66)	86.8	87.6	88.9	83.8
교육	학부 현장실습학점제	(82)	90.4	91.5	90.4	89.4
	대학원 전문연구과정	(19)	84.2	83.3	87.7	81.6
참여 기관	연구소	(18)	85.8	86.1	87.0	84.3
	박물관 및 미술관	(25)	88.0	86.7	88.0	89.3
	무형문화재공방/전수회관	(13)	93.2	92.3	97.4	89.7
	행정기관	(6)	92.6	97.2	88.9	91.7
	공공기관(재단, 공단 등)	(11)	78.8	86.4	74.2	75.8
기업체	(28)	94.2	94.0	96.4	92.3	

5) 제도효과 만족도

- » 제도효과 만족도는 평균 90.0점(전년 대비 1.9점 상승)
- » 세부 항목별 모두 89점 이상의 매우 만족 수준을 보임
- » 모든 항목에서 전년 대비 상승함

〈그림〉 제도효과 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	제도효과 전체 만족도	전공지식 및 실무능력 향상	직장생활 체험 기회	향후 본인 진로에의 도움
전체	(101)	90.0	90.3	90.3	89.4
성별	남성 (35)	93.5	95.2	94.3	91.0
	여성 (66)	88.1	87.6	88.1	88.6
교육	학부 현장실습학점제 (82)	90.2	90.4	90.9	89.2
	대학원 전문연구과정 (19)	89.2	89.5	87.7	90.4
참여 기관	연구소 (18)	89.5	88.0	87.0	93.5
	박물관 및 미술관 (25)	89.8	86.7	93.3	89.3
	무형문화재공방/전수회관 (13)	83.3	91.0	83.3	75.6
	행정기관 (6)	92.6	94.4	88.9	94.4
	공공기관(재단, 공단 등) (11)	84.8	81.8	87.9	84.8
기업체 (28)	95.0	97.0	94.0	94.0	

3. 주요 조사 결과

1) 제도 운영에 관한 사항

(1) 계획의 적정성

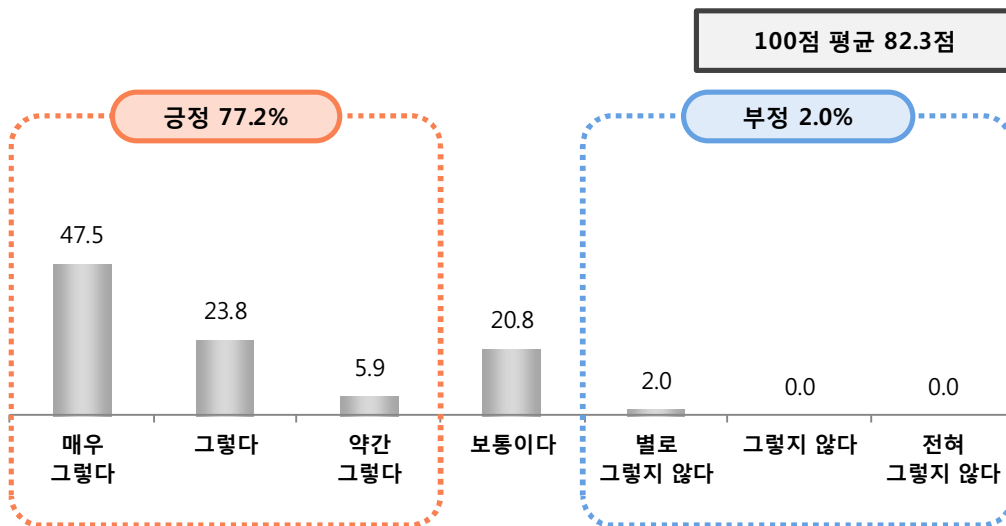
문1-1 현장실무교육 운영 계획은(정보공지, 안내, 학생선발 등)은 적절하게 수립되었고, 그 계획에 따라 진행되었습니까?

» 현장실무교육 운영 계획의 적정성은 평균 82.3점으로 높은 수준
(긍정 비율 77.2%, 부정 비율 2.0%)

❖ 기업체에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 계획의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산(평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(101)	47.5	23.8	5.9	20.8	2.0	0.0	0.0	82.3	
성별	남성	(35)	65.7	17.1	2.9	14.3	0.0	.	.	89.0
	여성	(66)	37.9	27.3	7.6	24.2	3.0	.	.	78.8
교육	학부 현장실습학점제	(82)	48.8	20.7	6.1	22.0	2.4	.	.	81.9
	대학원 전문연구과정	(19)	42.1	36.8	5.3	15.8	0.0	.	.	84.2
참여 기관	연구소	(18)	44.4	16.7	5.6	33.3	0.0	.	.	78.7
	박물관 및 미술관	(25)	44.0	28.0	4.0	20.0	4.0	.	.	81.3
	무형문화재공방/전수회관	(13)	30.8	23.1	0.0	46.2	0.0	.	.	73.1
	행정기관	(6)	16.7	66.7	0.0	16.7	0.0	.	.	80.6
	공공기관(재단, 공단 등)	(11)	63.6	0.0	9.1	18.2	9.1	.	.	81.8
기업체	(28)	60.7	25.0	10.7	3.6	0.0	.	.	90.5	

1) 제도 운영에 관한 사항

(2) 학생요구 및 의견 수렴 정도

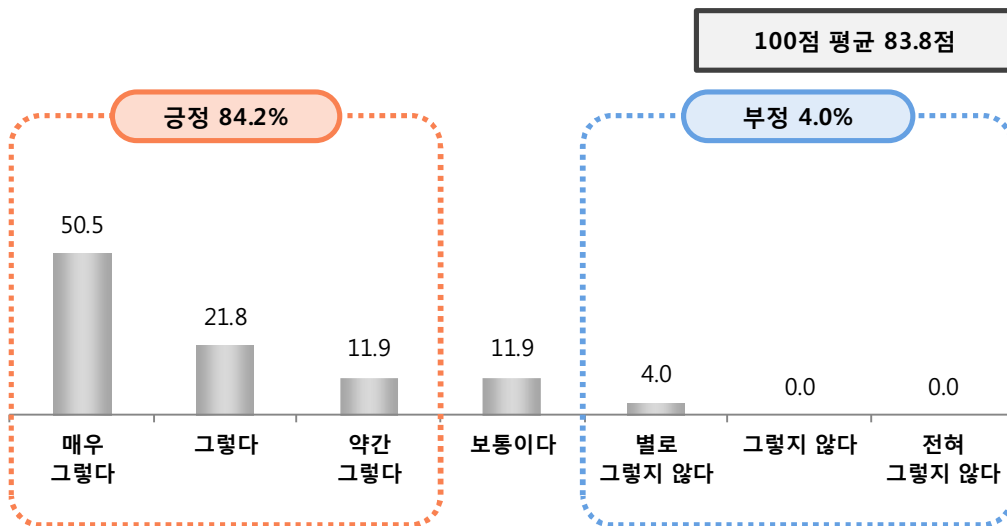
문1-2 대학(원) 및 지도교수는 실습과 관련된 학생들의 요구 및 의견을 충분히 반영했습니까?

» 실습과 관련된 학생의 요구 및 의견 수렴에 대한 정도는 평균 83.8점으로 높은 수준
(긍정 비율 84.2%, 부정 비율 4.0%)

❖ 대학원 전문연구과정에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 학생요구 및 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산(평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(101)	50.5	21.8	11.9	11.9	4.0	0.0	0.0	83.8	
성별	남성	(35)	62.9	20.0	2.9	14.3	0.0	.	.	88.6
	여성	(66)	43.9	22.7	16.7	10.6	6.1	.	.	81.3
교육	학부 현장실습학점제	(82)	46.3	20.7	14.6	13.4	4.9	.	.	81.7
	대학원 전문연구과정	(19)	68.4	26.3	0.0	5.3	0.0	.	.	93.0
참여 기관	연구소	(18)	61.1	22.2	0.0	16.7	0.0	.	.	88.0
	박물관 및 미술관	(25)	56.0	32.0	4.0	8.0	0.0	.	.	89.3
	무형문화재공방/전수회관	(13)	23.1	23.1	23.1	23.1	7.7	.	.	71.8
	행정기관	(6)	66.7	0.0	16.7	16.7	0.0	.	.	86.1
	공공기관(재단, 공단 등)	(11)	45.5	18.2	9.1	9.1	18.2	.	.	77.3
기업체	(28)	50.0	17.9	21.4	7.1	3.6	.	.	83.9	

1) 제도 운영에 관한 사항

(3) 학점부여 규정의 적절성

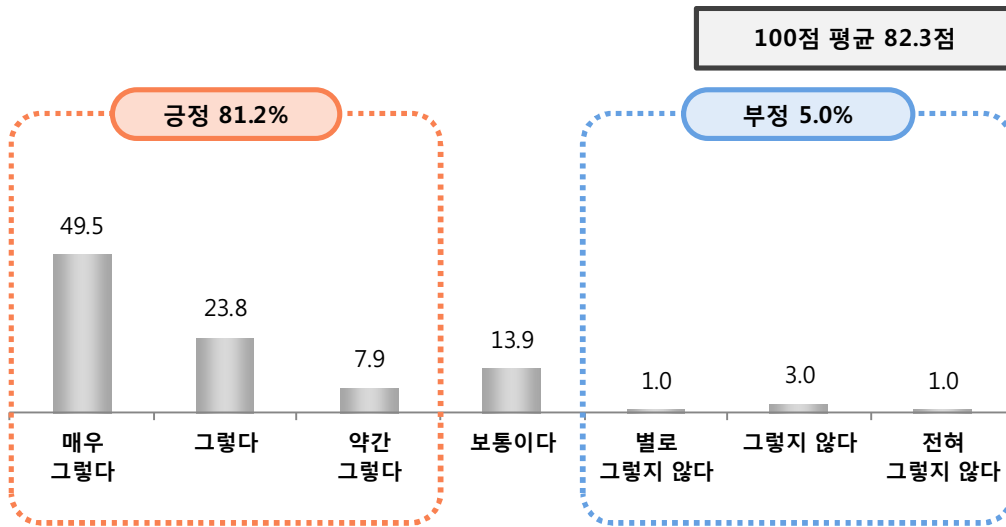
문1-3 현장실무교육의 학점부여 규정(ex. 이수학점, 실무기간 등)은 적절하다고 생각하십니까?

» 학점부여 규정에 대한 적절성은 평균 82.3점으로 높게 평가
(긍정 비율 81.2%, 부정 비율 5.0%)

❖ 학부 현장실습학점제에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 학점부여 규정의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산(평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(101)	49.5	23.8	7.9	13.9	1.0	3.0	1.0	82.3	
성별	남성	(35)	60.0	28.6	2.9	8.6	0.0	0.0	0.0	90.0
	여성	(66)	43.9	21.2	10.6	16.7	1.5	4.5	1.5	78.3
교육	학부 현장실습학점제	(82)	53.7	24.4	8.5	12.2	0.0	0.0	1.2	85.8
	대학원 전문연구과정	(19)	31.6	21.1	5.3	21.1	5.3	15.8	0.0	67.5
참여 기관	연구소	(18)	50.0	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	83.3
	박물관 및 미술관	(25)	56.0	24.0	12.0	8.0	0.0	0.0	0.0	88.0
	무형문화재공방/전수회관	(13)	38.5	23.1	15.4	23.1	0.0	0.0	0.0	79.5
	행정기관	(6)	33.3	16.7	0.0	16.7	0.0	33.3	0.0	61.1
	공공기관(재단, 공단 등) 기업체	(11) (28)	45.5 53.6	36.4 25.0	0.0 0.0	9.1 14.3	0.0 3.6	9.1 0.0	0.0 3.6	81.8 82.7

1) 제도 운영에 관한 사항

(4) 현장실습업무 지원시스템 사용의 편리성

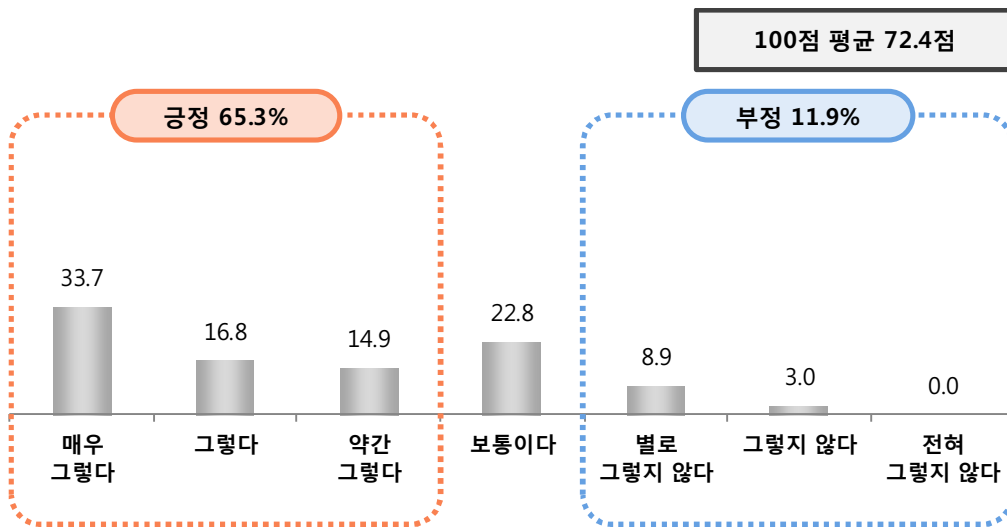
문1-4 현장실습업무지원시스템은 사용이 편리하고 효율적으로 구축되었다고 생각 하십니까?

» 현장실습업무 지원시스템의 사용 편리성은 평균 72.4점으로 비교적 높은 수준
(긍정 비율 65.3%, 부정 비율 11.9%)

❖ 학부 현장실습학점제에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 현장실습업무 지원시스템 사용의 편리성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산(평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(101)	33.7	16.8	14.9	22.8	8.9	3.0	0.0	72.4	
성별	남성	(35)	48.6	14.3	8.6	17.1	8.6	2.9	.	78.1
	여성	(66)	25.8	18.2	18.2	25.8	9.1	3.0	.	69.4
교육	학부 현장실습학점제	(82)	39.0	14.6	15.9	19.5	7.3	3.7	.	74.6
	대학원 전문연구과정	(19)	10.5	26.3	10.5	36.8	15.8	0.0	.	63.2
참여 기관	연구소	(18)	33.3	5.6	16.7	38.9	5.6	0.0	.	70.4
	박물관 및 미술관	(25)	32.0	16.0	20.0	20.0	8.0	4.0	.	72.0
	무형문화재공방/전수회관	(13)	30.8	23.1	7.7	15.4	23.1	0.0	.	70.5
	행정기관	(6)	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	.	72.2
	공공기관(재단, 공단 등)	(11)	36.4	9.1	0.0	45.5	0.0	9.1	.	68.2
기업체	(28)	35.7	21.4	21.4	14.3	3.6	3.6	.	76.8	

1) 제도 운영에 관한 사항

(5) 운영측면의 문제점/개선사항

문2

현장실무교육의 운영 측면과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

〈표〉 운영측면의 문제점/개선사항

(Base: 전체, N=101, 단위 : %)

운영측면의 문제점/개선사항	사례수	비율
학교와 기관 적극적 협조 희망	(5)	5.0
참여 전 명확한 정보 제공 희망	(4)	4.0
직접 기관 연락 부담스러움	(3)	3.0
현장 실습 기관 인증된 곳 희망	(3)	3.0
담당자 자주 바뀜	(2)	2.0
현장실습비 회사에서도 제공 희망	(2)	2.0
실습체계 부실함	(2)	2.0
지원금 신속 희망	(2)	2.0
장거리 실습 시 숙소 제공 희망	(2)	2.0
월급이 너무 적음	(1)	1.0
학교 측에서 기관 선정 원함	(1)	1.0
문자메시지 연락 희망	(1)	1.0
학점 부여 시 전공 학점 주길 희망	(1)	1.0
실습비 지원 날짜 명확하길 희망	(1)	1.0
업무일지 체크 간소화 희망	(1)	1.0
시간 조율 어려움	(1)	1.0
현장 실무기관에 실습 고지 희망	(1)	1.0
기간 공지 확실함 희망	(1)	1.0
전공 관련 실습 희망	(1)	1.0
미관이 많았으면 함	(1)	1.0
홈페이지 접속 문제 해결 희망	(1)	1.0
실습기간 단축 희망	(1)	1.0
부 학점 신속히 나오길 희망	(1)	1.0
관리시스템 중복 문제	(1)	1.0
없음	(60)	59.4

2) 실무현장 기관에 관한 사항

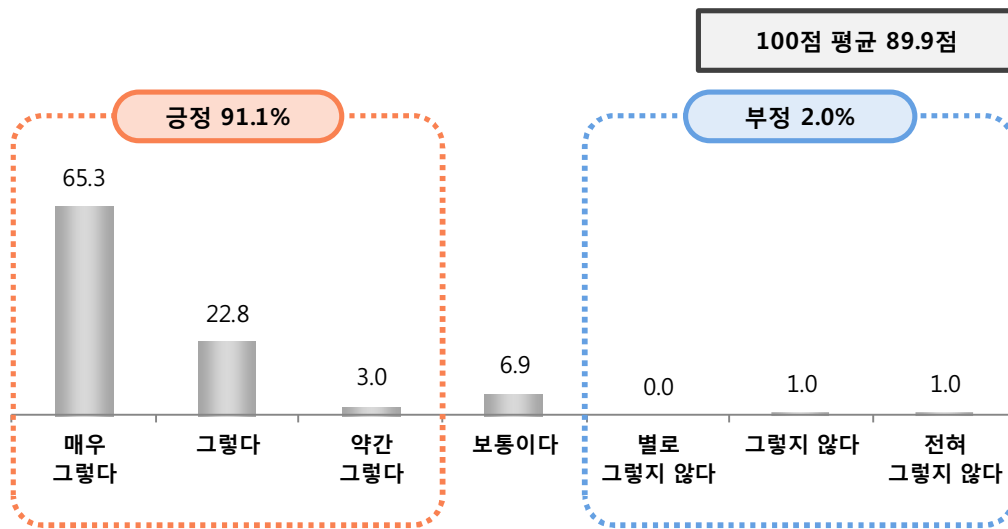
(1) 실무환경 적합성

문3-1 실무환경(시설, 기자재, 안전 등)은 현장교육장으로 적합했습니까?

» 현장교육장으로서 실무환경의 적합성은 평균 89.9점으로 매우 적합하다는 의견 (긍정 비율 91.1%, 부정 비율 2.0%)

〈그림〉 실무환경 적합성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산(평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(101)	65.3	22.8	3.0	6.9	0.0	1.0	1.0	89.9	
성별	남성	(35)	71.4	25.7	0.0	2.9	.	0.0	0.0	94.3
	여성	(66)	62.1	21.2	4.5	9.1	.	1.5	1.5	87.6
교육	학부 현장실습학점제	(82)	69.5	22.0	2.4	3.7	.	1.2	1.2	91.5
	대학원 전문연구과정	(19)	47.4	26.3	5.3	21.1	.	0.0	0.0	83.3
참여 기관	연구소	(18)	66.7	5.6	5.6	22.2	.	0.0	0.0	86.1
	박물관 및 미술관	(25)	60.0	28.0	4.0	0.0	.	4.0	4.0	86.7
	무형문화재공방/전수회관	(13)	76.9	7.7	7.7	7.7	.	0.0	0.0	92.3
	행정기관	(6)	83.3	16.7	0.0	0.0	.	0.0	0.0	97.2
	공공기관(재단, 공단 등)	(11)	54.5	27.3	0.0	18.2	.	0.0	0.0	86.4
	기업체	(28)	64.3	35.7	0.0	0.0	.	0.0	0.0	94.0

2) 실무현장 기관에 관한 사항

(2) 전공과 관련된 실무 내용

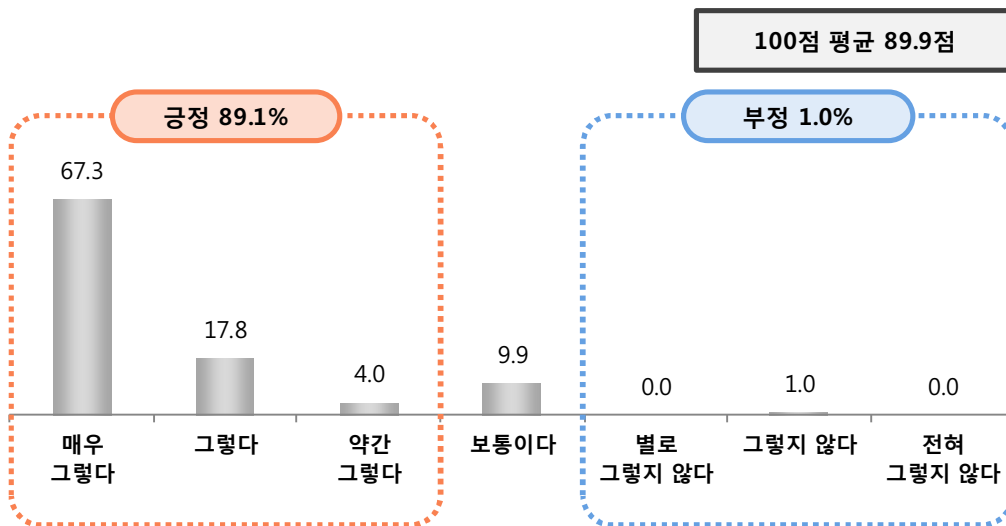
문3-2 실무기관의 실습내용은 전공과 관련된 내용으로 구성되었습니까?

» 전공과 관련된 실무 내용은 평균 89.9점으로 매우 적합하다는 의견
(긍정 비율 89.1%, 부정 비율 1.0%)

❖ 학부 현장실습학점제에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 전공과 관련된 실무 내용

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산(평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(101)	67.3	17.8	4.0	9.9	0.0	1.0	0.0	89.9	
성별	남성	(35)	77.1	8.6	2.9	11.4	.	0.0	.	91.9
	여성	(66)	62.1	22.7	4.5	9.1	.	1.5	.	88.9
교육	학부 현장실습학점제	(82)	70.7	14.6	3.7	9.8	.	1.2	.	90.4
	대학원 전문연구과정	(19)	52.6	31.6	5.3	10.5	.	0.0	.	87.7
참여 기관	연구소	(18)	61.1	16.7	5.6	16.7	.	0.0	.	87.0
	박물관 및 미술관	(25)	64.0	16.0	4.0	16.0	.	0.0	.	88.0
	무형문화재공방/전수회관	(13)	92.3	0.0	7.7	0.0	.	0.0	.	97.4
	행정기관	(6)	33.3	66.7	0.0	0.0	.	0.0	.	88.9
	공공기관(재단, 공단 등)	(11)	45.5	9.1	9.1	27.3	.	9.1	.	74.2
기업체	(28)	78.6	21.4	0.0	0.0	.	0.0	.	96.4	

2) 실무현장 기관에 관한 사항

(3) 실습관리 담당자 배정을 통한 교육/업무 부여

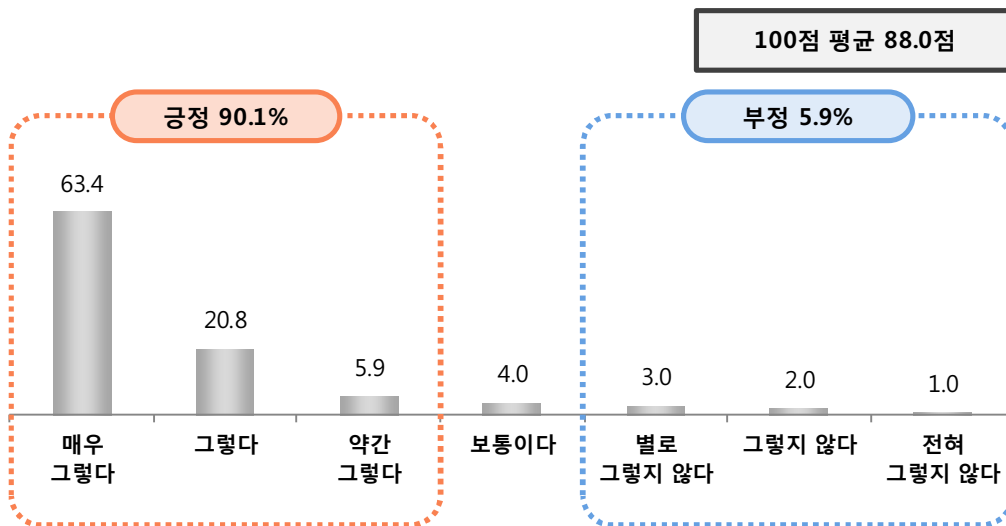
문3-3 실문기관에서는 실습관리 담당자를 배정하여 교육 및 업무부여 등을 원활하게 운영했습니까?

» 전공과 관련된 실습내용이라는 평가에 대해서는 평균 88.0점으로 대부분 긍정적 (긍정 비율 90.1%, 부정 비율 5.9%)

❖ 학부 현장실습학점제에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 실습관리 담당자 배정을 통한 교육/업무 부여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산(평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(101)	63.4	20.8	5.9	4.0	3.0	2.0	1.0	88.0	
성별	남성	(35)	80.0	14.3	5.7	0.0	0.0	0.0	0.0	95.7
	여성	(66)	54.5	24.2	6.1	6.1	4.5	3.0	1.5	83.8
교육	학부 현장실습학점제	(82)	68.3	18.3	6.1	1.2	2.4	2.4	1.2	89.4
	대학원 전문연구과정	(19)	42.1	31.6	5.3	15.8	5.3	0.0	0.0	81.6
참여 기관	연구소	(18)	50.0	22.2	11.1	16.7	0.0	0.0	0.0	84.3
	박물관 및 미술관	(25)	76.0	8.0	8.0	0.0	4.0	0.0	4.0	89.3
	무형문화재공방/전수회관	(13)	69.2	15.4	7.7	0.0	7.7	0.0	0.0	89.7
	행정기관	(6)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	91.7
	공공기관(재단, 공단 등)	(11)	45.5	27.3	0.0	9.1	0.0	18.2	0.0	75.8
기업체	(28)	67.9	25.0	3.6	0.0	3.6	0.0	0.0	92.3	

2) 실무현장 기관에 관한 사항

(4) 실무교육 기관 내용 측면의 문제점/개선사항

문4

현장실무교육의 내용 측면과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

〈표〉 실무교육 기관 내용 측면의 문제점/개선사항

(Base: 전체, N=101, 단위 : %)

실무교육 기관 내용 측면의 문제점/개선사항	사례수	비율
실무 전 사전 정보 제공 희망	(2)	2.0
전공분야 업무 희망	(2)	2.0
현장 안 좋은 사람 있어 안 좋은 경험 쌓일 수 있음	(1)	1.0
설명 실무와 현장 실무 차이가 있음	(1)	1.0
실습체계 관리 부족	(1)	1.0
기간 연장 시 추가학점 인정 희망	(1)	1.0
지원비 확대 희망	(1)	1.0
작업환경 열악	(1)	1.0
잡무가 많음	(1)	1.0
보고서 내용 간소화 희망	(1)	1.0
담당교수 부재 불편	(1)	1.0
기관과 학교 협조 희망	(1)	1.0
없음	(88)	87.1

3) 제도 효과에 관한 사항

(1) 전공지식 및 실무능력 향상

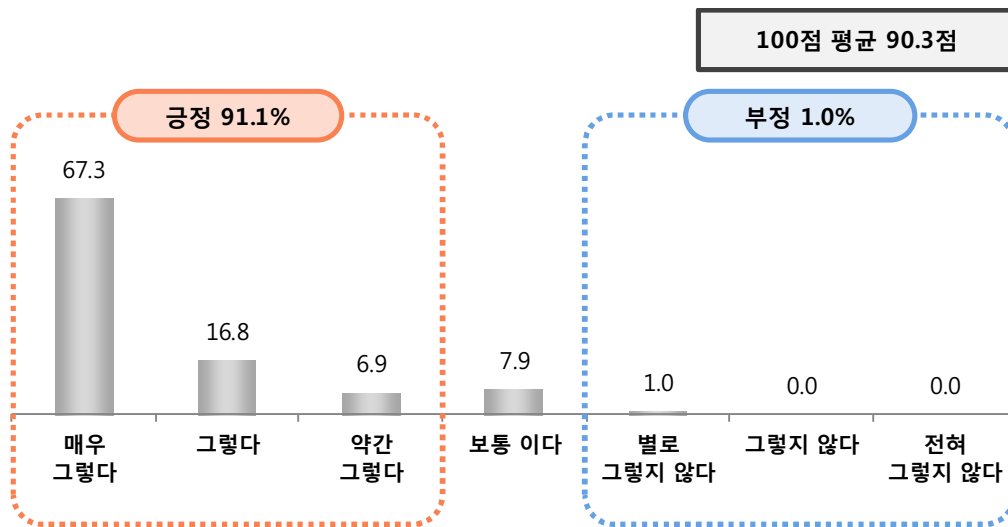
문5-1 현장실무교육은 본인의 전공지식과 실무능력을 키울 수 있는 기회가 되었습니까?

» 현장실무교육은 전공지식과 실무능력을 키울 수 있는 기회가 되었는지에 대해
 평균 90.3점으로 대부분 긍정적 의견(긍정 비율 91.1%, 부정 비율 1.0%)

❖ 학부 현장실습학점제에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 전공지식 및 실무능력 향상

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산(평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(101)	67.3	16.8	6.9	7.9	1.0	0.0	0.0	90.3	
성별	남성	(35)	82.9	8.6	5.7	2.9	0.0	.	.	95.2
	여성	(66)	59.1	21.2	7.6	10.6	1.5	.	.	87.6
교육	학부 현장실습학점제	(82)	68.3	15.9	7.3	7.3	1.2	.	.	90.4
	대학원 전문연구과정	(19)	63.2	21.1	5.3	10.5	0.0	.	.	89.5
참여 기관	연구소	(18)	61.1	22.2	0.0	16.7	0.0	.	.	88.0
	박물관 및 미술관	(25)	64.0	8.0	12.0	16.0	0.0	.	.	86.7
	무형문화재공방/전수회관	(13)	69.2	7.7	23.1	0.0	0.0	.	.	91.0
	행정기관	(6)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	.	.	94.4
	공공기관(재단, 공단 등)	(11)	45.5	27.3	9.1	9.1	9.1	.	.	81.8
기업체	(28)	82.1	17.9	0.0	0.0	0.0	.	.	97.0	

3) 제도 효과에 관한 사항

(2) 직장생활 체험 기회

문5-2

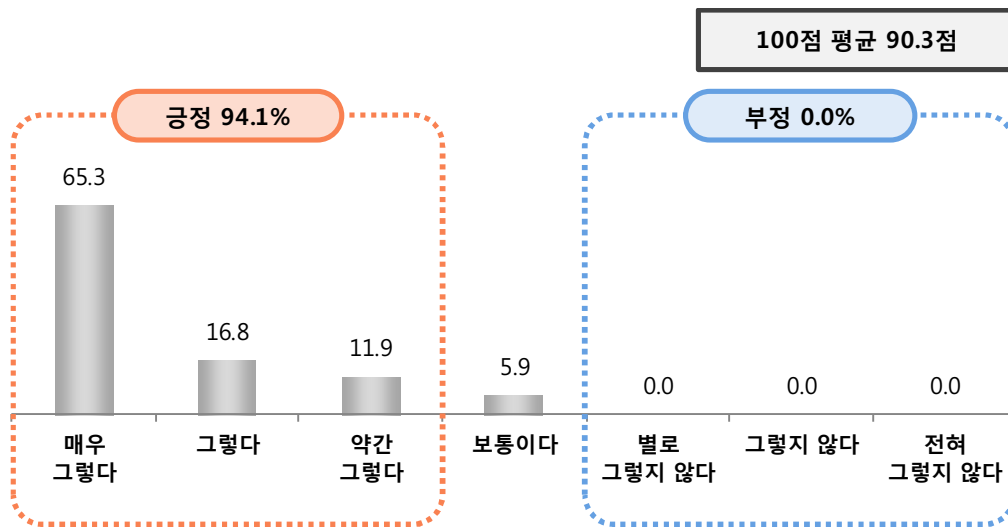
현장실무교육은 취업 전에 기업문화, 조직 분위기 등 직접 생활을 경험해 볼 수 있는 기회가 되었습니까?

» 현장실무교육이 직접 직장생활을 해볼 수 있는 기회가 되었는지에 대해
 평균 90.3점으로 대부분 거의 모든 응답자가 긍정적 의견(긍정 비율 94.1%)

❖ 학부 현장실습학점제에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 직장생활 체험 기회

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산(평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(101)	65.3	16.8	11.9	5.9	0.0	0.0	0.0	90.3	
성별	남성	(35)	80.0	8.6	8.6	2.9	.	.	.	94.3
	여성	(66)	57.6	21.2	13.6	7.6	.	.	.	88.1
교육	학부 현장실습학점제	(82)	68.3	14.6	11.0	6.1	.	.	.	90.9
	대학원 전문연구과정	(19)	52.6	26.3	15.8	5.3	.	.	.	87.7
참여 기관	연구소	(18)	55.6	22.2	11.1	11.1	.	.	.	87.0
	박물관 및 미술관	(25)	76.0	12.0	8.0	4.0	.	.	.	93.3
	무형문화재공방/전수회관	(13)	46.2	15.4	30.8	7.7	.	.	.	83.3
	행정기관	(6)	66.7	16.7	0.0	16.7	.	.	.	88.9
	공공기관(재단, 공단 등)	(11)	54.5	27.3	9.1	9.1	.	.	.	87.9
기업체	(28)	75.0	14.3	10.7	0.0	.	.	.	94.0	

3) 제도 효과에 관한 사항

(3) 향후 본인 진로에 도움

문5-3

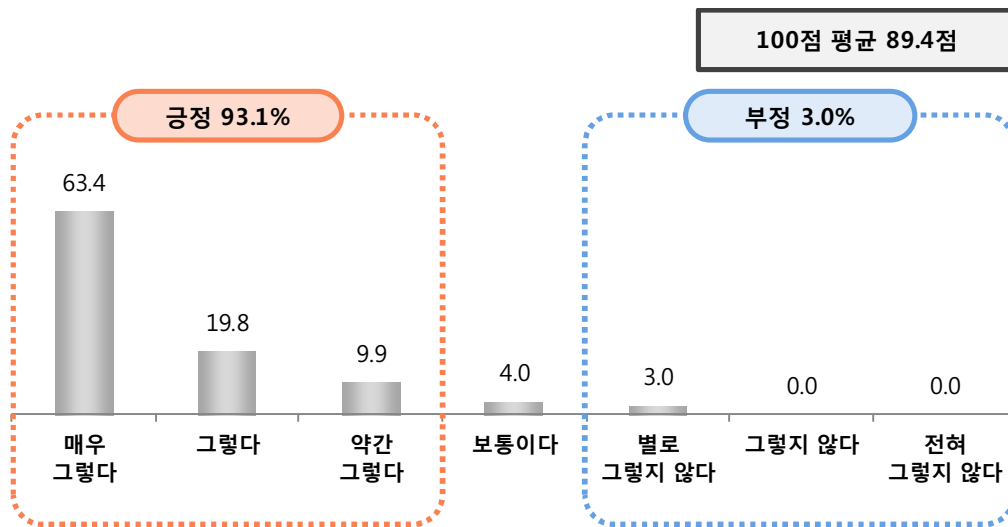
현장실무교육은 향후 본인의 진로와 취업계획 수립, 졸업 후 직장 생활, 연구 등에 도움이 될 것으로 보십니까?

» 현장실무교육이 향후 본인의 진로와 취업계획 수립 등에 도움이 될 것으로 보는 지에 대해 평균 89.4점으로 거의 모든 응답자가 긍정적 의견(긍정 비율 93.1%, 부정 3.0%)

❖ 대학원 전문연구과정에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 향후 본인 진로에 도움

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산(평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(101)	63.4	19.8	9.9	4.0	3.0	0.0	0.0	89.4	
성별	남성	(35)	74.3	11.4	5.7	2.9	5.7	.	.	91.0
	여성	(66)	57.6	24.2	12.1	4.5	1.5	.	.	88.6
교육	학부 현장실습학점제	(82)	64.6	17.1	11.0	3.7	3.7	.	.	89.2
	대학원 전문연구과정	(19)	57.9	31.6	5.3	5.3	0.0	.	.	90.4
참여 기관	연구소	(18)	66.7	27.8	5.6	0.0	0.0	.	.	93.5
	박물관 및 미술관	(25)	68.0	4.0	24.0	4.0	0.0	.	.	89.3
	무형문화재공방/전수회관	(13)	46.2	15.4	7.7	7.7	23.1	.	.	75.6
	행정기관	(6)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	.	.	94.4
	공공기관(재단, 공단 등)	(11)	54.5	18.2	9.1	18.2	0.0	.	.	84.8
기업체	(28)	67.9	28.6	3.6	0.0	0.0	.	.	94.0	

3) 제도 효과에 관한 사항

(4) 효과 측면의 문제점/개선사항

문6

현장실무교육의 효과 측면과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

〈표〉 효과 측면의 문제점/개선사항

(Base: 전체, N=101, 단위 : %)

효과 측면의 문제점/개선사항	사례수	비율
학교가 업체 선정 희망	(3)	3.0
교육 확대 희망	(1)	1.0
기관선정시 학교 선배 있는 기관 선정 희망	(1)	1.0
현장실습기관 관리 잘 하길 희망	(1)	1.0
안정적인 실무현장 학교 측 제공 희망	(1)	1.0
다양한 기관 있길 희망	(1)	1.0
지원 금액 부족하여 해외 실습 어려움	(1)	1.0
실습지원비 현실적 제공 희망	(1)	1.0
기간이 짧음	(1)	1.0
기관 찾기 어려움	(1)	1.0
의무제라 억지로 하는 느낌 있음	(1)	1.0
신청이 편리했으면 함	(1)	1.0
필수가 아니었으면 함	(1)	1.0
없음/모름	(86)	85.2

4) 전반적 평가 및 개선 방향

(1) 현장실무교육 전반적 만족도

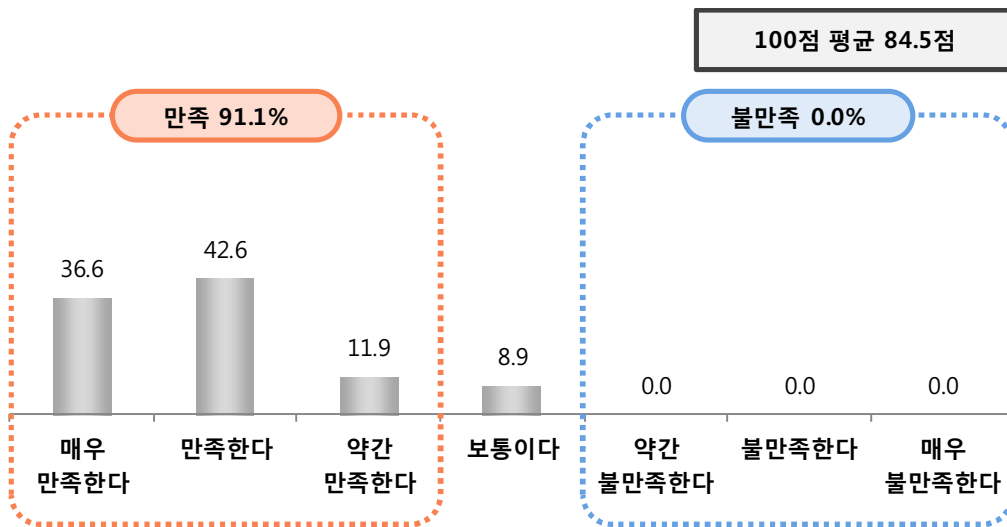
문7 현장실무교육의 운영과 내용 및 효과 등을 모두 고려할 때 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

➤ 현장실무교육의 전반적 만족도는 평균 84.5점으로 대부분 긍정적(만족 비율 91.1%)

❖ 공공기관(재단, 공단 등) 참여자에서 상대적으로 점수가 낮음

〈그림〉 현장실무교육 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족			보통 보통이다	불만족			전체 100점 환산(평균)	
		매우 만족한다	만족한다	약간 만족한다		약간 불만족 한다	불만족 한다	매우 불만족 한다		
전체	(101)	36.6	42.6	11.9	8.9	0.0	0.0	0.0	84.5	
성별	남성	(35)	51.4	31.4	17.1	0.0	.	.	.	89.0
	여성	(66)	28.8	48.5	9.1	13.6	.	.	.	82.1
교육	학부 현장실습학점제	(82)	37.8	41.5	12.2	8.5	.	.	.	84.8
	대학원 전문연구과정	(19)	31.6	47.4	10.5	10.5	.	.	.	83.3
참여 기관	연구소	(18)	33.3	44.4	5.6	16.7	.	.	.	82.4
	박물관 및 미술관	(25)	32.0	48.0	8.0	12.0	.	.	.	83.3
	무형문화재공방/전수회관	(13)	23.1	53.8	23.1	0.0	.	.	.	83.3
	행정기관	(6)	16.7	66.7	16.7	0.0	.	.	.	83.3
	공공기관(재단, 공단 등)	(11)	27.3	18.2	27.3	27.3	.	.	.	74.2
기업체	(28)	57.1	35.7	7.1	0.0	.	.	.	91.7	

4) 전반적 평가 및 개선 방향

(2) 현장실무교육의 좋은 점

문8 현장실무교육의 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 현장실습교육의 좋은 점은 다수가 현장의 실무교육을 직접 체험할 수 있다는 점에서 긍정적으로 평가

〈표〉 현장실무교육의 좋은 점

(Base: 전체, N=101, 단위 : %)

현장실무교육의 좋은 점	사례수	비율
실무 경험 생겨 도움이 됨	(31)	30.7
전공 살리기에 도움이 됨	(11)	10.9
경험이 많이 됨	(10)	9.9
관리자들이 잘 챙겨줌	(3)	3.0
원하는 곳 실습 할 수 있어 좋음	(2)	2.0
업무관계 형성이 됨	(2)	2.0
체계적이라 좋았음	(2)	2.0
금전적 지원 좋았음	(2)	2.0
진로 문제에 도움이 됨	(2)	2.0
전문적인 실습 할 수 있어 도움이 됨	(1)	1.0
실기능력 파악이 됨	(1)	1.0
진로명단 작성해줬으면 함(?)	(1)	1.0
현장 분위기 파악에 도움이 됨	(1)	1.0
간접적으로 체험 할 수 있어 좋음	(1)	1.0
자격증 취득에 도움이 됨	(1)	1.0
학생이 많지 않아서 집중적 교육 받음	(1)	1.0
기관에서 도움을 많이 줌	(1)	1.0
없음/모름	(29)	28.7

4) 전반적 평가 및 개선 방향

(3) 현장실무교육의 개선 및 보완사항

문9 현장실무교육의 부족한 점이나 개선·보완될 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 현장실습교육의 개선 및 보완사항으로 현장실무교육 기간 확대, 실습지원비 확대, 홍보, 학교와 실습기관 간의 소통 등을 언급함

〈표〉 현장실무교육의 개선 및 보완사항

(Base: 전체, N=101, 단위 : %)

현장실무교육의 개선 및 보완사항	사례수	비율
기간이 짧음	(3)	3.0
기간이 김	(2)	2.0
실습지원비 늘어나길 희망	(2)	2.0
홍보 필요	(2)	2.0
학교와 실습기관 소통 희망	(2)	2.0
기관명단 제공 희망	(2)	2.0
실습기간 방학기간 겹쳐 자기개발 시간 부족	(1)	1.0
교육 후 피드백 필요	(1)	1.0
직속선배 있는 곳 실습 희망	(1)	1.0
전공 학점 아니어도 전공 학점 인정 희망	(1)	1.0
기간 연장 시 추가 학점 희망	(1)	1.0
출장비 지원 필요	(1)	1.0
주거 공간 제공 희망	(1)	1.0
기관, 공방 업무 차이 있음	(1)	1.0
본인 희망 기관 갔으면 함	(1)	1.0
적극적 실무교육 필요	(1)	1.0
교육기관 미리 공지 희망	(1)	1.0
날짜 공지 명확 희망	(1)	1.0
기관 선정 학교 측에서 하길 희망	(1)	1.0
참여기관 준비 부족	(1)	1.0
제도 개선하여 실무교육 폐지 희망	(1)	1.0
결정기간 짧음	(1)	1.0
전공과 관련되지 않음	(1)	1.0
회사 찾기 어려움	(1)	1.0
체계 잡히길 희망	(1)	1.0
없음	(71)	70.3

7. 전통문화교육원 직무교육과정 수료자 업무향상도 조사

7. 전통문화교육원 직무교육과정 수료자 업무행상도 조사

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 전통문화교육원에서 운영하는 직무교육과정 수료자들을 대상으로 교육 만족도, 부족한 점을 파악하여 향후 더 나은 직무 교육을 제시하는 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	직무교육과정 참여자
조사 지역	전국
조사 규모	총 120명
조사 방법	Web 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
교육 운영	● 교육기간의 적절성
	● 교육인원의 적절성
	● 내용의 적정성
	● 교육교재 구성 및 준비
	● 강사진 구성
	● 일정 내 교육 내용 이수
	● 직무교육 운영 문제점 및 개선사항
교육 효과	● 업무 이해 제고 및 전문지식 확보 ● 직무 능력 향상 정도
전반적 성과	● 기대 수준 충족 정도 ● 심화 과정 필요성 ● 지인 추천 의향
전반적 평가 및 개선	● 전반적 만족도
	● 교육신청 시 교통여건 및 숙박 가능 여부 고려 정도
	● 정책의 좋은 점이나 잘된 사항
	● 정책의 부족한 점이나 개선될 사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

전통문화교육원 직무교육과정 수료자 업무향상도 조사	
종합만족도	$\{(\text{교육기간의 적절성} + \text{교육인원의 적절성} + \text{내용의 적정성} + \text{교육교재 구성 및 준비} + \text{강사진 구성} + \text{일정 내 교육 내용 이수} + \text{업무 이해 제고 및 전문지식 확보} + \text{직무 능력 향상 정도} + \text{기대 수준 충족 정도} + \text{심화 과정 필요성} + \text{지인 추천 의향})/11 * 0.6\} + \{\text{전반적 만족도} * 0.4\}$

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(120)	100.0
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	38.3
	창의리더 역량강화 과정	(6)	5.0
	근대유산이해 과정	(30)	25.0
	건축문화이해 과정	(38)	31.7
소속	문화재청 공무원	(22)	18.3
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(33)	27.5
	지자체 공무원	(31)	25.8
	기타(공공기관 등)	(34)	28.3

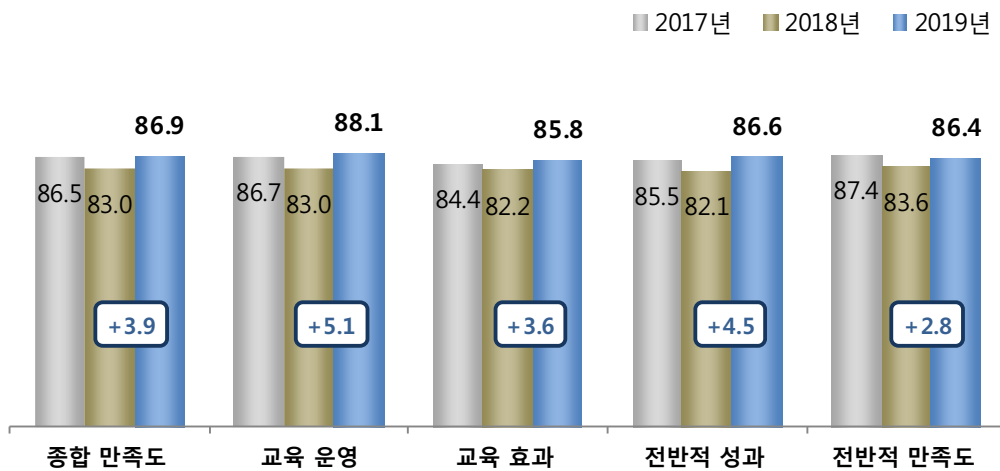
2. 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 전통문화교육원 직무교육고정 수료자의 종합 만족도는 평균 86.9점으로 전년 대비 3.9점 상승
- ❖ 모든 항목에서 85점 이상의 높은 점수를 보이고 있으며, 전년 대비 모든 항목이 상승함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



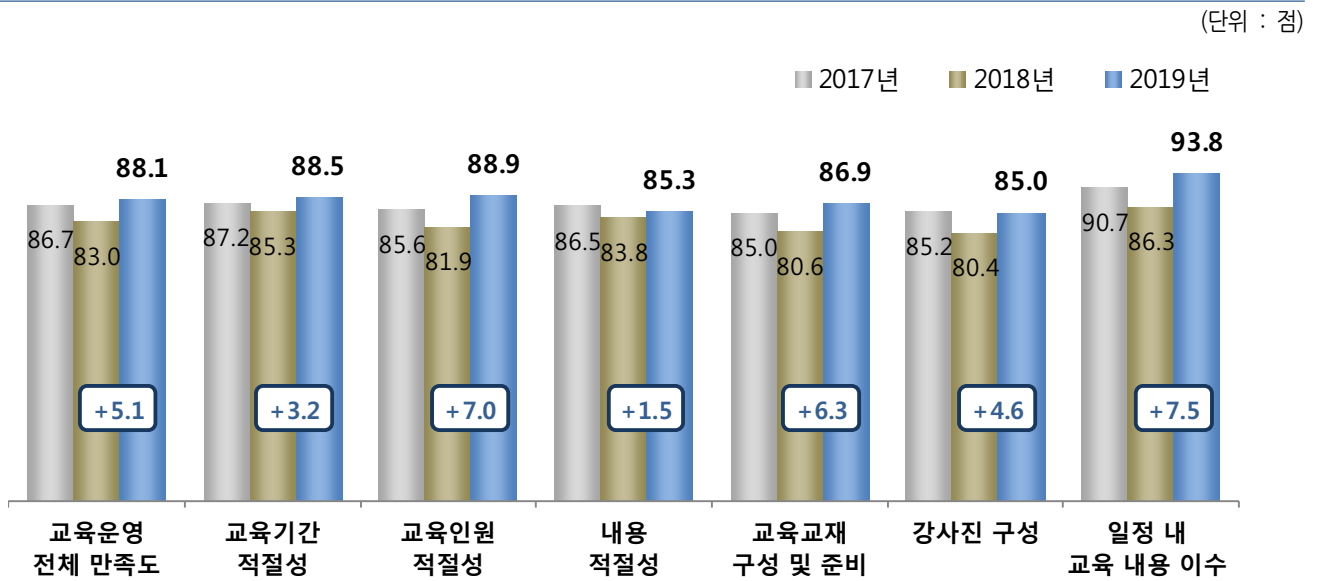
2) 주요 결과 요약

- ❖ 교육운영 측면에서는 일정 내 교육 내용 이수, 적절한 교육기간, 내용 등 모든 측면에서 전반적으로 만족한다는 의견
- ❖ 직무교육과정 수료를 통해 업무에 대한 이해 제도와 함께 전문지식 확보, 직무능력 향상에 도움이 된다는 의견
심화과정에 대한 만족도는 전년 대비 큰 폭으로 상승함
- ❖ 직무교육은 현장 중심의 교육, 우수한 강사진과 강의의 질 등에 대해 만족하나 다소 여유 있는 일정, 실제 업무 도움성, 전문적인 교육 등이 부족하다는 의견이 있음

3) 교육 운영 만족도

- » 교육 운영의 전체 만족도는 평균 88.1점으로 전년 대비 5.1점 상승
- » 세부 항목별로는 일정 내 교육내용 이수(93.8점) > 교육 인원 적절성(88.9점) > 교육 기간 적절성(88.5점) > 교육교재 구성 및 준비(86.9점) 등의 순
- 전년 대비 모든 항목에서 상승하였으며, 일정 내 교육 내용 이수에서 가장 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 교육 운영 만족도



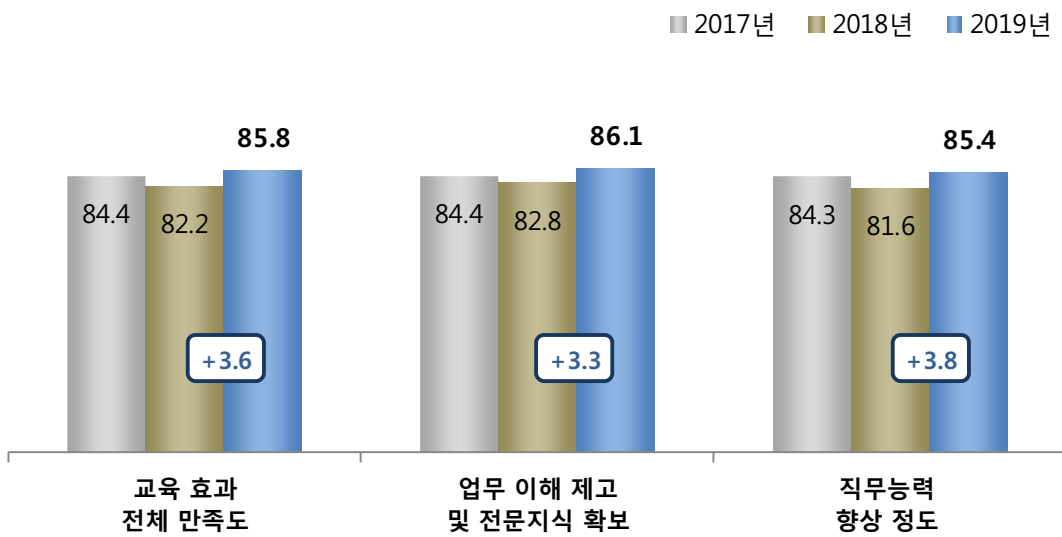
구분	사례수	교육운영 전체 만족도	교육 기간 적절성	교육 인원 적절성	내용 적절성	교육교재 구성 및 준비	강사진 구성	일정 내 교육내용 이수	
전체	(120)	88.1	88.5	88.9	85.3	86.9	85.0	93.8	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	88.2	90.9	89.1	85.9	85.9	84.4	93.1
	창의리더 역량강화 과정	(6)	81.9	86.1	86.1	75.0	80.6	75.0	88.9
	근대유산이해 과정	(30)	87.3	86.1	87.2	84.4	87.8	84.4	93.9
	건축문화이해 과정	(38)	89.4	87.7	90.4	86.8	88.6	87.7	95.2
소속	문화재청 공무원	(22)	79.2	81.1	79.5	75.0	81.8	71.2	86.4
	국가직 공무원	(33)	93.1	91.9	93.9	90.9	90.9	91.9	99.0
	지자체 공무원	(31)	89.1	88.7	89.8	88.7	86.6	89.2	91.4
	기타(공공기관 등)	(34)	88.0	89.7	89.2	83.3	86.8	83.3	95.6

4) 교육 효과 만족도

- » 교육 효과 만족도는 평균 85.8점으로 전년 대비 3.6점 상승
- » 모든 항목에서 85점 이상의 높은 점수를 보이고 있으며, 전년 대비 모든 항목에서 상승함

〈그림〉 교육 효과 만족도

(단위 : 점)



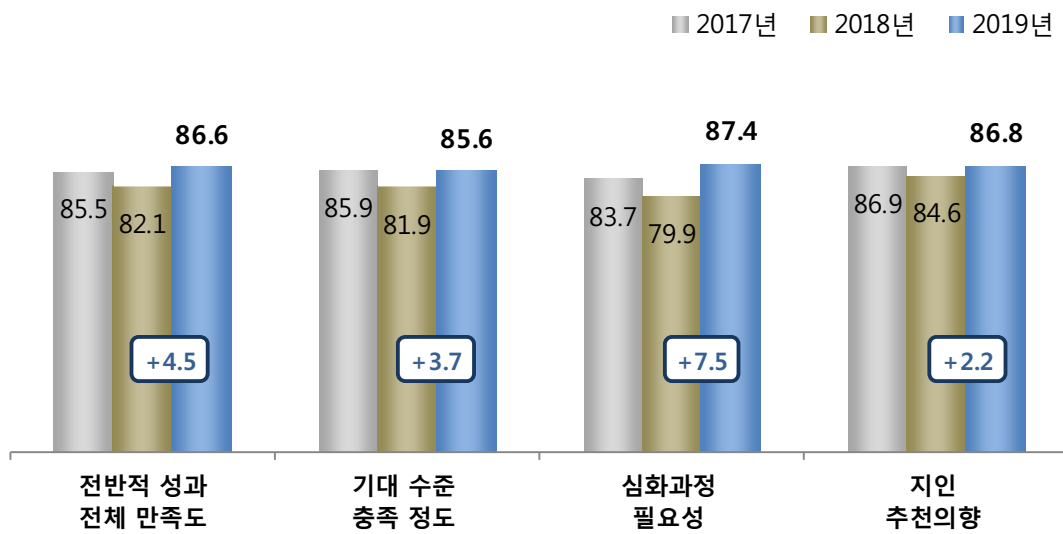
구분	사례수	교육효과 전체 만족도	업무 이해 제고 및 전문지식 확보	직무능력 향상 정도	
전체	(120)	85.8	86.1	85.4	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	85.3	85.5	85.1
	창의리더 역량강화 과정	(6)	83.3	83.3	83.3
	근대유산이해 과정	(30)	86.1	87.2	85.0
	건축문화이해 과정	(38)	86.4	86.4	86.4
소속	문화재청 공무원	(22)	77.7	78.0	77.3
	국가직 공무원	(33)	88.9	89.4	88.4
	지자체 공무원	(31)	87.1	87.1	87.1
	기타(공공기관 등)	(34)	86.8	87.3	86.3

5) 전반적 성과

- » 전반적 성과는 평균 86.6점(전년 대비 4.5점 상승)
- » 모든 항목에서 85점 이상의 높은 점수를 보이고 있으며, 전년 대비 모든 항목에서 상승함.
특히, 심화과정 필요성은 7.5점 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 전반적 성과

(단위 : 점)



구분	사례수	전반적 성과 전체	기대 수준 충족 정도	심화과정 필요성	지인 추천의향	
전체	(120)	86.6	85.6	87.4	86.8	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	85.9	85.1	85.9	86.6
	창의리더 역량강화 과정	(6)	79.6	75.0	88.9	75.0
	근대유산이해 과정	(30)	85.2	83.3	86.7	85.6
	건축문화이해 과정	(38)	89.6	89.5	89.5	89.9
소속	문화재청 공무원	(22)	77.3	74.2	81.1	76.5
	국가직 공무원	(33)	90.2	91.9	88.4	90.4
	지자체 공무원	(31)	87.5	86.6	84.9	90.9
	기타(공공기관 등)	(34)	88.2	85.8	92.6	86.3

3. 주요 조사 결과

1) 교육 운영에 관한 사항

(1) 교육기간의 적절성

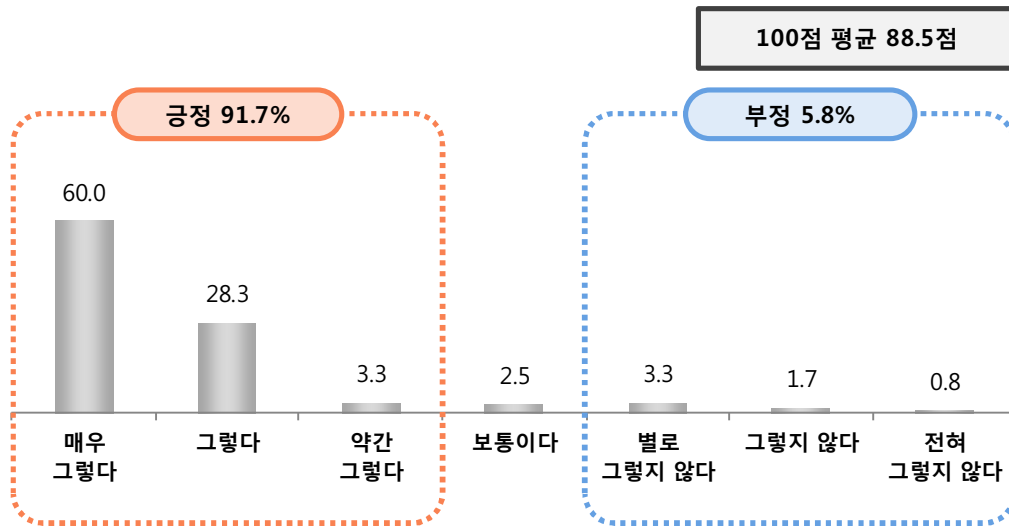
문1-1 교육기간(3~5일)은 교육 내용을 고려할 때 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

» 교육기간의 적절성은 평균 88.5점으로 높은 편(긍정 비율 91.7%, 부정 비율 5.8%)

❖ 상대적으로 문화재청 공무원에서 점수가 낮음

〈그림〉 교육기간의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(120)	60.0	28.3	3.3	2.5	3.3	1.7	0.8	88.5	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	60.9	30.4	4.3	2.2	2.2	0.0	0.0	90.9
	창의리더 역량강화 과정	(6)	50.0	33.3	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	86.1
	근대유산이해 과정	(30)	56.7	26.7	6.7	0.0	6.7	3.3	0.0	86.1
	건축문화이해 과정	(38)	63.2	26.3	0.0	2.6	2.6	2.6	2.6	87.7
소속	문화재청 공무원	(22)	36.4	45.5	4.5	0.0	9.1	4.5	0.0	81.1
	국가직 공무원	(33)	72.7	18.2	6.1	0.0	0.0	0.0	3.0	91.9
	지자체 공무원	(31)	54.8	35.5	3.2	3.2	0.0	3.2	0.0	88.7
	기타(공공기관 등)	(34)	67.6	20.6	0.0	5.9	5.9	0.0	0.0	89.7

1) 교육 운영에 관한 사항

(2) 교육인원의 적절성

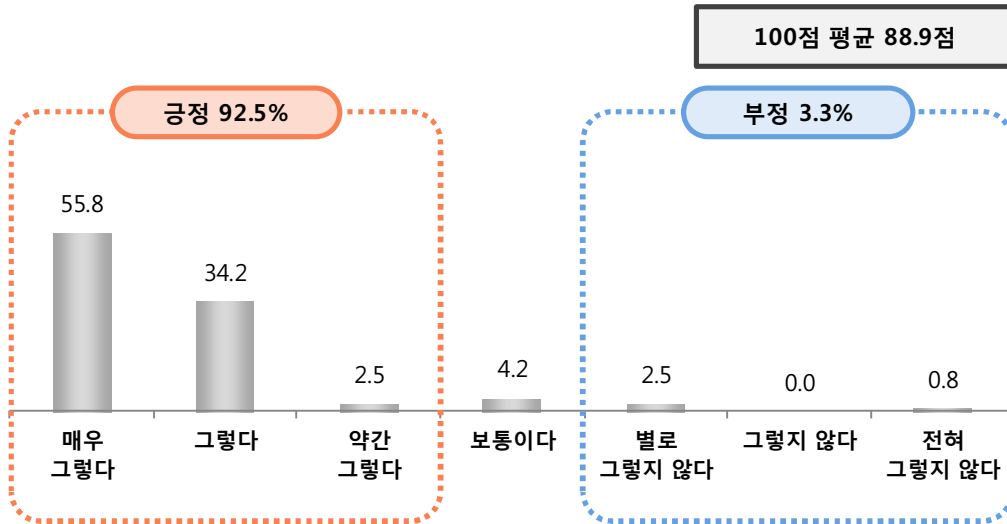
문1-2 교육인원은 교육효과를 고려할 때 적절한 규모라고 생각하십니까?

» 교육인원의 적절성은 평균 88.9점으로 높은 편(긍정 비율 92.5%, 부정 비율 3.3%)

❖ 상대적으로 문화재청 공무원에서 점수가 낮음

〈그림〉 교육인원의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(120)	55.8	34.2	2.5	4.2	2.5	0.0	0.8	88.9	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	52.2	39.1	4.3	0.0	4.3	.	0.0	89.1
	창의리더 역량강화 과정	(6)	50.0	33.3	0.0	16.7	0.0	.	0.0	86.1
	근대유산이해 과정	(30)	53.3	36.7	0.0	6.7	0.0	.	3.3	87.2
	건축문화이해 과정	(38)	63.2	26.3	2.6	5.3	2.6	.	0.0	90.4
소속	문화재청 공무원	(22)	18.2	68.2	4.5	0.0	4.5	.	4.5	79.5
	국가직 공무원	(33)	75.8	18.2	0.0	6.1	0.0	.	0.0	93.9
	지자체 공무원	(31)	54.8	35.5	3.2	6.5	0.0	.	0.0	89.8
	기타(공공기관 등)	(34)	61.8	26.5	2.9	2.9	5.9	.	0.0	89.2

1) 교육 운영에 관한 사항

(3) 교육 내용의 적절성

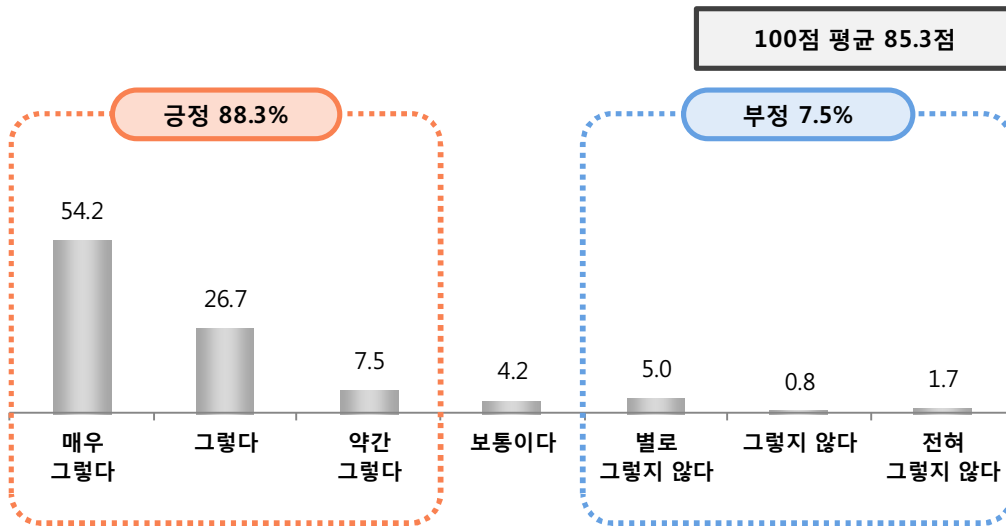
문1-3 직무교육 내용은 교육효과를 고려할 때 적절하게 구성되었다고 생각하십니까?

» 직무교육 내용의 적절성은 평균 85.3점으로 높은 편
(긍정 비율 88.3%, 부정 비율 7.5%)

❖ 상대적으로 문화재청 공무원에서 점수가 낮음

〈그림〉 교육 내용의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(120)	54.2	26.7	7.5	4.2	5.0	0.8	1.7	85.3	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	45.7	39.1	6.5	4.3	2.2	2.2	0.0	85.9
	창의리더 역량강화 과정	(6)	33.3	33.3	0.0	16.7	16.7	0.0	0.0	75.0
	근대유산이해 과정	(30)	63.3	10.0	13.3	3.3	6.7	0.0	3.3	84.4
	건축문화이해 과정	(38)	60.5	23.7	5.3	2.6	5.3	0.0	2.6	86.8
소속	문화재청 공무원	(22)	22.7	50.0	9.1	4.5	4.5	4.5	4.5	75.0
	국가직 공무원	(33)	69.7	18.2	6.1	0.0	6.1	0.0	0.0	90.9
	지자체 공무원	(31)	61.3	22.6	6.5	6.5	3.2	0.0	0.0	88.7
	기타(공공기관 등)	(34)	52.9	23.5	8.8	5.9	5.9	0.0	2.9	83.3

1) 교육 운영에 관한 사항

(4) 교육 교재 구성 및 준비

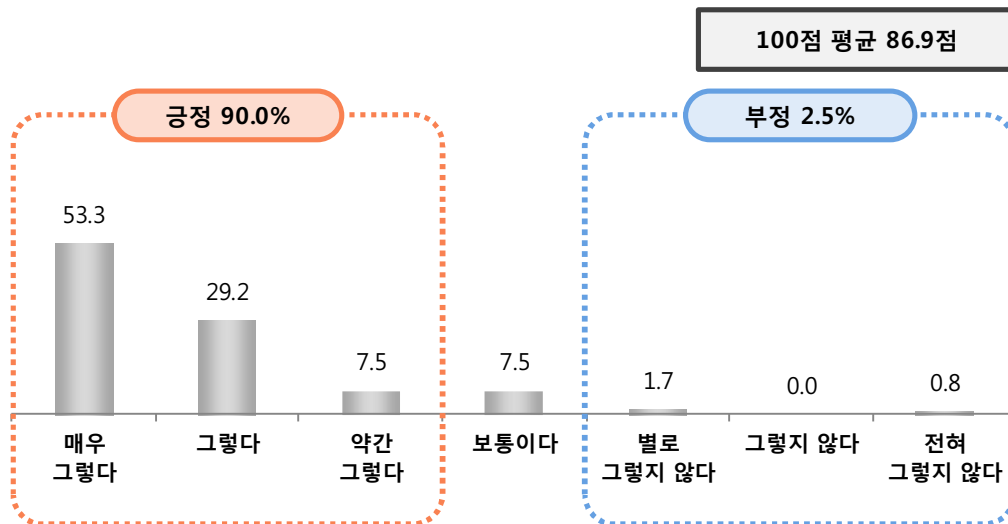
문1-4 직무교육 교육교재는 충실하게 구성/준비되었습니까?

» 직무교육 교재의 충실성은 평균 86.9점으로 높은 편
(긍정 비율 90.0%, 부정 비율 2.5%)

❖ 건축문화이해 과정 참여자에서 점수가 높음

<그림> 교육 교재 구성 및 준비

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(120)	53.3	29.2	7.5	7.5	1.7	0.0	0.8	86.9	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	43.5	39.1	13.0	2.2	0.0	.	2.2	85.9
	창의리더 역량강화 과정	(6)	50.0	16.7	0.0	33.3	0.0	.	0.0	80.6
	근대유산이해 과정	(30)	60.0	20.0	6.7	13.3	0.0	.	0.0	87.8
	건축문화이해 과정	(38)	60.5	26.3	2.6	5.3	5.3	.	0.0	88.6
소속	문화재청 공무원	(22)	27.3	59.1	4.5	4.5	0.0	.	4.5	81.8
	국가직 공무원	(33)	66.7	21.2	6.1	3.0	3.0	.	0.0	90.9
	지자체 공무원	(31)	51.6	25.8	16.1	3.2	3.2	.	0.0	86.6
	기타(공공기관 등)	(34)	58.8	20.6	2.9	17.6	0.0	.	0.0	86.8

1) 교육 운영에 관한 사항

(5) 강사진 구성

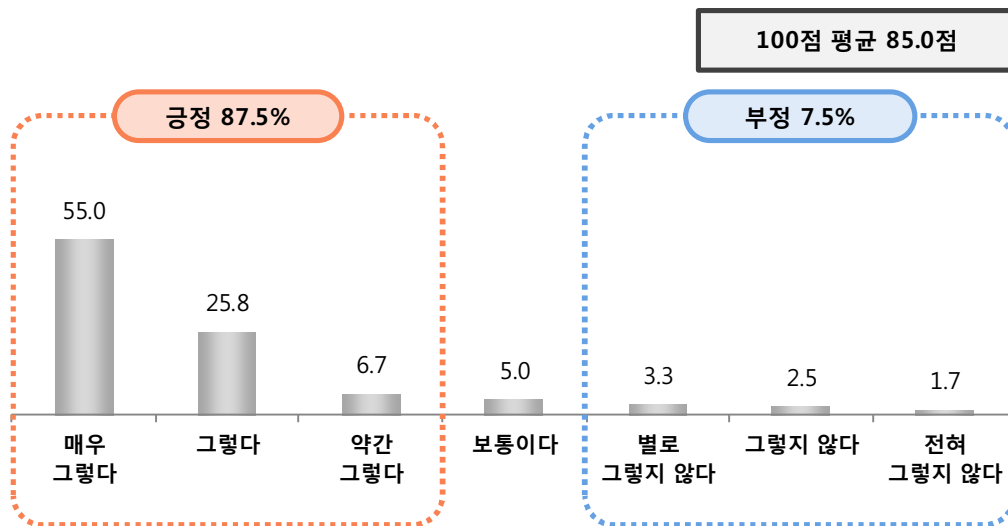
문1-5 직무교육 강사진은 교육 내용을 고려할 때 적정하게 구성되었다고 생각 하십니까?

» 강사진 구성에 대한 만족도는 평균 85.0점으로 높은 편
(긍정 비율 87.5%, 부정 비율 7.5%)

❖ 건축문화이해 과정 참여자에서 점수가 높음

〈그림〉 강사진 구성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(120)	55.0	25.8	6.7	5.0	3.3	2.5	1.7	85.0	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	45.7	32.6	13.0	4.3	2.2	0.0	2.2	84.4
	창의리더 역량강화 과정	(6)	33.3	33.3	16.7	0.0	0.0	16.7	0.0	75.0
	근대유산이해 과정	(30)	63.3	16.7	0.0	10.0	3.3	6.7	0.0	84.4
	건축문화이해 과정	(38)	63.2	23.7	2.6	2.6	5.3	0.0	2.6	87.7
소속	문화재청 공무원	(22)	13.6	45.5	27.3	0.0	0.0	9.1	4.5	71.2
	국가직 공무원	(33)	75.8	15.2	0.0	3.0	6.1	0.0	0.0	91.9
	지자체 공무원	(31)	58.1	29.0	6.5	3.2	3.2	0.0	0.0	89.2
	기타(공공기관 등)	(34)	58.8	20.6	0.0	11.8	2.9	2.9	2.9	83.3

1) 교육 운영에 관한 사항

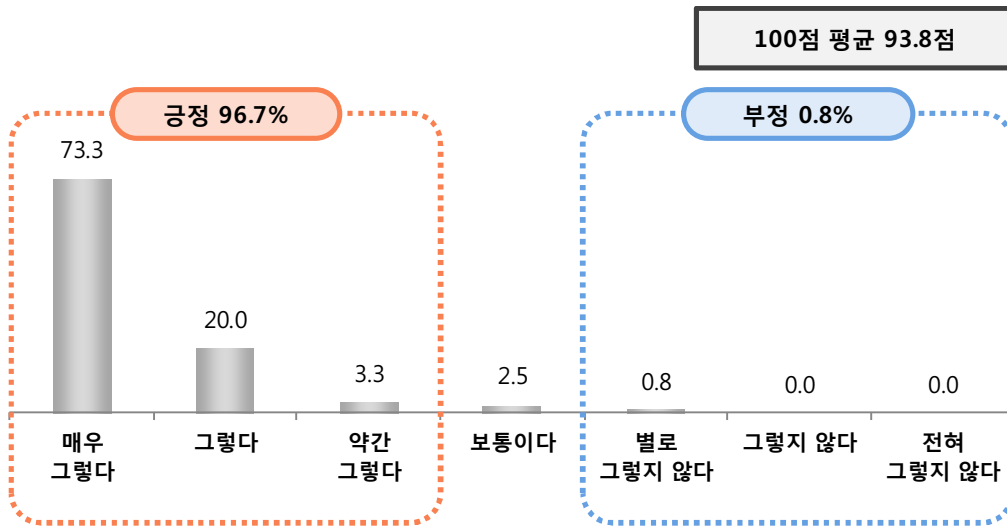
(6) 일정 내 교육 내용 이수

문1-6 직무교육은 해당 일정 내에 교육 내용에 대해 누락 없이 예정대로 진행되었습니까?

» 일정 내 교육 이수에 대한 만족도는 평균 93.8점으로 거의 모든 응답자가 일정 내 교육 완료했다고 평가(긍정 비율 96.7%, 부정 비율 0.8%)

〈그림〉 일정 내 교육 내용 이수

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(120)	73.3	20.0	3.3	2.5	0.8	0.0	0.0	93.8	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	67.4	28.3	2.2	0.0	2.2	.	.	93.1
	창의리더 역량강화 과정	(6)	50.0	33.3	16.7	0.0	0.0	.	.	88.9
	근대유산이해 과정	(30)	73.3	20.0	3.3	3.3	0.0	.	.	93.9
	건축문화이해 과정	(38)	84.2	7.9	2.6	5.3	0.0	.	.	95.2
소속	문화재청 공무원	(22)	45.5	40.9	4.5	4.5	4.5	.	.	86.4
	국가직 공무원	(33)	93.9	6.1	0.0	0.0	0.0	.	.	99.0
	지자체 공무원	(31)	61.3	29.0	6.5	3.2	0.0	.	.	91.4
	기타(공공기관 등)	(34)	82.4	11.8	2.9	2.9	0.0	.	.	95.6

1) 교육 운영에 관한 사항

(7) 교육 운영 측면의 문제점 및 개선사항

문2 직무교육의 운영 측면과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

➤ 개선 의견으로 교육 인원 및 교육 기회 확대, 강사진 전문성 및 강의 질 향상, 현장 위주의 교육, 교육 환경 개선 등의 의견이 언급됨

〈표〉 교육 운영 측면의 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=120, 단위 : %)

교육 운영 측면의 문제점 및 개선사항	사례수	비율
교육 인원을 늘렸으면	(9)	7.5
교육 기회가 늘었으면	(6)	5.0
강사진이 전문적이었으면	(4)	3.3
강의의 질을 높였으면	(3)	2.5
교육 내용이 실제 업무에 도움이 됐으면	(3)	2.5
현장체험학습 시 시간이 넉넉했으면	(3)	2.5
교육환경을 개선했으면	(3)	2.5
커리큘럼 구성을 개선했으면	(2)	1.7
겹치는 강의 내용을 개선했으면	(2)	1.7
교육 내용이 다양했으면	(2)	1.7
교육생에게 적절한 통제가 있었으면	(2)	1.7
교육생들이 좀 더 열성적이었으면	(2)	1.7
교육 장소 접근성을 개선했으면	(2)	1.7
교육 대상자 폭을 늘렸으면(유치원부터)	(1)	0.8
퇴직교원도 참여할 수 있었으면	(1)	0.8
교육 내용이 체계적이었으면	(1)	0.8
시책홍보 과목은 제외했으면	(1)	0.8
교육을 수준별로 했으면	(1)	0.8
교육을 세분화했으면	(1)	0.8
교육이 전문적이었으면	(1)	0.8
교육 내용이 재미있었으면	(1)	0.8
행정의 선진사례를 소개했으면	(1)	0.8
지역문제 해결방안을 제시했으면	(1)	0.8

〈표〉 교육 운영 측면의 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=120, 단위 : %)

교육 운영 측면의 문제점 및 개선사항	사례수	비율
실습, 체험교육이 다양했으면	(1)	0.8
문화재를 볼 수 있는 기회가 다양했으면	(1)	0.8
외부 교육을 확대했으면	(1)	0.8
문화재 답사를 했으면	(1)	0.8
체험학습을 가까운 곳에 했으면	(1)	0.8
현장방문 시 관광해설사의 역량을 강화했으면	(1)	0.8
문화재 현장의 소방시설에 대한 교육이 있었으면	(1)	0.8
현장교육을 자제했으면	(1)	0.8
전통문화대학교와 생태원의 수업 순서를 바꿨으면	(1)	0.8
강사진 질을 높였으면	(1)	0.8
강사진이 다양했으면	(1)	0.8
문화대학교 교수를 초청했으면	(1)	0.8
강의와 휴식이 적절히 배치됐으면	(1)	0.8
교육 장소가 가까이 있었으면	(1)	0.8
교육 장소가 다양했으면	(1)	0.8
숙박시설 수준을 높였으면	(1)	0.8
교육 일정을 빨리 알려줬으면	(1)	0.8
홍보를 했으면	(1)	0.8
없음/모름	(66)	55.0

2) 교육 효과에 관한 사항

(1) 업무 이해 제고 및 전문지식 확보

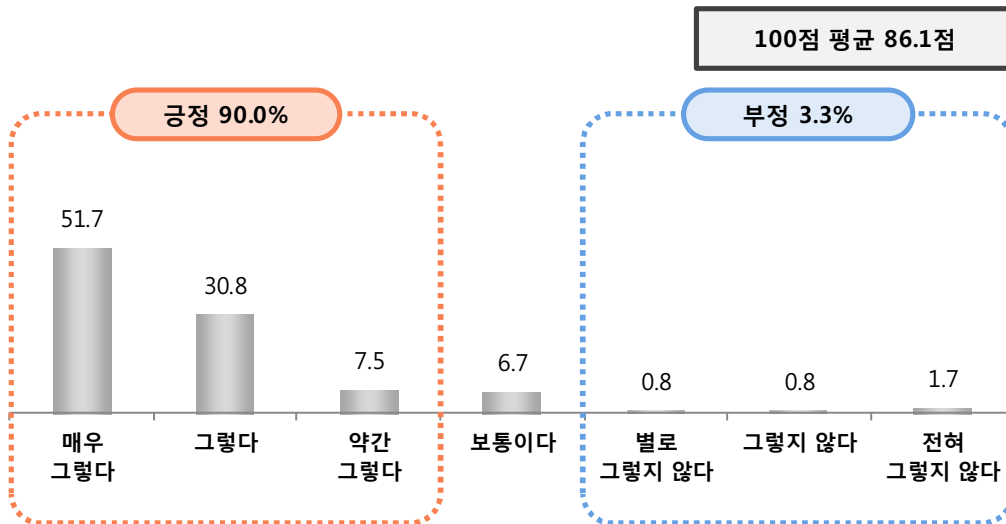
문3-1 직무교육을 통해 해당 업무에 대한 이해를 제고하고 전문지식을 확보할 수 있었습니까?

» 직무교육을 통한 업무 이해 제고 및 전문지식 확보에 대한 동의 수준은 평균 86.1점
(긍정 비율 90.0%, 부정 비율 3.3%)

❖ 근대유산이해 과정 참여자에서 상대적으로 높음

〈그림〉 업무 이해 제고 및 전문지식 확보

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(120)	51.7	30.8	7.5	6.7	0.8	0.8	1.7	86.1	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	39.1	45.7	8.7	4.3	0.0	2.2	0.0	85.5
	창의리더 역량강화 과정	(6)	50.0	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	83.3
	근대유산이해 과정	(30)	56.7	23.3	6.7	13.3	0.0	0.0	0.0	87.2
	건축문화이해 과정	(38)	63.2	21.1	5.3	2.6	2.6	0.0	5.3	86.4
소속	문화재청 공무원	(22)	18.2	54.5	13.6	9.1	0.0	4.5	0.0	78.0
	국가직 공무원	(33)	66.7	21.2	3.0	6.1	0.0	0.0	3.0	89.4
	지자체 공무원	(31)	54.8	29.0	3.2	9.7	3.2	0.0	0.0	87.1
	기타(공공기관 등)	(34)	55.9	26.5	11.8	2.9	0.0	0.0	2.9	87.3

2) 교육 효과에 관한 사항

(2) 직무 능력 향상 정도

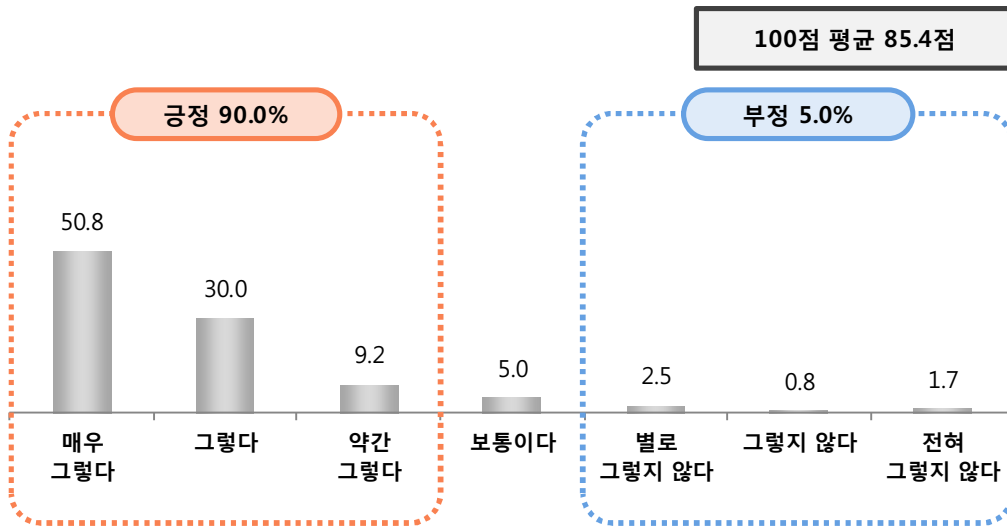
문3-2 교육 후 교육내용이 업무수행에 도움이 되는 등 관련 직무 능력이 향상되었다고 생각하십니까?

» 직무교육을 통한 관련 직무 능력 향상에 대한 동의 수준은 평균 85.4점
(긍정 비율 90.0%, 부정 비율 5.0%)

❖ 건축문화이해 과정 참여자에서 상대적으로 높음

〈그림〉 직무 능력 향상 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(120)	50.8	30.0	9.2	5.0	2.5	0.8	1.7	85.4	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	41.3	37.0	17.4	2.2	0.0	2.2	0.0	85.1
	창의리더 역량강화 과정	(6)	50.0	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	83.3
	근대유산이해 과정	(30)	56.7	20.0	6.7	10.0	6.7	0.0	0.0	85.0
	건축문화이해 과정	(38)	57.9	31.6	0.0	2.6	2.6	0.0	5.3	86.4
소속	문화재청 공무원	(22)	22.7	45.5	18.2	4.5	4.5	4.5	0.0	77.3
	국가직 공무원	(33)	66.7	18.2	6.1	3.0	3.0	0.0	3.0	88.4
	지자체 공무원	(31)	51.6	32.3	6.5	6.5	3.2	0.0	0.0	87.1
	기타(공공기관 등)	(34)	52.9	29.4	8.8	5.9	0.0	0.0	2.9	86.3

3) 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

(1) 기대 수준 충족 정도

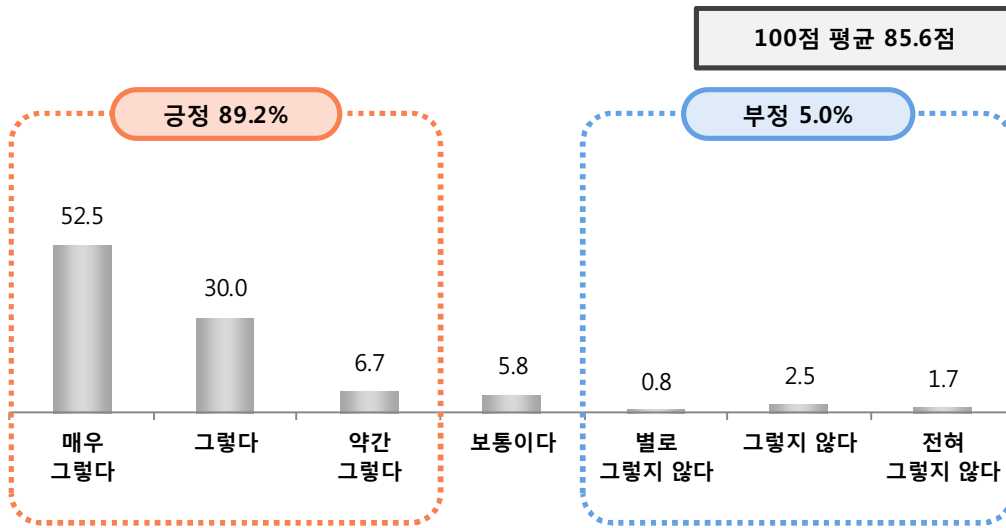
문4-1 해당 직무교육 전 기대했던 수준과 비교해 어느 정도 기대 수준을 충족하였다고 생각하십니까?

» 직무교육 전 기대 수준 충족 수준은 평균 85.6점으로 높은 수준
(긍정 비율 89.2%, 부정 비율 5.0%)

❖ 건축문화이해 과정 참여자에서 기대 수준 충족 정도가 상대적으로 높음

〈그림〉 기대 수준 충족 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(120)	52.5	30.0	6.7	5.8	0.8	2.5	1.7	85.6	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	37.0	47.8	10.9	2.2	0.0	0.0	2.2	85.1
	창의리더 역량강화 과정	(6)	50.0	16.7	0.0	16.7	0.0	16.7	0.0	75.0
	근대유산이해 과정	(30)	56.7	16.7	10.0	10.0	0.0	6.7	0.0	83.3
	건축문화이해 과정	(38)	68.4	21.1	0.0	5.3	2.6	0.0	2.6	89.5
소속	문화재청 공무원	(22)	13.6	59.1	9.1	9.1	0.0	4.5	4.5	74.2
	국가직 공무원	(33)	75.8	15.2	3.0	0.0	3.0	3.0	0.0	91.9
	지자체 공무원	(31)	45.2	35.5	12.9	6.5	0.0	0.0	0.0	86.6
	기타(공공기관 등)	(34)	61.8	20.6	2.9	8.8	0.0	2.9	2.9	85.8

3) 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

(2) 심화 과정 필요성

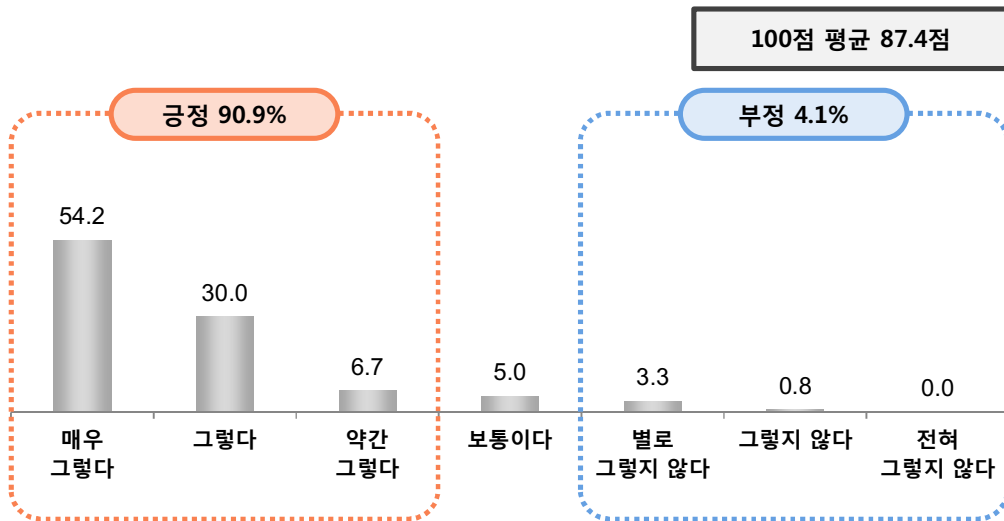
문4-2 향후 해당 분야에 대해 더욱 심화된 직무교육이 필요하다고 생각하십니까?

» 심화과정 필요성은 평균 87.4점(긍정 비율 90.9%, 부정 비율 4.1%)

❖ 건축문화이해 과정 참여자에서 상대적으로 높음

〈그림〉 심화 과정 필요성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(120)	54.2	30.0	6.7	5.0	3.3	0.8	0.0	87.4	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	45.7	37.0	10.9	2.2	2.2	2.2	.	85.9
	창의리더 역량강화 과정	(6)	50.0	33.3	16.7	0.0	0.0	0.0	.	88.9
	근대유산이해 과정	(30)	60.0	23.3	0.0	10.0	6.7	0.0	.	86.7
	건축문화이해 과정	(38)	60.5	26.3	5.3	5.3	2.6	0.0	.	89.5
소속	문화재청 공무원	(22)	27.3	50.0	9.1	9.1	4.5	0.0	.	81.1
	국가직 공무원	(33)	57.6	27.3	6.1	6.1	3.0	0.0	.	88.4
	지자체 공무원	(31)	54.8	25.8	6.5	3.2	6.5	3.2	.	84.9
	기타(공공기관 등)	(34)	67.6	23.5	5.9	2.9	0.0	0.0	.	92.6

3) 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

(3) 지인 추천 의향

문4-3

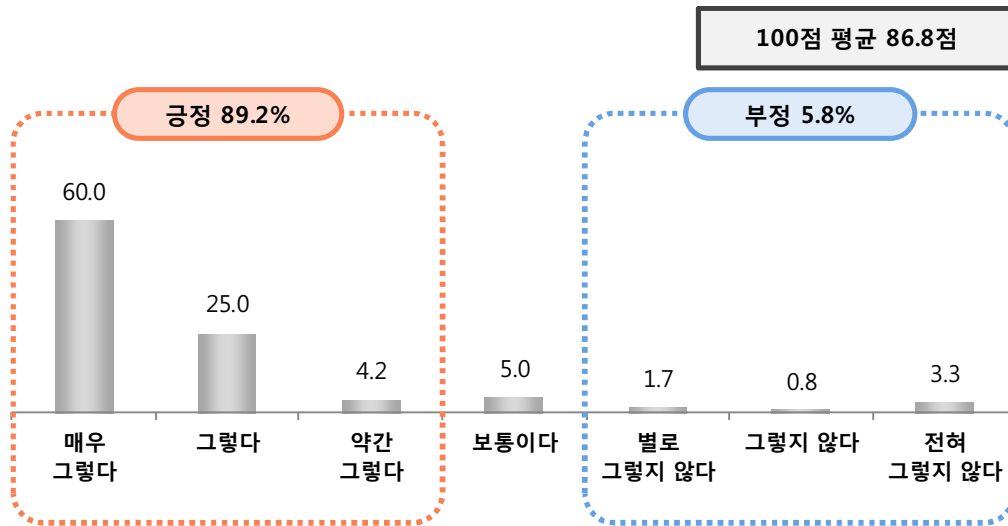
해당 직무교육을 관련 업무를 하는 주변 분들의 직무능력 향상을 위해 추천하실 의향이 있습니까?

» 지인 추천 의향은 평균 86.8점으로 높은 수준
(긍정 비율 89.2%, 부정 비율 5.8%)

❖ 건축문화이해 과정 참여자에서 지인 추천 의향이 상대적으로 높음

〈그림〉 지인 추천 의향

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(120)	60.0	25.0	4.2	5.0	1.7	0.8	3.3	86.8	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	47.8	39.1	6.5	2.2	2.2	0.0	2.2	86.6
	창의리더 역량강화 과정	(6)	50.0	16.7	0.0	16.7	0.0	16.7	0.0	75.0
	근대유산이해 과정	(30)	60.0	20.0	6.7	6.7	3.3	0.0	3.3	85.6
	건축문화이해 과정	(38)	76.3	13.2	0.0	5.3	0.0	0.0	5.3	89.9
소속	문화재청 공무원	(22)	27.3	45.5	13.6	4.5	0.0	0.0	9.1	76.5
	국가직 공무원	(33)	78.8	9.1	3.0	0.0	6.1	0.0	3.0	90.4
	지자체 공무원	(31)	58.1	35.5	0.0	6.5	0.0	0.0	0.0	90.9
	기타(공공기관 등)	(34)	64.7	17.6	2.9	8.8	0.0	2.9	2.9	86.3

3) 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

(4) 전반적 만족도

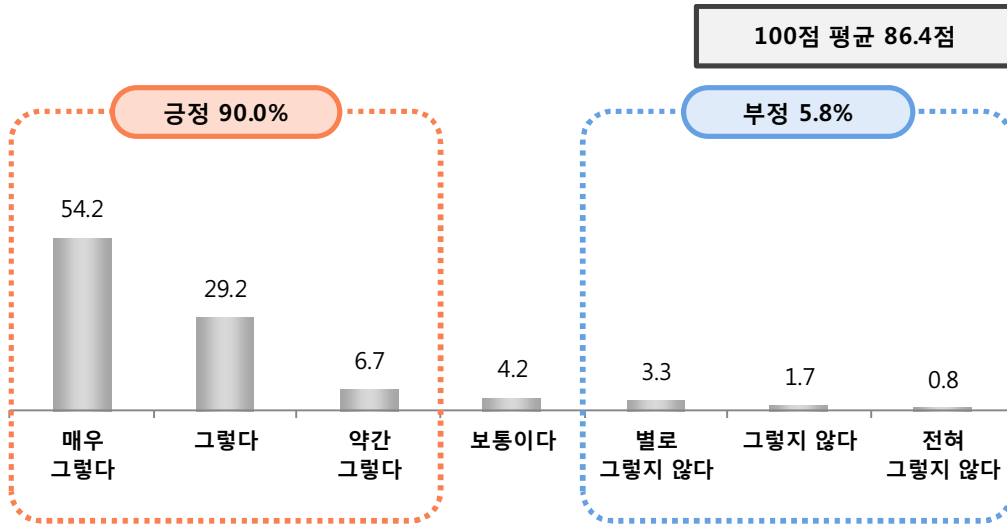
문4-4 교육운영, 직무교육의 효과 등 모든 사항을 고려 할 때 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

» 전반적 만족도는 평균 86.4점(긍정 비율 90.0%, 부정 비율 5.8%)으로 높은 수준

❖ 자연유산이해 과정 참여자에서 전반적 만족도가 상대적으로 높음

<그림> 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(120)	54.2	29.2	6.7	4.2	3.3	1.7	0.8	86.4	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	43.5	45.7	8.7	0.0	0.0	2.2	0.0	87.7
	창의리더 역량강화 과정	(6)	50.0	16.7	0.0	16.7	0.0	16.7	0.0	75.0
	근대유산이해 과정	(30)	60.0	16.7	6.7	10.0	6.7	0.0	0.0	85.6
	건축문화이해 과정	(38)	63.2	21.1	5.3	2.6	5.3	0.0	2.6	87.3
소속	문화재청 공무원	(22)	13.6	54.5	13.6	9.1	4.5	4.5	0.0	75.0
	국가직 공무원	(33)	75.8	15.2	3.0	0.0	6.1	0.0	0.0	92.4
	지자체 공무원	(31)	54.8	35.5	3.2	3.2	3.2	0.0	0.0	89.2
	기타(공공기관 등)	(34)	58.8	20.6	8.8	5.9	0.0	2.9	2.9	85.3

3) 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

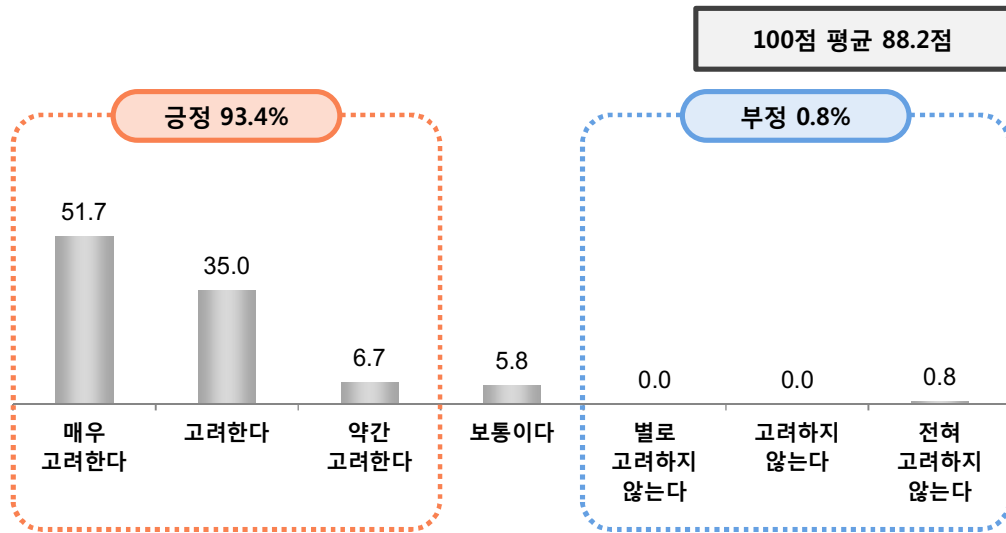
(5) 교육 신청 시, 교통여건 및 숙박 가능 여부 고려 정도

문5 귀하는 교육신청 시 교통여건 및 숙박 가능 여부를 어느 정도 고려하십니까?

» 교육 신청 시, 교통여건 및 숙박 가능여부 고려 수준은 평균 88.2점으로 10명 중 9명 이상이 고려하는 것으로 나타남

〈그림〉 교육 신청 시, 교통여건 및 숙박 가능 여부 고려 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 고려한다	고려한다	약간 고려한다		별로 고려하지 않는다	고려하지 않는다	전혀 고려하지 않는다		
전체	(120)	51.7	35.0	6.7	5.8	0.0	0.0	0.8	88.2	
교육 종류	자연유산이해 과정	(46)	50.0	37.0	6.5	4.3	.	.	2.2	87.3
	창의리더 역량강화 과정	(6)	66.7	16.7	0.0	16.7	.	.	0.0	88.9
	근대유산이해 과정	(30)	50.0	33.3	13.3	3.3	.	.	0.0	88.3
	건축문화이해 과정	(38)	52.6	36.8	2.6	7.9	.	.	0.0	89.0
소속	문화재청 공무원	(22)	31.8	59.1	0.0	9.1	.	.	0.0	85.6
	국가직 공무원	(33)	63.6	27.3	6.1	3.0	.	.	0.0	91.9
	지자체 공무원	(31)	38.7	35.5	9.7	12.9	.	.	3.2	81.2
	기타(공공기관 등)	(34)	64.7	26.5	8.8	0.0	.	.	0.0	92.6

3) 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

(6) 직무교육의 좋은 점

문6 직무교육의 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 직무교육의 좋은 점은 현장 중심의 교육, 우수한 강사진과 강의의 질, 숙박시설, 실무에 도움 등의 의견이 언급됨

〈표〉 직무교육의 좋은 점

(Base: 전체, N=120, 단위 : %)

직무교육의 좋은 점	사례수	비율
현장 학습이 마음에 든다	(17)	14.2
강의 질이 높다	(15)	12.5
강사진이 우수하다	(12)	10.0
숙박시설이 마음에 든다	(11)	9.2
전반적으로 좋았다	(11)	9.2
교육운영담당자가 친절하다	(10)	8.3
강사진이 전문적이다	(8)	6.7
교육 내용이 실무에 도움이 된다	(7)	5.8
목적에 맞게 교육프로그램이 구성되었다	(6)	5.0
문화재와 역사인식 제고에 도움이 되었다	(6)	5.0
교육 과정이 우수하다	(5)	4.2
교육 내용이 다양하다	(4)	3.3
일정 조정이 잘 되었다	(4)	3.3
교육 내용이 전문적이다	(3)	2.5
이론과 현장을 병행 학습하는 것이 마음에 든다	(3)	2.5
강사진이 열성적이다	(3)	2.5
교육 환경이 우수하다	(3)	2.5
강의 내용이 독특하다	(2)	1.7
교육과정 운영이 우수하다	(2)	1.7
교육운영담당자가 적극적이다	(2)	1.7
강의 내용이 최신이다	(1)	0.8
타지역의 사례를 알 수 있었다	(1)	0.8
지방의 문화를 느낄 수 있다	(1)	0.8

〈표〉 직무교육의 좋은 점

(Base: 전체, N=120, 단위 : %)

직무교육의 좋은 점	사례수	비율
환경보존에 대해 생각할 수 있었다	(1)	0.8
현장 견학 시 교통을 제공한다	(1)	0.8
강사진의 준비가 잘 되어있다	(1)	0.8
강사진이 다양하다	(1)	0.8
교육생의 편의를 잘 봐준다	(1)	0.8
편의시설이 우수하다	(1)	0.8
숙박시설이 깨끗하다	(1)	0.8
교육장소와 숙박시설이 가깝다	(1)	0.8
없음/모름	(20)	16.7

3) 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

(7) 직무교육의 개선점 및 보완사항

문7 직무교육의 부족한 점이나 개선·보완될 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 개선사항으로 여유 있는 일정, 실제 업무 도움성, 전문적인 교육 등이 언급됨

〈표〉 직무교육의 개선점 및 보완사항

(Base: 전체, N=120, 단위 : %)

직무교육의 개선점 및 보완사항	사례수	비율
일정이 여유 있었으면	(5)	4.2
교육 내용이 실제 업무에 도움이 됐으면	(5)	4.2
교육이 전문적이었으면	(4)	3.3
교육 내용이 재미있었으면	(4)	3.3
실습, 체험교육이 다양했으면	(4)	3.3
교육 장소 접근성을 개선했으면	(4)	3.3
교육 내용이 다양했으면	(3)	2.5
강사진 질을 높였으면	(3)	2.5
식당을 개선했으면	(3)	2.5
식사의 질을 높였으면	(3)	2.5
강의의 질을 높였으면	(2)	1.7
교육을 세분화했으면	(2)	1.7
강사진이 다양했으면	(2)	1.7
교육생에게 적절한 통제가 있었으면	(2)	1.7
숙박시설 수준을 높였으면	(2)	1.7
교육 기간이 길어졌으면	(1)	0.8
교육은 업무시간 내에 끝났으면	(1)	0.8
참여가 쉬웠으면	(1)	0.8
커리큘럼 구성을 개선했으면	(1)	0.8
지방문화재도 관리 대상임을 교육했으면	(1)	0.8
교육을 수준별로 했으면	(1)	0.8
새로운 시각의 내용을 많이 소개했으면	(1)	0.8
현장근무자 중심의 교육이 다양했으면	(1)	0.8

〈표〉 직무교육의 개선점 및 보완사항

(Base: 전체, N=120, 단위 : %)

직무교육의 개선점 및 보완사항	사례수	비율
일반인과 업무담당자를 따로 교육했으면	(1)	0.8
행정의 선진사례를 소개했으면	(1)	0.8
문화재 행정 변천사를 알려줬으면	(1)	0.8
문화재를 볼 수 있는 기회가 다양했으면	(1)	0.8
현장체험학습 시 시간이 넉넉했으면	(1)	0.8
문화재 현장의 소방시설에 대한 교육이 있었으면	(1)	0.8
강사진이 전문적이었으면	(1)	0.8
젊은 강사진을 늘렸으면	(1)	0.8
교육 내용과 맞는 강사가 강의했으면	(1)	0.8
최신 실무를 담당했던 강사진으로 구성했으면	(1)	0.8
강의와 휴식이 적절히 배치됐으면	(1)	0.8
교육생들이 좀 더 열성적이었으면	(1)	0.8
교육환경을 개선했으면	(1)	0.8
시청각 자료시설을 개선했으면	(1)	0.8
주변 환경을 개선했으면	(1)	0.8
교육 내용을 미리 안내했으면	(1)	0.8
교육비를 지원했으면	(1)	0.8
전반적인 개선이 필요하다	(1)	0.8
없음/모름	(66)	55.0

별첨. 설문지

26. 문화유산채널 웹사이트 방문자 만족도 조사

ID			
리스트ID			

안녕하십니까?

우리 문화유산의 소중한 가치와 아름다움을 영상, 이야기, 사진 등 다양한 문화유산 콘텐츠로 제작, 보급하기 위해 문화재청과 한국문화재단에서 운영 중인 '문화유산채널'에 대해 방문자 만족도와 의견 수렴을 위한 설문조사를 실시하고 있습니다. 응답하신 내용은 보다 나은 서비스를 제공하는데 사용됩니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인

PART A. 문화유산채널 홈페이지 방문실태

1. 귀하께서는 문화유산채널 홈페이지를 어떻게 알고 방문하시게 되었습니까?

- ① 언론매체(TV, 신문, 잡지 등)
- ② 유튜브, 네이버, 다음 등 인터넷 사이트 검색
- ③ 문화재청, 한국문화재단 홈페이지
- ④ SNS 서비스(트위터, 페이스북, 인스타그램 등)
- ⑤ 지인 소개
- ⑥ 기타(_____)

2. 문화유산채널 홈페이지 방문 목적은 무엇입니까?

- ① 문화유산 관련 뉴스 및 지식·정보를 얻기 위해
- ② 문화유산 관련 교육 자료를 얻기 위해
- ③ 문화유산 관련 콘텐츠(동영상, 이야기, 사진)를 감상하기 위해
- ④ 문화유산 관련 이벤트, 공모전, 커뮤니티 등의 다양한 참여를 위해
- ⑤ 기타(_____)

3. 문화유산채널 홈페이지를 얼마나 자주 방문하십니까?

- ① 하루 1회 이상
- ② 주 1회 이상
- ③ 월 1회 이상
- ④ 필요한 경우에만 방문한다
- ⑤ 거의 방문하지 않는다

PART B. 문화유산채널 방문자 만족도

1. 문화유산채널이 문화유산의 가치와 아름다움, 그 속에 담긴 이야기를 고객에게 전달할 수 있도록 양질의 콘텐츠를 제공하고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다
- ② 그렇다
- ③ 약간 그렇다
- ④ 보통이다
- ⑤ 약간 그렇지 않다
- ⑥ 그렇지 않다
- ⑦ 전혀 그렇지 않다

2. 문화유산채널이 우리 문화유산에 대한 관심과 이해를 높이는데 도움을 주고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다
- ② 그렇다
- ③ 약간 그렇다
- ④ 보통이다
- ⑤ 약간 그렇지 않다
- ⑥ 그렇지 않다
- ⑦ 전혀 그렇지 않다

3. 문화유산채널이 우리 문화유산을 쉽게 이해할 수 있도록 다양한 콘텐츠를 제작하고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다
- ② 그렇다
- ③ 약간 그렇다
- ④ 보통이다
- ⑤ 약간 그렇지 않다
- ⑥ 그렇지 않다
- ⑦ 전혀 그렇지 않다

4. 문화유산채널에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족
- ② 만족
- ③ 약간 만족
- ④ 보통이다
- ⑤ 약간 불만족
- ⑥ 불만족
- ⑦ 매우 불만족

PART C. 문화유산채널 각 코너별 만족도

1. 문화유산과 관련된 흥미로운 이야기를 고화질의 영상으로 제작한 '영상관(UHD 한국의 문화유산 등)' 코너의 내용과 제공받는 정보에 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족
- ② 만족
- ③ 약간 만족
- ④ 보통
- ⑤ 약간 불만족
- ⑥ 불만족
- ⑦ 매우 불만족

2. 문화유산과 관련된 유익한 교육영상을 소개하는 ‘교육(쇼 미 더 문화유산, EBS 문화유산코리아, 교과서 e문화유산 등)’ 코너의 내용과 제공받는 정보에 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통
⑤ 약간 불만족 ⑥ 불만족 ⑦ 매우 불만족

3. 문화유산에 대한 전문지식과 생생하고 유익한 칼럼 등을 소개하는 ‘문화유산 뉴스(뉴스, 칼럼, 징검다리 취재노트, 카드뉴스, 여행기 등)’ 코너의 내용과 제공받는 정보에 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통
⑤ 약간 불만족 ⑥ 불만족 ⑦ 매우 불만족

4. 문화유산 사진작가와 일반인의 문화유산에 대한 새로운 시각을 담은 ‘사진관(참여갤러리, 작가갤러리, 장인의 아틀리에)’ 코너의 내용과 제공받는 정보에 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통
⑤ 약간 불만족 ⑥ 불만족 ⑦ 매우 불만족

5. ‘열린마당(공지사항, 이벤트, 공모전, 질문게시판, 시청자게시판)’ 코너가 사용하기 편리하게 구성되어 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 약간 그렇다 ④ 보통이다
⑤ 약간 그렇지 않다 ⑥ 그렇지 않다 ⑦ 전혀 그렇지 않다

6. 문화유산채널 콘텐츠 메뉴 중 가장 유익한 코너는 무엇입니까?

- ① 영상관 ② 교육 ③ 여행 ④ 문화유산 뉴스 ⑤ 사진관

6-1. 이유는 무엇입니까?

7. 문화유산채널 콘텐츠 메뉴 중 가장 불만족스런 코너는 무엇입니까?

- ① 영상관 ② 교육 ③ 여행 ④ 문화유산 뉴스 ⑤ 사진관

7-1. 이유는 무엇입니까?

PART D. 문화유산채널 건의사항

1. 문화유산채널의 콘텐츠와 관련하여 추후 개선되어야 할 사항은 무엇입니까?

- ① 동영상 화질의 고품질화
② 고화질의 포토 이미지
③ 문화유산 관련 전문 지식과 흥미있는 스토리
④ 문화유산 관련 뉴스 제공의 충실성과 시기성
⑤ 문화유산 교육에 필요한 자료의 다양화
⑥ 기타(_____)

2. 문화유산채널에 대한 요구사항 및 향후 추가되거나 개선되어야할 부분에 대한 의견이 있으시면 자유롭게 서술하여 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성
- ② 여성

DQ2. 연령

- ① 10대
- ② 20대
- ③ 30대
- ④ 40대
- ⑤ 50대
- ⑥ 60세 이상

DQ3. 거주 지역

- ① 서울
- ② 부산
- ③ 인천
- ④ 대구
- ⑤ 대전
- ⑥ 광주
- ⑦ 울산
- ⑧ 경기
- ⑨ 강원
- ⑩ 충북
- ⑪충남
- ⑫ 전북
- ⑬ 전남
- ⑭ 경북
- ⑮ 경남
- ⑯ 제주
- ⑰ 세종

DQ4. 직업

- ① 전문직
- ② 경영관리직
- ③ 사무직
- ④ 서비스직
- ⑤ 생산노무직
- ⑥ 자영업
- ⑦ 농림수산업
- ⑧ 전업주부
- ⑨ 학생
- ⑩무직/기타(_____)

※ 조사에 참여하신 분께는 “기프티콘” 을 답례품으로 제공됩니다.

※ 기입하신 정보는 통계법에 의해 보호되며, 본 조사 응답자분들에게 답례품을 발송하는 목적으로만 활용되고 폐기될 예정입니다.

성명	
휴대폰 번호	

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

27. 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 문화재청의 의뢰로 관람객 여러분을 대상으로 디지털문화유산콘텐츠 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 디지털문화유산콘텐츠가 관람객 여러분께 얼마나 유익하고 도움이 되었는지 파악하고, 더 나은 콘텐츠를 제작하기 위해 하는 것으로 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다. 답해 주신 내용은 더 나은 서비스를 제공하기 위한 기초자료로만 사용되고, 그 외에는 일절 사용되지 않습니다.

맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 생각하시는 대로 편하게 말씀해 주시면 고맙겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 12월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처	(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108) (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)
---------------------	--

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	SV확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청에서는 문화유산 향유권 확대를 위하여 국민 여러분이 보다 쉽게 문화유산 현장을 직접 방문한 듯 체험할 수 있도록 영상, 홀로그램, AR·VR 등 디지털 문화유산 콘텐츠를 제작하여 배포하고 있습니다.

디지털 문화유산 콘텐츠는 우리나라를 대표하는 유네스코 세계유산 및 세계유산 잠정목록 국민이 접근하기 어려운 비공개 문화재, 매장문화재, 조형미가 뛰어난 문화재 등을 제작 대상으로 연차적으로 제작하고 있으며, 콘텐츠 제작을 위한 3D 정밀 스캔자료 등은 문화재 보수, 복원의 기초자료로 기록 보관 활용되고 있습니다.

디지털 문화유산 콘텐츠 만족도

1. 귀하께서는 오늘 체험한 디지털 문화유산 콘텐츠를 통해 세계 문화유산 ‘창덕궁’에 대한 관심과 흥미를 갖게 되었습니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통
④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다
2. 디지털 문화유산 콘텐츠의 내용이 이해하기 쉽게 구성되었습니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통
④ 그렇지 않다. ⑤ 전혀 그렇지 않다
3. 전반적인 사항을 고려할 때 디지털 문화유산 콘텐츠에 대해서 어느 정도 만족하십니까?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통
④ 불만족 ⑤ 매우 불만족
4. 디지털 문화유산 콘텐츠 체험을 주변 분들께 추천하실 의향이 있습니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통
④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다
5. 귀하께서는 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업이 문화유산의 보존 및 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통
④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다
6. 제작 콘텐츠를 체험하기 전 기대했던 수준에 어느 정도 만족하십니까?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통
④ 불만족 ⑤ 매우 불만족
7. 종합적으로 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업에 대하여 어느 정도 만족하십니까?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통
④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

8. 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업은 어디에 중점을 두어야 한다고 생각하십니까?

- ① 문화재의 원형보존 및 기록에 중점
- ② 재미있고, 쉬운 콘텐츠 제작
- ③ 교육적이고 정보가 많은 콘텐츠 제작
- ④ 체험 요소가 많은 실감형 콘텐츠 제작
- ⑤ 지금의 영상 수준과 내용이면 충분
- ⑥ 기타(_____)

9. ‘디지털 문화유산 콘텐츠’의 보완·개선·제안하고 싶은 의견이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

10. 향후 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업에 대한 제안이나 개선사항이 있다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성
- ② 여성

DQ2. 연령

- ① 10대 이하
- ② 20대
- ③ 30대
- ④ 40대
- ⑤ 50세 이상

DQ3. 거주 지역

- ① 서울
- ② 부산
- ③ 인천
- ④ 대구
- ⑤ 대전
- ⑥ 광주
- ⑦ 울산
- ⑧ 경기
- ⑨ 강원
- ⑩ 충북
- ⑪ 충남
- ⑫ 전북
- ⑬ 전남
- ⑭ 경북
- ⑮ 경남
- ⑯ 제주
- ⑰ 세종

DQ4. 직업

- ① 학생
- ② 교사/교수
- ③ 공무원/공기업/공공단체 종사자
- ④ 민간기업 임직원
- ⑤ 시민단체 임직원
- ⑥ 주부
- ⑦ 기타(_____)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

28. 문화유산교육 수혜자 만족도 조사(교사)

ID			
리스트ID			

안녕하십니까?

문화재청에서는 미래세대 주역인 어린이와 청소년의 문화유산에 대한 올바른 이해와 재미있는 역사교육을 위해 다양하고 유익한 수업방식으로 문화유산교육을 시행하고 있습니다. 문화유산교육에 참여한 여러분의 소중한 생각과 의견을 응답해주시면, 앞으로 보다 알찬 문화유산교육이 이루어지도록 노력 하겠습니다. 설문에 많은 참여 바랍니다. 맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 생각하시는 대로 편하게 응답해 주십시오. 감사합니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

PART A. 문화유산교육에 대한 인식

1. 선생님께서는 올해(2019년) 처음 문화재청의 문화유산교육에 참여 하셨습니까?

- ① 그렇다(☞문 1-1) ② 아니다(☞문 2)

1-1. 그렇다면, 문화재청의 문화유산교육에 몇 번째 참여 하셨습니까?

참여횟수 : (_____)회

2. 문화유산교육 수업에 대한 학생들의 참여는 어느 정도 수준이라고 생각하십니까?

- ① 매우 높다 ② 높은 편이다 ③ 보통이다
④ 낮은 편이다 ⑤ 매우 낮다

3. 문화유산교육 수업은 1학기에 몇 회가 적당하다고 생각하십니까? (방문학교의 경우, 동일학급을 대상으로 하는 차수 의미)

- ① 8회 이상 ② 5~7회 ③ 3~4회
④ 2회 ⑤ 1회

4. 문화유산교육 사업 수행 시 가장 어려웠던 점은 무엇입니까?

- ① 수업 안, 교구 개발 등 ② 수업 진행
③ 예산 및 회계 처리 ④ 사업주체와의 관계(문화재청, 지자체)
⑤ 기타(구체적으로 : _____)

PART B. 문화유산교육 만족도

1. 선생님께서는 주관단체(또는 지자체)와의 업무협조는 원활히 이루어졌다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 대체로 그렇다 ③ 보통이다
④ 별로 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

1-1. 주관단체의 역할에 대하여 바라는 점이 있으면 자유롭게 말씀해 주십시오.

2. 문화유산교육 수업 이후 학생들의 문화유산에 대한 관심이 높아졌다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 대체로 그렇다 ③ 보통이다
④ 별로 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

3. 문화유산교육 지원사업이 학생들이 문화유산을 이해하는데 도움을 준다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 대체로 그렇다 ③ 보통이다
④ 별로 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

4. 문화재청의 문화유산교육 지원사업에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통이다
④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

5. 향후 문화유산교육 사업의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는지 자유롭게 말씀해주시요.

응답자 특성

DQ1. 소속 학교

- ① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학교 ④ 기타(유치원, 지역아동센터 등)

DQ2. 교육방법

- ① 문화유산 방문학교 ② 문화유산 체험교실 ③ 테마문화재 학당

DQ3. 근무 지역

- ① 서울 ② 부산 ③ 인천 ④ 대구 ⑤ 대전 ⑥ 광주 ⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원
⑩ 충북 ⑪충남 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 ⑯ 제주 ⑰ 세종

※ 바쁘신 시간을 내어 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

28. 문화유산교육 수혜자 만족도 조사(학생)

ID			
리스트ID			

안녕하십니까?

문화재청에서는 미래세대 주역인 어린이와 청소년의 문화유산에 대한 올바른 이해와 재미있는 역사교육을 위해 다양하고 유익한 수업방식으로 문화유산교육을 시행하고 있습니다. 문화유산교육에 참여한 여러분의 소중한 생각과 의견을 응답해주시면, 앞으로 보다 알찬 문화유산교육이 이루어지도록 노력 하겠습니다. 설문에 많은 참여 바랍니다. 맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 생각하시는 대로 편하게 응답해 주십시오. 감사합니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

PART A. 문화유산교육에 대한 인식

- 나는 ‘문화유산을 보존, 관리, 활용하는 국가기관’ 이 문화재청이라는 것을 알고 있다.
 - ① 그렇다
 - ② 그렇지 않다
- 나는 ‘문화유산교육’ 이란 ()라고 생각한다.
 - ① 재미있는 역사수업이다.
 - ② 문화유산에 대한 이해를 돕는 수업이다.
 - ③ 역사교과수업과 많이 다르지 않다.
 - ④ 체험활동 시간 중 하나이다.
 - ⑤ 기타()
- 이번 문화유산수업 이전에 문화유산교육(교실수업, 현장체험 모두 포함)을 받아본 적이 있다.
 - ① 이번이 처음이다
 - ② 1회
 - ③ 2회
 - ④ 3회
 - ⑤ 4회 이상

PART B. 문화유산교육에 대한 느낌

항 목 “내가 생각하기에....”	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화유산 수업 시 사용되는 교구(교재, 도구, 동영상 자료 등)가 문화유산을 이해하는데 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
2. 문화유산교육이 우리 문화유산과 역사를 이해하는데 도움을 주었다.	①	②	③	④	⑤
3. 문화유산교육을 받은 후 문화유산을 잘 보호해야겠다는 생각을 하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
4. 친구들도 문화재청의 문화유산교육을 받았으면 좋겠다.	①	②	③	④	⑤
5. 문화유산교육을 받은 후 우리 문화유산에 대한 관심이 늘었다.	①	②	③	④	⑤

PART C. 문화유산교육 만족도

- 문화유산교육 수업 횟수는 1학기에 몇 회가 적당하다고 생각하십니까?
 - ① 8회 이상
 - ② 5~7회
 - ③ 3~4회
 - ④ 2회
 - ⑤ 1회
- 문화유산교육 수업 내용에 대해 어느 정도 만족하십니까?
 - ① 매우 만족
 - ② 만족
 - ③ 보통이다
 - ④ 불만족
 - ⑤ 매우 불만족

3. 문화유산교육 수업 내용이 이해하기 쉬운 편이었습니까?

- ① 매우 그렇다 ② 대체로 그렇다 ③ 보통이다
- ④ 별로 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

4. 수업횟수와 내용, 교재 등을 모두 포함해서 문화유산교육에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통이다
- ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

5. 앞으로 문화유산교육 수업의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는지 자유롭게 말씀해주세요.

응답자 특성

DQ1. 어느 학교에 다니십니까?

- ① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학교 ④ 그 외 기관

DQ2. 교육방법은 어떻게 되십니까?

- ① 문화유산 방문학교 ② 문화유산 체험교실 ③ 테마문화재 학당

DQ3. 학생이 거주하는 지역은 어디입니까?

- ① 서울 ② 부산 ③ 인천 ④ 대구 ⑤ 대전 ⑥ 광주 ⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원
- ⑩ 충북 ⑪ 충남 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 ⑯ 제주 ⑰ 세종

※ 바쁘신 시간을 내어 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

29. 문화재 보존활동 역량강화 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청(문화유산교육팀)이 지원하고 문화재지킴이단체가 운영하는 ‘문화재지킴이 교육(기본, 심화)’ 이수자를 대상으로 문화재지킴이 활동에 대한 내용입니다.

우리 문화재 보존을 위한 귀하의 문화재지킴이 활동과 교육 참가에 깊이 감사드리며, 본 조사는 문화재지킴이 사업의 개선을 위한 것으로 잠시 소중한 시간을 내셔서 답해 주시면 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

DQ3. 성별

① 남성

② 여성

DQ4. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60세 이상

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

30. 한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원 만족도 조사

[학생지원]

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 한국전통문화대학교 시설관리 개선 강화와 학생지원 서비스 분야 개발을 위해 대학구성원을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 향후 한국전통문화대학교의 시설관리 및 학생지원제도의 발전을 위해 귀중한 자료로 활용되어 질 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 제도 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2019년 ____월 ____일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	S/V확인		2019년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩원 확인		검증원 확인

PART A. 학생활동지원 만족도

※ 다음은 학생활동지원에 관한 내용입니다. 각 항목별로 만족도에 대해 모두 응답바랍니다.

항 목	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1. <u>학생자치 활동(학생회 및 동아리) 지원에 대해 어느 정도 만족하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤
2. <u>후생복지 시설(보건실, 상담실, 카페, 매점, 식당)에 대해 어느 정도 만족하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤
3. <u>타학교에 비해 장학금 지급기준 및 지원금에 대해 어느 정도 만족하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤
4. <u>각종 재증명서(학생증, 재학증명서 등) 발급에 대해 어느 정도 만족하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤
5. <u>각종 취업 지원 프로그램(어학강좌, 취업정보 제공, 전공자격증 지원 등) 제공에 대해 어느 정도 만족하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤
6. <u>기숙사 시설 및 이용에 어느 정도 만족하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤
7. <u>도서관 정보서비스 및 자료구성에 대해 어느 정도 만족하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤
8. <u>우리 대학교 학생활동지원에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤

9. 위 문1~7(8 제외)중 가장 개선이 필요한 항목을 우선순위에 따라서 2순위까지 선택해 주시고 그 이유에 대해 말씀해주시기 바랍니다.

1순위		구체적인 이유	
2순위		구체적인 이유	

10. 학생활동지원 중 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

11. 학생활동지원 중 개선 · 보완할 사항이나 건의하고 싶은 점이 있으면 자유롭게 말씀해 주십시오.

28. 한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원 만족도 조사

[시설관리]

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 문화재청 주관으로 대학구성원을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 향후 한국전통문화대학교의 시설관리 및 학생지원제도의 발전을 위해 귀중한 자료로 활용되어 질 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2019년 ____월 ____일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	S/V확인		2019년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩원 확인		검증원 확인

PART A. 시설관리 전반에 대한 만족도 평가

항 목	매우 만족한다	만족한다	보통이다	불만족한다	매우 불만족한다
1. 우리 대학교의 교정 및 시설 내·외부 청소 등 환경 관리 (청결도)에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

1-1. (문1에서 ④,⑤응답자만) 불만족 또는 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 청소상태
- ② 쓰레기 처리 상태
- ③ 쓰레기 분리수거
- ④ 소독 등 위생상태
- ⑤ 기타 (구체적으로 : _____)

2. 우리 대학교 시설 보수(간단한 수리, 전등 교체 등)를 신청한 경험이 있습니까?

단, 기숙사 시설 보수는 제외!

- ① 있다 (문 2-1로)
- ② 없다 (문 2-3으로)

항 목	매우 만족한다	만족한다	보통이다	불만족한다	매우 불만족한다
2-1. (문2-①번 응답자만) 우리 대학교 시설물 보수 신청 시 대응 (처리절차, 속도 등)에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
2-2. (문2-①번 응답자만) 우리 대학교 시설물 보수 신청에 대한 처리 결과에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

항 목	매우 잘 알고 있다	잘 알고 있다	보통이다	모르고 있다	전혀 모르고 있다
2-3. (문2-②번 응답자만) 우리 대학교 시설물 보수 신청 및 처리절차에 대해 어느 정도 알고 계십니까?	①	②	③	④	⑤

항 목	매우 만족한다	만족한다	보통이다	불만족한다	매우 불만족한다
3. 우리 대학교 시설관리에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

31. 현장실무교육 참여자 만족도 조사

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 한국전통문화대학교에서 운영하는 학부 ‘현장실습학점제’와 대학원 ‘전문연구과정’ 등 현장 실무교육 참여자를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 ‘현장실무교육’에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

PART A. 제도 운영에 관한 사항

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 현장실무교육 운영 계획은(정보공지, 안내, 학생선발 등)은 적절하게 수립되었고, 그 계획에 따라 진행되었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 대학(원) 및 지도교수는 실습과 관련된 학생들의 <u>요구 및 의견을 충분히 반영</u> 했습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 현장실무교육의 <u>학점부여 규정</u> (ex. 이수학점, 실무기간 등)은 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 현장실습업무지원시스템은 <u>사용이 편리하고 효율적으로 구축</u> 되었다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 현장실무교육의 운영 측면과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 실무현장 기관에 관한 사항

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 실무환경(시설, 기자재, 안전 등)은 <u>현장교육장으로 적합</u> 했습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 실무기관의 <u>실습내용은 전공과 관련된 내용</u> 으로 구성되었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 실무기관에서는 <u>실습관리 담당자를 배정하여 교육 및 업무부여</u> 등을 원활하게 운영했습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 현장실무교육의 내용 측면과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART C. 제도 효과에 관한 사항

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 현장실무교육은 본인의 전공지식과 실무능력을 키울 수 있는 기회가 되었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 현장실무교육은 취업 전에 기업문화, 조직 분위기 등 직접 생활을 경험해 볼 수 있는 기회가 되었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 현장실무교육은 향후 본인의 진로와 취업계획 수립, 졸업 후 직장생활, 연구 등에 도움이 될 것으로 보십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 현장실무교육의 효과 측면과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART D. 전반적 평가 및 개선방향

항 목	매우 만족 한다	만족 한다	약간 만족 한다	보통 이다	약간 불만족 한다	불만족 한다	매우 불만족 한다
1. 현장실무교육의 운영과 내용 및 효과 등을 모두 고려할 때 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2. 현장실무교육의 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

3. 현장실무교육의 부족한 점이나 개선·보완될 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성
- ② 여성

DQ2. 실무교육 종류

- ① 학부 현장실습학점제
- ② 대학원 전문연구과정

DQ3. 현장실무교육 참여기관

- ① 연구소
- ② 박물관 및 미술관
- ③ 무형문화재공방·전수회관
- ④ 행정기관
- ⑤ 공공기관(재단, 공단 등)
- ⑥ 기업체

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

32. 전통문화교육원 직무교육과정 수료자 업무향상도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 한국전통문화대학교 전통문화교육원에서 운영하는 ‘직무교육 과정’ 수료자를 대상으로 교육 후 직무 향상에 대해 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 향후 더 좋은 직무교육을 제공하기 위한 것으로, 잠시 시간을 내서 답해주시면 제도 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
 문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

PART A. 교육운영에 관한 사항

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. <u>교육기간(3~5일)</u> 은 교육 내용을 고려할 때 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. <u>교육인원은 교육효과</u> 를 고려할 때 적절한 규모라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. <u>직무교육 내용</u> 은 교육효과를 고려할 때 적정하게 구성되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 직무교육 <u>교육교재</u> 는 충실하게 구성/준비되었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 직무교육 <u>강사진</u> 은 교육 내용을 고려할 때 적정하게 구성되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6. 직무교육은 해당 일정 내에 교육 내용에 대해 <u>누락 없이 예정대로 진행</u> 되었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

7. 직무교육의 운영 측면과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 교육 효과에 관한 사항

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 직무교육을 통해 해당 업무에 대한 이해를 제고하고 <u>전문지식을 확보</u> 할 수 있었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 교육 후 교육내용이 업무수행에 도움이 되는 등 <u>관련 직무 능력이 향상</u> 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

PART C. 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 해당 직무교육 전 기대했던 수준과 비교해 어느 정도 기대 수준을 충족하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 향후 해당 분야에 대해 더욱 <u>심화된 직무교육</u> 이 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 해당 직무교육을 관련 업무를 하는 <u>주변 분들의 직무능력 향상</u> 을 위해 추천하실 의향이 있습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 교육운영, 직무교육의 효과등 모든 사항을 고려 할 때 <u>전반적으로</u> 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 귀하는 교육신청 시 교통여건 및 숙박 기능 여부를 어느 정도 고려하십니까?

- ① 매우 고려한다 ② 고려한다 ③ 약간 고려한다 ④ 보통이다
⑤ 별로 고려하지 않는다 ⑥ 고려하지 않는다 ⑦ 전혀 고려하지 않는다

6. 직무교육의 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

7. 직무교육의 부족한 점이나 개선·보완될 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

응답자 특성

DQ1. 참여 직무교육 종류

- ① 자연유산이해 과정 ② 창의리더 역량강화 과정
③ 근대유산이해 과정 ④ 건축문화 이해 과정

DQ2. 소속

- ① 문화재청 공무원 ② 국가직 공무원(문화재청 제외)
③ 지자체 공무원 ④ 기타(공공기관 등)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

2019년 문화재청 정책만족도 결과보고서
Part IV

2019년 12월 인쇄
2019년 12월 발행

발 행 : 문화재청
분석기관 : (주)코리아리서치센터

이 조사보고서에 대한 자세한 문의사항은
(주)코리아리서치센터【☎ 02) 3415-5100】로 문의바랍니다.