

2019 년 문화재청 정책만족도 결과보고서

- Part III -

2019. 12.

2019년 문화재청 정책만족도 결과보고서

- Part III -

2019. 12.

C·O·N·T·E·N·T·S

제1장 조사개요

1. 조사 목적	3
2. 조사 수행 체계	4
3. 주요 조사 결과	5

제2장 조사 결과 분석

1. 고도이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도	9
01. 조사 개요	11
02. 고도이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도 결과 요약	14
03. 주요 조사 결과	16
2-1. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(동산)	25
01. 조사 개요	27
02. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(동산) 결과 요약	30
03. 주요 조사 결과	35
2-2. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(건조물)	53
01. 조사 개요	55
02. 유형문화재 보존 관리 전문가 만족도(건조물) 결과 요약	58
03. 주요 조사 결과	63

2-3. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(근대분야)	79
01. 조사 개요	81
02. 유형문화재 보존 관리 전문가 만족도(근대분야) 결과 요약	84
03. 주요 조사 결과	89
3. 자연유산 분야 전문가 평가	105
01. 조사 개요	107
02. 자연유산 분야 전문가 평가 결과 요약	110
03. 주요 조사 결과	115
4. 신라왕경 핵심유적 복원정비 사업 향상도	135
01. 조사 개요	137
02. 신라왕경 핵심유적 복원정비 사업 향상도 결과 요약	140
03. 주요 조사 결과	145
5. 백제역사유적지구 보존관리 관련 수준 향상도	163
01. 조사 개요	165
02. 백제역사유적지구 보존관리 관련 수준 향상도 결과 요약	168
03. 주요 조사 결과	173

6. 공능원 종합 정비사업 수준 향상도	189
01. 조사 개요	191
02. 공능원 종합 정비사업 수준 향상도 결과 요약	194
03. 주요 조사 결과	196
7. 공능방재 시스템 구축 전문가 만족도	211
01. 조사 개요	213
02. 공능방재 시스템 구축 전문가 만족도 결과 요약	216
03. 주요 조사 결과	221
8. 세계유산 보존관리 관련 수준 향상도	237
01. 조사 개요	239
02. 세계유산 보존관리 관련 수준 향상도 조사 결과 요약	242
03. 주요 조사 결과	244

별첨. 설문지

이용자를 위하여

그래프·도표·교차분석표 내의 숫자는 소수점 이하
둘째자리에서 반올림되었으므로 세부항목의 합이 합계와
일치 하지 않을 수도 있음

제1장

조사 개요

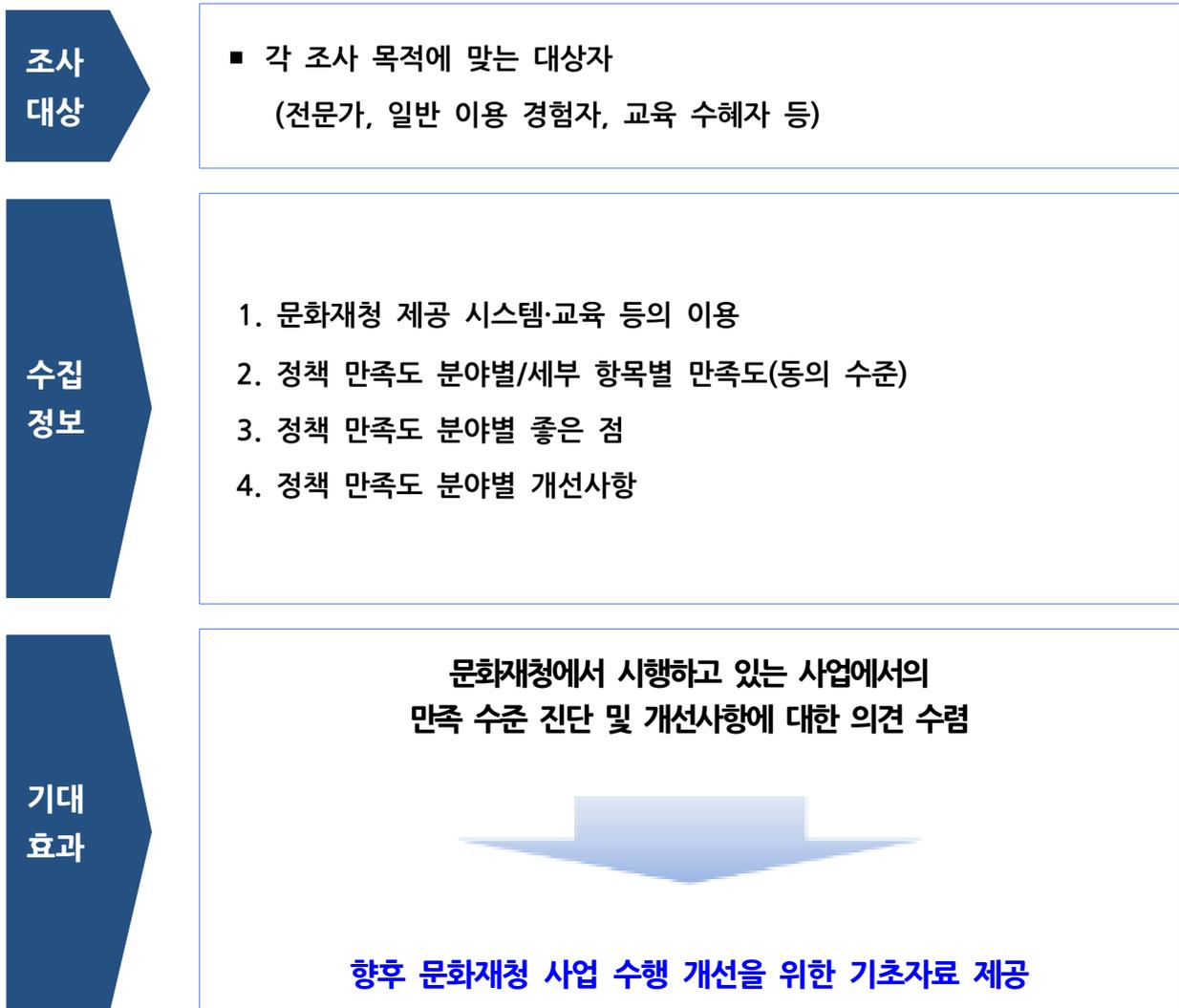
1. 조사 목적
2. 조사 수행 체계
3. 주요 조사 결과

제1장 조사 개요

1. 조사 목적

- ❖ 본 조사(2019년 문화재청 정책 만족도 조사)는 문화재청 관련 전문가, 직원, 교사, 민원인 등을 대상으로 주요 정책 과제 사업에 관한 만족도를 파악하고자 기획됨
- ❖ 만족도 조사를 통해 정책 연관자의 요구사항 및 의견을 파악, 분석하여 향후 문제점 개선 및 사업을 보완하기 위한 기초 자료로 활용하는데 목적이 있음

본 조사의 목적을 흐름도(Flow-Chart)로 살펴보면 다음과 같음.



2. 조사 수행체계

- ❖ 본 조사는 조사 설계 및 준비 단계부터 본 조사수행, 자료처리 및 결과분석까지 각 단계별로 다음과 같은 절차로 진행되었음.

주요단계	세부단계	주요 내용
조사 설계 및 준비	조사설계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 문화재청과 (주)코리아리서치센터의 협의로 조사 규모 및 방법 등 논의
	설문지 작성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 문화재청 설문 안을 검토 후 설문지 수정 및 보완
	인력구성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 본 용역수행을 위한 전담 연구팀/실사 및 전산팀 구성
본 조사 수행	조사인력 동원/교육	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사에 필요한 인력 수급계획 수립 ■ 본사 관리 전문 면접원 투입
	면접원 관리	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사 전 교육, 수시 교육을 통해 면접원간 비표본오차 최소화
	자료 수집	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 방문조사 등 사업 특성과 응답자 특성에 맞게 조사 진행
	검증 및 점검	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전화조사 감청 및 설문지 검증 및 에디팅으로 오류 체크 -> 오류 발견 시 해당 면접원 완료 설문 전량 폐기 후 재조사
자료처리 및 결과분석	자료처리	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전담 전산처리팀 운영을 통한 조사 분석 프로그래밍 ■ RawData 및 통계표 산출
	결과 분석 및 보고	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사 결과를 바탕으로 보고서 작성

3. 주요 조사 결과

❖ 본 조사의 주요 조사 결과는 다음과 같음.

설문지 번호	조사명(내용)	조사 대상	사례수	전년 대비 gap	종합 만족도
18	고도 이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도	수혜주민	(42)	-2.5	79.9점
19	유형문화재 보존관리 전문가 만족도	동산	(30)	+2.0	76.8점
		건조물	(30)	+7.8	77.4점
		근대분야	(30)	+0.3	74.4점
20	자연유산보호 전문가 평가	전문가	(40)	-1.7	77.7점
21-1	신라왕경 핵심유적 복원정비 사업 향상도	전문가	(29)	+8.5	83.3점
21-2	백제역사유적지구 보존관리 관련 수준 향상도	전문가	(30)	-	82.3점
22	궁능원 종합정비사업 수준 향상도(전문가)	전문가	(30)	+11.4	79.9점
23	궁능방재시스템 구축 전문가 만족도	전문가	(30)	+5.8	81.8점
24	세계유산 보존관리 관련 전문가 평가	전문가	(30)	+2.1	79.3점

제2장

조사 결과 분석

1. 고도이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도
2. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도
3. 자연유산 분야 전문가 평가
4. 신라왕경 핵심유적 복원정비 사업 향상도
5. 백제역사유적지구 보존관리 관련 수준 향상도
6. 궁능원 종합 정비사업 수준 향상도
7. 궁능방재 시스템 구축 전문가 만족도
8. 세계유산 보존관리 관련 수준 향상도

1. 고도이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도

1. 고도이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 고도 지정지구에 대한 주거 환경 및 가로경관 개선을 위한 고도이미지 찾기 사업에 대한 의견을 조사·분석하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	고도이미지 찾기 사업 수혜자
조사 지역	경주, 공주, 부여, 익산
조사 규모	총 42명
조사 방법	전화조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
홍보 및 안내	● 고도이미지 찾기 사업 신청 경로
	● 고도이미지 찾기 사업 홍보 성과
	● 고도이미지 찾기 사업 과정의 안내 충분성
	● 고도이미지 찾기 안내 불충분한 이유
진행과정	● 고도이미지 찾기 사업 지원 및 절차 원활성
사업 필요성 및 효과	● 고도이미지 찾기 사업의 필요성
	● 고도이미지 찾기 사업의 역사문화도시 조성 기여도
전반적 평가 및 건의사항	● 타인 추천 의향
	● 전반적 만족도
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

고도이미지 찾기사업 수혜주민 만족도	
종합만족도	$\frac{(\text{사업 홍보도} + \text{사업 과정의 충분한 안내} + \text{지원 및 절차 원활성} + \text{사업 필요성} + \text{역사문화도시 조성 기여도} + \text{타인추천의향도} + \text{전반적 만족도})}{7}$

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(42)	100.0
지역	경주	(20)	47.6
	공주	(10)	23.8
	부여	(2)	4.8
	익산	(10)	23.8
연령	30대 이하	(10)	23.8
	40대	(5)	11.9
	50대	(21)	50.0
	60대	(4)	9.5
	70대 이상	(2)	4.8
진행상황	지원통지	(5)	11.9
	공사착수	(17)	40.5
	공사완료	(20)	47.6
신청사업	주거환경개선	(33)	78.6
	가로경관개선	(12)	28.6

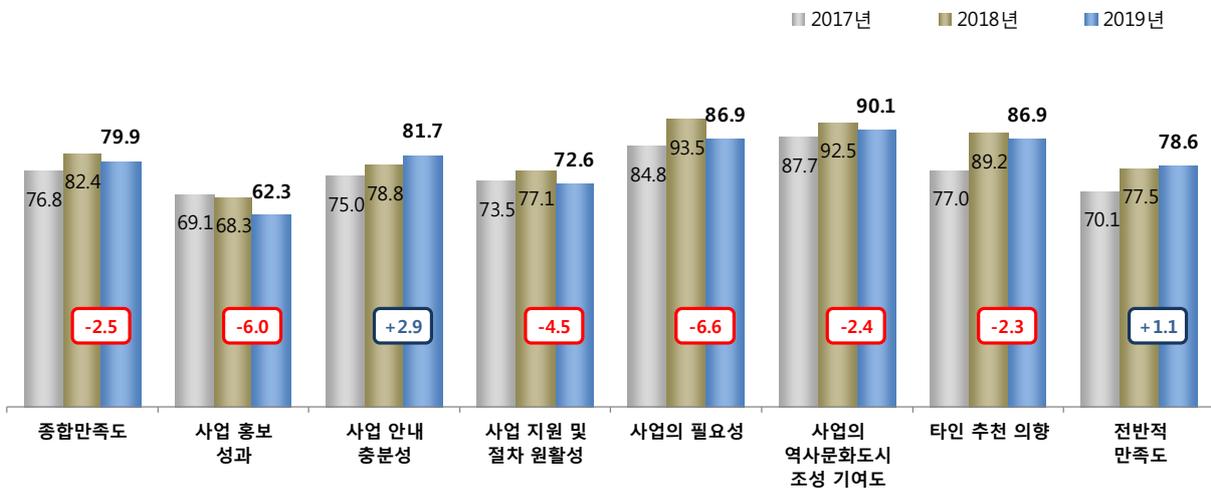
2. 고도이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 고도이미지 찾기 사업 수혜주민의 종합 만족도는 평균 79.9점(전년 대비 2.5점 하락)
- ❖ 항목별로 보면, 사업의 역사문화 도시 조성 기여도는 90.1점으로 만족도가 가장 높은 반면, 사업 홍보성과(62.3점)는 70점 미만의 점수를 보임
 - 전년 대비 사업 안내 충분성과 전반적 만족도를 제외한 모든 항목에서 하락하였음

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	사업 홍보 성과	사업 안내 충분성	사업 지원 및 절차 원활성	사업의 필요성	사업의 역사문화도시 조성 기여도	타인 추천 의향	전반적 만족도
전체	(42)	79.9	62.3	81.7	72.6	86.9	90.1	86.9	78.6
지역	경주 (20)	78.6	60.8	84.2	68.3	85.0	90.0	86.7	75.0
	공주 (10)	85.0	71.7	88.3	85.0	88.3	90.0	83.3	88.3
	부여 (2)	65.5	58.3	75.0	58.3	66.7	75.0	66.7	58.3
	익산 (10)	80.2	56.7	71.7	71.7	93.3	93.3	95.0	80.0
연령	30대 이하 (10)	71.0	45.0	78.3	65.0	78.3	80.0	78.3	71.7
	40대 (5)	88.6	70.0	86.7	90.0	86.7	96.7	96.7	93.3
	50대 (21)	79.8	66.7	81.0	70.6	88.9	90.5	84.9	76.2
	60대 (4)	86.9	58.3	83.3	79.2	95.8	100.0	100.0	91.7
	70대 이상 (2)	89.3	91.7	91.7	75.0	91.7	100.0	100.0	75.0
진행 상황	지원통지 (5)	73.8	53.3	86.7	60.0	86.7	86.7	76.7	66.7
	공사착수 (17)	80.5	66.7	79.4	74.5	88.2	89.2	84.3	81.4
	공사완료 (20)	80.8	60.8	82.5	74.2	85.8	91.7	91.7	79.2
신청 사업	주거환경개선 (33)	82.3	68.2	82.8	76.3	88.4	91.4	87.4	81.3
	가로경관개선 (12)	74.8	44.4	79.2	63.9	84.7	88.9	88.9	73.6

2) 주요 결과 요약

- ❖ 고도이미지 찾기 사업 신청경로로는 ‘주변 사람의 추천’이 47.6%로 가장 높으며, 그 다음으로 ‘고도 이미지 찾기 사업 홍보물(31.0%)’, ‘지자체 공무원의 안내(9.5%)’ 등의 순으로 나타남
- ❖ 타인 추천 의향은 86.9점(추천 83.3%, 비추천 9.5%)으로 다수가 추천할 의향이 있는 것으로 나타남
- ❖ 전반적 만족도는 78.6점(만족 76.2%, 불만족 9.5%)으로 대부분 사업에 대해 만족하는 것으로 나타남

3. 주요 조사 결과

1) 홍보 및 안내

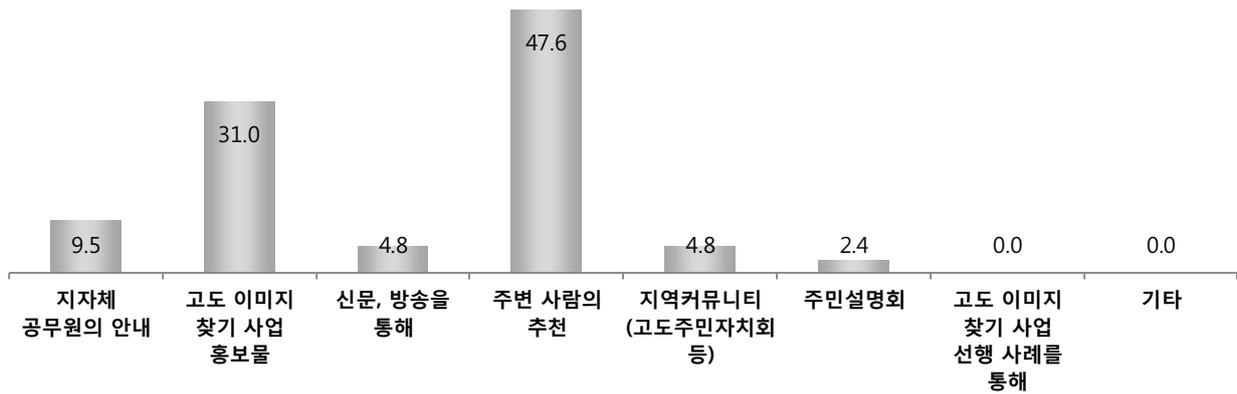
(1) 고도이미지 찾기 사업 신청 경로

문1 '고도이미지 찾기 사업'을 어떻게 알고 신청하시게 되었습니까?

» 고도이미지 찾기 사업 신청경로로는 '주변 사람의 추천' 응답이 47.6%로 가장 높으며, 그 다음으로 '고도 이미지 찾기 사업 홍보물(31.0%)', '지자체 공무원의 안내(9.5%)' 등의 순

〈그림〉 고도이미지 찾기 사업 신청 경로

(단위 : %)



구분	사례수	지자체 공무원의 안내	고도 이미지 찾기 사업 홍보물	신문, 방송을 통해	주변 사람의 추천	지역커뮤니티 (고도주민자치회 등)	주민설명회	
전체	(42)	9.5	31.0	4.8	47.6	4.8	2.4	
지역	경주	(20)	15.0	30.0	0.0	55.0	0.0	0.0
	공주	(10)	10.0	20.0	0.0	60.0	10.0	0.0
	부여	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0
	익산	(10)	0.0	50.0	10.0	20.0	10.0	10.0
연령	30대 이하	(10)	10.0	20.0	0.0	70.0	0.0	0.0
	40대	(5)	20.0	40.0	0.0	0.0	20.0	20.0
	50대	(21)	9.5	28.6	9.5	47.6	4.8	0.0
	60대	(4)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	70대 이상	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0
진행 상황	지원통지	(5)	0.0	40.0	0.0	60.0	0.0	0.0
	공사착수	(17)	11.8	23.5	5.9	47.1	11.8	0.0
	공사완료	(20)	10.0	35.0	5.0	45.0	0.0	5.0
신청 사업	주거환경개선	(33)	12.1	36.4	6.1	36.4	6.1	3.0
	가로경관개선	(12)	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	0.0

1) 홍보 및 안내

(2) 고도이미지 찾기 사업 홍보성과

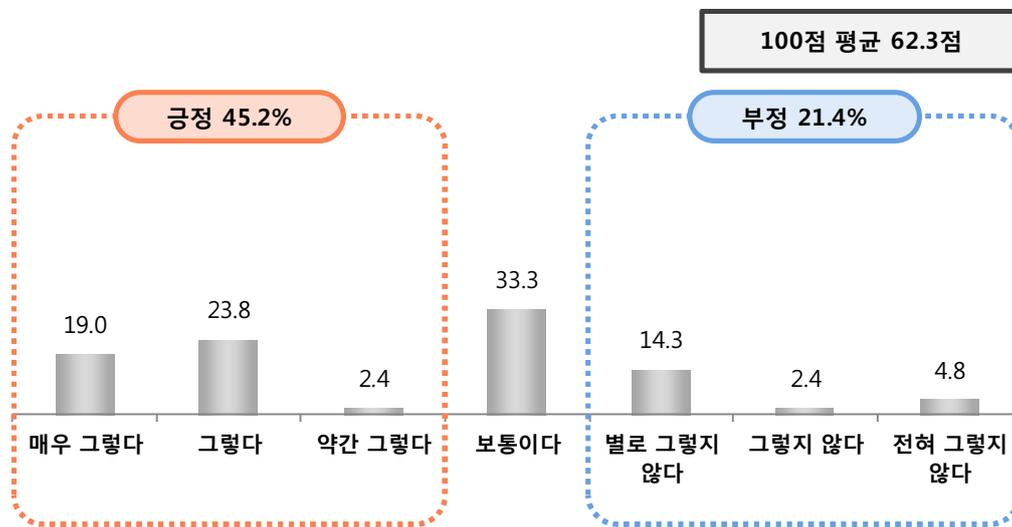
문2

고도 지정지구 내 주민들에게 ‘고도이미지 찾기 사업’ 홍보가 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 고도이미지 찾기 사업 홍보 성과는 62.3점(긍정 45.2%, 부정 21.4%)으로 과반수 정도는 홍보가 잘 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 고도이미지 찾기 사업 홍보성과

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(42)	19.0	23.8	2.4	33.3	14.3	2.4	4.8	62.3	
지역	경주	(20)	15.0	30.0	0.0	35.0	10.0	0.0	10.0	60.8
	공주	(10)	40.0	10.0	0.0	40.0	10.0	0.0	0.0	71.7
	부여	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	58.3
	익산	(10)	10.0	20.0	10.0	30.0	20.0	10.0	0.0	56.7
연령	30대 이하	(10)	10.0	10.0	0.0	40.0	20.0	0.0	20.0	45.0
	40대	(5)	20.0	20.0	20.0	40.0	0.0	0.0	0.0	70.0
	50대	(21)	19.0	33.3	0.0	28.6	14.3	4.8	0.0	66.7
	60대	(4)	25.0	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	0.0	58.3
	70대 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	91.7
진행 상황	지원통지	(5)	0.0	20.0	0.0	60.0	20.0	0.0	0.0	53.3
	공사착수	(17)	29.4	17.6	0.0	35.3	11.8	5.9	0.0	66.7
	공사완료	(20)	15.0	30.0	5.0	25.0	15.0	0.0	10.0	60.8
신청 사업	주거환경개선	(33)	24.2	27.3	3.0	27.3	15.2	3.0	0.0	68.2
	가로경관개선	(12)	0.0	16.7	0.0	50.0	16.7	0.0	16.7	44.4

1) 홍보 및 안내

(3) 고도이미지 찾기 사업 과정의 안내 충분성

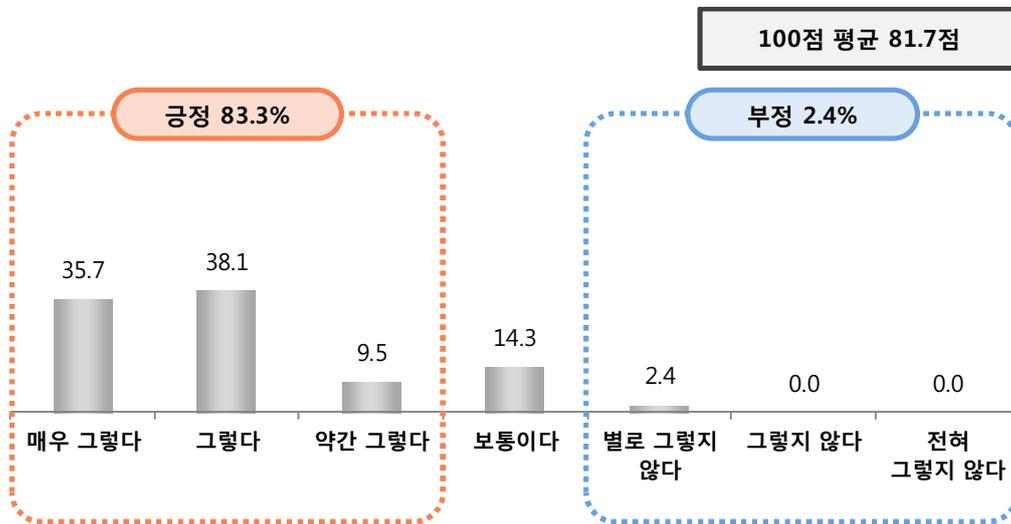
문3 '고도이미지 찾기 사업' 신청 시 지원기준, 진행절차 및 추진과정 등에 대하여 **충분히 안내를 받으셨습니까?**

➤ 고도이미지 찾기 사업 과정의 안내 충분성은 81.7점(긍정 83.3%, 부정 2.4%)으로 대부분 충분히 안내를 받았다고 평가

❖ 지역별로 경주(84.2점)와 공주(88.3점)에서 80점 이상의 높은 만족도를 보임

<그림> 고도이미지 찾기 사업 과정의 안내 충분성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정							부정	전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(42)	35.7	38.1	9.5	14.3	2.4	0.0	0.0	81.7	
지역	경주 (20)	40.0	35.0	15.0	10.0	0.0	.	.	84.2	
	공주 (10)	60.0	30.0	0.0	0.0	10.0	.	.	88.3	
	부여 (2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	.	.	75.0	
	익산 (10)	10.0	50.0	0.0	40.0	0.0	.	.	71.7	
연령	30대 이하 (10)	30.0	40.0	10.0	10.0	10.0	.	.	78.3	
	40대 (5)	60.0	20.0	0.0	20.0	0.0	.	.	86.7	
	50대 (21)	33.3	38.1	9.5	19.0	0.0	.	.	81.0	
	60대 (4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	.	.	83.3	
	70대 이상 (2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	.	91.7	
진행 상황	지원통지 (5)	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	.	.	86.7	
	공사착수 (17)	41.2	23.5	11.8	17.6	5.9	.	.	79.4	
	공사완료 (20)	35.0	40.0	10.0	15.0	0.0	.	.	82.5	
신청 사업	주거환경개선 (33)	39.4	36.4	9.1	12.1	3.0	.	.	82.8	
	가로경관개선 (12)	25.0	41.7	16.7	16.7	0.0	.	.	79.2	

2) 진행과정

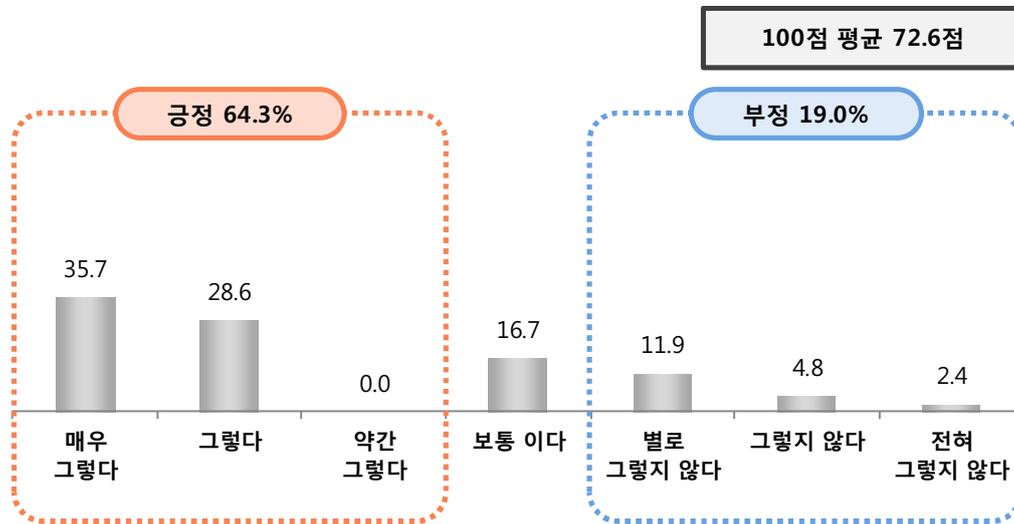
(1) 고도이미지 찾기 사업 지원 및 절차 원활성

문1 '고도이미지 찾기 사업' 신청 및 지원 절차가 원활하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 고도이미지 찾기 사업 지원 및 절차 원활성은 72.6점(긍정 64.3%, 부정 19.0%)으로 대체로 신청 및 지원 절차가 원활하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 고도이미지 찾기 사업 지원 및 절차 원활성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(42)	35.7	28.6	0.0	16.7	11.9	4.8	2.4	72.6	
지역	경주	(20)	30.0	25.0	.	20.0	20.0	5.0	0.0	68.3
	공주	(10)	60.0	30.0	.	0.0	0.0	0.0	10.0	85.0
	부여	(2)	0.0	50.0	.	0.0	50.0	0.0	0.0	58.3
	익산	(10)	30.0	30.0	.	30.0	0.0	10.0	0.0	71.7
연령	30대 이하	(10)	30.0	30.0	.	10.0	10.0	10.0	10.0	65.0
	40대	(5)	80.0	0.0	.	20.0	0.0	0.0	0.0	90.0
	50대	(21)	28.6	33.3	.	14.3	19.0	4.8	0.0	70.6
	60대	(4)	25.0	50.0	.	25.0	0.0	0.0	0.0	79.2
	70대 이상	(2)	50.0	0.0	.	50.0	0.0	0.0	0.0	75.0
진행 상황	지원통지	(5)	20.0	20.0	.	20.0	40.0	0.0	0.0	60.0
	공사착수	(17)	41.2	29.4	.	11.8	5.9	5.9	5.9	74.5
	공사완료	(20)	35.0	30.0	.	20.0	10.0	5.0	0.0	74.2
신청 사업	주거환경개선	(33)	42.4	27.3	.	15.2	9.1	3.0	3.0	76.3
	가로경관개선	(12)	16.7	33.3	.	25.0	16.7	8.3	0.0	63.9

3) 필요성 및 효과

(1) 고도이미지 찾기 사업의 필요성

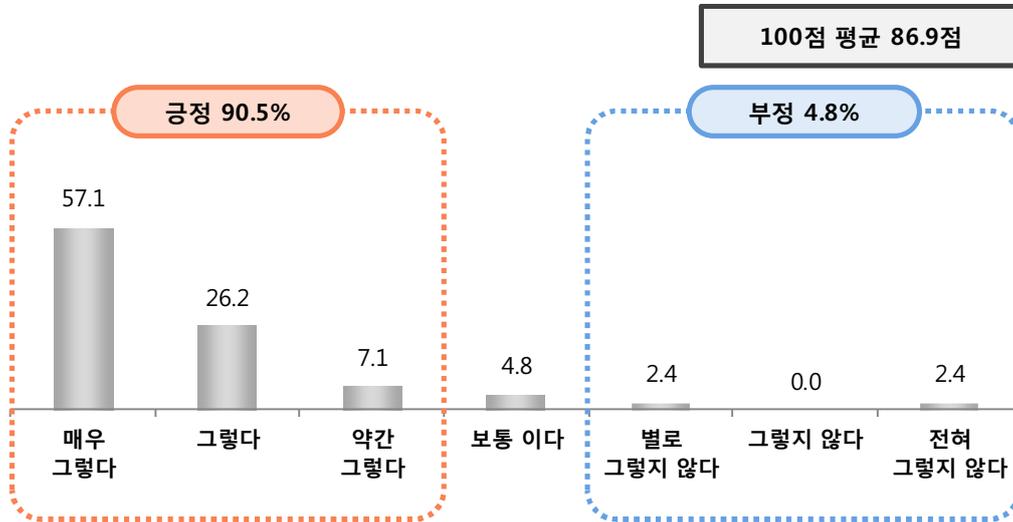
문1

선생님께서서는 ‘고도이미지 찾기 사업’이 고도 보존·육성을 위한 주민지원사업으로 꼭 필요하다고 생각하십니까?

» 고도이미지 찾기 사업의 필요성은 86.9점(긍정 90.5%, 부정 4.8%)으로 다수가 고도 보존·육성을 위한 주민지원사업으로 필요하다고 평가

〈그림〉 고도이미지 찾기 사업의 필요성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(42)	57.1	26.2	7.1	4.8	2.4	0.0	2.4	86.9
지역	경주 (20)	50.0	25.0	15.0	5.0	5.0	.	0.0	85.0
	공주 (10)	80.0	10.0	0.0	0.0	0.0	.	10.0	88.3
	부여 (2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	.	0.0	66.7
	익산 (10)	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	93.3
연령	30대 이하 (10)	40.0	30.0	20.0	0.0	0.0	.	10.0	78.3
	40대 (5)	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	.	0.0	86.7
	50대 (21)	66.7	19.0	0.0	9.5	4.8	.	0.0	88.9
	60대 (4)	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	95.8
	70대 이상 (2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	91.7
진행 상황	지원통지 (5)	60.0	20.0	0.0	20.0	0.0	.	0.0	86.7
	공사착수 (17)	76.5	11.8	0.0	0.0	5.9	.	5.9	88.2
	공사완료 (20)	40.0	40.0	15.0	5.0	0.0	.	0.0	85.8
신청 사업	주거환경개선 (33)	63.6	24.2	3.0	3.0	3.0	.	3.0	88.4
	가로경관개선 (12)	41.7	33.3	16.7	8.3	0.0	.	0.0	84.7

3) 필요성 및 효과

(2) 고도이미지 찾기 사업의 역사문화도시 조성 기여도

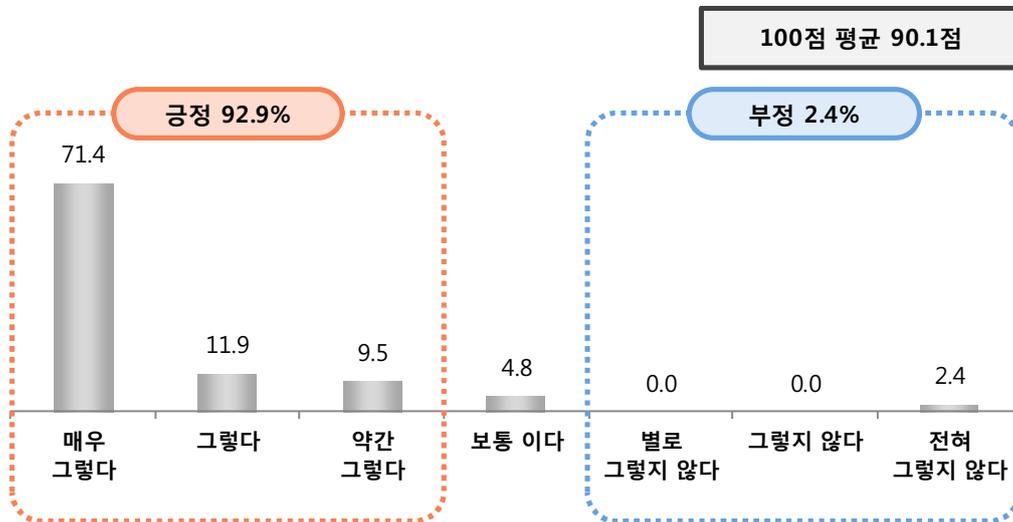
문2

선생님께서서는 ‘고도이미지 찾기 사업’이 주민생활 환경과 경관을 개선하여 고도를 활력 있는 역사문화 도시로 조성하는데 기여한다고 생각하십니까?

» 고도이미지 찾기 사업의 역사문화도시 조성 기여도는 90.1점(긍정 92.9%, 부정 2.4%)으로 다수가 역사문화도시 조성에 기여한다고 평가

<그림> 고도이미지 찾기 사업의 역사문화도시 조성 기여도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(42)	71.4	11.9	9.5	4.8	0.0	0.0	2.4	90.1	
지역	경주	(20)	70.0	10.0	10.0	10.0	.	.	0.0	90.0
	공주	(10)	90.0	0.0	0.0	0.0	.	.	10.0	90.0
	부여	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	.	0.0	75.0
	익산	(10)	70.0	20.0	10.0	0.0	.	.	0.0	93.3
연령	30대 이하	(10)	50.0	20.0	20.0	0.0	.	.	10.0	80.0
	40대	(5)	80.0	20.0	0.0	0.0	.	.	0.0	96.7
	50대	(21)	71.4	9.5	9.5	9.5	.	.	0.0	90.5
	60대	(4)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	0.0	100.0
	70대 이상	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	0.0	100.0
진행 상황	지원통지	(5)	60.0	20.0	0.0	20.0	.	.	0.0	86.7
	공사착수	(17)	82.4	0.0	5.9	5.9	.	.	5.9	89.2
	공사완료	(20)	65.0	20.0	15.0	0.0	.	.	0.0	91.7
신청 사업	주거환경개선	(33)	75.8	12.1	6.1	3.0	.	.	3.0	91.4
	가로경관개선	(12)	66.7	8.3	16.7	8.3	.	.	0.0	88.9

4) 전반적 만족도 및 건의사항

(1) 타인 추천 의향

문1

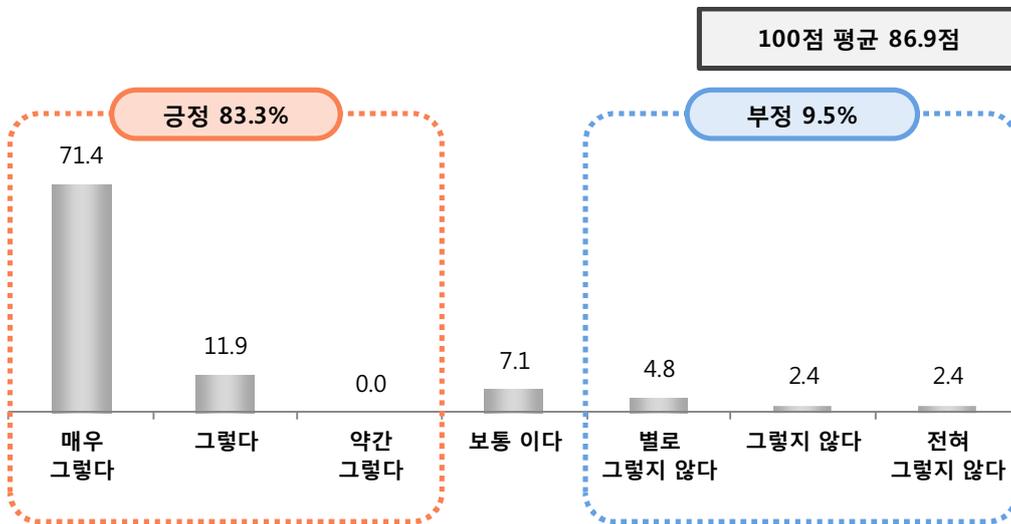
선생님께서서는 주변분들에게 '고도이미지 찾기 사업'을 적극적으로 추천하실 의향이 있으십니까?

➤ 타인 추천 의향은 86.9점(긍정 83.3%, 부정 9.5%)으로 다수가 추천할 의향이 있는 것으로 나타남

❖ 지역별로 익산(95.0점)에서 추천의향이 높게 나타남

〈그림〉 타인 추천 의향

(단위 : %)



구분	사례수	응답								전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(42)	71.4	11.9	0.0	7.1	4.8	2.4	2.4	86.9	
지역	경주 (20)	75.0	5.0	.	10.0	5.0	5.0	0.0	86.7	
	공주 (10)	80.0	0.0	.	0.0	10.0	0.0	10.0	83.3	
	부여 (2)	0.0	50.0	.	50.0	0.0	0.0	0.0	66.7	
	익산 (10)	70.0	30.0	.	0.0	0.0	0.0	0.0	95.0	
연령	30대 이하 (10)	60.0	10.0	.	20.0	0.0	0.0	10.0	78.3	
	40대 (5)	80.0	20.0	.	0.0	0.0	0.0	0.0	96.7	
	50대 (21)	66.7	14.3	.	4.8	9.5	4.8	0.0	84.9	
	60대 (4)	100.0	0.0	.	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	70대 이상 (2)	100.0	0.0	.	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
진행 상황	지원통지 (5)	60.0	0.0	.	20.0	20.0	0.0	0.0	76.7	
	공사착수 (17)	76.5	5.9	.	0.0	5.9	5.9	5.9	84.3	
	공사완료 (20)	70.0	20.0	.	10.0	0.0	0.0	0.0	91.7	
신청 사업	주거환경개선 (33)	72.7	12.1	.	6.1	3.0	3.0	3.0	87.4	
	가로경관개선 (12)	75.0	8.3	.	8.3	8.3	0.0	0.0	88.9	

4) 전반적 만족도 및 건의사항

(2) 전반적 만족도

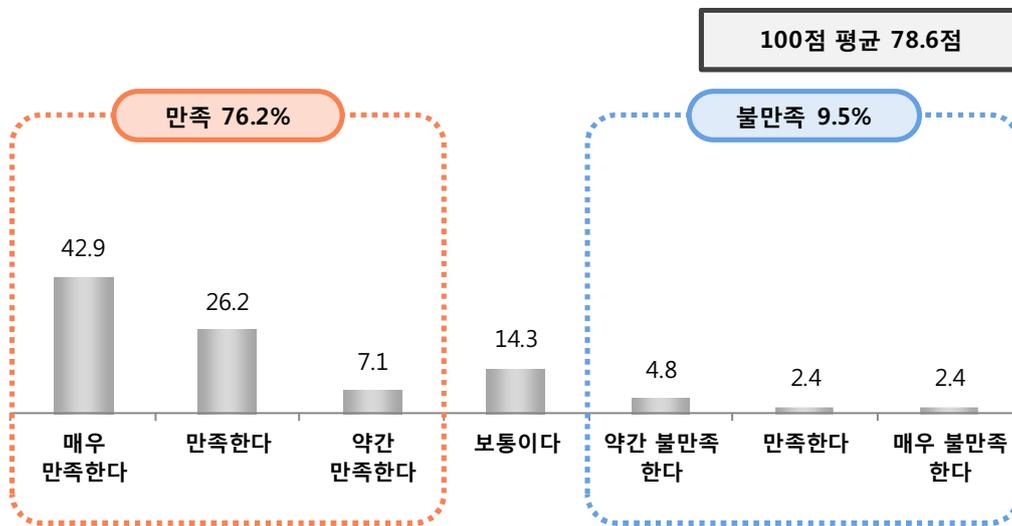
문2 선생님께서는 ‘고도이미지 찾기 사업’에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

» 전반적 만족도는 78.6점(만족 76.2%, 불만족 9.5%)으로 대부분 사업에 대해 만족하는 것으로 나타남

❖ 지역별로 공주(88.3점)에서 사업에 대한 만족도가 높게 나타남

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족			보통 보통이다	불만족			전체 100점 환산 (평균)
		매우 만족한다	만족한다	약간 만족한다		약간 불만족한다	불만족한다	매우 불만족한다	
전체	(42)	42.9	26.2	7.1	14.3	4.8	2.4	2.4	78.6
지역	경주 (20)	35.0	30.0	5.0	15.0	10.0	5.0	0.0	75.0
	공주 (10)	80.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	88.3
	부여 (2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	58.3
	익산 (10)	30.0	40.0	10.0	20.0	0.0	0.0	0.0	80.0
연령	30대 이하 (10)	20.0	50.0	0.0	20.0	0.0	0.0	10.0	71.7
	40대 (5)	80.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	93.3
	50대 (21)	42.9	19.0	9.5	14.3	9.5	4.8	0.0	76.2
	60대 (4)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	91.7
	70대 이상 (2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	75.0
진행 상황	지원통지 (5)	40.0	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	0.0	66.7
	공사착수 (17)	52.9	29.4	0.0	5.9	0.0	5.9	5.9	81.4
	공사완료 (20)	35.0	30.0	15.0	15.0	5.0	0.0	0.0	79.2
신청 사업	주거환경개선 (33)	51.5	21.2	6.1	15.2	0.0	3.0	3.0	81.3
	가로경관개선 (12)	16.7	50.0	8.3	8.3	16.7	0.0	0.0	73.6

4) 전반적 만족도 및 건의사항

(3) 개선 및 건의사항

문3

‘고도이미지 찾기 사업’에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 개선 및 건의사항으로 홍보 부족 및 홍보 필요, 절차 간소화, 장기적 진행 등을 주로 언급함

〈표〉 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=42, 단위 : %)

개선 및 건의사항	사례수	비율
홍보 부족 및 홍보 필요	(4)	9.5
절차 간소화 희망	(3)	7.1
장기적 진행 필요	(2)	4.8
문의처 명확함 희망	(2)	4.8
지원금 지급 기간 단축 희망	(2)	4.8
주차문제	(2)	4.8
기존 주민 혜택이 없음	(2)	4.8
진행 절차의 안일함	(1)	2.4
주민들 노령화에 따른 홍보 방법 필요	(1)	2.4
지원 금액 지역별 차등 지급 불합리	(1)	2.4
외부 투기 자본에 의한 지나친 상업화	(1)	2.4
문화 콘텐츠 관심 필요	(1)	2.4
규모에 따른 지원금 분배 희망	(1)	2.4
시행사 선정 신중함 필요	(1)	2.4
전배금지 기간 단축 희망	(1)	2.4
사업 시행 시 주변 정리(전봇대, 전선줄 등) 희망	(1)	2.4
한 지역 지정 특화 마을로 개발 희망	(1)	2.4
금전적 부담	(1)	2.4
한옥마을 특색 맞는 개발 필요	(1)	2.4
도시가스 설치 희망	(1)	2.4
지원지역 확대 희망	(1)	2.4
지원 및 사업기간 연장 희망	(1)	2.4
고도 이미지 찾기 사업을 좀 더 활성화 시켰으면 한다	(1)	2.4
주변에 우수관, 전선, 전화기선 등 지하로 설치해야 한다	(1)	2.4
지원사업 후 제한 규제 완화 희망	(1)	2.4
유지 보수비 고려 필요	(1)	2.4
없음	(12)	28.6

2-1. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도 (동산)

2-1. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(동산)

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 동산문화재 보존관리 사업결과에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	● 이해관계자 의견 수렴 정도
	● 사업방향 및 내용의 적절성
	● 보완사항 시정/개선 노력
	● 정책 수립 시 문제점 및 개선사항
정책 추진	● 전문가 확보의 적절성
	● 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성
	● 사업 절차의 타당성
	● 담당자 적극성
	● 관계기관 업무 협조도
	● 정책 추진 시 문제점 및 개선사항
주요사업평가	● 추진의 효과
	● 보존관리 정책의 효과
	● DB구축사업 효과
	● 사업 문제점 및 개선사항
전반적 평가 및 개선방향	● 전반적 만족도
	● 만족 및 불만족 이유

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

유형문화재 보존관리 전문가 만족도(동산)	
종합만족도	(정책 수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(30)	100.0
성별	남성	(18)	60.0
	여성	(12)	40.0
연령별	40대	(8)	26.7
	50대	(13)	43.3
	60세 이상	(9)	30.0
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(8)	26.7
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(4)	13.3
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(17)	56.7
	기타	(1)	3.3
직업	교수 등 학계 종사자	(18)	60.0
	각종 기관/협회 관계자	(4)	13.3
	연구소 등 연구단체 종사자	(7)	23.3
	기타	(1)	3.3

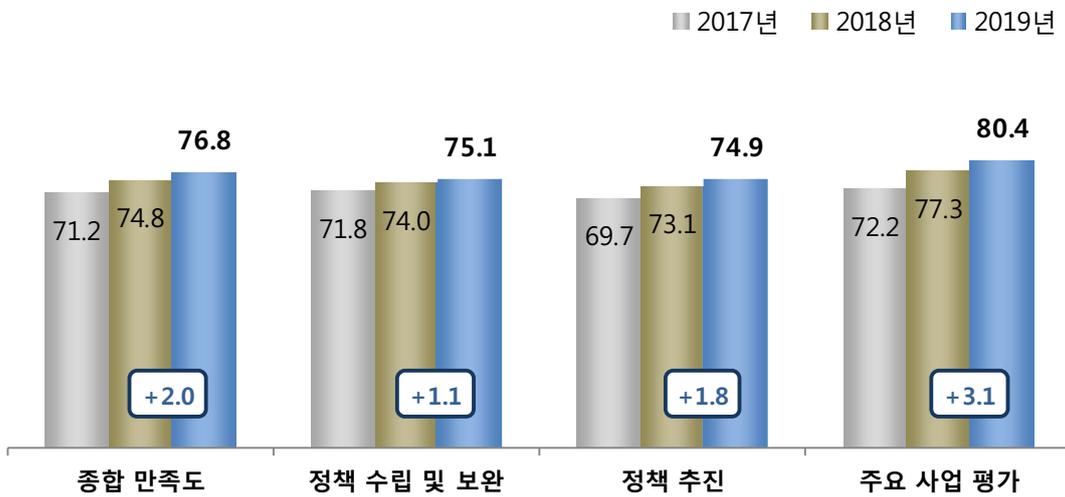
2. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(동산) 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 동산문화재 보존관리 전문가 만족도는 평균 76.8점으로 전년 대비 2.0점 상승
- ❖ 주요 사업 평가 항목의 만족도가 80.4점으로 가장 높고
정책 추진 만족도는 74.9점으로 가장 낮음
- 전년 대비 모든 항목에서 상승하였으며, 특히 주요 사업 평가 항목에서 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	정책 수립 및 보완	정책 추진	주요 사업 평가	
전체	(30)	76.8	75.1	74.9	80.4	
성별	남성	(18)	78.1	76.3	76.7	81.5
	여성	(12)	74.9	73.3	72.3	78.9
연령	40대	(8)	83.4	83.3	82.0	85.0
	50대	(13)	76.5	75.4	73.2	81.0
	60세 이상	(9)	71.4	67.4	71.1	75.6
관계	공무원	(8)	69.8	63.3	67.0	79.2
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	77.0	76.7	71.0	83.3
	정책전문가	(17)	80.2	80.8	79.3	80.4
	기타	(1)	75.6	66.7	80.0	80.0

2) 주요 결과 요약

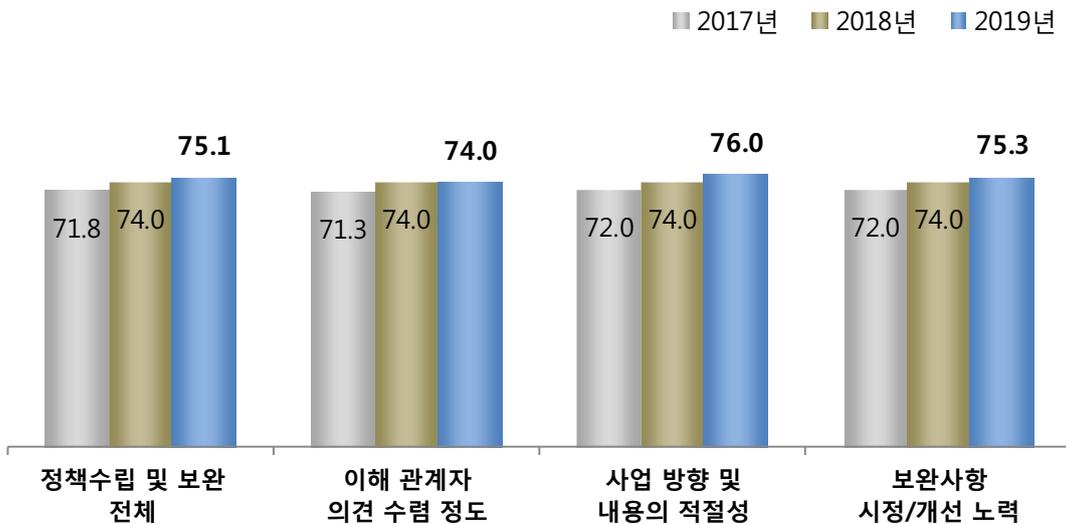
- ❖ 동산문화재 보존관리 사업에 대한 전문가 평가는 평균 76.8점으로 긍정적 평가 항목별로는 주요 사업 평가(80.4점) > 정책 수립 및 보완(75.1점) > 정책 추진(74.9점) 순
- 정책 추진은 전문가 확보 적절성(73.3점)에 대한 만족도가 가장 낮음
- ❖ 정책수립 및 보완은 항목별로 큰 차이를 보이고 있지 않음
- ❖ 정책 추진은 관계기관 업무 협조(76.0점), 의견 수렴 및 자문 의견 반영의 적절성, 담당자 적극성 (75.3점)에 대해 높게 평가하고 있으나, 전문가 확보 적절성(73.3점)은 상대적으로 낮게 평가함
- ❖ 주요 사업에 대한 효과성은 추진의 효과(83.3점)를 가장 높게 평가한 반면, 보존관리 정책의 효과(76.7점)는 상대적으로 낮게 평가함

3) 정책수립 및 보완(전체)

- » 정책수립 및 보완 전체 만족도는 75.1점
- » ‘사업 방향 및 내용의 적절성’이 76.0점으로 가장 높으며, 그 다음으로 ‘보완사항 시정/개선 노력(75.3점)’, ‘이해 관계자 의견 수렴 정도(74.0점)’ 순

〈그림〉 정책수립 및 보완(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	정책수립 및 보완 전체	이해 관계자 의견 수렴 정도	사업 방향 및 내용의 적절성	보완사항 시정/개선	
전체	(30)	75.1	74.0	76.0	75.3	
성별	남성	(18)	76.3	74.4	78.9	75.6
	여성	(12)	73.3	73.3	71.7	75.0
연령	40대	(8)	83.3	82.5	87.5	80.0
	50대	(13)	75.4	73.8	75.4	76.9
	60세 이상	(9)	67.4	66.7	66.7	68.9
관계	공무원	(8)	63.3	65.0	60.0	65.0
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	76.7	75.0	85.0	70.0
	정책전문가	(17)	80.8	78.8	82.4	81.2
	기타	(1)	66.7	60.0	60.0	80.0

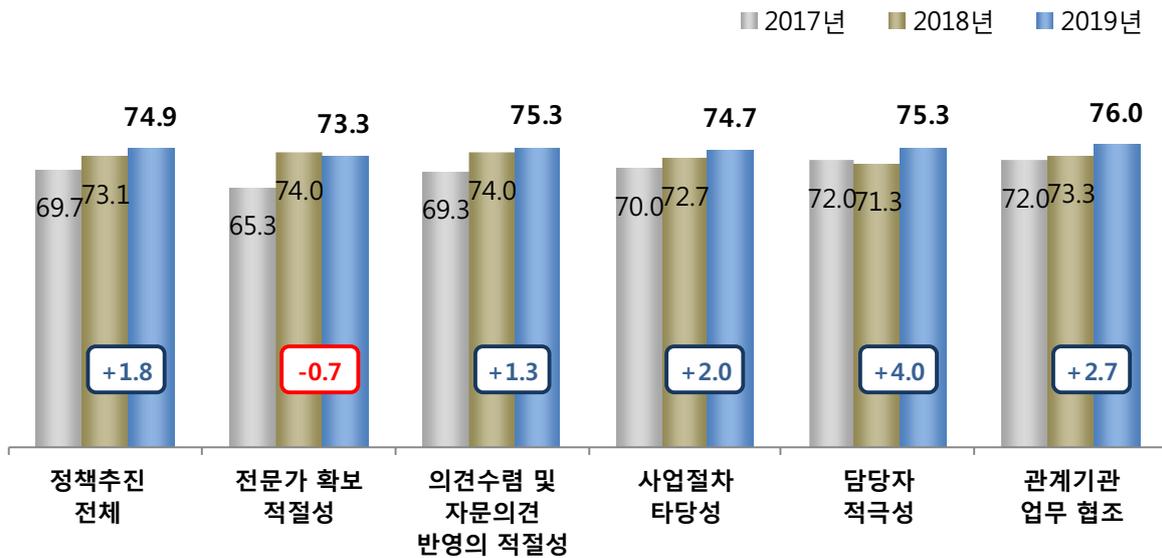
4) 정책추진(전체)

» 정책추진 전체 만족도는 74.9점

» ‘관계 기관 업무 협조’가 76.0점으로 가장 높으며, 그 다음으로 ‘의견 수렴 및 자문 의견 반영의 적절성, 담당자 적극성(75.3점), ‘사업 절차 타당성(74.7점)’ 등의 순

〈그림〉 정책추진(전체)

(단위 : 점)



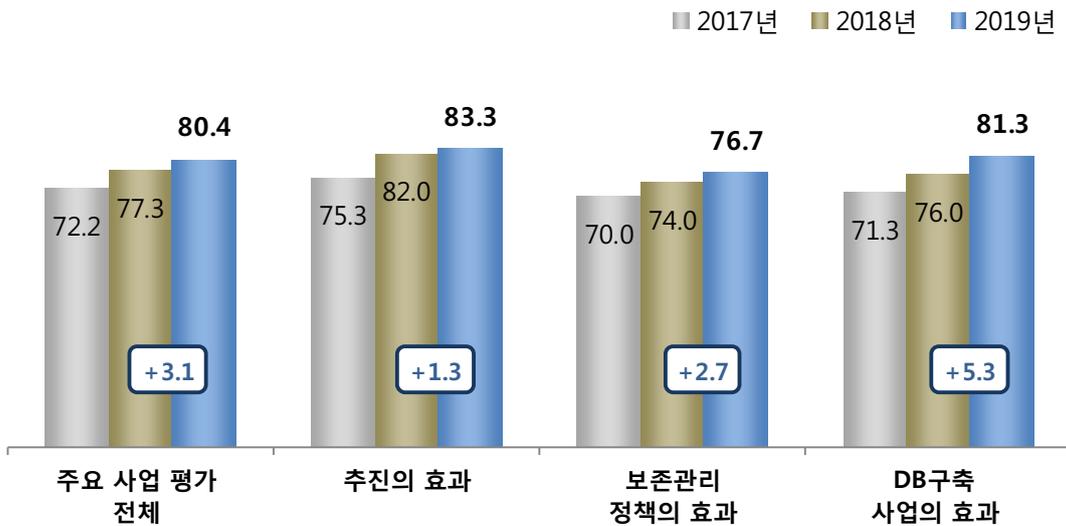
구분	사례수	정책 추진 전체	전문가 확보 적절성	의견 수렴 및 자문 의견 반영의 적절성	사업 절차 타당성	담당자 적극성	관계 기관 업무 협조	
전체	(30)	74.9	73.3	75.3	74.7	75.3	76.0	
성별	남성	(18)	76.7	74.4	75.6	76.7	78.9	77.8
	여성	(12)	72.3	71.7	75.0	71.7	70.0	73.3
연령	40대	(8)	82.0	82.5	80.0	77.5	85.0	85.0
	50대	(13)	73.2	70.8	75.4	76.9	72.3	70.8
	60세 이상	(9)	71.1	68.9	71.1	68.9	71.1	75.6
관계	공무원	(8)	67.0	65.0	72.5	70.0	60.0	67.5
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	71.0	70.0	70.0	65.0	75.0	75.0
	정책전문가	(17)	79.3	77.6	77.6	78.8	82.4	80.0
	기타	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0

5) 주요 사업 평가(전체)

- » 주요 사업 평가 전체 만족도는 80.4점
- » ‘추진의 효과’가 83.3점으로 가장 높으며, 그 다음으로 ‘DB구축 사업의 효과(81.3점)’, ‘보존관리 정책의 효과(76.7점)’ 순

〈그림〉 주요 사업 평가(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	주요 사업 평가 전체	추진의 효과	보존관리 정책의 효과	DB구축 사업의 효과	
전체	(30)	80.4	83.3	76.7	81.3	
성별	남성	(18)	81.5	85.6	78.9	80.0
	여성	(12)	78.9	80.0	73.3	83.3
연령	40대	(8)	85.0	82.5	82.5	90.0
	50대	(13)	81.0	86.2	76.9	80.0
	60세 이상	(9)	75.6	80.0	71.1	75.6
관계	공무원	(8)	79.2	82.5	72.5	82.5
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	83.3	80.0	80.0	90.0
	정책전문가	(17)	80.4	84.7	77.6	78.8
	기타	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0

3. 주요 조사 결과

1) 정책 수립 및 보완

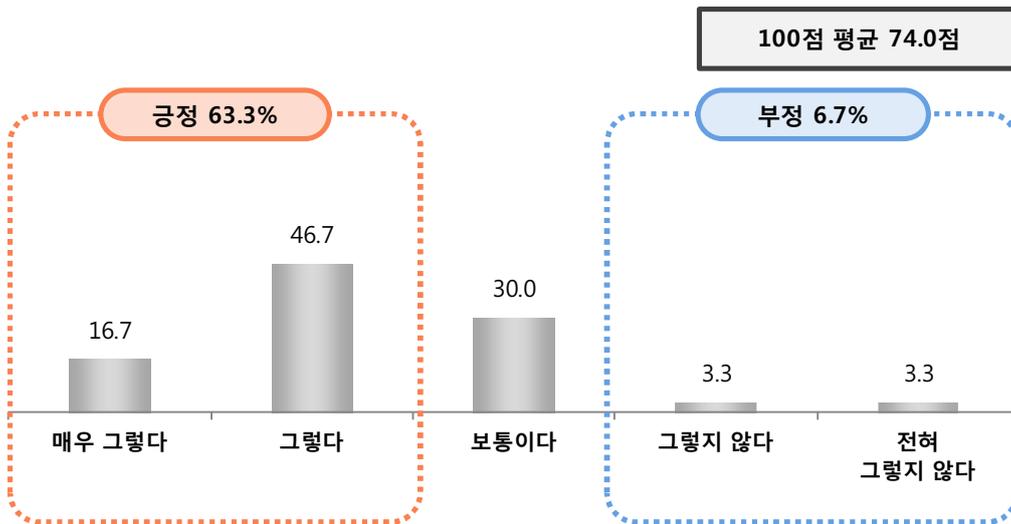
(1) 이해 관계자 의견 수렴 정도

문1 동산문화재 보존 관리 사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 이해 관계자의 의견 수렴 정도는 평균 74.0점
 긍정 비율 63.3%로 과반수 이상이 만족하는 편

〈그림〉 이해 관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	46.7	30.0	3.3	3.3	74.0	
성별	남성	(18)	16.7	55.6	16.7	5.6	5.6	74.4
	여성	(12)	16.7	33.3	50.0	0.0	0.0	73.3
연령	40대	(8)	25.0	62.5	12.5	0.0	0.0	82.5
	50대	(13)	23.1	46.2	15.4	7.7	7.7	73.8
	60세 이상	(9)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	66.7
관계	공무원	(8)	12.5	25.0	50.0	0.0	12.5	65.0
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	75.0
	정책전문가	(17)	23.5	52.9	17.6	5.9	0.0	78.8
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0

1) 정책 수립 및 보완

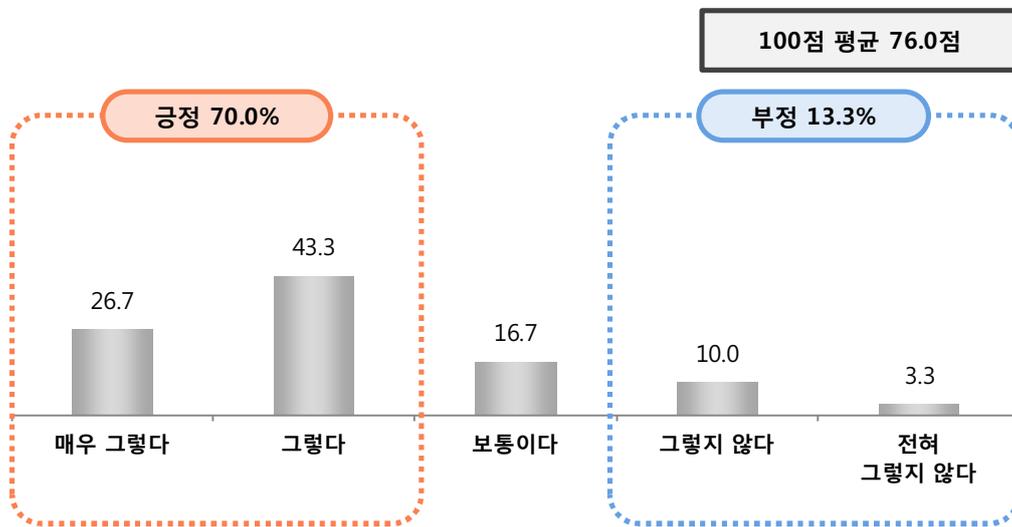
(2) 사업방향 및 내용의 적절성

문2 동산문화재 보존 관리 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

» 사업방향 및 내용의 적절성은 평균 76.0점
 긍정 비율 70.0%로 과반수 이상이 만족하는 편

<그림> 사업방향 및 내용의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	26.7	43.3	16.7	10.0	3.3	76.0	
성별	남성	(18)	27.8	55.6	5.6	5.6	5.6	78.9
	여성	(12)	25.0	25.0	33.3	16.7	0.0	71.7
연령	40대	(8)	37.5	62.5	0.0	0.0	0.0	87.5
	50대	(13)	30.8	38.5	15.4	7.7	7.7	75.4
	60세 이상	(9)	11.1	33.3	33.3	22.2	0.0	66.7
관계	공무원	(8)	12.5	25.0	25.0	25.0	12.5	60.0
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	85.0
	정책전문가	(17)	35.3	47.1	11.8	5.9	0.0	82.4
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0

1) 정책 수립 및 보완

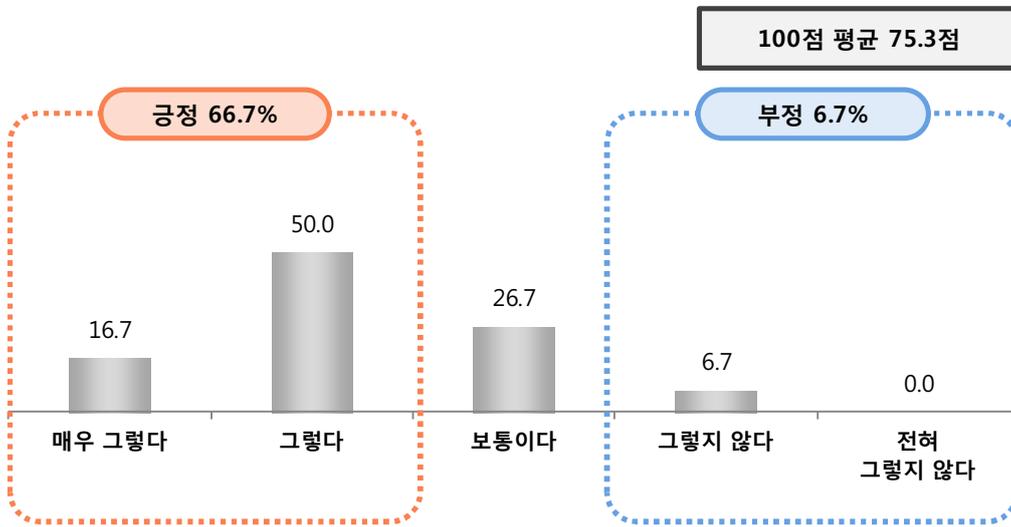
(3) 보완사항 시정/개선 노력

문3 동산문화재 보존 관리 사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

» 보완사항 시정/개선 노력은 평균 75.3점
 긍정 비율 66.7%, 부정 비율 6.7%로 대체로 만족하는 편

〈그림〉 보완사항 시정/개선 노력

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	50.0	26.7	6.7	0.0	75.3	
성별	남성	(18)	11.1	66.7	11.1	11.1	.	75.6
	여성	(12)	25.0	25.0	50.0	0.0	.	75.0
연령	40대	(8)	25.0	62.5	0.0	12.5	.	80.0
	50대	(13)	23.1	46.2	23.1	7.7	.	76.9
	60세 이상	(9)	0.0	44.4	55.6	0.0	.	68.9
관계	공무원	(8)	0.0	37.5	50.0	12.5	.	65.0
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	0.0	75.0	0.0	25.0	.	70.0
	정책전문가	(17)	29.4	47.1	23.5	0.0	.	81.2
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

1) 정책 수립 및 보완

(4) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

문4

동산문화재 보존 관리 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 정책 수립 시 문제점 및 개선사항으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
개인 소장자의 이해관계에 좌우되지 않도록 하는 것이 필요하다	(1)	3.3
건조물에 근간을 둔 문화재보호법으로 인한 동산문화재의 특성에 맞는 분법이 절실히 요구됨	(1)	3.3
국가지정문화재 외 비지정문화재에 대한 전수 조사 및 보존 관리 대책이 시급함	(1)	3.3
국보나 보물은 중앙에서 나머지는 지방에서 관리하는 것이 필요하다. 지방의 재정이나 인력에 따라 중요 문화재의 관리가 천차만별임	(1)	3.3
동산문화재는 다양한 종류와 특성을 가지고 있는 만큼 거시적 관점 하에 세부 특성에 맞는 미시적인 정책 개발도 동반해야 함	(1)	3.3
동산문화재의 보존관리 정책 중 비지정문화재에 대한 기초조사가 전면 필요한 것으로 여겨진다	(1)	3.3
문화재 관련 정책 수립에서 정치권의 의견을 반영하게 됨으로써 공정하고 체계적인 업무를 진행을 담보하기가 어렵습니다.	(1)	3.3
문화재에 대한 개인 사유재산의 개념이 공공성보다 앞서는 듯하여 공공성의 확보를 위한 대책 수립이 필요	(1)	3.3
문화재 정책에 정치인이 개입하지 못하게 하는 조치가 필요함	(1)	3.3
보존 관리 정책 수립 시, 보존 관리 실시 이후 검수 처리 강화 필요	(1)	3.3
보존과 활용을 병행 정책 수립	(1)	3.3
보존 관리에 대한 예방적 접근 필요	(1)	3.3
보존 처리 업체 선정 시 결과에 대한 책임을 묻도록 할 것	(1)	3.3
보존 처리 지원 예산 집행에 대한 명확한 기준 마련이 필요.	(1)	3.3
심의 지연 방지 대책 마련, 인원 충원 등	(1)	3.3
임기응변식이다	(1)	3.3
전문가 양성	(1)	3.3
정책이 수립되면 외부의 영향에 흔들리지 않았으면 좋겠다	(1)	3.3
지자체 전문성 부족	(1)	3.3
지자체와 협의 관계 유지	(1)	3.3
홍보와 의견수렴	(1)	3.3
없음	(8)	26.7
특별한 문제점 없음	(1)	3.3

2) 정책 추진

(1) 전문가 확보의 적절성

문1

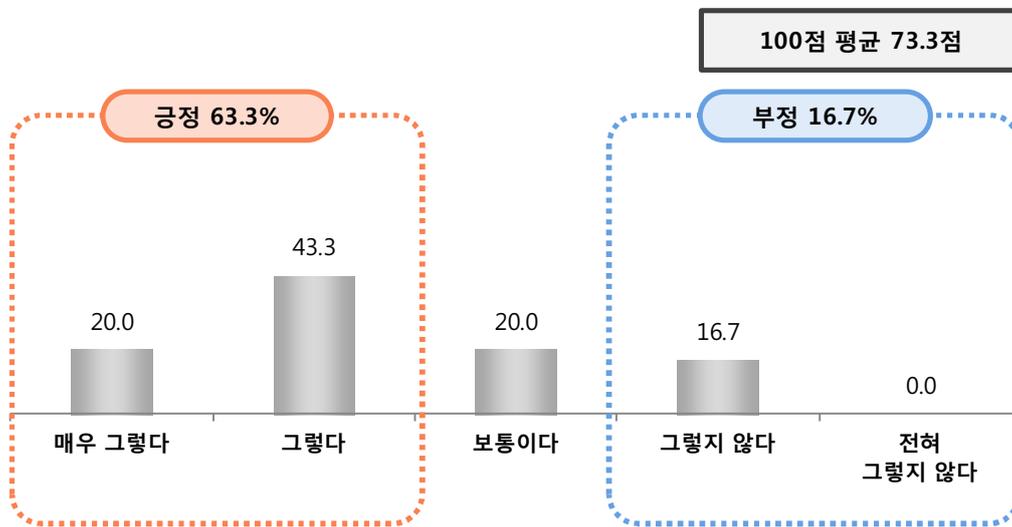
동산문화재 보존 관리 사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

» 전문가 확보의 적절성은 평균 73.3점

긍정 비율 63.3%, 부정 비율 16.7%로 과반수 이상이 적절하다고 평가

〈그림〉 전문가 확보의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	20.0	43.3	20.0	16.7	0.0	73.3	
성별	남성	(18)	16.7	61.1	0.0	22.2	.	74.4
	여성	(12)	25.0	16.7	50.0	8.3	.	71.7
연령	40대	(8)	37.5	50.0	0.0	12.5	.	82.5
	50대	(13)	23.1	30.8	23.1	23.1	.	70.8
	60세 이상	(9)	0.0	55.6	33.3	11.1	.	68.9
관계	공무원	(8)	12.5	12.5	62.5	12.5	.	65.0
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	0.0	75.0	0.0	25.0	.	70.0
	정책전문가	(17)	29.4	47.1	5.9	17.6	.	77.6
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

2) 정책 추진

(2) 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

문2

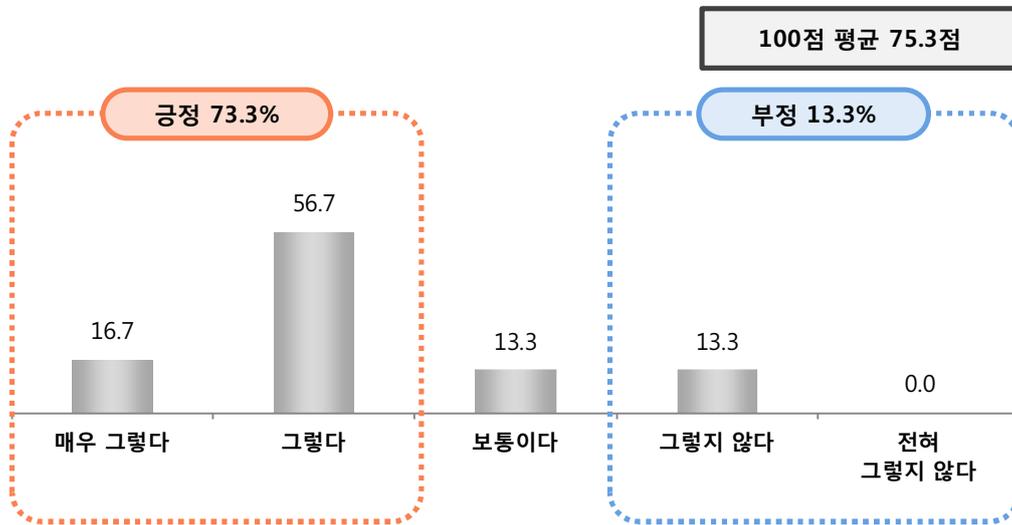
추진 수행 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성은 평균 75.3점

긍정 비율 73.3%, 부정 비율 13.3%로 과반수 이상이 적절하다고 평가

〈그림〉 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	56.7	13.3	13.3	0.0	75.3	
성별	남성	(18)	16.7	61.1	5.6	16.7	.	75.6
	여성	(12)	16.7	50.0	25.0	8.3	.	75.0
연령	40대	(8)	25.0	62.5	0.0	12.5	.	80.0
	50대	(13)	23.1	46.2	15.4	15.4	.	75.4
	60세 이상	(9)	0.0	66.7	22.2	11.1	.	71.1
관계	공무원	(8)	12.5	50.0	25.0	12.5	.	72.5
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	0.0	75.0	0.0	25.0	.	70.0
	정책전문가	(17)	23.5	52.9	11.8	11.8	.	77.6
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

2) 정책 추진

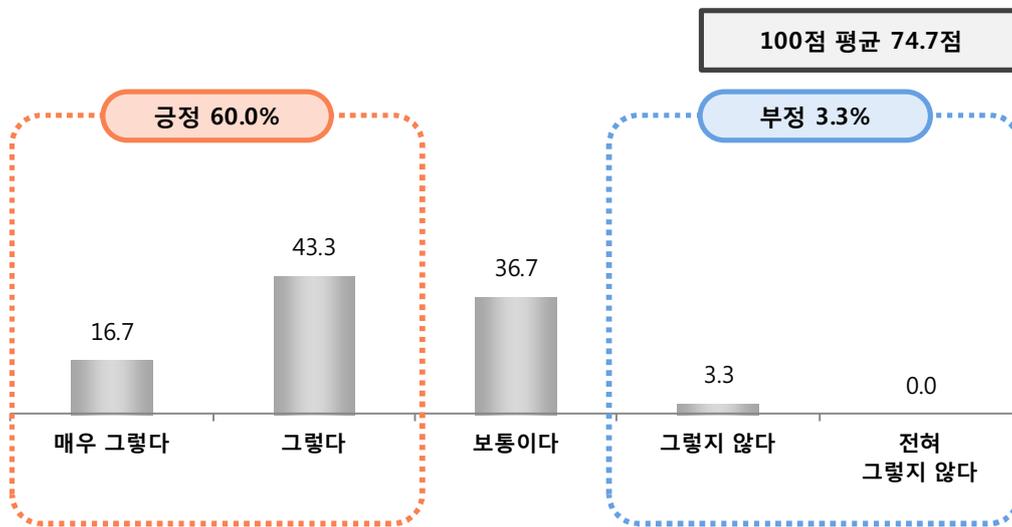
(3) 사업 절차의 타당성

문3 동산문화재 보존 관리 사업 추진절차가 타당하다고 생각하십니까?

» 사업 절차의 타당성은 평균 74.7점
 긍정 비율 60.0%로 과반수가 추진절차가 타당하고 인식

〈그림〉 사업 절차의 타당성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	43.3	36.7	3.3	0.0	74.7	
성별	남성	(18)	16.7	50.0	33.3	0.0	.	76.7
	여성	(12)	16.7	33.3	41.7	8.3	.	71.7
연령	40대	(8)	25.0	37.5	37.5	0.0	.	77.5
	50대	(13)	23.1	38.5	38.5	0.0	.	76.9
	60세 이상	(9)	0.0	55.6	33.3	11.1	.	68.9
관계	공무원	(8)	12.5	25.0	62.5	0.0	.	70.0
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	0.0	25.0	75.0	0.0	.	65.0
	정책전문가	(17)	23.5	52.9	17.6	5.9	.	78.8
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

2) 정책 추진

(4) 담당자 적극성

문4

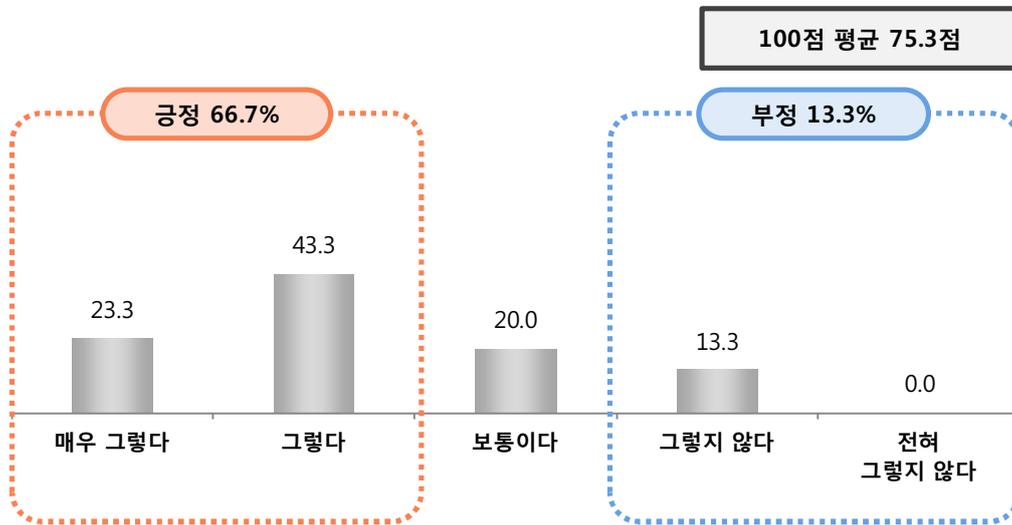
사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각하십니까?

» 담당자 적극성은 평균 75.3점

긍정 비율 66.7%, 부정 비율 13.3%로 과반수 이상이 만족하는 편

〈그림〉 담당자 적극성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	23.3	43.3	20.0	13.3	0.0	75.3	
성별	남성	(18)	16.7	66.7	11.1	5.6	.	78.9
	여성	(12)	33.3	8.3	33.3	25.0	.	70.0
연령	40대	(8)	37.5	50.0	12.5	0.0	.	85.0
	50대	(13)	23.1	38.5	15.4	23.1	.	72.3
	60세 이상	(9)	11.1	44.4	33.3	11.1	.	71.1
관계	공무원	(8)	12.5	12.5	37.5	37.5	.	60.0
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	.	75.0
	정책전문가	(17)	35.3	47.1	11.8	5.9	.	82.4
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

2) 정책 추진

(5) 관계기관 업무 협조도

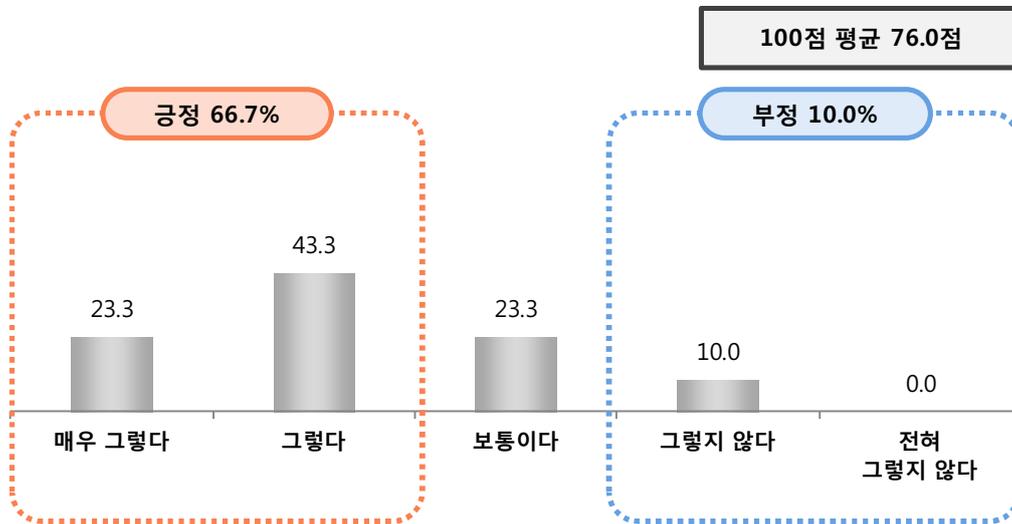
문5 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

» 관계기관과의 업무협조는 평균 76.0점

긍정 비율 66.7%, 부정 비율 10.0%로 과반수 이상이 업무협조가 원활하게 이루어지고 있다고 인식

〈그림〉 관계기관 업무 협조도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	23.3	43.3	23.3	10.0	0.0	76.0	
성별	남성	(18)	16.7	55.6	27.8	0.0	.	77.8
	여성	(12)	33.3	25.0	16.7	25.0	.	73.3
연령	40대	(8)	37.5	50.0	12.5	0.0	.	85.0
	50대	(13)	23.1	23.1	38.5	15.4	.	70.8
	60세 이상	(9)	11.1	66.7	11.1	11.1	.	75.6
관계	공무원	(8)	12.5	37.5	25.0	25.0	.	67.5
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	.	75.0
	정책전문가	(17)	35.3	35.3	23.5	5.9	.	80.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

2) 정책 추진

(6) 정책추진 시 문제점 및 개선사항

문6

동산문화재 보존 및 활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 정책추진 시 문제점 및 개선사항으로 다음과 같이 지적함

〈표〉 정책추진 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

정책추진 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
개인 등의 동산문화재 지정 이후 일정 기간 동안 매매 및 양도 등에 대한 제한이 필요	(1)	3.3
과거와 현재의 조사, 연구, 기록 자료를 통합적으로 구축하여 언제든지 활용할 수 있는 자료 은행 같은 시스템 구축	(1)	3.3
동산문화재는 금전적인 이해당사자가 존재하는 관계로 이해당사자의 이해가 상충될 때 정책 추진에 어려움이 있을 수밖에 없음	(1)	3.3
동산문화재는 재질별로 악화되므로 지속적인 모니터링이 필요하다	(1)	3.3
동산문화재를 보존활용하기 위해서는 동산문화재 그 자체에 대한 체계적이고 과학적인 기초조사가 우선 수반되어야 한다	(1)	3.3
문화재 원형 데이터의 활용도가 낮음	(1)	3.3
문화재 활용이라는 한계점을 고민.	(1)	3.3
보존에 집중되어 활용적 측면이 미미함	(1)	3.3
사업 진행 상황에 대한 정보 공개요망	(1)	3.3
소통	(1)	3.3
원형이 변형되거나 시급한 보존처리 외에는 최소한의 보존처리 기간을 늘리는 등 빈번한 처리를 지양할 수 있는 방법의 강구가 필요	(1)	3.3
일관성 있는 장기적 대응 필요	(1)	3.3
전문가의 문화재적 의견을 중심으로 다양한 분야의 의견이 수렴되어야 한다고 생각함	(1)	3.3
전문가의 의견을 수렴한 뒤 정책 결정하는 것이 중요함	(1)	3.3
정책대로 추진요망	(1)	3.3
정확하고 합당한 보존처리 예산 책정을 위한 전문가의 견적조사에 대한 예산 확보가 필요함	(1)	3.3
지자체 담당자의 전문성 확보	(1)	3.3
직원들 전문적 인식 갖추어야한다	(1)	3.3
특별한 문제점 없음	(1)	3.3
학예직 공무원의 충원을 통하여 업무 전문성 확보	(1)	3.3
없음	(10)	33.3

3) 주요 사업 평가

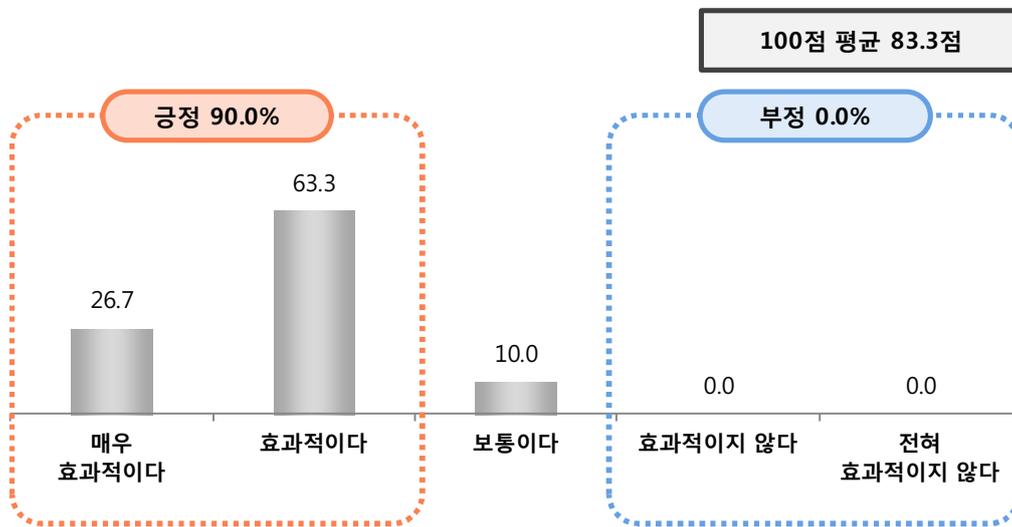
(1) 추진의 효과

문1 동산문화재 국가지정 추진의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?

» 동산문화재 국가지정 추진의 효과성은 평균 83.3점으로 매우 높은 수준을 보이며, 긍정 비율 90.0%로 다수가 만족하는 편

〈그림〉 추진의 효과

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 효과적 이다	효과적 이다		효과적 이지 않다	전혀 효과적이지 않다		
전체	(30)	26.7	63.3	10.0	0.0	0.0	83.3	
성별	남성	(18)	33.3	61.1	5.6	.	.	85.6
	여성	(12)	16.7	66.7	16.7	.	.	80.0
연령	40대	(8)	25.0	62.5	12.5	.	.	82.5
	50대	(13)	38.5	53.8	7.7	.	.	86.2
	60세 이상	(9)	11.1	77.8	11.1	.	.	80.0
관계	공무원	(8)	12.5	87.5	0.0	.	.	82.5
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	정책전문가	(17)	41.2	41.2	17.6	.	.	84.7
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

3) 주요 사업 평가

(2) 보존 관리 정책의 효과

문2

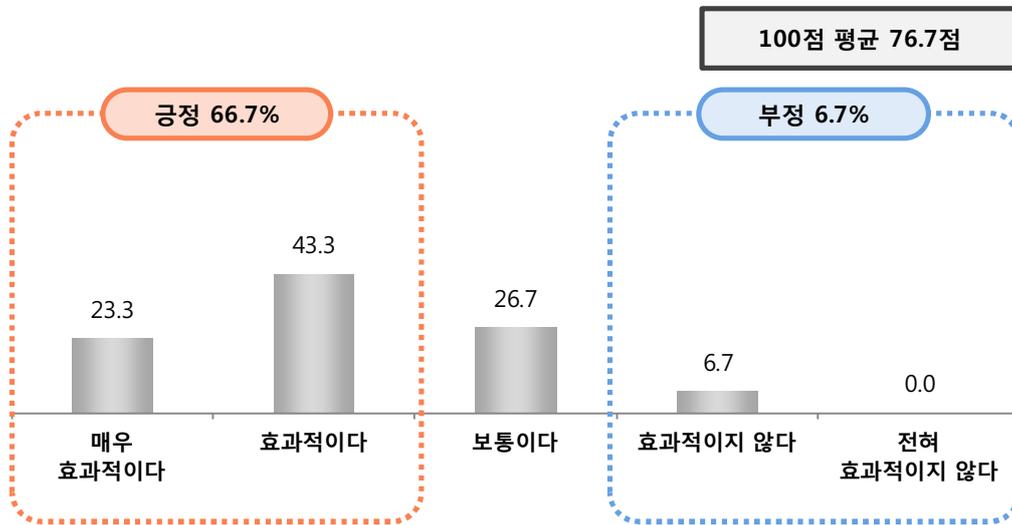
동산문화재 정기조사, 문화재보수정비 국고보조사업, 다량 소장처 경상경비 지원 등 보존 관리 정책의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?

» 보존 관리 정책의 효과성은 평균 76.7점

긍정 비율 66.7%, 부정 비율 6.7%로 과반수가 정책의 효과가 있다고 평가

〈그림〉 보존 관리 정책의 효과

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 효과적 이다	효과적 이다		효과적 이지 않다	전혀 효과적이지 않다		
전체	(30)	23.3	43.3	26.7	6.7	0.0	76.7	
성별	남성	(18)	27.8	44.4	22.2	5.6	.	78.9
	여성	(12)	16.7	41.7	33.3	8.3	.	73.3
연령	40대	(8)	25.0	62.5	12.5	0.0	.	82.5
	50대	(13)	38.5	15.4	38.5	7.7	.	76.9
	60세 이상	(9)	0.0	66.7	22.2	11.1	.	71.1
관계	공무원	(8)	12.5	50.0	25.0	12.5	.	72.5
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	정책전문가	(17)	35.3	23.5	35.3	5.9	.	77.6
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

3) 주요 사업 평가

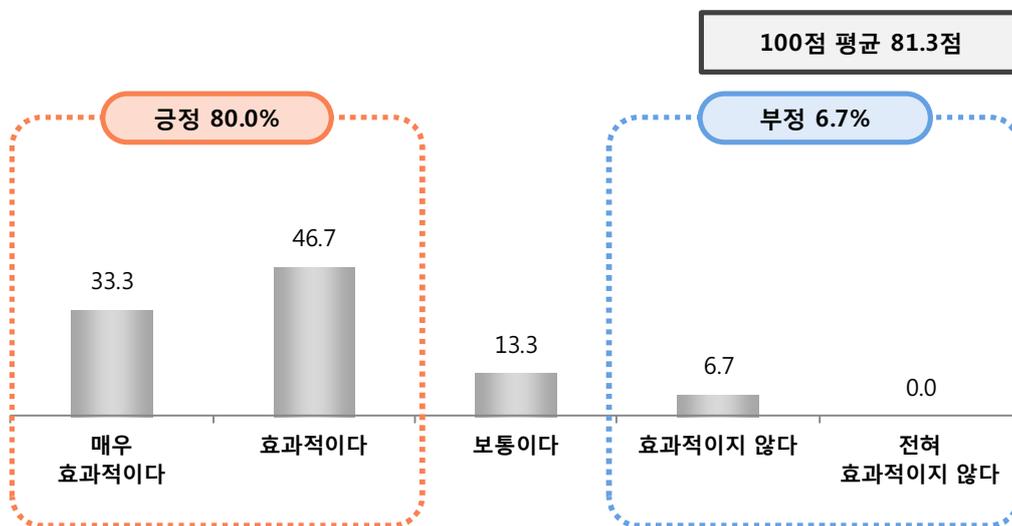
(3) DB구축사업 효과

문3 동산문화재 기록화, 기록유산 국업사업, 문화재 대관 등 관련 DB 구축 사업의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?

» DB 구축사업의 효과성은 평균 81.3점으로 높은 수준을 보임
 긍정 비율 80.0%, 부정 비율 6.7%로 다수가 효과성이 있다고 평가

〈그림〉 DB구축사업 효과

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 효과적 이다	효과적 이다		효과적 이지 않다	전혀 효과적이지 않다		
전체	(30)	33.3	46.7	13.3	6.7	0.0	81.3	
성별	남성	(18)	33.3	38.9	22.2	5.6	.	80.0
	여성	(12)	33.3	58.3	0.0	8.3	.	83.3
연령	40대	(8)	62.5	25.0	12.5	0.0	.	90.0
	50대	(13)	30.8	46.2	15.4	7.7	.	80.0
	60세 이상	(9)	11.1	66.7	11.1	11.1	.	75.6
관계	공무원	(8)	12.5	87.5	0.0	0.0	.	82.5
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	75.0	0.0	25.0	0.0	.	90.0
	정책전문가	(17)	35.3	35.3	17.6	11.8	.	78.8
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

3) 주요 사업 평가

(4) 사업 문제점 및 개선사항

문4

동산문화재 보존 관리 정책의 효과 측면에서 효과 제고를 위해 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 사업 문제점 및 개선사항은 다음과 같이 수집됨

〈표〉 사업 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

사업 문제점 및 개선사항	사례수	비율
DB 구축 사업의 확대	(1)	3.3
관련 전문 인력 확보	(1)	3.3
동산문화재에 대한 디지털 및 DB구축사업을 확대하여 시행할 필요가 있으며, 용역비보다 전문가의 역량을 중심으로 선정	(1)	3.3
동산문화재의 다량 소장처, DB 관리 등 보존 관리 정책은 효과적이다.	(1)	3.3
디비 구축 필요	(1)	3.3
문화재 보존 관리에 필요한 전문 인력 양성에 대한 지원이 강화될 필요 있음	(1)	3.3
문화재 보존을 위한 기초조사 및 정밀조사 등 기록화에 적극적인 지원 필요함. 원천자료가 확보되어야 이후 활용도 가능함.	(1)	3.3
문화재 자료의 DB 구축은 늦으나 반드시 필요하고 환영할 사항이며 전문가의 활용이 용이하게 개선이 필요함.	(1)	3.3
문화재 전수조사를 통한 문화재 기록보유가 꼭 필요하다	(1)	3.3
보존 관리 정책 시행 이전 동산문화재에 대한 정확한 정보 파악과 db 구축 후 보존대책이 수립되어야 함	(1)	3.3
보존 관리는 엄격히 하되 동일한 수준의 복제물을 제작하여 일반국민들이 쉽게 접근할 수 있도록 해야 할 것임	(1)	3.3
보존처리 등 전문 실무자 다수 확보	(1)	3.3
업무담당자의 충원	(1)	3.3
예산 지원 및 전문성을 갖춘 인력배치	(1)	3.3
자료 및 성과의 지속적인 관리 및 효율적인 대국민 제공이 필요하다	(1)	3.3
정기 조사 시 보존처리 시급 등급과 예상 예산에 대한 대략적인 산정이 필요함	(1)	3.3
정보 공개	(1)	3.3
지속적인 홍보와 인식제고를 위한 다각적인 정책실시	(1)	3.3
지정과 관리를 전체적인 비전 즉 각 유물별 균형, 역사적 문화적 가치, 재정 투입에 대한 거시적 시각을 마련해 조정 되어야 한다	(1)	3.3
지정문화재, 등록문화재 외 보호의 사각지대에 있는 비지정 문화재에 대한 정책적 배려도 필요함	(1)	3.3
해당 문화재에 대한 기초 조사가 부족한 경우가 있는 것 같습니다.	(1)	3.3
없음	(9)	30.0

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1) 전반적 만족도

문1

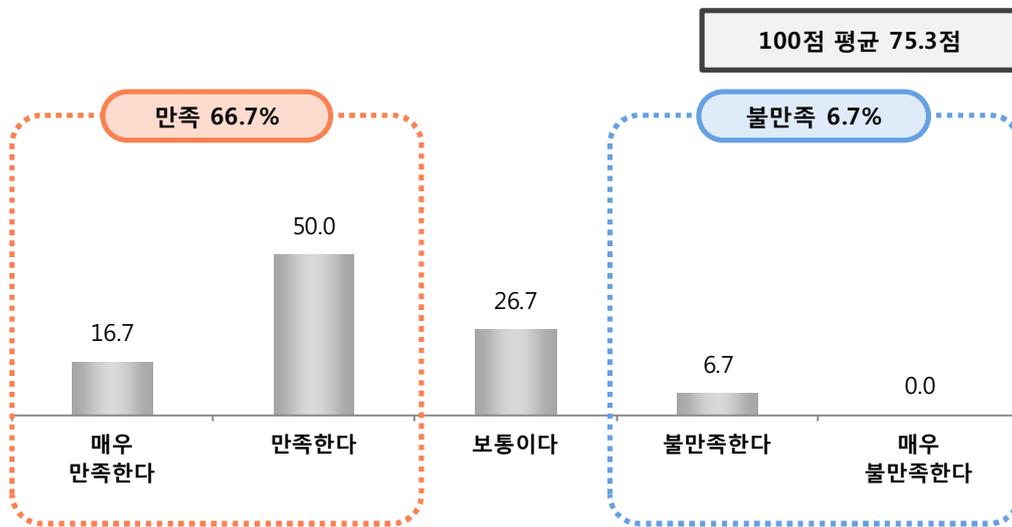
동산문화재 보존 관리 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

» 동산문화재 보존 관리 사업에 대한 전반적 만족도는 평균 75.3점

만족 비율 66.7%로 과반수 이상이 동산문화재 보존 관리 사업에 대해 만족하는 것으로 평가

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족한다	만족한다	보통이다	불만족 한다	매우 불만족한다		
전체	(30)	16.7	50.0	26.7	6.7	0.0	75.3	
성별	남성	(18)	16.7	61.1	16.7	5.6	.	77.8
	여성	(12)	16.7	33.3	41.7	8.3	.	71.7
연령	40대	(8)	25.0	62.5	12.5	0.0	.	82.5
	50대	(13)	23.1	38.5	30.8	7.7	.	75.4
	60세 이상	(9)	0.0	55.6	33.3	11.1	.	68.9
관계	공무원	(8)	12.5	25.0	50.0	12.5	.	67.5
	각종 유관기관/협회 관계자	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	.	75.0
	정책전문가	(17)	23.5	52.9	17.6	5.9	.	78.8
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1-1) 만족 이유

문1-1

정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때
「근대문화유산 보존·활용」관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

» 정책에 대해 만족하는 이유는 다음과 같음

〈표〉 만족 이유

(Base: 만족 응답자, N=20, 단위 : %)

만족 이유	사례수	비율
근대동산은 현재의 삶과도 밀접한 관련이 있기 때문에 자칫 덜 소중히 여길 가능성이 있는데, 그 의미와 가치에 지속적인 관심	(1)	5.0
근대문화유산 지정에 대한 문화재청의 신중성	(1)	5.0
근대문화유산은 쉽게 훼손되거나 멸실될 위험이 많기 때문에 이를 활용해야 보존되므로	(1)	5.0
근대문화유산의 경우 국가 및 지방 유형문화재와의 차별성이 뚜렷하여야 하며, 종교 단체 및 정치적으로 악용되는 사례를 지양	(1)	5.0
동산문화재나 다른 분야보다 근대문화유산의 보존·활용과 관련해서는 아직 명확한 방향이 정해지지 않은 것 같다	(1)	5.0
쉽게 생각하고 등안시 할 수 있는 영역을 미리 보존 관리·활용이 매우 좋다고 생각됨	(1)	5.0
연구 및 콘텐츠개발에 적극 활용할 수 있으므로	(1)	5.0
잘하고 있어서	(1)	5.0
잘하고 있어서	(1)	5.0
전문가 풀을 활용하여 수행하고 있음	(1)	5.0
접근의 용이성	(1)	5.0
정책 수립과 집행이 일관되게 잘 추진되고 있다고 생각됨	(1)	5.0
지원	(1)	5.0
효율적으로 진행되고 있음	(1)	5.0
없음	(6)	30.0

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1-2) 불만족 이유

문1-2	정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?
------	--

» 반면, 근대문화유산 보존·활용 관련 정책에 대해 불만족하는 이유로 다음과 같이 지적함

〈표〉 불만족 이유

(Base: 보통/불만족 응답자, N=10, 단위 : %)

	사례수	비율
각 과정에서 현장 전문가의 의견 수렴이 부족하다.	(1)	10.0
그 동안 여력이 없어 미치지 못했던 부분이다. 중요 근대문화유산은 전문가의 심의를 거쳐 지정되어야 함	(1)	10.0
근대문화유산 관련 정책 중 지방에서는 아직 인식과 호응이 부족한듯함. 담당자들의 인식과 교육 제고가 필요하다고 봄	(1)	10.0
근대문화유산에 대한 분야별, 내용별, 종교별 등등의 납득할 만한 기준 마련 필요	(1)	10.0
근대문화재 관련 직원교육이 필요하다	(1)	10.0
뚜렷한 기준이 부재	(1)	10.0
점차적으로 관심이 높아짐에 따라 적절히 대응하고 있다고 봄	(1)	10.0
없음	(2)	20.0
모름	(1)	10.0

2-2. 유형문화재 보존 관리 전문가 만족도 (건조물)

2-2. 유형문화재 보존 관리 전문가 만족도(건조물)

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 유형문화재(건조물분야) 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	● 이해관계자 의견 수렴 정도
	● 사업방향 및 내용의 적절성
	● 보완사항 시정/개선 노력
	● 정책 수립 시 문제점 및 개선사항
정책 추진	● 전문가 확보의 적절성
	● 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성
	● 사업 절차의 타당성
	● 담당자 적극성
	● 관계기관 업무 협조도
	● 정책 추진 시 문제점 및 개선사항
주요사업평가	● 지정 및 관리 적정성
	● 보수 지원 적정성
	● 사업 문제점 및 개선사항
전반적 평가 및 개선방향	● 전반적 만족도
	● 만족 및 불만족 이유

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

유형문화재 보존 관리 전문가 만족도(건조물)	
종합만족도	(정책 수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(30)	100.0
성별	남성	(27)	90.0
	여성	(3)	10.0
연령별	40대	(4)	13.3
	50대	(13)	43.3
	60세 이상	(13)	43.3
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(2)	6.7
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(3)	10.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(23)	76.7
	시민단체 관계자	(1)	3.3
	기타	(1)	3.3
직업	교수 등 학계 종사자	(20)	66.7
	각종 기관/협회 관계자	(2)	6.7
	연구소 등 연구단체 종사자	(5)	16.7
	기업체 임원 및 종사자	(1)	3.3
	시민단체 임원 및 종사자	(1)	3.3
	기타	(1)	3.3

2. 유형문화재 보존 관리 전문가 만족도(건조물) 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 유형문화재(건조물 분야) 사업에 대한 전문가 만족도는 평균 77.4점으로 전년대비 7.8점 상승
- ❖ 주요 사업 평가의 만족도가 80.3점으로 가장 높고
정책 수립 및 보완 만족도는 75.3점으로 가장 낮음
- 전년 대비 모든 항목이 상승하였으며, 주요 사업 평가 항목은 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	정책 수립 및 보완	정책 추진	주요 사업 평가	
전체	(30)	77.4	75.3	76.4	80.3	
성별	남성	(27)	78.9	76.5	78.7	81.5
	여성	(3)	63.5	64.4	56.0	70.0
연령별	40대	(4)	84.5	80.0	81.0	92.5
	50대	(13)	76.4	76.4	75.1	77.7
	60세 이상	(13)	76.1	72.8	76.3	79.2
관계	공무원 그룹	(2)	87.4	83.3	84.0	95.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	73.2	62.2	70.7	86.7
	정책전문가	(23)	78.3	77.4	77.4	80.0
	시민단체 관계자	(1)	57.6	66.7	56.0	50.0
	기타	(1)	68.7	60.0	76.0	70.0

2) 주요 결과 요약

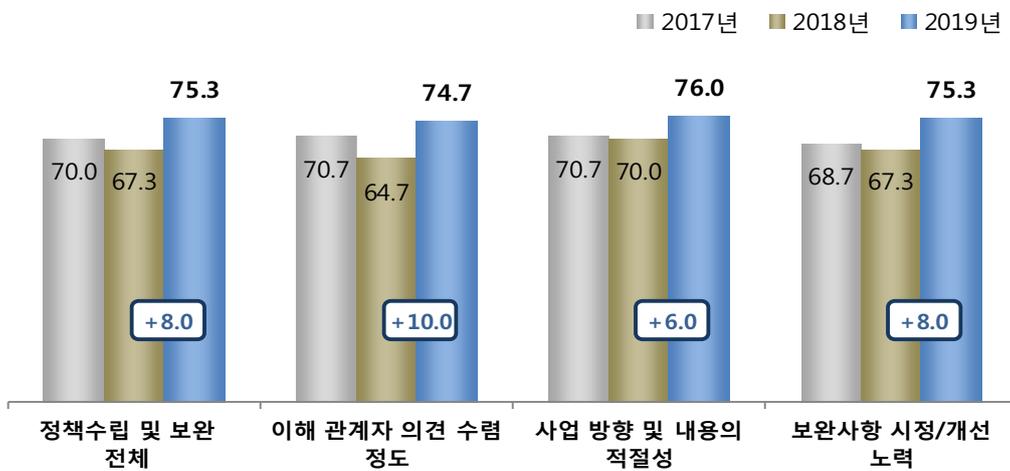
- ❖ 건조물 보존 관리 사업에 대한 전문가 평가는 평균 77.4점으로 전반적으로 긍정적 평가 항목별로는 주요 사업 평가(80.3점) > 정책 추진(76.4점) > 정책 수립 및 보완(75.3점) 순
- ❖ 정책수립 및 보완은 사업 방향 및 내용의 적절성(76.0점)은 높게 평가된 반면, 이해 관계자 의견 수렴 정도(74.7점)는 상대적으로 낮게 평가함
 - 모든 항목에서 전년 대비 상승하였으며, 이해 관계자 의견 수렴 정도는 10점 이상 큰 폭으로 상승
- ❖ 정책 추진은 담당자 적극성(78.7점)은 가장 만족도가 높고, 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성, 사업 절차 타당성(74.0점)은 상대적으로 낮은 점수를 보임
 - 모든 항목에서 전년 대비 상승하였으며, 전문가 확보 적절성, 관계기관 업무 협조는 5점 이상 큰 폭으로 상승함
- ❖ 주요 사업에 대한 효과성은 지정 및 관리의 적정성은 82.7점으로 높게 평가하고 있으나, 보수지원 적정성(78.0점)은 상대적으로 낮게 평가함
 - 모든 항목에서 전년 대비 상승하였으며, 보수지원 적정성은 10점 이상 큰 폭으로 상승

3) 정책수립 및 보완(전체)

- » 정책수립 및 보완 전체 만족도는 75.3점
- » 사업 방향 및 내용의 적절성(76.0점) > 보완사항 시정/개선 노력(75.3점) > 이해 관계자 의견 수렴 정도(74.7점) 순
- » 모든 항목에서 전년 대비 상승하였으며, 이해 관계자 의견 수렴 정도는 +10.0점 큰 폭으로 상승

〈그림〉 정책수립 및 보완(전체)

(단위 : 점)



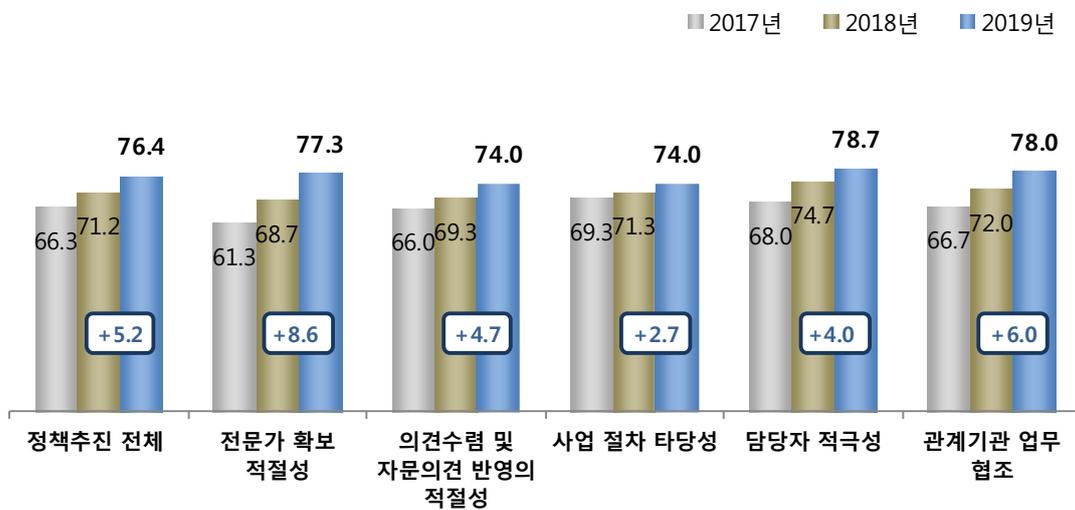
구분	사례수	정책수립 및 보완 전체	이해 관계자 의견 수렴 정도	사업 방향 및 내용의 적절성	보완사항 시정/개선 노력	
전체	(30)	75.3	74.7	76.0	75.3	
성별	남성	(27)	76.5	76.3	77.0	76.3
	여성	(3)	64.4	60.0	66.7	66.7
연령별	40대	(4)	80.0	80.0	80.0	80.0
	50대	(13)	76.4	76.9	73.8	78.5
	60세 이상	(13)	72.8	70.8	76.9	70.8
관계	공무원 그룹	(2)	83.3	80.0	80.0	90.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	62.2	60.0	66.7	60.0
	정책전문가	(23)	77.4	77.4	77.4	77.4
	시민단체 관계자	(1)	66.7	60.0	80.0	60.0
	기타	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0

4) 정책추진(전체)

- » 정책추진 전체 만족도는 76.4점
- » 담당자 적극성(78.7점) > 관계 기관 업무 협조(78.0점) > 전문가 확보 적절성(77.3점) > 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성, 사업 절차 타당성(74.0점) 순
- » 모든 항목에서 전년 대비 상승하였으며, 전문가 확보 적절성은 +8.6점 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 정책추진(전체)

(단위 : 점)



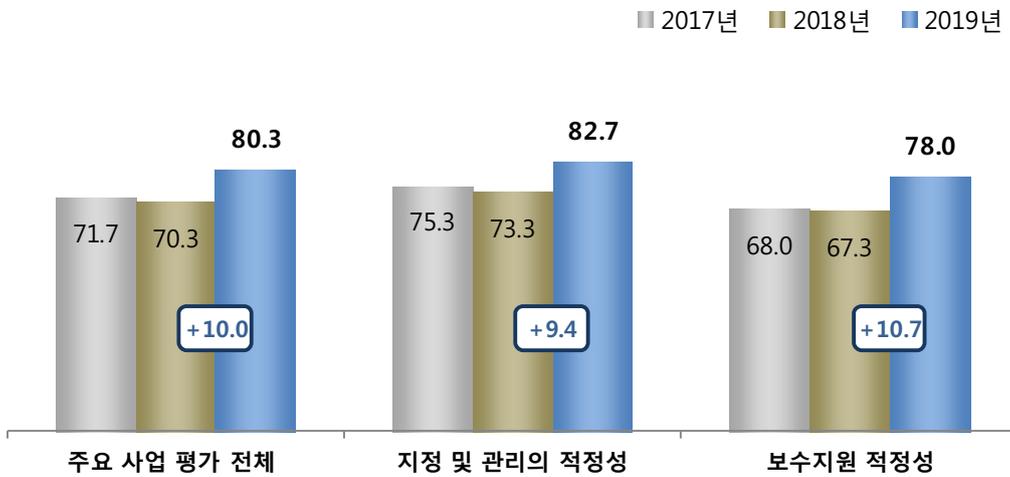
구분	사례수	정책 추진 전체	전문가 확보 적절성	의견 수렴 및 자문 의견 반영의 적절성	사업 절차 타당성	담당자 적극성	관계 기관 업무 협조	
전체	(30)	76.4	77.3	74.0	74.0	78.7	78.0	
성별	남성	(27)	78.7	80.0	76.3	76.3	80.7	80.0
	여성	(3)	56.0	53.3	53.3	53.3	60.0	60.0
연령별	40대	(4)	81.0	80.0	80.0	80.0	80.0	85.0
	50대	(13)	75.1	75.4	73.8	70.8	76.9	78.5
	60세 이상	(13)	76.3	78.5	72.3	75.4	80.0	75.4
관계	공무원 그룹	(2)	84.0	80.0	80.0	80.0	80.0	100.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	70.7	73.3	60.0	80.0	73.3	66.7
	정책전문가	(23)	77.4	78.3	76.5	73.9	80.0	78.3
	시민단체 관계자	(1)	56.0	60.0	40.0	60.0	60.0	60.0
	기타	(1)	76.0	80.0	80.0	60.0	80.0	80.0

5) 주요 사업 평가(전체)

- » 주요 사업 평가 전체 만족도는 80.3점
- » 지정 및 관리의 적정성은 82.7점으로 높게 평가하고 있으나, 보수지원 적정성(78.0점)은 상대적으로 낮게 평가함
- » 모든 항목에서 전년 대비 상승하였으며, 보수지원 적정성은 +10.7점 큰 폭으로 상승

〈그림〉 주요 사업 평가(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	주요 사업 평가 전체	지정 및 관리 적정성	보수지원 적정성	
전체	(30)	80.3	82.7	78.0	
성별	남성	(27)	81.5	84.4	78.5
	여성	(3)	70.0	66.7	73.3
연령별	40대	(4)	92.5	90.0	95.0
	50대	(13)	77.7	80.0	75.4
	60세 이상	(13)	79.2	83.1	75.4
관계	공무원 그룹	(2)	95.0	100.0	90.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	86.7	86.7	86.7
	정책전문가	(23)	80.0	81.7	78.3
	시민단체 관계자	(1)	50.0	60.0	40.0
	기타	(1)	70.0	80.0	60.0

3. 주요 조사 결과

1) 정책 수립 및 보완

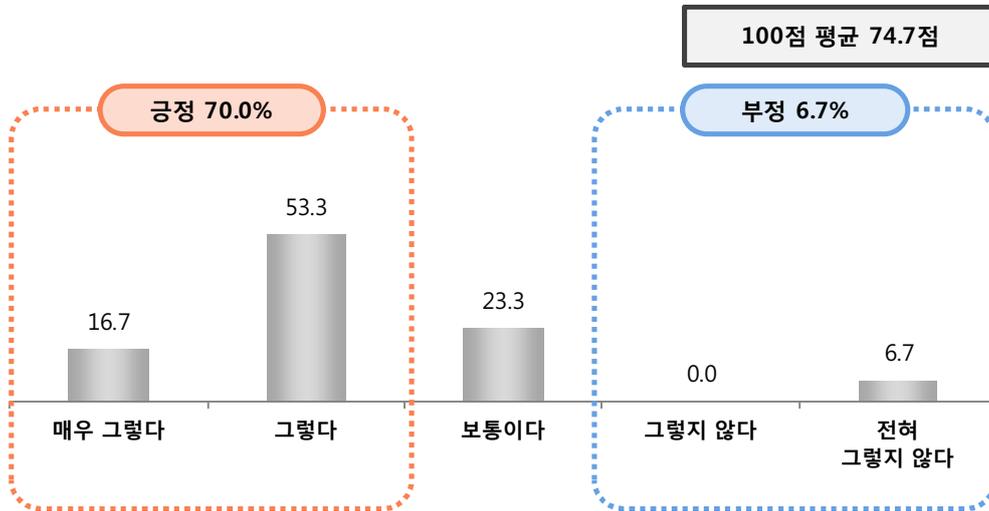
(1) 이해 관계자 의견 수렴 정도

문1 사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 이해 관계자의 의견 수렴 정도는 평균 74.7점으로 높은 수준을 보임
 전체 응답자 중 70.0%가 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 인식

〈그림〉 이해 관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	53.3	23.3	0.0	6.7	74.7	
성별	남성	(27)	14.8	59.3	22.2	.	3.7	76.3
	여성	(3)	33.3	0.0	33.3	.	33.3	60.0
연령별	40대	(4)	25.0	50.0	25.0	.	0.0	80.0
	50대	(13)	23.1	53.8	15.4	.	7.7	76.9
	60세 이상	(13)	7.7	53.8	30.8	.	7.7	70.8
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	33.3	0.0	33.3	.	33.3	60.0
	정책전문가	(23)	17.4	60.9	17.4	.	4.3	77.4
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	.	0.0	60.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	.	0.0	60.0

1) 정책 수립 및 보완

(2) 사업방향 및 내용의 적절성

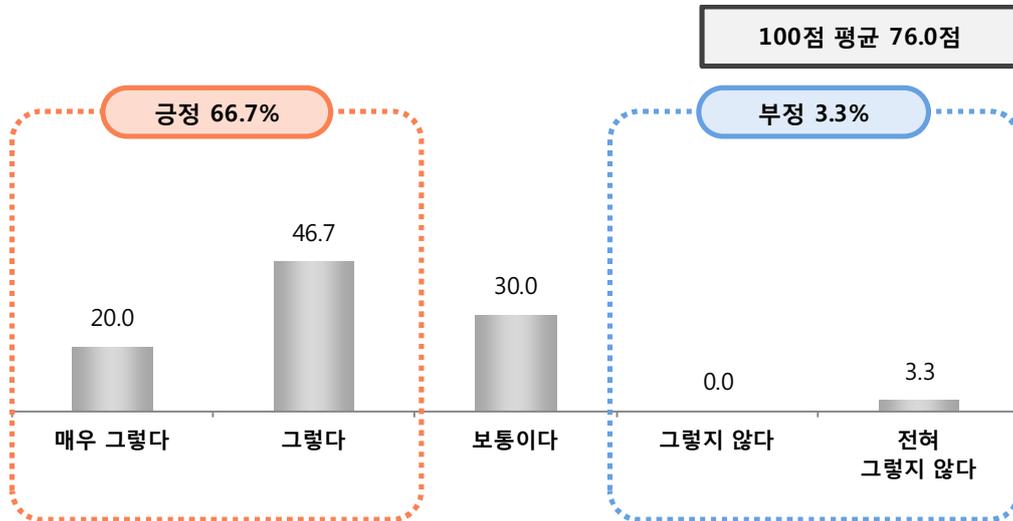
문2 유형문화재(건조물분야) 보존 관리 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

» 사업방향 및 내용의 적절성은 평균 76.0점

긍정 비율 66.7%로 과반수 이상이 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되어 있다고 평가

<그림> 사업방향 및 내용의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통 보통이다	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	20.0	46.7	30.0	0.0	3.3	76.0	
성별	남성	(27)	22.2	48.1	25.9	.	3.7	77.0
	여성	(3)	0.0	33.3	66.7	.	0.0	66.7
연령별	40대	(4)	25.0	50.0	25.0	.	0.0	80.0
	50대	(13)	15.4	38.5	46.2	.	0.0	73.8
	60세 이상	(13)	23.1	53.8	15.4	.	7.7	76.9
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	33.3	33.3	0.0	.	33.3	66.7
	정책전문가	(23)	21.7	43.5	34.8	.	0.0	77.4
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	.	0.0	60.0

1) 정책 수립 및 보완

(3) 보완사항 시정/개선 노력

문3

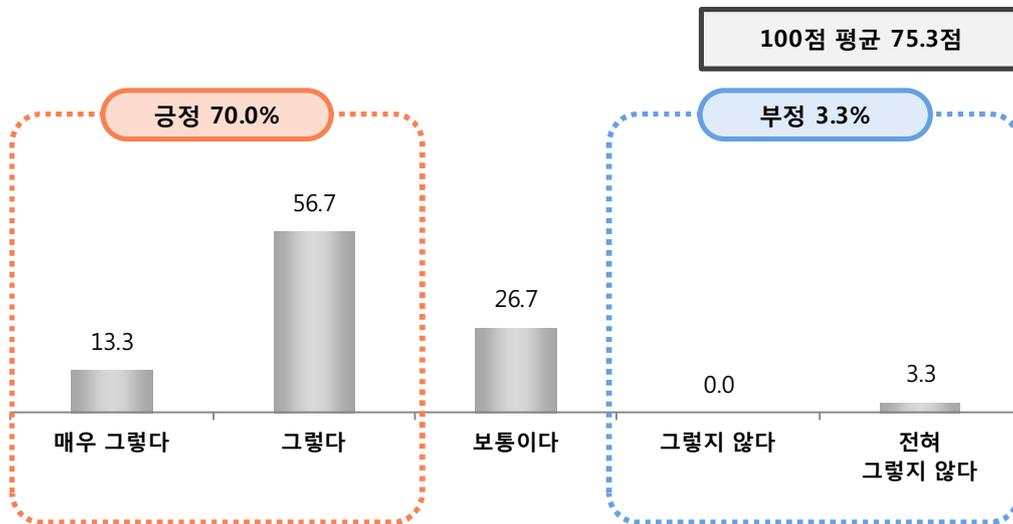
유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

» 보완사항 시정/개선 노력은 평균 75.3점

긍정 비율 70.0%로 과반수 이상이 지속적으로 시정/개선 노력을 하고 있다고 인식

〈그림〉 보완사항 시정/개선 노력

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	13.3	56.7	26.7	0.0	3.3	75.3	
성별	남성	(27)	14.8	59.3	22.2	.	3.7	76.3
	여성	(3)	0.0	33.3	66.7	.	0.0	66.7
연령별	40대	(4)	25.0	50.0	25.0	.	0.0	80.0
	50대	(13)	15.4	61.5	23.1	.	0.0	78.5
	60세 이상	(13)	7.7	53.8	30.8	.	7.7	70.8
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	50.0	0.0	.	0.0	90.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	0.0	66.7	0.0	.	33.3	60.0
	정책전문가	(23)	13.0	60.9	26.1	.	0.0	77.4
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	.	0.0	60.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	.	0.0	60.0

1) 정책 수립 및 보완

(4) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

문4

유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 정책 수립 시 문제점 및 개선사항으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
가치성	(1)	3.3
건조물분야는 보존을 중심으로 하는 한정된 부분에 해당하지만 정책 및 활용에 적극적으로 참여해야 할 것임.	(1)	3.3
건조물이 단순히 보존만 되는 게 아니라 활용 또는 사용되었으면 좋겠음	(1)	3.3
공청회 등 다양한 계층 의견 수렴 과정 필요	(1)	3.3
관리 수량이 많음에 따라 합리적인 사업예산의 배분을 위한 우선순위 설정이 중요하다 하겠습니다.	(1)	3.3
국보, 보물 지속적, 적극적 지정. 역사 문화 환경 보존지구 합리적 보완.	(1)	3.3
문화재 활용이 너무 경직되어 있음	(1)	3.3
문화재수리현장 자문위원의 전반적인 운영실태가 대폭 개선되어야함	(1)	3.3
문화재위원 선정에서 경험 및 전문성 결여	(1)	3.3
보존분야의 전문가 발굴이 미흡함	(1)	3.3
역대 기초조사 자료의 아카이브 구축	(1)	3.3
역사, 문화, 생활 방면의 이해 확충과 전문가 참여	(1)	3.3
자치단체의 전문가가 지속적 관리 확인, 상부기관에 정확한 보고체제 필요	(1)	3.3
정기 점검 확인 필요	(1)	3.3
지나친 활용 강조	(1)	3.3
지자체 전문성 부재	(1)	3.3
지자체와 충분한 의견, 소통	(1)	3.3
활용에만 초점이 맞추어져 있으며 자생적 보존 분위기 유도 정책이 필요함	(1)	3.3
활용정책의 방향이 관광에 치우쳐 문화재 원형보존에 부정적 영향이 있는 것으로 생각됨	(1)	3.3
없음	(9)	30.0

2) 정책 추진

(1) 전문가 확보의 적절성

문1

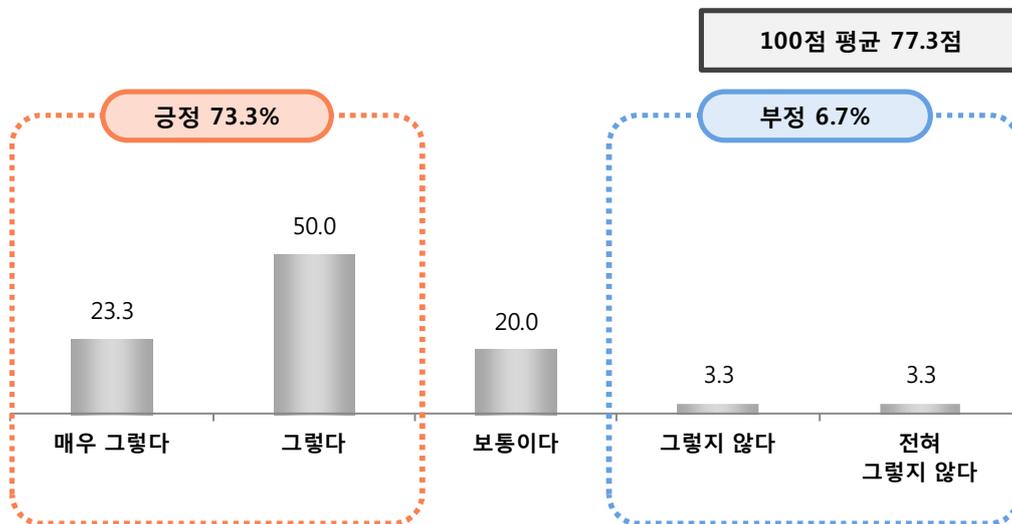
유형문화재(건조물분야) 관련사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

» 전문가 확보의 적절성은 평균 77.3점

긍정 비율 73.3%, 부정 비율 6.7%로 대부분 전문가 확보가 적절하게 이루어졌다고 평가함

〈그림〉 전문가 확보의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	23.3	50.0	20.0	3.3	3.3	77.3	
성별	남성	(27)	25.9	51.9	18.5	3.7	0.0	80.0
	여성	(3)	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	53.3
연령별	40대	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	80.0
	50대	(13)	15.4	61.5	15.4	0.0	7.7	75.4
	60세 이상	(13)	30.8	38.5	23.1	7.7	0.0	78.5
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	73.3
	정책전문가	(23)	26.1	47.8	21.7	0.0	4.3	78.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0

2) 정책 추진

(2) 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

문2

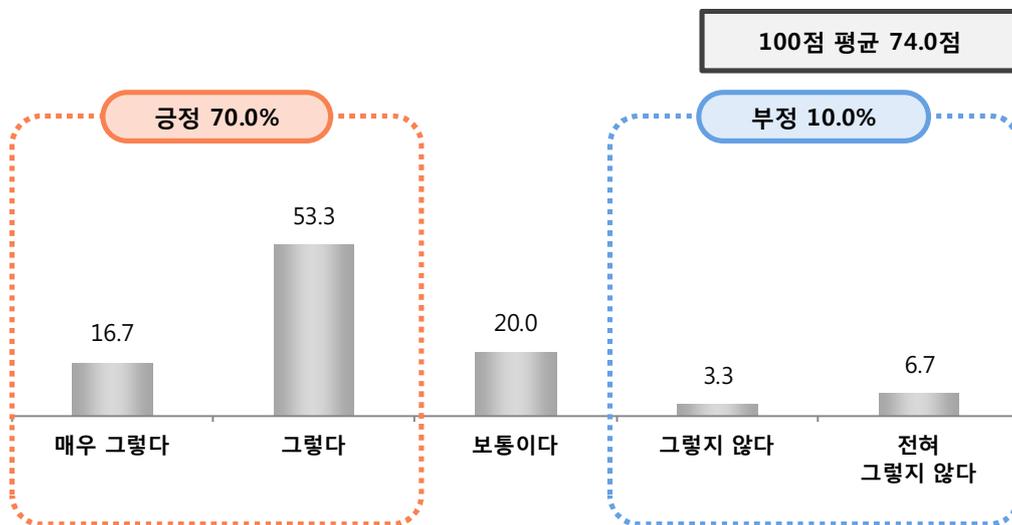
사업 추진 수행 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성은 평균 74.0점

긍정 비율 70.0%, 부정 비율 10.0%로 대부분 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하다고 평가함

〈그림〉 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	53.3	20.0	3.3	6.7	74.0	
성별	남성	(27)	18.5	55.6	18.5	3.7	3.7	76.3
	여성	(3)	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	53.3
연령별	40대	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	80.0
	50대	(13)	7.7	69.2	15.4	0.0	7.7	73.8
	60세 이상	(13)	23.1	38.5	23.1	7.7	7.7	72.3
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	60.0
	정책전문가	(23)	21.7	47.8	26.1	0.0	4.3	76.5
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	40.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0

2) 정책 추진

(3) 사업 절차의 타당성

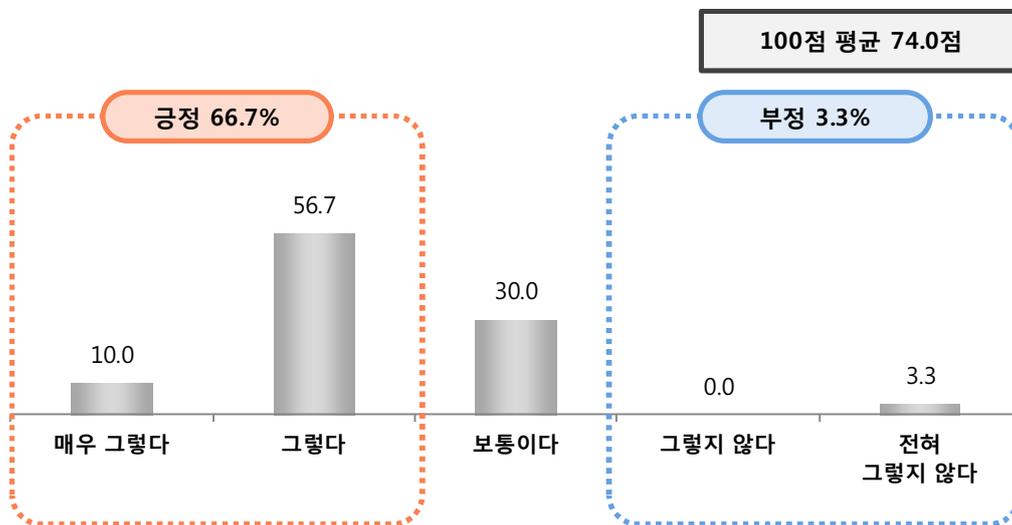
문3 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?

» 사업 절차의 타당성은 평균 74.0점으로 높은 수준을 보임

긍정 비율 66.7%, 부정 비율 3.3%로 과반수 이상이 사업 추진에 따른 절차가 타당하다고 평가

〈그림〉 사업 절차의 타당성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	10.0	56.7	30.0	0.0	3.3	74.0	
성별	남성	(27)	11.1	59.3	29.6	.	0.0	76.3
	여성	(3)	0.0	33.3	33.3	.	33.3	53.3
연령별	40대	(4)	25.0	50.0	25.0	.	0.0	80.0
	50대	(13)	7.7	53.8	30.8	.	7.7	70.8
	60세 이상	(13)	7.7	61.5	30.8	.	0.0	75.4
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	33.3	33.3	33.3	.	0.0	80.0
	정책전문가	(23)	8.7	60.9	26.1	.	4.3	73.9
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	.	0.0	60.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	.	0.0	60.0

2) 정책 추진

(4) 담당자 적극성

문4

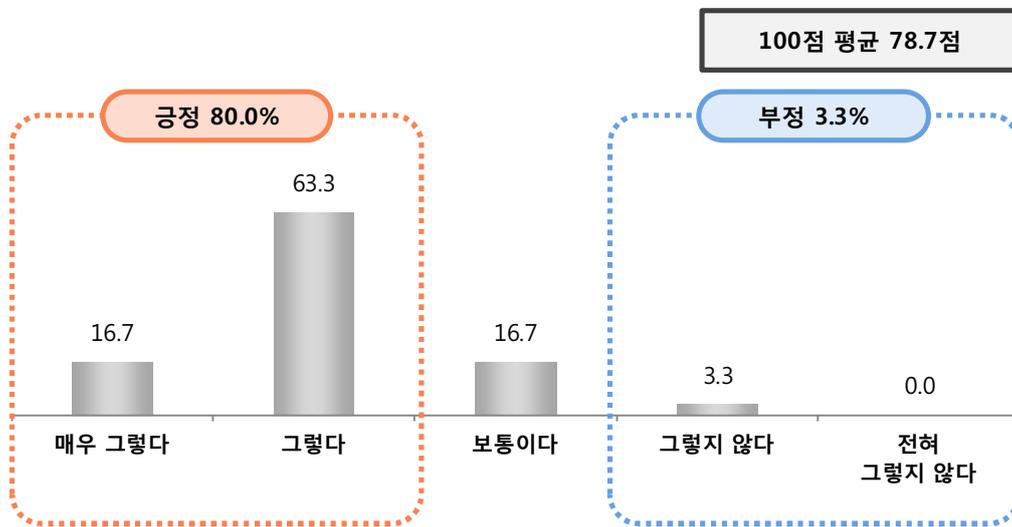
사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각하십니까?

» 담당자 적극성은 평균 78.7점으로 높은 수준을 보임

긍정 비율 80.0%, 부정 비율 3.3%로 다수가 담당자가 적극적으로 대응한다고 평가

〈그림〉 담당자 적극성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	63.3	16.7	3.3	0.0	78.7	
성별	남성	(27)	18.5	66.7	14.8	0.0	.	80.7
	여성	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	60.0
연령별	40대	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	80.0
	50대	(13)	7.7	76.9	7.7	7.7	.	76.9
	60세 이상	(13)	23.1	53.8	23.1	0.0	.	80.0
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3
	정책전문가	(23)	21.7	60.9	13.0	4.3	.	80.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

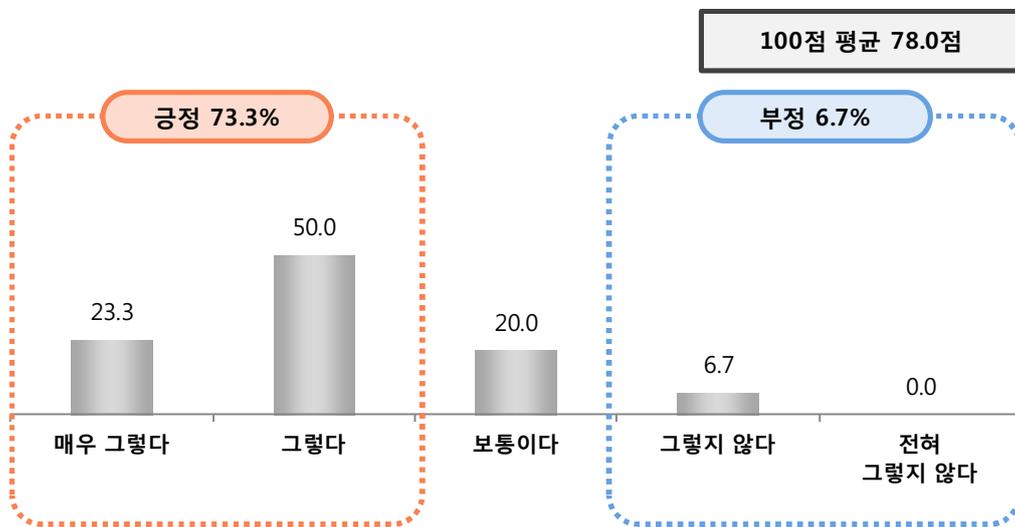
2) 정책 추진

(5) 관계기관 업무 협조도

문5 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

- » 관계기관 업무 협조도는 평균 78.0점으로 높은 수준을 보임
 긍정 비율 73.3%, 부정 비율 6.7%로 과반수 이상이 업무 협조는 원활하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 관계기관 업무 협조도



(단위 : %)

구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	23.3	50.0	20.0	6.7	0.0	78.0	
성별	남성	(27)	25.9	51.9	18.5	3.7	.	80.0
	여성	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	60.0
연령별	40대	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0	.	85.0
	50대	(13)	15.4	69.2	7.7	7.7	.	78.5
	60세 이상	(13)	23.1	38.5	30.8	7.7	.	75.4
관계	공무원 그룹	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	66.7
	정책전문가	(23)	21.7	56.5	13.0	8.7	.	78.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

2) 정책 추진

(6) 정책추진 시 문제점 및 개선사항

문6

유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 정책추진 시 문제점 및 개선사항은 다음과 같이 수집됨

〈표〉 정책추진 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

정책추진 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
건조물 문화재를 단순한 구조 공학적 문화유산으로 보기보다는 건축, 조각, 공예, 회화, 기록 등 종합유산이라는 시각으로 봐야함	(1)	3.3
다양한 분야의 전문가 확보가 필요함	(1)	3.3
무엇보다 원형을 보존할 수 있도록 원형에 대한 고정 과정과 관련 사료의 발굴이 중요하다 하겠습니까.	(1)	3.3
문화재 수리 현장 자문위원 활용 운영실태가 대폭개선 되어야 함	(1)	3.3
문화재청의 독립적 역할이 중요하다고 생각됨 현재는 문화관광부에 속해 있는 까닭에 문화재활용	(1)	3.3
보존 및 활용에서 기준 마련이 필요하다고 보여짐.	(1)	3.3
보존과 활용의 상충에 대한 구체적이고 실질적인 토론과 사회적 논의가 필요함	(1)	3.3
보존에 대한 적극적 참여성 필요	(1)	3.3
점점 한반도에서 지진활동이 증가되고 있는 현재 상황에서 문화재 보존에 있어서 문화재 건조물(석조 및 목조)이 지진이나 지반에 약함	(1)	3.3
정보 부족	(1)	3.3
좀 더 심도 있는 검토	(1)	3.3
지자체와 충분한 의견소통	(1)	3.3
지정문화재보수 보존 예산 및 주변환경 개선.보존 사업 저극 추진.예산 확대	(1)	3.3
참여 전문가가 지나치게 건축구조 방면에 집중되어 있음	(1)	3.3
행정담당자의 전문성이 부족함	(1)	3.3
홍보를 좀 더 많이	(1)	3.3
활용을 강요하지 말 것	(1)	3.3
없음	(13)	43.3

3) 주요 사업 평가

(1) 지정 및 관리 적정성

문1

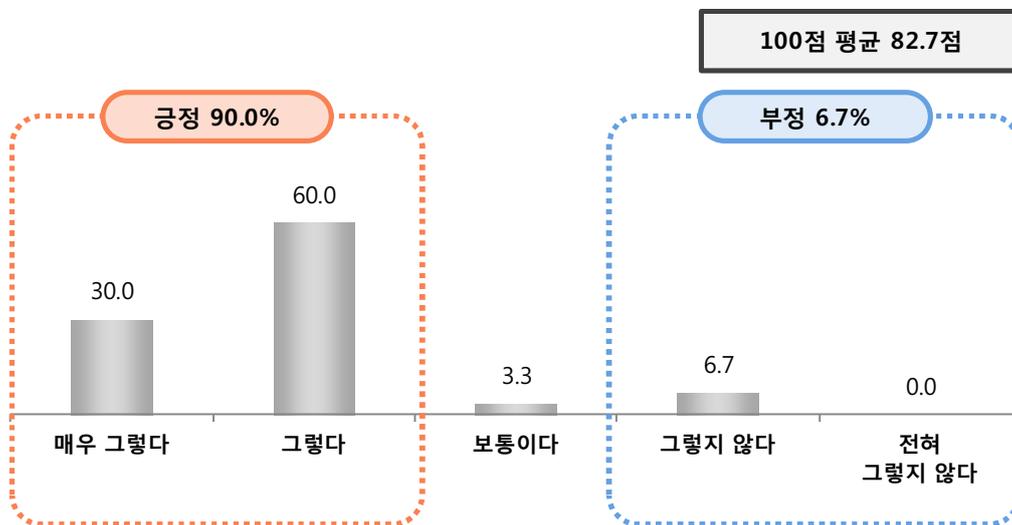
유형문화재(건조물 분야)의 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 지정 및 관리 적정성은 평균 82.7점

긍정 비율 90.0%로 대부분 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 지정 및 관리 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	30.0	60.0	3.3	6.7	0.0	82.7	
성별	남성	(27)	33.3	59.3	3.7	3.7	.	84.4
	여성	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	.	66.7
연령별	40대	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	50대	(13)	15.4	76.9	0.0	7.7	.	80.0
	60세 이상	(13)	38.5	46.2	7.7	7.7	.	83.1
관계	공무원 그룹	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	.	86.7
	정책전문가	(23)	26.1	65.2	0.0	8.7	.	81.7
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

3) 주요 사업 평가

(2) 보수 지원 적정성

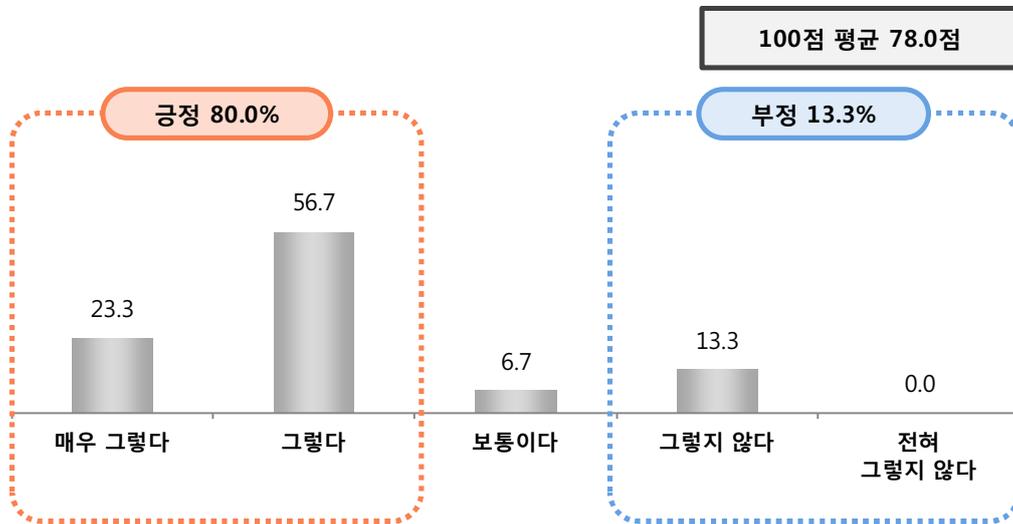
문2 건조물 분야 국가지정문화재의 보수정비 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 보수 지원 적정성은 평균 78.0점

긍정 비율 80.0%, 부정 비율 13.3%로 대부분 보수정비 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 보수 지원 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	23.3	56.7	6.7	13.3	0.0	78.0	
성별	남성	(27)	22.2	59.3	7.4	11.1	.	78.5
	여성	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	.	73.3
연령별	40대	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	.	95.0
	50대	(13)	15.4	61.5	7.7	15.4	.	75.4
	60세 이상	(13)	15.4	61.5	7.7	15.4	.	75.4
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	.	86.7
	정책전문가	(23)	21.7	60.9	4.3	13.0	.	78.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

3) 주요 사업 평가

(3) 사업 문제점 및 개선사항

문3 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업 관련, 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 사업 문제점 및 개선사항으로 다음과 같은 내용을 언급함

〈표〉 사업 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

사업 문제점 및 개선사항	사례수	비율
가치성 활용성 제고	(1)	3.3
건조물 문화재 및 주변환경 개선 사업 적극 추진.예산 확대	(1)	3.3
건조물 문화재는 삶과 함께 내려오고 있는 문화재인 만큼 변형과 수리가 쉽게 일어날 수 있음. 중요 건조물에 대해서는 선제적 대응	(1)	3.3
기록 및 보수 정비 등을 위한 전문가 양성이 시급하다 하셨습니다.	(1)	3.3
문화재의 활용이 매우 경직되어 있어 문화적 가치를 발휘하지 못함	(1)	3.3
보존에 대한 일관성 있는 정책필요	(1)	3.3
보존에 비중을 두다보니 활용에 대하여 사업의 제한적인 측면을 개방적인 활용으로 바꾸어 가는 방향을 검토해야 할 것임	(1)	3.3
예산의 집중 지원 또는 충분한 지원으로 보존사업의 품질이 유지되어야 함	(1)	3.3
이해 당사자의 의도나 관계가 지나치게 개입하는 것을 방지할 정량적, 정성적 제도 마련이 필요함	(1)	3.3
정기 점검과 관리 철저 필요	(1)	3.3
좀 더 과감히	(1)	3.3
지나친 보존, 복원 지원	(1)	3.3
지반관련 지진이나 지반변형 등 전문가 그룹이 부족하다고 판단된다. 또한 문화재 주변에서 지진이나 지반함몰 등이 자주발생	(1)	3.3
지자체와 충분한 의견소통	(1)	3.3
없음	(13)	43.3

4) 전반적 평가 및 개선방향

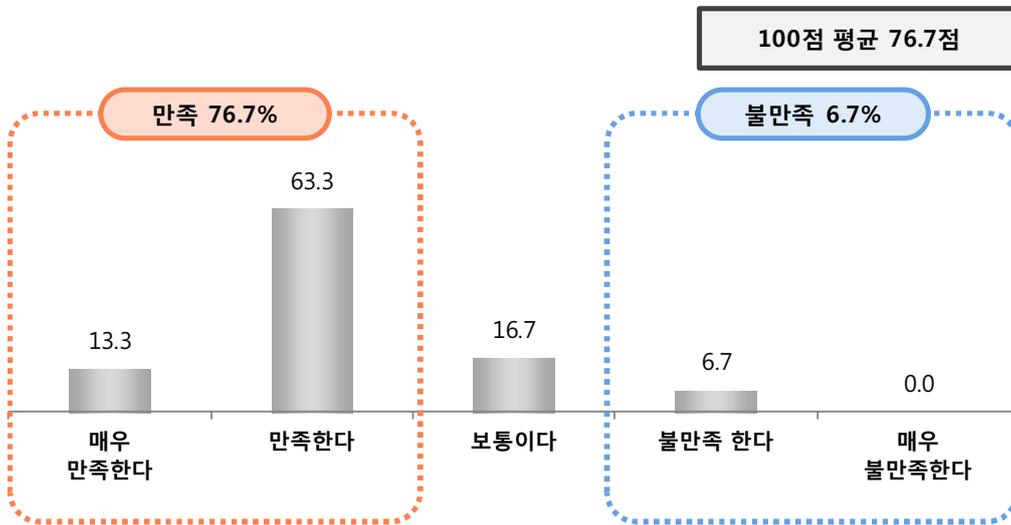
(1) 전반적 만족도

문1 유형문화재(건조물분야) 관련사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때 전반적 만족도는 어느 정도입니까?

- » 전반적 만족도는 평균 76.7점
- » 만족 비율 76.7%, 불만족 비율 6.7%로 대부분 만족하는 것으로 나타남

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족한다	만족한다	보통이다	불만족 한다	매우 불만족 한다		
전체	(30)	13.3	63.3	16.7	6.7	0.0	76.7	
성별	남성	(27)	14.8	63.0	18.5	3.7	.	77.8
	여성	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	.	66.7
연령별	40대	(4)	25.0	75.0	0.0	0.0	.	85.0
	50대	(13)	7.7	69.2	15.4	7.7	.	75.4
	60세 이상	(13)	15.4	53.8	23.1	7.7	.	75.4
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3
	정책전문가	(23)	17.4	65.2	8.7	8.7	.	78.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1-1) 만족 이유

문1-1

정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

» 만족 이유로는 다음과 같음

〈표〉 만족 이유

(Base: 만족자, N=23, 단위 : %)

만족 이유	사례수	비율
근대문화유산은 기본적으로 보존을 전제한 활용을 적극적으로 모색하는 대상으로 국민 불편을 감수하고 문화 자원으로서의 활용	(1)	4.3
근대문화재 발굴 및 보존 정책 적극 추진 근대문화재 국보 보물 추진사업 추진	(1)	4.3
근대유산점단위에서면단위로확대하여종합적인시각에서관리방향을추진해가고있다는 점	(1)	4.3
만족하며 다각적이고 적극적인 참여를 유도하는 방향으로 가는 것이 좋다고 판단됨	(1)	4.3
보존분야에서 보수비 지원이 적절하게 집행됨	(1)	4.3
일제강점기 근대문화유산에 대한 대국민홍보가 필요함	(1)	4.3
잘하고 있다	(1)	4.3
잘하고 있어서	(1)	4.3
적절 하게 사업추진	(1)	4.3
전근대 문화유산에 비해 역사, 문화, 생활 등에 대한 전반적 이해 위에서 수립, 집행되고 있음	(1)	4.3
전반적 활용이 잘되고 있음	(1)	4.3
전반적으로 잘함	(1)	4.3
좋음	(1)	4.3
투명한 집행과 소통을 중요시하려는 정책	(1)	4.3
없음	(8)	34.8

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1-2) 불만족 이유

문1-2	정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?
------	--

» 불만족 이유로는 다음과 같음

〈표〉 불만족 이유

(Base: 불만족자, N=7, 단위 : %)

불만족 이유	사례수	비율
과보호	(1)	14.3
너무 무분별 아닌가	(1)	14.3
문화재 보존에 대한 정책수립에서 일관성 결여	(1)	14.3
문화재를 원형 그대로 보존해야 한다는 경직된 의식을 유연하게 할 필요가 있음	(1)	14.3
예산이 작고 쪼개기 지원은 건조물 문화재보존 및 활용에 항상 어려움을 준다.	(1)	14.3
없음	(1)	14.3

2-3. 유형문화재 보존 관리 전문가 만족도 (근대분야)

2-3. 유형문화재 보존 관리 전문가 만족도(근대분야)

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 유형문화재(근대분야) 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	● 이해관계자 의견 수렴 정도
	● 사업방향 및 내용의 적절성
	● 보완사항 시정/개선 노력
	● 정책 수립 시 문제점 및 개선사항
정책 추진	● 전문가 확보의 적절성
	● 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성
	● 사업 절차의 타당성
	● 담당자 적극성
	● 관계기관 업무 협조도
	● 정책 추진 시 문제점 및 개선사항
주요사업평가	● 문화재 등록 및 관리 적정성
	● 보존 관리 및 활용 적정성
	● 보호제도 운영 적정성
	● 사업 문제점 및 개선사항
전반적 평가 및 개선방향	● 전반적 만족도
	● 만족 및 불만족 이유

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

유형문화재 보존 관리 전문가 만족도(근대분야)	
종합만족도	(정책 수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(30)	100.0
성별	남성	(22)	73.3
	여성	(8)	26.7
연령별	40대	(9)	30.0
	50대	(5)	16.7
	60세 이상	(16)	53.3
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(2)	6.7
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(9)	30.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(16)	53.3
	기타	(3)	10.0
직업	교수 등 학계 종사자	(18)	60.0
	각종 기관/협회 관계자	(1)	3.3
	연구소 등 연구단체 종사자	(8)	26.7
	기업체 임원 및 종사자	(1)	3.3
	기타	(2)	6.7

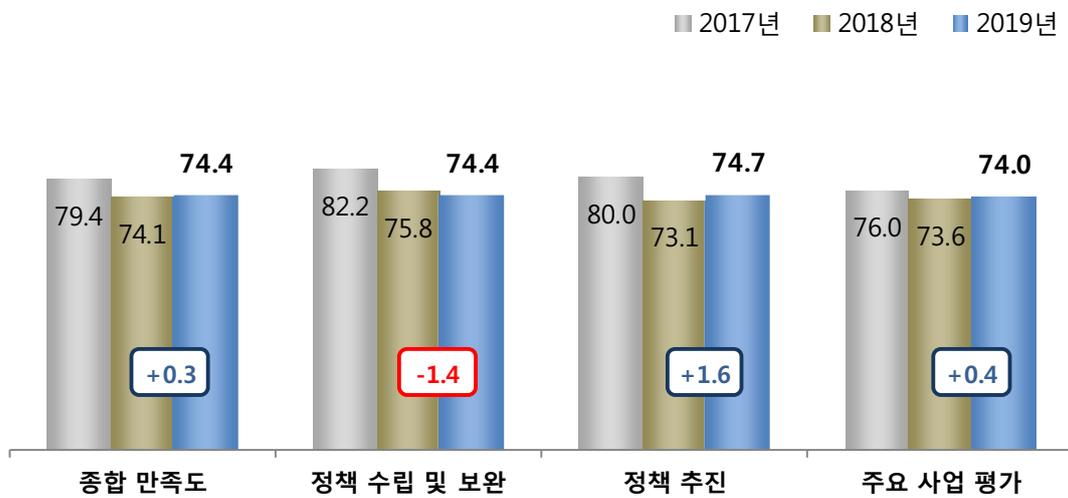
2. 유형문화재 보존 관리 전문가 만족도(근대분야) 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 유형문화재 보존 관리 전문가 만족도(근대분야)는 평균 74.4점으로 전년 대비 0.3점 상승
- ❖ 세부 항목별로 정책 추진(74.7점) > 정책 수립 및 보완(74.4점) > 주요 사업 평가(74.0점) 순

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	정책 수립 및 보완	정책 추진	주요 사업 평가	
전체	(30)	74.4	74.4	74.7	74.0	
성별	남성	(22)	75.8	74.8	76.5	75.9
	여성	(8)	70.5	73.3	69.5	68.8
연령별	40대	(9)	74.3	72.6	73.8	76.7
	50대	(5)	83.6	81.3	85.6	84.0
	60세 이상	(16)	71.5	73.3	71.8	69.4
관계	공무원 그룹	(2)	82.9	76.7	82.0	90.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	70.4	70.4	69.8	71.1
	정책전문가 그룹	(16)	79.8	79.2	81.0	79.4
	기타	(3)	51.3	60.0	50.7	43.3

2) 주요 결과 요약

- ❖ 정책수립 및 보완 전체 만족도는 74.4점으로 높은 수준을 보임
 - 모든 항목별로 75점 내외로 큰 차이를 보이지 않음

- ❖ 정책추진 전체 만족도는 74.7점으로 높은 수준을 보임
 - 대부분의 항목에서 74점 이상의 점수를 보이나, 관계기관 업무 협조(72.0점)는 상대적으로 낮은 수준을 보임

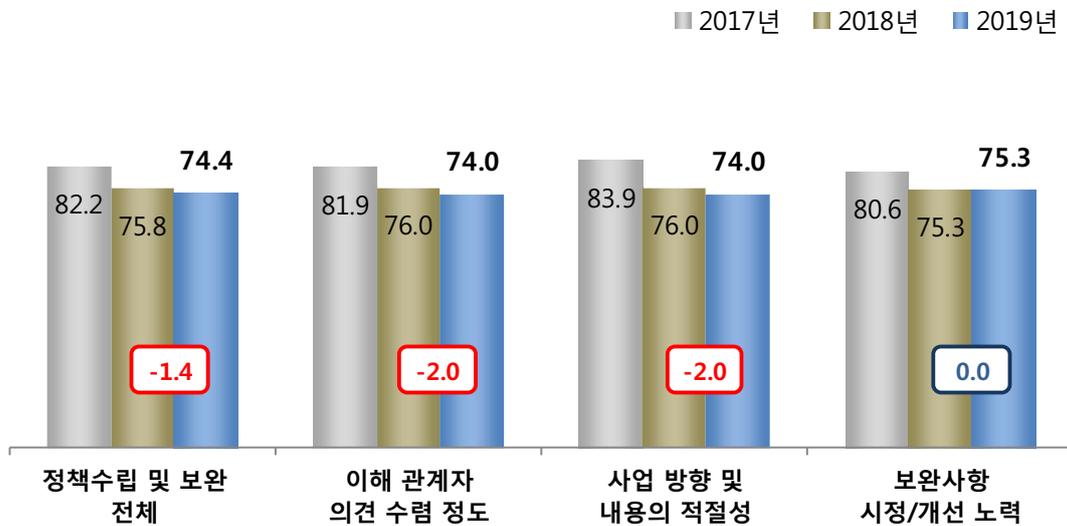
- ❖ 주요 사업 평가 전체 만족도는 74.0점으로 높은 수준을 보임
 - 문화재 등록 및 관리 적정성(75.3점) > 보존관리 및 활용 적정성(72.7점) 순

3) 정책수립 및 보완(전체)

- » 정책수립 및 보완 전체 만족도는 74.4점으로 전년 대비 1.4점 하락함
- » 보완사항 시정/개선 노력(75.3점) > 이해 관계자 의견 수렴 정도, 사업 방향 및 내용의 적절성 (74.0점) 순
- » 전년 대비 보완사항 시정/개선 노력을 제외한 모든 항목에서 하락함

〈그림〉 정책수립 및 보완(전체)

(단위 : 점)



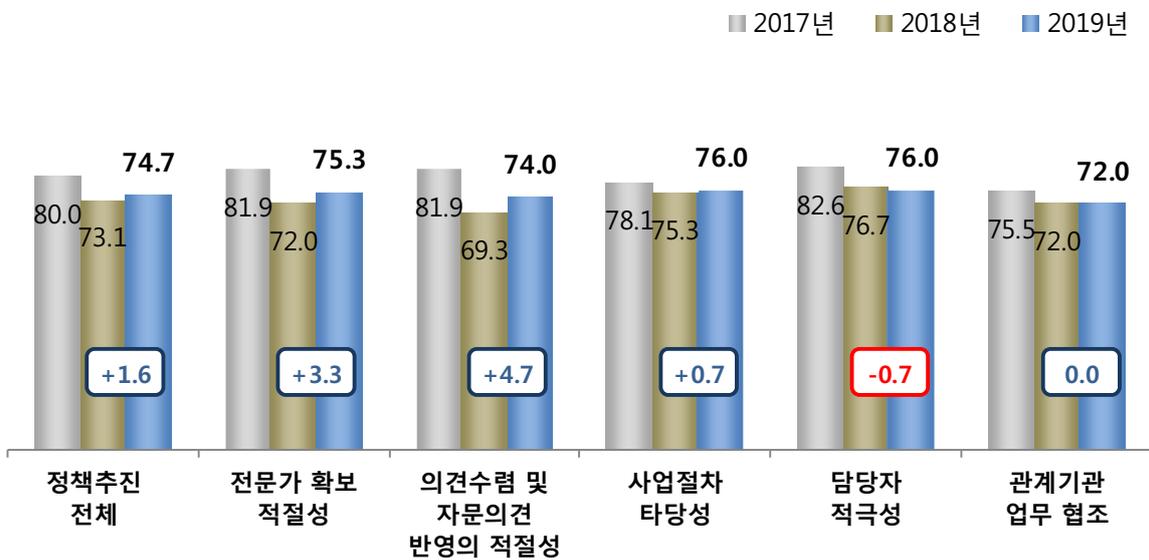
구분	사례수	정책수립 및 보완 전체	이해 관계자 의견 수렴 정도	사업 방향 및 내용의 적절성	보완사항 시정/개선 노력	
전체	(30)	74.4	74.0	74.0	75.3	
성별	남성	(22)	74.8	73.6	74.5	76.4
	여성	(8)	73.3	75.0	72.5	72.5
연령별	40대	(9)	72.6	71.1	75.6	71.1
	50대	(5)	81.3	80.0	80.0	84.0
	60세 이상	(16)	73.3	73.8	71.3	75.0
관계	공무원 그룹	(2)	76.7	70.0	90.0	70.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	70.4	71.1	68.9	71.1
	정책전문가 그룹	(16)	79.2	80.0	77.5	80.0
	기타	(3)	60.0	53.3	60.0	66.7

4) 정책추진(전체)

- » 정책추진 전체 만족도는 74.7점으로 전년 대비 1.6점 상승함
- » 사업절차 타당성, 담당자 적극성(76.0점) > 전문가 확보 적절성(75.3점) > 의견수렴 및 자문 의견 반영의 적절성(74.0점) > 관계기관 업무 협조(72.0점) 순
- » 전년 대비 담당자 적극성과 관계기관 업무 협조를 제외한 모든 항목에서 상승함

〈그림〉 정책추진(전체)

(단위 : 점)



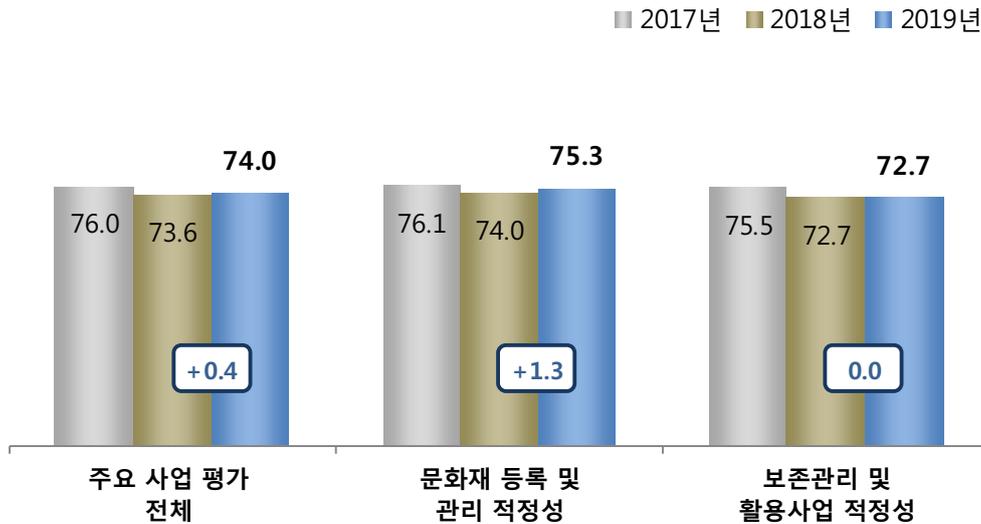
구분	사례수	정책추진 전체	전문가 확보 적절성	의견수렴 및 자문 의견 반영의 적절성	사업절차 타당성	담당자 적극성	관계기관 업무 협조	
전체	(30)	74.7	75.3	74.0	76.0	76.0	72.0	
성별	남성	(22)	76.5	77.3	75.5	78.2	78.2	73.6
	여성	(8)	69.5	70.0	70.0	70.0	70.0	67.5
연령별	40대	(9)	73.8	77.8	73.3	73.3	75.6	68.9
	50대	(5)	85.6	88.0	84.0	88.0	84.0	84.0
	60세 이상	(16)	71.8	70.0	71.3	73.8	73.8	70.0
관계	공무원 그룹	(2)	82.0	90.0	90.0	90.0	70.0	70.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	69.8	71.1	68.9	68.9	71.1	68.9
	정책전문가 그룹	(16)	81.0	81.3	78.8	82.5	83.8	78.8
	기타	(3)	50.7	46.7	53.3	53.3	53.3	46.7

5) 주요 사업 평가(전체)

- » 주요 사업 평가 전체 만족도는 74.0점으로 전년 대비 0.4점 상승함
- » 문화재 등록 및 관리 적정성(75.3점) > 보존관리 및 활용 적정성(72.7점) 순

〈그림〉 주요 사업 평가(전체)

(단위 : 점)



구분		사례수	주요 사업 평가 전체	문화재 등록 및 관리 적정성	보존 관리 및 활용사업 적정성
전체		(30)	74.0	75.3	72.7
성별	남성	(22)	75.9	77.3	74.5
	여성	(8)	68.8	70.0	67.5
연령별	40대	(9)	76.7	77.8	75.6
	50대	(5)	84.0	88.0	80.0
	60세 이상	(16)	69.4	70.0	68.8
관계	공무원 그룹	(2)	90.0	90.0	90.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	71.1	73.3	68.9
	정책전문가 그룹	(16)	79.4	80.0	78.8
	기타	(3)	43.3	46.7	40.0

3. 주요 조사 결과

1) 정책 수립 및 보완

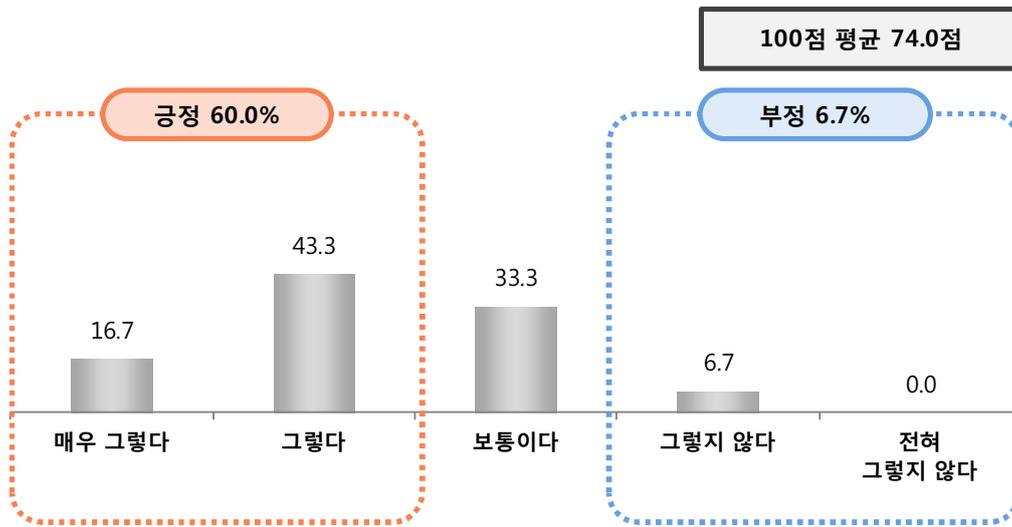
(1) 이해 관계자 의견 수렴 정도

문1 근대문화유산 보존·활용 정책 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 이해 관계자 의견 수렴 정도는 74.0점(긍정 60.0%, 부정 6.7%)으로 과반수 이상이 의견 수렴이 잘 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 이해 관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	43.3	33.3	6.7	0.0	74.0	
성별	남성	(22)	22.7	27.3	45.5	4.5	.	73.6
	여성	(8)	0.0	87.5	0.0	12.5	.	75.0
연령별	40대	(9)	11.1	44.4	33.3	11.1	.	71.1
	50대	(5)	20.0	60.0	20.0	0.0	.	80.0
	60세 이상	(16)	18.8	37.5	37.5	6.3	.	73.8
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	70.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	0.0	55.6	44.4	0.0	.	71.1
	정책전문가 그룹	(16)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	80.0
	기타	(3)	0.0	0.0	66.7	33.3	.	53.3

1) 정책 수립 및 보완

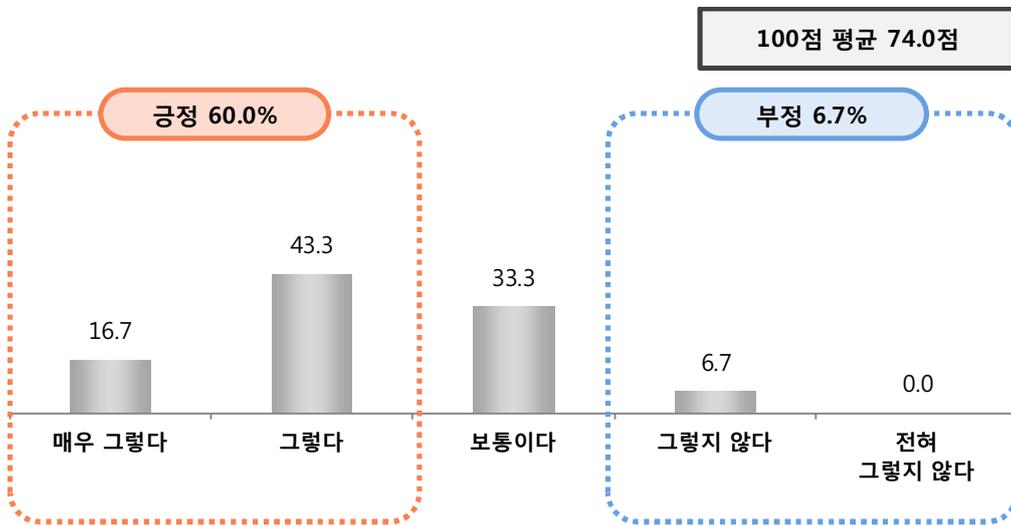
(2) 사업방향 및 내용의 적절성

문2 근대문화유산 보존·활용 정책의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

» 사업방향 및 내용의 적절성은 74.0점(긍정 60.0%, 부정 6.7%)으로 과반수 이상이 근대문화유산 보존·활용 정책의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 평가

<그림> 사업방향 및 내용의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	43.3	33.3	6.7	0.0	74.0	
성별	남성	(22)	22.7	31.8	40.9	4.5	.	74.5
	여성	(8)	0.0	75.0	12.5	12.5	.	72.5
연령별	40대	(9)	11.1	66.7	11.1	11.1	.	75.6
	50대	(5)	40.0	20.0	40.0	0.0	.	80.0
	60세 이상	(16)	12.5	37.5	43.8	6.3	.	71.3
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	0.0	44.4	55.6	0.0	.	68.9
	정책전문가 그룹	(16)	25.0	43.8	25.0	6.3	.	77.5
	기타	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	60.0

1) 정책 수립 및 보완

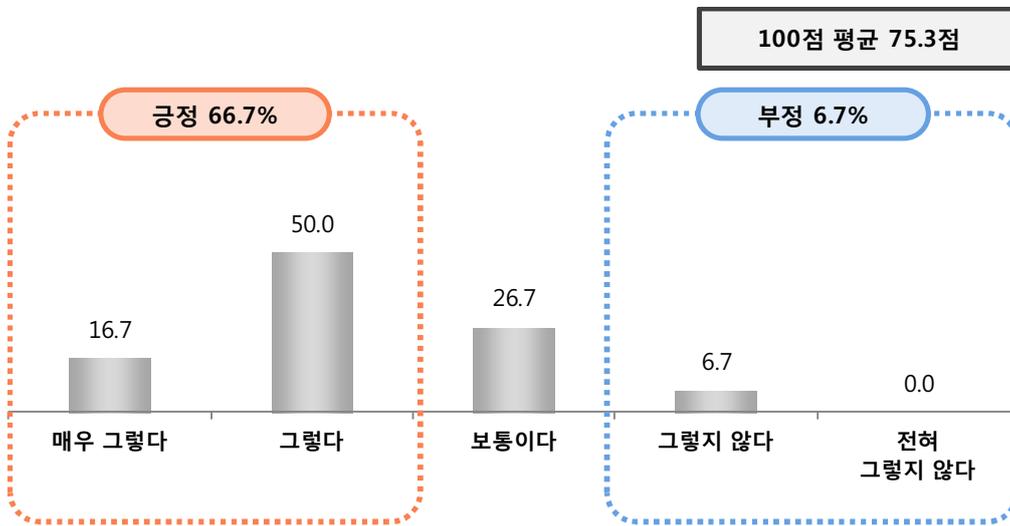
(3) 보완사항 시정/개선 노력

문3 근대문화유산 보존·활용 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

» 보완사항 시정/개선 노력은 75.3점(긍정 66.7%, 부정 6.7%)으로 대부분 지속적으로 시정·개선하고 있다고 평가

〈그림〉 보완사항 시정/개선 노력

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		보통이다	그렇지 않다		전혀 그렇지 않다
전체	(30)	16.7	50.0	26.7	6.7	0.0	75.3	
성별	남성	(22)	22.7	40.9	31.8	4.5	.	76.4
	여성	(8)	0.0	75.0	12.5	12.5	.	72.5
연령별	40대	(9)	11.1	44.4	33.3	11.1	.	71.1
	50대	(5)	40.0	40.0	20.0	0.0	.	84.0
	60세 이상	(16)	12.5	56.3	25.0	6.3	.	75.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	70.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	0.0	55.6	44.4	0.0	.	71.1
	정책전문가 그룹	(16)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	80.0
	기타	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	.	66.7

1) 정책 수립 및 보완

(4) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

문4 근대문화유산 보존 활용 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 문제점이나 개선사항으로 다음과 같은 내용을 언급함

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
계속사업으로 수행해야 할 사업들에 대한 검토가 요망된다	(1)	3.3
관련 연구소나 전문가의 의견을 수렴한 후 정책을 수립하려는 정책 결정 과정의 개방성과 공개	(1)	3.3
관련 토지소유자의 이익제기, 민원의 해결방식 적극 검토필요(토지매입 포함)	(1)	3.3
근대문화유산은 전통에서 현대로 이어지는 전환기에 형성된 다양한 문화유산이며 과거가 아닌 미래지향적인 문화유산으로 생각함	(1)	3.3
근대문화유산의 문화재로서의 역사성이 보다 강화될 필요가 있음	(1)	3.3
근대문화유산의 범위가 다소 불분명하며, 특히불교미술에대한근대문화유산 포함에 대한 범위를 고려할 필요가 있다고 봅니다	(1)	3.3
근대문화유산의 적극적 발굴 및 예산 지원	(1)	3.3
기념특별전시회 등의 대국민 홍보	(1)	3.3
기록화 사업, 재정 지원을 통한 현상 보전, 복원	(1)	3.3
기존의 고착된 정책에서 자유롭지 못한 거 같다.	(1)	3.3
부처협업 실과협업을 위한 지자체 추진체계 구축과 지원	(1)	3.3
분야별 전문가의 의견에 좀 더 귀 기울여 주시기 바랍니다	(1)	3.3
분야별 특화 정책과 유산 관련 연구와 공개	(1)	3.3
사설기관의 폭넓은 의견 수렴 부족	(1)	3.3
설문이 너무 광범위한 질문을 하고 있음	(1)	3.3
이해당사자(원소유자)와 적극적인 소통이 필요함	(1)	3.3
적극적인 현장 모니터링과 현장 답사 수회 필요	(1)	3.3
전문가 및 시민 문화 단체와의 소통	(1)	3.3
전문가 풀의 관리와 활용	(1)	3.3
전문적 의견청취부족	(1)	3.3
제도적 유연성	(1)	3.3
지나치게 건축이나 정책 이념 위주로 진행되고 있다는 인상이다. 문화 예술 관련 유산 보존도 시급하다	(1)	3.3
지속적 발굴위한 예산 지원	(1)	3.3
없음	(7)	23.3

2) 정책 추진

(1) 전문가 확보의 적절성

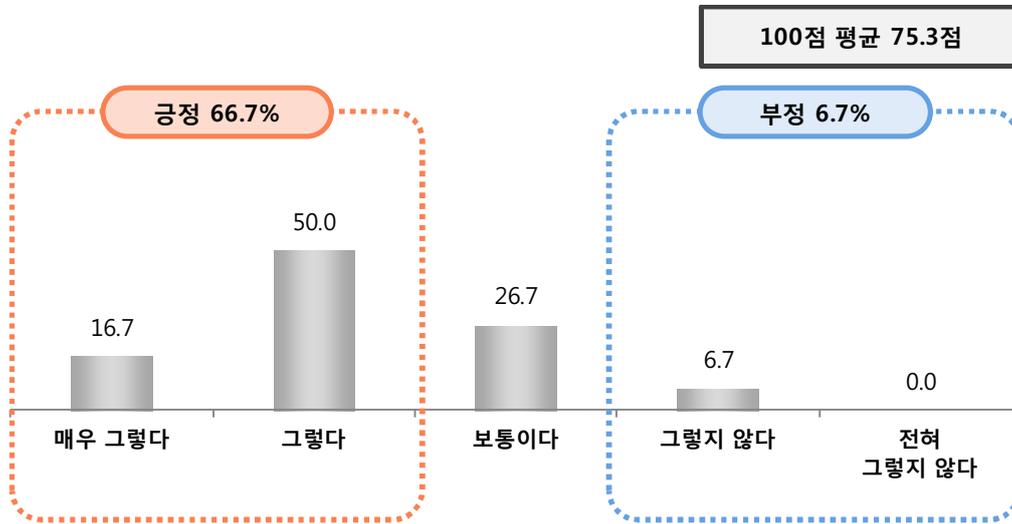
문1

근대문화유산 보존·활용 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

» 전문가 확보의 적절성은 75.3점(긍정 66.7%, 부정 6.7%)으로 과반수 정도가 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 평가

〈그림〉 전문가 확보의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	50.0	26.7	6.7	0.0	75.3	
성별	남성	(22)	22.7	45.5	27.3	4.5	.	77.3
	여성	(8)	0.0	62.5	25.0	12.5	.	70.0
연령별	40대	(9)	11.1	66.7	22.2	0.0	.	77.8
	50대	(5)	40.0	60.0	0.0	0.0	.	88.0
	60세 이상	(16)	12.5	37.5	37.5	12.5	.	70.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	0.0	55.6	44.4	0.0	.	71.1
	정책전문가 그룹	(16)	25.0	56.3	18.8	0.0	.	81.3
	기타	(3)	0.0	0.0	33.3	66.7	.	46.7

2) 정책 추진

(2) 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

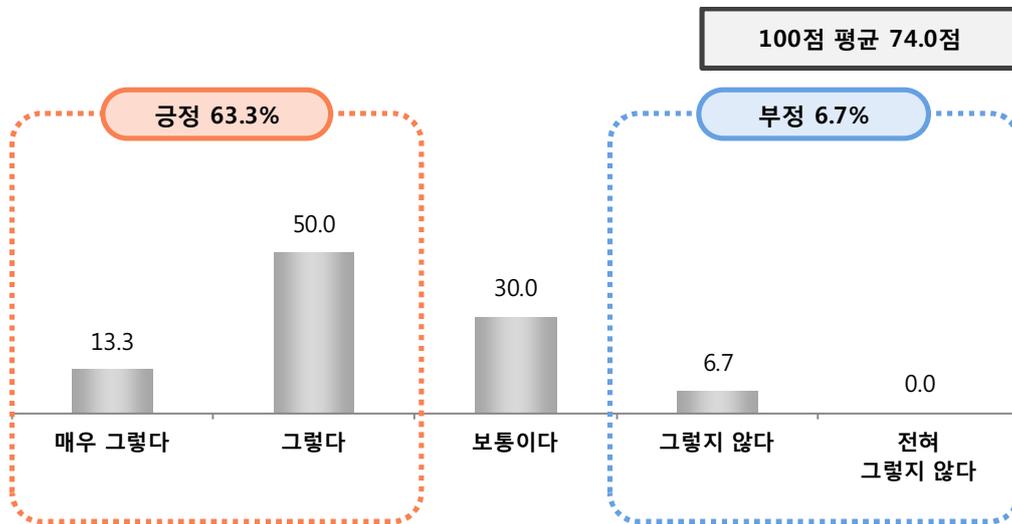
문2

정책 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성은 74.0점(긍정 63.3%, 부정 6.7%)으로 과반수 정도가 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통 보통이다	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	13.3	50.0	30.0	6.7	0.0	74.0	
성별	남성	(22)	18.2	45.5	31.8	4.5	.	75.5
	여성	(8)	0.0	62.5	25.0	12.5	.	70.0
연령별	40대	(9)	11.1	44.4	44.4	0.0	.	73.3
	50대	(5)	20.0	80.0	0.0	0.0	.	84.0
	60세 이상	(16)	12.5	43.8	31.3	12.5	.	71.3
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	0.0	44.4	55.6	0.0	.	68.9
	정책전문가 그룹	(16)	18.8	62.5	12.5	6.3	.	78.8
	기타	(3)	0.0	0.0	66.7	33.3	.	53.3

2) 정책 추진

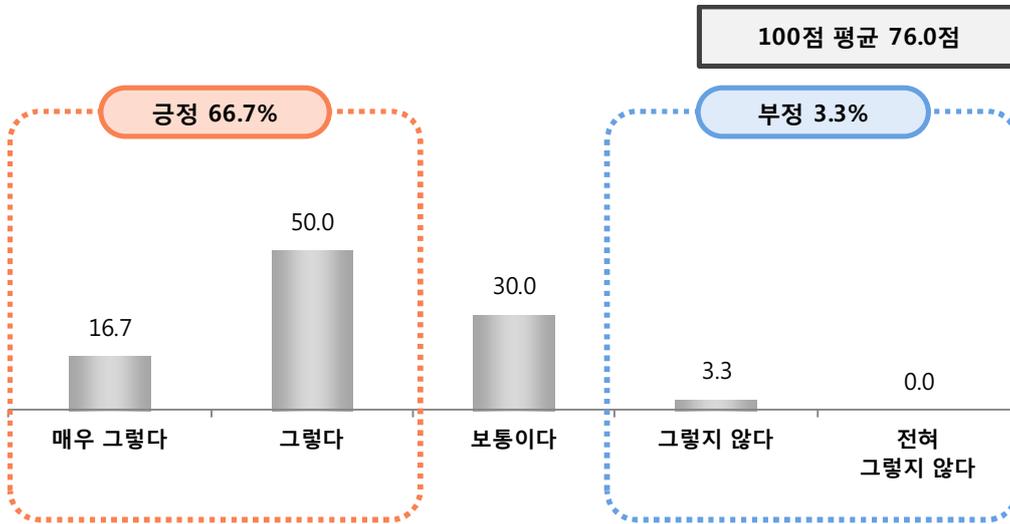
(3) 사업 절차의 타당성

문3 근대문화유산 보존·활용 정책 추진절차가 타당하다고 생각하십니까?

» 사업 절차의 타당성은 76.0점(긍정 66.7%, 부정 3.3%)으로 과반수 이상이 추진절차가 타당하다고 평가

〈그림〉 사업 절차의 타당성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	50.0	30.0	3.3	0.0	76.0	
성별	남성	(22)	22.7	45.5	31.8	0.0	.	78.2
	여성	(8)	0.0	62.5	25.0	12.5	.	70.0
연령별	40대	(9)	11.1	44.4	44.4	0.0	.	73.3
	50대	(5)	40.0	60.0	0.0	0.0	.	88.0
	60세 이상	(16)	12.5	50.0	31.3	6.3	.	73.8
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	0.0	44.4	55.6	0.0	.	68.9
	정책전문가 그룹	(16)	25.0	62.5	12.5	0.0	.	82.5
	기타	(3)	0.0	0.0	66.7	33.3	.	53.3

2) 정책 추진

(4) 담당자 적극성

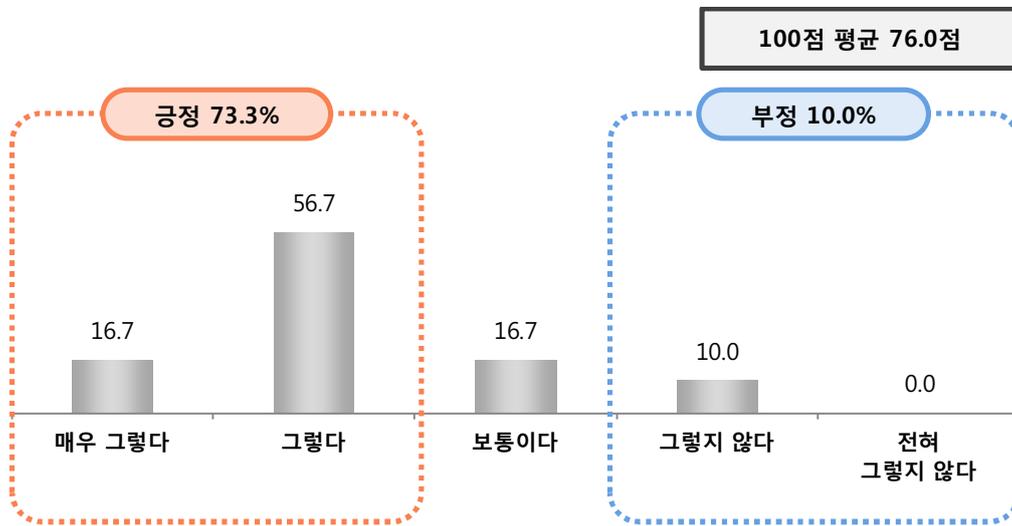
문4

근대문화유산 보존·활용 정책 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?

» 담당자 적극성은 76.0점(긍정 73.3%, 부정 10.0%)으로 대체로 담당자가 적극적으로 대응한다고 평가

〈그림〉 담당자 적극성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통 보통이다	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	56.7	16.7	10.0	0.0	76.0	
성별	남성	(22)	22.7	54.5	13.6	9.1	.	78.2
	여성	(8)	0.0	62.5	25.0	12.5	.	70.0
연령별	40대	(9)	11.1	66.7	11.1	11.1	.	75.6
	50대	(5)	40.0	40.0	20.0	0.0	.	84.0
	60세 이상	(16)	12.5	56.3	18.8	12.5	.	73.8
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	70.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	0.0	55.6	44.4	0.0	.	71.1
	정책전문가 그룹	(16)	25.0	68.8	6.3	0.0	.	83.8
	기타	(3)	0.0	33.3	0.0	66.7	.	53.3

2) 정책 추진

(5) 정책추진(관계기관 업무 협조도)

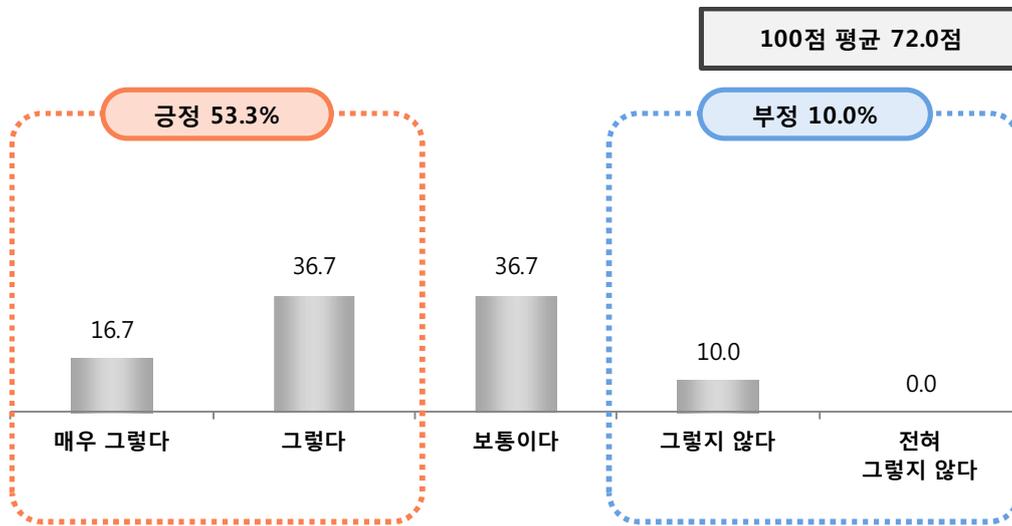
문5

근대문화유산 보존·활용 정책 추진 시 관계기관과의 업무협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

» 관계기관 업무 협조도는 72.0점(긍정 53.3%, 부정 10.0%)으로 과반수가 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 평가

〈그림〉 정책추진(관계기관 업무 협조도)

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		보통이다	그렇지 않다		전혀 그렇지 않다
전체	(30)	16.7	36.7	36.7	10.0	0.0	72.0	
성별	남성	(22)	22.7	31.8	36.4	9.1	.	73.6
	여성	(8)	0.0	50.0	37.5	12.5	.	67.5
연령별	40대	(9)	11.1	33.3	44.4	11.1	.	68.9
	50대	(5)	40.0	40.0	20.0	0.0	.	84.0
	60세 이상	(16)	12.5	37.5	37.5	12.5	.	70.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	70.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	0.0	44.4	55.6	0.0	.	68.9
	정책전문가 그룹	(16)	25.0	43.8	31.3	0.0	.	78.8
	기타	(3)	0.0	0.0	33.3	66.7	.	46.7

2) 정책 추진

(6) 정책추진 시 문제점 및 개선사항

문6

근대문화유산 보존·활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 문제점이나 개선사항으로 다음과 같이 지적함

〈표〉 정책추진 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

정책추진 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
각 지자체 담당 공무원의 정책 이해도를 높일 필요가 있음	(1)	3.3
건축이나 대중문화 등 분야별로 정확한 정책수립과 문화부 분야별 지원과 거버넌스 구축	(1)	3.3
관련 전문가들의 의견 수렴이 보다 적극적으로 반영되었으면 합니다	(1)	3.3
근대문화예술 전문가의 참여와 활용이 매우 빈약하다	(1)	3.3
근대문화유산은 현재와 가까운 과거의 문화유산이며 따라서 보존과 활용을 위한 가치평가에 있어서 미래지향적인 관점에서 포용	(1)	3.3
근대문화유산의 보존과 활용에 대한 구분을 적극적인 개념으로 접근하면 좋겠다.	(1)	3.3
대체로 잘 계획 및 실행되고 있음	(1)	3.3
보존과 활용에 대한 다양한 매뉴얼 확보가 시급하다.	(1)	3.3
부처협업 측면 추진체계 보완	(1)	3.3
시스템 구성의 필요성	(1)	3.3
예산문제	(1)	3.3
유관기관(지방자치단체, 문화체육관광부 등) 간 업무공유 및 정책 개발에 협력 필요	(1)	3.3
이해 당사자에게 충분한 취지 설명과 의견 수렴	(1)	3.3
일반인들에 대한 홍보 강화	(1)	3.3
재원 투입 규모 확대 필요	(1)	3.3
지속적인 관심이 필요함	(1)	3.3
지자체 문화유산 담당자들의 전문성확보가 필요함	(1)	3.3
지정 후 사후 관리 및 보존 조처	(1)	3.3
진정성의 확보, 유지, 활용	(1)	3.3
없음	(11)	36.7

3) 주요 사업 평가

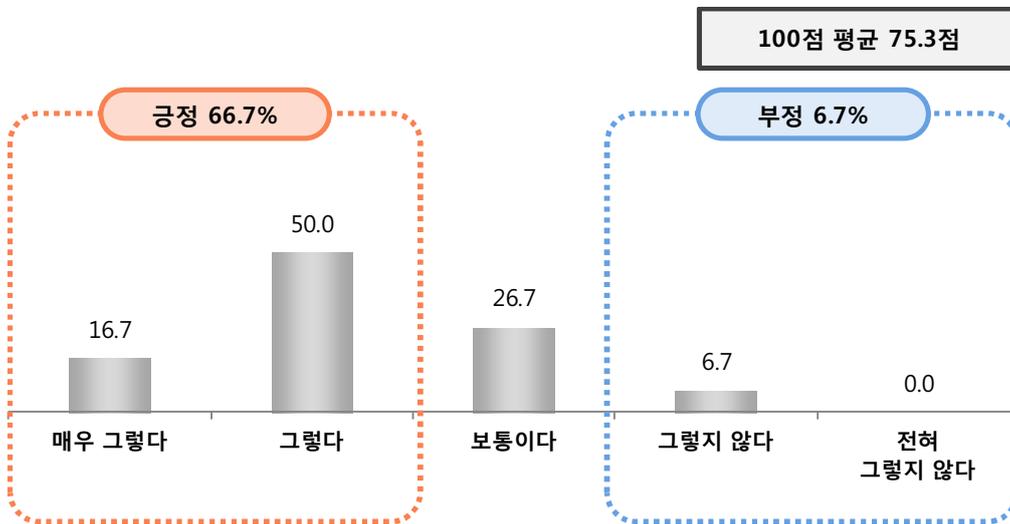
(1) 문화재 등록 및 관리 적정성

문1 근현대 문화유산의 문화재 등록 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 문화재 등록 및 관리 적정성은 75.3점(긍정 66.7%, 부정 6.7%)으로 과반수 이상이 문화재 등록 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 문화재 등록 및 관리 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	50.0	26.7	6.7	0.0	75.3	
성별	남성	(22)	22.7	45.5	27.3	4.5	.	77.3
	여성	(8)	0.0	62.5	25.0	12.5	.	70.0
연령별	40대	(9)	11.1	66.7	22.2	0.0	.	77.8
	50대	(5)	40.0	60.0	0.0	0.0	.	88.0
	60세 이상	(16)	12.5	37.5	37.5	12.5	.	70.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3
	정책전문가 그룹	(16)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	80.0
	기타	(3)	0.0	0.0	33.3	66.7	.	46.7

3) 주요 사업 평가

(2) 보존 관리 및 활용사업 적정성

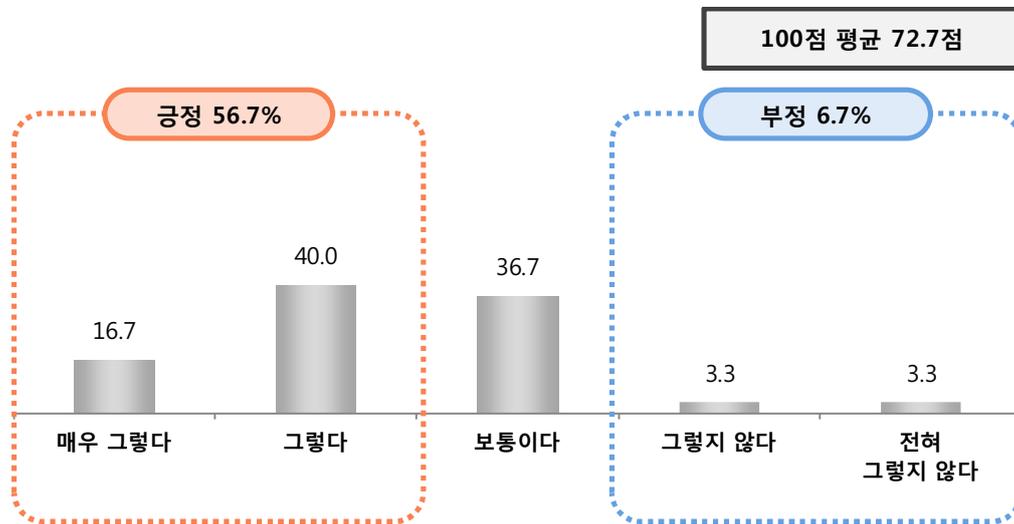
문2

근현대문화유산 분야 정기조사, 항일 독립운동유산 등 문화재보호정비, 3·1운동 100주년 기념 특별전 등 보존 관리 및 활용사업이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 보존 관리 및 활용사업 적정성은 72.7점(긍정 56.7%, 부정 6.7%)으로 과반수 정도가 보존 관리 및 활용사업이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 보존 관리 및 활용사업 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	40.0	36.7	3.3	3.3	72.7	
성별	남성	(22)	22.7	36.4	36.4	0.0	4.5	74.5
	여성	(8)	0.0	50.0	37.5	12.5	0.0	67.5
연령별	40대	(9)	11.1	55.6	33.3	0.0	0.0	75.6
	50대	(5)	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	80.0
	60세 이상	(16)	12.5	37.5	37.5	6.3	6.3	68.8
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	90.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	0.0	44.4	55.6	0.0	0.0	68.9
	정책전문가 그룹	(16)	25.0	43.8	31.3	0.0	0.0	78.8
	기타	(3)	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	40.0

3) 주요 사업 평가

(3) 사업 문제점 및 개선사항

문3

근대문화유산 보존·활용 정책 사업과 관련한 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 문제점이나 개선사항으로 다음과 같이 지적함

〈표〉 사업 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

사업 문제점 및 개선사항	사례수	비율
1회성 문제	(1)	3.3
3.1 운동 100주년이 아쉽게 지나가고 있음 활용이 관광차원에서 다루지고 있는 문제점	(1)	3.3
공격적인 마케팅이 필요하다고 본다	(1)	3.3
공기관과 학계와의 연계성 부족으로 네트워크 필요	(1)	3.3
근대문화유산 조사 신청 접수 발생 시 일부 관련 유산의 사전 전수조사 고려	(1)	3.3
대중인식 개선을 위한 대중화 및 대중 교육과 연결될 필요 있음	(1)	3.3
등록과 사후관리 체계마련	(1)	3.3
멸실 위기의 근대문화재 조사 및 문화재 지정(긴급 보호 등)을 위한 선제적 조치의 중요성 인식 필요	(1)	3.3
보존 관리 및 활용에 있어 너무 피상적이고 일반적으로 판단됨. 보다 전문성 있는 계획수립이 필요한 것으로 사료됨	(1)	3.3
빅데이터를 통한 역사에 기억과 전승을 위한 자료 정리와 아울러 국제화시대에 부응한 다양한 외국어 번역 및 자료 제공	(1)	3.3
사업 예산의 확대	(1)	3.3
시대별 문화유산에 대해 100주년이라든지 하는 특별한 때가 아니더라도 지속적으로 관리, 활용을 해야 한다고 생각함	(1)	3.3
전문가들의 의견 청취를 위한 제도 개선을 면밀히 추진	(1)	3.3
전반적으로 정책 사업이 잘 진행되고 있음	(1)	3.3
전반적인 보존 활용 정책의 청사진이 불투명하고 전수조사가 제대로 되어있지 않으며 문화재위원 등 실행위원들의 전문성도 의심	(1)	3.3
정치적인 논리는 배제하고 항구적인 보존과 활용에 중점을 뒀어야 된다	(1)	3.3
지속적인 보존 관리	(1)	3.3
필요재원의 확충필요	(1)	3.3
없음	(11)	36.7

4) 전반적 평가 및 개선방향

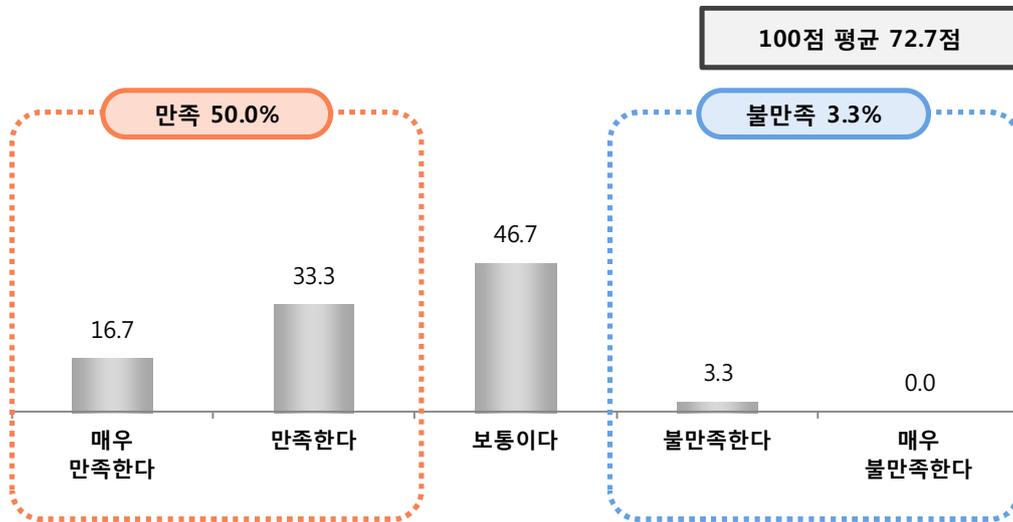
(1) 전반적 만족도

문1 | 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

» 전반적 만족도는 72.7점(만족 50.0%, 불만족 3.3%)으로 과반수가 정책에 대해 만족한다고 평가

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족한다	만족한다	보통이다	불만족 한다	매우 불만족 한다		
전체	(30)	16.7	33.3	46.7	3.3	0.0	72.7	
성별	남성	(22)	22.7	22.7	54.5	0.0	.	73.6
	여성	(8)	0.0	62.5	25.0	12.5	.	70.0
연령별	40대	(9)	11.1	44.4	44.4	0.0	.	73.3
	50대	(5)	40.0	20.0	40.0	0.0	.	80.0
	60세 이상	(16)	12.5	31.3	50.0	6.3	.	70.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	80.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(9)	0.0	44.4	55.6	0.0	.	68.9
	정책전문가 그룹	(16)	25.0	37.5	37.5	0.0	.	77.5
	기타	(3)	0.0	0.0	66.7	33.3	.	53.3

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1-1) 만족 이유

문1-1

정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

» 만족 이유로는 다음과 같음

〈표〉 만족 이유

(Base: 만족자, N=15, 단위 : %)

만족 이유	사례수	비율
근대문화유산에 대한 정책의 관심	(1)	6.7
근대문화유산의 발굴, 지원	(1)	6.7
근현대시기에 문화유산을 평가하고 이를 근거로 보존과 활용해 나가는 정책의 수립과 집행은 다양한 평가와 의견이 도출될 수 있다	(1)	6.7
일부 적극적 홍보 등의 필요가 고려되나 절차와 사업계획이 체계적임	(1)	6.7
잘하고 있음	(1)	6.7
전반적으로 만족함	(1)	6.7
전반적으로 방향 설정이 잘 되어 있고, 전문가의 참여 등이 적절히 이루어지고 있음	(1)	6.7
지역의 남겨진 근대 유산을 면적으로 관리할 수 있는 기반마련	(1)	6.7
책임구현 정책	(1)	6.7
효율적으로 운영되고 있음	(1)	6.7
없음	(4)	26.7

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1-2) 불만족 이유

문1-2	정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?
------	--

» 불만족 이유로 다음과 같이 지적함

〈표〉 불만족 이유

(Base: 불만족자, N=15, 단위 : %)

불만족 이유	사례수	비율
각 지방의 현황을 고려하여 다양하게 지원할 필요 제한된 지방에다 지나치게 지원하는 것보다 많은 지방이 근대문화에 관심	(1)	6.7
근대문화유산의 문화재로서의 가치가 교육적 측면에서 계도되어야 할 필요성이 있음	(1)	6.7
근대유산의 범주 확대 필요	(1)	6.7
당장의 가시적 성과가 없더라도 지속적인 관심과 투자가 필요함	(1)	6.7
문화재위원의 영향력이 너무 크다. 각각의 위원들의 전문 분야에 대한 검증도 필요 할 것이다	(1)	6.7
앞서 얘기한 대로 좀 더 적극적인 발굴과 확보 노력이 필요하다. 또한 평가 전문 인력의 인력풀 가동 노력이 매우 부족하다	(1)	6.7
우선 이런 설문조사부터 현장성이 떨어진 기계적 질문임	(1)	6.7
자료 등 내실화보다 외형적인 성과에 급급한 빈약성	(1)	6.7
적절한 필요 자원 부족	(1)	6.7
전문가 활용 문제	(1)	6.7
정책 개발의 개방성, 유관기관 간의 협력, 이해당사자 조정 등에 노력이 전반적으로 필요함	(1)	6.7
지나치게 일반적이어서 전문성 제고가 떨어져 식상한 내용으로 일관하고 있어 불만족스러움	(1)	6.7
피부로 느껴지는 성과에 대한 부족	(1)	6.7
없음	(1)	6.7

3. 자연유산 분야 전문가 평가

3. 자연유산 분야 전문가 평가

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 자연유산 보호 관련 정책 및 추진 과정의 품질 향상을 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	자연유산 보호 관련 전문가 및 관계자
조사 지역	전국
조사 규모	총 40명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	● 이해관계자 의견 수렴 정도
	● 사업방향 및 내용의 적절성
	● 보완사항 시정/개선 노력
	● 정책 수립 시 문제점 및 개선사항
정책 추진	● 전문가 확보의 적절성
	● 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성
	● 사업 절차의 타당성
	● 담당자 적극성
	● 관계기관 업무 협조도
	● 정책 추진 시 문제점 및 개선사항
주요 사업 평가	● 자연유산 지정 및 보존관리의 적정성
	● 자연유산 홍보의 적정성
	● 자연유산 활용 활성화 사업 수행의 적정성
	● 국가지정문화재의 보수/보호 지원의 적정성
	● 사업의 문제점 및 개선사항
전반적 평가	● 전반적 만족도
정책현안에 대한 대응성	● 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 현안의 정도
	● 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안

4) 점수 환산

항목	5점 척도 환산 방법				
	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

자연유산보호 전문가 평가	
종합만족도	(정책수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(40)	100.0
성별	남성	(37)	92.5
	여성	(3)	7.5
연령별	30대	(5)	12.5
	40대	(10)	25.0
	50대	(14)	35.0
	60세 이상	(11)	27.5
관계	지자체 및 유관기관 직원	(19)	47.5
	문화재위원 등 정책자문 전문가 그룹	(14)	35.0
	자연유산 보호관련 단체 및 유관기관	(5)	12.5
	기타	(2)	5.0

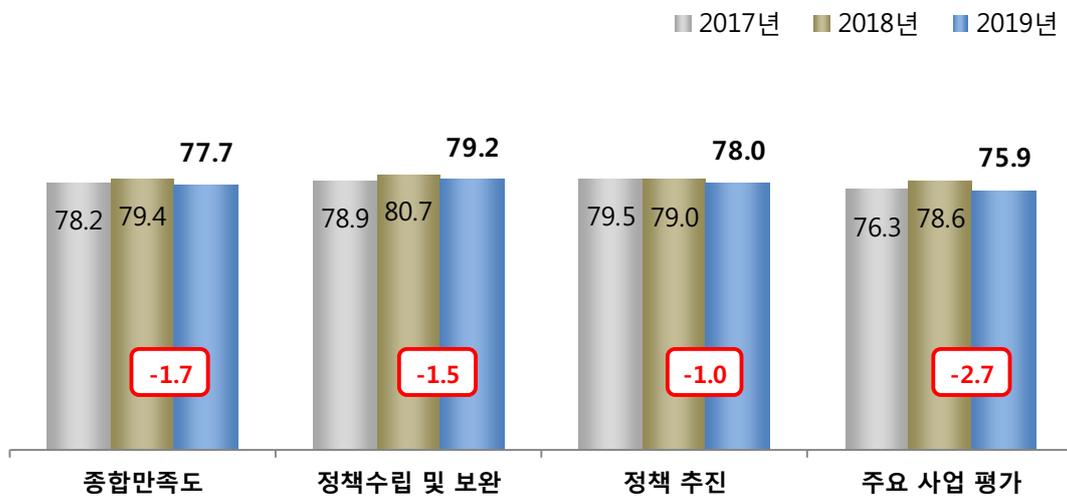
2. 자연유산 분야 전문가 평가 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 자연유산 분야 전문가 평가에 대한 종합 만족도는 평균 77.7점 (전년 대비 1.7점 하락)
- ❖ 세부 항목별로 정책 수립 및 보완(79.2점) > 정책 추진(78.0점) > 주요 사업 평가(75.9점) 순

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합 만족도	정책 수립 및 보완	정책 추진	주요 사업 평가
전체		(40)	77.7	79.2	78.0	75.9
성별	남성	(35)	78.1	79.8	78.1	76.6
	여성	(5)	74.4	74.7	77.6	71.0
연령	30대	(6)	74.4	74.4	74.7	74.2
	40대	(16)	76.4	77.5	78.0	73.8
	50대	(10)	73.7	72.7	74.4	74.0
	60세 이상	(8)	87.6	94.2	85.0	83.8
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	74.0	74.6	74.9	72.6
	정책자문 전문가 그룹	(10)	86.4	91.3	84.4	83.5
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	74.9	75.6	77.3	71.7
	기타	(6)	77.3	76.7	78.7	76.7

2) 주요 결과 요약

- ❖ 정책수립 및 보완 전체 만족도는 79.2점으로 높은 수준을 보임
 - 사업 방향 및 내용의 적절성(80.0점) > 이해 관계자 의견 수렴 정도(79.5점) > 보완사항 시정/개선 노력(78.0점) 순

- ❖ 정책추진 전체 만족도는 78.0점으로 높은 수준을 보임
 - 담당자 적극성, 관계기관 업무 협조는 79.5점으로 가장 높은 만족도를 보임

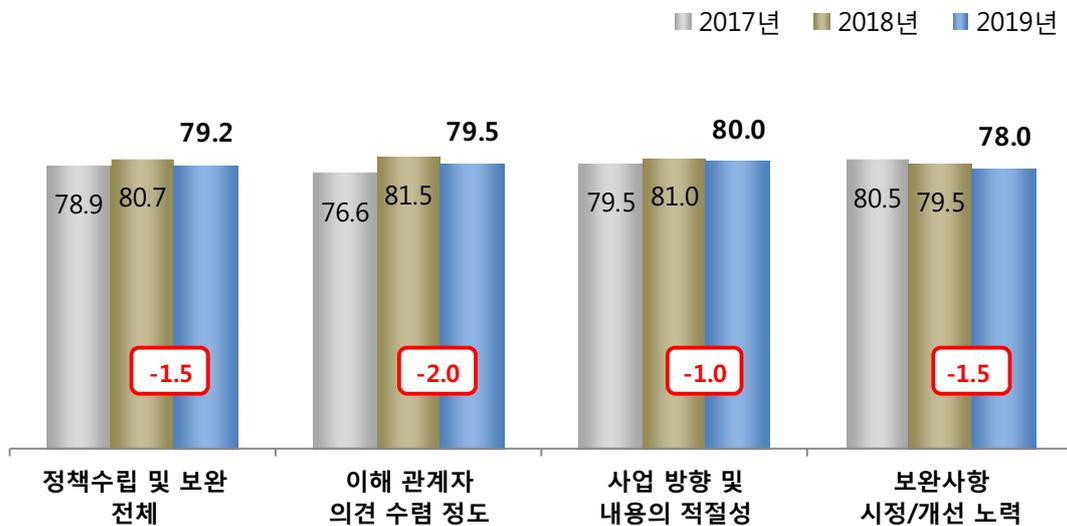
- ❖ 주요 사업 평가 전체 만족도는 75.9점으로 높은 수준을 보임
 - 세부 항목별로 자연유산 지정 및 보존관리 적정성은 80.0점으로 만족도가 가장 높은 반면, 자연유산 홍보의 적정성은 73.5점으로 상대적으로 낮은 점수를 보임

3) 정책수립 및 보완(전체)

- » 정책수립 및 보완 전체 만족도는 79.2점으로 전년도 대비 1.5점 하락함
- » 세부 항목별로 사업 방향 및 내용의 적절성(80.0점) > 이해 관계자 의견 수렴 정도(79.5점)
> 보완사항 시정/개선 노력(78.0점) 순임
- » 전년 대비 모든 항목이 하락함

〈그림〉 정책수립 및 보완(전체)

(단위 : 점)



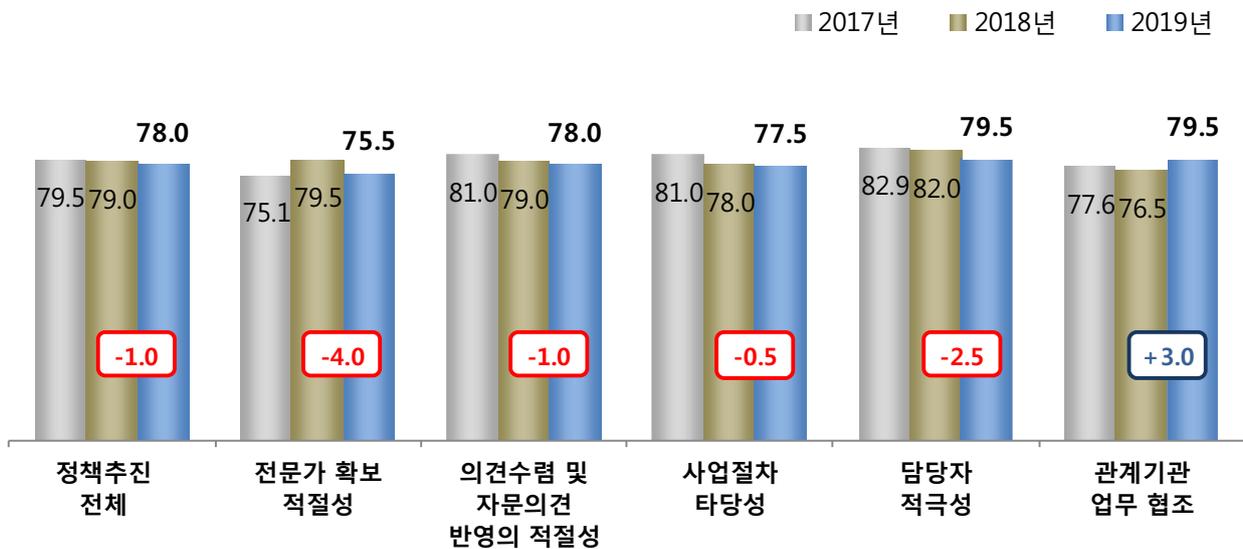
구분	사례수	정책수립 및 보완 전체	이해 관계자 의견 수렴 정도	사업 방향 및 내용의 적절성	보완사항 시정/개선 노력	
전체	(40)	79.2	79.5	80.0	78.0	
성별	남성	(35)	79.8	79.4	81.1	78.9
	여성	(5)	74.7	80.0	72.0	72.0
연령	30대	(6)	74.4	76.7	73.3	73.3
	40대	(16)	77.5	78.8	77.5	76.3
	50대	(10)	72.7	70.0	76.0	72.0
	60세 이상	(8)	94.2	95.0	95.0	92.5
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	74.6	75.2	75.2	73.3
	정책자문 전문가 그룹	(10)	91.3	92.0	92.0	90.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	75.6	73.3	73.3	80.0
	기타	(6)	76.7	76.7	80.0	73.3

4) 정책추진(전체)

- » 정책추진 전체 만족도는 78.0점으로 전년도 대비 1.0점 하락함
- » 세부 항목별로 담당자 적극성, 관계기관 업무 협조는 79.5점으로 가장 높은 만족도를 보이는 반면, 전문가 확보 적절성은 75.5점으로 상대적으로 낮은 수준을 보임

〈그림〉 정책추진(전체)

(단위 : 점)



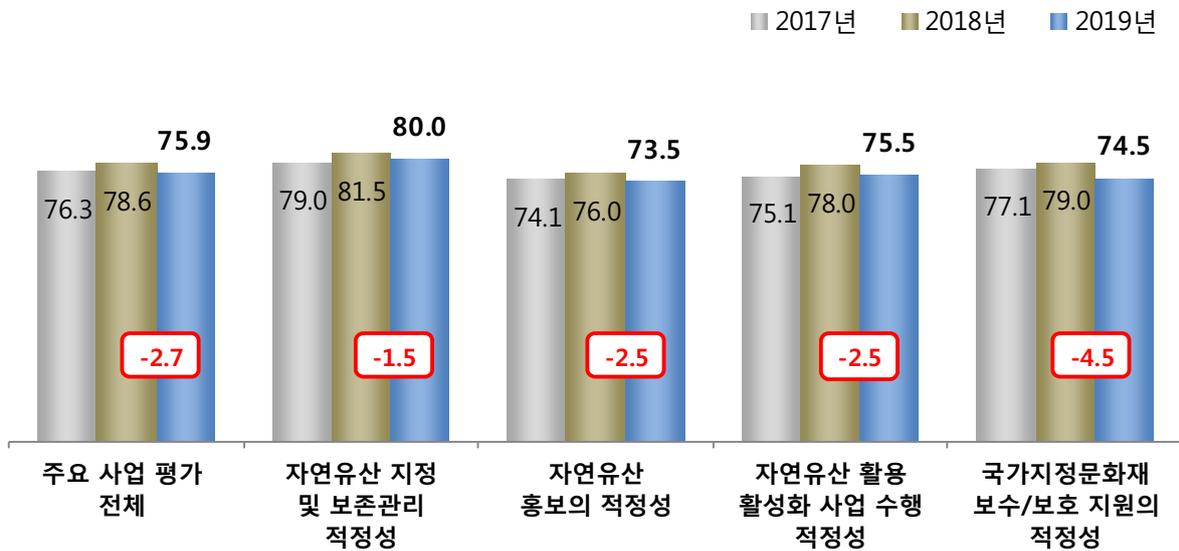
구분		사례수	정책 추진 전체	전문가 확보 적절성	의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성	사업절차 타당성	담당자 적극성	관계 기관 업무 협조
전체		(40)	78.0	75.5	78.0	77.5	79.5	79.5
성별	남성	(35)	78.1	76.0	77.1	77.1	80.0	80.0
	여성	(5)	77.6	72.0	84.0	80.0	76.0	76.0
연령	30대	(6)	74.7	70.0	73.3	80.0	76.7	73.3
	40대	(16)	78.0	76.3	81.3	76.3	77.5	78.8
	50대	(10)	74.4	72.0	70.0	72.0	80.0	78.0
	60세 이상	(8)	85.0	82.5	85.0	85.0	85.0	87.5
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	74.9	73.3	75.2	74.3	76.2	75.2
	정책자문 전문가 그룹	(10)	84.4	84.0	84.0	82.0	84.0	88.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	77.3	73.3	73.3	80.0	80.0	80.0
	기타	(6)	78.7	70.0	80.0	80.0	83.3	80.0

5) 주요 사업 평가(전체)

- » 주요 사업 평가 전체 만족도는 75.9점으로 전년 대비 2.7점 하락함
- » 세부 항목별로 자연유산 지정 및 보존관리 적정성은 80.0점으로 만족도가 가장 높은 반면, 자연유산 홍보의 적정성은 73.5점으로 상대적으로 낮은 점수를 보임

〈그림〉 주요 사업 평가(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	주요 사업 평가 전체	자연유산 지정 및 보존관리 적정성	자연유산 홍보의 적정성	자연유산 활용 활성화 사업 수행 적정성	국가지정문화재 보수/보호 지원의 적정성	
전체	(40)	75.9	80.0	73.5	75.5	74.5	
성별	남성	(35)	76.6	81.1	74.9	76.0	74.3
	여성	(5)	71.0	72.0	64.0	72.0	76.0
연령	30대	(6)	74.2	76.7	70.0	73.3	76.7
	40대	(16)	73.8	77.5	71.3	73.8	72.5
	50대	(10)	74.0	78.0	74.0	72.0	72.0
	60세 이상	(8)	83.8	90.0	80.0	85.0	80.0
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	72.6	75.2	70.5	72.4	72.4
	정책자문 전문가 그룹	(10)	83.5	92.0	80.0	82.0	80.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	71.7	80.0	66.7	66.7	73.3
	기타	(6)	76.7	76.7	76.7	80.0	73.3

3. 주요 조사 결과

1) 정책 수립 및 보완

(1) 이해 관계자 의견 수렴 정도

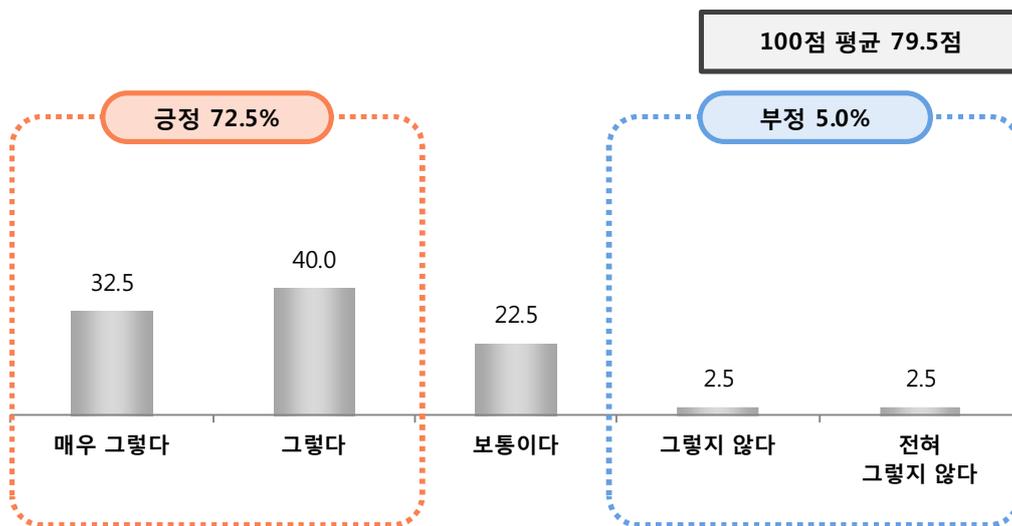
문1 자연유산 보호 정책을 추진함에 있어 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 이해 관계자 의견 수렴 정도는 79.5점(긍정 72.5%, 부정 5.0%)으로 대부분 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 평가

❖ 정책자문 전문가 그룹(92.0점)에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 이해 관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통 보통이다	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	32.5	40.0	22.5	2.5	2.5	79.5	
성별	남성	(35)	31.4	42.9	20.0	2.9	2.9	79.4
	여성	(5)	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	80.0
연령별	30대	(6)	16.7	50.0	33.3	0.0	0.0	76.7
	40대	(16)	25.0	50.0	18.8	6.3	0.0	78.8
	50대	(10)	10.0	50.0	30.0	0.0	10.0	70.0
	60세 이상	(8)	87.5	0.0	12.5	0.0	0.0	95.0
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	23.8	42.9	23.8	4.8	4.8	75.2
	정책자문 전문가 그룹	(10)	70.0	20.0	10.0	0.0	0.0	92.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	73.3
	기타	(6)	16.7	50.0	33.3	0.0	0.0	76.7

1) 정책 수립 및 보완

(2) 사업방향 및 내용의 적절성

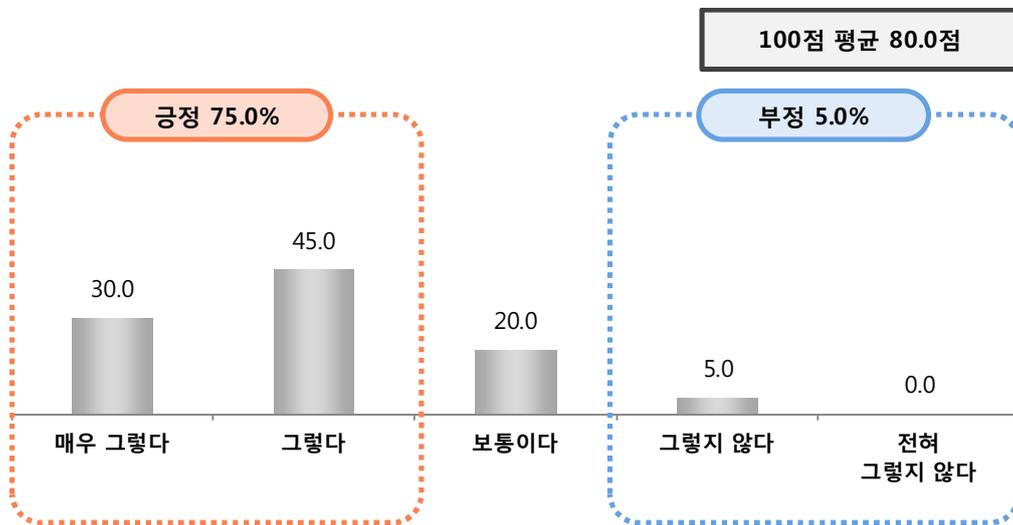
문2 자연유산 보호 정책의 사업 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

» 사업방향 및 내용의 적절성은 80.0점(긍정 75.0%, 부정 5.0%)으로 대부분 사업 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 평가

❖ 정책자문 전문가 그룹(92.0점)에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 사업방향 및 내용의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	30.0	45.0	20.0	5.0	0.0	80.0	
성별	남성	(35)	31.4	45.7	20.0	2.9	.	81.1
	여성	(5)	20.0	40.0	20.0	20.0	.	72.0
연령별	30대	(6)	16.7	50.0	16.7	16.7	.	73.3
	40대	(16)	18.8	50.0	31.3	0.0	.	77.5
	50대	(10)	10.0	70.0	10.0	10.0	.	76.0
	60세 이상	(8)	87.5	0.0	12.5	0.0	.	95.0
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	19.0	47.6	23.8	9.5	.	75.2
	정책자문 전문가 그룹	(10)	70.0	20.0	10.0	0.0	.	92.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3
	기타	(6)	16.7	66.7	16.7	0.0	.	80.0

1) 정책 수립 및 보완

(3) 보완사항 시정/개선 노력

문3

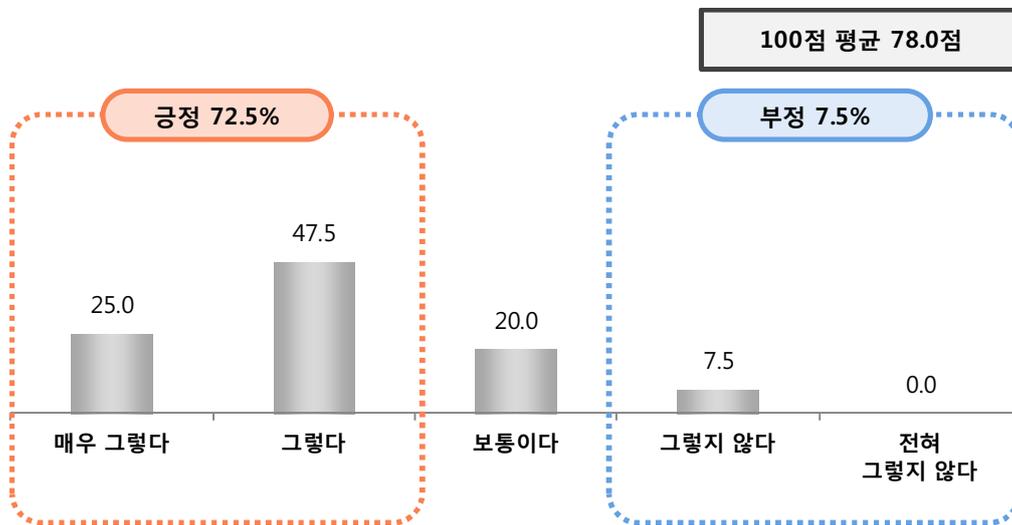
자연유산 보호 정책 추진 시 발생하는 **보완사항**에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

» 보완사항 시정/개선 노력은 78.0점(긍정 72.5%, 부정 7.5%)으로 대부분 보완사항에 대해 지속적으로 시정·개선하고 있다고 평가

❖ 정책자문 전문가 그룹(90.0점)에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 보완사항 시정/개선 노력

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	25.0	47.5	20.0	7.5	0.0	78.0	
성별	남성	(35)	25.7	48.6	20.0	5.7	.	78.9
	여성	(5)	20.0	40.0	20.0	20.0	.	72.0
연령별	30대	(6)	16.7	50.0	16.7	16.7	.	73.3
	40대	(16)	12.5	62.5	18.8	6.3	.	76.3
	50대	(10)	10.0	50.0	30.0	10.0	.	72.0
	60세 이상	(8)	75.0	12.5	12.5	0.0	.	92.5
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	14.3	52.4	19.0	14.3	.	73.3
	정책자문 전문가 그룹	(10)	70.0	10.0	20.0	0.0	.	90.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	기타	(6)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3

1) 정책 수립 및 보완

(4) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

문4

자연유산 보호 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 문제점이나 개선사항으로 다음과 같이 지적함

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
국민적 의견수렴 필요	(1)	2.5
기관장이나 담당공무원이 바뀌면 정책방향 바뀌고 있어 지자체 혼란. 기존대로 이어가길 바람	(1)	2.5
많은 사람의 의견을 수렴하고 장기적인 안목으로 사업시행 건의	(1)	2.5
문제점의 개선을 위한 각 관련 전문가들의 자문을 토대로 개선사항을 찾아 개선하고는 있음	(1)	2.5
문화재지정구역 사유지 단계적 매입계획 수립	(1)	2.5
보존정책은 잘 이루어지나 이를 활용하는 측면(탐방시설 확충 및 탐방객 편의시설, 지자체 협력부분)은 적극적 반영 검토하였으면 함	(1)	2.5
보호뿐만 아니라 가꾸는 정책도 필요	(1)	2.5
보호대상 자연유산을 좀 더 확대 시행할 필요가 있음	(1)	2.5
보호와 규제 완화의 적절한 조화가 필요하나 문화재위원의 자문이나 회의 참석 시 너무 일률적으로 보존만 강조하는 경우가 많음	(1)	2.5
실질적 방안제시 및 적극적 수행	(1)	2.5
자연문화재에 대한 지속적인 모니터링과 기후변화에 대응하는 관리대책 필요	(1)	2.5
자연유산 보호 정책 수립을 위해 업무과다 및 연구부족으로 자연유산관련 담당하는 연구원 및 담당자의 인원 증원 필요	(1)	2.5
자연유산 보호 활동에 필요한 넉넉한 예산의 확보가 우선이 되어야겠다	(1)	2.5
자연유산 보호와 개발이 조화되는 정책 수립이 되어야 주민들로부터의 보다 큰 호응이 있다고 생각한다.	(1)	2.5
자연유산 보호와 함께 자연유산에 대한 학문적 가치를 높이는 연구 사업을 수행하는 것을 추천함	(1)	2.5
자연유산 활용에 관한 정책을 확대해야 할 필요가 있음	(1)	2.5
자연유산은 문화유산과 성질이 다르지만 동일내용으로 취급되고 있어 자연유산 분법이 필요함	(1)	2.5
자연유산의 범위설정에서 있어 분명한 근거마련이 필요	(1)	2.5
자연유산의 보호는 지자체의 경제적 이익과 상충하는 경우가 많기 때문에 보호정책을 시행함에 있어 해당 지자체와 법적 분쟁이 많음	(1)	2.5
전문가 풀에 대한 개방을 검토하는 것이 사안에 따라 대응할 수 있는 것으로 판단됨	(1)	2.5
지방 소도시 동물보호 치료소에서 현실적인 치료가 이뤄질 수 있도록 서류 간소화 등이 필요하다고 생각합니다	(1)	2.5
지정구역 설정에 있어 이해관계인들에게 사전 설명 및 협의가 우선적으로 이루어져야 한다고 판단됨.	(1)	2.5
천연기념물 동물서식지의 경우 현지 서식지 보존에 관한 정책 수립이 필요함	(1)	2.5
천연기념물 지정 생물 종에 대한 서식 및 분포 현황에 대한 장기적 모니터링이 필요함	(1)	2.5
환경변화 반영필요	(1)	2.5
없음	(12)	30.0

2) 정책 추진

(1) 전문가 확보의 적절성

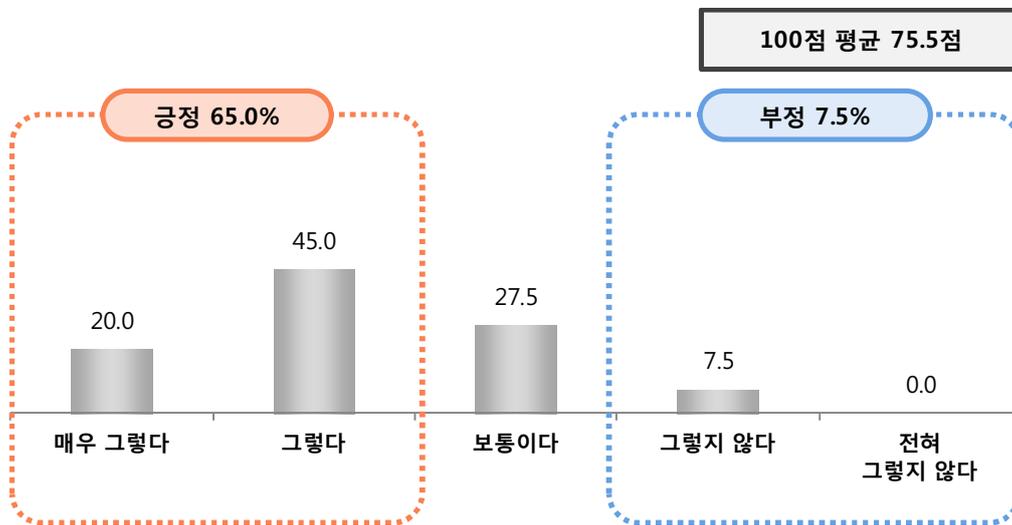
문1 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

» 전문가 확보의 적절성은 75.5점(긍정 65.0%, 부정 7.5%)으로 과반수 이상이 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 평가

❖ 정책자문 전문가 그룹(84.0점)에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 전문가 확보의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	20.0	45.0	27.5	7.5	0.0	75.5	
성별	남성	(35)	20.0	45.7	28.6	5.7	.	76.0
	여성	(5)	20.0	40.0	20.0	20.0	.	72.0
연령별	30대	(6)	0.0	66.7	16.7	16.7	.	70.0
	40대	(16)	18.8	43.8	37.5	0.0	.	76.3
	50대	(10)	10.0	50.0	30.0	10.0	.	72.0
	60세 이상	(8)	50.0	25.0	12.5	12.5	.	82.5
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	19.0	38.1	33.3	9.5	.	73.3
	정책자문 전문가 그룹	(10)	40.0	40.0	20.0	0.0	.	84.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3
	기타	(6)	0.0	66.7	16.7	16.7	.	70.0

2) 정책 추진

(2) 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

문2

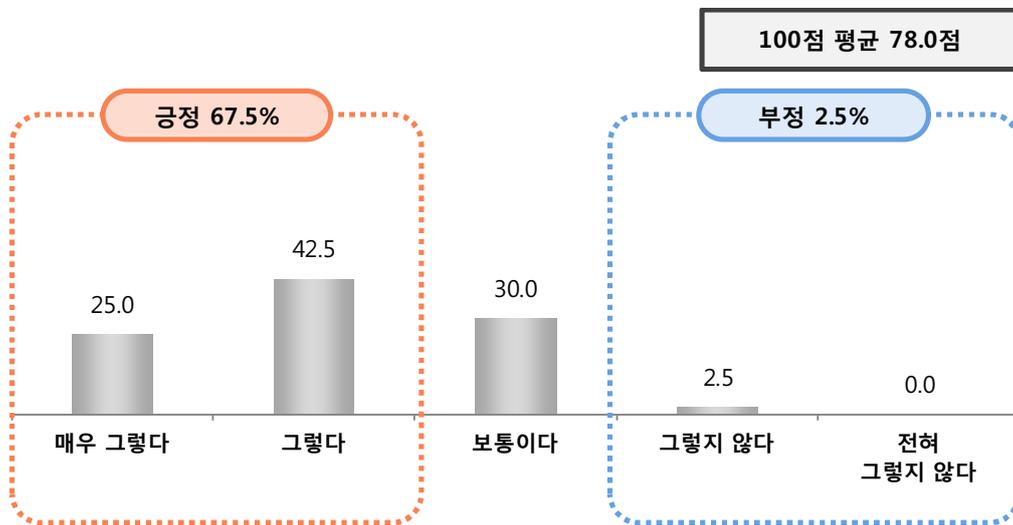
자연유산 보호정책 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성은 78.0점(긍정 67.5%, 부정 2.5%)으로 과반수 이상이 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 평가

❖ 정책자문 전문가 그룹(84.0점)에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통 보통이다	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	25.0	42.5	30.0	2.5	0.0	78.0	
성별	남성	(35)	22.9	42.9	31.4	2.9	.	77.1
	여성	(5)	40.0	40.0	20.0	0.0	.	84.0
연령별	30대	(6)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3
	40대	(16)	31.3	43.8	25.0	0.0	.	81.3
	50대	(10)	10.0	40.0	40.0	10.0	.	70.0
	60세 이상	(8)	50.0	25.0	25.0	0.0	.	85.0
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	14.3	52.4	28.6	4.8	.	75.2
	정책자문 전문가 그룹	(10)	50.0	20.0	30.0	0.0	.	84.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3
	기타	(6)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	80.0

2) 정책 추진

(3) 사업 절차의 타당성

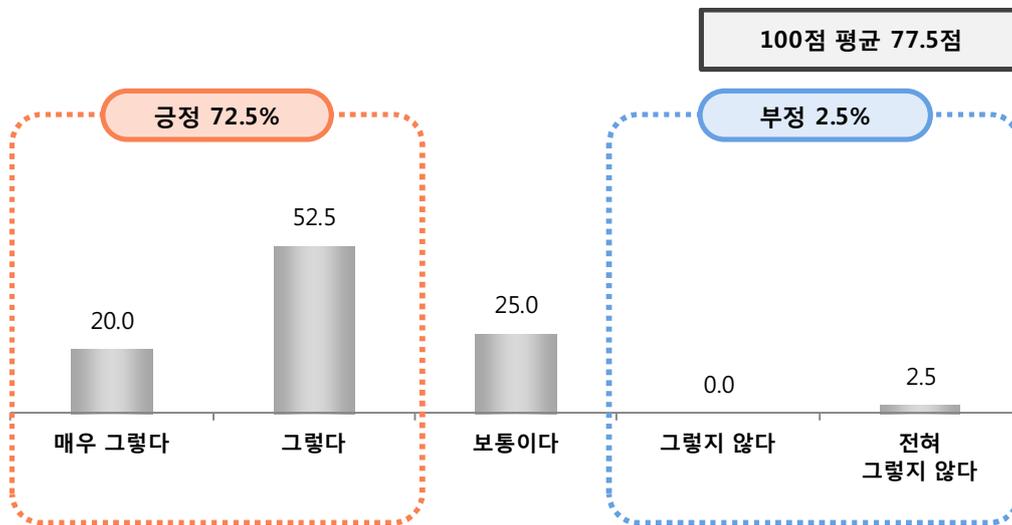
문3 자연유산 보호정책 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?

» 사업 절차의 타당성은 77.5점(긍정 72.5%, 부정 2.5%)으로 대부분 자연유산 보호정책 추진에 따른 절차가 타당하다고 평가

❖ 지자체/유관기관 직원 그룹(74.3점)에서 상대적으로 점수가 낮음

〈그림〉 사업 절차의 타당성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	20.0	52.5	25.0	0.0	2.5	77.5	
성별	남성	(35)	20.0	51.4	25.7	.	2.9	77.1
	여성	(5)	20.0	60.0	20.0	.	0.0	80.0
연령별	30대	(6)	16.7	66.7	16.7	.	0.0	80.0
	40대	(16)	6.3	68.8	25.0	.	0.0	76.3
	50대	(10)	20.0	40.0	30.0	.	10.0	72.0
	60세 이상	(8)	50.0	25.0	25.0	.	0.0	85.0
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	14.3	52.4	28.6	.	4.8	74.3
	정책자문 전문가 그룹	(10)	40.0	30.0	30.0	.	0.0	82.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0
	기타	(6)	16.7	66.7	16.7	.	0.0	80.0

2) 정책 추진

(4) 담당자 적극성

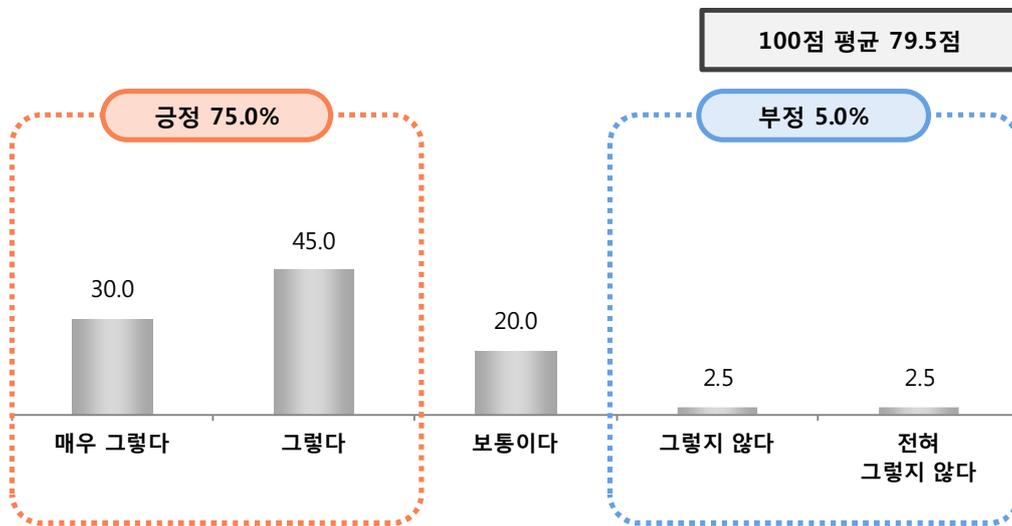
문4

자연유산 보호정책 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?

» 담당자 적극성은 79.5점(긍정 75.0%, 부정 5.0%)으로 대부분 담당자가 적극적으로 대응한다고 평가

〈그림〉 담당자 적극성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	30.0	45.0	20.0	2.5	2.5	79.5	
성별	남성	(35)	31.4	45.7	17.1	2.9	2.9	80.0
	여성	(5)	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	76.0
연령별	30대	(6)	16.7	50.0	33.3	0.0	0.0	76.7
	40대	(16)	18.8	56.3	18.8	6.3	0.0	77.5
	50대	(10)	40.0	40.0	10.0	0.0	10.0	80.0
	60세 이상	(8)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	85.0
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	28.6	38.1	23.8	4.8	4.8	76.2
	정책자문 전문가 그룹	(10)	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	84.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	기타	(6)	33.3	50.0	16.7	0.0	0.0	83.3

2) 정책 추진

(5) 관계기관 업무 협조도

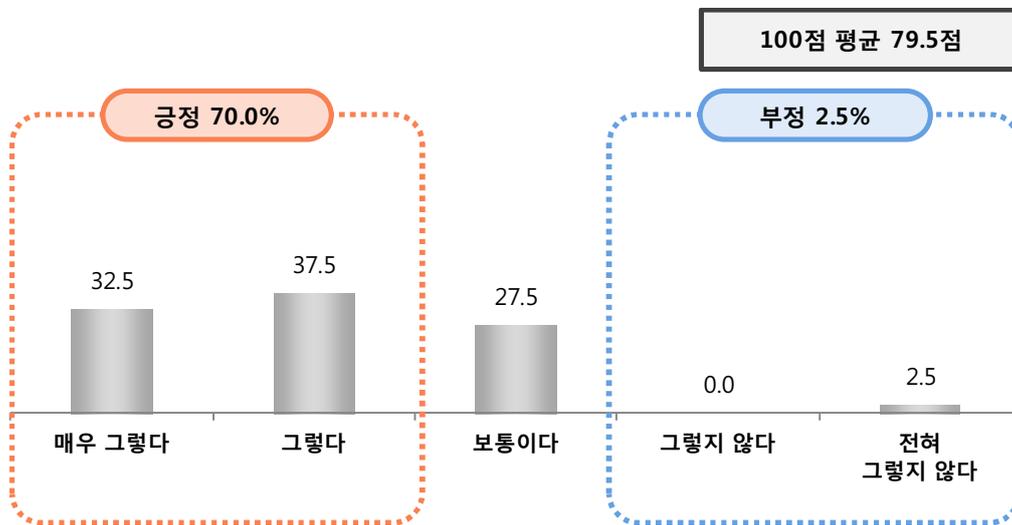
문5 사업 추진 시 관계기관과의 업무협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

» 관계기관 업무 협조도는 79.5점(긍정 70.0%, 부정 2.5%)으로 대부분 업무협조는 원활하게 이루어진다고 평가

❖ 정책자문 전문가 그룹(88.0점)에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 관계기관 업무 협조도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	32.5	37.5	27.5	0.0	2.5	79.5	
성별	남성	(35)	34.3	37.1	25.7	.	2.9	80.0
	여성	(5)	20.0	40.0	40.0	.	0.0	76.0
연령별	30대	(6)	16.7	33.3	50.0	.	0.0	73.3
	40대	(16)	25.0	43.8	31.3	.	0.0	78.8
	50대	(10)	30.0	50.0	10.0	.	10.0	78.0
	60세 이상	(8)	62.5	12.5	25.0	.	0.0	87.5
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	23.8	38.1	33.3	.	4.8	75.2
	정책자문 전문가 그룹	(10)	60.0	20.0	20.0	.	0.0	88.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0
	기타	(6)	33.3	33.3	33.3	.	0.0	80.0

2) 정책 추진

(6) 정책추진 시 문제점 및 개선사항

문6

자연유산 보호 정책 수행과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 정책추진 시 문제점 및 개선사항으로 다음과 같은 의견을 제시함

〈표〉 정책추진 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

정책추진 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
각 세부분야별 전문가 충원이 필요함 - 정책뿐만 아니라 관련분야 연구인력 충원이 필요함	(1)	2.5
개방된 풀을 사안에 따라 구성하는 것을 검토하고 각 영역별로 구분된 위원을 교차하여 참여하는 방안을 적극적으로 검토	(1)	2.5
기존의 자연유산 보호에 대한 관리부분에 우선하는 정책으로 진행되는데, 신규에 대한 부분에도 지원검토가 동등하게 진행	(1)	2.5
담당자의 적극성	(1)	2.5
문화재별 지정구역의 적정성 여부 판단이 중요함	(1)	2.5
문화재청에서 아무리 좋은 정책을 수립하여도 일선 시 군에서 실천 능력이나 의지가 부족함	(1)	2.5
보호정책 수행에 있어 외부전문가의 의견도 중요하지만 전체적인 문화재 관리의 입장에서 고려할 필요가 있음	(1)	2.5
자연유산 보호 정책관련 활용사업의 확대가 필요함	(1)	2.5
자연유산 보호 정책에 따른 천연기념물 지정 종이나 서식지의 현상변경 등 제출 서류와 수행 절차가 복잡함	(1)	2.5
자연유산은 미래에 남겨줄 큰 자산이므로 보다 내실 있고, 미래를 이끌어갈 청소년들의 의견을 보다 적극적인 반영이 필요할 것 같음	(1)	2.5
자연유산을 다루는 조직의 확대가 필요 사업이 점점 늘어남에 따라 보다 전문성이 있는 직원이 지속적으로 업무를 추진해 전문성 요구됨	(1)	2.5
자연유산의 보호 정책은 보수적으로 가야하기 때문에 현 시스템의 유지가 필요하며, 분야를 더 세분화하여 다수의 자문위원 위촉해야 함	(1)	2.5
전문가와 담당자의 의견 미반영	(1)	2.5
정책 수립 및 수행에 있어 조금 더 장기적인 안목을 가지고 관련 업무를 수행했으면 하는 바람입니다. 단기적인 정책이 아닌	(1)	2.5
정책집이나 자료집 있었으면 좋겠다	(1)	2.5
지자체 또는 주민의 경제적 파급 영향 고려 필요	(1)	2.5
현지 전문가 활용을 보다 더 많이 했으면 좋겠음	(1)	2.5
현지조사나 위원회 검토까지의 기간이 단축되면 좋을 것 같다고 생각함. 실태조사를 내부적으로만 할 것이 아니라 지자체와 함	(1)	2.5
홍보	(1)	2.5
환경변화에 따른 지속적인 모니터링 및 결과 반영 필요	(1)	2.5
환경정책 변화에 대한 반영필요	(1)	2.5
없음	(17)	42.5

3) 주요 사업 평가

(1) 자연유산 지정 및 보존관리의 적정성

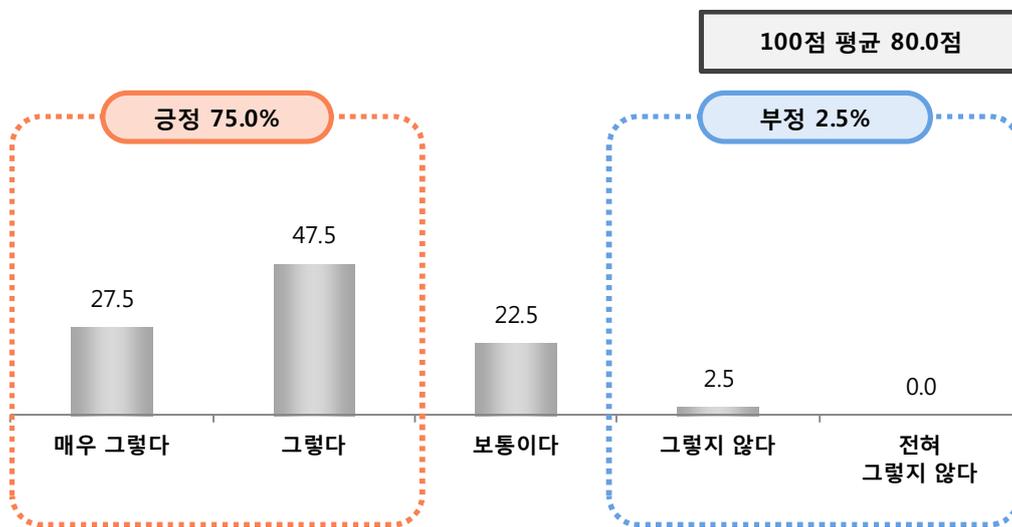
문1 자연유산 지정(천연기념물, 명승) 및 보존관리가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 자연유산 지정 및 보존관리의 적정성은 80.0점(긍정 75.0%, 부정 2.5%)으로 대부분 자연유산 지정(천연기념물, 명승) 및 보존관리가 적정하게 이루어지고 있다고 평가

❖ 정책자문 전문가 그룹(92.0점)에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 자연유산 지정 및 보존관리의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	27.5	47.5	22.5	2.5	0.0	80.0	
성별	남성	(35)	28.6	51.4	17.1	2.9	.	81.1
	여성	(5)	20.0	20.0	60.0	0.0	.	72.0
연령별	30대	(6)	16.7	50.0	33.3	0.0	.	76.7
	40대	(16)	25.0	37.5	37.5	0.0	.	77.5
	50대	(10)	10.0	80.0	0.0	10.0	.	78.0
	60세 이상	(8)	62.5	25.0	12.5	0.0	.	90.0
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	19.0	42.9	33.3	4.8	.	75.2
	정책자문 전문가 그룹	(10)	60.0	40.0	0.0	0.0	.	92.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	기타	(6)	16.7	50.0	33.3	0.0	.	76.7

3) 주요 사업 평가

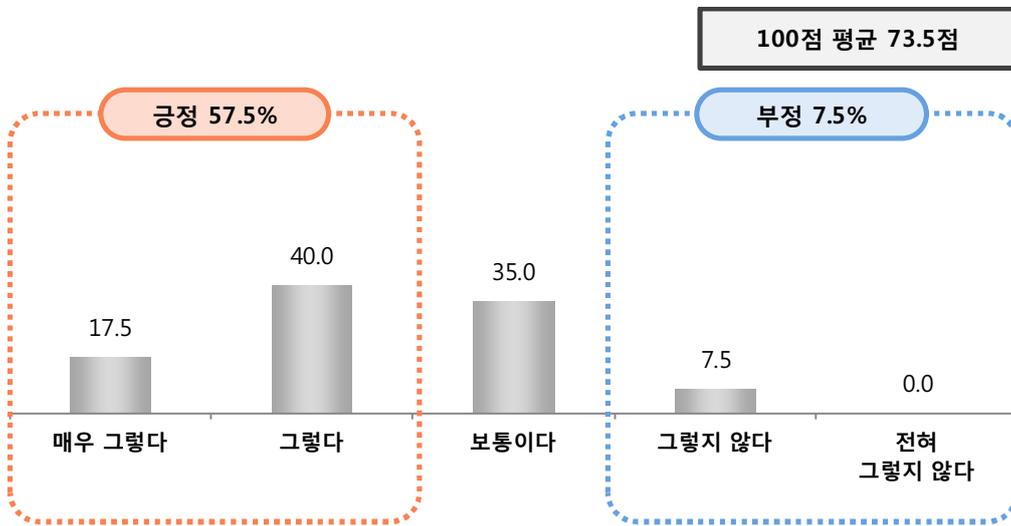
(2) 자연유산 홍보의 적정성

문2 자연유산에 대한 홍보가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 자연유산 홍보의 적정성은 73.5점(긍정 57.5%, 부정 7.5%)으로 과반수 정도가 자연유산에 대한 홍보가 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 자연유산 홍보의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	17.5	40.0	35.0	7.5	0.0	73.5	
성별	남성	(35)	17.1	42.9	37.1	2.9	.	74.9
	여성	(5)	20.0	20.0	20.0	40.0	.	64.0
연령별	30대	(6)	16.7	33.3	33.3	16.7	.	70.0
	40대	(16)	18.8	31.3	37.5	12.5	.	71.3
	50대	(10)	10.0	50.0	40.0	0.0	.	74.0
	60세 이상	(8)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	80.0
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	14.3	38.1	33.3	14.3	.	70.5
	정책자문 전문가 그룹	(10)	20.0	60.0	20.0	0.0	.	80.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	66.7
	기타	(6)	33.3	16.7	50.0	0.0	.	76.7

3) 주요 사업 평가

(3) 자연유산 활용 활성화 사업 수행의 적정성

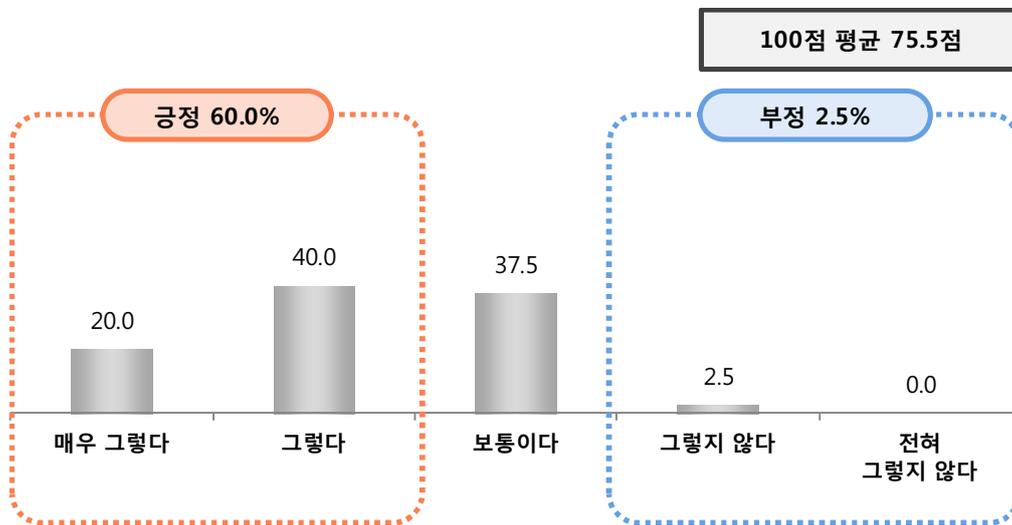
문3 자연유산 활용 활성화를 위한 사업이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 자연유산 활용 활성화 사업 수행의 적정성은 75.5점(긍정 60.0%, 부정 2.5%)으로 과반수 이상이 자연유산 활용 활성화를 위한 사업이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

❖ 60세 이상(85.0점)에서 점수가 상대적으로 높음

〈그림〉 자연유산 활용 활성화 사업 수행의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통 보통이다	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	20.0	40.0	37.5	2.5	0.0	75.5	
성별	남성	(35)	20.0	40.0	40.0	0.0	.	76.0
	여성	(5)	20.0	40.0	20.0	20.0	.	72.0
연령별	30대	(6)	16.7	50.0	16.7	16.7	.	73.3
	40대	(16)	18.8	31.3	50.0	0.0	.	73.8
	50대	(10)	10.0	40.0	50.0	0.0	.	72.0
	60세 이상	(8)	37.5	50.0	12.5	0.0	.	85.0
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	14.3	38.1	42.9	4.8	.	72.4
	정책자문 전문가 그룹	(10)	30.0	50.0	20.0	0.0	.	82.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	66.7
	기타	(6)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	80.0

3) 주요 사업 평가

(4) 국가지정문화재의 보수/보호 지원의 적정성

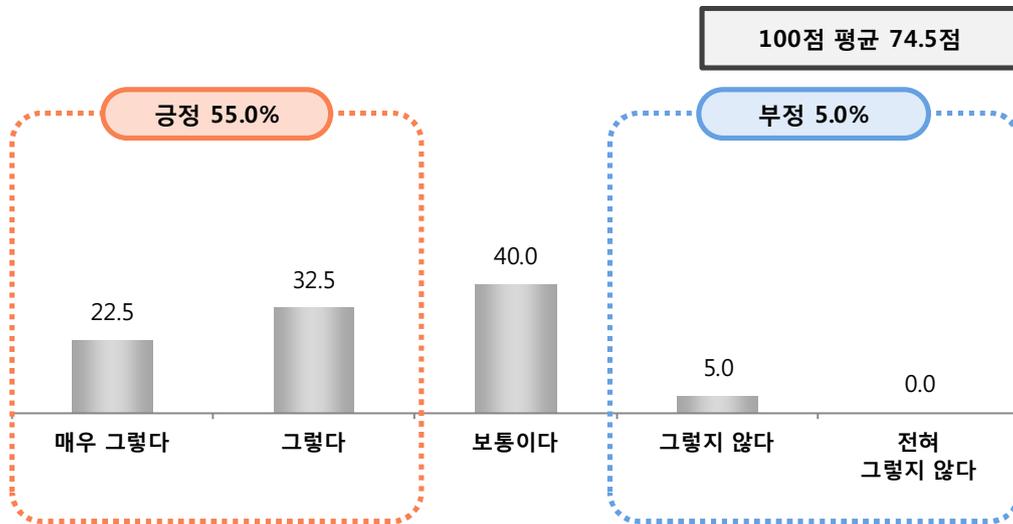
문4

국가지정문화재(천연기념물, 명승)의 보수·보호 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 국가지정문화재의 보수/보호 지원의 적정성은 74.5점(긍정 55.0%, 부정 5.0%)으로 과반수 정도가 국가지정문화재(천연기념물, 명승)의 보수·보호 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 국가지정문화재의 보수/보호 지원의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	22.5	32.5	40.0	5.0	0.0	74.5	
성별	남성	(35)	22.9	31.4	40.0	5.7	.	74.3
	여성	(5)	20.0	40.0	40.0	0.0	.	76.0
연령별	30대	(6)	16.7	50.0	33.3	0.0	.	76.7
	40대	(16)	25.0	18.8	50.0	6.3	.	72.5
	50대	(10)	10.0	40.0	50.0	0.0	.	72.0
	60세 이상	(8)	37.5	37.5	12.5	12.5	.	80.0
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	19.0	28.6	47.6	4.8	.	72.4
	정책자문 전문가 그룹	(10)	30.0	40.0	30.0	0.0	.	80.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3
	기타	(6)	33.3	16.7	33.3	16.7	.	73.3

3) 주요 사업 평가

(5) 사업 문제점 및 개선사항

문5 자연유산 보호 사업과 관련, 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 사업 문제점 및 개선사항으로 다음과 같은 내용이 수집됨

〈표〉 사업 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

사업 문제점 및 개선사항	사례수	비율
국가지정 자연유산뿐만 아니라, 지자체 지정 자연유산에 대한 관리체계나 DB구축 등을 통해 체계적인관리가 필요함	(1)	2.5
그 가치에 대한 일반인에게 홍보가 부족하고 함께 공감하는 부분이 전문가 영역에 머물고 있어 개방해야 할 것임.	(1)	2.5
많은 자연유산이 문화재청에서 지정하고 있으나 관련 보호에만 치중되어 있고, 보전 및 보존을 위한 연구가 일부에 편중되어 있음	(1)	2.5
매우 잘 지원되고 있으며 문화재청의 인력확대가 필요	(1)	2.5
매장 문화재 중 화석, 지질문화재에 대한 지표조사기관의 확대를 통해 자연유산을 보호해야함.	(1)	2.5
보존을 위한 IT분야와 연계된 고도의 융합적 노력 필요	(1)	2.5
보호사업 시행 시 전문가 또는 전문 업체 참여 필요함	(1)	2.5
불필요한 기념물 관리	(1)	2.5
자연유산 보호를 위한 먹이지원 및 보수 등의 지원이 이루어지고 있으나 그 범위와 대상을 넓혀가는 방향으로 추진되어야 함	(1)	2.5
자연유산 보호와 관련 자연유산 보호에 대한 교육 등 활용사업의 확대가 필요함	(1)	2.5
자연유산과 관련한 보호 사업의 경우 자연적인 환경요인 외부적인환경 변수가 상당히 많을 것으로 알고 있습니다.	(1)	2.5
자연유산에 대한 홍보	(1)	2.5
재정	(1)	2.5
재정적 지원확대가 필요합니다	(1)	2.5
적극적인 정부의 예산지원이 필요하다	(1)	2.5
전문가의 의견을 수렴하여 매뉴얼대로 시행하길	(1)	2.5
지자체에 관리만 맡길 것이 아니라, 민관합동으로 이루어진 조직을 구성하여 적어도 10년에 한 번씩은 조사 및 향후 관리방안 필요함	(1)	2.5
지자체에 전문가가 없어 사업자가 모든 과정을 주도하는 경향이 있어 무리하거나 불필요한 사업이 시행될 우려되므로 문화재 관리	(1)	2.5
지질자원에 대한 지속적인 조사 및 보전방안 마련 필요	(1)	2.5
천연기념물을 적극적으로 구조, 치료 등 보호를 위한 지자체가 적극적으로 참여할 수 있도록 독려할 필요가 있음	(1)	2.5
천연 기념물 식물 보수 치료비가 매년 지원되고 있으나 예산이 좀 더 증액되어 보다 안정적인 보수치료가 되길 바랍니다	(1)	2.5
현지 서식지 보호에 대한 사업이 필요함	(1)	2.5
환경부 보호종과 중복되는 것을 분리하여 책임 있게 사업시행	(1)	2.5
없음	(15)	37.5

4) 전반적 평가

(1) 전반적 만족도

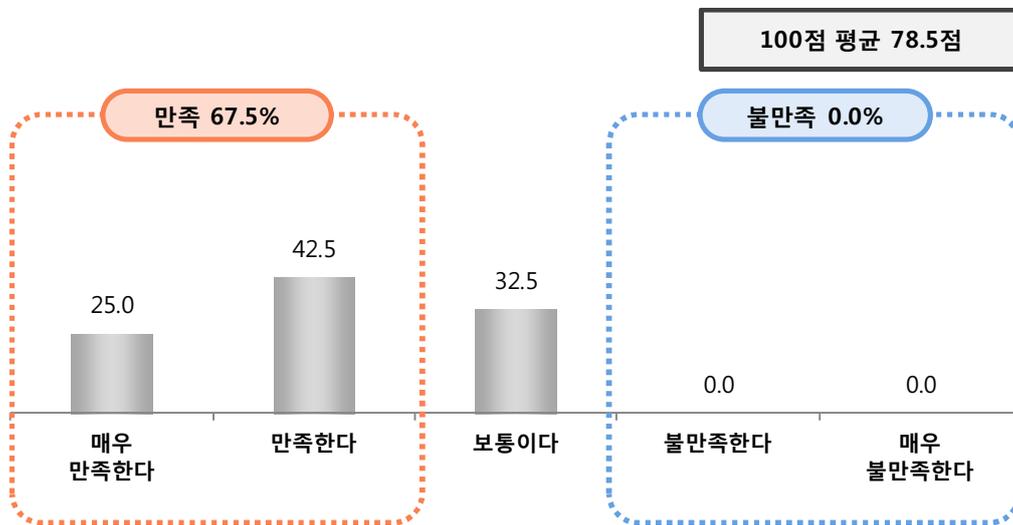
문1 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「자연유산보호」관련 정책에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

» 전반적 만족도는 78.5점(만족 67.5%, 불만족 0.0%)으로 과반수 이상이 만족하는 것으로 나타남

❖ 정책자문 전문가 그룹(88.0점)에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통 보통이다	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족한다	만족한다		불만족 한다	매우 불만족한다		
전체	(40)	25.0	42.5	32.5	0.0	0.0	78.5	
성별	남성	(35)	25.7	42.9	31.4	.	.	78.9
	여성	(5)	20.0	40.0	40.0	.	.	76.0
연령별	30대	(6)	16.7	66.7	16.7	.	.	80.0
	40대	(16)	18.8	43.8	37.5	.	.	76.3
	50대	(10)	10.0	50.0	40.0	.	.	74.0
	60세 이상	(8)	62.5	12.5	25.0	.	.	87.5
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	19.0	42.9	38.1	.	.	76.2
	정책자문 전문가 그룹	(10)	50.0	40.0	10.0	.	.	88.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	0.0	33.3	66.7	.	.	66.7
	기타	(6)	16.7	50.0	33.3	.	.	76.7

5) 정책현안에 대한 대응성

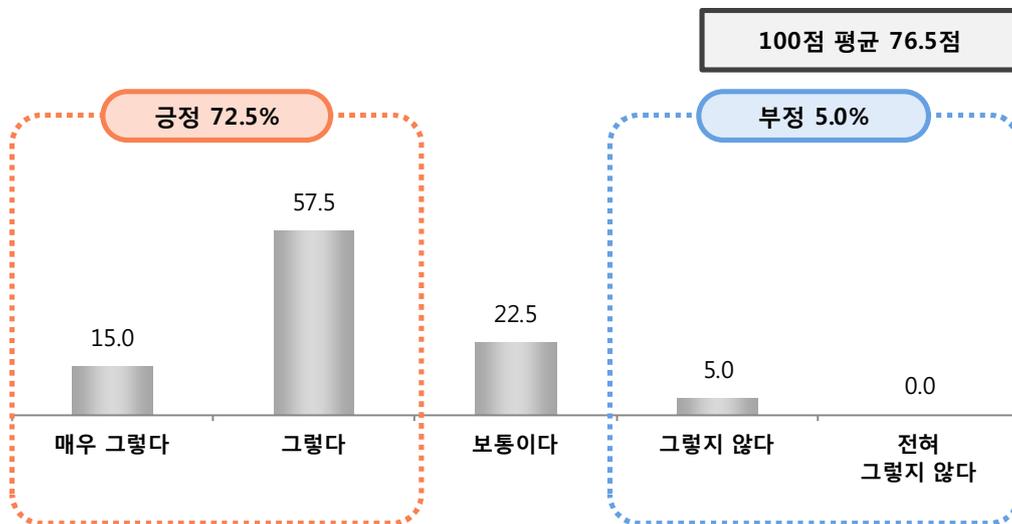
(1) 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 현안의 정도

문1 자연유산의 경우 여타 문화재에 비해 사회적 이슈나 해결해야할 현안이 많다고 보십니까?

» 정책 현안의 대응성은 76.5점(긍정 72.5%, 부정 5.0%)으로 대부분 여타 문화재에 비해 사회적 이슈나 해결해야할 현안이 많다고 평가

〈그림〉 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 현안의 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	15.0	57.5	22.5	5.0	0.0	76.5	
성별	남성	(35)	11.4	62.9	20.0	5.7	.	76.0
	여성	(5)	40.0	20.0	40.0	0.0	.	80.0
연령별	30대	(6)	16.7	33.3	50.0	0.0	.	73.3
	40대	(16)	12.5	50.0	37.5	0.0	.	75.0
	50대	(10)	20.0	80.0	0.0	0.0	.	84.0
	60세 이상	(8)	12.5	62.5	0.0	25.0	.	72.5
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	19.0	47.6	33.3	0.0	.	77.1
	정책자문 전문가 그룹	(10)	10.0	70.0	0.0	20.0	.	74.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3
	기타	(6)	16.7	66.7	16.7	0.0	.	80.0

5) 정책현안에 대한 대응성

(2) 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안

문1-1 자연유산에 대한 사회적 이슈나 해결해야 할 대표적인 현안은 무엇이라고 보십니까?

» 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안은 다음과 같음

〈표〉 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안	사례수	비율
홍보	(2)	5.0
1. 설악산 케이블카 부동의 2. 화성호 습지 보존 위한 자연유산지정 추진(수원군공항이전추진) - 수도권 서해안 개발 및 간척사업	(1)	2.5
개발과 관련한 대립문제	(1)	2.5
개발사업 적정성	(1)	2.5
개발에 대한 이해와 상충되는 부분이 민원에 의해서 전문가의 의견이 매몰되는 구조적인 모순에 대한 설득과 해결이 우선되어야 함	(1)	2.5
개발행위 등으로 사라져가는 지질자원에 대한 보존대책 마련 필요	(1)	2.5
과거 우리나라 문화재 정책이 사학문화재에 크게 치우쳐왔기 때문에 아직 자연유산 문화재에 대한 국민의 인식이 매우 낮다	(1)	2.5
관련 행정부처간 업무의 중복성에 대한 문제점이 지속적으로 제시되고 있는데 이러한 문제점 또한 각 부처별 기준을 잡아 분리시킬	(1)	2.5
국민의 관심	(1)	2.5
다른 문화재에 비해 명승을 제외한 자연유산은 살아있는 생물이 그 대상이므로 보호나 정책적인 방향을 결정함에 어려움이 많음	(1)	2.5
도롱뇽 하나로 개발을 못하면 안 되지 않나 자연유산 보호와 현 시대에 살아가는 사람의 편의를 고려한 개발도 필요하므로 적절한 수준 필요함	(1)	2.5
동굴자원의 조사(수중구간 조사 등)에 있어서 현실적인 예산반영이 필요함	(1)	2.5
멸종되어 가는 자연유산 복원	(1)	2.5
문화재청의 순차적으로 지속적 홍보(언론 등)	(1)	2.5
보호와 이해 당사자 간의 다툼에 관한 사항	(1)	2.5
사라져가는 동식물종 보존 및 증식 복원	(1)	2.5
실질적 보존 및 활용대책	(1)	2.5

〈표〉 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안	사례수	비율
자연유산 관련 국책연구기관 부족	(1)	2.5
자연유산 보호에 대한 대국민 홍보와 교육이 지속적으로 이루어져야 한다	(1)	2.5
자연유산 지정 지역 내의 케이블카 등 관광관련 시설 설치 등	(1)	2.5
자연유산에 대한 국민적 인식의 제고와 지속적 홍보 : 특히 자연유산을 보유하고 있는 지자체를 대상으로 한 홍보강화가 필요함	(1)	2.5
자연유산은 대부분 한번 훼손되면 회복할 수 없지만 문화유산처럼 활용을 우선하는 경향이 있음.	(1)	2.5
자연유산의 경우에는 관광이나 생업과 직접적으로 부딪히는 경우가 많기 때문에 적절한 관리방안을 세우는 것부터가 우선되어야 함	(1)	2.5
적극적인 홍보	(1)	2.5
지역주민과의 상생문제 해결	(1)	2.5
지역 주민과의 소통	(1)	2.5
진주 정촌산단의 경우에서 보이듯이 개발행위에 따라 발견된 자연유산은 마치 섬처럼 주변의 경관을 이미 잃어버렸다고 볼 수 있음	(1)	2.5
천연기념물 보호지역 내 개발 건으로 오색 석도개발 사업	(1)	2.5
천연기념물에 대한 홍보부족	(1)	2.5

4.

신라왕경 핵심유적 복원정비 사업 향상도

4. 신라왕경 핵심유적 복원정비 사업 향상도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 신라왕경 핵심유적 복원정비 사업 전문가를 대상으로 신라왕경 사업결과에 대한 만족도와 의견 수렴 및 문제점을 파악하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 29명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	● 경주의 정체성 회복 기여
	● 이해관계자 의견 수렴 정도
	● 추진단의 역할
	● 계획수립 도움 정도
	● 정책 수립 시 문제점 및 개선사항
집행분야 만족도	● 정기적 모니터링
	● 관계기관 업무 협조도
	● 문제해결 의지
	● 신라왕경사업 집행점검회의 도움
	● 정책 추진 시 문제점 및 개선사항
주요 사업 평가	● 전문가 자문 참여
	● 문화향유권 보장 도움
	● 관람 만족도 향상 기여
	● 사업 향상도
	● 사업 문제점 및 개선사항
건의사항	● 좋은 점이나 잘된 사항
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

핵심유적 복원정비 사업 향상도	
종합만족도	(계획분야 + 집행분야 + 주요사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(29)	100.0
성별	남성	(26)	89.7
	여성	(3)	10.3
연령	30대	(1)	3.4
	40대	(4)	13.8
	50대	(13)	44.8
	60세 이상	(11)	37.9
관계	공무원(지자체 등) 그룹	(8)	27.6
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	24.1
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(9)	31.0
	시민단체 관계자	(2)	6.9
	기타	(3)	10.3

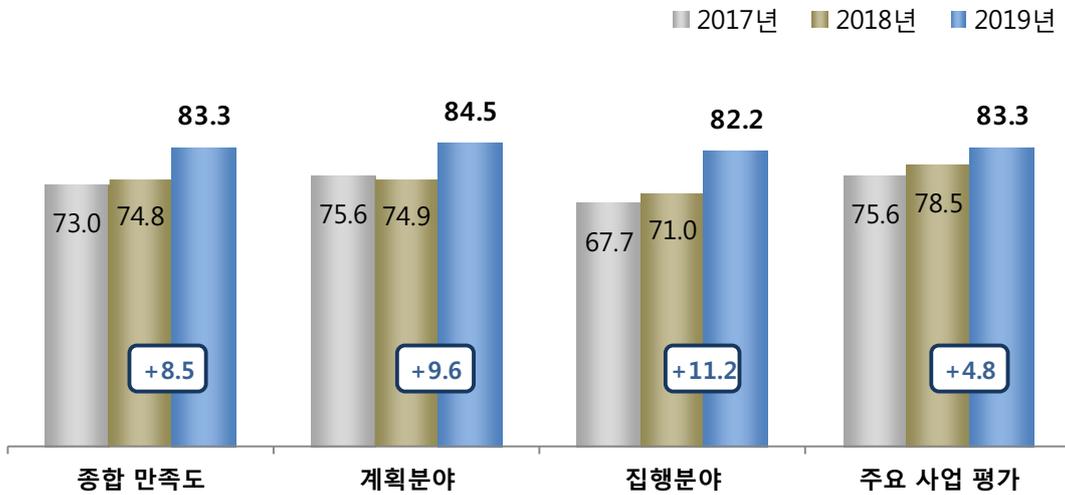
2. 신라왕경 핵심유적 복원정비 사업 향상도 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 핵심유적 복원정비 사업 향상도는 평균 83.3점으로 전년 대비 8.5점 상승
- ❖ 항목별로 보면, 계획분야(84.5점) > 주요 사업 평가(83.3점) > 집행분야(82.2점) 순으로 높음
- 전년 대비 모든 항목이 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	계획분야	집행분야	주요 사업 평가	
전체	(29)	83.3	84.5	82.2	83.3	
성별	남성	(26)	82.6	83.8	81.1	83.0
	여성	(3)	89.4	90.3	91.7	86.1
연령	30대	(1)	83.3	83.3	83.3	83.3
	40대	(4)	93.8	94.8	93.8	92.7
	50대	(13)	84.2	87.2	82.1	83.3
	60세 이상	(11)	78.5	77.7	78.0	79.9
관계	공무원 그룹	(8)	86.1	87.0	84.9	86.5
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	72.6	74.4	74.4	69.0
	정책전문가 그룹	(9)	91.7	91.2	88.0	95.8
	시민단체 관계자	(2)	86.1	83.3	91.7	83.3
	기타	(3)	74.1	81.9	69.4	70.8

2) 주요 결과 요약

- ❖ 계획 분야 전체 만족도는 84.5점으로 높은 만족 수준을 보임
 - 경주의 정체성 회복 기여, 계획수립 도움 정도(91.4점) > 이해관계자 의견 수렴 정도(78.2점)
> 추진단 역할(77.0점) 순

- ❖ 집행분야 전체 만족도는 82.2점으로 높은 만족 수준을 보임
 - 문제해결 의지(85.6점) > 신라왕경 사업 집행점검 회의 도움(84.5점) > 관계기관 업무 협조도(80.5점) > 정기적 모니터링(78.2점) 순

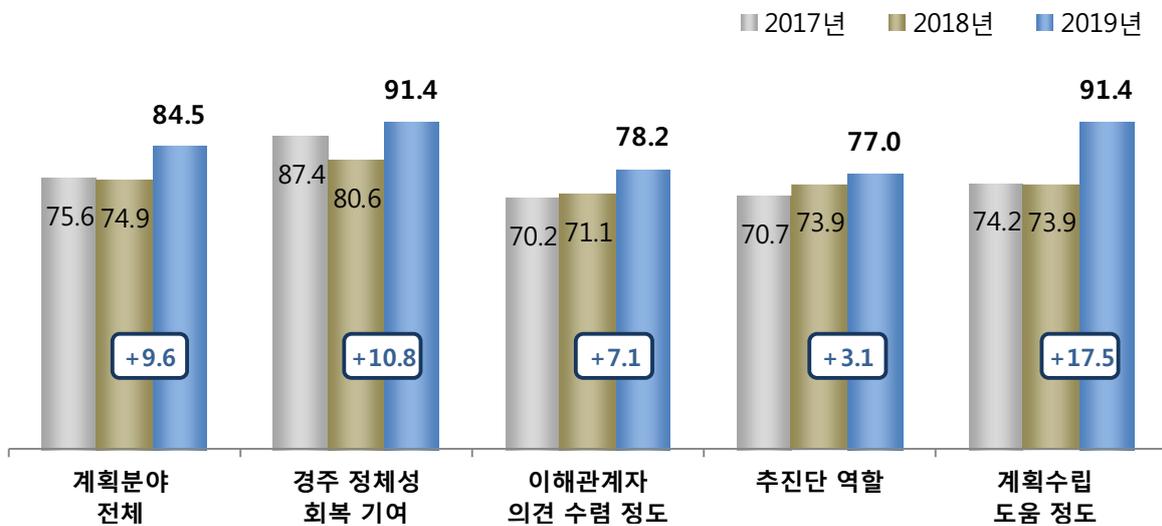
- ❖ 주요 사업 평가 전체 만족도는 83.3점으로 높은 만족 수준을 보임
 - 전문가 자문 참여(86.8점) > 관람 만족도 향상 기여(85.6점) > 문화향유권 보장 도움(85.1점)
> 사업 향상도(75.9점) 순

3) 계획분야 만족도 (전체)

- » 계획 분야 만족도는 84.5점으로 전년 대비 9.6점 상승함
- » 세부 항목별로 보면, 경주의 정체성 회복 기여, 계획수립 도움 정도(91.4점) > 이해관계자 의견 수렴 정도(78.2점) > 추진단 역할(77.0점) 순임
- 전년 대비 경주 정체성 회복 기여, 계획수립 도움 정도는 10점 이상 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 계획분야 만족도 (전체)

(단위 : 점)

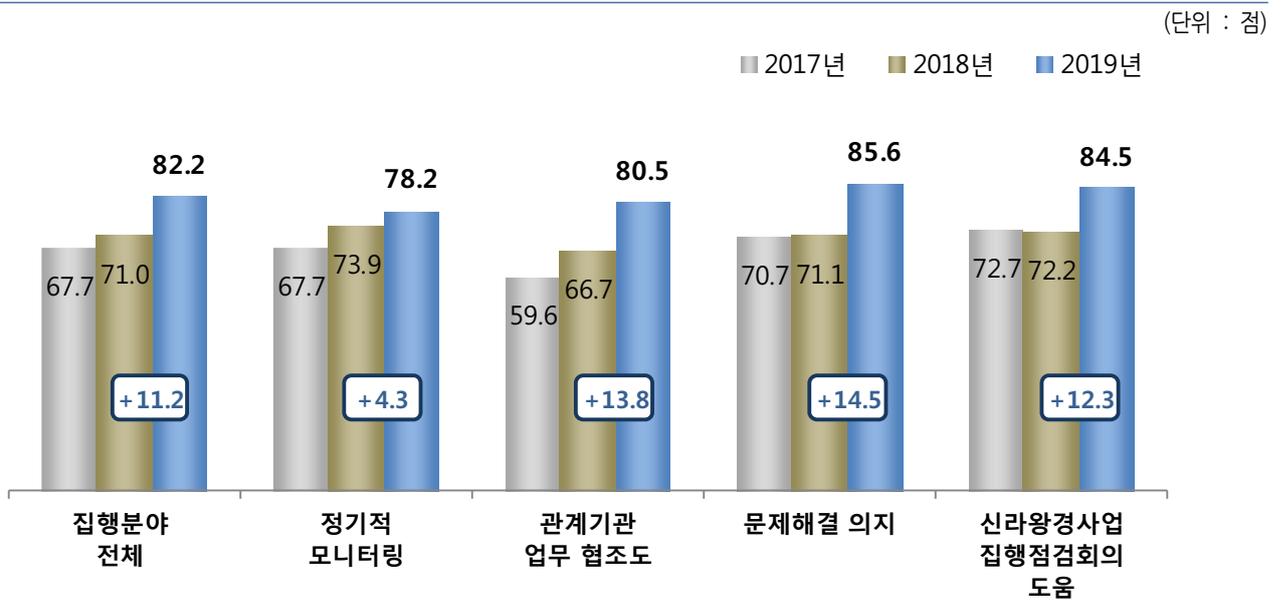


구분	사례수	계획분야 전체	경주의 정체성 회복 기여	이해관계자 의견 수렴 정도	추진단의 역할	계획수립 도움 정도	
전체	(29)	84.5	91.4	78.2	77.0	91.4	
성별	남성	(26)	83.8	91.7	76.9	75.6	91.0
	여성	(3)	90.3	88.9	88.9	88.9	94.4
연령	30대	(1)	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3
	40대	(4)	94.8	100.0	87.5	95.8	95.8
	50대	(13)	87.2	94.9	80.8	79.5	93.6
	60세 이상	(11)	77.7	84.8	71.2	66.7	87.9
관계	공무원 그룹	(8)	87.0	100.0	79.2	77.1	91.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	74.4	81.0	69.0	66.7	81.0
	정책전문가 그룹	(9)	91.2	96.3	83.3	85.2	100.0
	시민단체 관계자	(2)	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3
	기타	(3)	81.9	83.3	77.8	72.2	94.4

4) 집행분야 만족도 (전체)

- » 집행분야 만족도는 82.2점으로 전년 대비 11.2점 큰 폭으로 상승함
- » 세부 항목별로 보면, 문제해결 의지(85.6점) > 신라왕경 사업 집행점검 회의 도움(84.5점) > 관계기관 업무 협조도(80.5점) > 정기적 모니터링(78.2점) 순임
- » 전년 대비 대부분의 항목이 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 집행분야 만족도 (전체)

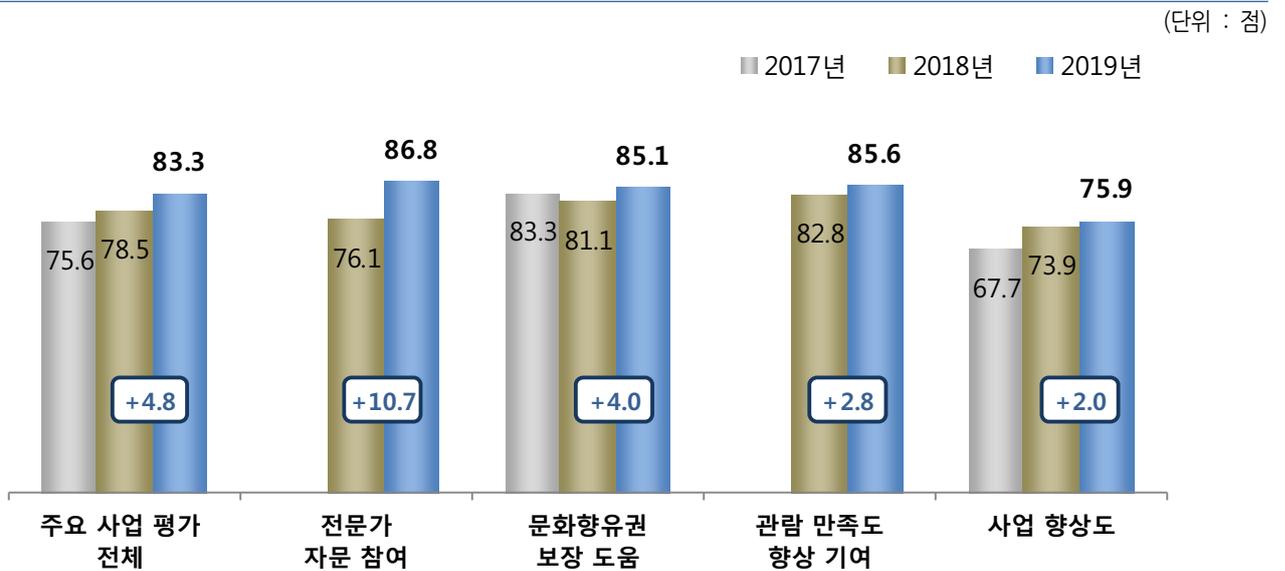


구분		사례수	집행분야 전체	정기적 모니터링	관계기관 업무 협조도	문제해결 의지	신라왕경 사업 집행점검 회의 도움
전체		(29)	82.2	78.2	80.5	85.6	84.5
성별	남성	(26)	81.1	76.9	78.8	84.6	84.0
	여성	(3)	91.7	88.9	94.4	94.4	88.9
연령	30대	(1)	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3
	40대	(4)	93.8	87.5	95.8	95.8	95.8
	50대	(13)	82.1	82.1	75.6	85.9	84.6
	60세 이상	(11)	78.0	69.7	80.3	81.8	80.3
관계	공무원 그룹	(8)	84.9	83.3	77.1	87.5	91.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	74.4	69.0	78.6	76.2	73.8
	정책전문가 그룹	(9)	88.0	81.5	83.3	96.3	90.7
	시민단체 관계자	(2)	91.7	83.3	100.0	83.3	100.0
	기타	(3)	69.4	72.2	72.2	72.2	61.1

5) 주요 사업 평가 (전체)

- » 주요 사업 평가는 83.3점으로 전년 대비 4.8점 상승함
- » 세부 항목별로 보면, 전문가 자문 참여(86.8점) > 관람 만족도 향상 기여(85.6점) > 문화향유권 보장 도움(85.1점) > 사업 향상도(75.9점) 순임
 - 전년 대비 전문가 자문 참여는 +10.7점 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 주요 사업 평가 (전체)



구분	사례수	주요사업평가 전체	전문가 자문 참여	문화향유권 보장 도움	관람 만족도 향상 기여	사업 향상도	
전체	(29)	83.3	86.8	85.1	85.6	75.9	
성별	남성	(26)	83.0	86.5	85.3	85.3	75.0
	여성	(3)	86.1	88.9	83.3	88.9	83.3
연령	30대	(1)	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3
	40대	(4)	92.7	91.7	95.8	91.7	91.7
	50대	(13)	83.3	87.2	84.6	89.7	71.8
	60세 이상	(11)	79.9	84.8	81.8	78.8	74.2
관계	공무원 그룹	(8)	86.5	89.6	83.3	93.8	79.2
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	69.0	76.2	69.0	66.7	64.3
	정책전문가 그룹	(9)	95.8	96.3	100.0	98.1	88.9
	시민단체 관계자	(2)	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3
	기타	(3)	70.8	77.8	83.3	72.2	50.0

3. 주요 조사 결과

1) 계획분야

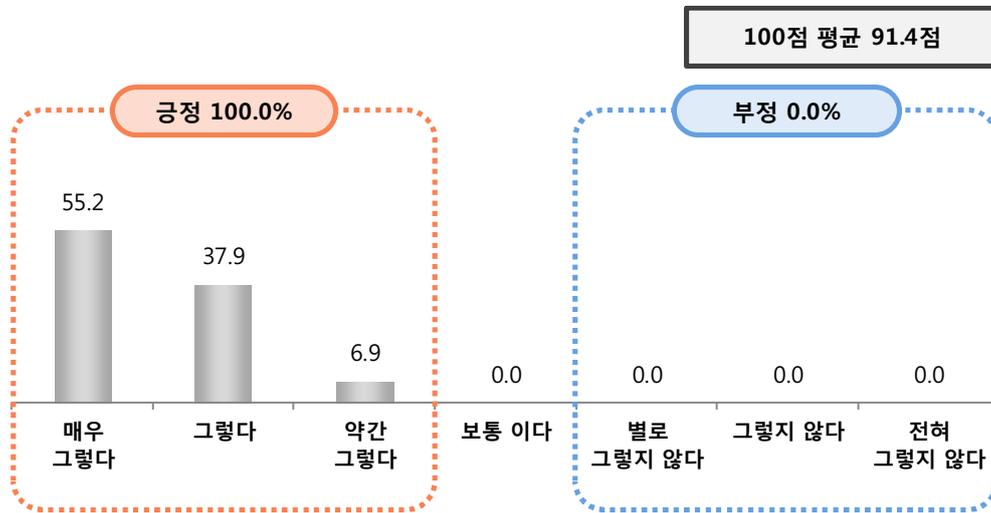
(1) 경주의 정체성 회복 기여

문1 본 사업이 신라왕경 골격 복원을 통한 천년고도 경주의 정체성 회복하는데 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 경주의 정체성 회복 기여는 91.4점(긍정 100.0%)으로 모두 경주의 정체성 회복에 기여한다고 평가

〈그림〉 경주의 정체성 회복 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(29)	55.2	37.9	6.9	0.0	0.0	0.0	0.0	91.4	
성별	남성	(26)	57.7	34.6	7.7	91.7
	여성	(3)	33.3	66.7	0.0	88.9
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	83.3
	40대	(4)	100.0	0.0	0.0	100.0
	50대	(13)	69.2	30.8	0.0	94.9
	60세 이상	(11)	27.3	54.5	18.2	84.8
관계	공무원 그룹	(8)	100.0	0.0	0.0	100.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	57.1	28.6	81.0
	정책전문가 그룹	(9)	77.8	22.2	0.0	96.3
	시민단체 관계자	(2)	0.0	100.0	0.0	83.3
	기타	(3)	0.0	100.0	0.0	83.3

1) 계획분야

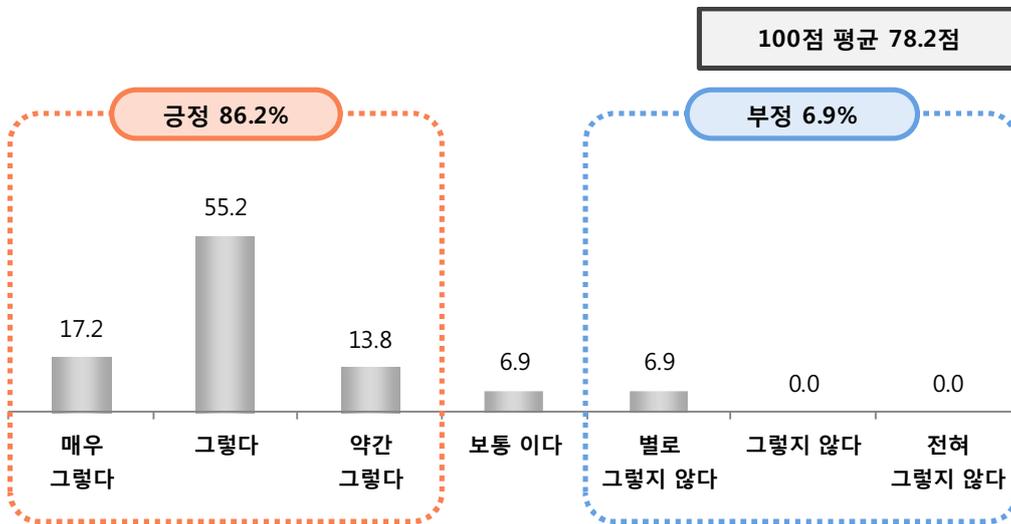
(2) 이해관계자 의견 수렴 정도

문2 계획수립시 관계전문가, 지역주민, 관계기관의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 이해관계자 의견 수렴 정도는 78.2점(긍정 86.2%, 부정 6.9%)으로 다수가 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 이해관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(29)	17.2	55.2	13.8	6.9	6.9	0.0	0.0	78.2	
성별	남성	(26)	15.4	53.8	15.4	7.7	7.7	.	.	76.9
	여성	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	.	.	88.9
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	40대	(4)	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	.	.	87.5
	50대	(13)	30.8	38.5	15.4	15.4	0.0	.	.	80.8
	60세 이상	(11)	0.0	63.6	18.2	0.0	18.2	.	.	71.2
관계	공무원 그룹	(8)	37.5	25.0	12.5	25.0	0.0	.	.	79.2
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	0.0	71.4	0.0	0.0	28.6	.	.	69.0
	정책전문가 그룹	(9)	22.2	55.6	22.2	0.0	0.0	.	.	83.3
	시민단체 관계자	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	기타	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	.	.	77.8

1) 계획분야

(3) 추진단의 역할

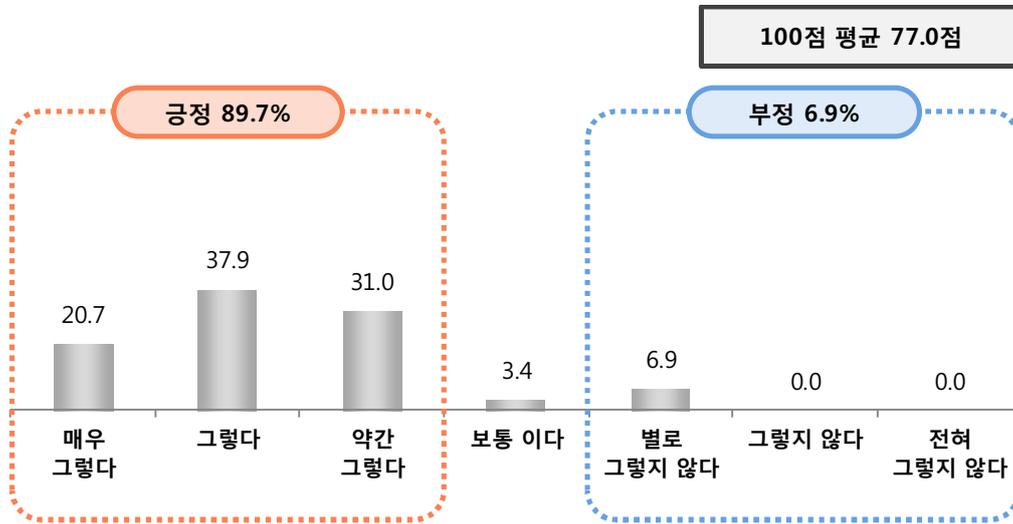
문3

신라왕경 핵심유적 복원정비 종합기본계획의 완성도 향상을 위하여 추진단은 적극적으로 역할을 하고 있다고 생각하십니까?

» 추진단의 역할은 77.0점(긍정 89.7%, 부정 6.9%)으로 대부분 추진단은 적극적으로 역할을 하고 있다고 평가

<그림> 추진단의 역할

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(29)	20.7	37.9	31.0	3.4	6.9	0.0	0.0	77.0	
성별	남성	(26)	19.2	34.6	34.6	3.8	7.7	.	.	75.6
	여성	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	.	.	88.9
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	40대	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	.	.	95.8
	50대	(13)	23.1	38.5	30.8	7.7	0.0	.	.	79.5
	60세 이상	(11)	0.0	36.4	45.5	0.0	18.2	.	.	66.7
관계	공무원 그룹	(8)	12.5	50.0	25.0	12.5	0.0	.	.	77.1
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	28.6	28.6	0.0	28.6	.	.	66.7
	정책전문가 그룹	(9)	44.4	22.2	33.3	0.0	0.0	.	.	85.2
	시민단체 관계자	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	기타	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	.	.	72.2

1) 계획분야

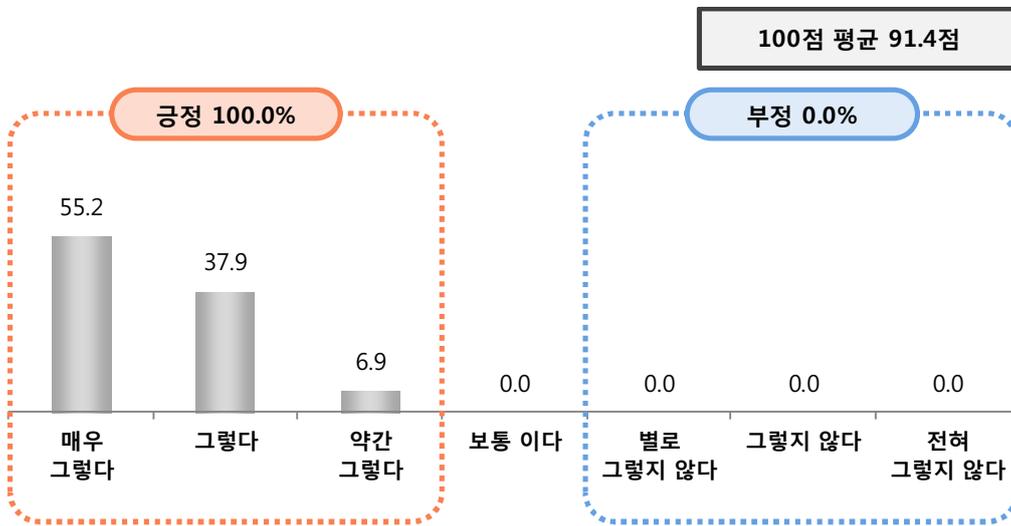
(4) 계획수립 도움 정도

문4 추진단에서 주관하는 전문가 자문회의, 워크숍, 실무기관 업무협의를 계획수립에 도움이 된다고 생각하십니까?

» 계획수립 도움 정도는 91.4점(긍정 100.0%, 부정 0.0%)으로 모두 계획수립에 도움이 된다고 평가

〈그림〉 계획수립 도움 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(29)	55.2	37.9	6.9	0.0	0.0	0.0	0.0	91.4	
성별	남성	(26)	53.8	38.5	7.7	91.0
	여성	(3)	66.7	33.3	0.0	94.4
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	83.3
	40대	(4)	75.0	25.0	0.0	95.8
	50대	(13)	61.5	38.5	0.0	93.6
	60세 이상	(11)	45.5	36.4	18.2	87.9
관계	공무원 그룹	(8)	50.0	50.0	0.0	91.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	57.1	28.6	81.0
	정책전문가 그룹	(9)	100.0	0.0	0.0	100.0
	시민단체 관계자	(2)	0.0	100.0	0.0	83.3
	기타	(3)	66.7	33.3	0.0	94.4

1) 계획분야

(5) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

문5 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 계획분야의 문제점으로 다음과 같이 지적함

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=29, 단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
계획과 사업 집행 간의 집행 성과를 파악하기 어려운 감이 있다	(1)	3.4
문화재 위원들의 경직성	(1)	3.4
문화재청 또는 추진단 직접 사업을 확대하여야 함. 현 사업단 체제의 유지는 사업 처리 속도의 진전은 있음	(1)	3.4
선택과 집중을 통한 복원사업 정비가 필요함	(1)	3.4
유네스코 관련 세계적인 문화재는 석조문화재가 주류로서 목조 문화재가 상당부분 차지하는 국내 실정에 맞지 않음	(1)	3.4
자문회의를 통해 사업의 추진을 효율적으로 점검할 수 있으나 평소에도 메일이나 유선 등을 통해 정보를 공유하고 항상적인 자문 필요함	(1)	3.4
전반적으로 총 책임자의 추진력과 열정으로 잘 진행되고 있다고 판단됨	(1)	3.4
지역주민과 전문가 접촉	(1)	3.4
진행이 더딤	(1)	3.4
충분한 연구성과 없이 단기간에 현시적인 복원 추진으로 무리한 졸속사업이 되고 있다.	(1)	3.4
없음	(19)	65.5

2) 집행분야

(1) 정기적 모니터링

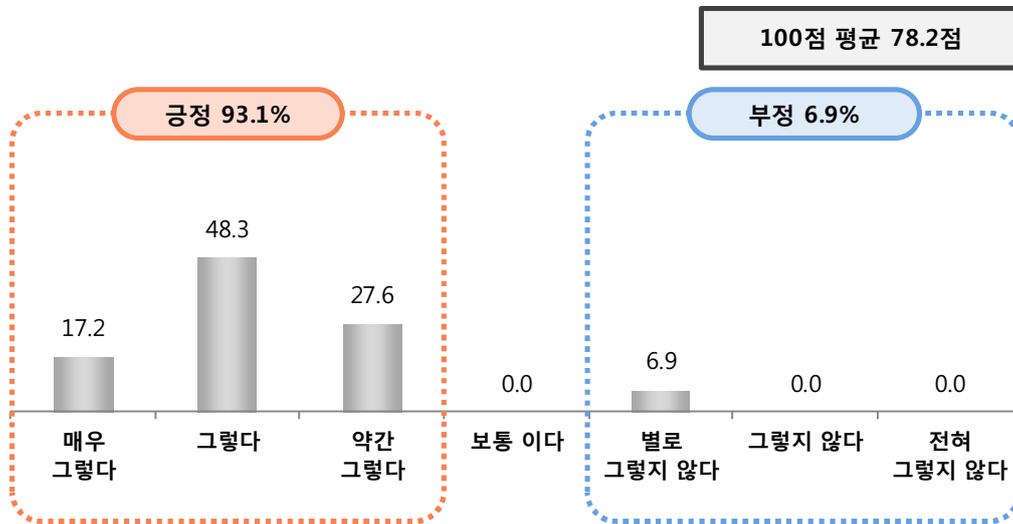
문1

신라왕경사업 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 정기적 모니터링은 78.2점(긍정 93.1%, 부정 6.9%)으로 다수가 정기적으로 점검하거나 실태 조사가 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(29)	17.2	48.3	27.6	0.0	6.9	0.0	0.0	78.2	
성별	남성	(26)	15.4	46.2	30.8	.	7.7	.	.	76.9
	여성	(3)	33.3	66.7	0.0	.	0.0	.	.	88.9
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	.	.	83.3
	40대	(4)	50.0	25.0	25.0	.	0.0	.	.	87.5
	50대	(13)	23.1	46.2	30.8	.	0.0	.	.	82.1
	60세 이상	(11)	0.0	54.5	27.3	.	18.2	.	.	69.7
관계	공무원 그룹	(8)	25.0	50.0	25.0	.	0.0	.	.	83.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	0.0	71.4	0.0	.	28.6	.	.	69.0
	정책전문가 그룹	(9)	33.3	22.2	44.4	.	0.0	.	.	81.5
	시민단체 관계자	(2)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	.	.	83.3
	기타	(3)	0.0	33.3	66.7	.	0.0	.	.	72.2

2) 집행분야

(2) 관계기관 업무 협조도

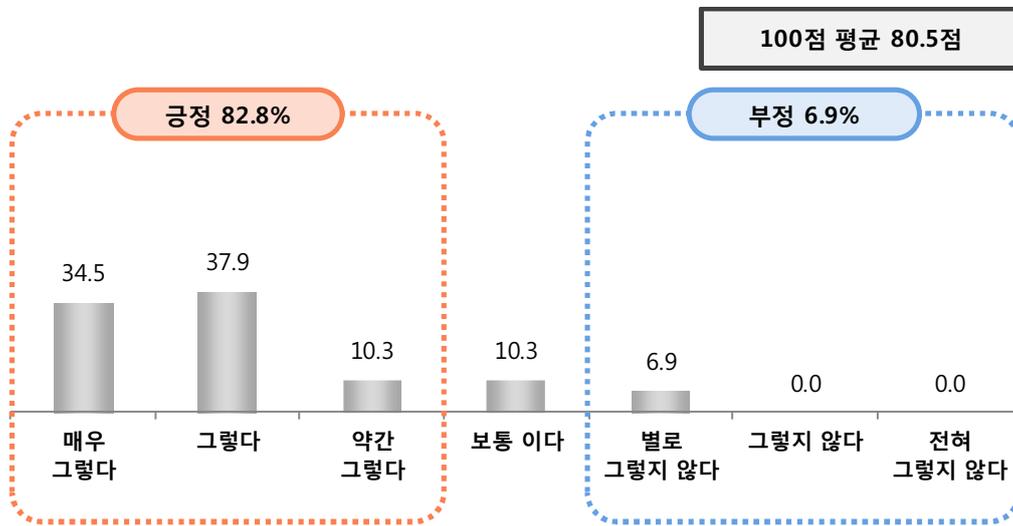
문2

사업 추진 시 관계기관 전문가 등 유관기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 관계기관 업무 협조도는 80.5점(긍정 82.8%, 부정 6.9%)으로 대부분 업무 협조는 원활하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 관계기관 업무 협조도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(29)	34.5	37.9	10.3	10.3	6.9	0.0	0.0	80.5	
성별	남성	(26)	30.8	38.5	11.5	11.5	7.7	.	.	78.8
	여성	(3)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	.	.	94.4
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	40대	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	.	.	95.8
	50대	(13)	23.1	30.8	23.1	23.1	0.0	.	.	75.6
	60세 이상	(11)	36.4	45.5	0.0	0.0	18.2	.	.	80.3
관계	공무원 그룹	(8)	50.0	0.0	12.5	37.5	0.0	.	.	77.1
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	57.1	14.3	0.0	0.0	28.6	.	.	78.6
	정책전문가 그룹	(9)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	시민단체 관계자	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	기타	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	.	.	72.2

2) 집행분야

(3) 문제해결 의지

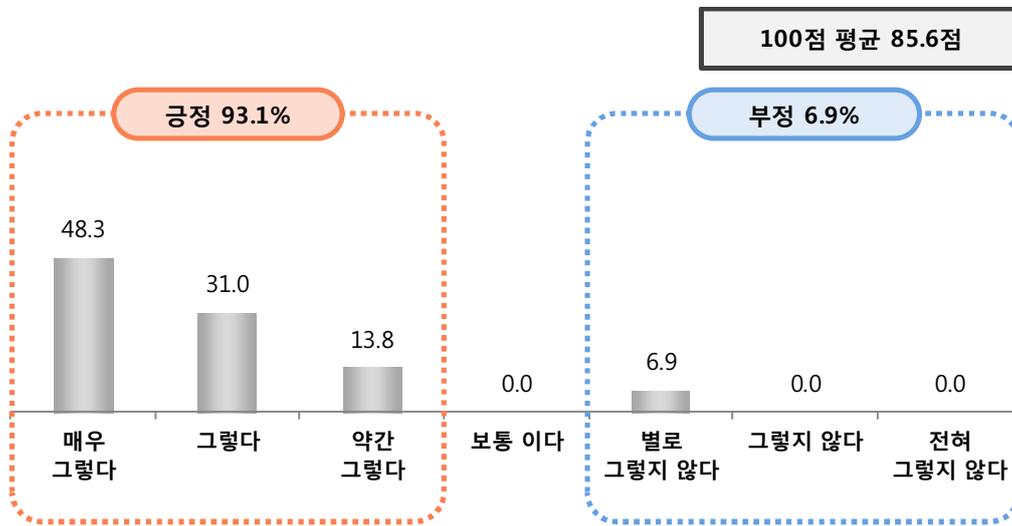
문3

신라왕경사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 문제해결 의지는 85.6점(긍정 93.1%, 부정 6.9%)으로 다수가 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 평가

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(29)	48.3	31.0	13.8	0.0	6.9	0.0	0.0	85.6	
성별	남성	(26)	46.2	30.8	15.4	.	7.7	.	.	84.6
	여성	(3)	66.7	33.3	0.0	.	0.0	.	.	94.4
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	.	.	83.3
	40대	(4)	75.0	25.0	0.0	.	0.0	.	.	95.8
	50대	(13)	46.2	23.1	30.8	.	0.0	.	.	85.9
	60세 이상	(11)	45.5	36.4	0.0	.	18.2	.	.	81.8
관계	공무원 그룹	(8)	50.0	25.0	25.0	.	0.0	.	.	87.5
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	42.9	28.6	0.0	.	28.6	.	.	76.2
	정책전문가 그룹	(9)	77.8	22.2	0.0	.	0.0	.	.	96.3
	시민단체 관계자	(2)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	.	.	83.3
	기타	(3)	0.0	33.3	66.7	.	0.0	.	.	72.2

2) 집행분야

(4) 신라왕경사업 집행점검회의 도움

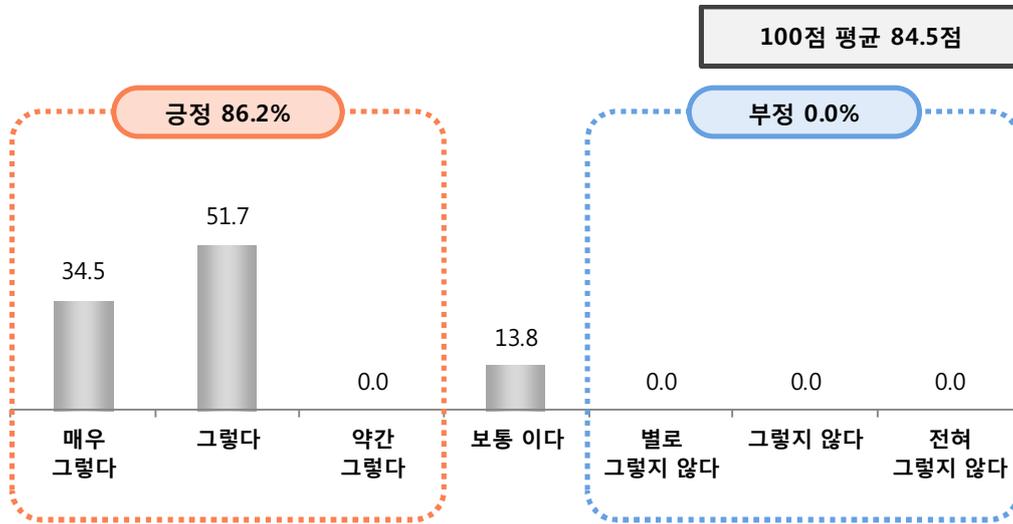
문4

매월 개최하는 신라왕경사업 집행점검회의(추진단, 경주시, 문화재연구소 등 유관기관 참가)는 사업추진에 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까?

» 신라왕경사업 집행점검회의 도움은 84.5점(긍정 86.2%, 부정 0.0%)으로 대부분 신라왕경사업 집행점검회의가 사업추진에 도움이 된다고 평가

〈그림〉 신라왕경사업 집행점검회의 도움

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(29)	34.5	51.7	0.0	13.8	0.0	0.0	0.0	84.5	
성별	남성	(26)	34.6	50.0	.	15.4	.	.	.	84.0
	여성	(3)	33.3	66.7	.	0.0	.	.	.	88.9
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	.	0.0	.	.	.	83.3
	40대	(4)	75.0	25.0	.	0.0	.	.	.	95.8
	50대	(13)	38.5	46.2	.	15.4	.	.	.	84.6
	60세 이상	(11)	18.2	63.6	.	18.2	.	.	.	80.3
관계	공무원 그룹	(8)	50.0	50.0	.	0.0	.	.	.	91.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	0.0	71.4	.	28.6	.	.	.	73.8
	정책전문가 그룹	(9)	44.4	55.6	.	0.0	.	.	.	90.7
	시민단체 관계자	(2)	100.0	0.0	.	0.0	.	.	.	100.0
	기타	(3)	0.0	33.3	.	66.7	.	.	.	61.1

2) 집행분야

(5) 정책 추진 시 문제점 및 개선사항

문5 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 집행분야의 문제점으로 다음과 같은 내용을 언급함

〈표〉 정책 추진 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=29, 단위 : %)

정책 추진 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
문제는 있지만 현실감과 제도적 이해가 부족한 문화재위원과 정부, 정치권이 문제	(1)	3.4
방대한 단위 사업 집행으로 복원사업의 장기간 소요로 가시적 성과가 미흡하며 우선사업 몇 개로 집중하여 예산을 편성하여 진행	(1)	3.4
성과의 점검 보다는 현재 추진하는 사업이 전체 방향성과 부합되는지 점검할 필요가 있다	(1)	3.4
예산 집행의 편중성. 불확실한 사업은 배제하고 대체 사업 마련	(1)	3.4
집행 상 발생하는 문제를 해결하기 위한 대안을 제시하는 다양한 분야의 전문가 풀(pool) 구성이 필요함. 문제를 제시하는 수준	(1)	3.4
집행보다는 기획단계에서의 보존 과잉개념	(1)	3.4
없음	(23)	79.3

3) 주요 사업 및 종합만족도

(1) 전문가 자문 참여

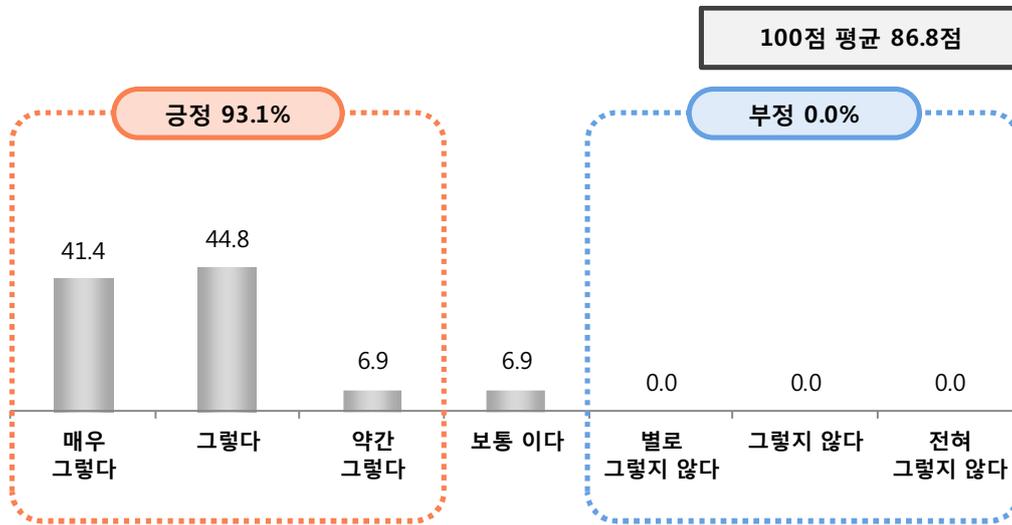
문1

월성발굴조사는 발굴조사 결과에 대하여 전문가의 자문을 거쳐 체계적으로 진행되고 있다고 생각하십니까?

» 전문가 자문 참여는 86.8점(긍정 93.1%, 부정 0.0%)으로 다수가 전문가의 자문을 거쳐 체계적으로 진행되고 있다고 평가

〈그림〉 전문가 자문 참여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(29)	41.4	44.8	6.9	6.9	0.0	0.0	0.0	86.8	
성별	남성	(26)	42.3	42.3	7.7	7.7	.	.	.	86.5
	여성	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	.	.	.	88.9
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	.	.	83.3
	40대	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	.	.	91.7
	50대	(13)	38.5	46.2	15.4	0.0	.	.	.	87.2
	60세 이상	(11)	45.5	36.4	0.0	18.2	.	.	.	84.8
관계	공무원 그룹	(8)	50.0	37.5	12.5	0.0	.	.	.	89.6
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	57.1	0.0	28.6	.	.	.	76.2
	정책전문가 그룹	(9)	77.8	22.2	0.0	0.0	.	.	.	96.3
	시민단체 관계자	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	.	.	83.3
	기타	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	.	.	77.8

3) 주요 사업 및 종합만족도

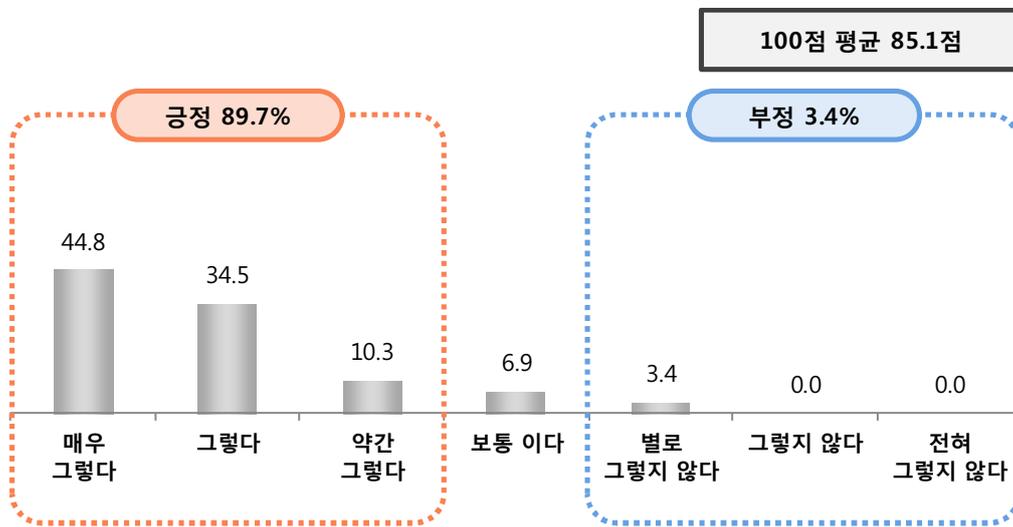
(2) 문화향유권 보장 도움

문2 월성발굴조사 현장의 일반인 공개는 국민의 문화향유권 보장에 도움이 되었다고 생각하십니까?

» 문화향유권 보장 도움은 85.1점(긍정 89.7%, 부정 3.4%)으로 다수가 월성발굴조사 현장 공개는 국민의 문화향유권 보장에 도움이 된다고 평가

〈그림〉 문화향유권 보장 도움

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(29)	44.8	34.5	10.3	6.9	3.4	0.0	0.0	85.1	
성별	남성	(26)	46.2	34.6	7.7	7.7	3.8	.	.	85.3
	여성	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	.	.	83.3
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	40대	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	.	.	95.8
	50대	(13)	38.5	46.2	7.7	0.0	7.7	.	.	84.6
	60세 이상	(11)	45.5	18.2	18.2	18.2	0.0	.	.	81.8
관계	공무원 그룹	(8)	37.5	50.0	0.0	0.0	12.5	.	.	83.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	14.3	42.9	28.6	0.0	.	.	69.0
	정책전문가 그룹	(9)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	시민단체 관계자	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	기타	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3

3) 주요 사업 및 종합만족도

(3) 관람 만족도 향상 기여

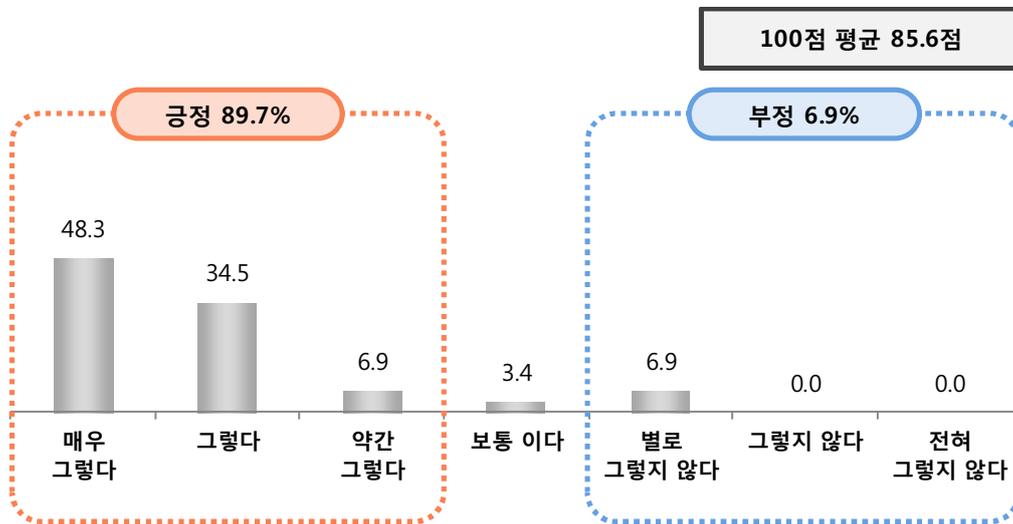
문3

천마총 리모델링 공사는 노후화된 전시 환경 개선으로 관광객의 관람 만족도 향상에 기여하였다고 생각하십니까?

» 관광객 관람 만족도 향상에 도움성은 85.6점(긍정 89.7%, 부정 6.9%)으로 다수가 천마총 리모델링 공사에 대해 긍정적으로 평가

〈그림〉 관람 만족도 향상 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(29)	48.3	34.5	6.9	3.4	6.9	0.0	0.0	85.6	
성별	남성	(26)	50.0	30.8	7.7	3.8	7.7	.	.	85.3
	여성	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	.	.	88.9
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	40대	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	.	91.7
	50대	(13)	53.8	38.5	0.0	7.7	0.0	.	.	89.7
	60세 이상	(11)	45.5	18.2	18.2	0.0	18.2	.	.	78.8
관계	공무원 그룹	(8)	62.5	37.5	0.0	0.0	0.0	.	.	93.8
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	28.6	28.6	0.0	28.6	.	.	66.7
	정책전문가 그룹	(9)	88.9	11.1	0.0	0.0	0.0	.	.	98.1
	시민단체 관계자	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	기타	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	.	.	72.2

3) 주요 사업 및 종합만족도

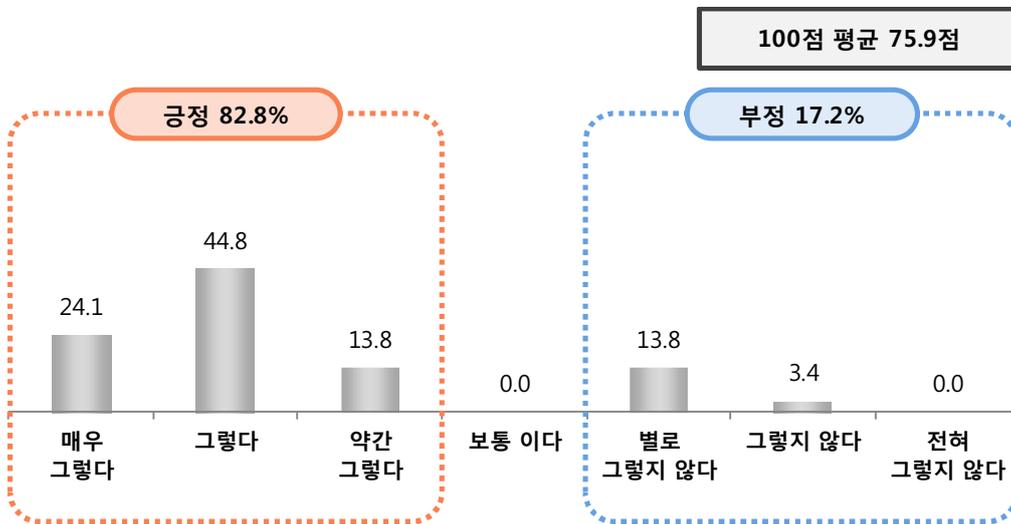
(4) 사업 향상도

문4 종합적으로 신라왕경사업은 전년도에 비해 향상되었다고 생각하십니까?

» 사업 향상도는 75.9점(긍정 82.8%, 부정 17.2%)으로 대부분 전년도 대비 향상되었다고 평가

〈그림〉 사업 향상도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(29)	24.1	44.8	13.8	0.0	13.8	3.4	0.0	75.9	
성별	남성	(26)	23.1	46.2	11.5	.	15.4	3.8	.	75.0
	여성	(3)	33.3	33.3	33.3	.	0.0	0.0	.	83.3
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	0.0	.	83.3
	40대	(4)	50.0	50.0	0.0	.	0.0	0.0	.	91.7
	50대	(13)	23.1	38.5	15.4	.	15.4	7.7	.	71.8
	60세 이상	(11)	18.2	45.5	18.2	.	18.2	0.0	.	74.2
관계	공무원 그룹	(8)	37.5	37.5	12.5	.	0.0	12.5	.	79.2
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	14.3	42.9	.	28.6	0.0	.	64.3
	정책전문가 그룹	(9)	33.3	66.7	0.0	.	0.0	0.0	.	88.9
	시민단체 관계자	(2)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	0.0	.	83.3
	기타	(3)	0.0	33.3	0.0	.	66.7	0.0	.	50.0

3) 주요 사업 및 종합만족도

(5) 사업 문제점 및 개선사항

문5 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 성과분야의 문제점으로 다음과 같은 내용이 수집됨

〈표〉 사업 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=29, 단위 : %)

사업 문제점 및 개선사항	사례수	비율
문화재정책에 대한 성과는 어떠한 수준이라고 공공부문에서 공급되어야 문화향유가 가능함	(1)	3.4
사업추진이 느림	(1)	3.4
성과 관련 전년대비 보다는 계획방향 및 추진계획의 달성 수준을 검토할 필요가 있음.	(1)	3.4
월성복원 사업진행이 더디며 향후 황룡사복원에 박차를 가하였으면 함	(1)	3.4
일반인 공개 행사는 매우 바람직하며 관련해서 추가 관련행사(별축제 등)가 앞으로 계속 추진되면 좋겠음	(1)	3.4
자문자문회의의 개최 횟수가 상대적으로 적은 편이며, 천마총 리모델링은 학술적인 의미를 더 강화하는 방향으로 진행되었으면 함	(1)	3.4
잘 하고 있다	(1)	3.4
전시시설에 대한 새로운 접근이 필요	(1)	3.4
좋아요	(1)	3.4
현재로서는 별 문제 없음	(1)	3.4
없음	(19)	65.5

4) 건의 사항

(1) 좋은 점이나 잘된 사항

문1 신라왕경사업 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 좋은 점이나 잘된 사항으로 다음과 같은 내용을 언급함

〈표〉 좋은 점이나 잘된 사항

(Base: 전체, N=29, 단위 : %)

좋은 점이나 잘된 사항	사례수	비율
경주 왕경은 그 중요성이 비해 일반인들이 현장에서 보고 체험하는 것이 적어 경주라는 브랜드에 비해 감흥이 적은 편이었다	(1)	3.4
대국민, 경주시민 친화적 문화재 정책	(1)	3.4
사업이 전반적으로 잘 진행되고 있다고 사료됨	(1)	3.4
선택과 집중	(1)	3.4
신라왕경사업은 적극적으로 추진하여야 한다	(1)	3.4
신라왕경지역에 대한 토지매수와 보존정비사업으로 더 이상 문화재 훼손을 예방하고 있다고 생각함	(1)	3.4
신라의 정체성 회복, 역사 바로 알기	(1)	3.4
우리역사의 상징적인 지역이고 실제 유적도 가장 많은 도시 경주를 단순히 지역안배 정치적 사항으로 처리되어지는 게 가슴 아프다	(1)	3.4
유적에 대한 집중적이고 체계적인 발굴 조사	(1)	3.4
졸속 가능성	(1)	3.4
주어진 목표 달성을 위한 노력	(1)	3.4
천년고도의 경주에 대한 정체성 확립과 한국을 대표하는 고도의 위상 정립을 위한 지속적 도시 재생이 가능한 토대 마련	(1)	3.4
체계적으로 수행되고 있다고 생각됨	(1)	3.4
피드백을 하는 것	(1)	3.4
없음	(15)	51.7

4) 건의 사항

(2) 개선 및 건의사항

문2 신라왕경사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 개선 및 건의사항으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=29, 단위 : %)

개선 및 건의사항	사례수	비율
각종 왕경사업에 현지 기관인 경주연구소와 경주시의 의견 수용과 고민을 더욱 들어 주었으면 합니다	(1)	3.4
경주의 문화 행사가 낮과 밤 모두 즐길거리가 기획되면 좋겠음 야간 박물관 공개나 야간 별축제 등은 시민들에게 매우 유용하고	(1)	3.4
도시적 관점과 시대 선정에 대한 흐름으로 접근 필요	(1)	3.4
방만한 단위사업을 지양하고 몇 개 중점사업으로 진행	(1)	3.4
보문단지의 황룡원의 황룡사목탑과 엑스포장의 황룡사목탑(음각)은 실질적으로 경주의 랜드마크 역할을 하고 있음	(1)	3.4
사업을 장기적인 관점에서 추진하여 졸속 복원이나 문화재 훼손의 논란이 없기를 바람	(1)	3.4
성급한 복원보다는 충분한 검토와 연구 후에 차분히 진행	(1)	3.4
신라왕경사업은 주요사업범위에 주변 유적지까지 사업범위를 확대하여야 한다	(1)	3.4
신라왕경사업을 하면서 학계와 연계하여 적지 않은 학술회의를 개최하고 있는데 이를 미리미리 계획해서 학계의 쟁점이 되고 있음	(1)	3.4
신라왕경이라는 관점에서 당시의 시대 모습에 초점을 두고 모든 사업 내용을 결정할 필요가 있음	(1)	3.4
왕경의 주요한 지점을 보존하고 복원한다는 점에서 지금까지의 경주 개발이나 복원과는 차원을 달리하여야 한다.	(1)	3.4
조급은 아니더라도 시민 및 관광객 차원에서 체험을 위한 시각적 형상화 진척, 특히 황룡사	(1)	3.4
추진단에서 업무추진에 대한 속도를 해주셨으면 좋겠음	(1)	3.4
포괄적인 계획 수립	(1)	3.4
없음	(15)	51.7

5. 백제역사유적지구 보존관리 관련 수준 향상도

5. 백제역사유적지구 보존관리 관련 수준 향상도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 백제왕도 핵심유전 보존관리 사업 만족도를 조사·분석하여 만족도를 파악하고 향후 사업 과정상 문제점을 개선, 더 좋은 사업을 제공하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	백제왕도 핵심유적 보존관리 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야	● 사업의 필요성
	● 사업의 적정성
	● 추진단의 역할
	● 계획수립 및 추진 도움 정도
집행분야	● 처리절차 및 방법의 적정성
	● 정기적 모니터링
	● 유관기관 업무협조 원활성
	● 시정 개선 노력
성과분야	● 유적의 성격 규명 도움
	● 관람 만족도 향상 기여
	● 사업 향상도
건의사항	● 사업의 좋은 점이나 잘된 사항
	● 사업에 대해 건의하고 싶은 점

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

백제역사유적지구 보존관리 관련 수준 향상도	
종합만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(30)	100.0
성별	남성	(25)	83.3
	여성	(5)	16.7
연령별	20대	(2)	6.7
	30대	(2)	6.7
	40대	(8)	26.7
	50대	(14)	46.7
	60세 이상	(4)	13.3
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(16)	53.3
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(8)	26.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(6)	20.0

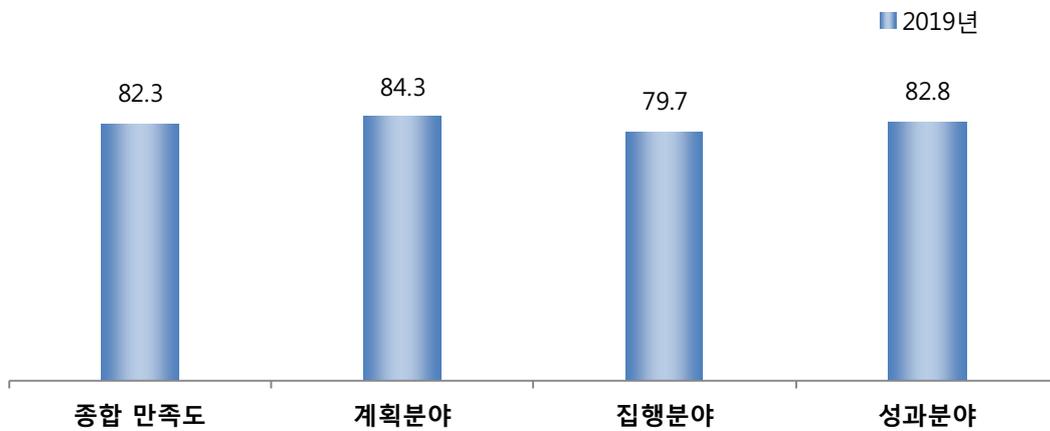
2. 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 백제역사유적지구 보존관리 관련 수준 향상도는 평균 82.3점으로 매우 높은 수준
- ❖ 항목별로 보면, 계획분야(84.3점) > 성과분야(82.8점) > 집행분야(79.7점) 순으로 높음

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	계획분야	집행분야	성과분야	
전체	(30)	82.3	84.3	79.7	82.8	
성별	남성	(25)	82.3	85.0	79.5	82.4
	여성	(5)	82.0	80.8	80.8	84.4
연령	20대	(2)	75.0	75.0	75.0	75.0
	30대	(2)	75.5	75.0	79.2	72.2
	40대	(8)	83.4	88.5	79.7	81.9
	50대	(14)	82.3	83.9	79.8	83.3
	60세 이상	(4)	86.8	86.5	82.3	91.7
관계	공무원 그룹	(16)	79.5	80.7	78.6	79.2
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	90.3	92.7	88.0	90.3
	정책전문가 그룹	(6)	78.9	82.6	71.5	82.4

2) 주요 결과 요약

- ❖ 계획분야 전체 만족도는 평균 84.3점으로 매우 높은 수준
 - 사업의 필요성(95.0점) > 계획수립 도움 정도(82.2점) > 사업의 적정성, 추진단의 역할(80.0점) 순

- ❖ 집행분야 전체 만족도는 평균 79.7점으로 높은 수준
 - 처리절차 및 방법의 적정성(81.1점) > 정기적 모니터링, 시정 개선 노력(79.4점) > 유관기관 업무협조 원활성(78.9점) 순

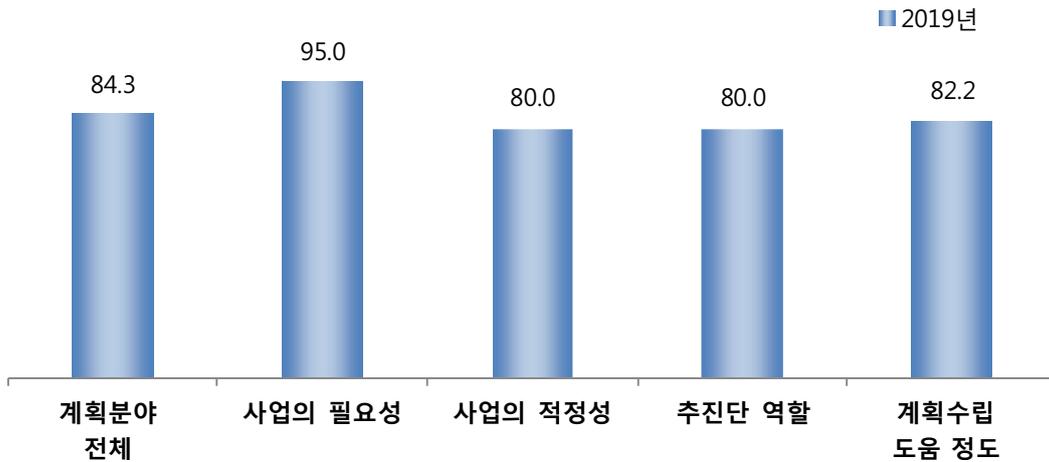
- ❖ 성과분야 전체 만족도는 82.8점으로 매우 높은 수준
 - 유적의 성격 규명 도움(86.1점) > 사업 향상도(81.7점) > 관람 만족도 향상 기여(80.6점) 순

3) 계획분야 만족도 (전체)

- » 계획분야 전체 만족도는 평균 84.3점으로 매우 높은 수준
- » 사업의 필요성(95.0점) > 계획수립 도움 정도(82.2점) > 사업의 적정성, 추진단의 역할(80.0점) 순

〈그림〉 계획분야 만족도 (전체)

(단위 : 점)



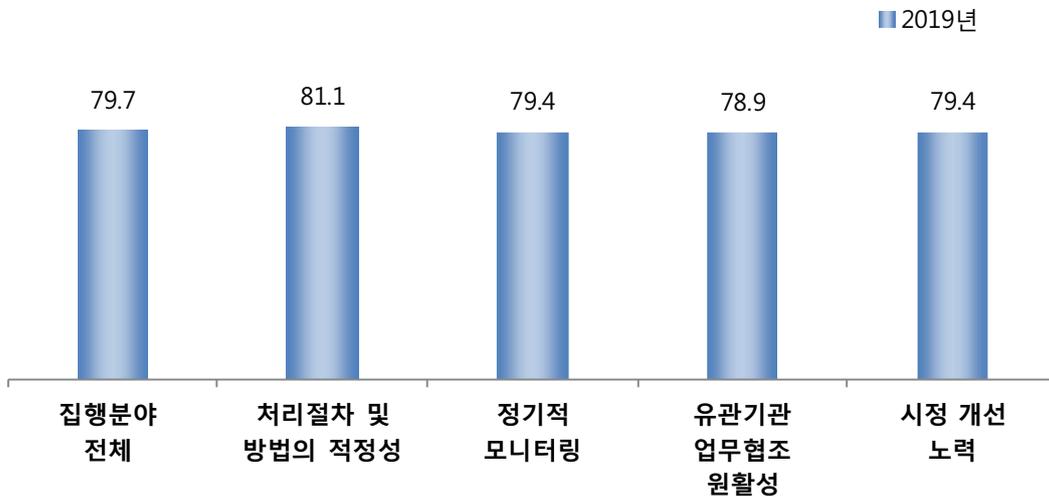
구분	사례수	계획분야 전체	사업의 필요성	사업의 적정성	추진단의 역할	계획수립 도움 정도	
전체	(30)	84.3	95.0	80.0	80.0	82.2	
성별	남성	(25)	85.0	94.7	81.3	81.3	82.7
	여성	(5)	80.8	96.7	73.3	73.3	80.0
연령	20대	(2)	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
	30대	(2)	75.0	83.3	66.7	83.3	66.7
	40대	(8)	88.5	100.0	81.3	81.3	91.7
	50대	(14)	83.9	97.6	81.0	78.6	78.6
	60세 이상	(4)	86.5	91.7	83.3	83.3	87.5
관계	공무원 그룹	(16)	80.7	92.7	76.0	77.1	77.1
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	92.7	95.8	91.7	89.6	93.8
	정책전문가 그룹	(6)	82.6	100.0	75.0	75.0	80.6

4) 집행분야 만족도 (전체)

- » 집행분야 전체 만족도는 평균 79.7점으로 높은 수준
- » 세부 항목별로 보면,
 - 처리절차 및 방법의 적정성(81.1점) > 정기적 모니터링, 시정 개선 노력(79.4점)
 - > 유관기관 업무협조 원활성(78.9점) 순

〈그림〉 집행분야 만족도 (전체)

(단위 : 점)



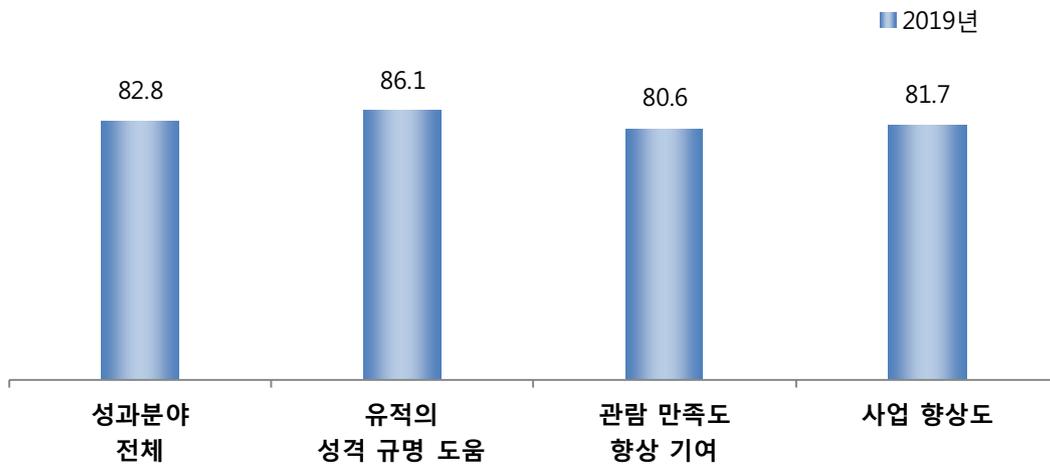
구분	사례수	집행분야 전체	처리절차 및 방법의 적정성	정기적 모니터링	유관기관 업무협조 원활성	시정 개선 노력	
전체	(30)	79.7	81.1	79.4	78.9	79.4	
성별	남성	(25)	79.5	81.3	78.7	79.3	78.7
	여성	(5)	80.8	80.0	83.3	76.7	83.3
연령	20대	(2)	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
	30대	(2)	79.2	75.0	83.3	75.0	83.3
	40대	(8)	79.7	85.4	79.2	70.8	83.3
	50대	(14)	79.8	79.8	79.8	83.3	76.2
	60세 이상	(4)	82.3	83.3	79.2	83.3	83.3
관계	공무원 그룹	(16)	78.6	83.3	79.2	74.0	78.1
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	88.0	89.6	87.5	85.4	89.6
	정책전문가 그룹	(6)	71.5	63.9	69.4	83.3	69.4

5) 성과분야 만족도 (전체)

- » 성과분야 전체 만족도는 82.8점으로 매우 높은 수준
- » 세부 항목별로 보면,
 유적의 성격 규명 도움(86.1점) > 사업 향상도(81.7점) > 관람 만족도 향상 기여(80.6점) 순

〈그림〉 성과분야 만족도 (전체)

(단위 : 점)



구분		사례수	성과분야 전체	유적의 성격 규명 도움	관람 만족도 향상 기여	사업 향상도
전체		(30)	82.8	86.1	80.6	81.7
성별	남성	(25)	82.4	84.0	80.0	83.3
	여성	(5)	84.4	96.7	83.3	73.3
연령	20대	(2)	75.0	75.0	75.0	75.0
	30대	(2)	72.2	91.7	50.0	75.0
	40대	(8)	81.9	87.5	79.2	79.2
	50대	(14)	83.3	84.5	82.1	83.3
	60세 이상	(4)	91.7	91.7	95.8	87.5
관계	공무원 그룹	(16)	79.2	82.3	74.0	81.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	90.3	89.6	89.6	91.7
	정책전문가 그룹	(6)	82.4	91.7	86.1	69.4

3. 주요 조사 결과

1) 계획분야

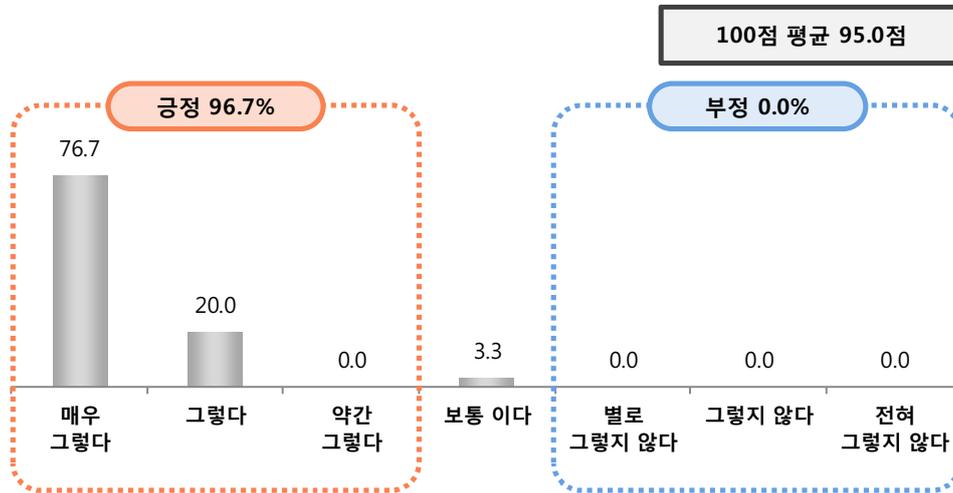
(1) 사업의 필요성

문1-1 백제역사유적지구 보존관리 사업이 세계유산의 효율적인 보존·관리·활용 등을 위해 필요한 사업이라고 생각하십니까?

» 백제역사유적지구 보존관리 사업의 필요성은 평균 95.0점으로 매우 높은 수준을 보임
(긍정 비율 96.7%, 부정 비율 0.0%)

〈그림〉 사업의 필요성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	76.7	20.0	0.0	3.3	0.0	0.0	0.0	95.0	
성별	남성	(25)	76.0	20.0	.	4.0	.	.	.	94.7
	여성	(5)	80.0	20.0	.	0.0	.	.	.	96.7
연령별	20대	(2)	50.0	0.0	.	50.0	.	.	.	75.0
	30대	(2)	0.0	100.0	.	0.0	.	.	.	83.3
	40대	(8)	100.0	0.0	.	0.0	.	.	.	100.0
	50대	(14)	85.7	14.3	.	0.0	.	.	.	97.6
	60세 이상	(4)	50.0	50.0	.	0.0	.	.	.	91.7
관계	공무원 그룹	(16)	68.8	25.0	.	6.3	.	.	.	92.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	75.0	25.0	.	0.0	.	.	.	95.8
	정책전문가 그룹	(6)	100.0	0.0	.	0.0	.	.	.	100.0

1) 계획분야

(2) 사업의 적정성

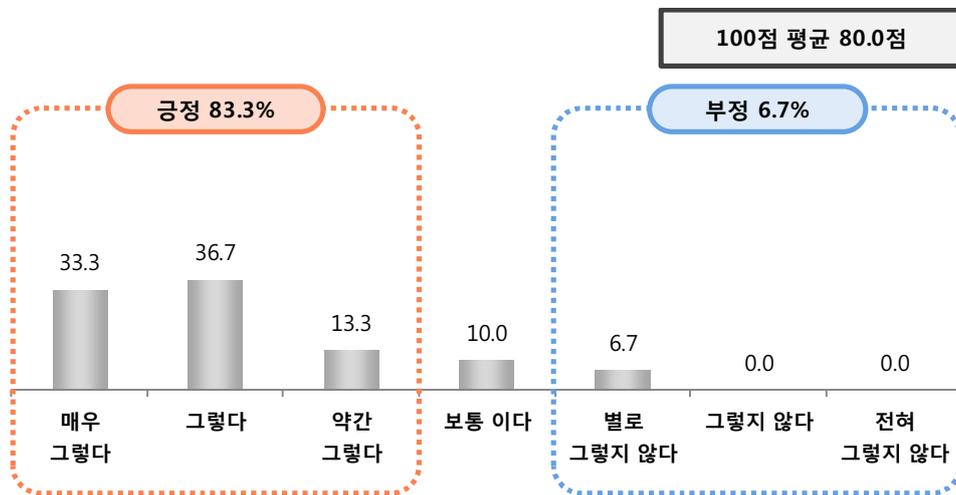
문1-2

백제역사유적지구 보존관리 사업의 추진 방향, 범위 및 내용이 적정하게 설정되었다고 생각하십니까?

» 백제역사유적지구 보존관리 사업 적정성은 평균 80.0점으로 매우 높은 수준을 보임
(긍정 비율 83.3%, 부정 비율 6.7%)

<그림> 사업의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	33.3	36.7	13.3	10.0	6.7	0.0	0.0	80.0	
성별	남성	(25)	36.0	36.0	12.0	12.0	4.0	.	.	81.3
	여성	(5)	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	.	.	73.3
연령별	20대	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	.	75.0
	30대	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	.	66.7
	40대	(8)	37.5	37.5	12.5	0.0	12.5	.	.	81.3
	50대	(14)	35.7	42.9	0.0	14.3	7.1	.	.	81.0
	60세 이상	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	.	.	83.3
관계	공무원 그룹	(16)	25.0	37.5	18.8	6.3	12.5	.	.	76.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	.	91.7
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	16.7	16.7	33.3	0.0	.	.	75.0

1) 계획분야

(3) 추진단의 역할

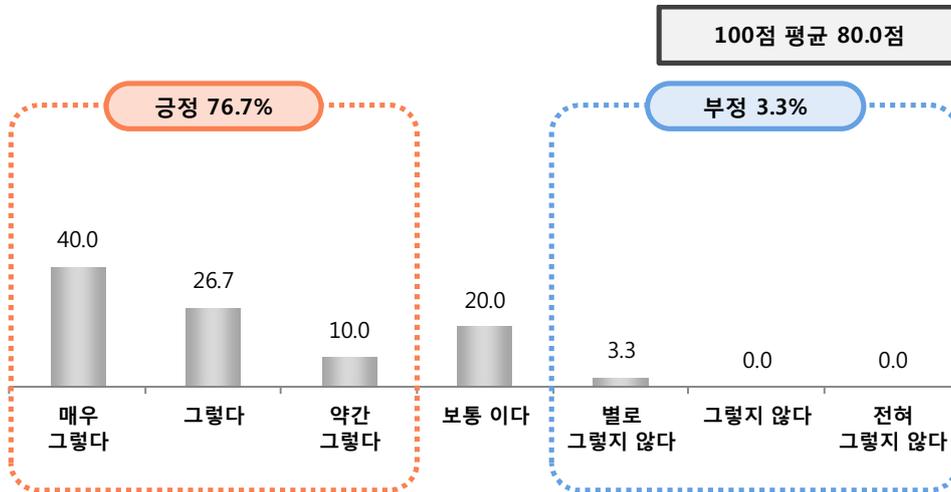
문1-3

백제왕도 핵심유적 보존관리 기본 및 시행계획의 정상적인 추진을 위하여 추진단이 역할을 하고 있다고 생각하십니까?

» 추진단의 역할에 대한 만족도는 평균 80.0점으로 매우 높은 수준을 보임
(긍정 비율 76.7%, 부정 비율 3.3%)

〈그림〉 추진단의 역할

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	40.0	26.7	10.0	20.0	3.3	0.0	0.0	80.0	
성별	남성	(25)	44.0	28.0	4.0	20.0	4.0	.	.	81.3
	여성	(5)	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	.	.	73.3
연령별	20대	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	.	75.0
	30대	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	40대	(8)	37.5	37.5	0.0	25.0	0.0	.	.	81.3
	50대	(14)	42.9	21.4	7.1	21.4	7.1	.	.	78.6
	60세 이상	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	.	.	83.3
관계	공무원 그룹	(16)	37.5	25.0	6.3	25.0	6.3	.	.	77.1
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	.	.	89.6
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	16.7	16.7	33.3	0.0	.	.	75.0

1) 계획분야

(4) 계획수립 및 추진 도움

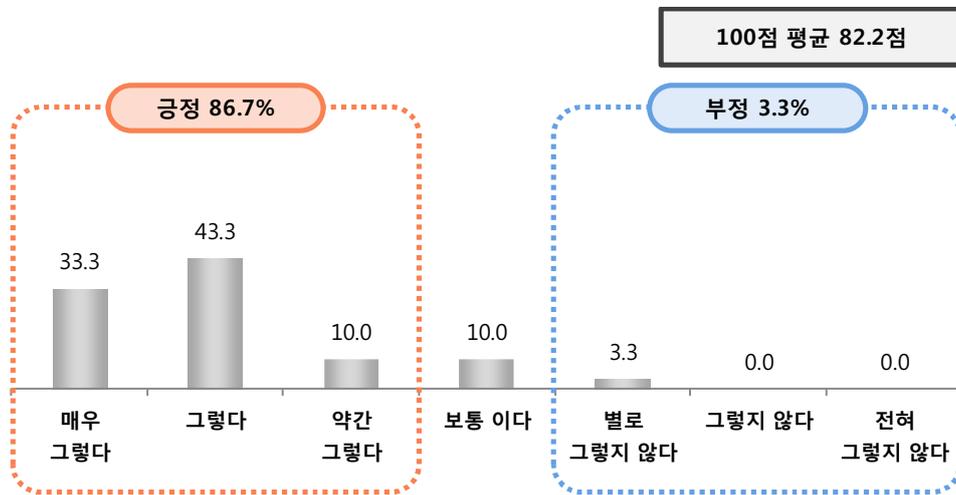
문2

추진단에서 주관하는 전문가 자문회의, 워크숍, 실무기관 업무협의를 계획수립 및 추진에 도움이 된다고 생각하십니까?

» 추진단의 계획수립 및 추진도움에 대한 만족도는 평균 82.2점으로 매우 높은 수준을 보임 (긍정 비율 86.7%, 부정 비율 3.3%)

〈그림〉 계획수립 및 추진 도움

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	33.3	43.3	10.0	10.0	3.3	0.0	0.0	82.2	
성별	남성	(25)	36.0	40.0	12.0	8.0	4.0	.	.	82.7
	여성	(5)	20.0	60.0	0.0	20.0	0.0	.	.	80.0
연령별	20대	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	.	75.0
	30대	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	.	.	66.7
	40대	(8)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	.	91.7
	50대	(14)	28.6	35.7	21.4	7.1	7.1	.	.	78.6
	60세 이상	(4)	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	.	.	87.5
관계	공무원 그룹	(16)	18.8	50.0	12.5	12.5	6.3	.	.	77.1
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	62.5	37.5	0.0	0.0	0.0	.	.	93.8
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	33.3	16.7	16.7	0.0	.	.	80.6

1) 계획분야

(5) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 계획분야의 문제점은 다음과 같음

〈표〉 계획분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

계획분야 문제점	사례수	비율
계획수립과정에서 주민참여 절차가 많이 생략됨	(1)	3.3
계획은 세워도 실행 중에 변수가 많아 종종 계획이 변경되는 경우가 종종 있다.	(1)	3.3
관리부족, 홍보부족	(1)	3.3
문화유산 보존관리와 관련된 다양한 전문가의 의견을 적극적으로 수렴할 수 있도록 위원회 등의 기능을 확대함이 바람직함	(1)	3.3
문화재에 대한 관리보다 복원과 활용이 중요시 되어야 문화재 인식에 대한 만족도가 증진될 것임.	(1)	3.3
보존관리 기본계획과 시행계획에 따른 일관성 있는 사업추진 필요	(1)	3.3
복원이 불가능한데 복원대상에 포함이 되어 있어서 문제라는 생각이다. 보고 복체할수 복원 하는 걸 예정이 되어 있어서 문제다	(1)	3.3
사업비 지원이 부족 하다	(1)	3.3
세계유산 관련 예산이 좀 더 확대되어 유산의 시설관리와 함께 홍보 활용에도 더욱 보탬이 되었으면 함.	(1)	3.3
소통	(1)	3.3
일반 시민들에 대한 홍보 필요	(1)	3.3
지속 가능한 사업 선별	(1)	3.3
추진단과 유산을 관리하고 있는 지자체 간 유적에 대한 시각의 차이가 있음.	(1)	3.3
추진단외의폭넓은전문가들과의견이공유되었으면좋겠다. 추진단에는 되도록이면 지역 전문가들을 포함 시켰으면 한다.	(1)	3.3
추진단의 행정담당자의 전문성이 절실하게 필요함	(1)	3.3
없음	(15)	50.0

2) 집행분야

(1) 처리 절차 및 방법

문4-1

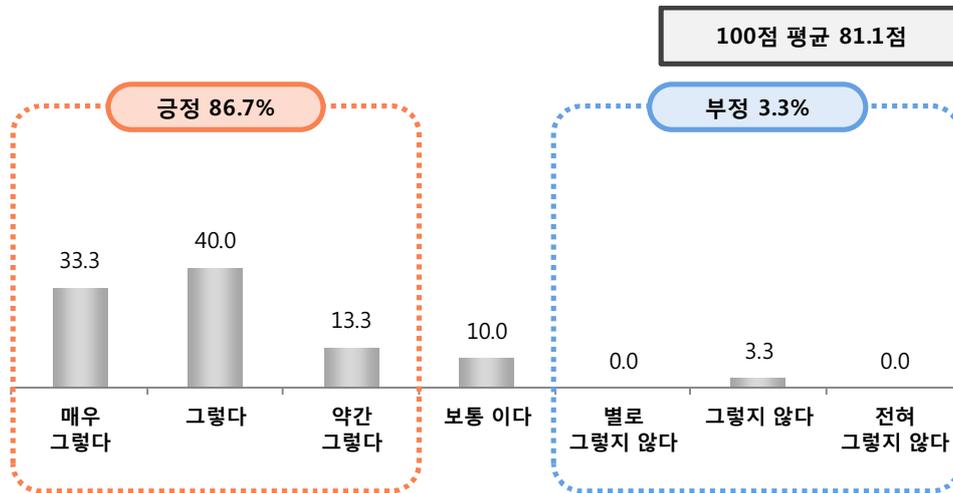
백제역사유적지구 보존관리 사업 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 백제역사유적지구 보존관리 사업의 처리절차 및 방법에 대한 만족도는 평균 81.1점으로 매우 높은 수준

(긍정 비율 86.7%, 부정 비율 3.3%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	33.3	40.0	13.3	10.0	0.0	3.3	0.0	81.1	
성별	남성	(25)	36.0	36.0	16.0	8.0	.	4.0	.	81.3
	여성	(5)	20.0	60.0	0.0	20.0	.	0.0	.	80.0
연령별	20대	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	0.0	.	75.0
	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	0.0	.	75.0
	40대	(8)	37.5	37.5	25.0	0.0	.	0.0	.	85.4
	50대	(14)	35.7	42.9	0.0	14.3	.	7.1	.	79.8
	60세 이상	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	0.0	.	83.3
관계	공무원 그룹	(16)	25.0	56.3	12.5	6.3	.	0.0	.	83.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	50.0	37.5	12.5	0.0	.	0.0	.	89.6
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	0.0	16.7	33.3	.	16.7	.	63.9

2) 집행분야

(2) 정기적 모니터링

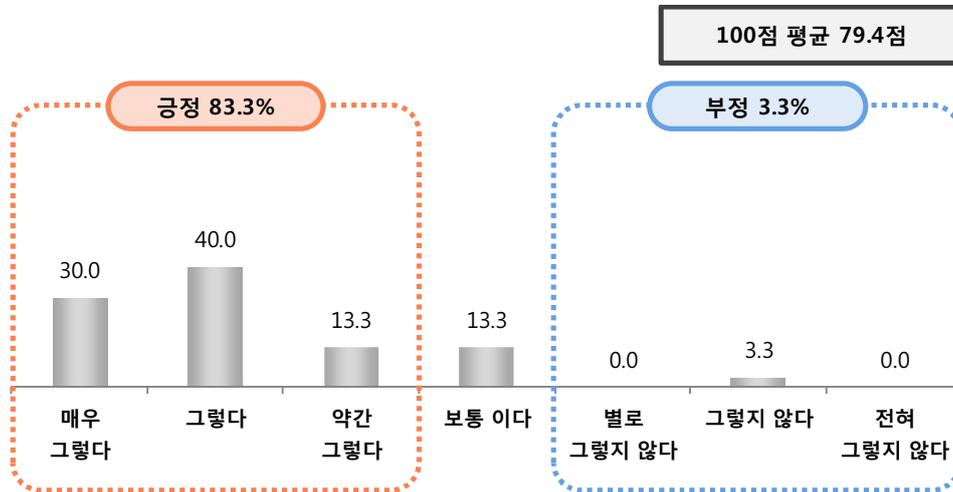
문4-2

백제역사유적지구 보존관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 백제역사유적지구 보존관리 사업의 정기적 모니터링에 대한 만족도는 평균 79.4점으로 높은 수준 (긍정 비율 83.3%, 부정 비율 3.3%)

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	30.0	40.0	13.3	13.3	0.0	3.3	0.0	79.4	
성별	남성	(25)	32.0	36.0	12.0	16.0	.	4.0	.	78.7
	여성	(5)	20.0	60.0	20.0	0.0	.	0.0	.	83.3
연령별	20대	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	0.0	.	75.0
	30대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	0.0	.	83.3
	40대	(8)	25.0	50.0	0.0	25.0	.	0.0	.	79.2
	50대	(14)	35.7	35.7	14.3	7.1	.	7.1	.	79.8
	60세 이상	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	.	0.0	.	79.2
관계	공무원 그룹	(16)	25.0	50.0	0.0	25.0	.	0.0	.	79.2
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	37.5	50.0	12.5	0.0	.	0.0	.	87.5
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	0.0	50.0	0.0	.	16.7	.	69.4

2) 집행분야

(3) 유관기관 업무협조

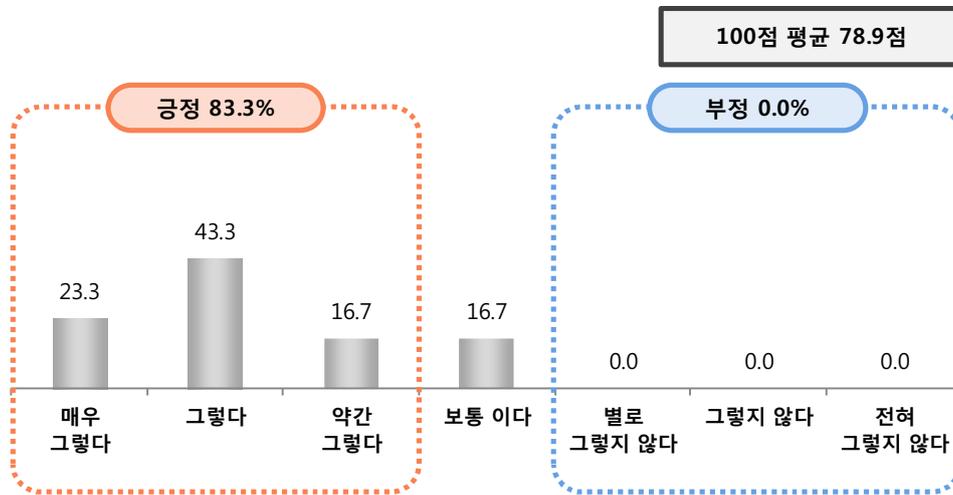
문4-3

사업추진 시 관계기관 및 전문가 등 유관기관과의 업무협조는 원활하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시, 유관기관과의 업무협조에 대한 만족 수준은 평균 78.9점으로 높은 수준
(긍정 비율 83.3%, 부정 비율 0.0%)

〈그림〉 유관기관 업무협조

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	23.3	43.3	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	78.9	
성별	남성	(25)	24.0	44.0	16.0	16.0	.	.	.	79.3
	여성	(5)	20.0	40.0	20.0	20.0	.	.	.	76.7
연령별	20대	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	.	.	75.0
	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	.	.	75.0
	40대	(8)	12.5	37.5	12.5	37.5	.	.	.	70.8
	50대	(14)	21.4	64.3	7.1	7.1	.	.	.	83.3
	60세 이상	(4)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	.	.	83.3
관계	공무원 그룹	(16)	12.5	50.0	6.3	31.3	.	.	.	74.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	37.5	37.5	25.0	0.0	.	.	.	85.4
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	.	.	83.3

2) 집행분야

(4) 시정개선 노력

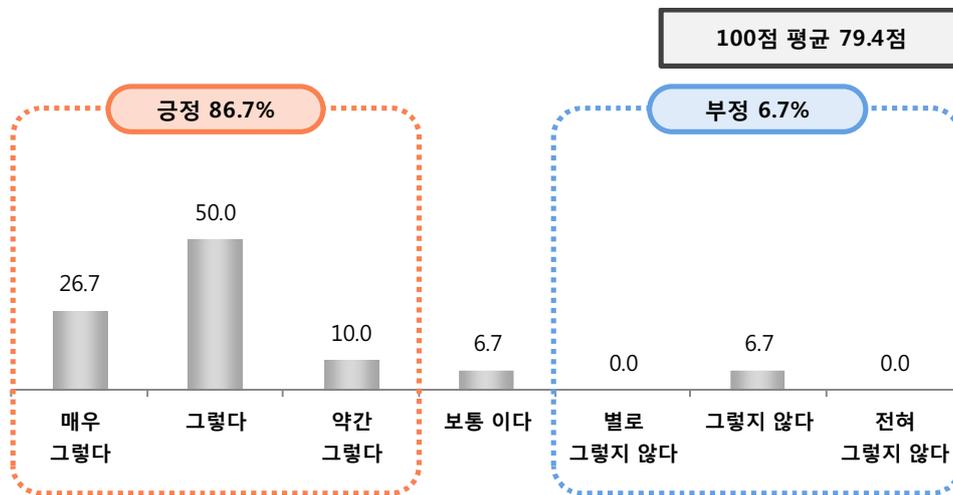
문4-4

백제역사유적지구 보존관리 사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 시정·개선하기 위하여 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 백제역사유적지구 보존관리 사업 추진 시, 시정/개선 노력 수준은 평균 79.4점으로 높은 수준 (긍정 비율 86.7%, 부정 비율 6.7%)

〈그림〉 시정개선 노력

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	26.7	50.0	10.0	6.7	0.0	6.7	0.0	79.4	
성별	남성	(25)	28.0	48.0	8.0	8.0	.	8.0	.	78.7
	여성	(5)	20.0	60.0	20.0	0.0	.	0.0	.	83.3
연령별	20대	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	0.0	.	75.0
	30대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	0.0	.	83.3
	40대	(8)	25.0	62.5	0.0	12.5	.	0.0	.	83.3
	50대	(14)	28.6	42.9	14.3	0.0	.	14.3	.	76.2
	60세 이상	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	0.0	.	83.3
관계	공무원 그룹	(16)	18.8	62.5	0.0	12.5	.	6.3	.	78.1
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	37.5	62.5	0.0	0.0	.	0.0	.	89.6
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	0.0	50.0	0.0	.	16.7	.	69.4

2) 집행분야

(5) 집행분야 문제점

문5 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 집행분야의 문제점으로 다음과 같은 내용이 수집됨

〈표〉 집행분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
담당자가 바뀌면 추진방향도 변경되서 실무진들이 어려움이 있다.	(1)	3.3
소통	(1)	3.3
실행계획에 따라 적극적인 국비예산 확보 노력이 필요함	(1)	3.3
예산의 적정한 분배	(1)	3.3
유적지구 관련 예산 확대가 필요함.	(1)	3.3
적기의 예산 투입으로 사업진행이 신속히 이루어 질 수 있도록	(1)	3.3
지침승인, 자문 등 다수 지연	(1)	3.3
집행분야 만족도 부분은 외부로 공유하지 않기 때문에 정확한 답변 어렵다.	(1)	3.3
추진단조직에지자체에서파견된인원이포함되어있는데, 문화재청 전문인력(설계검토 가능한) 보완이 더 필요한 것으로 보임	(1)	3.3
추진단과 지자체 간의 업무협력이 부족한 것으로 보임 추진단의 업무가 추진력과 일관성이 부족한 것으로 생각됨	(1)	3.3
추진단에서 시.군.구 전문가들과의 충분한 의견 교환이 있었으면 좋겠다.	(1)	3.3
없음	(19)	63.3

3) 성과분야

(1) 유적의 성격 규명

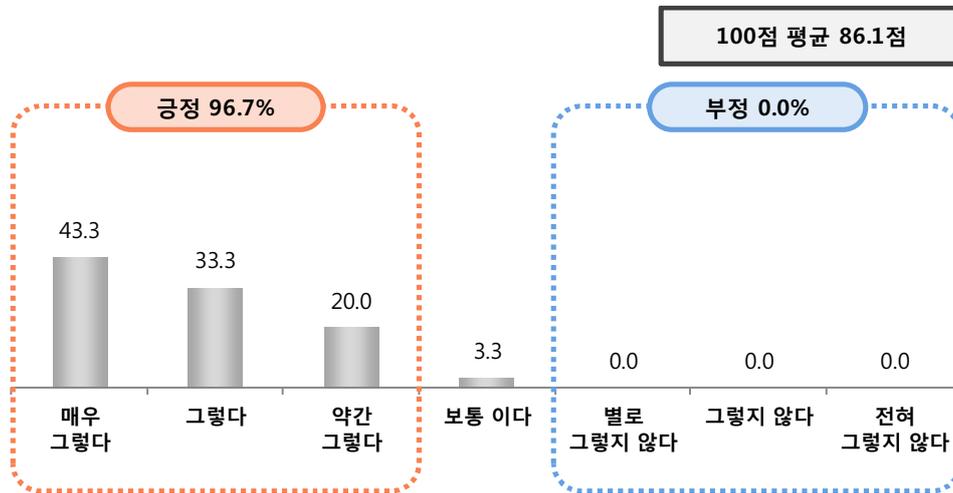
문6-1

백제역사유적지구 보존관리 사업을 통한 발굴조사 및 고증연구와 학술대회 등이 유적의 성격을 규명하는데 도움이 되었다고 생각하십니까?

- ▶▶ 백제역사유적지구 보존관리 사업을 통한 유적의 성격 규명 도움에 대한 만족 수준은 평균 86.1점으로 매우 높은 편 (긍정 비율 96.7%, 부정 비율 0.0%)

〈그림〉 유적의 성격 규명

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	43.3	33.3	20.0	3.3	0.0	0.0	0.0	86.1	
성별	남성	(25)	36.0	36.0	24.0	4.0	.	.	.	84.0
	여성	(5)	80.0	20.0	0.0	0.0	.	.	.	96.7
연령별	20대	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	.	.	75.0
	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	.	.	91.7
	40대	(8)	50.0	25.0	25.0	0.0	.	.	.	87.5
	50대	(14)	35.7	35.7	28.6	0.0	.	.	.	84.5
	60세 이상	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	.	.	91.7
관계	공무원 그룹	(16)	37.5	25.0	31.3	6.3	.	.	.	82.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	37.5	62.5	0.0	0.0	.	.	.	89.6
	정책전문가 그룹	(6)	66.7	16.7	16.7	0.0	.	.	.	91.7

3) 성과분야

(2) 관람 만족도 향상 기여

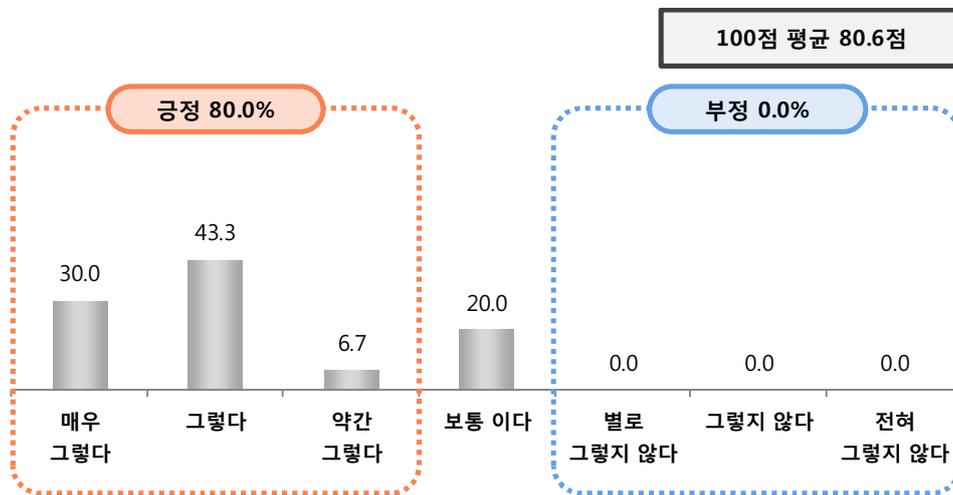
문6-2

백제역사유적지구 보존관리 사업 등이 관광객의 관람 만족도 향상에 기여하였다고 생각하십니까?

» 관람 만족도 향상 기여 정도는 평균 80.6점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율 80.0%, 부정 비율 0.0%)

〈그림〉 관람 만족도 향상 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	30.0	43.3	6.7	20.0	0.0	0.0	0.0	80.6	
성별	남성	(25)	28.0	44.0	8.0	20.0	.	.	.	80.0
	여성	(5)	40.0	40.0	0.0	20.0	.	.	.	83.3
연령별	20대	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	.	.	75.0
	30대	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	.	.	50.0
	40대	(8)	25.0	50.0	0.0	25.0	.	.	.	79.2
	50대	(14)	21.4	57.1	14.3	7.1	.	.	.	82.1
	60세 이상	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	.	.	.	95.8
관계	공무원 그룹	(16)	18.8	37.5	12.5	31.3	.	.	.	74.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	37.5	62.5	0.0	0.0	.	.	.	89.6
	정책전문가 그룹	(6)	50.0	33.3	0.0	16.7	.	.	.	86.1

3) 성과분야

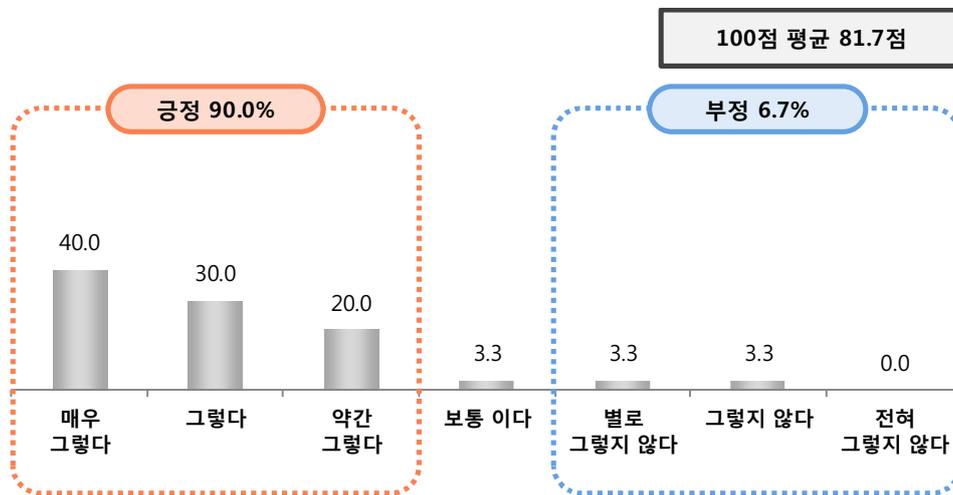
(3) 사업 향상도

문6-3 백제역사유적지구 보존관리 사업이 전년도에 비해 향상되었다고 생각하십니까?

» 백제역사유적지구 보존관리 사업의 전년도 대비 향상도는 평균 81.7점으로 매우 높은 수준 (긍정 비율 90.0%, 부정 비율 6.7%)

〈그림〉 사업 향상도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	40.0	30.0	20.0	3.3	3.3	3.3	0.0	81.7	
성별	남성	(25)	40.0	36.0	16.0	4.0	0.0	4.0	.	83.3
	여성	(5)	40.0	0.0	40.0	0.0	20.0	0.0	.	73.3
연령별	20대	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	.	75.0
	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	75.0
	40대	(8)	37.5	25.0	25.0	0.0	12.5	0.0	.	79.2
	50대	(14)	42.9	35.7	14.3	0.0	0.0	7.1	.	83.3
	60세 이상	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	.	87.5
관계	공무원 그룹	(16)	37.5	31.3	18.8	6.3	6.3	0.0	.	81.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	91.7
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	0.0	50.0	0.0	0.0	16.7	.	69.4

3) 성과분야

(4) 성과분야 문제점

문7 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 성과분야의 문제점으로 다음과 같은 내용이 수집됨

〈표〉 성과분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
관리부족과 주민참여도가 없어 관광객이 잘 모르고 있다	(1)	3.3
발굴사업과 고증연구사업이 충분히 이루어지도록 할 필요가 있다.	(1)	3.3
발굴조사 후 복원이 이루어지지 않고 학술조사를 위한 발굴조사로 오해가 많고 가시적인 면이 부족함.	(1)	3.3
백제왕도 핵심유적들에 대한 고증연구를 위해서는 중장기적 기간이 필요한 실정이며 이를 위해서는 국가기관급 연구가 지속적인 관심 필요함	(1)	3.3
사업성과에 대한 성과 홍보가 좀더 이루어지면 좋을 것으로 사료됨	(1)	3.3
사업의 가시적인 홍보 미흡	(1)	3.3
성과 분야도 현장 자문회의 참석자들과만 공유하고 있다, 지역 전문가들에게 메일이라도 보내서 정보공유가 이뤄졌음 좋겠다.	(1)	3.3
소통	(1)	3.3
유적지구의 미래발전을 위해서는 관광객 유인을 통한 경제 활성화가 필요할 것으로 전문가 집단의 관련 연구와 실행이 담보될 수	(1)	3.3
특별한 점은 없으며, 발굴 현장에 대한 공개는 유적의 여건을 고려하여, 상시 공개 현장, 기간 공개 현장 등을 구분	(1)	3.3
해마다 비슷한 사업이 반복되고 있는 것 같다. 좀 참신한 사업을 구상 할 필요가 있다.	(1)	3.3
없음	(19)	63.3

4) 건의사항

(1) 백제역사유적지구 보존관리에 대한 좋은 점

문8 백제역사유적지구 보존관리에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 백제역사유적지구 보존관리에 대한 좋은 점은 다음과 같음

〈표〉 백제역사유적지구 보존관리에 대한 좋은 점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

백제역사유적지구 보존관리에 대한 좋은 점	사례수	비율
3개시군 유적의 정비된 모습이 일관성이 있다	(1)	3.3
고고학적 중심인 백제역사유적지구의 체계적인 보존관리는 반드시 필요한 사항임	(1)	3.3
관련 문제에 대한 지속적인 논의, 그리고 관람자의 만족도를 높이기 위한 노력들이 잘 보이고 있습니다.	(1)	3.3
관련 연구기관들과 협의 및 협업 추진	(1)	3.3
문화재의 체계적인 관리	(1)	3.3
백제시기 중요 유적에 대한 인식 제고	(1)	3.3
사업계획 의도가 좋다. 문화유산 보존사업에 긍정적인 효과를 가져올 것이다.	(1)	3.3
사업비 지원 증대	(1)	3.3
세계문화 유산에 등재되는 등 많이 홍보가 되었다.	(1)	3.3
세계문화유산 등재가 되면서 홍보가 되어 많은 관광객들이 찾고 있어 지역경제에 도움이 되고 있는 점.	(1)	3.3
세계문화유산으로서의 가치를 보존하고 고양시키기 위한 여러 가지 노력을 많이 하고 있어 흡족함	(1)	3.3
왕도사업단과 본청 고도보존육성과 기능, 조직 통합 업무 일원화	(1)	3.3
유적지구에서 발생하는 시설훼손 시 신속보수를 위해 운영되고 있는 돌봄사업단과 지자체의 시설관리 체계가 유적지구 관리에	(1)	3.3
전담조직이 마련되어 심층적인 보존관리가 되고 있음	(1)	3.3
전반적으로 잘함	(1)	3.3
정암리 와요지가 특히 보존관리가 잘되고 있는 것 같다.	(1)	3.3
주민이 참여하는 행사에서 유적지에 대한 관심을 심어줘야한다	(1)	3.3
중요 유적 발굴 및 학술대회 개최	(1)	3.3
홍보가 좀더 필요함	(1)	3.3
없음	(11)	36.7

4) 건의사항

(2) 백제역사유적지구 보존관리 사업 개선 및 건의사항

문9

백제역사유적지구 보존관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

➤ 백제역사유적지구 보존관리 사업 개선 및 건의사항은 다음과 같음

〈표〉 백제역사유적지구 보존관리 사업 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

백제역사유적지구 보존관리 사업 개선 및 건의사항	사례수	비율
각계 전문가의 활발한 참여	(1)	3.3
관련기관과 적극적으로 소통하여 문제점과 애로사항을 해결하고, 보존관리와 관련하여 변화하는 환경에 대응한 새로운 기술의 도입 필요함	(1)	3.3
문화재청에서 끝까지 책임지고 관리감독에 힘을 보태야 한다	(1)	3.3
발굴조사 사업이 부진하여 고증연구가 어렵다. 충분한 예산을 편성하는 것이 좋겠다.	(1)	3.3
백제는 이제 시작에 불과함. 장기적인 안목으로 보존 관리 계획 수립 및 지속적인 실행	(1)	3.3
백제역사 유적 지구는 유적의 특성상 매장문화가 많아 관람객 유인에 있어 다른 유적지보다 불리한 여건으로 이를 극복해야 한다	(1)	3.3
세계유산 등재가 되면서 주변의 사유재산 침해를 많이 받는다. 지자체 차원이 아닌 국가에서 적절한 보상이 이뤄 졌음 좋겠다.	(1)	3.3
소통	(1)	3.3
유적지구자체에만 신경쓴 게 아니라 주변 환경개선이라든가 주변과 관광객들과의 소통에도 신경을 써줬으면 좋겠다.	(1)	3.3
정비 전 발굴 연구조사 철저와 정비 계획 수립시 관련 유적 전문가 등과 긴밀한 협의 필요	(1)	3.3
정책 기획 및 관련 사업을 공개적으로 추진	(1)	3.3
조사가 끝나거나 이루어진 지역은 현재까지 조사된 성과나 사례를 통한 복원으로 문화재청에 대한 이미지 쇄신	(1)	3.3
좀더 많은 지원이 필요하다.	(1)	3.3
지자체와 주민이 참여하여 체계적인 종합정비 마스터플랜 마련	(1)	3.3
투입되는 예산에 비해 사업효과는 좀 미비할 것 같다.	(1)	3.3
현재 추진하는 바와 같이 앞으로도 일반인들이 쉽게 다가가서 접할 수 있는 기회를 제공해주었으면 좋겠음	(1)	3.3
없음	(14)	46.7

6. **공능원 종합 정비사업 수준 향상도**

6. 공능원 종합 정비사업 수준 향상도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 공·능·원 복원 및 보수사업에 대한 의견을 조사·분석하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	공능원 종합 정비사업 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 00. 00 ~ 2019. 00. 00
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
경복궁	● 경복궁 만족도
	● 보수, 복원 사업 예산 반영 시 소외되고 있는 사업
	● 보수, 복원 시 중점 반영 항목
	● 경복궁 사업 문제점
	● 경복궁 사업 개선사항
덕수궁	● 덕수궁 만족도
	● 보수, 복원 사업 예산 반영시 소외되고 있는 사업
	● 보수, 복원 시 중점 반영 항목
	● 덕수궁 사업 문제점
	● 덕수궁 사업 개선사항
영녕릉	● 영녕릉 만족도
	● 보수, 복원 사업 예산 반영시 소외되고 있는 사업
	● 보수, 복원 시 중점 반영 항목
	● 영녕릉 사업 문제점
	● 영녕릉 사업 개선사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

궁능원 종합 정비사업 수준 향상도	
종합만족도	(경복궁 만족도 + 덕수궁 만족도 + 영녕릉 만족도) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(30)	100.0
성별	남성	(26)	86.7
	여성	(4)	13.3
연령별	20대	(1)	3.3
	30대	(3)	10.0
	40대	(9)	30.0
	50대	(11)	36.7
	60세 이상	(6)	20.0
관계	공무원(지자체 등) 그룹	(2)	6.7
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(8)	26.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(11)	36.7
	시민단체 관계자	(1)	3.3
	기타	(8)	26.7

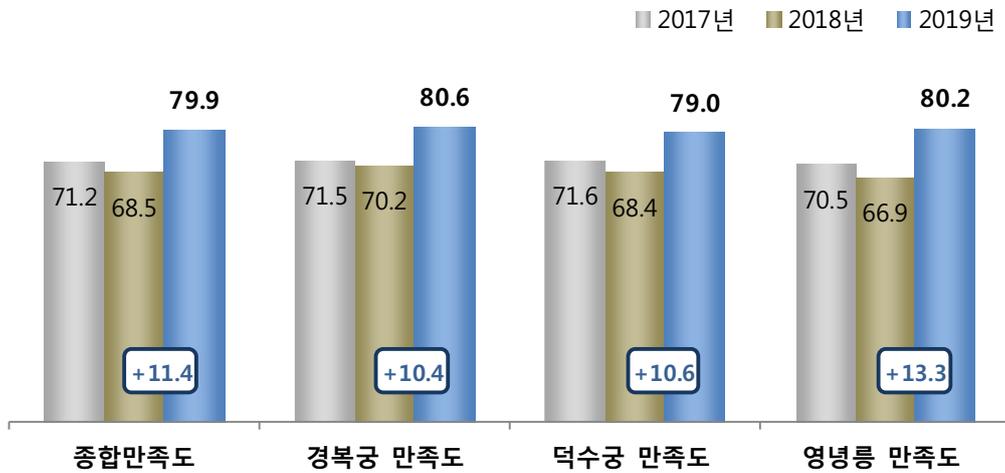
2. 공능원 종합 정비사업 수준 향상도 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 공능원 종합 정비사업 수준 향상도는 평균 79.9점(전년 대비 11.4점 상승)
- ❖ 항목별로 보면, 경북궁 만족도(80.6점) > 영녕릉 만족도(80.2점) > 덕수궁 만족도(79.0점)
- 전년 대비 모든 공능원에서 10점 이상 상승함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	경복궁 만족도	덕수궁 만족도	영녕릉 만족도	
전체	(30)	79.9	80.6	79.0	80.2	
성별	남성	(26)	80.6	80.9	79.4	81.4
	여성	(4)	75.8	78.7	76.5	72.3
연령별	20대	(1)	93.1	79.4	100.0	100.0
	30대	(3)	76.9	77.0	75.8	78.0
	40대	(9)	75.1	77.9	72.5	74.7
	50대	(11)	79.7	80.5	79.3	79.4
	60세 이상	(6)	87.0	86.7	86.6	87.8
관계	공무원 그룹	(2)	72.5	76.8	65.5	75.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	76.1	77.2	76.9	74.1
	정책전문가 그룹	(11)	80.7	81.3	81.1	79.8
	시민단체 관계자	(1)	80.1	74.7	77.6	88.1
	기타	(8)	84.6	84.6	82.0	87.2

2) 주요 결과 요약

- ❖ 경복궁의 계획, 설계, 시공 및 유지관리에 대한 종합적인 만족도는 80.6점으로 매우 높은 수준으로 평가함
 - 경복궁 시공 및 유지관리(86.9점) > 경복궁 계획분야(78.5점) > 경복궁 설계분야(76.3점) 순

- ❖ 덕수궁의 계획, 설계, 시공 및 유지관리에 대한 종합적인 만족도는 79.0점으로 높은 수준으로 평가함
 - 덕수궁 시공 및 유지관리(83.9점) > 덕수궁 설계분야(76.7점) > 덕수궁 계획분야(76.6점) 순

- ❖ 영녕릉의 계획, 설계, 시공 및 유지관리에 대한 종합적인 만족도는 80.2점으로 매우 높은 수준으로 평가함
 - 영녕릉 시공 및 유지관리(82.5점) > 영녕릉 계획분야(80.6점) > 영녕릉 설계분야(77.6점) 순

3. 주요 조사 결과

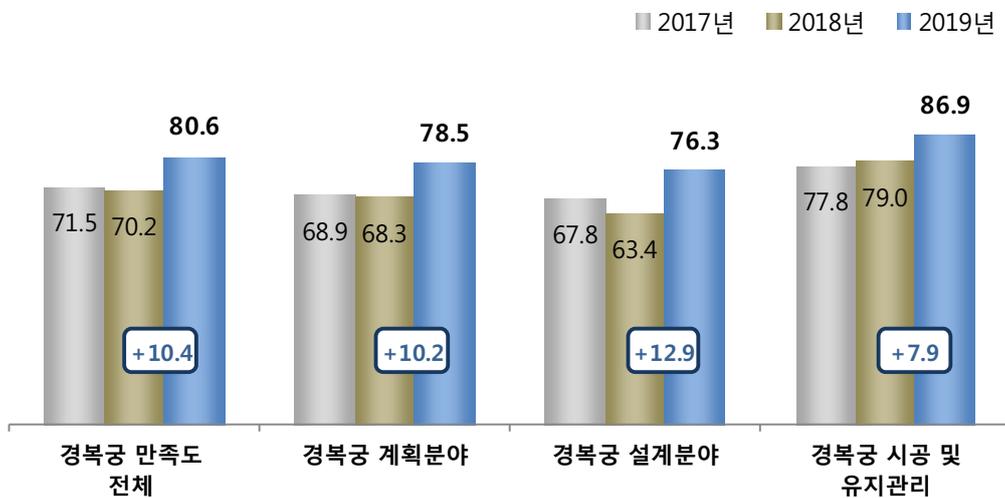
1) 경북궁

(1) 경북궁 만족도

- » 경북궁 만족도는 80.6점으로 전년 대비 10.4점 상승함
- » 세부 항목별로 경북궁 시공 및 유지관리(86.9점) > 경북궁 계획분야(78.5점) > 경북궁 설계분야(76.3점) 순이며, 전년 대비 세부 항목 모두 상승함

〈그림〉 경북궁 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	경북궁 만족도	경북궁 계획분야	경북궁 설계분야	경북궁 시공 및 유지관리	
전체	(30)	80.6	78.5	76.3	86.9	
성별	남성	(26)	80.9	78.8	77.5	86.4
	여성	(4)	78.7	76.8	68.8	90.6
연령별	20대	(1)	79.4	71.4	83.3	83.3
	30대	(3)	77.0	77.8	71.3	81.9
	40대	(9)	77.9	76.7	71.9	85.2
	50대	(11)	80.5	77.9	75.3	88.3
	60세 이상	(6)	86.7	83.7	86.1	90.3
관계	공무원 그룹	(2)	76.8	72.6	80.6	77.1
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	77.2	74.7	71.5	85.4
	정책전문가 그룹	(11)	81.3	81.4	76.3	86.4
	시민단체 관계자	(1)	74.7	64.3	72.2	87.5
	기타	(8)	84.6	81.5	80.6	91.7

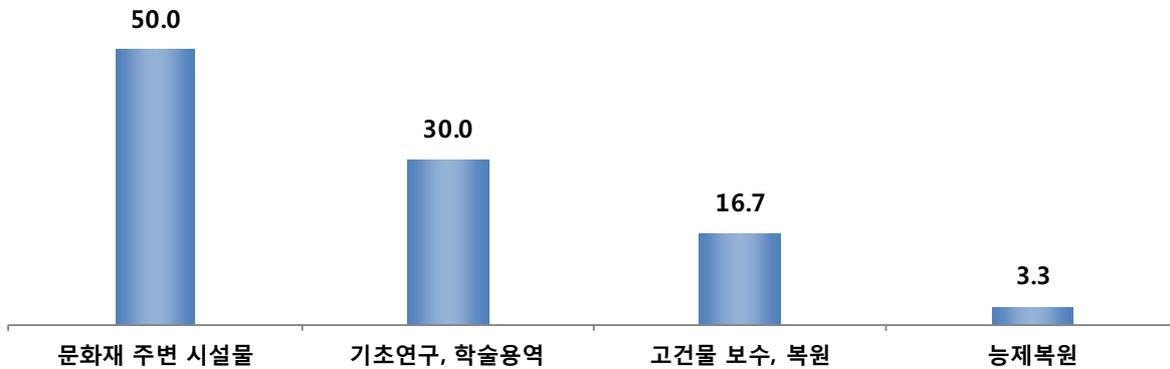
1) 경북공

(2) 보수, 복원 사업 예산 반영시 소외되고 있는 사업

- » 보수, 복원 사업 예산 반영시 소외되고 있는 사업으로 문화재 주변 시설물(50.0%)이 가장 높게 나타남
- » 반면, 능제복원(3.3%)은 상대적으로 낮게 나타남

〈그림〉 보수, 복원 사업 예산 반영시 소외되고 있는 사업

(단위 : %)



구분		사례수	문화재 주변 시설물	기초연구, 학술용역	고건물 보수, 복원	능제복원
전체		(30)	50.0	30.0	16.7	3.3
성별	남성	(26)	50.0	34.6	15.4	0.0
	여성	(4)	50.0	0.0	25.0	25.0
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	30대	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3
	40대	(9)	22.2	55.6	22.2	0.0
	50대	(11)	63.6	18.2	18.2	0.0
	60세 이상	(6)	83.3	16.7	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	50.0	25.0	12.5	12.5
	정책전문가 그룹	(11)	54.5	36.4	9.1	0.0
	시민단체 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(8)	50.0	25.0	25.0	0.0

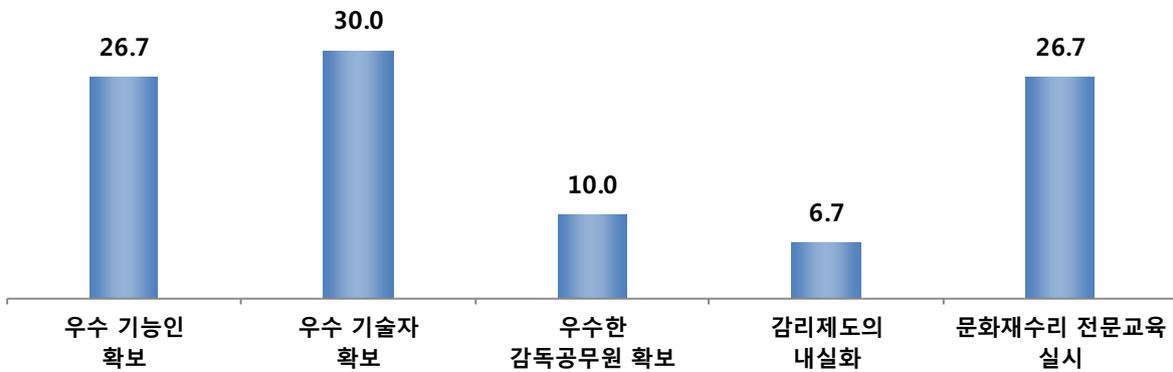
1) 경북궁

(3) 보수, 복원 시 중점 반영 항목

- » 보수, 복원 시 중점 반영 항목으로 우수 기술자 확보(30.0%)가 가장 높게 나타남
- » 그 다음으로 우수 기능인 확보와 문화재수리 전문교육 실시가 26.7%로 높으며, 감리제도의 내실화(6.7%)는 상대적으로 낮음

〈그림〉 보수, 복원 시 중점 반영 항목

(단위 : %)



구분	사례수	우수 기능인 확보	우수 기술자 확보	우수한 감독공무원 확보	감리제도의 내실화	문화재수리 전문교육 실시	
전체	(30)	26.7	30.0	10.0	6.7	26.7	
성별	남성	(26)	26.9	34.6	11.5	7.7	19.2
	여성	(4)	25.0	0.0	0.0	0.0	75.0
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	30대	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3
	40대	(9)	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3
	50대	(11)	27.3	27.3	9.1	18.2	18.2
	60세 이상	(6)	33.3	16.7	33.3	0.0	16.7
관계	공무원 그룹	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	25.0	25.0	12.5	0.0	37.5
	정책전문가 그룹	(11)	36.4	27.3	18.2	0.0	18.2
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	기타	(8)	0.0	50.0	0.0	12.5	37.5

1) 경북공

(4) 경북공 사업상 문제점

〈표〉 경북공 사업상 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

경북공 사업상 문제점	사례수	비율
고건축 건축 중심의 전문가도 필요하지만 폭 넓은 학문분야 전문가 의견도 충분히 청취했으면 좋겠다.	(1)	3.3
공사하는 구간에 대해서는 한시적으로 관람객 동선을 최대한 차단하는 것이 바람직하다고 생각됨.	(1)	3.3
관람자 편의시설 부족	(1)	3.3
기능 및 기술인에 대한 대우와 전문가 능력 향상에 대한 준비가 향상되어야 함	(1)	3.3
기술자 자문 필요	(1)	3.3
발굴 당시 유구들이 나오는데 중간 관리자들이 예산 신청 부담감을 갖고 신청도 안 해보고 국민들이 옛날 문화재에 대한 알 수 있는 방법 찾아야 함	(1)	3.3
보다 적극적 사업 추진 필요	(1)	3.3
보수과정 개방 및 참여	(1)	3.3
복원사업 기간 내 문화재청 홈페이지 통해서 관람중지 안내를 충실히 안내하지만 대국민과 외국 관람자에게 충분한 공감은 얻지	(1)	3.3
복원을 위한 원형 고증과 학술자료 확보, 전문 인력의 확충이 무엇보다 중요합니다	(1)	3.3
원형고증	(1)	3.3
원형보건 과정시 현대적인 펌의 부분만 강조하다보면 복원의 목적이 불투명해진다 옛것과 현대적인 부분의 조화가 필요하다	(1)	3.3
유능한 기능인 확보	(1)	3.3
자문을 통하여 복원 계획을 수립하면 관리소장 등의 일방적인 권한으로 변경해서는 안된다.	(1)	3.3
잘 하고 있는 것으로 판단함	(1)	3.3
장애인 시설	(1)	3.3
적절한 관람인원 제한과 유적의 공간별 휴식년제 도입필요	(1)	3.3
전문가의 의견수렴을 통해 신속 하게 진행 관련공무원 전문가로 배치가 요구됨	(1)	3.3
충분한 연구와 검토에 따른 설계도서의 작성이 우선되어야 하고, 이에 따른 성실한 시공은 당연한 것이다.	(1)	3.3
휴게시설 확충	(1)	3.3
없음	(10)	33.3

1) 경북궁

(5) 경북궁 사업상 개선사항

〈표〉 경북궁 사업상 개선사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

경북궁 사업상 개선사항	사례수	비율
관람객 동선을 최대한 차단해서 공사가 완료되기 전까지는 공개행사를 제외하고는 완벽하게 차단하는 것이 맞다고 생각됨.	(1)	3.3
관람자 휴게시설 및 놀이시설(같이 온 아이들을 위해) 필요합니다.	(1)	3.3
관심 있는 시민들의 참여도 필요 없다.	(1)	3.3
기술자의 책임과 역할 증대	(1)	3.3
보수, 복원공사 과정을 관람가능하게 하여 보수, 복원되는 문화재의 이해도를 높이고 흥미를 주어 관람환경을 개선할 수 있다	(1)	3.3
보수복원사업에 적절한 전문가 자문위원단구성. 공종별 품질 평가 및 보완 제도화.	(1)	3.3
복원 후 관람 프로그램 개발	(1)	3.3
영상시설 개선	(1)	3.3
우수한 기능인 확보 및 후계자 육성이 시급함	(1)	3.3
잘하고 있는 것으로 판단함	(1)	3.3
전문 지식 있는. 공무원 배치로 신속정확한 지시가 요구됨	(1)	3.3
전문가의 처우 및 기술 발달에 대한 준비가 잘되어야 함	(1)	3.3
전문인력의 양성 및 현장 배치를 통한 기술적 완성도를 높이고 지속적인 유지 관리가 가능하도록 하는 것입니다	(1)	3.3
정확한 연구와 고증에 따른 설계도서의 작성이 우선되고, 이에 따른 시공 작업이 진행되어야 하며, 충분한 예산의 확보에 따른	(1)	3.3
중간 관리자들이 문화재 전문가들로 구성 되었으면 좋겠다.	(1)	3.3
충분한 홍보가 나중에 복원 사업을 통한 관람객 유치가 당연히 따라오지 않겠나 싶습니다.	(1)	3.3
편의성 제공,현장 알리는 프로그램 확대	(1)	3.3
편의시설	(1)	3.3
없음	(12)	40.0

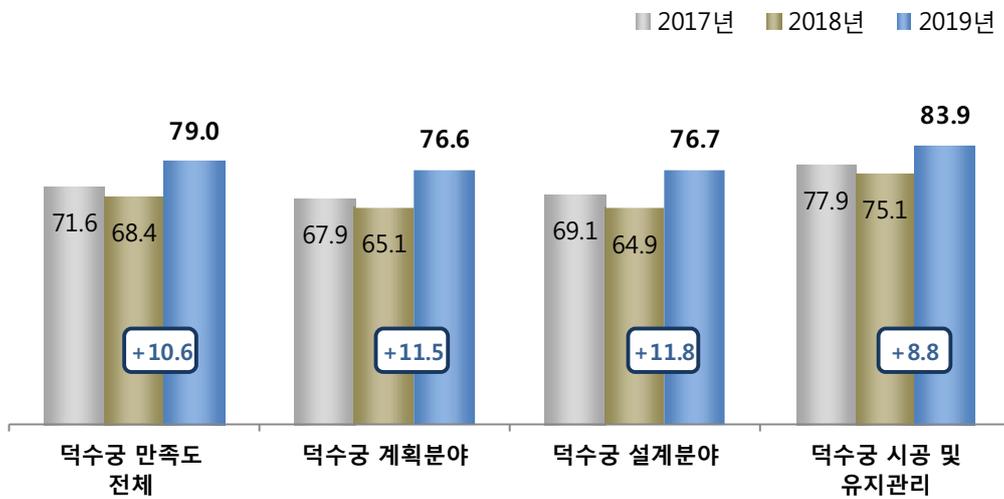
2) 덕수궁

(1) 덕수궁 만족도

- » 덕수궁 만족도는 79.0점으로 전년 대비 10.6점 상승함
- » 세부 항목별로 덕수궁 시공 및 유지관리(83.9점) > 덕수궁 설계분야(76.7점) > 덕수궁 계획 분야(76.6점) 순이며, 전년 대비 모든 세부 항목에서 상승함

〈그림〉 덕수궁 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	덕수궁 만족도	덕수궁 계획분야	덕수궁 설계분야	덕수궁 시공 및 유지관리	
전체	(30)	79.0	76.6	76.7	83.9	
성별	남성	(26)	79.4	77.1	77.6	83.7
	여성	(4)	76.5	73.2	70.8	85.4
연령별	20대	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	30대	(3)	75.8	74.6	72.2	80.6
	40대	(9)	72.5	70.9	70.7	75.9
	50대	(11)	79.3	76.0	74.7	87.1
	60세 이상	(6)	86.6	83.3	87.5	88.9
관계	공무원 그룹	(2)	65.5	63.1	66.7	66.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	76.9	72.3	74.0	84.4
	정책전문가 그룹	(11)	81.1	79.0	78.3	86.0
	시민단체 관계자	(1)	77.6	69.0	72.2	91.7
	기타	(8)	82.0	81.8	80.2	83.9

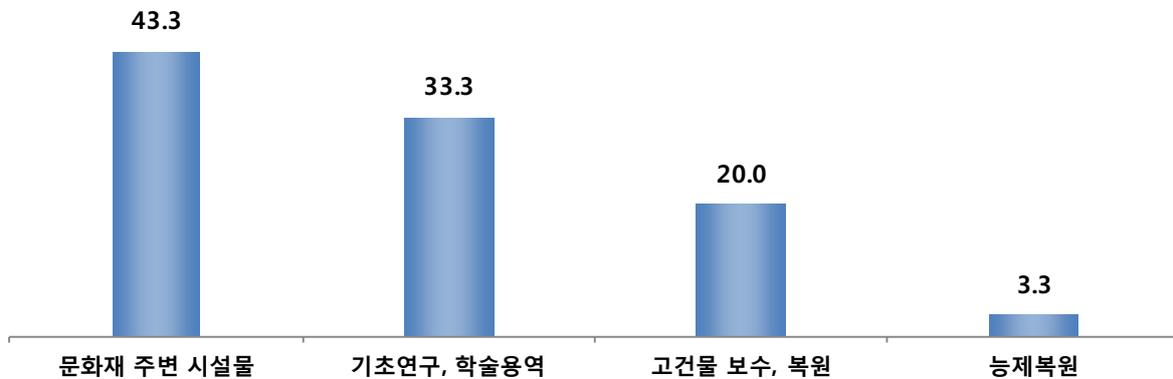
2) 덕수궁

(2) 보수, 복원 사업 예산 반영시 소외되고 있는 사업

» 보수, 복원 사업 예산 반영시 소외되고 있는 사업으로 문화재 주변 시설물(43.3%)이라는 응답이 가장 높으며, 그 다음으로 기초연구, 학술용역(33.3%)으로 나타남

〈그림〉 보수, 복원 사업 예산 반영시 소외되고 있는 사업

(단위 : %)



구분		사례수	문화재 주변 시설물	기초연구, 학술용역	고건물 보수, 복원	능제복원
전체		(30)	43.3	33.3	20.0	3.3
성별	남성	(26)	42.3	38.5	19.2	0.0
	여성	(4)	50.0	0.0	25.0	25.0
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	30대	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3
	40대	(9)	22.2	55.6	22.2	0.0
	50대	(11)	54.5	18.2	27.3	0.0
	60세 이상	(6)	66.7	33.3	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	50.0	25.0	12.5	12.5
	정책전문가 그룹	(11)	45.5	45.5	9.1	0.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	기타	(8)	50.0	25.0	25.0	0.0

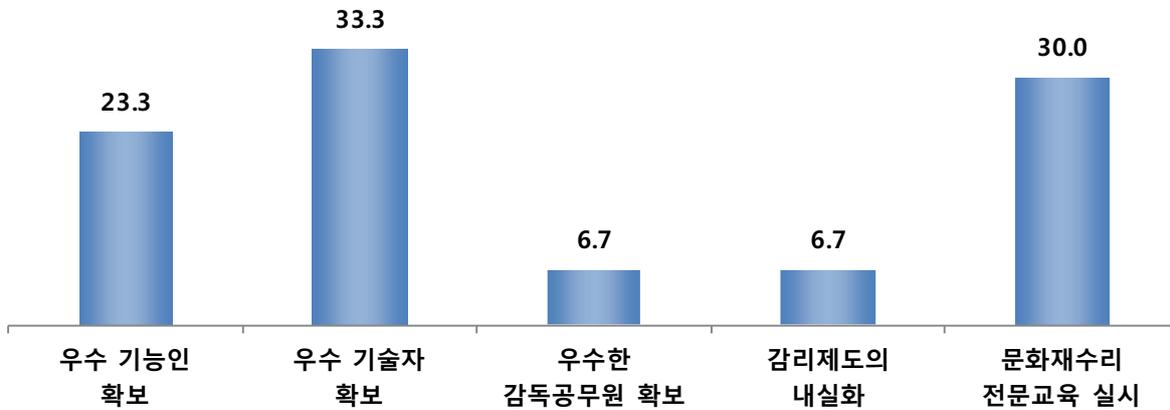
2) 덕수궁

(3) 보수, 복원 시 중점 반영 항목

- » 보수, 복원 시 중점 반영 항목으로 우수 기술자 확보가 33.3%로 가장 높음
- » 그 다음으로 문화재수리 전문교육 실시가 30.0%로 높으며, 우수한 감독 공무원 확보와 감리 제도의 내실화는 6.7%로 낮게 나타남

〈그림〉 보수, 복원 시 중점 반영 항목

(단위 : %)



구분		사례수	우수 기능인 확보	우수 기술자 확보	우수한 감독공무원 확보	감리제도의 내실화	문화재수리 전문교육 실시
전체		(30)	23.3	33.3	6.7	6.7	30.0
성별	남성	(26)	23.1	38.5	7.7	7.7	23.1
	여성	(4)	25.0	0.0	0.0	0.0	75.0
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	30대	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3
	40대	(9)	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3
	50대	(11)	27.3	27.3	0.0	18.2	27.3
	60세 이상	(6)	16.7	33.3	33.3	0.0	16.7
관계	공무원 그룹	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	25.0	25.0	12.5	0.0	37.5
	정책전문가 그룹	(11)	27.3	45.5	9.1	0.0	18.2
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	기타	(8)	0.0	37.5	0.0	12.5	50.0

2) 덕수궁

(4) 덕수궁 사업상 문제점

〈표〉 덕수궁 사업상 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

덕수궁 사업상 문제점	사례수	비율
고건축 건축중심의 전문가도 필요하지만 폭 넓은 학문분야 전문가 의견을 충분히 청취했으면 좋겠다.	(1)	3.3
관람환경개선 사업 적극 추진 필요	(1)	3.3
덕수궁 장기 복원 계획의 수립과 실천	(1)	3.3
동선분리.	(1)	3.3
문화재. 보수 전문 교육 필요.	(1)	3.3
보수과정 참여	(1)	3.3
복원사업기간 동안 충분한 홍보	(1)	3.3
설계도서에 대한 정확한 작성 및 검토	(1)	3.3
원형 고증과 주변 건물과의 관계, 수립대를 형성하여 차폐하는 방안 검토	(1)	3.3
원형 보건 과정시 현대적인 편의부분만 강조하다보면 복원이 불투명해진다 옛것과 현대적인 부분의 조화가 필요하다	(1)	3.3
적정한 예산의 확보와 경관정비	(1)	3.3
전문 지식있는 공무원 배치	(1)	3.3
주변과 연계	(1)	3.3
충분한 사업기간 확보	(1)	3.3
휴게시설 개선과 확충	(1)	3.3
없음	(15)	50.0

2) 덕수궁

(5) 덕수궁 사업상 개선사항

〈표〉 덕수궁 사업상 개선사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

덕수궁 사업상 개선사항	사례수	비율
경관정비와 세밀한 경관 관리	(1)	3.3
공개행사 외는 관람객과 공사구간에 대한 동선 분리. 차단이 완벽하게 이루어져야 할 것임. 안전과 함께. 문화재 수리. 복원공사	(1)	3.3
관람자에게 보수과정 개방	(1)	3.3
관심 있는 시민들의 참여도 필요하다.	(1)	3.3
내외국인에게 충분한 홍보가 절실히 필요	(1)	3.3
놀이시설	(1)	3.3
덕수궁 주변 문화재와 연계	(1)	3.3
사업 품질 강화 방안 적극 마련	(1)	3.3
설계도서의 작성에 대한 검토	(1)	3.3
영상시설 개선	(1)	3.3
우수 인력 양성을 통한 현장 작업의 내실화	(1)	3.3
자문회의 설계사의견 등을 잘 지켜서 복원해야하는데 관리소장이 그 모든 걸 바꿀 수 있는 권한이 있다고 하여 설계를 바꾸면 안됨	(1)	3.3
전문인력 확충	(1)	3.3
없음	(17)	56.7

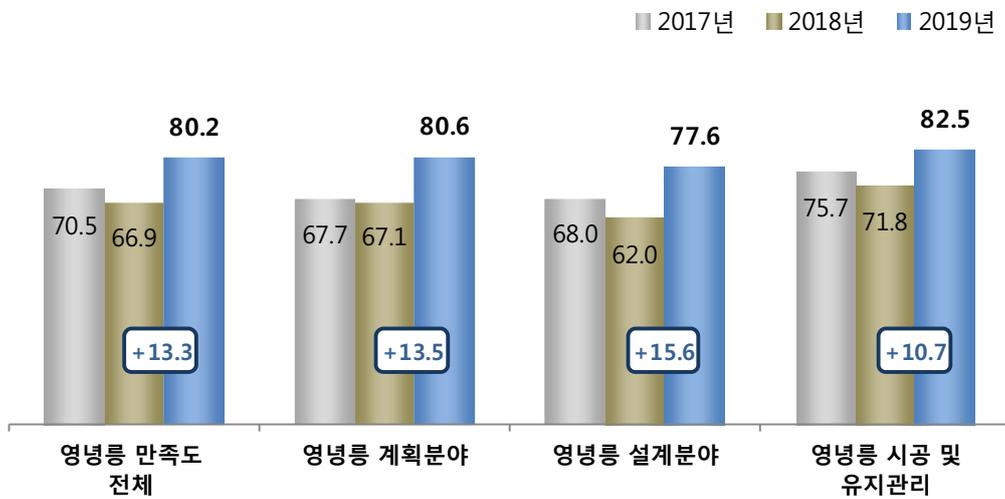
3) 영녕릉

(1) 영녕릉 만족도

- » 영녕릉 만족도는 80.2점으로 전년 대비 13.3점 상승함
- » 세부 항목별로 영녕릉 시공 및 유지관리(82.5점) > 영녕릉 계획분야(80.6점) > 영녕릉 설계 분야(77.6점) 순이며, 전년 대비 영녕릉 설계분야에서 가장 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 영녕릉 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	영녕릉 만족도	영녕릉 계획분야	영녕릉 설계분야	영녕릉 시공 및 유지관리	
전체	(30)	80.2	80.6	77.6	82.5	
성별	남성	(26)	81.4	81.6	78.4	84.3
	여성	(4)	72.3	73.8	72.2	70.8
연령별	20대	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	30대	(3)	78.0	77.0	77.8	79.2
	40대	(9)	74.7	77.2	70.1	76.9
	50대	(11)	79.4	78.6	74.7	84.8
	60세 이상	(6)	87.8	87.7	90.3	85.4
관계	공무원 그룹	(2)	75.3	73.8	79.2	72.9
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	74.1	75.9	71.9	74.5
	정책전문가 그룹	(11)	79.8	79.2	77.5	82.6
	시민단체 관계자	(1)	88.1	81.0	83.3	100.0
	기타	(8)	87.2	88.7	82.3	90.6

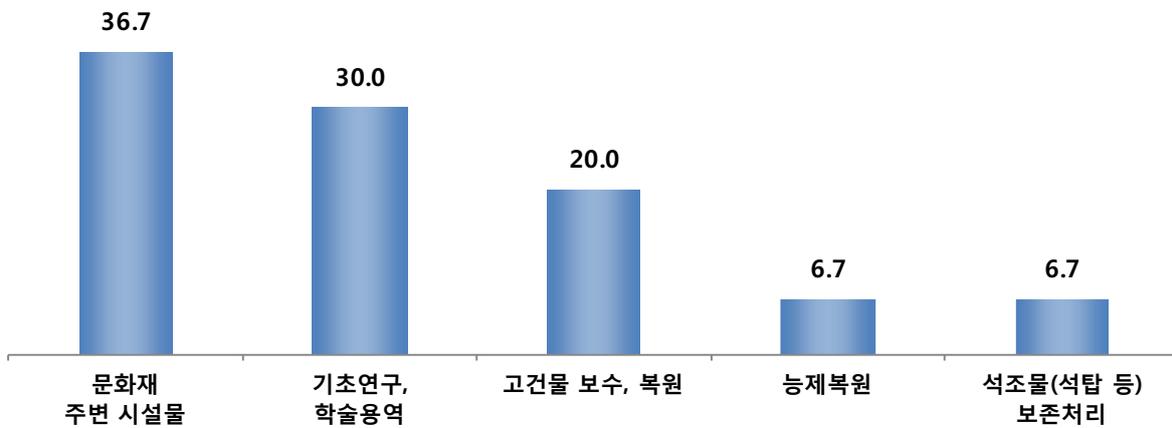
3) 영녕릉

(2) 보수, 복원 사업 예산 반영시 소외되고 있는 사업

» 보수, 복원 사업 예산 반영시 소외되고 있는 사업으로 문화재 주변 시설물이라는 응답이 36.7%로 가장 높으며, 그 다음으로 기초연구, 학술용역이 30.0%로 높게 나타남

〈그림〉 보수, 복원 사업 예산 반영시 소외되고 있는 사업

(단위 : %)



구분	사례수	문화재 주변 시설물	기초연구, 학술용역	고건물 보수, 복원	능제복원	석조물(석탑 등) 보존처리	
전체	(30)	36.7	30.0	20.0	6.7	6.7	
성별	남성	(26)	34.6	34.6	19.2	3.8	7.7
	여성	(4)	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	30대	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0
	40대	(9)	22.2	44.4	33.3	0.0	0.0
	50대	(11)	54.5	18.2	9.1	9.1	9.1
	60세 이상	(6)	33.3	33.3	16.7	0.0	16.7
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	25.0	37.5	25.0	12.5	0.0
	정책전문가 그룹	(11)	45.5	36.4	9.1	9.1	0.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기타	(8)	50.0	25.0	12.5	0.0	12.5

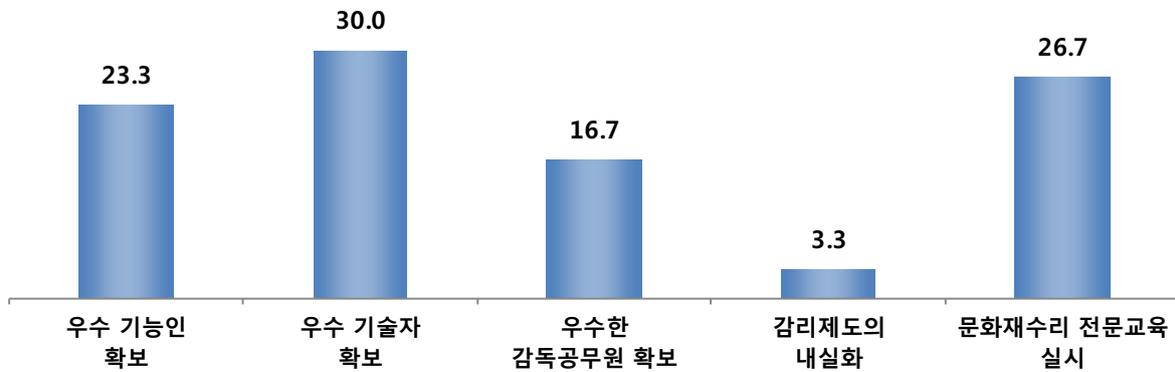
3) 영녕릉

(3) 보수, 복원 시 중점 반영 항목

- » 보수, 복원 시 중점 반영 항목으로 우수 기술자 확보가 30.0%로 가장 높음
- » 그 다음으로 문화재수리 전문교육 실시(26.7%), 우수 기능인 확보(23.3%) 순으로 높으며, 감리제도의 내실화는 3.3%로 가장 낮게 나타남

〈그림〉 보수, 복원 시 중점 반영 항목

(단위 : %)



구분		사례수	우수 기능인 확보	우수 기술자 확보	우수한 감독공무원 확보	감리제도의 내실화	문화재수리 전문교육 실시
전체		(30)	23.3	30.0	16.7	3.3	26.7
성별	남성	(26)	23.1	34.6	19.2	3.8	19.2
	여성	(4)	25.0	0.0	0.0	0.0	75.0
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	30대	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3
	40대	(9)	33.3	22.2	11.1	0.0	33.3
	50대	(11)	27.3	27.3	18.2	9.1	18.2
	60세 이상	(6)	16.7	33.3	33.3	0.0	16.7
관계	공무원 그룹	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(8)	25.0	12.5	25.0	0.0	37.5
	정책전문가 그룹	(11)	27.3	45.5	18.2	0.0	9.1
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기타	(8)	0.0	37.5	12.5	12.5	37.5

3) 영녕릉

(4) 영녕릉 사업상 문제점

〈표〉 영녕릉 사업상 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

영녕릉 사업상 문제점	사례수	비율
감독 공무원과 전문가 집단의 충분한 의견 교환이 필요하다	(1)	3.3
감독 및 기관책임자의 의지가 매우 중요하며 원형고증을 최대 목표로 해야 함	(1)	3.3
경관 및 주변관리	(1)	3.3
고건축 건축 중심의 전문가도 필요 하지만 폭 넓은 학문 분야 전문가 의견도 충분히 청취했으면 좋겠다.	(1)	3.3
공사대상에 대한 정확한 설계도서작성과 일부 개인의 주관적인 변경을 지양하여 일관된 공사를 진행할 수 있어야 한다.	(1)	3.3
관람권역 제한	(1)	3.3
관람환경개선 사업 부족	(1)	3.3
기술자 자문 필요	(1)	3.3
동선차단	(1)	3.3
원형 고증	(1)	3.3
원형보존 과정시 현대적인 편의 부분만 강조하다 보면 복원의 목적이 불투명해진다 옛것과 현대적인 부분의 조화가 필요하다.	(1)	3.3
편의시설 관리	(1)	3.3
휴게시설개선	(1)	3.3
없음	(14)	46.7

3) 영녕릉

(5) 영녕릉 사업상 개선사항

〈표〉 영녕릉 사업상 개선사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

영녕릉 사업상 개선사항	사례수	비율
감독 및 기관장의 문화재에 대한 전문의식이 절실	(1)	3.3
경관 및 주변편의시설 개선	(1)	3.3
관람권역 확장	(1)	3.3
관심있는 시민들의 참여도 필요하다	(1)	3.3
동선차단	(1)	3.3
설계도서 작성에 필요한 충분한 시간과 비용, 연구 등을 제공하고, 지속적이고 일관된 공사가 진행될 수 있도록 적절한 시기에 진행되어야 함	(1)	3.3
우수 인력 양성 및 현장 배치를 통한 공사 품질의 안정성 확보	(1)	3.3
자문의견 등 전문가의 의견 존중이 반드시 지켜져야 한다.	(1)	3.3
전문가 자문을 충분히 구한 뒤 사업에 반영해 달라	(1)	3.3
주변환경 개선사업	(1)	3.3
중간 관리자들이 문화재 전문가들로 구성 되었으면 좋겠다.	(1)	3.3
충분한 검토 기간 확보	(1)	3.3
충분한 홍보는 다시금 국내외 관람객을 모을 수 있는 발판임으로 충분한 홍보가 절실히 필요함	(1)	3.3
편의시설의 종합적 관리	(1)	3.3
환경개선사업 적극추진필요	(1)	3.3
휴게시설 및 놀이시설 추가	(1)	3.3
없음	(14)	46.7

7. 공능방재 시스템 구축 전문가 만족도

7. 공능방재 시스템 구축 전문가 만족도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 공능방재 시스템 구축 전문가 만족도에 대한 조사분석하여 만족도를 파악하고 향후 사업 과정상 문제점을 개선, 더 좋은 서비스를 제공하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	공능방재 시스템 구축 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야	● 계획의 적정성
	● 예산배정의 적정성
	● 사업이행 능력평가
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획의 문제점
집행분야	● 처리 절차 및 방법
	● 정기적 모니터링
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결의지
	● 집행분야 항목 중요도 평가
	● 집행을 문제점
	● 집행의 문제점
성과분야	● 안전관리 기여
	● 사업목적 달성
	● 정책만족도
건의사항	● 사업의 좋은 점이나 잘된 사항
	● 사업에 대해 건의하고 싶은 점

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

궁능방재 시스템 구축 전문가 만족도	
종합만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(30)	100.0
성별	남성	(30)	100.0
연령별	30대	(3)	10.0
	40대	(15)	50.0
	50대	(10)	33.3
	60세 이상	(2)	6.7
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(1)	3.3
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(13)	43.3
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(5)	16.7
	시민단체 관계자	(1)	3.3
	기타	(10)	33.3

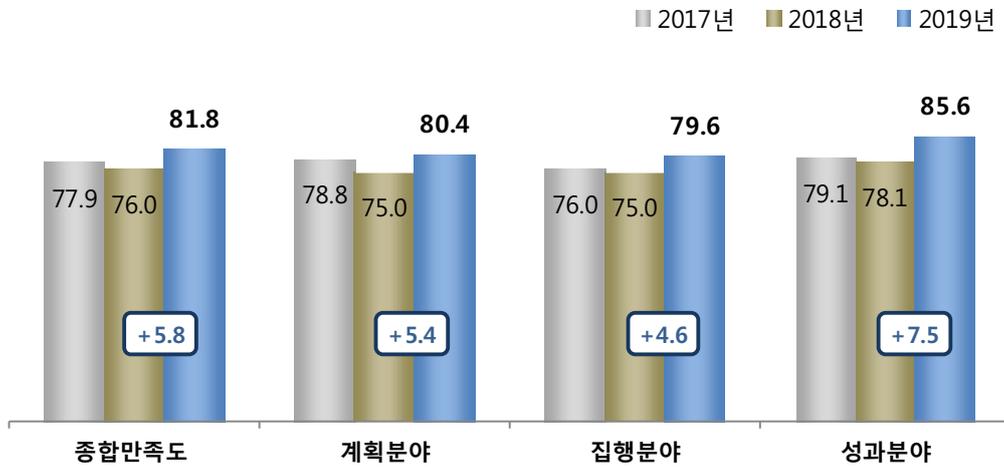
2. 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 궁능방재 시스템 구축에 대한 종합 만족도는 평균 81.8점
- 전년 대비 5.8점 상승
- ❖ 모든 분야에서 만족도가 상승하였으며, 성과 분야 만족도는 85.6점으로 전년 대비 7.5점 큰 폭으로 상승하여 매우 높은 만족 수준을 보임

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(30)	81.8	80.4	79.6	85.6	
연령	30대	(3)	81.5	70.4	83.3	90.7
	40대	(15)	90.0	90.0	86.4	93.7
	50대	(10)	67.8	66.7	66.3	70.6
	60세 이상	(2)	91.0	91.7	89.6	91.7
관계	공무원 그룹	(1)	31.5	33.3	33.3	27.8
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	89.2	87.2	88.1	92.3
	정책전문가 그룹	(5)	85.3	87.8	82.5	85.6
	시민단체 관계자	(1)	71.3	55.6	75.0	83.3
	기타	(10)	76.6	75.0	72.1	82.8

2) 주요 결과 요약

- ❖ 계획분야 전체 만족도는 평균 80.4점으로 매우 높은 수준임
 - 계획의 적절성(82.2점) > 사업이행 능력 평가(80.6점) > 예산배정의 적정성(78.3점) 순

- ❖ 집행분야 전체 만족도는 평균 79.6점으로 높은 수준임
 - 처리절차 및 방법, 문제해결 의지(80.6점) > 충분한 소통 및 의견수렴(78.9점)
> 정기적 모니터링(78.3점) 순

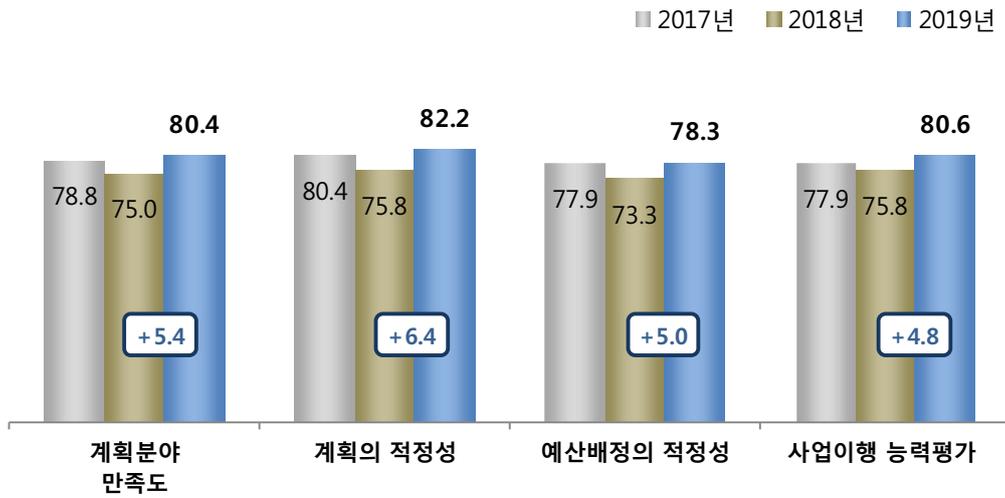
- ❖ 성과분야 전체 만족도는 85.6점으로 높은 수준임
 - 안전관리 기여(86.7점) > 사업목적 달성, 정책 만족도(85.0점) 순

3) 계획분야 만족도 (전체)

- » 계획분야 전체 만족도는 평균 80.4점(전년 대비 5.4점 상승)
- » 계획의 적절성(82.2점) > 사업이행 능력 평가(80.6점) > 예산배정의 적절성(78.3점) 순

〈그림〉 계획분야 만족도 (전체)

(단위 : 점)



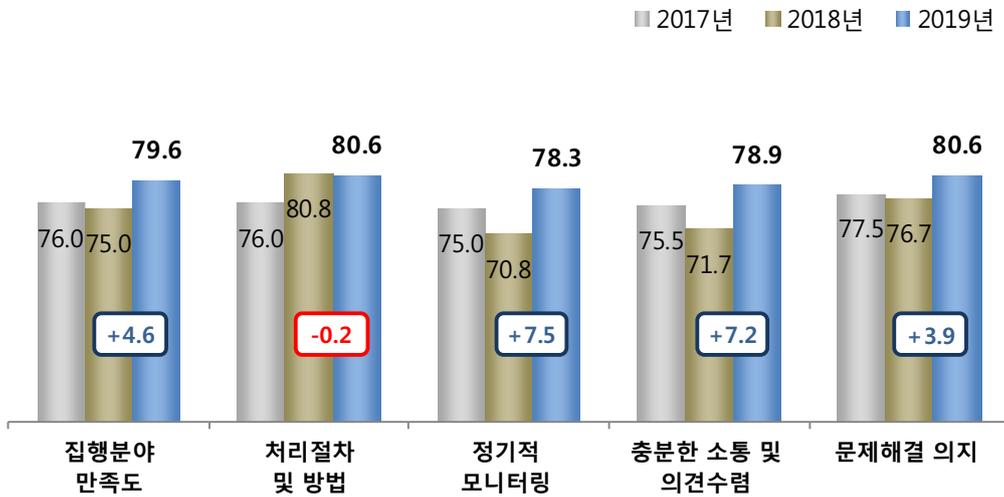
구분		사례수	계획분야 전체 만족도	계획의 적절성	예산배정의 적절성	사업이행 능력 평가
전체		(30)	80.4	82.2	78.3	80.6
연령	30대	(3)	70.4	77.8	61.1	72.2
	40대	(15)	90.0	90.0	88.9	91.1
	50대	(10)	66.7	70.0	65.0	65.0
	60세 이상	(2)	91.7	91.7	91.7	91.7
관계	공무원 그룹	(1)	33.3	33.3	33.3	33.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	87.2	88.5	83.3	89.7
	정책전문가 그룹	(5)	87.8	90.0	90.0	83.3
	시민단체 관계자	(1)	55.6	50.0	50.0	66.7
	기타	(10)	75.0	78.3	73.3	73.3

4) 집행분야 만족도 (전체)

- » 집행분야 전체 만족도는 평균 79.6점(전년 대비 4.6점 상승)
- » 세부 항목별로 보면,
처리절차 및 방법, 문제해결 의지(80.6점) > 충분한 소통 및 의견수렴(78.9점) > 정기적 모니터링(78.3점) 순
- » 전년 대비 처리 절차 및 방법은 소폭 하락하였으나, 이외 항목은 상승함

〈그림〉 집행분야 만족도 (전체)

(단위 : 점)



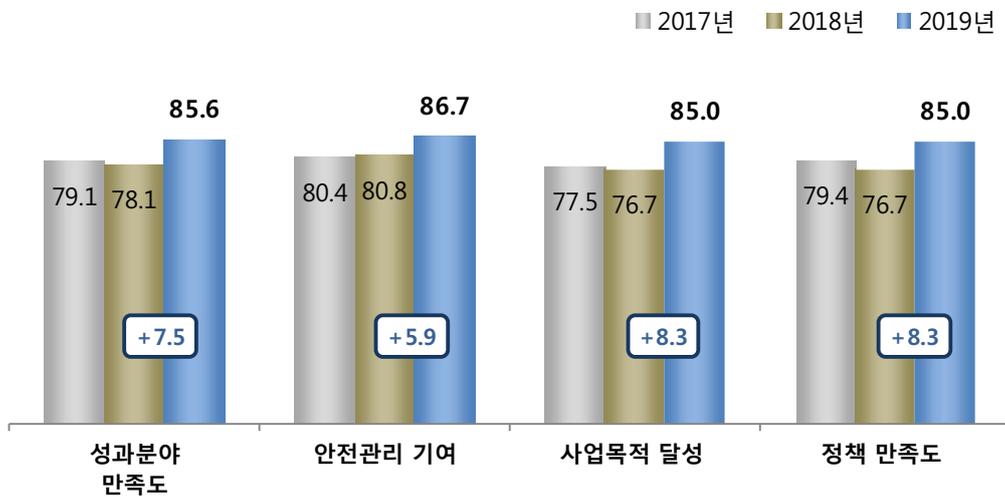
구분	사례수	집행분야 전체 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(30)	79.6	80.6	78.3	78.9	80.6	
연령	30대	(3)	83.3	83.3	88.9	83.3	77.8
	40대	(15)	86.4	86.7	87.8	83.3	87.8
	50대	(10)	66.3	68.3	58.3	70.0	68.3
	60세 이상	(2)	89.6	91.7	91.7	83.3	91.7
관계	공무원 그룹	(1)	33.3	33.3	16.7	66.7	16.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	88.1	85.9	89.7	88.5	88.5
	정책전문가 그룹	(5)	82.5	90.0	76.7	80.0	83.3
	시민단체 관계자	(1)	75.0	66.7	66.7	83.3	83.3
	기타	(10)	72.1	75.0	71.7	66.7	75.0

5) 성과분야 만족도 (전체)

- » 성과분야 전체 만족도는 85.6점으로 전년 대비 7.5점 상승함
- » 세부 항목별로 보면,
안전관리 기여(86.7점) > 사업목적 달성, 정책 만족도(85.0점) 순
- » 전년 대비 세부 항목 모두 상승하였으며, 사업목적 달성과 정책 만족도는 8점 이상 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 성과분야 만족도 (전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	성과분야 전체 만족도	안전관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(30)	85.6	86.7	85.0	85.0	
연령	30대	(3)	90.7	94.4	88.9	88.9
	40대	(15)	93.7	93.3	93.3	94.4
	50대	(10)	70.6	73.3	70.0	68.3
	60세 이상	(2)	91.7	91.7	91.7	91.7
관계	공무원 그룹	(1)	27.8	33.3	33.3	16.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	92.3	93.6	91.0	92.3
	정책전문가 그룹	(5)	85.6	90.0	83.3	83.3
	시민단체 관계자	(1)	83.3	83.3	83.3	83.3
	기타	(10)	82.8	81.7	83.3	83.3

3. 주요 조사 결과

1) 계획분야

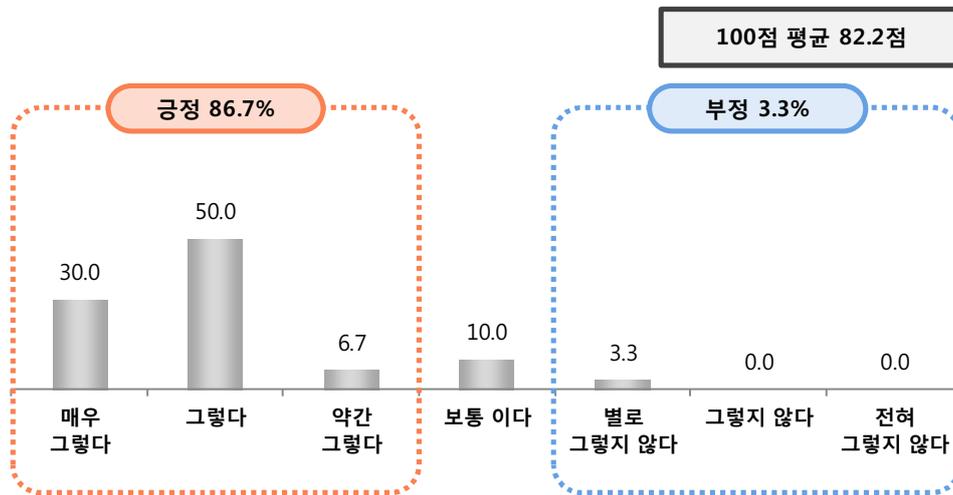
(1) 계획의 적정성

문1-1 공능방재 시스템 구축 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

» 공능방재 시스템 구축 사업의 방향과 내용 계획의 적정성에 대한 만족 수준은 평균 82.2점으로 매우 높은 수준을 보임
(긍정 비율 86.7%, 부정 비율 3.3%)

〈그림〉 계획의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	30.0	50.0	6.7	10.0	3.3	0.0	0.0	82.2	
연령별	30대	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	.	.	77.8
	40대	(15)	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	.	.	90.0
	50대	(10)	10.0	40.0	20.0	20.0	10.0	.	.	70.0
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	.	91.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	.	.	33.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	46.2	46.2	0.0	7.7	0.0	.	.	88.5
	정책전문가 그룹	(5)	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	.	.	90.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	.	50.0
	기타	(10)	10.0	60.0	20.0	10.0	0.0	.	.	78.3

1) 계획분야

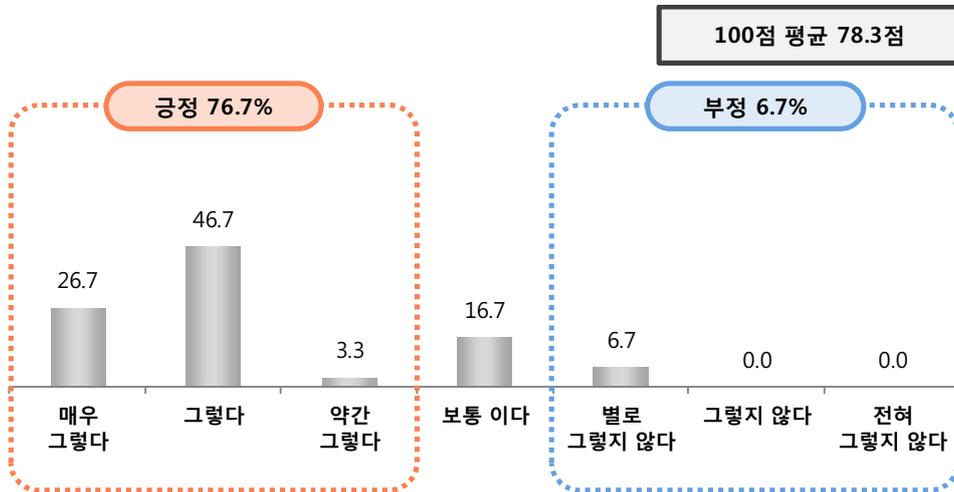
(2) 예산배정의 적정성

문1-2 본 사업 추진목적을 달성하기 위해 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

» 궁중방재 시스템 구축의 예산 배정 적정성은 평균 78.3점으로 높은 수준을 보임
(긍정 비율 76.7%, 부정 비율 6.7%)

〈그림〉 예산배정의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	26.7	46.7	3.3	16.7	6.7	0.0	0.0	78.3	
연령별	30대	(3)	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	.	.	61.1
	40대	(15)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	.	.	88.9
	50대	(10)	10.0	30.0	10.0	40.0	10.0	.	.	65.0
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	.	91.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	.	.	33.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	38.5	46.2	0.0	7.7	7.7	.	.	83.3
	정책전문가 그룹	(5)	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	.	.	90.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	.	50.0
	기타	(10)	10.0	50.0	10.0	30.0	0.0	.	.	73.3

1) 계획분야

(3) 사업이행 능력평가

문1-3

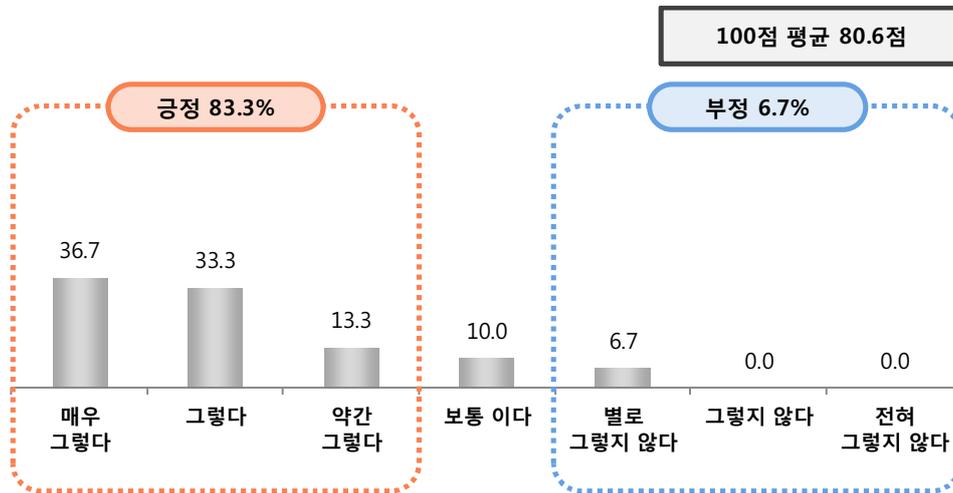
문화재청의 예산, 사업추진 의지와 역량, 추진방법 등을 고려할 때 본 사업계획이 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?

» 공중방재 시스템 구축의 사업이행 능력에 대한 만족도는 평균 80.6점으로 매우 높은 수준을 보임

(긍정 비율 83.3%, 부정 비율 6.7%)

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	36.7	33.3	13.3	10.0	6.7	0.0	0.0	80.6	
연령별	30대	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	.	.	72.2
	40대	(15)	53.3	40.0	6.7	0.0	0.0	.	.	91.1
	50대	(10)	10.0	20.0	30.0	30.0	10.0	.	.	65.0
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	.	91.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	.	.	33.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	61.5	30.8	0.0	0.0	7.7	.	.	89.7
	정책전문가 그룹	(5)	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	.	66.7
	기타	(10)	10.0	50.0	10.0	30.0	0.0	.	.	73.3

1) 계획분야

(4) 계획분야 항목 중요도

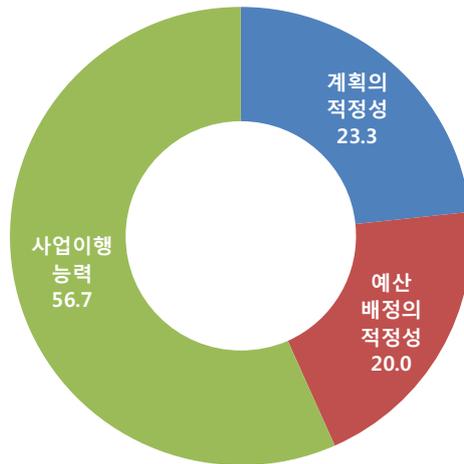
문2 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 계획분야 내 항목 중요도는

사업이행 능력(56.7%) > 계획의 적정성(23.3%) > 예산배정의 적정성(20.0%) 순

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력	
전체	(30)	23.3	20.0	56.7	
연령	30대	(3)	0.0	66.7	33.3
	40대	(15)	26.7	6.7	66.7
	50대	(10)	20.0	30.0	50.0
	60세 이상	(2)	50.0	0.0	50.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	30.8	15.4	53.8
	정책전문가 그룹	(5)	40.0	0.0	60.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0
	기타	(10)	10.0	40.0	50.0

1) 계획분야

(5) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 계획분야의 문제점은 다음과 같음

〈표〉 계획분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

계획분야 문제점	사례수	비율
각궁에 맞는 예산산정이 제대로 안 되는 것 같음	(1)	3.3
관리자의 전문성 필요	(1)	3.3
구축된 현 시스템에 대한 관리 운영법 숙지	(1)	3.3
공능 소방시설 중 핵심인 소화설비의 매년 유지관리를 위한 실증시험 비용이 턱없이 부족함.	(1)	3.3
내부 전문가의 부족으로 인한 사기업 의존 실행조직의 경직성 전문 감사의 부족	(1)	3.3
방재시스템의 구축보다는 외형적으로 보여지는 시스템에 치중하는 경향이 있습니다.	(1)	3.3
분야에 맞게 잘하고 있는 것 같습니다.	(1)	3.3
시설을 위한 문화재 훼손	(1)	3.3
신기술 도입시기 및 적용	(1)	3.3
실행가능한 사업위주로 운영	(1)	3.3
예산을 순차적으로 배분하다보니 연속성이 떨어짐	(1)	3.3
우선순위 결정상의 문제점	(1)	3.3
체계적이고 장기적인 계획이 필요하다.	(1)	3.3
없음	(17)	56.7

2) 집행분야

(1) 처리 절차 및 방법

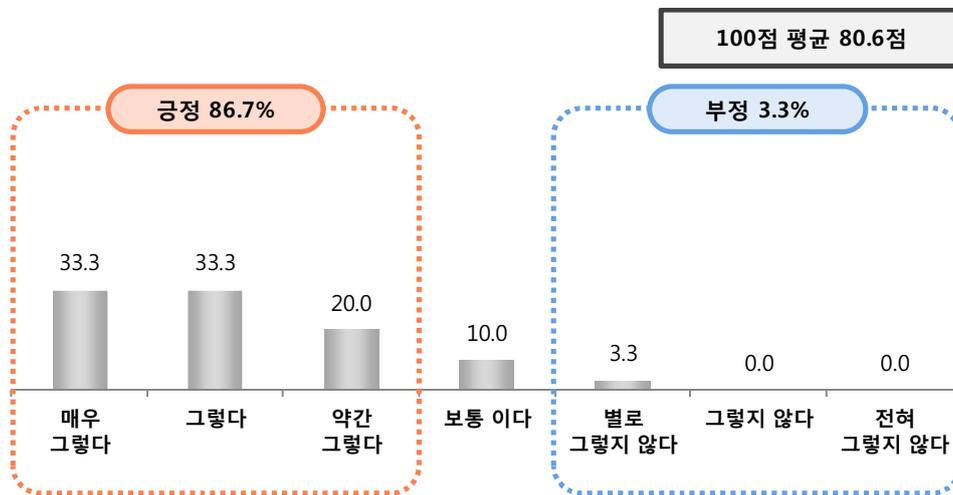
문4-1

공능방재 시스템 구축사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 공능방재 시스템 사업의 처리절차 및 방법에 대한 만족도는 평균 80.6점으로 매우 높은 수준 (긍정 비율 86.7%, 부정 비율 3.3%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	33.3	33.3	20.0	10.0	3.3	0.0	0.0	80.6	
연령별	30대	(3)	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	.	.	83.3
	40대	(15)	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	.	.	86.7
	50대	(10)	10.0	30.0	30.0	20.0	10.0	.	.	68.3
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	.	91.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	.	.	33.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	46.2	38.5	0.0	15.4	0.0	.	.	85.9
	정책전문가 그룹	(5)	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	.	.	90.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	.	66.7
	기타	(10)	20.0	20.0	50.0	10.0	0.0	.	.	75.0

2) 집행분야

(2) 정기적 모니터링

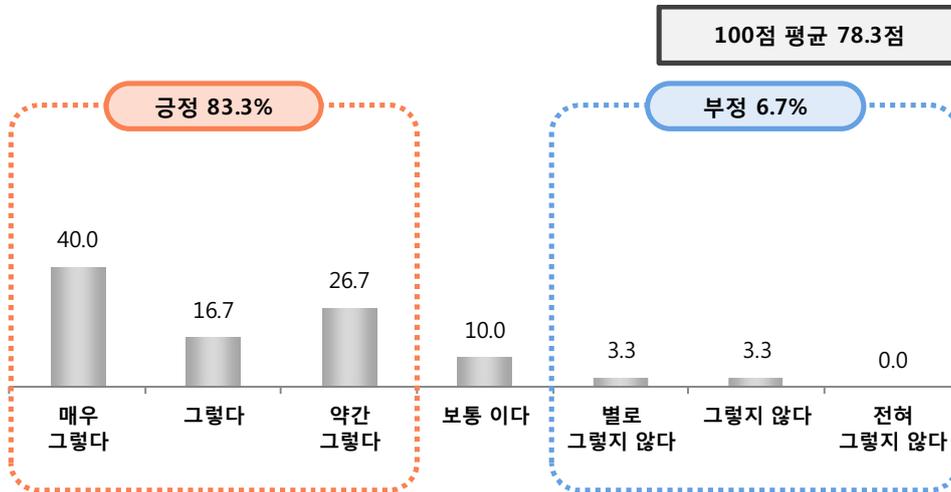
문4-2

공능방재 시스템 구축사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 공능방재 시스템 구축사업의 정기적 모니터링에 대한 만족도는 평균 78.3점으로 높은 수준 (긍정 비율 83.3%, 부정 비율 6.7%)

<그림> 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	40.0	16.7	26.7	10.0	3.3	3.3	0.0	78.3	
연령별	30대	(3)	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	.	88.9
	40대	(15)	53.3	20.0	26.7	0.0	0.0	0.0	.	87.8
	50대	(10)	10.0	10.0	30.0	30.0	10.0	10.0	.	58.3
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	91.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	.	16.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	61.5	23.1	7.7	7.7	0.0	0.0	.	89.7
	정책전문가 그룹	(5)	40.0	20.0	0.0	40.0	0.0	0.0	.	76.7
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	66.7
	기타	(10)	20.0	10.0	60.0	0.0	10.0	0.0	.	71.7

2) 집행분야

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

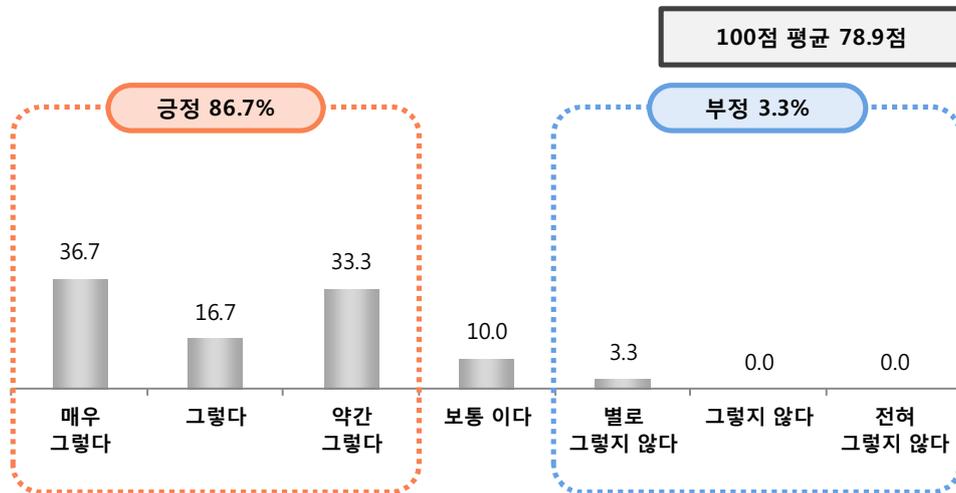
문4-3

공능방재 시스템 구축사업 추진 시 관계 전문가 및 해당 공능 유적관리 기관의 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

» 공능방재 시스템 사업 추진 시, 충분한 소통 및 의견수렴에 대한 만족 수준은 평균 78.9점으로 높은 수준
(긍정 비율 86.7%, 부정 비율 3.3%)

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	36.7	16.7	33.3	10.0	3.3	0.0	0.0	78.9	
연령별	30대	(3)	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	.	.	83.3
	40대	(15)	46.7	20.0	20.0	13.3	0.0	.	.	83.3
	50대	(10)	10.0	20.0	60.0	0.0	10.0	.	.	70.0
	60세 이상	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	.	.	83.3
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	.	66.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	53.8	30.8	7.7	7.7	0.0	.	.	88.5
	정책전문가 그룹	(5)	40.0	0.0	60.0	0.0	0.0	.	.	80.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	기타	(10)	20.0	0.0	50.0	20.0	10.0	.	.	66.7

2) 집행분야

(4) 문제해결 의지

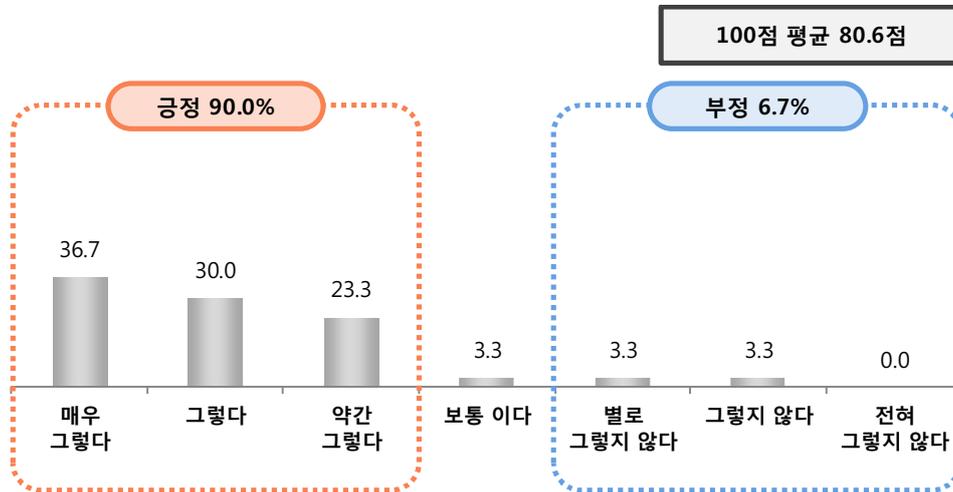
문4-4

공능방재 시스템 구축사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결하고자 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 공능방재 시스템의 문제해결 의지 수준은 평균 80.6점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율 90.0%, 부정 비율 6.7%)

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	36.7	30.0	23.3	3.3	3.3	3.3	0.0	80.6	
연령별	30대	(3)	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	.	77.8
	40대	(15)	46.7	33.3	20.0	0.0	0.0	0.0	.	87.8
	50대	(10)	10.0	30.0	40.0	10.0	0.0	10.0	.	68.3
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	91.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	.	16.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	53.8	38.5	0.0	0.0	7.7	0.0	.	88.5
	정책전문가 그룹	(5)	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	기타	(10)	20.0	20.0	50.0	10.0	0.0	0.0	.	75.0

2) 집행분야

(5) 집행분야 항목 중요도

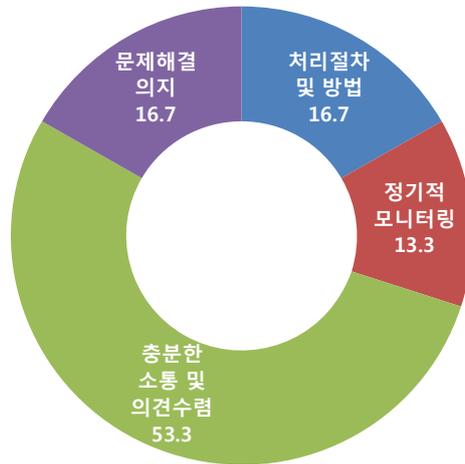
문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 집행분야 항목의 중요 수준은

충분한 소통 및 의견수렴(53.3%) > 처리절차 및 방법, 문제해결 의지(16.7%) > 정기적 모니터링(13.3%) 순

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(30)	16.7	13.3	53.3	16.7	
연령	30대	(3)	33.3	0.0	66.7	0.0
	40대	(15)	20.0	0.0	73.3	6.7
	50대	(10)	0.0	30.0	30.0	40.0
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	23.1	7.7	53.8	15.4
	정책전문가 그룹	(5)	20.0	40.0	40.0	0.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	기타	(10)	10.0	0.0	60.0	30.0

2) 집행분야

(6) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 집행분야의 문제점으로 다음과 같은 내용이 수집됨

〈표〉 집행분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
관계자와의 의사소통의 한계	(1)	3.3
내부 전문가의 부족 외부기관(사기업 의존도 높음) 사업 후의 감사기능 부재	(1)	3.3
문제점에 대한 처리 및 방안마련	(1)	3.3
문화재 보호 및 보존이라는 역사적 사명감을 가지고 문제발생 시 적극적인 의지를 가져야 함. 돈과 시간은 그 다음 문제임.	(1)	3.3
설비의 유지관리의 중요성 인식	(1)	3.3
시스템의 이해에 따른 소통 및 의견수렴 등을 다방면 검토 하여 진행하였음 합니다.	(1)	3.3
예)기술부서: 해당분야에 처음 기술(기능)직 직무 수행하는 분들이 직책을 맡았을 경우 본인도 힘들겠지만 외주업체도 힘듭니다.	(1)	3.3
임시방편적인 처리보다 안전을 지속적으로 지킬 수 있는 방법이 있어야 한다.	(1)	3.3
정기적 시설관리를 위한 계획 강화	(1)	3.3
충분한 의견소통이 부족함	(1)	3.3
취약점이나 불안요소들에 대한 의견이 나와도 반영되는 것이 쉽지 않네요	(1)	3.3
없음	(19)	63.3

3) 성과분야

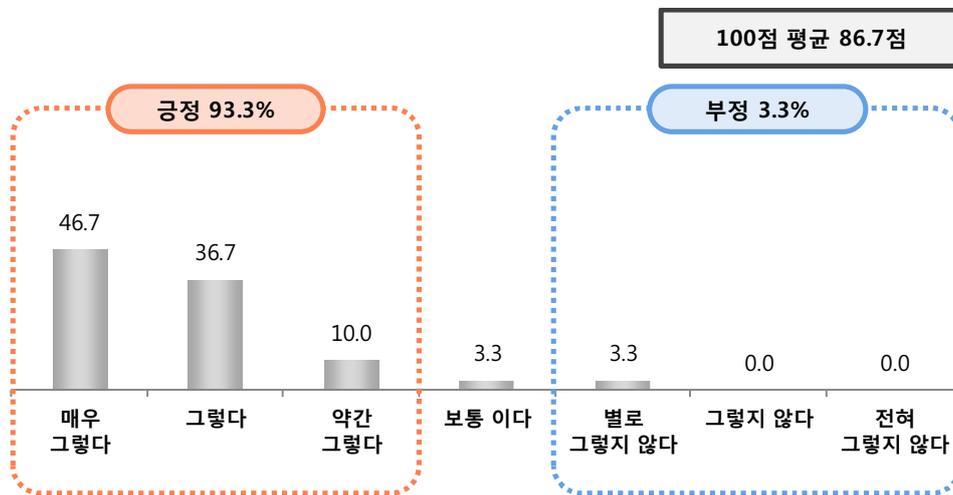
(1) 안전관리 기여

문7-1 본 사업이 궁능 안전관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 궁능 안전관리 기여에 대한 만족 수준은 평균 86.7점으로 매우 높은 편
(긍정 비율 93.3%, 부정 비율 3.3%)

〈그림〉 안전관리 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이 다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	46.7	36.7	10.0	3.3	3.3	0.0	0.0	86.7	
연령별	30대	(3)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	.	.	94.4
	40대	(15)	66.7	26.7	6.7	0.0	0.0	.	.	93.3
	50대	(10)	10.0	50.0	20.0	10.0	10.0	.	.	73.3
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	.	91.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	.	.	33.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	61.5	38.5	0.0	0.0	0.0	.	.	93.6
	정책전문가 그룹	(5)	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	.	.	90.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	기타	(10)	40.0	20.0	30.0	10.0	0.0	.	.	81.7

3) 성과분야

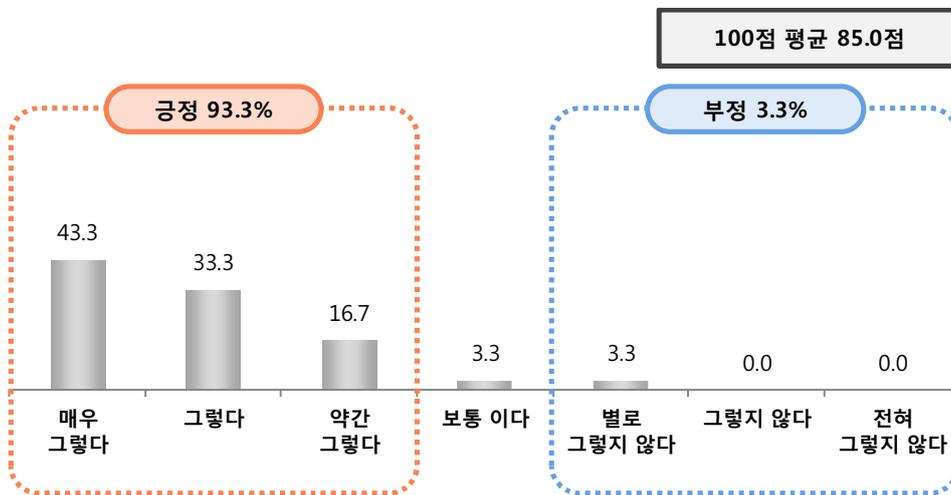
(2) 사업목적 달성

문7-2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각 하십니까?

» 공능방재 시스템의 사업목적 달성 정도는 평균 85.0점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율 93.3%, 부정 비율 3.3%)

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	43.3	33.3	16.7	3.3	3.3	0.0	0.0	85.0	
연령별	30대	(3)	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	.	.	88.9
	40대	(15)	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	.	.	93.3
	50대	(10)	10.0	30.0	40.0	10.0	10.0	.	.	70.0
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	.	91.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	.	.	33.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	53.8	38.5	7.7	0.0	0.0	.	.	91.0
	정책전문가 그룹	(5)	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	기타	(10)	40.0	30.0	20.0	10.0	0.0	.	.	83.3

3) 성과분야

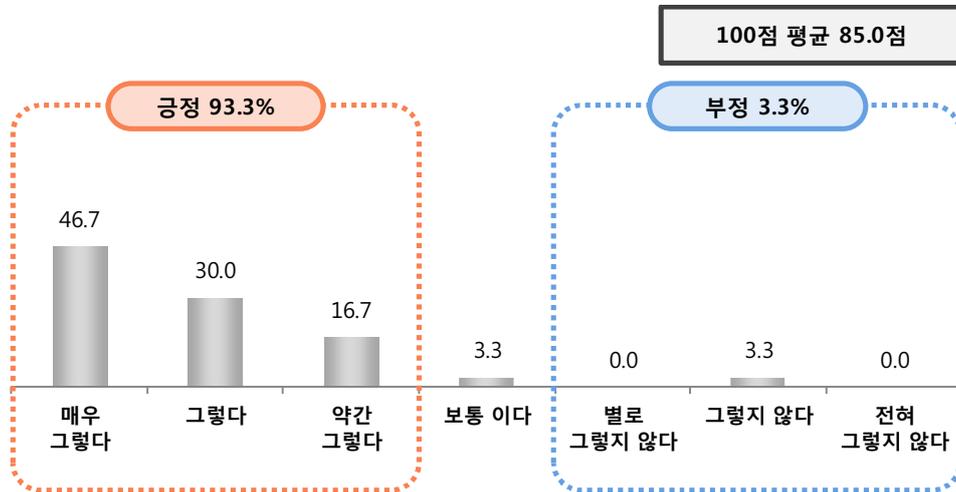
(3) 정책만족도

문7-3 종합적으로 본 사업에 대하여 만족하십니까?

» 공능방재 시스템의 정책 만족도는 평균 85.0점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율 93.3%, 부정 비율 3.3%)

<그림> 정책만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	46.7	30.0	16.7	3.3	0.0	3.3	0.0	85.0	
연령별	30대	(3)	66.7	0.0	33.3	0.0	.	0.0	.	88.9
	40대	(15)	66.7	33.3	0.0	0.0	.	0.0	.	94.4
	50대	(10)	10.0	30.0	40.0	10.0	.	10.0	.	68.3
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	0.0	.	91.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0	.	16.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(13)	61.5	30.8	7.7	0.0	.	0.0	.	92.3
	정책전문가 그룹	(5)	40.0	20.0	40.0	0.0	.	0.0	.	83.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	0.0	.	83.3
	기타	(10)	40.0	30.0	20.0	10.0	.	0.0	.	83.3

4) 건의사항

(1) 공능방재 시스템 구축사업 좋은 점

문8 공능방재 시스템 구축사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 공능방재 시스템 구축을 통한 좋은 점은 다음과 같음

〈표〉 공능방재 시스템 구축사업 좋은 점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

공능방재 시스템 구축사업 좋은 점	사례수	비율
고화소 카메라로 바꾸면서 CCTV 용도의 효용성은 높은 상태입니다.	(1)	3.3
관련 법규보다 강하게 적용한 점	(1)	3.3
관리자의 전문능력이 필요함.	(1)	3.3
문화재 관리가 제대로 이행되고 있다고 생각합니다.	(1)	3.3
문화재 보존에 대한 인식개선 관심증가	(1)	3.3
문화재 안전관리 계획수립, 이행여부 실태점검 등을 통한 피드백이 잘 이루어지고 있습니다.	(1)	3.3
방재시스템 관리 및 운영 매우 잘 되고 있다고 생각합니다. 공능 현장문제 있을 때 대응역시 잘 되어 있는 것 같습니다.	(1)	3.3
보존대책의 타당성	(1)	3.3
성능위주의 화재진압설비	(1)	3.3
안전에 대한 인식개선	(1)	3.3
업무담당자의 해박한 지식 및 사고발생시 대처능력	(1)	3.3
장점: 지속적인 관리(현장분들이 애쓰심) 단점: 전문성 결여(장비가 복잡하다보니까)	(1)	3.3
전반적으로 양호함	(1)	3.3
지속적 사업 추진 의지	(1)	3.3
지속적으로 방재교육 실시 및 현장점검	(1)	3.3
지속적인 예산투자로 직원 교육에 힘쓰고 이를 꾸준히 유지해나간다는 점입니다.	(1)	3.3
한시적보다 장기적인 계획에 따른 운영이 필요하다.	(1)	3.3
현 방재시스템의 성능을 고려한 신기술 반영이 잘 되었음	(1)	3.3
없음	(12)	40.0

4) 건의사항

(2) 공능방재 시스템 구축사업 개선 및 건의사항

문9

공능방재 시스템 구축사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 공능방재 시스템 구축사업의 개선 및 건의사항은 다음과 같음

〈표〉 공능방재 시스템 구축사업 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

공능방재 시스템 구축사업 개선 및 건의사항	사례수	비율
관계인 교육 확대	(1)	3.3
관계자의 지속성 및 개방적인 의견청취	(1)	3.3
방재설비의 상시점검	(1)	3.3
소통과 의견수렴을 위한 자유토론 등을 주기적으로 열어 공능방재 시스템에 적용되어 있는 시스템의 문제점을 찾아 해결하였음 함	(1)	3.3
예산증대 및 문제해결 의지	(1)	3.3
외부전문가(사기업이 아닌 공기업 및 공공기관 전문가) 적극 활용	(1)	3.3
이름만방재전문가가 아닌 실제적인 전문가를 통한 방안토출 및 계획에 따른 시스템적 운영이 필요하다.	(1)	3.3
지속적 유지관리	(1)	3.3
지속적인 예산 확보	(1)	3.3
취약지구나 노후화된 시스템의 변경 화재 방지 및 감지 시스템의 상시적인 점검이 필수적입니다.	(1)	3.3
현장 모니터링의 지속 및 문제점이 나타나면 전문가의 의견을 종합 반영하여 방재시스템에 적용	(1)	3.3
없음	(19)	63.3

8. 세계유산 보존관리 관련 수준 향상도

8. 세계유산 보존관리 관련 수준 향상도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 세계유산 보존 관리에 대한 만족도 조사·분석하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	관련 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
세계유산 등재	● 세계유산 등재신청 대상선정의 적정성
	● 등재를 위한 대내외 협력
	● 세계유산등재를 위한 역량강화
	● 홍보 및 지원
세계유산 관리 정책	● 국내외 여건 인지성
	● 이해관계자 의견 청취
	● 등재기준 및 권고사항 이행 및 법령 수립 노력
	● 국내 관리 정책 및 계획 수립 노력
	● 유네스코 세계유산 등재기준 부합
	● 세계유산의 가치 유지와 국민의 인식 제고 도움
	● 세계유산 관리 정책 차별성
	● 시정/개선 지속성
세계유산 보존 관리 사업	● 계획수립
	● 사업추진
	● 사업평가

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

세계유산 보존관리 관련 수준 향상도	
종합만족도	{세계유산 등재* 0.5} + {세계유산 관리 정책*0.25} + {세계유산 보존 관리 사업*0.25}

6) 응답자 특성

[세계유산 등재]		사례 수	%
전 체		(21)	100.0
관계	공무원(지자체 등) 그룹	(11)	52.4
	유네스코 유산 전문가	(8)	38.1
	기타	(2)	9.5

[세계유산 관리 정책]		사례 수	%
전 체		(10)	100.0
관계	공무원(지자체 등) 그룹	(6)	60.0
	유네스코 유산 전문가	(4)	40.0

[세계유산 보존 관리 사업]		사례 수	%
전 체		(15)	100.0
관계	공무원(지자체 등) 그룹	(7)	46.7
	유네스코 유산 전문가	(5)	33.3
	기타	(3)	20.0

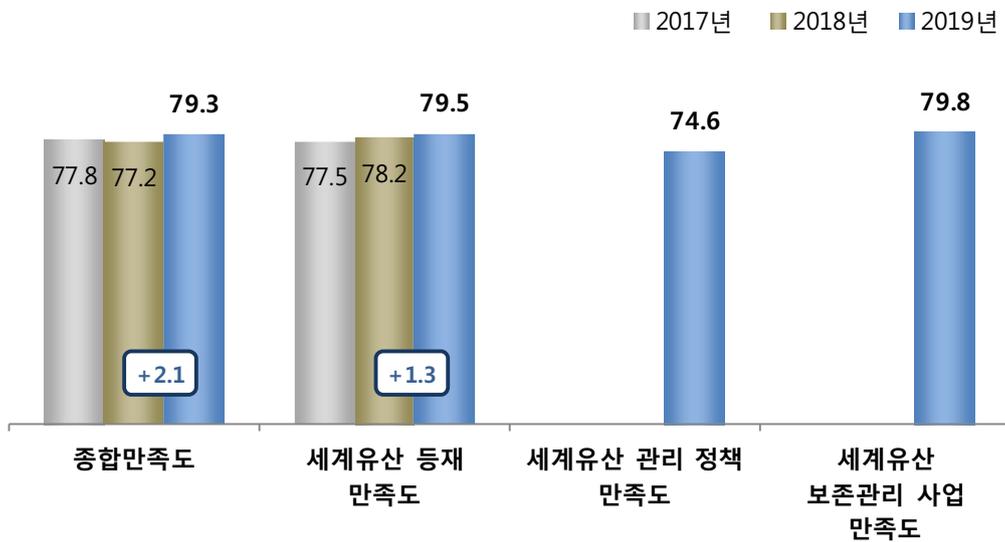
2. 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 세계유산 보존관리 관련 수준 향상도는 평균 79.3점(전년 대비 2.1점 상승)
- ❖ 항목별로 보면, 세계유산 보존 관리사업 종합만족도(79.8점) > 세계유산 등재 종합만족도(79.5점) > 세계유산 관리 정책 종합만족도(74.6점) 순
- 전년 대비 세계유산 등재 만족도는 상승함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합만족도	세계유산 등재 종합만족도	세계유산 관리 정책 종합만족도	세계유산 보존 관리사업 종합만족도	
전체	(30)	79.3	79.5	74.6	79.8	
관계	공무원 그룹	(15)	82.6	84.5	77.1	85.0
	유네스코 유산 전문가	(11)	73.4	69.4	70.8	73.4
	기타	(4)	83.2	92.9	-	78.2

2) 주요 결과 요약

- ❖ 세계유산 등재 만족도는 79.5점으로 등재를 위한 대내외 협력이 84.9점으로 가장 높고, 세계유산등재를 위한 역량강화는 73.2점으로 상대적으로 가장 낮음
- ❖ 세계유산 관리 정책 만족도는 74.6점으로 국내 관리 정책 및 계획 수립 노력(81.7점), 국내외 여건 인지성(80.0점)은 80점 이상의 높은 만족도를 보이고 있는 반면, 시정/개선 지속성은 63.3점으로 가장 낮은 점수를 보임
- ❖ 세계유산 보존 관리 사업 만족도는 79.8점으로 상대적으로 사업평가(80.6점)에 대한 만족도가 높음

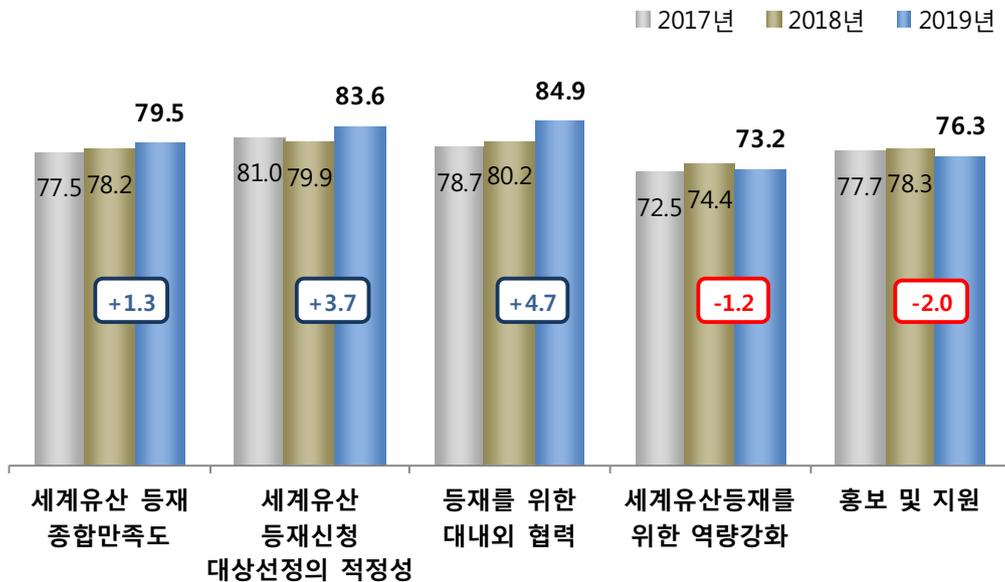
3. 주요 조사 결과

1) 세계유산 등재 만족도

- » 세계유산 등재 만족도는 79.5점으로 전년 대비 1.3점 상승함
- » 세부 항목별로 등재를 위한 대내외 협력이 84.9점으로 가장 높고, 세계유산등재를 위한 역량 강화는 73.2점으로 상대적으로 가장 낮음
- » 전년 대비 세계유산 등재신청 대상선정의 적정성, 등재를 위한 대내외 협력은 상승함

〈그림〉 세계유산 등재 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	세계유산 등재 종합 만족도	세계유산 등재신청 대상선정의 적정성	등재를 위한 대내외 협력	세계유산등재를 위한 역량강화	홍보 및 지원	
전체	(21)	79.5	83.6	84.9	73.2	76.3	
관계	공무원 그룹	(11)	84.5	85.1	87.6	81.8	83.3
	유네스코 유산 전문가	(8)	69.4	77.4	78.3	59.2	62.5
	기타	(2)	92.9	100.0	96.7	81.7	93.3

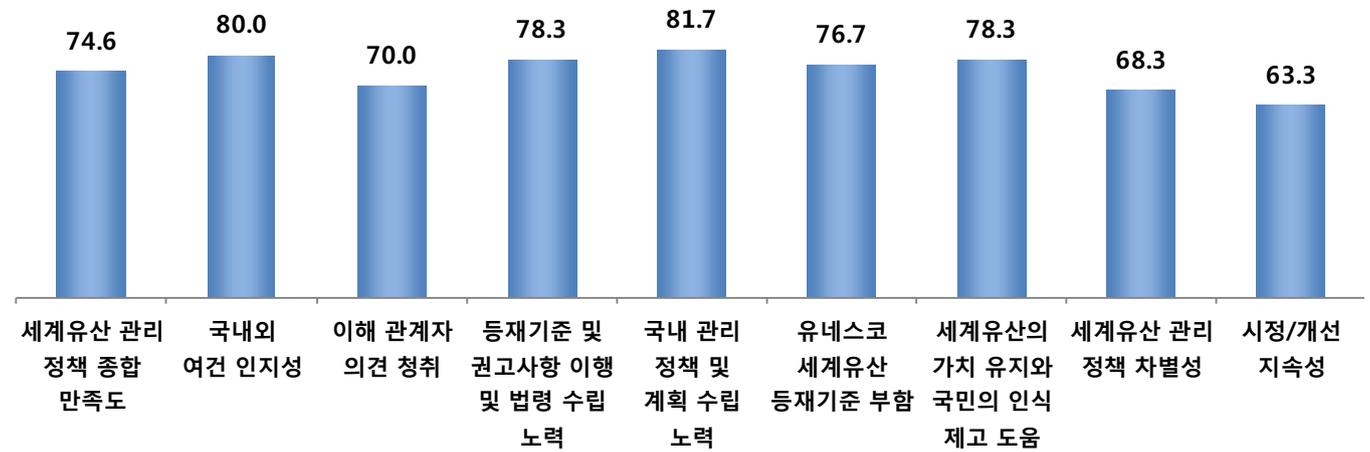
2) 세계유산 관리 정책

- » 세계유산 관리 정책 만족도는 74.6점으로 높은 수준을 보임
- » 세부 항목별로 국내 관리 정책 및 계획 수립 노력(81.7점), 국내외 여건 인지성(80.0점)은 80점 이상의 높은 만족도를 보이고 있는 반면, 시정/개선 지속성은 63.3점으로 가장 낮은 점수를 보임

〈그림〉 세계유산 관리 정책

(단위 : 점)

■ 2019년



구분	사례수	세계유산 관리 정책 종합 만족도	국내외 여건 인지성	이해 관계자 의견 청취	등재기준 및 권고사항 이행 및 법령 수립 노력	국내 관리 정책 및 계획 수립 노력	유네스코 세계유산 등재기준 부합	세계유산의 가치 유지와 국민의 인식 제고 도움	세계유산 관리 정책 차별성	시정/개선 지속성	
전체	(10)	74.6	80.0	70.0	78.3	81.7	76.7	78.3	68.3	63.3	
관계	공무원 그룹	(6)	77.1	77.8	77.8	80.6	91.7	77.8	77.8	69.4	63.9
	유네스코 유산 전문가	(4)	70.8	83.3	58.3	75.0	66.7	75.0	79.2	66.7	62.5

3) 세계유산 관리 정책 문제점 및 개선방안

» 세계유산 관리 정책의 문제점 및 개선방안으로 다음과 같은 내용이 수집됨

〈표〉 세계유산 관리 정책 문제점 및 개선방안

(Base: 전체, N=2, 단위 : %)

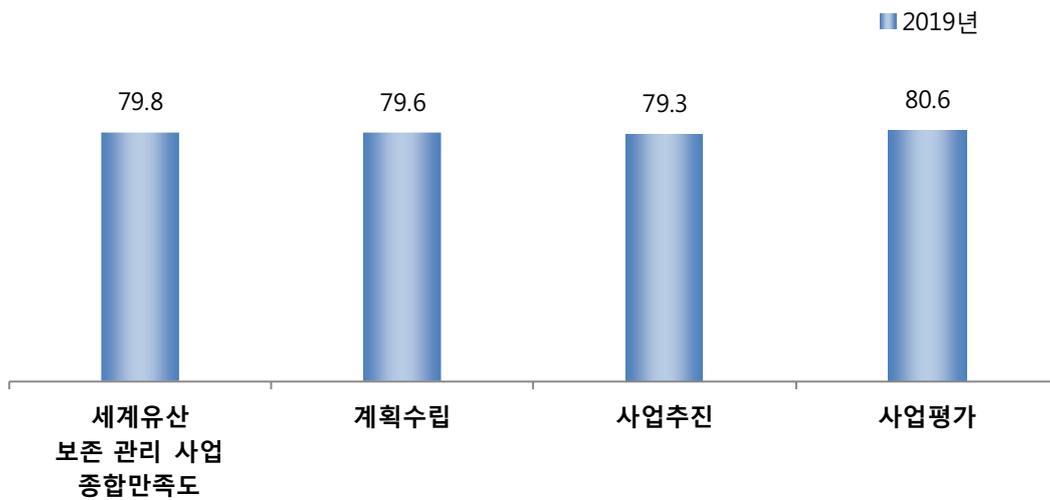
세계유산 관리 정책 문제점 및 개선방안	사례수	비율
세계유산에 대한 이해가 국내의 문화재 보존에 한정되어 있는 듯 하다. 문화재청 뿐 아니라 각 담당 기관 담당자들의 세계적 수준에 대한 검토가 필요하다	(1)	50.0
없음	(1)	50.0

4) 세계유산 보존 관리 사업

- » 세계유산 보존 관리 사업 만족도는 79.8점으로 높은 수준을 보임
- » 세부 항목별로 큰 차이를 보이지 않으나, 상대적으로 사업평가(80.6점)에 대한 만족도가 높음

〈그림〉 세계유산 보존 관리 사업

(단위 : 점)



구분	사례수	세계유산 보존 관리 사업 종합만족도	계획수립	사업추진	사업평가	
전체	(15)	79.8	79.6	79.3	80.6	
관계	공무원 그룹	(7)	85.0	85.2	84.1	85.7
	유네스코 유산 전문가	(5)	73.4	71.3	68.9	80.0
	기타	(3)	78.2	80.0	85.2	69.4

5) 세계유산 보존관리 사업 문제점 및 개선방안

» 세계유산 보존관리 사업의 문제점 및 개선방안으로 다음과 같은 내용을 언급함

〈표〉 세계유산 보존관리 사업 문제점 및 개선방안

(Base: 전체, N=15, 단위 : %)

세계유산 보존관리 사업 문제점 및 개선방안	사례수	비율
HIA에 대해 지자체 교육 필요	(1)	6.7
거의 모든 사업 지원이 잘 되어 가고 있습니다.	(1)	6.7
많은 예산 투입에 바람	(1)	6.7
사유재산권 보장과 공익 충돌시 장시간 시간 소요, 공탁 제도 도입	(1)	6.7
세계유산 관리에 대한 문화재청, 광역, 지자체, 관리단 간의 업무분계가 불명확한 점이 있으며 예산 지원에 대해서도 원칙이 필요함	(1)	6.7
실무자들에게 세계유산 보존 관리 관련 다양한 역량강화 기회가 제공되면 좋을 것 같습니다.	(1)	6.7
장기적 계획 및 추진을 위한 안정적인 자원확보와 지원마련	(1)	6.7
적극적인 예산지원이 필요	(1)	6.7
적절한 예산 반영과 전문인력 양성 필요	(1)	6.7
중앙정부가 아닌 이상 지방 및 각 기관 인력의 전문성 확보를 위한 교육, 또는 전문 인력 증원 또는 공유할 수 전문성 프로그램	(1)	6.7
지속적인 예산이 필요함.	(1)	6.7
없음	(4)	26.7

별첨. 설문지

18. 고도 이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도 조사

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 문화재청 주관으로 ‘고도 이미지 찾기 사업’ 지원을 받은 주민을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 고도 지정지구에서 한옥이나 한옥건축양식으로 주택을 신증개축하거나 가로경관 개선 할 경우 보조금을 지원하는 ‘고도 이미지 찾기 사업’에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

PART A. 고도 이미지 찾기 사업 홍보 및 안내

1. '고도 이미지 찾기 사업' 을 어떻게 알고 신청하시게 되었습니까?

- | | |
|--------------------------|--------------------|
| ① 지자체 공무원의 안내 | ② 고도 이미지 찾기 사업 홍보물 |
| ③ 신문, 방송을 통해 | ④ 주변 사람의 추천 |
| ⑤ 지역커뮤니티(고도주민자치회 등) | ⑥ 주민설명회 |
| ⑦ 고도 이미지 찾기 사업 선행 사례를 통해 | ⑧ 기타(_____) |

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
2. 고도 지정지구 내 주민들에게 '고도 이미지 찾기 사업' 홍보가 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. '고도 이미지 찾기 사업' 신청시 지원기준, 진행절차 및 추진과정 등에 대하여 충분히 안내를 받으셨습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

3-1. (문3에서 ⑤~⑦ 응답자만)안내가 충분하지 못하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

PART B. 고도 이미지 찾기 사업 진행과정

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. '고도 이미지 찾기 사업' 신청 및 지원 절차가 원활하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

PART C. 고도 이미지 찾기 사업 필요성 및 효과

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 선생님께서는 '고도 이미지 찾기 사업' 이 고도 보존육성을 위한 주민지원사업으로 꼭 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 선생님께서는 '고도 이미지 찾기 사업' 이 주민생활 환경과 경관을 개선하여 고도를 활력 있는 역사문화 도시로 조성하는데 기여한다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

19. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도 조사(건조물)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 유형문화재(건조물분야) 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 유형문화재(건조물분야) 사업

문화재청은 유형문화재(건조물 분야)의 국가지정문화재의 지정 및 관리, 국가지정문화재의 보수정비 지원(국고보조 사업 관리) 등의 사업을 통해 국보·보물 건조물(목조/건물 등, 석조/석탑 등) 문화재에 대한 체계적인 보존관리를 위해 노력하고 있습니다.

이번 설문조사는 문화재청이 수행하는 사업들의 시작, 진행, 마무리, 피드백 등에 대한 해당 전문가, 지자체공무원 및 관련 단체의 의견을 듣기위한 조사로서 향후 사업진행의 참고자료로 활용하고자 합니다.

PART A. 정책수립 및 보완

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업 추진시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 정책 추진

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 유형문화재(건조물분야) 관련사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 사업 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤

6. 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART C. 주요 사업 평가

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 유형문화재(건조물 분야)의 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 건조물 분야 국가지정문화재의 보수정비 지원이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

3. 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업 관련, 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

19. 근대문화유산 보존관리 전문가 만족도(근대)

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 근대문화유산 사업결과에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답변해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 2019년도 근대문화유산의 보존·관리 현황

사업명	사업내용('18년도까지)	'19년 사업실적(8월 기준)
근현대 문화유산 목록화	※ 근대문화유산 보존관리의 기초자료 조사(03년~) ○ 동산분야 - ('18년) 임시정부(1353건), 문학·육필(539건) ○ 건축·시설분야 - ('18년) 산업시설(221건), 근대서당(7건)	※ 근대문화유산 보존관리의 기초자료 조사(03년~) ○ 동산분야 - 3개 분야 목록화 추진 (항일의병 여성독립운동, 조소앙 유물 분야) ○ 건축·시설분야 - 2개 분야 목록화 추진 (산업시설2차, 일제강점기 건축물 분야)
근현대 문화유산 발굴 및 등록	※ 가치 있는 근현대문화유산 등록 등(02년~) ○ 동산분야 : 14건 등록 - ('18년) '대한민국임시정부건국강령초안' 등 14건(3·1운동 100주년 계기 항일독립유산 중점 등록) ○ 건축·시설분야 : 2건 지정 및 46건 등록 - ('18년) '구 군산세관', '부산 임시수도 대통령 관저' 2건 사적 지정 - ('18년) '근대역사문화공간' 등 46건	※ 가치 있는 근현대문화유산 등록 등(02년~) ○ 동산분야 : 12건 등록 - '이봉창의사 선서문' 등 12건(3·1운동 100주년 계기 항일독립유산 중점 등록) ○ 건축·시설분야 : 1건 지정 및 9건 등록 - '만해 한용운 심우장' 1건 사적 지정 - '고성 최동복단 감시초소(GP)' 등 9건
근현대 문화유산 보존관리 및 활용	※ 지정·등록된 근현대 문화재의 체계적 보존관리 및 활용 도모 ○ 사적(근대건축) 및 등록문화재의 보수정비 지원 - ('18년) '서울 이화장' 등 151건 보수정비(국비 124억원 지원) * 항일 독립운동 관련 보수정비 지원 19건 63억원 ○ 등록문화재 보존관리 강화 - 문화재보호법 개정에 따른 등록문화재 현상, 관리, 수리, 그 밖의 환경보전상황 등에 대한 정기조사 실시(정기조사 제도 도입 시행 / '18.3월) * 동산분야 151건 / 건축·시설물 분야 약 157건 ○ 「근대역사문화공간」 조성 활성화 - 관계전문가·지자체 의견수렴 및 공모시행('18.1월), 공동 사업설명회(청·국토부 / 2.6) 시범사업 공모접수(4.30 / 총 11개 10개 시군구), 전문가 사전 컨설팅(4월), 시범사업 선정 서면심사 조사대상지 4개소 선정(5.4 / 부산, 군산, 목포, 영주), 등록조사 및 현장자문(5월), 문화재 등록심의고시 3개소(6~8월 / 군산, 목포, 영주), 시범사업지 최종선정(8.28) 군산, 목포, 영주 (사업목적) 역사문화자원 집적 지역의 맥락적 보존활용을 통해 문화재 보전은 물론 관광자원화 등을 통해 지역경제 활성화에 기여	※ 지정·등록된 근현대 문화재의 체계적 보존관리 및 활용 도모 ○ 31운동 및 임시정부 수립 100주년 기념 특별전 - '대한민국임시정부건국강령초안', '매천 황현 유물' 등 전시 ('19.2.19 ~ 4.21) * 독립운동 관련 선인들의 삶과 정신 선양 및 역사적 교훈의 장 마련 ○ 사적(근대건축)·등록문화재 보수정비 지원 - '서울 청량리역 검수차고' 등 106건 보수정비(국비 64억원 지원) * 항일 독립운동 관련 보수정비 지원 5건 7.3억원 ○ 등록문화재 보존관리 강화 - 등록문화재 현상, 관리, 수리, 그 밖의 환경보전상황 등에 대한 정기조사 실시 * 동산분야 126건 / 건축·시설물 분야 187건 ○ 「근대역사문화공간」 조성 활성화 - (시범사업) 종합정비계획 수립('19~20년) - (확산사업) 사업 공모('18.12~'19.3월), 서면평가 11개소 (4.15), 현장조사 9개소(5~6월), 현장조사 의견 종합회의 (6.25), 종합평가(7.16, 3개소 선정), 등록조사 3개소(7~8월) * '19년 4분기 등록고시 예정
근현대 문화유산 보호제도 운영	※ 근현대 문화유산 보호정책 품질 제고 ○ 근현대 문화유산 보호제도 개선 추진 - 시도등록문화재 제도 도입 (문화재보호법 개정 '18.12월 / '19.12월 시행) - 「근현대문화유산 보전 및 활용에 관한 법률」 제정안 마련 ('18.1~6월) 및 의원입법 발의(안민석의원실/'18.12월) * 지속가능한 보전활용 원칙 정립, 국가·시도·예비문화재 등 총체적 보호체계 구성 등 ○ 등록문화재 수리체계 개선 추진 - 등록문화재 수리체계 개선을 위한 연구용역 추진 ('18.8~12월) * 수리체계 개선 방향(제도개선 사항 포함) 및 로드맵 마련	※ 근현대 문화유산 보호정책 품질 제고 ○ 근현대 문화유산 보호제도 개선 추진 - 시도등록문화재 제도 도입에 따른 문화재보호법 하위법령 개정 추진 * 국가등록문화재 등록 신청시, 시도문화재위원회 심의를 거치도록 하는 내용 등 * '19.12월 동 하위법령 개정 목표 - 「근현대문화유산 보전 및 활용에 관한 법률」 제정 추진 * '19.12월 동 법률 제정 목표 ○ 일제강점기 형성 유산 보존관리 방안 연구 - 일제강점기 형성 유산의 가치 정립 및 등록 기준 보존활용 방안 등 연구('19.7~12월) * 대국민 의견수렴 및 공청회 개최('19.12월)

PART A. 정책수립 및 보완

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 근대문화유산 보존 활용 정책 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 <u>의견수렴</u> 이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 근대문화유산 보존 활용 정책의 방향 및 내용이 <u>적절하게</u> 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 근대문화유산 보존 활용 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 <u>지속적으로</u> 시정·개선하고 있다고 생각하십니까??	①	②	③	④	⑤

4. 근대문화유산 보존 활용 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 정책 추진

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 근대문화유산 보존 활용 정책 추진에 필요한 <u>전문성 확보</u> 가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 정책 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 <u>의견수렴</u> 및 <u>자문의견</u> 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 근대문화유산 보존 활용 정책 추진절차가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 근대문화유산 보존 활용 정책 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 <u>적극으로</u> 대응한다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 근대문화유산 보존 활용 정책 추진 시 <u>관계기관과의 업무</u> 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

6. 근대문화유산 보존 · 활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART C. 주요 사업 평가

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 근·현대문화유산 분야 문화재 등록 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 근·현대문화유산 분야 정기조사, 항일 독립운동유산 등 문화재보호 정비, 3·1운동 100주년 기념 특별전 등 보존관리 및 활용사업이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까.	①	②	③	④	⑤

3. 근대문화유산 보존·활용 정책 사업과 관련한 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART D. 전반적 평가 및 개선방향

항 목	매우 만족한다	만족 한다	보통 이다	불만족 않다	매우 불만족 않다
1. 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?	①	②	③	④	⑤

1-1. (문1에서 ①, ②응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

1-2. (문1에서 ③,④,⑤응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

19. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도 조사(동산)

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 동산문화재 보존 관리 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 동산문화재 보존 관리 사업결과에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	SV확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 동산문화재 보존 관리

문화재청은 동산문화재의 체계적인 보존 관리를 위하여 국가지정문화재를 지정하고, 국가지정문화재의 현황에 대한 각종 신고 및 허가 사항을 관리하고 있으며, 정기조사를 통하여 당해 문화재 및 보관환경 상태 등을 조사하고 있습니다. 정기조사 등으로 파악된 문화재 상태를 기반으로 문화재보수정비 국고보조사업을 실시하여 당해 문화재의 보존처리 및 보존환경 개선을 지원하고 있으며, 사찰 및 문중의 문화재 다량소장처(전시관)의 정상적 운영을 위하여 경상경비(항온항습을 위한 전기세) 지원사업을 실시하고 있습니다.

또한 재난(도난화재)에 대비한 3D 등 원형기록화 국가기록유산 국역DB화 국보/보물 대관 발간 등 문화재 보존관리를 위한 기초 자료 축적 사업을 실시하는 등 동산문화재의 체계적인 보존관리를 위해 노력하고 있습니다.

이번 설문조사는 문화재청이 수행하는 사업들의 정책 수립, 진행, 효과, 피드백 등에 대한 해당 전문가 분들의 의견을 듣기 위한 조사로서 향후 사업진행의 참고 자료로 활용하고자 합니다.

PART A. 정책수립 및 보완

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 동산문화재 보존 관리 사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 동산문화재 보존 관리 <u>사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 동산문화재 보존 관리 사업 추진 시 발생하는 <u>보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고</u> 생각하십니까??	①	②	③	④	⑤

4. 동산문화재 보존 관리 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 정책 추진

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 동산문화재 보존 관리 사업 추진에 필요한 <u>전문성 확보</u> 가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 추진 수행 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 <u>의견수렴</u> 및 <u>자문의견 반영</u> 은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 동산문화재 보존 관리 사업 <u>추진절차</u> 가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 <u>적극적</u> 으로 대응한다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 사업 추진 시 <u>관계기관과의 업무 협조</u> 는 원활하게 이루어진다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤

6. 동산문화재 보존 및 활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART C. 주요 사업 평가

항 목	매우 효과적 이다	효과적 이다	보통 이다	효과적 이지 않다	전혀 효과적 이지않다
1. 동산문화재 국가지정 추진의 <u>효과</u> 는 어느 정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 동산문화재 정기조사, 문화재보수정비 국고보조사업, 다량 소장처 경상경비 지원 등 <u>보존관리 정책</u> 의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 동산문화재 기록화, 기록유산 국업사업, 문화재 대관 등 관련 <u>DB 구축 사업</u> 의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 동산문화재 보존 관리 정책의 효과 측면에서 효과 제고를 위해 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

20. 자연유산 분야 전문가 평가

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 자연유산 전문가 및 관계자를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 자연유산 보호 관련 정책 및 추진 과정의 품질 향상을 위한 것으로 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	SV확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청은 역사적·학술적·문화적 가치가 있는 자연유산 자원을 발굴하여 천연기념물 명승의 지정을 추진하고 지정된 문화재의 지속적 보존관리 및 국민들의 자연유산 향유 기반 마련과 함께, 자연유산 보호를 위한 국제 교류협력 강화를 추진해 오고 있습니다.

- 자연유산 자원 발굴 및 지정 다양화
 - 천연기념물(동식물지질유산) 우수 예비자원 발굴로 문화재 지정 확대
 - 명승 우수 예비자원 발굴로 문화재 지정 다양화 등
 - 강원도 동굴 기초조사, 유형별 전국 명승 지원조사
 - 남북협력을 통한 설악산의 지질·지형학적 가치발굴을 통해 설악산·금강산 세계유산 공동등재 추진을 위한 기초자료 축적
- 자연유산 보존관리 강화
 - 자연유산 관리제도 및 법령 합리적 개선
 - 천연기념물·명승의 보존 및 활용에 관한 법률 발의
 - '가축 천연기념물 관리지침'(19.4.15) 및 '천연동굴 보존관리 지침'(19.5.28) 개정 등 유형별 보존관리 강화
 - 공개동굴 안전 관리 표준매뉴얼 작성 등으로 공개동굴내 안전한 관람 환경 마련
 - 천연기념물·명승 정기 실태조사(천연기념물 76건 명승13)를 통한 효율적 보존관리 방안 마련
 - 천연기념물 동물치료소(220여개) 운영 및 구조치료 교육 실시
 - 위기 천연기념물의 증식·복원 및 유전자원 보존 연구 등
 - 유관기관(국립축산과학원 제주축산진흥원과)과의 가축 유전자원(총 6종) 중복 보존을 통해 악성 가축전염병 등 재해로부터의 예방적 관리 체계 구축
 - 국가지정문화재(천연기념물, 명승)의 보수보호 지원('19년 : 115개 시군구, 358건, 313억 원 지원)
- 자연유산 활용 활성화
 - 자연유산 탐방·체험 시설 정비 및 설치 지원(관람로, 안내판 등)
 - 자연유산과 연계한 프로그램 발굴·운영 등(천연기념물 대상 민속행사, 독수리 등 천연기념물 먹이주기, 방사 행사 등)
 - 공개 동굴 내 무장애 시설 시범 설치로 사회적 약자에 대한 문화유산 향유기회 확대
- 국제 교류협력 강화
 - 국가 간 이동 천연기념물 보호를 위한 국제 교류협력 강화(한국·몽골 간 천연기념물 철새 보존관리 협력 등)
 - 자연유산 실태조사 및 보존을 위한 연구 지원 등
 - 낙동강 하루 철새도래지 문화재구역 모니터링 및 재평가 등으로 행정의 합리성 제고
 - 천연기념물(산양) 서식 실태조사, 천연기념물(사향노루) 서식실태조사, 천연기념물(노거수)의 상처치료 실태조사 및 보호방안 연구 등을 통한 체계적인 문화재 보존관리방안 마련

새로운 문화창조의 기틀이고 기원인 자연유산을 온전히 보존함으로써 국민의 문화 향유권 증대와 삶의 질 향상을 위해 최선의 노력을 다하고 있습니다.

이번 설문 조사는 문화재청 천연기념물과의 정책수행 과정에 대한 해당 전문가, 지자체공무원 및 관련단체의 의견 의견수렴을 통해 정책과제 전반에 대한 업무개선 자료로 활용할 예정입니다

PART A. 정책수립 및 보완

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
자연유산 보호 정책을 추진함에 있어 대국민, 이해당사자, 1. 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
자연유산 보호 정책의 사업 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 2. 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
자연유산 보호 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 3. 지속적으로 시정개선하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 자연유산 보호 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 정책 추진

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
자연유산 보호정책 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대 2. 한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 자연유산 보호정책 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 자연유산 보호정책 추진 과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

6. 자연유산 보호 정책 수행과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART C. 주요 사업 평가

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 자연유산 지정(천연기념물, 명승) 및 보존관리가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 자연유산에 대한 홍보가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 자연유산 활용 활성화를 위한 사업이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 국가지정문화재(천연기념물, 명승)의 보수·보호 지원이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 자연유산 보호 사업과 관련, 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART D. 전반적 평가

항 목	매우 만족한다	만족 한다	보통 이다	불만족 한다	매우 불만족 한다
1. 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「자연유산 보호」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도입니까?	①	②	③	④	⑤

PART E. 정책현안에 대한 대응성

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 자연유산의 경우 여타 문화재에 비해 사회적 이슈나 해결해야할 현안이 많다고 보십니까?	①	②	③	④	⑤

1-1. 자연유산에 대한 사회적 이슈나 해결해야할 대표적인 현안은 무엇이라고 보십니까?

21-1. 신라왕경 핵심유적복원정비사업 향상도

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 신라왕경 핵심유적 복원정비 사업(이하 신라왕경사업) 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 신라왕경 사업결과 대한 만족도와 의견 수렴 및 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청은 신라 천년 고도 경주의 정체성 회복과 역사문화의 가치증진과 적극적 활용기반 구축을 위하여 신라왕경 핵심 유적 복원·정비사업을 추진하고 있습니다.

【신라왕경 핵심 유적 복원·정비 사업】

주요 내용

- (사업목표) 신라왕경 골격 복원을 통한 천년고도 경주의 정체성 회복 및 역사문화 자원의 가치 증진과 적극 활용기반 구축
- (사업기간) 2014년 ~ 계속
- (총사업비) 9,450억원(국비 6,615, 지방비 2,835)
- (사업내용) 월성 / 황룡사 / 동궁과 월지 / 월정교 / 대릉원 일원(쪽샘 등) / 대릉원 일원(대형고분) / 신라왕경방(坊) / 첨성대주변 (8개 과제의 발굴·복원·정비)

추진체계

- 기관별 역할
 - (추진단) 전체 방향 수립, 사업진행 사항 점검 및 각 기관협조 체계 구축·운영
 - (국립경주문화재연구소) 월성, 동궁과 월지, 쪽샘 발굴조사 수행 및 복원·정비를 위한 지침<고증자료> 제시
 - (경주시) 토지·건물매입, 공사 및 용역, 민간 발굴조사 등 국고보조사업 집행
 - * 매월 유관기관합동으로 사업집행 점검회의 실시

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 신라왕경 골격 복원을 통한 천년고도 경주의 정체성 회복에 하는데 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 계획수립시 관계전문가, 지역주민, 관계기관의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 신라왕경 핵심유적 복원정비 종합기본계획의 완성도 향상을 위하여 추진단은 적극적으로 역할을 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 추진단에서 주관하는 전문가 자문회의, 워크숍, 실무기관 업무협의를 계획수립에 도움이 된다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 신라왕경사업 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 사업 추진 시 관계기관 전문가 등 유관기관과의 업무 협조는 원활 하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 신라왕경사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
매월 개최하는 신라왕경사업 집행점검회의(추진단, 경주시, 문 화재연구소 등 유관기관 참가)는 사업추진에 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 주요사업 및 종합만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 월성발굴조사는 발굴조사 결과에 대하여 전문가의 자문을 거 쳐 체계적으로 진행되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 월성발굴조사 현장의 일반인 공개는 국민의 문화향유권 보 장에 도움이 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 천마총 리모델링 공사는 노후화 된 전시 환경 개선으로관광객의 관람 만족도 향상에 기여하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 종합적으로 신라왕경사업은 전년도에 비해 향상되었다고 생 각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

21-2. 백제역사유적지구 보존관리 관련 수준 향상도

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 백제왕도 핵심유적 보존관리 사업(이하 백제왕도사업)에 대하여 전문가를 대상으로 업무 추진 노력도와 만족도를 평가하기 위해 기획되었습니다.

본 조사는 백제왕도 핵심유적에 대한 사업결과 만족도를 평가하고, 전문가 의견 수렴을 통해 문제점을 파악해서 더 좋은 행정 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 내서 고견을 주시면 대단히 감사하겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 따라 통계처리 이외의 목적에는 사용되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	SV확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청은 세계유산으로 등재된 '백제역사유적지구'의 체계적이고 효율적인 보존관리와 정비를 통해 백제왕도 기
본골격 회복 및 민족문화 부흥, 문화융성 기반 확대를 위해 보존·관리 사업을 추진하고 있습니다.

【백제역사유적지구 보존관리 사업】

주요 내용

- 사업목표 : 세계유산 '백제역사유적지구' 9개소 유산의 체계적 보존·관리로 천년고도(古都) 백제의 위상 회복과 세계유산
적 가치 보존, 대표 문화융성 거점 육성 및 국민의 문화적 자긍심 고취 등
- 사업기간 : 2017년 ~ 계속
- 총사업비 : 9,240억원(국비 6,013, 지방비 3,227)
- 사업내용 : 공주·부여·익산시 세계유산으로 등재된 9개 유적
 - (공주) 공산성, 송산리고분군, (부여) 부소산성, 관북리유적, 능산리고분군, 정림사지, 부여나성, (익산) 왕궁
리유적, 미륵사지

추진체계

- 기관별 역할
 - (추진단) 전체 방향 수립, 사업진행 사항 점검 및 각 기관협조 체계 구축·운영
 - (국립부여문화재연구소) 왕궁리유적 등 중요 유적 발굴조사, 유관기관 발굴조사 협력, 출토유물 보존처리와 분석
 - (공주부여익산시) 토지매입, 유적정비 등 공사, 일반 용역, 민간 발굴조사 등 국고보조사업 집행
 - * 격월로 유관기관 합동으로 사업집행 점검 등 협의회 개최

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. <u>백제역사유적지구 보존관리 사업이 세계유산의 효율적인 보존·관리· 활용 등을 위해 필요한 사업이라고 생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. <u>백제역사유적지구 보존관리 사업의 추진 방향, 범위 및 내용이 적정 하게 설정되었다고 생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. <u>백제왕도 핵심유적 보존관리 기본 및 시행계획의 정상적인 추진을 위하여 추진단이 역할을 하고 있다고 생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. <u>추진단에서 주관하는 전문가 자문회의, 워크숍, 실무기관 업무협 의는 계획수립 및 추진에 도움이 된다고 생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 백제역사유적지구 보존관리 사업 <u>예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 백제역사유적지구 보존관리 사업의 <u>추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 사업추진 시 관계기관 및 전문가 등 <u>유관기관과의 업무협조는 원활하게 이루어지고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 백제역사유적지구 보존관리 사업 추진 시 발생하는 <u>보완사항에 대하여 시정·개선하기 위하여 노력하고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 백제역사유적지구 보존관리 사업을 통한 <u>발굴조사 및 고증연구와 학술대회 등이 유적의 성격을 규명하는데 도움이 되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 백제역사유적지구 보존관리 사업 등이 <u>관광객의 관람 만족도 향상에 기여하였다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 백제역사유적지구 보존관리 사업이 <u>전년도에 비해 향상되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

22. 공능원 종합 정비사업 수준 향상도(전문가)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 문화재 전문위원 및 관계전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 공능원 복원 및 보수사업에 대하여 사업의 타당성 및 적정성, 합법성 등을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	SV확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

I. 경북궁

PART A-1. 경북궁 - 계획평가(9개)

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 궁능의 문화재 보수, 복원 사업인 「궁능원 종합정비」 사업에 대하여 잘 알고 계십니까? (비계량)	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2. 복원사업이 반드시 필요한 사업이라 생각하십니까? (비계량)	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 복원사업이 필요하지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 문화재 보수, 복원을 위한 사전 절차 (현장실태조사, 고증, 전문가자문 등)를 잘 이행하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 사전절차를 잘 이행하고 있지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 문화재 보수, 복원 범위에 대한 사업계획수립을 적절하게 수립하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5. 현재 문화재 보수, 복원정비에 소요되는 사업비가 적정하게 반영되고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5-1. (문5에서 ④,⑤응답자만) 사업정비가 적정하게 반영되지 않는다고 생각하시는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
공사시방서 작성 시 공사의 특수상황, 지역여건, 공사방법 등을 고려하여 해당 문화재수리에 적합하도록 작성되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 적합하게 이루어지지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 내역서 작성 시 설계내역이 적정하게 계상되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 적정하게 계상되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 설계단계에서 관람객의 불편을 최소화하고 안전관리가 적절하게 설계에 반영되었다고 보십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

4-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 적절하게 설계에 반영되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
5. 설계단계에서 설계대상에 대하여 문헌고증 및 원형고증단계를 충분히 거쳤다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 문헌·원형고증단계를 충분히 거치지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
6. 설계도면에 부재 등의 실측이 성실하게 이루어졌다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

6-1. (문6에서 ④,⑤응답자만) 실측이 성실하게 이루어지지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

PART A-3. 경복궁 - 시공 및 유지관리 항목(5개)

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 당해 사업에 대하여 공사감독관이 성실하게 공사감독업무를 수행했다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

1-1. (문1에서 ④,⑤응답자만) 공사감독업무를 성실하게 수행하지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
2. 문화재 보수, 복원 사업시 문화재의 품격에 맞게 당해 사업장을 청결하고 안전하게 관리하였다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 청결하고 안전하게 관리하지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 현재 시행되고 있는 문화재 보수, 복원 사업이 국내·외의 관광객 유치 증가에 도움이 된다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 관광객유치에 도움이 되지 않는다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

II. 덕수궁

PART B-1. 덕수궁 - 계획평가 항목9 개

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 궁능의 문화재 보수, 복원 사업인 「궁능원 종합정비」 사업에 대하여 잘 알고 계십니까? (비계량)	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2. 복원사업이 반드시 필요한 사업이라 생각하십니까? (비계량)	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 복원사업이 필요하지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 문화재 보수, 복원을 위한 사전 절차 (현장실태조사, 고증, 전문가자문 등)를 잘 이행하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 사전절차를 잘 이행하고 있지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 문화재 보수, 복원 범위에 대한 사업계획수립을 적절하게 수립하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5. 현재 문화재 보수, 복원정비에 소요되는 사업비가 적정하게 반영되고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5-1. (문5에서 ④,⑤응답자만) 사업정비가 적정하게 반영되지 않는다고 생각하시는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
2. 공사시방서 작성 시 공사의 특수상황, 지역여건, 공사방법 등을 고려하여 해당 문화재수리에 적합하도록 작성되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 적합하게 이루어지지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 내역서 작성 시 설계내역이 적정하게 계산되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 적정하게 계상되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 설계단계에서 관람객의 불편을 최소화하고 안전관리가 적절하게 설계에 반영되었다고 보십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

4-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 적절하게 설계에 반영되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
5. 설계단계에서 설계대상에 대하여 문헌고증 및 원형고증단계를 충분히 거쳤다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 문헌·원형고증단계를 충분히 거치지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
6. 설계도면에 부재 등의 실측이 성실하게 이루어졌다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

6-1. (문6에서 ④,⑤응답자만) 실측이 성실하게 이루어지지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

PART B-3. 덕수궁 - 시공 및 유지관리 항목(5개)

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 당해 사업에 대하여 공사감독관이 성실하게 공사감독업무를 수행했다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

1-1. (문1에서 ④,⑤응답자만) 공사감독업무를 성실하게 수행하지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
2. 문화재 보수, 복원 사업시 문화재의 품격에 맞게 당해 사업장을 청결하고 안전하게 관리하였다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 청결하고 안전하게 관리하지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 현재 시행되고 있는 문화재 보수, 복원 사업이 국내·외의 관광객 유치 증가에 도움이 된다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

Ⅲ. 영녕릉

PART C-1. 영녕릉 - 계획평가 항목9 개

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 궁능의 문화재 보수, 복원 사업인 「궁능원 종합정비」 사업에 대하여 잘 알고 계십니까? (비계량)	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2. 복원사업이 반드시 필요한 사업이라 생각하십니까? (비계량)	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 복원사업이 필요하지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 문화재 보수, 복원을 위한 사전 절차 (현장실태조사, 고증, 전문가자문 등)를 잘 이행하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 사전절차를 잘 이행하고 있지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 문화재 보수, 복원 범위에 대한 사업계획수립을 적절하게 수립하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5. 현재 문화재 보수, 복원정비에 소요되는 사업비가 적정하게 반영되고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5-1. (문5에서 ④,⑤응답자만) 사업정비가 적정하게 반영되지 않는다고 생각하시는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
2. 공사시방서 작성 시 공사의 특수상황, 지역여건, 공사방법 등을 고려하여 해당 문화재수리에 적합하도록 작성되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 적합하게 이루어지지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 내역서 작성 시 설계내역이 적정하게 계상되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 적정하게 계상되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 설계단계에서 관람객의 불편을 최소화하고 안전관리가 적절하게 설계에 반영되었다고 보십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

4-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 적절하게 설계에 반영되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
5. 설계단계에서 설계대상에 대하여 문헌고증 및 원형고증단계를 충분히 거쳤다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 문헌·원형고증단계를 충분히 거치지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
6. 설계도면에 부재 등의 실측이 성실하게 이루어졌다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

6-1. (문6에서 ④,⑤응답자만) 실측이 성실하게 이루어지지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

PART C-3. 영녕릉 - 시공 및 유지관리 항목(5개)

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 당해 사업에 대하여 공사감독관이 성실하게 공사감독업무를 수행했다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

1-1. (문1에서 ④,⑤응답자만) 공사감독업무를 성실하게 수행하지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
2. 문화재 보수, 복원 사업시 문화재의 품격에 맞게 당해 사업장을 청결하고 안전하게 관리하였다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 청결하고 안전하게 관리하지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 현재 시행되고 있는 문화재 보수, 복원 사업이 국내·외의 관광객 유치 증가에 도움이 된다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 관광객유치에 도움이 되지 않는다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

23. 궁능방재시스템 구축 전문가 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 문화재 궁능방재시스템 구축사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	SV확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 공능방재시스템 구축사업

· 목 적 : 4대궁 및 종묘, 조선왕릉 3개 지구관리소(13개능), 3대 유적기관의 문화재에 대한 화재(산불)·도굴·도난·훼손 예방 기반조성

· 사업내용

- 4대궁 및 종묘, 조선왕릉 3개 지구관리소(13개능), 3대 유적기관 소방방재시스템 운영 및 유지보수(자동소화설비, 종합경비시스템 등 소방인프라 유지관리)
- 공능 유적기관 21개소 야간경비 배치
- 공능 안전관리 및 안내요원 배치
- 궁궐 직영소방원 운영
- 공능 야간개방 운영(덕수궁, 창경궁, 선릉)

· 사업시행방법 : 문화재청 직접수행

· 연도별 사업추진 경과 및 실적

2011	89.96억원	4대궁·종묘, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 관리·운영 (구축 '09 ~ '10년도) 4대궁·종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치
2012	89.73억원	4대궁·종묘, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 운영 4대궁·종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치
2013	90.81억원	4대궁·종묘, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 운영 4대궁·종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치
2014	98.51억원	4대궁·종묘, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 운영 4대궁·종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치
2015	93.52억원	4대궁·종묘, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 운영 4대궁·종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치
2016	87.11억원	4대궁·종묘, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 운영 4대궁·종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치
2017	97.33억원	4대궁·종묘, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 운영 4대궁·종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치
2018	111억원	4대궁·종묘, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 운영 4대궁·종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치
2019	117억원	4대궁·종묘, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 운영 4대궁·종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. <u>공능방재시스템 구축 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고</u> <u>생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. <u>본 사업 추진목적을 달성하기 위해 예산 배정이 적절하게 되었다고</u> <u>생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. <u>문화재청의 예산, 사업추진 의지와 역량, 추진방법 등을 고려할 때</u> <u>본 사업계획이 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 계획분야의 위 세 가지 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. <u>공능방재시스템 구축사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은</u> <u>적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. <u>공능방재시스템 구축사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태</u> <u>조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. <u>공능방재시스템 구축사업 추진 시 관계 전문가 및 해당 공능</u> <u>유적관리 기관의 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. <u>공능방재시스템 구축사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해</u> <u>지속적으로 해결하고자 노력하고 있다고 생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 집행분야의 위 네 가지 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

5. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

24. 세계유산 보존관리 관련 수준 향상도

ID				
리스트ID				

평가위원님, 안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 2019년 세계유산(인류무형유산, 세계기록유산 포함) 등재·보존관리를 위한 업무 추진 노력도 및 수행능력을 평가하기 위해 기획되었습니다.

본 설문지를 통해 수집된 자료는 세계유산팀이 수행한 세계유산(인류무형유산, 세계기록유산 포함) 등재 및 보존관리 사업 추진 평가 목적으로만 사용되므로 솔직한 답변을 부탁드립니다. 바쁘시더라도 세계유산 등재 업무능력 제고 등을 위해 고견을 주시면 대단히 감사하겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인

<설명문>

※ 평가업무 내용

문화재청 세계유산팀은 세계유산·인류무형유산·기록유산의 등재를 위한 역량강화 및 대내외 협력, 홍보 등을 위해 문화재위원·전문위원 및 관계전문가와 협력하여 유네스코 세계유산 등재에 최선의 노력을 기울이고 있습니다. 구체적으로 유네스코의 세계유산 심사가 강화되는 것에 대응하기 위하여, 지정목록에 한해서만 잠정목록 신청이 가능하도록 요건을 강화하고, 등재신청 후보선정 시 현행상황을 평가하는 등 국내 심사절차를 강화하였습니다.

또한 국제적 수준의 세계유산 보존을 위하여 세계유산영향평가의 국내 기준 마련 등 다양한 노력들을 추진 중에 있습니다. 이는 세계유산협약의 국내 이행 근거를 마련하고, 세계유산의 관리체계를 정립하는 세계유산법 제정(2020년 예정)으로 결실을 맺을 것으로 기대하고 있습니다.

한편, 세계유산 등재 건수 확대에 따라 관리의 내실을 기하기 위하여, 2020년 예산에 세계유산 보존관리 지원사업 확대(22억), 명품둘레길 조성(22억), 한국의 서원 홍보영상 제작(8억) 등 전년대비 68억원(17.8%)을 증액 편성해 정부안을 제출하였습니다.

A : 유네스코 세계유산 등재

< 세계유산·인류무형유산·세계기록유산 등재 >

【세계유산】세계유산 등재 추진을 위해 잠정목록 사업 지원 및 관계자 협의, 등재 대상 선정 및 신청서 작성 및 제출, 관련 단체 지원, 홍보 및 주변국 등재 관련 정보 수집 및 대응 업무 수행을 통하여 세계유산 등재 기반 및 전문성을 강화해나가고 있습니다. 2018년 7개의 연속유산으로 구성된 '산사, 한국의 산지 승원'을 세계유산에 등재하고, 2019년 7월 9개의 연속유산으로 구성된 '한국의 서원'을 세계유산에 등재하는 등 총 14건의 세계유산을 등재하였으며, 13건의 잠정목록을 관리 지원하고 있습니다.

【인류무형유산】등재 신청대상 선정을 위한 관계자 회의 개최, 무형유산종목 선정 및 등재신청서 작성, 관계기관 협의 등 네트워크 강화 등을 통해 인류무형유산 등재 전문성을 확보하여, '09년 이후 매년 1건씩 등재를 추진하고 있으며, 2019년 현재 총 20건의 인류무형유산을 등재하였습니다. 2019년 9~12월은 관계전문가, 문화재위원회 심의를 거쳐 차기 유네스코 신청대상 선정을 추진하고 있습니다.

【세계기록유산】세계기록유산 등재를 위하여 세계기록유산 등재 신청 대상 선정 공모전 개최, 세계기록유산 한국위원회 자문, 문화재위원회 심의 등을 거쳐 우수 추천 대상자를 선정하고, 관련 등재신청서 및 홍보영상 제작 유네스코 기록유산 등재 관련 국내외 대응 등을 실시하고 있습니다. 2019년 현재 총 16건의 세계기록유산을 등재하였습니다.

B : 세계유산 관리

B-1 <세계유산 관리 정책>

유네스코의 세계유산 등재 심사 여건 강화 등에 따라 국내 대응 전략과 정책을 수립하고, 등재기준과 권고사항 이행을 위한 법령 마련 및 각종 사업을 추진하고 있음. 구체적으로 세계유산협약 이행과 관리체계 마련을 위한 세계유산법이 제정될 예정이며, 세계유산의 가치 유지를 위해 보존관리 사업과 국민인식 제고를 위한 세계유산 홍보사업을 추진중임. 아울러 유네스코 세계유산 등재기준에 부합하는 국내적 기준을 마련하기 위해 세계유산영향평가(HIA)에 대한 연구를 실시하고, 실행방안을 모색 중에 있으며, 유네스코 자문기구인 ICCROM과 공동으로 이해관계자 교육('19.8월)을 통해 국제적 수준의 세계유산 관리를 위해 노력하고 있음

B-2 <세계유산 보존관리 사업>

수원화성 등 8개 세계유산에 대하여 성과가옥·건물 등의 보수정비, 토지매입, 관련 연구용역 등 보존관리 사업 지원을 통하여 세계 유산적 가치를 제고함.

사업대상 선정은 해당 지자체로부터 사업신청을 받아 관계 전문가 등의 사업타당성 및 적정성 등의 검토를 거쳐 보존관리 사업 및 지원예산 등을 확정하여 추진함. 사업 추진시 주요사업은 관계 전문가 자문을 받아 실시하고 있으며, 유관 사업부서와 함께 안동 하회마을 등 지자체 사업 대상 현장점검을 실시하여, 집행률 제고 및 보완사항을 시정토록하는 등 보존관리 체계를 구축하고 있음.

※ 한국의 서원의 경우 2020년부터 세계유산 보존관리 사업으로 진행됨

SQ. 귀하께서 담당할 평가업무 범위는 어떻게 됩니까? 해당되는 항목을 모두 선택해주시기 바랍니다.
(시스템개발: ① 선택 시 part A, ② 선택 시 part B-1, ③ 선택 시 part B-2 응답하도록 세팅)

- ① 세계유산(인류무형 유산, 세계기록유산 포함) 등재 추진
- ② 세계유산 관리 - 세계유산 관리 정책
- ③ 세계유산 관리 - 세계유산 보존관리 사업

PART A. 유네스코 세계유산(인류무형유산, 기록유산 포함) 등재

분류 번호	분류항목	평가내용	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	세계유산 등재신청 대상선정의 적정성 (*인류무형유산, 기록유산포함)	1-1. 세계유산 등재를 위한 기회제공이 <u>공정하게</u> 이루어지는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-2. 유네스코 세계유산 등재를 위한 관련 정보 등을 적시에 제공하는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-3. 세계유산 등재 <u>신청 과정 및 처리과정</u> 이 투명한가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-4. 세계유산 등재 대상 선정 시 관계자 (전문가, 해당 지자체, 지역주민 등) <u>의견수렴</u> 이 객관적으로 이루어지는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-5. 유네스코 등재기준 등 <u>관련 규정</u> 을 준수하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-6. 유네스코 심사 강화에 대응하여, <u>국내적 기준 마련</u> 등 적절히 조치하고 있는가??	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	등재를 위한 대내외 협력 (*인류무형유산, 기록유산 포함)	2-1. 등재 관련 국내 관계 기관과의 정보공유와 협력이 잘 이루어지고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		2-2. 등재 관련 국제 관계 기관과의 정보공유와 협력이 잘 이루어지고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		2-3. 세계유산지역 주민들과의 협력(세계유산의 취지 등) 잘 이끌어내고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		2-4. 유네스코, 세계유산센터 등 정부간 위원회 활동을 적극적으로 수행하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		2-5. 세계유산 등재 관련 주변국의 갈등상황 등을 잘 파악하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

분류번호	분류항목	평가내용	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3	세계유산등재를 위한 역량강화 (*인류무형유산, 기록유산포함)	3-1. 세계유산 등재 관련 전문가를 육성하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3-2. 세계유산 등재를 위한 자체 조직 및 인적자원 역량 개발을 하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3-3. 세계유산 등재 추진을 위한 조사, 연구용역 등을 적시에 수행하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3-4. 세계유산 등재를 위한 주변 환경 개선, 분위기 조성을 위해 지속적으로 노력하는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3-5. 세계유산 등재 관련 국내 전문가, 지자체 등 협력체계를 구축하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	홍보 및 지원 (*인류무형유산, 기록유산포함)	4-1. 세계유산 등재 신청에 필요한 체계적인 업무 지원을 하고 있는가? (정비계획 수립, 신청서 작성 등)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		4-2. 세계유산 등재에 필요한 예산을 적재적시에 지원하는가? (지자체, 연구지원 등)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		4-3. 세계유산 등재를 위한 외부 전문가, 관계 기관 활동을 적절하게 지원하는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		4-4. 세계유산 등재를 위한 여론형성 등 국민적 인식제고를 위해 노력하는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		4-5. 세계유산 등재 가치에 대한 홍보를 지속적으로 수행하는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

PART B-1. 세계유산 관리 정책

항 목		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1.	세계유산 관리 방향 개선을 위해 <u>국내외 여건에 대해 충분히 인지하고 있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2.	세계유산 관리 정책 수립을 위한 전문가 및 이해관계자와의 <u>의견 청취가 적절히 이뤄지고 있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3.	세계유산 등재기준 및 권고사항 이행을 위한 정책 또는 법령 수립을 위해 <u>노력하고 있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4.	세계유산 보존관리사업 추진체계 개선, 세계유산 홍보사업 추진방식 변경 등 세계유산의 국내 관리 정책 및 계획 수립을 위해 <u>노력하고 있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5.	현재 세계유산 관리 정책이 <u>유네스코 세계유산 등재기준에 부합하는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6.	현재 세계유산 관리 정책이 <u>세계유산의 가치 유지와 국민의 인식 제고에 도움이 되는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7.	세계유산 관리 정책이 <u>문화재 관리 정책과 차별성이 있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
8.	세계유산 관리 정책이 발생하는 보완사항과 여건변화에 <u>부응하여 지속적으로 시정·개선하고 있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
문제 점 및 개선 방안		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

PART B-2. 세계유산 보존 관리 사업

	항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
계 획 수 립	1. 세계유산 보존관리 사업은 사전 추진절차(현장실대조사, 고증, 전문가 지문, 설계 검토 등)를 잘 이행하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	2. 세계유산 보존관리 사업이 추진목적에 맞게 방향이 적절하게 설정되었는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	3. 세계유산 보존관리 사업은 문화재의 특성과 제반사항(주변상황, 재정여건, 관계법령 등)이 충분히 고려되었는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	4. 세계유산 보존관리 사업의 예산은 적정한가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	5. 세계유산 보존관리사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
사 업 추 진	6. 세계유산 보존관리사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	7. 세계유산 보존관리사업 추진시 문화재위원 등 전문가, 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	8. 세계유산 보존관리사업 추진절차가 타당한가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	9. 문화재청·지자체에서 세계유산 보존관리 사업에 대한 관리감독을 잘 이행(했다고)하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	10. 세계유산 보존관리사업 추진과정에서 발생하는 집행부진 등 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응하는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	11. 세계유산 보존관리사업 추진 시 관계 지자체와의 업무 협조는 원활하게 이루어지는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2019년 문화재청 정책만족도 결과보고서
Part III

2019년 12월 인쇄
2019년 12월 발행

발행 : 문화재청
분석기관 : (주)코리아리서치센터

이 조사보고서에 대한 자세한 문의사항은
(주)코리아리서치센터【☎ 02) 3415-5100】로 문의바랍니다.