

# 2019 년 문화재청 정책만족도 결과보고서

## - Part II -

2019. 12.



# 2019년 문화재청 정책만족도 결과보고서

## - Part II -

2019. 12.



# C·O·N·T·E·N·T·S

## 제1장 조사개요

1. 조사 목적	3
2. 조사 수행 체계	4
3. 주요 조사 결과	5

## 제2장 조사 결과 분석

1-1. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도 조사(주민)	9
01. 조사 개요	11
02. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도 조사(주민) 결과 요약	14
03. 주요 조사 결과	16
1-2. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도 조사(전문가)	29
01. 조사 개요	31
02. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도 조사(전문가) 결과 요약	34
03. 주요 조사 결과	36
2. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도	53
01. 조사 개요	55
02. 문화재 현장관리(재난예방) 만족도 조사 결과 요약	58
03. 주요 조사 결과	63

3. 문화재 긴급보수/매입 전문가 평가.....	81
01. 조사 개요.....	83
02. 조사 결과 요약.....	86
03-1. 주요 조사 결과 [긴급보수].....	90
03-1. 주요 조사 결과 [긴급매입].....	111
4. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 고객만족도 조사.....	133
01. 조사 개요.....	135
02. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 고객만족도 조사 결과 요약.....	138
03. 주요 조사 결과.....	140
5. 역사문화관광자원개발 전문가 평가.....	153
01. 조사 개요.....	155
02. 역사문화관광자원개발 전문가 평가 결과 요약.....	158
03. 주요 조사 결과.....	163
6. 역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도 조사.....	185
01. 조사 개요.....	187
02. 역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도 결과 요약.....	190
03. 주요 조사 결과.....	191

7-1. 전문가 만족도 조사(사적) .....	209
01. 조사 개요 .....	211
02. 사적 분야 전문가 만족도 결과 요약 .....	214
03. 주요 조사 결과 .....	219
7-2. 전문가 만족도 조사(수리) .....	241
01. 조사 개요 .....	243
02. 수리 분야 전문가 만족도 결과 요약 .....	246
03. 주요 조사 결과 .....	251
7-3. 전문가 만족도 조사(고도보존) .....	271
01. 조사 개요 .....	273
02. 고도보존 분야 전문가 만족도 결과 요약 .....	276
03. 주요 조사 결과 .....	281

## 별첨. 설문지



## 이용자를 위하여

그래프·도표·교차분석표 내의 숫자는 소수점 이하  
둘째자리에서 반올림되었으므로 세부항목의 합이 합계와  
일치 하지 않을 수도 있음



# 제1장

## 조사 개요

1. 조사 목적
2. 조사 수행 체계
3. 주요 조사 결과

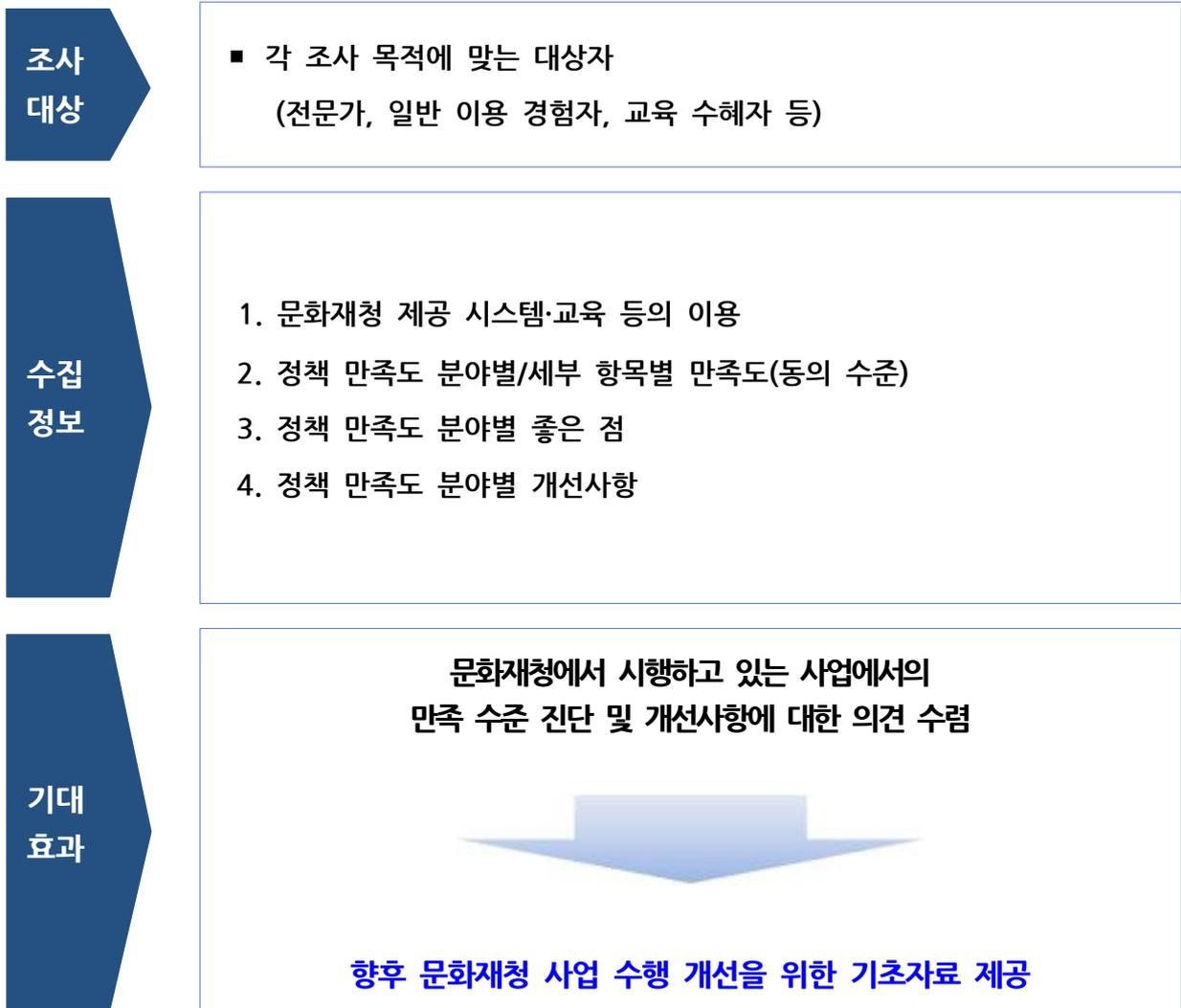


# 제1장 조사 개요

## 1. 조사 목적

- ❖ 본 조사(2019년 문화재청 정책 만족도 조사)는 문화재청 관련 전문가, 직원, 교사, 민원인 등을 대상으로 주요 정책 과제 사업에 관한 만족도를 파악하고자 기획됨
- ❖ 만족도 조사를 통해 정책 연관자의 요구사항 및 의견을 파악, 분석하여 향후 문제점 개선 및 사업을 보완하기 위한 기초 자료로 활용하는데 목적이 있음

본 조사의 목적을 흐름도(Flow-Chart)로 살펴보면 다음과 같음.



## 2. 조사 수행체계

- ❖ 본 조사는 조사 설계 및 준비 단계부터 본 조사수행, 자료처리 및 결과분석까지 각 단계별로 다음과 같은 절차로 진행되었음.

주요단계	세부단계	주요 내용
조사 설계 및 준비	조사설계	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 문화재청과 (주)코리아리서치센터의 협의로 조사 규모 및 방법 등 논의</li> </ul>
	설문지 작성	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 문화재청 설문 안을 검토 후 설문지 수정 및 보완</li> </ul>
	인력구성	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 본 용역수행을 위한 전담 연구팀/실사 및 전산팀 구성</li> </ul>
본 조사 수행	조사인력 동원/교육	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 조사에 필요한 인력 수급계획 수립</li> <li>■ 본사 관리 전문 면접원 투입</li> </ul>
	면접원 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 조사 전 교육, 수시 교육을 통해 면접원간 비표본오차 최소화</li> </ul>
	자료 수집	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 방문조사 등 사업 특성과 응답자 특성에 맞게 조사 진행</li> </ul>
	검증 및 점검	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 전화조사 감청 및 설문지 검증 및 에디팅으로 오류 체크</li> <li>-&gt; 오류 발견 시 해당 면접원 완료 설문 전량 폐기 후 재조사</li> </ul>
자료처리 및 결과분석	자료처리	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 전담 전산처리팀 운영을 통한 조사 분석 프로그래밍</li> <li>■ RawData 및 통계표 산출</li> </ul>
	결과 분석 및 보고	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 조사 결과를 바탕으로 보고서 작성</li> </ul>

### 3. 주요 조사 결과

❖ 본 조사의 주요 조사 결과는 다음과 같음.

설문지 번호	조사명(내용)	조사 대상	사례수	전년 대비 gap	종합 만족도
9	소규모 발굴조사 지원 사업	수혜자	(50)	+4.5	87.3점
		전문가	(30)	+1.3	76.7점
11	문화재 재난안전관리 전문가 만족도	안전경비원 등 관계자	(30)	-5.1	72.5점
13	문화재 긴급보수/매입 전문가 평가	긴급보수 전문가	(30)	-3.2	82.6점
		긴급매입 전문가	(30)	-0.9	72.7점
14	문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 만족도	문화재 돌봄사업 관계자	(170)	+3.0	82.6점
15	역사문화관광자원개발 전문가 평가	전문가	(63)	+3.8	82.7점
16	역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도	외부 전문가	(50)	-4.1	68.1점
17	전문가 만족도	사적	(40)	-5.7	71.5점
		수리	(40)	-4.1	68.0점
		고도보존	(40)	-1.8	66.1점



## 제2장

## 조사 결과 분석

1. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도 조사
2. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도
3. 문화재 긴급보수/매입 전문가 평가
4. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 고객만족도 조사
5. 역사문화관광자원개발 전문가 평가
6. 역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도 조사
7. 전문가 만족도 조사(사적/수리/고도보존)



## 1-1. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도 조사(주민)

---



# 1-1. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도 조사(주민)

## 1. 조사 개요

### 1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 국비지원 소규모 발굴조사 지원 사업 수혜주민을 대상으로 지원 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

### 2) 조사 설계

조사 대상	국비지원 발굴조사 수혜 주민
조사 지역	전국
조사 규모	총 50명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

### 3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
소규모 발굴조사 착수까지 소요기간	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 발굴조사 착수 소요시간</li> <li>● 발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분</li> </ul>
소규모 발굴조사 지원 사업 안내	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 발굴조사 과정의 충분한 안내</li> <li>● 발굴조사 과정의 정보 및 안내가 불충분 이유</li> </ul>
소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 발굴조사 지원 사업 홍보</li> <li>● 사업의 필요성</li> <li>● 사업이 필요한 이유</li> </ul>
소규모 발굴조사 지원 사업 진행과정의 투명성	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 발굴조사 지원 사업 진행과정의 투명성</li> <li>● 발굴조사 지원 사업 진행과정이 투명하지 않는 이유</li> </ul>
소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 발굴조사 지원 사업의 만족도</li> <li>● 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항</li> <li>● 발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항</li> </ul>

### 4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

### 5) 종합 만족도 산출 방식

소규모 발굴조사 지원 사업 수혜주민 만족도	
종합만족도	$\left( \begin{array}{l} \text{발굴조사 과정의 충분한 안내} \\ + \text{발굴조사 지원 사업 진행과정의 투명성} \\ + \text{문화재 발굴조사 사업의 만족도} \end{array} \right) / 3$

6) 응답자 특성

		사례 수	%
<b>전 체</b>		<b>(50)</b>	<b>100.0</b>
<b>성별</b>	남성	(33)	66.0
	여성	(17)	34.0
<b>연령별</b>	30대	(4)	8.0
	40대	(10)	20.0
	50대	(15)	30.0
	60세 이상	(21)	42.0
<b>거주 지역</b>	서울/경기/인천	(13)	26.0
	대전/세종/충북/충남(공주/부여 제외)	(10)	20.0
	부산/울산/경남	(7)	14.0
	대구/경북(경주 제외)	(9)	18.0
	광주/전북(익산 제외)/전남	(2)	4.0
	강원/제주	(6)	12.0
	고도지역(경주/공주/익산/부여)	(3)	6.0

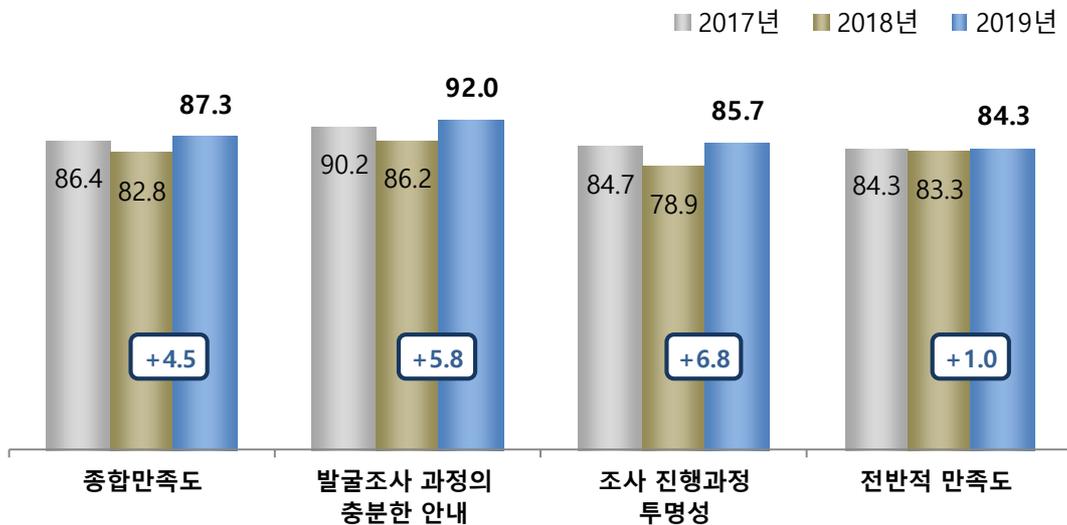
## 2. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도 조사(주민) 결과 요약

### 1) 종합 만족도

- ❖ 소규모 발굴조사 지원 사업 주민 종합 만족도는 평균 87.3점  
- '18년 대비 4.5점 상승
- ❖ 전 항목 '18년 대비 상승하였으며  
발굴조사 과정의 충분한 안내(92.0점) > 조사 진행과정 투명성(85.7점) > 전반적 만족도(84.3점) 순

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	발굴조사 과정의 충분한 안내	조사 진행과정 투명성	전반적 만족도
전체	(50)	87.3	92.0	85.7	84.3
성별	남성 (33)	86.9	90.9	86.4	83.3
	여성 (17)	88.2	94.1	84.3	86.3
연령별	30대 (4)	93.1	100.0	87.5	91.7
	40대 (10)	86.1	90.0	83.3	85.0
	50대 (15)	85.6	91.1	82.2	83.3
	60세 이상 (21)	88.1	92.1	88.9	83.3

## 2) 주요 결과 요약

- ❖ 소규모 발굴조사 지원 사업에 대한 주민들의 만족도는 매우 높은 편(84.3점)
  
- ❖ 발굴조사 과정의 충분한 안내(92.0점) 역시 매우 높은 편
  - 홍보 수준은 보통 수준, 진행과정의 투명성은 높은 수준으로 평가
  
- ❖ 발굴 착수 시기는 1개월 / 3개월 이내
  - 다소 지연된다는 의견이 있으나 이는 날씨, 승인처리 등 때문으로 인식
  
- ❖ 소규모 발굴조사 지원 사업에 대한 건의 사항은 홍보 부족 등이 언급됨

### 3. 주요 조사 결과

#### 1) 소규모 발굴조사 착수까지 소요기간

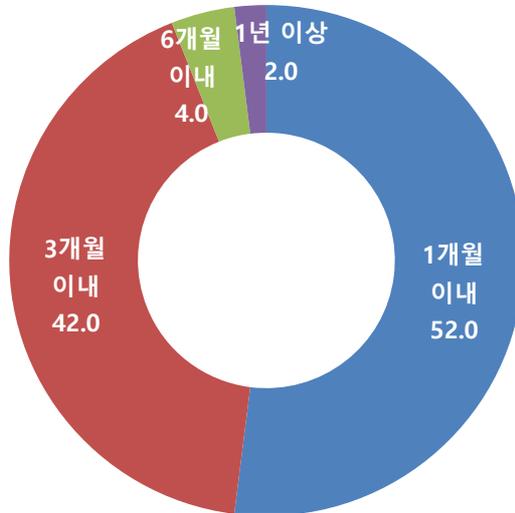
##### (1) 발굴 착수 시기

문1-1 한국문화재단에 발굴조사를 신청/접수하여 조사 착수하기까지 얼마의 기간이 소요되었습니까?

» 소규모 발굴조사 착수 시기는 평균 1개월 이내(52.0%) > 3개월 이내(42.0%) > 6개월 이내(4.0%) 등의 순임

〈그림〉 발굴 착수 시기

(단위 : %)



구분		사례수	1개월 이내	3개월 이내	6개월 이내	1년 이상
전체		(50)	52.0	42.0	4.0	2.0
성별	남성	(33)	45.5	45.5	6.1	3.0
	여성	(17)	64.7	35.3	0.0	0.0
연령별	30대	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0
	40대	(10)	60.0	40.0	0.0	0.0
	50대	(15)	66.7	26.7	6.7	0.0
	60세 이상	(21)	38.1	52.4	4.8	4.8
거주 지역	서울/경기/인천	(13)	38.5	46.2	7.7	7.7
	대전/세종/충북/충남(공주/부여 제외)	(10)	40.0	50.0	10.0	0.0
	부산/울산/경남	(7)	100.0	0.0	0.0	0.0
	대구/경북(경주 제외)	(9)	44.4	55.6	0.0	0.0
	광주/전북(익산 제외)/전남	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0
	강원/제주	(6)	66.7	33.3	0.0	0.0
	고도지역(경주/공주/익산/부여)	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0

## 1) 소규모 발굴조사 착수까지 소요기간

### (2) 발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분

문1-1

발굴조사 착수까지는 발굴조사 허가 등으로 인해 반드시 일정기간의 소요기간이 필요합니다. 그 외 귀하께서 착수 시까지의 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분이 있으시면 말씀해주세요.

» 발굴조사 착수까지의 소요된 이유는 다음과 같이 수집됨

〈표〉 발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분(중복응답)	사례수	비율
날씨로 인해(장마) 시간이 지연 된 것 같습니다.	(1)	2.0
문화재청 문서상 승인이 너무 늦게 난다.	(1)	2.0
발굴기간	(1)	2.0
소규모발굴사업에 적합한지 검증에 시간 소요되었지만 예상보다 빨리 진행되었음	(1)	2.0
절차가 너무 까다로운지 아니면 과정, 과정이 신청인의 생각과는 너무 오래 걸린 것 같습니다.	(1)	2.0
착수 시까지 어떤 절차가 있는지 정확히 답변 할 수 없지만 소요시간을 조금만 더 단축시켜주시면 좋겠습니다.	(1)	2.0
없음	(44)	88.0

## 2) 소규모 발굴조사 지원 사업 안내

### (1) 소규모 발굴조사 지원 사업 안내

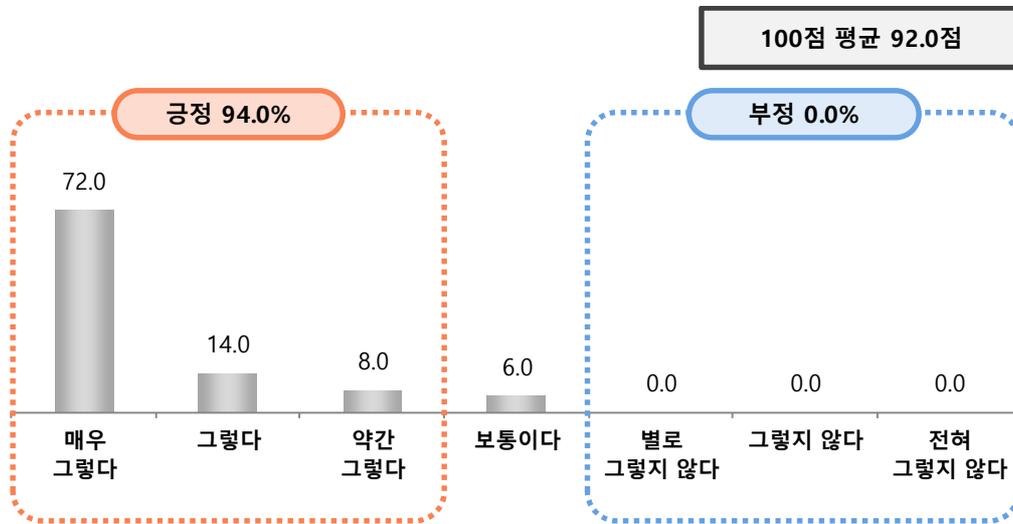
문2-1

선생님께서서는 발굴조사 신청과정부터 착수, 완료까지 조사기관(한국문화재단)으로부터 지원기준, 진행절차 및 조사내용에 대하여 안내를 충분히 받으셨습니까?

» 소규모 발굴조사 지원 사업 안내 수준은 평균 92.0점으로 매우 높은 편임  
(긍정 비율 94.0%)

〈그림〉 소규모 발굴조사 지원 사업 안내

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(50)	72.0	14.0	8.0	6.0	0.0	0.0	0.0	92.0
성별	남성 (33)	69.7	15.2	6.1	9.1	.	.	.	90.9
	여성 (17)	76.5	11.8	11.8	0.0	.	.	.	94.1
연령별	30대 (4)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	.	100.0
	40대 (10)	70.0	10.0	10.0	10.0	.	.	.	90.0
	50대 (15)	73.3	6.7	13.3	6.7	.	.	.	91.1
	60세 이상 (21)	66.7	23.8	4.8	4.8	.	.	.	92.1

### 3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

#### (1) 발굴조사 지원 사업 홍보

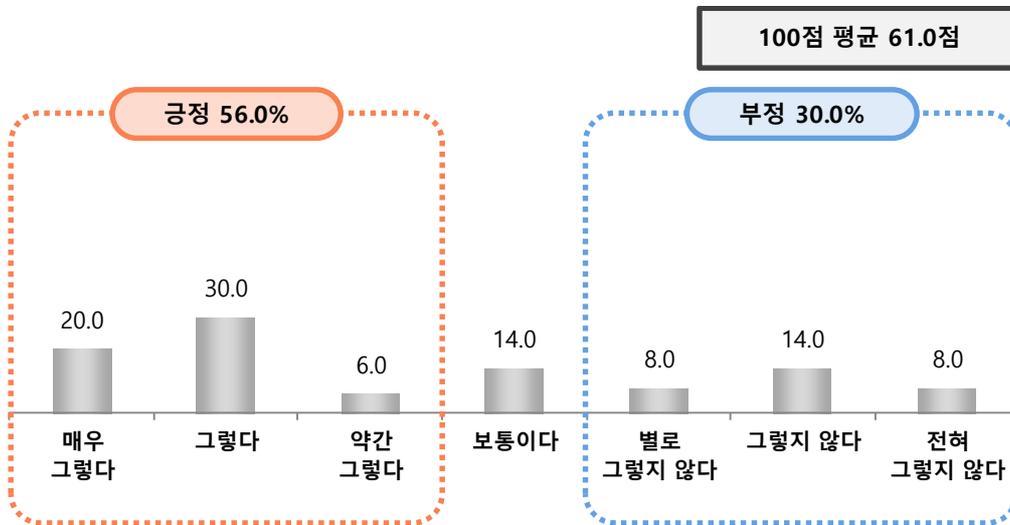
문3-1

선생님께서서는 현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원 사업이 잘 홍보되고 있다고 생각하십니까?

» 국비지원 소규모 발굴조사의 홍보 수준은 평균 61.0점으로 보통 수준임  
(긍정 비율 56.0%, 부정 비율 30.0%)

〈그림〉 발굴조사 지원 사업 홍보

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	20.0	30.0	6.0	14.0	8.0	14.0	8.0	61.0	
성별	남성	(33)	24.2	30.3	3.0	9.1	12.1	15.2	6.1	62.6
	여성	(17)	11.8	29.4	11.8	23.5	0.0	11.8	11.8	57.8
연령별	30대	(4)	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0
	40대	(10)	40.0	30.0	10.0	0.0	0.0	10.0	10.0	73.3
	50대	(15)	6.7	26.7	6.7	33.3	0.0	20.0	6.7	53.3
	60세 이상	(21)	19.0	33.3	4.8	9.5	19.0	9.5	4.8	62.7

### 3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

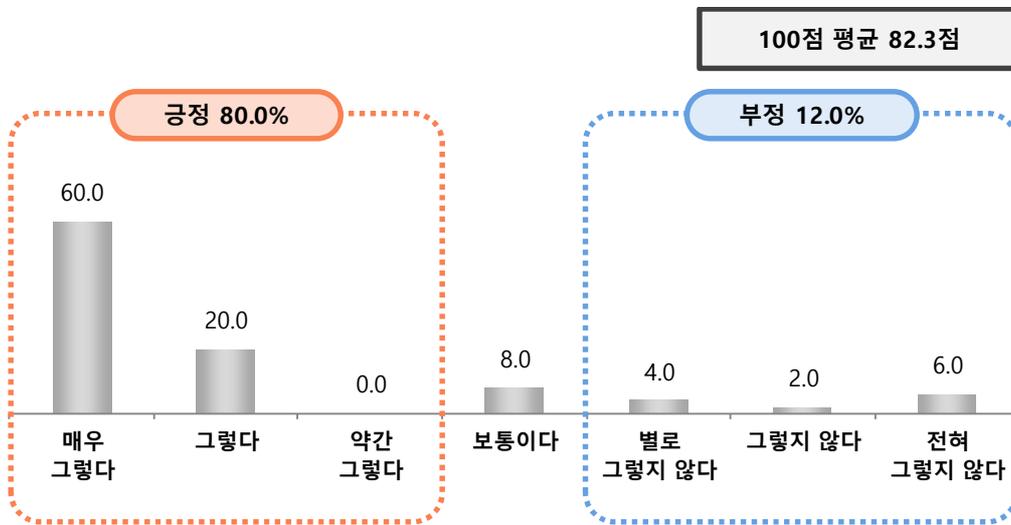
#### (2) 사업의 필요성

문3-2 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하십니까?

» 본 소규모 발굴조사 지원 사업의 필요성은 평균 82.3점으로 높은 편임  
(긍정 비율 80.0%, 부정 비율 12.0%)

<그림> 사업의 필요성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	60.0	20.0	0.0	8.0	4.0	2.0	6.0	82.3	
성별	남성	(33)	69.7	18.2	.	3.0	3.0	0.0	6.1	87.4
	여성	(17)	41.2	23.5	.	17.6	5.9	5.9	5.9	72.5
연령별	30대	(4)	100.0	0.0	.	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	40대	(10)	70.0	10.0	.	0.0	0.0	10.0	10.0	80.0
	50대	(15)	46.7	20.0	.	13.3	13.3	0.0	6.7	74.4
	60세 이상	(21)	57.1	28.6	.	9.5	0.0	0.0	4.8	85.7

### 3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

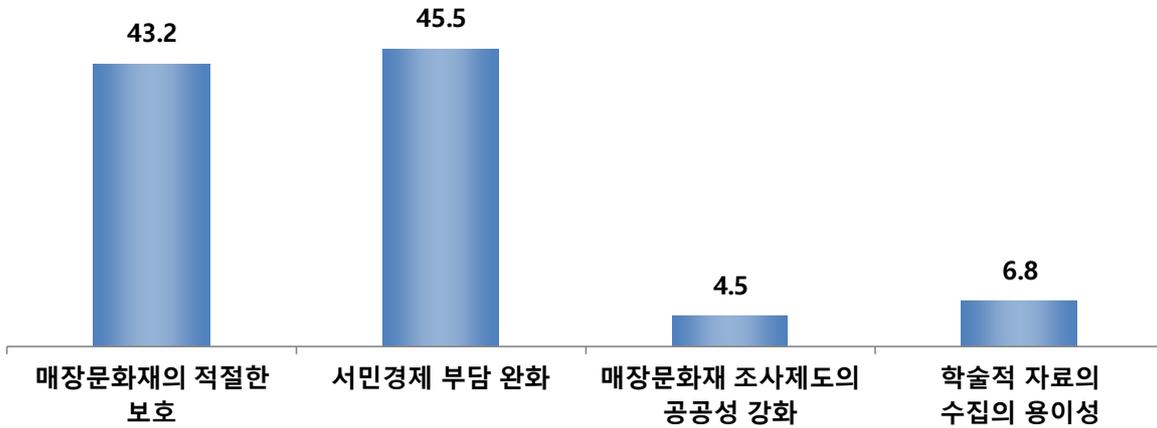
#### (3) 사업 필요 이유

문3-3 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

» 본 사업의 필요 이유로는 ‘서민경제 부담 완화’(45.5%)와 ‘매장문화재의 적절한 보호’(43.2%)가 상대적으로 높게 나타남.

〈그림〉 사업 필요 이유

(Base : 필요하다고 생각하는 응답자, 단위 : %)



구분	사례수	매장문화재의 적절한 보호	서민경제 부담 완화	매장문화재 조사제도의 공공성 강화	학술적 자료의 수집의 용이성
전체	(44)	43.2	45.5	4.5	6.8
성별	남성 (30)	46.7	36.7	6.7	10.0
	여성 (14)	35.7	64.3	0.0	0.0
연령별	30대 (4)	50.0	50.0	0.0	0.0
	40대 (8)	50.0	37.5	0.0	12.5
	50대 (12)	33.3	50.0	8.3	8.3
	60세 이상 (20)	45.0	45.0	5.0	5.0

#### 4) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

##### (1) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

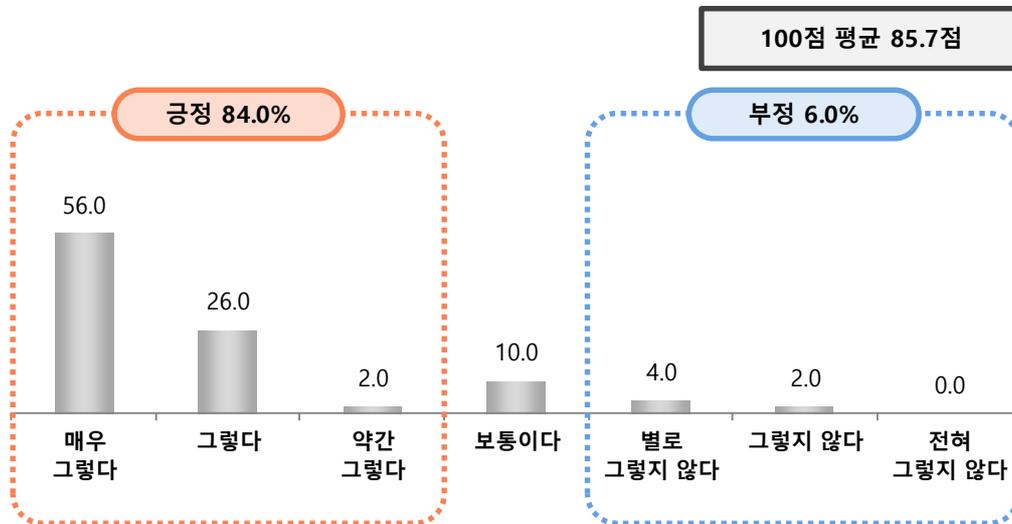
문4

선생님께서서는 조사기관(한국문화재단)이 실시하는 조사 진행과정이 투명하다고 생각하십니까?

» 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성은 평균 85.7점으로 높은 편  
(긍정 비율 84.0%, 부정 비율 6.0%)

〈그림〉 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(50)	56.0	26.0	2.0	10.0	4.0	2.0	0.0	85.7
성별	남성 (33)	57.6	27.3	0.0	9.1	3.0	3.0	·	86.4
	여성 (17)	52.9	23.5	5.9	11.8	5.9	0.0	·	84.3
연령별	30대 (4)	75.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	·	87.5
	40대 (10)	70.0	10.0	0.0	0.0	10.0	10.0	·	83.3
	50대 (15)	46.7	26.7	6.7	13.3	6.7	0.0	·	82.2
	60세 이상 (21)	52.4	38.1	0.0	9.5	0.0	0.0	·	88.9

#### 4) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

##### (2) 소규모 발굴조사 지원 진행과정이 투명하지 않은 이유

문4-1 소규모 발굴조사 지원 사업 진행과정이 투명성에 불만족한 점은 무엇입니까?

» 소규모 발굴조사 지원 진행과정이 투명하지 않은 이유는 다음과 같음

〈표〉 소규모 발굴조사 지원 진행과정이 투명하지 않은 이유

(Base: 조사 진행과정 투명성에 불만족한 응답자, N=3, 단위 : %)

소규모 발굴조사 지원 진행과정이 투명하지 않은 이유	사례수	비율
업체선정 과정이 불만이다.	(1)	33.3
조사인원의 적정성 평가자가 없고 확인자도 없어 조사인원 과다여부 판단 및 의견제시기회가 없는 등 투명성 제고 장치마련 필요	(1)	33.3
투명성에 대해서는 모르겠다.	(1)	33.3

## 5) 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

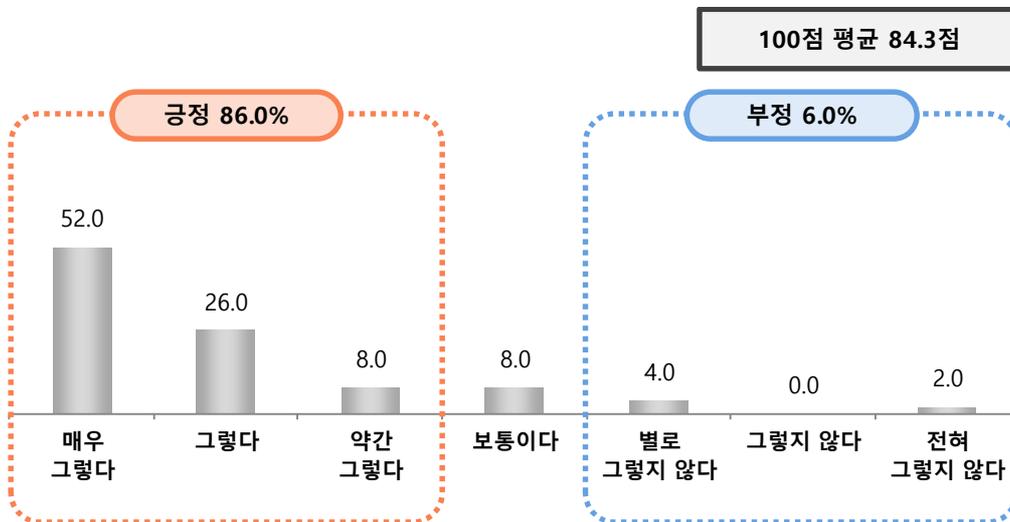
### (1) 발굴조사 지원 사업의 만족도

문5 선생님께서 국가에서 비용을 부담하는 소규모 발굴조사 지원 사업에 대해 얼마나 만족하십니까?

» 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도는 평균 84.3점으로 높은 수준  
(긍정 비율 86.0%, 부정 비율 6.0%)

〈그림〉 발굴조사 지원 사업의 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(50)	52.0	26.0	8.0	8.0	4.0	0.0	2.0	84.3
성별	남성 (33)	54.5	18.2	12.1	9.1	3.0	·	3.0	83.3
	여성 (17)	47.1	41.2	0.0	5.9	5.9	·	0.0	86.3
연령별	30대 (4)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	·	0.0	91.7
	40대 (10)	70.0	10.0	0.0	0.0	20.0	·	0.0	85.0
	50대 (15)	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0	·	0.0	83.3
	60세 이상 (21)	52.4	19.0	19.0	4.8	0.0	·	4.8	83.3

## 5) 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

### (2) 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항

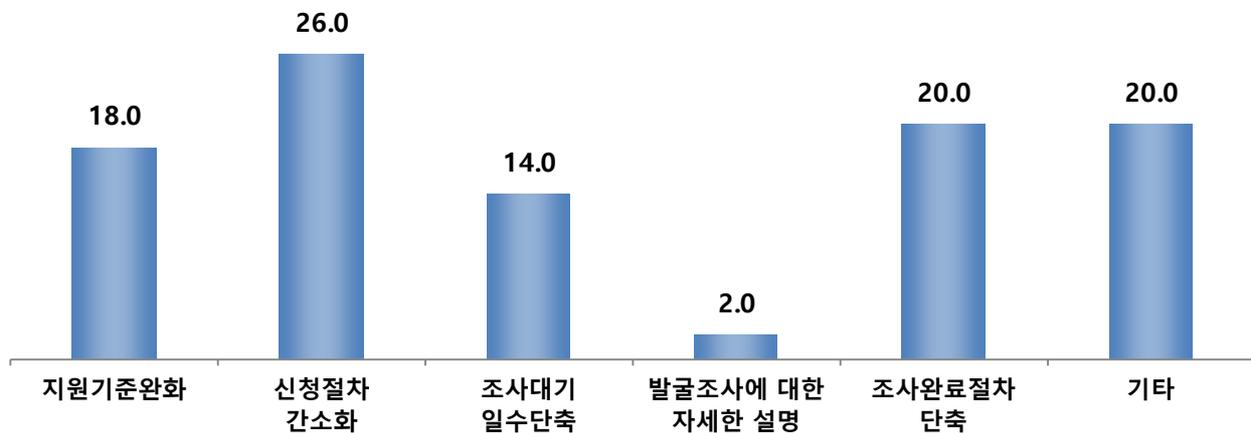
문5-1 선생님께서는 소규모 발굴조사 국가지원 사업에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

» 발굴조사 지원 사업의 개선사항은

신청절차 간소화(26.0%) > 조사완료절차 단축(20.0%) > 지원기준완화(18.0%) 등의 순 임

〈그림〉 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항

(단위 : %)



구분	사례수	지원기준완화	신청절차 간소화	조사대기 일수단축	발굴조사에 대한 자세한 설명	조사완료절차 단축	기타	
전체	(50)	18.0	26.0	14.0	2.0	20.0	20.0	
성별	남성	(33)	18.2	27.3	15.2	0.0	15.2	24.2
	여성	(17)	17.6	23.5	11.8	5.9	29.4	11.8
연령별	30대	(4)	25.0	50.0	0.0	0.0	25.0	0.0
	40대	(10)	10.0	20.0	10.0	0.0	20.0	40.0
	50대	(15)	13.3	13.3	20.0	0.0	26.7	26.7
	60세 이상	(21)	23.8	33.3	14.3	4.8	14.3	9.5

## 5) 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

### (3) 발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항

문5-2 소규모 발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항이나 하시고 싶으신 말씀이 있으십니까?

» 소규모 발굴조사 지원 사업에 대한 건의 사항은 다음과 같음

〈표〉 발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항	사례수	비율
홍보가 부족하다.	(3)	6.0
너무나 작은 확률 가지고 일을 확대하는 것 같다.	(1)	2.0
모르겠습니다만 한 말씀 드리면 큰 이슈의 발굴도 아닌데 시간과 비용의 낭비라고 생각합니다.	(1)	2.0
문화재 지역 지정된 곳 외에도 실효성이 떨어지는데도 그 주변을 계속 확장 시키는데 대한 불만이 많다.	(1)	2.0
발굴 대상을 좀 더 명확히 해서 중간에 중단되는 일이 없었으면 좋겠다.	(1)	2.0
발굴 조사 완료 후 건물 완공 기간을 늘려 주세요.	(1)	2.0
발굴되지 않는 곳은 문화재보호지정을 취소해 주세요.	(1)	2.0
발굴신청 접수 후 확정기간이 너무 많은 기간 소요로 14일 이내 처리될 수 있도록 처리기간 단축 요망합니다.	(1)	2.0
상세내용 설명필요	(1)	2.0
선정된 업체의 일처리가 마음에 안 든다. (파헤친 후 제대로 땅을 다져주지 않는다.)	(1)	2.0
신청기회가 1회에서 1회 정도 추가 신청이 가능 했으면 좋겠다.	(1)	2.0
우연한 기회에 알게 되어 신청하려고 이곳저곳 전화하다 겨우 신청하게 되었는데 너무 불편했다.	(1)	2.0
잘하고 계십니다. 홍보를 더 잘해 주셔서 주민들이 잘 활용할 수 있게 해주시면 더욱 좋겠습니다.	(1)	2.0
저는 모든 업무가 간소화되길 바랍니다.	(1)	2.0
조사 완료 후 건축물 완공기간을 연장해 주세요.	(1)	2.0
조사 후 발굴여부 상관없이 적절한 보상이 있었으면 좋겠다.	(1)	2.0
주변에 모르는 사람이 많다 홍보 강화 해주세요.	(1)	2.0
지원 후 3년 이내 착공완료에 대한기준 완화가 되면 좋겠음. 경제적 어려움으로 착공이 지연될 수 있는 사정이 있을 수 있음	(1)	2.0

처리기간 15일 이내 단축이 필요함	(1)	2.0
한 필지에 1번 밖에 지원이 되는 것으로 아는데, 이는 개선이 필요하다. 의무적으로 발굴조사가 요구되는 경우에는 횡수에 제한	(1)	2.0
한국문화재단의 독점에 대한 견제가 필요해 보임(신청자의 타 기관 희망에 대한 의견반영 필요). 아울러 본인이 발굴지원 사업 시 지원이 필요하다	(1)	2.0
해당 발굴 조사 후 반경 몇 개 이내는 조사대상에 넣어 주변택지도 의무적으로 해야 된다는 점이 국고 손실로 생각된다.	(1)	2.0
행정적인 절차를 간소화 시켜주세요.	(1)	2.0
없음	(25)	50.0



## 1-2. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도 조사(전문가)

---



# 1-2. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도 조사(전문가)

## 1. 조사 개요

### 1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 전문가를 대상으로 소규모 발굴조사 지원 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

### 2) 조사 설계

조사 대상	소규모 발굴조사 지원 사업관련 매장문화재 관련 분야 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

### 3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
소규모 발굴조사 지원 사업 사전 지식 관련	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 지난 1년간 발굴조사 지원 사업 현장방문 경험</li> <li>● 지난 1년간 발굴조사 지원 사업 현장방문 횟수</li> <li>● 발굴조사 지원 사업 국비 지원 인지도</li> </ul>
소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 발굴조사 지원 사업 홍보의 충분성</li> <li>● 발굴조사 지원 사업 필요성</li> <li>● 발굴조사 지원 사업 필요한 이유</li> </ul>
소규모 발굴조사 지원 사업의 개선방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 발굴조사 지원 사업의 지원기준 적절성</li> <li>● 발굴조사 지원 사업의 지원기준 측면의 개선방향</li> <li>● 발굴조사 지원 사업의 개선방향(지원기준 제외)</li> </ul>
소규모 발굴조사 지원 사업 진행과정의 투명성	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 발굴조사 지원 사업 진행과정의 투명성</li> <li>● 발굴조사 지원 사업 진행과정이 투명하지 않는 이유</li> </ul>
소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 발굴조사 사업의 국민편익 도움정도</li> <li>● 발굴조사 사업의 만족도</li> </ul>
건의사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 칭찬사항</li> <li>● 개선 및 건의사항</li> </ul>

### 4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

### 5) 종합 만족도 산출 방식

소규모 발굴조사 지원 사업 전문가 만족도	
종합만족도	(발굴조사 지원 사업 홍보의 충분성 + 발굴조사 지원 사업 필요성 + 발굴조사 지원 사업의 지원기준 적절성 + 발굴조사 지원 사업 진행과정의 투명성 + 발굴조사 사업이 국민편익 도움정도 + 전반적 만족도) / 6

6) 응답자 특성

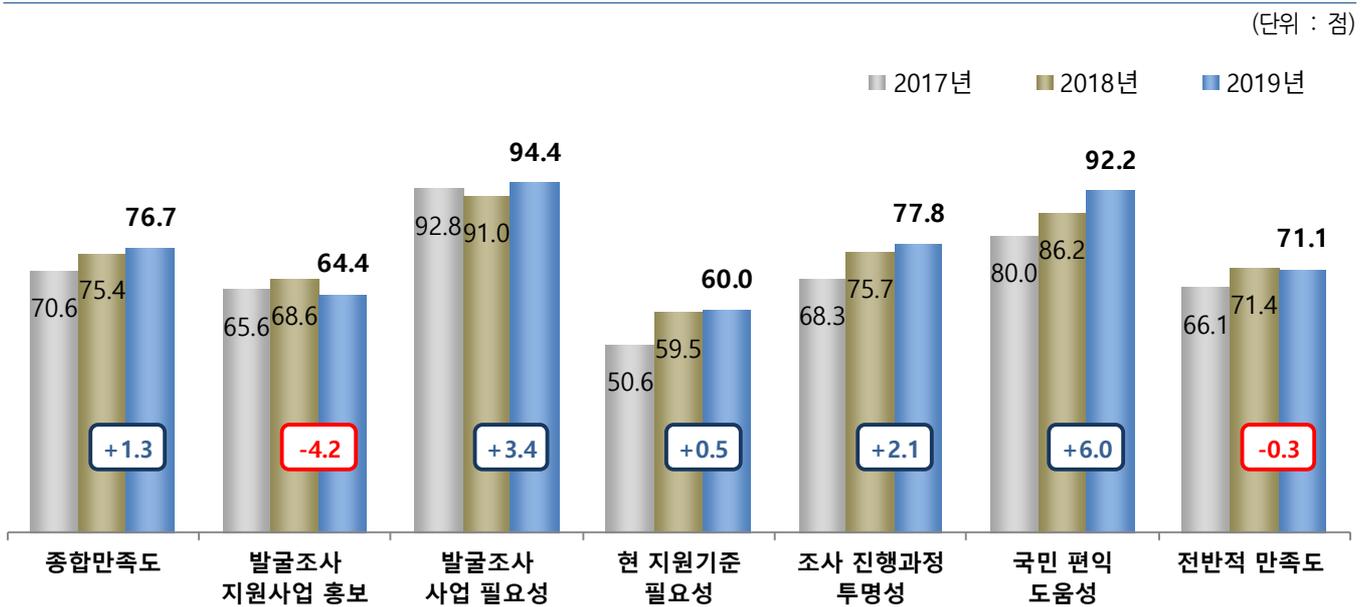
		사례 수	%
<b>전 체</b>		<b>(30)</b>	<b>100.0</b>
<b>성별</b>	남성	(25)	83.3
	여성	(5)	16.7
<b>연령별</b>	40대	(16)	53.3
	50대	(14)	46.7
<b>관계</b>	공무원 그룹	(6)	20.0
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(21)	70.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(3)	10.0
<b>발굴현장 방문 이유</b>	민원해결	(3)	10.0
	학술자문회의 및 전문가검토회의 참석	(16)	53.3
	발굴조사 현장 답사	(10)	33.3
	기타	(1)	3.3

## 2. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도 조사(전문가) 결과 요약

### 1) 종합 만족도

- ❖ 소규모 발굴조사 지원 사업에 대한 전문가 종합 만족도는 평균 76.7점  
- '18년 대비 1.3점 상승

〈그림〉 종합 만족도



구분	사례수	종합 만족도	발굴조사 지원 사업 홍보	발굴조사 사업 필요성	현 지원기준 필요성	조사 진행과정 투명성	국민 편익 도움성	전반적 만족도	
전체	(30)	76.7	64.4	94.4	60.0	77.8	92.2	71.1	
성별	남성	(25)	77.0	63.3	95.3	60.7	77.3	93.3	72.0
	여성	(5)	75.0	70.0	90.0	56.7	80.0	86.7	66.7
연령별	40대	(16)	75.5	64.6	93.8	58.3	78.1	90.6	67.7
	50대	(14)	78.0	64.3	95.2	61.9	77.4	94.0	75.0
관계	공무원 그룹	(6)	78.2	69.4	100.0	47.2	80.6	100.0	72.2
	각종 협회 관계자	(21)	75.9	61.9	92.9	64.3	77.0	89.7	69.8
	정책전문가 그룹	(3)	78.7	72.2	94.4	55.6	77.8	94.4	77.8
발굴현장 방문이유	민원해결	(3)	80.6	61.1	100.0	72.2	94.4	94.4	61.1
	전문가검토회의 참석	(16)	80.2	68.8	96.9	63.5	79.2	95.8	77.1
	발굴조사 현장 답사	(10)	72.2	60.0	88.3	55.0	73.3	88.3	68.3
	기타	(1)	52.8	50.0	100.0	16.7	50.0	66.7	33.3

## 2) 주요 결과 요약

- ❖ 소규모 발굴조사 지원 사업에 대한 현장 방문 경험은 76.7%로 대부분 있음  
현장 방문 횟수는 5회 이상이 가장 많은 편
- ❖ 국비지원에 대한 인지도는 100.0%, 홍보의 충분성은 64.4점으로 보통 수준
- ❖ 본 사업의 필요성은 94.4점으로 필요성에 대해 매우 공감하고 있음
  - 그러나 지원 기준에 대한 적절성 부족
  - 지원기준 확대 및 완화에 대한 개선이 필요하다고 인식
- ❖ 소규모 발굴지원 조사사업의 개선 및 건의사항은  
조사대기일수 단축, 신청부터 완료까지 행정절차 간소화 필요

### 3. 주요 조사 결과

#### 1) 소규모 발굴조사 지원 사업 사전 지식

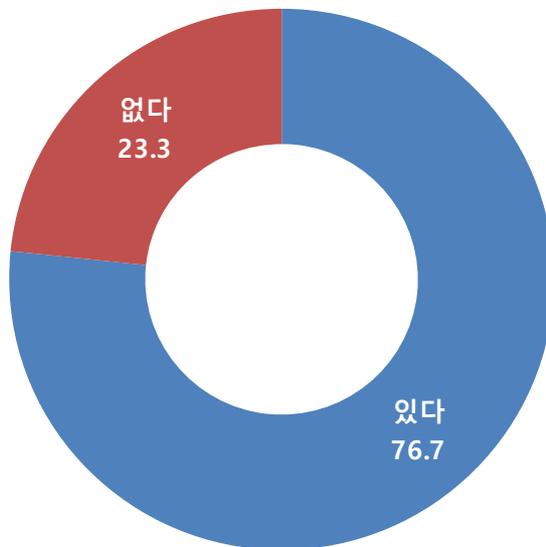
##### 1) 발굴조사 지원 사업 현장방문 경험

문1 선생님께서서는 지난 1년간 소규모 발굴조사 지원 사업 현장에 방문하신 적이 있습니까?

» 발굴조사 지원 사업 현장방문 경험은 76.7%로 나타남

〈그림〉 발굴조사 지원 사업 현장방문 경험

(단위 : %)



구분		사례수	있다	없다
전체		(30)	76.7	23.3
성별	남성	(25)	76.0	24.0
	여성	(5)	80.0	20.0
연령별	40대	(16)	75.0	25.0
	50대	(14)	78.6	21.4
관계	공무원 그룹	(6)	100.0	0.0
	각종 협회 관계자	(21)	66.7	33.3
	정책전문가 그룹	(3)	100.0	0.0
발굴현장 방문이유	민원해결	(3)	100.0	0.0
	전문가검토회의 참석	(16)	81.3	18.8
	발굴조사 현장 답사	(10)	60.0	40.0
	기타	(1)	100.0	0.0

## 1) 소규모 발굴조사 지원 사업 사전 지식

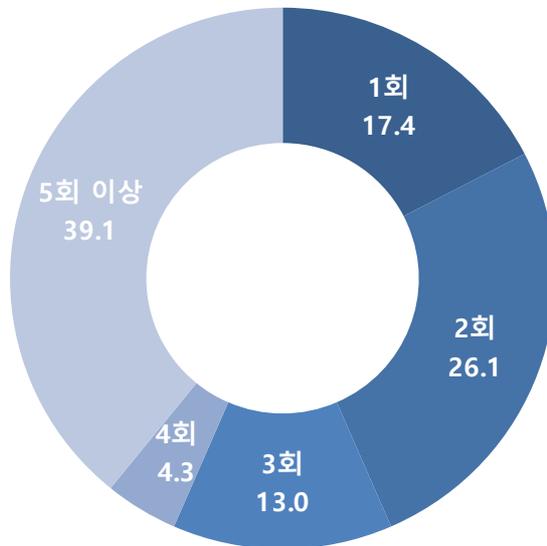
### (2) 현장 방문 횟수

문1-1 방문하신 적이 있다면 몇 번 정도 방문하셨습니다까?

» 발굴조사 지원 사업 현장 방문 횟수는 5회 이상(39.1%) > 2회(26.1%) > 1회(17.4%) > 3회(13.0%) > 4회(4.3%) 순으로 나타남

〈그림〉 현장 방문 횟수

(Base : 현장 방문 경험자, 단위 : %)



구분		사례수	1회	2회	3회	4회	5회 이상
전체		(23)	17.4	26.1	13.0	4.3	39.1
성별	남성	(19)	15.8	26.3	15.8	5.3	36.8
	여성	(4)	25.0	25.0	0.0	0.0	50.0
연령별	40대	(12)	25.0	25.0	0.0	0.0	50.0
	50대	(11)	9.1	27.3	27.3	9.1	27.3
관계	공무원 그룹	(6)	33.3	16.7	0.0	0.0	50.0
	각종 협회 관계자	(14)	14.3	28.6	14.3	7.1	35.7
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3
발굴현장 방문이유	민원해결	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3
	전문가검토회의 참석	(13)	7.7	23.1	23.1	0.0	46.2
	발굴조사 현장 답사	(6)	16.7	33.3	0.0	16.7	33.3
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

## 1) 소규모 발굴조사 지원 사업 사전 지식

### (3) 국비 지원 인지도

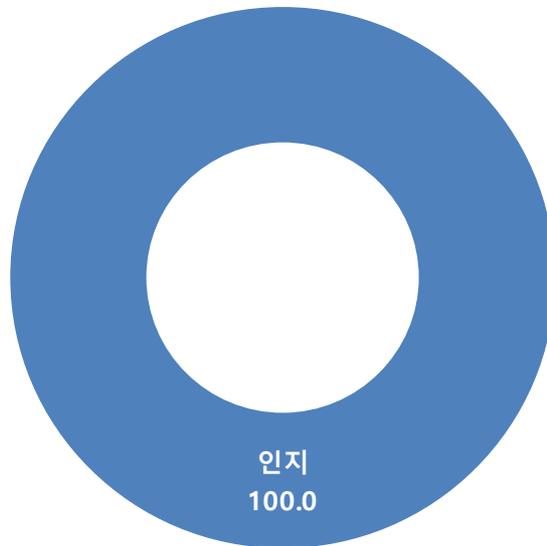
문2

소규모 발굴조사 지원 사업이 한국문화재단의 전담조사팀을 통하여 국비로 지원되고 있음을 사전에 알고 계셨습니까?

» 발굴조사 지원 사업 국비지원 인지도는 100.0% 인지함

〈그림〉 국비 지원 인지도

(단위 : %)



구분		사례수	그렇다	아니다
전체		(30)	100.0	0.0
성별	남성	(25)	100.0	.
	여성	(5)	100.0	.
연령별	40대	(16)	100.0	.
	50대	(14)	100.0	.
관계	공무원 그룹	(6)	100.0	.
	각종 협회 관계자	(21)	100.0	.
	정책전문가 그룹	(3)	100.0	.
발굴현장 방문이유	민원해결	(3)	100.0	.
	전문가검토회의 참석	(16)	100.0	.
	발굴조사 현장 답사	(10)	100.0	.
	기타	(1)	100.0	.

## 2) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

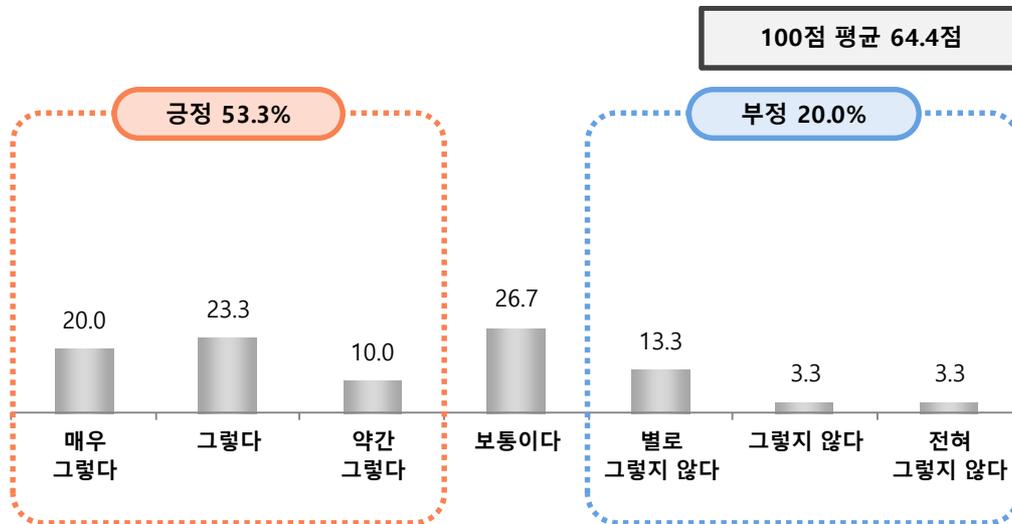
### (1) 홍보의 충분성

문3-1 현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원 사업이 잘 홍보되고 있다고 생각하십니까?

» 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 충분성은 평균 64.4점으로 보통 수준임  
(긍정 비율 53.3%, 부정 비율 20.0%)

〈그림〉 홍보의 충분성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	20.0	23.3	10.0	26.7	13.3	3.3	3.3	64.4	
성별	남성	(25)	20.0	20.0	12.0	28.0	12.0	4.0	4.0	63.3
	여성	(5)	20.0	40.0	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	70.0
연령별	40대	(16)	25.0	12.5	12.5	31.3	12.5	6.3	0.0	64.6
	50대	(14)	14.3	35.7	7.1	21.4	14.3	0.0	7.1	64.3
관계	공무원 그룹	(6)	16.7	33.3	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	69.4
	각종 협회 관계자	(21)	19.0	19.0	14.3	23.8	14.3	4.8	4.8	61.9
	정책전문가 그룹	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	72.2
발굴 현장 방문 이유	민원해결	(3)	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	61.1
	전문가검토회의 참석	(16)	25.0	31.3	6.3	18.8	12.5	0.0	6.3	68.8
	발굴조사 현장 답사	(10)	10.0	20.0	10.0	40.0	20.0	0.0	0.0	60.0
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0

## 2) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

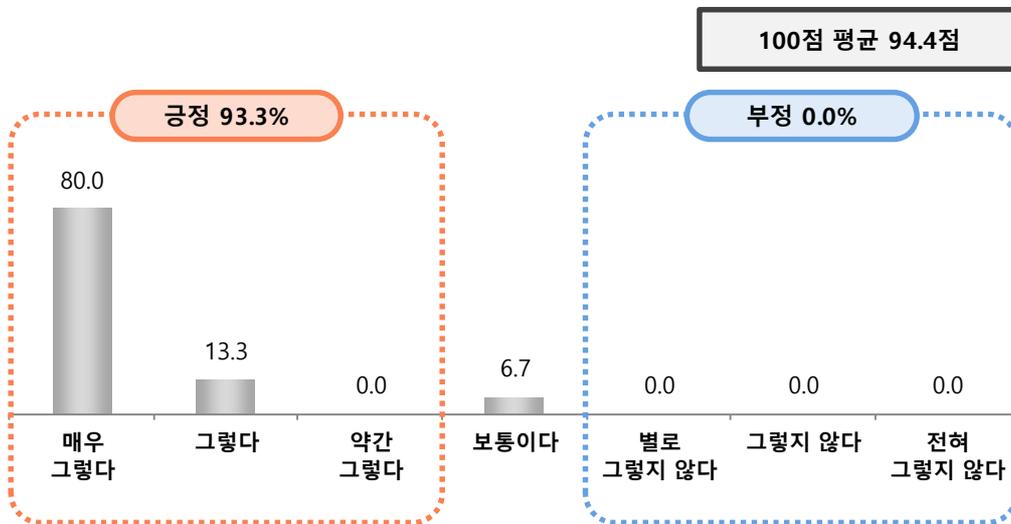
### (2) 사업의 필요성

문3-2 동 사업이 필요하다고 생각하십니까?

» 소규모 발굴조사 지원 사업의 필요성은 평균 94.4점으로 매우 높음(긍정 비율 93.3%)

〈그림〉 사업의 필요성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	80.0	13.3	0.0	6.7	0.0	0.0	0.0	94.4	
성별	남성	(25)	80.0	16.0	.	4.0	.	.	.	95.3
	여성	(5)	80.0	0.0	.	20.0	.	.	.	90.0
연령별	40대	(16)	87.5	0.0	.	12.5	.	.	.	93.8
	50대	(14)	71.4	28.6	.	0.0	.	.	.	95.2
관계	공무원 그룹	(6)	100.0	0.0	.	0.0	.	.	.	100.0
	각종 협회 관계자	(21)	76.2	14.3	.	9.5	.	.	.	92.9
	정책전문가 그룹	(3)	66.7	33.3	.	0.0	.	.	.	94.4
발굴 현장 방문 이유	민원해결	(3)	100.0	0.0	.	0.0	.	.	.	100.0
	전문가검토회의 참석	(16)	81.3	18.8	.	0.0	.	.	.	96.9
	발굴조사 현장 답사	(10)	70.0	10.0	.	20.0	.	.	.	88.3
	기타	(1)	100.0	0.0	.	0.0	.	.	.	100.0

## 2) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

### (3) 사업이 필요한 이유

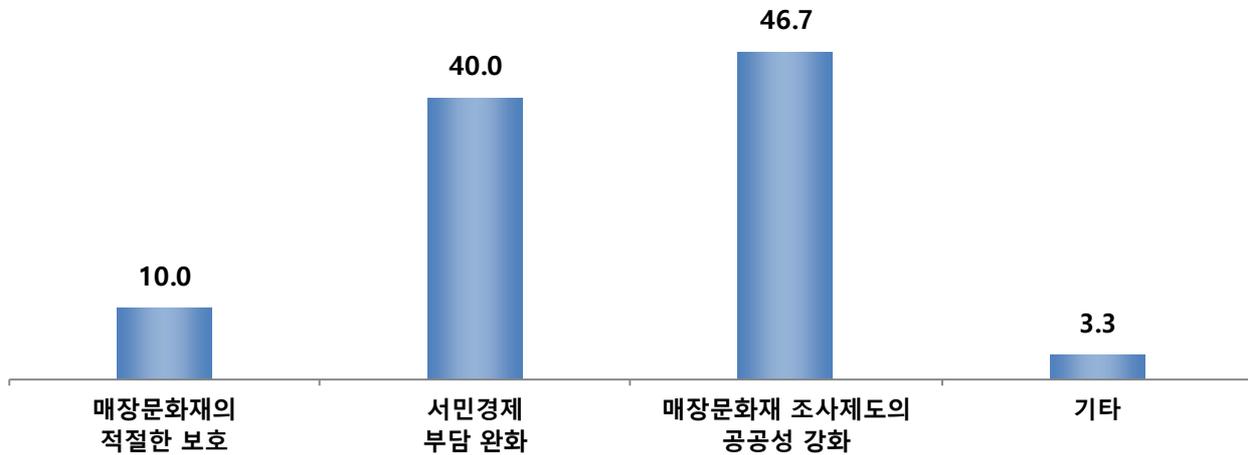
문4 동 사업이 필요하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

» 소규모 발굴조사 지원 사업이 필요 이유는

매장문화재 조사제도의 공공성 강화(46.7%) > 서민경제 부담 완화(40.0%) 등의 순임

〈그림〉 사업이 필요한 이유

(단위 : %)



구분		사례수	매장문화재의 적절한 보호	서민경제 부담 완화	매장문화재 조사제도의 공공성 강화	기타
전체		(30)	10.0	40.0	46.7	3.3
성별	남성	(25)	12.0	40.0	44.0	4.0
	여성	(5)	0.0	40.0	60.0	0.0
연령별	40대	(16)	0.0	50.0	50.0	0.0
	50대	(14)	21.4	28.6	42.9	7.1
관계	공무원 그룹	(6)	0.0	33.3	66.7	0.0
	각종 협회 관계자	(21)	14.3	42.9	38.1	4.8
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0
발굴현장 방문이유	민원해결	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0
	전문가검토회의 참석	(16)	18.8	18.8	56.3	6.3
	발굴조사 현장 답사	(10)	0.0	60.0	40.0	0.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0

### 3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 개선방향

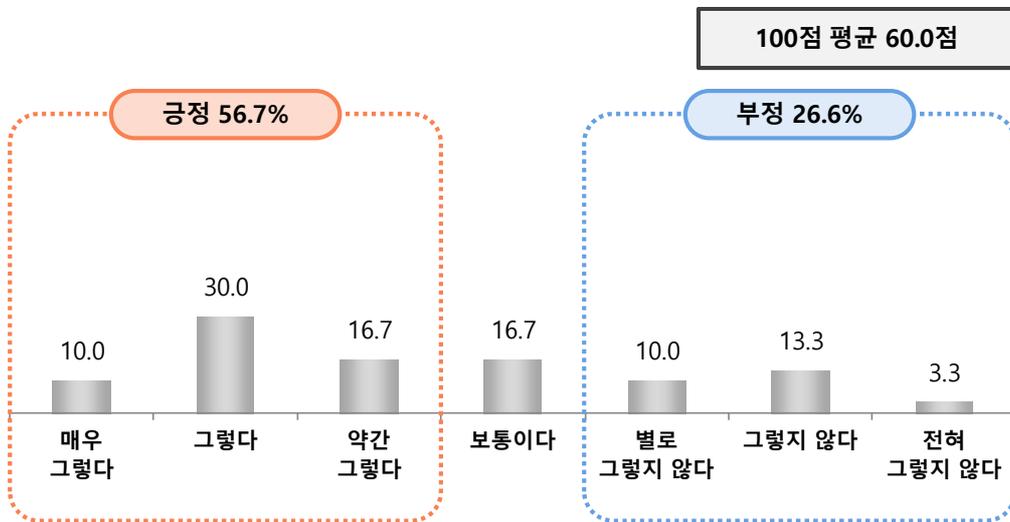
#### (1) 지원기준 적절성

문5 현재 지원기준이 적절하다고 생각하십니까?

» 소규모 발굴조사 지원 사업의 기준 적절성은 평균 60.0점으로 보통 수준  
(긍정 비율 56.7%, 부정 비율 26.6%)

〈그림〉 지원기준 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	10.0	30.0	16.7	16.7	10.0	13.3	3.3	60.0	
성별	남성	(25)	12.0	28.0	20.0	12.0	12.0	12.0	4.0	60.7
	여성	(5)	0.0	40.0	0.0	40.0	0.0	20.0	0.0	56.7
연령별	40대	(16)	12.5	25.0	12.5	18.8	12.5	18.8	0.0	58.3
	50대	(14)	7.1	35.7	21.4	14.3	7.1	7.1	7.1	61.9
관계	공무원 그룹	(6)	0.0	16.7	33.3	16.7	0.0	16.7	16.7	47.2
	각종 협회 관계자	(21)	14.3	33.3	9.5	19.0	14.3	9.5	0.0	64.3
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	55.6
발굴 현장 방문 이유	민원해결	(3)	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	72.2
	전문가검토회의 참석	(16)	12.5	31.3	18.8	18.8	6.3	6.3	6.3	63.5
	발굴조사 현장 답사	(10)	0.0	40.0	10.0	10.0	20.0	20.0	0.0	55.0
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	16.7

### 3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 개선방향

#### (2) 지원기준 측면의 개선방향

문5-1 현재 지원기준이 적절하지 않다고 생각하신다면 어떻게 개선되어야 한다고 생각하십니까?

» 지원기준의 개선방향은 지원기준 확대 및 완화(100.0%)가 가장 필요함

〈그림〉 지원기준 측면의 개선방향

(Base : 지원기준이 적절하지 않다고 평가한 응답자, 단위 : %)



구분		사례수	지원기준 확대 및 완화	지원기준 축소	지원액수 조정	지원 사업 폐지	기타
전체		(8)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
성별	남성	(7)	100.0	.	.	.	.
	여성	(1)	100.0	.	.	.	.
연령별	40대	(5)	100.0	.	.	.	.
	50대	(3)	100.0	.	.	.	.
관계	공무원 그룹	(2)	100.0	.	.	.	.
	각종 협회 관계자	(5)	100.0	.	.	.	.
	정책전문가 그룹	(1)	100.0	.	.	.	.
발굴현장 방문이유	민원해결	(0)	.	.	.	.	.
	전문가검토회의 참석	(3)	100.0	.	.	.	.
	발굴조사 현장 답사	(4)	100.0	.	.	.	.
	기타	(1)	100.0	.	.	.	.

### 3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 개선방향

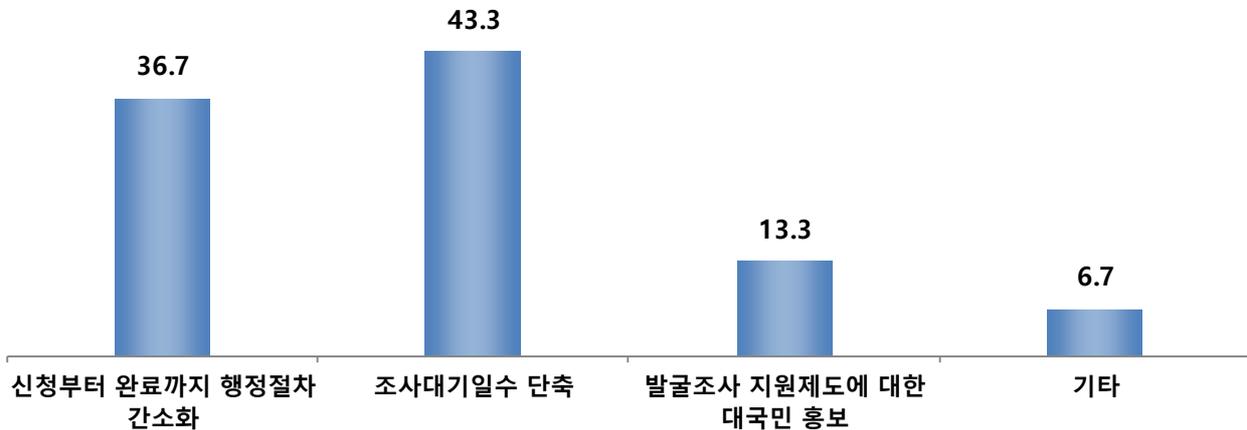
#### (3) 사업의 개선방향(지원기준 제외)

문6 소규모 발굴 조사 지원 사업에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

» 소규모 발굴조사 지원 사업의 개선 방향은 조사대기일수 단축(43.3%)이라는 의견이 높게 나타남

〈그림〉 사업의 개선방향(지원기준 제외)

(단위 : %)



구분		사례수	신청부터 완료까지 행정절차 간소화	조사대기일수 단축	발굴조사 지원제도에 대한 대국민 홍보	기타
전체		(30)	36.7	43.3	13.3	6.7
성별	남성	(25)	40.0	40.0	16.0	4.0
	여성	(5)	20.0	60.0	0.0	20.0
연령별	40대	(16)	37.5	50.0	0.0	12.5
	50대	(14)	35.7	35.7	28.6	0.0
관계	공무원 그룹	(6)	16.7	66.7	0.0	16.7
	각종 협회 관계자	(21)	47.6	28.6	19.0	4.8
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0
발굴현장 방문이유	민원해결	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0
	전문가검토회의 참석	(16)	31.3	50.0	12.5	6.3
	발굴조사 현장 답사	(10)	40.0	30.0	20.0	10.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0

#### 4) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

##### (1) 진행과정의 투명성

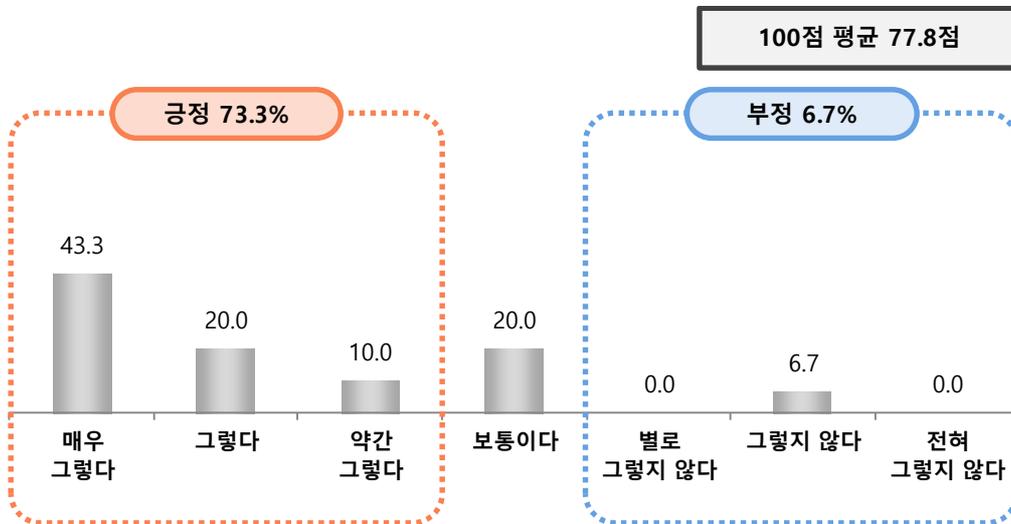
문7

선생님께서서는 조사기관(한국문화재단)이 실시하는 조사 진행과정이 투명하다고 생각하십니까?

» 소규모 발굴조사 진행과정의 투명성은 평균 77.8점임  
(긍정 비율 73.3%, 부정 비율 6.7%)

〈그림〉 진행과정의 투명성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	43.3	20.0	10.0	20.0	0.0	6.7	0.0	77.8	
성별	남성	(25)	44.0	20.0	8.0	20.0	.	8.0	.	77.3
	여성	(5)	40.0	20.0	20.0	20.0	.	0.0	.	80.0
연령별	40대	(16)	43.8	18.8	12.5	18.8	.	6.3	.	78.1
	50대	(14)	42.9	21.4	7.1	21.4	.	7.1	.	77.4
관계	공무원 그룹	(6)	50.0	0.0	33.3	16.7	.	0.0	.	80.6
	각종 협회 관계자	(21)	42.9	23.8	4.8	19.0	.	9.5	.	77.0
	정책전문가 그룹	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	.	0.0	.	77.8
발굴 현장 방문 이유	민원해결	(3)	66.7	33.3	0.0	0.0	.	0.0	.	94.4
	전문가검토회의 참석	(16)	50.0	12.5	12.5	18.8	.	6.3	.	79.2
	발굴조사 현장 답사	(10)	30.0	30.0	10.0	20.0	.	10.0	.	73.3
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	0.0	.	50.0

#### 4) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

##### (2) 진행과정 투명하지 않은 이유

문7 소규모 발굴조사 지원 사업 진행과정이 투명하지 않다고 생각하신 이유는 무엇입니까?

» 진행과정이 투명하지 않은 이유는 다음과 같음

〈표〉 진행과정 투명하지 않은 이유

(Base: 진행과정이 투명하지 않고 생각하는 응답자, N=2, 단위 : %)

진행과정 투명하지 않은 이유	사례수	비율
일반 법인기관에 뿌려지고 있는 것 자체가 투명하지 않은 점이다.	(1)	50.0
조사기관 선정이 불확실하다.	(1)	50.0

## 5) 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

### (1) 국민편익 도움정도

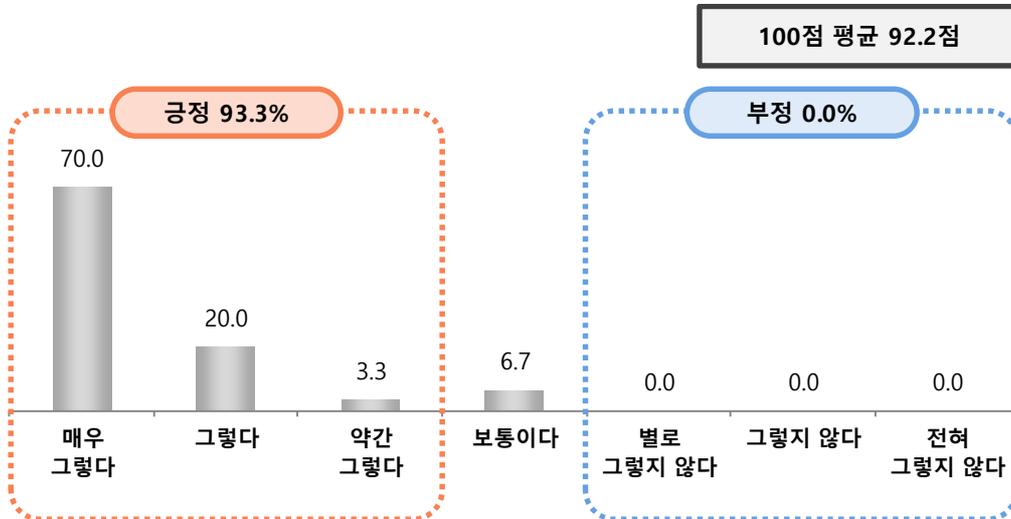
문8-1 동 사업이 국민편익에 도움이 되고 있다고 생각하십니까?

» 국민편익에 도움 되는 정도는 평균 92.2점으로 매우 높게 평가함(긍정 비율 93.3%)

❖ 50대(94.0점)에서 상대적으로 국민편익에 도움 되는 정도를 높게 평가함

〈그림〉 국민편익 도움정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	70.0	20.0	3.3	6.7	0.0	0.0	0.0	92.2	
성별	남성	(25)	72.0	20.0	4.0	4.0	.	.	.	93.3
	여성	(5)	60.0	20.0	0.0	20.0	.	.	.	86.7
연령별	40대	(16)	75.0	6.3	6.3	12.5	.	.	.	90.6
	50대	(14)	64.3	35.7	0.0	0.0	.	.	.	94.0
관계	공무원 그룹	(6)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	.	100.0
	각종 협회 관계자	(21)	61.9	23.8	4.8	9.5	.	.	.	89.7
	정책전문가 그룹	(3)	66.7	33.3	0.0	0.0	.	.	.	94.4
발굴 현장 방문 이유	민원해결	(3)	66.7	33.3	0.0	0.0	.	.	.	94.4
	전문가검토회의 참석	(16)	75.0	25.0	0.0	0.0	.	.	.	95.8
	발굴조사 현장 답사	(10)	70.0	10.0	0.0	20.0	.	.	.	88.3
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	.	.	66.7

## 5) 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

### (2) 전반적 만족도

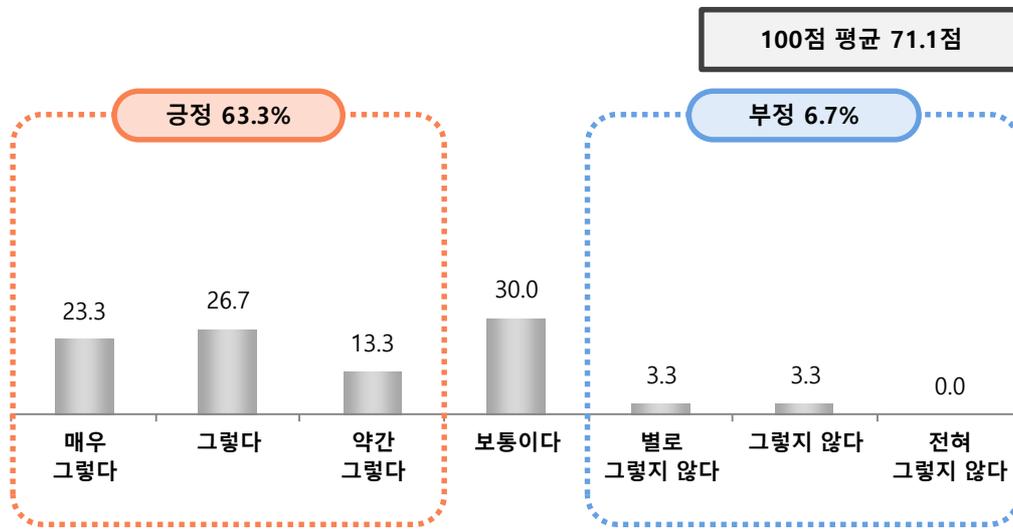
문9

국가에서 비용을 부담하는 소규모 발굴조사 지원 사업의 지원기준, 조사진행, 사업효과 등 전반적인 사항을 고려했을 때 얼마나 만족하십니까?

» 소규모 발굴조사 지원 사업의 전반적 만족도는 평균 71.1점임  
(긍정 비율 63.3%, 부정 비율 6.7%)

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	23.3	26.7	13.3	30.0	3.3	3.3	0.0	71.1	
성별	남성	(25)	24.0	28.0	16.0	24.0	4.0	4.0	.	72.0
	여성	(5)	20.0	20.0	0.0	60.0	0.0	0.0	.	66.7
연령별	40대	(16)	25.0	18.8	12.5	31.3	6.3	6.3	.	67.7
	50대	(14)	21.4	35.7	14.3	28.6	0.0	0.0	.	75.0
관계	공무원 그룹	(6)	16.7	33.3	16.7	33.3	0.0	0.0	.	72.2
	각종 협회 관계자	(21)	23.8	23.8	14.3	28.6	4.8	4.8	.	69.8
	정책전문가 그룹	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	.	77.8
발굴 현장	민원해결	(3)	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	.	61.1
방문 이유	전문가검토회의 참석	(16)	31.3	25.0	18.8	25.0	0.0	0.0	.	77.1
	발굴조사 현장 답사	(10)	10.0	40.0	0.0	50.0	0.0	0.0	.	68.3
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	33.3

## 6) 건의사항

### (1) 소규모 발굴지원 조사 사업의 좋은 점

문10 소규모 발굴지원 조사사업에 대한 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 소규모 발굴지원 조사사업의 좋은 점은 다음과 같음

〈표〉 소규모 발굴지원 조사 사업의 좋은 점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

소규모 발굴지원 조사 사업의 좋은 점	사례수	비율
매장문화재 보호에 국민들의 인식변화에 기여함. 대기하는 시간이 너무 길어서 발굴조사기관을 더 투입하여 민원해결에 기여	(1)	3.3
개인 재산권 보호차원에서 발굴지원 사업이 적절하다고 생각됨	(1)	3.3
국가에서 지원을 해주기 때문에 개인적인 금전부담이 없어서 좋음. 앞으로 모든 문화재 조사비용은 국가의 지원이 필요함	(1)	3.3
국민 부담 경감	(1)	3.3
국민의 재산권 보호 및 문화재 보호	(1)	3.3
국비 발굴을 통한 민원불만 해소	(1)	3.3
대민부담완화	(1)	3.3
대민지원	(1)	3.3
매장문화재 보호를 위해 국가가 공공영역 지원을 실시한 점	(1)	3.3
매장문화재의 관리와 공공성 강화	(1)	3.3
문화재 발굴조사에 대한 국가지원은 필수라고 생각함	(1)	3.3
문화재 보호 및 국민 부담 완화	(1)	3.3
민원의 신속하고 공정한 처리	(1)	3.3
발굴비 지원으로 경제적 부담을 줄여준다는 점에서 긍정적으로 생각함	(1)	3.3
발굴에 대한 민원인의 부담이 줄어들었으나 이 부분에 대한 악용 가능성이 늘 상존해 있어 보완이 필요하다.	(1)	3.3
발굴조사비 지원으로 인한 일반 서민의 부담 경감	(1)	3.3
발굴조사비용에 있어 직접관리비의 확대가 절실히 필요함	(1)	3.3
비용지원 홍보부족	(1)	3.3
서민부담완화	(1)	3.3

## 2019년 문화재청 정책만족도 조사

서민위한 사업	(1)	3.3
소규모 발굴지원 조사사업은 일반 시민들의 문화재에 대한 불편한 인식을 해소하고, 문화재 관리의 중요성을 인지시키는데 있음	(1)	3.3
소규모 발굴지원으로 큰 민원(발굴비 부담 완화)없이 최소한의 기록을 남길 수 있게 된 점	(1)	3.3
예산지원	(1)	3.3
유적에 대한 소개가 제대로 이루어지지 않고 있다.	(1)	3.3
일반 서민의 개발과정에서 부담 경감하는 것은 참 좋은 점이다.	(1)	3.3
점점 조사일정 등의 추진 일정이 빨라지고 있음	(1)	3.3
지원 예산 확보 및 지원 대상 확대	(1)	3.3
현재 사업 기준 등이 적절하다	(1)	3.3
없음	(2)	6.7

## 6) 건의사항

### (2) 개선 및 건의사항

문11

소규모 발굴지원 조사사업에 대한 부족한 점이나 개선·보완해야 할 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 소규모 발굴지원 조사사업의 개선 및 건의사항은 다음과 같음

〈표〉 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

개선 및 건의사항	사례수	비율
소규모 발굴조사의 유적 현장조사가 완료되면 약보고서를 재단 홈페이지에 등재해 그 내용을 알 수 있도록 해야 함	(1)	3.3
기관이 전담하여 진행하므로 민원인의 대기시간이 길으므로 지역조사기관과의 연계를 유기적으로 해야 할 것임	(1)	3.3
개인사업자 지원 면적과 개인주택 면적이 같다. 개인사업자(중/소기업) 면적 확대 필요	(1)	3.3
대기시간이 길었던 것으로 기억되며, 특정기관에서만 수행하는데 국비지원 지표조사처럼 현장 주변 가까운 연구기관에서 조사가 진행되어야 함	(1)	3.3
대상 확대 요청	(1)	3.3
면적을 확대요청/ 대상 사업 범위 확대 요청	(1)	3.3
발굴 대기일 수 지연으로 민원 발생	(1)	3.3
본의 아닌 경제적 피해를 보는 국민이 없도록 기준 완화 및 유연한 적용	(1)	3.3
사업 시행자의 지번 분할 등 역이용 사례 개선 필요	(1)	3.3
소규모 발굴지원 조사사업이 확대되어야 한다고 생각함.	(1)	3.3
소규모 조사의 특성상 제한된 범위에서 이루어지는 관계로, 인접해있는 문화재 경계부분에 대한 조사가 불가능해서 서로 연결되어야 함	(1)	3.3
신속처리	(1)	3.3
자연과학 분석의 확대 필요	(1)	3.3
전과 동일	(1)	3.3
조사비가 적다·부실이 있을 수 있다	(1)	3.3
조사사업은 너무 경제논리에 치우쳐 있다. 아무리 소규모라 하더라도 최소한으로 필요한 임계치란 것이 존재한다.	(1)	3.3
조사인력의 확충	(1)	3.3

## 2019년 문화재청 정책만족도 조사

주택신축이나 공공시설 사업의 경우 대상면적을 더 늘려야 하나 개인 민간사업자의 이익을 위한 사항이 있을 경우 엄밀히 검토되어야 함	(1)	3.3
지속적인 예산 확보 및 대상 확대	(1)	3.3
지역 확대 요청	(1)	3.3
지원기준 및 행정절차	(1)	3.3
지원 대상 확대	(1)	3.3
지원대상 규모 확대 및 대기 기간 단축	(1)	3.3
지원대상 확대 필요	(1)	3.3
지원범위 확대 반드시 필요	(1)	3.3
지원확대	(1)	3.3
추후 지원기준 확대	(1)	3.3
행정절차 간소화	(1)	3.3
행정처리 간소화하여 기간을 앞당겨야함	(1)	3.3
없음	(1)	3.3

## 2. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도

---



## 2. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도

### 1. 조사 개요

#### 1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대한 사업과정을 조사·분석하여 만족도를 파악하고 향후 사업 과정상 문제점을 개선, 더 좋은 서비스를 제공하는 데 목적이 있음

#### 2) 조사 설계

조사 대상	문화재 현장관리(재난예방) 이용자
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

### 3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야	● 대상 선정 적절성
	● 주요 사업내용의 적정성
	● 사업 이행 가능성
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획분야의 문제점
집행분야	● 집행 처리 절차나 방법의 적정성
	● 정기적 점검의 적절성
	● 이해관계자와의 소통 및 의견 반영
	● 문제해결을 위한 노력
	● 집행분야 항목 중요도 평가
성과분야	● 집행분야의 문제점
	● 안전관리 기여
	● 사업 목적 달성
	● 전반적 만족도
	● 성과분야 항목 중요도 평가
건의사항	● 성과분야의 문제점
	● 현장관리(재난예방) 사업에 대해 좋은점 ● 현장관리(재난예방) 사업에 대한 개선사항

### 4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	0.00	25.00	50.00	75.00	100.00

### 5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 재난안전관리 전문가 만족도 조사	
종합만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

## 6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(30)	100.0
성별	남성	(28)	93.3
	여성	(2)	6.7
연령별	30대	(2)	6.7
	40대	(11)	36.7
	50대	(14)	46.7
	60세 이상	(3)	10.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(12)	40.0
	시민단체 관계자	(4)	13.3
	기타	(14)	46.7

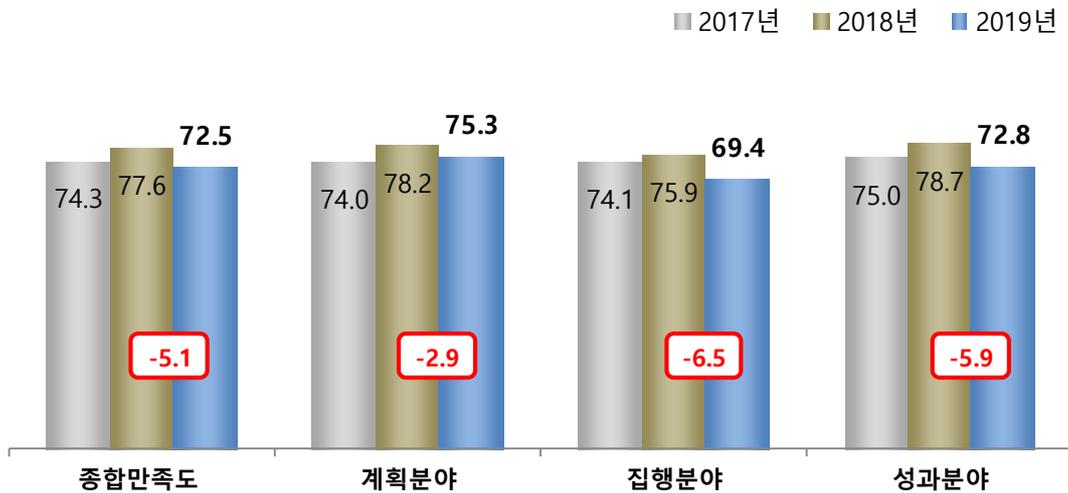
## 2. 문화재 현장관리(재난예방) 만족도 조사 결과 요약

### 1) 종합 만족도

- ❖ 문화재 현장관리(재난예방) 종합 만족도는 평균 72.5점으로 전년 대비 -5.1점 하락함
- ❖ 항목별로 보면, 계획분야가 75.3점으로 가장 높고, 집행분야가 69.4점을 상대적으로 낮은 편
- ❖ 모든 항목이 전년 대비 하락함. 집행분야가 -6.5점 가장 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
전체	(30)	72.5	75.3	69.4	72.8
성별	남성 (28)	72.7	75.0	69.9	73.2
	여성 (2)	69.4	79.2	62.5	66.7
연령	30대 (2)	61.1	58.3	62.5	62.5
	40대 (11)	80.5	82.6	77.8	81.1
	50대 (14)	70.6	75.0	66.1	70.8
	60세 이상 (3)	59.3	61.1	58.3	58.3
관계	공무원 그룹 (12)	74.0	75.0	71.9	75.0
	시민단체 관계자 (4)	83.0	81.3	78.1	89.6
	기타 (14)	68.2	73.8	64.7	66.1

## 2) 주요 결과 요약

- ❖ 계획분야 전체 만족도는 75.3점으로 주요 사업내용의 적정성(78.3점)은 가장 높게 평가받으나 사업이행 능력평가는 다소 낮게 평가
- ❖ 집행분야 전체 만족도는 69.4점으로 처리 절차 및 방법(72.5점)은 가장 높게 평가받고 있으나 충분한 소통 및 의견수렴에서 다소 낮게 평가
- ❖ 성과분야 전체 만족도는 72.8점으로 안전관리 기여(75.0점)에서 가장 높게 평가

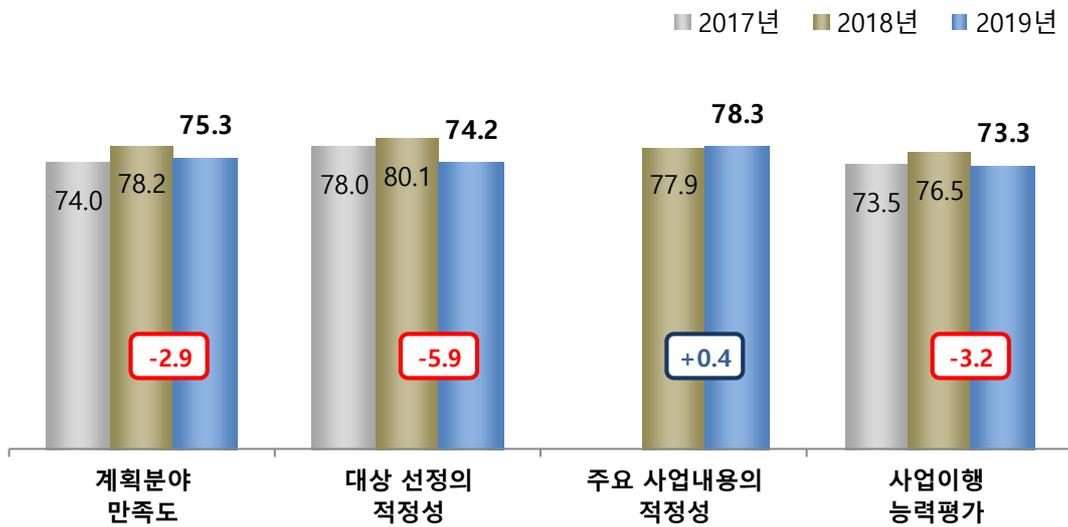
### 3) 계획분야 만족도(전체)

» 계획분야 전체 만족도는 75.3점으로 전년 대비 -2.9점 하락함

주요 사업내용의 적정성(78.3점) > 대상 선정의 적절성(74.2점) > 사업이행 능력평가(73.3점) 순

〈그림〉 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



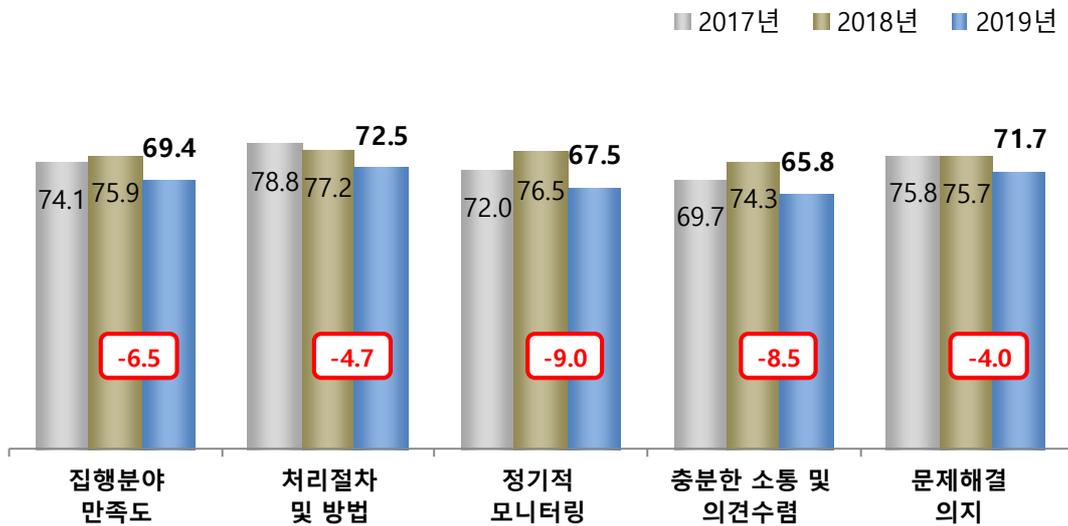
구분	사례수	계획분야 전체 만족도	대상선정의 적절성	주요 사업내용의 적정성	사업이행 능력 평가	
전체	(30)	75.3	74.2	78.3	73.3	
성별	남성	(28)	75.0	74.1	78.6	72.3
	여성	(2)	79.2	75.0	75.0	87.5
연령	30대	(2)	58.3	50.0	62.5	62.5
	40대	(11)	82.6	81.8	84.1	81.8
	50대	(14)	75.0	71.4	78.6	75.0
	60세 이상	(3)	61.1	75.0	66.7	41.7
관계	공무원 그룹	(12)	75.0	72.9	75.0	77.1
	시민단체 관계자	(4)	81.3	81.3	81.3	81.3
	기타	(14)	73.8	73.2	80.4	67.9

#### 4) 집행분야 만족도(전체)

» 집행분야 전체 만족도는 69.4점으로 전년 대비 -6.5점 하락함  
 처리절차 및 방법(72.5점) > 문제해결 의지(71.7점) > 정기적 모니터링(67.5점) > 충분한 소통 및 의견수렴(65.8점) 순

〈그림〉 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



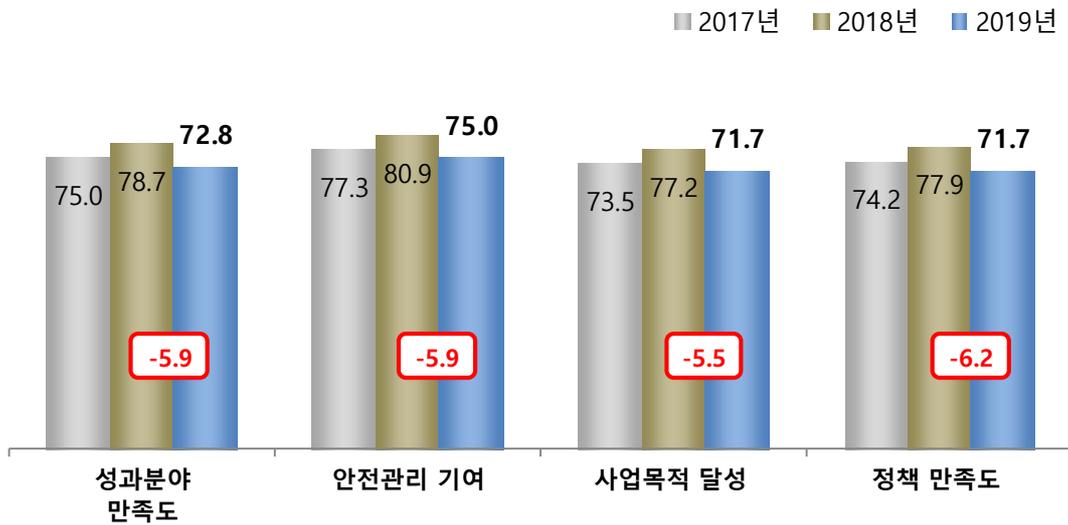
구분	사례수	집행분야 전체 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(30)	69.4	72.5	67.5	65.8	71.7	
성별	남성	(28)	69.9	73.2	67.9	67.0	71.4
	여성	(2)	62.5	62.5	62.5	50.0	75.0
연령	30대	(2)	62.5	62.5	62.5	62.5	62.5
	40대	(11)	77.8	79.5	72.7	77.3	81.8
	50대	(14)	66.1	67.9	69.6	60.7	66.1
	60세 이상	(3)	58.3	75.0	41.7	50.0	66.7
관계	공무원 그룹	(12)	71.9	72.9	68.8	68.8	77.1
	시민단체 관계자	(4)	78.1	75.0	75.0	75.0	87.5
	기타	(14)	64.7	71.4	64.3	60.7	62.5

### 5) 성과분야 만족도(전체)

» 성과분야 전체 만족도는 72.8점으로 전년 대비 -5.9점 하락함  
 안전관리 기여(75.0점) > 사업목적 달성, 정책 만족도(각 71.7점) 순

〈그림〉 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	성과분야 전체 만족도	안전관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(30)	72.8	75.0	71.7	71.7	
성별	남성	(28)	73.2	75.0	72.3	72.3
	여성	(2)	66.7	75.0	62.5	62.5
연령	30대	(2)	62.5	62.5	62.5	62.5
	40대	(11)	81.1	84.1	79.5	79.5
	50대	(14)	70.8	71.4	69.6	71.4
	60세 이상	(3)	58.3	66.7	58.3	50.0
관계	공무원 그룹	(12)	75.0	77.1	75.0	72.9
	시민단체 관계자	(4)	89.6	87.5	87.5	93.8
	기타	(14)	66.1	69.6	64.3	64.3

### 3. 주요 조사 결과

#### 1) 계획분야

##### (1) 대상선정의 적절성

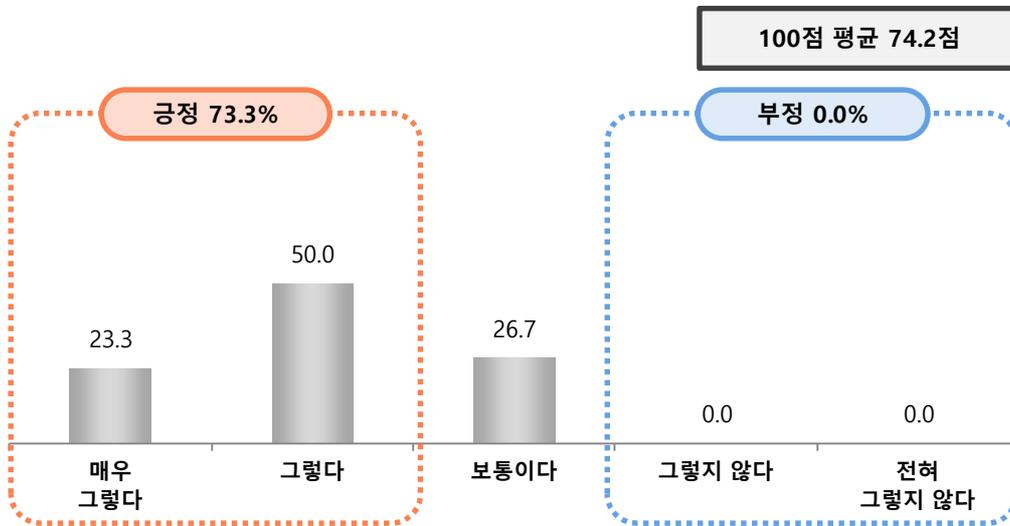
문1-1 본 사업의 대상선정은 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

» 문화재 현장관리 대상 선정의 적절성은 평균 74.2점으로 비교적 높게 평가  
(긍정 비율 73.3%)

❖ 40대(81.8점)에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 대상선정의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(30)	23.3	50.0	26.7	0.0	0.0	74.2
성별	남성 (28)	21.4	53.6	25.0	.	.	74.1
	여성 (2)	50.0	0.0	50.0	.	.	75.0
연령	30대 (2)	0.0	0.0	100.0	.	.	50.0
	40대 (11)	45.5	36.4	18.2	.	.	81.8
	50대 (14)	14.3	57.1	28.6	.	.	71.4
	60세 이상 (3)	0.0	100.0	0.0	.	.	75.0
관계	공무원 그룹 (12)	25.0	41.7	33.3	.	.	72.9
	시민단체 관계자 (4)	50.0	25.0	25.0	.	.	81.3
	기타 (14)	14.3	64.3	21.4	.	.	73.2

## 1) 계획분야

### (2) 주요 사업내용의 적정성

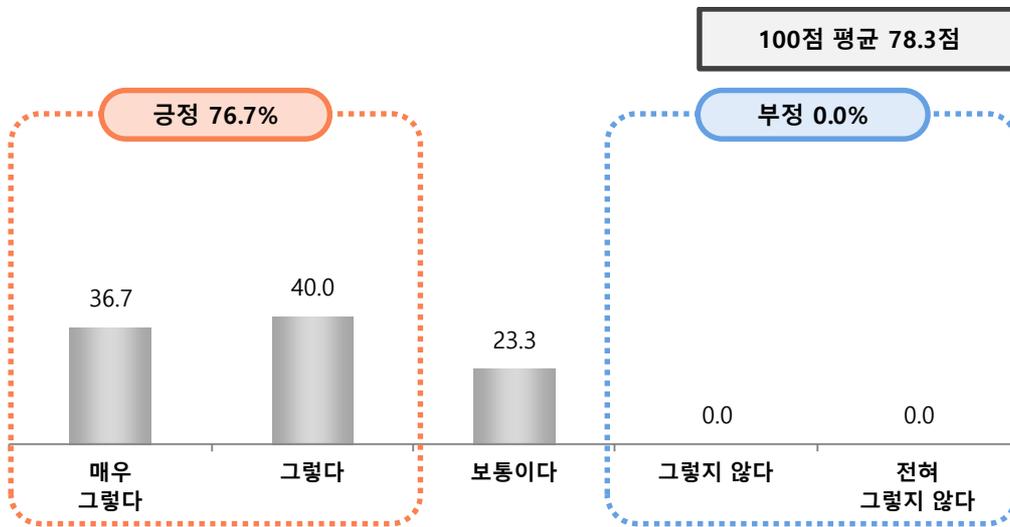
문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 주요 사업내용이 적정하다고 생각하십니까?

» 주요 사업내용의 적정성은 평균 78.3점으로 높게 평가(긍정 비율 76.7%)

❖ 40대(84.1점)에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 주요 사업내용의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	36.7	40.0	23.3	0.0	0.0	78.3	
성별	남성	(28)	35.7	42.9	21.4	.	.	78.6
	여성	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	75.0
연령	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	.	.	62.5
	40대	(11)	54.5	27.3	18.2	.	.	84.1
	50대	(14)	35.7	42.9	21.4	.	.	78.6
	60세 이상	(3)	0.0	66.7	33.3	.	.	66.7
관계	공무원 그룹	(12)	33.3	33.3	33.3	.	.	75.0
	시민단체 관계자	(4)	50.0	25.0	25.0	.	.	81.3
	기타	(14)	35.7	50.0	14.3	.	.	80.4

1) 계획분야

(3) 사업이행 능력평가

문1-3

본 사업에 대한 문화재청의 주요 사업내용, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

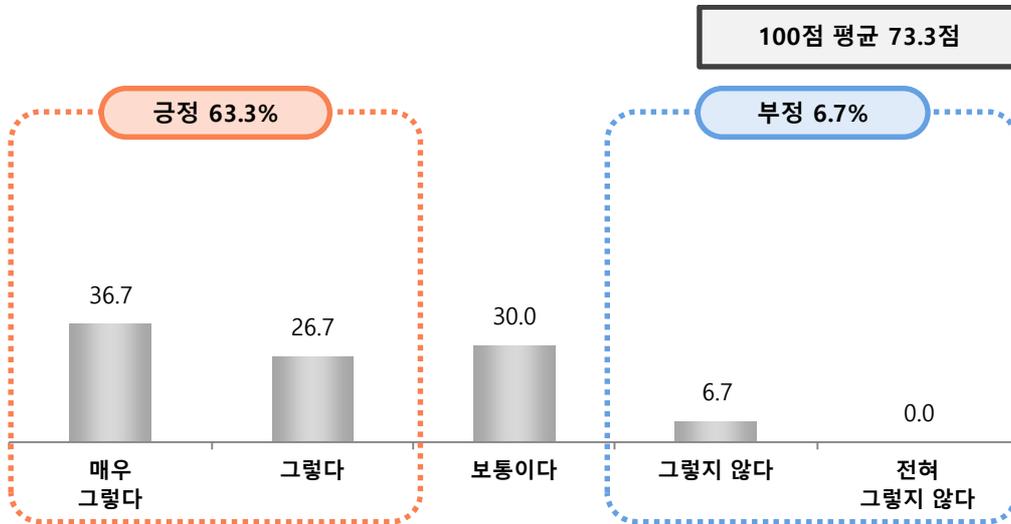
» 문화재 현장관리 사업의 이행 능력의 충분성은 평균 73.3점

(긍정 비율 63.3%, 부정 비율 6.7%)

❖ 40대(81.8점)에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	36.7	26.7	30.0	6.7	0.0	73.3	
성별	남성	(28)	35.7	25.0	32.1	7.1	.	72.3
	여성	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	87.5
연령	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	62.5
	40대	(11)	54.5	18.2	27.3	0.0	.	81.8
	50대	(14)	35.7	35.7	21.4	7.1	.	75.0
	60세 이상	(3)	0.0	0.0	66.7	33.3	.	41.7
관계	공무원 그룹	(12)	33.3	41.7	25.0	0.0	.	77.1
	시민단체 관계자	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0	.	81.3
	기타	(14)	35.7	14.3	35.7	14.3	.	67.9

1) 계획분야

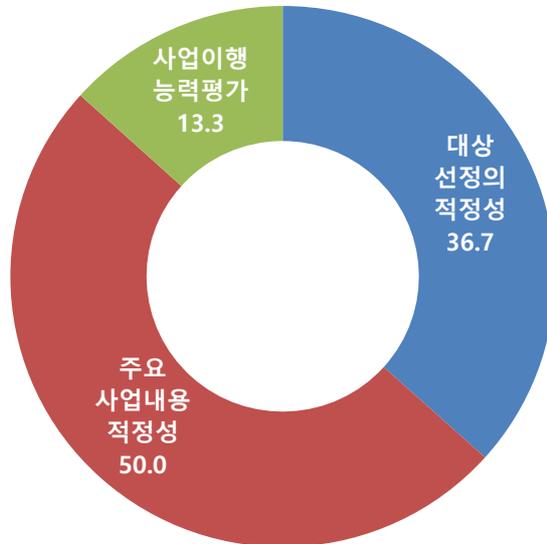
(4) 계획분야 항목 중요도

문2    상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- » 문화재 현장관리 계획분야에 있어서 주요 사업내용 적정성이 50.0%로 가장 중요
- » 그 다음으로 대상 선정의 적정성(36.7%) > 사업이행 능력(13.3%) 순임

<그림> 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	대상 선정의 적정성	주요 사업내용 적정성	사업이행 능력평가	
전체	(30)	36.7	50.0	13.3	
성별	남성	(28)	35.7	50.0	14.3
	여성	(2)	50.0	50.0	0.0
연령	30대	(2)	0.0	50.0	50.0
	40대	(11)	45.5	45.5	9.1
	50대	(14)	42.9	57.1	0.0
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	66.7
관계	공무원 그룹	(12)	50.0	33.3	16.7
	시민단체 관계자	(4)	50.0	50.0	0.0
	기타	(14)	21.4	64.3	14.3

## 1) 계획분야

### (5) 계획분야 문제점

문3    상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다

» 계획분야 문제점을 수집한 결과 다음과 같음

〈표〉 계획분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

계획분야 문제점	사례수	비율
가끔 과도한 설비 투자를 하는 경향이 있음	(1)	3.3
각 문화재별 관리 특성을 이해 못하고 있다. 화재 취약에 대한 형식적인 점검만 이루어지고 있다.	(1)	3.3
담당자가 전문직이 아니어서 사업 이해부족	(1)	3.3
대상 선정에 있어 분야별 전문가들 의견 종합이 필요함	(1)	3.3
대상 선정을 하고 사업이행을 하였을 때 성과 평가를 어떻게 객관적으로 할 것인지에 대한 문제가 있음	(1)	3.3
대응도 중요하지만 예방적 조치가 함께 고려되어야함	(1)	3.3
동일한 내용의 예산 항목 나누기	(1)	3.3
문화재 관련 대책 수립 시 단기, 중기, 장기계획의 구체적 수립과 이행	(1)	3.3
사업수행을 위한 사업비 예산이 부족하여 평가결과에서의 문제점을 보완하기 위한 유지보수의 실행이 지연되고 있습니다.	(1)	3.3
세부적 필요	(1)	3.3
실행위주의 연구계획이 필요. 사후관리시스템 구축 필요	(1)	3.3
어떻게 할 건지가 가장 중요하니 실행가능여부는 미지수임	(1)	3.3
예산의 적정성(소규모 예산 확보로 사업성과 미달성)	(1)	3.3
인력 및 전문성 등 실제 추진 가능성	(1)	3.3
좀 더 다양한 요구를 수렴할 필요성이 있음	(1)	3.3
충분한 공감대 결여	(1)	3.3
없음	(14)	46.7

## 2) 집행분야

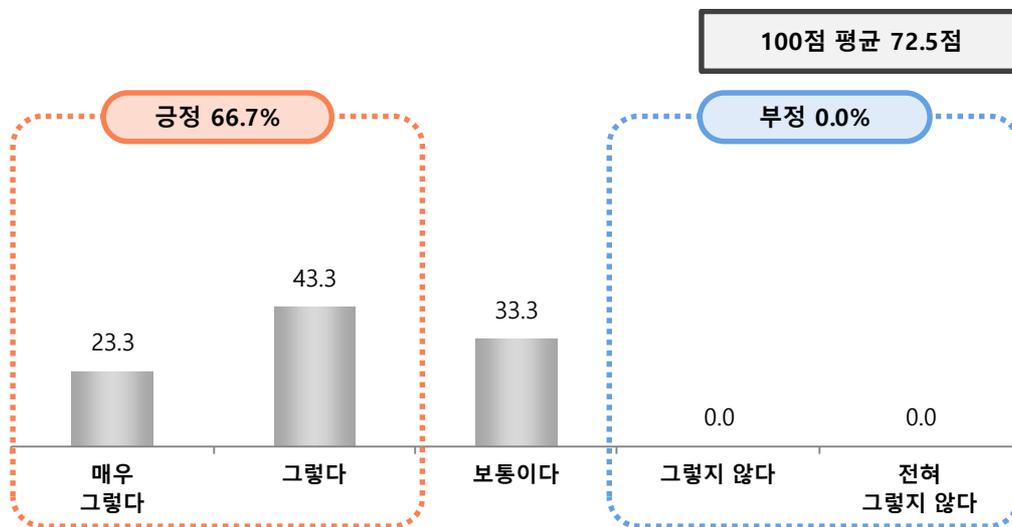
### (1) 처리 절차 및 방법

문4-1 본 사업의 예산편성 및 집행 시 처리 절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 문화재 현장관리의 예산편성의 처리 절차 및 방법에 대해서는 평균 72.5점  
(긍정 비율 66.7%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통 보통이다	부정		전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(30)	23.3	43.3	33.3	0.0	0.0	72.5
성별	남성 (28)	25.0	42.9	32.1	.	.	73.2
	여성 (2)	0.0	50.0	50.0	.	.	62.5
연령	30대 (2)	0.0	50.0	50.0	.	.	62.5
	40대 (11)	45.5	27.3	27.3	.	.	79.5
	50대 (14)	7.1	57.1	35.7	.	.	67.9
	60세 이상 (3)	33.3	33.3	33.3	.	.	75.0
관계	공무원 그룹 (12)	25.0	41.7	33.3	.	.	72.9
	시민단체 관계자 (4)	50.0	0.0	50.0	.	.	75.0
	기타 (14)	14.3	57.1	28.6	.	.	71.4

## 2) 집행분야

### (2) 정기적 모니터링

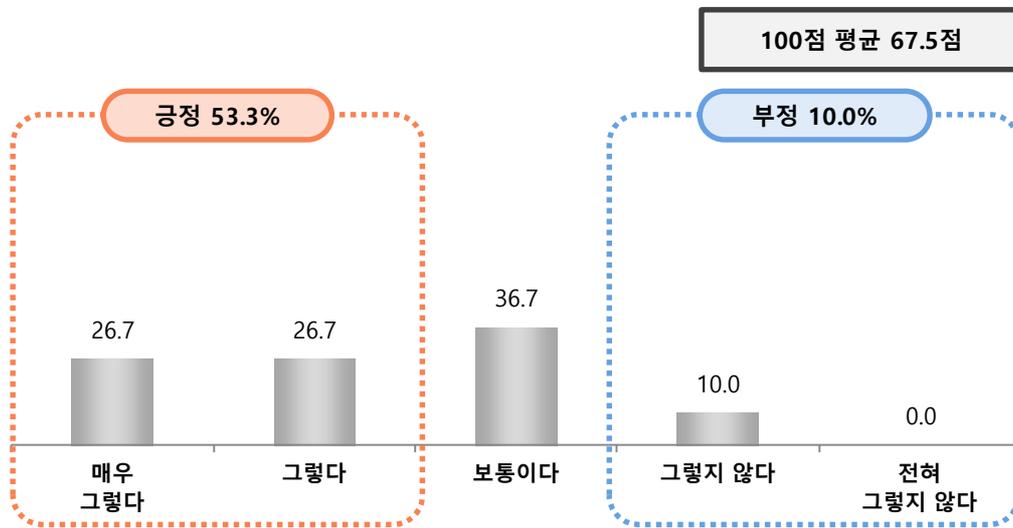
문4-2

본 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 추진사항에 대한 정기적 모니터링에 대한 수준은 평균 67.5점으로 보통 수준  
(긍정 비율 53.3%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	26.7	26.7	36.7	10.0	0.0	67.5	
성별	남성	(28)	28.6	25.0	35.7	10.7	.	67.9
	여성	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	62.5
연령	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	62.5
	40대	(11)	36.4	27.3	27.3	9.1	.	72.7
	50대	(14)	28.6	28.6	35.7	7.1	.	69.6
	60세 이상	(3)	0.0	0.0	66.7	33.3	.	41.7
관계	공무원 그룹	(12)	16.7	41.7	41.7	0.0	.	68.8
	시민단체 관계자	(4)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	75.0
	기타	(14)	28.6	21.4	28.6	21.4	.	64.3

## 2) 집행분야

### (3) 충분한 소통 및 의견수렴

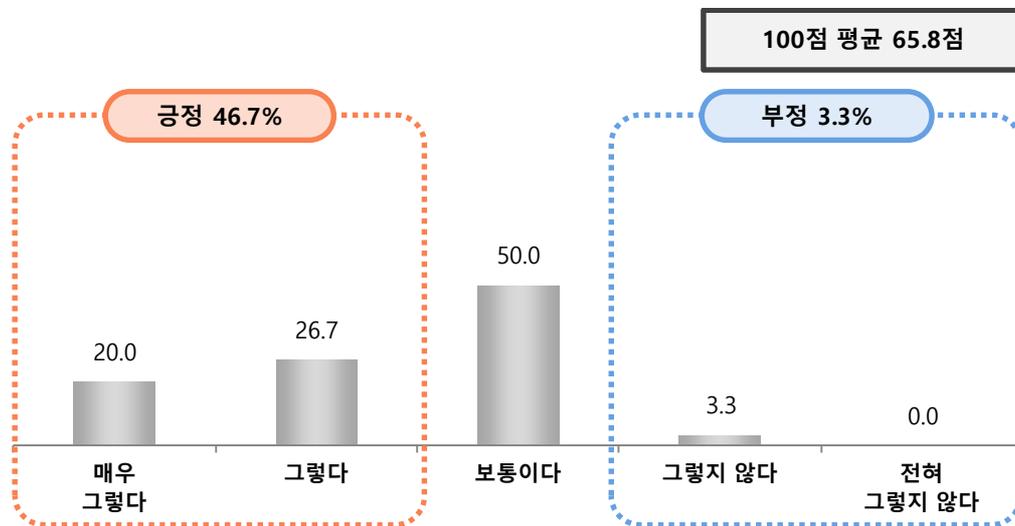
문4-3

본 사업 추진 시 문화재소유(관리)자, 시도담당자, 전문가 등의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시, 담당자들과의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대해서는 평균 65.8점 (긍정 비율 46.7%, 부정 비율 3.3%)

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	20.0	26.7	50.0	3.3	0.0	65.8	
성별	남성	(28)	21.4	28.6	46.4	3.6	.	67.0
	여성	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	50.0
연령	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	62.5
	40대	(11)	45.5	18.2	36.4	0.0	.	77.3
	50대	(14)	7.1	35.7	50.0	7.1	.	60.7
	60세 이상	(3)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	50.0
관계	공무원 그룹	(12)	25.0	25.0	50.0	0.0	.	68.8
	시민단체 관계자	(4)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	75.0
	기타	(14)	7.1	35.7	50.0	7.1	.	60.7

## 2) 집행분야

### (4) 문제해결 의지

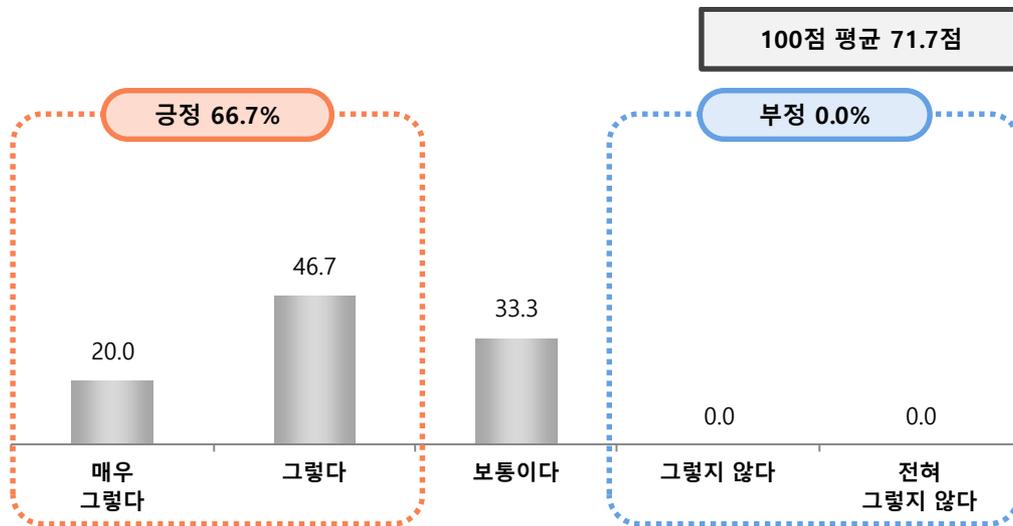
문4-4

본 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결하고자 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시 발생하는 문제점에 대한 해결 의지 수준은 평균 71.7점(긍정 비율 66.7%)

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	20.0	46.7	33.3	0.0	0.0	71.7	
성별	남성	(28)	21.4	42.9	35.7	.	.	71.4
	여성	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	75.0
연령	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	.	.	62.5
	40대	(11)	45.5	36.4	18.2	.	.	81.8
	50대	(14)	7.1	50.0	42.9	.	.	66.1
	60세 이상	(3)	0.0	66.7	33.3	.	.	66.7
관계	공무원 그룹	(12)	25.0	58.3	16.7	.	.	77.1
	시민단체 관계자	(4)	50.0	50.0	0.0	.	.	87.5
	기타	(14)	7.1	35.7	57.1	.	.	62.5

## 2) 집행분야

### (5) 집행분야 항목 중요도

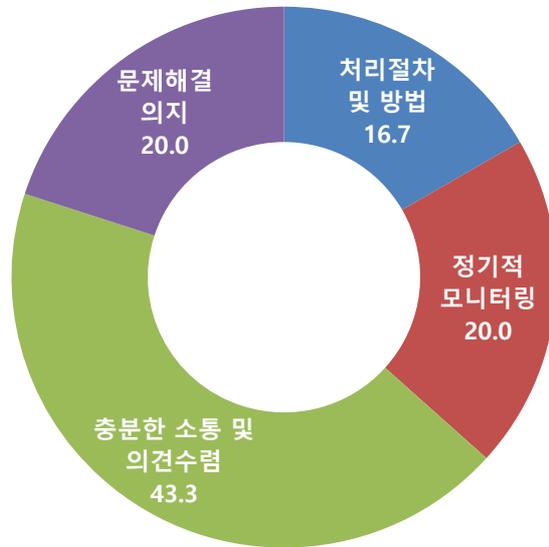
문5    상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 집행분야 항목에 대한 중요도는

충분한 소통 및 의견수렴(43.3%) > 정기적 모니터링, 문제해결 의지(각 20.0%) 등의 순

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(30)	16.7	20.0	43.3	20.0
성별	남성	(28)	17.9	21.4	42.9	17.9
	여성	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0
연령	30대	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0
	40대	(11)	18.2	18.2	45.5	18.2
	50대	(14)	0.0	28.6	50.0	21.4
	60세 이상	(3)	33.3	0.0	33.3	33.3
관계	공무원 그룹	(12)	33.3	8.3	33.3	25.0
	시민단체 관계자	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0
	기타	(14)	7.1	21.4	50.0	21.4

## 2) 집행분야

### (6) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 집행분야 문제점은 아래와 같음

〈표〉 집행분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
다양한 의견수렴 필요	(1)	3.3
모든 문화재에 대한 정기적인 모니터링이 필요하다.	(1)	3.3
문제 해결을 위한 사후관리	(1)	3.3
보여주기 식 행정이 되는 경우가 간혹 있음	(1)	3.3
시행만하고 전문가에 의한 정기적인 모니터링이 있어야 하나 그렇지 않으며 지속적인 발전이 어렵다.	(1)	3.3
실제 추진가능성	(1)	3.3
자유로운 의견반영여부	(1)	3.3
점검결과에 대한 차후 확인 부재 및 안전성이 부족함	(1)	3.3
정기적인 모니터링을 실시하여 설치된 시설이 제 역할을 할 수 있도록 해야 함	(1)	3.3
주관부서의 실행 시 현장에서는 목적을 명확히 이해하지 못하고 비협조적인 자세와 이행여부의 지속적 관리가 어려움	(1)	3.3
주기적인 확인이 필요하나 아직까지는 확인절차의 투명성이 부족해 보입니다.	(1)	3.3
현장문제점 반영	(1)	3.3
없음	(18)	60.0

### 3) 성과분야

#### (1) 안전관리 기여

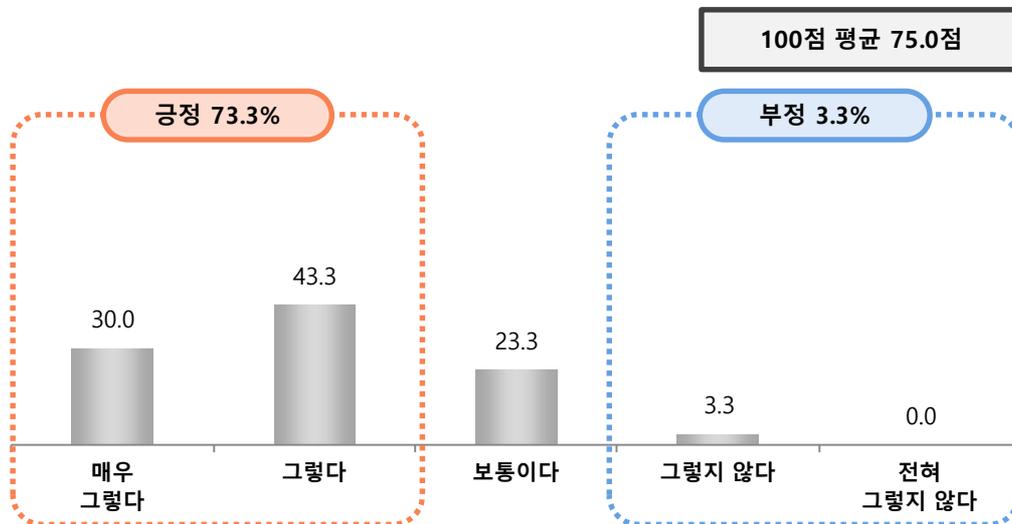
문7-1 본 사업이 문화재 재난예방 및 신속대응체계 확립 등 안전관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 문화재 재난예방 및 신속대응체계 확립 등의 안전관리 기여도는 평균 75.0점  
(긍정 비율 73.3%, 부정 비율 3.3%)

❖ 40대(84.1점)에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 안전관리 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		보통이다	그렇지 않다		전혀 그렇지 않다
전체	(30)	30.0	43.3	23.3	3.3	0.0	75.0	
성별	남성	(28)	28.6	46.4	21.4	3.6	.	75.0
	여성	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	75.0
연령	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	62.5
	40대	(11)	54.5	27.3	18.2	0.0	.	84.1
	50대	(14)	14.3	64.3	14.3	7.1	.	71.4
	60세 이상	(3)	33.3	0.0	66.7	0.0	.	66.7
관계	공무원 그룹	(12)	33.3	41.7	25.0	0.0	.	77.1
	시민단체 관계자	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	87.5
	기타	(14)	21.4	42.9	28.6	7.1	.	69.6

### 3) 성과분야

#### (2) 사업목적 달성

문7-2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 얼마나 달성했다고 생각 하십니까?

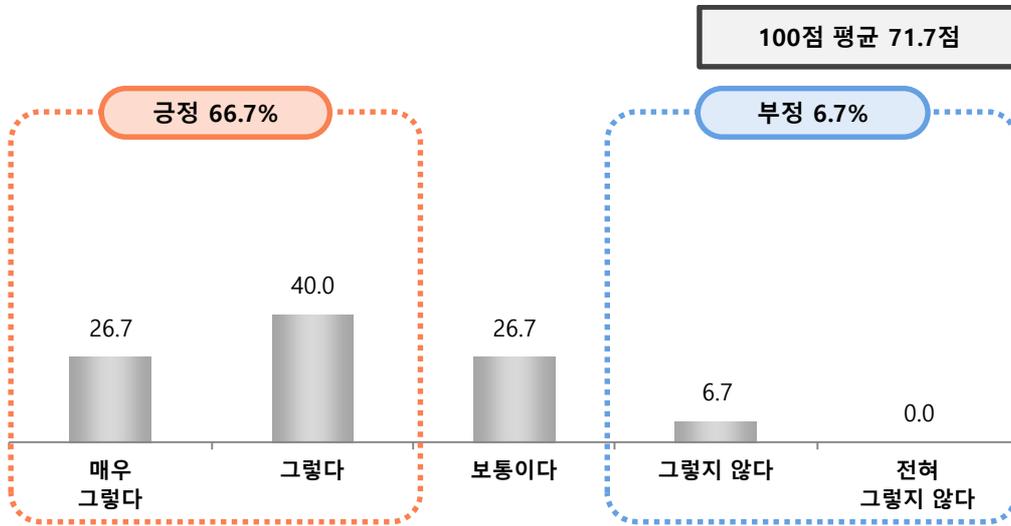
» 계획에 맞는 사업 목적 달성 수준은 평균 71.7점

(긍정 비율 66.7%, 부정 비율 6.7%)

❖ 40대(79.5점)에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	26.7	40.0	26.7	6.7	0.0	71.7	
성별	남성	(28)	28.6	39.3	25.0	7.1	.	72.3
	여성	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	62.5
연령	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	62.5
	40대	(11)	45.5	36.4	9.1	9.1	.	79.5
	50대	(14)	21.4	42.9	28.6	7.1	.	69.6
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	58.3
관계	공무원 그룹	(12)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	75.0
	시민단체 관계자	(4)	75.0	0.0	25.0	0.0	.	87.5
	기타	(14)	14.3	42.9	28.6	14.3	.	64.3

### 3) 성과분야 만족도

#### (3) 정책만족도

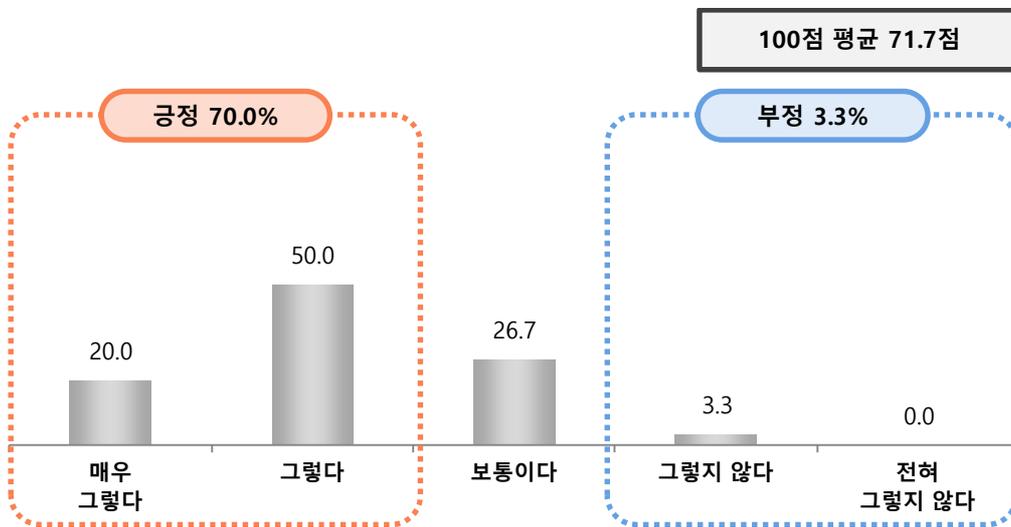
문7-3 종합적으로 본 사업에 대하여 만족하십니까?

» 전반적인 정책 만족도는 평균 71.7점으로 높은 수준임  
(긍정 비율 70.0%, 부정 비율 3.3%)

❖ 40대(79.5점)에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 정책만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	20.0	50.0	26.7	3.3	0.0	71.7	
성별	남성	(28)	21.4	50.0	25.0	3.6	.	72.3
	여성	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	62.5
연령	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	62.5
	40대	(11)	36.4	45.5	18.2	0.0	.	79.5
	50대	(14)	14.3	57.1	28.6	0.0	.	71.4
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	50.0
관계	공무원 그룹	(12)	16.7	58.3	25.0	0.0	.	72.9
	시민단체 관계자	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	.	93.8
	기타	(14)	7.1	50.0	35.7	7.1	.	64.3

### 3) 집행분야

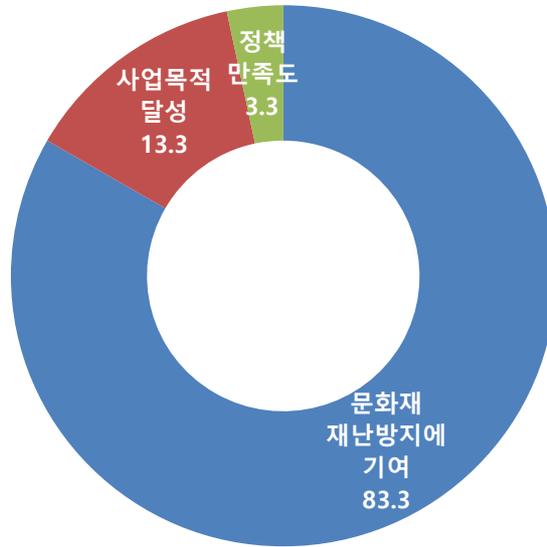
#### (4) 성과분야 항목 중요도

문7-4 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 성과분야는 문화재 재난방지 기여(83.3%) > 사업목적 달성(13.3%)의 순으로 중요

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	문화재 재난방지에 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(30)	83.3	13.3	3.3	
성별	남성	(28)	85.7	14.3	0.0
	여성	(2)	50.0	0.0	50.0
연령	30대	(2)	50.0	50.0	0.0
	40대	(11)	100.0	0.0	0.0
	50대	(14)	71.4	21.4	7.1
	60세 이상	(3)	100.0	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(12)	75.0	16.7	8.3
	시민단체 관계자	(4)	75.0	25.0	0.0
	기타	(14)	92.9	7.1	0.0

### 3) 성과분야

#### (5) 성과분야 문제점

문7-5 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 성과분야 문제점은 아래와 같음

〈표〉 성과분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

성과분야 문제점	사례수	비율
관리 전문성 부족	(1)	3.3
관리상의 문제점	(1)	3.3
단기적인 계획의 달성이 아닌 장기적인 계획으로 지속적인 관리가 중요할 것 같습니다.	(1)	3.3
문화재 관리자와의 소통을 강화하면 좋을 듯함	(1)	3.3
문화재 특성에 맞는 연구조사 및 성과 기반 하의 방재가 필요	(1)	3.3
문화재는 화재에 취약하므로 점검 후 시설을 보완하거나 개선되어야 합니다. 이러한 평가는 전문가에게 맡겨져야 합니다.	(1)	3.3
사업 준공 후 유지관리 미흡 및 방치	(1)	3.3
순차적으로 이루어지다보니 사업의 연계성이 떨어짐	(1)	3.3
잡은 인사이동으로 지방자치 단체 직원의 전문성 결여	(1)	3.3
재난발생시 어느 정도의 효과를 발휘할지 알 수 없음	(1)	3.3
지속적인 시스템관리가 되어야 소기의 목적을 달성할 수가 있다.	(1)	3.3
지정된 문화재뿐만 아니라 주변공간에 있는 노거수 등에 대해서도 방재대책 필요	(1)	3.3
현실성 결여	(1)	3.3
현장관리자에게 사업주체의 의지 전달 미흡 및 안전관리의식에 대한 경각심 부족해결을 위한 사후관리(교육, 훈련 등) 미흡	(1)	3.3
현장관리자의 안전교육 부재로 성과가 잘 나타나지 않는다.	(1)	3.3
없음	(15)	50.0

#### 4) 문화재 현장관리(재난예방) 건의사항

##### (1) 문화재 현장관리(재난예방) 활동의 좋은 점

문8

문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 문화재 현장관리 활동에 대해 좋은 점은 다음과 같음

〈표〉 문화재 현장관리(재난예방) 활동의 좋은 점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

문화재 현장관리(재난예방) 활동의 좋은 점	사례수	비율
매년 최선을 다해 점차적으로 개선하려는 의지가 돋보임	(1)	3.3
문화재 방재인식 강화	(1)	3.3
문화재 보호에 효율적인 방법이라고 생각함	(1)	3.3
문화재 종사원들의 관리의식이 좋아지고 있다.	(1)	3.3
문화재 관리자의 관심과 주의를 이끌어 내어 문화재에 대한 재난예방의 중요성을 인식시킴.	(1)	3.3
문화재를 재난으로부터 보호한다고 한 것	(1)	3.3
방법의 투명성이 더 강화되었으면 합니다.	(1)	3.3
방재시설물 활용한 훈련 및 시운전으로 설비에 대한 이해	(1)	3.3
사전예방	(1)	3.3
상시 관리로 문화재 재난 사전예방	(1)	3.3
시설 설치	(1)	3.3
신속대응	(1)	3.3
언론에 혹은 정책적 1회성이 아닌 항구적 문화재 안전을 위한 체계적인 관리가 필요하다.	(1)	3.3
재난분야 전문가 활용 현장 실태조사 실시 및 개선사항 발굴	(1)	3.3
적극적인 대응	(1)	3.3
CCTV가 좋으나 화재의 취약성의 특성에 따라 적합한 소방시설이 되어야함	(1)	3.3
주기적인 점검과 모니터링에 따른 주위 환경변화 및 재난요소의 출현에 대한 상세한 빅 데이터의 구축이 필요	(1)	3.3
지방자치단체 담당자들의 보직 변경이 너무 잦음	(1)	3.3
화재예방을 위한 현장 점검을 통한 문제점 도출 및 종사자의 안전의식 함양을 위한 안전지침 등 교육	(1)	3.3
없음	(11)	36.7

#### 4) 문화재 현장관리(재난예방) 건의사항

##### (2) 문화재 현장관리(재난예방) 활동의 개선 및 건의사항

문9

문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 문화재 현장관리(재난예방) 활동의 개선 및 건의사항을 수집한 결과 다음과 같음

〈표〉 문화재 현장관리(재난예방) 활동의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

문화재 현장관리(재난예방) 활동의 개선 및 건의사항	사례수	비율
문화재 소유자의 역할을 어느 정도는 강조해야함	(1)	3.3
문화재 안전점검 분야 교육 확대	(1)	3.3
문화재 현장관리가 지속적으로 운영되기를 바램	(1)	3.3
문화재 현장관리를 보면 비전문가들이 대부분이며, 최소한 문화재 현장의 안전관리 전문가를 육성하여 유사 시 대처	(1)	3.3
사업수행인원 보강과 문화재 관리원에 대한 관리교육 보강	(1)	3.3
사전예방 활동	(1)	3.3
소방, 화재 분야 전문 인력을 채용하여 과학적, 체계적으로 접근하는 자세가 필요함	(1)	3.3
손에 들고 볼 수 있는 정보나 자료들을 만들어 관리자뿐만 아니라 이용자에게도 문화재 + 방재관련 지식정보를 공유하도록 하기	(1)	3.3
시스템적 관리가 필요하다.	(1)	3.3
실태조사를 통한 적절한 문제점 도출 및 해결을 위한 교육, 훈련 등 로드맵은 적절하나 일회성이 아닌 주기적인 안전 관리	(1)	3.3
유지관리	(1)	3.3
재난분야 전문가 다양한 의견 수렴 강화	(1)	3.3
재난시설은 소유자가 실질적으로 유지관리 해야 되는데, 소유자는 지자체가 모든 것을 다 해야 된다는 잘못된 인식	(1)	3.3
주기적인 작동점검이 필요. 소방시설, 비상발전기, 펌프작동 등	(1)	3.3
현장 담당자의 보직 변경 기간을 정례화 할 필요가 있음	(1)	3.3
없음	(15)	50.0

### 3. 문화재 긴급보수/매입 전문가 평가

---



# 3. 문화재 긴급보수/매입 전문가 평가

## 1. 조사 개요

### 1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 전문가를 대상으로 긴급보수사업, 긴급매입 사업 과정을 조사·분석하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는데 목적이 있음

### 2) 조사 설계

조사 대상	관련 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	긴급보수 사업 : 30명 긴급매입 사업 : 30명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

### 3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
긴급보수, 긴급매입 사업	● 계획의 적정성
	● 예산배정의 적정성
	● 긴급보수 : 지원 대상 문화재 선정 기준의 적정성
	● 긴급매입 : 지원 대상 문화재 선정 기준의 적정성
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획의 문제점
	● 처리 절차 및 방법
	● 정기적 모니터링
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결 의지
	● 집행분야 항목 중요도 평가
	● 집행의 문제점
	● 긴급보수 : 원형 보존 및 효율적 유지 관리 정도 기여
	● 긴급매입 : 국내 문화재 보존과 국외 문화재 환수 기여
	● 사업목적 달성
	● 정책만족도
	● 성과분야 항목 중요도 평가
	● 성과의 문제점
	● 좋은 점이나 잘된 사항
	● 개선 및 건의사항

### 4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

### 5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 긴급보수/매입 전문가 평가	
종합만족도	(긴급매입 사업에 대한 전문가 만족도 조사+ 긴급보수 사업에 대한 전문가 만족도 조사) / 2(분야)
전문가 평가	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

### 6) 응답자 특성

		긴급보수		긴급매입	
		사례수	%	사례수	%
전 체		(30)	100.0	(30)	100.0
성별	남성	(24)	80.0	(19)	63.3
	여성	(6)	20.0	(11)	36.7
연령	30대	(6)	20.0	(3)	10.0
	40대	(9)	30.0	(8)	26.7
	50대	(6)	20.0	(12)	40.0
	60세 이상	(9)	30.0	(7)	23.3
관계	공무원 그룹	(16)	53.3	(7)	23.3
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(2)	6.7	(5)	16.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(11)	36.7	(15)	50.0
	시민단체 관계자	-	-	(1)	3.3
	기타	(1)	3.3	(1)	3.3

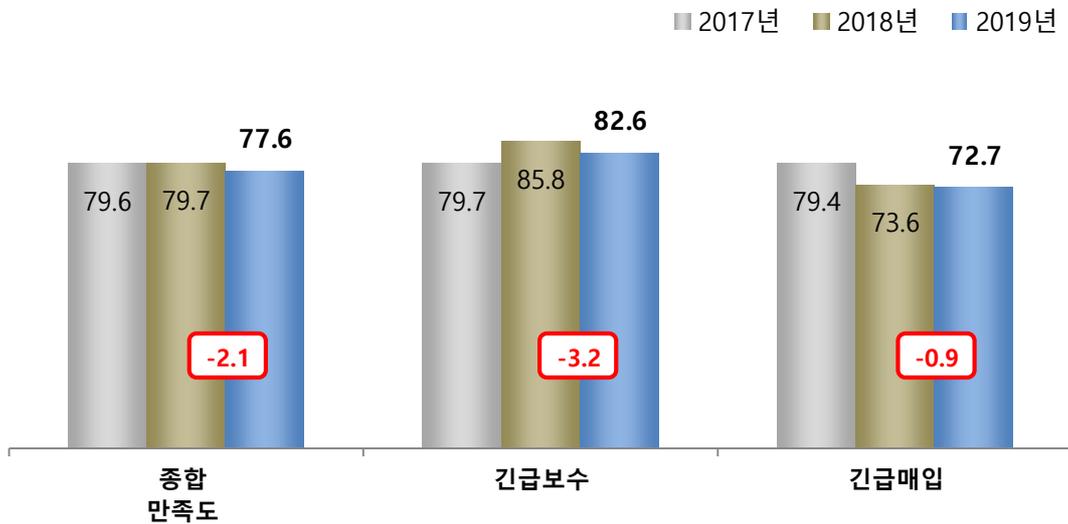
## 2. 조사 결과 요약

### 1) 문화재 긴급보수/매입 전문가 평가 종합 만족도

- ❖ 문화재 긴급보수/매입 전문가 종합 만족도는 77.6점으로 긍정적 평가(전년 대비 -2.1점 하락)
- ❖ 긴급보수(82.6점)가 긴급매입(72.7점) 대비 상대적으로 높은 편
  - 모든 항목이 전년 대비 하락하였으며, 긴급매입은 매년 하락 추세를 보임

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		종합 만족도	긴급보수	긴급매입
전체		77.6	82.6	72.7
성별	남성	79.6	83.1	76.0
	여성	74.2	80.7	67.7
연령	30대	87.8	84.5	91.1
	40대	76.4	81.8	71.0
	50대	74.2	80.0	68.4
	60세 이상	88.2	95.8	80.6

## 2) 주요 결과 요약

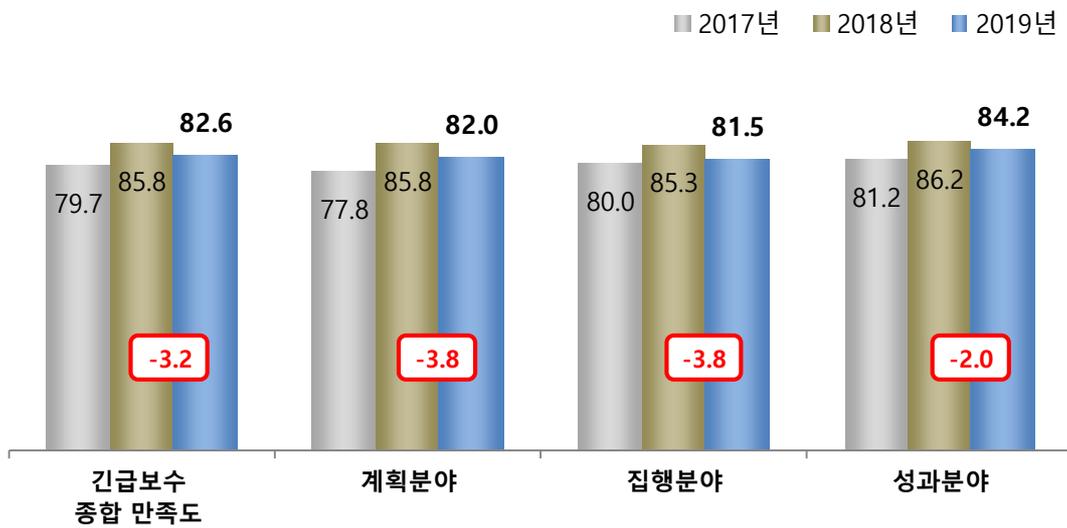
- ❖ 문화재 긴급보수 사업 종합 만족도는 82.6점으로 높은 만족 수준  
(전년 대비 -3.2점 하락)
  - 항목별로 보면, 성과분야(84.2점) > 계획분야(82.0점) > 집행분야(81.5점) 순
  - 긴급보수 필요 시 사업 추진이 가능, 보수의 시급성 및 필요성에 따라 신속한 대응 등에 만족
  - 반면, 예산 확대, 보수 방향에 대한 충분한 검토와 토의 등에 대한 개선이 필요
  
- ❖ 긴급매입 종합 만족도는 72.7점으로 만족 수준(전년 대비 -0.9점 하락)
  - 항목별로 보면, 성과분야(78.2점) > 계획분야(70.0점) > 집행분야(69.8점) 순
  - 국가차원에서 문화재 보존/보호사업의 확산, 문화의 향유권 확대 등에 만족
  - 반면, 예산 증액, 구입 예산의 융통성 등에 대한 개선이 필요

### 3-1) 긴급보수 종합 만족도

- » 긴급보수 종합 만족도는 82.6점으로 높은 만족 수준(전년 대비 -3.2점 하락)
- » 항목별로 보면, 성과분야(84.2점) > 계획분야(82.0점) > 집행분야(81.5점) 순  
- 모든 항목이 전년 대비 하락함

〈그림〉 긴급보수 종합 만족도

(단위 : 점)



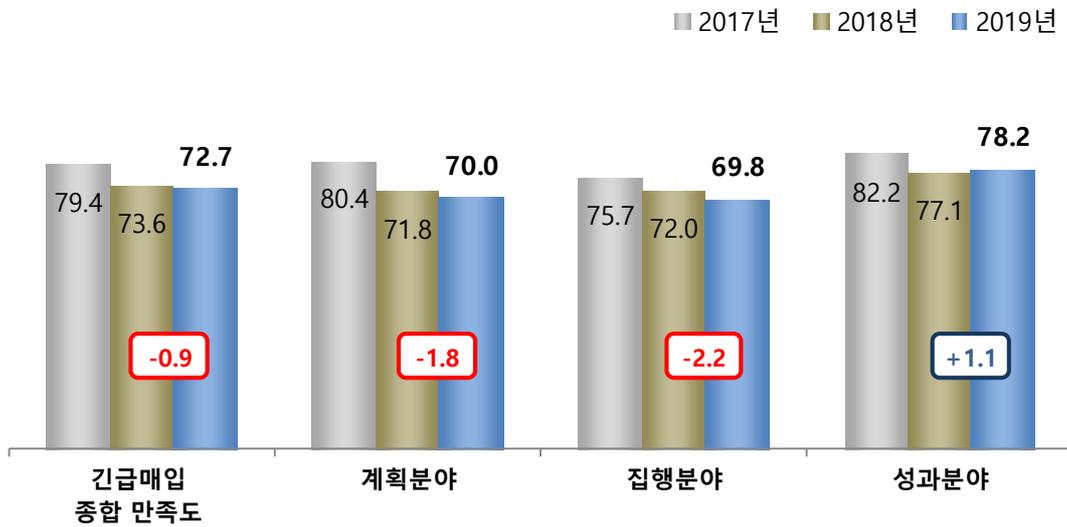
구분	사례수	긴급보수 종합 만족도	계획분야	집행분야	성과분야
전체	(30)	82.6	82.0	81.5	84.2
성별	남성 (23)	83.1	82.9	82.2	84.3
	여성 (7)	80.7	79.0	79.3	83.8
연령	30대 (6)	84.5	85.6	82.5	85.6
	40대 (10)	81.8	82.0	80.0	83.3
	50대 (12)	80.0	78.3	79.6	82.2
	60세 이상 (2)	95.8	93.3	97.5	96.7
관계	공무원 그룹 (22)	82.1	81.8	80.7	83.9
	정책전문가 그룹 (8)	83.8	82.5	83.8	85.0

### 3-2) 긴급매입 종합 만족도

- » 긴급매입 종합 만족도는 72.7점으로 만족 수준(전년 대비 -0.9점 하락)
- » 항목별로 보면, 성과분야(78.2점) > 계획분야(70.0점) > 집행분야(69.8점) 순  
- 성과분야를 제외한 모든 항목이 '18년 대비 하락

〈그림〉 긴급매입 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	긴급매입 종합 만족도	계획분야	집행분야	성과분야	
전체	(30)	72.7	70.0	69.8	78.2	
성별	남성	(18)	76.0	73.0	72.8	82.2
	여성	(12)	67.7	65.6	65.4	72.2
연령	30대	(1)	91.1	73.3	100.0	100.0
	40대	(8)	71.0	67.5	68.1	77.5
	50대	(14)	68.4	65.7	64.6	74.8
	60세 이상	(7)	80.6	81.0	77.9	82.9
관계	공무원 그룹	(4)	63.2	60.0	61.3	68.3
	각종 기관/협회 관계자	(5)	76.2	68.0	74.0	86.7
	정책전문가 그룹	(20)	73.7	72.0	70.5	78.7
	기타	(1)	72.2	80.0	70.0	66.7

### 3-1. 주요 조사 결과 [긴급보수]

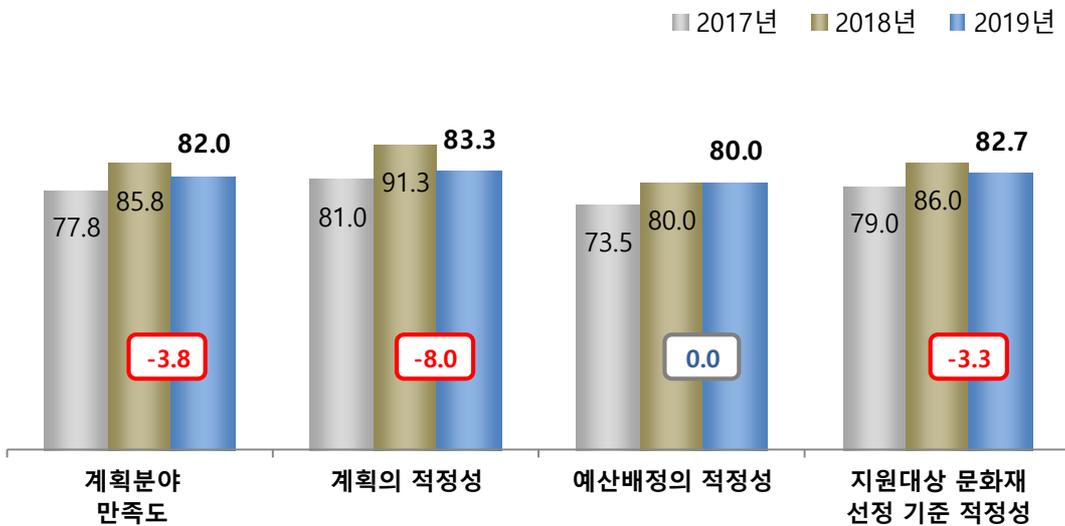
#### 1) 계획분야

##### (1) 계획분야(전체)

- » 계획 분야 전체 만족도는 82.0점으로 높은 수준(전년 대비 -3.8점 하락)
- » 항목별로 보면, 계획의 적정성(83.3점) > 지원대상 문화재 선정 기준 적정성(82.7점) > 예산배정의 적정성(80.0점) 순
- » 예산배정의 적정성을 제외한 모든 항목이 전년 대비 하락하였으며, 계획의 적정성은 -8.0점 가장 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 계획분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	지원대상 문화재 선정 기준 적정성	
전체	(30)	82.0	83.3	80.0	82.7	
성별	남성	(23)	82.9	84.3	80.0	84.3
	여성	(7)	79.0	80.0	80.0	77.1
연령	30대	(6)	85.6	86.7	86.7	83.3
	40대	(10)	82.0	86.0	78.0	82.0
	50대	(12)	78.3	78.3	76.7	80.0
	60세 이상	(2)	93.3	90.0	90.0	100.0
관계	공무원 그룹	(22)	81.8	84.5	80.0	80.9
	정책전문가 그룹	(8)	82.5	80.0	80.0	87.5

## 1) 계획분야

### (2) 사업계획 적정성

문1-1

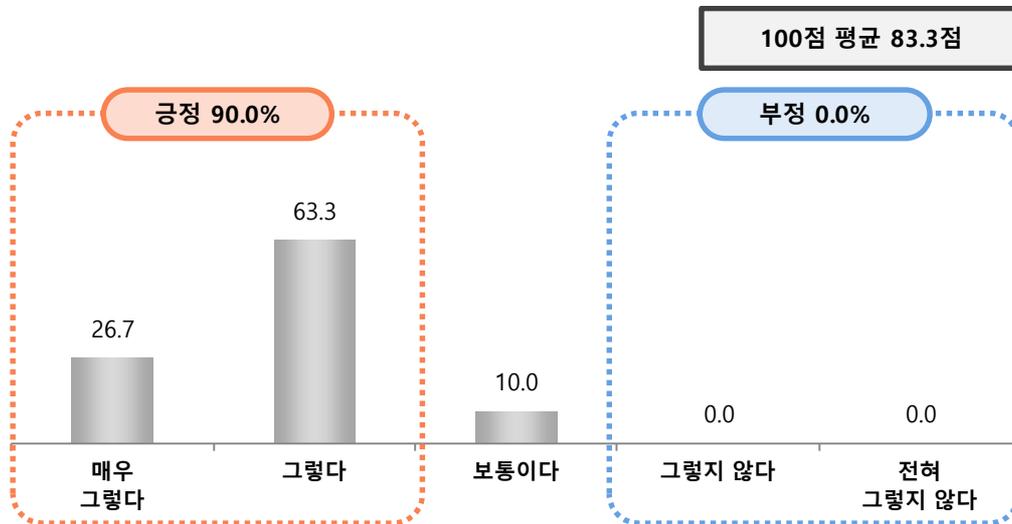
본 사업계획이 문화재 긴급보수를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?

» 사업계획의 적정성은 평균 83.3점으로 높은 수준(긍정 비율 90.0%)

❖ 50대(78.3점)에서 사업계획 적정성 만족도가 상대적으로 낮은 편임

〈그림〉 사업계획 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	26.7	63.3	10.0	0.0	0.0	83.3	
성별	남성	(23)	30.4	60.9	8.7	.	.	84.3
	여성	(7)	14.3	71.4	14.3	.	.	80.0
연령	30대	(6)	33.3	66.7	0.0	.	.	86.7
	40대	(10)	30.0	70.0	0.0	.	.	86.0
	50대	(12)	16.7	58.3	25.0	.	.	78.3
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
관계	공무원 그룹	(22)	27.3	68.2	4.5	.	.	84.5
	정책전문가 그룹	(8)	25.0	50.0	25.0	.	.	80.0

### 1) 계획분야

#### (3) 예산배정 적정성

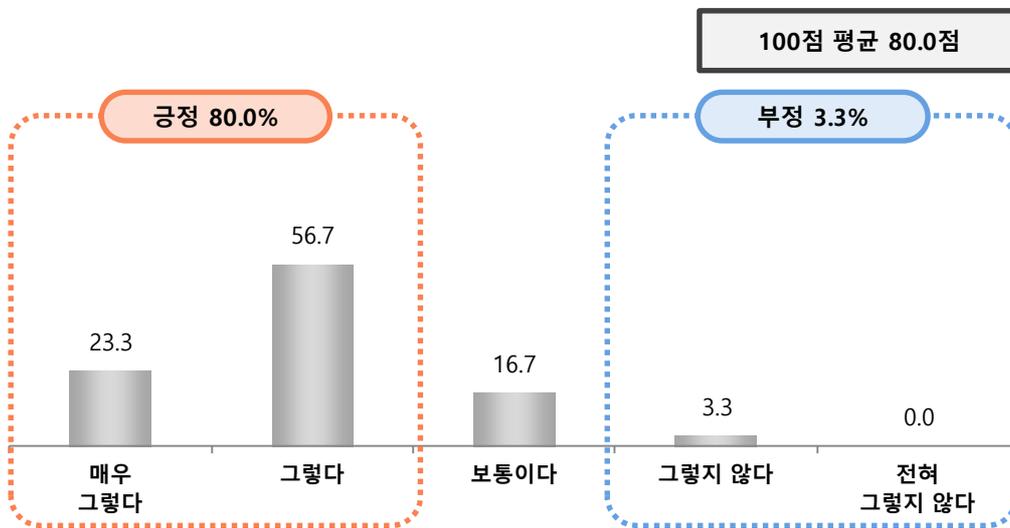
문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

» 예산배정의 적정성에 대해 평균 80.0점으로 높은 수준임  
(긍정 비율 80.0%, 부정 비율 3.3%)

❖ 50대(76.7점)에서 예산배정 적정성 만족도가 상대적으로 낮은 편임

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	23.3	56.7	16.7	3.3	0.0	80.0	
성별	남성	(23)	26.1	52.2	17.4	4.3	.	80.0
	여성	(7)	14.3	71.4	14.3	0.0	.	80.0
연령	30대	(6)	33.3	66.7	0.0	0.0	.	86.7
	40대	(10)	20.0	60.0	10.0	10.0	.	78.0
	50대	(12)	16.7	50.0	33.3	0.0	.	76.7
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
관계	공무원 그룹	(22)	22.7	59.1	13.6	4.5	.	80.0
	정책전문가 그룹	(8)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	80.0

1) 계획분야

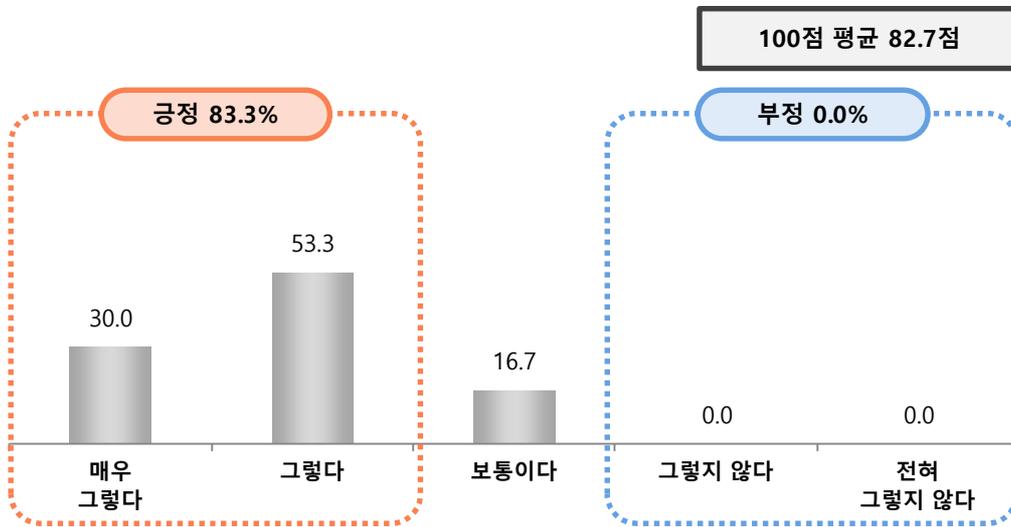
(4) 문화재 선정 기준 및 우선순위 적정성

문1-3 문화재 긴급보수사업 지원대상 문화재 선정기준 및 우선순위가 적정하다고 생각하십니까?

» 문화재 선정 기준 및 우선순위 적정성 수준은 평균 82.7점으로 높은 수준임  
(긍정 비율 83.3%)

〈그림〉 문화재 선정 기준 및 우선순위 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	30.0	53.3	16.7	0.0	0.0	82.7	
성별	남성	(23)	34.8	52.2	13.0	.	.	84.3
	여성	(7)	14.3	57.1	28.6	.	.	77.1
연령	30대	(6)	33.3	50.0	16.7	.	.	83.3
	40대	(10)	20.0	70.0	10.0	.	.	82.0
	50대	(12)	25.0	50.0	25.0	.	.	80.0
	60세 이상	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(22)	22.7	59.1	18.2	.	.	80.9
	정책전문가 그룹	(8)	50.0	37.5	12.5	.	.	87.5

## 1) 계획분야

### (5) 계획분야 항목 중요도

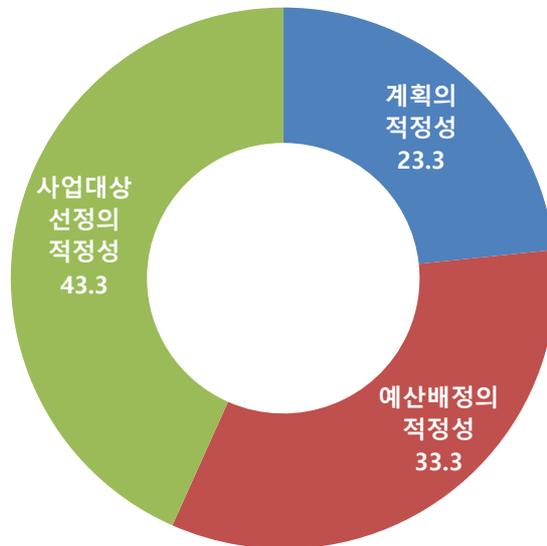
문2    상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

» 계획분야에서 항목 중요도는 사업대상선정의 적정성(43.3%)을 가장 중요하게 생각함

❖ 40대(30.0%)는 타 연령 대비 상대적으로 덜 중요하게 인식

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업대상선정의 적정성	
전체	(30)	23.3	33.3	43.3	
성별	남성	(23)	26.1	34.8	39.1
	여성	(7)	14.3	28.6	57.1
연령	30대	(6)	16.7	50.0	33.3
	40대	(10)	10.0	60.0	30.0
	50대	(12)	41.7	8.3	50.0
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(22)	18.2	45.5	36.4
	정책전문가 그룹	(8)	37.5	0.0	62.5

## 1) 계획분야

### (6) 계획분야 문제점

문3    상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 계획분야의 문제점은 다음과 같음

〈표〉 계획분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

계획분야 문제점	사례수	비율
국가지정만이 아닌 전 문화재 확대 필요	(1)	3.3
긴급보수 사업신청(지자체)과 예산배정 및 확정(문화재청) 등 소요기간 과하다.	(1)	3.3
긴급보수는 문화재에서 가장 중요한 진정성 확보가 어렵다.	(1)	3.3
긴급보수라고 하지만 기한을 충분히 주어(이월 제한적용) 추진 일정이 촉박하지 않도록 하였으면 함	(1)	3.3
긴급분야에대한범위를좀 더포괄적.광의적으로설정하여 비슷한 유형 발생 시 적재적소 보수될 수 있도록 배려요망	(1)	3.3
문화재 보수의 목적인 원형보전의 시기(창건, 중건, 보수)를 가능할 수 있는 자료와 사료가 부족하다.	(1)	3.3
문화재 보존을 위해서는 태풍 피해 등 긴급보수 사업이 매우 중요한데, 안전기준과 등 관련부서에서 신속히 적절하게 잘 대응함	(1)	3.3
사업에 필요한 충분한 예산배정이 어려운 현실에 있음. 현실에 맞는 예산배정을 충분히 해 주실 것을 건의함.	(1)	3.3
제대로 된 긴급정비 필요함	(1)	3.3
상당히 잘 이루어지고 있다고 생각합니다.	(1)	3.3
시급성 판단	(1)	3.3
중장기 및 연차별 계획도 있었으면 좋겠습니다.	(1)	3.3
현행대로 잘 집행될 수 있도록	(1)	3.3
없음	(18)	60.0

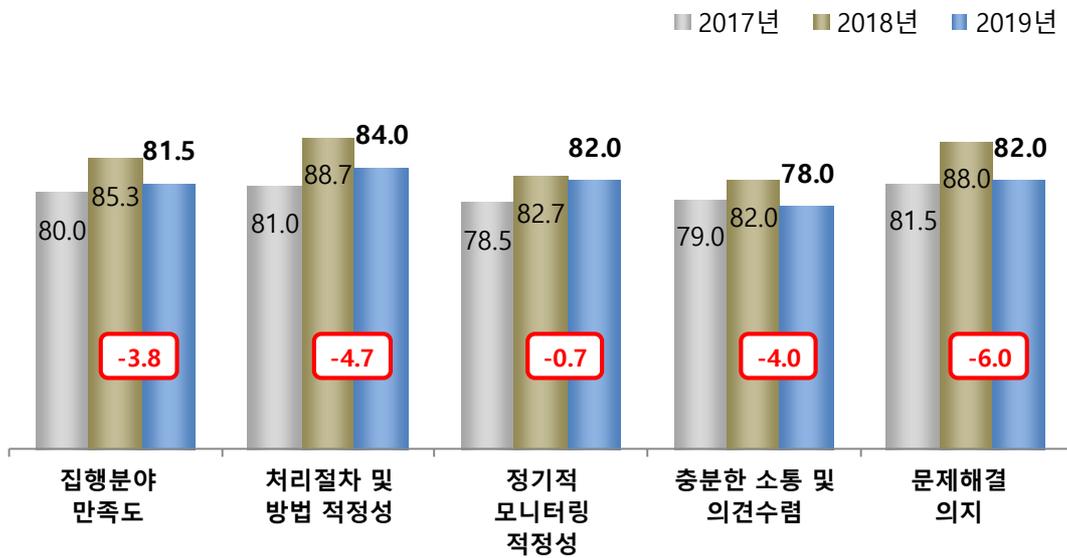
## 2) 집행분야

### (1) 집행분야(전체)

- » 집행분야 만족도는 평균 81.5점(전년 대비 -3.8점 하락)
- » 항목별로 보면, 처리 절차 및 방법 적정성(84.0점) > 정기적 모니터링 적정성, 문제해결 의지(각 82.0점) 등의 순  
- 모든 항목에서 전년 대비 하락하였으며, 문제해결 의지 항목은 -6.0점 가장 큰 폭으로 하락

〈그림〉 집행분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법 적정성	정기적 모니터링 적정성	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(30)	81.5	84.0	82.0	78.0	82.0	
성별	남성	(23)	82.2	84.3	83.5	78.3	82.6
	여성	(7)	79.3	82.9	77.1	77.1	80.0
연령	30대	(6)	82.5	86.7	80.0	80.0	83.3
	40대	(10)	80.0	82.0	84.0	76.0	78.0
	50대	(12)	79.6	81.7	78.3	76.7	81.7
	60세 이상	(2)	97.5	100.0	100.0	90.0	100.0
관계	공무원 그룹	(22)	80.7	82.7	81.8	78.2	80.0
	정책전문가 그룹	(8)	83.8	87.5	82.5	77.5	87.5

## 2) 집행분야

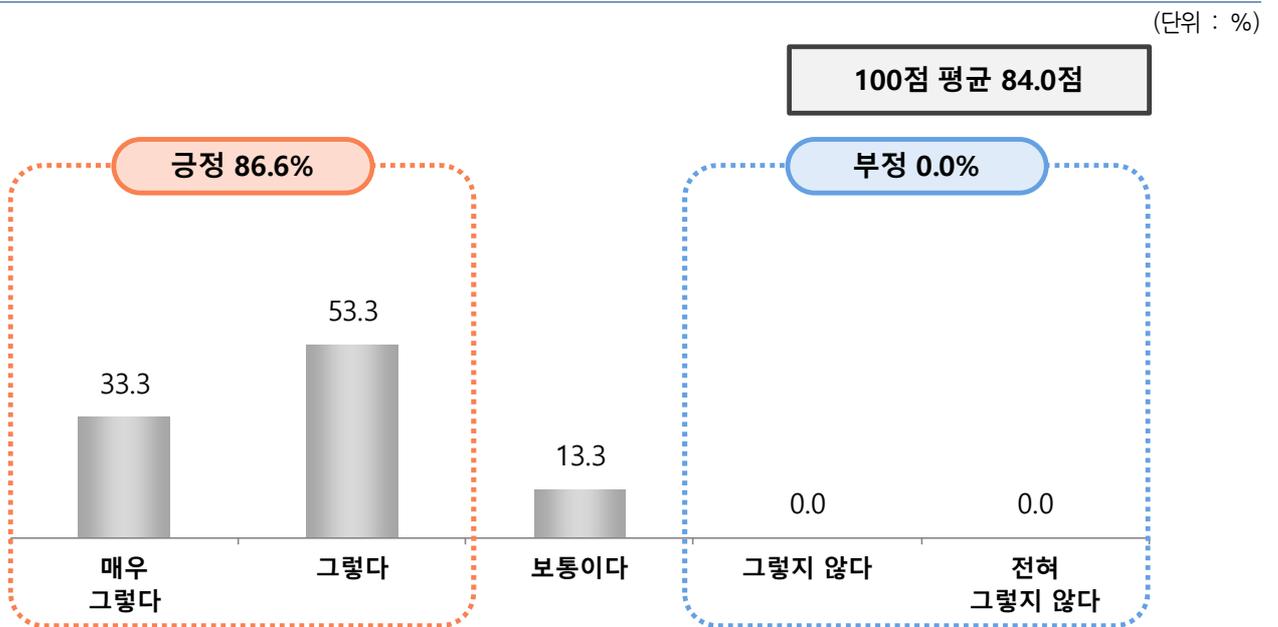
### (2) 처리 절차 및 방법

문4-1

문화재 긴급보수사업 예산편성 및 집행 시 처리 절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 문화재 긴급보수사업의 예산편성 및 집행에 있어서 처리 절차 및 방법 적정성은 평균 84.0점으로 높은 편임(긍정 비율 86.6%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	33.3	53.3	13.3	0.0	0.0	84.0	
성별	남성	(23)	34.8	52.2	13.0	.	.	84.3
	여성	(7)	28.6	57.1	14.3	.	.	82.9
연령	30대	(6)	50.0	33.3	16.7	.	.	86.7
	40대	(10)	20.0	70.0	10.0	.	.	82.0
	50대	(12)	25.0	58.3	16.7	.	.	81.7
	60세 이상	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(22)	27.3	59.1	13.6	.	.	82.7
	정책전문가 그룹	(8)	50.0	37.5	12.5	.	.	87.5

## 2) 집행분야

### (3) 정기적 모니터링

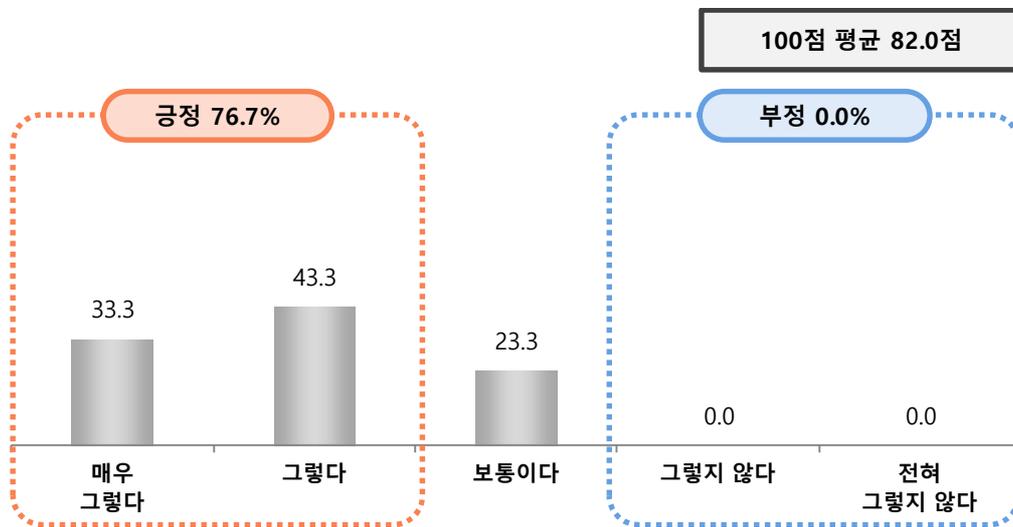
문4-2

문화재 긴급보수사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 정기적 모니터링에 대한 실태조사 수준은 평균 82.0점으로 높은 수준임  
(긍정 비율 76.7%)

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		보통이다	그렇지 않다		전혀 그렇지 않다
전체	(30)	33.3	43.3	23.3	0.0	0.0	82.0	
성별	남성	(23)	39.1	39.1	21.7	.	.	83.5
	여성	(7)	14.3	57.1	28.6	.	.	77.1
연령	30대	(6)	16.7	66.7	16.7	.	.	80.0
	40대	(10)	50.0	20.0	30.0	.	.	84.0
	50대	(12)	16.7	58.3	25.0	.	.	78.3
	60세 이상	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(22)	31.8	45.5	22.7	.	.	81.8
	정책전문가 그룹	(8)	37.5	37.5	25.0	.	.	82.5

## 2) 집행분야

### (4) 충분한 소통 및 의견수렴

문4-3

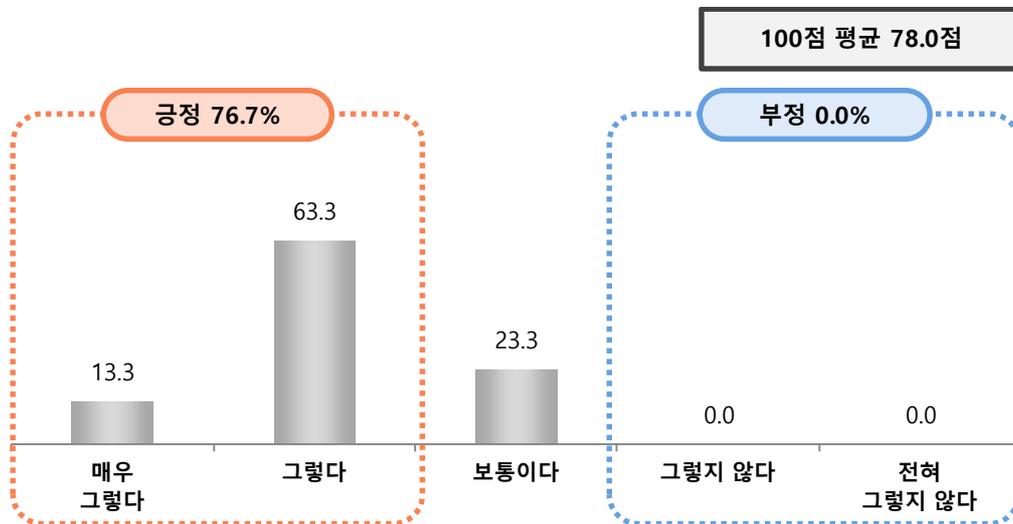
문화재 긴급보수사업 추진 시에 이해관계자(지자체, 소유자, 전문가, 관계기관 등)와 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시 이해관계자와의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 의견은 평균 78.0점으로 비교적 높은 수준임(긍정 비율 76.7%)

❖ 40대(76.0점)에서 충분한 소통 및 의견수렴 만족도가 상대적으로 낮은 편임

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통 보통이다	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>(30)</b>	<b>13.3</b>	<b>63.3</b>	<b>23.3</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>78.0</b>	
성별	남성	(23)	13.0	65.2	21.7	.	.	78.3
	여성	(7)	14.3	57.1	28.6	.	.	77.1
연령	30대	(6)	16.7	66.7	16.7	.	.	80.0
	40대	(10)	10.0	60.0	30.0	.	.	<b>76.0</b>
	50대	(12)	8.3	66.7	25.0	.	.	76.7
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
관계	공무원 그룹	(22)	13.6	63.6	22.7	.	.	78.2
	정책전문가 그룹	(8)	12.5	62.5	25.0	.	.	77.5

## 2) 집행분야

### (5) 문제해결 의지

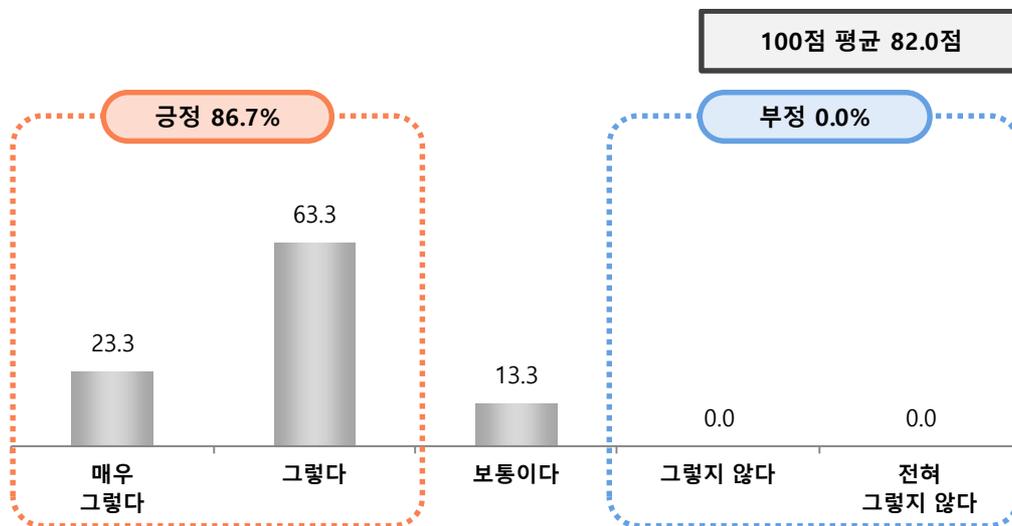
문4-4 문화재 긴급보수사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시 발생하는 문제에 대한 해결 노력·의지에 대해서는 평균 82.0점으로 높은 수준임 (긍정 비율 86.7%)

❖ 40대(78.0점)에서 문제해결 의지 만족도가 상대적으로 낮은 편임

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통 보통이다	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	23.3	63.3	13.3	0.0	0.0	82.0	
성별	남성	(23)	26.1	60.9	13.0	.	.	82.6
	여성	(7)	14.3	71.4	14.3	.	.	80.0
연령	30대	(6)	33.3	50.0	16.7	.	.	83.3
	40대	(10)	0.0	90.0	10.0	.	.	78.0
	50대	(12)	25.0	58.3	16.7	.	.	81.7
	60세 이상	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(22)	13.6	72.7	13.6	.	.	80.0
	정책전문가 그룹	(8)	50.0	37.5	12.5	.	.	87.5

## 2) 집행분야

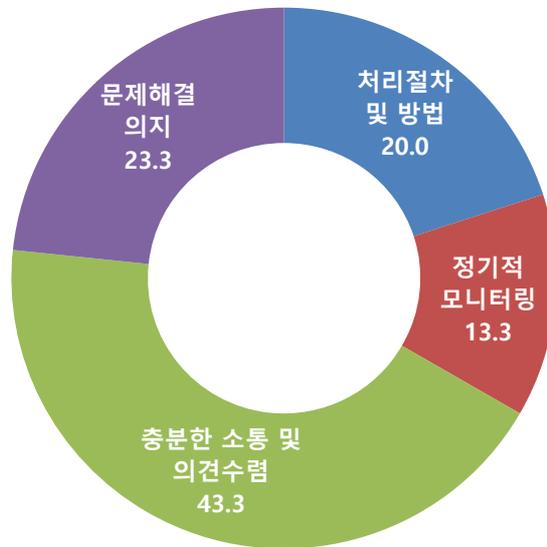
### (6) 집행분야 항목 중요도

문5    상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 집행분야에 대한 항목 중요도는 충분한 소통 및 의견수렴(43.3%) > 문제해결 의지(23.3%) > 처리 절차 및 방법(20.0%) 등의 순임

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(30)	20.0	13.3	43.3	23.3	
성별	남성	(23)	26.1	8.7	39.1	26.1
	여성	(7)	0.0	28.6	57.1	14.3
연령	30대	(6)	16.7	33.3	16.7	33.3
	40대	(10)	20.0	10.0	70.0	0.0
	50대	(12)	16.7	8.3	41.7	33.3
	60세 이상	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0
관계	공무원 그룹	(22)	18.2	18.2	50.0	13.6
	정책전문가 그룹	(8)	25.0	0.0	25.0	50.0

## 2) 집행분야 만족도

### (7) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 집행분야 문제점을 다음과 같이 제시함

〈표〉 집행분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
긴급예산이 적은 것이 가장 문제점임	(1)	3.3
동일 대상지 내에서는 집행 잔액 사용범위 확대요망	(1)	3.3
발생한 문제를 어떻게 해결할 지에 대한 논의가 활발하였으면 좋겠다.	(1)	3.3
사업대상지 선정전 충분한 현장조사 실시	(1)	3.3
사업의 긴급순위 선정	(1)	3.3
사업지 선정의 공정성	(1)	3.3
소통을 통한 합리적 수리방향결정	(1)	3.3
예산 확대	(1)	3.3
일정금액에 대해서는 수의계약을 할 수 있도록 해 주었으면 함	(1)	3.3
자치단체의 적극적 참여와 의지를 반영할 수 있는 방법이 있었으면 좋겠습니다.	(1)	3.3
절차에 따른 집행이 중요하며 주기적인 모니터링도 필요합니다.	(1)	3.3
집행시기가 긴급보수 이지만 보다 신속하게 이뤄질 수 있는 별도의 절차가 필요함	(1)	3.3
현장과 자문위원 의견 상충에 따른 장기간 소요 현장사정을 고려하지 않은 자문위원 의견에 따른 설계변경, 승인 등 장기간 소요	(1)	3.3
현장점검을 통한 충분한 사업예산을 배정해 주었으면 하는 바램입니다.	(1)	3.3
없음	(16)	53.3

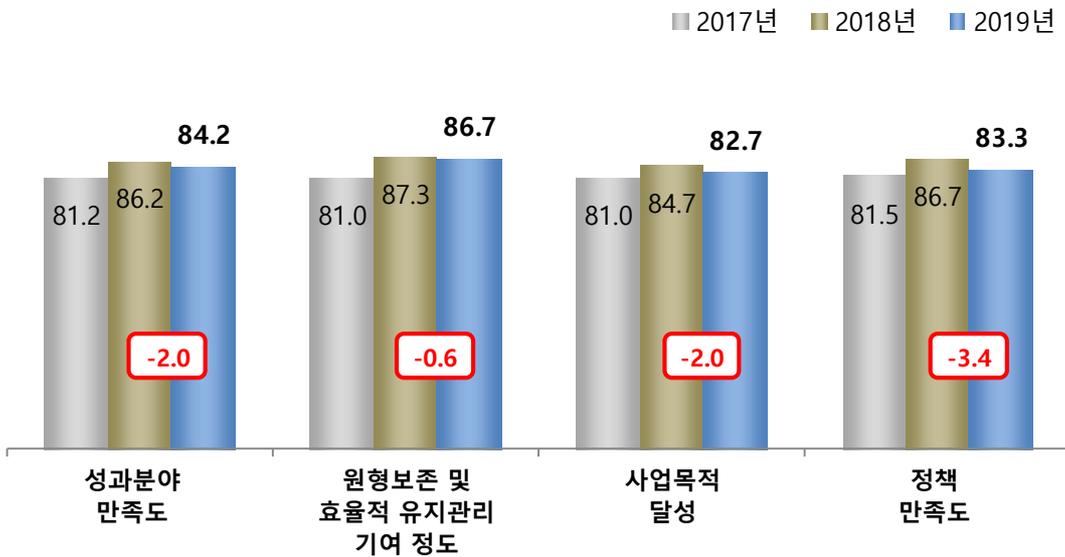
### 3) 성과분야

#### (1) 성과분야(전체)

- » 성과분야 만족도는 평균 84.2점으로 높은 수준(전년 대비 -2.0점 하락)
- » 성과분야 항목별 큰 차이를 보이지 않음
- » 전년 대비 모든 항목이 하락하였으며, 정책 만족도 항목이 -3.4점 가장 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 성과분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	성과분야 만족도	원형보존 및 효율적 유지관리 기여 정도	사업목적 달성	정책 만족도
전체	(30)	84.2	86.7	82.7	83.3
성별	남성 (23)	84.3	87.0	82.6	83.5
	여성 (7)	83.8	85.7	82.9	82.9
연령	30대 (6)	85.6	83.3	86.7	86.7
	40대 (10)	83.3	86.0	82.0	82.0
	50대 (12)	82.2	86.7	80.0	80.0
	60세 이상 (2)	96.7	100.0	90.0	100.0
관계	공무원 그룹 (22)	83.9	86.4	82.7	82.7
	정책전문가 그룹 (8)	85.0	87.5	82.5	85.0

### 3) 성과분야

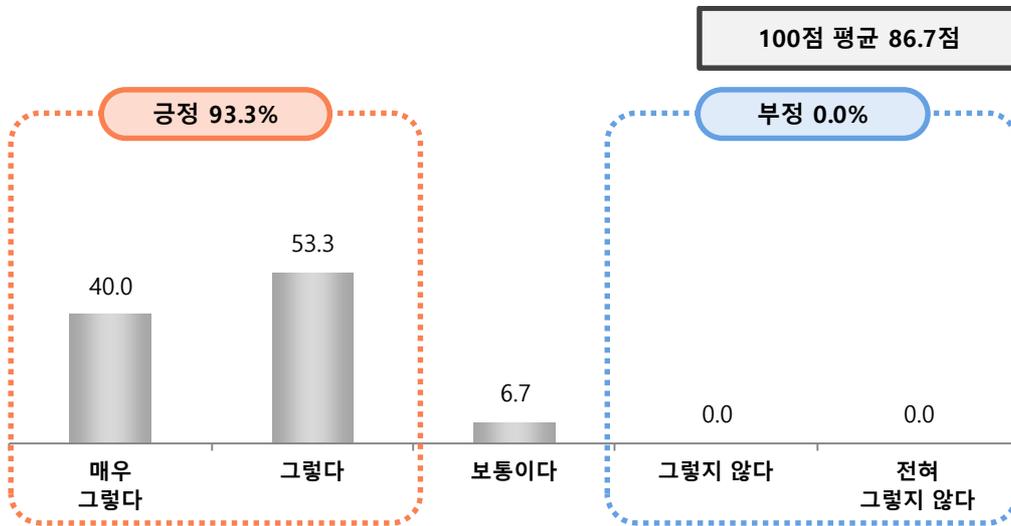
#### (2) 원형보존 및 효율적 유지·관리 기여

문7-1 본 사업이 문화재 원형보존 및 효율적 유지·관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 문화재 원형보존 및 효율적 유지·관리에의 기여 수준은 평균 86.7점으로 높은 수준 (긍정 비율 93.3%)

〈그림〉 원형보존 및 효율적 유지·관리 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	40.0	53.3	6.7	0.0	0.0	86.7	
성별	남성	(23)	43.5	47.8	8.7	.	.	87.0
	여성	(7)	28.6	71.4	0.0	.	.	85.7
연령	30대	(6)	33.3	50.0	16.7	.	.	83.3
	40대	(10)	40.0	50.0	10.0	.	.	86.0
	50대	(12)	33.3	66.7	0.0	.	.	86.7
	60세 이상	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(22)	40.9	50.0	9.1	.	.	86.4
	정책전문가 그룹	(8)	37.5	62.5	0.0	.	.	87.5

### 3) 성과분야

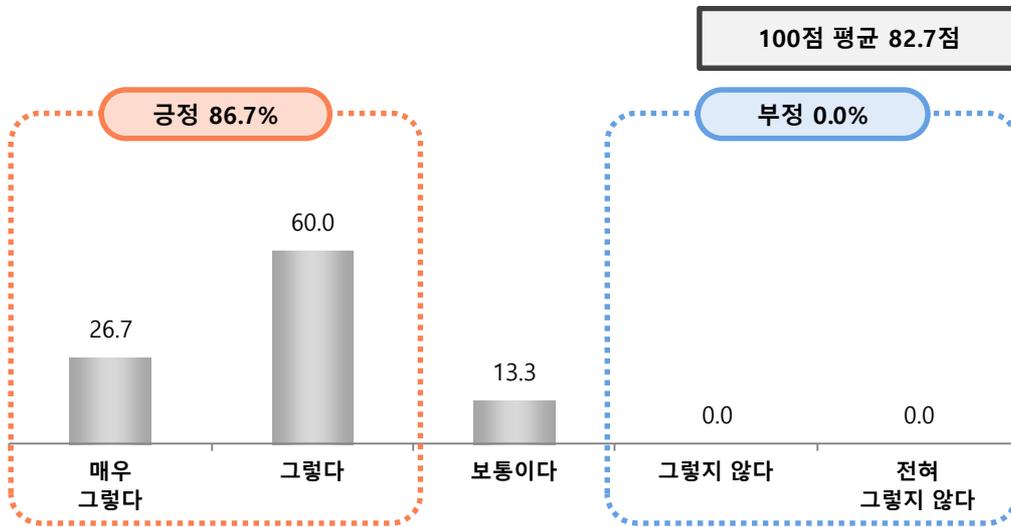
#### (3) 사업목적 달성

문7-2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

» 본 사업 목적 달성 만족도는 평균 82.7점으로 높은 수준임  
(긍정 비율 86.7%)

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	26.7	60.0	13.3	0.0	0.0	82.7	
성별	남성	(23)	26.1	60.9	13.0	.	.	82.6
	여성	(7)	28.6	57.1	14.3	.	.	82.9
연령	30대	(6)	50.0	33.3	16.7	.	.	86.7
	40대	(10)	30.0	50.0	20.0	.	.	82.0
	50대	(12)	8.3	83.3	8.3	.	.	80.0
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
관계	공무원 그룹	(22)	31.8	50.0	18.2	.	.	82.7
	정책전문가 그룹	(8)	12.5	87.5	0.0	.	.	82.5

### 3) 성과분야

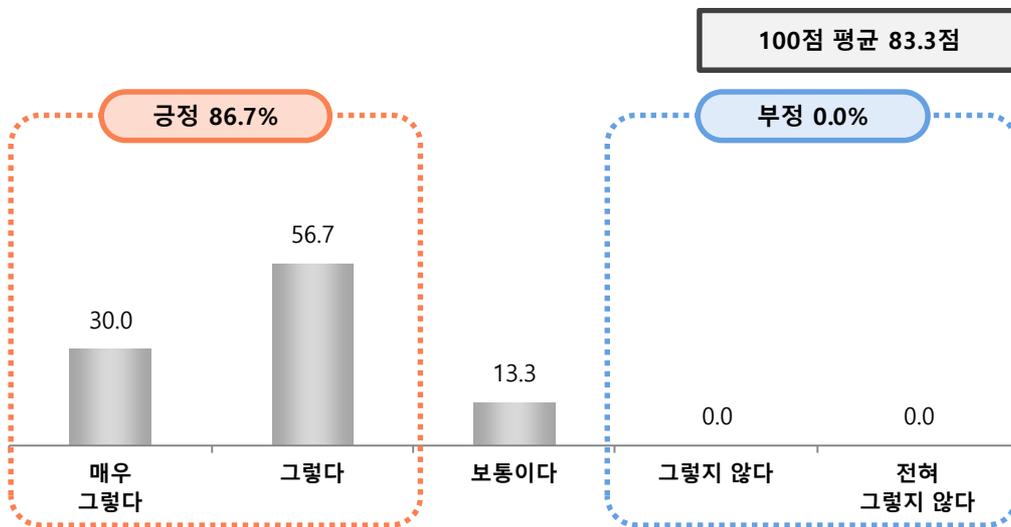
#### (4) 정책 만족도

문7-3 종합적으로 문화재청의 문화재 긴급보수사업 정책에 대하여 얼마나 만족하십니까?

» 본 사업 정책 만족도는 평균 83.3점으로 높은 수준임  
(긍정 비율은 86.7%)

〈그림〉 정책 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통 보통이다	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	30.0	56.7	13.3	0.0	0.0	83.3	
성별	남성	(23)	30.4	56.5	13.0	.	.	83.5
	여성	(7)	28.6	57.1	14.3	.	.	82.9
연령	30대	(6)	50.0	33.3	16.7	.	.	86.7
	40대	(10)	20.0	70.0	10.0	.	.	82.0
	50대	(12)	16.7	66.7	16.7	.	.	80.0
	60세 이상	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(22)	27.3	59.1	13.6	.	.	82.7
	정책전문가 그룹	(8)	37.5	50.0	12.5	.	.	85.0

### 3) 성과분야

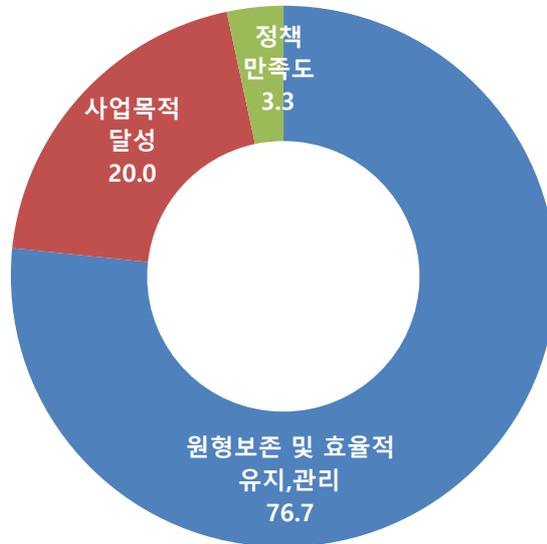
#### (5) 성과분야 항목 중요도

문8 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 성과분야 항목에서 원형보존 및 효율적 유지·관리가 76.7%로 가장 중요하다고 평가

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	원형보존 및 효율적 유지,관리	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(30)	76.7	20.0	3.3	
성별	남성	(23)	78.3	21.7	0.0
	여성	(7)	71.4	14.3	14.3
연령	30대	(6)	100.0	0.0	0.0
	40대	(10)	80.0	20.0	0.0
	50대	(12)	66.7	25.0	8.3
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0
관계	공무원 그룹	(22)	72.7	22.7	4.5
	정책전문가 그룹	(8)	87.5	12.5	0.0

### 3) 성과분야

#### (5) 성과분야 문제점

문9 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 성과분야 문제점을 다음과 같이 지적함

〈표〉 성과분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

성과분야 문제점	사례수	비율
계획된 공사기간의 달성보다 원형보전이 중요합니다.	(1)	3.3
긴급 예산의 증대로 태풍, 풍수해 발생 시 사소한 훼손에도 예산이 지원되어 긴급보수가 즉각 이루어졌으면 함	(1)	3.3
담당공무원들의 노고를 생각하여 실질적인 포상이 이루어져야 함. 또한 원활한 소통이 필요함	(1)	3.3
문화재의 보존과 활용 중요	(1)	3.3
원형보존의 틀에 얽매어 문화재 보수(보존)과정의 과학기술의 접목 부족	(1)	3.3
원형유지와 훼손원인에 대한 대책마련이 중요하다고 생각됨	(1)	3.3
정기 모니터링을 통한 원형유지의 적절성	(1)	3.3
평가시스템도 준비되면 좋겠습니다.	(1)	3.3
현행 정책대로 추진	(1)	3.3
없음	(21)	70.0

#### 4) 건의사항

##### (1) 문화재 긴급보수 사업의 좋은 점

문10 문화재긴급보수사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 문화재 긴급보수 사업의 좋은 점은 다음과 같음

〈표〉 문화재 긴급보수 사업의 좋은 점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

문화재 긴급보수 사업의 좋은 점	사례수	비율
긴급에 적합하도록 우선적으로 보존을 위해 집행	(1)	3.3
긴급으로 보수필요시 사업추진이 가능한 점	(1)	3.3
문제점을 가래가 아닌 호미로 막을 수 있다.	(1)	3.3
문화재 안전 기준과에서 지진, 태풍 등 재난 발생 시 신속한 대응 등을 잘하고 있음	(1)	3.3
보수의 시급성, 필요성 등 문화재청의 발 빠른 대응	(1)	3.3
본 사업은 사업 목적의 취지에 맞게 잘 추진되고 있으나, 사업대상지를 선정할 때 전문가에 의한 현장조사가 더 필요함	(1)	3.3
부분은 돌봄으로 시행, 큰 보수 이전에 보수할 수 있는 계기 마련	(1)	3.3
예산수립 시기가 맞지 않는 긴급한 보수 사업에 대하여 보수가 이루어져 원형보전 목적 달성에 기여하고 있다	(1)	3.3
예산지원은 좋은 일이지만 충분한 사업의 타당성 검토와 진정성 회복을 위한 전문기술의 투입이 중요	(1)	3.3
예산확보가 좋음	(1)	3.3
복권수익금으로 긴급정비를 할 수 있어서 좋다고 생각하지만, 사유지이나 문화재보호구역으로 정비해야 함	(1)	3.3
재정이 열악한 지자체에서는 국비 투입이 활성화되어 원활한 사업진행에 도움	(1)	3.3
적정한 예산분배	(1)	3.3
지자체의 의견에 집중해주신 점 감사	(1)	3.3
항상 준비된 상태로 임하는 점이 좋습니다.	(1)	3.3
현재 정책대로 추진하면 좋음	(1)	3.3
없음	(14)	46.7

#### 4) 건의사항

##### (2) 문화재 긴급보수 사업의 개선 및 건의사항

문11 긴급보수 사업에 대한 개선의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 문화재 긴급보수 사업의 개선 사항을 다음과 같이 제시함

〈표〉 문화재 긴급보수 사업의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

문화재 긴급보수 사업의 개선 및 건의사항	사례수	비율
긴급 예산 지원 확대 및 문화재안전관리와 관련 지역의 문화재 돌봄사업단과 구체적으로 연계 대응하는 방안 등을 강구 해 볼 것	(1)	3.3
긴급보수사업 보조금 확정 시 까지 장기간 소요됨에 따라 문화재 피해현장 방치 및 문화재 관리인 민원 제기	(1)	3.3
긴급보수사업은 문화재의 원형유지에 도움이 많이 되는 정책 중 하나라고 생각됨	(1)	3.3
문화재 보수의 원형보존이라는 개념 정리 필요 전통기술과 현대 과학기술 접목을 통한 보수방법, 범위 등 매뉴얼 필요	(1)	3.3
문화재 긴급보수사업 제도는 좋다고 생각함. 별다른 건의사항은 없음. 긴급사업 예산 배정을 많이 해주었으면 좋겠음	(1)	3.3
보수방향에 대한 충분한 검토와 논의	(1)	3.3
사업대상지 선정의 공정성 필요	(1)	3.3
예산 확대	(1)	3.3
예산지원액 증가	(1)	3.3
장기적 및 연차적 계획을 수립해 대응하면 좋겠습니다.	(1)	3.3
좀 더 신속하게 예산배정 설계 업자 선정이 필요함	(1)	3.3
없음	(19)	63.3

### 3-1. 주요 조사 결과 [긴급매입]

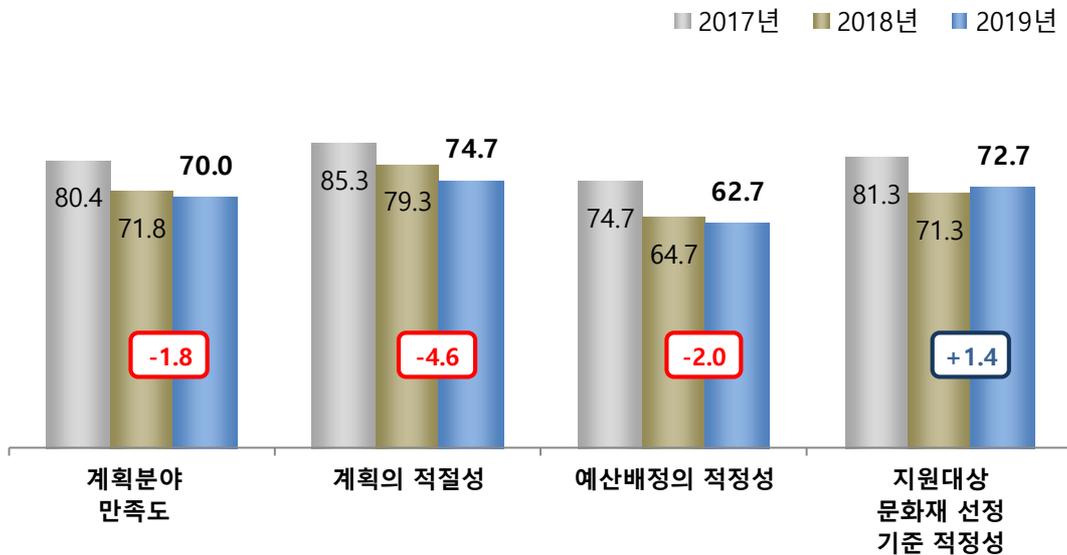
#### 1) 계획분야

##### (1) 계획분야(전체)

- » 계획 분야 전체 만족도는 70.0점으로 비교적 높은 수준(전년 대비 -1.8점 하락)
- » 항목별로 보면, 계획의 적절성(74.7점) 만족 수준은 높으나, 예산배정의 적정성(62.7점)은 낮은 수준을 보임. 지원대상 문화재 선정 기준 적정성을 제외한 모든 항목이 전년 대비 하락함

〈그림〉 계획분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적절성	예산배정의 적정성	지원 대상 문화재 선정 기준의 적정성	
전체	(30)	70.0	74.7	62.7	72.7	
성별	남성	(18)	73.0	76.7	65.6	76.7
	여성	(12)	65.6	71.7	58.3	66.7
연령	30대	(1)	73.3	80.0	60.0	80.0
	40대	(8)	67.5	75.0	57.5	70.0
	50대	(14)	65.7	71.4	58.6	67.1
	60세 이상	(7)	81.0	80.0	77.1	85.7
관계	공무원 그룹	(4)	60.0	65.0	50.0	65.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	68.0	72.0	60.0	72.0
	정책전문가 그룹	(20)	72.0	77.0	65.0	74.0
	기타	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0

### 1) 계획분야

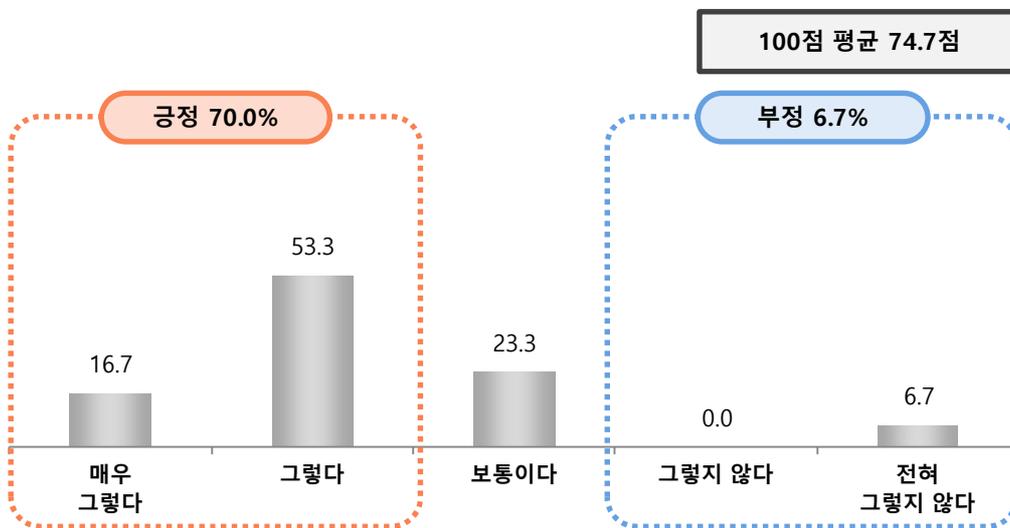
#### (2) 계획의 적절성

문1-1 문화재 긴급매입사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되어 있다고 생각하십니까?

» 계획의 적절성은 평균 74.7점으로 비교적 높은 수준임  
(긍정 비율 70.0%)

<그림> 계획의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	16.7	53.3	23.3	0.0	6.7	74.7	
성별	남성	(18)	16.7	50.0	33.3	.	0.0	76.7
	여성	(12)	16.7	58.3	8.3	.	16.7	71.7
연령	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0
	40대	(8)	12.5	75.0	0.0	.	12.5	75.0
	50대	(14)	21.4	28.6	42.9	.	7.1	71.4
	60세 이상	(7)	14.3	71.4	14.3	.	0.0	80.0
관계	공무원 그룹	(4)	25.0	25.0	25.0	.	25.0	65.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	0.0	60.0	40.0	.	0.0	72.0
	정책전문가 그룹	(20)	20.0	55.0	20.0	.	5.0	77.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0

## 1) 계획분야

### (3) 예산배정 적정성

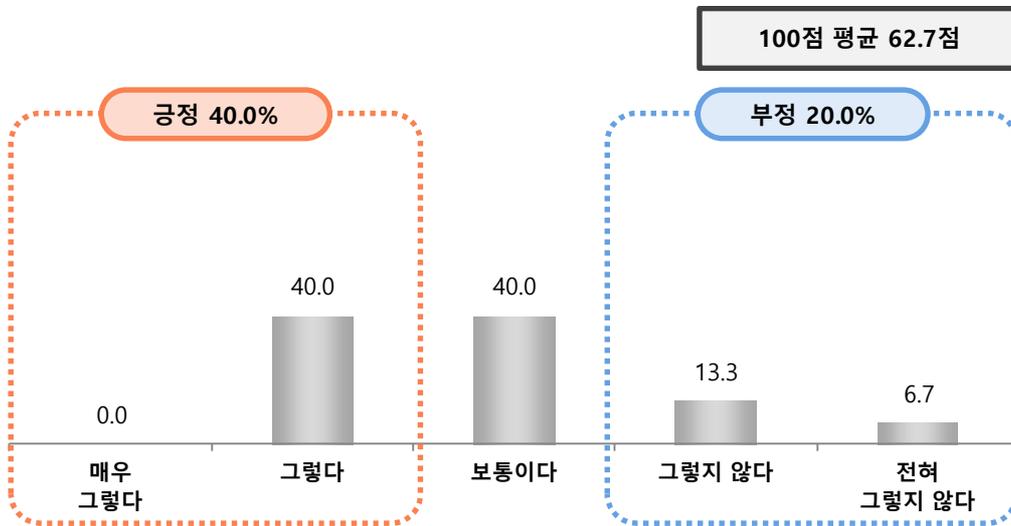
문1-2 문화재 긴급매입사업의 목적에 부합하는 예산이 적정하게 배정되어 있다고 생각하십니까?

» 예산배정의 적정성에 대해 평균 62.7점으로 보통 수준  
(긍정 비율 40.0%, 부정 비율 20.0%)

❖ '매우 그렇다' 응답자 없음

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	0.0	40.0	40.0	13.3	6.7	62.7	
성별	남성	(18)	.	44.4	38.9	16.7	0.0	65.6
	여성	(12)	.	33.3	41.7	8.3	16.7	58.3
연령	30대	(1)	.	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0
	40대	(8)	.	37.5	25.0	25.0	12.5	57.5
	50대	(14)	.	21.4	57.1	14.3	7.1	58.6
	60세 이상	(7)	.	85.7	14.3	0.0	0.0	77.1
관계	공무원 그룹	(4)	.	25.0	25.0	25.0	25.0	50.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	.	20.0	60.0	20.0	0.0	60.0
	정책전문가 그룹	(20)	.	45.0	40.0	10.0	5.0	65.0
	기타	(1)	.	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0

1) 계획분야

(4) 문화재 선정 기준 및 우선순위 적정성

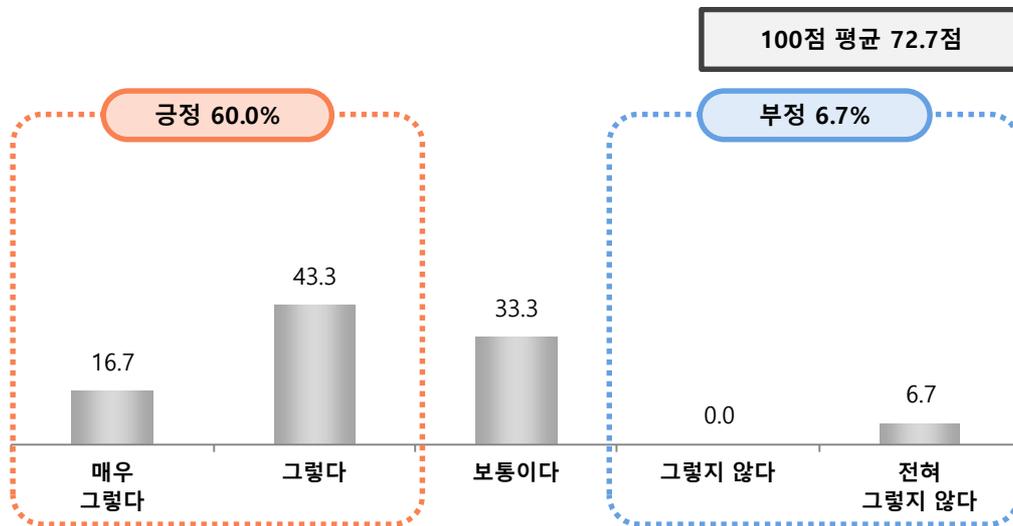
문1-3

문화재 긴급매입사업 지원대상 문화재 선정기준 및 우선순위가 적정하게 반영되어 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?

» 긴급매입사업 문화재 선정 기준 및 우선순위 적정성 수준은 평균 72.7점으로 비교적 높은 수준 (긍정 비율 60.0%, 부정 비율 6.7%)

〈그림〉 문화재 선정 기준 및 우선순위 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>(30)</b>	<b>16.7</b>	<b>43.3</b>	<b>33.3</b>	<b>0.0</b>	<b>6.7</b>	<b>72.7</b>	
성별	남성	(18)	22.2	38.9	38.9	.	0.0	76.7
	여성	(12)	8.3	50.0	25.0	.	16.7	66.7
연령	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0
	40대	(8)	25.0	25.0	37.5	.	12.5	70.0
	50대	(14)	7.1	35.7	50.0	.	7.1	67.1
	60세 이상	(7)	28.6	71.4	0.0	.	0.0	85.7
관계	공무원 그룹	(4)	25.0	25.0	25.0	.	25.0	65.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	0.0	60.0	40.0	.	0.0	72.0
	정책전문가 그룹	(20)	20.0	40.0	35.0	.	5.0	74.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0

## 1) 계획분야

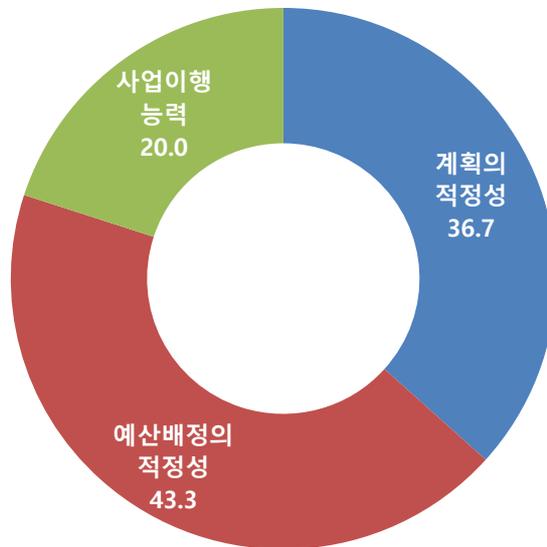
### (5) 계획분야 항목 중요도

문2    상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 계획분야에서 항목 중요도는 예산배정의 적정성(43.3%) > 계획의 적정성(36.7%) > 사업이행 능력(20.0%) 순으로 나타남

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(30)	36.7	43.3	20.0
성별	남성	(18)	38.9	50.0	11.1
	여성	(12)	33.3	33.3	33.3
연령	30대	(1)	0.0	0.0	100.0
	40대	(8)	50.0	25.0	25.0
	50대	(14)	35.7	50.0	14.3
	60세 이상	(7)	28.6	57.1	14.3
관계	공무원 그룹	(4)	25.0	50.0	25.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	40.0	0.0	60.0
	정책전문가 그룹	(20)	40.0	50.0	10.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0

## 1) 계획분야

### (6) 계획분야 개선점

문3

상기 계획분야와 관련하여 개선이 필요한 부분에 대해 의견이 있으시면 자유롭게 서술하여 주십시오.

» 계획분야의 개선점을 다음과 같이 제시함

〈표〉 계획분야 개선점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

계획분야 문제점	사례수	비율
계획단계에서 충분한 검토와 합리적인 추진방식의 설정이 무엇보다 중요하다 하겠습니까.	(1)	3.3
구입대상 문화재는 높은 가격이므로 적극적인 예산 배정이 필요함.	(1)	3.3
국내 유관기관(박물관, 연구소)에서 해외문화재 중 구입희망품목과 그 사유를 첨부한 신청서를 정기적으로 받아서 심의	(1)	3.3
국외소재라는 특수한 상황으로 옥션 등에서 필요이상 고가로 구입할 가능성에 대한 우려가 있으므로 감정가에 대한 충분한 조사	(1)	3.3
긴급 문화재의 경우 예산 제약으로 실질 성과를 거두기 어려운 경우가 있음	(1)	3.3
긴급 매입이기 때문에 판단 및 집행에 어려움이 많다. 서두르지 않으면 놓치기 때문이다.	(1)	3.3
매입 대상은 늘 대기하고 기다리지 않는다. 따라서 1년 단위의 예산 배정과 집행이 아니라 장기적으로 예산이 집행되어야 한다.	(1)	3.3
문화재 유통시장의 특성 상 해마다 양질의 유물이 나올 수 없음을 감안하여 예산을 충분히 배정하고 절대로 삭감하지 말 것	(1)	3.3
보다 폭넓은 유물 풀을 확보하면 좋을 듯합니다.	(1)	3.3
시급성에 따른 국고를 통한 환수 이후, 국유로 유물이 편입되고 있습니다.	(1)	3.3
예산규모를 확대하고 매입대상을 좀 더 포괄적으로 검토할 필요가 있음	(1)	3.3
예산부족	(1)	3.3
예산이 부족하다	(1)	3.3

적극성과 전문성이 충분하다고 보기 어려움	(1)	3.3
중요유물 확보를 위한 예산 확대	(1)	3.3
행정기관에서 이 사업의 필요성이나 중요성을 못 느끼고 있다고 느껴진다.	(1)	3.3
훼손 가능 문화재에 대한 매입은 문화재 발굴조사 이상으로 중요한 사업이므로 예산의 배정이 효율적으로 이루어져야 한다.	(1)	3.3
없음	(12)	40.0

## 2) 집행분야

### (1) 집행분야(전체)

» 집행분야 만족도는 평균 69.8점(전년 대비 -2.2점 하락)

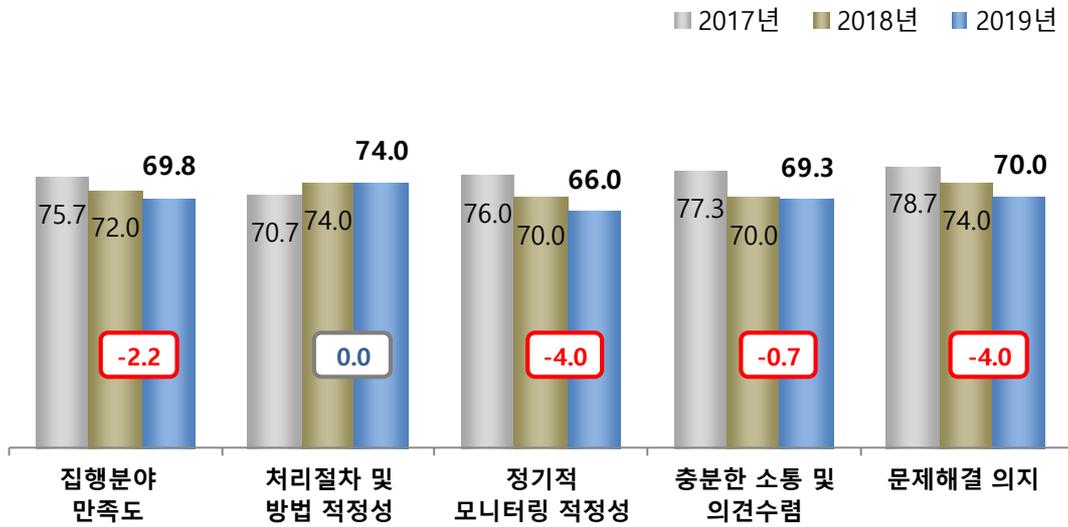
» 항목별로 보면,

처리 절차 및 방법 적정성(74.0점) > 문제해결 의지(70.0점) > 충분한 소통 및 의견수렴(69.3점)  
> 정기적 모니터링 적정성(66.0점) 순

- 전년 대비 처리 절차 및 방법 적정성을 제외한 모든 항목이 하락함

〈그림〉 집행분야(전체)

(단위 : %)



구분	사례수	집행분야 만족도	처리 절차 및 방법 적정성	정기적 모니터링 적정성	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(30)	69.8	74.0	66.0	69.3	70.0	
성별	남성	(18)	72.8	77.8	67.8	72.2	73.3
	여성	(12)	65.4	68.3	63.3	65.0	65.0
연령	30대	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	40대	(8)	68.1	75.0	62.5	70.0	65.0
	50대	(14)	64.6	67.1	60.0	64.3	67.1
	60세 이상	(7)	77.9	82.9	77.1	74.3	77.1
관계	공무원 그룹	(4)	61.3	65.0	65.0	65.0	50.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	74.0	76.0	68.0	76.0	76.0
	정책전문가 그룹	(20)	70.5	75.0	65.0	69.0	73.0
	기타	(1)	70.0	80.0	80.0	60.0	60.0

## 2) 집행분야

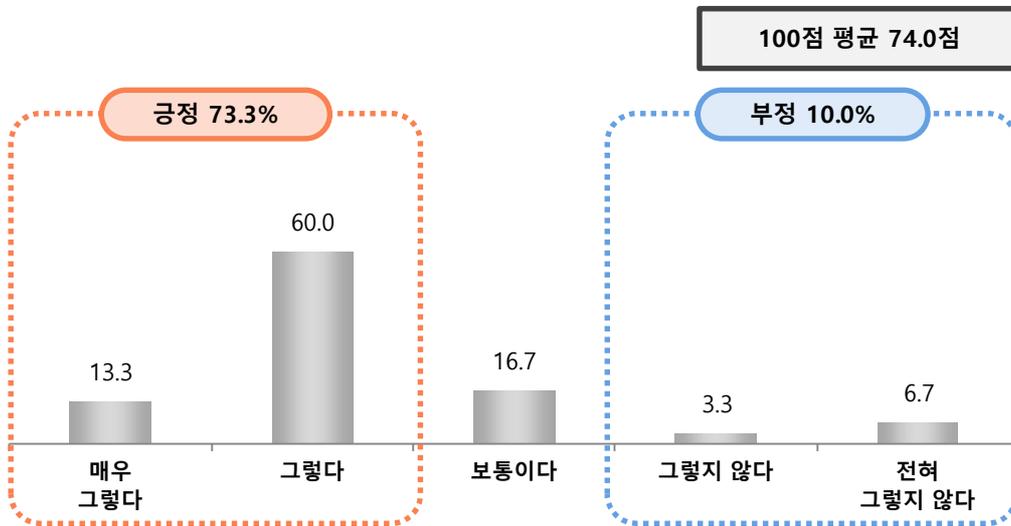
### (2) 처리 절차 및 방법

문4-1 문화재 긴급매입사업 추진절차가 적절하다고 생각하십니까?

» 문화재 긴급매입사업의 추진절차 및 방법 적정성은 평균 74.0점으로 비교적 높은 편 (긍정 비율 73.3%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	13.3	60.0	16.7	3.3	6.7	74.0	
성별	남성	(18)	11.1	66.7	22.2	0.0	0.0	77.8
	여성	(12)	16.7	50.0	8.3	8.3	16.7	68.3
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	40대	(8)	12.5	75.0	0.0	0.0	12.5	75.0
	50대	(14)	0.0	57.1	28.6	7.1	7.1	67.1
	60세 이상	(7)	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0	82.9
관계	공무원 그룹	(4)	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	65.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	76.0
	정책전문가 그룹	(20)	10.0	70.0	10.0	5.0	5.0	75.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0

## 2) 집행분야

### (3) 정기적 모니터링

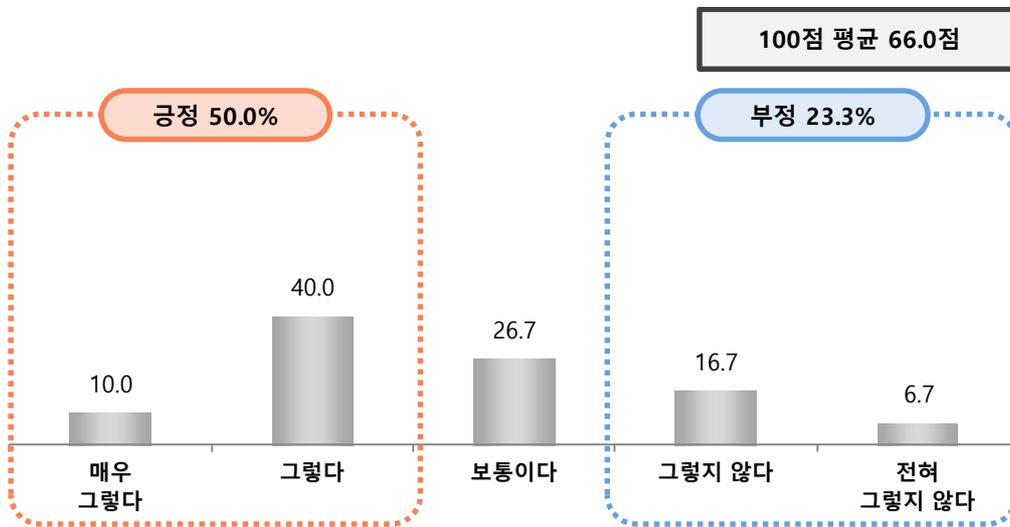
문4-2

문화재 긴급매입사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 정기적 모니터링에 대한 실태조사 수준은 평균 66.0점으로 보통 수준  
(긍정 비율 50.0%, 부정 비율 23.3%)

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>(30)</b>	<b>10.0</b>	<b>40.0</b>	<b>26.7</b>	<b>16.7</b>	<b>6.7</b>	<b>66.0</b>	
성별	남성	(18)	11.1	38.9	27.8	22.2	0.0	67.8
	여성	(12)	8.3	41.7	25.0	8.3	16.7	63.3
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	40대	(8)	12.5	25.0	37.5	12.5	12.5	62.5
	50대	(14)	0.0	35.7	35.7	21.4	7.1	60.0
	60세 이상	(7)	14.3	71.4	0.0	14.3	0.0	77.1
관계	공무원 그룹	(4)	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	65.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	68.0
	정책전문가 그룹	(20)	5.0	45.0	25.0	20.0	5.0	65.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0

## 2) 집행분야

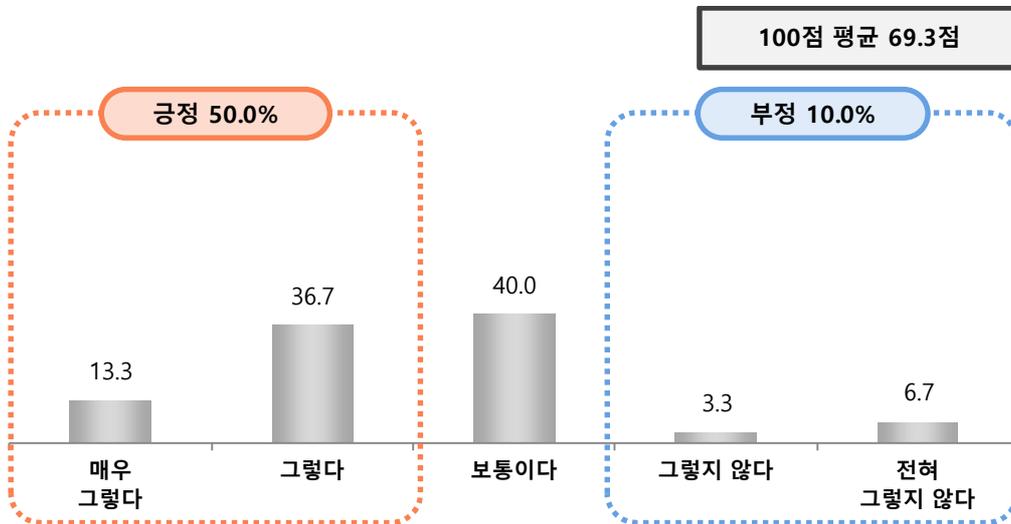
### (4) 충분한 소통 및 의견수렴

문4-3 문화재 긴급매입사업 추진 시 관계기관·전문가 등의 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시 관계기관·전문가 등과 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 의견은 평균 69.3점으로 보통 수준 (긍정 비율 50.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>(30)</b>	<b>13.3</b>	<b>36.7</b>	<b>40.0</b>	<b>3.3</b>	<b>6.7</b>	<b>69.3</b>	
성별	남성	(18)	11.1	44.4	38.9	5.6	0.0	72.2
	여성	(12)	16.7	25.0	41.7	0.0	16.7	65.0
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	40대	(8)	12.5	50.0	25.0	0.0	12.5	70.0
	50대	(14)	7.1	28.6	50.0	7.1	7.1	64.3
	60세 이상	(7)	14.3	42.9	42.9	0.0	0.0	74.3
관계	공무원 그룹	(4)	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	65.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	76.0
	정책전문가 그룹	(20)	10.0	40.0	40.0	5.0	5.0	69.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0

## 2) 집행분야

### (5) 문제해결 의지

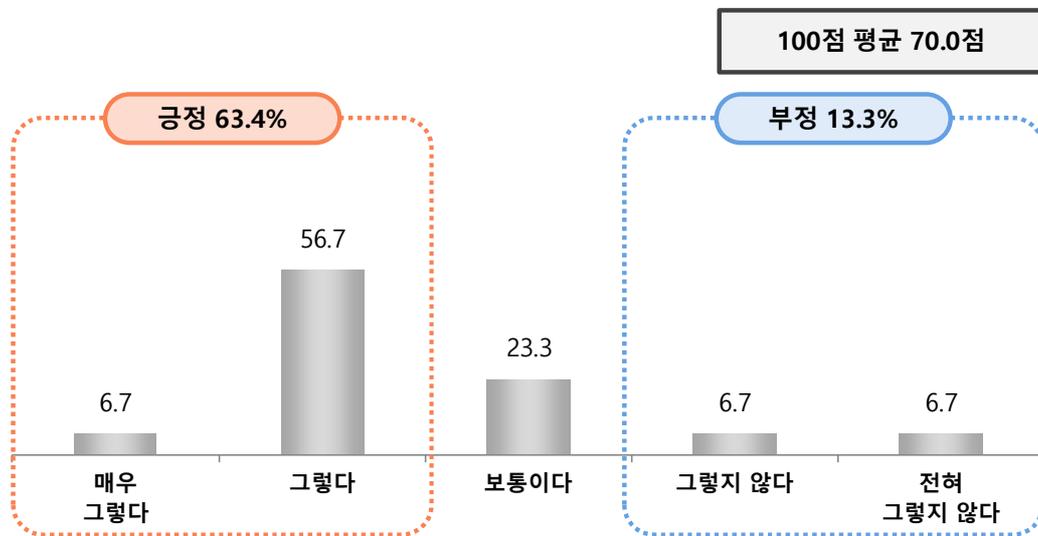
문4-4

본 사업 추진 시 발생하는 상황변화나 문제점에 대해 문화재청과 사업주체가 능동적으로 대응하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시 발생하는 문제에 대한 해결 노력·의지에 대해서는 평균 70.0점으로 높은 수준 (긍정 비율 63.4%, 부정 비율 13.3%)

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	6.7	56.7	23.3	6.7	6.7	70.0	
성별	남성	(18)	5.6	66.7	16.7	11.1	0.0	73.3
	여성	(12)	8.3	41.7	33.3	0.0	16.7	65.0
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	40대	(8)	0.0	62.5	12.5	12.5	12.5	65.0
	50대	(14)	7.1	42.9	35.7	7.1	7.1	67.1
	60세 이상	(7)	0.0	85.7	14.3	0.0	0.0	77.1
관계	공무원 그룹	(4)	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	50.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	76.0
	정책전문가 그룹	(20)	5.0	70.0	15.0	5.0	5.0	73.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0

## 2) 집행분야

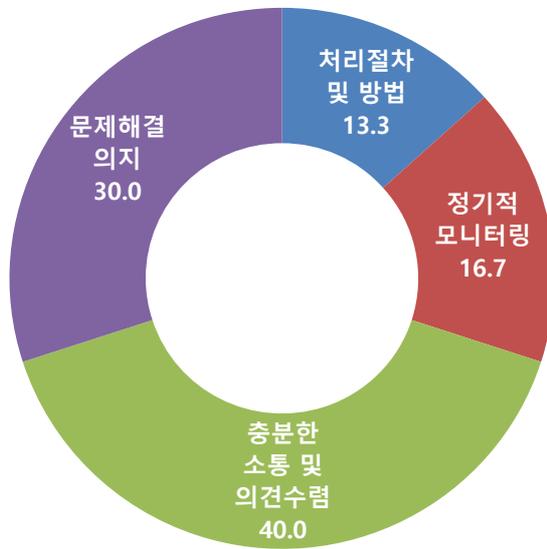
### (6) 집행분야 항목 중요도

문5    상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 집행분야에 대한 항목 중요도는 충분한 소통 및 의견수렴(40.0%) > 문제해결 의지(30.0%) > 정기적 모니터링(16.7%) > 처리 절차 및 방법(13.3%) 순

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
<b>전체</b>	<b>(30)</b>	<b>13.3</b>	<b>16.7</b>	<b>40.0</b>	<b>30.0</b>	
<b>성별</b>	남성	(18)	11.1	16.7	33.3	38.9
	여성	(12)	16.7	16.7	50.0	16.7
<b>연령</b>	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0
	40대	(8)	0.0	0.0	62.5	37.5
	50대	(14)	7.1	28.6	35.7	28.6
	60세 이상	(7)	42.9	14.3	28.6	14.3
<b>관계</b>	공무원 그룹	(4)	0.0	0.0	0.0	100.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	20.0	20.0	40.0	20.0
	정책전문가 그룹	(20)	15.0	20.0	45.0	20.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0

## 2) 집행분야 만족도

### (7) 집행분야 문제점

문6 집행분야의 문제점이 있다면, 무엇이든 좋으니 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 집행분야의 문제점을 다음과 같이 지적함

〈표〉 집행분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
국외소재 문화재 긴급 구입 과정에서 전문가가 아닌 일반 행정직의 비전문적인 개입	(1)	3.3
긴급 문화재 관련 정보를 취득할 수 있는 다양한 정보원이 필요함	(1)	3.3
냉정하고 객관적인 그리고 허심탄회한 리뷰가 지속적으로 이뤄져야 한다.	(1)	3.3
다양한 전문가 집단 활용 필요	(1)	3.3
문화재 긴급매입은 업무 특성상 집행절차 보다는 적절한 선 집행 후, 후속조치가 필요한 사업임	(1)	3.3
상호 관련자의 의사소통이 중요하다.	(1)	3.3
소장처에 대한 관심과 소통, 꾸준한 교류를 유지할 필요가 있음	(1)	3.3
어떤 일이든 되도록 해야지 자꾸 책임회피 및 따지 걸려고 하는 것 같다	(1)	3.3
예산편성의 융통성 필요함. 문화재 가격, 매입 시기 등이 일정치 않으므로 집행부가 예산의 압박을 받지 않도록 할 수 있으면 좋겠다.	(1)	3.3
유관기관과 관계분야 전문가 간의 정보교류와 소통이 항시적으로 이루어지도록 할 필요가 있습니다.	(1)	3.3
이해관계자 및 전문가와의 긴밀하고 협조적인 소통을 통해 합리적인 의사결정을 이루는 것이 무엇보다 중요하다	(1)	3.3
제대로 된 전문가 자문을 받으려는 의지 부족	(1)	3.3
충분한 의사소통이나 의견 수렴할 시간이 짧다	(1)	3.3
해외시장조사와 구입문화재에 대한 범위확대가 요구됨. 전문가 의견 수렴 확대	(1)	3.3
해외문화재 긴급매입 시 전문가들의 충분한 모니터링이 필요하다	(1)	3.3
확보 필요성 제기 후, 신속히 처리할 수 있는 제도의 간편화 정비	(1)	3.3
없음	(13)	43.3

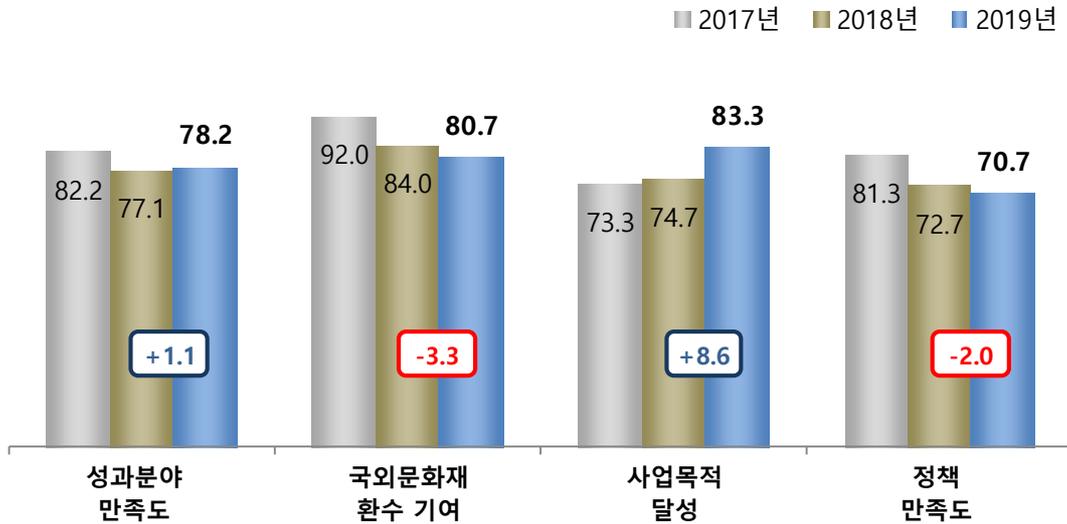
### 3) 성과분야

#### (1) 성과분야(전체)

- » 성과분야 만족도는 평균 78.2점으로 높은 수준(전년 대비 1.1점 상승)
- » 성과분야 항목별로 보면, 사업목적 달성(83.3점)을 가장 높게 평가('18년 대비 8.6점 상승)  
- 이외의 항목은 모두 하락하였으며, 정책 만족도는 70.7점으로 가장 낮은 점수를 보임

〈그림〉 성과분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	성과분야 만족도	국외문화재 환수 기여 정도	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(30)	78.2	80.7	83.3	70.7	
성별	남성	(18)	82.2	85.6	86.7	74.4
	여성	(12)	72.2	73.3	78.3	65.0
연령	30대	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	40대	(8)	77.5	80.0	80.0	72.5
	50대	(14)	74.8	78.6	78.6	67.1
	60세 이상	(7)	82.9	82.9	94.3	71.4
관계	공무원 그룹	(4)	68.3	70.0	70.0	65.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	86.7	88.0	92.0	80.0
	정책전문가 그룹	(20)	78.7	82.0	84.0	70.0
	기타	(1)	66.7	60.0	80.0	60.0

### 3) 성과분야

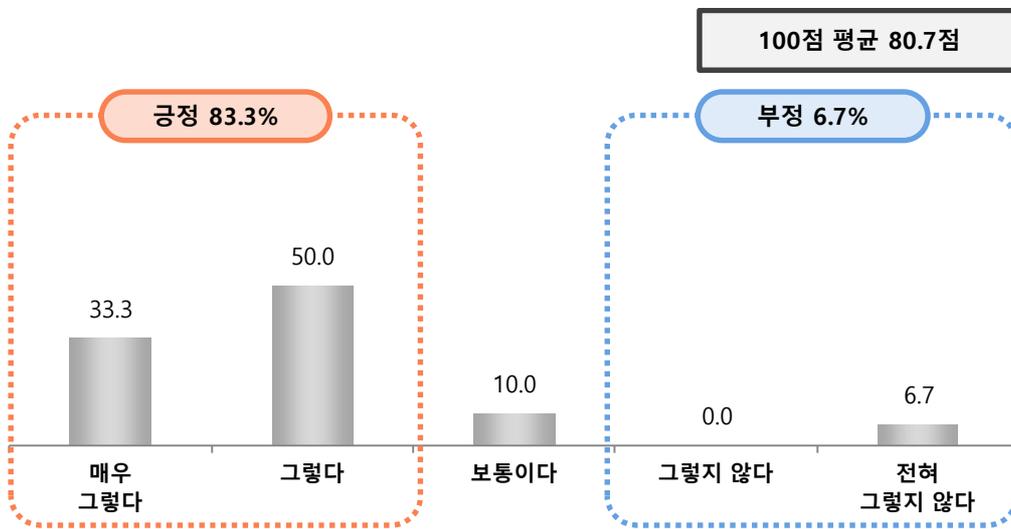
#### (2) 국외문화재 환수 기여

문7-1 문화재 긴급매입사업이 국외문화재를 보호·환수하는데 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 국외문화재 환수 기여 수준은 평균 80.7점으로 높은 수준  
(긍정 비율 83.3%, 부정 비율 6.7%)

〈그림〉 국외문화재 환수 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	33.3	50.0	10.0	0.0	6.7	80.7	
성별	남성	(18)	38.9	50.0	11.1	.	0.0	85.6
	여성	(12)	25.0	50.0	8.3	.	16.7	73.3
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
	40대	(8)	37.5	50.0	0.0	.	12.5	80.0
	50대	(14)	28.6	50.0	14.3	.	7.1	78.6
	60세 이상	(7)	28.6	57.1	14.3	.	0.0	82.9
관계	공무원 그룹	(4)	50.0	0.0	25.0	.	25.0	70.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	40.0	60.0	0.0	.	0.0	88.0
	정책전문가 그룹	(20)	30.0	60.0	5.0	.	5.0	82.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	.	0.0	60.0

### 3) 성과분야

#### (3) 사업목적 달성

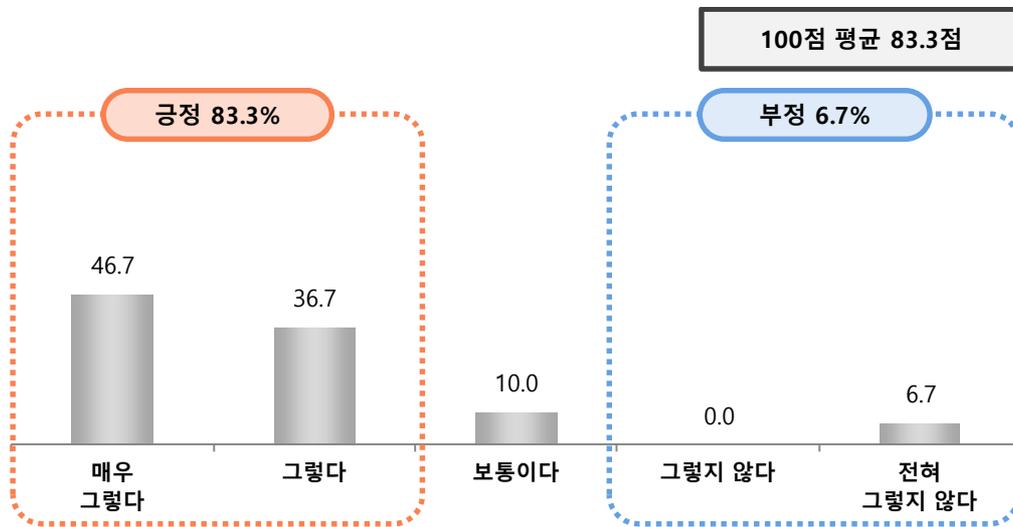
문7-2

장기적인 관점에서 문화재 긴급매입사업이 국민의 문화유산 향유기회를 확대하는데 도움이 된다고 생각하십니까?

» 본 사업 목적 달성 만족도는 평균 83.3점으로 높은 수준  
(긍정 비율 83.3%, 부정 비율 6.7%)

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>(30)</b>	<b>46.7</b>	<b>36.7</b>	<b>10.0</b>	<b>0.0</b>	<b>6.7</b>	<b>83.3</b>	
성별	남성	(18)	50.0	33.3	16.7	.	0.0	86.7
	여성	(12)	41.7	41.7	0.0	.	16.7	78.3
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
	40대	(8)	37.5	50.0	0.0	.	12.5	80.0
	50대	(14)	35.7	35.7	21.4	.	7.1	78.6
	60세 이상	(7)	71.4	28.6	0.0	.	0.0	94.3
관계	공무원 그룹	(4)	50.0	0.0	25.0	.	25.0	70.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	60.0	40.0	0.0	.	0.0	92.0
	정책전문가 그룹	(20)	45.0	40.0	10.0	.	5.0	84.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0

### 3) 성과분야

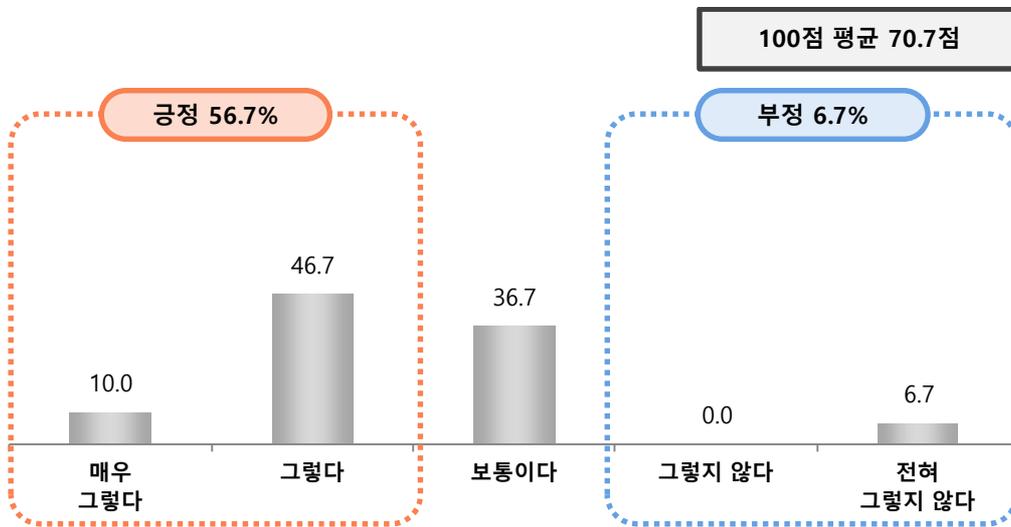
#### (4) 정책 만족도

문7-3 종합적으로 문화재청의 문화재 긴급매입사업 정책에 대하여 얼마나 만족하십니까?

» 본 사업 정책 만족도는 평균 70.7점으로 높은 수준  
(긍정 비율은 56.7%, 부정 비율 6.7%)

〈그림〉 정책 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>(30)</b>	<b>10.0</b>	<b>46.7</b>	<b>36.7</b>	<b>0.0</b>	<b>6.7</b>	<b>70.7</b>	
성별	남성	(18)	11.1	50.0	38.9	.	0.0	74.4
	여성	(12)	8.3	41.7	33.3	.	16.7	65.0
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
	40대	(8)	12.5	62.5	12.5	.	12.5	72.5
	50대	(14)	7.1	35.7	50.0	.	7.1	67.1
	60세 이상	(7)	0.0	57.1	42.9	.	0.0	71.4
관계	공무원 그룹	(4)	25.0	25.0	25.0	.	25.0	65.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	20.0	60.0	20.0	.	0.0	80.0
	정책전문가 그룹	(20)	5.0	50.0	40.0	.	5.0	70.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	.	0.0	60.0

### 3) 성과분야

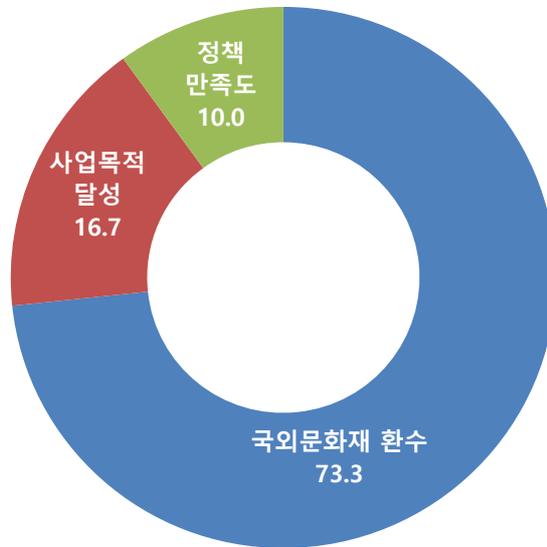
#### (5) 성과분야 항목 중요도

문8 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

» 성과분야 항목에서 국외문화재 환수(73.3%)가 가장 중요하다고 나타남

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	국외문화재 환수	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(30)	73.3	16.7	10.0	
성별	남성	(18)	77.8	11.1	11.1
	여성	(12)	66.7	25.0	8.3
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0
	40대	(8)	62.5	25.0	12.5
	50대	(14)	78.6	14.3	7.1
	60세 이상	(7)	71.4	14.3	14.3
관계	공무원 그룹	(4)	50.0	25.0	25.0
	각종 기관/협회 관계자	(5)	80.0	20.0	0.0
	정책전문가 그룹	(20)	75.0	15.0	10.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0

### 3) 성과분야

#### (5) 성과분야 문제점

문9 성과분야의 문제점이 있다면, 무엇이든 좋으니 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 성과분야의 문제점은 다음과 같음

〈표〉 성과분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

성과분야 문제점	사례수	비율
현재 성과로는 일개 사립 문화재단 정도 수준이다. 국가 차원의 예산과 적극적인 집행 추진계획이 요구된다.	(1)	3.3
공개적이고 지속적인 평가가 필요하다.	(1)	3.3
그동안 언론에 소개 되어 왔듯이 전문가에 의해 국외 문화재 환수가 실무진 선에서 차질 없이 진행	(1)	3.3
긴급 문화재 구입 건의 경우 지출 예산에 융통성을 부여할 필요가 있음	(1)	3.3
무엇을 위해 존재하는 조직인지 알 수 없음	(1)	3.3
무조건 환수만이 능사는 아니다. 그렇다고 방관만 해서도 안 된다.	(1)	3.3
문제점보다 단기적 성과에 치중하기보다 장기적 안목에서 긴 호흡으로 접근하여 하나라도 의미 있는 결과를 도출하겠다는 정책 방향	(1)	3.3
성급하게 추진되는 환수문제로 상대 소장처의 반감이 커져 공개와 열람이 어렵게 되는 일이 많아지고 있음	(1)	3.3
언론 홍보 등에만 열정을 보이는 경향	(1)	3.3
우리 문화재의 중요성을 널리 알리는데 좋은 기회 제공	(1)	3.3
이 분야의 성과에 대해 국민에게 알리는 홍보를 강화할 필요가 있다.	(1)	3.3
절차간소화를 통한 신속한 문화재 환수 추진	(1)	3.3
형태적 보존과 환수 성과에 천착한 행정보다는 유물의 조성목적에 맞는 활용과 그를 위한 환수가 진정한 문화유산의 국민적 향유	(1)	3.3
없음	(17)	56.7

#### 4) 건의사항

##### (1) 문화재 긴급매입 사업의 좋은 점

문10 문화재 긴급매입사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 문화재 긴급매입 사업의 좋은 점은 다음과 같음

〈표〉 문화재 긴급매입 사업의 좋은 점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

문화재 긴급매입 사업의 좋은 점	사례수	비율
국가차원에서 한국문화재 보존, 보호사업의 확산	(1)	3.3
국민의 품으로 돌아와 문화의 향유권을 확대	(1)	3.3
국외 경매에 소개된 왕실 문화재를 국민들이 쉽게 접할 수 있도록 국내로 들여온다는 점이 매우 큰 성과임	(1)	3.3
그나마 시도하는 게 다행	(1)	3.3
기본적으로 문화재 긴급매입사업은 긴급하며 효율적인 사업으로 계속적으로 발전시켜야 한다.	(1)	3.3
긴급매입의 우선순위가 적절한 지에 대한 모니터링을 확실히 인지하기 어렵습니다.	(1)	3.3
누구도 관심을 갖지 않던 문화재가 모국에서 거둬들임	(1)	3.3
담당공무원에 대한 신뢰도	(1)	3.3
문화재의 중요성 제고	(1)	3.3
우선 사업의 취지나 운영방식은 적절하다 판단됨	(1)	3.3
일본입수 묘지 환수 사례	(1)	3.3
잘못된 사항은 예산집행이 1년 단위라는 것이다. 장기적인 계획과 집행이 이루어져야 할 것이다	(1)	3.3
중요 경매사 모니터링과 함께 긴급한 대응 및 민간단체 지원을 통한 환수 등이 자리 잡아서 그 성과를 점차 내고 있음	(1)	3.3
하기 싫은 일을 잘 떠넘기는 기관 행태	(1)	3.3
해외유출 문화재에 대한 국민의 인식을 높이는데 기여함	(1)	3.3
현재 시스템이 적절하다고 생각하나 관련 정보원을 충분히 확보할 필요가 있음	(1)	3.3
없음	(14)	46.7

#### 4) 건의사항

##### (2) 문화재 긴급매입 사업의 개선 및 건의사항

**문11** 문화재 긴급매입사업에 대한 개선의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 문화재 긴급매입 사업의 개선 사항을 다음과 같이 언급함

〈표〉 문화재 긴급매입 사업의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

문화재 긴급매입 사업의 개선 및 건의사항	사례수	비율
구매, 환수할 경우 환수해야 할 필요성이 있는 문화재로 한정할 필요가 있음	(1)	3.3
권력기관이라고 해서 환수 작업 시 불법적인 행동을 해서는 안 된다.	(1)	3.3
긴급매입 대상은 우리를 기다려 주지 않는다.	(1)	3.3
긴급이지만 연중 국외소재유물의 시장조사와 개인 소장처와의 지속적인 소통이 필요하다고 생각됨	(1)	3.3
담당자에게 건별 구입 예산의 융통성을 부여할 필요가 있음	(1)	3.3
매입을 결정하는 과정에 대한 좀 더 적극적인 성찰. 매입결정에 참가하는 전문가들의 풀을 폭넓게 구성해 다양한 의견을 들어볼 필요 있음	(1)	3.3
문화재 긴급매입은 사안이 중대한 만큼 문화재 전문가에게 결정과 추진 권한을 맡기기	(1)	3.3
문화재 매입 시 원칙과 절차가 체계적이어야 함. 계획부터 추진하기까지 시간이 너무 촉박하고 예산이 부족하다	(1)	3.3
앞서 언급하였지만 적극적인 행정을 위해 기본적으로 조직의 강화 및 적극적인 예산편성이 함께 이루어지면 더욱 바람직한 결과	(1)	3.3
예산 증액 및 구입절차 간소화	(1)	3.3
예산을 증액하여 사업을 활성화되었으면 한다.	(1)	3.3
정부 책임이 아닌 민간에 책임을 떠넘기는 식으로 책임 회피하는 것은 부적절	(1)	3.3
책임감 있는 태도와 협력 기관을 존중하는 태도 필요함. 권위적이고 신뢰성 없는 행태는 개선되어야 함.	(1)	3.3
충분한 예산이 필요하다	(1)	3.3
없음	(16)	53.3

## 4. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 고객만족도 조사

---



# 4. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 고객만족도 조사

## 1. 조사 개요

### 1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 문화재 상시관리활동 지원 사업(돌봄사업)에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

### 2) 조사 설계

조사 대상	문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자
조사 지역	전국
조사 규모	총 170명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

### 3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
사업에 대한 기본 인식	● 문화재 상시관리활동 지원 사업 복권 기금 지원 인지도
	● 문화재 상시관리활동 지원 사업의 필요 정도
	● 상시관리활동 지원 사업 대상 문화재 적정 점검 주기
사업에 대한 만족도	● 상시관리활동 대상 선정 및 범위 적정성
	● 상시관리활동 소통 적절성
	● 상시관리활동 절차 및 방법 적정성
	● 활동범위 결정 적절성
	● 문화재 훼손 예방과 관람 환경 개선효과
	● 상시관리활동 전반적 만족도
	● 상시관리활동 지원 사업의 개선 필요사항
	● 좋은 점이나 잘된 사항

### 4) 점수 환산

항목	7점 척도 환산 방법						
	부정			보통	긍정		
	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

### 5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 고객만족도	
종합만족도	(상시관리활동 대상 선정 및 범위 적정성 + 상시관리활동 소통 적절성 + 상시관리활동 절차 및 방법 적정성 + 활동범위 결정 적절성 + 문화재 훼손 예방과 관람 환경 개선효과 + 상시관리활동 전반적 만족도) / 6

## 6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(170)	100.0
성별	남성	(148)	87.1
	여성	(22)	12.9
연령별	30대	(1)	0.6
	40대	(11)	6.5
	50대	(24)	14.1
	60세 이상	(134)	78.8
관계	문화재 소유자	(39)	22.9
	문화재 관리자	(125)	73.5
	기타	(6)	3.5

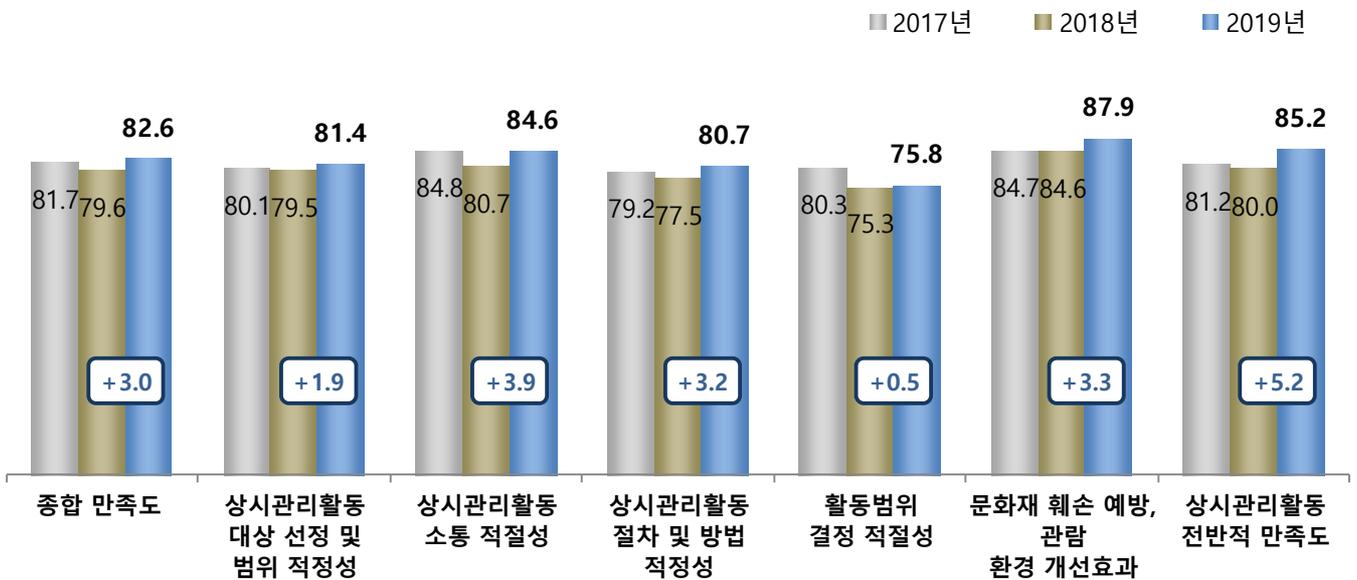
## 2. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 고객만족도 조사 결과 요약

### 1) 종합 만족도

- ❖ 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자에 대한 종합 만족도는 평균 82.6점  
- '18년(79.6점) 대비 3.0점 상승함
- ❖ 세부 항목별로 문화재 훼손 예방, 관람 환경 개선 효과(87.9점)에 대한 만족도가 가장 높고, 활동범위 결정 적절성(75.8점)은 만족도가 가장 낮음

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	상시관리활동 대상 선정 및 범위 적절성	상시관리활동 소통 적절성	상시관리활동 절차 및 방법 적절성	활동범위 결정 적절성	문화재 훼손 예방과 관람 환경 개선효과	상시관리활동 전반적 만족도
전체	(170)	82.6	81.4	84.6	80.7	75.8	87.9	85.2
성별	남성 (148)	82.5	81.1	84.1	80.4	76.6	88.2	84.7
	여성 (22)	83.2	83.3	87.9	82.6	70.5	86.4	88.6
연령별	30대 (1)	69.4	83.3	50.0	50.0	50.0	100.0	83.3
	40대 (11)	84.6	80.3	83.3	78.8	81.8	93.9	89.4
	50대 (24)	78.2	75.7	82.6	74.3	68.8	83.3	84.7
	60세 이상 (134)	83.3	82.5	85.3	82.2	76.7	88.2	85.0
소속	문화재 소유자 (39)	78.4	77.4	81.2	76.9	70.9	83.3	80.8
	문화재 관리자 (125)	83.8	82.7	85.5	82.1	77.1	89.2	86.3
	기타 (6)	84.7	80.6	88.9	75.0	80.6	91.7	91.7

## 2) 주요 결과 요약

- ❖ 응답자들은 문화재 상시관리활동 지원 사업 복권기금 지원에 대해 과반수이상인 61.8%가 ‘알고 있다고’ 응답했으며, ‘모른다’는 응답은 38.2%로 나타남
- ❖ 문화재 상시관리활동 지원 사업 필요성에 대해 응답자들의 97.6%가 필요하다고 응답함
- ❖ 상시관리활동 지원 사업 대상 문화재 적정 점검 주기에 대해 ‘4주 1회’가 36.5%로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘2주 1회’가 30.6%를 나타냄
- ❖ 응답자들의 90.6%가 상시관리활동 전반적 만족도 항목에 ‘만족’한다고 응답함
- ❖ 상시관리활동 지원 사업의 개선 필요 사항으로 응답자들의 46.5%가 ‘사업대상 확대’를 꼽음

### 3. 주요 조사 결과

#### 1) 사업에 대한 기본 인식

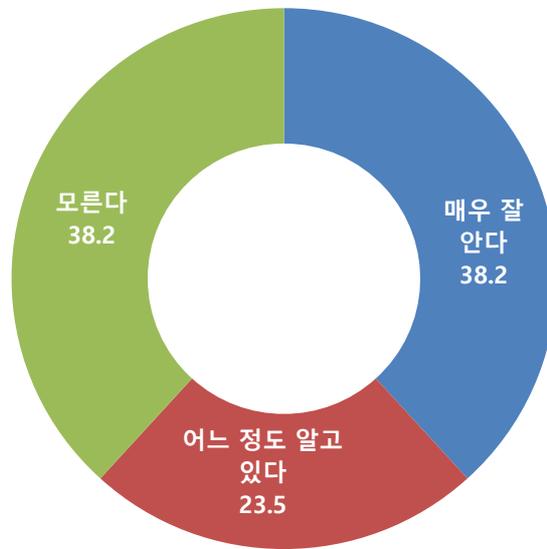
##### (1) 문화재 상시관리활동 지원 사업 복권 기금 지원 인지도

문1 문화재와 그 주변의 청소, 풀베기, 배수로 정비 등 일상관리와 경미한 훼손 시 신속히 수리하는 「문화재 상시관리활동 지원 사업(돌봄사업)」이 복권기금에서 지원되고 있는 것을 알고 계십니까?

» 문화재 상시관리활동 지원 사업 복권 기금 지원에 대한 인지도는 ‘매우 잘 안다’고 응답한 비율은 38.2%, ‘어느 정도 알고 있다’는 23.5%로 과반수가 인지하고 있는 것으로 나타남

〈그림〉 문화재 상시관리활동 지원 사업 복권 기금 지원 인지도

(단위 : %)



구분	사례수	인지	매우 잘 안다	어느 정도 알고 있다	모른다	비인지
전체	(170)	61.8	38.2	23.5	38.2	38.2
성별	남성 (148)	61.5	37.8	23.6	38.5	38.5
	여성 (22)	63.6	40.9	22.7	36.4	36.4
연령별	30대 (1)	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	40대 (11)	54.5	36.4	18.2	45.5	45.5
	50대 (24)	79.2	45.8	33.3	20.8	20.8
	60세 이상 (134)	59.0	36.6	22.4	41.0	41.0
소속	문화재 소유자 (39)	59.0	33.3	25.6	41.0	41.0
	문화재 관리자 (125)	60.8	37.6	23.2	39.2	39.2
	기타 (6)	100.0	83.3	16.7	0.0	0.0

## 1) 사업에 대한 기본 인식

### (2) 문화재 상시관리활동 지원 사업의 필요 정도

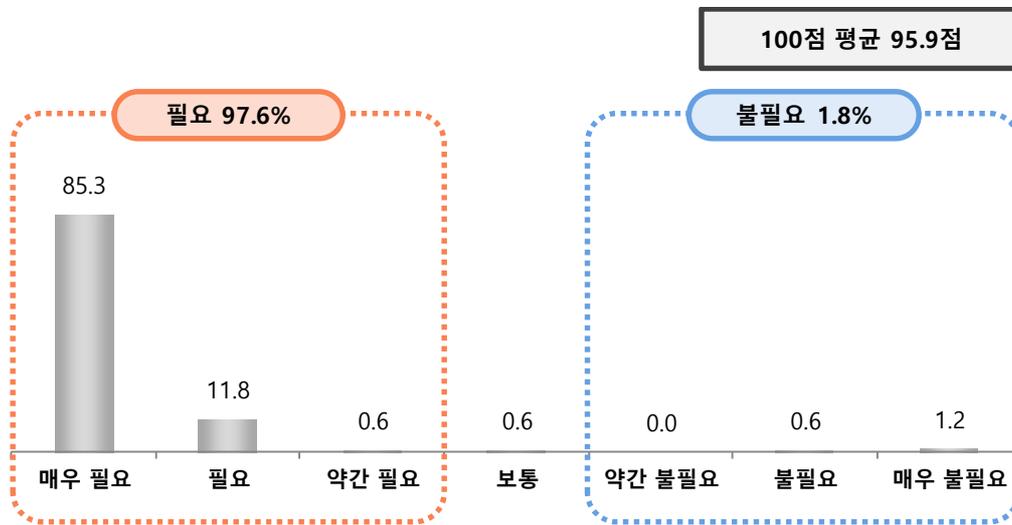
문2

문화재 상시관리활동 지원 사업이 문화재 보존관리를 위해 얼마나 필요한 사업이라고 생각하십니까?

» 문화재 상시관리활동 지원 사업 필요도에 대해 95.9점(긍정 97.6%)으로 거의 모든 응답자가 필요하다고 평가

〈그림〉 문화재 상시관리활동 지원 사업의 필요 정도

(단위 : %)



구분	사례수	필요			보통	불필요			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 필요	필요	약간 필요		약간 불필요	불필요	매우 불필요		
전체	(170)	85.3	11.8	0.6	0.6	0.0	0.6	1.2	95.9	
성별	남성	(148)	85.1	11.5	0.7	0.7	.	0.7	1.4	95.6
	여성	(22)	86.4	13.6	0.0	0.0	.	0.0	0.0	97.7
연령별	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	0.0	100.0
	40대	(11)	81.8	18.2	0.0	0.0	.	0.0	0.0	97.0
	50대	(24)	83.3	12.5	0.0	4.2	.	0.0	0.0	95.8
	60세 이상	(134)	85.8	11.2	0.7	0.0	.	0.7	1.5	95.8
소속	문화재 소유자	(39)	84.6	12.8	0.0	0.0	.	2.6	0.0	95.7
	문화재 관리자	(125)	87.2	10.4	0.8	0.8	.	0.0	0.8	96.8
	기타	(6)	50.0	33.3	0.0	0.0	.	0.0	16.7	77.8

### 1) 사업에 대한 기본 인식

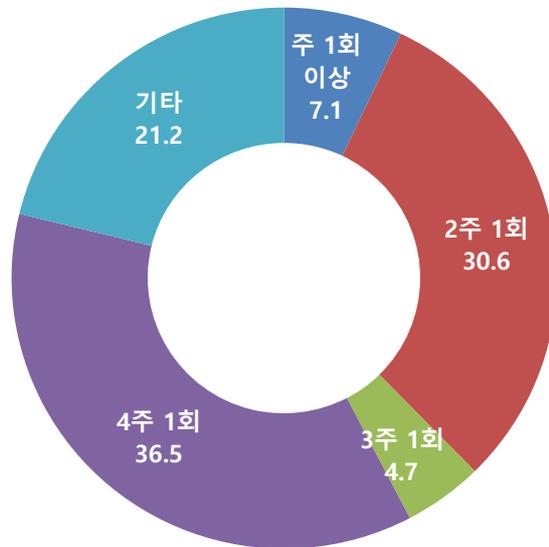
#### (3) 상시관리활동 지원 사업 대상 문화재 적정 점검 주기

**문3** 상시관리활동 지원 사업 대상 문화재에 대해서 정기적인 점검은 어느 정도가 적절하다고 보십니까?

- » 상시관리활동 지원 사업 대상 문화재 적정 점검 주기는 4주 1회가 36.5%로 가장 많음
- » 그 다음으로 2주 1회(30.6%) 등의 순임

〈그림〉 상시관리활동 지원 사업 대상 문화재 적정 점검 주기

(단위 : %)



구분	사례수	주 1회 이상	2주 1회	3주 1회	4주 1회	기타
<b>전체</b>	<b>(170)</b>	<b>7.1</b>	<b>30.6</b>	<b>4.7</b>	<b>36.5</b>	<b>21.2</b>
<b>성별</b>	남성 (148)	7.4	31.1	4.7	36.5	20.3
	여성 (22)	4.5	27.3	4.5	36.4	27.3
<b>연령별</b>	30대 (1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	40대 (11)	0.0	27.3	9.1	27.3	36.4
	50대 (24)	8.3	54.2	0.0	29.2	8.3
	60세 이상 (134)	7.5	26.1	5.2	38.8	22.4
<b>소속</b>	문화재 소유자 (39)	5.1	17.9	10.3	48.7	17.9
	문화재 관리자 (125)	8.0	32.8	3.2	32.8	23.2
	기타 (6)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0

## 2) 사업에 대한 만족도

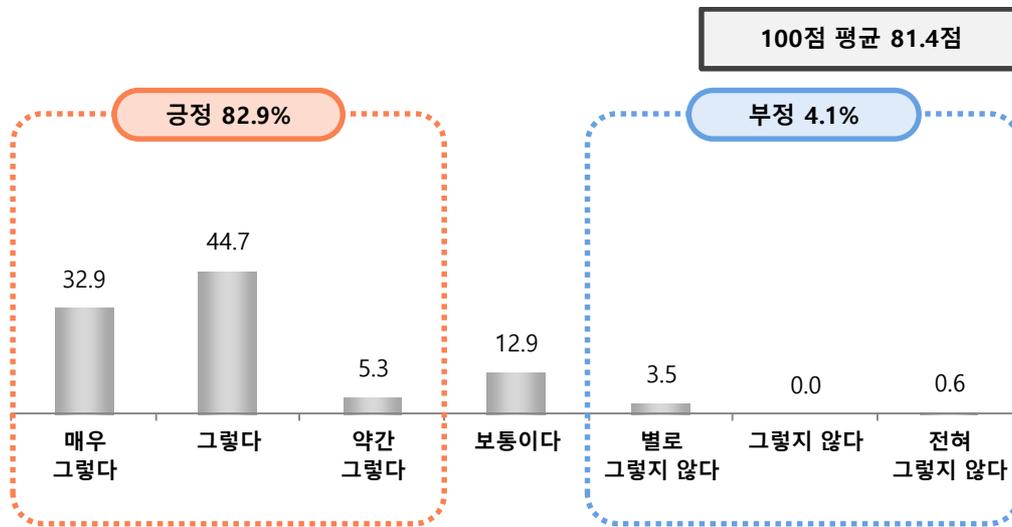
### (1) 상시관리활동 대상 선정 및 범위 적정성

문1 돌봄사업 대상선정은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 상시관리활동 대상 선정 및 범위 적정성은 81.4점(긍정 82.9%, 부정 4.1%)으로 대부분 적절하게 이루어지고 있다고 평가함

〈그림〉 상시관리활동 대상 선정 및 범위 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(170)	32.9	44.7	5.3	12.9	3.5	0.0	0.6	81.4	
성별	남성	(148)	33.8	42.6	6.1	12.8	4.1	.	0.7	81.1
	여성	(22)	27.3	59.1	0.0	13.6	0.0	.	0.0	83.3
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	83.3
	40대	(11)	45.5	18.2	9.1	27.3	0.0	.	0.0	80.3
	50대	(24)	16.7	50.0	8.3	20.8	4.2	.	0.0	75.7
	60세 이상	(134)	35.1	45.5	4.5	10.4	3.7	.	0.7	82.5
소속	문화재 소유자	(39)	33.3	33.3	7.7	20.5	2.6	.	2.6	77.4
	문화재 관리자	(125)	32.0	49.6	4.8	9.6	4.0	.	0.0	82.7
	기타	(6)	50.0	16.7	0.0	33.3	0.0	.	0.0	80.6

## 2) 사업에 대한 만족도

### (2) 상시관리활동 소통 적절성

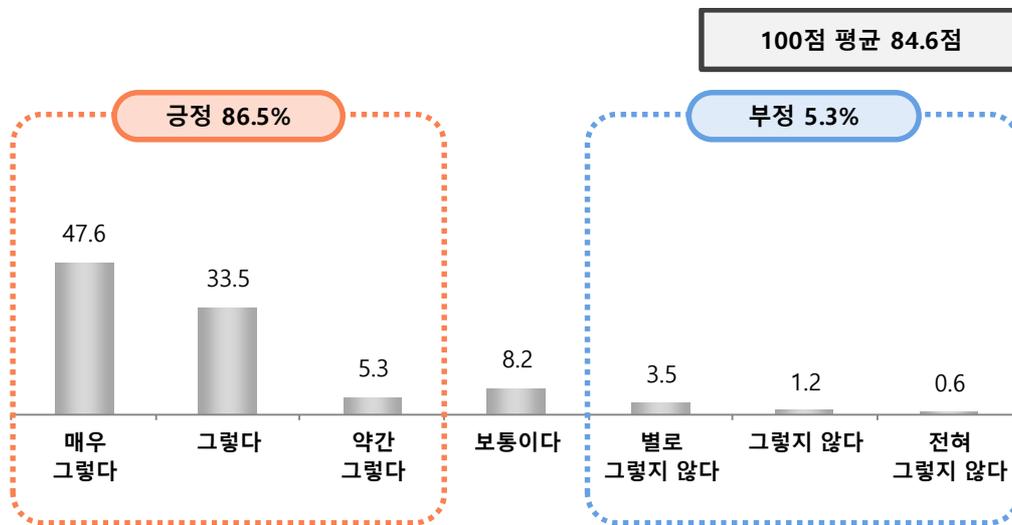
문2 돌봄사업 수행자들과의 사전연락 등 소통은 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

➤ 상시관리활동 소통 적절성은 84.6점(긍정 86.5%, 부정 5.3%)으로 대부분 소통은 잘 이루어지고 있다고 평가

❖ 문화재 관리자(85.5점)에서 만족도가 상대적으로 높음

〈그림〉 상시관리활동 소통 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(170)	47.6	33.5	5.3	8.2	3.5	1.2	0.6	84.6	
성별	남성	(148)	47.3	32.4	6.1	8.8	3.4	1.4	0.7	84.1
	여성	(22)	50.0	40.9	0.0	4.5	4.5	0.0	0.0	87.9
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	40대	(11)	54.5	27.3	0.0	0.0	18.2	0.0	0.0	83.3
	50대	(24)	37.5	37.5	8.3	16.7	0.0	0.0	0.0	82.6
	60세 이상	(134)	49.3	33.6	5.2	6.7	3.0	1.5	0.7	85.3
소속	문화재 소유자	(39)	35.9	43.6	5.1	7.7	5.1	0.0	2.6	81.2
	문화재 관리자	(125)	51.2	30.4	4.8	8.8	3.2	1.6	0.0	85.5
	기타	(6)	50.0	33.3	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	88.9

## 2) 사업에 대한 만족도

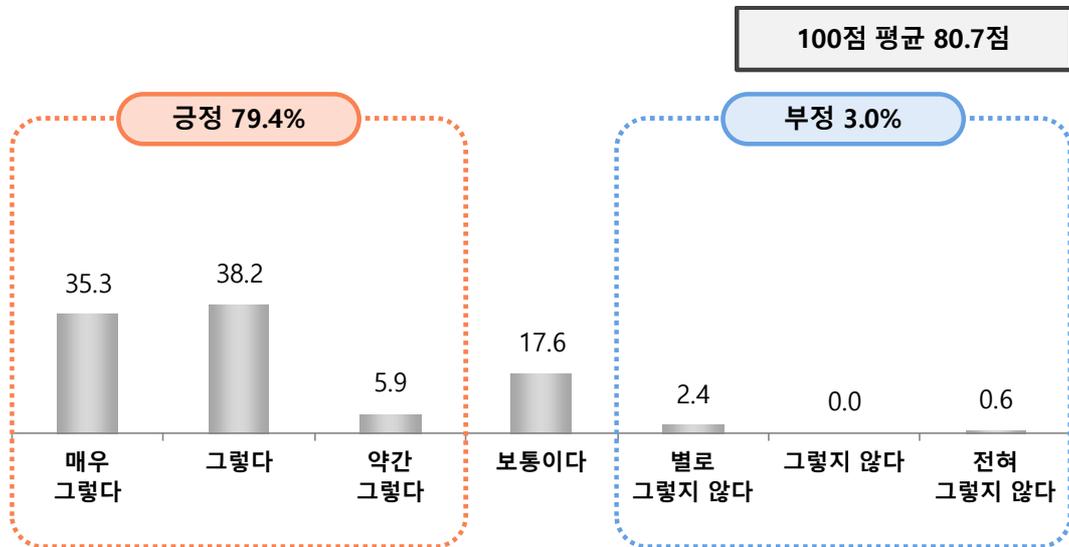
### (3) 상시관리활동 절차 및 방법 적정성

문3 돌봄사업 운영이 절차 및 운영방법이 합리적으로 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 상시관리활동 절차 및 방법 적정성은 80.7점(긍정 79.4%, 부정 3.0%)으로 다수가 합리적으로 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 상시관리활동 절차 및 방법 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(170)	35.3	38.2	5.9	17.6	2.4	0.0	0.6	80.7
성별	남성 (148)	35.8	37.2	5.4	18.2	2.7	.	0.7	80.4
	여성 (22)	31.8	45.5	9.1	13.6	0.0	.	0.0	82.6
연령별	30대 (1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	0.0	50.0
	40대 (11)	45.5	18.2	9.1	18.2	9.1	.	0.0	78.8
	50대 (24)	20.8	33.3	16.7	29.2	0.0	.	0.0	74.3
	60세 이상 (134)	37.3	41.0	3.7	14.9	2.2	.	0.7	82.2
소속	문화재 소유자 (39)	33.3	30.8	7.7	25.6	0.0	.	2.6	76.9
	문화재 관리자 (125)	36.0	41.6	4.0	16.0	2.4	.	0.0	82.1
	기타 (6)	33.3	16.7	33.3	0.0	16.7	.	0.0	75.0

## 2) 사업에 대한 만족도

### (4) 활동범위 결정 적절성

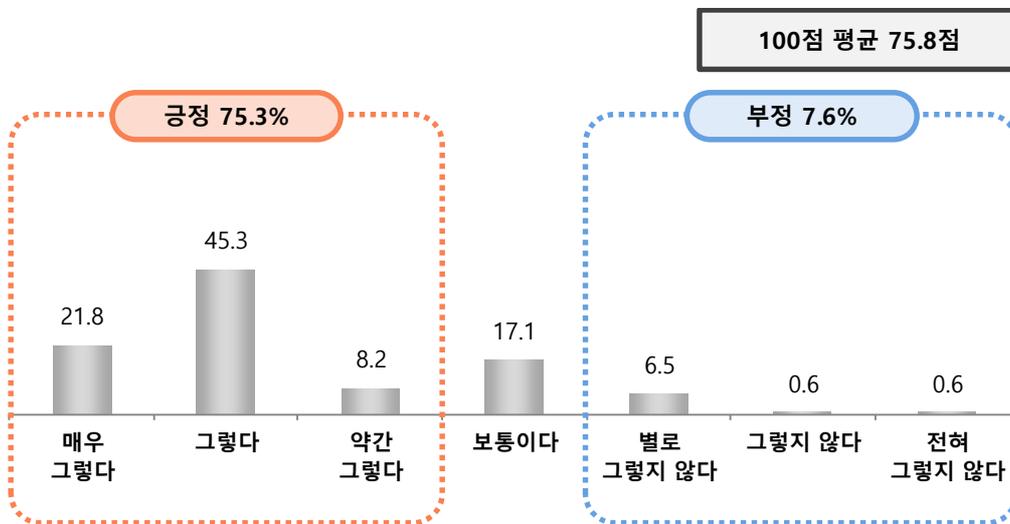
문4 돌봄사업의 활동범위 결정은 적절하다고 생각하십니까?

» 활동범위 결정 적절성은 75.8점(긍정 75.3%, 부정 7.6%)으로 다수가 적절하다고 평가

❖ 문화재 소유자(70.9점)에서 상대적으로 만족도가 낮음

〈그림〉 활동범위 결정 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(170)	21.8	45.3	8.2	17.1	6.5	0.6	0.6	75.8	
성별	남성	(148)	23.0	45.3	9.5	14.9	6.1	0.7	0.7	76.6
	여성	(22)	13.6	45.5	0.0	31.8	9.1	0.0	0.0	70.5
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	40대	(11)	27.3	54.5	0.0	18.2	0.0	0.0	0.0	81.8
	50대	(24)	12.5	33.3	16.7	29.2	8.3	0.0	0.0	68.8
	60세 이상	(134)	23.1	47.0	7.5	14.2	6.7	0.7	0.7	76.7
소속	문화재 소유자	(39)	20.5	35.9	7.7	28.2	2.6	2.6	2.6	70.9
	문화재 관리자	(125)	20.8	50.4	7.2	13.6	8.0	0.0	0.0	77.1
	기타	(6)	50.0	0.0	33.3	16.7	0.0	0.0	0.0	80.6

## 2) 사업에 대한 만족도

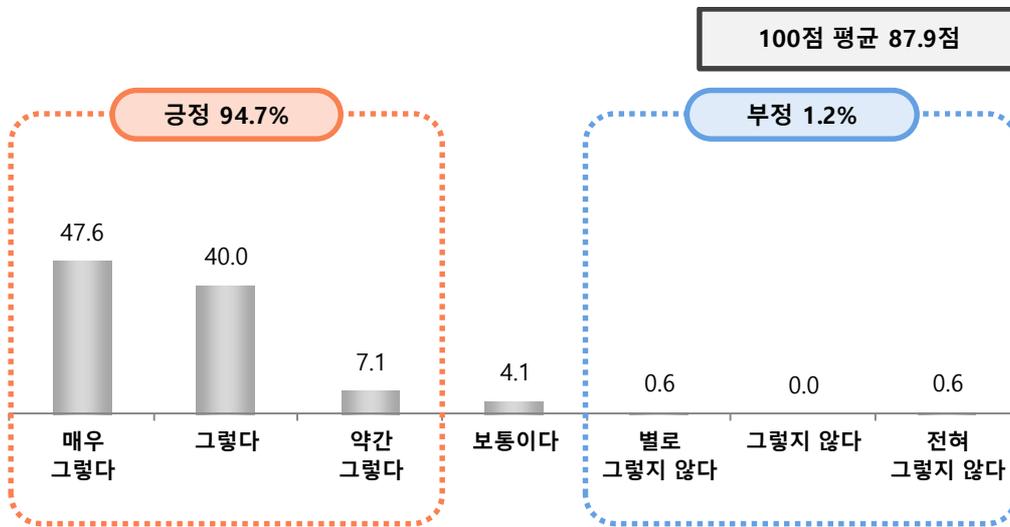
### (5) 문화재 훼손 예방과 관람 환경 개선효과

문5 돌봄사업을 통해 문화재 훼손 예방과 관람환경 개선 효과가 발생하고 있다고 보십니까?

» 문화재 훼손 예방과 관람 환경 개선효과는 87.9점(긍정 94.7%, 부정 1.2%)으로 대부분 문화재 훼손 예방과 관람환경 개선 효과가 있다고 평가

〈그림〉 문화재 훼손 예방과 관람 환경 개선효과

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(170)	47.6	40.0	7.1	4.1	0.6	0.0	0.6	87.9
성별	남성 (148)	49.3	38.5	6.8	4.1	0.7	.	0.7	88.2
	여성 (22)	36.4	50.0	9.1	4.5	0.0	.	0.0	86.4
연령별	30대 (1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
	40대 (11)	72.7	18.2	9.1	0.0	0.0	.	0.0	93.9
	50대 (24)	41.7	29.2	16.7	12.5	0.0	.	0.0	83.3
	60세 이상 (134)	46.3	44.0	5.2	3.0	0.7	.	0.7	88.2
소속	문화재 소유자 (39)	38.5	41.0	10.3	7.7	0.0	.	2.6	83.3
	문화재 관리자 (125)	49.6	40.8	5.6	3.2	0.8	.	0.0	89.2
	기타 (6)	66.7	16.7	16.7	0.0	0.0	.	0.0	91.7

## 2) 사업에 대한 만족도

### (6) 상시관리활동 전반적 만족도

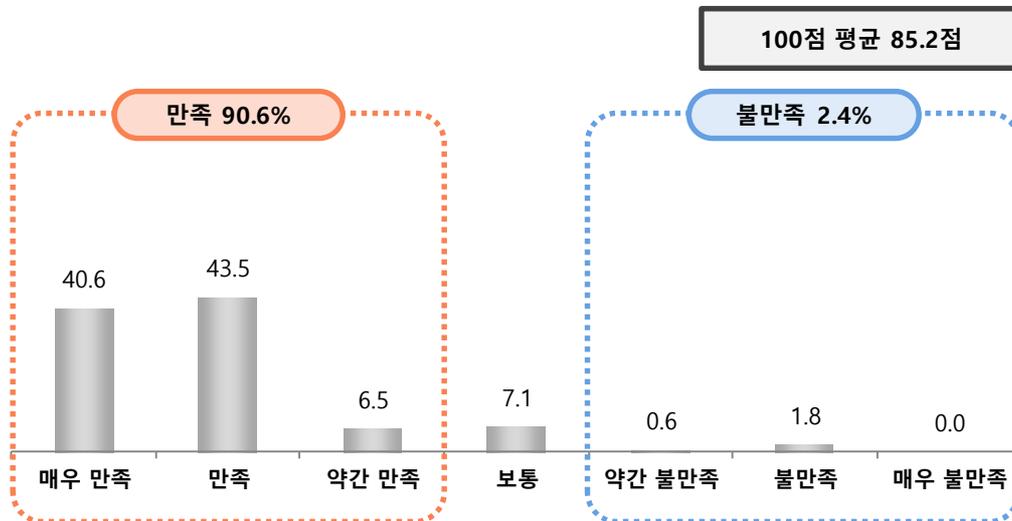
문6

문화재 상시관리활동사업(돌봄사업)에 대해 전반적인 사항을 고려하였을 때 얼마나 만족하십니까?

» 상시관리활동 전반적 만족도는 85.2점(만족 90.6%, 불만족 2.4%)으로 대부분 문화재 상시관리활동사업(돌봄사업)에 대해 만족하는 것으로 나타남

〈그림〉 상시관리활동 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족			보통	불만족			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	약간 만족		약간 불만족	불만족	매우 불만족		
전체	(170)	40.6	43.5	6.5	7.1	0.6	1.8	0.0	85.2	
성별	남성	(148)	39.9	43.2	6.8	7.4	0.7	2.0	.	84.7
	여성	(22)	45.5	45.5	4.5	4.5	0.0	0.0	.	88.6
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	40대	(11)	45.5	45.5	9.1	0.0	0.0	0.0	.	89.4
	50대	(24)	33.3	50.0	8.3	8.3	0.0	0.0	.	84.7
	60세 이상	(134)	41.8	41.8	6.0	7.5	0.7	2.2	.	85.0
소속	문화재 소유자	(39)	33.3	41.0	10.3	10.3	2.6	2.6	.	80.8
	문화재 관리자	(125)	42.4	44.0	5.6	6.4	0.0	1.6	.	86.3
	기타	(6)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	91.7

## 2) 사업에 대한 만족도

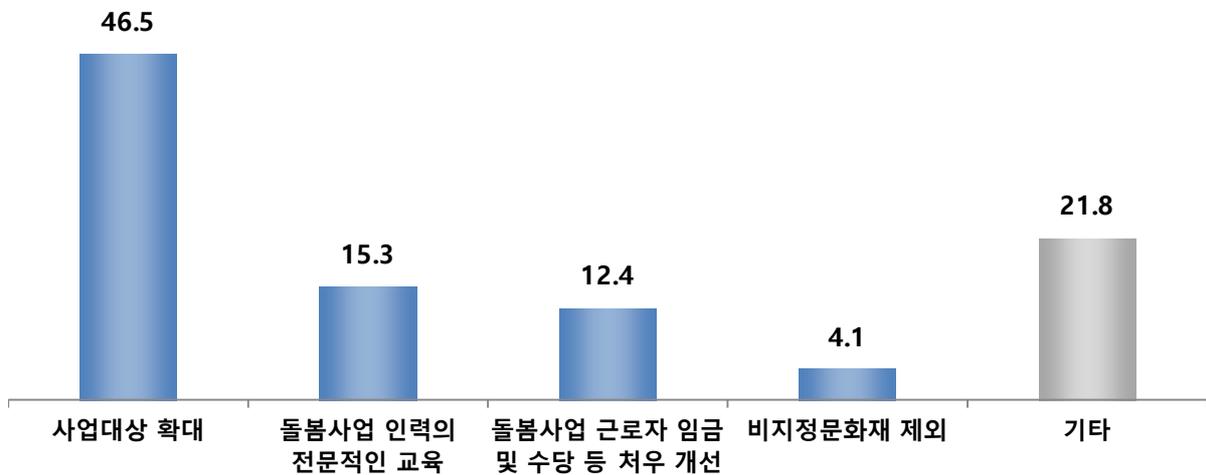
### (7) 상시관리활동 지원 사업의 개선 필요사항

문7 문화재 상시관리활동 지원 사업에서 가장 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- » 개선 필요사항으로 사업대상 확대(46.5%)라는 의견이 가장 많음
- » 그 다음으로 돌봄사업 인력의 전문적인 교육(15.3%), 돌봄사업 근로자 임금 및 수당 등 처우 개선(12.4%), 비지정문화재 제외(4.1%) 순으로 나타남

〈그림〉 상시관리활동 지원 사업의 개선 필요사항

(단위 : %)



구분	사례수	사업대상 확대	돌봄사업 인력의 전문적인 교육	돌봄사업 근로자 임금 및 수당 등 처우 개선	비지정문화재 제외	기타
전체	(170)	46.5	15.3	12.4	4.1	21.8
성별	남성 (148)	45.9	14.9	14.2	4.1	20.9
	여성 (22)	50.0	18.2	0.0	4.5	27.3
연령별	30대 (1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	40대 (11)	9.1	36.4	18.2	9.1	27.3
	50대 (24)	50.0	20.8	16.7	4.2	8.3
	60세 이상 (134)	49.3	11.9	11.2	3.7	23.9
소속	문화재 소유자 (39)	46.2	10.3	17.9	0.0	25.6
	문화재 관리자 (125)	48.0	16.8	8.8	4.8	21.6
	기타 (6)	16.7	16.7	50.0	16.7	0.0

## 2) 사업에 대한 만족도

### (8) 문화재 상시관리활동 지원 사업의 좋은 점/잘된 사항

문8

문화재 상시관리활동 지원 사업(돌봄사업)의 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 좋은 점이나 잘된 사항으로 주변 환경 개선, 정기적인 관리, 문화재 보호, 전문가의 도움을 받을 수 있다 등의 의견이 주로 제시됨

〈표〉 문화재 상시관리활동 지원 사업의 좋은 점/잘된 사항

(Base: 전체, N=170, 단위 : %)

문화재 상시관리활동 지원 사업의 좋은 점/잘된 사항	사례수	비율
주변 환경이 개선됐다	(28)	16.5
개인이 하기 어려운 관리를 해준다	(27)	15.9
정기적인 관리가 이뤄진다	(23)	13.5
문화재 보호에 도움이 된다	(22)	12.9
관리를 잘 해준다	(19)	11.2
전문가의 도움을 받을 수 있다	(8)	4.7
제초작업을 도와준다	(6)	3.5
필요시 신속한 관리가 가능하다	(6)	3.5
문제를 사전에 발견할 수 있다	(6)	3.5
노년의 관리자에게 도움이 된다	(5)	2.9
제도가 생긴 것이 마음에 든다	(4)	2.4
근로자가 친절하다	(4)	2.4
훼손부분을 수리할 수 있다	(4)	2.4
예산 문제로 막혀있던 관리를 원활히 할 수 있다	(3)	1.8
문화재 방치를 막을 수 있다	(3)	1.8
가끔씩이라도 관리가 이뤄진다	(2)	1.2
관리가 꼼꼼하다	(2)	1.2
소소한 부분도 관리된다	(2)	1.2
관리가 쉬워졌다	(2)	1.2
전반적으로 잘 하고 있다	(2)	1.2

\* 1.8% 이하는 제시하지 않음

## 2) 사업에 대한 만족도

## (9) 문화재 상시관리활동 지원 사업의 개선 및 건의사항

문9

문화재 상시관리활동 지원 사업(돌봄사업)의 부족한 점이나 개선될 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 부족한 점이나 개선될 사항으로 예산 지원 및 관리 대상, 횟수 등 확대, 근로 인원 확대 및 근로자 전문성 향상 등의 의견이 제시됨

## 〈표〉 문화재 상시관리활동 지원 사업의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=170, 단위 : %)

문화재 상시관리활동 지원 사업의 개선 및 건의사항	사례수	비율
예산 지원이 늘었으면	(17)	10.0
관리 대상을 확대했으면	(15)	8.8
근로 인원을 늘렸으면	(12)	7.1
관리 영역이 넓어졌으면	(8)	4.7
제초작업을 자주 해줬으면	(8)	4.7
근로자가 전문적이었으면	(8)	4.7
관리 횟수를 늘렸으면	(6)	3.5
근로자에 대한 전문교육이 주기적으로 이뤄졌으면	(5)	2.9
지원을 늘렸으면	(4)	2.4
관리 간격이 짧아졌으면	(4)	2.4
관리가 지속적이었으면	(4)	2.4
근로자가 성의 있게 일했으면	(4)	2.4
관리 신청 시 신속히 이뤄졌으면	(3)	1.8
필요한 때와 장소에 집중 관리가 되었으면	(2)	1.2
관리가 제대로 되었으면	(2)	1.2
관리 작업이 매끄럽게 진행되었으면	(2)	1.2
근로자가 책임감 있게 일했으면	(2)	1.2
근로자 복지혜택이 늘었으면	(2)	1.2
문화재 전문기술자가 주기적으로 방문해줬으면	(2)	1.2
시간이 걸리는 관리/보수 정비도 가능했으면	(2)	1.2
모름/무응답	(4)	2.4

\* 1.2% 이하는 제시하지 않음



## 5. 역사문화관광자원개발 전문가 평가

---



# 5. 역사문화관광자원개발 전문가 평가

## 1. 조사 개요

### 1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 문화유산관광자원개발사업 추진결과에 대한 만족도와 문제점을 파악하여, 향후 문화유산관광자원개발사업을 개선·보완하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

### 2) 조사 설계

조사 대상	관련 전문가 및 지자체 담당자
조사 지역	전국
조사 규모	총 63명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

### 3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 이해관계자 의견 수렴 정도</li> <li>● 사업방향 및 내용의 적절성</li> <li>● 보완사항 시정/개선 노력</li> <li>● 정책 수립 시 문제점 및 개선사항</li> </ul>
정책 추진	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 전문가 확보의 적절성</li> <li>● 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성</li> <li>● 사업 절차의 타당성</li> <li>● 담당자 적극성</li> <li>● 관계기관 업무 협조도</li> <li>● 정책 추진 시 문제점 및 개선사항</li> </ul>
주요 사업 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 관광자원화 기여도</li> <li>● 국내외 관광객 증대 효과성</li> <li>● 지역민 자긍심 제고 효과성</li> <li>● 지역경제 활성화 효과성</li> <li>● 문화재 보수정비사업의 차별성</li> <li>● 사업 문제점 및 개선사항</li> </ul>
전반적 평가 및 개선방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 전반적 만족도</li> <li>● 만족 이유</li> <li>● 불만족 이유</li> </ul>

### 4) 점수 환산

항목	7점 척도 환산 방법						
	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

### 5) 종합 만족도 산출 방식

문화유산관광자원개발사업 전문가 만족도	
종합만족도	(정책 수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(63)	100.0
구분	전문가	(18)	28.6
	지자체 담당자	(45)	71.4
성별	남성	(52)	82.5
	여성	(11)	17.5
연령	30대	(7)	11.1
	40대	(23)	36.5
	50대	(20)	31.7
	60세 이상	(13)	20.6
문화재청과의 관계	지자체 및 유관기관 직원	(46)	73.0
	정책평가위원	(2)	3.2
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(15)	23.8
직업	교수 등 학계 종사자	(18)	28.6
	각종기관/협회 관계자	(22)	34.9
	시민단체 임원 및 종사자	(1)	1.6
	기타	(22)	34.9

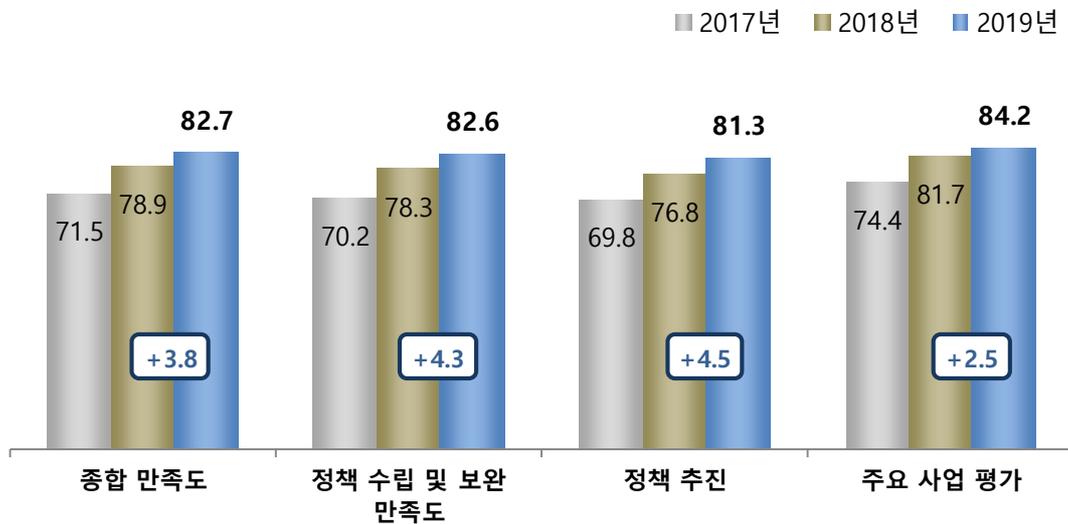
## 2. 역사문화관광자원개발 전문가 평가 결과 요약

### 1) 종합 만족도

- ❖ 역사문화관광자원개발 전문가 종합 만족도는 평균 82.7점(전년 대비 3.8점 상승)
- ❖ 항목별로 보면, 주요 사업 평가(84.2점) > 정책 수립 및 보완 만족도(82.6점) > 정책 추진 (81.3점) 순으로 높음
- 전 항목 모두 전년 대비 상승했으며, 상승 추세에 있음

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	구분	사례수	종합 만족도	정책 수립 및 보완 만족도	정책 추진	주요 사업 평가
	전체	(63)	82.7	82.6	81.3	84.2
구분	전문가	(18)	72.4	69.8	71.1	76.3
	지자체 담당자	(45)	86.8	87.8	85.4	87.3
연령별	30대	(7)	74.6	72.2	75.7	75.7
	40대	(23)	88.4	89.9	88.0	87.2
	50대	(20)	86.5	86.7	83.5	89.3
	60세 이상	(13)	71.3	69.2	69.2	75.4
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	86.5	87.2	85.2	87.0
	정책평가위원	(2)	93.7	94.4	90.0	96.7
	정책전문가 그룹	(15)	69.8	67.0	68.2	74.0

## 2) 주요 결과 요약

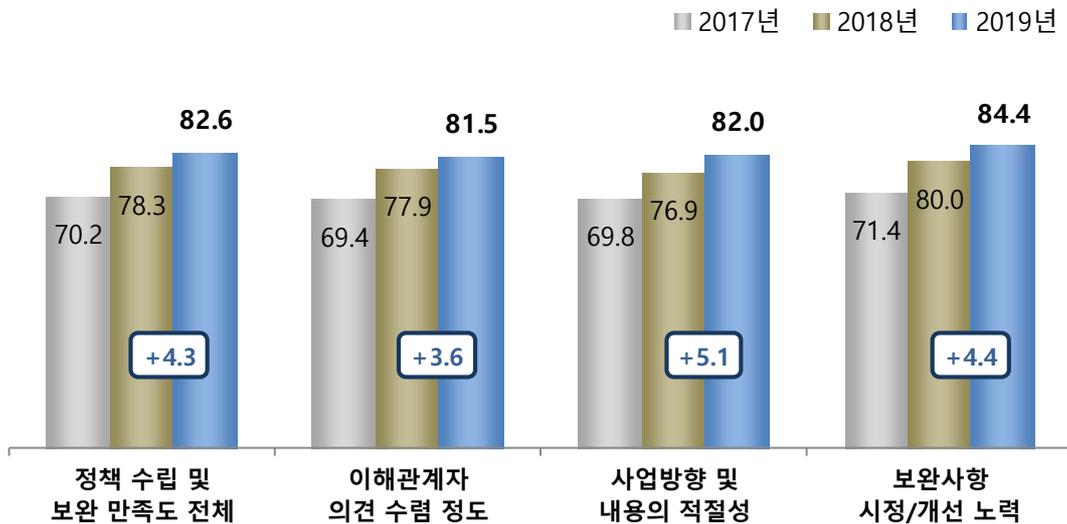
- ❖ 정책 수립 및 보완 분야 만족도는 82.6점으로 보완사항 시정/개선 노력에 대해 높게 평가
  - 보완사항 시정/개선 노력(84.4점), 사업방향 및 내용의 적절성(82.0점), 이해관계자 의견 수렴 정도 (81.5점) 순
- ❖ 정책 추진 만족도는 81.3점으로 담당자 적극성에 대해 높게 평가
  - 담당자 적극성(84.9점), 관계기관 업무 협조도(81.0점), 전문가 확보의 적절성, 사업 절차의 타당성 (각 80.4점), 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성(79.9점) 순
- ❖ 주요 사업 평가는 84.2점으로 관광자원화 기여에 대해 가장 높게 평가
  - 관광자원화 기여도(86.5점), 지역민 자긍심 제고 효과성(86.0점), 국내외 관광객 증대 효과성 (84.9점), 지역경제 활성화 효과성(84.7점), 문화재 보수정비사업의 차별성(78.8점) 순

### 3) 정책 수립 및 보완 분야 만족도(전체)

- » 정책 수립 및 보완 분야 만족도는 82.6점으로 전년 대비 4.3점 상승
- » 세부 항목별로 보면, 보완사항 시정/개선 노력(84.4점) > 사업방향 및 내용의 적절성(82.0점) > 이해관계자 의견 수렴 정도(81.5점) 순
- 전 항목 '18년 대비 상승

〈그림〉 정책 수립 및 보완 분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



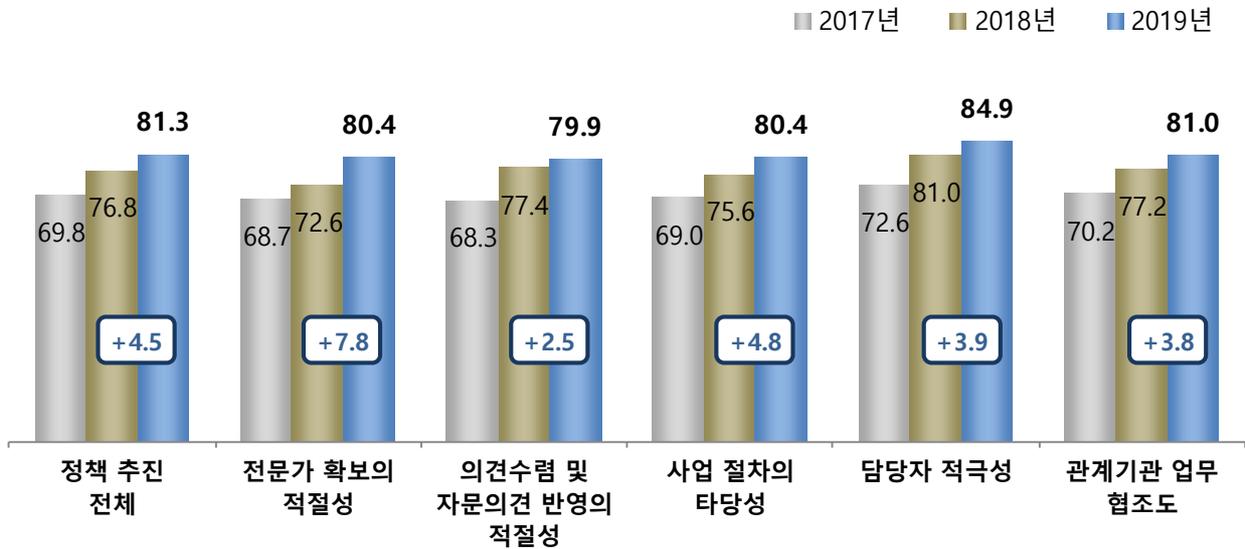
구분		사례수	정책 수립 및 보완 만족도 전체	이해관계자 의견 수렴 정도	사업방향 및 내용의 적절성	보완사항 시정/개선 노력
전체		(63)	82.6	81.5	82.0	84.4
구분	전문가	(18)	69.8	69.4	70.4	69.4
	지자체 담당자	(45)	87.8	86.3	86.7	90.4
연령별	30대	(7)	72.2	73.8	71.4	71.4
	40대	(23)	89.9	91.3	88.4	89.9
	50대	(20)	86.7	82.5	86.7	90.8
	60세 이상	(13)	69.2	66.7	69.2	71.8
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	87.2	85.9	86.2	89.5
	정책평가위원	(2)	94.4	100.0	100.0	83.3
	정책전문가 그룹	(15)	67.0	65.6	66.7	68.9

#### 4) 정책 추진 만족도(전체)

- » 정책 추진 만족도는 81.3점으로 전년 대비 4.5점 상승
- » 세부 항목별로 보면,  
 담당자 적극성(84.9점) > 관계기관 업무 협조도(81.0점) > 전문가 확보의 적절성, 사업 절차의 타당성(각 80.4점) > 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성(79.9점) 순
- » 전년 대비 모든 항목이 상승, 특히 전문가 확보의 적절성 항목이 7.8점 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 정책 추진 만족도(전체)

(단위 : 점)



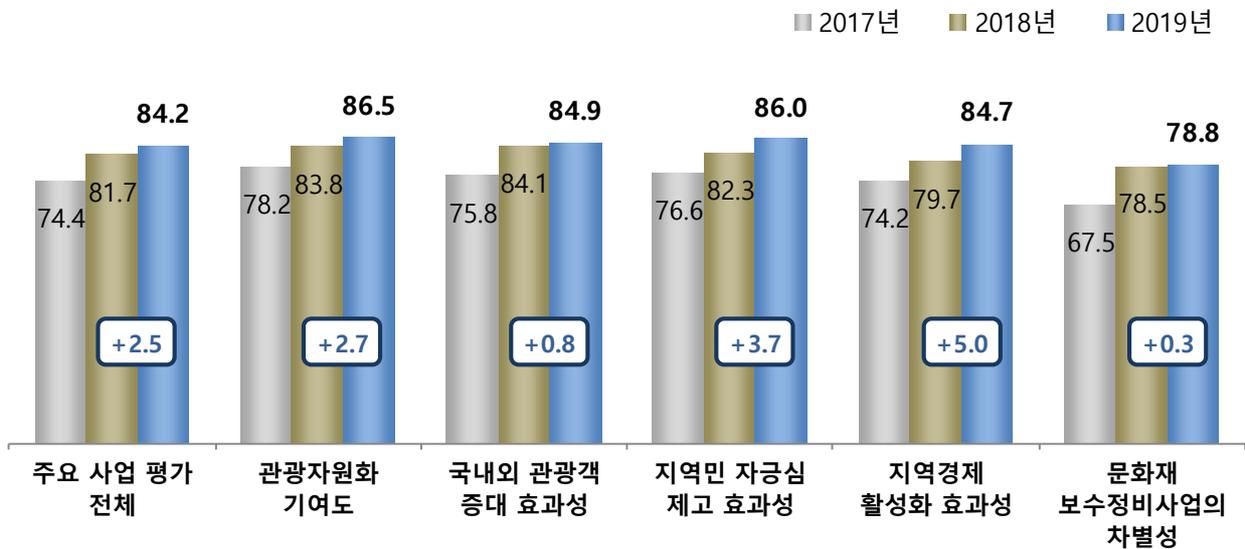
구분		사례수	정책 추진 전체	전문가 확보의 적절성	의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성	사업 절차의 타당성	담당자 적극성	관계기관 업무 협조도
전체		(63)	81.3	80.4	79.9	80.4	84.9	81.0
구분	전문가	(18)	71.1	72.2	68.5	71.3	73.1	70.4
	지자체 담당자	(45)	85.4	83.7	84.4	84.1	89.6	85.2
연령별	30대	(7)	75.7	73.8	71.4	76.2	78.6	78.6
	40대	(23)	88.0	86.2	89.1	84.1	93.5	87.0
	50대	(20)	83.5	81.7	80.8	84.2	87.5	83.3
	60세 이상	(13)	69.2	71.8	66.7	70.5	69.2	67.9
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	85.2	83.3	84.1	83.7	89.9	85.1
	정책평가위원	(2)	90.0	83.3	83.3	83.3	100.0	100.0
	정책전문가 그룹	(15)	68.2	71.1	66.7	70.0	67.8	65.6

### 5) 주요 사업 평가(전체)

- » 주요 사업 평가는 84.2점으로 전년 대비 2.5점 상승
- » 세부 항목별로 보면,  
 관광자원화 기여도(86.5점) > 지역민 자긍심 제고 효과성(86.0점) > 국내외 관광객 증대 효과성(84.9점) > 지역경제 활성화 효과성(84.7점) > 문화재 보수정비사업의 차별성(78.8점) 순
- » 모든 항목이 전년 대비 상승, 특히 지역경제 활성화 효과성 항목이 5.0점 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 주요 사업 평가(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	주요 사업 평가 전체	관광자원화 기여도	국내외 관광객 증대 효과성	지역민 자긍심 제고 효과성	지역경제 활성화 효과성	문화재 보수정비사업의 차별성	
전체	(63)	84.2	86.5	84.9	86.0	84.7	78.8	
구분	전문가	(18)	76.3	80.6	79.6	79.6	75.9	65.7
	지자체 담당자	(45)	87.3	88.9	87.0	88.5	88.1	84.1
연령별	30대	(7)	75.7	76.2	73.8	76.2	76.2	76.2
	40대	(23)	87.2	87.7	86.2	89.1	86.2	87.0
	50대	(20)	89.3	92.5	92.5	91.7	92.5	77.5
	60세 이상	(13)	75.4	80.8	76.9	76.9	74.4	67.9
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	87.0	88.4	86.6	88.4	87.7	83.7
	정책평가위원	(2)	96.7	100.0	100.0	100.0	100.0	83.3
	정책전문가 그룹	(15)	74.0	78.9	77.8	76.7	73.3	63.3

### 3. 주요 조사 결과

#### 1) 정책수립 및 보완

##### (1) 이해관계자 의견 수렴 정도

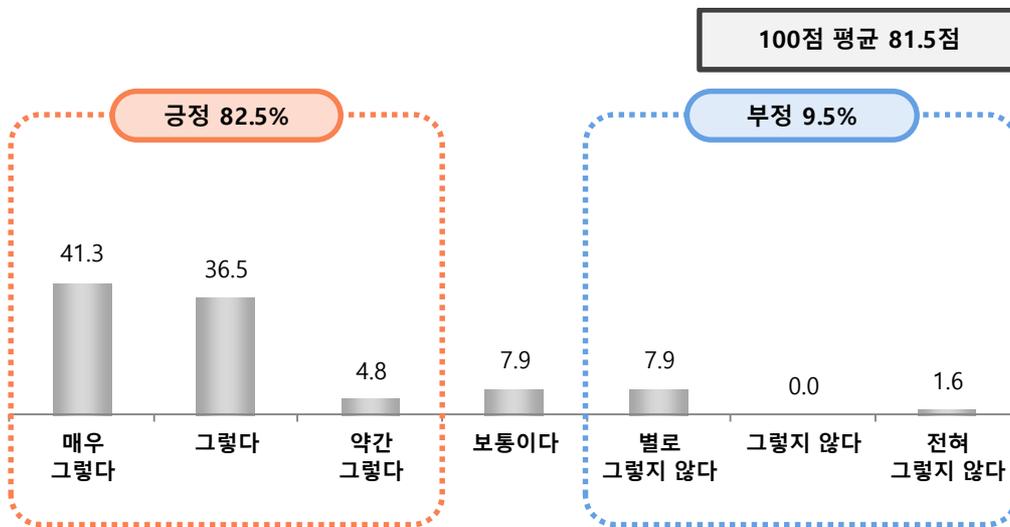
문1

시도자율편성사업인 문화유산관광자원개발 추진 시 지자체가 지역주민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견을 잘 수렴하고 있다고 생각하십니까?

» 이해관계자 의견 수렴 정도는 81.5점(긍정 82.5%, 부정 9.5%)으로 대부분 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 이해관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(63)	41.3	36.5	4.8	7.9	7.9	0.0	1.6	81.5	
구분	전문가	(18)	16.7	33.3	16.7	16.7	16.7	.	0.0	69.4
	지자체 담당자	(45)	51.1	37.8	0.0	4.4	4.4	.	2.2	86.3
연령별	30대	(7)	14.3	71.4	0.0	0.0	0.0	.	14.3	73.8
	40대	(23)	52.2	43.5	4.3	0.0	0.0	.	0.0	91.3
	50대	(20)	55.0	20.0	0.0	15.0	10.0	.	0.0	82.5
	60세 이상	(13)	15.4	30.8	15.4	15.4	23.1	.	0.0	66.7
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	50.0	37.0	2.2	4.3	4.3	.	2.2	85.9
	정책평가위원	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
	정책전문가 그룹	(15)	6.7	40.0	13.3	20.0	20.0	.	0.0	65.6

### 1) 정책수립 및 보완

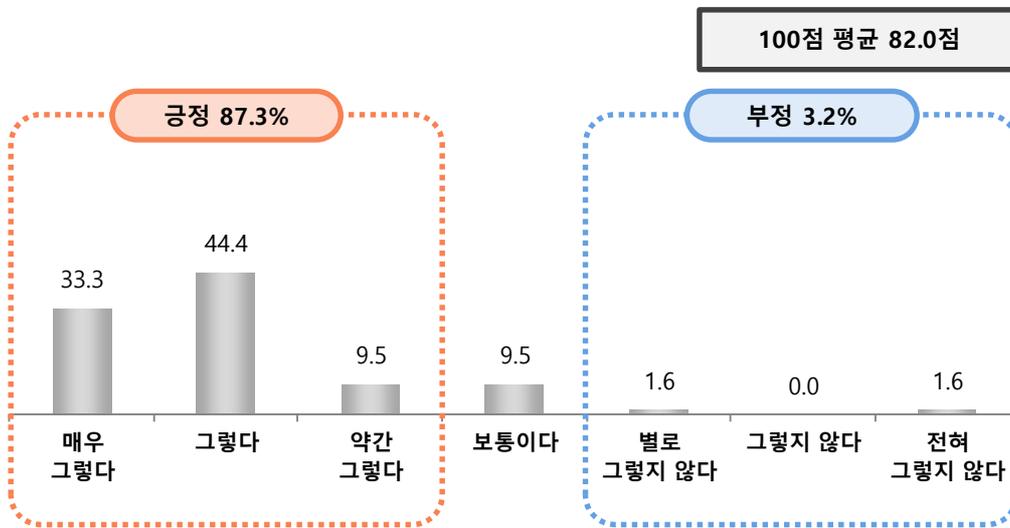
#### (2) 사업방향 및 내용의 적절성

문2 문화유산관광자원개발사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

» 사업방향 및 내용의 적절성은 82.0점(긍정 87.3%, 부정 3.2%)으로 대부분 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되어 있다고 평가

〈그림〉 사업방향 및 내용의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(63)	33.3	44.4	9.5	9.5	1.6	0.0	1.6	82.0	
구분	전문가	(18)	11.1	33.3	27.8	22.2	5.6	.	0.0	70.4
	지자체 담당자	(45)	42.2	48.9	2.2	4.4	0.0	.	2.2	86.7
연령별	30대	(7)	14.3	57.1	14.3	0.0	0.0	.	14.3	71.4
	40대	(23)	34.8	60.9	4.3	0.0	0.0	.	0.0	88.4
	50대	(20)	60.0	20.0	5.0	10.0	5.0	.	0.0	86.7
	60세 이상	(13)	0.0	46.2	23.1	30.8	0.0	.	0.0	69.2
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	41.3	47.8	4.3	4.3	0.0	.	2.2	86.2
	정책평가위원	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
	정책전문가 그룹	(15)	0.0	40.0	26.7	26.7	6.7	.	0.0	66.7

## 1) 정책수립 및 보완

### (3) 보완사항 시정/개선 노력

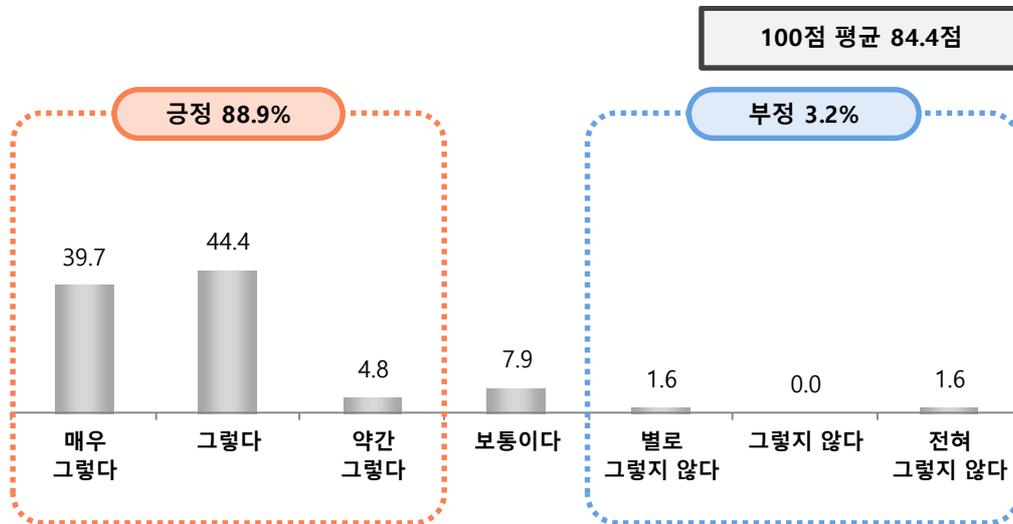
문3

문화유산관광자원개발사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

» 보완사항 시정/개선 노력은 84.4점(긍정 88.9%, 부정 3.2%)으로 대부분 지속적으로 시정·개선하고 있다고 평가

〈그림〉 보완사항 시정/개선 노력

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(63)	39.7	44.4	4.8	7.9	1.6	0.0	1.6	84.4	
구분	전문가	(18)	0.0	55.6	11.1	27.8	5.6	.	0.0	69.4
	지자체 담당자	(45)	55.6	40.0	2.2	0.0	0.0	.	2.2	90.4
연령별	30대	(7)	14.3	57.1	14.3	0.0	0.0	.	14.3	71.4
	40대	(23)	47.8	47.8	0.0	4.3	0.0	.	0.0	89.9
	50대	(20)	65.0	25.0	0.0	10.0	0.0	.	0.0	90.8
	60세 이상	(13)	0.0	61.5	15.4	15.4	7.7	.	0.0	71.8
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	54.3	39.1	2.2	2.2	0.0	.	2.2	89.5
	정책평가위원	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(15)	0.0	53.3	13.3	26.7	6.7	.	0.0	68.9

## 1) 정책수립 및 보완

### (4) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

문4 문화유산관광자원개발사업 추진과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 정책 수립 시 문제점 및 개선사항으로 다음과 같이 지적함

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=63, 단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
각종 심의절차 간소화	(1)	1.6
균특 자율계정이 아닌 문화재청 관리로 추진	(1)	1.6
도민의 문화유산 향유권 증대를 위한 균특 사업비 확대 필요	(1)	1.6
문제점은 특이사항이 없습니다. 개선사항은 지역경제 활성화에 크게 기여하고 있으나 운영에 어려움이 많으므로 이에 대한 지원이 필요합니다.	(1)	1.6
문화재 관련 중장기 계획에 따른 해당부처 예산확보에 어려움이 많으며, 해당 지자체에서도 우선순위에 밀려 사업이 지연됨	(1)	1.6
문화재 심의사항이 까다롭고 심의기간이 오래 걸려 사업하는데 문제점이 많음	(1)	1.6
문화재가 아닌 유무형 문화자산에 대한 관광자원개발사업 발굴 개발이 필요	(1)	1.6
문화재 구역 내 행위제한에 따른 사업추진에 애로사항이 많음 - 행위제한 사전 문화재위원회와 협의 또는 사전 승인 등이 필요하다	(1)	1.6
사업시행 전 행정절차 복잡	(1)	1.6
사업시행 전에 건립한 후의 관리나 운영방법에 대한 대응책마련이 필요하다	(1)	1.6
시군의견 수렴 확대 필요	(1)	1.6
예산 교부방법의 문제 -연차별 집행실적에 따라 예산교부로 사업기간 장기화 -일괄 사업비 교부 희망	(1)	1.6
예산의 특정 지역 집중 문제 해소 필요	(1)	1.6
원형의 유지를 위한 노력이 더 기울어져야 한다.	(1)	1.6
전문성의 결여 계획단계에서 부터 연구진에 전문가가 포함되어야 할 것	(1)	1.6
전통마을의 보전과 후세에 유산으로 간직하고 조상의 삶을 향유할 수 있는 시설을 복원하여 문화 활용과 시대가 변하더라도 그 모양 유지해야 함	(1)	1.6
주민 편의를 봐주어야 합니다.	(1)	1.6

주변 활용 사업 더 많은 예산 지원	(1)	1.6
지방문화재의 경우 국가사적으로 승격시킬 수 있는 방안 마련 필요	(1)	1.6
지방이양에 따라 자치단체의 성향에 따라 문화재 분야에 대한 사업 지원이 축소될 우려 있음. 자치단체의 사업비 지원 규모 평가	(1)	1.6
지역, 분야 등 행정지원의 균형	(1)	1.6
지역현실 반영과 지속적인 지원	(1)	1.6
집행률도 중요하지만 사업의 완성도를 감안해 주길 바라며 문화유산 활용사업의 특성상 사전이행이 중요하므로 참고 부탁드립니다	(1)	1.6
하드웨어(시설 확대)와 함께 하드웨어 구축 후 운영, 내부 콘텐츠 등도 고려하는 노력 필요	(1)	1.6
힘 있는 기관이나 단체 보다 지역사회 절대적으로 필요한 자원을 개발하였으면 한다. 예. 양양도호부건물 재건	(1)	1.6
없음	(38)	60.3

## 2) 정책 추진

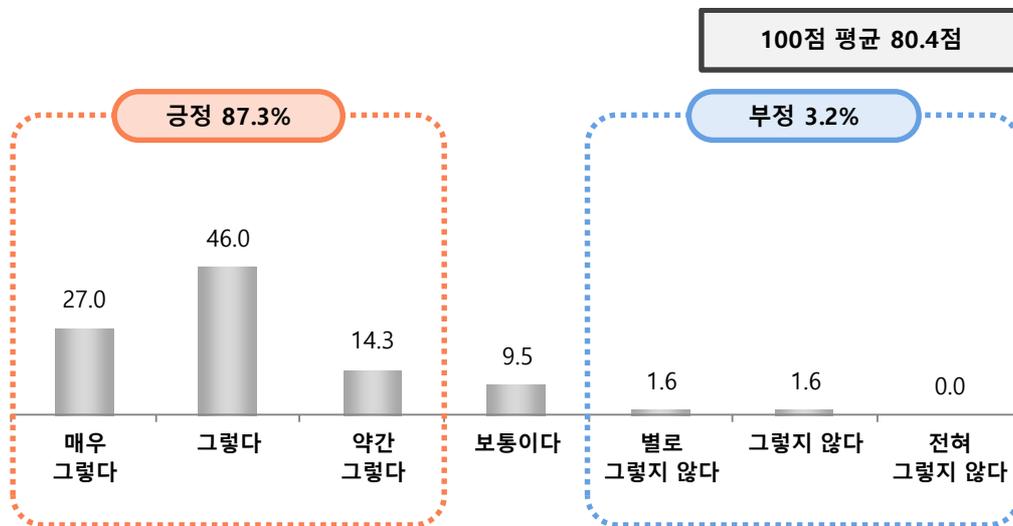
### (1) 전문가 확보의 적절성

문1 문화유산관광자원개발사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

» 전문가 확보의 적절성은 80.4점(긍정 87.3%, 부정 3.2%)으로 대부분 사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 평가

〈그림〉 전문가 확보의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(63)	27.0	46.0	14.3	9.5	1.6	1.6	0.0	80.4	
구분	전문가	(18)	0.0	66.7	5.6	22.2	5.6	0.0	.	72.2
	지자체 담당자	(45)	37.8	37.8	17.8	4.4	0.0	2.2	.	83.7
연령별	30대	(7)	14.3	57.1	14.3	0.0	0.0	14.3	.	73.8
	40대	(23)	34.8	47.8	17.4	0.0	0.0	0.0	.	86.2
	50대	(20)	40.0	25.0	20.0	15.0	0.0	0.0	.	81.7
	60세 이상	(13)	0.0	69.2	0.0	23.1	7.7	0.0	.	71.8
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	37.0	37.0	19.6	4.3	0.0	2.2	.	83.3
	정책평가위원	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	정책전문가 그룹	(15)	0.0	66.7	0.0	26.7	6.7	0.0	.	71.1

## 2) 정책 추진

### (2) 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

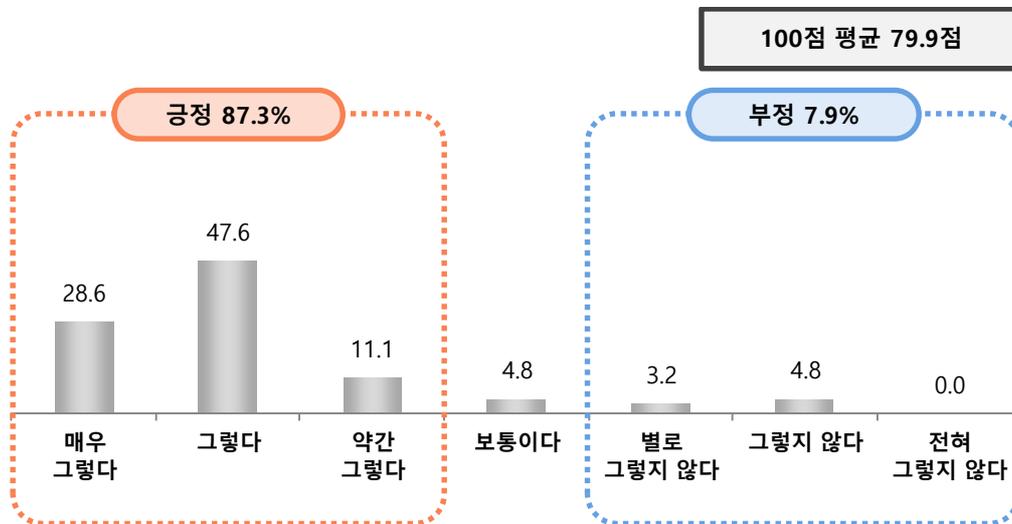
문2

문화유산관광자원개발사업 추진 시 문화재위원, 전문가, 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성은 79.9점(긍정 87.3%, 부정 7.9%)으로 대부분 의견 수렴 및 자문의견 반영이 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(63)	28.6	47.6	11.1	4.8	3.2	4.8	0.0	79.9	
구분	전문가	(18)	5.6	50.0	22.2	5.6	5.6	11.1	.	68.5
	지자체 담당자	(45)	37.8	46.7	6.7	4.4	2.2	2.2	.	84.4
연령별	30대	(7)	28.6	42.9	0.0	0.0	14.3	14.3	.	71.4
	40대	(23)	39.1	56.5	4.3	0.0	0.0	0.0	.	89.1
	50대	(20)	30.0	40.0	15.0	15.0	0.0	0.0	.	80.8
	60세 이상	(13)	7.7	46.2	23.1	0.0	7.7	15.4	.	66.7
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	37.0	45.7	8.7	4.3	2.2	2.2	.	84.1
	정책평가위원	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	정책전문가 그룹	(15)	6.7	46.7	20.0	6.7	6.7	13.3	.	66.7

## 2) 정책 추진

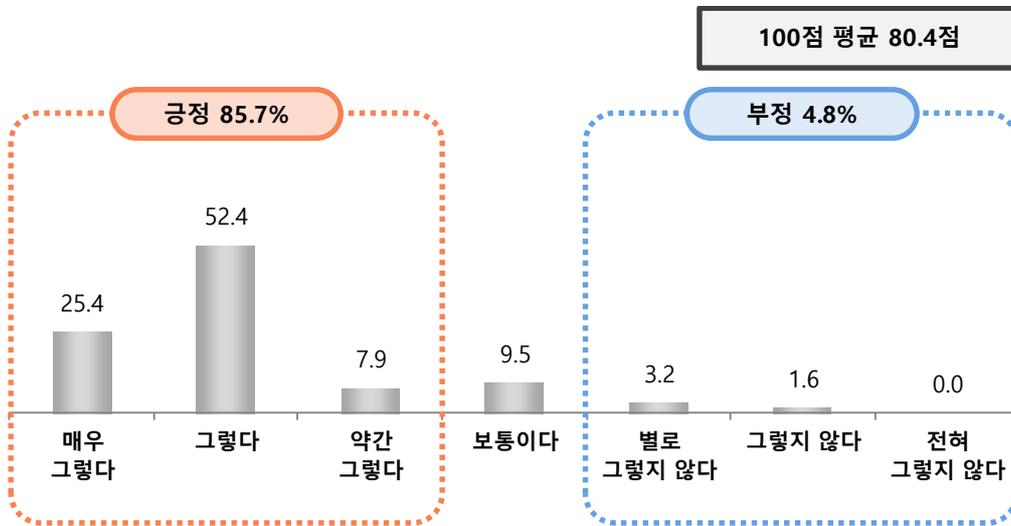
### (3) 사업 절차의 타당성

문3 문화유산관광자원개발사업 추진절차가 타당하다고 생각하십니까?

» 사업 절차의 타당성은 80.4점(긍정 85.7%, 부정 4.8%)으로 대부분 사업 추진절차가 타당하다고 평가

〈그림〉 사업 절차의 타당성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(63)	25.4	52.4	7.9	9.5	3.2	1.6	0.0	80.4	
구분	전문가	(18)	0.0	55.6	22.2	16.7	5.6	0.0	.	71.3
	지자체 담당자	(45)	35.6	51.1	2.2	6.7	2.2	2.2	.	84.1
연령별	30대	(7)	14.3	71.4	0.0	0.0	0.0	14.3	.	76.2
	40대	(23)	30.4	56.5	4.3	4.3	4.3	0.0	.	84.1
	50대	(20)	40.0	40.0	5.0	15.0	0.0	0.0	.	84.2
	60세 이상	(13)	0.0	53.8	23.1	15.4	7.7	0.0	.	70.5
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	34.8	50.0	4.3	6.5	2.2	2.2	.	83.7
	정책평가위원	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	정책전문가 그룹	(15)	0.0	53.3	20.0	20.0	6.7	0.0	.	70.0

## 2) 정책 추진

### (4) 담당자 적극성

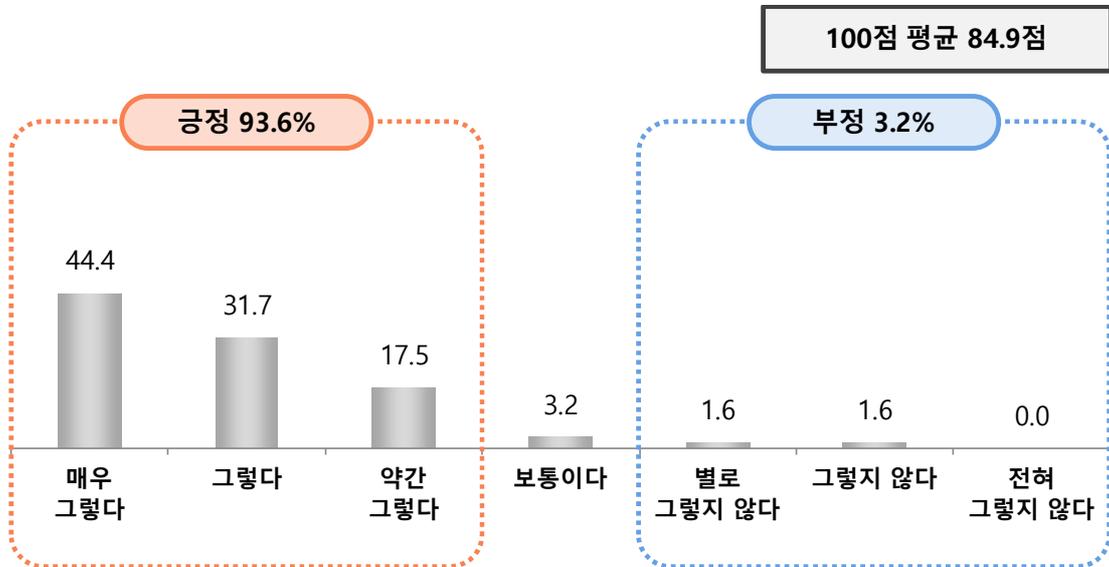
문4

문화유산관광자원개발사업 추진과정에서 발생하는 집행부진 등 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각하십니까?

» 담당자 적극성은 84.9점(긍정 93.6%, 부정 3.2%)으로 대부분 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 평가

〈그림〉 담당자 적극성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(63)	44.4	31.7	17.5	3.2	1.6	1.6	0.0	84.9	
구분	전문가	(18)	16.7	27.8	38.9	11.1	5.6	0.0	.	73.1
	지자체 담당자	(45)	55.6	33.3	8.9	0.0	0.0	2.2	.	89.6
연령별	30대	(7)	28.6	57.1	0.0	0.0	0.0	14.3	.	78.6
	40대	(23)	65.2	30.4	4.3	0.0	0.0	0.0	.	93.5
	50대	(20)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	.	87.5
	60세 이상	(13)	7.7	30.8	38.5	15.4	7.7	0.0	.	69.2
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	56.5	32.6	8.7	0.0	0.0	2.2	.	89.9
	정책평가위원	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	정책전문가 그룹	(15)	0.0	33.3	46.7	13.3	6.7	0.0	.	67.8

## 2) 정책 추진

### (5) 관계기관 업무 협조도

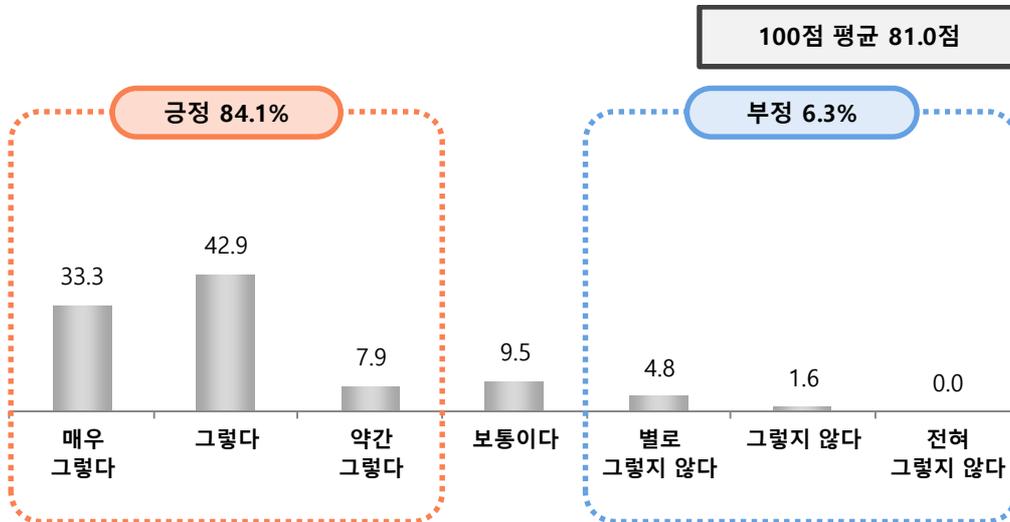
문5

문화유산관광자원개발사업 추진 시 관계 지자체와의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

» 관계기관 업무 협조도는 81.0점(긍정 84.1%, 부정 6.3%)으로 대부분 관계 지자체와의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 평가

〈그림〉 관계기관 업무 협조도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(63)	33.3	42.9	7.9	9.5	4.8	1.6	0.0	81.0	
구분	전문가	(18)	11.1	38.9	16.7	27.8	5.6	0.0	.	70.4
	지자체 담당자	(45)	42.2	44.4	4.4	2.2	4.4	2.2	.	85.2
연령별	30대	(7)	28.6	57.1	0.0	0.0	0.0	14.3	.	78.6
	40대	(23)	34.8	56.5	4.3	4.3	0.0	0.0	.	87.0
	50대	(20)	50.0	20.0	20.0	0.0	10.0	0.0	.	83.3
	60세 이상	(13)	7.7	46.2	0.0	38.5	7.7	0.0	.	67.9
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	41.3	45.7	4.3	2.2	4.3	2.2	.	85.1
	정책평가위원	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	정책전문가 그룹	(15)	0.0	40.0	20.0	33.3	6.7	0.0	.	65.6

## 2) 정책 추진

### (6) 정책 추진 시 문제점 및 개선사항

문6 문화유산관광자원개발사업 추진과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 정책 추진 시 문제점 및 개선사항으로 다음과 같은 내용을 지적함

〈표〉 정책 추진 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=63, 단위 : %)

정책 추진 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
당장 추진이 가능한 것보다 근본적으로 필요한 사업을 발굴 추진할 필요 있음	(1)	1.6
더 많은 자원의 개발 추진	(1)	1.6
문체부 관광자원 개발 사업에 비해 예산부족	(1)	1.6
문화유산의 원형이 더 보존되는 방향에서의 개발이 필요하다	(1)	1.6
문화재 현상변경과 공공디자인 심의 등 전문가 의견 수렴과 관련한 제반 절차로 인해 추진 지연	(1)	1.6
문화재 활용 측면과 개발 사업 시 설계 단계의 질적 개선이 필요하다	(1)	1.6
문화재위원들의 지나친 보수적 성향으로 인한 사업추진 지연	(1)	1.6
보존에 국한하지 말고 폭 넓은 사업개발	(1)	1.6
사업예산 부족현상 - 지자체의 건의 예산보다 적게 편성되어 지자체의 별도 추가예산 확보사례 다수	(1)	1.6
심의기간 단축 등	(1)	1.6
지자체 의견 수렴에 적극적이어야 합니다.	(1)	1.6
적극적인 의견수렴	(1)	1.6
전문성 없는 연구진에 의한 계획이라도 계획수정이 너무 어렵다	(1)	1.6
지역성, 역사성이 담긴 정책개발과 행정지원	(1)	1.6
지역의 의견 반영이 중요하다.	(1)	1.6
집행률을 우선순위로 보는 평가체계 개선	(1)	1.6
초등 유치원생들을 위한 기초적인 문화 프로그램 발굴이 절실합니다.	(1)	1.6
해당 문화재의 전문성을 강화하기 위해서는 관련 전문가 참여 확대가 필요함.	(1)	1.6
해당지자체의적극적인관심과주민의인식변화가필요함 문화유산관광자원개발사업 추진을 위한 컨셉 개발이 더욱 필요함	(1)	1.6
현장의 목소리를 귀 기울이고, 일선에서의 사업계획 변경이나 협의 시 적극적 긍정적 검토 반영요망	(1)	1.6
없음	(42)	66.7

### 3) 주요 사업 평가

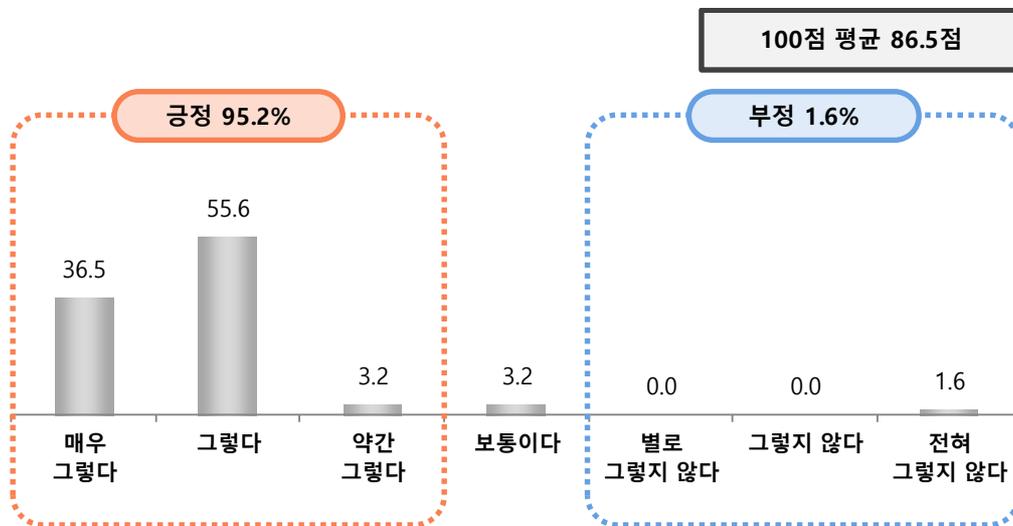
#### (1) 관광자원화 기여도

문1 문화유산관광자원개발사업이 문화유산을 활용한 관광자원화에 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 관광자원화 기여도는 86.5점(긍정 95.2%, 부정 1.6%)으로 다수가 관광자원화에 기여하고 있다고 평가

〈그림〉 관광자원화 기여도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(63)	36.5	55.6	3.2	3.2	0.0	0.0	1.6	86.5	
구분	전문가	(18)	16.7	61.1	11.1	11.1	.	.	0.0	80.6
	지자체 담당자	(45)	44.4	53.3	0.0	0.0	.	.	2.2	88.9
연령별	30대	(7)	28.6	57.1	0.0	0.0	.	.	14.3	76.2
	40대	(23)	30.4	65.2	4.3	0.0	.	.	0.0	87.7
	50대	(20)	60.0	35.0	5.0	0.0	.	.	0.0	92.5
	60세 이상	(13)	15.4	69.2	0.0	15.4	.	.	0.0	80.8
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	43.5	52.2	2.2	0.0	.	.	2.2	88.4
	정책평가위원	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	0.0	100.0
	정책전문가 그룹	(15)	6.7	73.3	6.7	13.3	.	.	0.0	78.9

### 3) 주요 사업 평가

#### (2) 국내외 관광객 증대 효과성

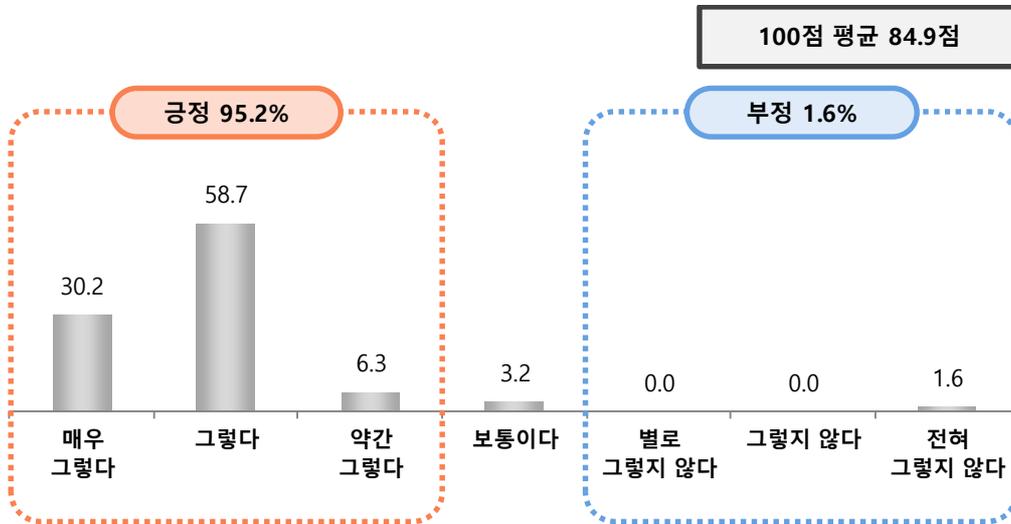
문2

문화유산관광자원개발사업이 국내외 관광객 증대 및 문화유산 홍보에 효과가 있다고 생각하십니까?

» 국내외 관광객 증대 효과성은 84.9점(긍정 95.2%, 부정 1.6%)으로 다수가 관광객 증대 및 문화유산 홍보에 효과가 있다고 평가

〈그림〉 국내외 관광객 증대 효과성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(63)	30.2	58.7	6.3	3.2	0.0	0.0	1.6	84.9	
구분	전문가	(18)	16.7	55.6	16.7	11.1	.	.	0.0	79.6
	지자체 담당자	(45)	35.6	60.0	2.2	0.0	.	.	2.2	87.0
연령별	30대	(7)	14.3	71.4	0.0	0.0	.	.	14.3	73.8
	40대	(23)	26.1	65.2	8.7	0.0	.	.	0.0	86.2
	50대	(20)	55.0	45.0	0.0	0.0	.	.	0.0	92.5
	60세 이상	(13)	7.7	61.5	15.4	15.4	.	.	0.0	76.9
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	34.8	58.7	4.3	0.0	.	.	2.2	86.6
	정책평가위원	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	0.0	100.0
	정책전문가 그룹	(15)	6.7	66.7	13.3	13.3	.	.	0.0	77.8

### 3) 주요 사업 평가

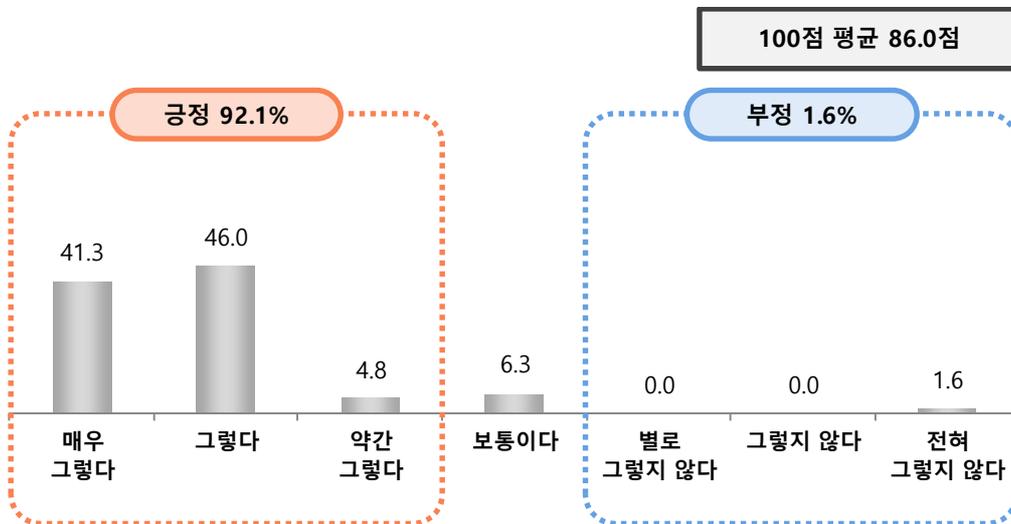
#### (3) 지역민 자긍심 제고 효과성

문3 문화유산관광자원개발사업이 지역민의 자긍심을 제고하는 데 효과가 있다고 생각하십니까?

» 지역민 자긍심 제고 효과성은 86.0점(긍정 92.1%, 부정 1.6%)으로 다수가 지역민의 자긍심을 제고하는데 효과가 있다고 평가

〈그림〉 지역민 자긍심 제고 효과성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(63)	41.3	46.0	4.8	6.3	0.0	0.0	1.6	86.0	
구분	전문가	(18)	27.8	44.4	5.6	22.2	.	.	0.0	79.6
	지자체 담당자	(45)	46.7	46.7	4.4	0.0	.	.	2.2	88.5
연령별	30대	(7)	28.6	57.1	0.0	0.0	.	.	14.3	76.2
	40대	(23)	34.8	65.2	0.0	0.0	.	.	0.0	89.1
	50대	(20)	65.0	20.0	15.0	0.0	.	.	0.0	91.7
	60세 이상	(13)	23.1	46.2	0.0	30.8	.	.	0.0	76.9
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	45.7	47.8	4.3	0.0	.	.	2.2	88.4
	정책평가위원	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	0.0	100.0
	정책전문가 그룹	(15)	20.0	46.7	6.7	26.7	.	.	0.0	76.7

### 3) 주요 사업 평가

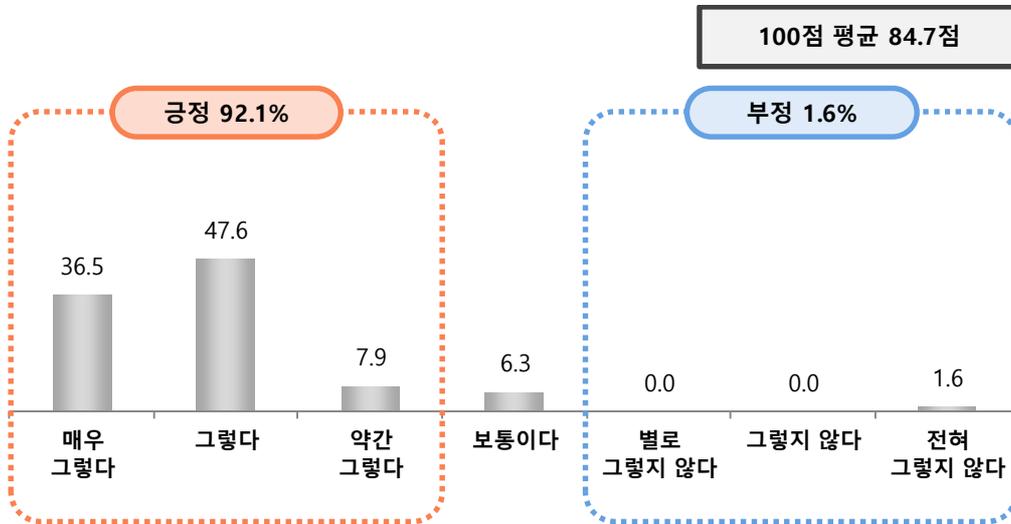
#### (4) 지역경제 활성화 효과성

문4 문화유산관광자원개발사업이 지역경제 활성화에 효과가 있다고 생각하십니까?

» 지역경제 활성화 효과성은 84.7점(긍정 92.1%, 부정 1.6%)으로 대부분 지역경제 활성화에 효과가 있다고 평가

〈그림〉 지역경제 활성화 효과성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(63)	36.5	47.6	7.9	6.3	0.0	0.0	1.6	84.7	
구분	전문가	(18)	16.7	44.4	16.7	22.2	.	.	0.0	75.9
	지자체 담당자	(45)	44.4	48.9	4.4	0.0	.	.	2.2	88.1
연령별	30대	(7)	28.6	57.1	0.0	0.0	.	.	14.3	76.2
	40대	(23)	30.4	56.5	13.0	0.0	.	.	0.0	86.2
	50대	(20)	65.0	25.0	10.0	0.0	.	.	0.0	92.5
	60세 이상	(13)	7.7	61.5	0.0	30.8	.	.	0.0	74.4
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	43.5	47.8	6.5	0.0	.	.	2.2	87.7
	정책평가위원	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	0.0	100.0
	정책전문가 그룹	(15)	6.7	53.3	13.3	26.7	.	.	0.0	73.3

### 3) 주요 사업 평가

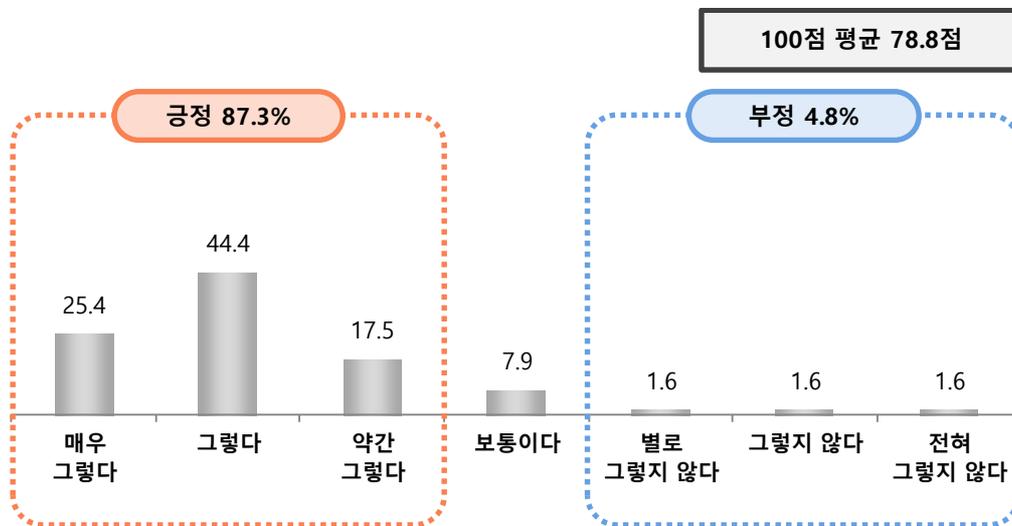
#### (5) 문화재 보수정비사업의 차별성

문5 문화유산관광자원개발사업과 문화재 보수정비사업의 차별성이 있다고 생각하십니까?

» 문화재 보수정비사업의 차별성은 78.8점(긍정 87.3%, 부정 4.8%)으로 대부분 문화재 보수정비사업의 차별성이 있다고 평가

〈그림〉 문화재 보수정비사업의 차별성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(63)	25.4	44.4	17.5	7.9	1.6	1.6	1.6	78.8	
구분	전문가	(18)	0.0	33.3	33.3	27.8	5.6	0.0	0.0	65.7
	지자체 담당자	(45)	35.6	48.9	11.1	0.0	0.0	2.2	2.2	84.1
연령별	30대	(7)	28.6	57.1	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	76.2
	40대	(23)	30.4	60.9	8.7	0.0	0.0	0.0	0.0	87.0
	50대	(20)	35.0	25.0	25.0	5.0	5.0	5.0	0.0	77.5
	60세 이상	(13)	0.0	38.5	30.8	30.8	0.0	0.0	0.0	67.9
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	34.8	47.8	13.0	0.0	0.0	2.2	2.2	83.7
	정책평가위원	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(15)	0.0	26.7	33.3	33.3	6.7	0.0	0.0	63.3

### 3) 주요 사업 평가

#### (6) 사업 문제점 및 개선사항

문6 문화유산관광자원개발사업과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 사업 문제점 및 개선사항으로 다음과 같이 지적함

〈표〉 사업 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=63, 단위 : %)

사업 문제점 및 개선사항	사례수	비율
고증이 필요하다.	(1)	1.6
관광자원화에 기여하고 있습니다.	(1)	1.6
관련 사업에 대한 중앙부처 차원의 적극 홍보는 우수사례 발굴을 통한 정기교육 교류가 필요함	(1)	1.6
문화유산관광자원개발사업 문화재 선정 시 폭 넓은 자문을 구하는 것이 바람직함	(1)	1.6
문화유산의 원형이 더 유지될 수 있도록 해야 한다.	(1)	1.6
문화재 현상변경이 어려움에 따라 사업에 차질이 생김 - 잦은 인사변동에 따른 담당자 전문교육이 주기적으로 필요함	(1)	1.6
문화재청의 적극성 부족	(1)	1.6
보존과 활용 모두에 적극적인 추진이 필요하다	(1)	1.6
사업 확대	(1)	1.6
이미 조성된 관광자원과 연계전략 모색, 국민들 대상 문화유산관광자원개발사업 홍보전략 강화	(1)	1.6
적극적인 정부지원 필요	(1)	1.6
전문성이 높은 보수개발사업 필요	(1)	1.6
전시물 등을 주기적인 교체가 필요한데 전시관, 박물관 미지정시 관련 지원 사업을 받을 수 없음.	(1)	1.6
종교계(특히 불교)의 과도한 요구	(1)	1.6
콘텐츠 확보와 지속적인 지원	(1)	1.6
폭 넓은 사업 개발	(1)	1.6
프로그램 확대요청	(1)	1.6
없음	(46)	73.0

#### 4) 전반적 평가 및 개선방향

##### (1) 전반적 만족도

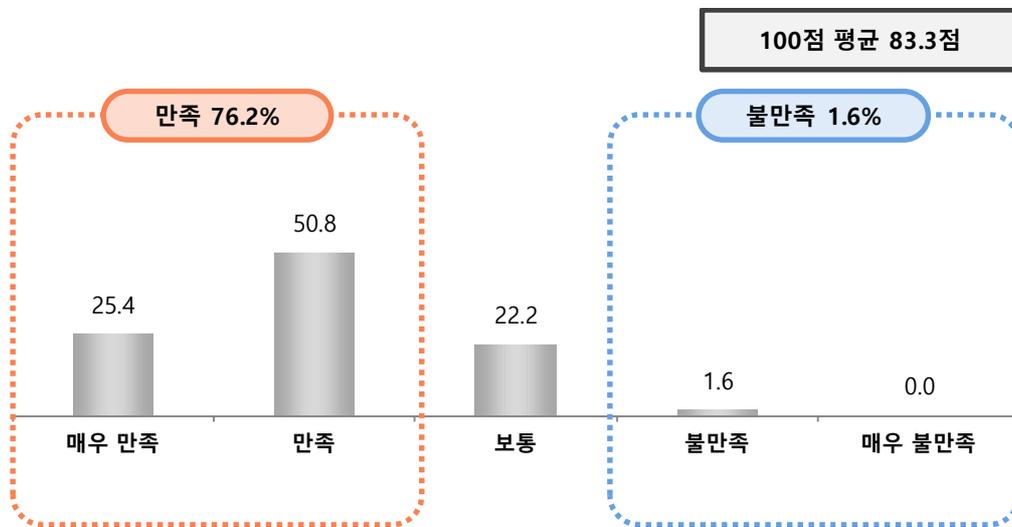
문1

문화유산관광자원개발사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때, 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

» 전반적 만족도는 83.3점(만족 76.2%, 불만족 1.6%)으로 과반수가 사업에 대해 전반적으로 만족한다고 평가

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족		보통	불만족		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족		불만족	매우 불만족		
전체	(63)	25.4	50.8	22.2	1.6	0.0	83.3	
구분	전문가	(18)	0.0	44.4	55.6	0.0	.	74.1
	지자체 담당자	(45)	35.6	53.3	8.9	2.2	.	87.0
연령별	30대	(7)	14.3	71.4	0.0	14.3	.	81.0
	40대	(23)	34.8	56.5	8.7	0.0	.	87.7
	50대	(20)	35.0	40.0	25.0	0.0	.	85.0
	60세 이상	(13)	0.0	46.2	53.8	0.0	.	74.4
관계	지자체/유관기관 직원	(46)	34.8	52.2	10.9	2.2	.	86.6
	정책평가위원	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	83.3
	정책전문가 그룹	(15)	0.0	40.0	60.0	0.0	.	73.3

#### 4) 전반적 평가 및 개선방향

##### (2) 만족하는 이유

문1-1 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

» 만족 이유로는 다음과 같이 언급함

〈표〉 만족하는 이유

(Base: 만족 응답자, N=48, 단위 : %)

만족하는 이유	사례수	비율
문화유산 유산 기반시설 확충을 통한 도민의 문화유산 향유권 증대	(1)	2.1
문화재보전과 활용 적정	(1)	2.1
문화재가 아닌 문화유산에 대한 관광자원화 추진에 긍정적	(1)	2.1
문화재를 관광자원화 하여 관광산업을 육성하는 방안이 바람직한 방안이라 판단됨.	(1)	2.1
문화재를 활용하는 인식변화와 노력	(1)	2.1
문화재보수정비(총액)사업보다 보다 확대된 범위에 활용사업으로 문화유산을 관광자원으로 활용하기 위한 편익시설 설치 사업비	(1)	2.1
문화재청과 유기적 협조가 잘 진행되었기 때문입니다	(1)	2.1
문화정책을 수립하는 과정 자체가 만족스럽다	(1)	2.1
사업 수행 시 이해관계인들과의 자문회의 등을 통해 협의점을 찾아가면서 사업진행을 할 수 있어 좋음	(1)	2.1
사업을 통해 낙후된 우리지역의 거점 관광자원을 육성할 수 있어 모든 면에서 풍요로워지고 있음	(1)	2.1
사업의 시행 단계부터 적극적인 지원과 관리 및 협력체계유지 등 지원으로 사업성과 소기 거양하는데 많은 도움과 만족을 느꼈음	(1)	2.1
시민 의견수렴과정에서 그 의사 및 의견을 적극반영 노력이 필요	(1)	2.1
연차적인 개선의 노력이 나타나고 있다.	(1)	2.1
예산 확보	(1)	2.1
예산지원으로 인한 지자체의 예산부담 감경	(1)	2.1
유익한 사업이라고 생각함	(1)	2.1
의견수렴 과정 등이 투명해서	(1)	2.1
잘하고 있다	(1)	2.1
정책의 합리적인 수립	(1)	2.1
정책이 잘 이루어지고 있다고 생각하기 때문	(1)	2.1

## 2019년 문화재청 정책만족도 조사

정책이 잘 이루어지고 있다고 생각하기 때문	(1)	2.1
주민참여도 높아서	(1)	2.1
지역 관광자원 발굴 개발 및 지역홍보를 통한 미래 먹거리 창출	(1)	2.1
지자체 단독 추진 어려운 대규모 사업에 대한 국비 지원	(1)	2.1
지자체와 합치	(1)	2.1
해당 사업은 지역경제 활성화와 문화유산 보존 등에 많은 영향을 미치며 해당사업이 추진됨으로써 지역주민들의 자부심도 고취될 것으로 보임	(1)	2.1
행정의 신속성과 투명성	(1)	2.1
없음	(22)	45.8

#### 4) 전반적 평가 및 개선방향

##### (3) 불만족하는 이유

문1-2 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

» 반면, 불만족 이유는 다음과 같음

〈표〉 불만족하는 이유

(Base: 보통, 불만족 응답자, N=15, 단위 : %)

불만족하는 이유	사례수	비율
개발 추진 건수 부족	(1)	6.7
관습적인 정책	(1)	6.7
의견반영의 기회가 부족하다.	(1)	6.7
전문성 결여의 계획과 문제점 발견에 대한 대응 불성실	(1)	6.7
중앙과 지방의 소통	(1)	6.7
지역주민의 의견 수렴이 어려움	(1)	6.7
투입대비 산출결과 부실함	(1)	6.7
없음	(8)	53.3



## 6. 역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도 조사

---



# 6. 역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도 조사

## 1. 조사 개요

### 1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 역사문화환경 보존지역에 대한 만족도를 파악하고 의견을 수렴하여, 향후 문화재 보호와 보존 관련 정책을 개선·보완하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

### 2) 조사 설계

<b>조사 대상</b>	역사문화환경 보존지역 내 이해관계자
<b>조사 지역</b>	전국
<b>조사 규모</b>	총 50명
<b>조사 방법</b>	전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
<b>표본추출 방법</b>	임의 할당 추출
<b>조사 기간</b>	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
<b>조사 기관</b>	(주)코리아리서치센터

### 3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	● 계획의 적정성
	● 예산배정의 적정성
	● 사업이행 능력평가
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획분야의 문제점
집행분야 만족도	● 처리 절차 및 방법
	● 정기적 모니터링
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결 의지
	● 집행분야 항목 중요도 평가
성과분야 만족도	● 집행분야의 문제점
	● 조성 및 유지 기여
	● 사업목적 달성
	● 정책만족도
	● 성과분야 항목 중요도 평가
건의사항	● 성과분야의 문제점
	● 좋은 점이나 잘된 사항
	● 개선 및 건의사항

### 4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	0.00	25.00	50.0	75.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도	
종합만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(50)	100.0
성별	남성	(43)	86.0
	여성	(7)	14.0
연령	30대	(9)	18.0
	40대	(25)	50.0
	50대	(15)	30.0
	60세 이상	(1)	2.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(42)	84.0
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(1)	2.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(7)	14.0

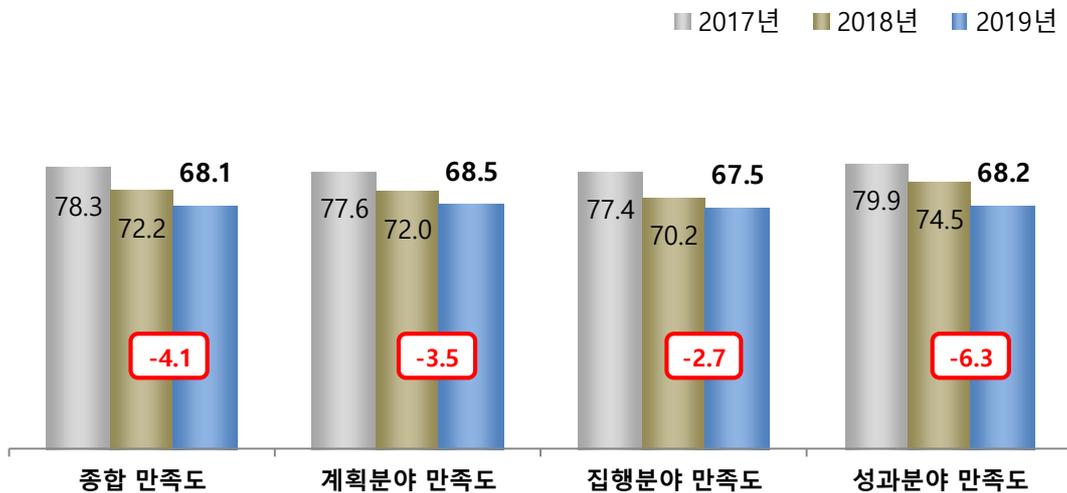
## 2. 역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도 결과 요약

### 1) 종합 만족도

- ❖ 역사문화환경 보존지역 내 전문가에 대한 종합 만족도는 평균 68.1점으로 보통 수준을 보이고 있으며, 전년 대비 -4.1점 하락함
- ❖ 분야별로 유사한 수준을 보이고 있으며, 상대적으로 계획분야(68.5점)에 대한 만족도가 가장 높고, 집행분야(67.5점)에 대한 만족도가 가장 낮음. 전년 대비 모든 항목에서 하락함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



### 2) 주요 결과 요약

- ❖ 계획분야는 사업계획이 역사문화환경 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다는 측면에서 가장 긍정적으로 평가
  - 계획의 적정성(73.0점), 사업이행 능력평가(68.0점), 예산배정의 적정성(64.5점) 순
- ❖ 집행분야는 예산편성 및 집행 시 처리 절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다는 측면에서 긍정적으로 평가
  - 처리 절차 및 방법(70.0점), 문제해결 의지(67.5점), 정기적 모니터링(67.0점), 충분한 소통 및 의견수렴(65.5점) 순
- ❖ 성과분야는 사업이 역사문화 환경관리 및 효율적 유지·관리에 기여한다는 측면에서 긍정적으로 평가
  - 조성 및 유지 기여(73.0점), 정책만족도(66.0점), 사업목적 달성(65.5점) 순

### 3. 주요 조사 결과

#### 1) 계획분야 만족도

##### (1) 계획의 적정성

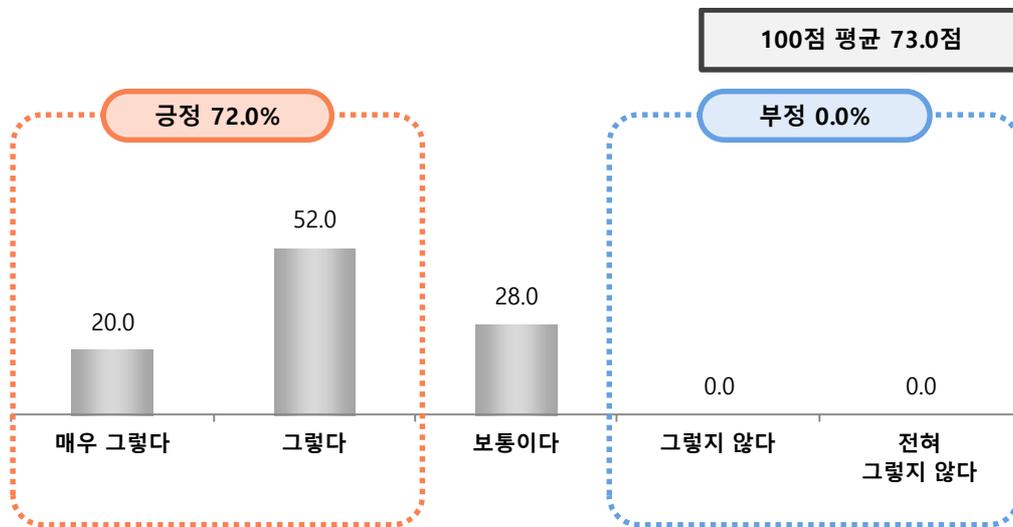
문1

본 사업계획이 역사문화환경 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

» 사업계획의 적정성은 평균 73.0점(긍정 72.0%)으로 대부분 사업계획이 적정하다고 평가

〈그림〉 계획의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>(50)</b>	<b>20.0</b>	<b>52.0</b>	<b>28.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>73.0</b>	
성별	남성	(43)	18.6	51.2	30.2	.	.	72.1
	여성	(7)	28.6	57.1	14.3	.	.	78.6
연령별	30대	(9)	33.3	33.3	33.3	.	.	75.0
	40대	(25)	12.0	56.0	32.0	.	.	70.0
	50대	(15)	20.0	60.0	20.0	.	.	75.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(42)	19.0	52.4	28.6	.	.	72.6
	각종 유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	75.0
	정책전문가 그룹	(7)	28.6	42.9	28.6	.	.	75.0

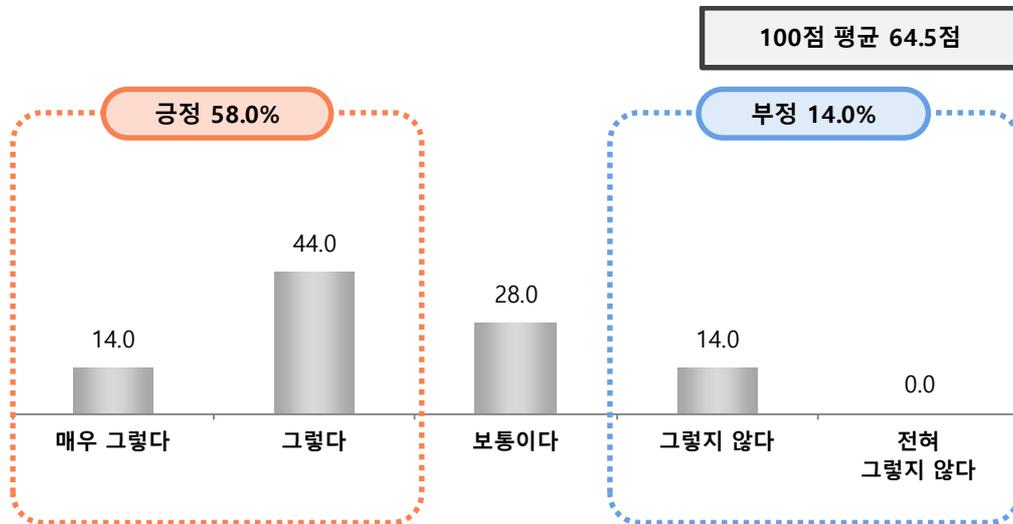
1) 계획분야 만족도  
(2) 예산배정의 적정성

문2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

» 예산 배정의 적정성은 64.5점(긍정 58.0%, 부정 14.0%)으로 대부분 긍정적으로 평가함

<그림> 예산배정의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>(50)</b>	<b>14.0</b>	<b>44.0</b>	<b>28.0</b>	<b>14.0</b>	<b>0.0</b>	<b>64.5</b>	
성별	남성	(43)	14.0	41.9	27.9	16.3	.	63.4
	여성	(7)	14.3	57.1	28.6	0.0	.	71.4
연령별	30대	(9)	22.2	33.3	33.3	11.1	.	66.7
	40대	(25)	12.0	36.0	40.0	12.0	.	62.0
	50대	(15)	6.7	66.7	6.7	20.0	.	65.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
관계	공무원 그룹	(42)	14.3	42.9	31.0	11.9	.	64.9
	각종 유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	75.0
	정책전문가 그룹	(7)	14.3	42.9	14.3	28.6	.	60.7

## 1) 계획분야 만족도

### (3) 사업이행 능력평가

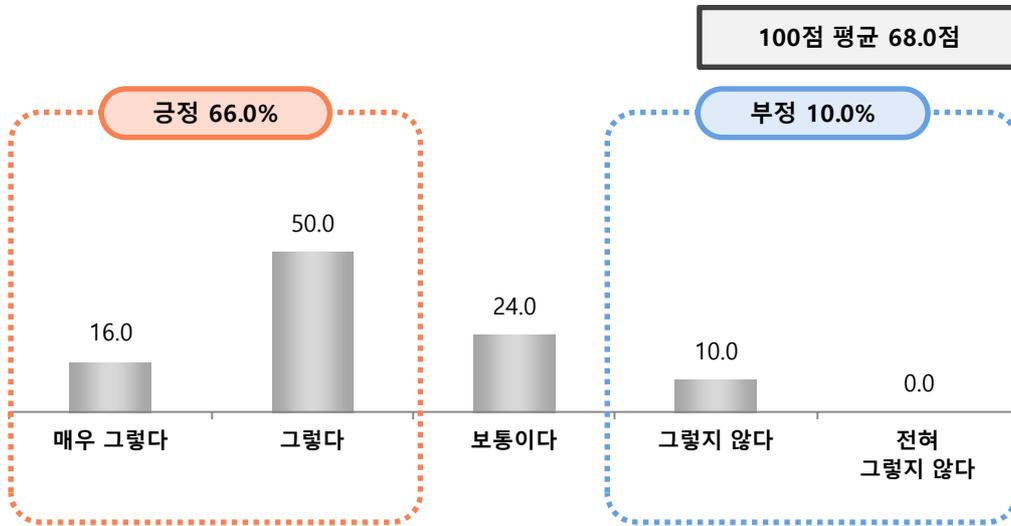
문3

본 사업계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?

» 사업이행 능력은 68.0점(긍정 66.0%, 부정 10.0%)으로 대부분 충분히 이행가능하다고 평가함

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	16.0	50.0	24.0	10.0	0.0	68.0	
성별	남성	(43)	16.3	51.2	20.9	11.6	.	68.0
	여성	(7)	14.3	42.9	42.9	0.0	.	67.9
연령별	30대	(9)	22.2	22.2	44.4	11.1	.	63.9
	40대	(25)	12.0	52.0	28.0	8.0	.	67.0
	50대	(15)	13.3	66.7	6.7	13.3	.	70.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
관계	공무원 그룹	(42)	16.7	47.6	26.2	9.5	.	67.9
	각종 유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	75.0
	정책전문가 그룹	(7)	14.3	57.1	14.3	14.3	.	67.9

## 1) 계획분야 만족도

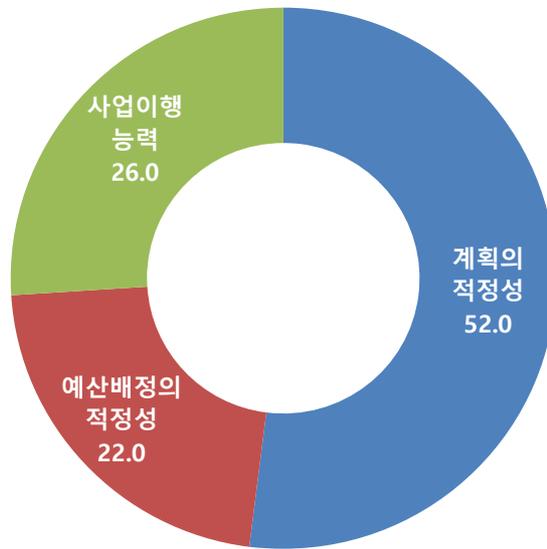
### (4) 계획분야 항목 중요도 평가

문4 | 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 계획분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 계획의 적정성(52.0%)이 가장 높으며, 그 다음으로 사업이행 능력(26.0%), 예산배정 적정성(22.0%) 순임

〈그림〉 계획분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력	
전체	(50)	52.0	22.0	26.0	
성별	남성	(43)	51.2	23.3	25.6
	여성	(7)	57.1	14.3	28.6
연령별	30대	(9)	44.4	22.2	33.3
	40대	(25)	48.0	28.0	24.0
	50대	(15)	60.0	13.3	26.7
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(42)	47.6	26.2	26.2
	각종 유관 기관/협회 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0
	정책전문가 그룹	(7)	71.4	0.0	28.6

## 1) 계획분야 만족도

### (5) 계획분야의 문제점

문5 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 계획분야의 문제점으로 다음과 같이 언급됨

〈표〉 계획분야의 문제점

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

계획분야의 문제점	사례수	비율
계획이 실제로 시행되었으면	(3)	6.0
규제나 기준 재조정시 균형을 맞추기 위해 노력했으면	(2)	4.0
규제사항 외의 보수, 설치에 대해 융통성 있게 적용했으면	(2)	4.0
사유권 보장을 강화했으면	(2)	4.0
계획을 올바른 방향으로 적정하게 설립했으면	(1)	2.0
계획을 좀 더 세밀하게 잡았으면	(1)	2.0
필요한 사업을 발굴했으면	(1)	2.0
문화재별 특성을 반영했으면	(1)	2.0
현행 5년인 도시지역 계획 주기를 줄였으면	(1)	2.0
규제를 줄였으면	(1)	2.0
규제 적용의 일관성을 가졌으면	(1)	2.0
예산 편성이 적정했으면	(1)	2.0
예산을 충분히 확보했으면	(1)	2.0
보여주기 식 행정을 배제했으면	(1)	2.0
문화재청의 주도로 이뤄졌으면	(1)	2.0
문화재에 대한 인식 전환을 위해 노력했으면	(1)	2.0
홍보에 힘썼으면	(1)	2.0
함께하는 이벤트가 다양했으면	(1)	2.0
과다한 업무를 줄였으면	(1)	2.0
이해관계자 사이의 의견 조율을 위해 노력했으면	(1)	2.0
없다	(24)	48.0
모름/무응답	(6)	12.0

## 2) 집행분야 만족도

### (1) 처리 절차 및 방법

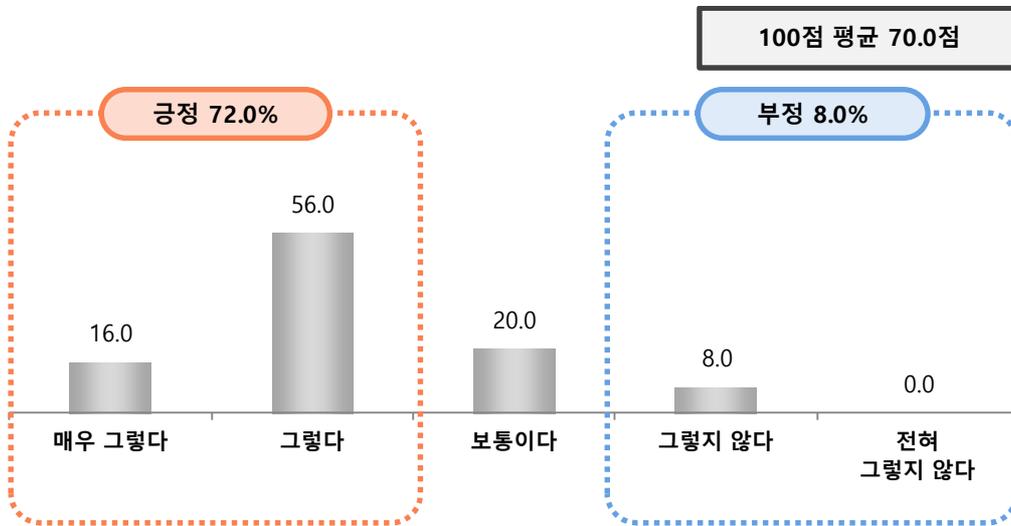
문1

역사문화환경 관리를 위한 예산편성 및 집행 시 처리 절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 사업 예산편성 및 집행 시, 처리 절차 및 방법은 70.0점(긍정 72.0%, 부정 8.0%)으로 과반수가 적절하다고 평가

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	16.0	56.0	20.0	8.0	0.0	70.0	
성별	남성	(43)	16.3	55.8	20.9	7.0	.	70.3
	여성	(7)	14.3	57.1	14.3	14.3	.	67.9
연령별	30대	(9)	11.1	44.4	33.3	11.1	.	63.9
	40대	(25)	12.0	60.0	16.0	12.0	.	68.0
	50대	(15)	20.0	60.0	20.0	0.0	.	75.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
관계	공무원 그룹	(42)	16.7	52.4	21.4	9.5	.	69.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	75.0
	정책전문가 그룹	(7)	14.3	71.4	14.3	0.0	.	75.0

## 2) 집행분야 만족도

### (2) 정기적 모니터링

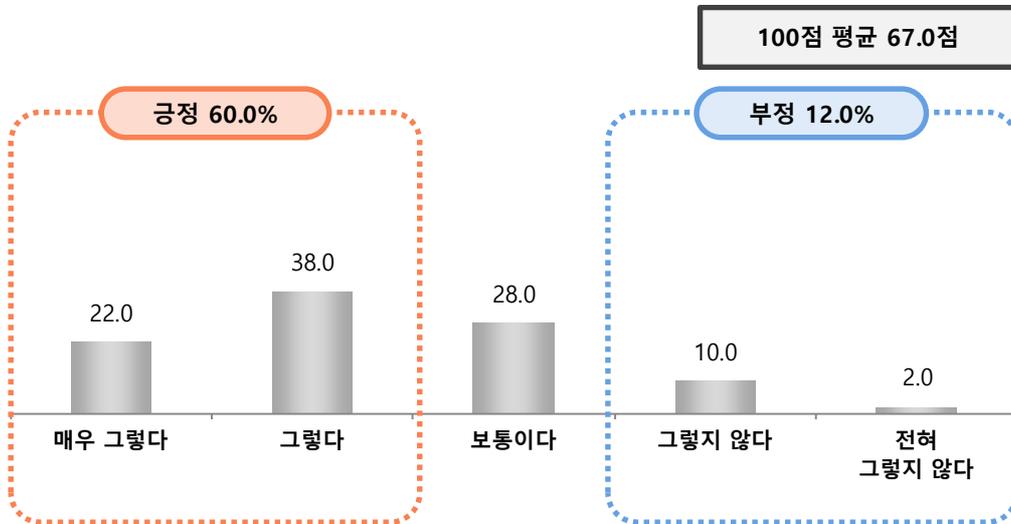
문2

역사문화환경 관리방안의 추진에 대해 **중간점검 및 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고** 생각하십니까?

» 정기적 모니터링은 67.0점(긍정 60.0%, 부정 12.0%)으로 과반수가 중간점검 및 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	22.0	38.0	28.0	10.0	2.0	67.0	
성별	남성	(43)	23.3	34.9	27.9	11.6	2.3	66.3
	여성	(7)	14.3	57.1	28.6	0.0	0.0	71.4
연령별	30대	(9)	22.2	33.3	33.3	0.0	11.1	63.9
	40대	(25)	16.0	44.0	32.0	8.0	0.0	67.0
	50대	(15)	26.7	33.3	20.0	20.0	0.0	66.7
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(42)	19.0	40.5	31.0	7.1	2.4	66.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0
	정책전문가 그룹	(7)	42.9	28.6	0.0	28.6	0.0	71.4

## 2) 집행분야 만족도

### (3) 충분한 소통 및 의견수렴

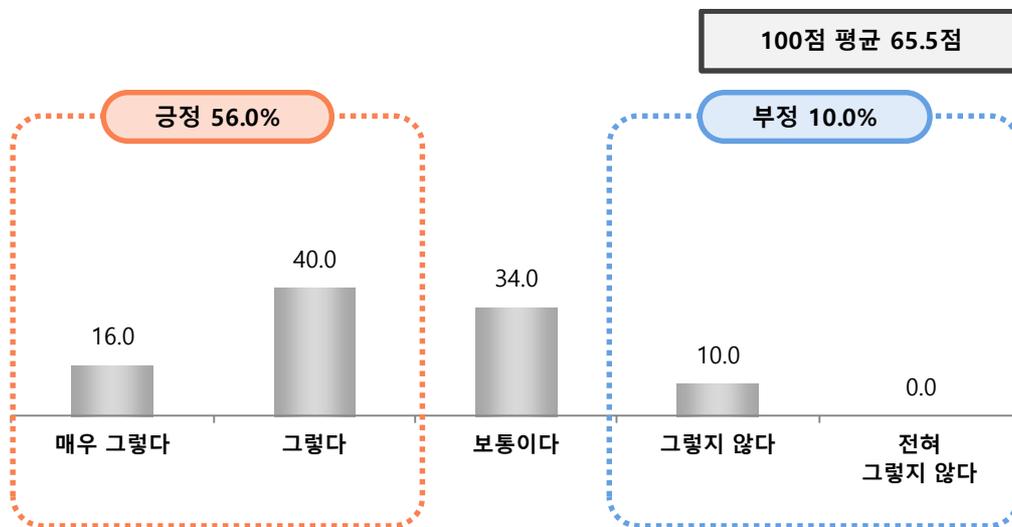
문3

역사문화환경 관리방안 추진 시에 이해관계자 및 관련 전문가의 자문 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

» 충분한 소통 및 의견수렴은 65.5점(긍정 56.0%, 부정 10.0%)으로 대체적으로 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	16.0	40.0	34.0	10.0	0.0	65.5	
성별	남성	(43)	16.3	41.9	32.6	9.3	.	66.3
	여성	(7)	14.3	28.6	42.9	14.3	.	60.7
연령별	30대	(9)	11.1	33.3	44.4	11.1	.	61.1
	40대	(25)	12.0	40.0	44.0	4.0	.	65.0
	50대	(15)	20.0	46.7	13.3	20.0	.	66.7
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
관계	공무원 그룹	(42)	14.3	38.1	38.1	9.5	.	64.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	50.0
	정책전문가 그룹	(7)	28.6	57.1	0.0	14.3	.	75.0

## 2) 집행분야 만족도

### (4) 문제해결 의지

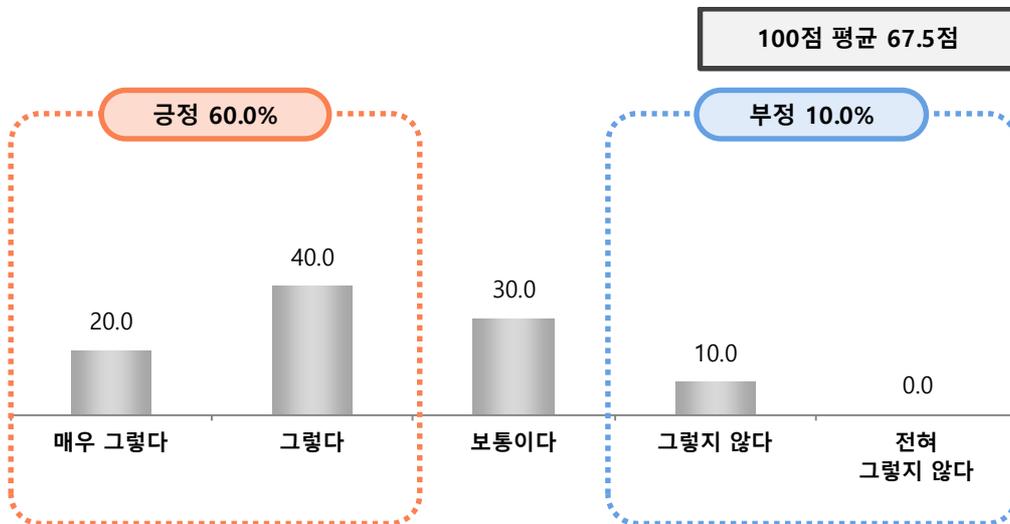
문4

역사문화환경 관리방안 추진 시 발생할 수 있는 문제에 대해 충분히 인식하고 있다고 생각하십니까?

» 문제해결 의지는 67.5점(긍정 60.0%, 부정 10.0%)으로 과반수가 사업 추진 시, 발생할 수 있는 문제에 대해 충분히 인식하고 있다고 평가

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	20.0	40.0	30.0	10.0	0.0	67.5	
성별	남성	(43)	20.9	37.2	30.2	11.6	.	66.9
	여성	(7)	14.3	57.1	28.6	0.0	.	71.4
연령별	30대	(9)	22.2	44.4	33.3	0.0	.	72.2
	40대	(25)	12.0	40.0	36.0	12.0	.	63.0
	50대	(15)	26.7	40.0	20.0	13.3	.	70.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
관계	공무원 그룹	(42)	19.0	38.1	33.3	9.5	.	66.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	75.0
	정책전문가 그룹	(7)	28.6	42.9	14.3	14.3	.	71.4

## 2) 집행분야 만족도

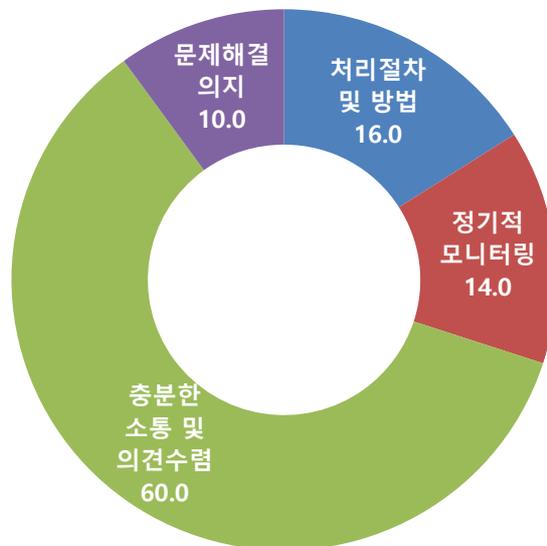
### (5) 집행분야 항목 중요도 평가

문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

» 집행분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 충분한 소통 및 의견수렴(60.0%)이 가장 높으며, 그 다음으로 처리 절차 및 방법(16.0%), 정기적 모니터링(14.0%) 등의 순임

〈그림〉 집행분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(50)	16.0	14.0	60.0	10.0
성별	남성	(43)	16.3	14.0	60.5	9.3
	여성	(7)	14.3	14.3	57.1	14.3
연령별	30대	(9)	22.2	22.2	55.6	0.0
	40대	(25)	8.0	20.0	60.0	12.0
	50대	(15)	20.0	0.0	66.7	13.3
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(42)	14.3	14.3	61.9	9.5
	각종 유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	정책전문가 그룹	(7)	28.6	14.3	42.9	14.3

## 2) 집행분야 만족도

### (6) 집행분야의 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 집행분야에 대한 문제점으로 이해관계자의 의견 반영, 다양한 의견 수렴 등이 언급됨

〈표〉 집행분야의 문제점

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

집행분야의 문제점	사례수	비율
이해관계자의 의견을 듣고 반영했으면	(4)	8.0
다양한 의견을 수렴했으면	(2)	4.0
문제해결을 위해 적극적으로 노력했으면	(2)	4.0
이해관계자 사이의 의견 조율을 위해 노력했으면	(2)	4.0
보존구역 허용기준을 세분화하였으면	(1)	2.0
규제사항 외의 보수, 설치에 대해 융통성 있게 적용했으면	(1)	2.0
사업추진 절차를 간소화했으면	(1)	2.0
처리 절차가 일관성 있었으면	(1)	2.0
사업이 지속적으로 이뤄졌으면	(1)	2.0
사업기간을 여유를 두고 추진했으면	(1)	2.0
환경 변화를 지속적으로 모니터링을 했으면	(1)	2.0
현 상태를 상세히 파악했으면	(1)	2.0
전문가를 다양화했으면	(1)	2.0
문화재위원의 전문성을 높였으면	(1)	2.0
적극적으로 의사소통을 했으면	(1)	2.0
관리주체인 지자체와의 협력을 강화했으면	(1)	2.0
없음	(27)	54.0
모름/무응답	(6)	12.0

### 3) 성과분야 만족도

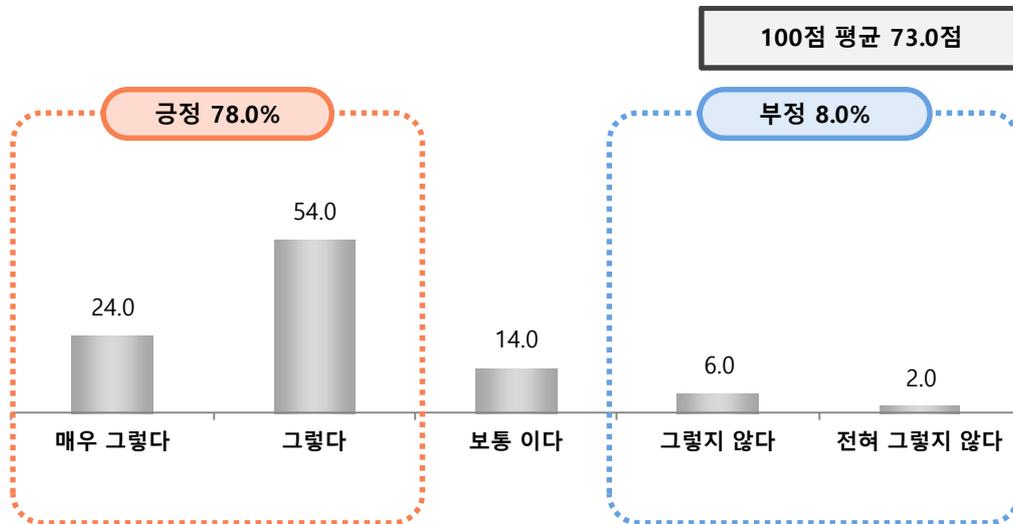
#### (1) 조성 및 유지 기여

문1 본 사업 등이 역사문화환경관리 및 효율적 유지·관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 조성 및 유지 기여는 73.0점(긍정 78.0%, 부정 8.0%)으로 과반수가 역사문화환경관리 및 효율적 유지·관리에 기여한다고 평가

〈그림〉 조성 및 유지 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	24.0	54.0	14.0	6.0	2.0	73.0	
성별	남성	(43)	25.6	48.8	16.3	7.0	2.3	72.1
	여성	(7)	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	78.6
연령별	30대	(9)	11.1	66.7	0.0	11.1	11.1	63.9
	40대	(25)	20.0	52.0	20.0	8.0	0.0	71.0
	50대	(15)	33.3	53.3	13.3	0.0	0.0	80.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(42)	19.0	57.1	14.3	7.1	2.4	70.8
	각종 유관 기관/협회 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	정책전문가 그룹	(7)	42.9	42.9	14.3	0.0	0.0	82.1

### 3) 성과분야 만족도

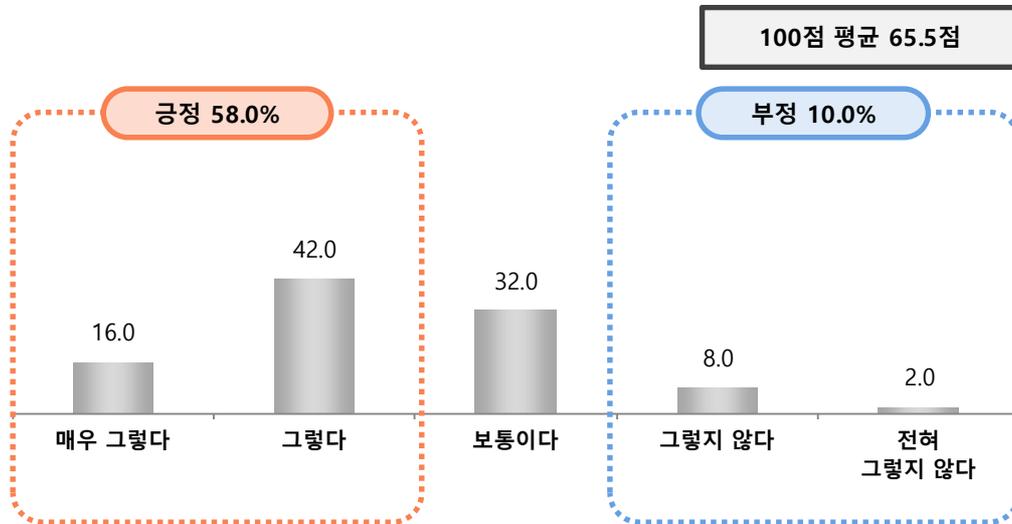
#### (2) 사업목적 달성

문2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각 하십니까?

» 사업목적 달성은 65.5점(긍정 58.0%, 부정 10.0%)으로 과반수가 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 평가

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	16.0	42.0	32.0	8.0	2.0	65.5	
성별	남성	(43)	16.3	39.5	32.6	9.3	2.3	64.5
	여성	(7)	14.3	57.1	28.6	0.0	0.0	71.4
연령별	30대	(9)	11.1	44.4	22.2	11.1	11.1	58.3
	40대	(25)	12.0	44.0	36.0	8.0	0.0	65.0
	50대	(15)	20.0	40.0	33.3	6.7	0.0	68.3
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(42)	16.7	40.5	33.3	7.1	2.4	65.5
	각종 유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	75.0
	정책전문가 그룹	(7)	14.3	42.9	28.6	14.3	0.0	64.3

### 3) 성과분야 만족도

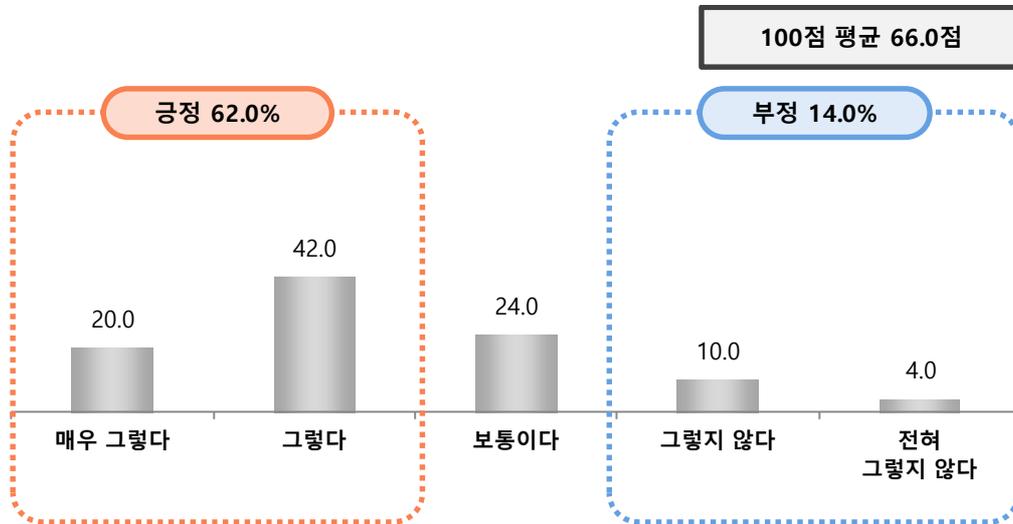
#### (3) 정책만족도

문3 종합적으로 문화재청의 역사문화환경관리 정책에 대하여 만족하십니까?

» 정책만족도는 66.0점(긍정 62.0%, 부정 14.0%)으로 대부분 문화재청의 역사문화환경 관리 정책에 대해 만족한다고 평가

〈그림〉 정책만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>(50)</b>	<b>20.0</b>	<b>42.0</b>	<b>24.0</b>	<b>10.0</b>	<b>4.0</b>	<b>66.0</b>	
성별	남성	(43)	20.9	37.2	27.9	9.3	4.7	65.1
	여성	(7)	14.3	71.4	0.0	14.3	0.0	71.4
연령별	30대	(9)	11.1	55.6	11.1	11.1	11.1	61.1
	40대	(25)	16.0	40.0	32.0	8.0	4.0	64.0
	50대	(15)	26.7	40.0	20.0	13.3	0.0	70.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(42)	19.0	38.1	28.6	9.5	4.8	64.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	75.0
	정책전문가 그룹	(7)	28.6	57.1	0.0	14.3	0.0	75.0

### 3) 성과분야 만족도

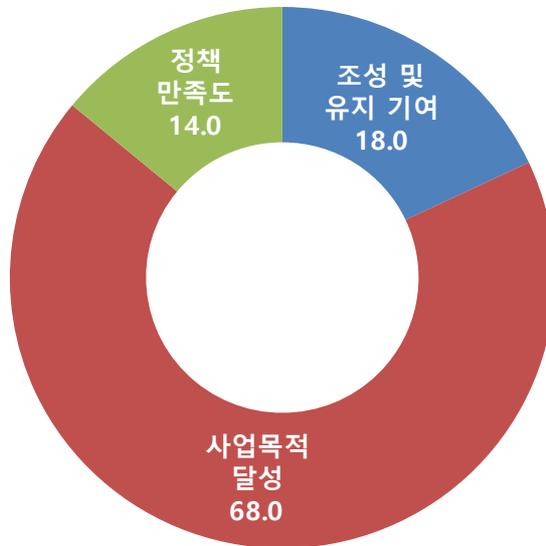
#### (4) 성과분야 항목 중요도 평가

문4 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 성과분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 사업목적 달성(68.0%)이 가장 높으며, 그 다음으로 조성 및 유지 기여(18.0%), 정책 만족도(14.0%) 순임

〈그림〉 성과분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	조성 및 유지 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(50)	18.0	68.0	14.0
성별	남성	(43)	18.6	69.8	11.6
	여성	(7)	14.3	57.1	28.6
연령별	30대	(9)	11.1	66.7	22.2
	40대	(25)	12.0	68.0	20.0
	50대	(15)	33.3	66.7	0.0
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0
관계	공무원 그룹	(42)	16.7	69.0	14.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0
	정책전문가 그룹	(7)	28.6	71.4	0.0

### 3) 성과분야 만족도

#### (5) 성과분야의 문제점

문5 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 성과분야의 문제점으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 성과분야의 문제점

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

성과분야의 문제점	사례수	비율
계획 설립을 위한 철학을 가졌으면	(2)	4.0
이해관계자의 의견을 듣고 반영했으면	(2)	4.0
이해관계자 사이의 의견 조율을 위해 노력했으면	(2)	4.0
장기적인 계획을 수립했으면	(1)	2.0
규제 적용의 일관성을 가졌으면	(1)	2.0
규제나 기준 재조정시 균형을 맞추기 위해 노력했으면	(1)	2.0
규제사항 외의 보수, 설치에 대해 융통성 있게 적용했으면	(1)	2.0
공급자 중심의 정책 계획과 집행에서 벗어났으면	(1)	2.0
처리 절차가 일관성 있었으면	(1)	2.0
사업이 지속적으로 이뤄졌으면	(1)	2.0
사업추진에 적극적이었으면	(1)	2.0
환경 변화를 지속적으로 모니터링을 했으면	(1)	2.0
다양한 의견을 수렴했으면	(1)	2.0
문제해결을 위해 적극적으로 노력했으면	(1)	2.0
사후관리에 힘썼으면	(1)	2.0
실행 성과에 대한 분석이 이뤄졌으면	(1)	2.0
담당자의 전문성을 높였으면	(1)	2.0
없음	(29)	58.0
모름/무응답	(7)	14.0

#### 4) 건의 사항

##### (1) 좋은 점이나 잘된 사항

문1 역사문화환경 관리 방안에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 사업에 대한 좋은 점이나 잘된 사항은 다음과 같음

〈표〉 좋은 점이나 잘된 사항

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

좋은 점이나 잘된 사항	사례수	비율
문화재와 환경 보존에 효과적이다	(3)	6.0
꼭 필요한 제도이다	(3)	6.0
규제나 기준 재조정이 원활히 이뤄지고 있다	(3)	6.0
계획에 맞게 진행되고 있다	(2)	4.0
규정이 구체적으로 명시되어있다	(2)	4.0
행정처리가 신속하다	(2)	4.0
행정처리가 투명하게 이뤄진다	(2)	4.0
전반적으로 잘 되고 있다	(2)	4.0
문화유산 보존에 대한 인식이 향상되었다	(1)	2.0
계획이 지속적으로 추진되고 있다	(1)	2.0
기준 만족 시 영향성 검토를 생략할 수 있다	(1)	2.0
국민 불편 개선을 위한 조치가 적극적이다	(1)	2.0
조사연구로 지속적인 데이터를 축척하고 있다	(1)	2.0
충분한 기초 연구가 이뤄진다	(1)	2.0
없음	(16)	32.0
모름/무응답	(13)	26.0

## 4) 건의 사항

### (2) 개선 및 건의사항

문2

역사문화환경 관리 방안에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 사업에 대한 개선 및 건의사항을 수집한 결과, 다음과 같음

〈표〉 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

개선 및 건의사항	사례수	비율
보존구역 허용기준을 세분화하였으면	(3)	6.0
현지 여건을 반영했으면	(2)	4.0
규제를 줄였으면	(2)	4.0
사유권 보장을 강화했으면	(2)	4.0
1구역에 대해 국가가 토지를 매입했으면	(2)	4.0
이해관계자의 의견을 듣고 반영했으면	(2)	4.0
지역주민과 함께 공존할 수 있는 방안을 마련했으면	(2)	4.0
담당자의 전문성을 높였으면	(2)	4.0
담당인원을 늘렸으면	(2)	4.0
계획을 올바른 방향으로 적정하게 설립했으면	(1)	2.0
계획을 현실에 맞게 잡았으면	(1)	2.0
계획을 좀 더 세밀하게 잡았으면	(1)	2.0
계획 설립을 위한 철학을 가졌으면	(1)	2.0
문화재별 특성을 반영했으면	(1)	2.0
규제 적용의 일관성을 가졌으면	(1)	2.0
규제나 기준 재조정시 균형을 맞추기 위해 노력했으면	(1)	2.0
규제사항 외의 보수, 설치에 대해 융통성 있게 적용했으면	(1)	2.0
토지소유자를 위한 인센티브를 제공했으면	(1)	2.0
문화재에 대한 인식 전환을 위해 노력했으면	(1)	2.0
홍보에 힘썼으면	(1)	2.0
조직체계를 강화했으면	(1)	2.0
환경 변화를 지속적으로 모니터링을 했으면	(1)	2.0
현 상태를 상세히 파악했으면	(1)	2.0
문제해결을 위해 적극적으로 노력했으면	(1)	2.0
구역을 통계 집계 가능한 범위로 조정했으면	(1)	2.0
문화재의 활용방법을 적극 모색했으면	(1)	2.0
역사문화 환경 조성을 목표로 삼았으면	(1)	2.0
보존지역에 대한 지원 방안이 있었으면	(1)	2.0
없다	(19)	38.0
모름/무응답	(6)	12.0

## 7-1. 전문가 만족도 조사(사적)

---



# 7-1. 전문가 만족도 조사(사적)

## 1. 조사 개요

### 1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 사적분야 전문가를 대상으로 분야별 사업 과정을 조사·분석하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

### 2) 조사 설계

조사 대상	교수 등 학계 종사자, 각종 기관 및 협회 관계자, 연구소 단체 종사자 등
조사 지역	전국
조사 규모	총 40명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

### 3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	● 이해관계자 의견 수렴 정도
	● 사업방향 및 내용의 적절성
	● 보완사항 시정/개선 노력
	● 정책 수립 시 문제점 및 개선사항
정책 추진	● 전문가 확보의 적절성
	● 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성
	● 사업 절차의 타당성
	● 담당자 적극성
	● 관계기관 업무 협조도
	● 정책 추진 시 문제점 및 개선사항
주요 사업 평가	● 지정 및 관리, 조성과 수행의 적절성
	● 역사문화환경 조성 노력
	● 사업추진 적절성
	● 정기조사 적절성
	● 보수정비 지원 적절성
	● 사업 문제점 및 개선사항
전반적 평가 및 개선방향	● 전반적 만족도
	● 만족 이유
	● 불만족 이유

### 4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

### 5) 종합 만족도 산출 방식

사적 전문가 만족도	
종합만족도	(정책 수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
<b>전 체</b>		<b>(40)</b>	<b>100.0</b>
<b>성별</b>	남성	(36)	90.0
	여성	(4)	10.0
<b>연령</b>	40대	(3)	7.5
	50대	(19)	47.5
	60세 이상	(18)	45.0
<b>문화재청과의 관계</b>	지자체 및 유관기관 직원	(2)	5.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(36)	90.0
	기타	(2)	5.0
<b>직업</b>	교수 등 학계 종사자	(30)	75.0
	각종기관/협회 관계자	(2)	5.0
	연구소 등 연구단체 종사자	(6)	15.0
	기업체 임원 및 종사자	(1)	2.5
	기타	(1)	2.5

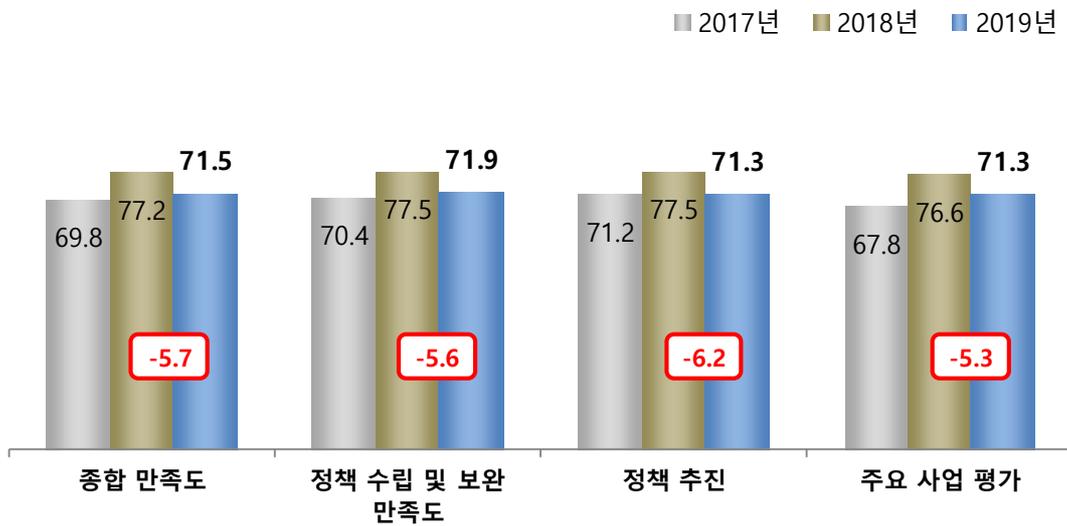
## 2. 사적 분야 전문가 만족도 결과 요약

### 1) 종합 만족도

- ❖ 사적 분야 전문가의 종합 만족도는 평균 71.5점(전년 대비 -5.7점 하락)
- ❖ 항목별로 큰 차이를 보이지 않으나, 상대적으로 정책 수립 및 보완 만족도(71.9점)가 높음  
- 모든 항목의 만족도는 전년 대비 하락하였으며, 정책 추진에서 가장 큰 폭으로 하락

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	정책 수립 및 보완 만족도	정책 추진	주요 사업 평가
전체	(40)	71.5	71.9	71.3	71.3
성별	남성 (36)	71.6	72.4	71.1	71.4
	여성 (4)	70.5	68.1	73.3	70.0
연령별	40대 (3)	62.2	66.7	58.9	61.1
	50대 (19)	74.6	74.3	75.4	74.0
	60세 이상 (18)	69.8	70.4	69.1	70.0
관계	지자체/유관기관 (2)	62.6	52.8	73.3	61.7
	정책전문가 (36)	72.5	73.6	71.8	72.2
	기타 (2)	62.0	61.1	61.7	63.3

## 2) 주요 결과 요약

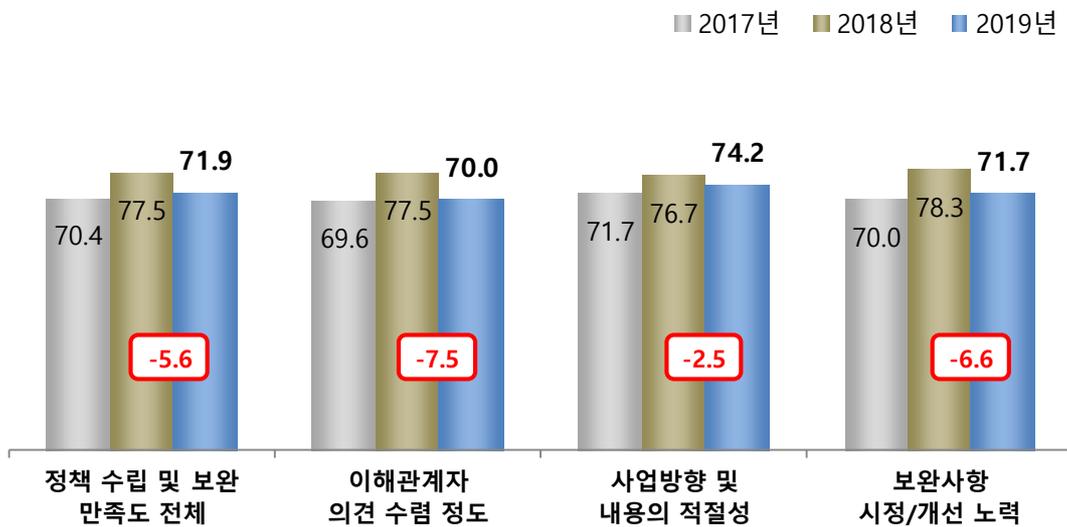
- ❖ 정책 수립 및 보완 분야 만족도는 71.9점으로 사업방향 및 내용의 적절성에 대해 가장 높게 평가
  - 사업방향 및 내용의 적절성(74.2점), 보완사항 시정/개선 노력(71.7점), 이해관계자 의견 수렴 정도 (70.0점) 순
  
- ❖ 정책 추진 만족도는 71.3점으로 담당자 적극성에 대해 가장 높게 평가
  - 담당자 적극성(77.1점), 전문가 확보의 적절성(72.5점), 사업 절차의 타당성(70.4점), 관계기관 업무 협조도(68.8점), 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성(67.9점) 순
  
- ❖ 주요 사업 평가는 71.3점으로 지정 및 관리, 조성과 수행의 적정성에 대해 높게 평가
  - 지정 및 관리, 조성과 수행의 적정성(74.6점), 역사문화환경 조성 노력(73.8점), 사업추진 적정성 (71.3점), 정기조사 적정성(70.4점), 보수정비 지원 적정성(66.3점) 순

### 3) 정책 수립 및 보완 분야 만족도(전체)

- » 정책 수립 및 보완 분야 만족도는 71.9점으로 전년 대비 -5.6점 하락
- » 세부 항목별로 보면, 사업방향 및 내용의 적절성(74.2점) > 보완사항 시정/개선 노력(71.7점) > 이해관계자 의견 수렴 정도(70.0점) 순
- 전년 대비 모든 항목에서 하락하였으며, 이해관계자 의견 수렴 정도 항목은 -7.5점 가장 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 정책 수립 및 보완 분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



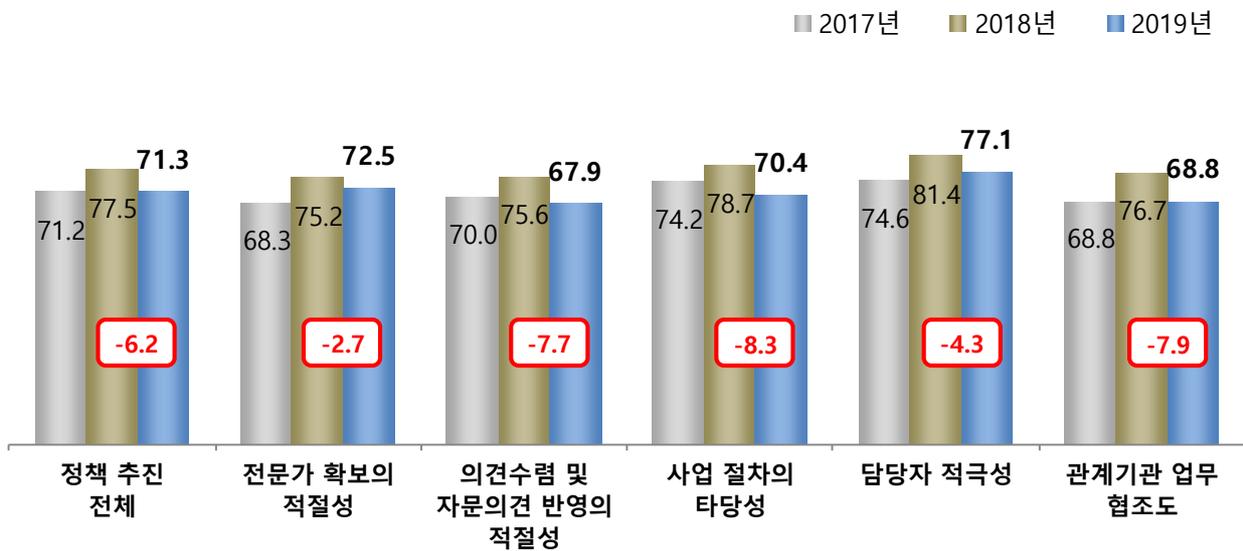
구분	시례수	정책 수립 및 보완 만족도 전체	이해관계자 의견 수렴 정도	사업방향 및 내용의 적절성	보완사항 시정/개선 노력
전체	(40)	71.9	70.0	74.2	71.7
성별	남성 (36)	72.4	69.4	75.0	72.7
	여성 (4)	68.1	75.0	66.7	62.5
연령별	40대 (3)	66.7	61.1	72.2	66.7
	50대 (19)	74.3	73.7	74.6	74.6
	60세 이상 (18)	70.4	67.6	74.1	69.4
관계	지자체/유관기관 (2)	52.8	41.7	58.3	58.3
	정책전문가 (36)	73.6	71.8	75.9	73.1
	기타 (2)	61.1	66.7	58.3	58.3

#### 4) 정책 추진 만족도(전체)

- » 정책 추진 만족도는 71.3점으로 전년 대비 -6.2점 하락
- » 세부 항목별로 보면, 담당자 적극성(77.1점) > 전문가 확보의 적절성(72.5점) > 사업 절차의 타당성(70.4점) > 관계기관 업무 협조도(68.8점) > 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성(67.9점) 순
- 전년 대비 모든 항목에서 하락하였으며, 사업 절차의 타당성 항목은 -8.3점 가장 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 정책 추진 만족도(전체)

(단위 : 점)



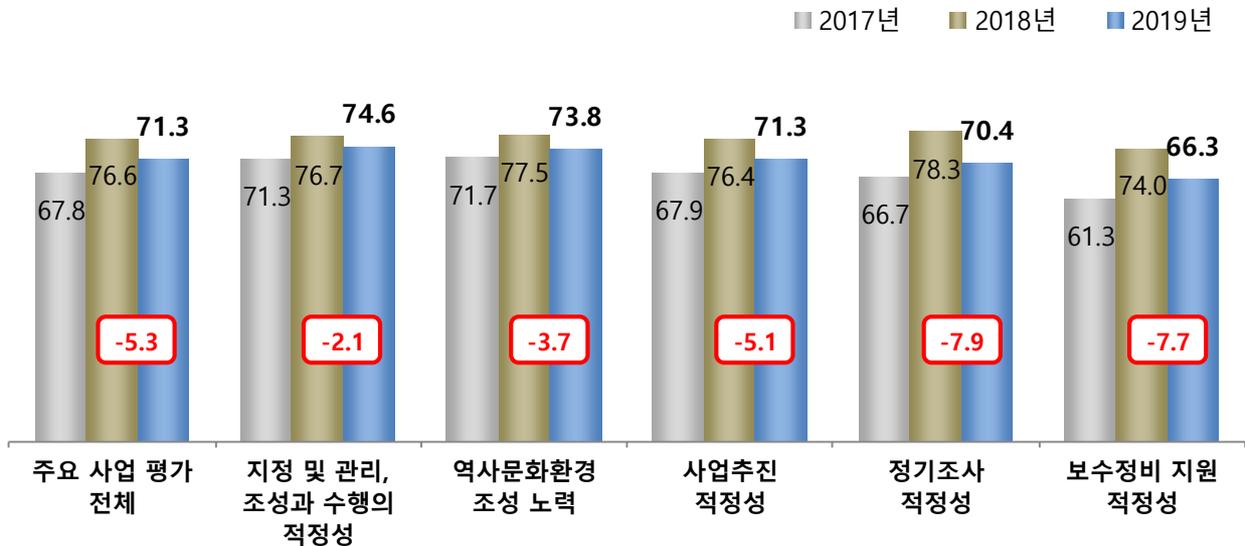
구분	사례수	정책추진 전체	전문가 확보의 적절성	의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성	사업 절차의 타당성	담당자 적극성	관계기관 업무 협조도	
전체	(40)	71.3	72.5	67.9	70.4	77.1	68.8	
성별	남성	(36)	71.1	72.7	67.6	70.4	76.4	68.5
	여성	(4)	73.3	70.8	70.8	70.8	83.3	70.8
연령별	40대	(3)	58.9	61.1	55.6	55.6	72.2	50.0
	50대	(19)	75.4	77.2	75.4	73.7	79.8	71.1
	60세 이상	(18)	69.1	69.4	62.0	69.4	75.0	69.4
관계	지자체/유관기관	(2)	73.3	66.7	58.3	75.0	100.0	66.7
	정책전문가	(36)	71.8	72.7	68.5	70.8	76.9	69.9
	기타	(2)	61.7	75.0	66.7	58.3	58.3	50.0

### 5) 주요 사업 평가(전체)

- » 주요 사업 평가는 71.3점으로 전년 대비 -5.3점 하락
- » 세부 항목별로 보면, 지정 및 관리, 조성과 수행의 적정성(74.6점) > 역사문화환경 조성 노력(73.8점) > 사업추진 적정성(71.3점) > 정기조사 적정성(70.4점) > 보수정비 지원 적정성(66.3점) 순
- 전년 대비 모든 항목에서 하락하였으며, 정기조사 적정성 항목은 -7.9점 가장 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 주요 사업 평가(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	주요사업평가 전체	지정 및 관리, 조성과 수행의 적정성	역사문화환경 조성 노력	사업추진 적정성	정기조사 적정성	보수정비 지원 적정성	
전체	(40)	71.3	74.6	73.8	71.3	70.4	66.3	
성별	남성	(36)	71.4	74.1	73.1	71.8	71.3	66.7
	여성	(4)	70.0	79.2	79.2	66.7	62.5	62.5
연령별	40대	(3)	61.1	66.7	55.6	61.1	61.1	61.1
	50대	(19)	74.0	78.1	76.3	74.6	71.1	70.2
	60세 이상	(18)	70.0	72.2	74.1	69.4	71.3	63.0
관계	지자체/유관기관	(2)	61.7	75.0	58.3	50.0	75.0	50.0
	정책전문가	(36)	72.2	75.0	75.9	72.2	70.4	67.6
	기타	(2)	63.3	66.7	50.0	75.0	66.7	58.3

### 3. 주요 조사 결과

#### 1) 정책수립 및 보완

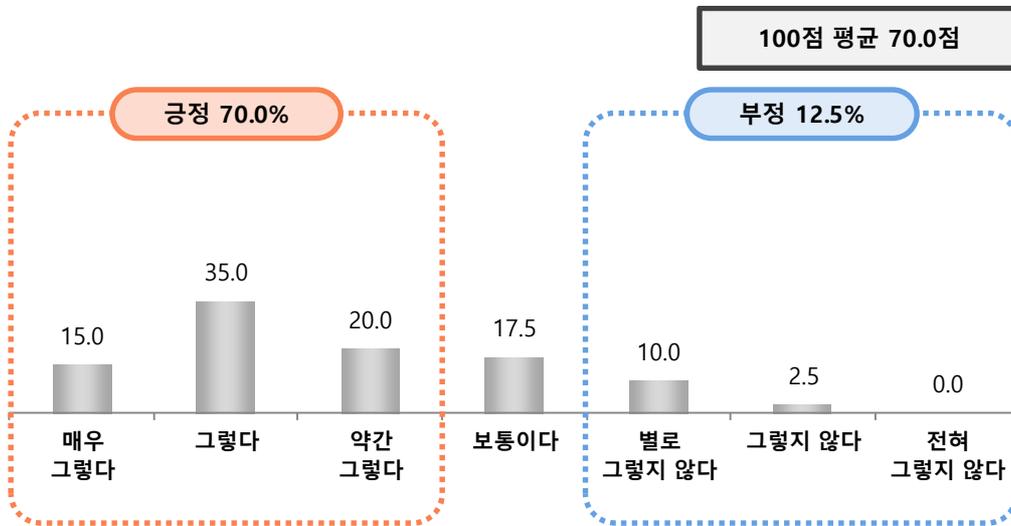
##### (1) 이해관계자 의견 수렴 정도

문1 정책 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 이해관계자 의견 수렴 정도는 70.0점(긍정 70.0%, 부정 12.5%)으로 대부분 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 이해관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(40)	15.0	35.0	20.0	17.5	10.0	2.5	0.0	70.0
성별	남성 (36)	11.1	38.9	19.4	19.4	8.3	2.8	.	69.4
	여성 (4)	50.0	0.0	25.0	0.0	25.0	0.0	.	75.0
연령별	40대 (3)	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	.	61.1
	50대 (19)	21.1	36.8	21.1	5.3	15.8	0.0	.	73.7
	60세 이상 (18)	11.1	33.3	22.2	22.2	5.6	5.6	.	67.6
관계	지자체/유관기관 (2)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	.	41.7
	정책전문가 (36)	16.7	36.1	22.2	13.9	8.3	2.8	.	71.8
	기타 (2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	.	66.7

### 1) 정책수립 및 보완

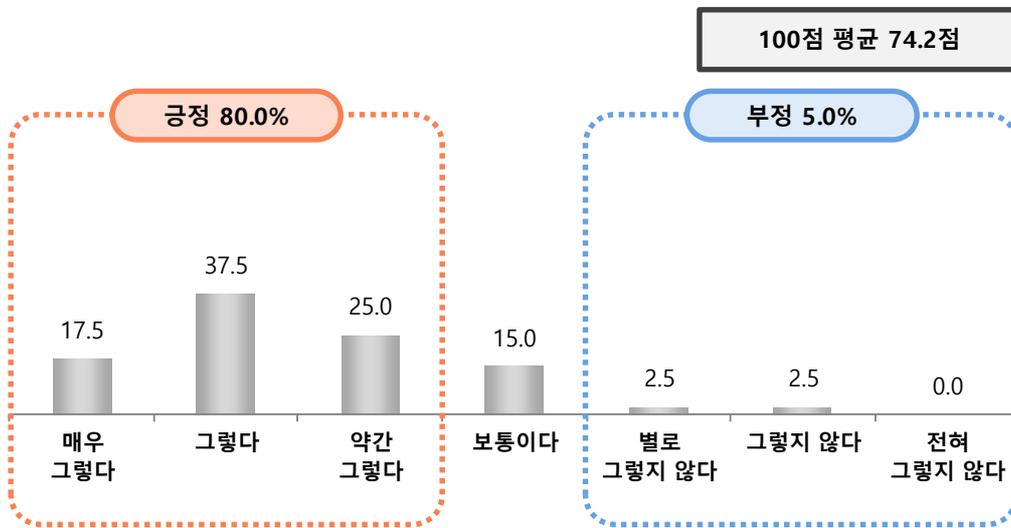
#### (2) 사업방향 및 내용의 적절성

문2 기념물(사적 분야) 정책의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

» 사업방향 및 내용의 적절성은 74.2점(긍정 80.0%, 부정 5.0%)으로 대부분 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되어 있다고 평가

<그림> 사업방향 및 내용의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	17.5	37.5	25.0	15.0	2.5	2.5	0.0	74.2	
성별	남성	(36)	16.7	38.9	25.0	16.7	2.8	0.0	.	75.0
	여성	(4)	25.0	25.0	25.0	0.0	0.0	25.0	.	66.7
연령별	40대	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	.	72.2
	50대	(19)	21.1	36.8	21.1	15.8	0.0	5.3	.	74.6
	60세 이상	(18)	16.7	38.9	22.2	16.7	5.6	0.0	.	74.1
관계	지자체/유관기관	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	.	58.3
	정책전문가	(36)	19.4	38.9	25.0	13.9	0.0	2.8	.	75.9
	기타	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	58.3

### 1) 정책수립 및 보완

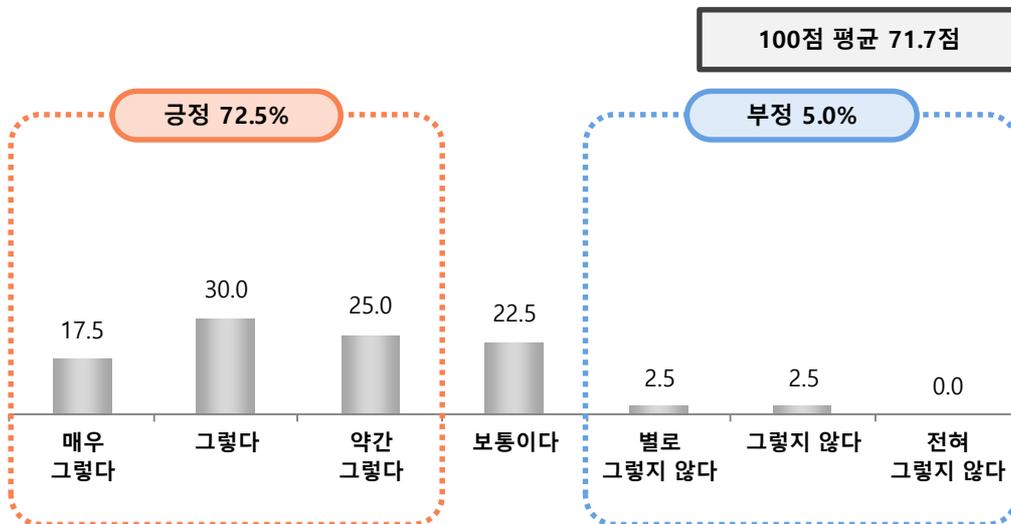
#### (3) 보완사항 시정/개선 노력

문3 기념물(사적 분야) 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

» 보완사항 시정/개선 노력은 71.7점(긍정 72.5%, 부정 5.0%)으로 대부분 지속적으로 시정·개선하고 있다고 평가

〈그림〉 보완사항 시정/개선 노력

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	17.5	30.0	25.0	22.5	2.5	2.5	0.0	71.7	
성별	남성	(36)	16.7	30.6	27.8	22.2	2.8	0.0	.	72.7
	여성	(4)	25.0	25.0	0.0	25.0	0.0	25.0	.	62.5
연령별	40대	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	.	66.7
	50대	(19)	21.1	36.8	21.1	15.8	0.0	5.3	.	74.6
	60세 이상	(18)	16.7	22.2	27.8	27.8	5.6	0.0	.	69.4
관계	지자체/유관기관	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	.	58.3
	정책전문가	(36)	19.4	30.6	25.0	22.2	0.0	2.8	.	73.1
	기타	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	58.3

## 1) 정책수립 및 보완

### (4) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

문4

기념물(사적 분야) 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

➤ 정책 수립 시 문제점이나 개선사항으로 다음과 같이 지적함

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
기념물 정책 수립에 있어서 천연기념물 분야도 포함될 수 있도록 노력하여야 함	(1)	2.5
기념물의 가치가 획일적으로 지정되어 있다. 이를 보존가치에 따라 재조정할 필요가 있다.	(1)	2.5
담당자 주관 개입이 심함	(1)	2.5
미래지향적이고 역사문화적인 종합적 판단을 위한 제도개선 및 지표 개발이 필요함.	(1)	2.5
사적 분야에서 근대문화재 추가 지정 및 비중 확대	(1)	2.5
사적분야의 정비관련 취지 방향에 따른 분명한 기준이 마련되어야 할 것임	(1)	2.5
사적으로 지정된 문화재와 관련된 주변의 다른 유적도 함께 보호 관리하는 방안 모색요망(예: 창원 다호리목관묘군 유적의 경우	(1)	2.5
사적의 세부적인 유형에 따른 정비대안에 검토가 논의되어야 되는 시점이라 생각합니다.	(1)	2.5
사적의 중요도에 대한 경중과 개별문화재의 특성별 정책수립과 융통성 필요	(1)	2.5
사적이 차지하고 있는 넓은 공간이 개인의 사유권 등과 이해충돌이 생길 수 있는데, 이에 대한 지속적인 관심과 정책적인 배려	(1)	2.5
사적지 복원 문제를 지금 단계에선 적극 검토해야할 때입니다.	(1)	2.5
신청자의 의도나 관계(인맥) 등의 개입을 막는 정량적, 정성적 장치를 강화할 필요가 있다.	(1)	2.5
이해당사자보다는문화재자체를기준으로공정한 정책 집행이 필요	(1)	2.5
일반 시민들에 대한 홍보 필요	(1)	2.5
재정	(1)	2.5
전문가의견 수렴이 더 필요하다. 필요 시 전문가들의 다양하고 활발한 토론을 거쳐 추진 방향을 정하는 것이 좋다.	(1)	2.5

전문가 의견 수렴이 좀 더 이루어져야 함	(1)	2.5
정비사업 등이 체계적으로 이루어질 수 있도록 지자체 등의 관리 등이 필요함	(1)	2.5
정책 수립에 있어 다양한 의견이 반영될 수 있도록 보완이 필요함	(1)	2.5
정책 수립에서 전반적으로 타당하다고 판단함	(1)	2.5
정책수립의 전문성 및 계획수립과정에서의 전문가 참여도 다소 결여	(1)	2.5
좀 더 다양한 의견 수렴	(1)	2.5
종합적이고 연속적인 보수 및 복원정책이 요구됨	(1)	2.5
지속적인 조사수행과 피드백	(1)	2.5
지역 이기주의와 정치적 동향에 따라 변동이 심함	(1)	2.5
특정 사적지에 과도한 예산 투입	(1)	2.5
현 상태 유지	(1)	2.5
현장 실행 가능한 정책과 지속적인 관리 비용 산정	(1)	2.5
현재 잘함	(1)	2.5
홍보와 교육 강화 필요	(1)	2.5
없음	(10)	25.0

## 2) 정책 추진

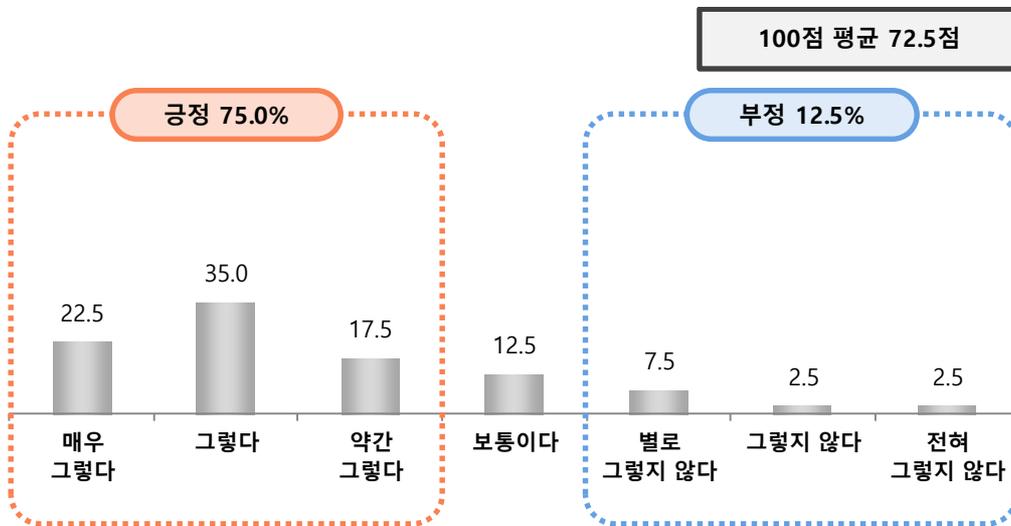
### (1) 전문가 확보의 적절성

문1 기념물(사적 분야) 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

» 전문가 확보의 적절성은 72.5점(긍정 75.0%, 부정 12.5%)으로 대부분 사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 평가

〈그림〉 전문가 확보의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(40)	22.5	35.0	17.5	12.5	7.5	2.5	2.5	72.5
성별	남성 (36)	22.2	36.1	19.4	8.3	8.3	2.8	2.8	72.7
	여성 (4)	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	70.8
연령별	40대 (3)	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	61.1
	50대 (19)	21.1	47.4	10.5	15.8	5.3	0.0	0.0	77.2
	60세 이상 (18)	22.2	22.2	27.8	11.1	11.1	5.6	0.0	69.4
관계	지자체/유관기관 (2)	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	66.7
	정책전문가 (36)	22.2	36.1	16.7	13.9	5.6	2.8	2.8	72.7
	기타 (2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0

## 2) 정책 추진

### (2) 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

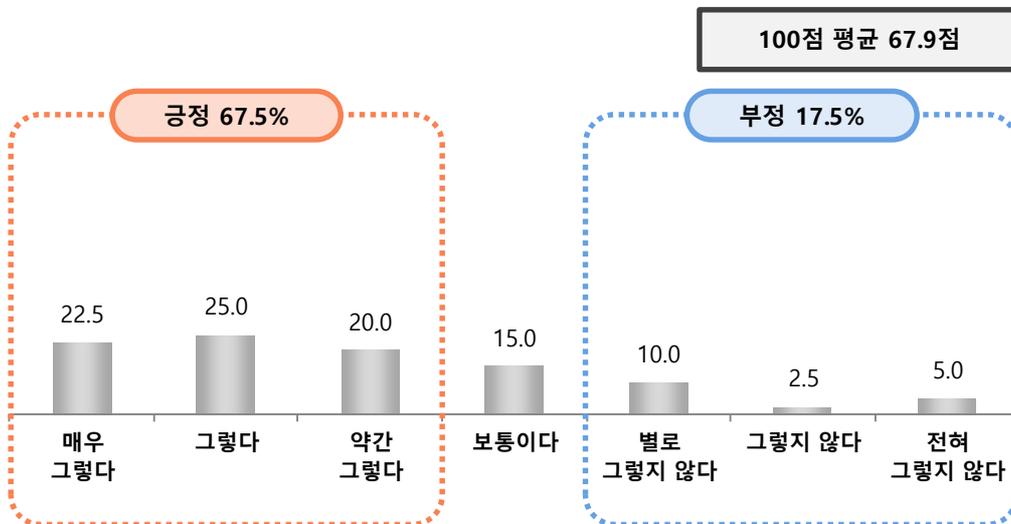
문2

정책 추진 시 전문가, 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성은 67.9점(긍정 67.5%, 부정 17.5%)으로 대부분 의견 수렴 및 자문의견 반영이 적절하게 이루어지고 있다고 평가

<그림> 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	22.5	25.0	20.0	15.0	10.0	2.5	5.0	67.9	
성별	남성	(36)	19.4	27.8	19.4	16.7	11.1	0.0	5.6	67.6
	여성	(4)	50.0	0.0	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	70.8
연령별	40대	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	55.6
	50대	(19)	31.6	21.1	31.6	5.3	5.3	5.3	0.0	75.4
	60세 이상	(18)	16.7	22.2	11.1	27.8	16.7	0.0	5.6	62.0
관계	지자체/유관기관	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	58.3
	정책전문가	(36)	25.0	22.2	22.2	13.9	8.3	2.8	5.6	68.5
	기타	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	66.7

## 2) 정책 추진

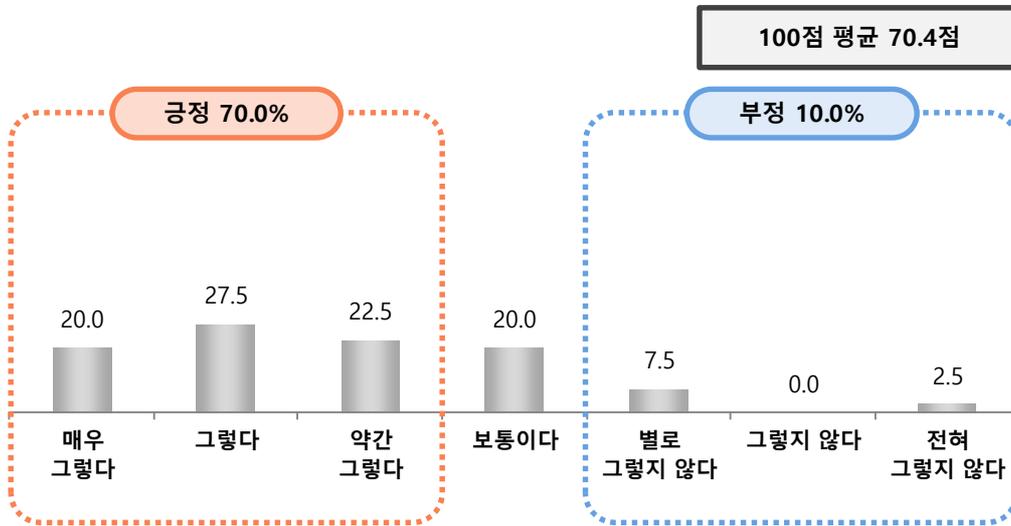
### (3) 사업 절차의 타당성

문3 기념물(사적 분야) 정책 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?

» 사업 절차의 타당성은 70.4점(긍정 70.0%, 부정 10.0%)으로 대부분 사업 추진절차가 타당하다고 평가

〈그림〉 사업 절차의 타당성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	20.0	27.5	22.5	20.0	7.5	0.0	2.5	70.4	
성별	남성	(36)	19.4	27.8	25.0	16.7	8.3	.	2.8	70.4
	여성	(4)	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	.	0.0	70.8
연령별	40대	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	.	33.3	55.6
	50대	(19)	21.1	36.8	15.8	15.8	10.5	.	0.0	73.7
	60세 이상	(18)	22.2	11.1	33.3	27.8	5.6	.	0.0	69.4
관계	지자체/유관기관	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	.	0.0	75.0
	정책전문가	(36)	22.2	27.8	19.4	19.4	8.3	.	2.8	70.8
	기타	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	.	0.0	58.3

## 2) 정책 추진

### (4) 담당자 적극성

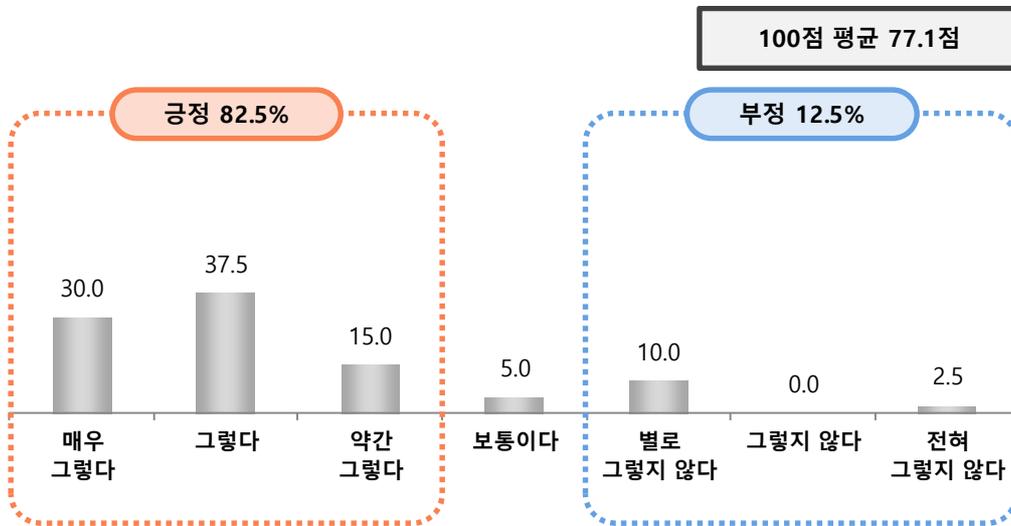
문4

정책 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각하십니까?

» 담당자 적극성은 77.1점(긍정 82.5%, 부정 12.5%)으로 대부분 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 평가

〈그림〉 담당자 적극성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	30.0	37.5	15.0	5.0	10.0	0.0	2.5	77.1	
성별	남성	(36)	30.6	36.1	13.9	5.6	11.1	.	2.8	76.4
	여성	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	.	0.0	83.3
연령별	40대	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	.	0.0	72.2
	50대	(19)	26.3	47.4	15.8	0.0	10.5	.	0.0	79.8
	60세 이상	(18)	33.3	27.8	16.7	11.1	5.6	.	5.6	75.0
관계	지자체/유관기관	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
	정책전문가	(36)	27.8	38.9	16.7	5.6	8.3	.	2.8	76.9
	기타	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	.	0.0	58.3

## 2) 정책 추진

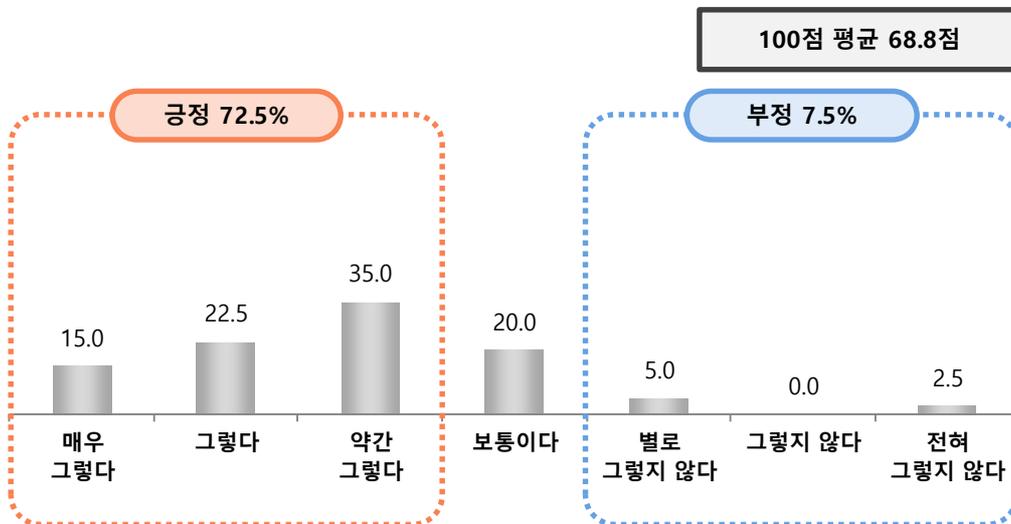
### (5) 관계기관 업무 협조도

문5 정책 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어 진다고 생각하십니까?

» 관계기관 업무 협조도는 68.8점(긍정 72.5%, 부정 7.5%)으로 대부분 관계 지자체와의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 평가

<그림> 관계기관 업무 협조도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	15.0	22.5	35.0	20.0	5.0	0.0	2.5	68.8	
성별	남성	(36)	13.9	22.2	38.9	16.7	5.6	.	2.8	68.5
	여성	(4)	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	.	0.0	70.8
연령별	40대	(3)	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	.	33.3	50.0
	50대	(19)	15.8	21.1	42.1	15.8	5.3	.	0.0	71.1
	60세 이상	(18)	16.7	22.2	27.8	27.8	5.6	.	0.0	69.4
관계	지자체/유관기관	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	0.0	66.7
	정책전문가	(36)	16.7	25.0	30.6	22.2	2.8	.	2.8	69.9
	기타	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	.	0.0	50.0

## 2) 정책 추진

### (6) 정책 추진 시 문제점 및 개선사항

문6 기념물(사적 분야) 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 정책 추진 시 문제점 및 개선사항은 다음과 같음

〈표〉 정책 추진 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

정책 추진 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
건축 전공이 너무 많아 다른 전공 분야의 의견이 반영되지 못함 점이 간혹 있음	(1)	2.5
관계기관과 소통	(1)	2.5
기념물, 사적 분야에 대한 문화재청의 정책 기조나 제도가 일관성 있게 추진되어 예측 가능해져야 한다.	(1)	2.5
너무 일부 전문가의 의견이 전체를 좌지우지된다.	(1)	2.5
다양한 의견 반영	(1)	2.5
도시 등 관계계획과의 연계수립이 필요	(1)	2.5
동일 문화재의 연차별 보수 및 복원 시에 통일되고 일관된 형식으로서의 보수와 복원이 요구	(1)	2.5
유형의 다양성을 고려할 때 전문가의 확충을 통해 분야별 관리 역량을 강화시켜 나갈 필요가 있다	(1)	2.5
문화재수리현장 자문회의 운영방법이 대폭 개선되어야 함	(1)	2.5
발굴 위주의 정책추진이 문제임	(1)	2.5
복원 적극 검토	(1)	2.5
사적지정시 보호구역 설정하거나 역사문화환경을 설정함으로써 대두되는 토지주인과의 갈등해소방안 보완	(1)	2.5
소통	(1)	2.5
역사적 가치를 종합적으로 고려할 필요가 있음	(1)	2.5
역사적 의미와 건축(조형)적 가치 등을 종합적으로 고려할 필요가 있다	(1)	2.5
불교사적의 경우 종단이나 주지의 의지나 이해관계가 영향을 미치는 것처럼 이해당사자의 요구에 좌우되어서는 안 됨	(1)	2.5
유형별 관리 매뉴얼 작성에서 유관 전문가와의 협력	(1)	2.5
전문성 강화. 매뉴얼에 구애 받지 않는 개별 상황에 대한 심화 검토. 보존 정비에 대한 지속적 관리 미흡	(1)	2.5
정책의 일관성 전문성 확보	(1)	2.5

## 2019년 문화재청 정책만족도 조사

정책추진에 대한 의견수렴이나 공개 등에 의한 참여와 소통이 필요함	(1)	2.5
지속성 부족	(1)	2.5
지자체와 전문가 공조 필요	(1)	2.5
참여위원들의 전문성 확보 및 지역의 참여도 확보필요	(1)	2.5
체계적이며 과학적으로 보다 더 객관성을 확보해 나갈 필요성이 있음	(1)	2.5
타성에 젖은 행정 집행	(1)	2.5
현 상태 유지	(1)	2.5
화석 분야 정책 추진에 있어서 특정 인맥과 관련되어 전문가의 의견 반영이 원천적으로 차단되고 있다고 판단됨.	(1)	2.5
없음	(12)	32.5

### 3) 주요 사업 평가

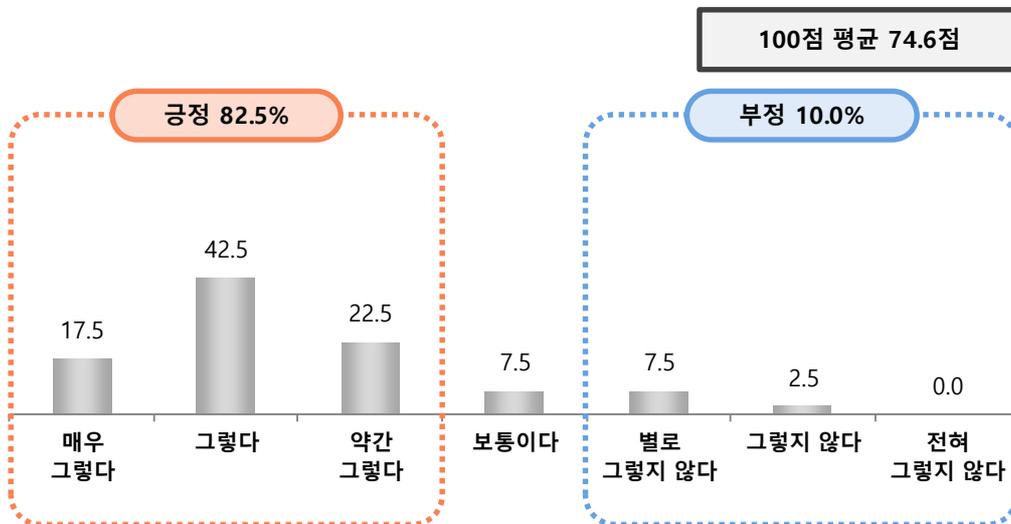
#### (1) 지정 및 관리 적정성

**문1** 기념물(사적분야)의 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 지정 및 관리 적정성은 74.6점(긍정 82.5%, 부정 10.0%)으로 대부분 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 지정 및 관리 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	17.5	42.5	22.5	7.5	7.5	2.5	0.0	74.6	
성별	남성	(36)	13.9	47.2	22.2	5.6	8.3	2.8	.	74.1
	여성	(4)	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	.	79.2
연령별	40대	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	.	66.7
	50대	(19)	21.1	47.4	15.8	10.5	5.3	0.0	.	78.1
	60세 이상	(18)	16.7	33.3	33.3	5.6	5.6	5.6	.	72.2
관계	지자체/유관기관	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	75.0
	정책전문가	(36)	19.4	41.7	22.2	5.6	8.3	2.8	.	75.0
	기타	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	.	66.7

### 3) 주요 사업 평가

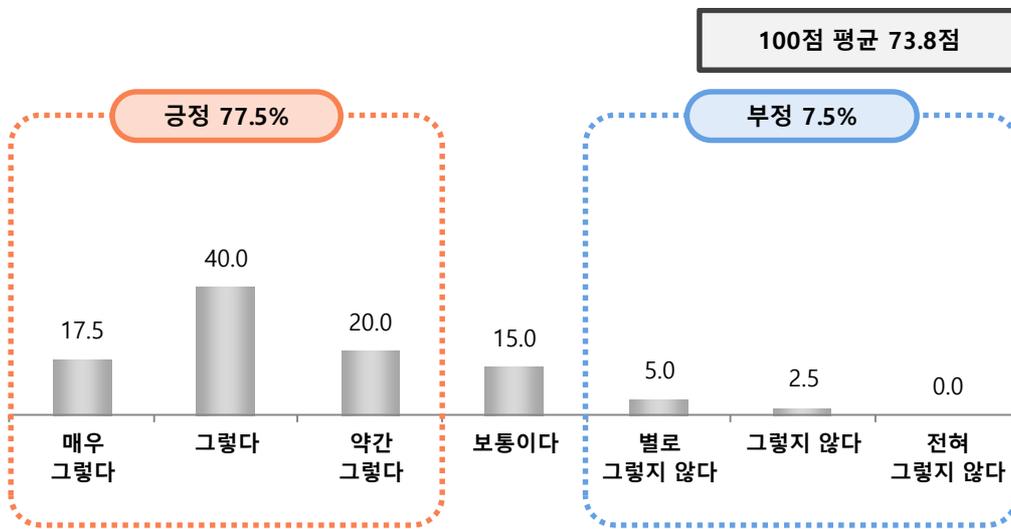
#### (2) 역사문화환경 조성 노력

문2 문화재와 조화로운 역사문화환경 조성을 위해 허용기준 재조정 등 적절하게 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 역사문화환경 조성 노력은 73.8점(긍정 77.5%, 부정 7.5%)으로 대부분 역사문화환경 조성을 위해 적절하게 노력하고 있다고 평가

〈그림〉 역사문화환경 조성 노력

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(40)	17.5	40.0	20.0	15.0	5.0	2.5	0.0	73.8
성별	남성 (36)	16.7	41.7	16.7	16.7	5.6	2.8	.	73.1
	여성 (4)	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	79.2
연령별	40대 (3)	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	.	55.6
	50대 (19)	21.1	36.8	21.1	21.1	0.0	0.0	.	76.3
	60세 이상 (18)	16.7	44.4	16.7	11.1	11.1	0.0	.	74.1
관계	지자체/유관기관 (2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	.	58.3
	정책전문가 (36)	19.4	44.4	16.7	13.9	2.8	2.8	.	75.9
	기타 (2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	.	50.0

### 3) 주요 사업 평가

#### (3) 사업추진 적정성

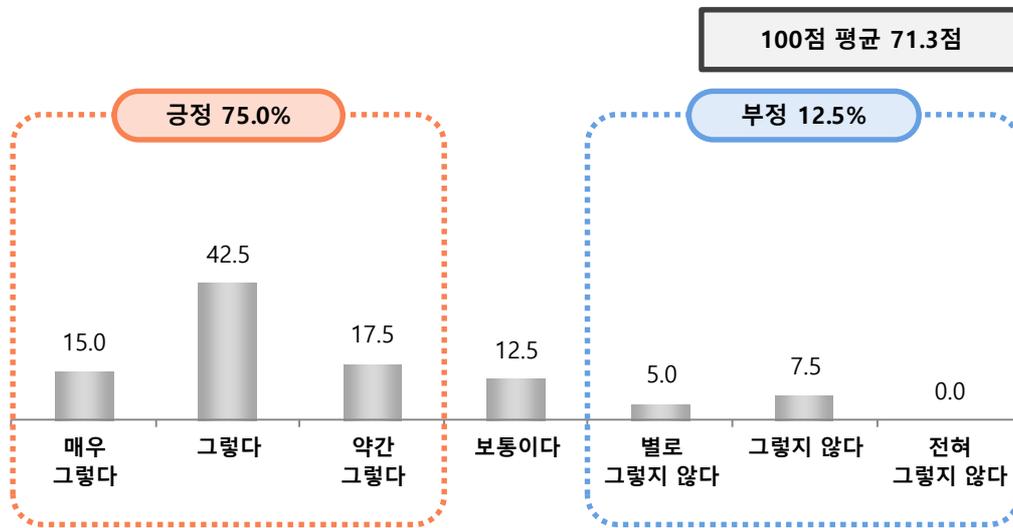
문3

폐사지 등 종합학술조사 사업, 사적유형별 관리매뉴얼 마련 등 **사업추진이 적정하게 이루어지고 있다고** 생각하십니까?

» 사업추진 적정성은 71.3점(긍정 75.0%, 부정 12.5%)으로 대부분 사업추진이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 사업추진 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	15.0	42.5	17.5	12.5	5.0	7.5	0.0	71.3	
성별	남성	(36)	16.7	41.7	19.4	8.3	5.6	8.3	.	71.8
	여성	(4)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	.	66.7
연령별	40대	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	.	61.1
	50대	(19)	10.5	52.6	15.8	15.8	5.3	0.0	.	74.6
	60세 이상	(18)	22.2	27.8	22.2	11.1	5.6	11.1	.	69.4
관계	지자체/유관기관	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	.	50.0
	정책전문가	(36)	13.9	44.4	19.4	11.1	5.6	5.6	.	72.2
	기타	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	.	75.0

### 3) 주요 사업 평가

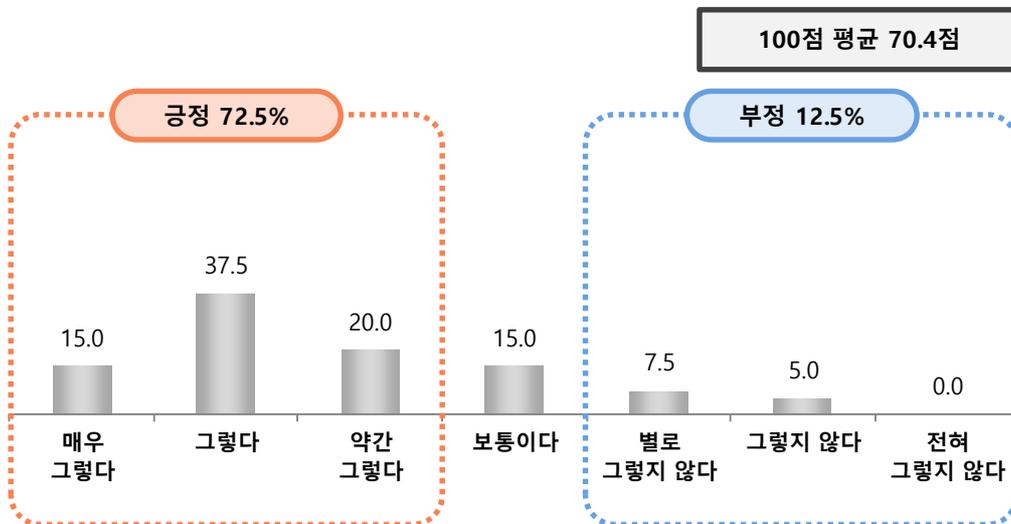
#### (4) 정기조사 적정성

문4 기념물(사적분야) 정기조사가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 정기조사 적정성은 70.4점(긍정 72.5%, 부정 12.5%)으로 대부분 정기조사가 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 정기조사 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	15.0	37.5	20.0	15.0	7.5	5.0	0.0	70.4	
성별	남성	(36)	16.7	41.7	13.9	13.9	8.3	5.6	.	71.3
	여성	(4)	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	.	62.5
연령별	40대	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	.	61.1
	50대	(19)	10.5	36.8	26.3	21.1	5.3	0.0	.	71.1
	60세 이상	(18)	22.2	33.3	16.7	11.1	11.1	5.6	.	71.3
관계	지자체/유관기관	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	75.0
	정책전문가	(36)	16.7	36.1	19.4	13.9	8.3	5.6	.	70.4
	기타	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	.	66.7

### 3) 주요 사업 평가

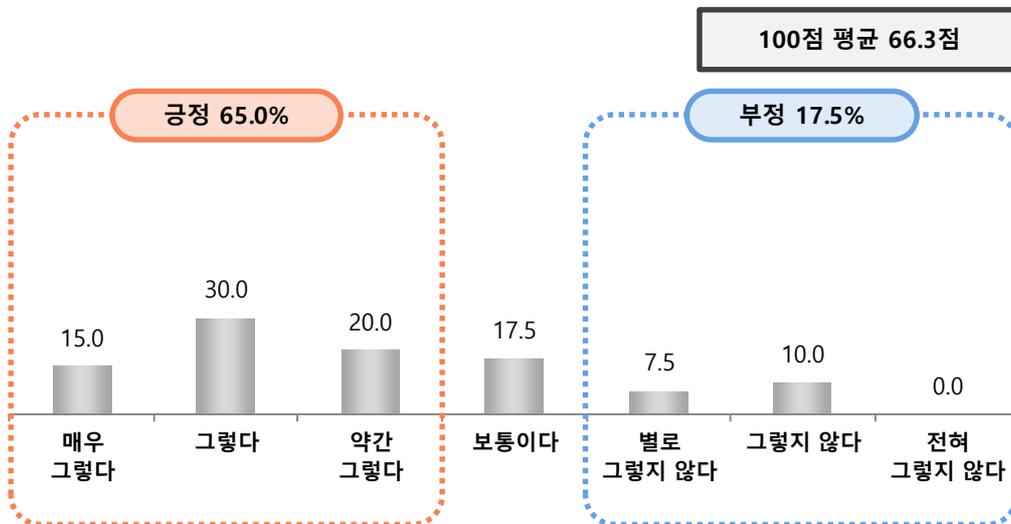
#### (5) 보수정비 지원 적정성

문5 기념물(사적분야) 국가지정문화재의 보수정비 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 보수정비 지원 적정성은 66.3점(긍정 65.0%, 부정 17.5%)으로 대부분 국가지정문화재의 보수정비 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 보수정비 지원 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	15.0	30.0	20.0	17.5	7.5	10.0	0.0	66.3	
성별	남성	(36)	16.7	30.6	19.4	13.9	8.3	11.1	.	66.7
	여성	(4)	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	.	62.5
연령별	40대	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	.	61.1
	50대	(19)	10.5	42.1	15.8	21.1	10.5	0.0	.	70.2
	60세 이상	(18)	22.2	11.1	27.8	16.7	5.6	16.7	.	63.0
관계	지자체/유관기관	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	.	50.0
	정책전문가	(36)	16.7	30.6	19.4	16.7	8.3	8.3	.	67.6
	기타	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	.	58.3

### 3) 주요 사업 평가

#### (6) 사업 문제점 및 개선사항

문6

기념물(사적분야) 보존 사업 관련하여 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 사업 문제점 및 개선사항은 다음과 같음

〈표〉 사업 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

사업 문제점 및 개선사항	사례수	비율
기념물이나 사적분야의 정비계획은 이해당사자가 뒤엉켜 있어 민원이 야기되는 분야이다. 특히 이 분야에서 사찰이나 조계종단 관리가 필요함	(1)	2.5
다양한 분야 전문가의 참여. 해당 사례에 적합한 전문가의 필수적 참여	(1)	2.5
문제점 해결 의지 부족	(1)	2.5
문화재지킴이사업에서 문화재의 도굴방지와 건조물의 상태관리, 유적과 건조물의 설명문 관리, 실태보고 등에서의 전문성 강화	(1)	2.5
문화재청 담당직원의 전문성 부족으로 행정력과 예산의 소비가 많음	(1)	2.5
보수정비 및 지원책 강화	(1)	2.5
보존 방향에 대한 일관성 확보	(1)	2.5
보존기준 적용 및 계획 승인 시에 문화재를 적극적으로 활용할 수 있는 쪽으로 개선 요구	(1)	2.5
보존의 기준과 방향에 대한 기준이 마련되어야 할 것임	(1)	2.5
사적에 대한 연구 강화 필요	(1)	2.5
사적지에 대한 모니터링이 잘 안 되는 곳이 많음.	(1)	2.5
세밀한 분석을 통한 예산의 집행	(1)	2.5
언제나 예산의 부족으로 쪼개기 지원이 부실한 보존사업의 원인이 된다.	(1)	2.5
예산 확보	(1)	2.5
재정	(1)	2.5
적정 예산확보 필요	(1)	2.5
적합	(1)	2.5
정기조사 적정한지 확인이 필요함	(1)	2.5
정기조적 조사와 관리	(1)	2.5
토지 매입 사업에 집중되어 있는 예산 집행 방식을 보다 효과적인 재원으로 활용할 수 있는 방안이 함께 검토되기를 기대한다.	(1)	2.5

특정 지역이나 종교 등의 영향력에 좌우되는 등 객관성에 문제	(1)	2.5
현장 밀착의 관리가 필요.	(1)	2.5
현재 지정되고 나면 100% 중 70%는 문화재청, 30%는 지자체가 유지보수 관리하고 있는 것이 대부분으로 관심 있는 지자체장이 재임	(1)	2.5
화석 분야에 대해서만 한정하여 의견을 개진하자면, 이 모든 내용은 화석 분야에 대해서는 거의 이루어지지 않고 있음	(1)	2.5
없음	(16)	40.0

#### 4) 전반적 평가 및 개선방향

##### (1) 전반적 만족도

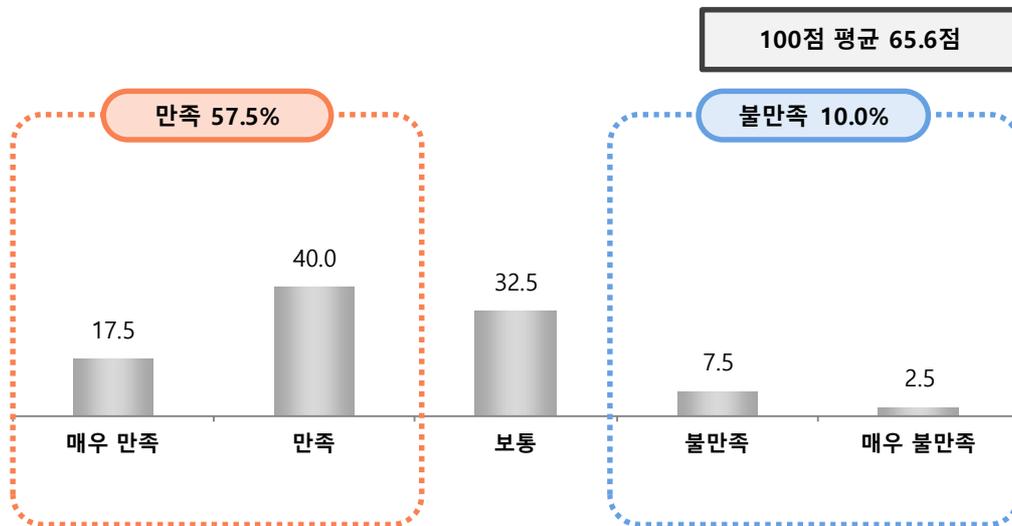
문1

기념물(사적 분야) 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

» 전반적 만족도는 65.6점(만족 57.7%, 불만족 10.0%)으로 대체적으로 사업에 대해 전반적으로 만족한다고 평가

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족		
전체	(40)	17.5	40.0	32.5	7.5	2.5	65.6	
성별	남성	(36)	16.7	41.7	30.6	8.3	2.8	65.3
	여성	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	68.8
연령별	40대	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	50.0
	50대	(19)	21.1	47.4	31.6	0.0	0.0	72.4
	60세 이상	(18)	16.7	27.8	38.9	16.7	0.0	61.1
관계	지자체/유관기관	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	정책전문가	(36)	19.4	38.9	33.3	5.6	2.8	66.7
	기타	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	62.5

## 4) 전반적 평가 및 개선방향

### (2) 만족하는 이유

문1-1

정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

» 만족 이유는 다음과 같음

〈표〉 만족하는 이유

(Base: 만족 응답자, N=23, 단위 : %)

만족하는 이유	사례수	비율
건축 조형 역사 문화 등을 종합적으로 고려함	(1)	4.3
근대문화유산은 기본적으로 가치의 보존을 전제로 적극적인 활용을 모색하는 대상이라 하겠습니다.	(1)	4.3
근대문화유산은 문화재의 다른 분야에 비해 계속 만들어가야 하는 분야이다. 다른 분야에 비해 이제 겨우 얼마 안 되는 시기에 수립됨	(1)	4.3
근대문화유산은 활용에서 개방적인 측면이 많기 때문이지만 활용에 대해서 더욱 활발하게 논의해야 할 것임.	(1)	4.3
근대문화유산의 발굴 및 보존 정책 확대	(1)	4.3
면적 보존 노력	(1)	4.3
무리없이 잘 진행하고 있음	(1)	4.3
문화재청의 의지와 관심이 높고, 지속적인 분법화를 시도	(1)	4.3
사라져 버릴 가능성이 높은 근대유산의 보존	(1)	4.3
설명문을 이해하지 못함	(1)	4.3
수요자와 공조해야 함	(1)	4.3
잘하고 있음	(1)	4.3
적절한 정책 수립과 집행	(1)	4.3
전반적으로 잘함	(1)	4.3
정책	(1)	4.3
제한된 예산 범위 내에서 적절하게 집행하여 보존과 활용이 조화롭다고 판단	(1)	4.3
좀 더 선별해야 함.	(1)	4.3
좀 더 자세히 조사 후 정말 필요하다는 것만 지정 되었으면	(1)	4.3
지금부터 착실히 준비해야 할 시점이기 때문에 다른 특별한 점을 말하기 힘들	(1)	4.3
집행과정이 투명하고 철저하므로	(1)	4.3
큰 무리가 없다고 판단	(1)	4.3
현재 예산과 인력을 고려했을 때 만족스러움	(1)	4.3
없음	(1)	4.3

## 4) 전반적 평가 및 개선방향

### (3) 불만족하는 이유

문1-2

정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

» 반면, 불만족 이유를 다음과 같이 지적함

〈표〉 불만족하는 이유

(Base: 보통/불만족 응답자, N=17, 단위 : %)

불만족하는 이유	사례수	비율
무난하게 진행되고 있지만 보다 적극적인 정책이 요구됨. 전문가를 통한 광범위한 의견 수렴의 강화 필요함	(1)	5.9
무분별한 보수 지원정책으로 공정성 결여	(1)	5.9
문화재청은 근대문화유산의 대상과 보존범위에 대한 기본계획을 갖고 있는지? 건물만 근대유산인가?	(1)	5.9
보존 및 활용에 대한 지표개발과 전문성 강화. 미래 역사 문화적 가치 확보	(1)	5.9
어쩔 수 없는 상황이라고 생각됨	(1)	5.9
예산의 융통성 있고, 충분한 지원이 항상 문제	(1)	5.9
일관성 있는 기준 마련 및 정책 집행이 미진함	(1)	5.9
자문 그룹의 전문성과 도덕성에 문제가 있음	(1)	5.9
정치적이거나 사회분위기에 따른 정책시행	(1)	5.9
크게 관심이 많지 않음	(1)	5.9
화석 분야에 대해서 매우 불만족임. 근대문화유산 보존 활용은 나름대로 많은 노력을 하고 있다고 판단됨.	(1)	5.9
없음	(6)	35.3

## 7-2. 전문가 만족도 조사(수리)

---



## 7-2. 전문가 만족도 조사(수리)

### 1. 조사 개요

#### 1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 수리 분야 전문가를 대상으로 분야별 사업 과정을 조사·분석하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

#### 2) 조사 설계

조사 대상	교수 등 학계 종사자, 각종 기관 및 협회 관계자, 연구소 단체 종사자 등
조사 지역	전국
조사 규모	총 40명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

### 3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	● 계획의 적정성
	● 예산배정의 적정성
	● 사업이행 능력평가
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획분야의 문제점
집행분야 만족도	● 처리 절차 및 방법
	● 정기적 모니터링
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결 의지
	● 집행분야 항목 중요도 평가
성과분야 만족도	● 집행분야의 문제점
	● 수리 분야 기여
	● 사업목적 달성
	● 정책만족도
	● 성과분야 항목 중요도 평가
건의사항	● 성과분야의 문제점
	● 좋은 점이나 잘된 사항
	● 개선 및 건의사항

### 4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

### 5) 종합 만족도 산출 방식

수리 전문가 만족도	
종합만족도	(계획분야 + 집행분야 + 성과분야) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
<b>전 체</b>		<b>(40)</b>	<b>100.0</b>
<b>성별</b>	남성	(33)	82.5
	여성	(7)	17.5
<b>연령</b>	30대	(13)	32.5
	40대	(8)	20.0
	50대	(11)	27.5
	60세 이상	(8)	20.0
<b>관계</b>	공무원 그룹	(2)	5.0
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(19)	47.5
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(18)	45.0
	시민단체 관계자	(1)	2.5

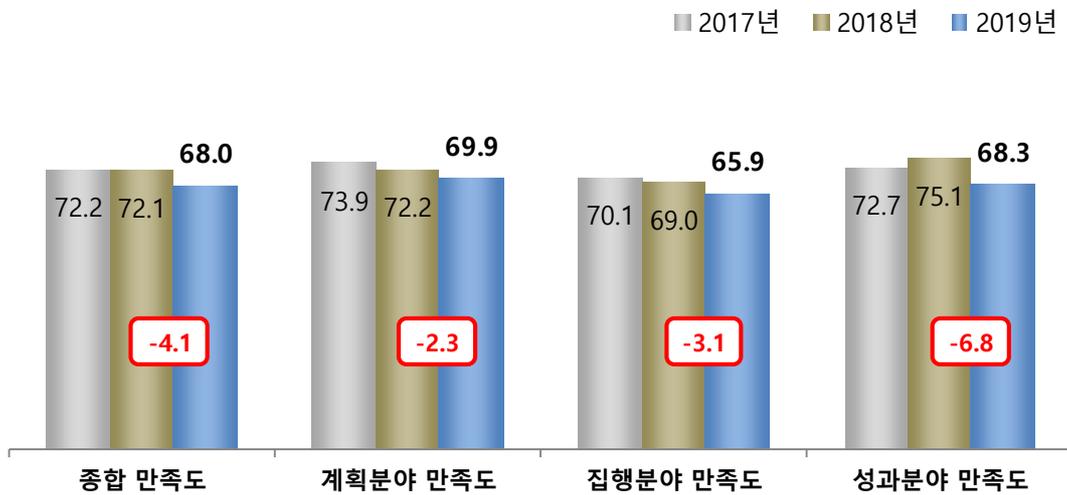
## 2. 수리 분야 전문가 만족도 결과 요약

### 1) 종합 만족도

- ❖ 수리 분야 전문가의 종합 만족도는 평균 68.0점(전년 대비 -4.1점 하락)
- ❖ 세부 항목별로 보면,  
 계획분야 만족도(69.9점) > 성과분야 만족도(68.3점) > 집행분야 만족도(65.9점) 순으로 높음  
 - 전년 대비 모든 분야에서 하락하였으며, 성과분야는 -6.8점 가장 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	시례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(40)	68.0	69.9	65.9	68.3	
성별	남성	(33)	70.7	70.7	69.2	72.2
	여성	(7)	55.5	65.9	50.6	50.0
연령	30대	(13)	60.7	65.4	59.9	56.8
	40대	(8)	70.0	68.8	65.6	75.7
	50대	(11)	74.0	77.3	70.1	74.7
	60세 이상	(8)	69.7	68.1	70.3	70.8
관계	공무원 그룹	(2)	25.5	16.7	20.8	38.9
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	66.8	70.2	65.4	64.9
	정책전문가 그룹	(18)	74.9	76.5	72.2	75.9
	시민단체 관계자	(1)	53.2	50.0	54.2	55.6

## 2) 주요 결과 요약

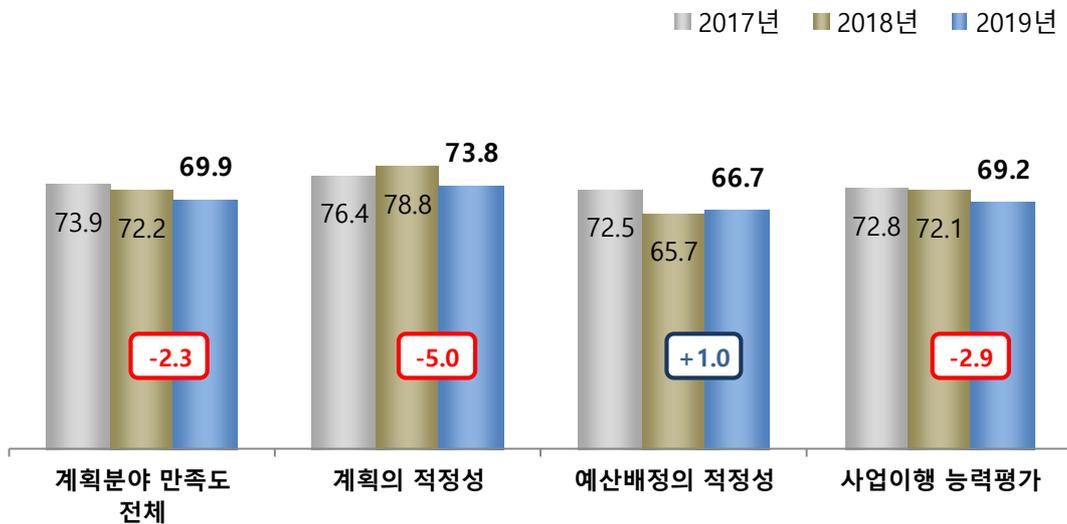
- ❖ 계획 분야 만족도는 69.9점으로 계획의 적정성에 대해 높게 평가
  - 계획의 적정성(73.8점), 사업이행 능력평가(69.2점), 예산배정의 적정성(66.7점) 순
  
- ❖ 집행분야 만족도는 65.9점으로 처리 절차 및 방법에 대해 높게 평가
  - 처리 절차 및 방법(68.8점), 문제해결 의지(67.1점), 정기적 모니터링(66.7점), 충분한 소통 및 의견수렴(61.3점) 순
  
- ❖ 성과분야 만족도는 68.3점으로 수리 분야 기여에 대해 높게 평가
  - 수리 분야 기여(71.7점), 정책만족도(67.1점), 사업목적달성(66.3점) 순

### 3) 계획분야 만족도(전체)

- » 계획 분야 만족도는 69.9점으로 전년 대비 -2.3점 하락
- » 세부 항목별로 보면,
  - 계획의 적정성(73.8점) > 사업이행 능력평가(69.2점) > 예산배정의 적정성(66.7점) 순
  - 예산배정의 적정성을 제외한 모든 항목에서 전년 대비 하락하였고, 계획의 적정성 항목은 - 5.0점 가장 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



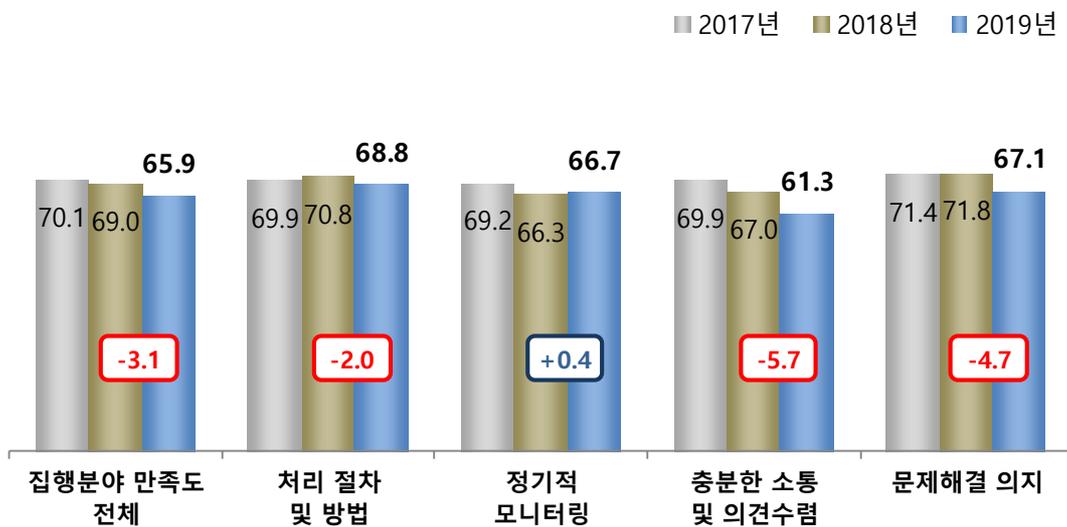
구분	사례수	계획분야 만족도 전체	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가	
전체	(40)	69.9	73.8	66.7	69.2	
성별	남성	(33)	70.7	74.7	66.7	70.7
	여성	(7)	65.9	69.0	66.7	61.9
연령	30대	(13)	65.4	73.1	61.5	61.5
	40대	(8)	68.8	68.8	66.7	70.8
	50대	(11)	77.3	78.8	74.2	78.8
	60세 이상	(8)	68.1	72.9	64.6	66.7
관계	공무원 그룹	(2)	16.7	16.7	16.7	16.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	70.2	76.3	65.8	68.4
	정책전문가 그룹	(18)	76.5	78.7	74.1	76.9
	시민단체 관계자	(1)	50.0	50.0	50.0	50.0

#### 4) 집행분야 만족도(전체)

- » 집행분야 만족도는 65.9점으로 전년 대비 -3.1점 하락
- » 세부 항목별로 보면,
  - 처리 절차 및 방법(68.8점) > 문제해결 의지(67.1점) > 정기적 모니터링(66.7점) > 충분한 소통 및 의견수렴(61.3점) 순
  - 정기적 모니터링을 제외한 모든 항목이 전년 대비 하락하였으며, 충분한 소통 및 의견수렴 항목은 -5.7점 가장 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



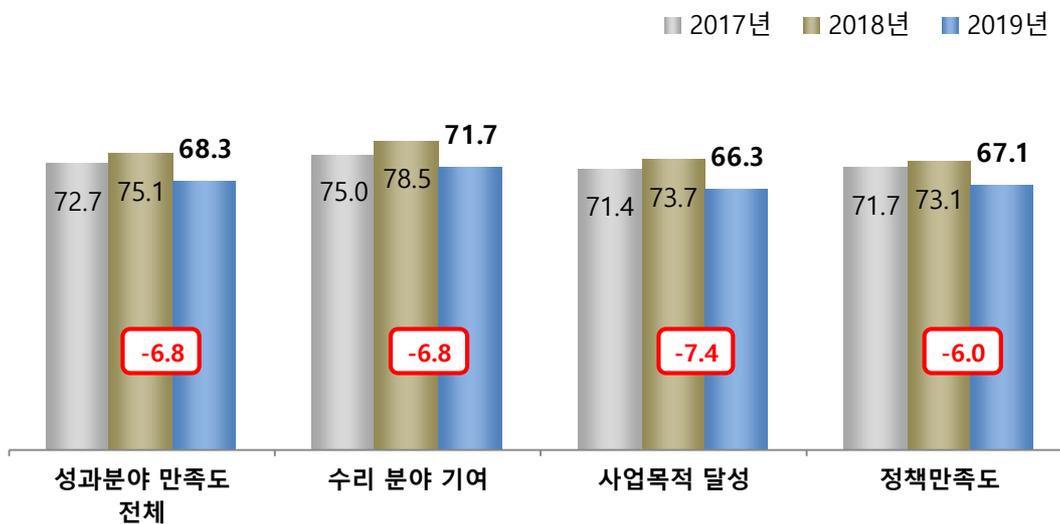
구분	사례수	집행분야 만족도 전체	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(40)	65.9	68.8	66.7	61.3	67.1	
성별	남성	(33)	69.2	71.7	69.2	65.7	70.2
	여성	(7)	50.6	54.8	54.8	40.5	52.4
연령	30대	(13)	59.9	60.3	66.7	51.3	61.5
	40대	(8)	65.6	64.6	66.7	62.5	68.8
	50대	(11)	70.1	77.3	63.6	68.2	71.2
	60세 이상	(8)	70.3	75.0	70.8	66.7	68.8
관계	공무원 그룹	(2)	20.8	16.7	33.3	16.7	16.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	65.4	65.8	68.4	58.8	68.4
	정책전문가 그룹	(18)	72.2	77.8	69.4	69.4	72.2
	시민단체 관계자	(1)	54.2	66.7	50.0	50.0	50.0

### 5) 성과분야 만족도(전체)

- » 성과분야 만족도는 68.3점으로 전년 대비 -6.8점 하락
- » 세부 항목별로 보면,  
수리 분야 기여(71.7점) > 정책만족도(67.1점) > 사업목적달성(66.3점) 순
- 전년 대비 모든 항목에서 하락하였으며, 사업목적 달성 항목은 -7.4점 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	성과분야 만족도 전체	수리 분야 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(40)	68.3	71.7	66.3	67.1	
성별	남성	(33)	72.2	75.8	69.7	71.2
	여성	(7)	50.0	52.4	50.0	47.6
연령	30대	(13)	56.8	60.3	57.7	52.6
	40대	(8)	75.7	79.2	72.9	75.0
	50대	(11)	74.7	75.8	71.2	77.3
	60세 이상	(8)	70.8	77.1	66.7	68.8
관계	공무원 그룹	(2)	38.9	50.0	33.3	33.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	64.9	67.5	64.9	62.3
	정책전문가 그룹	(18)	75.9	78.7	72.2	76.9
	시민단체 관계자	(1)	55.6	66.7	50.0	50.0

### 3. 주요 조사 결과

#### 1) 계획분야 만족도

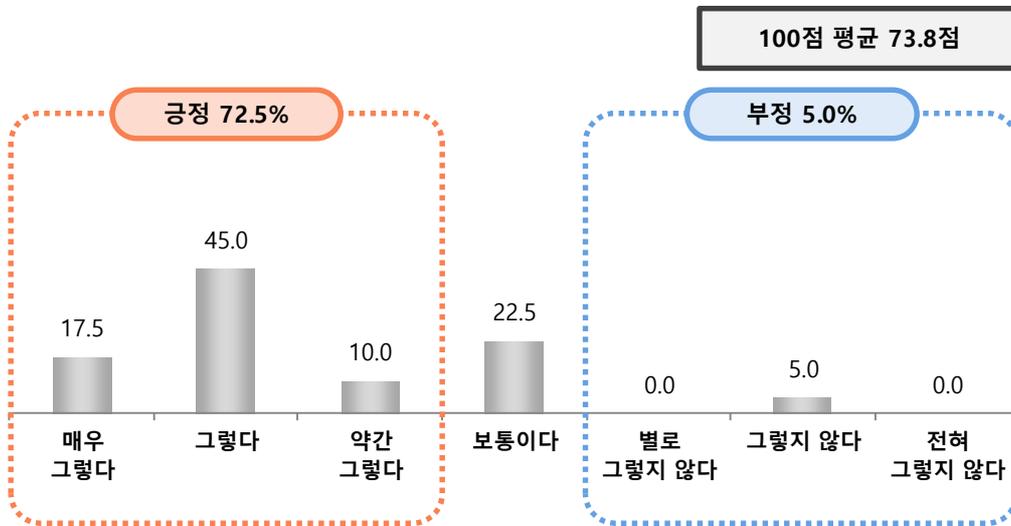
##### (1) 계획의 적정성

문1 본 사업계획이 수리분야관련내용 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

» 계획의 적정성은 73.8점(긍정 72.5%, 부정 5.0%)으로 대부분 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 평가

〈그림〉 계획의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(40)	17.5	45.0	10.0	22.5	0.0	5.0	0.0	73.8
성별	남성 (33)	21.2	45.5	6.1	21.2	.	6.1	.	74.7
	여성 (7)	0.0	42.9	28.6	28.6	.	0.0	.	69.0
연령별	30대 (13)	15.4	38.5	15.4	30.8	.	0.0	.	73.1
	40대 (8)	25.0	37.5	12.5	0.0	.	25.0	.	68.8
	50대 (11)	18.2	54.5	9.1	18.2	.	0.0	.	78.8
	60세 이상 (8)	12.5	50.0	0.0	37.5	.	0.0	.	72.9
관계	공무원 그룹 (2)	0.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0	.	16.7
	각종 유관 기관/협회 관계자 (19)	15.8	47.4	15.8	21.1	.	0.0	.	76.3
	정책전문가 그룹 (18)	22.2	50.0	5.6	22.2	.	0.0	.	78.7
	시민단체 관계자 (1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	0.0	.	50.0

### 1) 계획분야 만족도

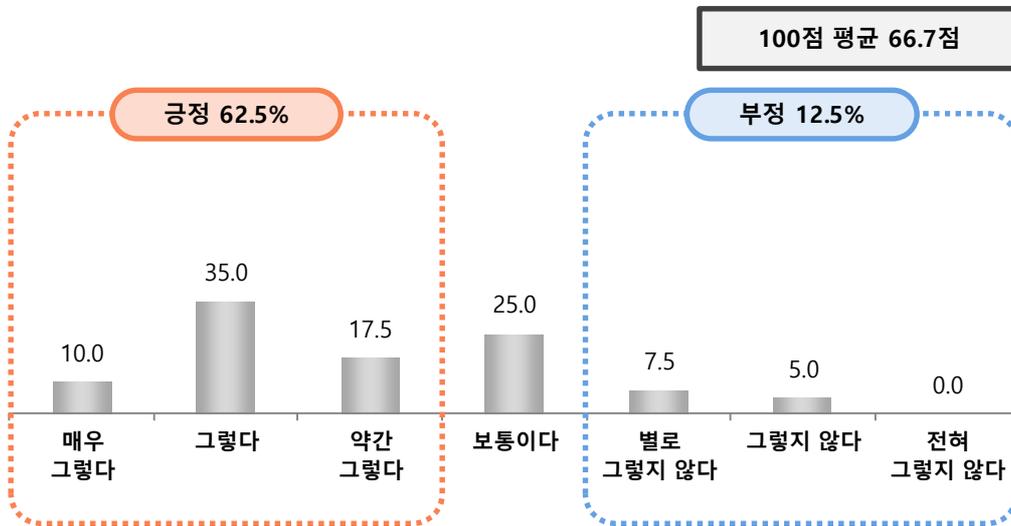
#### (2) 예산배정의 적정성

문2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까

» 예산배정의 적정성은 66.7점(긍정 62.5%, 부정 12.5%)으로 과반수가 예산 배정이 적정하게 되었다고 평가

〈그림〉 예산배정의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	10.0	35.0	17.5	25.0	7.5	5.0	0.0	66.7	
성별	남성	(33)	12.1	33.3	18.2	21.2	9.1	6.1	.	66.7
	여성	(7)	0.0	42.9	14.3	42.9	0.0	0.0	.	66.7
연령별	30대	(13)	7.7	23.1	15.4	38.5	15.4	0.0	.	61.5
	40대	(8)	25.0	25.0	25.0	0.0	0.0	25.0	.	66.7
	50대	(11)	0.0	72.7	0.0	27.3	0.0	0.0	.	74.2
	60세 이상	(8)	12.5	12.5	37.5	25.0	12.5	0.0	.	64.6
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	.	16.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	5.3	31.6	26.3	26.3	10.5	0.0	.	65.8
	정책전문가 그룹	(18)	16.7	44.4	11.1	22.2	5.6	0.0	.	74.1
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	50.0

## 1) 계획분야 만족도

### (3) 사업이행 능력평가

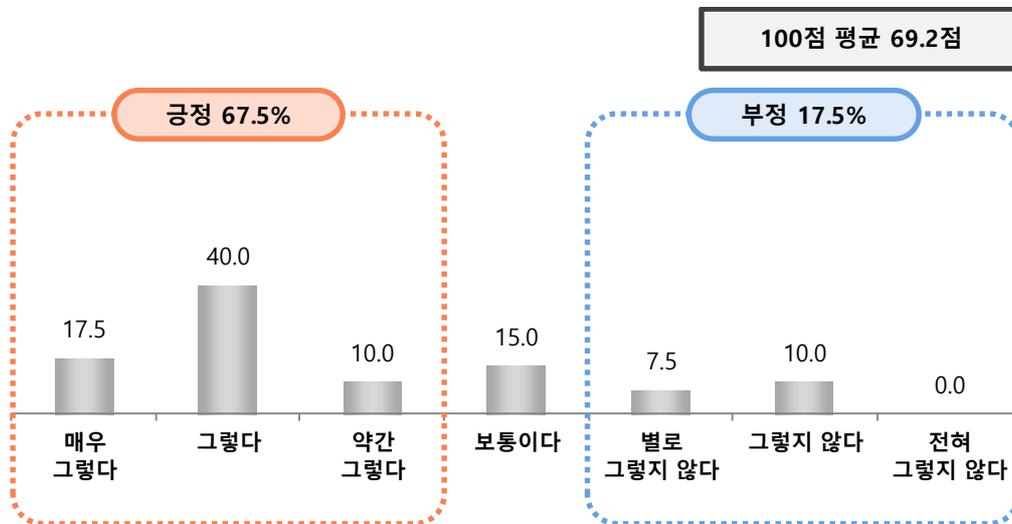
문3

본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행 여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

» 사업이행 능력평가는 69.2점(긍정 67.5%, 부정 17.5%)으로 과반수가 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 평가

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	17.5	40.0	10.0	15.0	7.5	10.0	0.0	69.2	
성별	남성	(33)	21.2	36.4	9.1	18.2	9.1	6.1	.	70.7
	여성	(7)	0.0	57.1	14.3	0.0	0.0	28.6	.	61.9
연령별	30대	(13)	15.4	30.8	7.7	15.4	15.4	15.4	.	61.5
	40대	(8)	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0	.	70.8
	50대	(11)	18.2	54.5	9.1	18.2	0.0	0.0	.	78.8
	60세 이상	(8)	12.5	25.0	25.0	25.0	12.5	0.0	.	66.7
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	.	16.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	15.8	42.1	10.5	10.5	10.5	10.5	.	68.4
	정책전문가 그룹	(18)	22.2	44.4	11.1	16.7	5.6	0.0	.	76.9
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	50.0

## 1) 계획분야 만족도

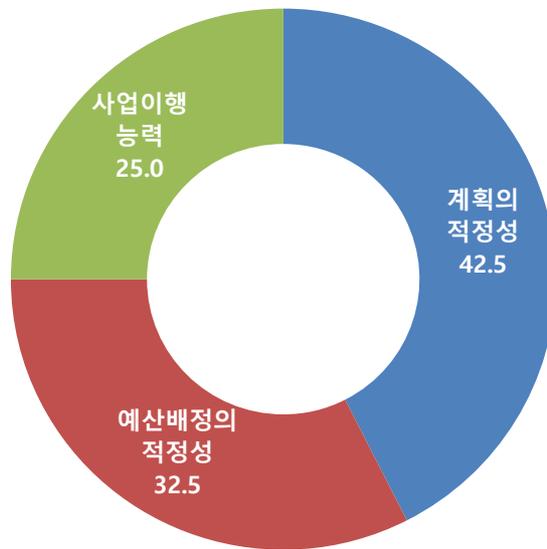
### (4) 계획분야 항목 중요도 평가

문4    상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- » 계획분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 계획의 적정성(42.5%)이 가장 높음
- » 그 다음으로 예산배정의 적정성(32.5%), 사업이행 능력(25.0%) 순임

〈그림〉 계획분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(40)	42.5	32.5	25.0
성별	남성	(33)	48.5	36.4	15.2
	여성	(7)	14.3	14.3	71.4
연령	30대	(13)	30.8	7.7	61.5
	40대	(8)	37.5	62.5	0.0
	50대	(11)	72.7	27.3	0.0
	60세 이상	(8)	25.0	50.0	25.0
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	100.0	0.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	42.1	10.5	47.4
	정책전문가 그룹	(18)	50.0	44.4	5.6
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0

## 1) 계획분야 만족도

### (5) 계획분야의 문제점

문5 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 계획분야의 문제점으로 다음과 같이 지적함

〈표〉 계획분야의 문제점

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

계획분야의 문제점	사례수	비율
계획 수립 시 문화재 모니터링 결과를 기반으로 한 정확한 수리 예측이 필요할 것 같습니다.	(1)	2.5
모든 문화재가 동일한 양식과 규모가 아닌 것처럼 다양하므로, 다양한 전문 인력의 후속세대 양성과정의 현장 실습을 통한 역량	(1)	2.5
수리분야에 관한 정확한 분석필요	(1)	2.5
심의회서 전문가 참여도 부족 및 적정 예산 확보 미흡	(1)	2.5
예산 배정의 공정성 타당한 이유 설정해야 함	(1)	2.5
예산 배정의 부족함	(1)	2.5
예산부족	(1)	2.5
예산이 절대적으로 부족함	(1)	2.5
우선 구조 부분에 신경써주세요. 너무 역사적인 흐름으로 가고 있음	(1)	2.5
우선 추진 과제 선별에 문제점이 있음	(1)	2.5
유지 관리 및 보존은 그 열화 원인을 찾아서 동일한 열화 현상을 막아 주어야 하나, 이러한 노력 없이 수리에만 집중하고 있어서는 안됨	(1)	2.5
자격증 대여 등에 대한 정확한 원인파악이 필요 수리 여건의 개선(품셈 등) 및 수리업에 대한 비영리화 추진도 필요할 것으로 생각됨	(1)	2.5
종합정보시스템 입력의 구체화	(1)	2.5
중복되지 않는 계획이 필요하다는 생각	(1)	2.5
지역, 대상 별 사정이 있지만 사업계획 수립을 위해 제한된 예산을 효율적으로 집행하기가 필요함	(1)	2.5
지자체 전문성부재	(1)	2.5

## 2019년 문화재청 정책만족도 조사

현 위치에서 말하기에 너무 어렵다.	(1)	2.5
현실적인 정책 추진 필요. 성과주의가 아닌 업계 의견 수렴을 통한 정책 반영률이 높아져야함.	(1)	2.5
현장에서 실제 일을 담당하고 있는 사람들의 의견을 많이 들어봐야 할 것 같다.	(1)	2.5
없음	(21)	52.5

## 2) 집행분야 만족도

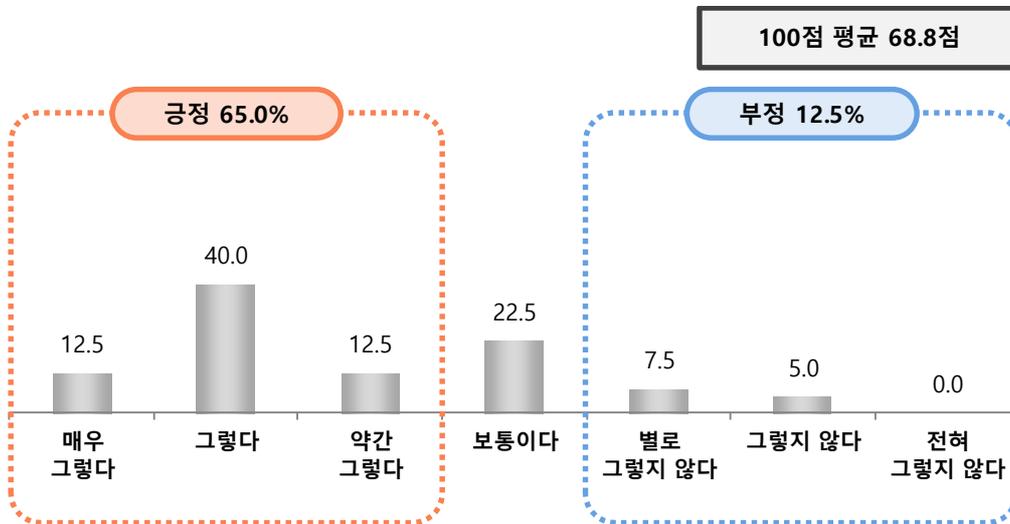
### (1) 처리 절차 및 방법

문1 수리분야 예산편성 및 집행 시 처리 절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 처리 절차 및 방법은 68.8점(긍정 65.0%, 부정 12.5%)으로 과반수가 처리 절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	12.5	40.0	12.5	22.5	7.5	5.0	0.0	68.8	
성별	남성	(33)	15.2	45.5	9.1	21.2	3.0	6.1	.	71.7
	여성	(7)	0.0	14.3	28.6	28.6	28.6	0.0	.	54.8
연령별	30대	(13)	0.0	38.5	7.7	30.8	23.1	0.0	.	60.3
	40대	(8)	25.0	25.0	12.5	12.5	0.0	25.0	.	64.6
	50대	(11)	18.2	54.5	0.0	27.3	0.0	0.0	.	77.3
	60세 이상	(8)	12.5	37.5	37.5	12.5	0.0	0.0	.	75.0
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	.	16.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	5.3	42.1	10.5	26.3	15.8	0.0	.	65.8
	정책전문가 그룹	(18)	22.2	44.4	11.1	22.2	0.0	0.0	.	77.8
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	66.7

## 2) 집행분야 만족도

### (2) 정기적 모니터링

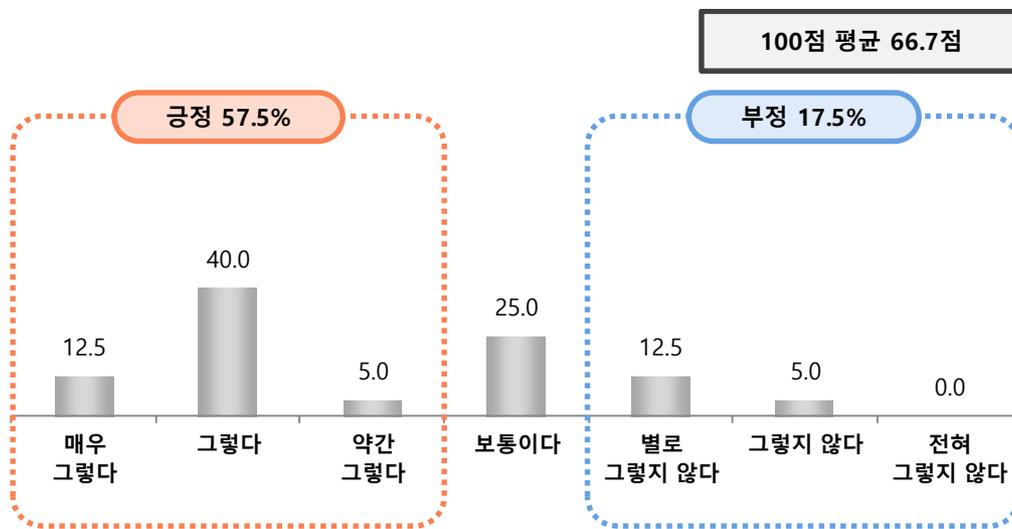
문2

수리분야 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까

» 정기적 모니터링은 66.7점(긍정 57.5%, 부정 17.5%)으로 과반수가 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	12.5	40.0	5.0	25.0	12.5	5.0	0.0	66.7	
성별	남성	(33)	15.2	45.5	6.1	12.1	15.2	6.1	.	69.2
	여성	(7)	0.0	14.3	0.0	85.7	0.0	0.0	.	54.8
연령별	30대	(13)	0.0	53.8	0.0	38.5	7.7	0.0	.	66.7
	40대	(8)	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0	0.0	.	66.7
	50대	(11)	18.2	27.3	9.1	18.2	18.2	9.1	.	63.6
	60세 이상	(8)	12.5	50.0	12.5	12.5	0.0	12.5	.	70.8
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	33.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	5.3	47.4	5.3	36.8	5.3	0.0	.	68.4
	정책전문가 그룹	(18)	22.2	38.9	5.6	11.1	11.1	11.1	.	69.4
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	50.0

## 2) 집행분야 만족도

### (3) 충분한 소통 및 의견수렴

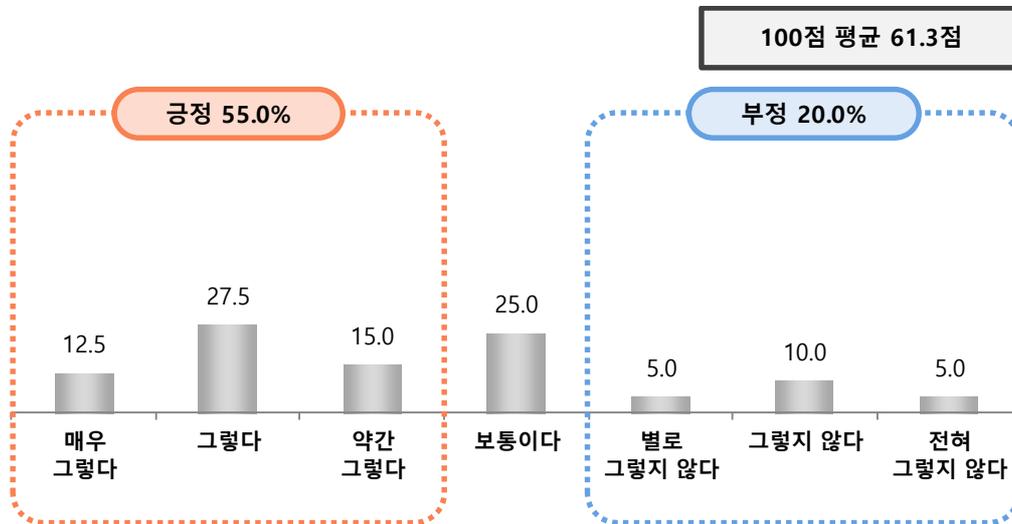
문3

수리분야 사업 추진 시에 이해당사자, 시도담당자, 전문가, 관계기관 등과 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

» 충분한 소통 및 의견수렴은 61.3점(긍정 55.5%, 부정 20.0%)으로 과반수가 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	12.5	27.5	15.0	25.0	5.0	10.0	5.0	61.3	
성별	남성	(33)	15.2	30.3	15.2	24.2	3.0	12.1	0.0	65.7
	여성	(7)	0.0	14.3	14.3	28.6	14.3	0.0	28.6	40.5
연령별	30대	(13)	0.0	38.5	0.0	30.8	7.7	7.7	15.4	51.3
	40대	(8)	25.0	12.5	25.0	12.5	0.0	25.0	0.0	62.5
	50대	(11)	18.2	27.3	9.1	36.4	9.1	0.0	0.0	68.2
	60세 이상	(8)	12.5	25.0	37.5	12.5	0.0	12.5	0.0	66.7
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	16.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	5.3	36.8	10.5	26.3	5.3	5.3	10.5	58.8
	정책전문가 그룹	(18)	22.2	22.2	22.2	22.2	5.6	5.6	0.0	69.4
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0

## 2) 집행분야 만족도

### (4) 문제해결 의지

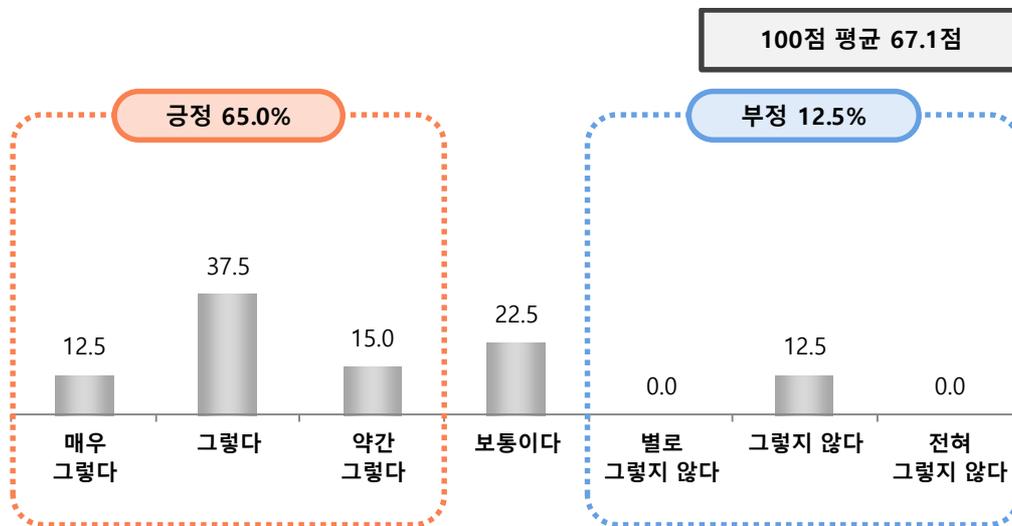
문4

수리분야 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 문제해결 의지는 67.1점(긍정 65.0%, 부정 12.5%)으로 대부분 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 평가

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	12.5	37.5	15.0	22.5	0.0	12.5	0.0	67.1	
성별	남성	(33)	15.2	39.4	15.2	21.2	.	9.1	.	70.2
	여성	(7)	0.0	28.6	14.3	28.6	.	28.6	.	52.4
연령별	30대	(13)	0.0	46.2	7.7	30.8	.	15.4	.	61.5
	40대	(8)	25.0	37.5	12.5	0.0	.	25.0	.	68.8
	50대	(11)	18.2	27.3	18.2	36.4	.	0.0	.	71.2
	60세 이상	(8)	12.5	37.5	25.0	12.5	.	12.5	.	68.8
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0	.	16.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	5.3	52.6	10.5	21.1	.	10.5	.	68.4
	정책전문가 그룹	(18)	22.2	27.8	22.2	22.2	.	5.6	.	72.2
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	0.0	.	50.0

## 2) 집행분야 만족도

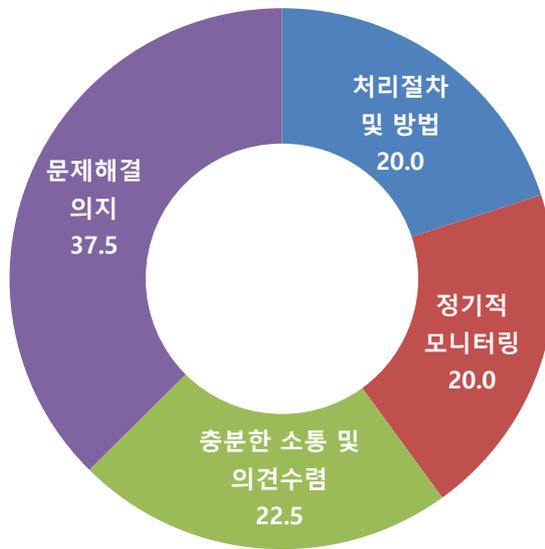
### (5) 집행분야 항목 중요도 평가

문5    상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

» 집행분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 문제해결 의지(37.5%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 충분한 소통 및 의견수렴(22.5%), 처리 절차 및 방법, 정기적 모니터링(각 20.0%) 순임

〈그림〉 집행분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(40)	20.0	20.0	22.5	37.5
성별	남성	(33)	21.2	24.2	15.2	39.4
	여성	(7)	14.3	0.0	57.1	28.6
연령	30대	(13)	7.7	7.7	38.5	46.2
	40대	(8)	0.0	37.5	25.0	37.5
	50대	(11)	36.4	27.3	0.0	36.4
	60세 이상	(8)	37.5	12.5	25.0	25.0
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	15.8	10.5	31.6	42.1
	정책전문가 그룹	(18)	22.2	33.3	16.7	27.8
	시민단체 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0

## 2) 집행분야 만족도

### (6) 집행분야의 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 집행분야의 문제점은 다음과 같음

〈표〉 집행분야의 문제점

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

집행분야의 문제점	사례수	비율
개선을 위한 노력이 부족함	(1)	2.5
문화재 수리는 꼭 필요한 시점에 필요한 부분에 한정하여 처리되는 것이 중요함	(1)	2.5
문화재수리를 수익 창출이 목적인 민간업체 위주로 추진하는 것 자체가 문제입니다. 선진국처럼 국가 직영으로(비영리) 수리해야 함	(1)	2.5
보수와 수리에 있어서 가장 중요한 것은 문제를 해결하려는 의지와 방법이라고 생각함 또한 단기적인 수리와 보수가 아닌 장기적으로 접근해야 함	(1)	2.5
수리사업 절차상 해당 문화재분과와 소통부족 및 전문성 결여	(1)	2.5
심사위원회의 전문성과 책임범위	(1)	2.5
원인분석에 더 비중을 높여야 함	(1)	2.5
의견수렴 및 정책 반영에 소극적임. 대국민의 입장에서 보는 문화재청의 업무 범위에 비해 문화재청은 너무 협소한 시각으로 접근하고 있음	(1)	2.5
전국적 모니터링을 위한 인력 및 제원의 한계가 존재하는 상황에서 이를 효과적으로 운영하기 위해 별도로 위탁사업 등을 통해 진행되어야 함	(1)	2.5
전문가들의 의견 수렴이 부족함	(1)	2.5
절차상의 문제에 시간적 제약 요소가 개입되어, 충분한 검토 여유가 없는 경우에 대한 대처방안이 있어야 됨	(1)	2.5
지자체의 사업수행 의지 및 전문성 강화	(1)	2.5
차후 관리가 매우 중요하다.	(1)	2.5
처리 절차와 시행에서 충분한 의견소통이 필요함 철저한 모니터링이 필요함	(1)	2.5
해결책 및 개선방안을 빠르게 추진할 수 있어야 한다.	(1)	2.5
없음	(25)	62.5

### 3) 성과분야 만족도

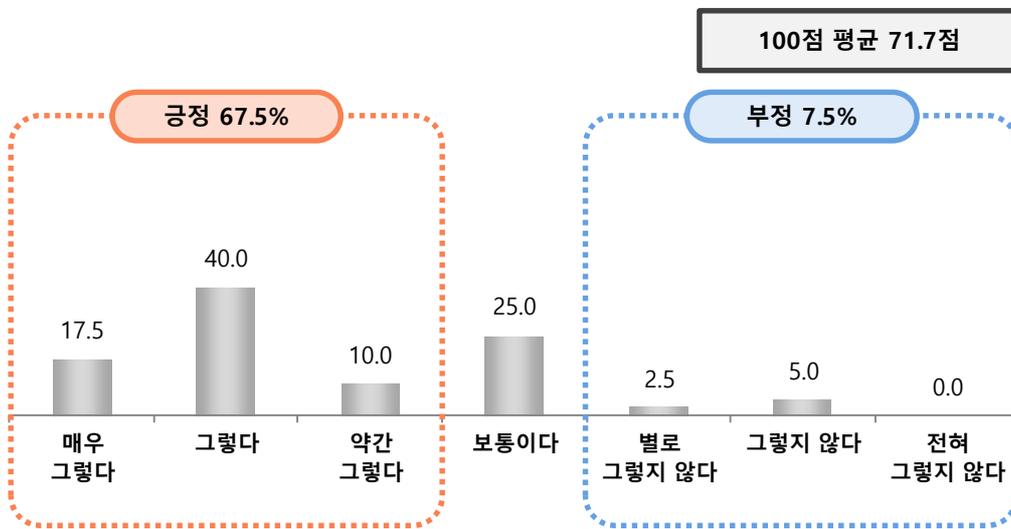
#### (1) 수리 분야 기여

문1 본 사업이 수리분야 관련 내용이 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 수리 분야 기여도는 71.7점(긍정 67.5%, 부정 7.5%)으로 다수가 수리 분야에 기여하고 있다고 평가

〈그림〉 수리 분야 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	17.5	40.0	10.0	25.0	2.5	5.0	0.0	71.7	
성별	남성	(33)	21.2	42.4	9.1	24.2	3.0	0.0	.	75.8
	여성	(7)	0.0	28.6	14.3	28.6	0.0	28.6	.	52.4
연령별	30대	(13)	0.0	38.5	15.4	30.8	0.0	15.4	.	60.3
	40대	(8)	37.5	25.0	12.5	25.0	0.0	0.0	.	79.2
	50대	(11)	27.3	36.4	0.0	36.4	0.0	0.0	.	75.8
	60세 이상	(8)	12.5	62.5	12.5	0.0	12.5	0.0	.	77.1
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	50.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	5.3	47.4	15.8	21.1	0.0	10.5	.	67.5
	정책전문가 그룹	(18)	33.3	38.9	0.0	22.2	5.6	0.0	.	78.7
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	66.7

### 3) 성과분야 만족도

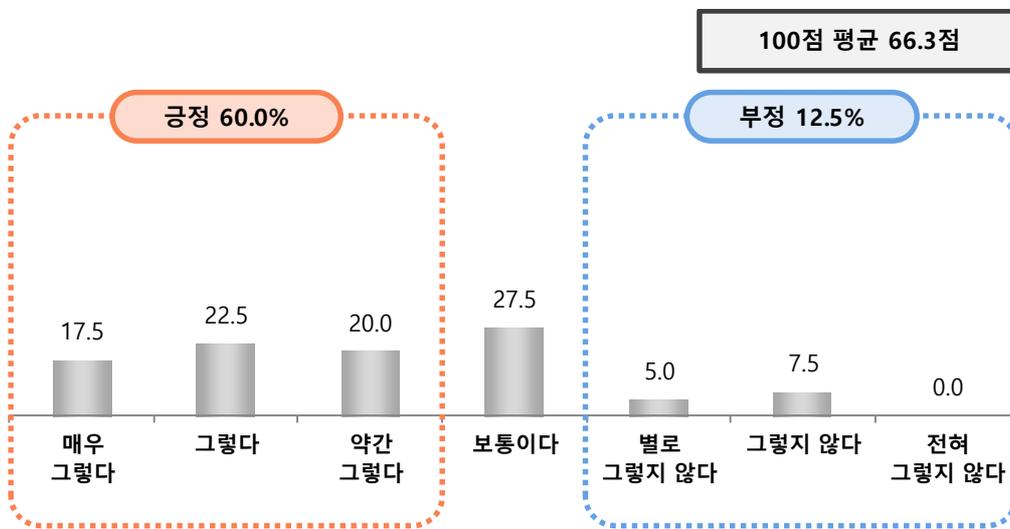
#### (2) 사업목적 달성

문2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

» 사업목적 달성은 66.3점(긍정 60.0%, 부정 12.5%)으로 대부분 사업의 목적을 달성했다고 평가

<그림> 사업목적 달성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	17.5	22.5	20.0	27.5	5.0	7.5	0.0	66.3	
성별	남성	(33)	21.2	24.2	18.2	27.3	6.1	3.0	.	69.7
	여성	(7)	0.0	14.3	28.6	28.6	0.0	28.6	.	50.0
연령별	30대	(13)	0.0	23.1	30.8	30.8	0.0	15.4	.	57.7
	40대	(8)	37.5	12.5	25.0	0.0	25.0	0.0	.	72.9
	50대	(11)	18.2	36.4	0.0	45.5	0.0	0.0	.	71.2
	60세 이상	(8)	25.0	12.5	25.0	25.0	0.0	12.5	.	66.7
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	33.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	10.5	21.1	36.8	21.1	0.0	10.5	.	64.9
	정책전문가 그룹	(18)	27.8	27.8	5.6	33.3	0.0	5.6	.	72.2
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	50.0

### 3) 성과분야 만족도

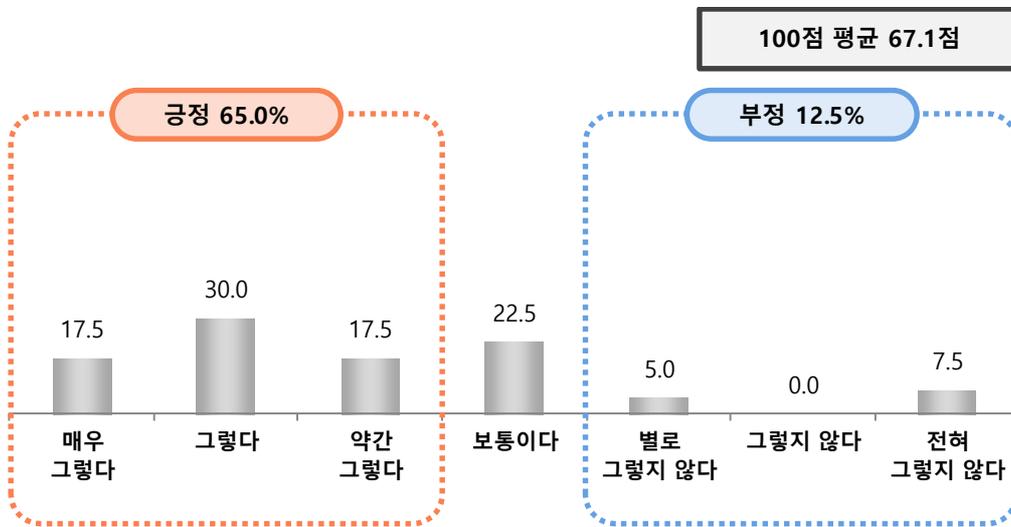
#### (3) 정책만족도

문3 종합적으로 문화재청의 수리분야 정책에 대하여 만족하십니까?

» 정책만족도는 67.1점(긍정 65.0%, 부정 12.5%)으로 대부분 문화재청의 수리분야 정책에 만족하는 것으로 나타남

〈그림〉 정책만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	17.5	30.0	17.5	22.5	5.0	0.0	7.5	67.1	
성별	남성	(33)	21.2	30.3	18.2	21.2	6.1	.	3.0	71.2
	여성	(7)	0.0	28.6	14.3	28.6	0.0	.	28.6	47.6
연령별	30대	(13)	0.0	23.1	15.4	46.2	0.0	.	15.4	52.6
	40대	(8)	37.5	25.0	12.5	0.0	25.0	.	0.0	75.0
	50대	(11)	18.2	45.5	18.2	18.2	0.0	.	0.0	77.3
	60세 이상	(8)	25.0	25.0	25.0	12.5	0.0	.	12.5	68.8
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	.	0.0	33.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	10.5	26.3	21.1	31.6	0.0	.	10.5	62.3
	정책전문가 그룹	(18)	27.8	38.9	16.7	11.1	0.0	.	5.6	76.9
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	0.0	50.0

### 3) 성과분야 만족도

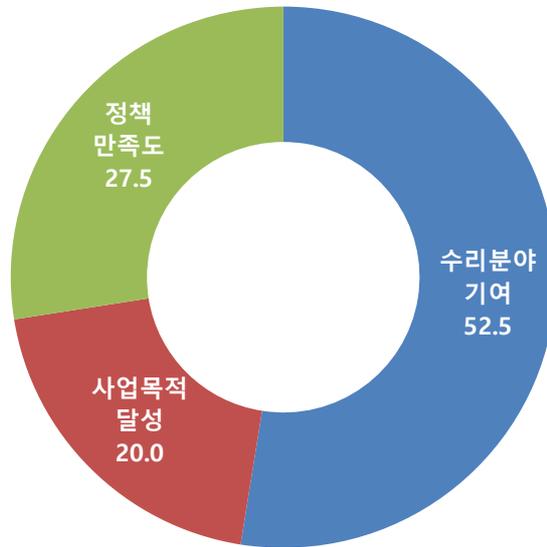
#### (4) 성과분야 항목 중요도 평가

문4 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- » 성과분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 수리분야 기여(52.5%)가 가장 높게 나타남
- » 그 다음으로 정책 만족도(27.5%), 사업목적 달성(20.0%) 순임

〈그림〉 성과분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	수리분야 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(40)	52.5	20.0	27.5
성별	남성	(33)	54.5	18.2	27.3
	여성	(7)	42.9	28.6	28.6
연령	30대	(13)	38.5	15.4	46.2
	40대	(8)	50.0	0.0	50.0
	50대	(11)	54.5	45.5	0.0
	60세 이상	(8)	75.0	12.5	12.5
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	100.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(19)	47.4	15.8	36.8
	정책전문가 그룹	(18)	61.1	27.8	11.1
	시민단체 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0

### 3) 성과분야 만족도

#### (5) 성과분야의 문제점

문5 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 성과분야의 문제점으로 다음과 같이 지적함

〈표〉 성과분야의 문제점

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

성과분야의 문제점	사례수	비율
건축가의 참여도 중요하지만, 열화원인 분석 분야별 전문가를 최대한 활용해야 함	(1)	2.5
꾸준한 추진이 필요함	(1)	2.5
문화재 보존 및 육성 정책이 부족함	(1)	2.5
문화재 수리를 민기업체와 전문성이 떨어지는 지자체에 사업의 상당부분을 의지한다는 것	(1)	2.5
문화재수리 품질 향상을 위해 추진한 사업들 중 문화재수리종합심사제도는 업계 현실 반영이 제대로 되지 않는 정책임.	(1)	2.5
사업초기이기에 문제점이 무엇이라고 정의하기 어렵다.	(1)	2.5
수리 기능인과 기술인력 양성 과정에도 일정한 인력풀을 활용할 수 있도록 제도 보완이 요망됨	(1)	2.5
수리부분 전문 위원회 필요	(1)	2.5
없음	(32)	80.0

## 4) 건의사항

### (1) 좋은 점이나 잘된 사항

문1 수리분야 정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 수리분야 정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항을 다음과 같이 제시함

〈표〉 좋은 점이나 잘된 사항

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

좋은 점이나 잘된 사항	사례수	비율
잘하고 있다	(2)	5.0
과거에 비해 신중한 접근과 전문인들의 의사소통에 따른 세밀한 분야에의 관심과 품질 향상 방향으로 나아가고 있다고 여겨짐	(1)	2.5
기술지도 운영	(1)	2.5
대여자 처분기준 강화, 수리현장 공개	(1)	2.5
문화재 행정담당자의 정책에 대한 지식과 전문성이 부족함	(1)	2.5
수리가 능사가 아님	(1)	2.5
수리능력평가 및 실적관리, 경력관리에 대한 부분은 필요한 부분이었으므로 잘된 것.	(1)	2.5
수리보고서의 통합관리 및 종합관리 추진이 앞으로 많은 기대가 될 것 같습니다.	(1)	2.5
수리부분 집중도는 높아져 정책의 효율성은 증대하였으나 관계분과와의 협조는 낮아졌다고 판단됨	(1)	2.5
우리 전총 문화 계승을 위한 노력	(1)	2.5
전반적으로 잘함	(1)	2.5
정책의 지속적 운영	(1)	2.5
없음	(26)	65.0

## 4) 건의사항

### (2) 개선 및 건의사항

문2 수리분야 정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 수리분야 정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점은 다음과 같음

〈표〉 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

개선 및 건의사항	사례수	비율
관행에서 탈퇴해야함	(1)	2.5
문화재 수리 시 자문위원회 구성 인원의 적절하게 구성되는지가 매우 중요합니다.	(1)	2.5
문화재 수리와 관련하여 종교단체의 압력에 잘 대처할 수 있는 방안과 대책이 필요함	(1)	2.5
문화재위원회 중 수리를 위한 전문성을 높이기 위해 위원회를 두는 것이 좋을 것으로 판단됨	(1)	2.5
수리 예정 분야별 계획 단계가 좀 더 일찍 결정되고, 충분한 검토에 따른 예산 투입의 탄력성을 높일 필요가 있음	(1)	2.5
수리계획이 끝난 후 제대로 지켜졌는지 확인절차 필요	(1)	2.5
수리하기 이전에 그 원인을 확실하게 구명하고 그 원인에 적합한 수리 대책을 강구해야 함	(1)	2.5
수리현장 마인드 개선	(1)	2.5
앞에서 언급했음. 업계 의견수렴에 적극적이고 개방적인 시각으로 정책을 개선해 나아갔으면 함.	(1)	2.5
여러 관련 협회들과 협의를 많이 해서 개선사항을 반영해 나가야 한다.	(1)	2.5
예산에 맞추는데 급급함.	(1)	2.5
적극적인이지필요 충분한 예산확보	(1)	2.5
지금보다 업그레이드 된 정책 추진의 필요하며 반드시 예산 수반이 필요함	(1)	2.5
최소한 국보, 보물급 건축문화재 수리는 민간업체가 아닌, 국가직영 또는 비영리 재단에서 추진해야 함	(1)	2.5
없음	(26)	65.0



## 7-3. 전문가 만족도 조사(고도보존)

---



# 7-3. 전문가 만족도 조사(고도보존)

## 1. 조사 개요

### 1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 고도보존 분야 전문가를 대상으로 분야별 사업 과정을 조사·분석하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

### 2) 조사 설계

<b>조사 대상</b>	교수 등 학계 종사자, 각종 기관 및 협회 관계자, 연구소 단체 종사자 등
<b>조사 지역</b>	전국
<b>조사 규모</b>	총 40명
<b>조사 방법</b>	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
<b>표본추출 방법</b>	임의 할당 추출
<b>조사 기간</b>	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
<b>조사 기관</b>	(주)코리아리서치센터

### 3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	● 계획의 적정성
	● 예산배정의 적정성
	● 사업이행 능력평가
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획분야의 문제점
집행분야 만족도	● 처리 절차 및 방법
	● 정기적 모니터링
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결 의지
	● 집행분야 항목 중요도 평가
성과분야 만족도	● 집행분야의 문제점
	● 보존 및 육성 기여
	● 사업목적 달성
	● 정책만족도
	● 성과분야 항목 중요도 평가
건의사항	● 성과분야의 문제점
	● 좋은 점이나 잘된 사항
	● 개선 및 건의사항

### 4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통 보통이다	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

### 5) 종합 만족도 산출 방식

고도보존 전문가 만족도	
종합만족도	(계획분야 + 집행분야 + 성과분야) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(40)	100.0
성별	남성	(31)	77.5
	여성	(9)	22.5
연령	20대	(1)	2.5
	30대	(3)	7.5
	40대	(9)	22.5
	50대	(13)	32.5
	60세 이상	(14)	35.0
관계	공무원(지자체 등) 그룹	(7)	17.5
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	17.5
	고도보존육성중앙/지역심의위원 등 정책전문가 그룹	(21)	52.5
	시민단체 관계자	(3)	7.5
	기타	(2)	5.0

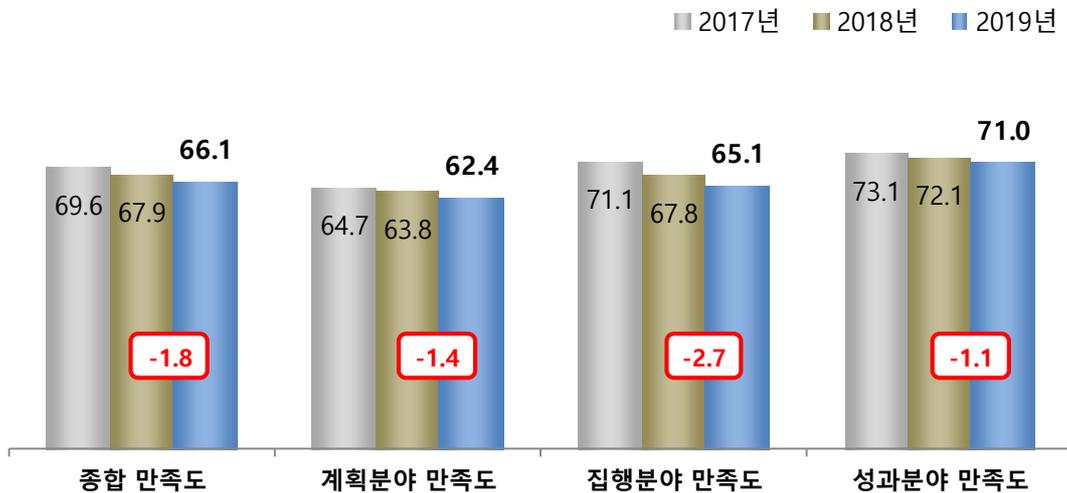
## 2. 고도보존 분야 전문가 만족도 결과 요약

### 1) 종합 만족도

- ❖ 고도보존 분야 전문가의 종합 만족도는 평균 66.1점(전년 대비 -1.8점 하락)
- ❖ 항목별로 보면,
  - 성과분야 만족도(71.0점) > 집행분야 만족도(65.1점) > 계획분야 만족도(62.4점) 순으로 높음
  - 모든 항목에 대한 만족도가 전년 대비 하락하였으며, 특히 집행분야의 만족도 하락(-2.7점)이 두드러짐

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
<b>전체</b>	<b>(40)</b>	<b>66.1</b>	<b>62.4</b>	<b>65.1</b>	<b>71.0</b>	
연령별	20대	(1)	55.6	55.6	50.0	61.1
	30대	(3)	76.5	77.8	72.2	79.6
	40대	(9)	61.1	53.1	63.0	67.3
	50대	(13)	68.6	63.2	68.3	74.4
	60세 이상	(14)	65.6	64.7	63.1	69.0
관계	공무원 그룹	(7)	69.1	57.1	75.6	74.6
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	78.8	76.2	79.2	81.0
	정책전문가 그룹	(21)	65.8	62.2	63.3	72.0
	시민단체 관계자	(3)	53.1	64.8	44.4	50.0
	기타	(2)	34.7	30.6	29.2	44.4

## 2) 주요 결과 요약

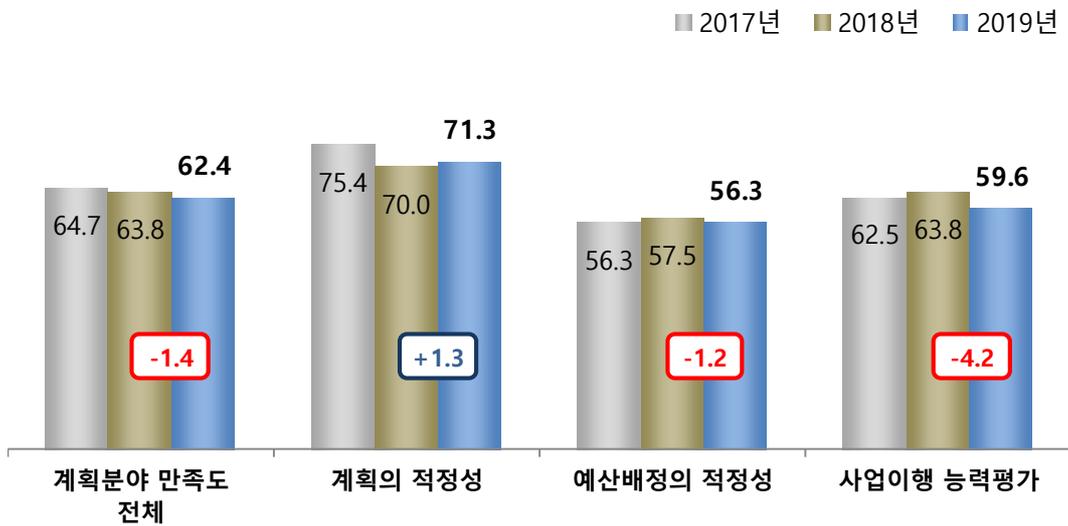
- ❖ 계획 분야 만족도는 62.4점으로 계획의 적정성에 대해 높게 평가
  - 계획의 적정성(71.3점), 사업이행 능력평가(59.6점), 예산배정의 적정성(56.3점) 순
  
- ❖ 집행분야 만족도는 65.1점으로 처리 절차 및 방법, 문제해결 의지에 대해 높게 평가
  - 처리 절차 및 방법(67.5점), 문제해결 의지(67.1점), 정기적 모니터링, 충분한 소통 및 의견수렴 (62.9점) 순
  
- ❖ 성과분야 만족도는 71.0점으로 보존 및 육성 기여에 대해 높게 평가
  - 보존 및 육성 기여(78.3점), 정책 만족도(68.8점), 사업목적 달성(65.8점) 순

### 3) 계획분야 만족도(전체)

- » 계획 분야 만족도는 62.4점으로 전년 대비 -1.4점 하락
- » 세부 항목별로 보면,
  - 계획의 적정성(71.3점) > 사업이행 능력평가(59.6점) > 예산배정의 적정성(56.3점) 순
  - '18년 대비 계획의 적정성은 1.3점 상승함

〈그림〉 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



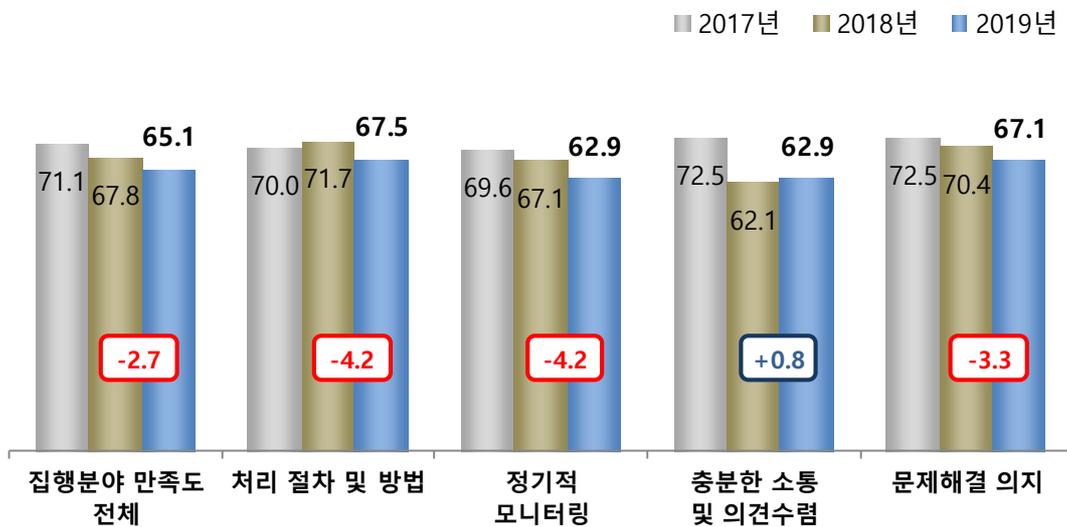
구분		사례수	계획분야 만족도 전체	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가
전체		(40)	62.4	71.3	56.3	59.6
연령별	20대	(1)	55.6	66.7	50.0	50.0
	30대	(3)	77.8	77.8	77.8	77.8
	40대	(9)	53.1	63.0	40.7	55.6
	50대	(13)	63.2	78.2	57.7	53.8
	60세 이상	(14)	64.7	69.0	60.7	64.3
관계	공무원 그룹	(7)	57.1	76.2	47.6	47.6
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	76.2	78.6	69.0	81.0
	정책전문가 그룹	(21)	62.2	69.8	56.3	60.3
	시민단체 관계자	(3)	64.8	61.1	66.7	66.7
	기타	(2)	30.6	58.3	25.0	8.3

#### 4) 집행분야 만족도(전체)

- » 집행분야 만족도는 65.1점으로 전년 대비 -2.7점 하락
- » 세부 항목별로 보면,
  - 처리 절차 및 방법(67.5점) > 문제해결 의지(67.1점) > 정기적 모니터링, 충분한 소통 및 의견수렴(62.9점) 순
  - 충분한 소통 및 의견수렴 외 항목은 전년 대비 하락함

〈그림〉 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



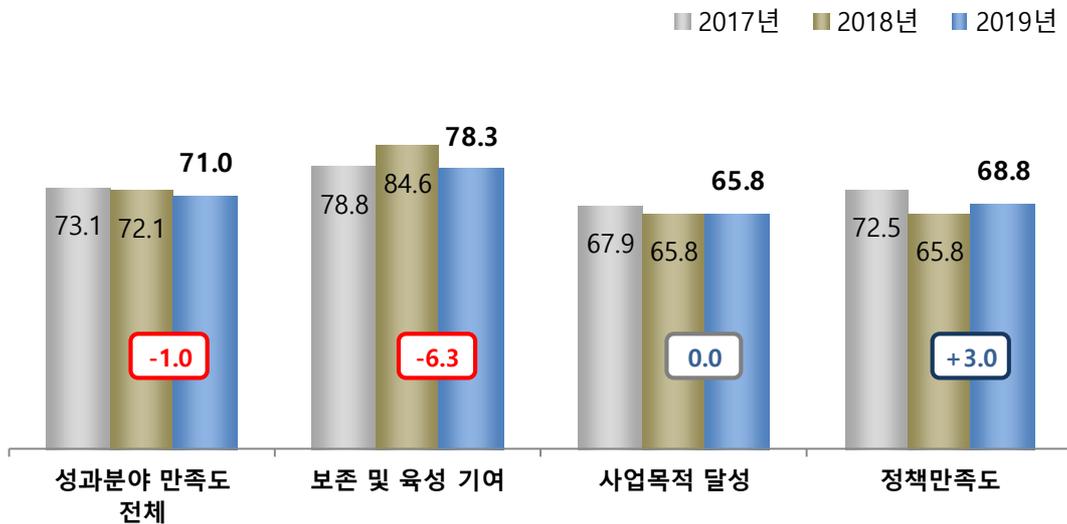
구분	사례수	집행분야 만족도 전체	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
<b>전체</b>	<b>(40)</b>	<b>65.1</b>	<b>67.5</b>	<b>62.9</b>	<b>62.9</b>	<b>67.1</b>	
<b>연령별</b>	20대	(1)	50.0	66.7	50.0	50.0	33.3
	30대	(3)	72.2	77.8	72.2	66.7	72.2
	40대	(9)	63.0	64.8	55.6	63.0	68.5
	50대	(13)	68.3	70.5	67.9	62.8	71.8
	60세 이상	(14)	63.1	64.3	61.9	63.1	63.1
<b>관계</b>	공무원 그룹	(7)	75.6	71.4	71.4	81.0	78.6
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	79.2	81.0	81.0	73.8	81.0
	정책전문가 그룹	(21)	63.3	68.3	58.7	60.3	65.9
	시민단체 관계자	(3)	44.4	50.0	44.4	38.9	44.4
	기타	(2)	29.2	25.0	41.7	25.0	25.0

### 5) 성과분야 만족도(전체)

- » 성과분야 만족도는 71.0점으로 전년 대비 -1.0점 하락
- » 세부 항목별로 보면,
  - 보존 및 육성 기여(78.3점) > 정책 만족도(68.8점) > 사업목적 달성(65.8점) 순
  - '18년 대비 정책만족도는 상승하였으나, 보존 및 육성기여는 하락함

〈그림〉 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	성과분야 만족도 전체	보존 및 육성 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
<b>전체</b>	<b>(40)</b>	<b>71.0</b>	<b>78.3</b>	<b>65.8</b>	<b>68.8</b>	
연령별	20대	(1)	61.1	66.7	66.7	50.0
	30대	(3)	79.6	77.8	77.8	83.3
	40대	(9)	67.3	70.4	63.0	68.5
	50대	(13)	74.4	87.2	65.4	70.5
	60세 이상	(14)	69.0	76.2	65.5	65.5
관계	공무원 그룹	(7)	74.6	78.6	66.7	78.6
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	81.0	85.7	78.6	78.6
	정책전문가 그룹	(21)	72.0	81.0	66.7	68.3
	시민단체 관계자	(3)	50.0	55.6	44.4	50.0
	기타	(2)	44.4	58.3	41.7	33.3

### 3. 주요 조사 결과

#### 1) 계획분야 만족도

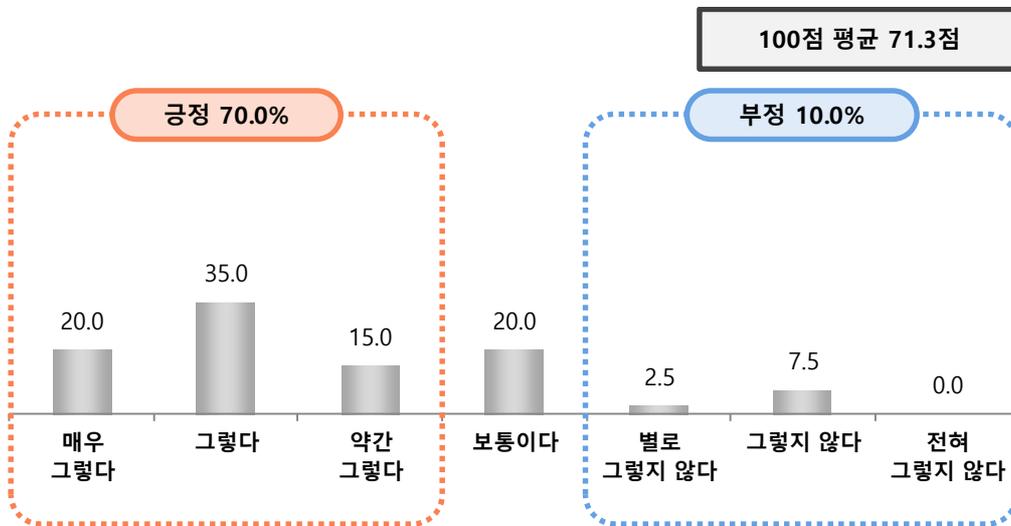
##### (1) 계획의 적정성

문1 본 사업계획이 고도의 보존·육성을 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

» 계획의 적정성은 71.3점(긍정 70.0%, 부정 10.0%)으로 다수가 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 평가

〈그림〉 계획의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	20.0	35.0	15.0	20.0	2.5	7.5	0.0	71.3	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	66.7
	30대	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	.	77.8
	40대	(9)	11.1	22.2	22.2	33.3	0.0	11.1	.	63.0
	50대	(13)	38.5	30.8	7.7	15.4	0.0	7.7	.	78.2
	60세 이상	(14)	14.3	42.9	7.1	21.4	7.1	7.1	.	69.0
관계	공무원 그룹	(7)	42.9	14.3	28.6	0.0	0.0	14.3	.	76.2
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	28.6	42.9	0.0	28.6	0.0	0.0	.	78.6
	정책전문가 그룹	(21)	14.3	38.1	19.0	19.0	0.0	9.5	.	69.8
	시민단체 관계자	(3)	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	.	61.1
	기타	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	58.3

## 1) 계획분야 만족도

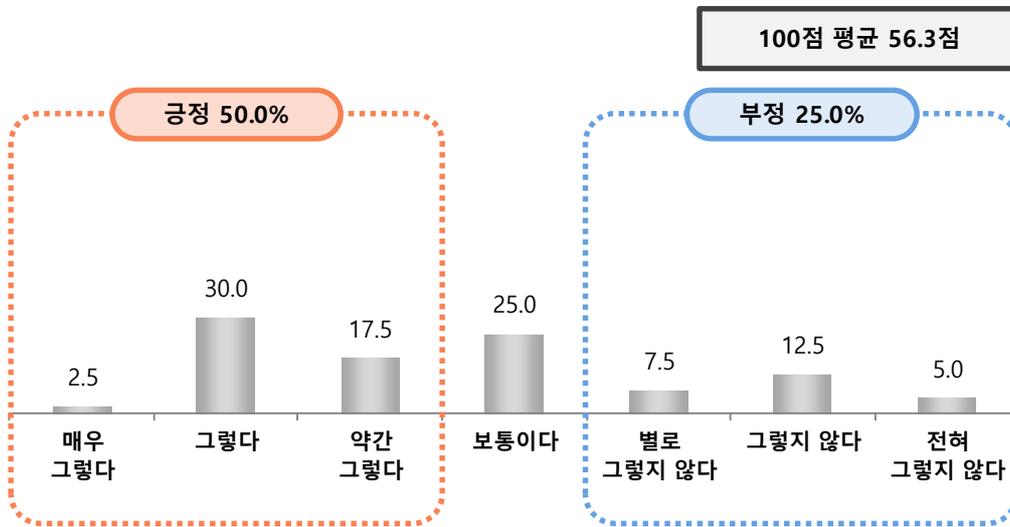
### (2) 예산배정의 적정성

문2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

» 예산배정의 적정성은 56.3점(긍정 50.0%, 부정 25.0%)으로 과반수만이 예산 배정이 적정하게 되었다고 평가

〈그림〉 예산배정의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	2.5	30.0	17.5	25.0	7.5	12.5	5.0	56.3	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	30대	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	77.8
	40대	(9)	0.0	11.1	22.2	22.2	11.1	11.1	22.2	40.7
	50대	(13)	7.7	30.8	7.7	23.1	15.4	15.4	0.0	57.7
	60세 이상	(14)	0.0	35.7	21.4	28.6	0.0	14.3	0.0	60.7
관계	공무원 그룹	(7)	0.0	28.6	0.0	42.9	0.0	14.3	14.3	47.6
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	0.0	42.9	28.6	28.6	0.0	0.0	0.0	69.0
	정책전문가 그룹	(21)	4.8	28.6	19.0	19.0	9.5	14.3	4.8	56.3
	시민단체 관계자	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7
	기타	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	25.0

## 1) 계획분야 만족도

### (3) 사업이행 능력평가

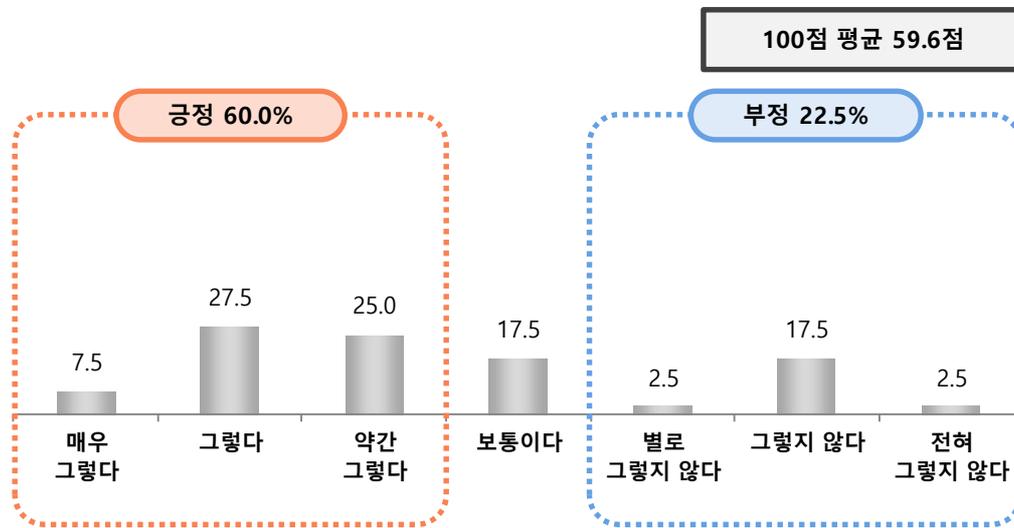
문3

본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행 여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

» 사업이행 능력평가는 59.6점(긍정 60.0%, 부정 22.5%)으로 과반수가 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 평가

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	7.5	27.5	25.0	17.5	2.5	17.5	2.5	59.6	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	30대	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	77.8
	40대	(9)	0.0	22.2	33.3	22.2	0.0	22.2	0.0	55.6
	50대	(13)	15.4	7.7	30.8	15.4	0.0	23.1	7.7	53.8
	60세 이상	(14)	7.1	42.9	14.3	14.3	7.1	14.3	0.0	64.3
관계	공무원 그룹	(7)	0.0	28.6	14.3	14.3	0.0	42.9	0.0	47.6
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	71.4	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	81.0
	정책전문가 그룹	(21)	9.5	14.3	38.1	19.0	4.8	14.3	0.0	60.3
	시민단체 관계자	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7
	기타	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	8.3

### 1) 계획분야 만족도

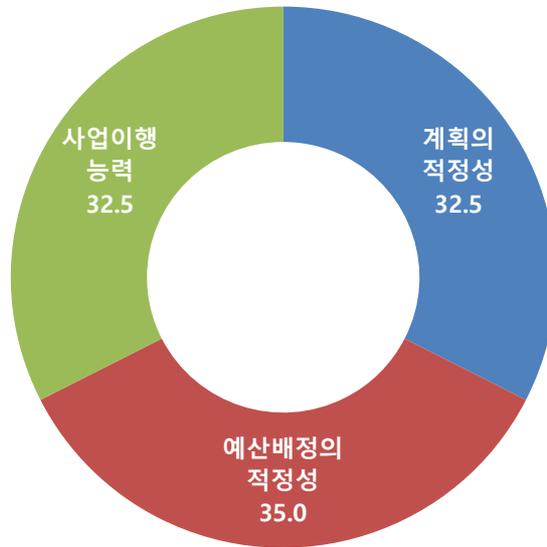
#### (4) 계획분야 항목 중요도 평가

문4    상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 계획분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 세 항목이 유사하게 나타남

〈그림〉 계획분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력	
<b>전체</b>	<b>(40)</b>	<b>32.5</b>	<b>35.0</b>	<b>32.5</b>	
<b>연령별</b>	20대	(1)	0.0	100.0	0.0
	30대	(3)	0.0	66.7	33.3
	40대	(9)	33.3	33.3	33.3
	50대	(13)	38.5	23.1	38.5
	60세 이상	(14)	35.7	35.7	28.6
<b>관계</b>	공무원 그룹	(7)	14.3	85.7	0.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	28.6	42.9	28.6
	정책전문가 그룹	(21)	47.6	14.3	38.1
	시민단체 관계자	(3)	0.0	33.3	66.7
	기타	(2)	0.0	50.0	50.0

## 1) 계획분야 만족도

### (5) 계획분야의 문제점

문5    상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 계획분야의 문제점으로 다음과 같이 지적함

〈표〉 계획분야의 문제점

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

계획분야의 문제점	사례수	비율
4개 고도의 지역적 특성이 다름에도 불구하고, 지역적 특성 및 행정적 여건, 주민들의 특성 등이 면밀하게 고려되지 않음	(1)	2.5
각 대상지역별 사업 성격 및 진척도에서 일관성이 있어야 함.	(1)	2.5
경주는 타 지역에 비해 문화재 보유수가 월등히 많다.	(1)	2.5
계획수립의 바탕이 되는 기존의 연구(발굴과 학술분야)의 종합적이며 체계적 분석이 충분한 시간을 가져야 함	(1)	2.5
계획에서 목표달성까지 장기화 되는 경향	(1)	2.5
계획의 적정성 부분에서 고도 보존 후 어떻게 육성할 것인지에 대한 구체적 계획이 필요 하드웨어(문화재) 복원	(1)	2.5
계획이 오류가 생길 경우, 모든 사업의 결과는 돌이킬 수 없기 때문에 계획 시 매우 신중한 연구가 필요하다.	(1)	2.5
고도 보존 육성사업은 많으나 예산이 너무 적다.	(1)	2.5
고도보존육성 관련 사업은, 문화재 및 세계유산 자체도 중요하지만, 고도의 경관개선, 고도로서의 이미지 개선 및 유지도 못하고 있음	(1)	2.5
고도육성사업이란 주민과 문화재 사업이 함께 이루어져야 하는데 전여 주민이 느끼는 역사 복원과 주민지원 예산 배정이 이루어지지 않고 있음	(1)	2.5
고도의 보존관리육성이 주된 사업이 되어 고도의 정체성 회복이 중요하나 문화재 보수정비사업이 주된 사업이 되고 있음	(1)	2.5
더욱 많은 관심과 예산이 필요하다고 생각합니다.	(1)	2.5
보호보존 사업에 치중하는 경우 오늘의 시대적 요구가 배제되고 미래의 과제로만 속절없이 넘기게 된다.	(1)	2.5
불필요한 복원이나 발굴 사업 마구잡이식 사업	(1)	2.5

## 2019년 문화재청 정책만족도 조사

사업추진에서 실행가능성이 있는 것부터 예산배정이 되었으면 좋겠고 문화재청의 의지가 중요함	(1)	2.5
여타 법률과의 교통정리가 잘 안 되고 있음	(1)	2.5
예산이 많이 부족함	(1)	2.5
예산이 지속적으로 지원되어야 함.	(1)	2.5
장기사업에 대한 꾸준한 관심이 필요.	(1)	2.5
적극적이고 이상적인 계획의 실현을 위해서는 보다 합리적인 예산편성이 함께 이루어져야 할 것이라 생각 됨	(1)	2.5
적정하게 진행됨	(1)	2.5
적정한 예산 확보 의지가 부족함	(1)	2.5
전문성의 결여가 모든 사업에 영향을 미치고 있다고 사료됩니다. 전문성이 발의될 수 있는 구조를 구축하는 것이 시급	(1)	2.5
정부 부처 간의 원활한 예산 협의, 사업비 지원 부진으로 사업지연	(1)	2.5
주민의 사업에 대한 이해부족	(1)	2.5
지속적이면서도 장기적인 안목에 따른 사업 이행	(1)	2.5
참여의식부재	(1)	2.5
필요한사업에 골고루 예산 반영이 되길	(1)	2.5
없음	(12)	30.0

## 2) 집행분야 만족도

### (1) 처리 절차 및 방법

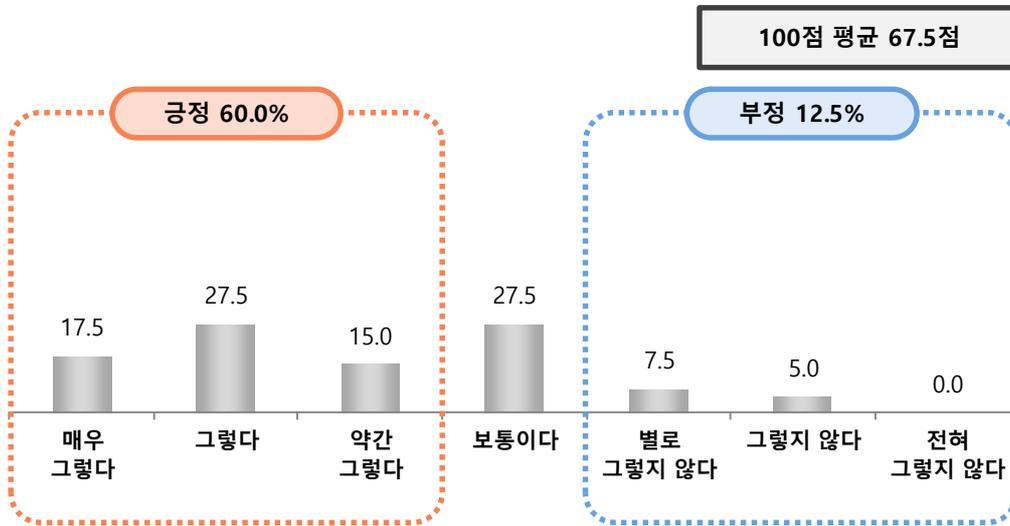
문1

고도보존정책 예산편성 및 집행 시 처리 절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 처리 절차 및 방법은 67.5점(긍정 60.0%, 부정 12.5%)으로 과반수가 처리 절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	17.5	27.5	15.0	27.5	7.5	5.0	0.0	67.5	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	66.7
	30대	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	.	77.8
	40대	(9)	11.1	22.2	22.2	33.3	11.1	0.0	.	64.8
	50대	(13)	38.5	7.7	15.4	23.1	7.7	7.7	.	70.5
	60세 이상	(14)	7.1	42.9	0.0	35.7	7.1	7.1	.	64.3
관계	공무원 그룹	(7)	28.6	14.3	28.6	14.3	14.3	0.0	.	71.4
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	71.4	0.0	14.3	0.0	0.0	.	81.0
	정책전문가 그룹	(21)	19.0	23.8	19.0	28.6	4.8	4.8	.	68.3
	시민단체 관계자	(3)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	50.0
	기타	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	.	25.0

## 2) 집행분야 만족도

### (2) 정기적 모니터링

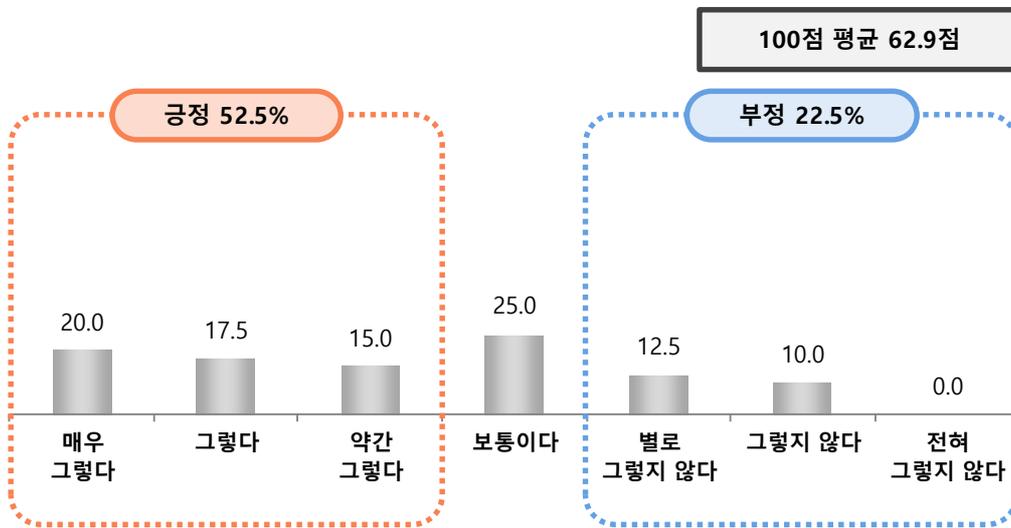
문2

고도보존정책 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 정기적 모니터링은 62.9점(긍정 52.5%, 부정 22.5%)으로 과반수가 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	20.0	17.5	15.0	25.0	12.5	10.0	0.0	62.9	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	50.0
	30대	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	.	72.2
	40대	(9)	11.1	22.2	11.1	22.2	11.1	22.2	.	55.6
	50대	(13)	38.5	7.7	15.4	15.4	7.7	15.4	.	67.9
	60세 이상	(14)	14.3	14.3	21.4	28.6	21.4	0.0	.	61.9
관계	공무원 그룹	(7)	28.6	28.6	14.3	14.3	0.0	14.3	.	71.4
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	28.6	42.9	14.3	14.3	0.0	0.0	.	81.0
	정책전문가 그룹	(21)	19.0	9.5	19.0	23.8	14.3	14.3	.	58.7
	시민단체 관계자	(3)	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	.	44.4
	기타	(2)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	.	41.7

## 2) 집행분야 만족도

### (3) 충분한 소통 및 의견수렴

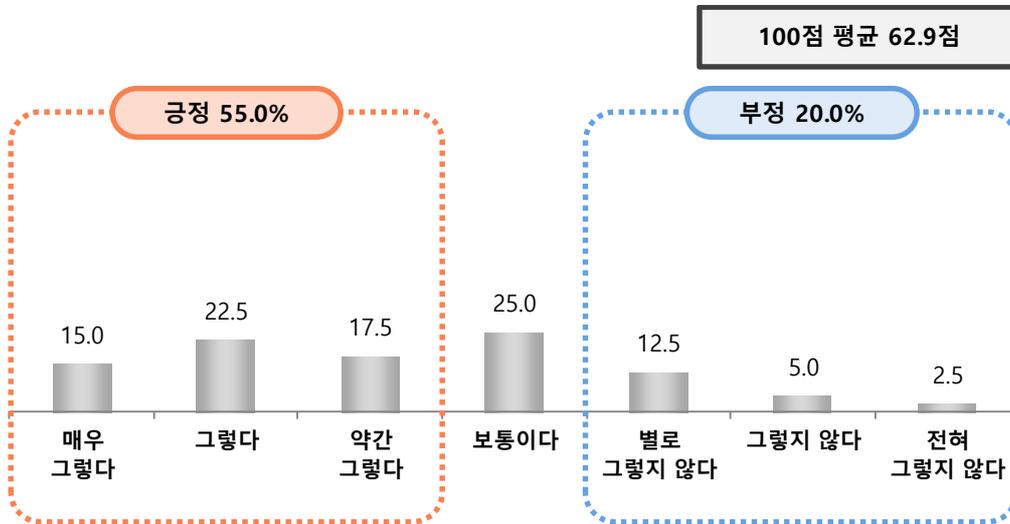
문3

고도보존정책 및 육성 사업 추진 시에 이해당사자(고도주민), 시도담당자, 전문가, 관계기관 등과 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

» 충분한 소통 및 의견수렴은 62.9점(긍정 55.0%, 부정 20.0%)으로 과반수가 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	15.0	22.5	17.5	25.0	12.5	5.0	2.5	62.9	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	30대	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7
	40대	(9)	11.1	22.2	22.2	22.2	22.2	0.0	0.0	63.0
	50대	(13)	23.1	23.1	23.1	0.0	7.7	15.4	7.7	62.8
	60세 이상	(14)	14.3	14.3	14.3	50.0	7.1	0.0	0.0	63.1
관계	공무원 그룹	(7)	42.9	28.6	0.0	28.6	0.0	0.0	0.0	81.0
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	28.6	14.3	28.6	28.6	0.0	0.0	0.0	73.8
	정책전문가 그룹	(21)	4.8	28.6	23.8	14.3	23.8	4.8	0.0	60.3
	시민단체 관계자	(3)	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	38.9
	기타	(2)	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	25.0

## 2) 집행분야 만족도

### (4) 문제해결 의지

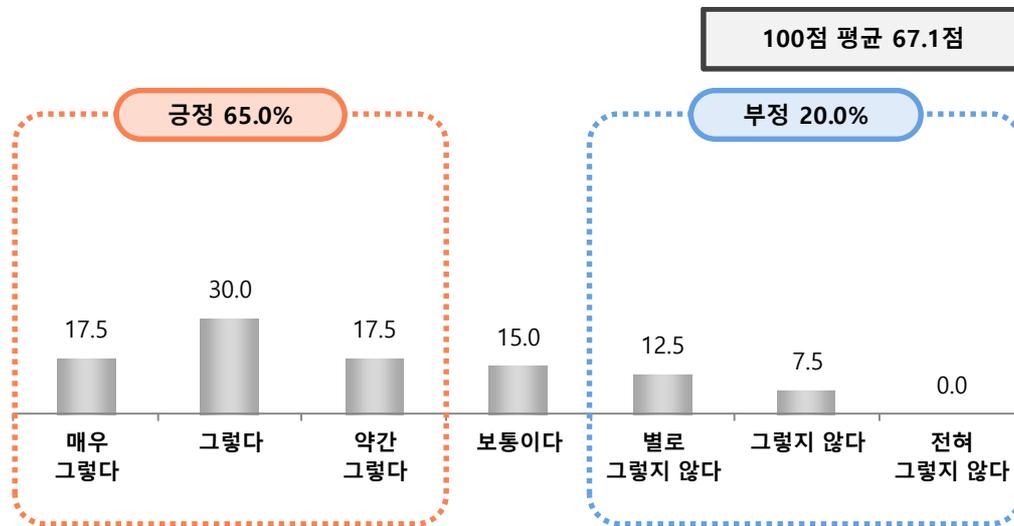
문4

고도보존정책 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 문제해결 의지는 67.1점(긍정 65.0%, 부정 20.0%)으로 과반수가 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 평가

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	17.5	30.0	17.5	15.0	12.5	7.5	0.0	67.1	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	33.3
	30대	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	.	72.2
	40대	(9)	11.1	22.2	33.3	33.3	0.0	0.0	.	68.5
	50대	(13)	38.5	23.1	7.7	7.7	7.7	15.4	.	71.8
	60세 이상	(14)	7.1	35.7	21.4	7.1	21.4	7.1	.	63.1
관계	공무원 그룹	(7)	42.9	28.6	0.0	14.3	14.3	0.0	.	78.6
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	57.1	28.6	0.0	0.0	0.0	.	81.0
	정책전문가 그룹	(21)	14.3	28.6	23.8	14.3	9.5	9.5	.	65.9
	시민단체 관계자	(3)	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	.	44.4
	기타	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	.	25.0

## 2) 집행분야 만족도

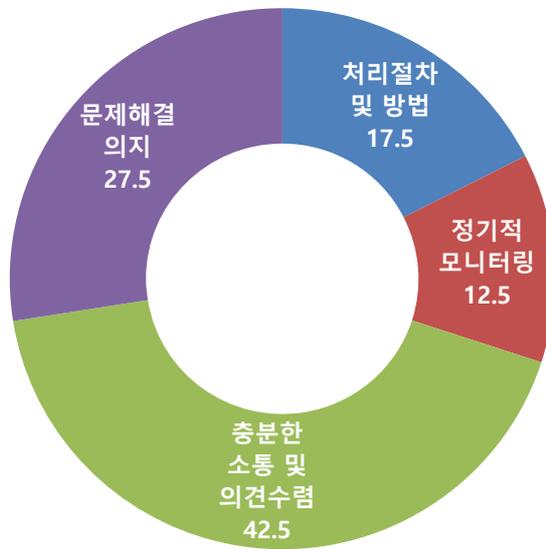
### (5) 집행분야 항목 중요도 평가

문5    상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- » 집행분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 충분한 소통 및 의견수렴(42.5%)이 가장 높음
- » 그 다음으로 문제해결 의지(27.5%), 처리 절차 및 방법(17.5%), 정기적 모니터링(12.5%) 순임

〈그림〉 집행분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분	사례수	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
<b>전체</b>	<b>(40)</b>	<b>17.5</b>	<b>12.5</b>	<b>42.5</b>	<b>27.5</b>	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	30대	(3)	33.3	0.0	66.7	0.0
	40대	(9)	11.1	11.1	33.3	44.4
	50대	(13)	23.1	15.4	38.5	23.1
	60세 이상	(14)	14.3	14.3	42.9	28.6
관계	공무원 그룹	(7)	0.0	14.3	57.1	28.6
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	14.3	57.1	14.3
	정책전문가 그룹	(21)	28.6	14.3	33.3	23.8
	시민단체 관계자	(3)	0.0	0.0	33.3	66.7
	기타	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0

## 2) 집행분야 만족도

### (6) 집행분야의 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 집행분야의 문제점은 다음과 같음

〈표〉 집행분야의 문제점

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

집행분야의 문제점	사례수	비율
계획 수립과 정책 집행에 대한 모니터링이 중요함. 특히 특별보존지구나 보존육성 지구에서의 주민의 불편사항을 지속적으로 확인	(1)	2.5
계획의 일관성 갖기 필요	(1)	2.5
고도 정책의 실질적인 주민과의 소통이 가장 중요하다고 판단됨.	(1)	2.5
고도 지역주민들의 의견수렴이 당연히 중요하지만 이권이 개입되어 있어 객관적인 의견수렴이 어려움.	(1)	2.5
고도보존지역 육성 위원회를 활성화할 필요가 있음	(1)	2.5
고도사업과 주민지원 사업예산이부족하다, 고도육성사업지구 지정 때 보다 사업이 다르다	(1)	2.5
관련 여러 부서와의 소통과 협의가 필요함	(1)	2.5
담당부서의 사업 수행 의지가 부족함	(1)	2.5
모든 문제의 근원은 그것의 문제를 인지하는 순간 해결하고자 하는 의지만 있다면 가능성은 있다고 봅니다.	(1)	2.5
문화재 주변 주민들의 삶은 사유재산 침해 등 많은 불편을 감내하며 살고 있음. 보존과 개발의 양측에 끼인 주민들의 고통을 이해해줘야 함	(1)	2.5
비교적 적은 예산 규모로 사업을 추진하기 위해서는 합리적인 예산집행이 무엇보다 중요한 만큼 이해 관계자 및 관계 전문가와의 협의 중요	(1)	2.5
사업추진기간 장기소요(문화재 지표조사, 공사추진 행정절차 장기소요 등)	(1)	2.5
소통부족	(1)	2.5
전문가나 주민들의 의견수렴이 부족함.	(1)	2.5
정부의 정책 수립과 계획이 전문가와 주민들에게 잘 전달되도록 시스템 구성 필요	(1)	2.5
정책이 원활하게 수행되기 위해서는 지역주민들과의 소통이 가장 중요한 것으로 판단됨. 주민들과의 소통 기회가 많아져야 할 것	(1)	2.5
정해진 조례 및 규약외의 지나친 심의나 규제	(1)	2.5
제안된 계획이나 심의 결과의 반영이 제대로 이루어졌는지에 대한 점검과 평가가 철실히 필요	(1)	2.5
주민들의 사업 집행에 대한 부단한 의견수렴	(1)	2.5
지역민과 연구자들과의 소통은 문제가 발생 시 해결할 수 있는 기초가 되므로 매우 중요하다.	(1)	2.5
지자체 여건반영해서 문제발생시 검토바람	(1)	2.5
행정가의 전문성 부족	(1)	2.5
현장과행정의 소통미흡	(1)	2.5
없음	(17)	42.5

### 3) 성과분야 만족도

#### (1) 보존 및 육성 기여

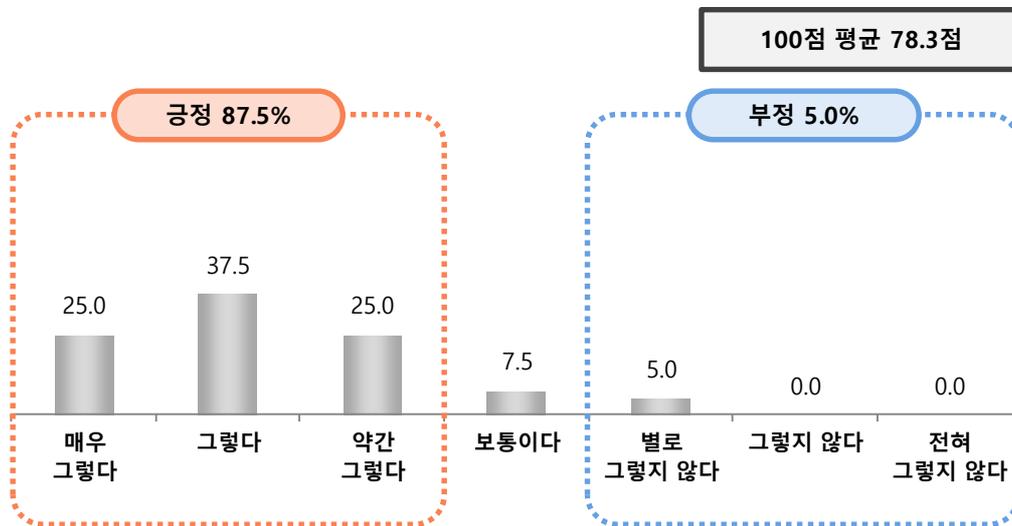
문1

본 사업이 고도의 역사적 문화 환경을 효율적으로 보존·육성함으로써 고도의 정체성을 회복하는데 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 보존 및 육성 기여는 78.3점(긍정 87.5%, 부정 5.0%)으로 다수가 고도의 정체성을 회복하는데 기여하고 있다고 평가

〈그림〉 보존 및 육성 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>(40)</b>	<b>25.0</b>	<b>37.5</b>	<b>25.0</b>	<b>7.5</b>	<b>5.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>78.3</b>	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	.	66.7
	30대	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	.	.	77.8
	40대	(9)	11.1	22.2	44.4	22.2	0.0	.	.	70.4
	50대	(13)	46.2	30.8	23.1	0.0	0.0	.	.	87.2
	60세 이상	(14)	21.4	50.0	7.1	7.1	14.3	.	.	76.2
관계	공무원 그룹	(7)	28.6	14.3	57.1	0.0	0.0	.	.	78.6
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0	.	.	85.7
	정책전문가 그룹	(21)	28.6	38.1	23.8	9.5	0.0	.	.	81.0
	시민단체 관계자	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	.	.	55.6
	기타	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	.	.	58.3

### 3) 성과분야 만족도

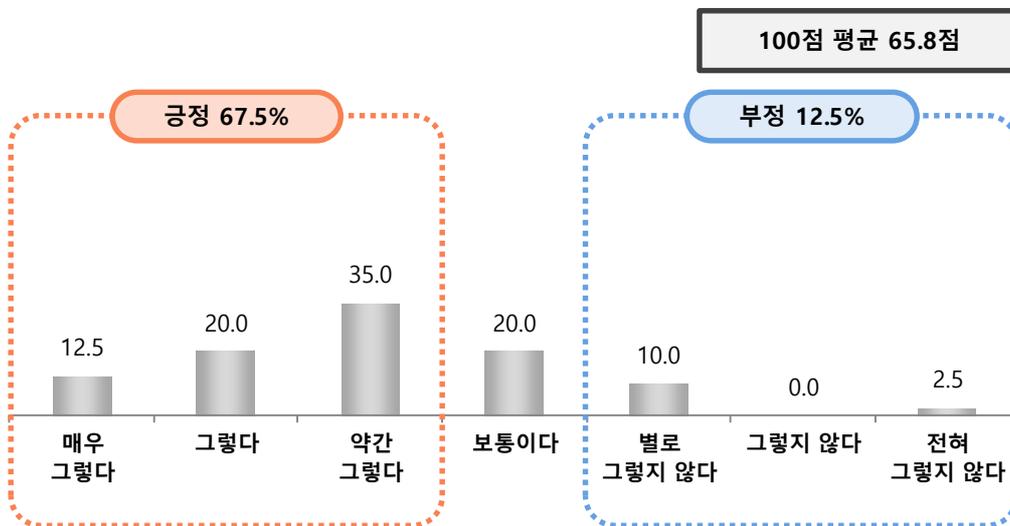
#### (2) 사업목적 달성

문2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

» 사업목적 달성은 65.8점(긍정 67.5%, 부정 12.5%)으로 과반수가 사업의 목적을 달성했다고 평가

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	12.5	20.0	35.0	20.0	10.0	0.0	2.5	65.8	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	0.0	66.7
	30대	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	.	0.0	77.8
	40대	(9)	11.1	22.2	11.1	44.4	11.1	.	0.0	63.0
	50대	(13)	23.1	7.7	38.5	15.4	7.7	.	7.7	65.4
	60세 이상	(14)	7.1	21.4	42.9	14.3	14.3	.	0.0	65.5
관계	공무원 그룹	(7)	14.3	14.3	28.6	42.9	0.0	.	0.0	66.7
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	42.9	42.9	0.0	0.0	.	0.0	78.6
	정책전문가 그룹	(21)	14.3	19.0	42.9	9.5	9.5	.	4.8	66.7
	시민단체 관계자	(3)	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	.	0.0	44.4
	기타	(2)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	.	0.0	41.7

### 3) 성과분야 만족도

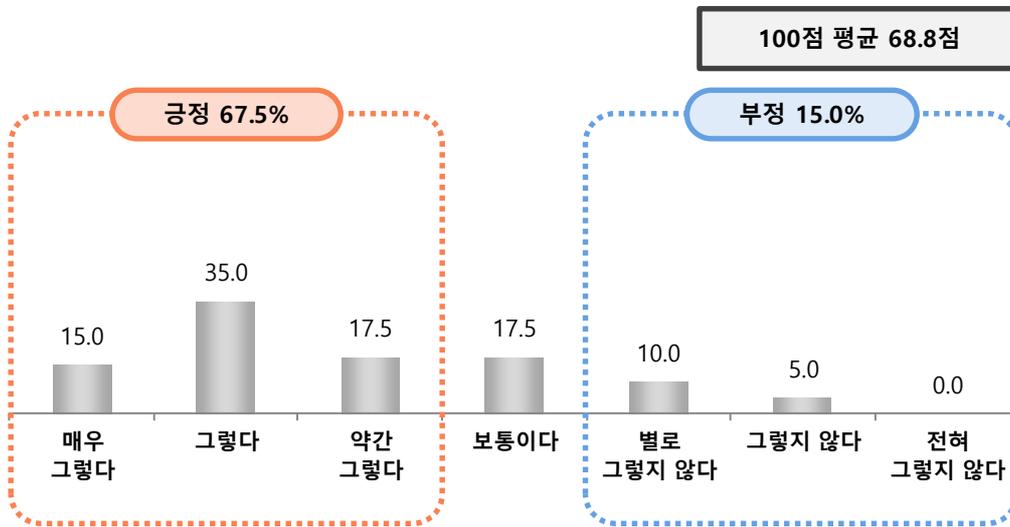
#### (3) 정책만족도

문3 종합적으로 문화재청의 고도보존정책에 대하여 만족하십니까?

» 정책만족도는 68.8점(긍정 67.5%, 부정 15.0%)으로 과반수가 문화재청의 고도보존분야 정책에 만족하는 것으로 나타남

〈그림〉 정책만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	15.0	35.0	17.5	17.5	10.0	5.0	0.0	68.8	
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	50.0
	30대	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	40대	(9)	11.1	33.3	22.2	22.2	11.1	0.0	.	68.5
	50대	(13)	23.1	23.1	23.1	23.1	0.0	7.7	.	70.5
	60세 이상	(14)	14.3	35.7	14.3	7.1	21.4	7.1	.	65.5
관계	공무원 그룹	(7)	14.3	57.1	14.3	14.3	0.0	0.0	.	78.6
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	14.3	57.1	14.3	14.3	0.0	0.0	.	78.6
	정책전문가 그룹	(21)	19.0	28.6	23.8	4.8	19.0	4.8	.	68.3
	시민단체 관계자	(3)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	50.0
	기타	(2)	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	.	33.3

### 3) 성과분야 만족도

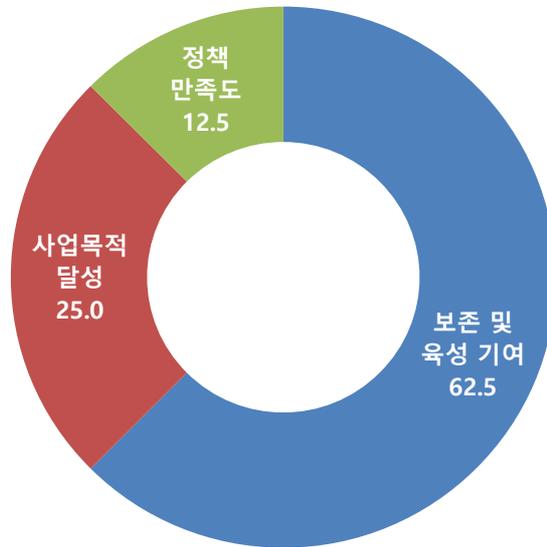
#### (4) 성과분야 항목 중요도 평가

문4    상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- » 성과분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 보존 및 육성 기여(62.5%)가 가장 높게 나타남
- » 그 다음으로 사업목적 달성(25.0%), 정책 만족도(12.5%) 순임

〈그림〉 성과분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	보존 및 육성 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(40)	62.5	25.0	12.5
연령별	20대	(1)	100.0	0.0	0.0
	30대	(3)	33.3	0.0	66.7
	40대	(9)	88.9	11.1	0.0
	50대	(13)	61.5	30.8	7.7
	60세 이상	(14)	50.0	35.7	14.3
관계	공무원 그룹	(7)	71.4	14.3	14.3
	각종 유관 기관/협회 관계자	(7)	42.9	28.6	28.6
	정책전문가 그룹	(21)	71.4	23.8	4.8
	시민단체 관계자	(3)	66.7	33.3	0.0
	기타	(2)	0.0	50.0	50.0

### 3) 성과분야 만족도

#### (5) 성과분야의 문제점

문5 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 성과분야의 문제점으로 다음과 같이 지적함

〈표〉 성과분야의 문제점

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

성과분야의 문제점	사례수	비율
개별적인 지원과 형성이 고도 이미지 조성에 효과적으로 작용하기 어려움.	(1)	2.5
마스터플랜이나 지역별 기준에 따라 조성하여 규모화	(1)	2.5
고도에 대한 문화적 가치를 이해하고 더 많은 관심이 필요합니다.	(1)	2.5
고도주민들의 만족도 고려	(1)	2.5
고도지역사업의 다양성 인정 필요(지역 SOC 사업 인정 등)	(1)	2.5
눈에 보이는 과시적 성과도 중요하지만 장기적 관점에서 조사연구 성과가 필요함	(1)	2.5
보존과 상생이 함께 달성되는 목표점이 필요	(1)	2.5
본질적인 고도육성의 기여가 최우선이다.	(1)	2.5
사람이 있고 문화재가 있다. 주민의 삶이 우선인 문화재 정책이 되어야 성과도 동반된다고 본다.	(1)	2.5
사업 진행과정에 대한 정기적인 모니터링 및 개선방안 모색	(1)	2.5
사업목표나 정책달성도는 초기 설정된 내용이 중요해야 하므로 단순히 목표나 정책 달성도보다는 사업의 내용이 고도의 보존	(1)	2.5
사업의 당초 취지에 맞게 고도의 보존과 육성을 도모하는 사업들이 합리적으로 성과를 이뤄내는 것이 중요하다	(1)	2.5
성로 충돌할 수 있지만 현재 거주민과 도시의 역사성 모두 존중받는 방향으로 추진되어야 합니다 적절한 접점을 찾아야하는 노력	(1)	2.5
신라의 것은 신라의 것으로(백제의 것은 백제)하되 오늘의 것은 오늘날로,	(1)	2.5
왕궁이나 사찰은 철저히 당시 것으로 할지에 대한 검토 필요	(1)	2.5
예산 반영의 문제 해결 필요(대 국민 공감대를 형성해서 타 사업보다 우선적으로 추진할 수 있는 논리, 타당성을 확보)	(1)	2.5
예산지원이 보다 효율적이고 적극적으로 충분한 예산과 끊이지 않는 지원이 필요.	(1)	2.5
종합적인 계획이 부족함	(1)	2.5
지구지정 8년 동안 사업이 잘 진행될 것 같고 있다. 주민지원사업 고도이미지 사업은 계속해서 진행되어야 한다	(1)	2.5
지속적인 개선의지와 섬세한 추진력 필요.	(1)	2.5
지속적인 예산 배정과 사업의 정기적인 검사	(1)	2.5
특성파악요청	(1)	2.5
행정 담당자의 보존에 대한 의지가 부족함	(1)	2.5
현장의 문제점과 주민 요구사항을 파악하고 적절한 대응이 부족함	(1)	2.5
없음	(18)	45.0

## 4) 건의사항

### (1) 좋은 점이나 잘된 사항

문1 고도보존정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

➤ 고도보존정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항은 다음과 같음

〈표〉 좋은 점이나 잘된 사항

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

좋은 점이나 잘된 사항	사례수	비율
고도 주민참여활동지원 사업의 추진	(1)	2.5
고도의 경관회복 노력은 좋으나, 주거보다 외부인의상업적인 건물의 증가는 문제가 있음	(1)	2.5
고도의 보존과 사용에 대한 적극적인 자세	(1)	2.5
고도지역 한옥지원으로 경관회복은 좋은 사업으로 지속 추진 - 고도 사업의 다양화 소극적인 점(SOC 사업지원)	(1)	2.5
기획의도가 잘 되었음	(1)	2.5
도에 대한 인식의 전환을 가져온 점	(1)	2.5
되살리려는 정신	(1)	2.5
무엇보다 고도 마다 지역적 정체성을 차별화하고 지역 주민과 긴밀한 소통을 통해 지역맞춤형 사업 발굴을 도모하고 있다는 것이 중요	(1)	2.5
문화재 보존 물론 중요하다.	(1)	2.5
문화재만 아닌 주변도 같이 보존 육성하는 정책이 잘 실현되어 가고 있는 것 같음	(1)	2.5
문화재에 대한 관심 증가	(1)	2.5
민간 지원 잘됨	(1)	2.5
방향은 좋다고 사료됨	(1)	2.5
예산확보와 지원정책이 현장에서 실질적 성과로 나타나고 있고 주민들의 호응을 점차적으로 얻고 있음	(1)	2.5
일반문화재 정비와는 다르게 고도 지경을 통해 일단의 지역에 있는 문화유산에 대한 관리는 집중적 선택적 접근하는 것은 바람	(1)	2.5
일부 편법이나 부작용이 있다하더라도 고도 이미지의 구체적인 실현과 형성은 의미있고, 가치있는 사업이라 할 수 있음	(1)	2.5
잃어버린 우리 역사도시들을 되살리고 이어가고자하는 점은 높이 살만합니다!	(1)	2.5
전반적으로 정책이 잘 시행되고 있음.	(1)	2.5
전체적으로 보아 외부 환경은 점차 개선되고 있음	(1)	2.5
정체성 있는 도시를 가꾼다는 것.	(1)	2.5
주민과의 지속적인 소통으로 주민들이 문화에 대한 이해의 폭을 넓이는 점	(1)	2.5
약속과 현재 진행되는 사업이 매우 다름. 주민지원 사업을 확대하여 한옥짓기를 연장하고 도시재생사업으로 활기찬 고도육성 사업해야 함	(1)	2.5
지나친 규제에서 벗어나 적절한 조화를 이루어가는 점	(1)	2.5
지원정책은 만족, 그러나 예산부족	(1)	2.5
현재 문제점을 인식하고 이를 꾸준히 고치려는 인식을 하고 있다는 점을 들 수 있음.	(1)	2.5
없음	(15)	37.5

## 4) 건의사항

### (2) 개선 및 건의사항

문2 고도보존정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 고도보존정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점으로 다음과 같이 제시함

〈표〉 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

개선 및 건의사항	사례수	비율
고도 보존이 오히려 실제 이어져오던 현장의 실제 역사성을 오히려 훼손하는 사례들이 관찰됩니다.	(1)	2.5
고도 육성에 대한 개념을 역사도시 개념으로 확대하며, 문화유산에 기반한 역사도시 육성 방안	(1)	2.5
고도는 단위 문화제에 비해 보다 종합적이고 장기적인 측면에서의 정체성 확립 노력이 중요하다	(1)	2.5
고도보존정책과 사업이 점적인 문화재와 세계유산의 보호와 관리로 한정되어 있는 한계가 있음.	(1)	2.5
고도에 한정하지 말고 역사도시로 보다 넓게 접근할 필요가 있음.	(1)	2.5
고도주민들과 행정기관과의 소통이 잘 이루어지지 않고 문화재청과 지방자치제도의 생각의 차이가 많다	(1)	2.5
과거와 현재 그리고 미래의 고도 콘텐츠개발로 성별, 나이 관계없이 참여와 감동을 느낄 수 있는 고도육성	(1)	2.5
담당부서가 사명의식을 갖고 적극적으로 예산 확보와 현장의 문제 해결에 대응하여야 함	(1)	2.5
복원 될 수 없음에도 강행하며 전문가들과 의견 소통 부족	(1)	2.5
부처간협조로 국비지원 사업 다양화 요망	(1)	2.5
사업예산을 충분히 책정해야 함	(1)	2.5
실행되는 사업 전반에 걸친 일관된 관점에서의 디렉트가 필요하며. 특히 완료된 사업의 평가	(1)	2.5
주민과 공존하는 문화재 정책, 사람이 찾는 고도보존 정책은 거리제한을 둔 주변철거와 공동화만이 능사가 아님	(1)	2.5
예산부족	(1)	2.5
완전한 고증이란 절대화 될 수 없겠기에 지금을 바탕으로 구현할 수 있는 문화재는 중건함도 요긴하다	(1)	2.5
전문가들과 이해 당사자들 간의 의견 수렴. 이해 당사자들의 권익 보호. 고도보존정책/문화재도 중요	(1)	2.5
정기적인 주민의견 수렴	(1)	2.5

## 2019년 문화재청 정책만족도 조사

정부 발표대로 시행요청	(1)	2.5
정부차원의 홍보 지원	(1)	2.5
정책은 좋으나 관계부서별 소통과 협의가 필요함	(1)	2.5
좀 더 치밀하고 과감한 투자가 필요.	(1)	2.5
지속적으로 진행되어야 할 것으로 보임	(1)	2.5
지속적인 예산과 장기적인 주민 사업	(1)	2.5
지자체와의 소통	(1)	2.5
한시적이 아니라 지속적으로 할 것.	(1)	2.5
없음	(15)	37.5

# 별첨. 설문지

---



## 9. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도 조사(주민)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까?

본 조사는 문화재청 주관으로 소규모 발굴조사 지원 사업에 대한 주민들의 만족도를 조사하여 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여(주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 :(주)코리아리서치센터

조사관련  
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)  
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

### 「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조(비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

### 개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 _월 _일	면접 시작 시간	(오전/오후) _시 _분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) _시 _분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 _월 _일 (오전/오후) _시 _분
	코딩원 확인		검증원 확인	







## 10. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도 조사(전문가)

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 소규모 발굴조사 지원 사업에 대한 전문가들의 만족도를 조사하여 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다.

잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여(주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 :(주)코리아리서치센터

조사관련  
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)  
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

### 「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조(비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

### 개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 _월 _일	면접 시작 시간	(오전/오후) _시 _분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) _시 _분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 _월 _일 (오전/오후) _시 _분
	코딩원 확인		검증원 확인	







**DQ3. 문화재청과 관계**

- ① 공무원(지자체 등) 그룹
- ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
- ③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹
- ④ 시민단체 관계자
- ⑤ 기타(\_\_\_\_\_)

**DQ4. 소규모 발굴현장을 방문하게 된 이유**

- ① 민원해결
- ② 학술자문회의 및 전문가검토회의 참석
- ③ 발굴조사 현장 답사
- ④ 기타(\_\_\_\_\_)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.



## 11. 문화재 전문가(현장관리) 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 문화재청에서는 문화재 재난안전 관리 활동에 대한 문화재 전문가(현장관리) 만족도와 문제점을 파악하여 더 좋은 서비스를 제공하기 위하여 다음과 같이 설문조사를 실시하려 합니다.

잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다. 답해 주신 내용은 더 나은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료로만 사용되고, 그 외에는 일절 사용되지 않습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여(주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련  
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

### 「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조(비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

### 개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 _월 _일	면접 시작 시간	(오전/오후) _시 _분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) _시 _분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 _월 _일 (오전/오후) _시 _분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청 안전기준과는 문화재 재난안전 관리(현장의 각종 재난예방)를 위하여 노력하고 있습니다.

■ 문화재 재난안전 관리사업 개요

○ 목 적

- 숭례문 방화('08.2.10.)사고 이후 화재에 취약한 국보, 보물 등 목조문화재를 대상으로 소방방법설비 등 방재인프라 구축, 안전경비원 배치 및 지속적인 유지관리, 교육·훈련·점검을 통한 문화재 보호
- 야간침입, 방화, 도난 등 인위적 재난예방을 위한 문화재 안전경비원 현장배치를 통한 문화재 훼손 위험요소를 사전에 제거

○ 지 원 율 : 국비 100%, 70%, 50%(직접수행, 지자체보조, 민간보조)

○ 지원대상 : 화재 및 재난에 취약한 국가지정 목조문화재, 등록문화재 등

○ 사업진행절차

○ 예산신청서 제출	=	.시군구→시도→문화재청 안전기준과
↓		
○ 실태조사/심의	=	문화재청 안전기준과(필요시 문화재 위원회 명단 활용)
↓		
○ 예산확정안 통지	=	.문화재청 안전기준과→시도.시군구
↓		
○ 보조금 교부신청	=	.문서 : 시군구→시도.문화재청 안전기준과 .예산시스템 : 시군구→시도→문화재청 안전기준과
↓		
○ 보조금 교부	=	.문서 : 문화재청 안전기준과→시도.시군구 .예산시스템 : 문화재청 안전기준과→시도 또는 시군구
↓		
○ 설계승인 신청	=	.시군구(시도)→문화재청 안전기준과 ※문화재 소유(관리)자 협의, → 관할소방서 협의, 방재전문가 자문
↓		
○ 사업추진(지자체)	=	.사업지도 : 문화재청 안전기준과 .사업 착수 및 완료보고서 제출
↓		
○ 사업비 정산	=	.시군구→시도.문화재청 안전기준과 .정산증빙서류 제출, 집행 잔액 및 이자 반납

■ 주요사업 내용

- (문화재 재난방지시설 구축) 화재 및 재난에 취약한 국보\*보물로 지정된 목조문화재에 재난방지시설(소방·방범·전기) 설치하여 긴급 상황 발생시 신속한 대응을 통해 문화재 피해를 최소화
  - (문화재 안전경비원 배치) 국보\*보물 등 중요목조문화재 주변에 안전경비원 배치를 통하여 방화 및 도난 예방을 위하여 24시간 상시감시체계를 구축, 또한 재난발생 시 신속한 대응을 통해 문화재 피해를 최소화
  - (문화재 재난예방 안전교육) 문화재관리자, 안전경비원, 지자체공무원 등을 대상으로 문화재 재난예방 안전교육을 전문교육기관에 위탁 시행하여 방재력 향상을 위하여 노력
  - (문화재 재난방지시설 유지관리) 문화재에 설치된 재난방지시설(소방·방범·전기)의 월별점검 및 유지관리를 전문기관에 시행토록 하여 가동율 향상을 위해 노력
- ※ 국보·보물로 지정된 목조문화재 우선 지원하고 있으며, 국가민속문화재, 사적 등도 국보·보물로 지정된 목조문화재에 준하여 지원 확대 중

■ 주요점검 내역(최근 5년간)

구 분	점검기간	합동점검 참여(기관) 현황	대상	
2015	<b>합계</b>	<b>108개소</b>		
	해빙기 안전점검	'15.3.4.~3.13.	문화재청 및 지자체 자체 점검반 한국전기안전공사, 한국가스안전공사	30개소
	풍수해 안전점검	'15.6.1.~6.30.	문화재청 자체 점검반	28개소
	가을철 안전점검	'15.10.12.~10.30.	문화재청, 관할소방서, 한국전기안전공사, 한국가스안전공사	35개소
	겨울철 안전점검	'15.11.23.~12.08.	문화재청 자체 점검반 소방관련 전문가	15개소
2016	<b>합계</b>	<b>188개소</b>		
	해빙기 안전점검 (국가안전대진단)	'16.2.15~4.30.	문화재청, 한국전기안전공사, 한국가스안전공사, 전문가 등	104개소
	풍수해 안전점검	'16.6.15~7.5.	문화재청 자체 점검반	24개소
	가을철 안전점검	'16.10.17~11.3	문화재청, 관계 전문가	31개소
	겨울철 안전점검	'16.11. 23~12.6	문화재청, 관계 전문가	29개소
2017	<b>합계</b>	<b>199개소</b>		
	해빙기 안전점검 (국가안전대진단)	'17.3.2.~3.31.	문화재청, 관계전문가	134개소 (시도 2,195건)
	풍수해 안전점검	'17.6.14.~6.30.	문화재청, 관계전문가	24개소 (시도 62건)
	가을철 안전점검	'17.10.12.~10.25.	문화재청, 관계전문가	24개소
	겨울철 안전점검	'17.11.30.~12.13.	문화재청, 관계전문가	17개소 (시도 97건)
2018	<b>합계</b>	<b>179개소</b>		
	해빙기 안전점검 (국가안전대진단)	'18.2.5.~4.13.	문화재청, 관계전문가	107건
	풍수해 안전점검	'18.6.11.~6.29.	문화재청, 관계전문가	20건
	가을철 안전점검	'18.9.3.~9.28.	문화재청, 관계전문가	30건
	겨울철 안전점검	'18.11.12.~12.7.	문화재청, 관계전문가	22건
2019	<b>합계</b>	<b>147건</b>		
	해빙기 안전점검 (국가안전대진단)	'19.2.11.~4.19.	문화재청, 관계전문가	120건
	풍수해 안전점검	'19.6.17.~7.12.	문화재청, 관계전문가	27건

■ 사업이력

- 복권기금(문화재보호기금)으로 운용 중
- 2010년 이후 사업 대상

연도	재난방지시설 구축		재난방지시설 유지관리		안전경비원 배치		
	건수	국비	건수	국비	건수	인원	국비
2010	88건	8,090	85건	320	120건	352명	2,556
2011	65건	7,292	120건	1,708	121건	355명	3,090
2012	82건	8,293	120건	1,637	127건	195명	4,695
2013	70건	6,307	122건	1,637	133건	369명	4,695
2014	55건	4,866	137건	2,344	132건	370명	5,053
2015	147건	6,322	103건	2,500	133건	383명	5,411
2016	170건	5,795	113건	3,002	146건	373명	5,801
2017	142건	7,483	116건	3,296	149건	440명	5,868
2018	191건	7,483	113건	3,289	150건	455명	6,663
2019	108건	6,483	467건	3,289	158	535명	7,117

**PART A. 문화재 전문가(현장관리) 계획분야 만족도**

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업의 대상선정은 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 주요 사업내용이 적정하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업에 대한 문화재청의 주요 사업내용, 사업추진 의지, 이행 여부 등이 적정하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?  
 ① 대상 선정의 적정성                      ② 주요 사업내용                      ③ 사업이행 능력평가

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.



## PART D. 건의 사항

1. 문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

## 응답자 특성

DQ1. 성별

① 남성

② 여성

DQ2. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

① 공무원(지자체 등) 그룹

② 문화재 안전경비원

③ 문화재 관리자(소유자)

④ 시민단체 관계자

⑤ 기타(\_\_\_\_)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

### 13. 긴급보수, 매입 및 학술조사 전문가 만족도 [긴급보수]

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 복권기금으로 운영하는 문화재 긴급보수사업에 대해 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 문화재 긴급보수사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여(주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련  
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

#### 「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조(비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

#### 개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 _월 _일	면접 시작 시간	(오전/오후) _시 _분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) _시 _분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 _월 _일 (오전/오후) _시 _분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

□ 문화재 긴급보수사업 개요

- 목 적 : 재난, 재해 등으로 문화재 피해 발생시 즉시 보수비를 투입, 신속히 복구하여 보수 지연으로 인한 추가 훼손 방지 및 문화재 원형 보전
- 지 원 율 : 국비 100%
- 지원대상 : 국가지정문화재, 등록문화재, 국가지정문화재 지정 예고 및 가 지정 문화재

□ 사업이력

- '04~'07년 : 복권기금으로 추진
- '08~'09년 : 문화재보수정비 예산으로 편성하여 추진
- '10년~ : 복권기금(문화재보호기금)으로 추진

연 도	교 부 내 용		연 도	교 부 내 용	
2004년	서산마애삼존불상 등 38건	50억	2012년	하남 이성산성 등 155건	85.3억
2005년	낙산사 등 42건	70억	2013년	서울 흥인지문 등 53건	50억
2006년	탑골공원 등 95건	69억	2014년	연산 화악리의 오계 등 78건	54.7억
2007년	서울 흥인지문 등 49건	69억	2015년	문경 조령 관문 등 82건	50억
2008년	송례문 등 24건	42억	2016년	경주 흥덕왕릉 등 110건	82억
2009년	달성 삼가현 등 53건	49억	2017년	서울 한양도성 등 35건	45억
2010년	덕포진 등 67건	60억	2018년	부산 태종대 등 60건	41억
2011년	서울 흥인지문 등 108건	50억	2019년	담양 소재원 등 27건	41억

□ 지원대상 선정기준

- 기본방침
  - 시·도 또는 시·군·구에서 반드시 현지조사 등 검토 후 신청
  - 국가지정문화재 및 등록문화재에 한하여 긴급보수지원
- 보수·정비대상 선정기준
  - 우선순위

순 위	내 용
1순위	○ 풍수해 등 재난에 의해 훼손되어 보수가 긴급한 당해 국가지정·등록 문화재 (지정·등록 예고 및 가 지정 포함)
2순위	○ 문화재의 원형훼손 및 피해가 우려되어 긴급히 보수하여야 하는 당해 국가지정·등록 문화재 (지정·등록 예고 및 가 지정 포함)
3순위	○ 문화재의 원형보존에 영향을 줄 우려가 있어 긴급히 보수하여야 하는 국가지정·등록 문화재 (지정·등록 예고 및 가 지정 포함)의 주변정비 ※ 문화재의 주변정비는 당해문화재 보존에 영향을 주는 제반 시설 보수, 안전사고 예방을 위한 사업으로 한정함









### 13. 긴급보수, 매입 전문가 만족도 조사(긴급매입)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 문화재 전문가를 대상으로 긴급매입사업에 대한 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 긴급매입사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여(주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련  
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)  
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

**「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」**

제33조(비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

**개인정보 수집 및 활용 동의서**

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

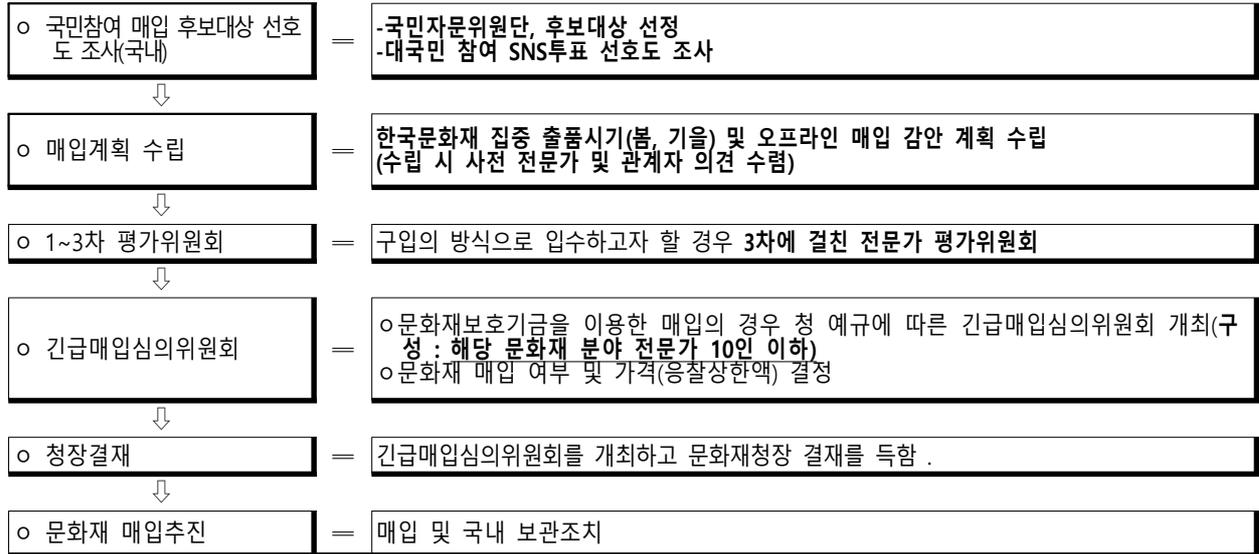
서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 _월 _일	면접 시작 시간	(오전/오후) _시 _분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) _시 _분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 _월 _일 (오전/오후) _시 _분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

<국내외문화재 긴급매입사업 개요>

- 사업목적(방향) : 멸실·훼손 위기에 있거나 역사적·문화적 가치가 높은 문화재 매입을 통한 국내외 문화재의 보호·환수
- 사업기간 : 2010년~(계속사업)
- 예산 : 60억원('19년 / 문화재보호기금)
- 사업내용 : 외국 경매에 출품되거나 멸실 위기에 있는 중요한 국내외소재 한국문화재 매입
- 사업형태 : 민간대행사업(국외소재문화재재단)
- 매입 절차



※1~3차에 걸친 평가회의 및 최종 긴급매입심의위원회를 통해 매입과정에서 발생 가능한 변수 검토

- 긴급매입대상 문화재 선정기준(우선순위) : 역사적, 문화적, 문화재적 가치 / 멸실, 훼손 위기 문화재
- 경매 모니터링을 통해 매입한 국외문화재 현황(2014-2019)

구분	연도	문화재	점수	국가	현소장처
긴급매입비	2014	곽분양행락도	1	미국	국립고궁박물관
	2017	강노 초상	1	미국	국립중앙박물관
	2018	덕온공주 동제인장	1	미국	국립고궁박물관
	2018	덕온공주집안 한글자료	68	미국	국립한글박물관
민간기부금 매입	2018	효명세자빈 책봉죽책	1	프랑스	국립고궁박물관
	2019	척암선생문집 책판	1	독일	한국국학진흥원
	2019	중화궁인	1	미국	국립고궁박물관
	2019	백자호	1	미국	국립고궁박물관
사찰·조계종 지원	2015	팔금강도	1	미국	직지사 성보박물관
	2015	범어사 극락암 칠성도	3	미국	범어사
	2016	석천암 지장시왕도	1	독일	불교중앙박물관
	2018	운문사 칠성도	1	미국	운문사
	2018	봉은사 시왕도	1	미국	봉은사
협상 반환 (도난문화재)	2015	동악당재인대선사진영	1	미국	선암사(불교중앙박물관 보관)
	2017	옥천사 나한상	1	미국	옥천사(불교중앙박물관 보관)

- 기대효과 : 문화재 소유자의 관리 어려움 등으로 인해 멸실·훼손 위기에 처한 문화재를 보호하고, 국가적 권위, 독립정신, 자주외교 등을 상징하는 문화재 매입을 통해 민족정신 고취 및 대국민 문화유산 향유기회 확대

## PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재 긴급매입사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되어 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 문화재 긴급매입사업의 목적에 부합하는 예산이 적정하게 배정되어 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 문화재 긴급매입사업 지원대상 문화재 선정기준 및 우선순위가 적정하게 반영되어 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적절성                                      ② 예산배정의 적정성                                      ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야와 관련하여 개선이 필요한 부분에 대해 의견이 있으시면 자유롭게 서술하여 주십시오.

## PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재 긴급매입사업 추진절차가 적정하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 문화재 긴급매입사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태 조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 문화재 긴급매입사업 추진 시 관계기관·전문가 등의 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 본 사업 추진 시 발생하는 상황변화나 문제점에 대해 문화재청과 사업주체가 능동적으로 대응하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 처리 절차 및 방법                                      ② 정기적 모니터링  
③ 충분한 소통 및 의견수렴                                      ④ 문제해결 의지

6. 집행분야의 문제점이 있다면, 무엇이든 좋으니 자유롭게 말씀해 주십시오.

## PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재 긴급매입사업이 국외 문화재를 보호·환수하는데 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 장기적인 관점에서 문화재 긴급매입사업이 국민의 문화유산 향유기회를 확대하는데 도움이 된다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 종합적으로 문화재청의 문화재 긴급매입사업 정책에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 국내문화재 보존과 국외문화재 환수      ② 사업목적 달성      ③ 정책 만족도

5. 성과분야의 문제점 있다면, 무엇이든 좋으니 자유롭게 말씀해 주십시오.

## PART D. 건의 사항

1. 문화재 긴급매입사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이든 생각하십니까?

2. 끝으로 문화재 긴급매입사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

## 응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성      ② 여성

DQ2. 연령

- ① 20대      ② 30대      ③ 40대  
④ 50대      ⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹      ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자  
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹      ④ 시민단체 관계자  
⑤ 기타(\_\_\_\_\_)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

## 14. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 고객만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 소유자 및 관리자를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 문화재 상시관리활동 지원 사업(돌봄사업)에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여(주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련  
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)  
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

### 「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조(비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

### 개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
<b>검증</b>	면접 날짜	2019년 _월 _일	면접 시작 시간	(오전/오후) _시 _분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) _시 _분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 _월 _일 (오전/오후) _시 _분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 문화재 상시관리활동 지원 사업(돌봄사업)

‘문화재 상시관리활동 지원 사업’이란 국가지정(등록문화재 포함), 시도지정문화재, 보존가치가 있는 비지정 문화재에 대해서 모니터링, 경미한 수리(창호·벽체·기와·마루 등), 일상관리(잡초제거, 풀베기, 제설작업, 청소, 배수로 정비 등)를 통하여 관람환경 개선 및 지역사회 일자리 창출을 위한 사업입니다.

**PART A. 사업에 대한 기본 인식**

1. 문화재와 그 주변의 청소, 풀베기, 배수로 정비 등 일상관리와 경미한 훼손 시 신속히 수리하는 「문화재 상시관리활동 지원 사업(돌봄사업)」이 복권기금에서 지원되고 있는 것을 알고 계십니까?
  - ① 매우 잘 안다
  - ② 어느 정도 알고 있다
  - ③ 모른다
2. 문화재 상시관리활동 지원 사업이 문화재 보존관리를 위해 얼마나 필요한 사업이라고 생각하십니까?
  - ① 매우 필요
  - ② 필요
  - ③ 약간 필요
  - ④ 보통
  - ⑤ 약간 불필요
  - ⑥ 불필요
  - ⑦ 매우 불필요
3. 상시관리활동 지원 사업 대상 문화재에 대해서 정기적인 점검은 어느 정도가 적절하다고 보십니까?
  - ① 주 1회 이상
  - ② 2주 1회
  - ③ 3주 1회
  - ④ 4주 1회
  - ⑤ 기타 ( )주( )회

**PART B. 사업에 대한 만족도**

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 돌봄사업 대상선정은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 돌봄사업 수행자들과의 사전연락 등 소통은 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 돌봄사업 운영이 절차 및 운영방법이 합리적으로 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 돌봄사업의 활동범위 결정은 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 돌봄사업을 통해 문화재 훼손 예방과 관람환경 개선 효과가 발생하고 있다고 보십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

6. 선생님께서는 문화재 상시관리활동사업(돌봄사업)에 대해 전반적인 사항을 고려하였을 때 얼마나 만족하십니까?
  - ① 매우 만족
  - ② 만족
  - ③ 약간 만족
  - ④ 보통
  - ⑤ 약간 불만족
  - ⑥ 불만족
  - ⑦ 매우 불만족
7. 문화재 상시관리활동 지원 사업에서 가장 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?
  - ① 사업대상 확대
  - ② 돌봄사업 인력의 전문적인 교육
  - ③ 돌봄사업 근로자 임금 및 수당 등 처우 개선
  - ④ 비지정문화재 제외
  - ⑤ 기타( )





## 15. 문화유산관광자원개발사업 전문가 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 문화유산관광자원개발사업 추진결과에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여(주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련  
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)  
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

### 「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조(비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

### 개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 _월 _일	면접 시작 시간	(오전/오후) _시 _분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) _시 _분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 _월 _일 (오전/오후) _시 _분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청에서는 지역의 대표적인 문화유산을 온전하게 보존·관리·활용하여 이를 지역별·테마별 관광자원화하여 지역 경제 활성화를 도모하고자 매년 20여개 이상의 사업을 선정하여 지자체 중심으로 균형발전특별회계인 문화유산 관광자원개발사업을 추진하고 있습니다.

■ 2019년 문화유산관광자원개발사업(국비 총 24,547백만원)

(단위: 백만원)

시·도	내역사업명	'19 예산	소관부서
서울	■ 서대문 형무소 역사관 정비	660	근대문화재과
부산	■ 부산 범어사 성보관 건립	3,500	유형문화재과
광주	■ 광주 신창동 선사체험학습관 건립	2,649	보존정책과
경기	■ 파주 혜음원지 방문자센터 건립	550	보존정책과
	■ 용인 처인성 역사공원 조성사업	845	보존정책과
	■ 안성 죽주산성 테마역사공원 조성	782	보존정책과
강원	■ 원주 법천사지 유물전시관 건립	200	보존정책과
	■ 평창 오대산사고 전시관 연구관리실 증축	1,800	유형문화재과
충북	■ 청주 직지글로벌 웹사이트 구축	270	세계유산팀
	■ 옥천 가산사 호국문화 체험관 조성	180	보존정책과
충남	■ 아산 둔포 신항리 근대 문화마을 정비	500	근대문화재과
	■ 아산 외암마을 관람객 편의시설 설치	300	근대문화재과
	■ 부여 무량사 성보관 신축	1,150	유형문화재과
	■ 부여 정림사지 백제 역사체험 활성화	1,000	세계유산팀
	■ 서천 한산모시 문화유산 활성화	600	무형문화재과
	■ 홍성 결성읍성 정비	500	보존정책과
	■ 한용운 생가지 야외전시공간 등 조성	150	보존정책과
	■ 예산 수덕사 유물전시관 건축	1,000	유형문화재과
	■ 예산 내포 보부상촌 조성	2,040	무형문화재과
	■ 예산산성 진입로 및 주차장 조성	300	보존정책과
	■ 예산 향천사 주변 정비	400	유형문화재과
전북	■ 장수 가야유적정비	2,550	보존정책과
	■ 부안 개암사 관광자원화 기반 조성	250	유형문화재과
전남	■ 광양 서울대 남부연습림 관사정비	300	근대문화재과
	■ 완도 묘당도 이충무공 기념공원 조성	1,000	보존정책과
경북	■ 경산 계정숲과 자인단오제보전정비	346	천연기념물과
	■ 칠곡 녹봉 정사지 주변정비	325	보존정책과
	■ 고령 고아리 벽화 고분 모형관 건립	100	보존정책과
경남	■ 함안 무진정 문화관광자원 개발	50	유형문화재과
	■ 합천 세계기록유산 문화홍보실 및 체험실 건립	250	유형문화재과
<b>&lt;합 계&gt;</b>		<b>24,547</b>	

## PART A. 정책수립 및 보완

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 시도자율편성사업인 문화유산관광자원개발사업 추진 시 지자체가 지역주민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견을 잘 수렴하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 문화유산관광자원개발사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 문화유산관광자원개발사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 문화유산관광자원개발사업 추진과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

## PART B. 정책 추진

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화유산관광자원개발사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 문화유산관광자원개발사업 추진 시 문화재위원 등 전문가, 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 문화유산관광자원개발사업 추진절차가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 문화유산관광자원개발사업 추진과정에서 발생하는 집행부진 등 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 문화유산관광자원개발사업 추진 시 관계 지자체와의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

6. 문화유산관광자원개발사업 추진과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?







<b>16. 역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도 조사</b>	ID			
	리스트ID			

안녕하십니까? 문화재청의 의뢰로 전문가를 대상으로 역사문화환경 보존지역에 대한 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 문화재 주변의 관리상황에 대한 의견조사입니다. 답해 주신 내용은 향후 문화재 보호와 보존 관련 정책을 만들어 가는 데 기초자료로만 사용되고, 그 외에는 일절 사용되지 않습니다.

맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 생각하시는 대로 편하게 응답해 주십시오.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여(주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

<b>조사관련 문의처</b>	(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108) (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)
---------------------	--

**「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」**

제33조(비밀의 보호)

① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

**개인정보 수집 및 활용 동의서**

귀하께서 <b>본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용</b> 으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).	<b>서명</b>
---	-----------

응답자 성명		연락처		
<b>검증</b>	면접 날짜	2019년 _월 _일	면접 시작 시간	(오전/오후) _시 _분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) _시 _분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 _월 _일 (오전/오후) _시 _분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

**역사문화환경 관리제도 개관**

· 용어 정의

- 역사문화환경 : 문화재와 함께 보호할 필요성이 있는 주변 환경
- 역사문화환경 보존지역 : 문화재 외곽경계 500m 내에서 시도지사가 문화재청장과 협의하여 정함

· 운영 현황

- 역사문화환경 보존지역 내 건설행위는 문화재청장의 허가사항임

※ 건축물·시설물 설치, 소음·진동 유발 및 대기오염물질·화학물질·먼지 또는 열 방출행위, 굴착 행위 등

- 문화재별로 허용 가능한 건축물 높이를 고시(역사문화환경 보존지역 내 경미한 건축행위 등에 관한 기준)

※ 허용기준을 초과하는 행위는 문화재위원회 심의를 거쳐 허가여부 최종 결정

· 현행 제도의 문제점

- 규제 위주 정책으로 주민의 재산권 행사와 상시 충돌, 문화재가 주민의 기피대상으로 전락
- 규제 내용이 주로 건축물 높이에 한정되어, 건축물 용도·색채·형태 등 문화재 경관에 영향을 미치는 다른 요소에 대한 관리 미흡

⇒ **문화재에 어울리는 주변 환경(역사문화환경)을 조성해 나가기 위한 적극적인 조성 정책 필요**

□ **역사문화환경 관리방안 주요내용**

·(사업 1) **역사문화환경 보존지역 내 건축행위 등 허용기준의 합리적 재조정**

- 과업목적 : '역사문화환경 보존지역' 내 건축 행위 등의 제한(규제)기준을 합리적으로 재조정하여 거주 주민의 불편 완화하고, 문화재 특성을 고려, '필요한 곳에 필요한 만큼만 규제'(공·사익 균형)
- 추진경과 : 문화재 특성, 보호대상 가치에 따라 조망성 등 5개 지표 적용(2020년까지 허가 수요가 많은 800개(문화재) 허용기준 재조정 추진)

조정대상 문화재(*전체 1,928건 중)						
재조정대상	'15년	'16년	'17년	'18년	'19년	'20년
약 1,300건	81건	212건	334건	234건	230건	230건

·(사업 2) **역사문화환경 보존지역 현황분석 및 허용기준 재조정 정책효과분석 연구**

- 과업목적 : 역사문화환경 보존지역에 대한 종합적이고 체계적인 기초자료(DB)구축 및 현황분석하여 역사문화환경 보존지역에 대한 객관적이고 정량적인 기초자료 조사.DB 구축 및 분석을 통해 역사문화환경 보존지역에 대한 세부적인 진단과 처방을 위한 근거 마련

<역사문화환경 보존지역 현황분석 및 허용기준 재조정 정책효과분석 연구 주요 내용>

- 허용기준 작성대상 문화재(국가지정문화재)의 역사문화환경 보존지역에 대한 실태조사 연구
- 허용기준 재조정 대상 문화재 현황 및 재조정에 따른 정책효과 분석

·(사업 3) **역사문화환경 보존지역 규제 조사·분석 연구용역**

- 과업목적 : 문화재 주변 규제 현황에 대한 전수 조사.DB 구축 및 분석을 통해 역사문화환경 보존지역에 대한 합리적 규제개선을 위한 근거 마련

<역사문화환경 보존지역 규제 조사·분석 연구의 주요 내용>

- 역사문화환경 보존지역에 대한 규제 유형별 현황 분석
- 전국 유형별 국가지정문화재 100건의 역사문화환경 보존지역에 대한 규제 현황 분석

·(사업 4) **역사문화환경 보존관리계획 법제화 및 수립지침 연구용역**

- 과업목적 : 개별문화재 주변의 특성을 고려한 역사문화환경의 종합적·체계적 보존·관리 및 예측가능성 제고를 위한 역사문화환경 보존관리계획 수립지침 작성

- \* 높이 중심의 규제에서 벗어나 건축물 용도제한 등 종합적 관리를 위한 법적 근거 확보
- \* 역사문화환경의 특성·역사자원에 대한 조사·분석을 통하여 역사문화환경의 가치 확립
- \* 문화재주변 재생과 연계한 사업추진 근거 도입으로 노후환경 개선 및 활성화 기반 확보

<역사문화환경 보존관리계획 법제화 및 수립지침 연구의 주요 내용>

- 역사문화환경 보존관리계획의 법제화 방안 마련
- 역사문화환경 보존관리계획 수립지침 작성

## PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 역사문화환경 관리를 위해 <u>올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 <u>예산 배정이 적절하게 되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 <u>충분히 이행가능하다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성                      ② 예산배정의 적정성                      ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

## PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 역사문화환경 관리를 위한 예산편성 및 집행 시 <u>절차나 방법</u> 은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 역사문화환경 관리방안의 추진에 대해 <u>중간점검 및 실태조사</u> 가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 역사문화환경 관리방안 추진 시에 이해관계자 및 관련 전문가의 자문 의견을 <u>충분히 반영</u> 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 역사문화환경 관리방안 추진 시 발생할 수 있는 <u>문제에 대해</u> 충분히 인식하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 처리 절차 및 방법                      ② 정기적 모니터링  
③ 충분한 소통 및 의견수렴                      ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.



## 17. 전문가 만족도 조사(고도보존·육성)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 문화재청 주관으로 고도(古都)분야 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 2019년도 고도보존·육성사업에 대한 만족도와 문제점을 파악하여 더 좋은 정책을 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 정책 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여(주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 :(주)코리아리서치센터

조사관련  
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)  
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

### 「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조(비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

### 개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 _월 _일	면접 시작 시간	(오전/오후) _시 _분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) _시 _분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 _월 _일 (오전/오후) _시 _분
	코딩원 확인		검증원 확인	

**<설명문>**

문화재청은 우리 민족의 문화적 자산인 고도(古都:경주, 공주, 부여, 익산)의 역사문화환경을 보존·육성함으로써 고도의 정체성을 회복하고, 주민생활을 개선하여 고도를 활력 있는 역사문화도시로 조성하고자 '고도 보존 및 육성' 정책을 추진하고 있습니다.

**■ 2019년도 고도보존육성 정책**

2019년에는 고도 핵심유적 보존정비를 통한 역사문화 골격 회복과 전통적인 품격을 갖춘 고도 경관 조성, 효율적 고도보존육성 기반 구축 등을 위한 사업을 추진하였습니다. 아울러, 찾아가는 정책설명회 및 실무협의회, 워크숍 등의 운영을 통한 자치단체 및 주민자치단체의 고도보존·육성사업 관련 역량강화 및 사업 이해 증진을 위해 노력하고 있습니다.

**○ 고도 핵심유적 보존정비를 통한 역사문화 골격 회복**

- 신라왕경 핵심유적 보존관리(8개 유적, '19년 국비 250억원)
- \* 월성 해자 정비 착공('19.1월~), 동궁과 월지 일부건물 착공('19년), 금관총 유구보호시설 착공('18.12월~), 월성교 주변정비('19.3월~), 발천 석교 복원('19.3월~)
- 백제왕도 핵심유적 보존관리(26개 유적, '19년 국비 307억원)
- \* 공주 공산성 역사이야기길 조성, 부여 나성 발굴·정비, 부소산성 반월루 보수, 익산 왕궁리유적 발굴·정비, 미륵사지 건물지 정비, 쌍릉(소왕릉) 발굴 등
- \* 백제왕도 핵심유적 발굴조사 마스플랜 수립(부여지역 12개소)

**○ 고도 보존·육성사업의 효율적 추진 기반 구축**

- '역사문화권' 개념 도입을 통한 역사문화환경의 통합적·거시적 보존·관리를 위한 법제화노력으로 점(點)단위 문화재 보존의 한계를 극복 \* '역사문화권 정비 등에 관한 특별법(민홍철 의원, '19.4.1 대표발의)
- 세계유산 등재에 따른 체계적인 보존관리와 고도 골격 회복을 위하여 문화재 및 보호구역의 적정성을 검토하여 사적 지정 및 구역 조정
- \*(사적지정) 경주 구황동 원지 유적일원, 경주 분황사지,(문화재구역 조정) 부여
- 국토부 도시재생뉴딜사업을 고도(공주)지역에 접목하여 고도보존육성사업 한계 극복 및 연계사업 협업추진을 통한 효과성 증대
- \*(문화재청 고도사업) 고도 골격회복사업과 이미지찾기사업 등 고도보존육성사업 +(국토부 도시재생뉴딜사업) 혁신거점, 지역특화, 공동체활성화 등 사업추가

**○ 전통적 품격을 갖춘 고도(古都)다운 경관 조성 및 고도 주민참여를 통한 지역 활성화**

- 고도이미지찾기사업 다변화로 고도 내 전선 지중화 쉼터 조성 등 지자체 직접추진의 공공성 높은 다양한 사업으로 확대하고, 홍보 및 대상지구 확대 등의 주민참여 활성화 노력으로 고도별 사업 완료사례 증가(329건 /'19.7월기준)에 따른 가시적 고도경관 개선 효과 발생
  - 고도주민참여활동지원을 위한 안정적 예산확보('19년 신규)로, 고도에서의 삶을 영위하면서 다양한 교육, 체험, 봉사 활동을 통해 고도의 역사성과 정체성 회복에 기여 기반 마련
  - \* 고도 주민참여활동 지원 사업 : 고도육성 아카데미, 고도지구 내 마을해설사 운영, 고도알기 청소년 캠프 등 10여개
- 2019년도 고도보존육성 관련 사업 예산현황(국비기준/단위:억원)

구분	세부사업명	경주	공주	부여	익산	계
문화재(사적) 보존	문화재보수정비 총액	341.3	26.7	56.5	11.9	436.4
세계유산 보존관리	백제역사유적지구보존관리 사업	-	32.6	144.2	56.8	233.5
	세계유산 등재 및 보존관리	2.7	-	-	-	2.7
고도 경관개선 및 주민지원	고도 보존 및 육성(고도 이미지 찾기 사업)	5.3	5.3	5.3	5.3	21.2
	고도 보존 및 육성(고도주민참여활동지원)	0.5	0.5	0.5	0.5	2
합 계		349.8	65.0	206.5	74.5	695.8

## PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 고도의 보존육성을 위해 <u>올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 <u>예산 배정이 적절하게 되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 <u>이행 가능하다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성                      ② 예산배정의 적정성                      ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

## PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 고도보존정책 예산편성 및 집행 시 <u>처리 절차나 방법은 적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 고도보존정책 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 <u>실태조사가 적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 고도보존정책 및 육성 사업 추진 시에 이해당사자(고도주민), 시도담당자, 전문가, 관계기관 등과 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 고도보존정책 사업 추진 시 발생하는 <u>상황변화와 문제점에 대해</u> 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 처리 절차 및 방법                      ② 정기적 모니터링  
③ 충분한 소통 및 의견수렴                      ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.



## 17. 전문가 만족도 조사(사적분야)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 사적분야 사업 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 사적분야 사업결과에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여(주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련  
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)  
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

**「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」**

제33조(비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

**개인정보 수집 및 활용 동의서**

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 _월 _일	면접 시작 시간	(오전/오후) _시 _분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) _시 _분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 _월 _일 (오전/오후) _시 _분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청에서는 사적(절터, 옛무덤, 조개무덤, 성터, 궁터, 가마터, 유물포함층 등) 문화재 및 역사 문화 환경의 체계적인 보존 관리를 위해 노력하고 있습니다.

■ **국가지정문화재의 지정 및 관리**

절터, 옛무덤, 조개무덤, 성터, 궁터, 가마터, 유물포함층 등의 사적지(史蹟地)와 특별히 기념이 될 만한 시설물로서 역사적·학술적 가치가 큰 것을 기념물 중 사적으로 지정 및 보존·관리하고 있습니다. 2019년 9월 현재 사적은 509건이 지정되어 관리되어 오고 있습니다.

■ **문화재와 조화로운 역사문화환경 조성**

역사 문화 환경 보존지역의 관리를 위해 문화재 주변에서 일어나는 연 2,000여건의 건축행위 등 허가 신청을 검토하고 있으며, 문화재 특성을 고려한 역사문화환경 보존지역 규제 합리화를 위하여 '역사문화 환경 보존지역 내 건축행위 등 허용기준'을 합리적으로 재조정하고 있습니다. 2015년 81건, 2016년 212건, 2017년 334건, 2018년 234건을 재조정하였으며 2019년도에는 230건을 추진하고 있습니다. 2019년도에는 역사문화환경 관리계획 지침 연구 등을 진행 중에 있습니다.

■ **폐사지 등 종합학술조사**

보존가치가 큰 우리의 소중한 비지정문화재 중 전국에 산재한 사지(寺地, 옛 사찰 터) 등이 각종 개발 및 경작 등에 의해 훼손·멸실되는 것을 예방하기 위하여 2010년부터 2017년까지 8년 동안 3,554개소를 조사하였습니다.(2010년 471, 2011년 600, 2012년 694, 2013년 558, 2014년 374, 2015년 231, 2016년 231개소, 2017년 395개소)이며, 2018년에는 350개소 추진 중에 있습니다.

■ **사적 정기조사**

사적에 대한 현상과 관리, 수리, 환경보존 상황 등에 대한 체계화·객관화된 조사를 실시하여 문화재 보존관리의 기초자료로 활용하고자 정기조사를 실시하고 있으며, 2016년도에는 정기조사 업무의 체계적·효율적 수행을 위해 「국가지정문화재 정기조사 운영지침」을 제정, 2018년도에는 등록문화재까지 확대하는 내용으로 개정(3.28.) 하였으며, 2017년에는 국가지정문화재(사적) 146건, 2018년에는 72건, 2019년에는 97건을 대상으로 정기조사를 실시하고 있습니다.

■ **국가지정문화재 보수정비 지원**

노후되거나 퇴락된 당해 문화재의 수리 및 주변 불량시설에 대한 정비, 보존·관리에 필요한 토지매입 사업 등을 실시하고 있습니다. 2017년도에는 1,947억원(국비 1,334억원, 지방비 613억원)을 투입하여 287건을, 2018년도에는 사업비 2,065억원(국비 1,436억원, 지방비 629억원)을 투입하여 268건을 보수·정비하였으며, 2019년에는 2,682억원(국비 1,867억원, 지방비 815억원)을 투입하여 267건을 정비하고 있습니다.

■ **사적 유형별 관리 매뉴얼 마련 추진**

관리단체의 문화재 보존관리 전문성 결여, 문화재의 유형별 특성 이해 부족 등에 따른 문제점을 개선하고 보존관리의 기준을 제시하기 위하여 2009년 이후 연차적으로 사적 유형별 보존관리 매뉴얼을 마련하여 지자체 및 문화재 관련 업체에 배포하고 있습니다. 또한 2016년에는 사적 유형별 보존관리지침(성곽)을 개정하였고, 2018년도에는 사적 유형별 보존관리 지침(서원)을 마련하였습니다.(2019년 해당사항 없음)

※ 연도별 매뉴얼 마련실적 : '09년 성곽, '10년 서원, '11년 고분, '12년 선사유적, '13년 읍성, '14년 인물유적, '15년 요지

## PART A. 정책수립 및 보완

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 정책 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 <u>의견 수렴</u> 이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 기념물(사적 분야) 정책의 <u>방향 및 내용</u> 이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 기념물(사적 분야) 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 <u>지속적으로 시정·개선</u> 하고 있다고 생각하십니까??	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 기념물(사적 분야) 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

## PART B. 정책 추진

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 기념물(사적 분야) 정책 추진에 필요한 <u>전문성 확보</u> 가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 정책 추진 시 전문가, 학계, 이해관계자 등에 대한 <u>의견수렴 및 자문의 권 반영</u> 은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 기념물(사적 분야) 정책 추진에 따른 <u>절차</u> 가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 정책 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 <u>담당자가 적극적으로 대응</u> 한다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 정책 추진 시 <u>관계기관과의 업무 협조</u> 는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

6. 기념물(사적 분야) 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

## PART C. 주요 사업 평가

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 기념물(사적분야)의 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 문화재와 조화로운 역사문화환경 조성을 위해 허용기준 재조정 등 적절하게 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 폐사지 등 종합학술조사 사업, 사적유형별 관리매뉴얼 마련 등 사업 추진이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 기념물(사적분야) 정기조사가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 기념물(사적분야) 국가지정문화재의 보수정비 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

6. 기념물(사적분야) 보존 사업 관련하여 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

## PART D. 전반적 평가 및 개선방향

1. 기념물(사적 분야) 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

- ① 매우 만족                      ② 만족                      ③ 보통  
④ 불만족                      ⑤ 매우 불만족

1-1.(문1에서 ①, ②응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

1-2.(문1에서 ③,④,⑤응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?





## 17. 전문가 만족도 조사(수리)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 수리분야 사업 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 수리분야 사업결과 대한 만족도와 의견 수렴 및 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여(주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련  
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

### 「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조(비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

### 개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 _월 _일	면접 시작 시간	(오전/오후) _시 _분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) _시 _분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 _월 _일 (오전/오후) _시 _분
	코딩원 확인		검증원 확인	

## <설명문>

문화재청 수리기술과는 문화재수리 품질향상 및 문화재수리업 발전, 전통건축의 변천과정을 보존하고 전승하는데 노력하고 있습니다.

### ■ 문화재기술진흥사업

문화재수리 등에 관한 정책을 체계적이고 종합적으로 추진하여 문화재수리의 품질향상 및 문화재수리업의 발전을 도모하기 위하여 문화재수리의 불합리한 관행을 개선하고, 수리의 투명성 확보, 수리정보 공개 및 전통재료에 대한 연구를 추진 중에 있습니다.(14.4.9 혁신대책 31개 과제 중 자격대여 처분강화 등 26건 완료, 전통재료·기법 연구 등 기초연구 장기과제 5개 진행 중)

- (감독기능 강화 및 제도개선) 부실수리 방지를 위해 수리기술자·기능자 자격증 불법 대여자 및 부실수리자에 대한 처분 기준을 강화하고(15.2, 시행규칙 개정), 책임감리제 도입, 수리기술자 경력관리제 도입, 문화재수리 평가 공시제도 도입, 문화재수리종합정보시스템 운영 등(19. 2월)을 하고 있으며, 기획재정부·행정안전부·조달청과 협업하여 최적의 문화재수리업자 선정을 위해 계약제도를 개선 중에 있습니다.
- (수리 정보공개 및 실명제) 수리현장에 대한 국민들의 이해 제고 및 투명성 강화를 통해 수리품질을 높일 수 있도록 '15년부터 시행하는 모든 수리현장을 상시적으로 공개('15년 국고사업지침 반영 및 운영지침 시행)하고 있으며, 중요 수리현장에 대해서는 지자체와 협업을 통해 중점 공개('14년 10개 소, '15년 20개소, '16년 23개소, '17년 17개소, '18년 21개소, '19년 25개소)하고 있습니다. 또한, 책임있는 시공을 유도하여 문화재수리 품질향상에 기여하고 수리이력에 대한 기록관리를 활용하고자 문화재 수리 참여 종사자 등에 대한 정보를 대국민 공개(공사안내판, 홈페이지) 하는 문화재 수리실명제를 운영하고 있습니다.
- (수리현장점검) 부실시공 방지는 물론 수리현장 공개 여부, 수리실명제 이행 여부, 수리기술자·기능자 자격증 불법 대여 여부 등 점검을 위해 문화재수리 현장을 민간전문가와 합동으로 주기적 점검을 시행하고 있습니다.(19년 8월까지 2회 실시, 86개 현장 / 3~4차 점검 예정)
- (전통재료 활성화) 산업화를 거치면서 문화재에 사용된 전통재료(단청안료, 철물, 기와 등)가 현대 재료로 대체되면서, 단절되었던 전통재료 제조기법을 되살리고 전통재료를 이용한 문화재수리를 활성화하고자 전통단청 관련 전통소재단청 시범사업을 실시하고 있습니다. 또한, 시범단청 모니터링을 통해 '전통소재단청 시공법' 및 '전통단청안료 품질기준' 등의 관련 기준을 마련 중에 있습니다.
- (설계검토 및 기술지도) '19년 문화재수리 설계검토 사업(183건)에 대하여 현지조사, 관계전문가 자문 등을 거쳐 검토된 사항을 지자체에 승인통지하고, 중요 구조부 보수 또는 복원, 고증확인 등이 필요한 경우 설계심사위원회 또는 기술지도단의 검토결과를 설계에 반영한 후 설계승인을 시행하고 있습니다.

### ■ 전통건축수리기술진흥재단 운영 지원

- 전통건축문화재의 수리 시 교체·망실되는 부재 중 보존가치가 있는 부재를 보관하고, 이를 조사·연구·전시·교육하는 공간을 마련하고자 보존센터를 건립('17년 준공)하였으며, 센터 운영을 포함, 전통건축의 부재와 재료 등의 수집·보존 및 조사·연구·전시, 전통 재료의 수급관리, 보급확대 및 산업화 지원과 문화재 수리 및 감리 등의 업무를 수행하기 위해 전통건축수리기술진흥재단을 설립하고 원활한 사업추진을 위하여 예산을 지원하고 있습니다.(17년 19.8억원, '18년 33.9억원, '19년 34.4억원)

## PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 수리분야관련내용 위해 <u>올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 <u>예산 배정이 적절하게 되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행 여부 등이 적절하게 반영되어 <u>충분히 이행 가능하다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성                      ② 예산배정의 적정성                      ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

## PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 수리분야 예산편성 및 집행 시 <u>처리 절차나 방법은 적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 수리분야 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 수리분야 사업 추진 시에 이해당사자, 시도담당자, 전문가, 관계기관 등과 <u>소통을 통해 의견을 충분히 반영하고</u> 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 수리분야 사업 추진 시 발생하는 <u>상황변화와 문제점에 대해 지속적으로</u> 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 처리 절차 및 방법                      ② 정기적 모니터링  
③ 충분한 소통 및 의견수렴                      ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.



---

2019년 문화재청 정책만족도 결과보고서  
Part II

2019년 12월 인쇄  
2019년 12월 발행

발 행 : 문화재청  
분석기관 : (주)코리아리서치센터

---

이 조사보고서에 대한 자세한 문의사항은  
**(주)코리아리서치센터**【☎ 02) 3415-5100】로 문의바랍니다.