

2019 년 문화재청 정책만족도 결과보고서

- Part I -

2019. 12.

2019년 문화재청 정책만족도 결과보고서

- Part I -

2019. 12.

제 출 문

문화재청장 貴下

2019년도 문화재청 정책만족도 조사 결과보고서 제출

본 보고서를 2019년 문화재청으로부터 의뢰받은
“2019년도 문화재청 정책만족도 조사 결과보고서 - 외부고객 만족도 조사” 용역에
대한 최종 결과보고서로 제출합니다.

연구수행기관 : (주)코리아리서치센터
연구 책임자 : 박지훈(연구1팀 수석연구원)
공동 연구원 : 이인환(연구1팀 책임연구원)
손충한(연구1팀 선임연구원)
송유근(연구1팀 선임연구원)
홍승연(연구1팀 선임연구원)

2019년 12월

(주)코리아리서치센터

C·O·N·T·E·N·T·S

제1장 조사개요

1. 조사 목적	3
2. 조사 수행 체계	4
3. 주요 조사 결과	5

제2장 조사 결과 분석

1. 문화재청 행정서비스 만족도 조사	9
01. 조사 개요	11
02. 문화재청 행정서비스 만족도 조사 결과 요약	14
03. 주요 조사 결과	15
2. 문화재사랑 만족도	23
01. 조사 개요	25
02. 문화재청 행정서비스 만족도 조사 결과 요약	28
03. 주요 조사 결과	30
3. 문화재 행정정보(전자행정) 시스템 만족도	41
01. 조사 개요	43
02. 문화재 행정정보(전자행정) 시스템 결과 요약	46
03. 주요 조사 결과	47

4-1. 문화재 정책 만족도 평가(전문가)	57
01. 조사 개요	59
02. 문화재 정책 만족도 평가(전문가) 결과 요약	62
03. 주요 조사 결과	67
4-2. 문화재 정책 만족도 평가(주민공감참여)	87
1. 조사 개요	89
2. 문화재 정책 만족도 평가(주민공감참여) 결과 요약	92
3. 주요 조사 결과	93
5. 문화재 보존관리 전문가 평가	101
1. 조사 개요	103
2. 문화재 정책 만족도 결과 요약	106
3-1. 주요 조사 결과 [국유재산]	112
3-2. 주요 조사 결과 [민간역량]	133
3-3. 주요 조사 결과 [정책]	154
3-4. 주요 조사 결과 [교육]	175
6. 무형문화재 정책 관련 전문가 평가	197
1. 조사 개요	199
2. 무형문화재 전승사업 전문가 평가 요약	202
3. 주요 조사 결과	207

7. 무형문화재 전승자 지원 정책 만족도	219
1. 조사 개요	221
2. 무형문화재 전승자 지원정책 만족도 결과 요약	224
3. 주요 조사 결과	226
8. 매장문화재 보존분야 전문가 평가	239
1. 조사 개요	241
2. 매장문화재 보존분야 전문가 평가 결과 요약	244
3. 주요 조사 결과	249
9. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도	267
1. 조사 개요	269
2. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도 조사 결과 요약	272
3. 주요 조사 결과	276

별첨. 설문지

이용자를 위하여

그래프·도표·교차분석표 내의 숫자는 소수점 이하
둘째자리에서 반올림되었으므로 세부항목의 합이 합계와
일치 하지 않을 수도 있음

제1장

조사 개요

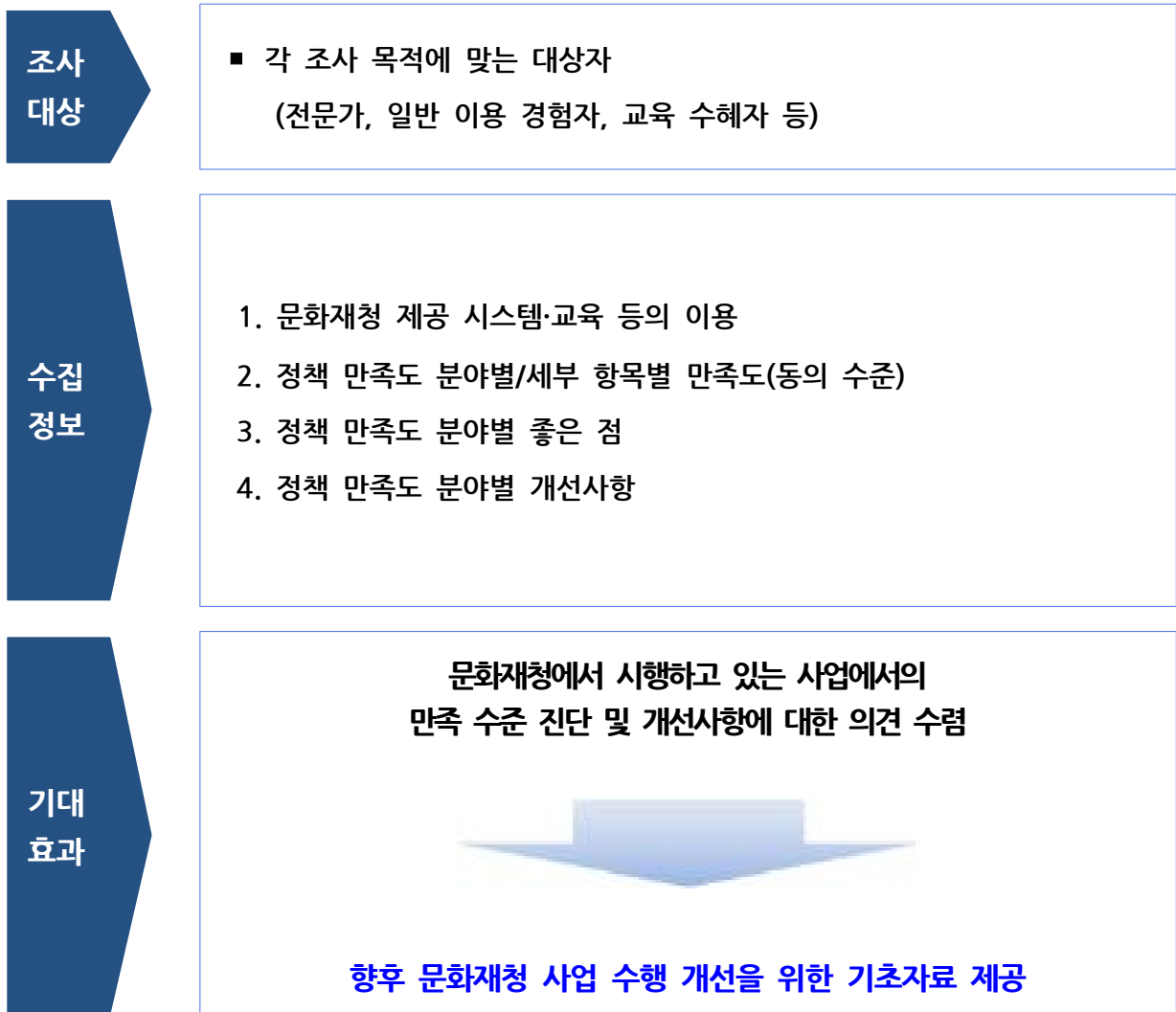
1. 조사 목적
2. 조사 수행 체계
3. 주요 조사 결과

제1장 조사 개요

1. 조사 목적

- ❖ 본 조사(2019년 문화재청 정책 만족도 조사)는 문화재청 관련 전문가, 직원, 교사, 민원인 등을 대상으로 주요 정책 과제 사업에 관한 만족도를 파악하고자 기획됨
- ❖ 만족도 조사를 통해 정책 연관자의 요구사항 및 의견을 파악, 분석하여 향후 문제점 개선 및 사업을 보완하기 위한 기초 자료로 활용하는데 목적이 있음

본 조사의 목적을 흐름도(Flow-Chart)로 살펴보면 다음과 같음.



2. 조사 수행 체계

- ❖ 본 조사는 조사 설계 및 준비 단계부터 본 조사수행, 자료처리 및 결과분석까지 각 단계별로 다음과 같은 절차로 진행되었음.

주요단계	세부단계	주요 내용
조사 설계 및 준비	조사설계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 문화재청과(주)코리아리서치센터의 협의로 조사 규모 및 방법 등 논의
	설문지 작성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 문화재청 설문 안을 검토 후 설문지 수정 및 보완
	인력구성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 본 용역수행을 위한 전담 연구팀/실사 및 전산팀 구성
본 조사 수행	조사인력 동원/교육	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사에 필요한 인력 수급계획 수립 ■ 본사 관리 전문 면접원 투입
	면접원 관리	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사 전 교육, 수시 교육을 통해 면접원간 비표본오차 최소화
	자료 수집	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 방문조사 등 사업 특성과 응답자 특성에 맞게 조사 진행
	검증 및 점검	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전화조사 감청 및 설문지 검증 및 에디팅으로 오류 체크
	자료처리 및 결과분석	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전담 전산처리팀 운영을 통한 조사 분석 프로그래밍 ■ RawData 및 통계표 산출
	결과 분석 및 보고	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사 결과를 바탕으로 보고서 작성

3. 주요 조사 결과

❖ 본 조사의 주요 조사 결과는 다음과 같음.

설문지 번호	조사명(내용)	조사 대상	사례수	전년 대비 gap	종합 만족도
1	문화재청 행정서비스 만족도 조사	수혜기관	(50)	+0.6	88.2점
2	문화재사랑 독자 만족도	독자	(500)	-	87.5점
3	문화재 행정정보 시스템 만족도	이용자	(894)	+4.2	68.0점
4	문화재 정책 만족도 평가	전문가	(50)	-	67.3점
		주민공감정책 사업 참여자	(20)	+15.4	84.2점
5	문화재보존관리 전문가 평가	국유재산 전문가	(10)	+4.4	94.5점
		민간보존 전문가	(10)	-2.2	79.2점
		정책 전문가	(10)	+2.4	78.5점
		교육 전문가	(10)	-2.8	76.6점
6	무형문화재 정책 관련 전문가 평가	전문가	(40)	+3.0	66.5점
7	무형문화재 전승자 지원 만족도	전승자	(120)	+1.3	56.6점
8	매장문화재 보존분야 전문가 평가	전문가	(30)	-2.6	73.9점
9	매장문화재 조사기관 조사원 만족도	조사원	(50)	+1.7	68.5점

※ 4. 문화재 정책 만족도 평가(전문가)는 척도 변경됨(2018년 5점 척도, 2019년 7점 척도).

제2장

조사 결과 분석

1. 문화재청 행정서비스 만족도 조사
2. 문화재사랑 만족도
3. 문화재 행정정보 시스템 만족도
- 4-1. 문화재 정책 만족도 평가(전문가)
- 4-2. 문화재 정책 만족도 평가(주민공감참여)
5. 문화재보존관리 전문가 평가
6. 무형문화재 정책 관련 전문가 평가
7. 무형문화재 전승자 지원 만족도
8. 매장문화재 보존분야 전문가 평가
9. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도

1. 문화재청 행정서비스 만족도 조사

1. 문화재청 행정서비스 만족도 조사

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 현재 문화재청에서 운영 중인 '문화재청 행정서비스'에 대해 향상된 서비스를 제공, 이용자의 의견 수렴 및 문제점을 파악하여 이용자 요구사항을 적절하게 반영하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화재청 행정서비스 수혜기관 고객
조사 지역	전국
조사 규모	총 50명
조사 방법	전화조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

주요 조사 내용	
●	담당공무원 친절도
●	업무처리의 전문성
●	업무처리의 정확성
●	업무처리의 정확성
●	업무처리의 개선노력도
●	행정서비스 전반적 만족도
●	문화재청 행정서비스 개선사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 행정서비스 만족도 조사	
종합만족도	$\frac{(\text{담당공무원 친절도} + \text{업무처리의 전문성} + \text{업무처리의 정확성} + \text{업무처리의 신속성} + \text{업무처리의 개선노력도} + \text{행정서비스 전반적 만족도})}{6}$

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(50)	100.0
성별	남성	(25)	50.0
	여성	(25)	50.0
연령별	20대	(12)	24.0
	30대	(17)	34.0
	40대	(15)	30.0
	50대	(6)	12.0
소속기관별	지자체공무원	(22)	44.0
	유관기관	(6)	12.0
	문화재단체(법인)	(9)	18.0
	기타	(13)	26.0

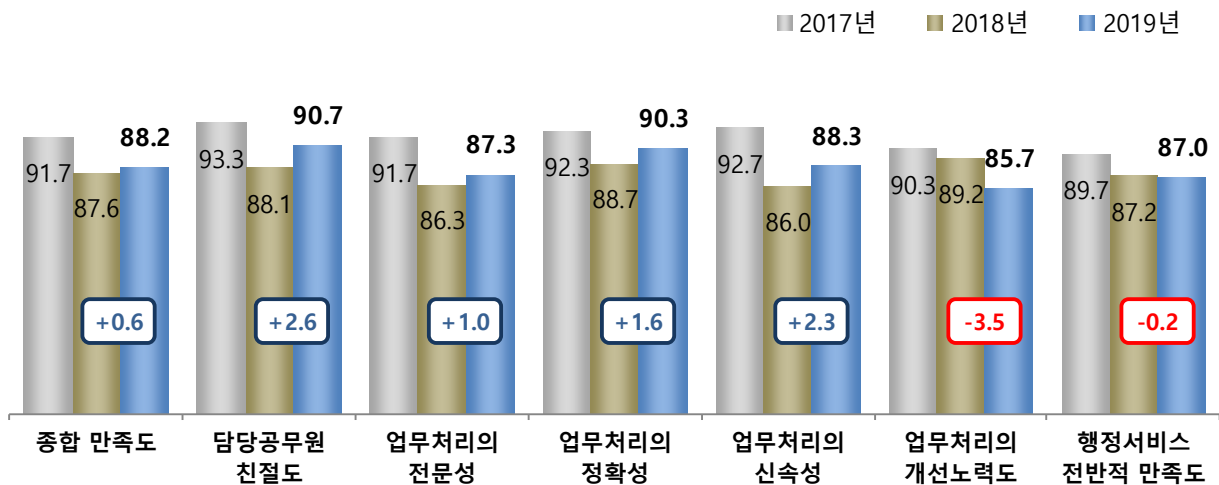
2. 문화재청 행정서비스 만족도 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 문화재 행정서비스에 대한 종합 만족도는 평균 88.2점으로 2018년 대비 0.6점 상승
- ❖ 2018년도 대비 대부분의 항목에서 만족도가 상승하였으나, 업무처리의 개선 노력도, 행정서비스 전반적 만족도는 전년 대비 하락함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



2) 주요 결과 요약

- ❖ 문화재 행정서비스에 대한 종합 만족도는 88.2점
- ❖ 담당공무원 친절도(90.7점)와 업무처리의 정확성(90.3점)은 90점 이상의 높은 만족도를 보이고 있으며, 업무처리의 개선노력도는 85.7점으로 가장 낮은 점수를 보임

3. 주요 조사 결과

1) 담당공무원 친절도

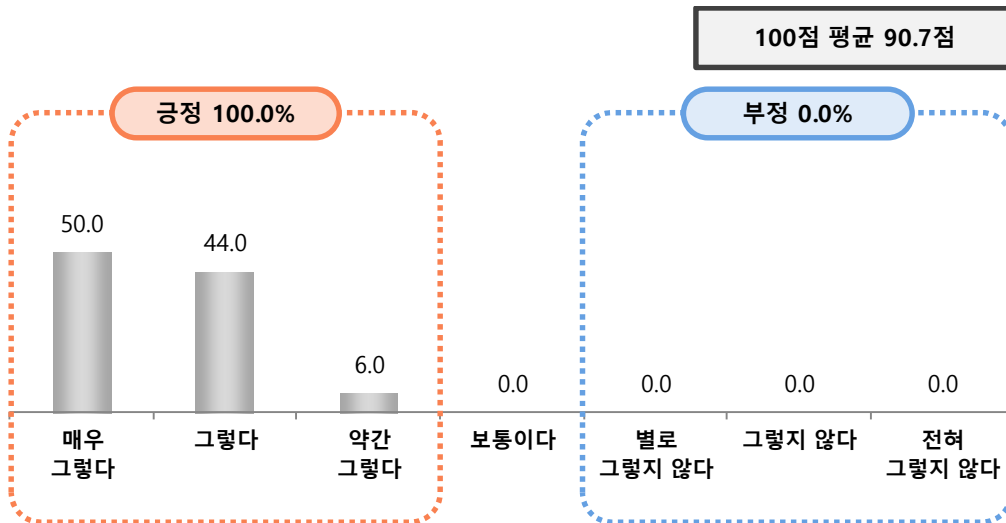
문1 행정서비스 요구 시 담당공무원이 친절하게 응대하였습니까?

» 담당공무원 친절도는 평균 90.7점, 전반적인 긍정 비율은 100.0%로 만족도가 매우 높음

❖ 30대에서 '매우 그렇다'의 응답이 가장 많음

〈그림〉 담당공무원 친절도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	50.0	44.0	6.0	0.0	0.0	0.0	0.0	90.7	
성별	남성	(25)	56.0	40.0	4.0	92.0
	여성	(25)	44.0	48.0	8.0	89.3
연령별	20대	(12)	33.3	50.0	16.7	86.1
	30대	(17)	70.6	23.5	5.9	94.1
	40대	(15)	46.7	53.3	0.0	91.1
	50대	(6)	33.3	66.7	0.0	88.9

2) 업무처리의 전문성

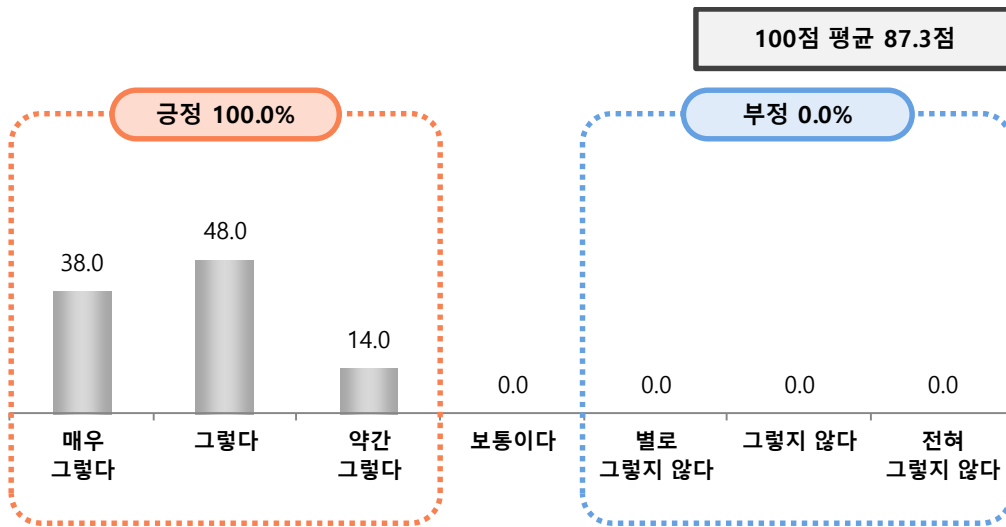
문2 담당자는 업무와 관련한 전문적인 지식과 능력을 갖고 있었습니까?

» 업무처리의 전문성은 평균 87.3점, 전반적인 긍정 비율은 100.0%로 만족도가 매우 높음

❖ 30대에서 '매우 그렇다'의 응답이 가장 많음

〈그림〉 업무처리의 전문성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	38.0	48.0	14.0	0.0	0.0	0.0	0.0	87.3	
성별	남성	(25)	32.0	60.0	8.0	87.3
	여성	(25)	44.0	36.0	20.0	87.3
연령별	20대	(12)	25.0	50.0	25.0	83.3
	30대	(17)	52.9	47.1	0.0	92.2
	40대	(15)	40.0	46.7	13.3	87.8
	50대	(6)	16.7	50.0	33.3	80.6

3) 업무처리의 정확성

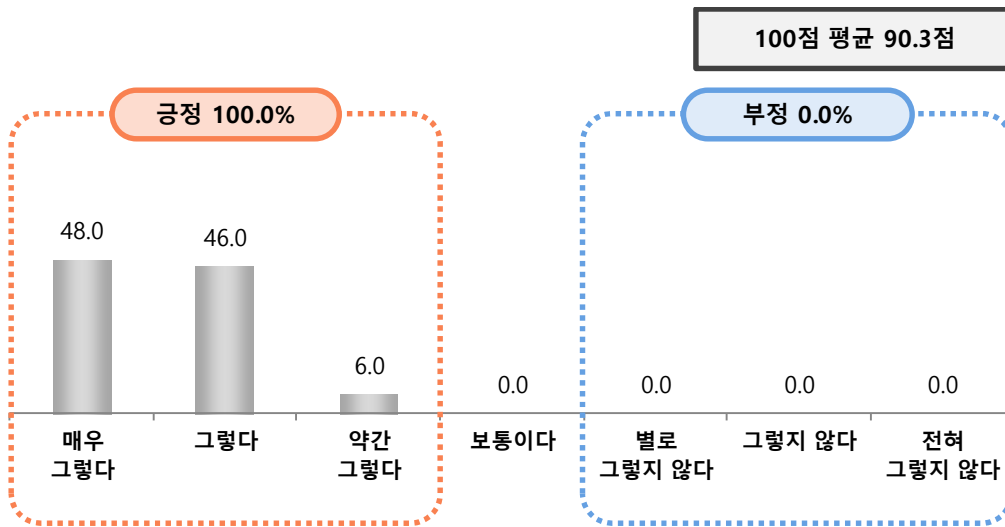
문3 요구하신 행정서비스에 대하여 처리절차 또는 결과가 법령에 맞게 정확하게 처리되었습니까?

» 업무처리의 정확성은 평균 90.3점, 전반적인 긍정 비율은 100.0%로 만족도가 매우 높음

❖ 30대에서 '매우 그렇다'의 응답이 가장 많음

〈그림〉 업무처리의 정확성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(50)	48.0	46.0	6.0	0.0	0.0	0.0	90.3	
성별	남성	(25)	56.0	40.0	4.0	.	.	.	92.0
	여성	(25)	40.0	52.0	8.0	.	.	.	88.7
연령별	20대	(12)	8.3	66.7	25.0	.	.	.	80.6
	30대	(17)	76.5	23.5	0.0	.	.	.	96.1
	40대	(15)	53.3	46.7	0.0	.	.	.	92.2
	50대	(6)	33.3	66.7	0.0	.	.	.	88.9

4) 업무처리의 신속성

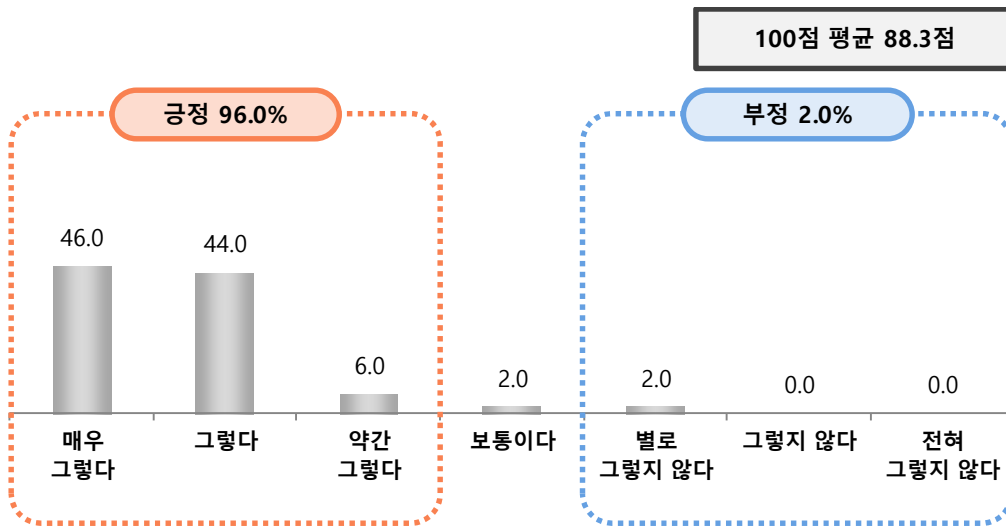
문4 요구하신 행정서비스가 예고된 기한 내에 신속하게 처리되었습니까?

» 업무처리의 신속성은 평균 88.3점, 전반적인 긍정 비율은 96.0%로 만족도가 매우 높음

❖ 30대에서 '매우 그렇다'의 응답이 가장 많음

〈그림〉 업무처리의 신속성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	46.0	44.0	6.0	2.0	2.0	0.0	0.0	88.3	
성별	남성	(25)	40.0	48.0	8.0	4.0	0.0	·	·	87.3
	여성	(25)	52.0	40.0	4.0	0.0	4.0	·	·	89.3
연령별	20대	(12)	25.0	50.0	16.7	0.0	8.3	·	·	80.6
	30대	(17)	70.6	29.4	0.0	0.0	0.0	·	·	95.1
	40대	(15)	40.0	53.3	6.7	0.0	0.0	·	·	88.9
	50대	(6)	33.3	50.0	0.0	16.7	0.0	·	·	83.3

5) 업무처리의 개선노력도

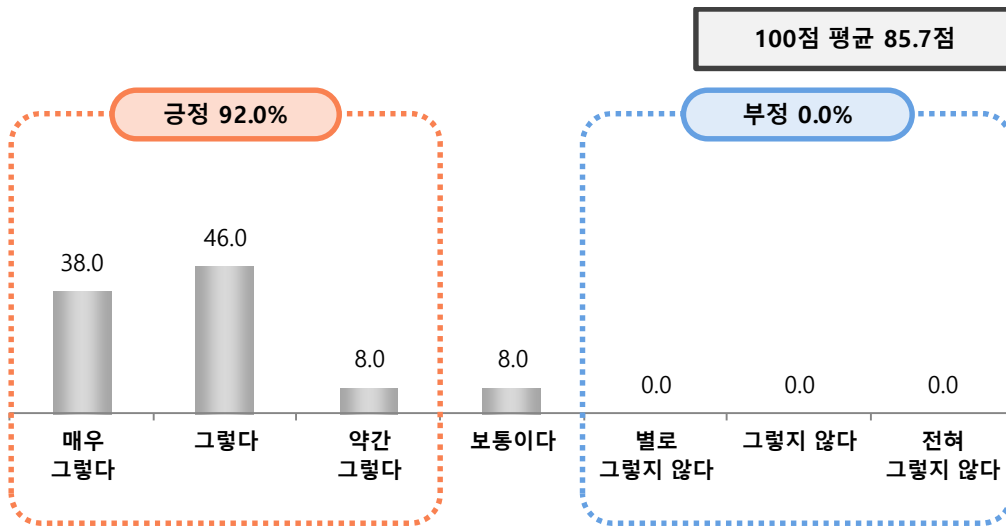
문5 담당자는 고객의 입장에서 업무개선을 위해 노력한다고 생각하십니까?

» 업무처리의 개선노력도는 평균 85.7점, 전반적인 긍정 비율은 92.0%로 만족도가 매우 높음

❖ 30~40대에서 '매우 그렇다'의 응답이 가장 많음

〈그림〉 업무처리의 개선노력도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	38.0	46.0	8.0	8.0	0.0	0.0	0.0	85.7	
성별	남성	(25)	32.0	52.0	12.0	4.0	.	.	.	85.3
	여성	(25)	44.0	40.0	4.0	12.0	.	.	.	86.0
연령별	20대	(12)	16.7	50.0	8.3	25.0	.	.	.	76.4
	30대	(17)	52.9	35.3	11.8	0.0	.	.	.	90.2
	40대	(15)	40.0	53.3	0.0	6.7	.	.	.	87.8
	50대	(6)	33.3	50.0	16.7	0.0	.	.	.	86.1

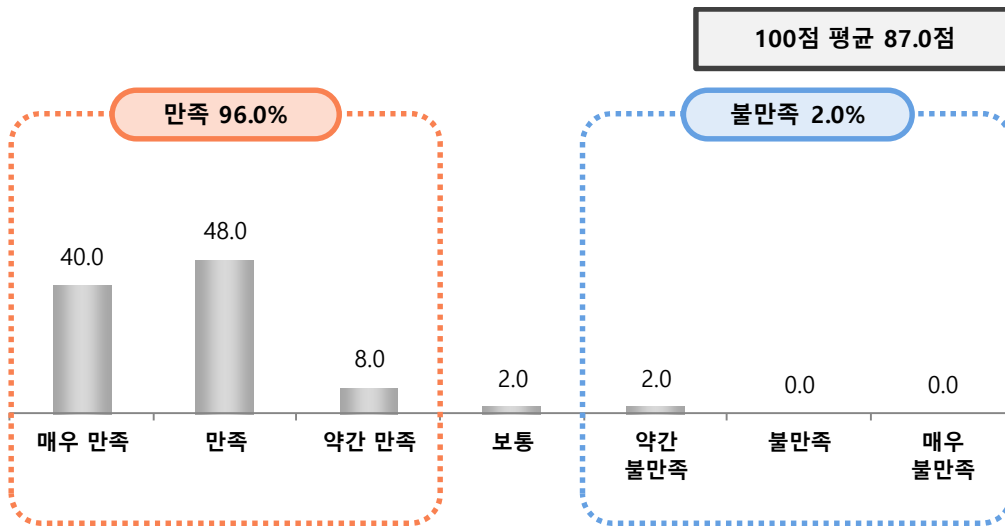
6) 행정서비스 전반적 만족도

문6 지금까지 응답한 모든 사항을 고려할 때 문화재청 행정서비스에 대한 전반적 만족도는 어느 정도입니까?

» 문화재청 행정서비스에 대한 전반적 만족도는 평균 87.0점, 전반적인 긍정 비율은 96.0%로 만족도가 매우 높음

〈그림〉 행정서비스 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 만족	만족	약간 만족		보통	약간 불만족	불만족	
전체	(50)	40.0	48.0	8.0	2.0	2.0	0.0	0.0	87.0
성별	남성 (25)	36.0	56.0	0.0	4.0	4.0	.	.	86.0
	여성 (25)	44.0	40.0	16.0	0.0	0.0	.	.	88.0
연령별	20대 (12)	33.3	50.0	8.3	0.0	8.3	.	.	83.3
	30대 (17)	52.9	29.4	17.6	0.0	0.0	.	.	89.2
	40대 (15)	26.7	66.7	0.0	6.7	0.0	.	.	85.6
	50대 (6)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	.	91.7

7) 문화재청 행정서비스 개선사항

문7 문화재청 행정서비스와 관련하여 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

» 주요 개선사항으로 인력확충, 관련 법률에 의거한 판단기준 등이 언급됨

〈표〉 문화재청 행정서비스 개선사항

(단위 : %)

문화재청 행정서비스 개선사항(중복응답)	사례수	비율
만족합니다.	(2)	4.0
고객만족을 위한 행정서비스의 질적 향상을 높이기 위하여 인력확충은 필수적임	(1)	2.0
관련 법률에 의거한 판단 기준	(1)	2.0
까탈스럽다. 이는 행정서비스 측면보다는 문화재위원들의 문제일 수 있다.	(1)	2.0
누구나 자신의 위치에서 최선을 다하고 있다고 생각합니다.	(1)	2.0
담당자의 업무량이 많다고 생각되며, 행정시스템 개선을 통해 비슷한 내용의 업무는 우선적으로 자동 응답할 수 있도록 하는 것	(1)	2.0
담당자의 전문성 및 연속성 부족	(1)	2.0
문화재 현실에 대한 본질적인 고민 부족	(1)	2.0
문화재를 이용한 활용예산 편성에 적극적인 마인드가 바람직함	(1)	2.0
문화재청 공지사항 및 보도 자료를 메일로 받아볼 수 있는 서비스가 있으면 좋겠음	(1)	2.0
문화재청 민원 업무처리 시 담당자와의 소통	(1)	2.0
문화재청 및 지자체 문화재 전담 조직 확대 필요	(1)	2.0
발굴 제도과와 정보화담당관에서 GIS협조 체계 강화 필요	(1)	2.0
보직자의 잦은 교체, 담당자의 전문성 향상 교육	(1)	2.0
분야별 사업끼리 교육을 해주셨음 합니다. 문화재 활용사업 3개를 묶어서 교육하다보니 인원도 너무 많고 세분화 되지 못함	(1)	2.0
서비스 응대자의 진정성 있는 마인드	(1)	2.0
신속한 일처리	(1)	2.0
업무에 대한 성의 있는 마음과 대민 관계에 있어서 성실함이 필요	(1)	2.0
전문지식을 갖춘 인력의 필요성을 느끼고 행정을 하시는 분들은 최대한 친절하게 응대해 주십시오.	(1)	2.0
전화 응대 친절도 향상 필요	(1)	2.0
정산기간과 맞춰서 만족도를 조사하여야 함	(1)	2.0
친절	(1)	2.0

〈표〉 문화재청 행정서비스 개선사항

(단위 : %)

문화재청 행정서비스 개선사항(중복응답)	사례수	비율
친절한 서비스 정신	(1)	2.0
친절한 응대	(1)	2.0
친절한 대응, 신속한 업무처리 등등	(1)	2.0
타 법령과의 구체적 정비 필요	(1)	2.0
행정사항이 많고 정산절차가 어렵다.	(1)	2.0
행정서비스 간의 연계를 고려하여 선제적 제안을 통해서 솔루션범 해주면 더욱 만족도가 향상될 것으로 생각함	(1)	2.0
현상변경허가가 필요할 경우 문화재위원회 심의가 한 달에 한 번 이루어지고 있어 처리기간이 너무 길고 보류되거나 재검토 사항	(1)	2.0
현행 제도가 잘 마련되어 있다고 판단됨	(1)	2.0
홈페이지 공지사항이나 안내는 친절하게 잘 정비되어 있으나, 대국민 홍보를 더욱 강화하여 많은 시민들이 내용을 공지하였으면 좋겠다.	(1)	2.0
없음/모름	(20)	40.0

2. 문화재사랑 만족도

2. 문화재사랑 만족도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 문화재 사랑 구독자를 대상의 의견 수렴 및 문제점을 파악하여 이용자 요구사항을 적절하게 반영하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화재사랑 독자
조사 지역	전국
조사 규모	총 500명
조사 방법	E-mail 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
문화재사랑 콘텐츠 만족도	● 내용 및 구성에 대한 전반적 만족도
	● 내용에 대한 관심도
	● 내용의 유용성
	● 내용의 용이성
	● 독해 수준
	● 자세히 보지 않는 이유
	● 인지 경로
	● <문화재 사랑>을 통한 문화재청 인지 향상
	● 보완/개선/제안하고 싶은 의견

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 정책 만족도	
종합만족도	(내용 및 구성에 대한 전반적 만족도 + 내용에 대한 관심도 + 내용의 유용성 + 내용의 용이성 + <문화재 사랑>을 통한 문화재청 인지 향상) / 5

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(500)	100.0
지역	남성	(255)	51.0
	여성	(245)	49.0
연령별	10대 이하	(7)	1.4
	20대	(64)	12.8
	30대	(93)	18.6
	40대	(145)	29.0
	50세 이상	(191)	38.2
거주지역별	서울	(120)	24.0
	인천/경기	(118)	23.6
	대전/충청(세종)	(53)	10.6
	광주/전라	(57)	11.4
	대구/경북	(64)	12.8
	부산/울산/경남	(69)	13.8
	강원/제주	(19)	3.8
직업별	학생	(47)	9.4
	교사/교수	(51)	10.2
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(82)	16.4
	민간기업 임직원	(146)	29.2
	시민단체 임직원	(11)	2.2
	주부	(55)	11.0
	기타	(108)	21.6

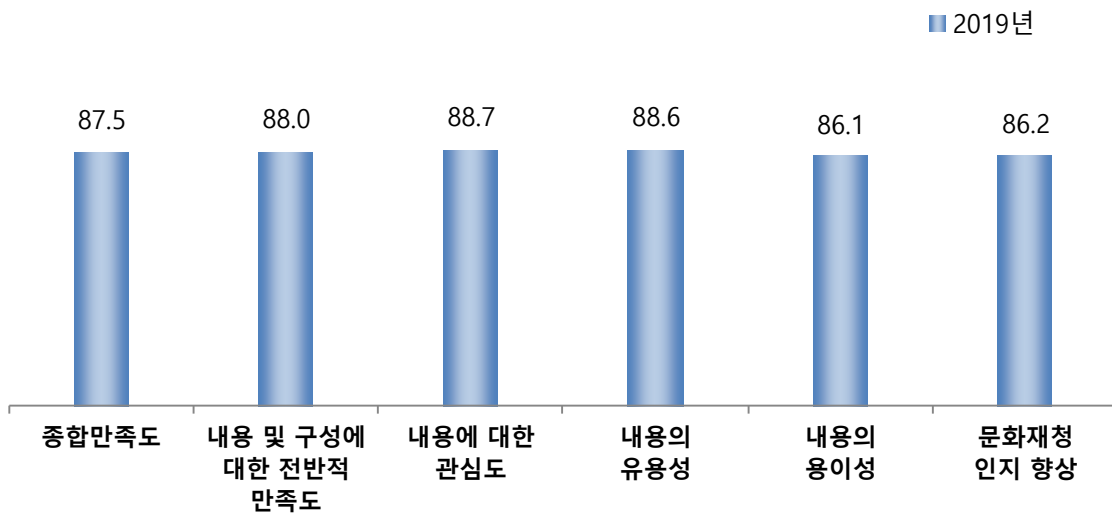
2. 문화재사랑 만족도 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 문화재사랑 만족도는 평균 87.5점으로 높은 수준
- ❖ 항목별로 보면, 내용에 대한 관심도(88.7점) > 내용의 유용성(88.6점) > 내용 및 구성에 대한 전반적 만족도(88.0점) > 문화재청 인지 향상(86.2점) > 내용의 용이성(86.1점) 순

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



2) 주요 결과 요약

- ❖ 독해 수준은 ‘대부분 읽는다’가 50.0%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 모두 읽는다(29.8%), 관심 있는 내용만 읽는다(14.8%), 약간 읽는다(4.8%) 순임
- ❖ 인지 경로로 문화재청 홈페이지(35.6%)가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 개인이 관심이 있어서(21.0%), 지인권유(14.4%), 공공기관(13.2%) 순임
- ❖ ‘문화재사랑’을 통한 문화재청 인지 향상은 평균 86.2점, 긍정 비율은 94.2%로 전반적으로 ‘문화재사랑’을 통한 문화재청 인지율 향상 도움

3. 주요 조사 결과

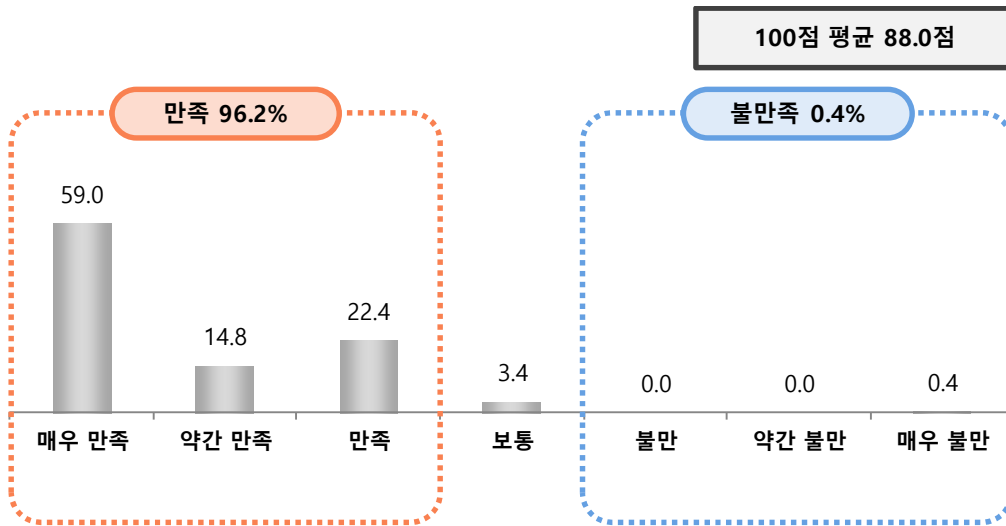
1) 내용 및 구성에 대한 전반적 만족도

문1 귀하께서는 '문화재사랑'의 내용이나 구성 등에 대하여 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

» 내용 및 구성에 대한 전반적 만족도는 평균 88.0점(만족 96.2%, 불만족 0.4%)

〈그림〉 내용 및 구성에 대한 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	만족			보통	불만족			전체 100점 환산 (평균)
		매우 만족	약간 만족	만족		약간 불만	불만	매우 불만	
전체	(500)	59.0	14.8	22.4	3.4	0.0	0.0	0.4	88.0
성별	남성 (255)	57.3	15.7	22.4	4.7	.	.	0.0	87.6
	여성 (245)	60.8	13.9	22.4	2.0	.	.	0.8	88.4
연령별	10대 이하 (7)	57.1	28.6	14.3	0.0	.	.	0.0	90.5
	20대 (64)	57.8	25.0	14.1	3.1	.	.	0.0	89.6
	30대 (93)	54.8	16.1	25.8	1.1	.	.	2.2	86.0
	40대 (145)	54.5	13.8	26.9	4.8	.	.	0.0	86.3
	50세 이상 (191)	64.9	11.0	20.4	3.7	.	.	0.0	89.5

2) 내용에 대한 관심도

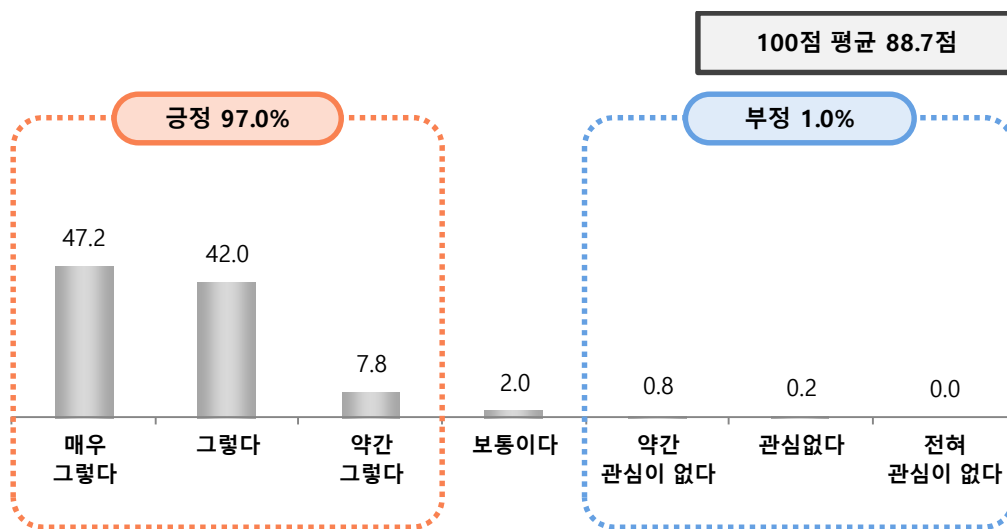
문2 '문화재사랑' 내용은 귀하께서 관심을 가지고 있는 내용입니까?

» 내용에 대한 관심도는 평균 88.7점, 전반적인 긍정 비율은 97.0%로 매우 높은 수준을 보임

❖ 10대 이하~20대에서 '매우 그렇다'의 응답이 가장 많음

〈그림〉 내용에 대한 관심도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		약간 관심이 없다	관심이 없다	전혀 관심이 없다	
전체	(500)	47.2	42.0	7.8	2.0	0.8	0.2	0.0	88.7
성별	남성 (255)	42.7	46.7	7.5	1.6	1.6	0.0	·	87.9
	여성 (245)	51.8	37.1	8.2	2.4	0.0	0.4	·	89.5
연령별	10대 이하 (7)	57.1	14.3	14.3	0.0	14.3	0.0	·	83.3
	20대 (64)	59.4	29.7	6.3	0.0	3.1	1.6	·	89.6
	30대 (93)	41.9	49.5	7.5	1.1	0.0	0.0	·	88.7
	40대 (145)	46.9	36.6	13.1	3.4	0.0	0.0	·	87.8
	50세 이상 (191)	45.5	47.6	4.2	2.1	0.5	0.0	·	89.3

3) 내용의 유용성

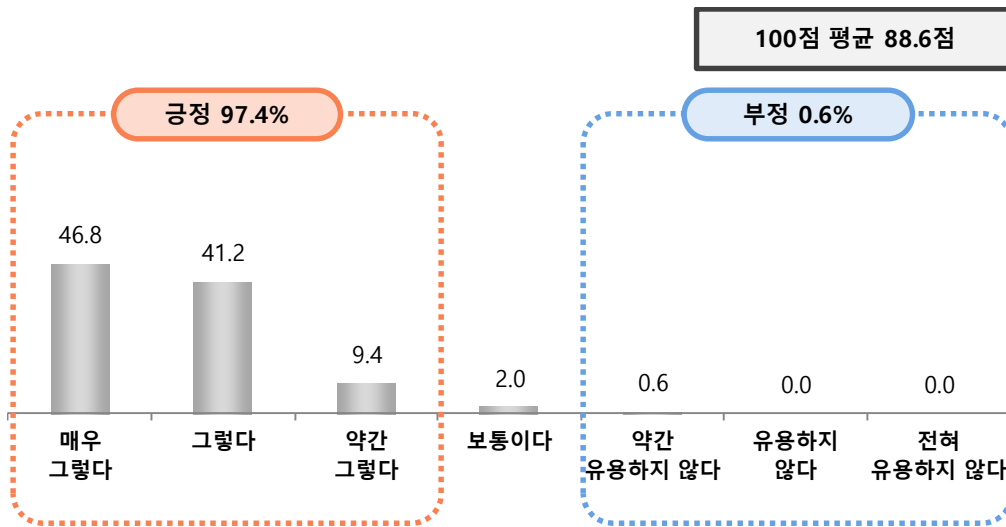
문3 '문화재사랑' 내용은 귀하께서 필요한 유용한 정보라고 생각하십니까?

» 내용의 유용성은 평균 88.6점, 전반적인 긍정 비율은 97.4%로 매우 높은 수준을 보임

❖ 10대 이하~20대에서 '매우 그렇다'의 응답이 가장 많음

〈그림〉 내용의 유용성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		약간 유용하지 않다	유용하지 않다	전혀 유용하지 않다	
전체	(500)	46.8	41.2	9.4	2.0	0.6	0.0	0.0	88.6
성별	남성 (255)	41.2	47.5	8.6	1.6	1.2	·	·	87.6
	여성 (245)	52.7	34.7	10.2	2.4	0.0	·	·	89.6
연령별	10대 이하 (7)	57.1	14.3	28.6	0.0	0.0	·	·	88.1
	20대 (64)	56.3	34.4	7.8	0.0	1.6	·	·	90.6
	30대 (93)	38.7	44.1	14.0	3.2	0.0	·	·	86.4
	40대 (145)	49.0	36.6	12.4	1.4	0.7	·	·	88.6
	50세 이상 (191)	45.5	46.6	4.7	2.6	0.5	·	·	89.0

4) 내용의 용이성

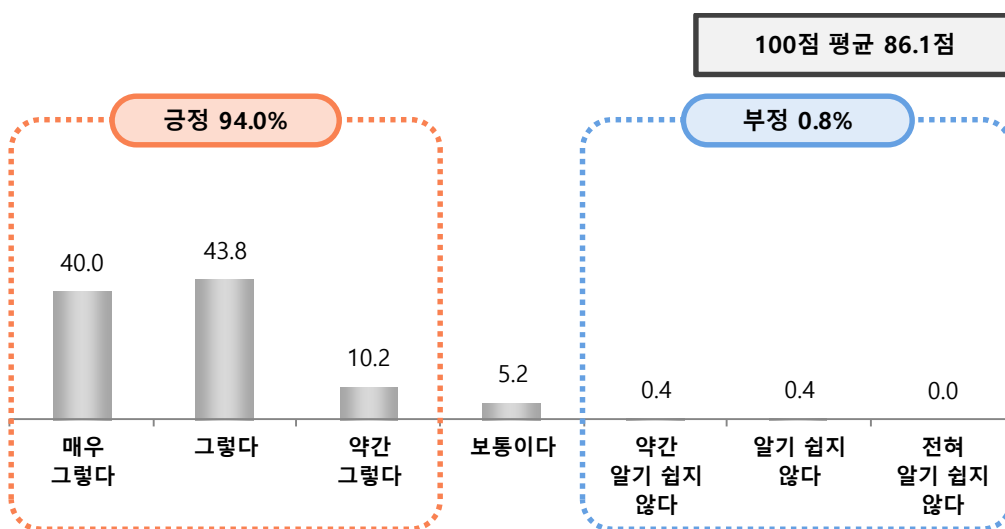
문4 '문화재사랑' 내용은 귀하께서 알기 쉽게 구성되어 있습니까?

» 내용의 용이성은 평균 86.1점, 전반적인 긍정 비율은 94.0%로 매우 높은 수준을 보임

❖ 20대에서 '매우 그렇다'의 응답이 가장 많음

〈그림〉 내용의 용이성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		약간 알기 쉽지 않다	알기 쉽지 않다	전혀 알기 쉽지 않다	
전체	(500)	40.0	43.8	10.2	5.2	0.4	0.4	0.0	86.1
성별	남성 (255)	37.6	45.9	10.2	5.9	0.0	0.4	·	85.7
	여성 (245)	42.4	41.6	10.2	4.5	0.8	0.4	·	86.5
연령별	10대 이하 (7)	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0	0.0	·	85.7
	20대 (64)	53.1	34.4	9.4	1.6	0.0	1.6	·	89.1
	30대 (93)	38.7	36.6	15.1	7.5	2.2	0.0	·	83.7
	40대 (145)	43.4	37.2	12.4	6.9	0.0	0.0	·	86.2
	50세 이상 (191)	34.0	55.0	6.3	4.2	0.0	0.5	·	86.2

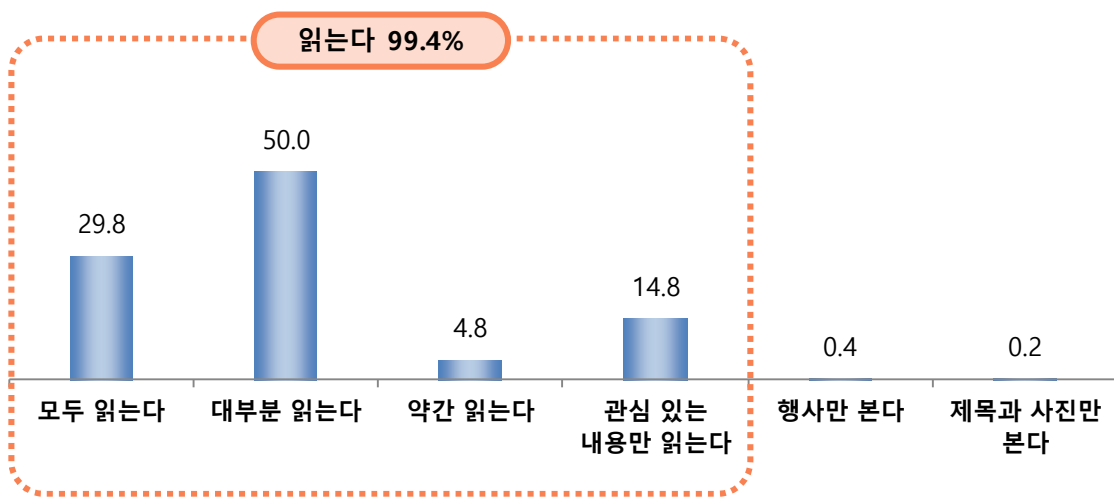
5) 독해 수준

문5 귀하께서는 ‘문화재사랑’을 어느 정도 자세히 읽습니까?

- ≫ 독해 수준은 ‘대부분 읽는다’가 50.0%로 가장 높게 나타남
- ≫ 그 다음으로 모두 읽는다(29.8%), 관심 있는 내용만 읽는다(14.8%), 약간 읽는다(4.8%) 순임

〈그림〉 독해 수준

(단위 : %)



구분	사례수	읽는다				행사만 본다	제목과 사진만 본다
		모두 읽는다	대부분 읽는다	약간 읽는다	관심 있는 내용만 읽는다		
전체	(500)	29.8	50.0	4.8	14.8	0.4	0.2
성별	남성 (255)	29.0	51.0	3.9	15.3	0.8	0.0
	여성 (245)	30.6	49.0	5.7	14.3	0.0	0.4
연령별	10대 이하 (7)	28.6	42.9	0.0	28.6	0.0	0.0
	20대 (64)	34.4	32.8	7.8	23.4	0.0	1.6
	30대 (93)	26.9	53.8	6.5	12.9	0.0	0.0
	40대 (145)	24.8	49.7	5.5	19.3	0.7	0.0
	50세 이상 (191)	33.5	54.5	2.6	8.9	0.5	0.0

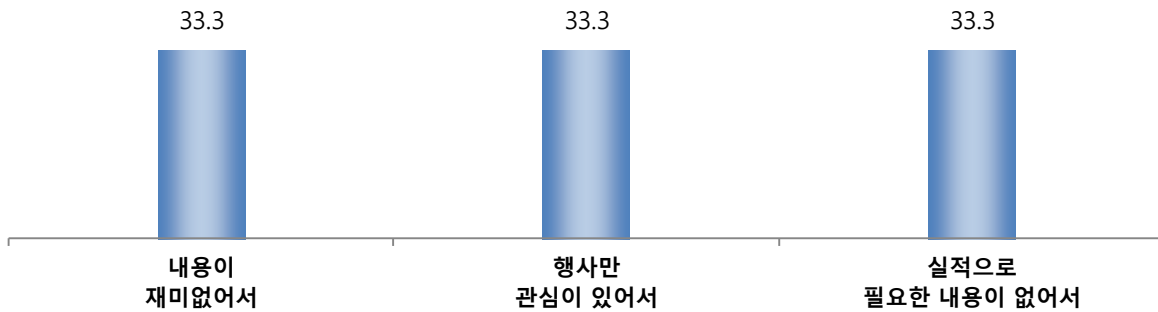
6) 자세히 보지 않는 이유

문6 '문화재사랑'을 자세히 보지 않는 이유는 무엇입니까?

» 자세히 보지 않는 이유로 '내용이 재미없어서', '행사만 관심이 있어서', '실적으로 필요한 내용이 없어서' 라는 응답이 다양하게 도출됨

〈그림〉 자세히 보지 않는 이유

(단위 : %)



구분	사례수	내용이 재미없어서	행사만 관심이 있어서	실적으로 필요한 내용이 없어서	
전체	(3)	33.3	33.3	33.3	
성별	남성	(2)	50.0	50.0	0.0
	여성	(1)	0.0	0.0	100.0
연령별	10대 이하
	20대	(1)	0.0	0.0	100.0
	30대	(1)	100.0	0.0	0.0
	40대	(1)	0.0	100.0	0.0
	50세 이상

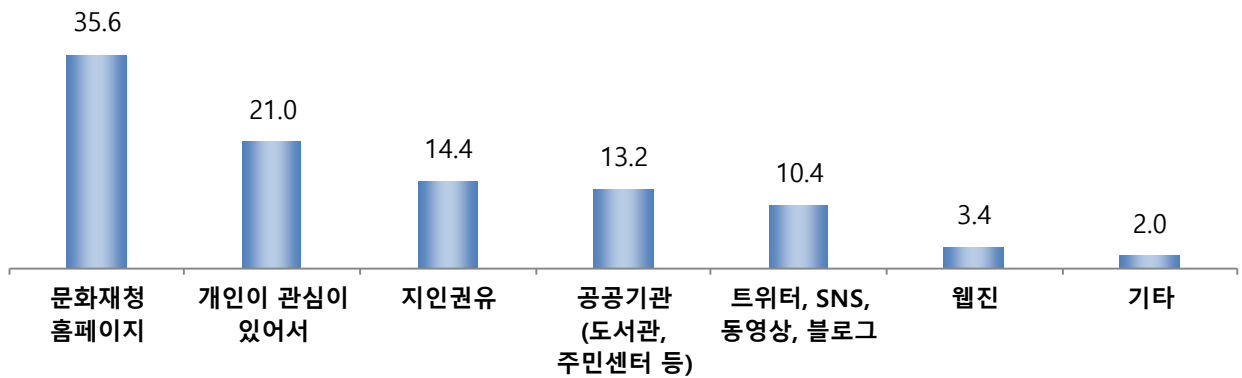
7) 인지 경로

문7 '문화재사랑'은 어떤 경로를 통해 알게 되셨습니까?

- » 인지 경로로 문화재청 홈페이지(35.6%)가 가장 높게 나타남
- » 그 다음으로 개인이 관심이 있어서(21.0%), 지인권유(14.4%), 공공기관(13.2%) 순임

〈그림〉 인지 경로

(단위 : %)



구분	사례수	문화재청 홈페이지	개인 관심이 있어서	지인권유	공공기관 (도서관, 주민센터 등)	트위터, SNS, 동영상, 블로그	웹진	기타
전체	(500)	35.6	21.0	14.4	13.2	10.4	3.4	2.0
성별	남성 (255)	38.0	24.7	11.0	15.7	5.5	3.9	1.2
	여성 (245)	33.1	17.1	18.0	10.6	15.5	2.9	2.9
연령별	10대 이하 (7)	28.6	28.6	14.3	14.3	14.3	0.0	0.0
	20대 (64)	14.1	26.6	12.5	7.8	28.1	4.7	6.3
	30대 (93)	37.6	16.1	18.3	9.7	16.1	2.2	0.0
	40대 (145)	42.8	15.2	14.5	11.7	9.0	4.8	2.1
	50세 이상 (191)	36.6	25.7	13.1	17.8	2.6	2.6	1.6

8) 문화재청 인지 향상

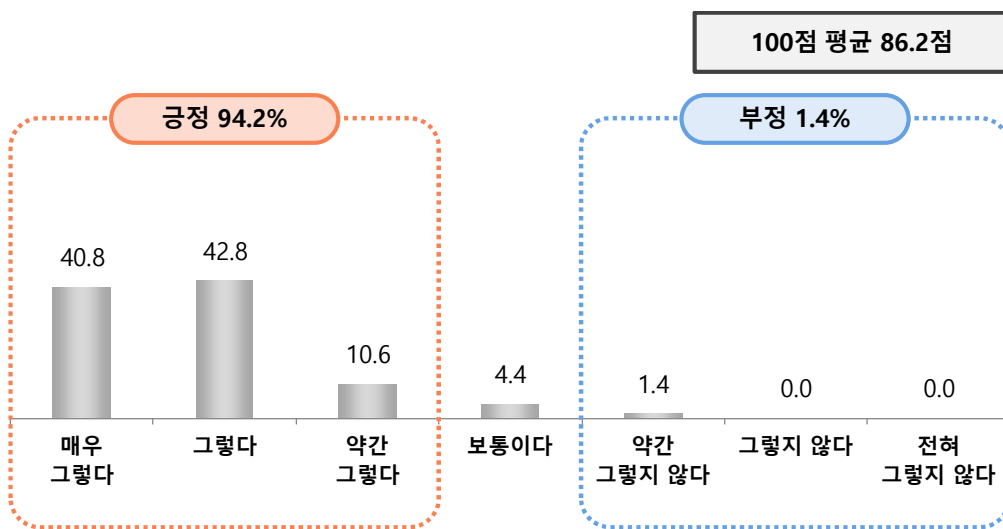
문8 '문화재사랑'을 통해 문화재청에 대해서 과거보다 더 알게 되었습니까?

» '문화재사랑'을 통한 문화재청 인지 향상은 평균 86.2점, 전반적인 긍정 비율은 94.2%로 매우 높은 수준을 보임

❖ 20대에서 '매우 그렇다'의 응답이 가장 많음

〈그림〉 문화재청 인지 향상

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		약간 알기 쉽지 않다	알기 쉽지 않다	전혀 알기 쉽지 않다	
전체	(500)	40.8	42.8	10.6	4.4	1.4	0.0	0.0	86.2
성별	남성 (255)	36.1	46.7	10.2	6.7	0.4	.	.	85.2
	여성 (245)	45.7	38.8	11.0	2.0	2.4	.	.	87.2
연령별	10대 이하 (7)	42.9	42.9	14.3	0.0	0.0	.	.	88.1
	20대 (64)	53.1	28.1	14.1	0.0	4.7	.	.	87.5
	30대 (93)	39.8	45.2	8.6	5.4	1.1	.	.	86.2
	40대 (145)	40.7	41.4	12.4	4.8	0.7	.	.	86.1
	50세 이상 (191)	37.2	47.6	8.9	5.2	1.0	.	.	85.8

9) 문화재사랑 개선사항

문9 '문화재사랑'에 대하여 보완·개선·제안하고 싶은 의견이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

➤ 주요 개선사항으로 '주제의 다양성', '어린이를 위한 읽기 쉬운 내용 포함', '지역 문화재/박물관 관련 내용 확대' 등이 도출됨

〈표〉 문화재사랑 개선사항

(단위 : %)

문화재청 행정서비스 개선사항(중복응답)	사례수	비율
주제가 다양했으면	(26)	5.2
어린이가 읽기 쉬운 내용을 포함했으면	(24)	4.8
지역 문화재/박물관 관련 내용을 확대했으면	(17)	3.4
내용을 재미있게 다뤘으면	(16)	3.2
홍보를 강화했으면	(16)	3.2
심도 있는 내용을 다뤘으면	(15)	3.0
내용이 이해하기 쉬웠으면	(13)	2.6
분량을 늘렸으면	(12)	2.4
테마별로 다뤘으면	(11)	2.2
글자 크기가 컸으면	(10)	2.0
시리즈로 연재했으면	(9)	1.8
다양한 이벤트를 실시했으면	(9)	1.8
발간 부수를 늘렸으면	(9)	1.8
내용이 상세했으면	(8)	1.6
독자 코너가 있었으면	(8)	1.6
고문화 관련 콘텐츠를 보강했으면	(8)	1.6
기사 관련 답사/탐방을 실시했으면	(8)	1.6
보수/복원/발굴 관련 정보를 게재했으면	(7)	1.4
행사/전시 관련 코너가 있었으면	(6)	1.2
특정 단어/어려운 단어에 주석을 달았으면	(5)	1.0
여행/레저 콘텐츠를 보강했으면	(5)	1.0
발간 비용을 낮췄으면	(5)	1.0
기존 내용 변경 정보가 있었으면	(4)	0.8
온라인 접근성이 용이했으면(QR코드/앱을 활용했으면)	(4)	0.8

〈표〉 문화재사랑 개선사항

(단위 : %)

문화재청 행정서비스 개선사항(중복응답)	사례수	비율
도자 분야를 확대했으면	(4)	0.8
무형 문화재 부분을 확대했으면	(4)	0.8
기사 관련 강연/강좌를 실시했으면	(4)	0.8
글을 줄였으면	(3)	0.6
문체가 접근이 용이했으면	(3)	0.6
등록 문화재 관련 내용을 확대했으면	(3)	0.6
색상 대비가 잘됐으면	(3)	0.6
유형 문화재 부분을 확대했으면	(3)	0.6
관심 있는 주제를 선별했으면	(3)	0.6
해외문화재 관련 기사를 게재했으면	(3)	0.6
해외 반출 문화재 관련 기사를 게재했으면	(3)	0.6
독자 관리를 잘했으면	(3)	0.6
투명한 경영을 했으면	(3)	0.6
그림/웹툰 위주로 구성했으면	(2)	0.4
용어 설명 페이지가 있었으면	(2)	0.4
영상으로 제작했으면	(2)	0.4
고서 분야를 확대했으면	(2)	0.4
사진 분량을 늘렸으면	(2)	0.4
글씨 색상이 진했으면	(2)	0.4
인물에 편중되지 않았으면	(2)	0.4
문화재와 어울리는 시를 게재했으면	(2)	0.4
인물 소개가 있었으면	(2)	0.4
휴대가 용이한 사이즈로 발간했으면	(2)	0.4
발행주기를 단축했으면	(2)	0.4
지속적인 노력을 기울였으면	(2)	0.4
실용적인 내용을 다뤘으면	(1)	0.2
영문판으로 제공됐으면	(1)	0.2
건축물 분야를 확대했으면	(1)	0.2
사진이 내용과 일치했으면	(1)	0.2
사진이 선명했으면	(1)	0.2
배색을 잘했으면	(1)	0.2
관련 책자 소개가 있었으면	(1)	0.2
주제별 책으로 발행했으면	(1)	0.2
접근성이 용이했으면	(1)	0.2
없음	(243)	48.6

3. 문화재 행정정보(전자행정) 시스템 만족도

3. 문화재 행정정보(전자행정) 시스템 만족도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 현재 문화재청에서 운영 중인 '문화재 전자행정 시스템'에 대해 향상된 서비스를 제공, 이용자의 의견 수렴 및 문제점을 파악하여 이용자 요구사항을 적절하게 반영하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화재 전자행정 시스템 이용자
조사 지역	전국
조사 규모	총 894명
조사 방법	Web 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
전자행정/협업포털 시스템 활용도	● 문화재 전자행정/협업포털 시스템 이용 빈도
	● 문화재 전자행정/협업포털 주 활용 업무
행정정보시스템 사용자 만족도	● 문화재 전자행정/협업포털 시스템 사용자 편리성
	● 문화재 전자행정/협업포털 시스템 기록보존 도움성
	● 문화재 전자행정/협업포털 시스템 전반적 기능 만족도
행정정보시스템 개선 사항	● 문화재 전자행정/협업포털 시스템 중점 개선이 필요한 부분

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 행정정보(전자행정) 시스템 만족도	
종합만족도	(사용자 편리성 + 행정 기록보존 도움성 + 전반적 만족도) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(894)	100.0
지역별	수도권	(147)	16.4
	대전/충청/세종	(126)	14.1
	광주/전라	(130)	14.5
	대구/경북	(142)	15.9
	부산/울산/경남	(148)	16.6
	강원/제주	(54)	6.0
	무응답	(147)	16.4

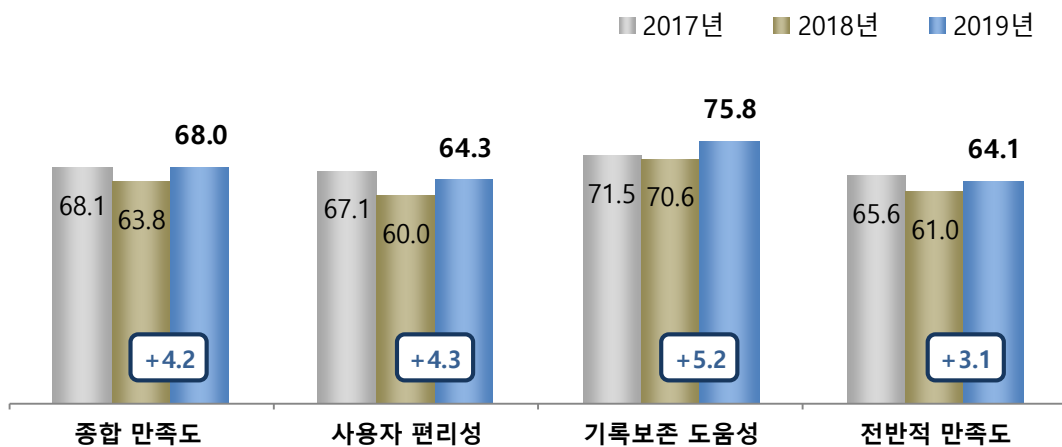
2. 문화재 행정정보(전자행정) 시스템 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 문화재 전자행정/협업포털 시스템에 대한 종합 만족도는 평균 68.0점
- 18년(63.8점) 대비 4.2점 상승
- ❖ 기록보존 도움성은 75.8점으로 가장 높게 나타남

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



2) 주요 결과 요약

- ❖ 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 이용은 월 평균 1회 정도(46.1%)
- ❖ 주로 국고 보조금 관련 업무(14.8%), 문화재 보수 정비 업무(12.1%), 매장 문화재 관련 업무(6.7%) 등을 위해 활용
- ❖ 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 사용자 만족도는 기록보존 도움성(75.8점)이 가장 높음
- 사용자 편리성은 64.3점 / 전반적 만족도는 64.1점
- ❖ 문화재 전자행정/협업포털 시스템에서 개선이 필요한 부분은 업무처리 편의성(60.0%) > 시스템 처리속도(19.7%) > 사용자 UI(17.2%) 등의 순
- 사용자 UI 화면은 직관적으로 인지할 수 있도록 간결한 UI를 희망
- 업무처리 편의성은 사용하기 편리하며, 절차가 간소화되기를 희망
- 시스템 처리 속도는 시스템 속도 개선과 오류 개선을 희망

3. 주요 조사 결과

1) 전자행정/협업포탈 시스템 활용도

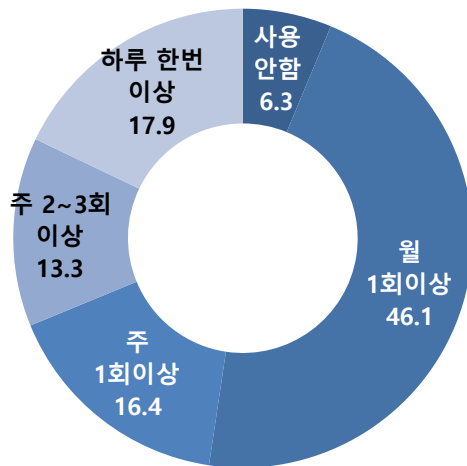
(1) 문화재 전산행정/협업포탈 시스템 이용 빈도

문1 귀하께서는 '문화재 전자행정/협업포탈 시스템'을 얼마나 자주 이용하십니까?

- » 문화재 전자행정/협업포탈 시스템은 '월 1회 이상' 사용하는 비중이 46.1%로 가장 높게 나타남
- » 사용하지 않는 경우가 6.3%임
- ❖ 수도권 지역의 이용자들은 '사용안함' 비율이 10.2%로, 타 지역대비 이용 비율이 상대적으로 낮은 편임

〈그림〉 문화재 전산행정/협업포탈 시스템 이용 빈도

(단위 : %)



구분	사례수	사용안함	월 1회 이상	주 1회 이상	주 2~3회 이상	하루 한번 이상	
전체	(894)	6.3	46.1	16.4	13.3	17.9	
지역별	수도권	(147)	10.2	49.0	13.6	10.2	17.0
	대전/충청/세종	(126)	3.2	46.8	17.5	15.1	17.5
	광주/전라	(130)	5.4	46.2	27.7	10.0	10.8
	대구/경북	(142)	4.9	52.8	12.7	13.4	16.2
	부산/울산/경남	(148)	4.7	48.6	18.9	13.5	14.2
	강원/제주	(54)	7.4	50.0	18.5	13.0	11.1
	무응답	(147)	8.2	32.0	8.8	17.7	33.3

1) 전자행정/협업포탈 시스템 활용도

(2) 문화재 전자행정/협업포탈 시스템 주 활용 업무

문2 주로 활용하는 업무는 무엇인지 말씀해 주십시오.

- » 문화재 전자행정/협업포탈 시스템 주 활용 업무는 ‘국고 보조금 관련 업무’가 14.8%로 가장 높음
- » 그 다음으로 문화재 보수 정비 업무(12.1%), 매장 문화재 관련 업무(6.7%) 등으로 나타남

〈표〉 문화재 전자행정/협업포탈 시스템 주 활용 업무

(단위 : %)

주 활용 업무	사례수	비율
국고 보조금 관련 업무	(132)	14.8
문화재 보수 정비 업무	(108)	12.1
매장 문화재 관련 업무	(60)	6.7
현상 변경 관련 업무	(57)	6.4
문화재 발굴 관련 업무	(45)	5.0
GIS시스템	(38)	4.3
문화재 현황 파악	(36)	4.0
(문화재) 지표 조사	(35)	3.9
국고 보조 사업 관련 업무	(31)	3.5
천연 기념물 분야	(27)	3.0
문화재 정보 검색/열람	(25)	2.8
행정 업무	(22)	2.5
문화재 안내판 업무	(20)	2.2
문화재 관련 업무	(20)	2.2
인허가 관련 업무	(19)	2.1
관련 자료 확인/입력	(18)	2.0
보고서 관련 업무	(16)	1.8
문화재/유물 관리 업무	(15)	1.7
문화재 구역 검색/확인	(14)	1.6
인력 관련 정보	(12)	1.3
설계 승인	(11)	1.2
결재 업무	(10)	1.1
국가 귀속 관련 업무	(10)	1.1
사업 추진 관련 업무	(9)	1.0
공문서 관련 업무	(8)	0.9
문화재 지정 업무	(8)	0.9
천연 기념물 동물 치료 분야	(8)	0.9

〈표〉 문화재 전자행정/협업포탈 시스템 주 활용 업무

(단위 : %)

주 활용 업무	사례수	비율
전수/전수생 교육 관련 업무	(7)	0.8
문화재 조사 관련 업무	(7)	0.8
매장 문화재 지표 조사	(7)	0.8
전자 행정 시스템	(6)	0.7
문서 관련 업무	(6)	0.7
조사 기관 업무	(6)	0.7
모니터링 관련 업무	(6)	0.7
공지 관련 업무	(5)	0.6
보존 관리 업무	(5)	0.6
공사 관련 업무	(5)	0.6
문화재 등록 업무	(5)	0.6
매장 문화재 발굴 현황	(5)	0.6
협업 포털	(4)	0.4
민원 업무	(4)	0.4
통계/확인	(4)	0.4
착수 신고 업무	(4)	0.4
메시지 관련 업무	(4)	0.4
서류 관련 업무	(4)	0.4
공간 정보 시스템	(3)	0.3
감사 업무	(3)	0.3
멸실 신고	(3)	0.3
매장 문화재 분포 확인	(3)	0.3
재난 안전 업무	(2)	0.2
목록 관리	(2)	0.2
무형 문화재 분야	(2)	0.2
계획서 확인	(1)	0.1
보상 관련 업무	(1)	0.1
위치 확인	(1)	0.1
매장 문화재 인수/관리	(1)	0.1
박물관 운영 관리 업무	(1)	0.1
없음	(235)	26.3

2) 행정정보시스템 사용자 만족도

(1) 문화재 전자행정/협업포털 시스템 만족도(전체)

문3 문화재 전자행정/협업포털 시스템 만족도를 평가하는 부분입니다.

» 문화재 전자행정/협업포털 시스템 전반 만족도는 59.1% 만족

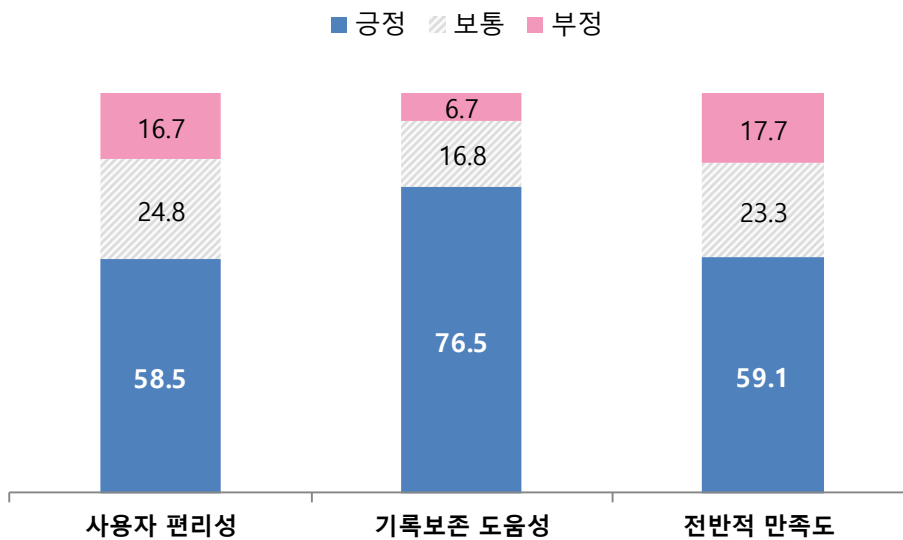
- 사용자 편리성은 58.5%, 기록보존 도움성은 76.5% 만족

» 전체 100점 환산 점수 기준으로 보면,

기록보존 도움성(75.8점) > 사용자 편리성(64.3점) > 전반적 만족도(64.1점) 순

〈그림〉 문화재 전자행정/협업포털 시스템 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
사용자 편리성	(894)	14.8	25.7	18.0	24.8	9.4	3.0	4.3	64.3
기록보존 도움성	(894)	27.5	34.0	15.0	16.8	4.3	0.7	1.8	75.8
전반적 만족도	(894)	14.3	27.4	17.3	23.3	8.5	5.5	3.7	64.1

1) 행정정보시스템 사용자 만족도

(2) 사용자 편리성

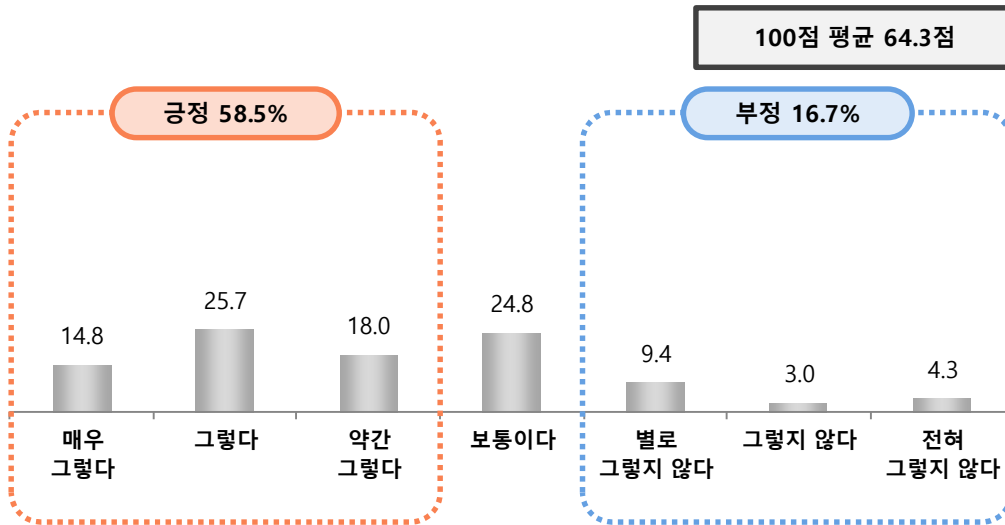
문3-1 문화재 전자행정/협업포털 시스템은 사용자 편리성이 고려되었습니까?

» 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 사용자 편리성은 평균 64.3점으로 과반수 정도가 긍정적으로 평가

❖ 지역별로 보면, 부산/울산/경남(69.0점) > 광주/전라(68.1점) > 강원/제주(66.7점) 등의 순임

<그림> 문화재 전자행정/협업포털 시스템 사용자 편리성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(894)	14.8	25.7	18.0	24.8	9.4	3.0	4.3	64.3	
지역별	수도권	(147)	6.8	21.1	19.7	32.7	10.9	1.4	7.5	57.7
	대전/충청/세종	(126)	14.3	23.8	19.8	24.6	8.7	3.2	5.6	63.1
	광주/전라	(130)	19.2	27.7	15.4	22.3	10.8	4.6	0.0	68.1
	대구/경북	(142)	12.0	28.9	19.0	24.6	7.0	3.5	4.9	64.0
	부산/울산/경남	(148)	18.2	31.1	20.9	16.9	5.4	4.1	3.4	69.0
	강원/제주	(54)	16.7	24.1	16.7	27.8	14.8	0.0	0.0	66.7
	무응답	(147)	17.7	22.4	13.6	26.5	11.6	2.7	5.4	63.0

1) 행정정보시스템 사용자 만족도

(3) 기록보존 도움성

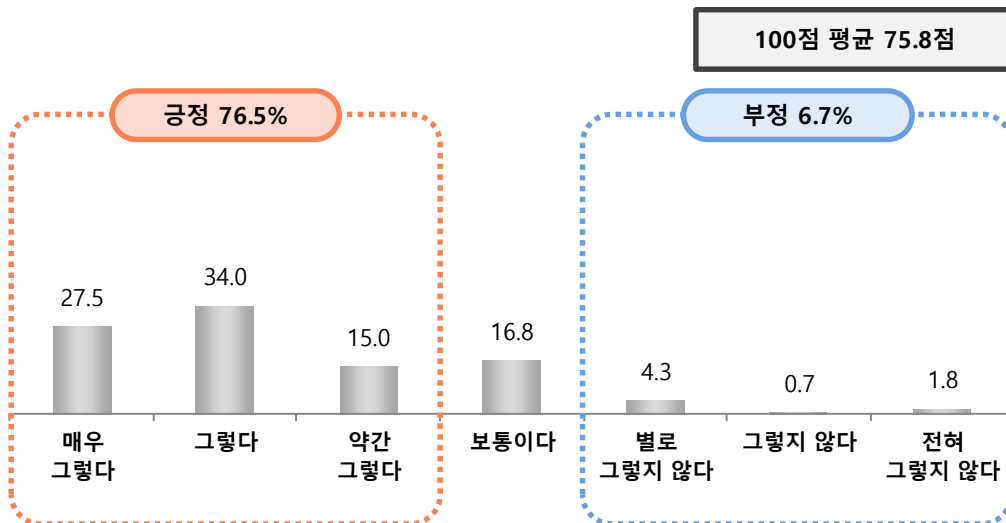
문3-2 문화재 전자행정/협업포털 시스템이 문화재 행정 기록보존에 도움이 됩니까?

» 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 기록보존 도움성은 평균 75.8점으로 대부분 긍정적으로 평가하고 있으며, 부정 비율은 6.7%임

- ❖ 지역별로 보면, 부산/울산/경남(80.9점) > 광주/전라(80.4점) > 대구/경북(76.8점) > 대전/충청/세종(75.7점) 등의 순임
- ❖ 수도권 지역 이용자들은 기록보존 도움성에 대해 매우 긍정비율(16.3%)이 낮은 편임

〈그림〉 문화재 전자행정/협업포털 시스템 기록보존 도움성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(894)	27.5	34.0	15.0	16.8	4.3	0.7	1.8	75.8	
지역별	수도권	(147)	16.3	29.9	20.4	19.0	10.9	1.4	2.0	68.3
	대전/충청/세종	(126)	31.7	30.2	8.7	23.0	4.0	0.8	1.6	75.7
	광주/전라	(130)	33.1	35.4	15.4	13.1	3.1	0.0	0.0	80.4
	대구/경북	(142)	28.9	32.4	16.2	19.0	1.4	0.7	1.4	76.8
	부산/울산/경남	(148)	35.8	37.2	12.2	10.8	1.4	0.7	2.0	80.9
	강원/제주	(54)	20.4	37.0	18.5	18.5	5.6	0.0	0.0	74.7
	무응답	(147)	23.1	37.4	15.0	15.6	4.1	0.7	4.1	73.6

1) 행정정보시스템 사용자 만족도

(4) 전반적 만족도

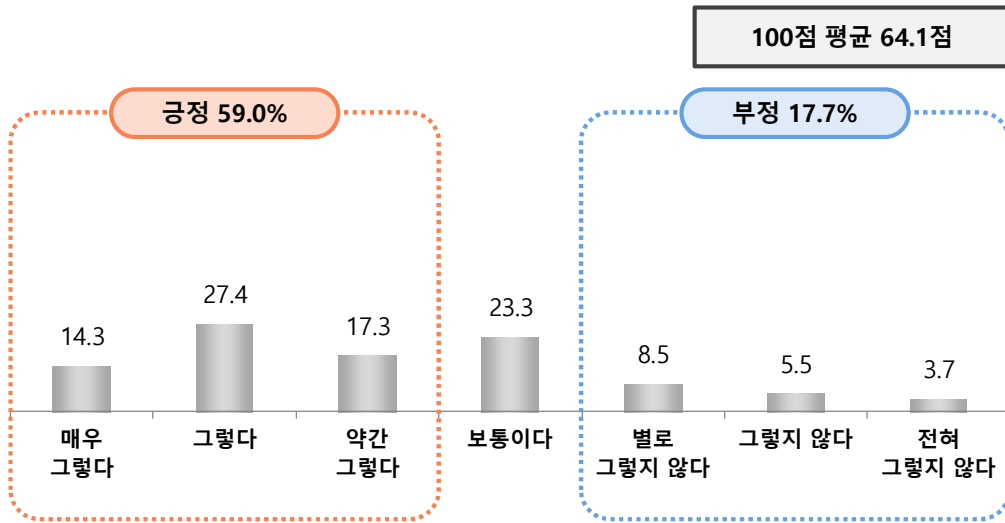
문3-3 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 전반적 기능에 대해서 만족하십니까?

» 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 전반적 만족도는 평균 64.1점으로 과반수 정도가 긍정적으로 평가

❖ 지역별로 보면, 부산/울산/경남(70.8점) > 광주/전라(67.4점) > 강원/제주(67.3점) 등의 순임

<그림> 문화재 전자행정/협업포털 시스템 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(894)	14.3	27.4	17.3	23.3	8.5	5.5	3.7	64.1	
지역별	수도권	(147)	6.8	17.7	14.3	35.4	17.7	4.1	4.1	55.3
	대전/충청/세종	(126)	14.3	25.4	18.3	27.8	7.9	4.0	2.4	64.8
	광주/전라	(130)	18.5	31.5	17.7	16.9	3.8	6.9	4.6	67.4
	대구/경북	(142)	11.3	31.7	19.7	23.2	7.0	2.8	4.2	65.3
	부산/울산/경남	(148)	19.6	34.5	23.0	10.1	3.4	6.1	3.4	70.8
	강원/제주	(54)	16.7	31.5	14.8	18.5	13.0	5.6	0.0	67.3
	무응답	(147)	15.0	22.4	12.2	27.9	8.8	8.8	4.8	60.2

3) 행정정보시스템 개선사항

(1) 문화재 전자행정/협업포털 시스템 개선사항

문4 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 중점 개선이 필요한 분야는 무엇이라고 생각하십니까?
우선 순서대로 말씀해 주십시오.

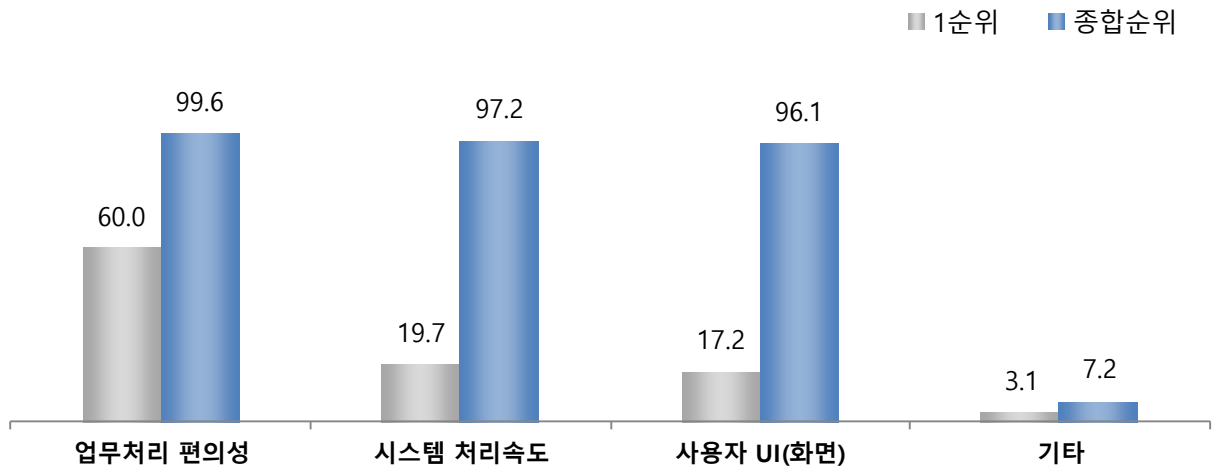
➤ 문화재 전자행정/협업포털 시스템 개선사항은 1순위 기준,

업무처리 편의성(60.0%) > 시스템 처리속도(19.7%) > 사용자 UI(17.2%) 등의 순임

❖ 업무처리 편의성에 대한 개선 needs는 대전/충청/세종 지역 이용자(63.5%)에서 상대적으로 높게 나타남

〈그림〉 문화재 전자행정/협업포털 시스템 개선사항

(단위 : %, 중복응답)



구분	사례수	업무처리 편의성	시스템 처리속도	사용자 UI(화면)	기타	
전체	(894)	60.0	19.7	17.2	3.1	
지역별	수도권	(147)	61.9	18.4	14.3	5.4
	대전/충청/세종	(126)	63.5	26.2	8.7	1.6
	광주/전라	(130)	56.2	23.8	16.9	3.1
	대구/경북	(142)	61.3	21.8	15.5	1.4
	부산/울산/경남	(148)	60.1	10.1	24.3	5.4
	강원/제주	(54)	61.1	13.0	24.1	1.9
	무응답	(147)	56.5	21.8	19.7	2.0

3) 행정정보시스템 개선사항

(1) 문화재 전자행정/협업포탈 시스템 구체적 개선 의견

문5 중점개선이 필요한 분야에 대한 구체적인 개선 의견이 있으시면 적어주십시오.

» 사용자 UI 화면에서는 직관성과 간결성, 업무처리 편의성에서는 사용 편리성, 시스템 처리속도에서는 속도 개선과 시스템 오류 개선 의견이 주로 나타남

〈표〉 문화재 전자행정/협업포탈 시스템 구체적 개선 의견

(단위 : %, 상위 내용만 제시)

사용자 UI 화면	사례수	비율	업무처리 편의성	사례수	비율
직관적이었으면	(28)	3.1	편리하게 개선됐으면	(20)	2.2
(화면이) 간결했으면	(24)	2.7	절차가 간소화됐으면	(15)	1.7
메뉴 접근 편의성을 도모했으면	(23)	2.6	업데이트가 신속했으면	(12)	1.3
접근이 용이했으면	(9)	1.0	시스템이 연동됐으면(온나라, 서울)	(12)	1.3
가독성이 좋았으면	(7)	0.8	직관적이었으면	(10)	1.1
메뉴가 직관적이었으면	(7)	0.8	입출력 절차가 간소화됐으면	(9)	1.0
이용하기 편리했으면	(7)	0.8	결재 방식을 간소화했으면	(8)	0.9
글씨 크기가 컸으면	(6)	0.7	(화면이) 간결했으면	(7)	0.8
화면이 트렌디했으면	(6)	0.7	시스템 오류를 개선했으면	(7)	0.8
시스템 오류를 개선했으면	(5)	0.6	이용하기 편리했으면	(7)	0.8
화면구성이 사용자 위주였으면	(5)	0.6	사용법 관련 안내/매뉴얼이 있었으면	(7)	0.8
화면마다 도움말 기능이 추가됐으면	(4)	0.4	담당자 부재/변경 시 업무 지연점 개선	(7)	0.8
검색이 용이했으면	(4)	0.4	없음/모름	(651)	72.8
없음/모름	(720)	80.5			

시스템 처리속도	사례수	비율	기타	사례수	비율
속도가 개선됐으면	(83)	9.3	시스템을 재정비했으면	(9)	1.0
시스템 오류를 개선했으면	(18)	2.0	시스템이 연동됐으면(온나라, 서울)	(8)	0.9
업로드 속도가 개선됐으면	(11)	1.2	업데이트가 신속했으면	(6)	0.7
GIS 속도/검색 속도를 개선했으면	(10)	1.1	로그인 시간을 연장했으면	(4)	0.4
로딩 속도가 개선됐으면	(8)	0.9	절차가 간소화됐으면	(4)	0.4
전송 파일 용량에 따른 전송 속도 개선	(8)	0.9	편리하게 개선됐으면	(4)	0.4
시스템을 재정비했으면	(6)	0.7	사이트를 통합했으면	(3)	0.3
시스템이 안정화됐으면	(3)	0.3	자료를 충분히 확보했으면	(3)	0.3
담당자 부재/변경 시 업무 지연점 개선	(2)	0.2	승인 절차가 신속했으면	(3)	0.3
승인 절차가 신속했으면	(2)	0.2	직관적이었으면	(2)	0.2
GIS 오류를 개선했으면	(2)	0.2	이용하기 편리했으면	(2)	0.2
업무 처리 피드백이 신속했으면	(2)	0.2	사용법 관련 안내/매뉴얼이 있었으면	(2)	0.2
확인 알림 기능이 있었으면	(2)	0.2	수정/편집이 가능했으면	(2)	0.2
없음/모름	(729)	81.5	없음/모름	(802)	89.7

4-1. 문화재 정책 만족도 평가(전문가)

4-1. 문화재 정책 만족도 평가(전문가)

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 문화재 정책에 대한 만족도와 문제점·개선사항을 파악해서 향후 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	지방자치단체공무원 및 문화재위원회 전문위원
조사 지역	전국
조사 규모	총 50명
조사 방법	전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
문화재위원회 운영 관련	● 추진체계 및 절차의 적정성
	● 문화재 보존 관리에 긍정적 영향
	● 문화재위원회 운영 시 개선이 필요한 부분
'가야문화권 조사 연구 및 정비' 사업 국정과제 추진 관련	● 국정과제 사업의 추진체계 및 절차의 적정성
	● 국정과제 사업의 충분한 소통 및 의견수렴
	● 국정과제 사업의 사업이행 능력 평가
	● 국정과제 사업에 대한 전반적 만족도
지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 관련	● 문화재청이 정책 추진 시 지자체와 유기적 협조/소통 정도
	● 문화재청 역할 수행의 충분성
	● 지자체 문화재 보존, 관리 역량 강화를 위한 우선 과제
지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴	● 기관장(부서장 포함)의 문화재 정책 관심도
	● 기관장(부서장 포함)의 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획 여부
	● 문화재 담당부서 근무 선호도
	● 문화재 담당부서 근무를 선호하지 않는 이유
	● 문화재 관리업무 역량강화 교육 참여 횟수
	● 문화재 관리 담당 공무원 교육 참여시 어려운 점
● 향후 받고 싶은 교육	

4) 점수 환산

항목	7점 척도 환산 방법						
	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 정책 만족도	
종합만족도	(문화재위원회 운영 + 국정과제 추진 + 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(50)	100.0
지역	남성	(31)	62.0
	여성	(19)	38.0
연령별	30대	(6)	12.0
	40대	(12)	24.0
	50대	(19)	38.0
	60세 이상	(13)	26.0
소속	지방자치단체 공무원	(23)	46.0
	문화재위원회 전문위원	(27)	54.0
소속 및 경력 지방자치단체 공무원	1~2년	(4)	17.4
	3~5년	(9)	39.1
	6~10년	(1)	4.3
	11~15년	(5)	21.7
	15년 이상	(4)	17.4
소속 및 경력 문화재위원회 전문위원	1회(2년 이내)	(2)	7.4
	2회(3년~4년)	(13)	48.1
	3회(5년~6년)	(4)	14.8
	4회 이상(7년 이상)	(8)	29.6

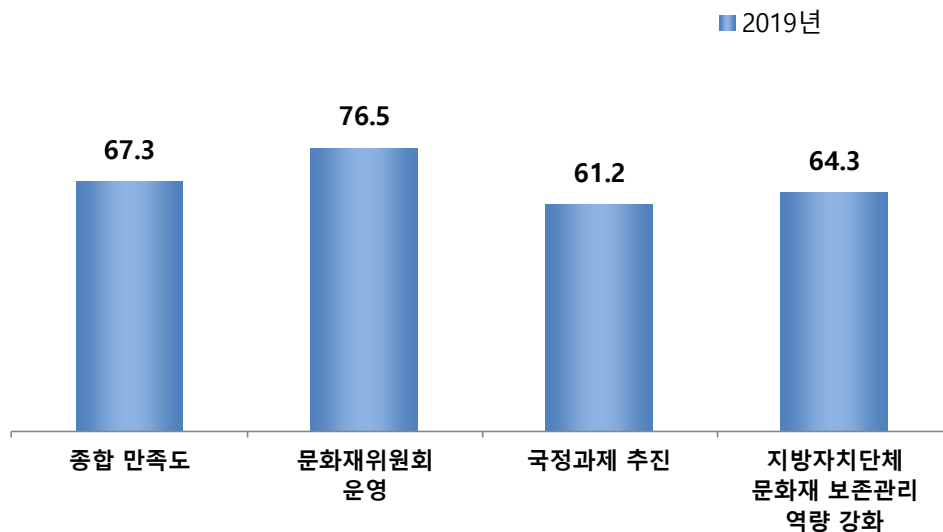
2. 문화재 정책 만족도 평가(전문가) 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 문화재 정책 만족도는 평균 67.3점
- ❖ 항목별로 보면, 문화재위원회 운영(76.5점) > 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화(64.3점) > 국정과제 추진(61.2점) 순
- ❖ 문화재위원회 전문위원은 지방자치단체 공무원 대비 만족도가 높은 편임

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	문화재위원회 운영	국정과제 추진	지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화	
전체	(50)	67.3	76.5	61.2	64.3	
성별	남성	(31)	69.7	79.0	63.3	66.7
	여성	(19)	63.5	72.4	57.7	60.5
연령별	30대	(6)	51.4	55.6	58.3	40.3
	40대	(12)	60.4	70.1	52.1	59.0
	50대	(19)	72.1	85.5	60.7	70.2
	60세 이상	(13)	74.0	78.8	71.5	71.8
소속	지방자치단체 공무원	(23)	60.7	70.3	54.3	57.6
	문화재위원회 전문위원	(27)	72.9	81.8	67.0	70.1

2) 주요 결과 요약

- ❖ 문화재위원회 운영 만족도는 76.5점
 - 문화재 보존 관리에 긍정적 영향이 79.3점으로 추진체계 및 절차의 적정성(73.7점) 보다 높음

- ❖ 국정과제 추진 만족도는 61.2점
 - 국정과제 사업의 사업이행 능력 평가(65.0점), 국정과제 사업에 대한 전반적 만족도(63.0점), 국정과제 사업의 추진체계 및 절차의 적정성(60.0점), 국정과제 사업의 충분한 소통 및 의견 수렴(56.7점)의 순임

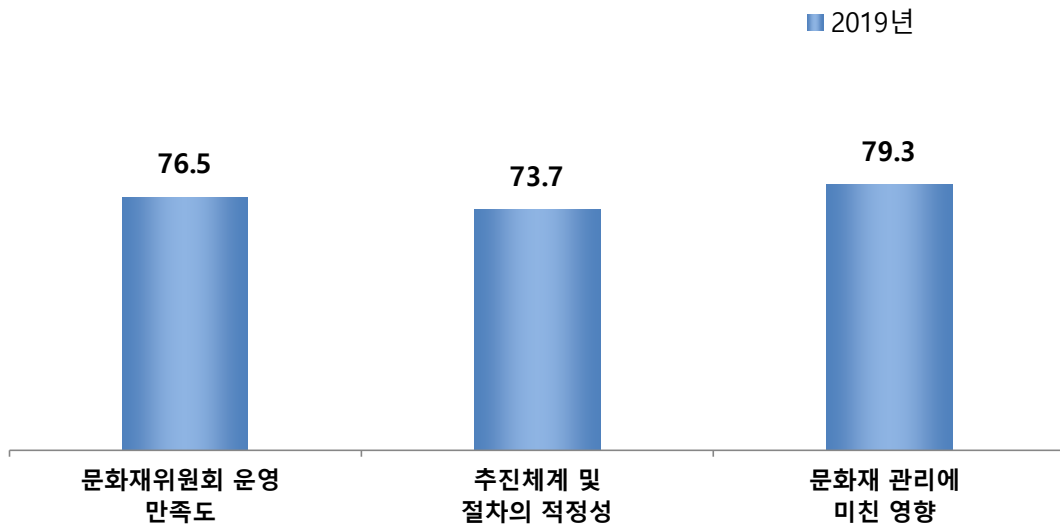
- ❖ 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 만족도는 64.3점
 - 문화재청이 정책 추진 시 지자체와 유기적 협조/소통 정도(66.7점)가 문화재청 역할 수행의 충분성(62.0점) 보다 높음

3) 문화재위원회 운영

- ❖ 문화재위원회 운영 만족도는 평균 76.5점으로 높은 수준
 - 문화재 관리에 미친 영향(79.3점)이 상대적으로 높이 평가
- ❖ 문화재 전문가는 81.8점으로 매우 높게 평가

〈그림〉 문화재위원회 운영 만족도

(단위 : 점)



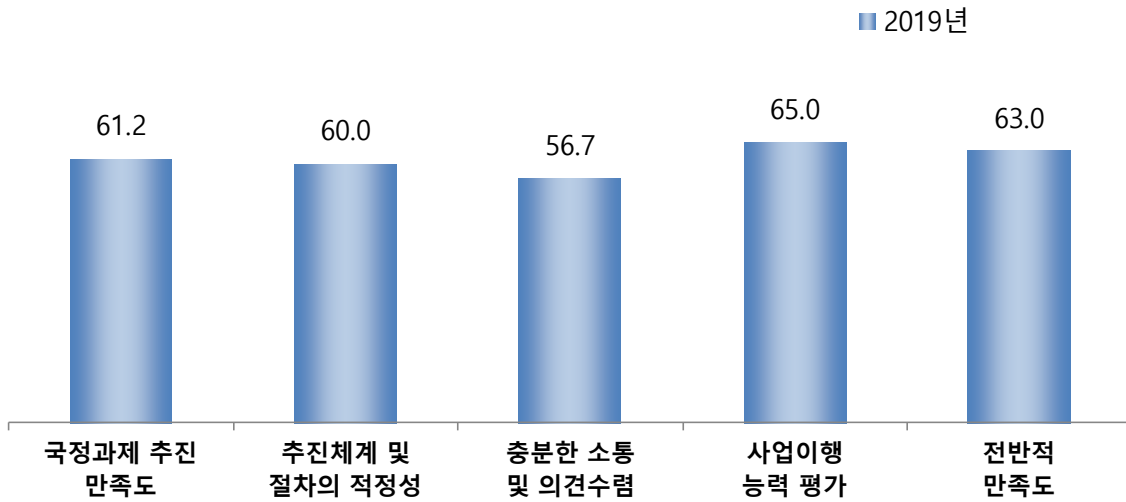
구분	사례수	문화재위원회 운영 만족도	추진체계 및 절차의 적정성	문화재 보존 관리에 긍정적 영향	
전체	(50)	76.5	73.7	79.3	
성별	남성	(31)	79.0	76.3	81.7
	여성	(19)	72.4	69.3	75.4
연령별	30대	(6)	55.6	58.3	52.8
	40대	(12)	70.1	65.3	75.0
	50대	(19)	85.5	83.3	87.7
	60세 이상	(13)	78.8	74.4	83.3
소속	지방자치단체 공무원	(23)	70.3	68.1	72.5
	문화재위원회 전문위원	(27)	81.8	78.4	85.2

4) 국정과제 추진 만족도

- ❖ 국정과제 추진 전체 만족도는 61.2점
- ❖ 사업이행 능력 평가는 65.0점으로 가장 높게 나타났으나, 충분한 소통 및 의견수렴은 56.7점으로 가장 낮게 나타남
 - 지자체 공무원은 54.3점으로 전문위원(67.0점) 대비 상대적으로 낮게 평가

〈그림〉 국정과제 추진 만족도

(단위 : 점)



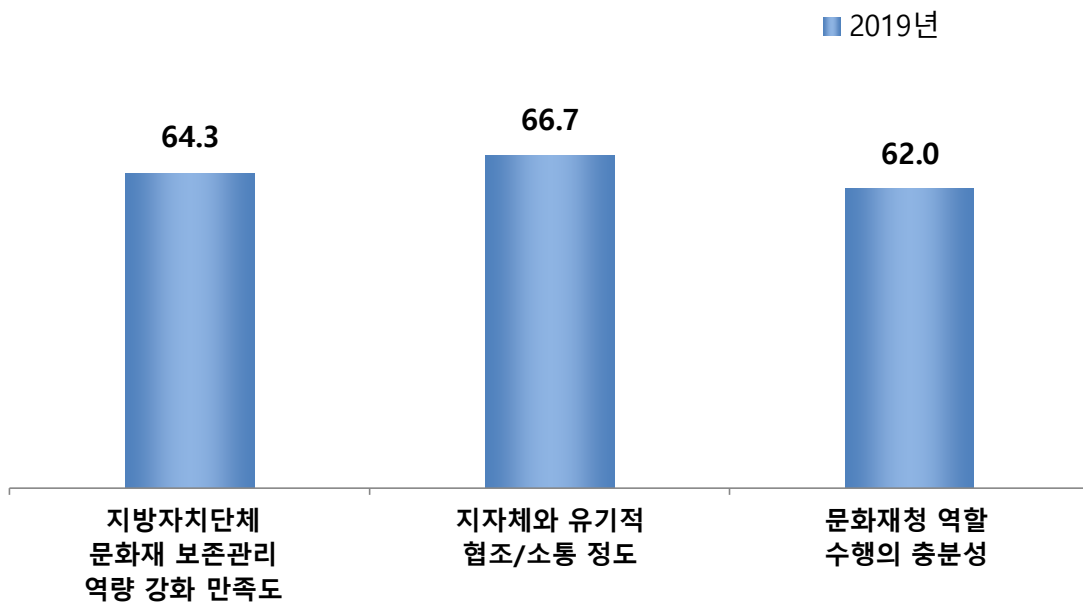
구분	사례수	국정과제 추진 만족도	추진체계 및 절차의 적정성	충분한 소통 및 의견수렴	사업이행 능력 평가	국정과제추진에 대한 전반적 만족도	
전체	(50)	61.2	60.0	56.7	65.0	63.0	
성별	남성	(31)	63.3	61.8	60.8	66.7	64.0
	여성	(19)	57.7	57.0	50.0	62.3	61.4
연령별	30대	(6)	58.3	61.1	52.8	61.1	58.3
	40대	(12)	52.1	50.0	48.6	58.3	51.4
	50대	(19)	60.7	59.6	57.9	61.4	64.0
	60세 이상	(13)	71.5	69.2	64.1	78.2	74.4
소속	지방자치단체 공무원	(23)	54.3	54.3	50.7	58.0	54.3
	문화재위원회 전문위원	(27)	67.0	64.8	61.7	71.0	70.4

5) 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 만족도

- ❖ 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 전체 만족도는 64.3점
- ❖ 지자체와 유기적 협조/소통 정도(66.7점)가 문화재청 역할 수행의 충분성(62.0점) 보다 높음
 - 지자체 공무원은 57.6점으로 전문위원(70.1점) 대비 상대적으로 낮게 평가

〈그림〉 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 만족도	지자체와 유기적 협조/소통 정도	문화재청 역할 수행의 충분성
전체		(50)	64.3	66.7	62.0
성별	남성	(31)	66.7	70.4	62.9
	여성	(19)	60.5	60.5	60.5
연령별	30대	(6)	40.3	41.7	38.9
	40대	(12)	59.0	61.1	56.9
	50대	(19)	70.2	71.9	68.4
	60세 이상	(13)	71.8	75.6	67.9
소속	지방자치단체 공무원	(23)	57.6	59.4	55.8
	문화재위원회 전문위원	(27)	70.1	72.8	67.3

3. 주요 조사 결과

1) 문화재위원회 운영 관련

(1) 추진체계 및 절차의 적정성

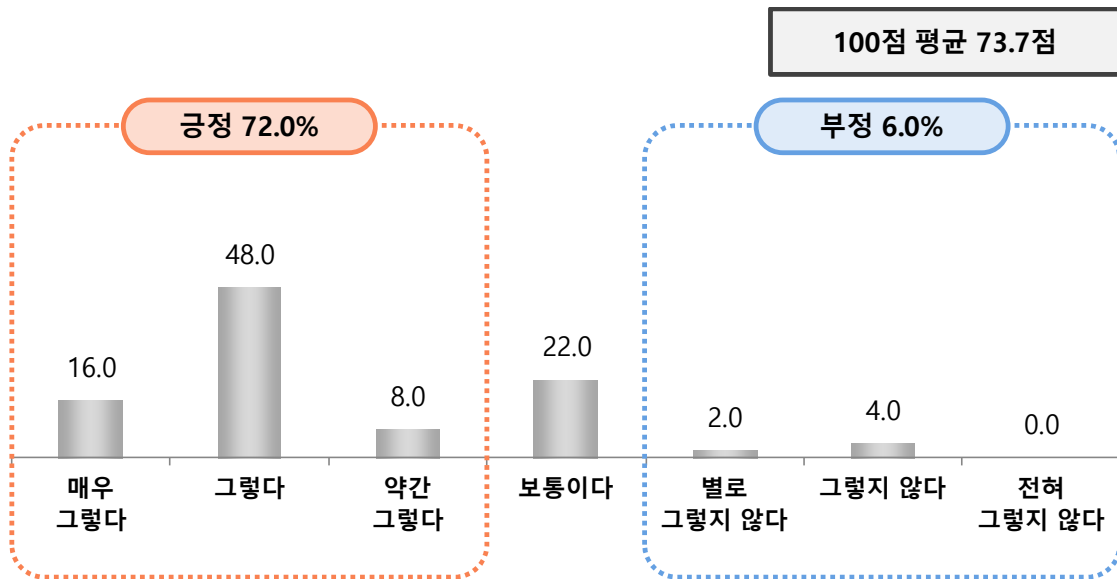
문1 귀하께서는 (중앙)문화재위원회의 운영 절차 및 방법이 적정하다고 생각하십니까?

» 국정과제 추진체계 및 절차의 적정성은 평균 73.7점
(긍정 비율 72.0%, 부정 비율 6.0%)

❖ 지자체 공무원 그룹에서 점수가 낮음

〈그림〉 추진체계 및 절차의 적정성

(Base : 문화재 전문가 및 지자체 공무원, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	16.0	48.0	8.0	22.0	2.0	4.0	0.0	73.7	
성별	남성	(31)	19.4	51.6	9.7	12.9	0.0	6.5	.	76.3
	여성	(19)	10.5	42.1	5.3	36.8	5.3	0.0	.	69.3
연령별	30대	(6)	0.0	16.7	16.7	66.7	0.0	0.0	.	58.3
	40대	(12)	0.0	50.0	8.3	33.3	0.0	8.3	.	65.3
	50대	(19)	31.6	47.4	10.5	10.5	0.0	0.0	.	83.3
	60세 이상	(13)	15.4	61.5	0.0	7.7	7.7	7.7	.	74.4
소속	지방자치단체 공무원	(23)	4.3	47.8	8.7	34.8	0.0	4.3	.	68.1
	문화재위원회 전문위원	(27)	25.9	48.1	7.4	11.1	3.7	3.7	.	78.4

1) 문화재위원회 운영 관련

(2) 충분한 소통 및 의견수렴

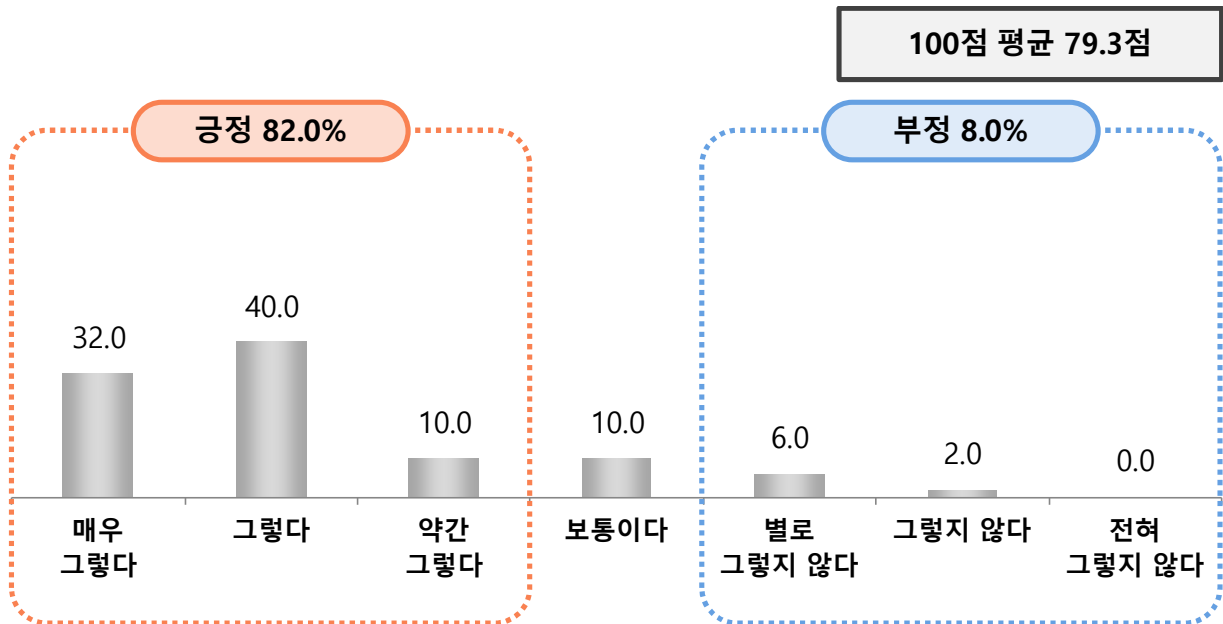
문2 귀하께서는 (중앙)문화재위원회의 운영이 문화재 보존 관리에 긍정적인 영향을 주고 있다고 생각하십니까?

» 충분한 소통 및 의견수렴은 평균 79.3점
(긍정 비율 82.0%, 부정 비율 8.0%)

❖ 지자체 공무원 그룹에서 점수가 낮음

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 문화재 전문가 및 지자체 공무원, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	32.0	40.0	10.0	10.0	6.0	2.0	0.0	79.3	
성별	남성	(31)	41.9	35.5	6.5	6.5	6.5	3.2	.	81.7
	여성	(19)	15.8	47.4	15.8	15.8	5.3	0.0	.	75.4
연령별	30대	(6)	0.0	16.7	16.7	50.0	0.0	16.7	.	52.8
	40대	(12)	8.3	58.3	16.7	8.3	8.3	0.0	.	75.0
	50대	(19)	47.4	36.8	10.5	5.3	0.0	0.0	.	87.7
	60세 이상	(13)	46.2	38.5	0.0	0.0	15.4	0.0	.	83.3
소속	지방자치단체 공무원	(23)	17.4	39.1	17.4	17.4	4.3	4.3	.	72.5
	문화재위원회 전문위원	(27)	44.4	40.7	3.7	3.7	7.4	0.0	.	85.2

1) 문화재위원회 운영 관련

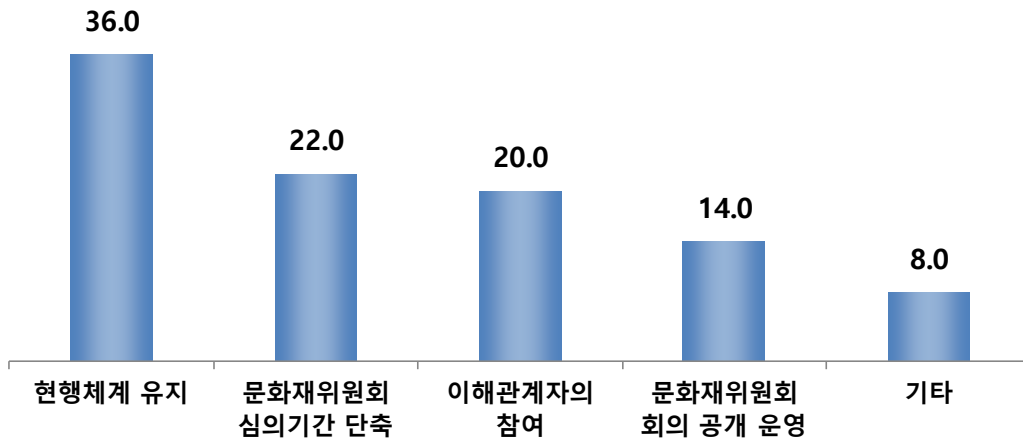
(3) 문화재위원회 운영 시 개선이 필요한 부분

문3 귀하께서는 (중앙)문화재위원회 운영 시 향후 가장 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- » ‘현행체계 유지’가 36.0%로 가장 높음.
- » 그 다음으로 ‘문화재위원회 심의기간 단축(22.0%)’, ‘이해관계자의 참여(20.0%)’ 등의 순임
- ❖ ‘현행체계 유지’ 응답은 60세 이상에서 상대적으로 높음.

〈그림〉 문화재위원회 운영 시 개선이 필요한 부분

(Base : 문화재 전문가 및 지자체 공무원, 단위 : %)



구분		사례수	현행체계 유지	문화재위원회 심의기간 단축	이해관계자의 참여	문화재위원회 회의 공개 운영	기타
전체		(50)	36.0	22.0	20.0	14.0	8.0
성별	남성	(31)	38.7	19.4	16.1	16.1	9.7
	여성	(19)	31.6	26.3	26.3	10.5	5.3
연령별	30대	(6)	33.3	16.7	50.0	0.0	0.0
	40대	(12)	25.0	33.3	16.7	25.0	0.0
	50대	(19)	36.8	26.3	10.5	21.1	5.3
	60세 이상	(13)	46.2	7.7	23.1	0.0	23.1
소속	지방자치단체 공무원	(23)	34.8	26.1	17.4	21.7	0.0
	문화재위원회 전문위원	(27)	37.0	18.5	22.2	7.4	14.8

1) 문화재위원회 운영 관련

(4) 개선의견 및 제안사항

문4

(중양)문화재위원회의 운영과 관련 개선 의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

» 개선 의견 및 제안사항은 아래와 같음

〈표〉 개선 의견

(Base : 문화재 전문가 및 지자체 공무원, 단위 : %)

개선 의견(중복 응답)	사례 수	비율
문화재 관련 교육 강화가 필요함	(1)	2.0
문화재 위원과 전문위원의 선임과정에서 일률적으로 남성과 여성의 성비를 맞추는데 문제가 있음	(1)	2.0
문화재는 전문성이 요구되므로 전문위원으로 경력도 중요하다고 판단됨. 이를 거쳐서 위원으로 위촉되는 방안도 강구되어야 함	(1)	2.0
문화재수리현장 자문위원 선정, 자문대상, 자문방법, 자문횟수, 자문위원별 발언, 자문내용의 공개 등 투명성이 확보	(1)	2.0
문화재와 관계된 역사 문화적 평가 필요하지만 각 미술사 전문가의 의견이 기본이 되어야 함	(1)	2.0
문화재위원중 특정종교인 혹은 문화재매매와 관련된 인사는 배제되는 것이 바람직하다고 생각함	(1)	2.0
문화재위원의 법령에 대한 지식 필요	(1)	2.0
문화재위원회의 독립성을 보장하여 권위를 제고할 필요가 있음	(1)	2.0
분과위원회간 교류 안건에 따른 합동분과위원회 운영	(1)	2.0
분야별 전문성을 우선적인 기준으로 위원회를 구성하는 것이 권위를 확보하기 위한 바람직한 방향이 될 것입니다.	(1)	2.0
심의 의결 회의에 조사위원 참여 보강 설명	(1)	2.0
심의 보고안건 구분의 명확화	(1)	2.0
심의기간까지 장시간 소요(대기)됨에 따라 대략적인 일정이라도 알려주었으면 함	(1)	2.0
심의대상 중 국보나 보물처럼 중점적으로 논의가 필요함	(1)	2.0
안건 하나하나에 대한 좀 더 심도 있는 논의가 필요해보임.	(1)	2.0
역사 문화 환경보존지역 내 개발사업 시 사업시행자의 제안 설명 필요	(1)	2.0
이해관계자 참여	(1)	2.0
일부 문화재 위원의 경우 고압적인 자세를 보이는 경우가 있어 이의 개선이 필요함	(1)	2.0
전문가 전공이 편중되면 소수 의견이 반영되지 않을 수 있음.	(1)	2.0
제도 개선에 큰 관심과 기여	(1)	2.0
특정 위원회의 경우 사안이 매우 많음에도 불구하고 월1회로 운영 중이어서 현상변경 업무의 처리기간이 매우 길다	(1)	2.0
현행 제도에 만족함.	(1)	2.0
현행유지	(1)	2.0
회의가 공개되었으면 함	(1)	2.0
회의록 공개	(1)	2.0
없음	(13)	26.0

2) 국정과제 추진 관련

(1) 추진체계 및 절차의 적정성

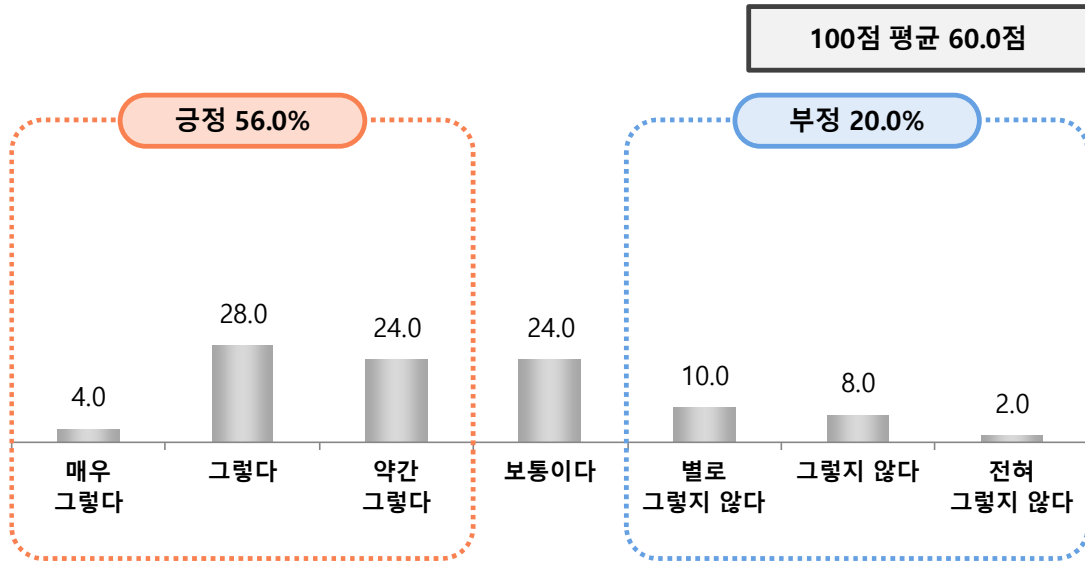
문1 국정과제 ‘가야문화권 조사연구 및 정비’ 사업의 추진 체계 및 절차가 적정하다고 생각하십니까?

» 국정과제 추진체계 및 절차 적정성은 평균 60.0점 (긍정 비율 56.0%, 부정 비율 20.0%)

❖ 지자체 공무원 그룹에서 점수가 낮음

〈그림〉 추진체계 및 절차의 적정성

(Base : 문화재 전문가 및 지자체 공무원, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	4.0	28.0	24.0	24.0	10.0	8.0	2.0	60.0	
성별	남성	(31)	3.2	38.7	19.4	19.4	6.5	9.7	3.2	61.8
	여성	(19)	5.3	10.5	31.6	31.6	15.8	5.3	0.0	57.0
연령별	30대	(6)	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	0.0	0.0	61.1
	40대	(12)	0.0	25.0	25.0	8.3	16.7	16.7	8.3	50.0
	50대	(19)	10.5	21.1	15.8	31.6	10.5	10.5	0.0	59.6
	60세 이상	(13)	0.0	46.2	30.8	15.4	7.7	0.0	0.0	69.2
소속	지방자치단체 공무원	(23)	0.0	26.1	21.7	26.1	8.7	13.0	4.3	54.3
	문화재위원회 전문위원	(27)	7.4	29.6	25.9	22.2	11.1	3.7	0.0	64.8

2) 국정과제 추진 관련

(2) 충분한 소통 및 의견수렴

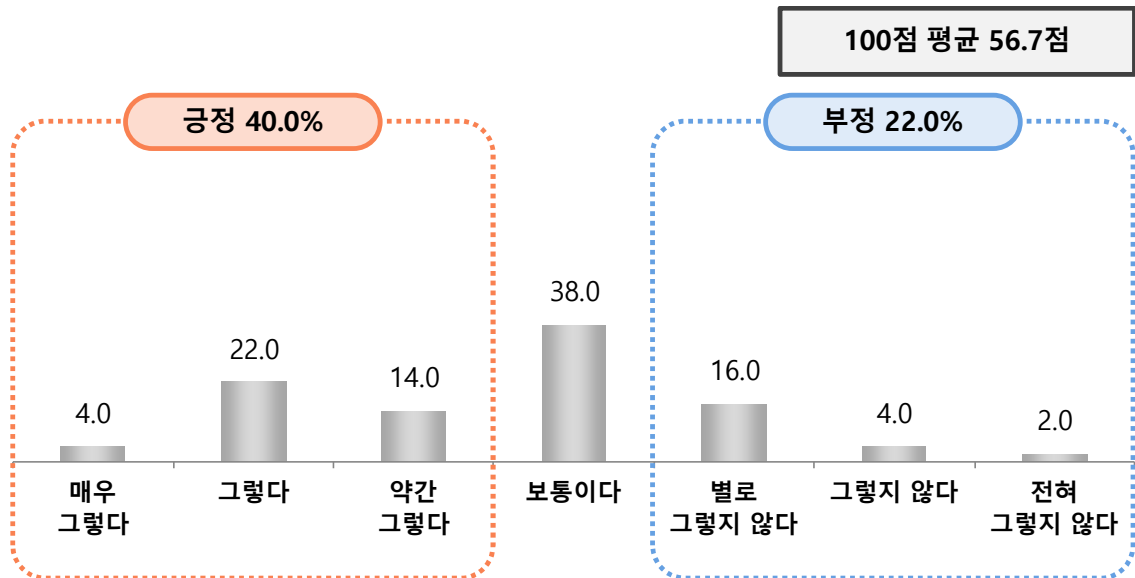
문2 국정과제 추진에 있어 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 충분한 소통 및 의견수렴은 평균 56.7점
(긍정 비율 40.0%, 부정 비율 22.0%)

❖ 지자체 공무원 그룹에서 점수가 낮음

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 문화재 전문가 및 지자체 공무원, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	4.0	22.0	14.0	38.0	16.0	4.0	2.0	56.7	
성별	남성	(31)	3.2	35.5	12.9	32.3	6.5	6.5	3.2	60.8
	여성	(19)	5.3	0.0	15.8	47.4	31.6	0.0	0.0	50.0
연령별	30대	(6)	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	52.8
	40대	(12)	0.0	16.7	16.7	33.3	16.7	8.3	8.3	48.6
	50대	(19)	10.5	10.5	21.1	36.8	15.8	5.3	0.0	57.9
	60세 이상	(13)	0.0	53.8	0.0	23.1	23.1	0.0	0.0	64.1
소속	지방자치단체 공무원	(23)	0.0	17.4	13.0	43.5	13.0	8.7	4.3	50.7
	문화재위원회 전문위원	(27)	7.4	25.9	14.8	33.3	18.5	0.0	0.0	61.7

2) 국정과제 추진 관련

(3) 사업이행 능력 평가

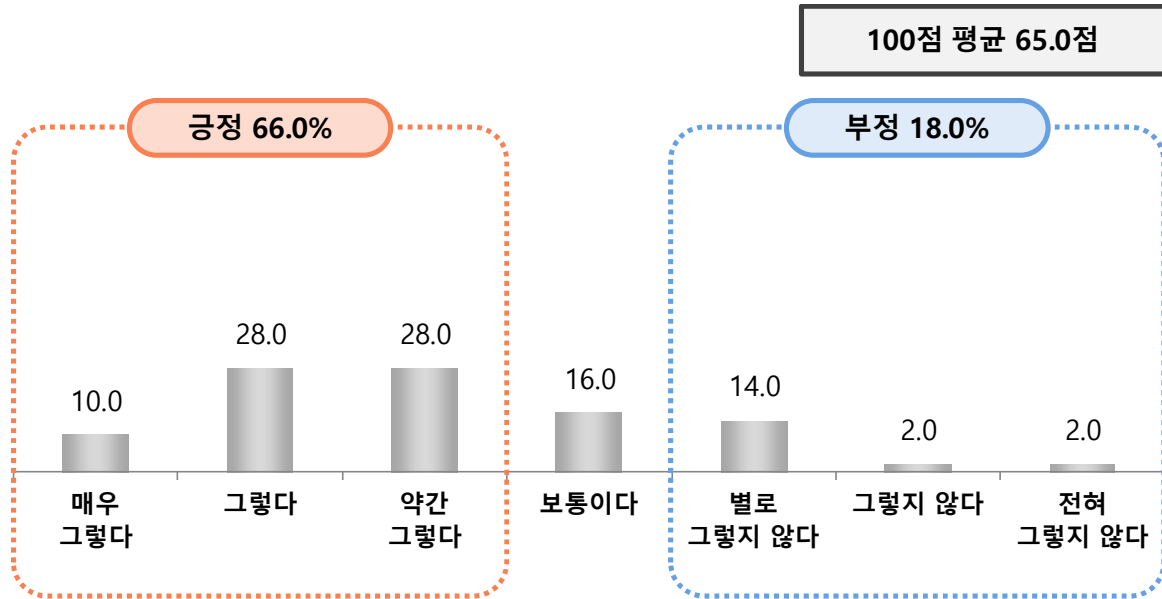
문3 국정과제를 추진함에 있어 문화재청의 예산배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 반영되고 있다고 생각하십니까?

» 사업이행 능력 평가는 평균 65.0점
(긍정 비율 66.0%, 부정 비율 18.0%)

❖ 지자체 공무원 그룹에서 점수가 낮음

〈그림〉 사업이행 능력 평가

(Base : 문화재 전문가 및 지자체 공무원, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	10.0	28.0	28.0	16.0	14.0	2.0	2.0	65.0	
성별	남성	(31)	12.9	35.5	19.4	12.9	12.9	3.2	3.2	66.7
	여성	(19)	5.3	15.8	42.1	21.1	15.8	0.0	0.0	62.3
연령별	30대	(6)	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	0.0	0.0	61.1
	40대	(12)	0.0	33.3	25.0	16.7	16.7	0.0	8.3	58.3
	50대	(19)	10.5	21.1	26.3	15.8	21.1	5.3	0.0	61.4
	60세 이상	(13)	23.1	38.5	30.8	0.0	7.7	0.0	0.0	78.2
소속	지방자치단체 공무원	(23)	0.0	26.1	30.4	21.7	13.0	4.3	4.3	58.0
	문화재위원회 전문위원	(27)	18.5	29.6	25.9	11.1	14.8	0.0	0.0	71.0

2) 국정과제 추진 관련

(4) 국정과제 사업에 대한 전반적 만족도

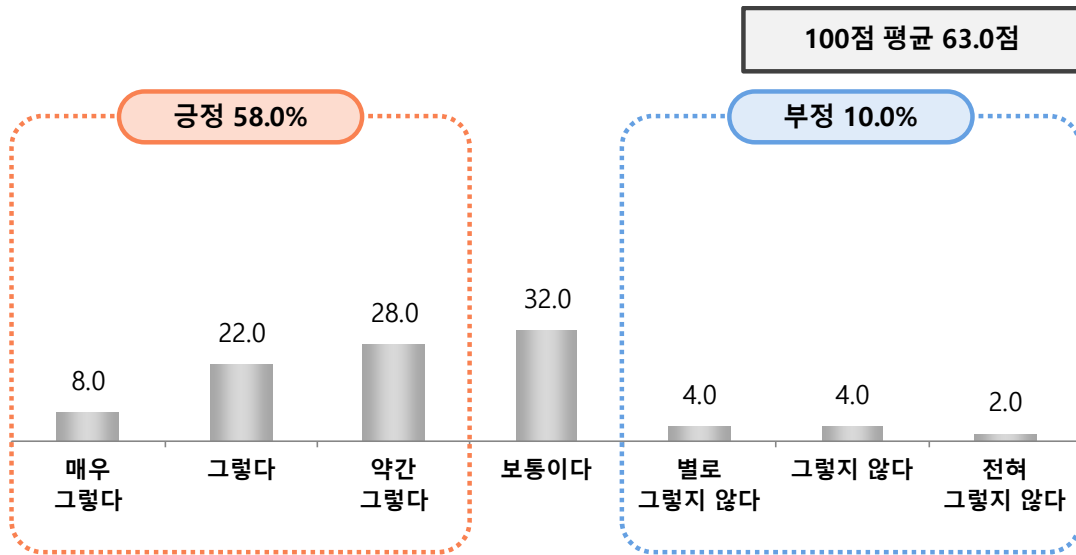
문4 문화재청의 국정과제 추진에 대하여 전반적인 사항을 고려했을 때 어느 정도 만족하십니까?

» 국정과제추진에 대한 전반적 만족도는 평균 63.0점
(긍정 비율 58.0%, 부정 비율 10.0%)

❖ 지자체 공무원 그룹에서 점수가 낮음

〈그림〉 국정과제 사업에 대한 전반적 만족도

(Base : 문화재 전문가 및 지자체 공무원, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	8.0	22.0	28.0	32.0	4.0	4.0	2.0	63.0	
성별	남성	(31)	9.7	29.0	22.6	25.8	3.2	6.5	3.2	64.0
	여성	(19)	5.3	10.5	36.8	42.1	5.3	0.0	0.0	61.4
연령별	30대	(6)	0.0	16.7	16.7	66.7	0.0	0.0	0.0	58.3
	40대	(12)	0.0	16.7	25.0	33.3	8.3	8.3	8.3	51.4
	50대	(19)	10.5	21.1	21.1	42.1	0.0	5.3	0.0	64.0
	60세 이상	(13)	15.4	30.8	46.2	0.0	7.7	0.0	0.0	74.4
소속	지방자치단체 공무원	(23)	0.0	21.7	17.4	43.5	4.3	8.7	4.3	54.3
	문화재위원회 전문위원	(27)	14.8	22.2	37.0	22.2	3.7	0.0	0.0	70.4

2) 국정과제 추진 관련

(5) 개선의견 및 제안사항

문5

문화재청의 ‘가야문화권 조사연구 및 정비사업’ 추진에 대해 개선 의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

» 개선의견 및 제안사항은 아래와 같음

〈표〉 개선의견

(Base : 문화재 전문가 및 지자체 공무원, 단위 : %)

개선 의견(중복응답)	사례수	비율
가야문화권 조사 연구 및 정비사업 적합한 정책개발과 행정지원 당부	(1)	2.0
가야문화권 조사 연구는 그 동안 소외된 점이 많았음. 우리나라 삼국시대 문화권 복원에 있어 균형있게 예산이 배정되어야 함.	(1)	2.0
가야문화권에 국한하여 권역 등 영토에 생각을 국한하는 시각에 접근하고 있다고 보임.	(1)	2.0
국민 공청회 필요	(1)	2.0
국정과제로 선정된 지역에 대해서는 예산 집중 투입되는데 이는 별도의 예산으로 편성되어야 함	(1)	2.0
국정사업에 대한 홍보부족으로 관계 지역이나 관련 전공자만 알 수 있음 학술연구 등 조사 성과에 대해 개방이 필요	(1)	2.0
너무 급하게 진행하여 졸속 우려가 큼	(1)	2.0
대통령 공약사항 이행이 아닌 문화재청의 독립적이고 장기적인 계획에 의한 문화재 정책이 필요하다고 생각합니다.	(1)	2.0
뚜렷하게 드러나고 있는 가야문화가 없는 지역에 대한 조사 및 연구가 필요하며 사업의 지속성이 무엇보다도 중요할 것으로 판단됨.	(1)	2.0
문화권이 현 행정구역으로 구분되지는 않겠지만 가야를 표방하는 지역과 연구소가 너무 많아서 정체성에 혼란이 있는 것이 현실	(1)	2.0
사업에 대한 정보 없음	(1)	2.0
시작단계인 만큼 기초조사가 무엇보다 중요하다.	(1)	2.0
역사 연구와의 연계 더욱 강화 바람	(1)	2.0
이 사업에 대한 구체적인 정보를 가지고 있지 않습니다. 이와 유사한 질문에 올바른 답이 이루어지려면 정보를 더 제공해야 함	(1)	2.0
적극적 추진	(1)	2.0
전국의 가야문화권 조사 필요	(1)	2.0
정권에 의한 국정과제보다는 중장기적으로 전체적인 역사를 보는 관점에서 추진할 필요,	(1)	2.0
정치논리에 끌려가는 느낌	(1)	2.0
조사나 연구 등이 체계적으로 이루어지지 못하고 있는듯함	(1)	2.0
조사와 연구 사업보다 행정과 관광적인 측면이 접근하고 있는 듯해 아쉬움	(1)	2.0
좀 더 객관적인 마음가짐으로 접근해야 한다고 본다. 가야문화의 중요성, 유적 보존의 필요성 등을 국민들과 함께 공유하는 과정	(1)	2.0
지표상에 존재하는 유적 중심도 중요하지만 그 외 지역에도 관련 자료 확보가 필요함	(1)	2.0
천천히 시간을 가지고 추진해야	(1)	2.0
충분한 계획과 근거 확보 필요, 정책의 연계성 의문 등	(1)	2.0
해당 사업은 단기간 진행을 통한 성과 위주의 정책이 아닌 장기적인 계획으로 추진되어야 함	(1)	2.0
현행유지	(1)	2.0
홍보 부족으로 사업추진의 필요성에 대한 인식이 부족하고 조사 연구 성과에 대한 가시적 성과가 공개되어야 함	(1)	2.0
없음	(7)	14.0

3) 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 관련

(1) 지자체와 유기적 협조/소통 정도

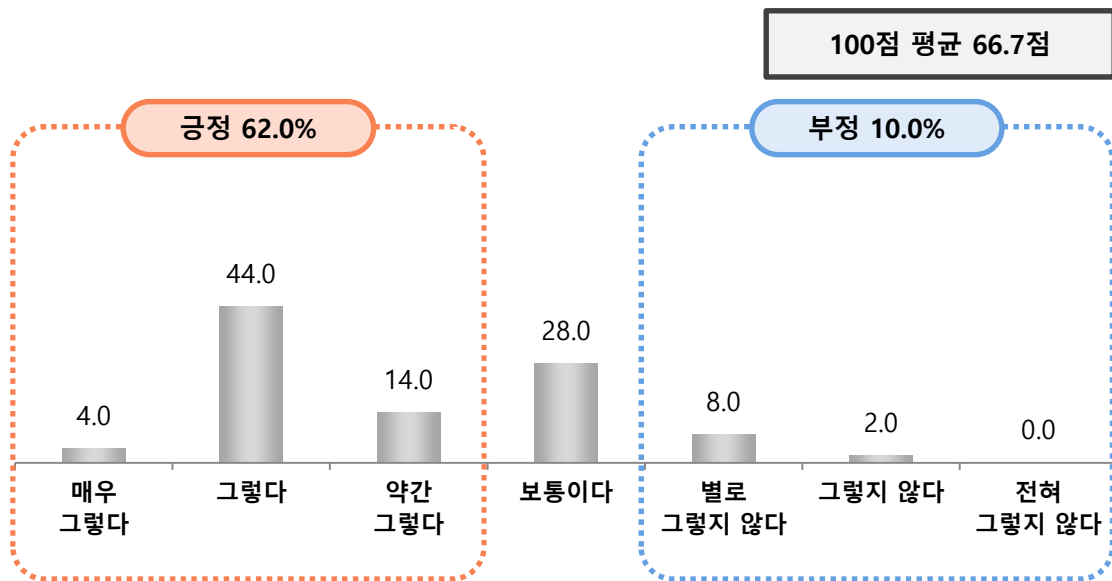
문1 문화재청이 정책을 추진함에 있어 지방자치단체와 유기적 협조 및 소통이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 지자체와 유기적 협조/소통 정도는 평균 66.7점
(긍정 비율 62.0%, 부정 비율 10.0%)

❖ 50대 이상에서 점수가 높음

〈그림〉 지자체와 유기적 협조/소통 정도

(Base : 문화재 전문가 및 지자체 공무원, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	4.0	44.0	14.0	28.0	8.0	2.0	0.0	66.7	
성별	남성	(31)	6.5	54.8	9.7	19.4	6.5	3.2	.	70.4
	여성	(19)	0.0	26.3	21.1	42.1	10.5	0.0	.	60.5
연령별	30대	(6)	0.0	0.0	16.7	50.0	16.7	16.7	.	41.7
	40대	(12)	0.0	33.3	8.3	50.0	8.3	0.0	.	61.1
	50대	(19)	5.3	47.4	26.3	15.8	5.3	0.0	.	71.9
	60세 이상	(13)	7.7	69.2	0.0	15.4	7.7	0.0	.	75.6
소속	지방자치단체 공무원	(23)	0.0	34.8	8.7	43.5	8.7	4.3	.	59.4
	문화재위원회 전문위원	(27)	7.4	51.9	18.5	14.8	7.4	0.0	.	72.8

3) 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 관련

(2) 문화재청 역할 수행의 충분성

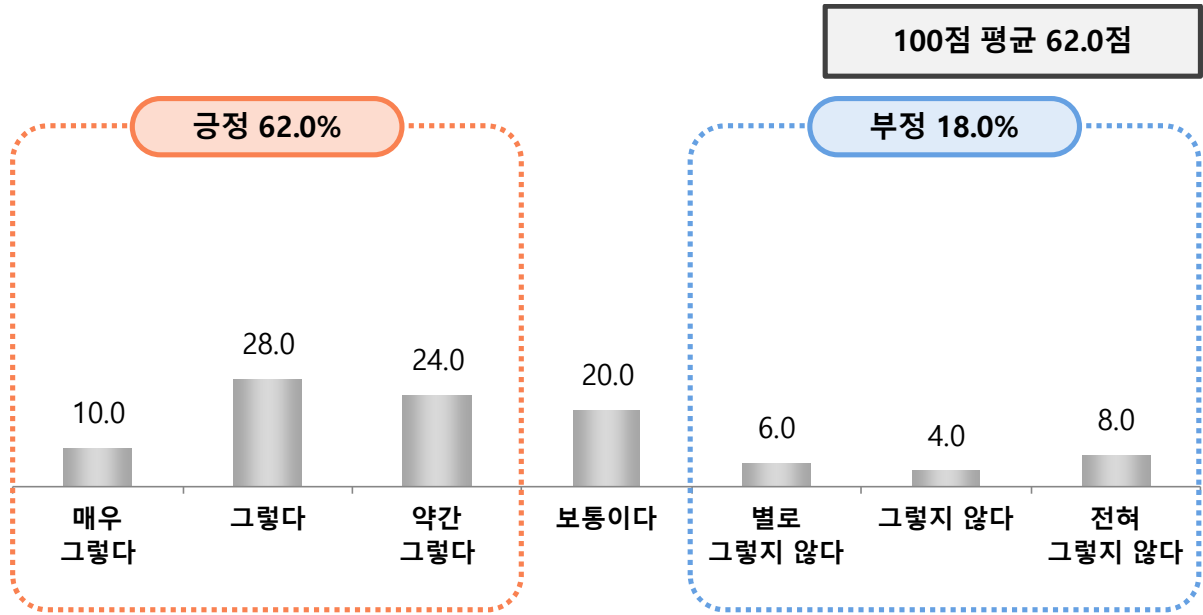
문2 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량을 강화하기 위해 문화재청이 역할을 충분히 수행 하고 있다고 생각하십니까?

» 문화재청 역할 수행의 충분성은 평균 62.0점
(긍정 비율 62.0%, 부정 비율 18.0%)

❖ 50대에서 점수가 상대적으로 높음

〈그림〉 문화재청 역할 수행의 충분성

(Base : 문화재 전문가 및 지자체 공무원, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	10.0	28.0	24.0	20.0	6.0	4.0	8.0	62.0	
성별	남성	(31)	9.7	41.9	19.4	6.5	3.2	6.5	12.9	62.9
	여성	(19)	10.5	5.3	31.6	42.1	10.5	0.0	0.0	60.5
연령별	30대	(6)	0.0	0.0	16.7	50.0	0.0	16.7	16.7	38.9
	40대	(12)	8.3	16.7	25.0	25.0	16.7	0.0	8.3	56.9
	50대	(19)	5.3	42.1	26.3	21.1	0.0	0.0	5.3	68.4
	60세 이상	(13)	23.1	30.8	23.1	0.0	7.7	7.7	7.7	67.9
소속	지방자치단체 공무원	(23)	0.0	30.4	17.4	30.4	8.7	4.3	8.7	55.8
	문화재위원회 전문위원	(27)	18.5	25.9	29.6	11.1	3.7	3.7	7.4	67.3

3) 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 관련

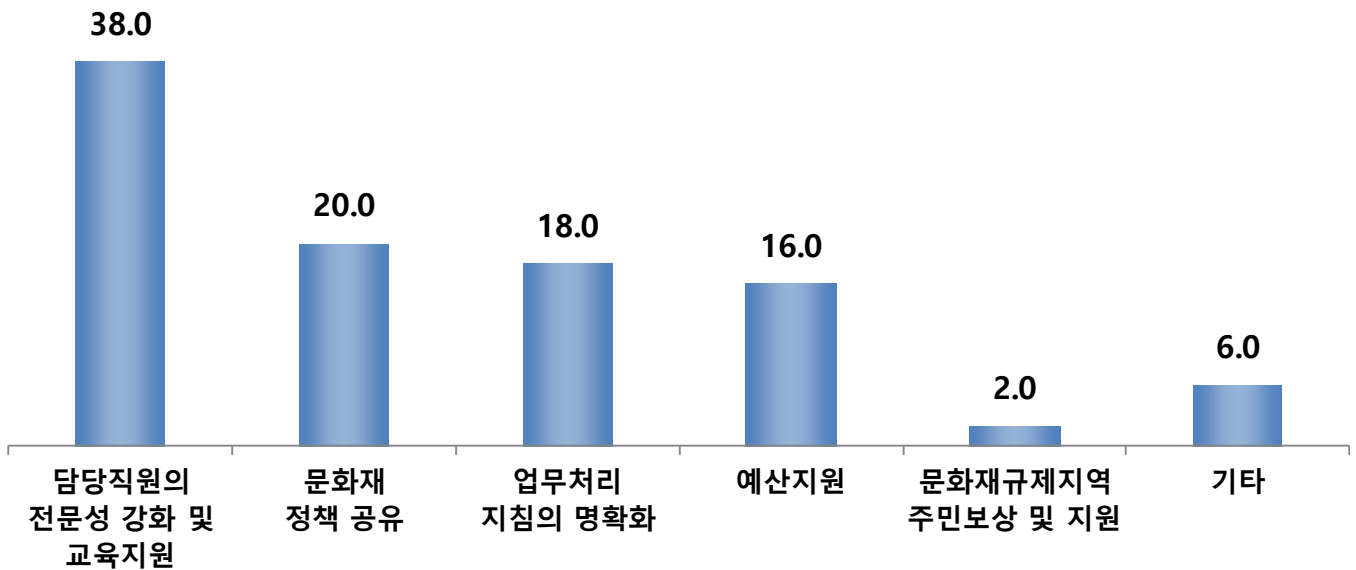
(3) 지자체 문화재 보존, 관리 역량 강화를 위한 우선 과제

문3 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량 강화를 위해 문화재청이 우선적으로 해야 할 일은 무엇이라고 생각 합니까?

- » ‘담당직원의 전문성 강화 및 교육지원’이 38.0%로 가장 높음
- » 그 다음으로 ‘문화재 정책 공유(20.0%)’, ‘업무처리 지침의 명확화(18.0%)’ 등의 순임
- ❖ ‘담당직원의 전문성 강화 및 교육지원’ 응답은 문화재위원회 전문위원에서 상대적으로 높음

<그림> 지자체 문화재 보존, 관리 역량 강화를 위한 우선 과제

(Base : 문화재 전문가 및 지자체 공무원, 단위 : %)



구분	사례수	담당직원의 전문성 강화 및 교육지원	문화재 정책 공유	업무처리 지침의 명확화	예산지원	문화재규제지역 주민보상 및 지원	기타	
전체	(50)	38.0	20.0	18.0	16.0	2.0	6.0	
성별	남성	(31)	32.3	25.8	12.9	19.4	0.0	9.7
	여성	(19)	47.4	10.5	26.3	10.5	5.3	0.0
연령별	30대	(6)	33.3	16.7	33.3	0.0	0.0	16.7
	40대	(12)	25.0	25.0	16.7	8.3	8.3	16.7
	50대	(19)	36.8	21.1	21.1	21.1	0.0	0.0
	60세 이상	(13)	53.8	15.4	7.7	23.1	0.0	0.0
소속	지방자치단체 공무원	(23)	17.4	26.1	26.1	13.0	4.3	13.0
	문화재위원회 전문위원	(27)	55.6	14.8	11.1	18.5	0.0	0.0

3) 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 관련

(4) 개선의견 및 제안사항

문4 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량 강화를 위해 개선 의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

» 개선의견 및 제안사항은 아래와 같음

〈표〉 개선의견

(Base : 문화재 전문가 및 지자체 공무원, 단위 : %)

개선의견(중복응답)	사례수	비율
각 미술사 분야의 박사급에는 해당 분야 미술품이나 발굴 자료를 배포해 주었으면 합니다.	(1)	2.0
구체적인 업무 지침	(1)	2.0
담당자의 전문성 강화 필요	(1)	2.0
담당직원 순환근무 지양	(1)	2.0
대부분 계약직이 담당하고 있기 때문에 정규직으로 신분보장과 정책결정 과정 참여 필요	(1)	2.0
무엇보다 제도에 대한 책임의식 강화를 위해 충분한 교육을 통한 전문성강화와 적절한 처우개선이 함께 도모되어야 하겠습니다.	(1)	2.0
문화재 관련 공무원의 잦은 부서 이동을 피하고 전문적인 교육이 필요하다고 생각합니다.	(1)	2.0
문화재 관련 법령에 지자체 문화재 인력 확충의 구체적 기준을 법제화하여 지자체에서 문화재 관리 인력을 적정수준으로 유지	(1)	2.0
문화재 보존 관리에 대한 지방자치단체에 대한 강력하고 통제가 가능한 지침이 필요하다고 생각합니다.	(1)	2.0
문화재 업무 담당하는 전문 직렬을 명시하고 실제로 운영될 수 있도록 제도 개선 필요	(1)	2.0
문화재 전문 직원의 소통 및 역량강화 기회 제공	(1)	2.0
문화재청 담당직원의 전문성 강화 필요 객관적 판단 필요, 공정한 행정지원 필요 등	(1)	2.0
문화재청의 정책방향과 절차, 법규 등을 공유할 수 있도록 체계 구성	(1)	2.0
방향 공유 필요	(1)	2.0
예산, 인원 대폭 지원, 권한 위임	(1)	2.0
인력 확충	(1)	2.0
일반 시민들의 문화재 관련 인식 제고	(1)	2.0
자치단체 담당자의 전문성과 열정의 높이기 위한 프로그램이나 정책을 일회성 프로그램이 아니라 지속적으로 해야 함	(1)	2.0
자치단체의 학예직 공무원에 대한 교육을 정기적으로 실시하여 업무수행 능력을 제고해야 함	(1)	2.0
전문가 양성 업무진행 신속	(1)	2.0
정확한 업무지침과 기준이 있으면 효율적일 것 같은데 담당자나 부서장 등이 바뀌면 큰 방향이 달라지는 경우가 있어 일관성 있게 진행	(1)	2.0
중앙의 정책과 연구소의 연구 광역지자체, 기초지방자치단체가 유기적으로 연결되지 않고 있음.	(1)	2.0
지방 자치단체의 역사문화적인 정체성 확보를 위한 지원이 필요	(1)	2.0
지방문화재 예산 부족분에 대한 지원	(1)	2.0
지방자치단체 담당공무원의 전문성강화 및 문화재업무담당의 자긍심을 높이는 정책필요 (대부분 업무를 회피함)	(1)	2.0
지방자치단체는 문화재청의 정해진 정책 틀 안에서 조례 등에 의해 보조금에 의해 보존관리를 집행하는데 문화재청 만큼 전문성	(1)	2.0
지방자치단체에서 보다 문화재 중심의 정책 수립 및 실행을 할 수 있는 방안이 검토되어 문화재 보존 관리에 집중할 수 있도록 해야 함	(1)	2.0
지자체 공무원의 역량강화를 위한 지속적 교육 정책공유의 기회 마련	(1)	2.0
지자체 문화재 담당자의 전문성 강화	(1)	2.0
지자체의 문화재 담당자의 진출이 빈번하기 때문에 전문직으로 전환이 필요	(1)	2.0
충분한 예산지원	(1)	2.0

4) 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴

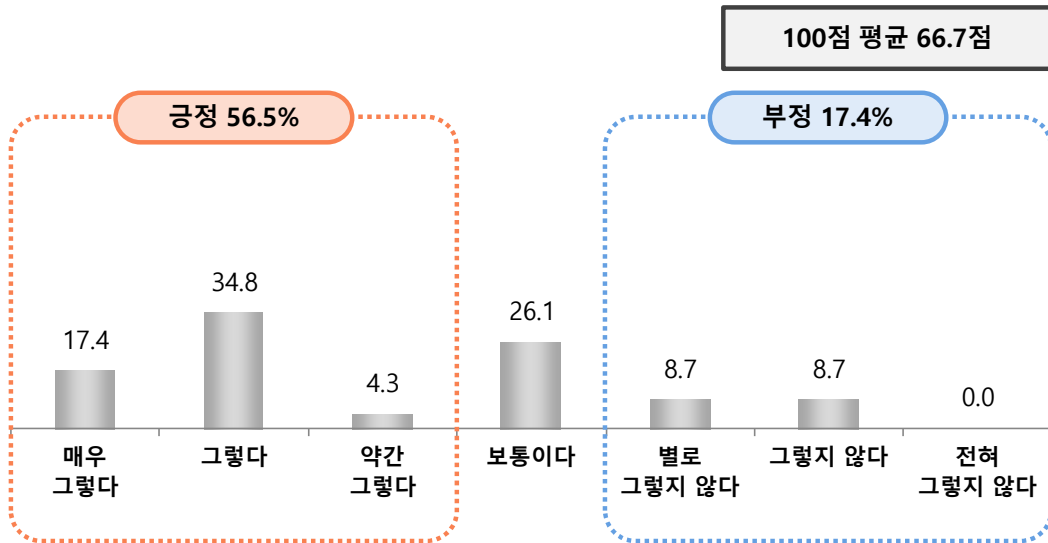
(1) 기관장(부서장 포함)의 문화재 정책 관심도

문1 귀 기관의 장(부서장 포함)은 문화재 정책에 대하여 관심을 갖고 계십니까?

» 기관장(부서장 포함)의 문화재 정책 관심도는 평균 66.7점으로 보통 수준
(긍정 비율 56.5%, 부정 비율 17.4%)

〈그림〉 기관장(부서장 포함)의 문화재 정책 관심도

(Base : 지자체 공무원, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(23)	17.4	34.8	4.3	26.1	8.7	8.7	0.0	66.7
성별	남성 (13)	23.1	30.8	7.7	15.4	7.7	15.4	.	66.7
	여성 (10)	10.0	40.0	0.0	40.0	10.0	0.0	.	66.7
연령	30대 (6)	16.7	16.7	0.0	16.7	33.3	16.7	.	52.8
	40대 (10)	10.0	20.0	10.0	50.0	0.0	10.0	.	60.0
	50대 (7)	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	0.0	.	88.1
경력	1~2년 (4)	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	.	75.0
	3~5년 (9)	11.1	22.2	0.0	33.3	22.2	11.1	.	55.6
	6~10년 (1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	66.7
	11~15년 (5)	60.0	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	.	73.3
	15년 이상 (4)	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	.	75.0

4) 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴

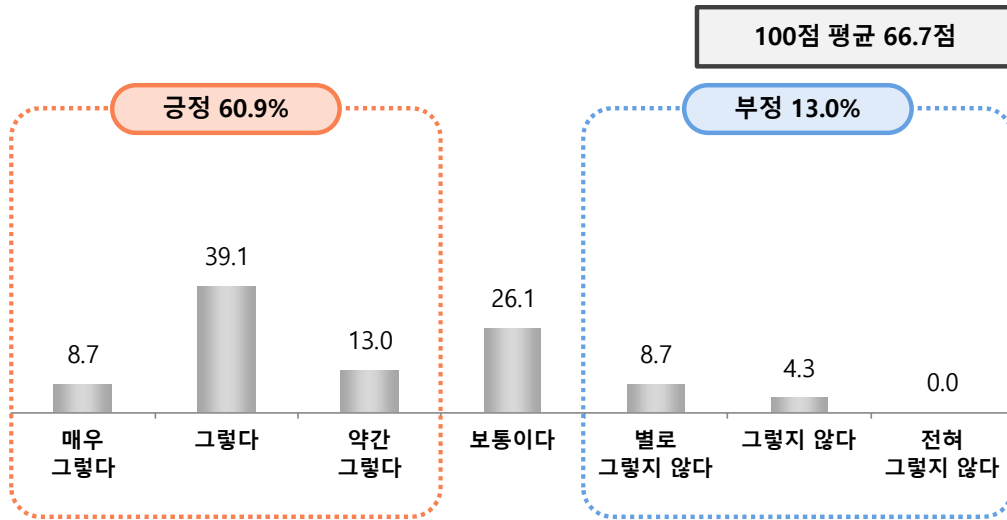
(2) 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획 여부

문2 귀 기관에서는 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획을 갖고 있다고 생각하십니까?

» 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획 여부는 평균 66.7점으로 보통 수준
(긍정 비율 60.9%, 부정 비율 13.0%)

〈그림〉 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획 여부

(Base : 지자체 공무원, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(23)	8.7	39.1	13.0	26.1	8.7	4.3	0.0	66.7	
성별	남성	(13)	7.7	53.8	7.7	15.4	7.7	7.7	.	69.2
	여성	(10)	10.0	20.0	20.0	40.0	10.0	0.0	.	63.3
연령	30대	(6)	0.0	33.3	16.7	33.3	16.7	0.0	.	61.1
	40대	(10)	10.0	20.0	10.0	40.0	10.0	10.0	.	58.3
	50대	(7)	14.3	71.4	14.3	0.0	0.0	0.0	.	83.3
경력	1~2년	(4)	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	.	62.5
	3~5년	(9)	0.0	33.3	11.1	33.3	11.1	11.1	.	57.4
	6~10년	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	33.3
	11~15년	(5)	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0	0.0	.	83.3
	15년 이상	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	.	79.2

5) 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴

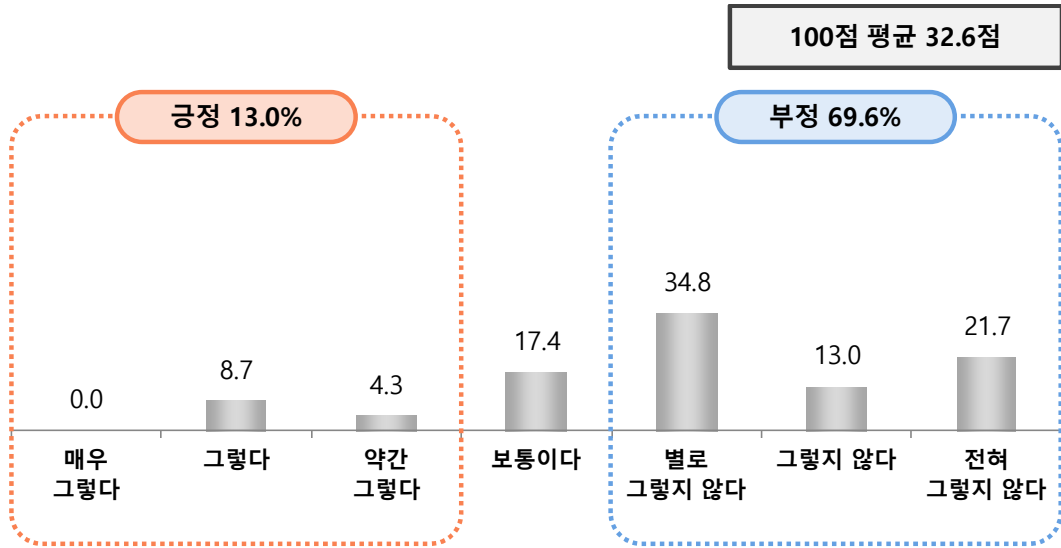
(3) 문화재 담당부서 근무 선호도

문3 귀 기관의 직원들은 문화재 담당부서 근무를 어느 정도 선호한다고 생각하십니까?

» 문화재 담당부서 근무 선호도는 평균 32.6점으로 매우 낮은 수준
(긍정 비율 13.0%, 부정 비율 69.6%)

〈그림〉 문화재 담당부서 근무 선호도

(Base : 지자체 공무원, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(23)	0.0	8.7	4.3	17.4	34.8	13.0	21.7	32.6
성별	남성 (13)	.	69.2	0.0	15.4	38.5	15.4	15.4	35.9
	여성 (10)	.	63.3	10.0	20.0	30.0	10.0	30.0	28.3
연령	30대 (6)	.	61.1	0.0	0.0	33.3	16.7	50.0	13.9
	40대 (10)	.	58.3	0.0	30.0	30.0	20.0	20.0	28.3
	50대 (7)	.	83.3	14.3	14.3	42.9	0.0	0.0	54.8
경력	1~2년 (4)	.	62.5	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0	33.3
	3~5년 (9)	.	57.4	0.0	11.1	33.3	11.1	44.4	18.5
	6~10년 (1)	.	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	16.7
	11~15년 (5)	.	83.3	0.0	20.0	60.0	0.0	0.0	46.7
	15년 이상 (4)	.	79.2	0.0	25.0	50.0	0.0	0.0	50.0

5) 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴

(4) 문화재 담당부서 근무를 선호하지 않는 이유

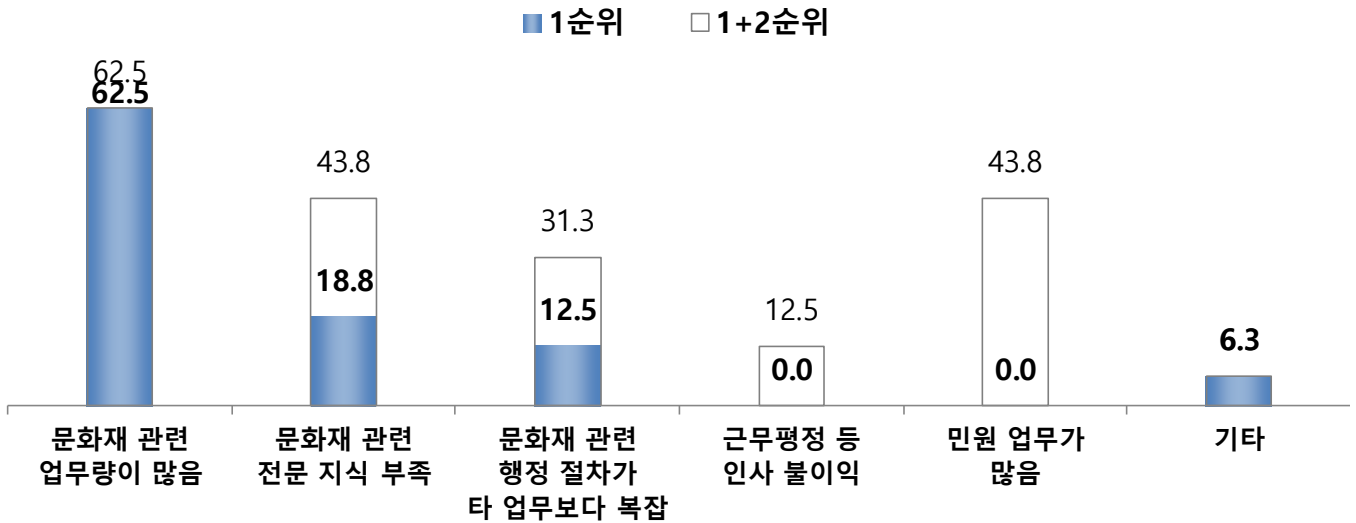
문4

(문 3에서 ④,⑤번 응답자만) 귀 기관의 직원들께서 문화재 담당부서를 선호하지 않는 이유는 무엇이라 생각하십니까? 중요한 순서대로 2순위까지 말씀해 주십시오.

» 문화재 담당부서 근무를 선호하지 않는 이유로 ‘문화재 관련 업무량이 많아서’라는 응답이 62.5%로 가장 높음(1순위 기준)

〈그림〉 문화재 담당부서 근무를 선호하지 않는 이유

(Base : 지자체 공무원 중 문화재 담당부서 근무 비선호자, 단위 : %)



구분		사례수	문화재 관련 업무량이 많음	문화재 관련 전문 지식 부족	문화재 관련 행정 절차가 타 업무보다 복잡	기타
전체		(16)	62.5	18.8	12.5	6.3
성별	남성	(9)	88.9	0.0	0.0	11.1
	여성	(7)	28.6	42.9	28.6	0.0
연령	30대	(6)	66.7	16.7	16.7	0.0
	40대	(7)	57.1	28.6	14.3	0.0
	50대	(3)	66.7	0.0	0.0	33.3
경력	1~2년	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0
	3~5년	(8)	75.0	25.0	0.0	0.0
	6~10년	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0
	11~15년	(3)	66.7	0.0	33.3	0.0
	15년 이상	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0

5) 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴

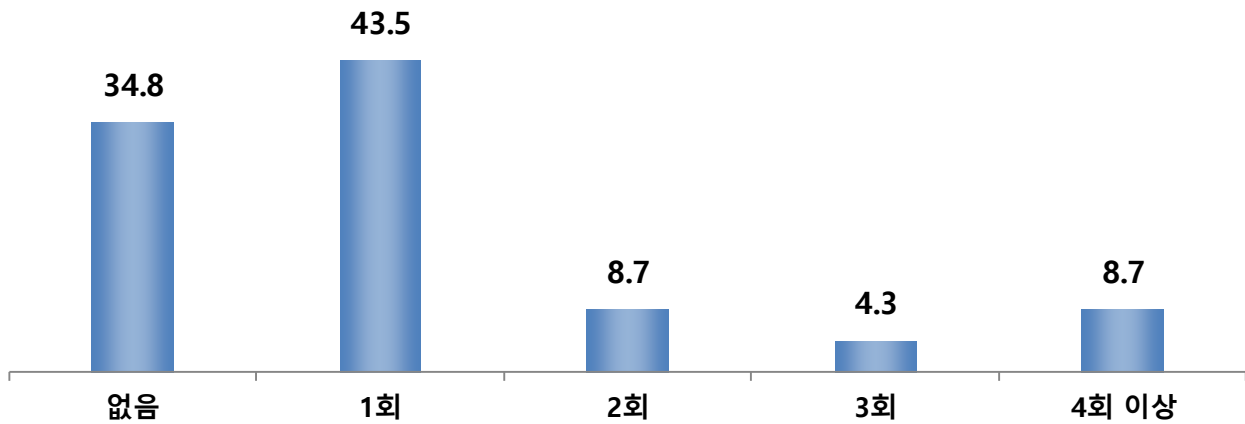
(5) 문화재 관리업무 역량강화 교육 참여 횟수

문5 올해 문화재 관리 업무에 대한 역량강화에 필요한 교육을 몇 번 정도 참여하였습니까?

- » 문화재 관리업무 역량강화 교육 참여 횟수는 ‘1회’가 43.5%로 가장 높음
- » 참여 경험이 없는 경우는 34.8%로 나타남

〈그림〉 문화재 관리업무 역량강화 교육 참여 횟수

(Base : 지자체 공무원, 단위 : %)



구분	사례수	없음	1회	2회	3회	4회 이상
전체	(23)	34.8	43.5	8.7	4.3	8.7
성별	남성 (13)	46.2	30.8	7.7	0.0	15.4
	여성 (10)	20.0	60.0	10.0	10.0	0.0
연령	30대 (6)	33.3	50.0	0.0	0.0	16.7
	40대 (10)	40.0	50.0	0.0	10.0	0.0
	50대 (7)	28.6	28.6	28.6	0.0	14.3
경력	1~2년 (4)	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0
	3~5년 (9)	22.2	55.6	0.0	11.1	11.1
	6~10년 (1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	11~15년 (5)	60.0	0.0	20.0	0.0	20.0
	15년 이상 (4)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0

5) 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴

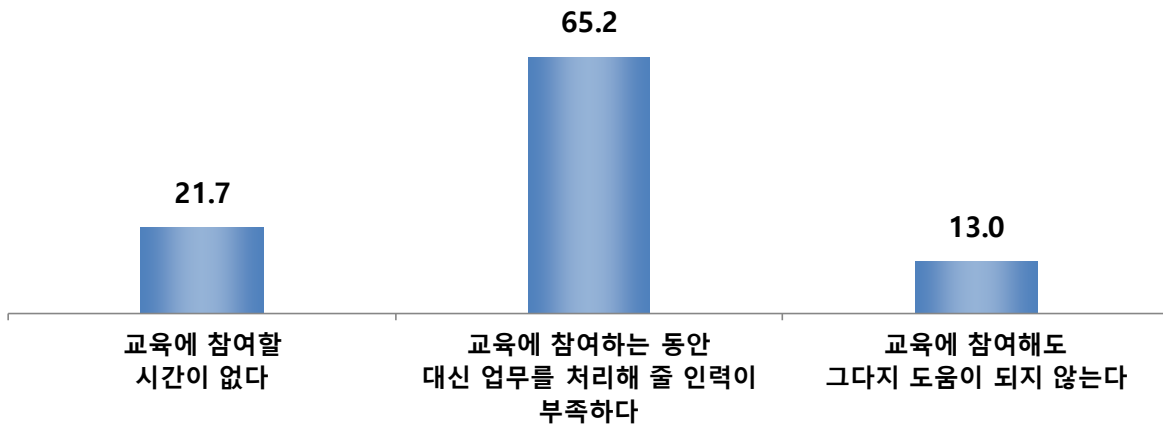
(6) 문화재 관리 담당 공무원 교육 참여시 어려운 점

문6 문화재 관리 담당 공무원 교육에 참여하려고 할 때 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- » 문화재 관리 담당 공무원 교육 참여시 어려운 점으로 ‘교육에 참여하는 동안 대신 업무를 처리해 줄 인력이 부족하다’는 응답이 65.2%로 가장 높음
- » 그 다음으로 ‘교육에 참여할 시간이 없다’가 21.7%로 나타남

〈그림〉 문화재 관리 담당 공무원 교육 참여시 어려운 점

(Base : 지자체 공무원, 단위 : %)



구분	사례수	교육에 참여할 시간이 없다	교육에 참여하는 동안 대신 업무를 처리해 줄 인력이 부족하다	교육에 참여해도 그다지 도움이 되지 않는다
전체	(23)	21.7	65.2	13.0
성별	남성 (13)	7.7	76.9	15.4
	여성 (10)	40.0	50.0	10.0
연령	30대 (6)	50.0	33.3	16.7
	40대 (10)	10.0	70.0	20.0
	50대 (7)	14.3	85.7	0.0
경력	1~2년 (4)	50.0	25.0	25.0
	3~5년 (9)	33.3	55.6	11.1
	6~10년 (1)	0.0	100.0	0.0
	11~15년 (5)	0.0	80.0	20.0
	15년 이상 (4)	0.0	100.0	0.0

4-2. 문화재 정책 만족도 평가(주민공감참여)

4-2. 문화재 정책 만족도 평가(주민공감참여)

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 문화재 정책에 대한 만족도와 문제점·개선사항을 파악해서 향후 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	주민공감정책사업 지역주민
조사 지역	주민공감정책 사업 해당 지역
조사 규모	총 20명
조사 방법	전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
문화재지역 주민공감정책 사업	● 주민공감정책 프로그램 진행 지역 거주
	● 프로그램 참여 목적
	● 사전홍보 평가
	● 주민 불만 해소 노력
	● 프로그램을 통한 문화재 보존/활용 이해도
	● 프로그램에 대한 전반적 만족도
	● 주민공감정책 프로그램 보완사항
	● 주민공감정책 프로그램 확대

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 정책 만족도(주민공감참여)	
종합만족도	(사전홍보 평가+ 주민 불만 해소 노력 + 프로그램을 통한 문화재 보존/활용 이해도 + 프로그램에 대한 전반적 만족도) /4

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(20)	100.0
성별	남성	(1)	100.0
	여성	(19)	5.0
연령별	30대	(1)	5.0
	40대	(4)	20.0
	50대	(1)	5.0
	60대	(13)	65.0
	70세 이상	(1)	5.0
문화재로 인해 영향을 받는 정도	직접영향(문화재구역, 보호구역)	(3)	15.0
	간접 영향(주변지역)	(17)	85.0
직접 영향을 받은 소재	주택 등 거주지	(2)	66.7
	기타	(1)	33.3
제한되는 규제의 정도	1~2층 이내 증/개축만 가능	(8)	47.1
	해당없음	(9)	52.9
문화재 지역 거주기간	1~2년	(2)	10.0
	6~10년	(2)	10.0
	15년 이상	(16)	80.0

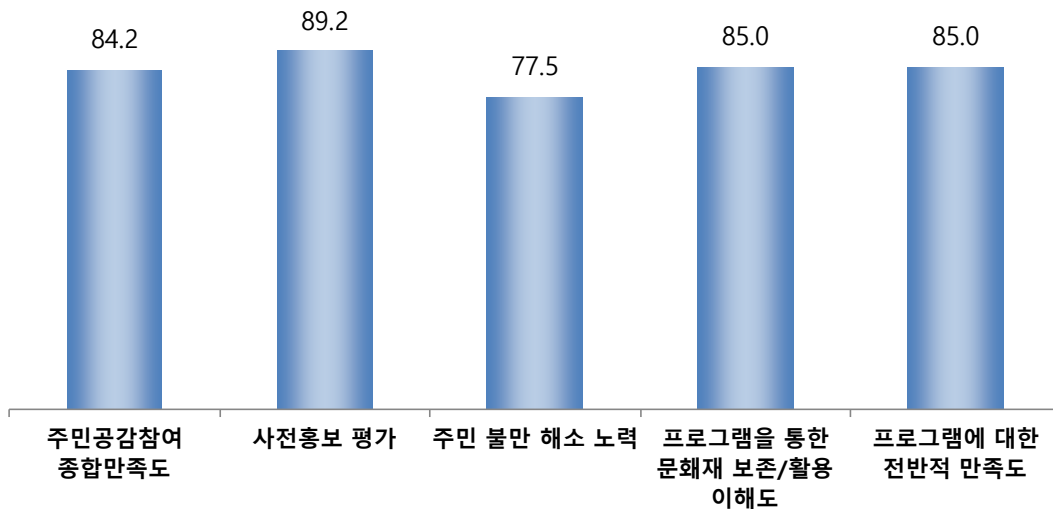
2. 문화재 정책 만족도 평가(주민공감참여) 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 문화재 정책 만족도 평가(주민공감참여) 종합만족도는 84.2점으로 높은 수준
- ❖ 사전홍보 평가가 89.2점으로 가장 높은 반면, 주민 불만 해소 노력 평가는 77.5점으로 가장 낮은 수준을 보임

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합만족도	사전홍보 평가	주민 불만 해소 노력	프로그램을 통한 문화재 보존/활용 이해도	프로그램에 대한 전반적 만족도	
전체	(20)	84.2	89.2	77.5	85.0	85.0	
성별	남성	(1)	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3
	여성	(19)	84.2	89.5	77.2	85.1	85.1
연령별	20대 이하	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	40대	(4)	93.8	95.8	91.7	91.7	95.8
	50대	(1)	79.2	83.3	66.7	83.3	83.3
	60대	(13)	80.1	85.9	71.8	82.1	80.8
	70세 이상	(1)	87.5	100.0	83.3	83.3	83.3

3. 주요 조사 결과

1) 문화재지역 주민공감정책사업 추진 관련

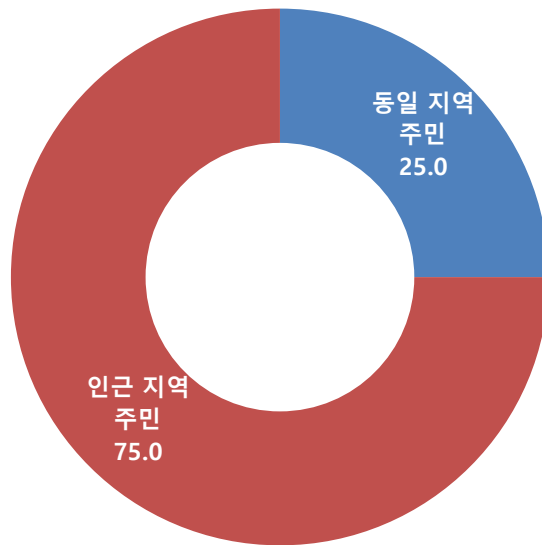
(1) 주민공감정책 프로그램 진행 지역 거주

문1 귀하께서는 이번 프로그램이 진행되는 지역에 거주하는 주민이십니까?

» 주민공감정책 프로그램 진행 지역 거주 여부는 보면, ‘동일 지역 주민’ 25.0%, ‘인근 지역 주민’ 75.0%로 나타남.

〈그림〉 주민공감정책 프로그램 진행 지역 거주

(Base : 주민공감정책 참여 주민, 단위 : %)



구분	사례수	동일 지역 주민	인근 지역 주민	
전체	(20)	25.0	75.0	
성별	남성	(1)	100.0	0.0
	여성	(19)	21.1	78.9
연령별	20대 이하	(1)	0.0	100.0
	40대	(4)	50.0	50.0
	50대	(1)	0.0	100.0
	60대	(13)	23.1	76.9
	70세 이상	(1)	0.0	100.0

1) 문화재지역 주민공감정책사업 추진 관련

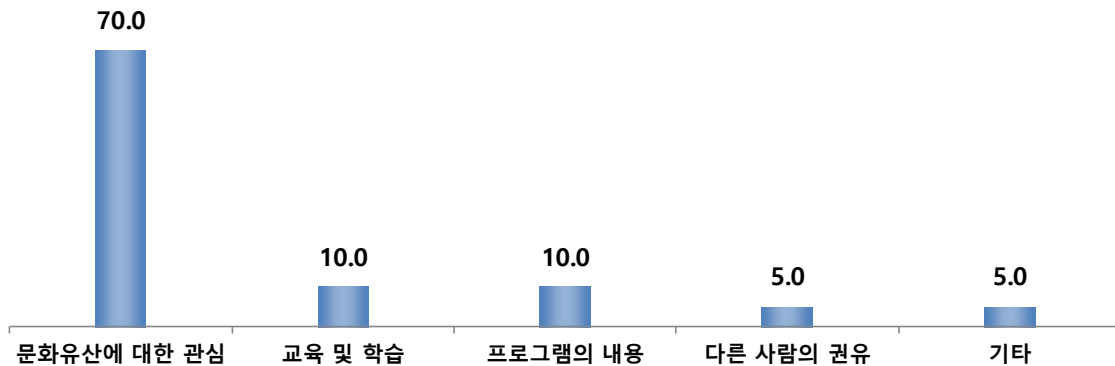
(2) 프로그램 참여 목적

문2 귀하께서는 이번 프로그램에 참여하신 목적은 무엇입니까?

- » 프로그램 참여 목적으로 ‘문화유산에 대한 관심’이 70.0%로 가장 높음
- » 그 외 ‘교육 및 학습’, ‘프로그램의 내용(각 10.0%) 등이 뒤를 이음

〈그림〉 프로그램 참여 목적

(Base : 주민공감정책 참여 주민, 단위 : %)



구분	사례수	문화유산에 대한 관심	교육 및 학습	프로그램의 내용	다른 사람의 권유	기타
전체	(20)	70.0	10.0	10.0	5.0	5.0
성별	남성 (1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	여성 (19)	68.4	10.5	10.5	5.3	5.3
연령별	20대 이하 (1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	40대 (4)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	50대 (1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	60대 (13)	76.9	0.0	7.7	7.7	7.7
	70세 이상 (1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

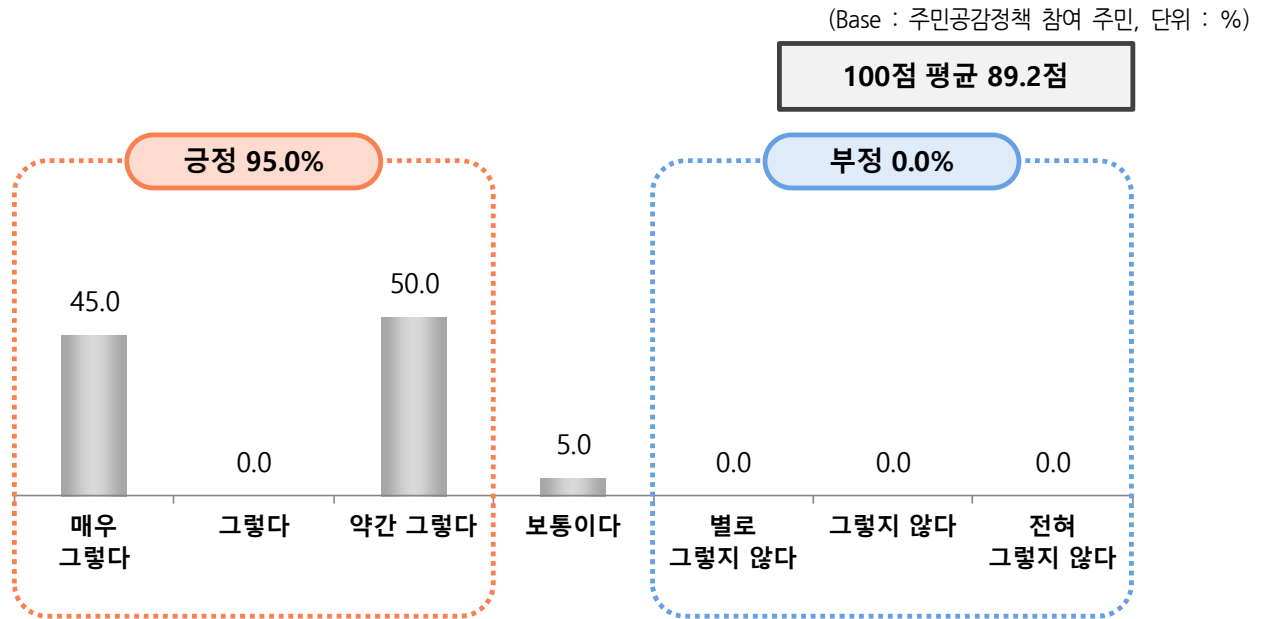
1) 문화재지역 주민공감정책사업 추진 관련

(3) 사전홍보 평가

문3 귀하께서는 사전홍보(언론보도, 행사단체 설명 등)를 통해 프로그램 내용과 일정을 쉽게 확인하였습니까?

» 사전홍보 평가는 평균 89.2점으로 높은 수준
(긍정 비율 95.0%, 부정 비율 0.0%)

〈그림〉 사전홍보 평가



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(20)	45.0	0.0	50.0	5.0	0.0	0.0	0.0	89.2	
성별	남성	(1)	0.0	.	100.0	0.0	.	.	.	83.3
	여성	(19)	47.4	.	47.4	5.3	.	.	.	89.5
연령별	20대 이하	(1)	100.0	.	0.0	0.0	.	.	.	100.0
	40대	(4)	75.0	.	25.0	0.0	.	.	.	95.8
	50대	(1)	0.0	.	100.0	0.0	.	.	.	83.3
	60대	(13)	30.8	.	61.5	7.7	.	.	.	85.9
	70세 이상	(1)	100.0	.	0.0	0.0	.	.	.	100.0

1) 문화재지역 주민공감정책사업 추진 관련

(4) 주민 불만 해소 노력

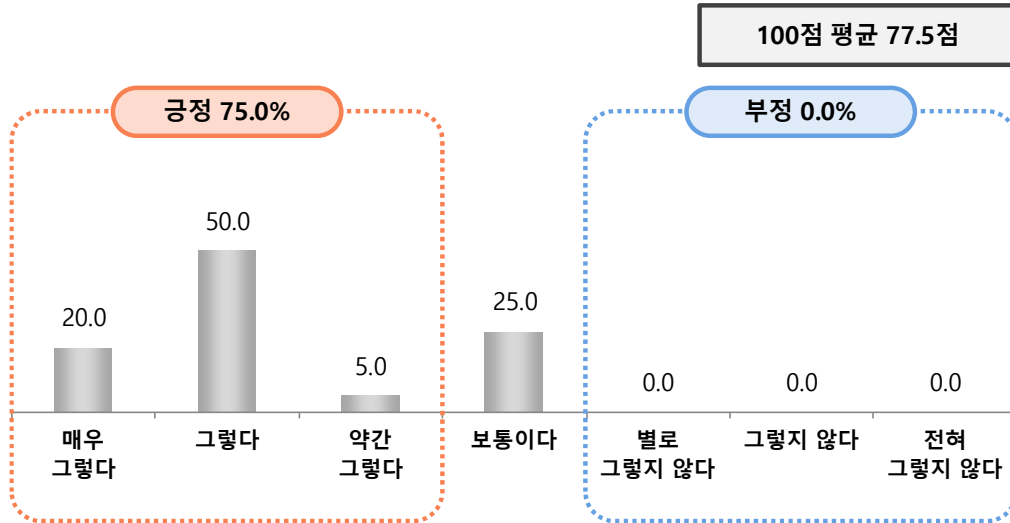
문4

중앙정부와 지자체에서 문화재지역 주민들의 불만 해소를 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 주민 불만 해소 노력은 평균 77.5점
(긍정 비율 75.0%, 부정 비율 0.0%)

〈그림〉 주민 불만 해소 노력

(Base : 주민공감정책 참여 주민, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(20)	20.0	50.0	5.0	25.0	0.0	0.0	0.0	77.5	
성별	남성	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	.	.	83.3
	여성	(19)	21.1	47.4	5.3	26.3	.	.	.	77.2
연령별	20대 이하	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	.	100.0
	40대	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	.	.	91.7
	50대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	.	.	66.7
	60대	(13)	7.7	53.8	0.0	38.5	.	.	.	71.8
	70세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	.	.	83.3

4) 문화재지역 주민공감정책사업 추진 관련

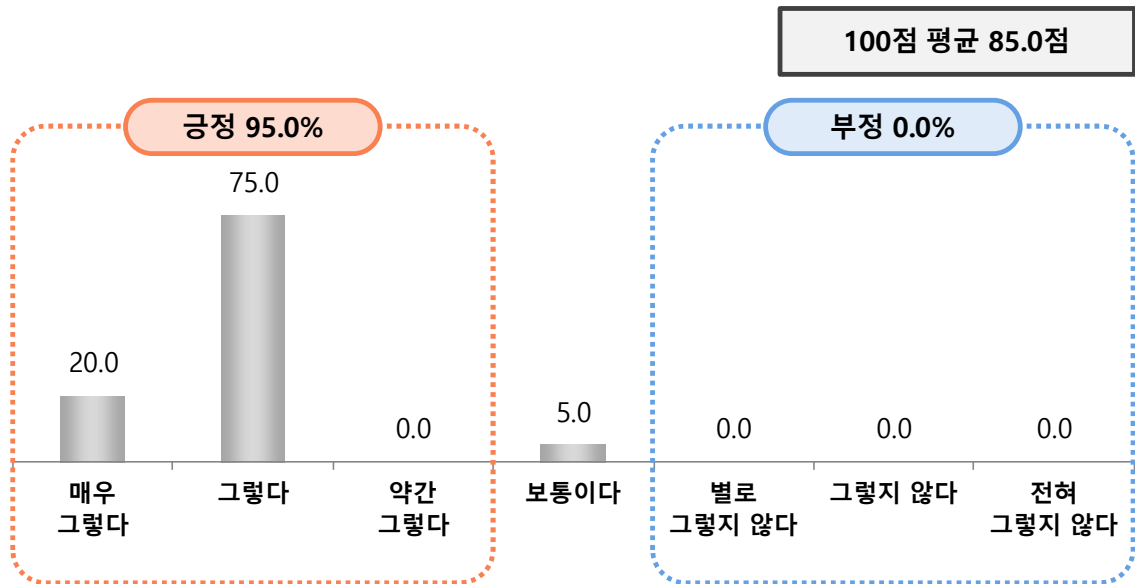
(5) 프로그램을 통한 문화재 보존/활용 이해도

문5 귀하께서 참여한 프로그램으로 지역 문화재의 보존·활용에 대해 이해(공감)하는 데 도움이 되었습니까?

» 프로그램을 통한 문화재 보존/활용 이해도는 평균 85.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 95.0%, 부정 비율 0.0%)

〈그림〉 프로그램을 통한 문화재 보존/활용 이해도

(Base : 주민공감정책 참여 주민, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(20)	20.0	75.0	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0	85.0
성별	남성 (1)	0.0	100.0	.	0.0	.	.	.	83.3
	여성 (19)	21.1	73.7	.	5.3	.	.	.	85.1
연령별	20대 이하 (1)	100.0	0.0	.	0.0	.	.	.	100.0
	40대 (4)	50.0	50.0	.	0.0	.	.	.	91.7
	50대 (1)	0.0	100.0	.	0.0	.	.	.	83.3
	60대 (13)	7.7	84.6	.	7.7	.	.	.	82.1
	70세 이상 (1)	0.0	100.0	.	0.0	.	.	.	83.3

1) 문화재지역 주민공감정책사업 추진 관련

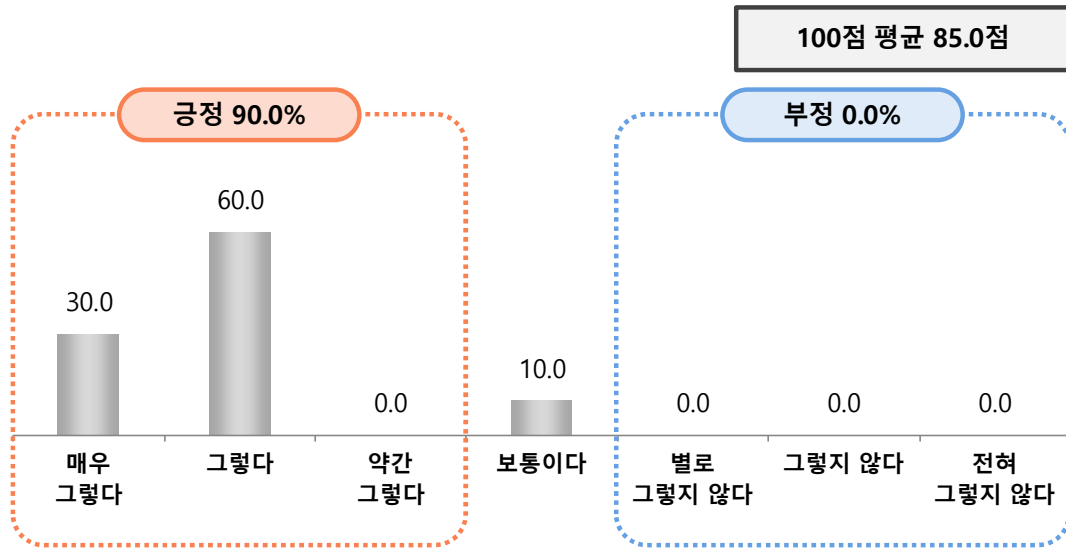
(6) 프로그램에 대한 전반적 만족도

문6 귀하께서 참여하신 프로그램에 대하여 전반적으로 만족하십니까?

» 프로그램에 대한 전반적 만족도는 평균 85.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 90.0%, 부정 비율 0.0%)

〈그림〉 프로그램에 대한 전반적 만족도

(Base : 주민공감정책 참여 주민, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(20)	30.0	60.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	85.0	
성별	남성	(1)	0.0	100.0	.	0.0	.	.	.	83.3
	여성	(19)	31.6	57.9	.	10.5	.	.	.	85.1
연령별	20대 이하	(1)	100.0	0.0	.	0.0	.	.	.	100.0
	40대	(4)	75.0	25.0	.	0.0	.	.	.	95.8
	50대	(1)	0.0	100.0	.	0.0	.	.	.	83.3
	60대	(13)	15.4	69.2	.	15.4	.	.	.	80.8
	70세 이상	(1)	0.0	100.0	.	0.0	.	.	.	83.3

※ 문 6에서 ⑤,⑥,⑦번 응답자가 없으므로, 문6-1 주민공감정책 프로그램 보완사항 결과는 보고서에 없음.

1) 문화재지역 주민공감정책사업 추진 관련

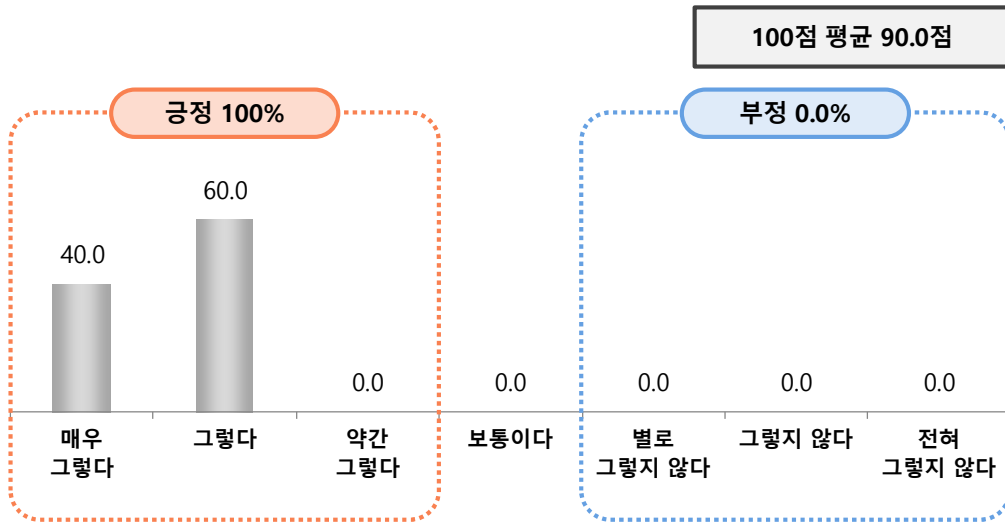
(7) 주민공감정책 프로그램 확대

문7 귀하께서 참여한 프로그램에 대해 지속적으로 확대하여 시행해야 한다고 생각하십니까?

» 주민공감정책 프로그램 확대에 대해 평균 90.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 100.0%, 부정 비율 0.0%)

<그림> 주민공감정책 프로그램 확대

(Base : 주민공감정책 참여 주민, 단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(20)	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	90.0	
성별	남성	(1)	0.0	100.0	83.3
	여성	(19)	42.1	57.9	90.4
연령별	20대 이하	(1)	100.0	0.0	100.0
	40대	(4)	75.0	25.0	95.8
	50대	(1)	0.0	100.0	83.3
	60대	(13)	30.8	69.2	88.5
	70세 이상	(1)	0.0	100.0	83.3

5. 문화재 보존관리 전문가 평가

5. 문화재 보존관리 전문가 평가

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 문화재 보존 관리 사업 대한 만족도와 문제점을 파악해서 향후 좋은 서비스를 제공하고자 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화재 보존관리 전문가 (문화재위원회 위원, 전문위원, 교수, 공무원 관련 민간단체, 기업 등)
조사 지역	전국
조사 규모	국유재산 전문가 : 10명 민간역할 역량강화 전문가 : 10명 문화재 보존관리 정책 전문가 : 10명 문화유산교육 전문가 : 10명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
문화재 보존관리 전문가 평가	● 계획의 적정성
	● 예산배정의 적정성
	● 사업이행 능력평가
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획의 문제점
	● 처리 절차 및 방법
	● 정기적 모니터링
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결 의지
	● 집행분야 항목 중요도 평가
	● 집행의 문제점
	● 보존 및 육성 기여
	● 사업목적 달성
	● 정책만족도
	● 성과분야 항목 중요도 평가
	● 성과의 문제점
	● 좋은 점이나 잘된 사항
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재보존관리 전문가 평가	
종합만족도	(국유재산 전문가 평가 + 민간역량 전문가 평가 + 문화재 보존관리 정책 전문가 평가 + 문화재보존관리 교육 평가) / 4
전문가 평가 (4개 분야)	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

6) 응답자 특성

		국유재산		민간역량		정책		교육	
		사례수	%	사례수	%	사례수	%	사례수	%
전 체		(10)	100.0	(10)	100.0	(10)	100.0	(10)	100.0
성별	남성	(10)	100.0	(6)	60.0	(10)	100.0	(7)	70.0
	여성	-	-	(4)	40.0	-	-	(3)	30.0
연령	30대	(3)	30.0	(2)	20.0	-	-	(1)	10.0
	40대	(6)	60.0	(2)	20.0	(2)	20.0	(4)	40.0
	50대	(1)	10.0	(2)	20.0	(2)	20.0	(4)	40.0
	60대 이상	-	-	(4)	40.0	(6)	60.0	(1)	10.0
관계	공무원 그룹	(2)	20.0	-	-	-	-	(1)	10.0
	각종 협회 관계자	(7)	70.0	(2)	20.0	(4)	40.0	(2)	20.0
	정책전문가 그룹	-	-	-	-	(5)	50.0	(3)	30.0
	시민단체 관계자	-	-	(6)	60.0	-	-	(2)	20.0
	기타	(1)	10.0	(2)	20.0	(1)	10.0	(2)	20.0

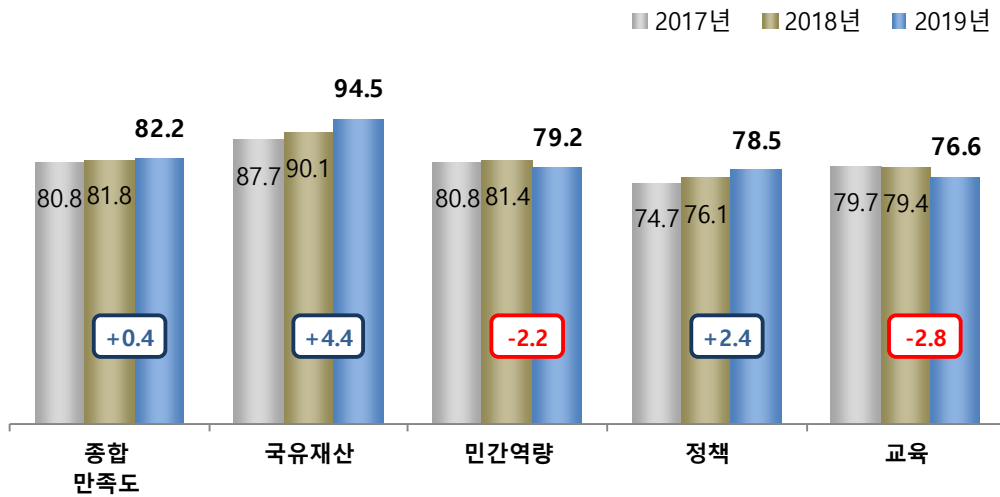
2. 문화재 정책 만족도 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 문화재 보존관리 전문가 평가는 82.2점으로 긍정적 평가(전년 대비 0.4점 상승)
- 40대의 종합만족도가 93.2점으로 가장 높음
- ❖ 항목별로는 국유재산이 94.5점으로 가장 높고,
민간역량(79.2점) > 정책(78.5점) > 교육(76.6점) 순

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		종합 만족도	국유재산	민간역량	정책	교육
전체		82.2	94.5	79.2	78.5	76.6
성별	남성	83.3	94.5	81.8	78.5	78.4
	여성	73.8	-	75.3	-	72.2
연령별	30대	88.3	98.0	75.3	-	91.7
	40대	93.2	91.9	91.9	98.9	90.1
	50대	82.0	100.0	86.4	74.7	66.9
	60세 이상	63.2	-	71.1	73.0	45.6

2) 주요 결과 요약

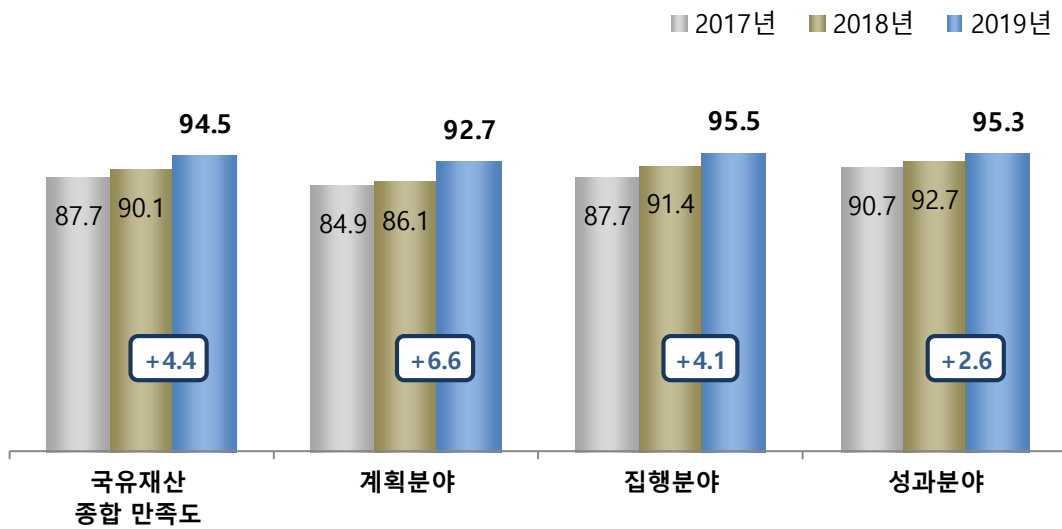
- ❖ 문화재 보존관리 전문가 평가는 82.2점으로 긍정적 평가
항목별로는 국유재산(94.5점) > 민간역량(79.2점) > 정책(78.5점) > 교육(76.6점) 순
- ❖ 국유재산 관리사업은 집행분야(95.5점) > 성과분야 (95.3점) > 계획분야(92.7점) 순으로 모든 항목에서 90점 이상의 높은 만족도 수준을 보이고 있음
 - 모든 항목에서 '18년 대비 상승하였으며, 계획분야에서 큰 폭으로 상승함
- ❖ 민간역량 분야는 집행분야(81.5점) > 성과분야 (81.3점) > 계획분야(74.7점) 순으로 집행분야와 성과분야에 대해 가장 긍정적으로 평가
 - 집행분야는 '18년 대비 상승
- ❖ 정책 분야는 성과분야 (83.3점) > 계획분야(76.7점) > 집행분야(75.5점) 순으로 성과분야에 대해 가장 긍정적으로 평가
 - 성과분야는 '18년 대비 큰 폭으로 상승
- ❖ 문화유산교육은 성과분야 (78.7점) > 계획분야(76.0점) > 집행분야(75.0점) 순으로 모든 분야에서 80점 미만의 점수를 보임
 - '18년 대비 모든 항목에서 하락하였으며, 특히 집행분야에서 가장 큰 폭으로 하락함

3-1) 국유재산 종합 만족도

- ❖ 국유재산 종합 만족도는 94.5점으로 매우 높은 만족 수준(전년 대비 4.4점 상승)
- ❖ 항목별로 보면, 집행분야(95.5점) > 성과분야 (95.3점) > 계획분야(92.7점) 순

〈그림〉 국유재산 종합 만족도

(단위 : 점)



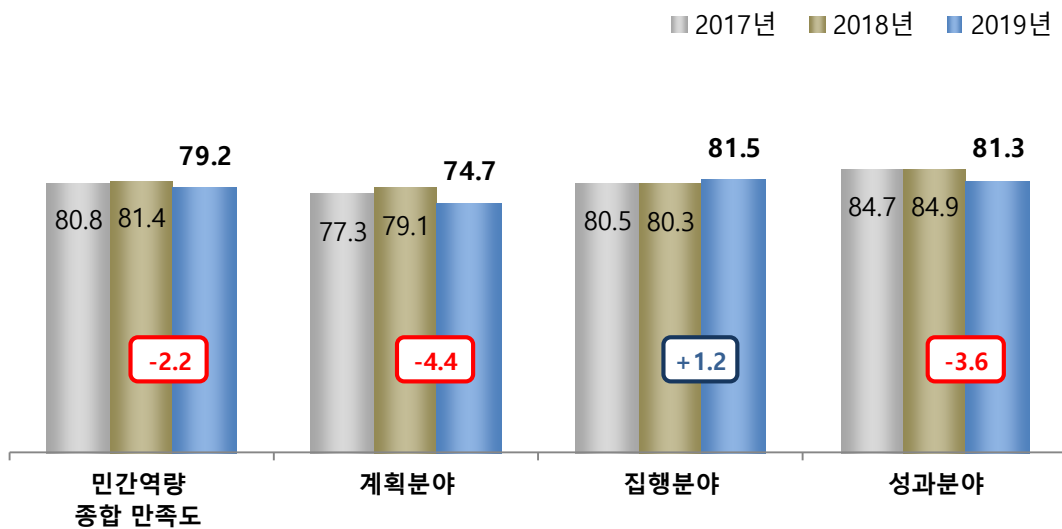
구분	사례수	국유재산 종합 만족도	계획분야	집행분야	성과분야	
전체	(10)	94.5	92.7	95.5	95.3	
연령별	30대	(3)	98.0	97.8	98.3	97.8
	40대	(6)	91.9	88.9	93.3	93.3
	50대	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	80.0	80.0	80.0	80.0
	각종 협회 관계자	(7)	97.9	95.2	99.3	99.0
	기타	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0

3-2) 민간역량 종합 만족도

- ❖ 민간역량 종합 만족도는 79.2점으로 높은 만족 수준(전년 대비 2.2점 하락)
- ❖ 항목별로 보면, 집행분야(81.5점) > 성과분야 (81.3점) > 계획분야(74.7점) 순
- 집행분야는 '18년 대비 상승

〈그림〉 민간역량 종합 만족도

(단위 : 점)



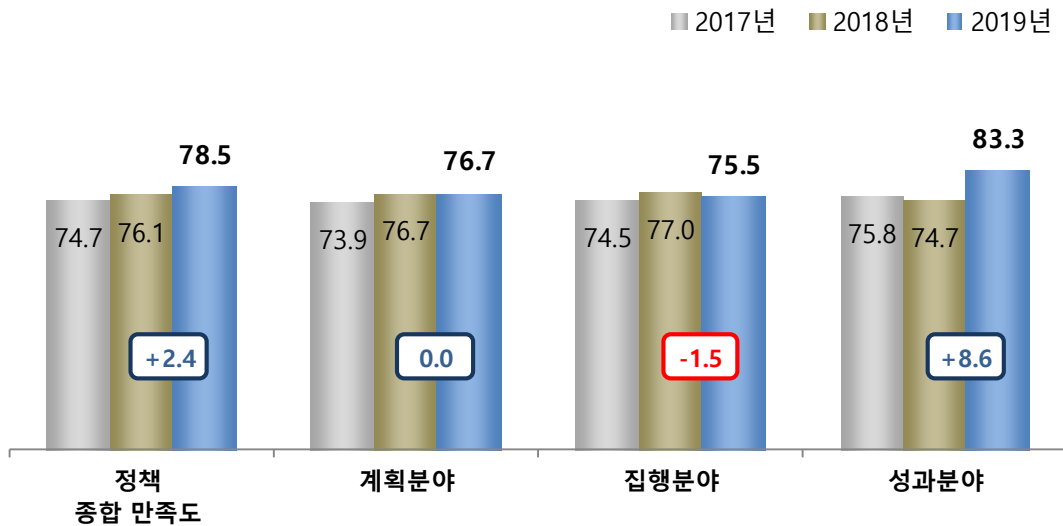
구분	사례수	민간역량 종합 만족도	계획분야	집행분야	성과분야	
전체	(10)	79.2	74.7	81.5	81.3	
성별	남성	(6)	81.8	81.1	84.2	80.0
	여성	(4)	75.3	65.0	77.5	83.3
연령별	30대	(2)	75.3	63.3	82.5	80.0
	40대	(2)	91.9	83.3	92.5	100.0
	50대	(2)	86.4	80.0	92.5	86.7
	60세 이상	(4)	71.1	73.3	70.0	70.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	66.9	70.0	67.5	63.3
	시민단체 관계자	(6)	79.0	73.3	82.5	81.1
	기타	(2)	91.9	83.3	92.5	100.0

3-3) 정책 종합 만족도

- ❖ 정책 종합 만족도는 78.5점으로 만족 수준(전년 대비 2.4점 상승)
- ❖ 항목별로 보면, 성과분야 (83.3점) > 계획분야(76.7점) > 집행분야(75.5점) 순
- 성과분야는 '18년 대비 큰 폭으로 상승

〈그림〉 정책 종합 만족도

(단위 : 점)



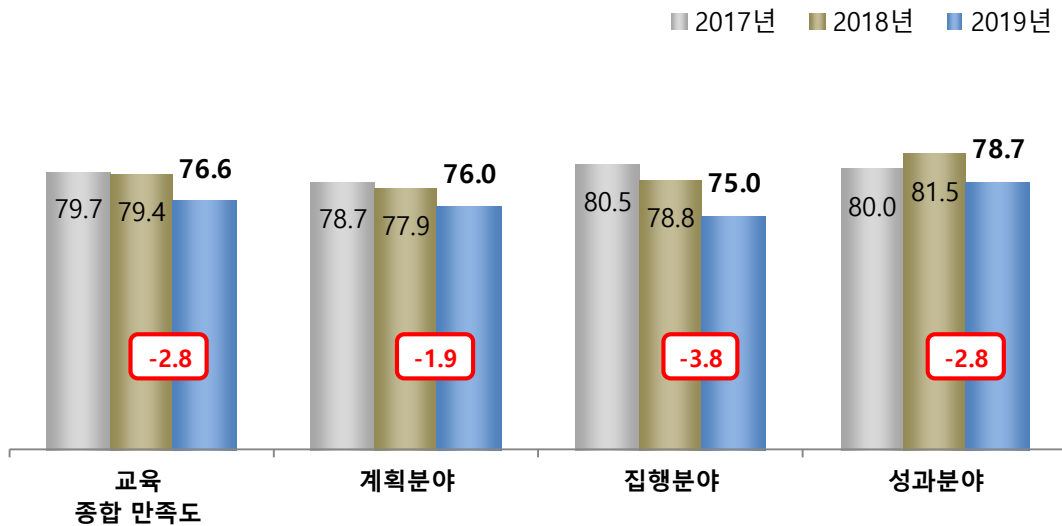
구분	사례수	정책 종합 만족도	계획분야	집행분야	성과분야	
전체	(10)	78.5	76.7	75.5	83.3	
연령별	40대	(2)	98.9	100.0	100.0	96.7
	50대	(2)	74.7	73.3	67.5	83.3
	60세 이상	(6)	73.0	70.0	70.0	78.9
관계	각종 협회 관계자	(4)	74.7	73.3	72.5	78.3
	정책전문가 그룹	(5)	79.2	77.3	75.0	85.3
	기타	(1)	90.0	86.7	90.0	93.3

3-4) 교육 종합 만족도

- ❖ 교육 종합 만족도는 76.6점으로 만족 수준(전년 대비 2.8점 하락)
- ❖ 항목별로 보면, 성과분야 (78.7점) > 계획분야(76.0점) > 집행분야(75.0점) 순
- '18년 대비 모든 항목에서 하락하였으며, 특히 집행분야에서 가장 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 교육 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	교육 종합 만족도	계획분야	집행분야	성과분야	
전체	(10)	76.6	76.0	75.0	78.7	
성별	남성	(7)	78.4	78.1	77.1	80.0
	여성	(3)	72.2	71.1	70.0	75.6
연령별	30대	(1)	91.7	80.0	95.0	100.0
	40대	(4)	90.1	90.0	88.8	91.7
	50대	(4)	66.9	70.0	62.5	68.3
	60대 이상	(1)	45.6	40.0	50.0	46.7
관계	공무원 그룹	(1)	80.6	86.7	75.0	80.0
	각종 협회 관계자	(2)	90.3	93.3	87.5	90.0
	정책전문가 그룹	(3)	62.4	64.4	58.3	64.4
	시민단체 관계자	(2)	71.7	66.7	75.0	73.3
	기타	(2)	86.9	80.0	87.5	93.3

3-1. 주요 조사 결과 [국유재산]

1) 계획분야

(1) 계획분야(전체)

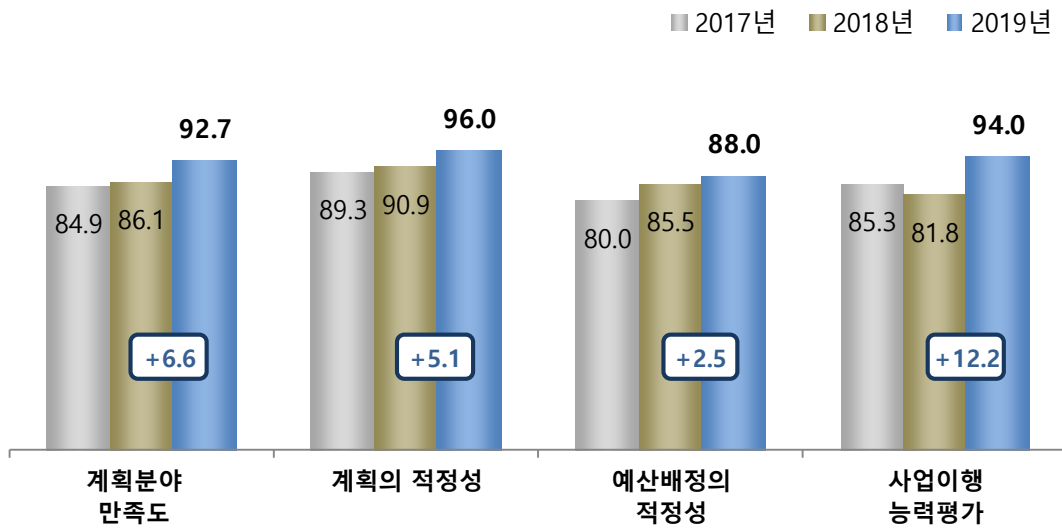
» 계획 분야 전체 만족도는 92.7점

계획의 적정성(96.0점) > 사업이행 능력평가(94.0점) > 예산배정의 적정성(88.0점) 순

» 전년 대비 사업이행 능력평가 항목은 +12.2점 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 계획분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	계획분야 전체 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가	
전체	(10)	92.7	96.0	88.0	94.0	
연령별	30대	(3)	97.8	100.0	93.3	100.0
	40대	(6)	88.9	93.3	83.3	90.0
	50대	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	80.0	80.0	80.0	80.0
	각종 협회 관계자	(7)	95.2	100.0	88.6	97.1
	기타	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0

1) 계획분야

(2) 사업계획 적정성

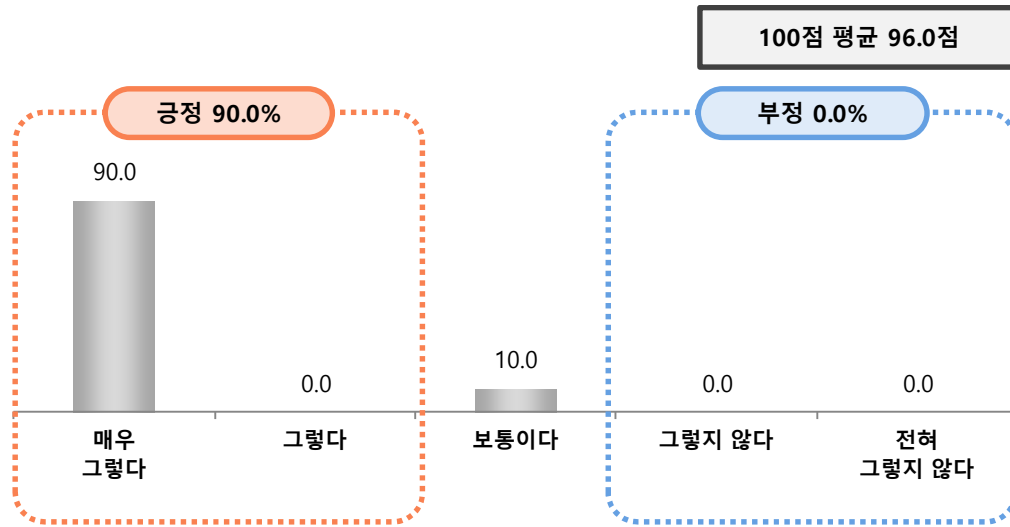
문1-1

본 사업은 국유문화재(재산)의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

» 사업계획의 적정성은 평균 96.0점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율 90.0%)

〈그림〉 사업계획 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	90.0	0.0	10.0	0.0	0.0	96.0	
연령별	30대	(3)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
	40대	(6)	83.3	.	16.7	.	.	93.3
	50대	(1)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	.	50.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(7)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
	기타	(1)	100.0	.	0.0	.	.	100.0

1) 계획분야

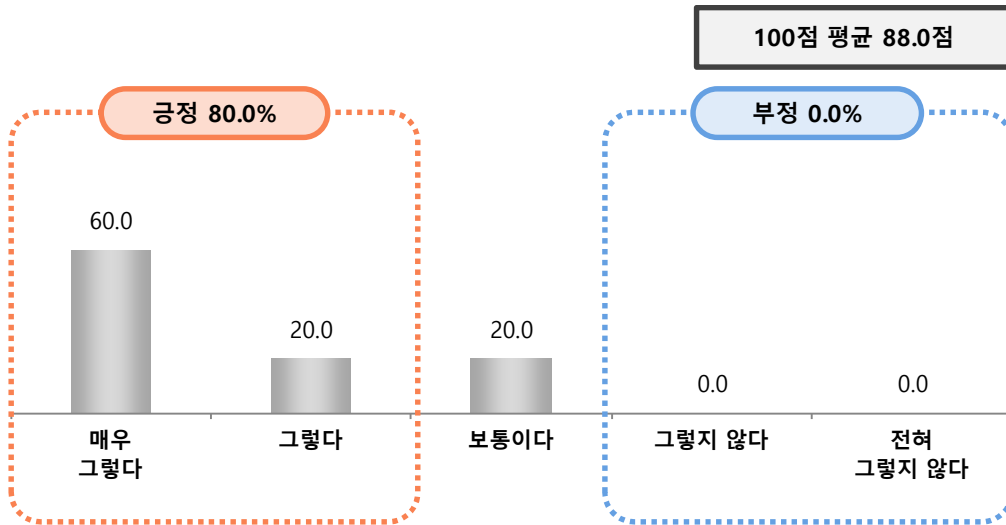
(3) 예산배정 적정성

문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?

» 예산배정의 적정성에 대해 평균 88.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 80.0%)

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	88.0	
연령별	30대	(3)	66.7	33.3	0.0	.	.	93.3
	40대	(6)	50.0	16.7	33.3	.	.	83.3
	50대	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(7)	57.1	28.6	14.3	.	.	88.6
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0

1) 계획분야

(4) 사업이행 능력평가

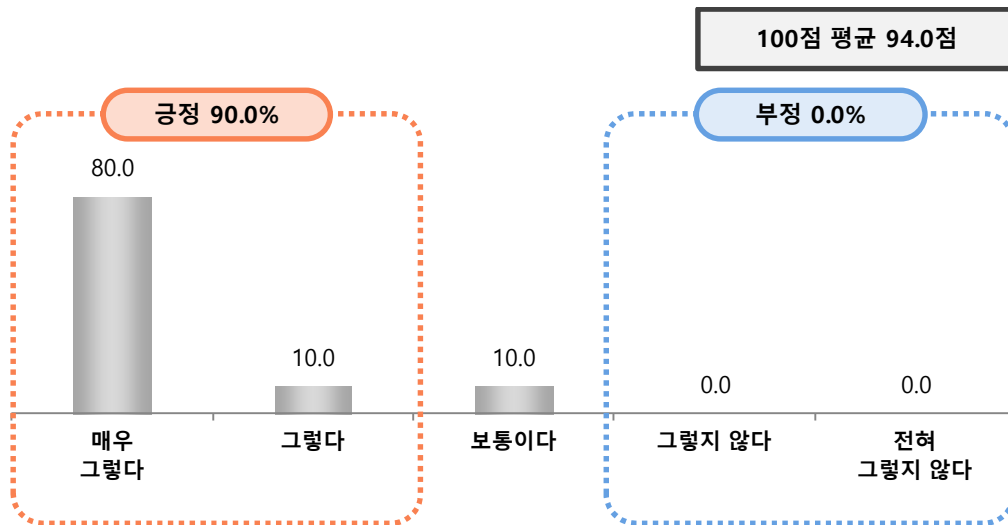
문1-3

본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

» 사업이행 능력평가에 대한 만족도는 평균 94.0점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율 90.0%)

<그림> 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	80.0	10.0	10.0	0.0	0.0	94.0	
연령별	30대	(3)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	40대	(6)	66.7	16.7	16.7	.	.	90.0
	50대	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(7)	85.7	14.3	0.0	.	.	97.1
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0

1) 계획분야

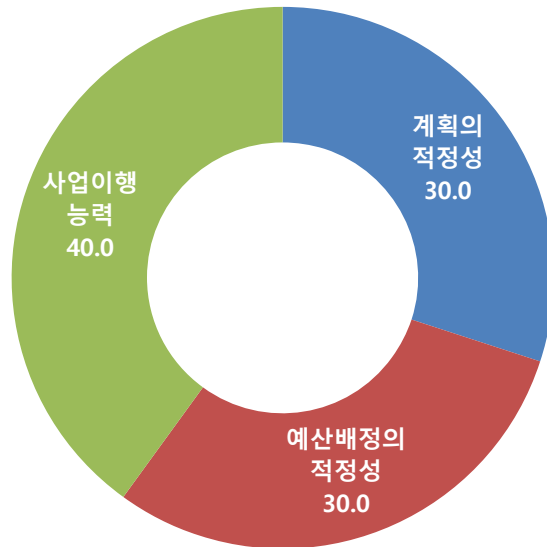
(5) 계획분야 항목 중요도

문2 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- » 계획분야에서 항목 중요도는 사업이행 능력(40.0%)이 가장 중요하다고 평가
- » 그 다음으로 계획의 적정성, 예산배정의 적정성(각 30.0%) 순임

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력	
전체	(10)	30.0	30.0	40.0	
연령별	30대	(3)	66.7	0.0	33.3
	40대	(6)	16.7	50.0	33.3
	50대	(1)	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	50.0	50.0
	각종 협회 관계자	(7)	28.6	28.6	42.9
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0

1) 계획분야

(6) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 계획분야에 대한 문제점으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 계획분야 문제점

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

계획분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
계획을 수립함에 있어서 과거 현재 진행했던 사례를 바탕으로 구체적인 업무의 지침과 배분이 필요	(1)	10.0
문화재청에서 실시하고 있는 국유재산 관리 사업은 장기적인 측면에서 잘 기획되어 추진되고 있다고 생각합니다.	(1)	10.0
연차적으로 진행하는 것도 좋은 방법이지만, 더 많은 예산을 투입하여 국유재산 전체에 대한 UAV 촬영을 완료하여야 한다.	(1)	10.0
없음	(7)	70.0

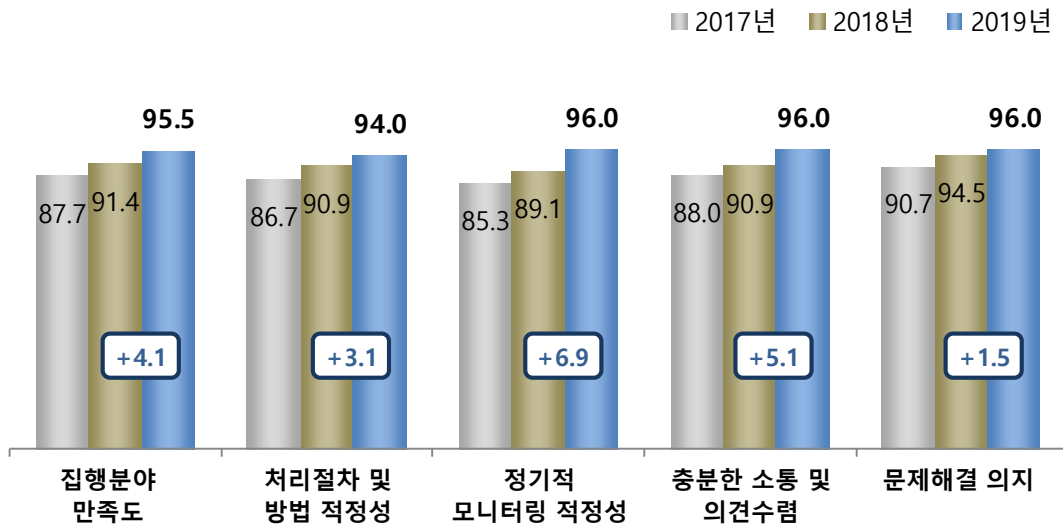
2) 집행분야

(1) 집행분야(전체)

- » 집행분야 만족도는 평균 95.5점(전년 대비 4.1점 상승)
- » 항목별로 보면, '18년 대비 모든 항목에서 상승하였으며, 90점 이상의 높은 만족도를 보임
 - 세부 항목 중 처리절차 및 방법 적정성은 94.0점으로 상대적으로 가장 낮음

〈그림〉 집행분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	집행분야 전체 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(10)	95.5	94.0	96.0	96.0	96.0	
연령별	30대	(3)	98.3	93.3	100.0	100.0	100.0
	40대	(6)	93.3	93.3	93.3	93.3	93.3
	50대	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	각종 협회 관계자	(7)	99.3	97.1	100.0	100.0	100.0
	기타	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

2) 집행분야

(2) 처리 절차 및 방법

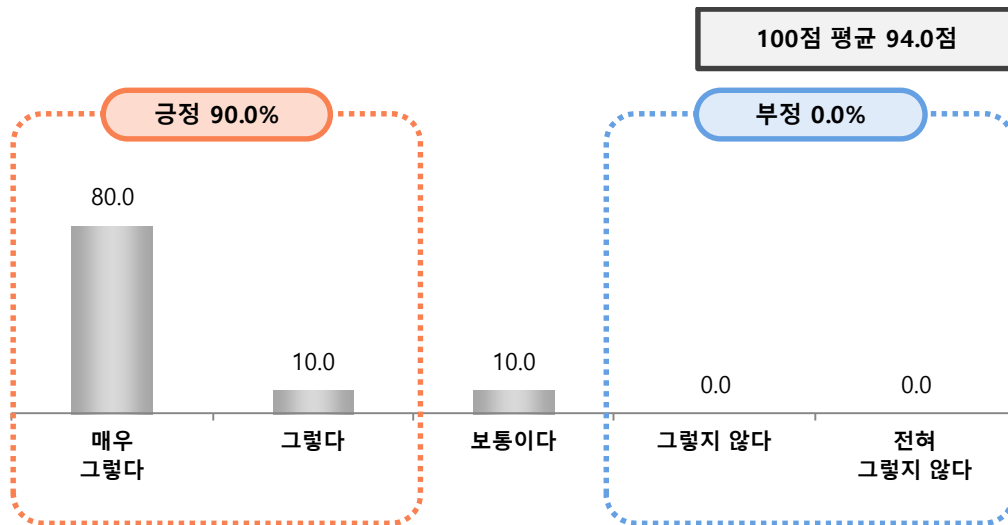
문4-1

국유재산관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 국유재산관리 예산편성 및 집행에 있어서 처리 절차 및 방법의 적정성은 평균 94.0점으로 매우 높은 편(긍정 비율 90.0%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	80.0	10.0	10.0	0.0	0.0	94.0	
연령별	30대	(3)	66.7	33.3	0.0	.	.	93.3
	40대	(6)	83.3	0.0	16.7	.	.	93.3
	50대	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(7)	85.7	14.3	0.0	.	.	97.1
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0

2) 집행분야

(3) 정기적 모니터링

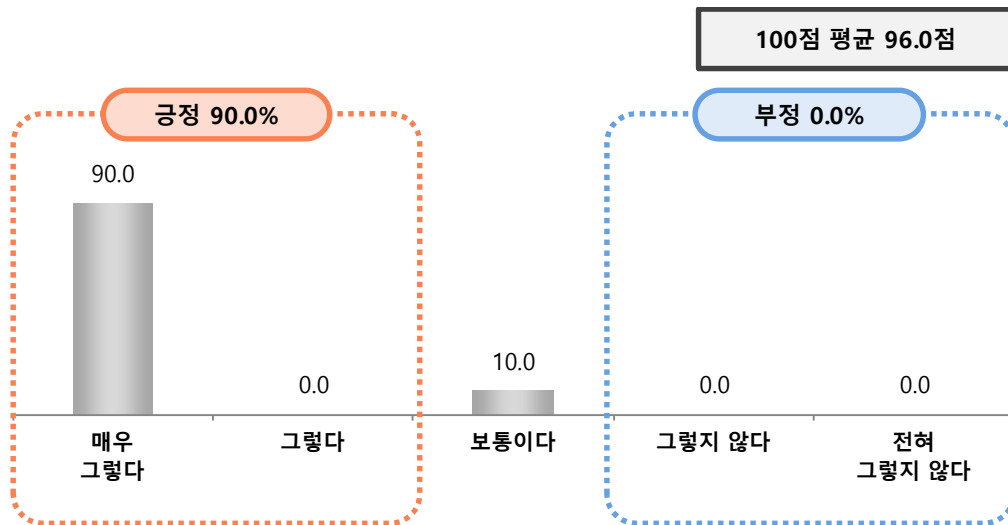
문4-2

국유재산관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 정기적 모니터링에 대한 실태조사 수준은 평균 96.0점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율 90.0%)

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	90.0	0.0	10.0	0.0	0.0	96.0	
연령별	30대	(3)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
	40대	(6)	83.3	.	16.7	.	.	93.3
	50대	(1)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	.	50.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(7)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
	기타	(1)	100.0	.	0.0	.	.	100.0

2) 집행분야

(4) 충분한 소통 및 의견수렴

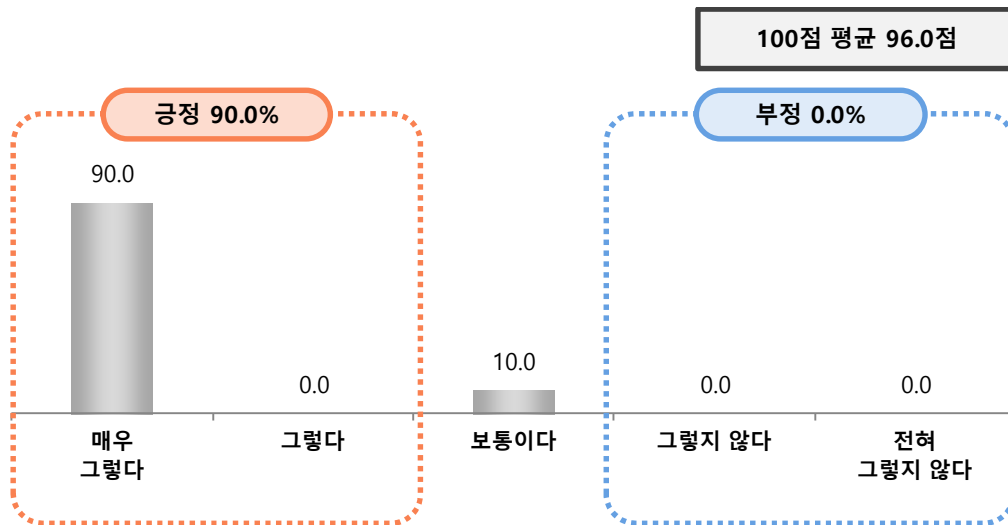
문4-3

국유 문화재, 재산관리 등 사업 추진 시에 민원인, 시도 담당자, 전문가, 관련 회의 등을 통한 의견수렴을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시 이해관계자와의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 의견은 평균 96.0점으로 매우 높은 수준(긍정 비율 90.0%)

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	90.0	0.0	10.0	0.0	0.0	96.0	
연령별	30대	(3)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
	40대	(6)	83.3	.	16.7	.	.	93.3
	50대	(1)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	.	50.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(7)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
	기타	(1)	100.0	.	0.0	.	.	100.0

2) 집행분야

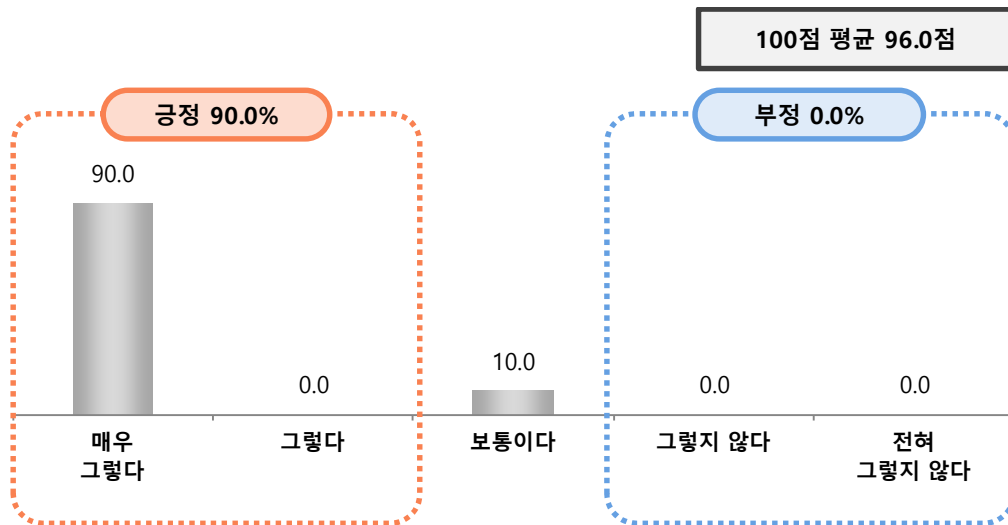
(5) 문제해결 의지

문4-4 국유재산관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시 발생하는 문제에 대한 해결 노력·의지에 대해서는 평균 96.0점으로 매우 높은 수준(긍정 비율 90.0%)

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	90.0	0.0	10.0	0.0	0.0	96.0	
연령별	30대	(3)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
	40대	(6)	83.3	.	16.7	.	.	93.3
	50대	(1)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	.	50.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(7)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
	기타	(1)	100.0	.	0.0	.	.	100.0

2) 집행분야

(6) 집행분야 항목 중요도

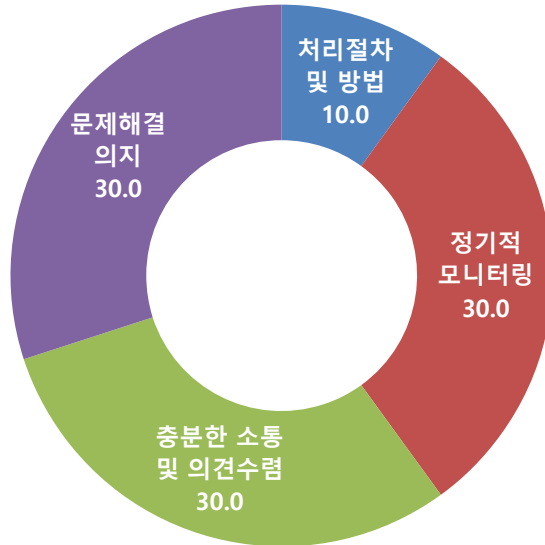
문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 집행분야에 대한 항목 중요도는

정기적 모니터링(30.0%), 충분한 소통 및 의견수렴(30.0%), 문제해결 의지(30.0%) > 처리절차 및 방법(10.0%) 순

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(10)	10.0	30.0	30.0	30.0
연령별	30대	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0
	40대	(6)	16.7	16.7	33.3	33.3
	50대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0
	각종 협회 관계자	(7)	14.3	42.9	14.3	28.6
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0

2) 집행분야 만족도

(7) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 집행분야에 대한 문제점으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 집행분야 문제점

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

집행분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
기존 업무를 진행했던 직원들의 노하우 및 운영 경과 등을 충분히 반영할 수 있도록 업무에 관한 직원 내 소통이 더 필요함	(1)	10.0
사업을 진행함에 있어 여러 가지 변수가 생기기 마련이므로 문제해결을 위한 의사소통이 매우 중요하다.	(1)	10.0
사업 후 충분한 피드백이 있어야 할 것입니다.	(1)	10.0
없음	(7)	70.0

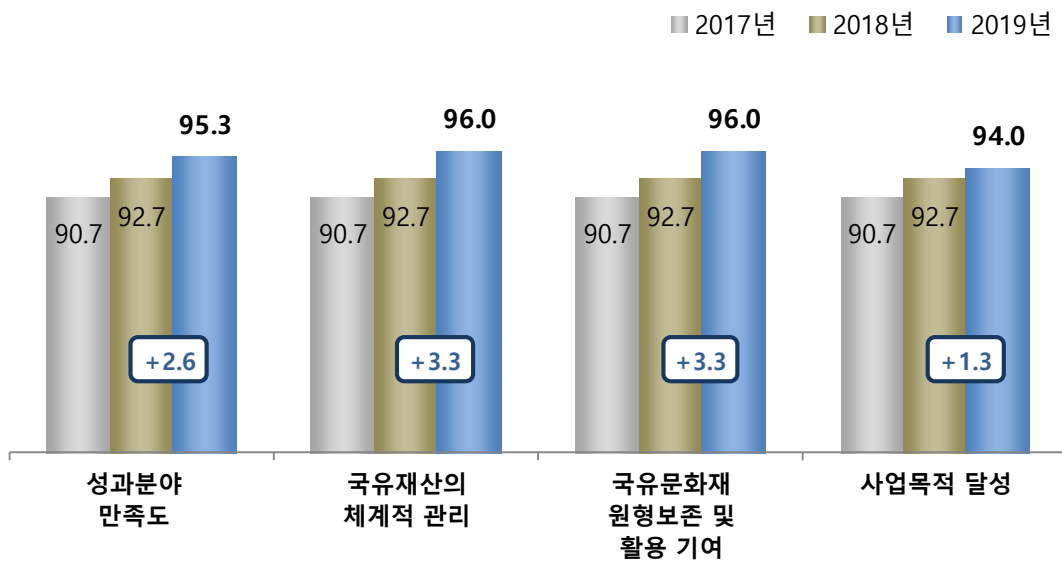
3) 성과분야

(1) 성과분야(전체)

- » 성과분야 만족도는 평균 95.3점으로 매우 높은 수준(전년 대비 2.6점 상승)
- » 항목별로 보면, '18년 대비 모든 항목에서 상승하였으며, 모든 성과분야 항목에서 94점 이상의 높은 수준을 유지함
 - 세부 항목 중 사업목적 달성(94.0점)이 상대적으로 가장 낮음

〈그림〉 성과분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	성과분야 전체 만족도	국유재산의 체계적 관리	국유 문화재 원형보존 및 활용 기여	사업 목적 달성	
전체	(10)	95.3	96.0	96.0	94.0	
연령별	30대	(3)	97.8	100.0	100.0	93.3
	40대	(6)	93.3	93.3	93.3	93.3
	50대	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	80.0	80.0	80.0	80.0
	각종 협회 관계자	(7)	99.0	100.0	100.0	97.1
	기타	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0

3) 성과분야

(2) 체계적 관리 기여

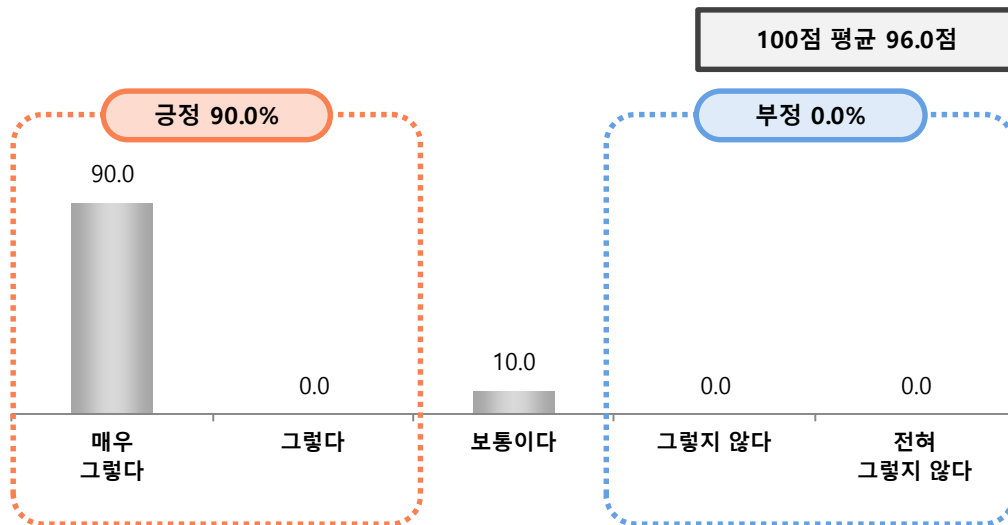
문7-1

본 사업이 지적측량, 실태조사 등을 통해 **국유재산의 체계적 관리에 기여하고 있다고** 생각하십니까?

» 국유재산의 보존·관리에의 기여 수준은 평균 96.0점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율 90.0%)

〈그림〉 체계적 관리 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	90.0	0.0	10.0	0.0	0.0	96.0	
연령별	30대	(3)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
	40대	(6)	83.3	.	16.7	.	.	93.3
	50대	(1)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	.	50.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(7)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
	기타	(1)	100.0	.	0.0	.	.	100.0

3) 성과분야

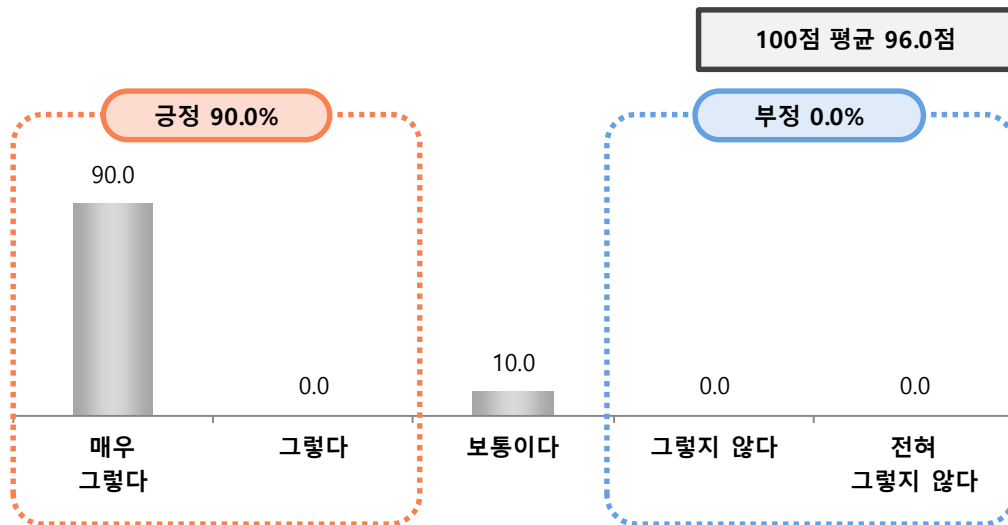
(3) 원형보존 및 효율적 활용 기여

문7-2 본 사업이 국유 문화재의 원형보존 및 효율적 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 국유 문화재의 원형보존 및 효율적 활용 기여도는 평균 96.0점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율은 90.0%)

〈그림〉 원형보존 및 효율적 활용 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	90.0	0.0	10.0	0.0	0.0	96.0	
연령별	30대	(3)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
	40대	(6)	83.3	.	16.7	.	.	93.3
	50대	(1)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	.	50.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(7)	100.0	.	0.0	.	.	100.0
	기타	(1)	100.0	.	0.0	.	.	100.0

3) 성과분야

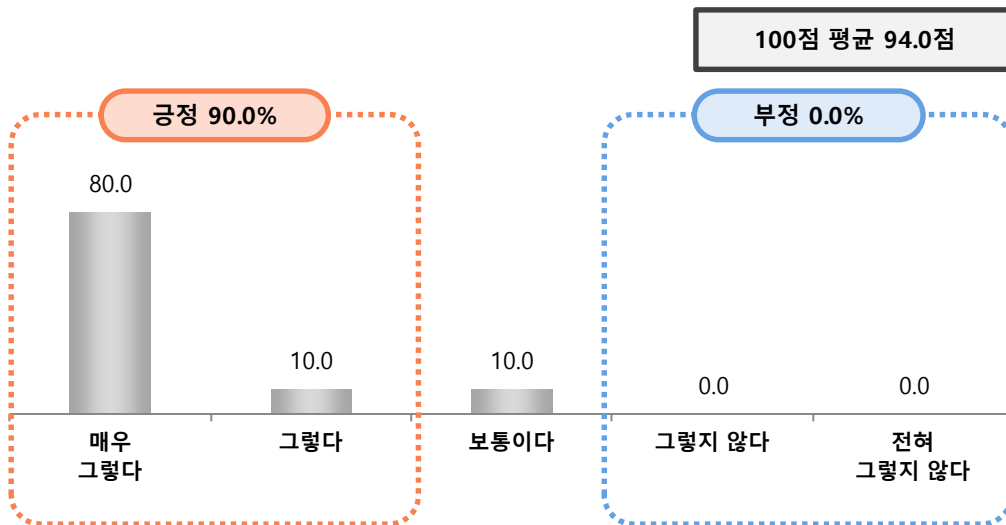
(4) 사업목적 달성

문7-3 본 사업이 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

» 본 사업의 목적 달성 만족도는 평균 94.0점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율은 90.0%)

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	80.0	10.0	10.0	0.0	0.0	94.0	
연령별	30대	(3)	66.7	33.3	0.0	.	.	93.3
	40대	(6)	83.3	0.0	16.7	.	.	93.3
	50대	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(7)	85.7	14.3	0.0	.	.	97.1
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0

3) 성과분야

(5) 성과분야 항목 중요도

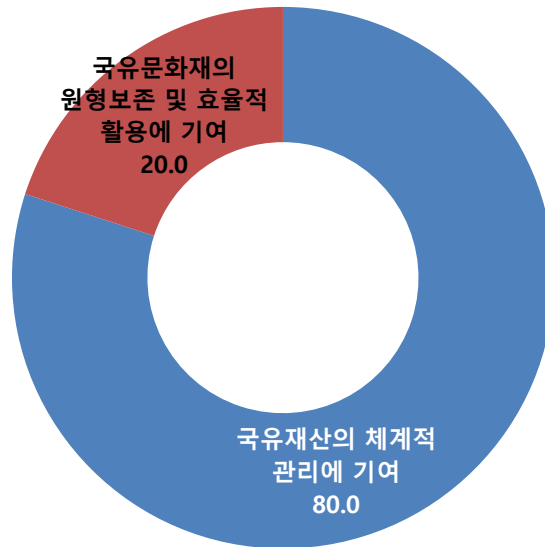
문8 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

» 성과분야 항목 중요도는

국유재산의 체계적 관리에 기여(80.0%) > 국유문화재의 원형보존 및 효율적 활용에 기여 (20.0%) 순

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	국유재산의 체계적 관리에 기여	국유문화재의 원형보존 및 효율적 활용에 기여	사업목적 달성	
전체	(10)	80.0	20.0	0.0	
연령별	30대	(3)	66.7	33.3	.
	40대	(6)	83.3	16.7	.
	50대	(1)	100.0	0.0	.
관계	공무원 그룹	(2)	100.0	0.0	.
	각종 협회 관계자	(7)	85.7	14.3	.
	기타	(1)	0.0	100.0	.

3) 성과분야

(5) 성과분야 문제점

문9 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 성과분야에 대한 문제점으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 성과분야 문제점

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

성과분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
대부 매각이 신속히 이루어져야 할 것입니다.	(1)	10.0
문화재청은 2011년부터 다른 정부기관들보다 선제적으로 국유재산을 시행한 것으로 알고 있습니다.	(1)	10.0
지속적으로 관리하고 정비하여야 한다.	(1)	10.0
효율적 활용에 집중해야 할 것이다. 문화재가 갖는 특성상 수익과 사업성에 취중하게 된다면 관리에 허점이 발생되기 마련이다.	(1)	10.0
없음	(6)	60.0

4) 건의사항

(1) 국유재산 관리 사업의 좋은 점

문10 국유재산 관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 국유재산 관리 사업의 좋은 점으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 국유재산 관리 사업의 좋은 점

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

국유재산 관리 사업의 좋은 점	사례수	비율
관리하는 직원들의 이동이 많아 전문성을 갖기 힘들다. 어느 정도 전문분야를 키울 수 있는 업무적 환경이 필요하다.	(1)	10.0
국유재산 관리를 통해 문화재 보존관리 지원 및 대국민서비스를 적극적으로 대처하는 것이 좋은 점	(1)	10.0
실태조사를 3년 주기로 실시하고 있는데, 이는 타 기관에서는 못하고 있는 실정이다.	(1)	10.0
주기적 실태조사	(1)	10.0
체계적인 재산관리에 많은 도움이 되며, 드론 관련 사업이 확대되어야 할 것입니다.	(1)	10.0
현장 조사, 측량 등의 위주로 조사가 이루어지다가 2016년도부터 드론을 활용해서 문화재 지적기반의 정밀한 항공영상 DB를 구현	(1)	10.0
현재 잘 관리되고 있음	(1)	10.0
없음	(3)	30.0

4) 건의사항

(2) 국유재산 관리 사업의 개선 및 건의사항

문11

국유재산 관리 사업에 대한 개선의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 국유재산 관리 사업의 건의사항으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 국유재산 관리 사업의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

국유재산 관리 사업의 개선 및 건의사항	사례수	비율
국유재산 중 일반 토지가 아닌 문화재에 대해서는 UAV 촬영을 완료했으면 한다.	(1)	10.0
드론 촬영 확대 및 수량을 축소하여 보다 더 정확한 조사가 이루어져야 할 것입니다.	(1)	10.0
문화재 국유재산 사업은 한번 조사했다고 끝나는 것이 아니라 정기적인 조사를 통해서 불법 점유나 사용을 방지하는 것이 중요하다.	(1)	10.0
업무적인 한계에 부딪히고 좌초될 때 도움을 요청하거나 받을 수 있는 타 기관의 전문가들의 업무 협약 등의 제도가 필요할 것	(1)	10.0
지속적인 관리를 통해 국유재산관리 효율화를 증대시켜야 할 것임	(1)	10.0
없음	(5)	50.0

3-2. 주요 조사 결과 [민간역량]

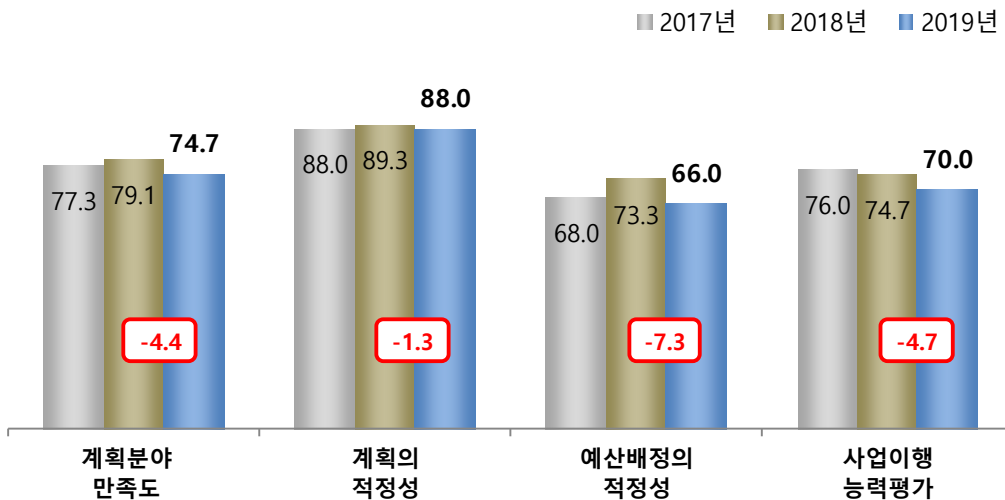
1) 계획분야

(1) 계획분야(전체)

- » 계획분야 전체 만족도는 74.7점으로 비교적 높은 수준(전년 대비 4.4점 하락)
- » 계획분야 항목별로는
 계획의 적정성(88.0점) > 사업이행 능력평가(70.0점) > 예산배정의 적정성(66.0점) 순
 - 예산배정의 적정성은 '18년 대비 -7.3점 큰 폭으로 하락

〈그림〉 계획분야(전체)

(단위 : 점)



구분		사례수	계획분야 전체 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가
전체		(10)	74.7	88.0	66.0	70.0
성별	남성	(6)	81.1	96.7	73.3	73.3
	여성	(4)	65.0	75.0	55.0	65.0
연령별	30대	(2)	63.3	80.0	50.0	60.0
	40대	(2)	83.3	80.0	80.0	90.0
	50대	(2)	80.0	100.0	70.0	70.0
	60세 이상	(4)	73.3	90.0	65.0	65.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	70.0	80.0	60.0	70.0
	시민단체 관계자	(6)	73.3	93.3	63.3	63.3
	기타	(2)	83.3	80.0	80.0	90.0

1) 계획분야

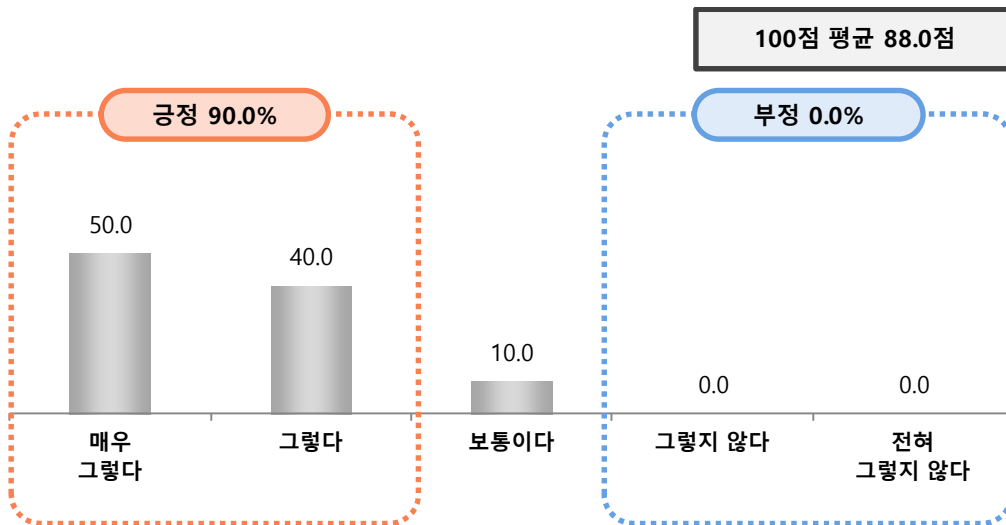
(2) 사업계획 적정성

문1-1 본 사업은 민간의 문화재 보존역량 강화를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

» 사업계획의 적정성은 평균 88.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 90.0%)

〈그림〉 사업계획 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	50.0	40.0	10.0	0.0	0.0	88.0	
성별	남성	(6)	83.3	16.7	0.0	.	.	96.7
	여성	(4)	0.0	75.0	25.0	.	.	75.0
연령별	30대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	40대	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0
	50대	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	60세 이상	(4)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	시민단체 관계자	(6)	66.7	33.3	0.0	.	.	93.3
	기타	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0

1) 계획분야

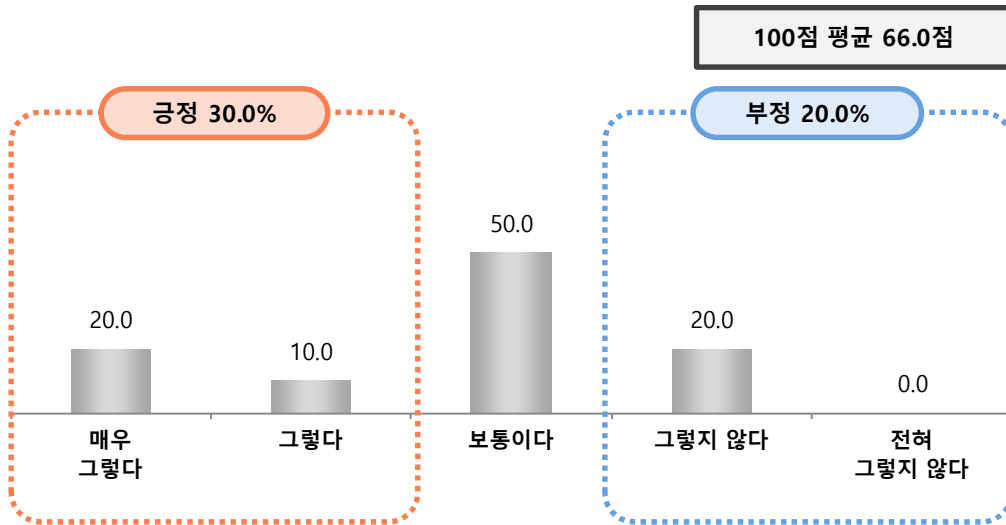
(3) 예산배정 적정성

문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 사업별 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

» 예산배정의 적정성에 대해 평균 66.0점으로 보통 수준
(긍정 비율 30.0%, 부정 비율 20.0%)

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	20.0	10.0	50.0	20.0	0.0	66.0	
성별	남성	(6)	33.3	16.7	33.3	16.7	.	73.3
	여성	(4)	0.0	0.0	75.0	25.0	.	55.0
연령별	30대	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	.	50.0
	40대	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	80.0
	50대	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	70.0
	60세 이상	(4)	0.0	25.0	75.0	0.0	.	65.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	시민단체 관계자	(6)	16.7	16.7	33.3	33.3	.	63.3
	기타	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	80.0

1) 계획분야

(4) 사업이행 능력평가

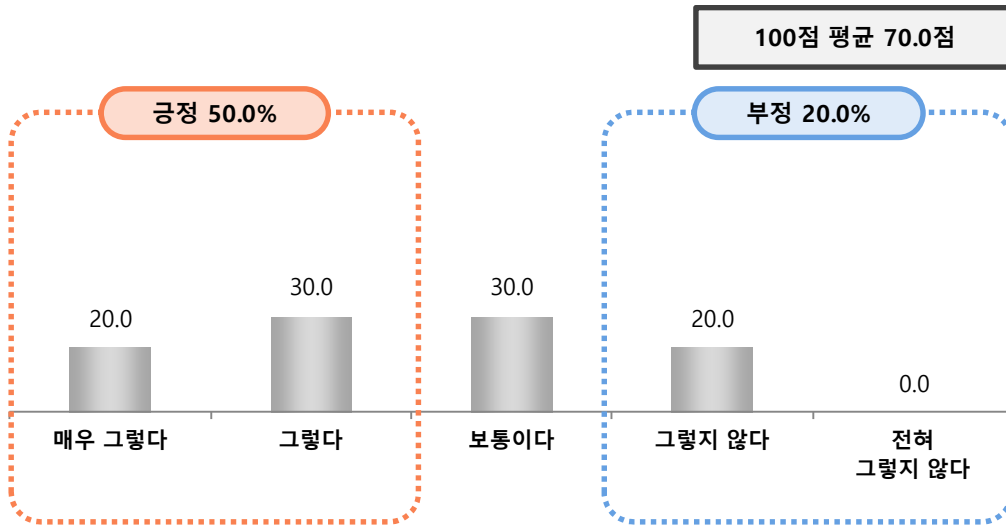
문1-3

본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되었다고 생각하십니까?

» 사업이행 능력평가에 대한 만족도는 평균 70.0점으로 비교적 높은 수준
(긍정 비율 50.0%, 부정 비율 20.0%)

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	20.0	30.0	30.0	20.0	0.0	70.0	
성별	남성	(6)	33.3	16.7	33.3	16.7	.	73.3
	여성	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0	.	65.0
연령별	30대	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	.	60.0
	40대	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	50대	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	70.0
	60세 이상	(4)	0.0	25.0	75.0	0.0	.	65.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
	시민단체 관계자	(6)	16.7	16.7	33.3	33.3	.	63.3
	기타	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0

1) 계획분야

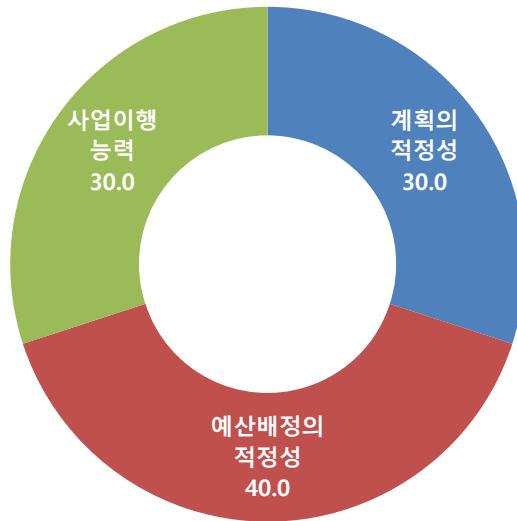
(5) 계획분야 항목 중요도

문2 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- » 계획분야에서 항목 중요도는 예산배정의 적정성(40.0%)이 가장 중요
 - 그 다음으로 계획의 적정성(30.0%), 사업이행 능력(30.0%) 순

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력	
전체	(10)	30.0	40.0	30.0	
성별	남성	(6)	16.7	50.0	33.3
	여성	(4)	50.0	25.0	25.0
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0
	40대	(2)	0.0	0.0	100.0
	50대	(2)	0.0	100.0	0.0
	60세 이상	(4)	50.0	25.0	25.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	50.0	0.0	50.0
	시민단체 관계자	(6)	33.3	66.7	0.0
	기타	(2)	0.0	0.0	100.0

1) 계획분야

(6) 계획분야 의견

문3 상기 계획분야에 대한 의견에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 계획분야에 대한 의견으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 계획분야 의견

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

계획분야 의견(중복응답)	사례수	비율
감사	(1)	10.0
계획에 따른 이행능력이 수반되려면 인력과 재원이 부족함 없이 지원되어야 합니다.	(1)	10.0
단체별 사업비 예산 증액 필요	(1)	10.0
사업의 수행결과에 따라 예산 배정을 신축성 있게 해야 한다.	(1)	10.0
여러 가지 상황이 있겠으나, 참여에 의미가 있다고 느낄 수 있으면 좋겠다.	(1)	10.0
지역별로 균형 있게 문화재 형편에 따라 균형 있게 배분되었으면	(1)	10.0
지킴이라는 민간참여영역에서 자원봉사라는 부분만 강조되어 실제 운영과 관리에 소요되는 예산이 턱없이 부족하다.	(1)	10.0
활동의 효율화 능률성 고려요망	(1)	10.0
없음	(2)	20.0

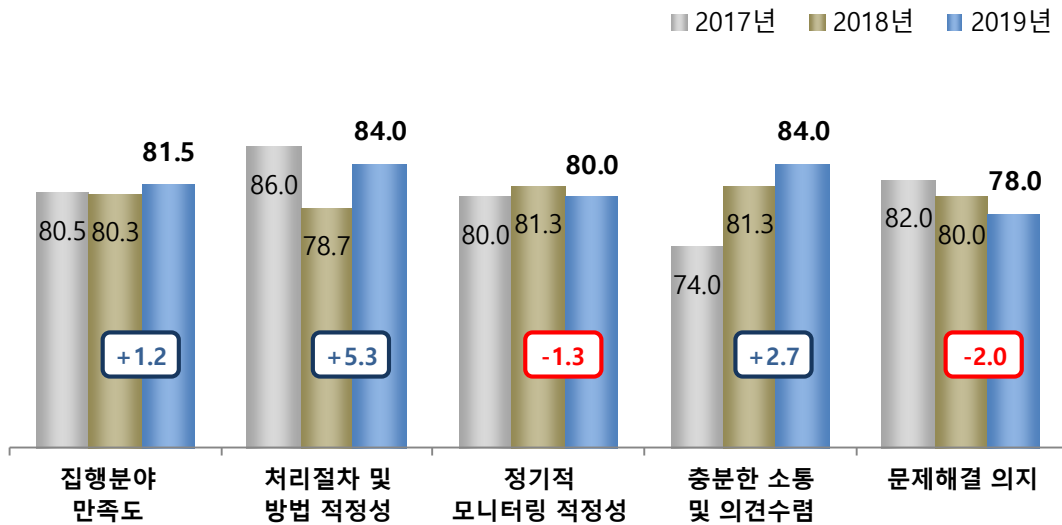
2) 집행분야

(1) 집행분야(전체)

- » 집행분야 만족도는 평균 81.5점으로 높은 편(전년 대비 1.2점 상승)
- » 항목별로 보면,
 - 처리 절차 및 방법(84.0점), 충분한 소통 및 의견수렴(84.0점) > 정기적 모니터링(80.0점)
 - > 문제해결 의지(78.0점) 순
 - '18년 대비 처리절차 및 방법 적정성은 +5.3점 큰 폭으로 상승

〈그림〉 집행분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	집행분야 전체 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(10)	81.5	84.0	80.0	84.0	78.0	
성별	남성	(6)	84.2	86.7	86.7	83.3	80.0
	여성	(4)	77.5	80.0	70.0	85.0	75.0
연령별	30대	(2)	82.5	90.0	80.0	90.0	70.0
	40대	(2)	92.5	90.0	80.0	100.0	100.0
	50대	(2)	92.5	100.0	90.0	90.0	90.0
	60세 이상	(4)	70.0	70.0	75.0	70.0	65.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	67.5	70.0	60.0	80.0	60.0
	시민단체 관계자	(6)	82.5	86.7	86.7	80.0	76.7
	기타	(2)	92.5	90.0	80.0	100.0	100.0

2) 집행분야

(2) 처리 절차 및 방법

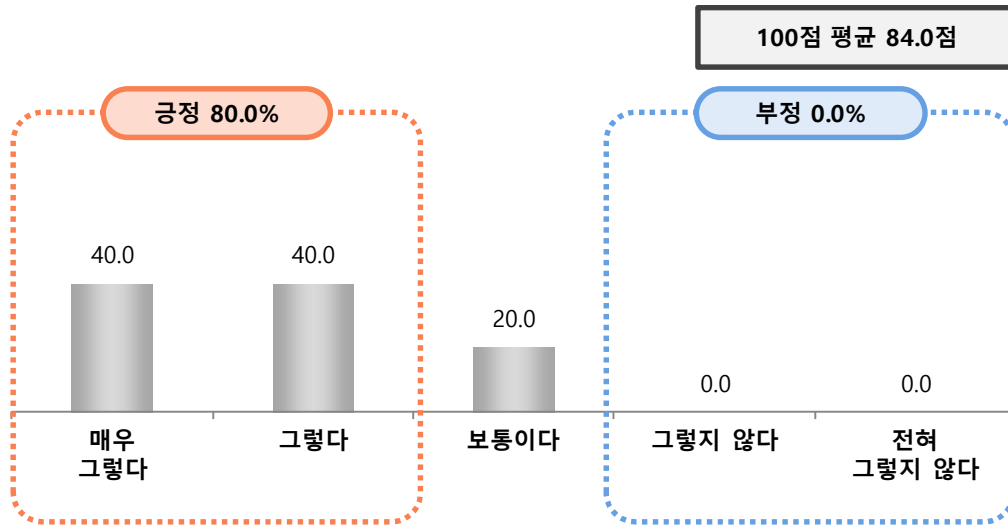
문4-1

민간보존역량강화 사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 민간보존역량강화 사업의 예산편성 및 집행에 있어서 처리 절차 및 방법의 적정성은 평균 84.0점으로 높은 수준(긍정 비율 80.0%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	84.0	
성별	남성	(6)	50.0	33.3	16.7	.	.	86.7
	여성	(4)	25.0	50.0	25.0	.	.	80.0
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	40대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	50대	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	60세 이상	(4)	0.0	50.0	50.0	.	.	70.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	0.0	50.0	50.0	.	.	70.0
	시민단체 관계자	(6)	50.0	33.3	16.7	.	.	86.7
	기타	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0

2) 집행분야

(3) 정기적 모니터링

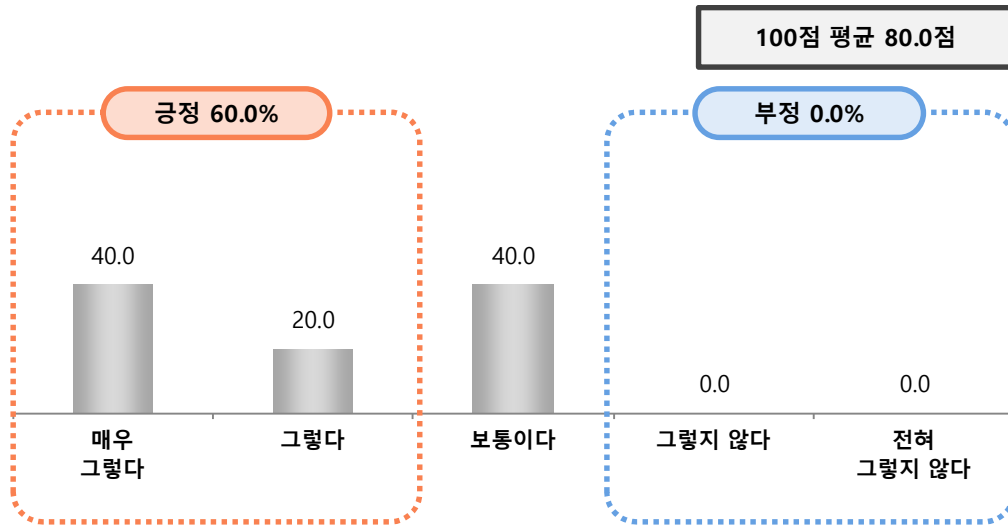
문4-2

민간보존역량강화 사업의 추진상황의 정기적인 점검 및 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 정기적 모니터링에 대한 실태조사 수준은 평균 80.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 60.0%)

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	80.0	
성별	남성	(6)	50.0	33.3	16.7	.	.	86.7
	여성	(4)	25.0	0.0	75.0	.	.	70.0
연령별	30대	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0
	40대	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0
	50대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	60세 이상	(4)	25.0	25.0	50.0	.	.	75.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	0.0	0.0	100.0	.	.	60.0
	시민단체 관계자	(6)	50.0	33.3	16.7	.	.	86.7
	기타	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0

2) 집행분야

(4) 충분한 소통 및 의견수렴

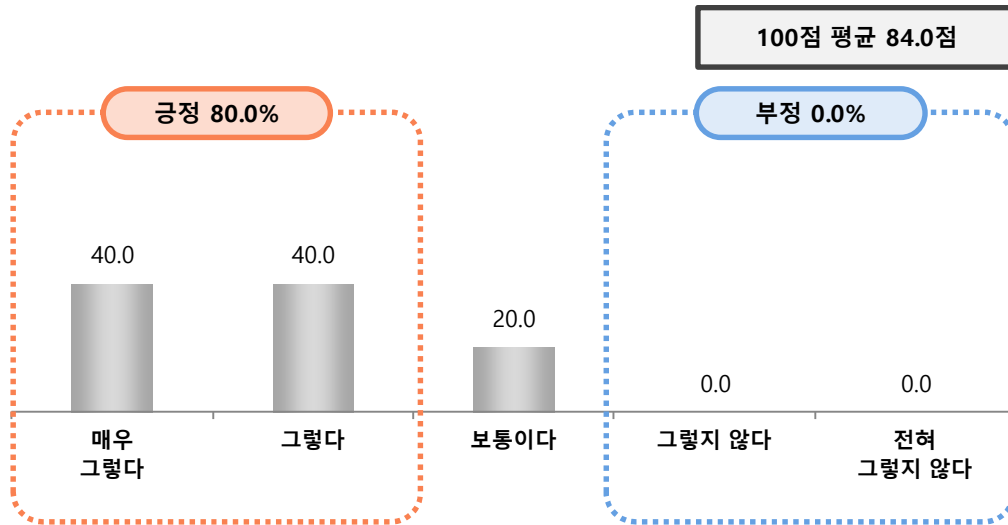
문4-3

문화재지킴이 사업 추진 시에 전문가 및 관계자와의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시 이해관계자와의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 의견은 평균 84.0점으로 높은 수준 (긍정 비율 80.0%)

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	84.0	
성별	남성	(6)	33.3	50.0	16.7	.	.	83.3
	여성	(4)	50.0	25.0	25.0	.	.	85.0
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	40대	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	50대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	60세 이상	(4)	0.0	50.0	50.0	.	.	70.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0
	시민단체 관계자	(6)	16.7	66.7	16.7	.	.	80.0
	기타	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0

2) 집행분야

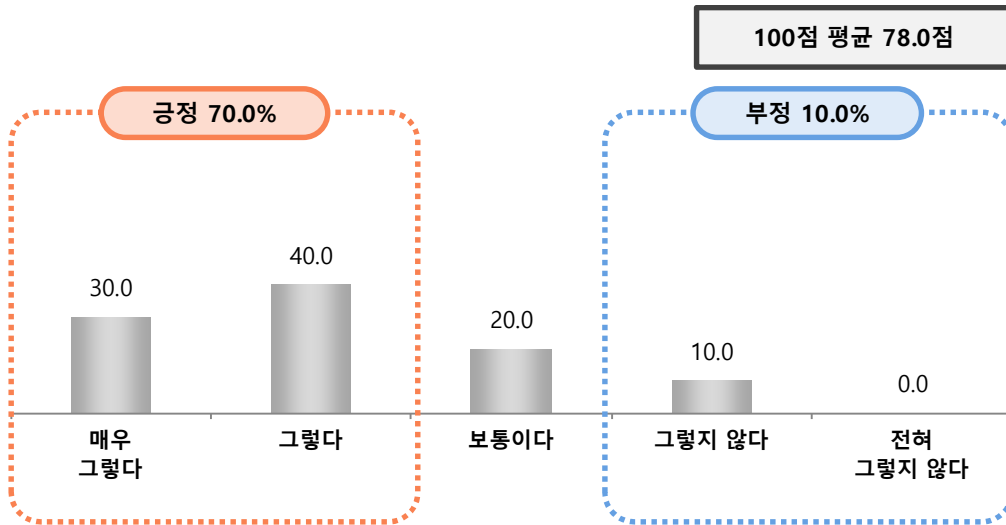
(5) 문제해결 의지

문4-4 민간보존역량강화 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시 발생하는 문제에 대한 해결 노력·의지에 대해서는 평균 78.0점으로 높은 수준 (긍정 비율 70.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	30.0	40.0	20.0	10.0	0.0	78.0	
성별	남성	(6)	33.3	50.0	0.0	16.7	.	80.0
	여성	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	.	75.0
연령별	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
	40대	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	50대	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	60세 이상	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0	.	65.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	.	60.0
	시민단체 관계자	(6)	16.7	50.0	33.3	0.0	.	76.7
	기타	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0

2) 집행분야

(6) 집행분야 항목 중요도

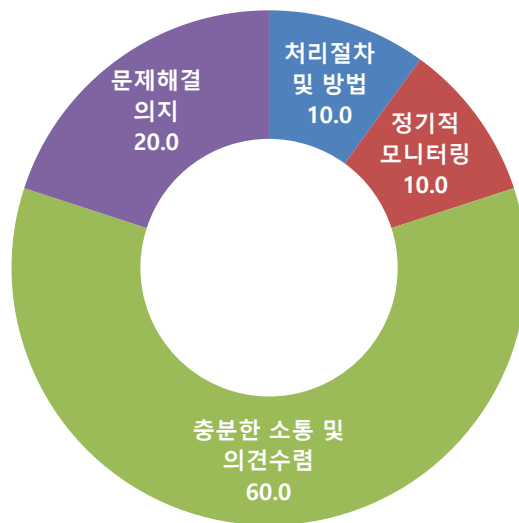
문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 집행분야에 대한 항목 중요도는

충분한 소통 및 의견수렴(60.0%) > 문제해결 의지(20.0%) > 처리절차 및 방법(10.0%), 정기적 모니터링(10.0%) 순

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(10)	10.0	10.0	60.0	20.0	
성별	남성	(6)	0.0	16.7	83.3	0.0
	여성	(4)	25.0	0.0	25.0	50.0
연령별	30대	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0
	40대	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0
	50대	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0
	60세 이상	(4)	25.0	0.0	75.0	0.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0
	시민단체 관계자	(6)	16.7	0.0	66.7	16.7
	기타	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0

2) 집행분야 만족도

(7) 집행분야 의견

문6 상기 집행분야에 대한 의견에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 집행분야에 대한 의견으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 집행분야 의견

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

집행분야 의견(중복응답)	사례수	비율
민간문화재 역량을 위하여 많은 의견수렴과 교육 등을 통하여 충분한 소통이 절실히 요구됨	(1)	10.0
문화재지킴이 위촉교육 실시 단체에게 위촉결과를 통보할 필요가 있음.	(1)	10.0
감사	(1)	10.0
문화재지킴이 관련 담당의 문제해결능력은 뛰어납니다. 다만, 인력이 보다 많이 충원되었으면 함	(1)	10.0
보다 더 현실적이고 간략하고 요구사항이 간편하였으면 좋겠다.	(1)	10.0
의사소통이 가장 중요하다고 생각합니다.	(1)	10.0
적시에 평가하면 사업효과 증대	(1)	10.0
집행분야 방식에선 많은 노력이 있으나 근본적으로 예산이 없어 민간참여보존에 대한 의지가 의심 받을 때가 많다.	(1)	10.0
현행 그대로 만족입니다.	(1)	10.0
효율성 능률성 향상	(1)	10.0

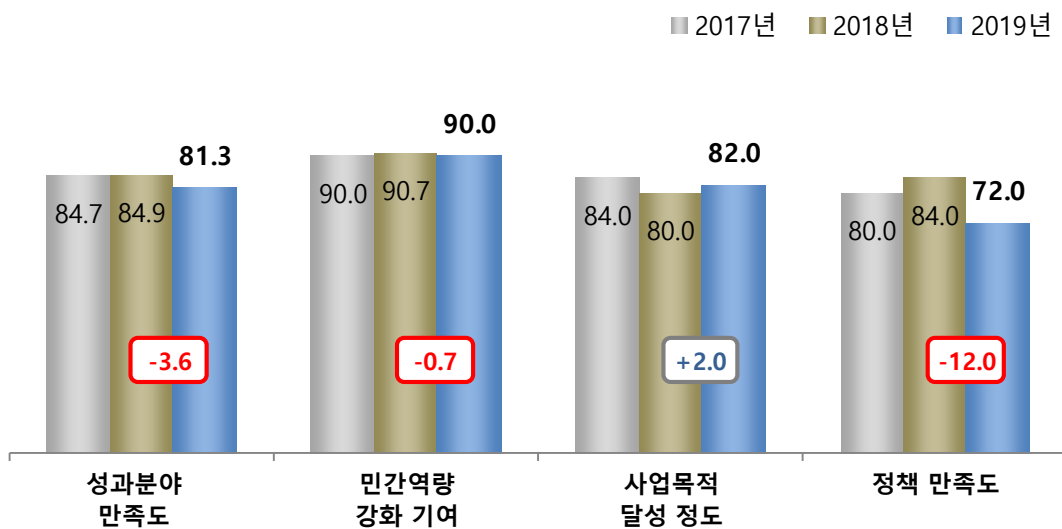
3) 성과분야

(1) 성과분야(전체)

- » 성과분야 만족도는 평균 81.3점으로 높은 수준(전년 대비 3.6점 하락)
- » 성과분야 항목별로 보면, 민간역량 강화가 90.0점으로 가장 높게 평가
 - 사업목적 달성 정도는 상승한 반면, 정책 만족도는 -12.0점 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 성과분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	성과분야 전체 만족도	민간역량 강화 기여	사업목적 달성 정도	정책 만족도	
전체	(10)	81.3	90.0	82.0	72.0	
성별	남성	(6)	80.0	90.0	80.0	70.0
	여성	(4)	83.3	90.0	85.0	75.0
연령별	30대	(2)	80.0	90.0	80.0	70.0
	40대	(2)	100.0	100.0	100.0	100.0
	50대	(2)	86.7	100.0	90.0	70.0
	60세 이상	(4)	70.0	80.0	70.0	60.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	63.3	70.0	60.0	60.0
	시민단체 관계자	(6)	81.1	93.3	83.3	66.7
	기타	(2)	100.0	100.0	100.0	100.0

3) 성과분야

(2) 민간역량 강화 기여 정도

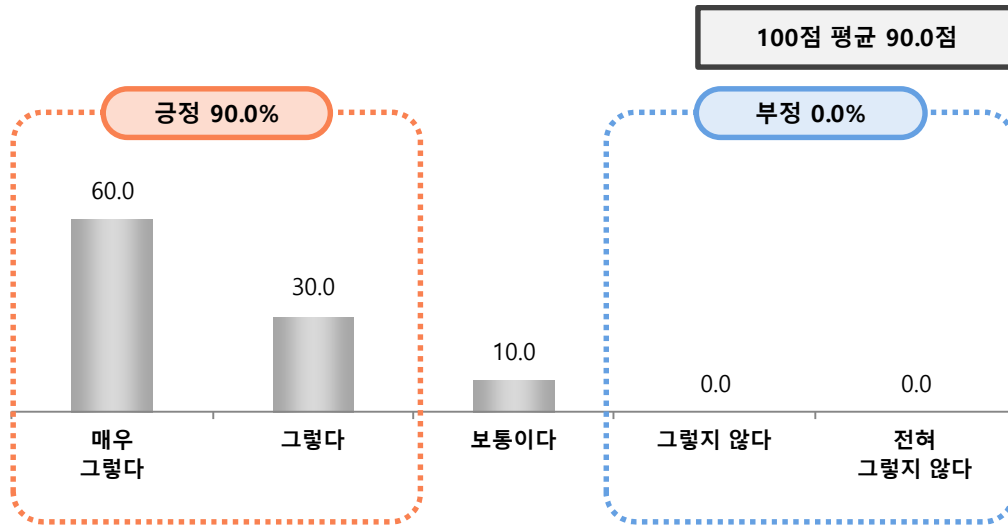
문7-1

본 사업이 문화재 보호의 민간 참여 활성화와 문화재 보존·활용 분야의 민간역량 강화에 얼마나 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 민간역량 강화 기여 정도는 평균 90.0점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율 90.0%)

〈그림〉 민간역량 강화 기여 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	60.0	30.0	10.0	0.0	0.0	90.0	
성별	남성	(6)	66.7	16.7	16.7	.	.	90.0
	여성	(4)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	40대	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	50대	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	60세 이상	(4)	25.0	50.0	25.0	.	.	80.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	0.0	50.0	50.0	.	.	70.0
	시민단체 관계자	(6)	66.7	33.3	0.0	.	.	93.3
	기타	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0

3) 성과분야

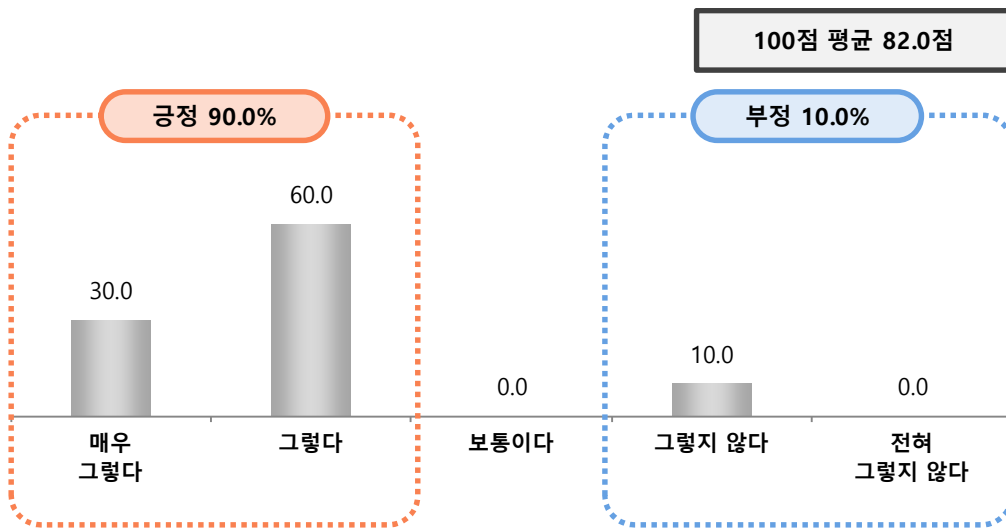
(3) 사업 목적 달성

문7-2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 얼마나 달성했다고 생각하십니까?

» 본 사업목적의 달성 만족도는 평균 82.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 90.0%)

〈그림〉 사업 목적 달성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	30.0	60.0	0.0	10.0	0.0	82.0	
성별	남성	(6)	33.3	50.0	.	16.7	.	80.0
	여성	(4)	25.0	75.0	.	0.0	.	85.0
연령별	30대	(2)	0.0	100.0	.	0.0	.	80.0
	40대	(2)	100.0	0.0	.	0.0	.	100.0
	50대	(2)	50.0	50.0	.	0.0	.	90.0
	60세 이상	(4)	0.0	75.0	.	25.0	.	70.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	0.0	50.0	.	50.0	.	60.0
	시민단체 관계자	(6)	16.7	83.3	.	0.0	.	83.3
	기타	(2)	100.0	0.0	.	0.0	.	100.0

3) 성과분야

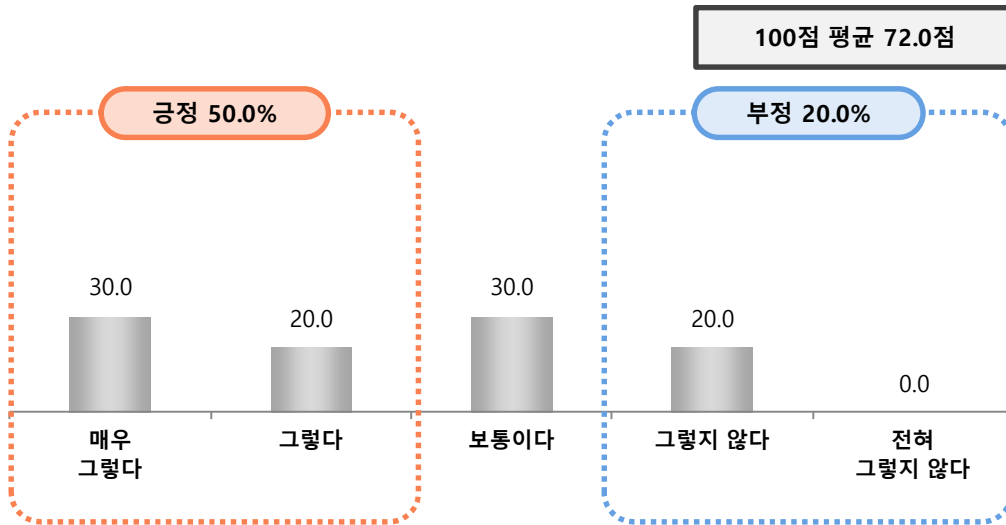
(4) 정책 만족도

문7-3 종합적으로 문화재청의 민간보존역량강화 정책에 대하여 만족하십니까?

» 민간보존역량강화 정책 만족도는 평균 72.0점으로 비교적 높은 수준
(긍정 비율 50.0%, 부정 비율 20.0%)

〈그림〉 정책 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	30.0	20.0	30.0	20.0	0.0	72.0	
성별	남성	(6)	33.3	16.7	16.7	33.3	.	70.0
	여성	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	.	75.0
연령별	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
	40대	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	50대	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	70.0
	60세 이상	(4)	0.0	25.0	50.0	25.0	.	60.0
관계	각종 협회 관계자	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	.	60.0
	시민단체 관계자	(6)	16.7	16.7	50.0	16.7	.	66.7
	기타	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0

3) 성과분야

(5) 성과분야 항목 중요도

문8 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

» 성과분야 항목 중요도는 민간역량 강화 기여가 100.0%로 압도적으로 중요

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	민간역량 강화 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(10)	100.0	0.0	0.0
성별	남성	(6)	100.0	.	.
	여성	(4)	100.0	.	.
연령별	30대	(2)	100.0	.	.
	40대	(2)	100.0	.	.
	50대	(2)	100.0	.	.
	60세 이상	(4)	100.0	.	.
관계	각종 협회 관계자	(2)	100.0	.	.
	시민단체 관계자	(6)	100.0	.	.
	기타	(2)	100.0	.	.

3) 성과분야

(6) 성과분야 의견

문9 상기 성과분야에 대한 의견에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 성과분야에 대한 의견으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 성과분야 의견

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

성과분야 의견(중복응답)	사례수	비율
60개 이상의 민간 기업과 문화재청이 협약을 지속가능하게 지원하고 있는 점에서 글로벌한 관점에서도 모범사례로 인정됩니다.	(1)	10.0
감사	(1)	10.0
너무 형식에 치우치지 않았으면 하는 생각	(1)	10.0
만족합니다.	(1)	10.0
많은 교육을 통하여 민간의 역량을 고취하였으면	(1)	10.0
많은 홍보 필요	(1)	10.0
민간단체의 역량을 강화하고 지원할 수 있는 방향의 사업 운영 필요	(1)	10.0
민간 역량증대	(1)	10.0
사업의 의지는 예산반영과 일치한다고 본다.	(1)	10.0
없음	(1)	10.0

4) 건의사항

(1) 민간보존역량강화 사업의 좋은 점

문10 민간보존역량강화 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 민간보존역량강화 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 민간보존역량강화 사업의 좋은 점

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

민간보존역량강화 사업의 좋은 점	사례수	비율
(사)한국문화재지킴이단체연합회 발족	(1)	10.0
정기적인 교육을 통한 지킴이 능력 향상, 그러나 충분한 예산확보와 인력보충이 요구됨	(1)	10.0
구체적으로 답하기는 좀 그렇다	(1)	10.0
문화유산을 활용한 민간보존역량강화 사업을 지속 발전시킴으로 일반 시민, 기업 시민 모두에게 임팩트 있는 영향력이 발휘	(1)	10.0
민간보존역량강화에도 전문가 육성과 배치가 필요하다. 지킴이 지도사 양성과 일자리 제공 등 혁신이 필요	(1)	10.0
사업을 더 확대하면	(1)	10.0
의견개진과 수렴 등 충분히 반영된다고 생각, 앞으로 힘드시지만 더 많이 지원이 필요	(1)	10.0
협약 기업과의 유대강화가 잘되고 있음	(1)	10.0
홍보부족	(1)	10.0
없음	(1)	10.0

4) 건의사항

(2) 민간보존역량강화 사업의 개선 및 건의사항

문11

민간보존역량강화 사업에 대한 개선의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 민간보존역량강화 사업의 개선 및 건의사항으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 민간보존역량강화 사업의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

민간보존역량강화 사업의 개선 및 건의사항	사례수	비율
1.민간보존역량강화를 위한 충분한 교육실시 2.지역형편에 맞는 예산 확보 등	(1)	10.0
문제에 관한 시정이나 건의 과정이 좀 간단하였으면 좋겠다.	(1)	10.0
문화재지킴이 지도사 제도를 활성화시켜야 한다.	(1)	10.0
민간기업과 사업을 추진하기 위한 소통의 장의 기회가 많이 있었으면 좋겠습니다.	(1)	10.0
사업비 사용의 범위	(1)	10.0
예산 확대	(1)	10.0
적극적 추진요망	(1)	10.0
최근 기업 사회공헌의 가장 두드러진 트렌드는 사회적 가치임	(1)	10.0
없음	(2)	20.0

3-3. 주요 조사 결과 [정책]

1) 계획분야

(1) 계획분야(전체)

» 계획분야 전체 만족도는 76.7점으로 높은 수준(전년과 동일)

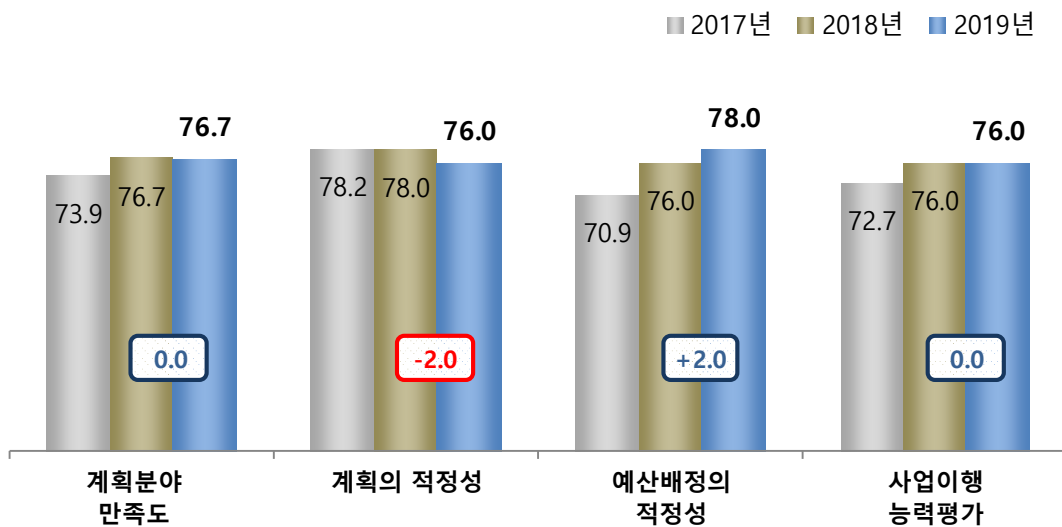
» 계획분야 항목별로는

예산배정의 적정성(78.0점) > 계획의 적정성, 사업이행 능력평가(각 76.0점) 순

- 예산배정의 적정성은 '18년 대비 +2.0점 상승함

〈그림〉 계획분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	계획분야 전체 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가	
전체	(10)	76.7	76.0	78.0	76.0	
연령별	40대	(2)	100.0	100.0	100.0	100.0
	50대	(2)	73.3	70.0	80.0	70.0
	60세 이상	(6)	70.0	70.0	70.0	70.0
관계	각종 협회 관계자	(4)	73.3	70.0	75.0	75.0
	정책전문가 그룹	(5)	77.3	80.0	80.0	72.0
	기타	(1)	86.7	80.0	80.0	100.0

1) 계획분야

(2) 사업계획 적정성

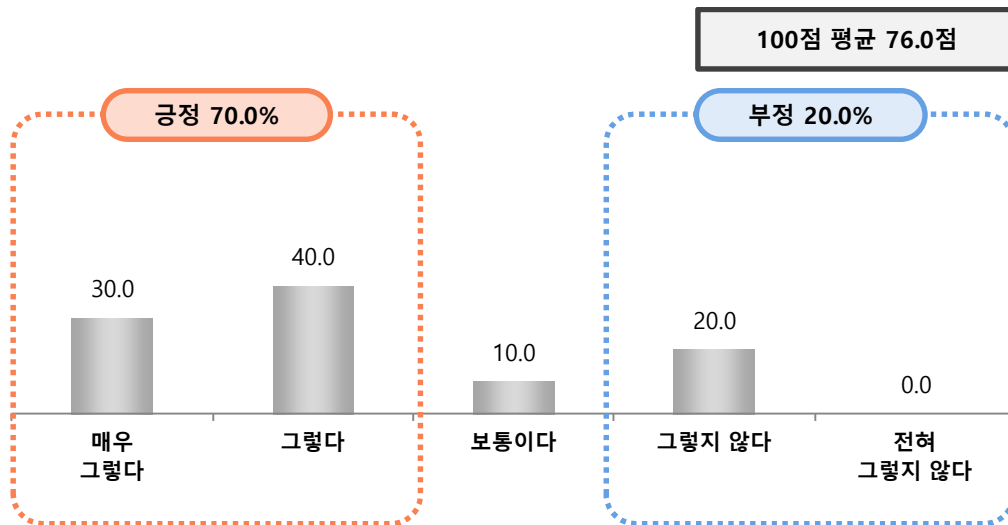
문1-1

지자체 문화재 행정 역량강화 사업이 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

» 사업계획의 적정성은 평균 76.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 70.0%, 부정 비율 20.0%)

〈그림〉 사업계획 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	30.0	40.0	10.0	20.0	0.0	76.0	
연령별	40대	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	·	100.0
	50대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	·	70.0
	60세 이상	(6)	16.7	50.0	0.0	33.3	·	70.0
관계	각종 협회 관계자	(4)	50.0	0.0	0.0	50.0	·	70.0
	정책전문가 그룹	(5)	20.0	60.0	20.0	0.0	·	80.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	·	80.0

1) 계획분야

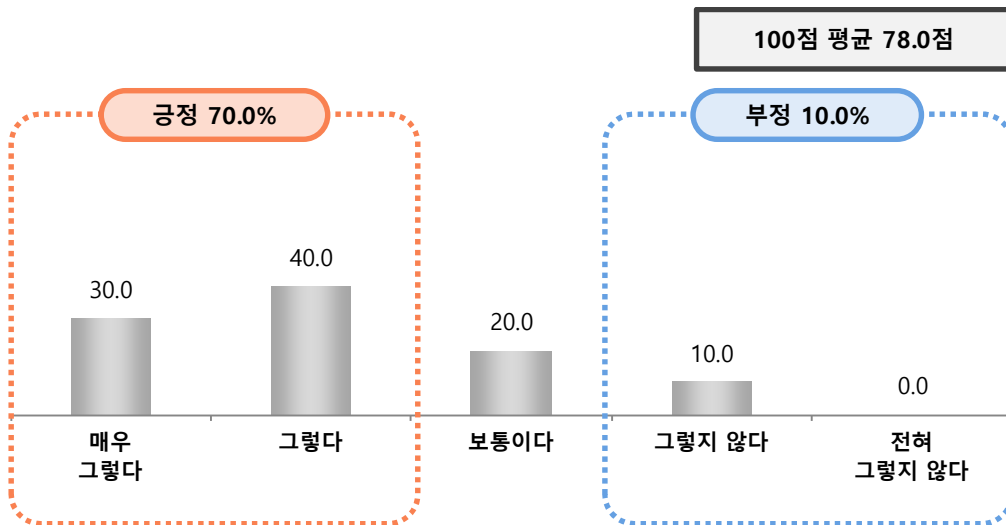
(3) 예산배정 적정성

문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 사업 내용이 적절하게 되었다고 생각하십니까?

» 예산배정의 적정성에 대해 평균 78.0점 높은 수준임
(긍정 비율 70.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	30.0	40.0	20.0	10.0	0.0	78.0	
연령별	40대	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	50대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	60세 이상	(6)	16.7	33.3	33.3	16.7	.	70.0
관계	각종 협회 관계자	(4)	50.0	0.0	25.0	25.0	.	75.0
	정책전문가 그룹	(5)	20.0	60.0	20.0	0.0	.	80.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

1) 계획분야

(4) 사업이행 능력평가

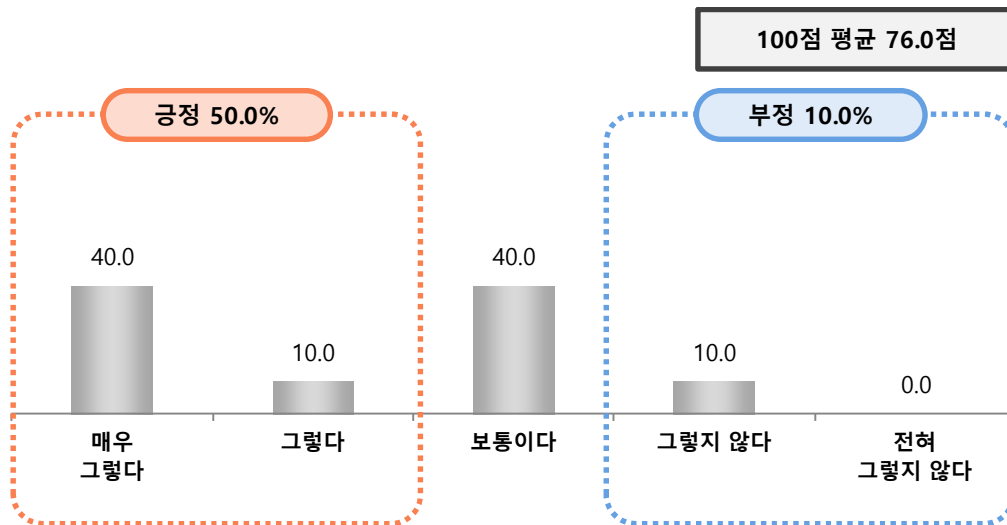
문1-3

본 사업 계획이 문화재청의 사업내용, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

» 사업이행 능력평가에 대한 만족도는 평균 76.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 50.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	40.0	10.0	40.0	10.0	0.0	76.0	
연령별	40대	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	50대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
	60세 이상	(6)	33.3	0.0	50.0	16.7	.	70.0
관계	각종 협회 관계자	(4)	50.0	0.0	25.0	25.0	.	75.0
	정책전문가 그룹	(5)	20.0	20.0	60.0	0.0	.	72.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0

1) 계획분야

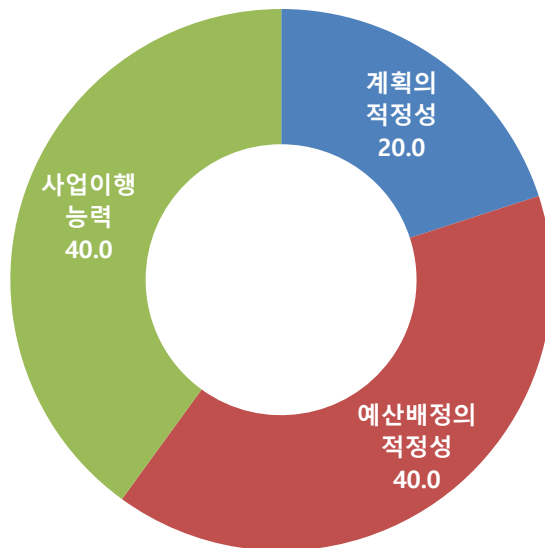
(5) 계획분야 항목 중요도

문2 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- » 계획분야에서 항목 중요도는 예산배정의 적정성, 사업이행 능력(각 40.0%)이 가장 중요
 - 그 다음으로 계획의 적정성(20.0%) 임

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력	
전체	(10)	20.0	40.0	40.0	
연령별	40대	(2)	0.0	0.0	100.0
	50대	(2)	0.0	50.0	50.0
	60세 이상	(6)	33.3	50.0	16.7
관계	각종 협회 관계자	(4)	25.0	50.0	25.0
	정책전문가 그룹	(5)	0.0	40.0	60.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0

1) 계획분야

(6) 계획분야 개선사항

문3

상기 계획분야의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는 지 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 계획분야의 개선사항으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 계획분야 개선사항

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

계획분야 개선사항	사례수	비율
사업 계획에 부합하는 예산 배정의 적정성	(1)	10.0
예산 배정에 있어 지역의 추진 의지 고려 필요(지역에서 매칭 등)	(1)	10.0
예산 배정의 합리성과 특정 분야 중점 지원 예산의 과도한 배정이 될 수 있음	(1)	10.0
예산 지원 확대	(1)	10.0
예산배정 및 활용사업이 대부분 관변위주의 사업으로 국고예산에 지나치게 의지하고 있음.	(1)	10.0
중앙과 지자체간에 정책개발 공조가 좀 더 강화 되었으면 함.	(1)	10.0
지자체 역량에 맞는 지원	(1)	10.0
진정성을 가지고 사업 추진. 해당 문화재나 문화정책이 이벤트가 아닌 진정한 문화를 느낄 수 있게 추진 특정집단이 독식하지 말아야 함	(1)	10.0
없음	(2)	20.0

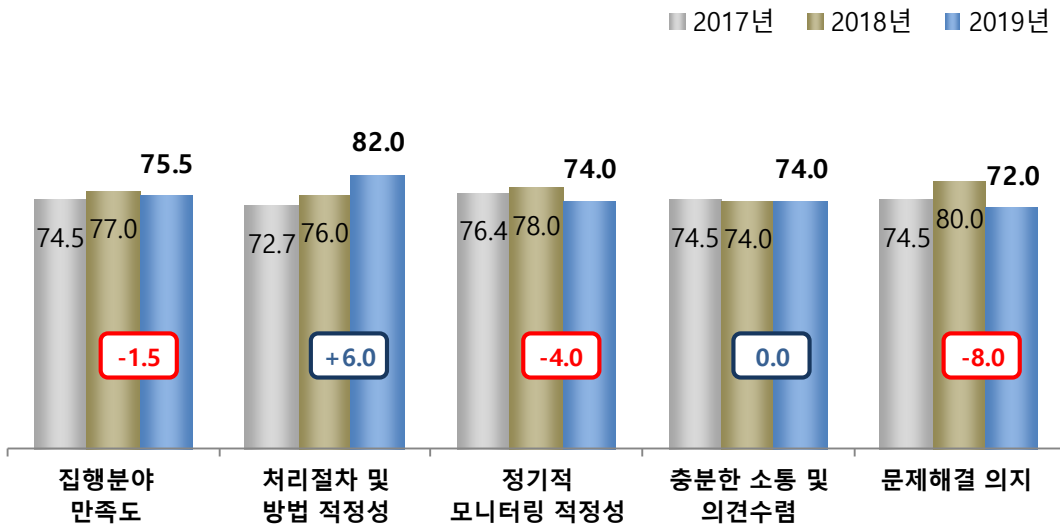
2) 집행분야

(1) 집행분야(전체)

- » 집행분야 만족도는 평균 75.5점으로 높은 수준(전년 대비 1.5점 하락)
- » 항목별로 보면, 처리절차 및 방법 적정성(82.0점)이 가장 높은 반면, 문제해결 의지(72.0점)은 상대적으로 낮음
 - '18년 대비 문제해결 의지는 -8.0점 큰 폭으로 하락

〈그림〉 집행분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	집행분야 전체 만족도	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(10)	75.5	82.0	74.0	74.0	72.0	
연령별	40대	(2)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	50대	(2)	67.5	70.0	60.0	70.0	70.0
	60세 이상	(6)	70.0	80.0	70.0	66.7	63.3
관계	각종 협회 관계자	(4)	72.5	80.0	75.0	70.0	65.0
	정책전문가 그룹	(5)	75.0	80.0	68.0	76.0	76.0
	기타	(1)	90.0	100.0	100.0	80.0	80.0

2) 집행분야

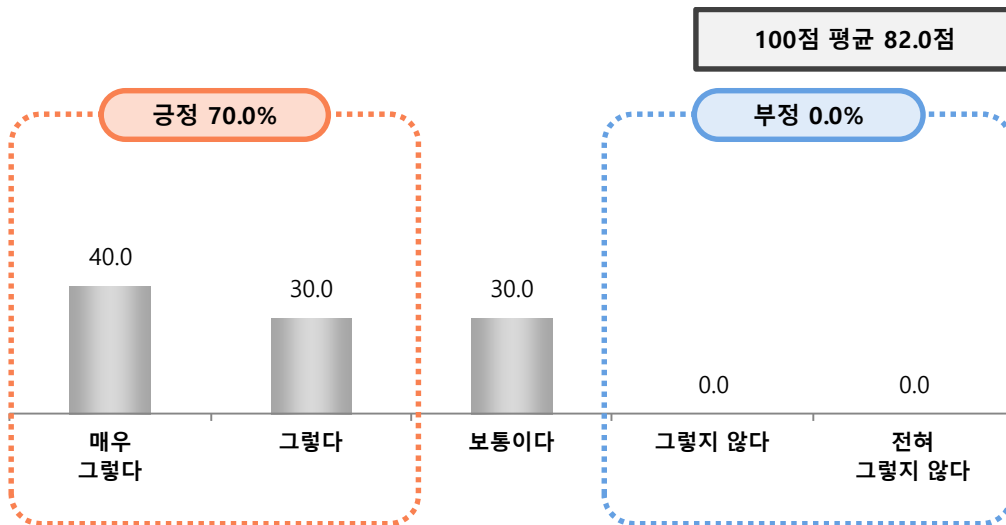
(2) 처리 절차 및 방법

문4-1 주민공감정책사업의 추진절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 주민공감정책사업 예산편성 및 집행에 있어서 처리 절차 및 방법의 적정성은 평균 82.0점으로 높은 수준(긍정 비율 70.0%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	40.0	30.0	30.0	0.0	0.0	82.0	
연령별	40대	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	50대	(2)	0.0	50.0	50.0	.	.	70.0
	60세 이상	(6)	33.3	33.3	33.3	.	.	80.0
관계	각종 협회 관계자	(4)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0
	정책전문가 그룹	(5)	20.0	60.0	20.0	.	.	80.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0

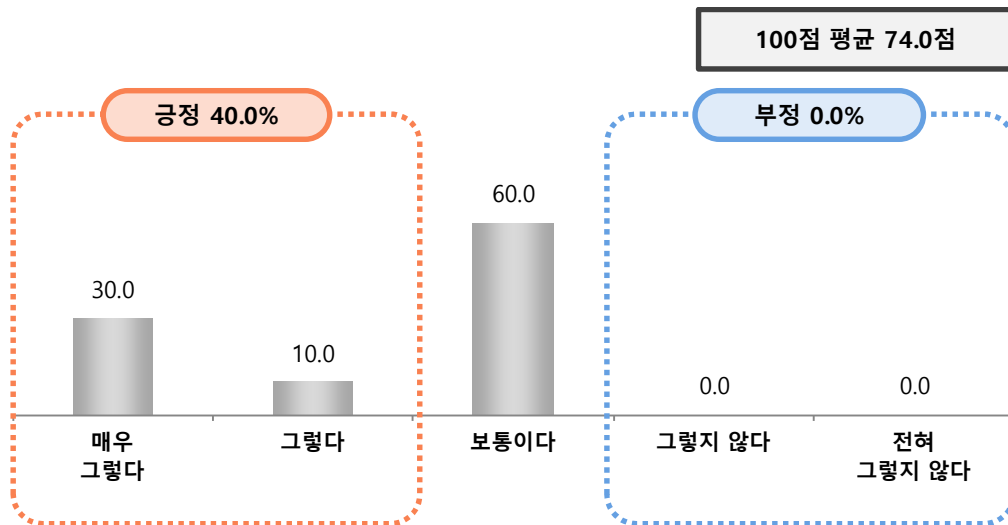
2) 집행분야

(3) 정기적 모니터링

문4-2 주민공감정책사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 주민공감정책사업에 대한 정기적 모니터링에 대한 실태조사 수준은 평균 74.0점으로 비교적 높은 수준(긍정 비율 40.0%)

〈그림〉 정기적 모니터링



(단위 : %)

구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	30.0	10.0	60.0	0.0	0.0	74.0	
연령별	40대	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	50대	(2)	0.0	0.0	100.0	.	.	60.0
	60세 이상	(6)	16.7	16.7	66.7	.	.	70.0
관계	각종 협회 관계자	(4)	25.0	25.0	50.0	.	.	75.0
	정책전문가 그룹	(5)	20.0	0.0	80.0	.	.	68.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0

2) 집행분야

(4) 충분한 소통 및 의견수렴

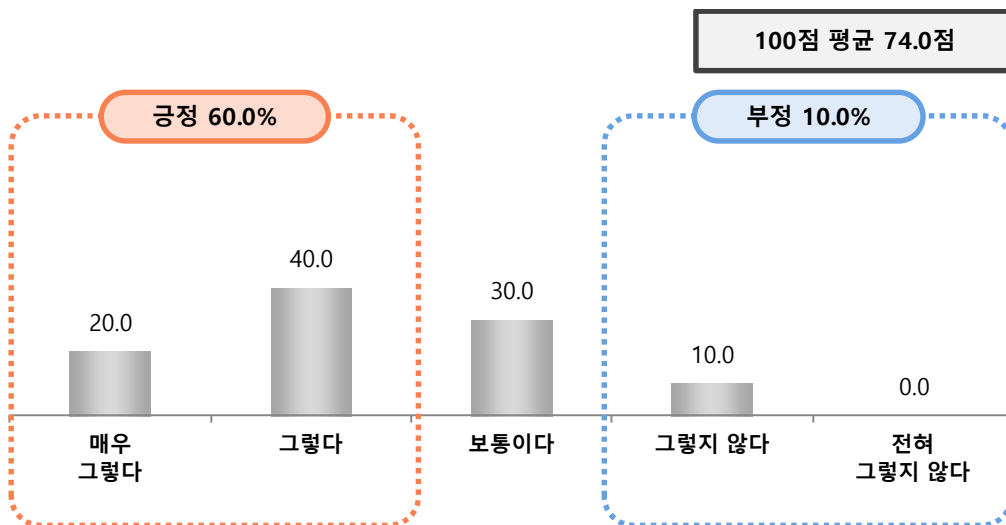
문4-3

주민공감정책 사업 추진에 있어 지자체 담당자, 지역주민 등 이해관계자와 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시 이해관계자와의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 의견은 평균 74.0점으로 비교적 높은 수준(긍정 비율 60.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	20.0	40.0	30.0	10.0	0.0	74.0	
연령별	40대	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	50대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
	60세 이상	(6)	0.0	50.0	33.3	16.7	.	66.7
관계	각종 협회 관계자	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0	.	70.0
	정책전문가 그룹	(5)	20.0	40.0	40.0	0.0	.	76.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

2) 집행분야

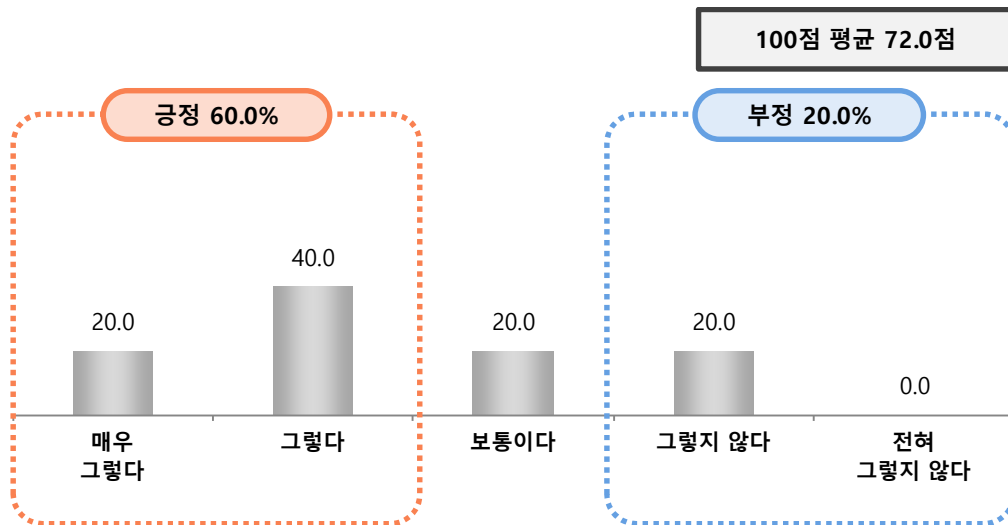
(5) 문제해결 의지

문4-4 지자체 역량강화 사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시 발생하는 문제에 대한 해결 노력·의지에 대해서는 평균 72.0점으로 비교적 높은 수준(긍정 비율 60.0%, 부정 비율 20.0%)

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	72.0	
연령별	40대	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	50대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
	60세 이상	(6)	0.0	50.0	16.7	33.3	.	63.3
관계	각종 협회 관계자	(4)	25.0	25.0	0.0	50.0	.	65.0
	정책전문가 그룹	(5)	20.0	40.0	40.0	0.0	.	76.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

2) 집행분야

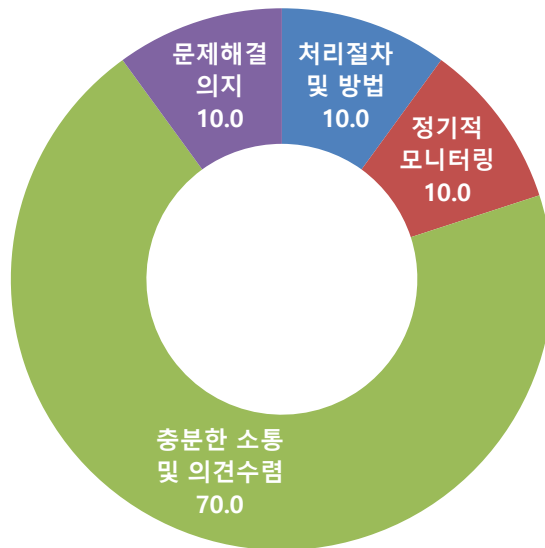
(6) 집행분야 항목 중요도

문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 집행분야에 대한 항목 중요도는
충분한 소통 및 의견수렴(70.0%)이 가장 높음

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(10)	10.0	10.0	70.0	10.0	
연령별	40대	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0
	50대	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0
	60세 이상	(6)	16.7	16.7	66.7	0.0
관계	각종 협회 관계자	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0
	정책전문가 그룹	(5)	0.0	0.0	80.0	20.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0

2) 집행분야

(7) 집행분야 개선점

문6

상기 집행분야의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는 지 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 집행분야의 개선점으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 집행분야 개선점

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

집행분야 개선점	사례수	비율
실효 없는 전문가 보다는 담당자의 현장 파악 위주 필요	(1)	10.0
역시 지역의 문제해결 의지에 대한 해당 지역 차제의 지원 등에 대한 고려	(1)	10.0
이해관계자의 문제해결능력	(1)	10.0
집행단계가 탄탄해야 성과도 낼 수 있다고 봄. 따라서 사업의 모니터링을 강화하고 그 결과를 반영하기 위한 의사소통 시스템	(1)	10.0
주민과의 긴밀한 소통을 통한 민원 발생 최소화	(1)	10.0
진정성을 가지고 접근할 필요 있음. 패거리 청산	(1)	10.0
포용이라는 측면에서 국민의 참여폭을 넓힐 필요가 있음	(1)	10.0
없음	(3)	30.0

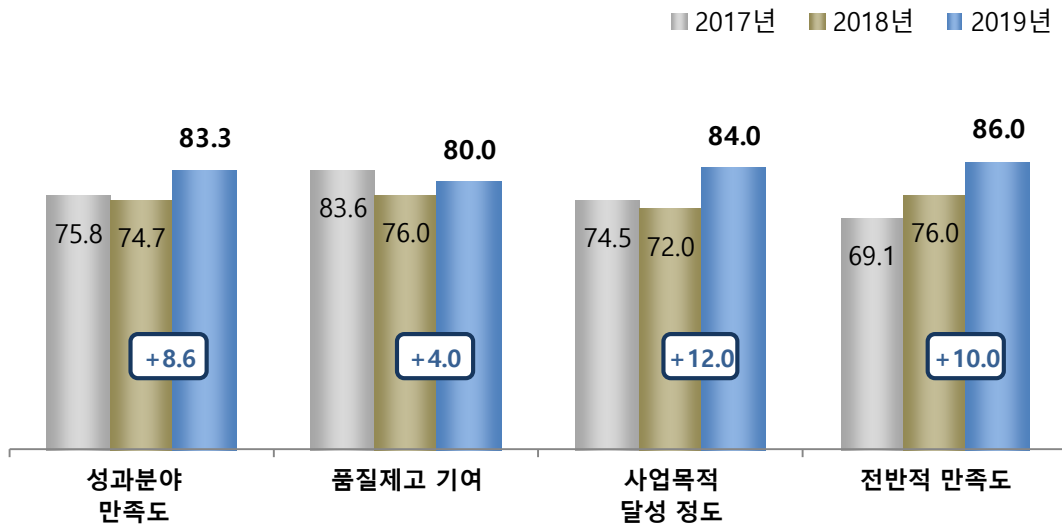
3) 성과분야

(1) 성과분야(전체)

- » 성과분야 만족도는 평균 83.3점으로 높은 수준(전년 대비 8.6점 상승)
- » 성과분야 항목별로 보면,
 전반적 만족도(86.0점) > 사업목적 달성 정도(84.0점) > 품질제고 기여(80.0점) 순
 - '18년 대비 모든 항목에서 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 성과분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	성과분야 전체 만족도	품질제고 기여	사업목적 달성 정도	전반적 만족도	
전체	(10)	83.3	80.0	84.0	86.0	
연령별	40대	(2)	96.7	90.0	100.0	100.0
	50대	(2)	83.3	90.0	80.0	80.0
	60세 이상	(6)	78.9	73.3	80.0	83.3
관계	각종 협회 관계자	(4)	78.3	65.0	85.0	85.0
	정책전문가 그룹	(5)	85.3	88.0	84.0	84.0
	기타	(1)	93.3	100.0	80.0	100.0

3) 성과분야

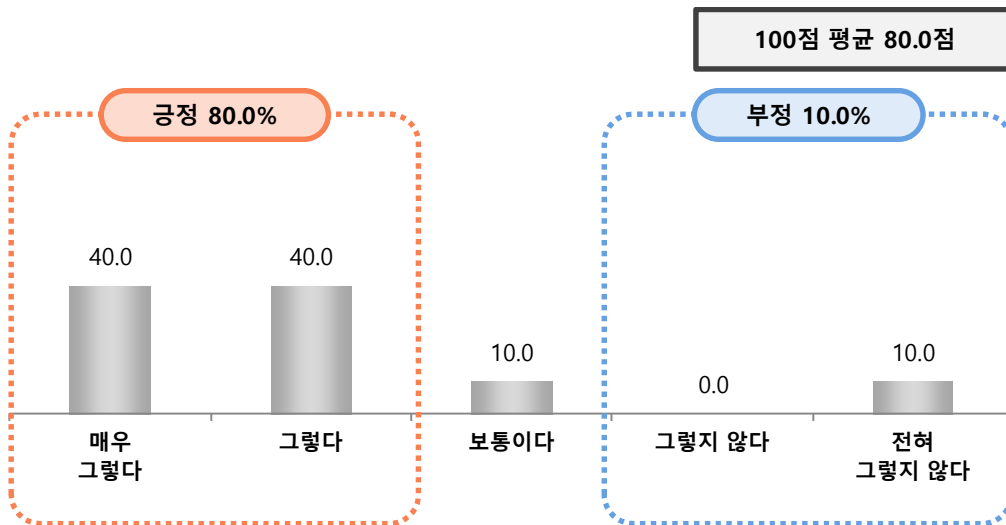
(2) 품질제고 기여

문7-1 문화재위원회 운영이 문화재 보존·관리 정책 품질제고에 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 문화재 보존 및 관리 정책 품질 제고에 기여 정도는 평균 80.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 80.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 품질제고 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	40.0	40.0	10.0	0.0	10.0	80.0	
연령별	40대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	0.0	90.0
	50대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	0.0	90.0
	60세 이상	(6)	33.3	33.3	16.7	.	16.7	73.3
관계	각종 협회 관계자	(4)	25.0	25.0	25.0	.	25.0	65.0
	정책전문가 그룹	(5)	40.0	60.0	0.0	.	0.0	88.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0

3) 성과분야

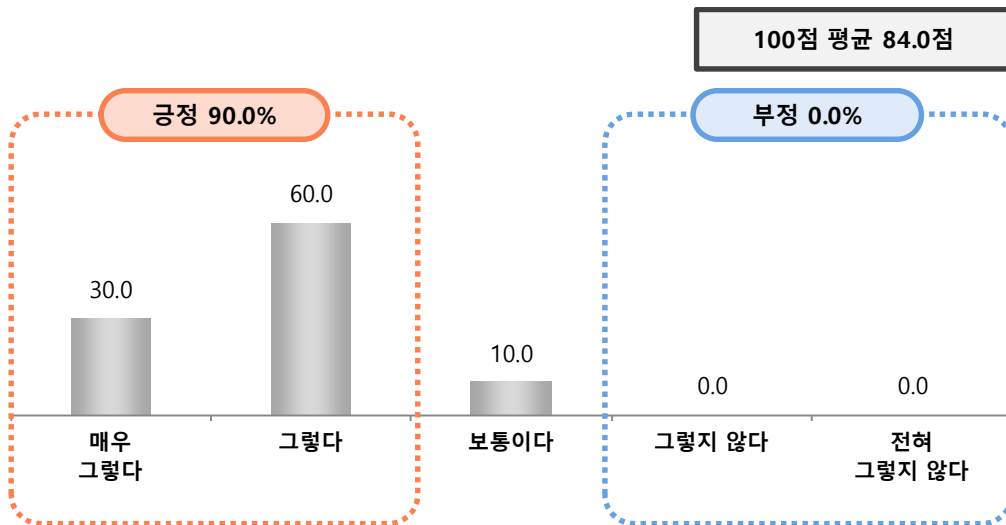
(3) 사업 목적 달성

문7-2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 얼마나 달성했다고 생각하십니까?

» 본 사업목적의 달성 만족도는 평균 84.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 90.0%)

<그림> 사업 목적 달성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	30.0	60.0	10.0	0.0	0.0	84.0	
연령별	40대	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	50대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	60세 이상	(6)	16.7	66.7	16.7	.	.	80.0
관계	각종 협회 관계자	(4)	50.0	25.0	25.0	.	.	85.0
	정책전문가 그룹	(5)	20.0	80.0	0.0	.	.	84.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

3) 성과분야

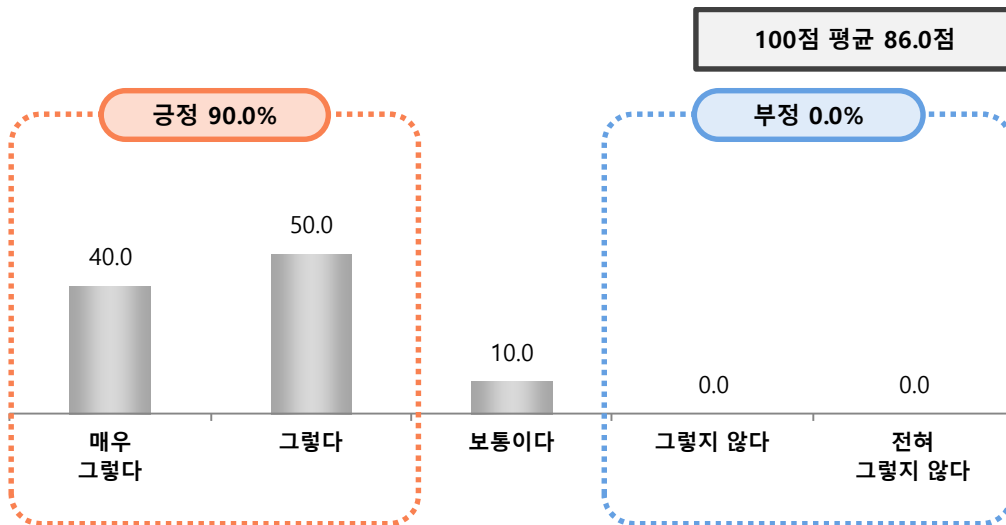
(4) 전반적 만족도

문7-3 문화재청의 보존·관리·활용 정책에 대하여 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

» 문화재청의 보존·관리·활용에 대한 전반적 만족도는 평균 86.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 90.0%)

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	40.0	50.0	10.0	0.0	0.0	86.0	
연령별	40대	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	50대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	60세 이상	(6)	33.3	50.0	16.7	.	.	83.3
관계	각종 협회 관계자	(4)	50.0	25.0	25.0	.	.	85.0
	정책전문가 그룹	(5)	20.0	80.0	0.0	.	.	84.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0

3) 성과분야

(5) 성과분야 항목 중요도

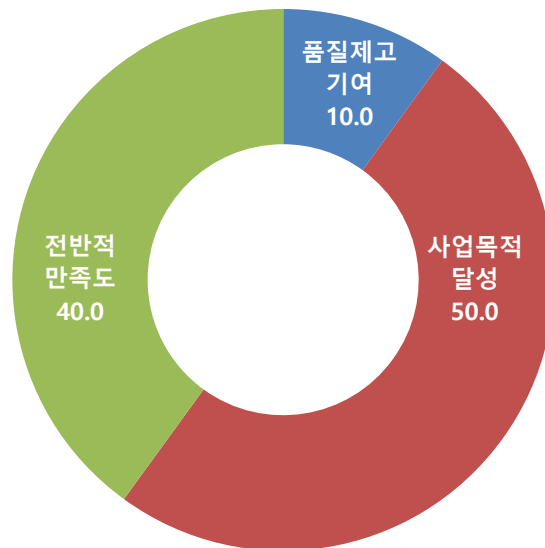
문8 | 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

» 성과분야 항목에서 중요도는

사업목적 달성(50.0%) > 전반적 만족도(40.0%) > 품질제고 기여(10.0%) 순으로 중요

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	품질제고 기여	사업목적 달성	전반적 만족도	
전체	(10)	10.0	50.0	40.0	
연령별	40대	(2)	0.0	50.0	
	50대	(2)	0.0	50.0	
	60세 이상	(6)	16.7	50.0	33.3
관계	각종 협회 관계자	(4)	25.0	25.0	50.0
	정책전문가 그룹	(5)	0.0	80.0	20.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0

3) 성과분야

(6) 성과분야 개선점

문9 상기 성과분야의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는 지 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 성과분야에 대한 개선점으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 성과분야 개선점

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

성과분야 개선점	사례수	비율
문화재 정책의 방향과 성과에 대한 대민 홍보	(1)	10.0
문화재위원회 운영의 투명성 확보 대책 부족	(1)	10.0
민원 해결 중심의 안건은 문화재위원회보다 문화재청 직권 혹은 지자체로 이관	(1)	10.0
성과 위주의 성과 보다는 실질적인 성과가 필요	(1)	10.0
이해관계자와의 소통 및 문제해결	(1)	10.0
정기적인 소통 기회 마련 필요	(1)	10.0
정책간의 성과가 시너지 효과를 낼 수 있도록 유기적 결합을 검토 하는 것이 필요함	(1)	10.0
없음	(3)	30.0

4) 건의사항

(1) 문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 좋은 점

문10 문화재 보존·관리·활용 정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 좋은 점으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 좋은 점

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 좋은 점	사례수	비율
국민에게 다가가기 위한 활용정책 강화	(1)	10.0
기왕의 보존 관리 정책의 문제점을 점검하고 전면적인 조정을 시도하는 것	(1)	10.0
다양한 의견이 반영된 정책이 좋았음	(1)	10.0
문화재 활용 정책이 지역에서 가장 성공한 정책 중에 하나이다.	(1)	10.0
예산 배정하여 노력하는 모습	(1)	10.0
종전의 보존 위주의 정책에서 보존과 활용정책을 조화롭게 추진함으로써 문화재의 가치를 더욱 높이고 문화재의 중요성을 강화	(1)	10.0
해당 지역 주민들과의 소통과 중앙의 관리가 미치지 못하는 세심한 부분까지 고려할 수 있다는 점에서 매우 긍정적으로 생각	(1)	10.0
없음/모름	(3)	30.0

4) 건의사항

(2) 문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 개선 및 건의사항

문11 문화재 보존·관리·활용 정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

➤ 문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 건의사항으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 개선 및 건의사항	사례수	비율
가장 중요한 것은 지역 자체적인 노력이 필요. 지역 자체적으로 중앙에서의 지원 예산에 매칭 예산 등의 노력이 있다면 더 좋을 거 같음	(1)	10.0
경험이 많은 선배들의 많은 의견 수렴 필요	(1)	10.0
문화재 보존 정책을 현안으로 나타나는 것에 대한 대응으로 그치지 말고 기왕의 미비점을 전면적으로 고쳐 나가려는 정책이 필요	(1)	10.0
문화재 돌봄사업에 대한 문화재청의 관심과 지원 등의 확대가 더 강화되길 바램	(1)	10.0
문화재위원 및 전문위원의 사업별 참여방법과 절차의 투명한 운영 필요함	(1)	10.0
중앙-지자체간 역할 분담	(1)	10.0
중앙과 지방의 소통을 강화하여 문화재에 대한 인식 개선이 필요함. 특히 문화재 담당 공무원의 전문화를 위한 전문직 신설	(1)	10.0
학술적 발굴은 후대에 남겨 두는 것도 필요	(1)	10.0
해당분야 전문가 참여 확대 필요. 각종 사설 연구소나 작가들에게 나눠 먹기식의 사업 진행은 문제 있음	(1)	10.0
없음	(1)	10.0

3-4. 주요 조사 결과 [교육]

1) 계획분야

(1) 계획분야(전체)

» 계획분야 전체 만족도는 76.0점으로 높은 수준(전년 대비 1.9점 하락)

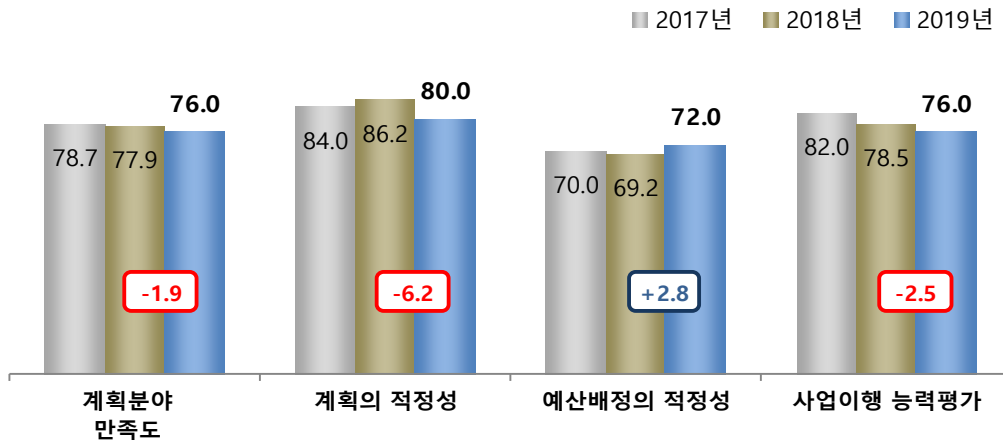
» 계획분야 항목별로는

계획의 적정성(80.0점) > 사업이행 능력평가(76.0점) > 예산배정의 적정성(72.0점) 순

- '18년 대비 예산배정의 적정성은 상승, 이외 항목은 하락함

〈그림〉 계획분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	계획분야 전체 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가	
전체	(10)	76.0	80.0	72.0	76.0	
성별	남성	(7)	78.1	80.0	77.1	77.1
	여성	(3)	71.1	80.0	60.0	73.3
연령별	30대	(1)	80.0	100.0	60.0	80.0
	40대	(4)	90.0	95.0	90.0	85.0
	50대	(4)	70.0	70.0	65.0	75.0
	60대 이상	(1)	40.0	40.0	40.0	40.0
관계	공무원 그룹	(1)	86.7	100.0	80.0	80.0
	각종 협회 관계자	(2)	93.3	90.0	90.0	100.0
	정책전문가 그룹	(3)	64.4	66.7	60.0	66.7
	시민단체 관계자	(2)	66.7	70.0	70.0	60.0
	기타	(2)	80.0	90.0	70.0	80.0

1) 계획분야

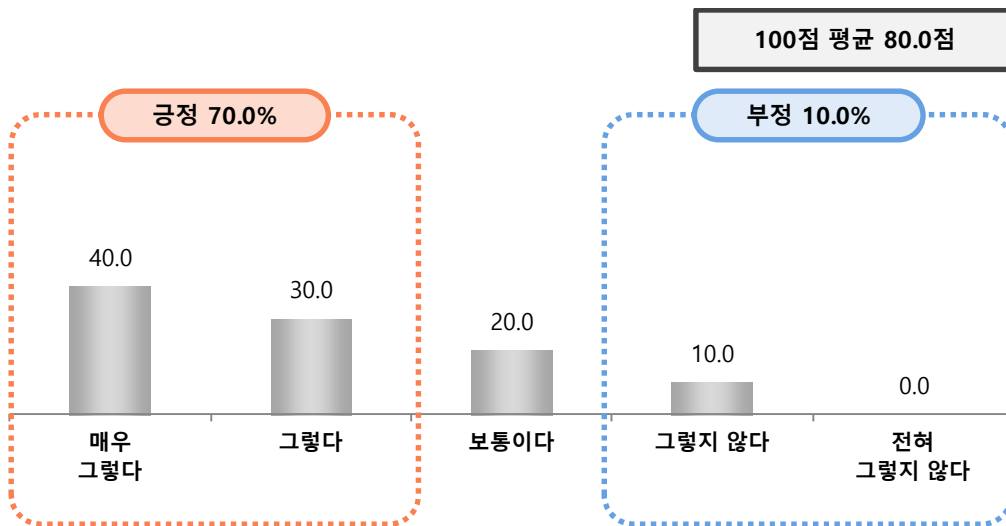
(2) 사업계획 적정성

문1-1 본 사업계획이 청소년들의 문화재에 대한 이해와 인식 제고를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

» 사업계획의 적정성은 평균 80.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 70.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 사업계획 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	40.0	30.0	20.0	10.0	0.0	80.0	
성별	남성	(7)	42.9	28.6	14.3	14.3	.	80.0
	여성	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	80.0
연령별	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	.	95.0
	50대	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
	60대 이상	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	66.7
	시민단체 관계자	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	70.0
	기타	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0

1) 계획분야

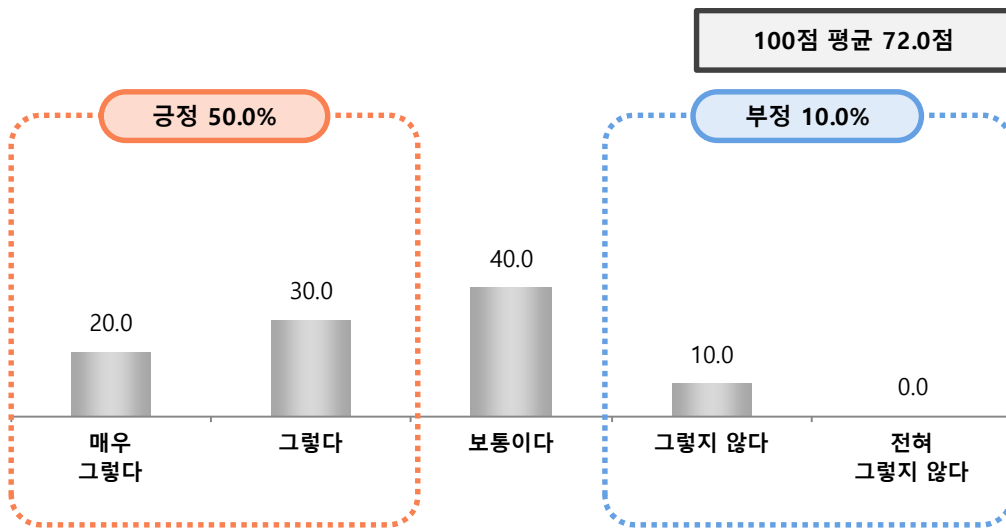
(3) 예산배정 적정성

문1-2 본 사업 추진목적을 달성하기 위해 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

» 예산배정의 적정성에 대해 평균 72.0점으로 비교적 높은 수준
(긍정 비율 50.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	20.0	30.0	40.0	10.0	0.0	72.0	
성별	남성	(7)	28.6	42.9	14.3	14.3	.	77.1
	여성	(3)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	40대	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	50대	(4)	0.0	25.0	75.0	0.0	.	65.0
	60대 이상	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	시민단체 관계자	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	70.0
	기타	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0

1) 계획분야

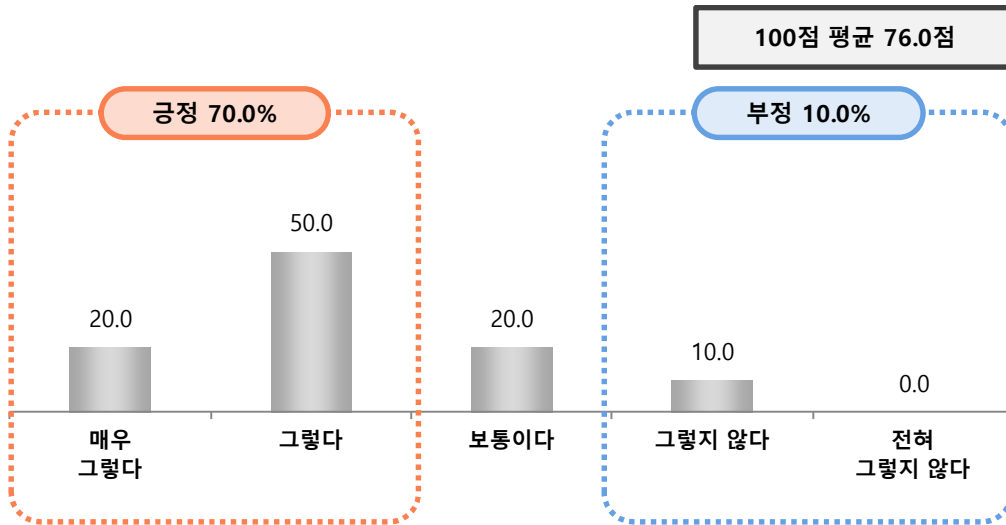
(4) 사업이행 능력평가

문1-3 문화재청의 예산, 사업추진 의지와 역량, 추진방법 등을 고려할 때 본 사업계획이 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

» 사업이행 능력평가에 대한 만족도는 평균 76.0점으로 비교적 높은 수준
(긍정 비율 70.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	20.0	50.0	20.0	10.0	0.0	76.0	
성별	남성	(7)	28.6	42.9	14.3	14.3	.	77.1
	여성	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	40대	(4)	25.0	75.0	0.0	0.0	.	85.0
	50대	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	.	75.0
	60대 이상	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	66.7
	시민단체 관계자	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	.	60.0
	기타	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

1) 계획분야

(5) 계획분야 항목 중요도

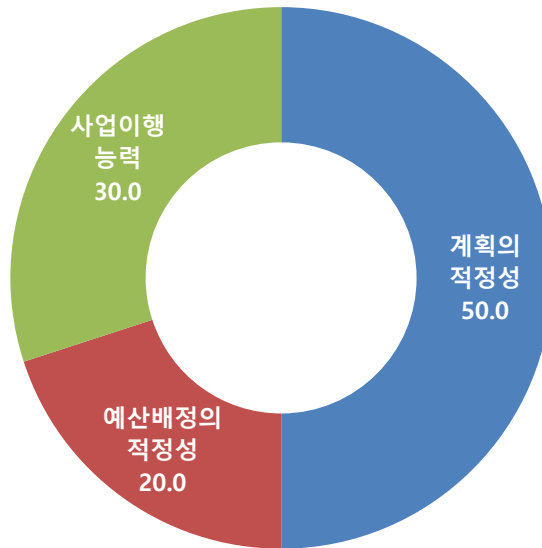
문2 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 계획분야에서 항목 중요도는

계획의 적정성(50.0%) > 사업이행 능력(30.0%) > 예산배정의 적정성(20.0%) 순

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(10)	50.0	20.0	30.0
성별	남성	(7)	57.1	14.3	28.6
	여성	(3)	33.3	33.3	33.3
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0
	40대	(4)	75.0	0.0	25.0
	50대	(4)	25.0	25.0	50.0
	60대 이상	(1)	100.0	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0
	정책전문가 그룹	(3)	33.3	0.0	66.7
	시민단체 관계자	(2)	100.0	0.0	0.0
	기타	(2)	50.0	50.0	0.0

1) 계획분야

(6) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 계획분야에 대한 문제점으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 계획분야 문제점

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

계획분야 문제점	사례수	비율
계획이 훌륭하게 수립되었더라도 그 계획을 수행하는 것이 성과 측면에서 중요하다. 이를 위해서는 체계적인 수행절차 수립 및 실행이 중요하다.	(1)	10.0
문화유산의 가치는 지역이나 단체 혹은 개인별로 보유한 저마다의 특성과 보존가치를 갖기 때문에 일률적으로 비교하기 어렵다.	(1)	10.0
사업의 효과성에 대한 면밀한 예측 필요	(1)	10.0
예산 부족	(1)	10.0
지정 문화재의 몇%가 항일과 관련되어 있기에 교육을 실시하는지 묻고 싶다. 문화재 교육은 장기적 안목을 갖고 교육을 시킬 의지가 있는지	(1)	10.0
타 활용사업 등에 비해 배정된 예산이 너무 적음	(1)	10.0
퍼포먼스를 내세우는 실행 기관이 적지 않다. 그만큼 보이는 않지만 예산이 불필요한 부분에 쓰이는 셈이다. 수행기관이나 수행자에게 정확히 쓰여야 한다.	(1)	10.0
없음	(3)	30.0

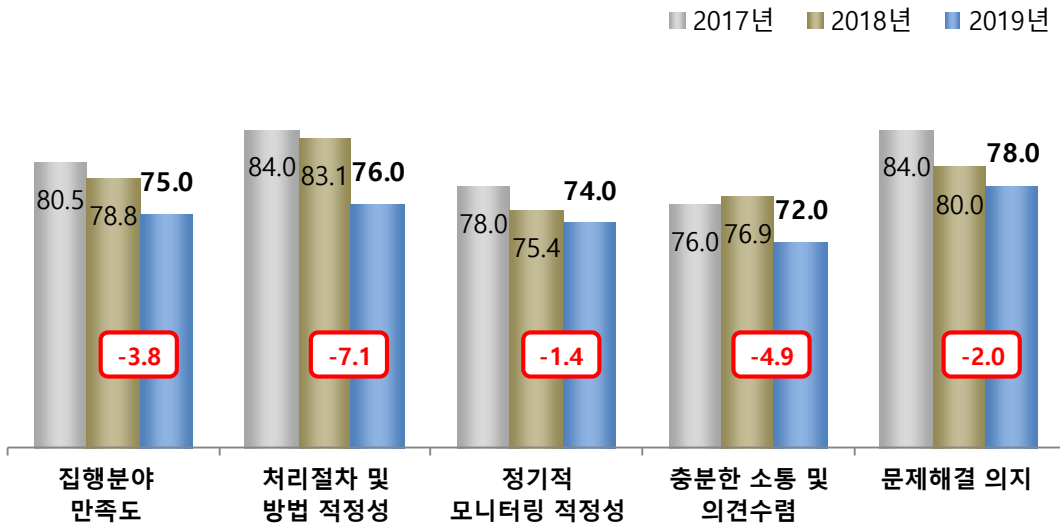
2) 집행분야

(1) 집행분야(전체)

- » 집행분야 만족도는 평균 75.0점으로 높은 편(전년 대비 3.8점 하락)
- » 항목별로 보면,
 문제해결 의지(78.0점) > 처리 절차 및 방법 적정성(76.0점) > 정기적 모니터링 적정성(74.0점)
 > 충분한 소통 및 의견수렴(72.0점) 등의 순
- '18년 대비 모든 항목에서 하락하였으며, 처리절차 및 방법 적정성은 -7.1점 큰 폭으로 하락

〈그림〉 집행분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	집행분야 전체 만족도	처리 절차 및 방법 적정성	정기적 모니터링 적정성	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(10)	75.0	76.0	74.0	72.0	78.0	
성별	남성	(7)	77.1	74.3	80.0	74.3	80.0
	여성	(3)	70.0	80.0	60.0	66.7	73.3
연령별	30대	(1)	95.0	100.0	80.0	100.0	100.0
	40대	(4)	88.8	90.0	90.0	85.0	90.0
	50대	(4)	62.5	65.0	60.0	60.0	65.0
	60대 이상	(1)	50.0	40.0	60.0	40.0	60.0
관계	공무원 그룹	(1)	75.0	80.0	80.0	60.0	80.0
	각종 협회 관계자	(2)	87.5	80.0	90.0	90.0	90.0
	정책전문가 그룹	(3)	58.3	66.7	53.3	53.3	60.0
	시민단체 관계자	(2)	75.0	70.0	80.0	70.0	80.0
	기타	(2)	87.5	90.0	80.0	90.0	90.0

2) 집행분야

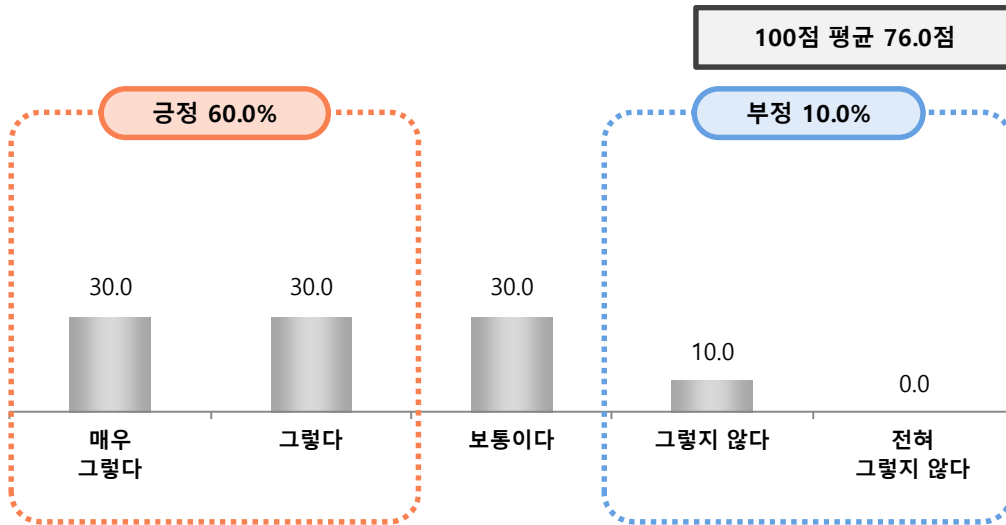
(2) 처리 절차 및 방법

문4-1 문화유산교육 사업을 적절한 절차와 방법으로 수행하고 있다고 생각하십니까?

» 문화유산교육 사업의 처리 절차 및 방법의 적정성은 평균 76.0점으로 비교적 높은 편
(긍정 비율 60.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	30.0	30.0	30.0	10.0	0.0	76.0	
성별	남성	(7)	28.6	28.6	28.6	14.3	.	74.3
	여성	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	80.0
연령별	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	50대	(4)	0.0	25.0	75.0	0.0	.	65.0
	60대 이상	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	80.0
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	66.7
	시민단체 관계자	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	70.0
	기타	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0

2) 집행분야

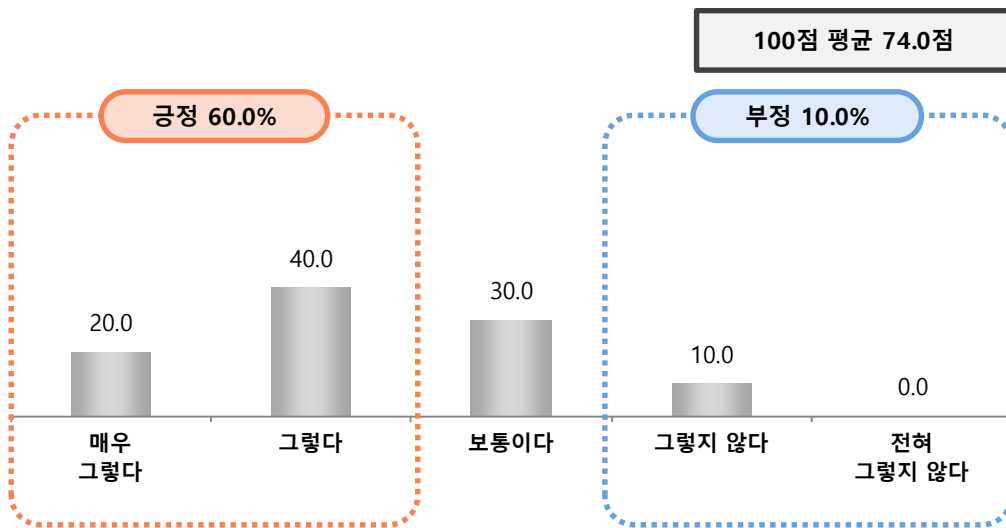
(3) 정기적 모니터링

문4-2 본 사업의 추진상황 점검 및 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 정기적 모니터링에 대한 실태조사 수준은 평균 74.0점으로 비교적 높은 수준
(긍정 비율 60.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	20.0	40.0	30.0	10.0	0.0	74.0	
성별	남성	(7)	28.6	42.9	28.6	0.0	.	80.0
	여성	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	60.0
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	40대	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	50대	(4)	0.0	25.0	50.0	25.0	.	60.0
	60대 이상	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	0.0	66.7	33.3	.	53.3
	시민단체 관계자	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	80.0
	기타	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

2) 집행분야

(4) 충분한 소통 및 의견수렴

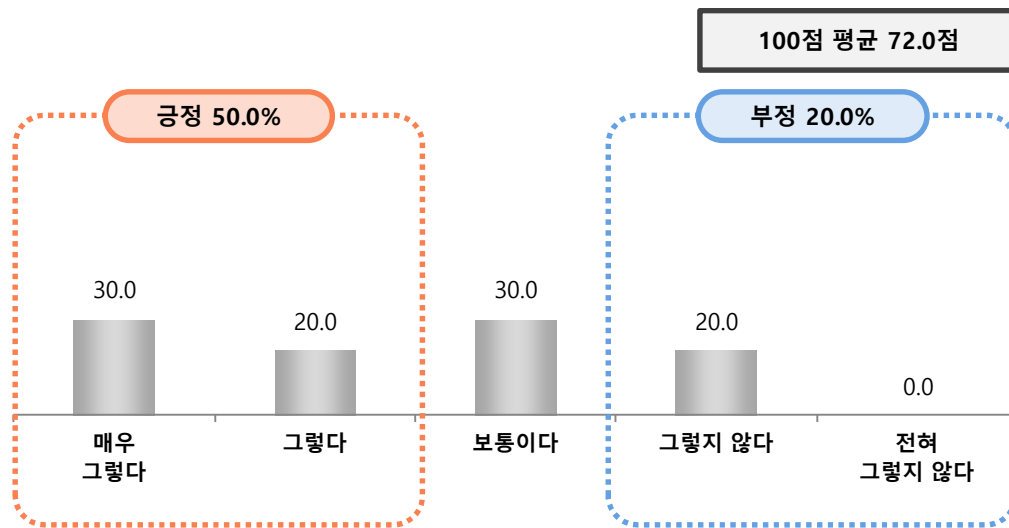
문4-3

본 사업의 집행 시 충분한 소통을 통해 이해자, 전문가 등의 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시 이해관계자와의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 의견은 평균 72.0점
(긍정 비율 50.0%, 부정 비율 20.0%)

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	30.0	20.0	30.0	20.0	0.0	72.0	
성별	남성	(7)	28.6	28.6	28.6	14.3	.	74.3
	여성	(3)	33.3	0.0	33.3	33.3	.	66.7
연령별	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0	.	85.0
	50대	(4)	0.0	25.0	50.0	25.0	.	60.0
	60대 이상	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	0.0	66.7	33.3	.	53.3
	시민단체 관계자	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	70.0
	기타	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0

2) 집행분야

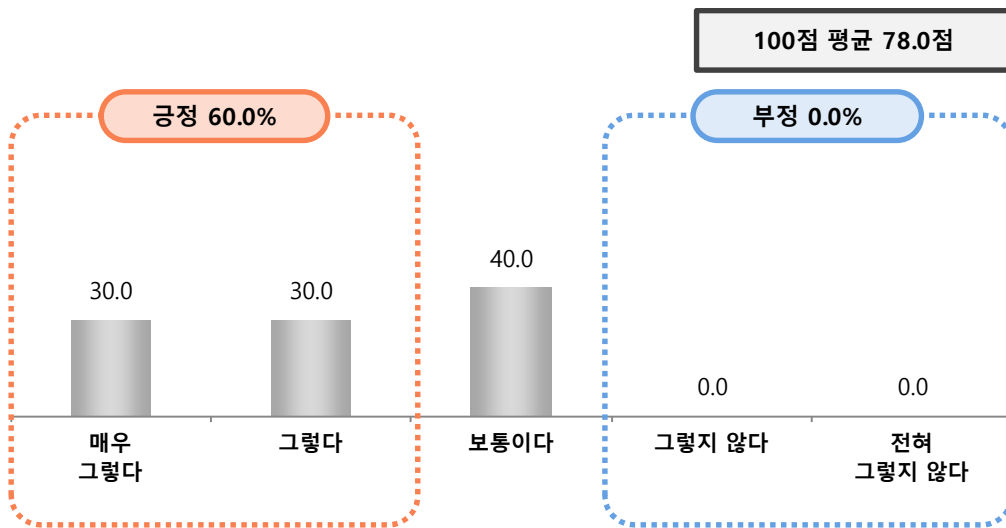
(5) 문제해결 의지

문4-4 사업수행 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시 발생하는 문제에 대한 해결 노력·의지에 대해서는 평균 78.0점으로 높은 수준 (긍정 비율 60.0%)

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	30.0	30.0	40.0	0.0	0.0	78.0	
성별	남성	(7)	28.6	42.9	28.6	.	.	80.0
	여성	(3)	33.3	0.0	66.7	.	.	73.3
연령별	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	40대	(4)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	50대	(4)	0.0	25.0	75.0	.	.	65.0
	60대 이상	(1)	0.0	0.0	100.0	.	.	60.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	0.0	100.0	.	.	60.0
	시민단체 관계자	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0
	기타	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0

2) 집행분야

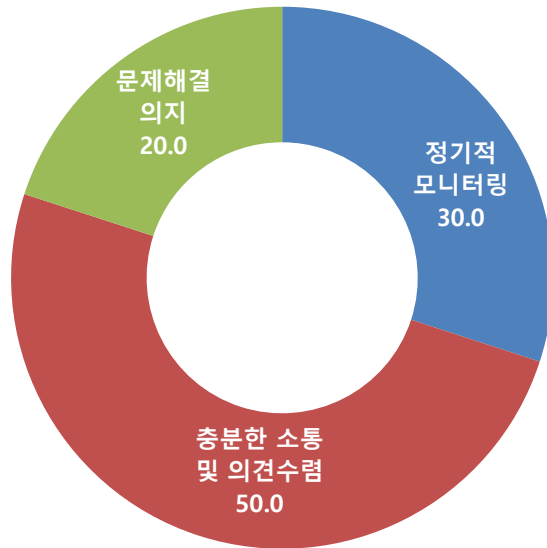
(6) 집행분야 항목 중요도

문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- » 집행분야에 대한 항목에서 충분한 소통 및 의견수렴(50.0%)이 가장 중요
- 그 다음으로 정기적 모니터링(30.0%) > 문제해결 의지(20.0%)의 순임

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(10)	0.0	30.0	50.0	20.0
성별	남성	(7)	.	42.9	57.1	0.0
	여성	(3)	.	0.0	33.3	66.7
연령별	30대	(1)	.	0.0	0.0	100.0
	40대	(4)	.	50.0	50.0	0.0
	50대	(4)	.	25.0	50.0	25.0
	60대 이상	(1)	.	0.0	100.0	0.0
관계	공무원 그룹	(1)	.	100.0	0.0	0.0
	각종 협회 관계자	(2)	.	0.0	100.0	0.0
	정책전문가 그룹	(3)	.	33.3	33.3	33.3
	시민단체 관계자	(2)	.	0.0	100.0	0.0
	기타	(2)	.	50.0	0.0	50.0

2) 집행분야 만족도

(7) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 집행분야에 대한 문제점으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 집행분야 문제점

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
각 지자체마다 처리방향이 다른 경우, 교육청과의 관계 등에서 문화재청 좀 더 적극적으로 나서면 좋겠음	(1)	10.0
다양한 분야 전문가 의견 수렴 필요	(1)	10.0
문제해결 의지가 가장 중요하지 않을까? 수행과정 상의 문제는 대부분 상황 맥락적이고 실제적인 것이다. 이를 해결하기 위해서는 상황과 맥락적 파악이 중요하다	(1)	10.0
성과에 대한 정량평가와 함께 정성평가를 하며, 정성평가는 각 단체의 평가에 머무는 것이 아니라 향후 계획 수립 및 평가를 위해 확대되어야 한다	(1)	10.0
예산 부족	(1)	10.0
예산 지원 사업은 사업시행주체의 의지와 내부적 역량 등이 중요하기 때문에, 주체와 지원 부서 간에 원활한 소통과 의견개진이 가능해야 한다	(1)	10.0
요식행위에 그리는 점검은 오히려 요령만 키운다. 현장 실사 및 참여 평가, 암행 평가, 참여자 만족도 평가 등이 필요하다.	(1)	10.0
없음	(3)	30.0

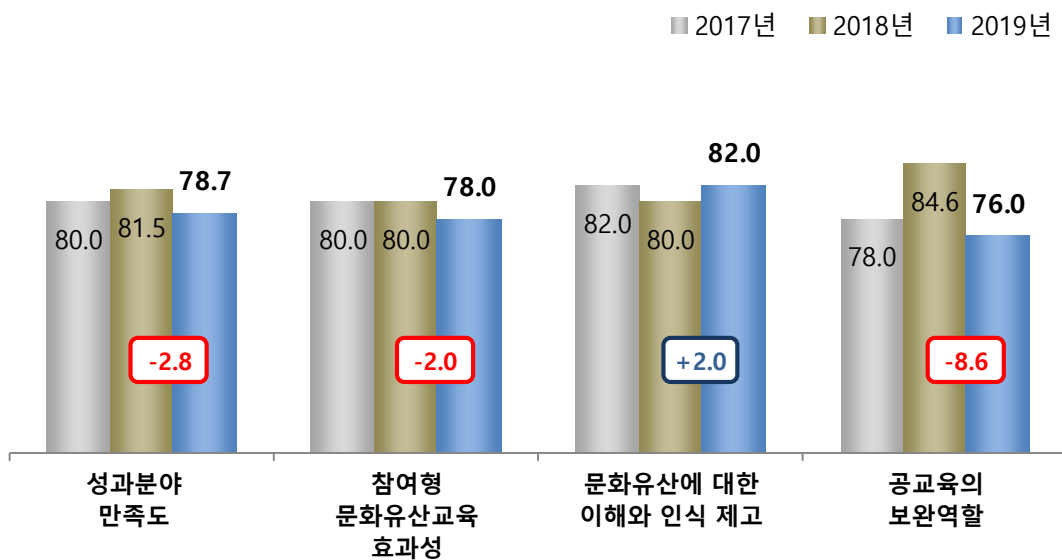
3) 성과분야

(1) 성과분야(전체)

- » 성과분야 만족도는 평균 78.7점으로 높은 수준(전년 대비 2.8점 하락)
- » 성과분야 항목별로 보면, 문화유산에 대한 이해와 인식 제고가 82.0점으로 가장 높음
- '18년 대비 공교육의 보완역할은 -8.6점 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 성과분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	성과분야 전체 만족도	참여형 문화유산교육 효과성	문화유산에 대한 이해와 인식 제고	공교육의 보완역할	
전체	(10)	78.7	78.0	82.0	76.0	
성별	남성	(7)	80.0	80.0	82.9	77.1
	여성	(3)	75.6	73.3	80.0	73.3
연령별	30대	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	40대	(4)	91.7	90.0	95.0	90.0
	50대	(4)	68.3	70.0	70.0	65.0
	60대 이상	(1)	46.7	40.0	60.0	40.0
관계	공무원 그룹	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0
	각종 협회 관계자	(2)	90.0	90.0	90.0	90.0
	정책전문가 그룹	(3)	64.4	66.7	66.7	60.0
	시민단체 관계자	(2)	73.3	70.0	80.0	70.0
	기타	(2)	93.3	90.0	100.0	90.0

3) 성과분야

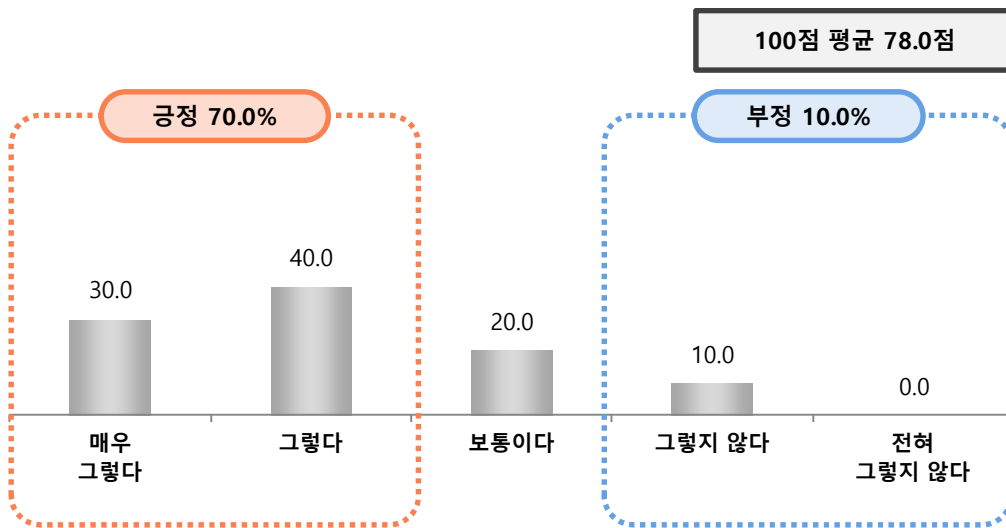
(2) 참여형 문화유산교육 제공 수준

문7-1 본 사업이 청소년들에게 참여형 문화유산교육을 효과적으로 제공하였다고 생각하십니까?

» 참여형 문화유산교육의 제공 수준은 평균 78.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 70.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 참여형 문화유산교육 제공 수준

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	30.0	40.0	20.0	10.0	0.0	78.0	
성별	남성	(7)	28.6	57.1	0.0	14.3	.	80.0
	여성	(3)	33.3	0.0	66.7	0.0	.	73.3
연령별	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	50대	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
	60대 이상	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	66.7
	시민단체 관계자	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	70.0
	기타	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0

3) 성과분야

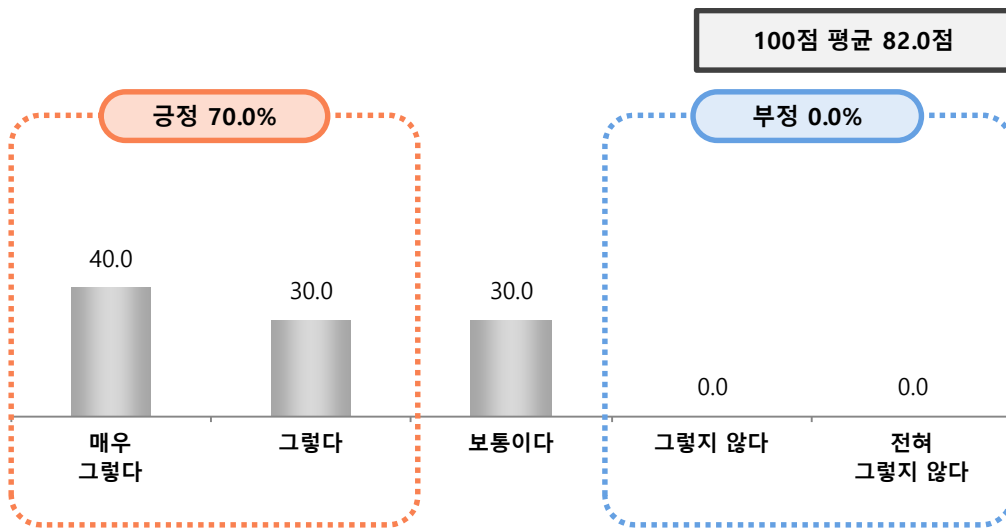
(3) 문화유산에 대한 이해·인식 제고

문7-2 본 사업이 청소년들의 문화유산에 대한 이해와 인식 제고에 기여하였다고 생각하십니까?

» 문화유산에 대한 이해 및 인식 제고 수준은 평균 82.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 70.0%)

〈그림〉 문화유산에 대한 이해·인식 제고

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	40.0	30.0	30.0	0.0	0.0	82.0	
성별	남성	(7)	42.9	28.6	28.6	.	.	82.9
	여성	(3)	33.3	33.3	33.3	.	.	80.0
연령별	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	40대	(4)	75.0	25.0	0.0	.	.	95.0
	50대	(4)	0.0	50.0	50.0	.	.	70.0
	60대 이상	(1)	0.0	0.0	100.0	.	.	60.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	.	.	66.7
	시민단체 관계자	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0
	기타	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0

3) 성과분야

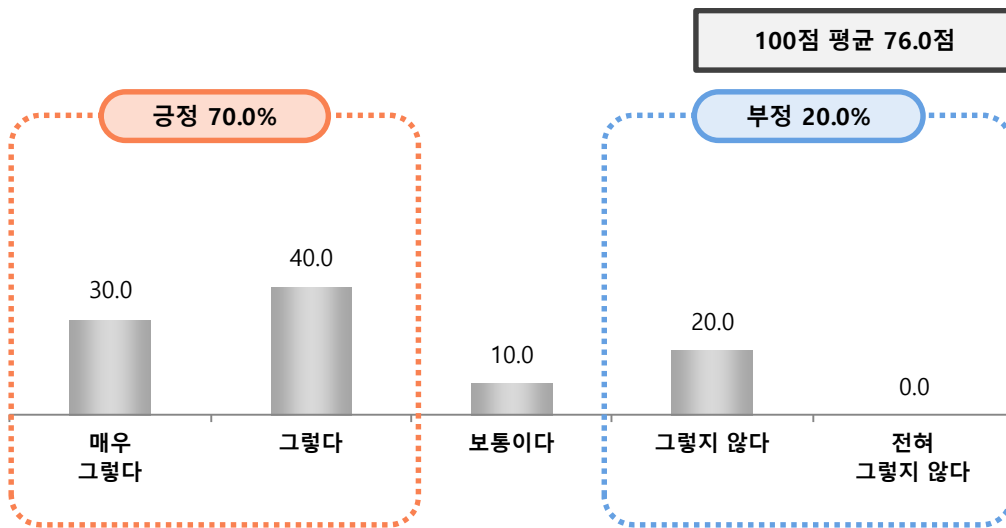
(4) 공교육 보완 역할

문7-3 본 사업이 공교육에서의 문화유산교육을 보완하는 역할을 적절히 수행하였다고 생각하십니까?

» 본 사업을 통한 교육이 공교육 보완 역할로서의 만족도는 평균 76.0점으로 비교적 높은 수준 (긍정 비율 70.0%, 부정 비율 20.0%)

〈그림〉 공교육 보완 역할

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(10)	30.0	40.0	10.0	20.0	0.0	76.0	
성별	남성	(7)	28.6	42.9	14.3	14.3	.	77.1
	여성	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	.	73.3
연령별	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	50대	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0	.	65.0
	60대 이상	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	60.0
	시민단체 관계자	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	70.0
	기타	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0

3) 성과분야

(5) 성과분야 항목 중요도

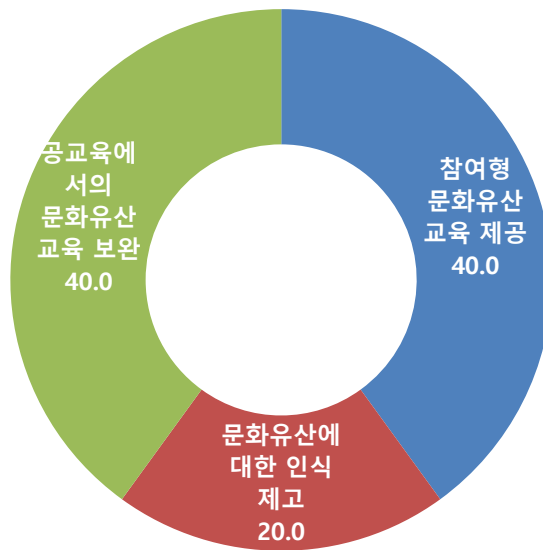
문8 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 성과분야 항목에서

참여형 문화유산교육 제공(40.0%), 공교육에서의 문화유산교육 보완(40.0%)이 가장 중요

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	참여형 문화유산교육 제공	문화유산에 대한 인식 제고	공교육에서의 문화유산교육 보완	
전체	(10)	40.0	20.0	40.0	
성별	남성	(7)	42.9	28.6	28.6
	여성	(3)	33.3	0.0	66.7
연령별	30대	(1)	100.0	0.0	0.0
	40대	(4)	50.0	25.0	25.0
	50대	(4)	25.0	25.0	50.0
	60대 이상	(1)	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0
	각종 협회 관계자	(2)	100.0	0.0	0.0
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7
	시민단체 관계자	(2)	0.0	0.0	100.0
	기타	(2)	100.0	0.0	0.0

3) 성과분야

(6) 성과분야 문제점

문9 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 성과분야에 대한 문제점으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 성과분야 문제점

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

성과분야 문제점	사례수	비율
공교육에서 문화유산교육이 더 확대되어야 한다. 참여형 문화유산 교육이 가장 좋겠지만 시간과 공간 그리고 예산의 한계점을 개선해야 함	(1)	10.0
문화유산교육은 참여형, 활동형을 강조하여 학교에서 이루어지는 입시위주의 단편적인 교육을 보완하는 효과가 크다.	(1)	10.0
문화재보존의 기본 목표는 국민교육이다. 문화재청은 이를 위해 공교육에 반영하려고 무슨 노력을 했는가? 일시적 프로그램만 하고 있다	(1)	10.0
수혜 대상의 폭넓은 확대	(1)	10.0
아이들 눈높이에 맞추어 진행할 필요가 있다. 다만 그 기준이 무엇인지는 충분히 고민해야 한다.	(1)	10.0
예산 부족	(1)	10.0
지속적인 사업지원이 중요하다고 생각함. 문화유산교육은 공교육이나 사교육과는 차이가 큼	(1)	10.0
지역 사회 문화유산에 대한 이해도 제고 교육 필수로 해야 함	(1)	10.0
회 차당 수혜인원을 늘리기엔 예산상, 시설 상 문제가 있음. 거점교육센터 등을 통해 상시 참여형 체험이 이루어지면 좋겠음	(1)	10.0
없음	(1)	10.0

4) 건의사항

(1) 문화유산교육의 좋은 점

문10 문화유산교육에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 문화유산교육의 좋은 점으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 문화유산교육의 좋은 점

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

문화유산교육의 좋은 점	사례수	비율
다양한 지역, 다양한 주제를 통해 참여할 수 있다는 점에서 일반적인 유형 문화재에 대한 인식에서 벗어나야함	(1)	10.0
문화유산교육을 통한 올바른 역사의식, 청소년 인성 함양 등	(1)	10.0
문화재청 담당자들의 적극적인 모습으로 다양한 시도를 하고 있는 점	(1)	10.0
사업계획과 수행과정에서 지자체가 적극 참여하고 문화유산교육에 대한 인식을 크게 환기하여 향후 지속적인 사업추진의 발판이 되어야 함	(1)	10.0
사회과목공교육에 있어 문화재교육에 어떻게 반영되고 있는지에 대한 조사 결과 후에 교육계획을 편성하길 바란다.	(1)	10.0
새로운 체험 기회 제공	(1)	10.0
최소한 관련 프로그램이 제공되고 있기는 하다는 점	(1)	10.0
하지 않는 것보다 당연히 하는 것이 좋다. 다만 일방적인 이해는 지양하고 우리 문화의 다양성과 역동성 강조	(1)	10.0
학교에서 지역 문화유산교육에 대한 필요성과 확대의 필요성을 강하게 요청하고 있음.	(1)	10.0
모름	(1)	10.0

4) 건의사항

(2) 문화유산교육의 개선 및 건의사항

문11 문화유산교육에 대한 개선의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 문화유산교육에 대한 건의사항으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 문화유산교육의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=10, 단위 : %)

문화유산교육의 개선 및 건의사항	사례수	비율
각 급 학교나 지역에서 모집하는 것과 함께 청 차원에서 광역, 또는 전국 단위로 학생들의 지원을 받아 운영하는 것도 좋을 것	(1)	10.0
교육청과 관계 증진, 교원대상 설명회 등 자체에만 맡길 것이 아니라 청 차원에서 적극적인 사업홍보가 필요한 듯	(1)	10.0
수혜 계층이 지극히 한정되어 있고, 수도권 중심으로만 이루어지고 있는 점은 개선되어야	(1)	10.0
최근엔 참여가 뜸해서 여기 상황을 정확히 파악하고 있지 않다. 개선의견을 내는 것은 바람직하지 않다고 생각한다.	(1)	10.0
꾸준한 노력 부탁드립니다.	(1)	10.0
문화유산교육에 대해서 학교에 재학 중인 학생들을 주 대상으로 하고 있는데, 대학생을 비롯한 청년층에게 참여의 기회를 열어 주기를 바람	(1)	10.0
성의를 가지고 진행했으면 한다.	(1)	10.0
예산 확보를 통한 보다 많은 청소년 참여 제고	(1)	10.0
없음	(1)	10.0

6. 무형문화재 정책 관련 전문가 평가

6. 무형문화재 정책 관련 전문가 평가

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 무형문화재 전승 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	무형문화재 정책 관련 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 40명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
정책 수립 및 계획	<ul style="list-style-type: none"> ● 무형문화재 전승사업 의견 수렴 수준 ● 사업 방향 및 내용 적절성
정책 추진	<ul style="list-style-type: none"> ● 무형문화재 전승사업에 의견 반영 ● 절차 및 방법 타당성 ● 문제점에 대한 지속적 시정·개선 ● 관계기관 업무 협조
주요사업 평가 및 종합만족도	<ul style="list-style-type: none"> ● 무형문화재 보전 및 진흥 기여 ● 전반적 만족도 ● 불만족 이유 ● 정책의 부족한 점이나 개선 사항

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	0.00	25.00	50.0	75.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

무형문화재 정책 관련 전문가 평가	
종합만족도	(정책수립 및 계획 + 정책 추진 + 주요사업 평가 및 종합 만족도) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(40)	100.0
성별	남성	(25)	62.5
	여성	(15)	37.5
연령별	40대	(9)	22.5
	50대	(22)	55.0
	60세 이상	(9)	22.5
관계	문화재위원 및 전문위원	(27)	67.5
	정책자문위원 또는 심사위원	(7)	17.5
	기타	(6)	15.0

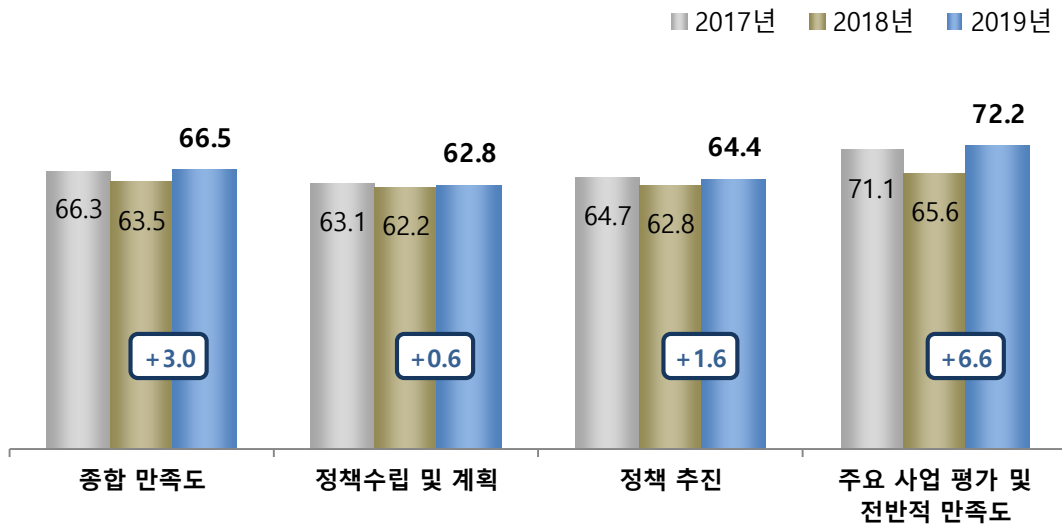
2. 무형문화재 전승사업 전문가 평가 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 무형문화재 전승사업 전문가 종합 만족도는 평균 66.5점(전년 대비 3.0점 상승)
- ❖ 항목별로 보면, 주요 사업 평가 및 전반적 만족도(72.2점) > 정책 추진(64.4점) > 정책수립 및 계획(62.8점) 순

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	정책수립 및 계획	정책 추진	주요 사업 평가 및 전반적 만족도	
전체	(40)	66.5	62.8	64.4	72.2	
성별	남성	(25)	63.3	60.0	61.3	68.5
	여성	(15)	71.8	67.5	69.6	78.3
연령별	40대	(9)	69.2	63.9	68.8	75.0
	50대	(22)	65.3	63.1	63.6	69.3
	60세 이상	(9)	66.4	61.1	61.8	76.4
소속	문화재위원 및 전문위원	(27)	63.7	59.3	61.1	70.8
	정책자문위원 또는 심사위원	(7)	75.6	73.2	76.8	76.8
	기타	(6)	68.1	66.7	64.6	72.9

2) 주요 결과 요약

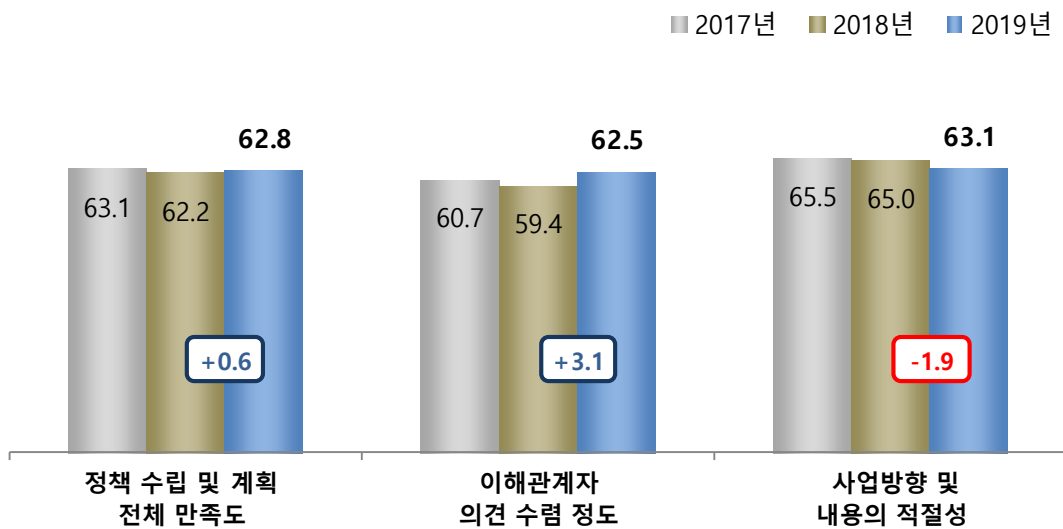
- ❖ 무형 문화재 전승사업 정책수립 및 계획 전체 만족도는 62.8점
사업방향 및 내용의 적절성(63.1점) > 이해관계자 의견 수렴 정도(62.5점)의 순
- ❖ 정책 추진 전체 만족도는 64.4점
사업 절차의 타당성(66.9점) > 담당자 적극성(65.0점) > 관계기관 업무 협조도(63.8점) > 의견수렴
및 자문의견 반영의 적절성(61.9점) 순
- ❖ 주요 사업 평가 및 전반적 만족도 전체 만족도는 72.2점
보전 및 진흥 기여도(78.8점) > 전반적 만족도(65.6점) 순

3) 정책수립 및 계획(전체)

- ❖ 정책수립 및 계획 전체 만족도는 62.8점(전년 대비 0.6점 상승)
- ❖ 사업방향 및 내용의 적절성(63.1점) > 이해관계자 의견 수렴 정도(62.5점)의 순임
- ❖ '18년 대비 이해관계자 의견 수렴 정도는 +3.1점 상승함

〈그림〉 정책수립 및 계획(전체)

(단위 : 점)



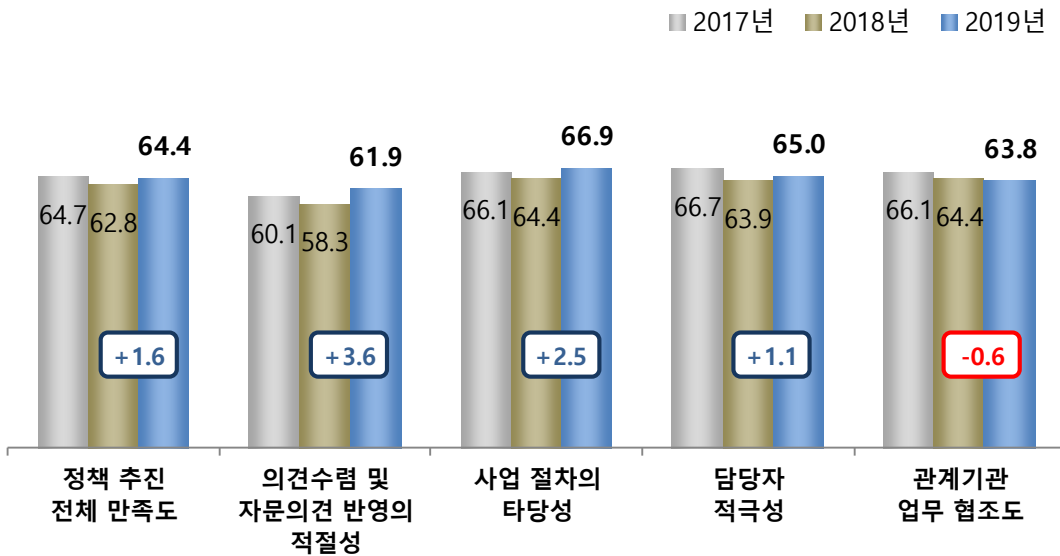
구분	사례수	정책수립 및 계획 전체 만족도	이해관계자 의견 수렴 정도	사업방향 및 내용의 적절성	
전체	(40)	62.8	62.5	63.1	
성별	남성	(25)	60.0	59.0	61.0
	여성	(15)	67.5	68.3	66.7
연령별	40대	(9)	63.9	63.9	63.9
	50대	(22)	63.1	61.4	64.8
	60세 이상	(9)	61.1	63.9	58.3
관계	문화재위원 및 전문위원	(27)	59.3	59.3	59.3
	정책자문위원 또는 심사위원	(7)	73.2	71.4	75.0
	기타	(6)	66.7	66.7	66.7

4) 정책 추진(전체)

- ❖ 정책 추진 전체 만족도는 64.4점(전년 대비 1.6점 상승)
- ❖ 항목별로 보면, 사업 절차의 타당성(66.9점) > 담당자 적극성(65.0점) > 관계기관 업무 협조도(63.8점) > 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성(61.9점) 순
- ❖ 관계기관 업무 협조도를 제외한 모든 항목이 전년 대비 상승함

〈그림〉 정책 추진(전체)

(단위 : 점)



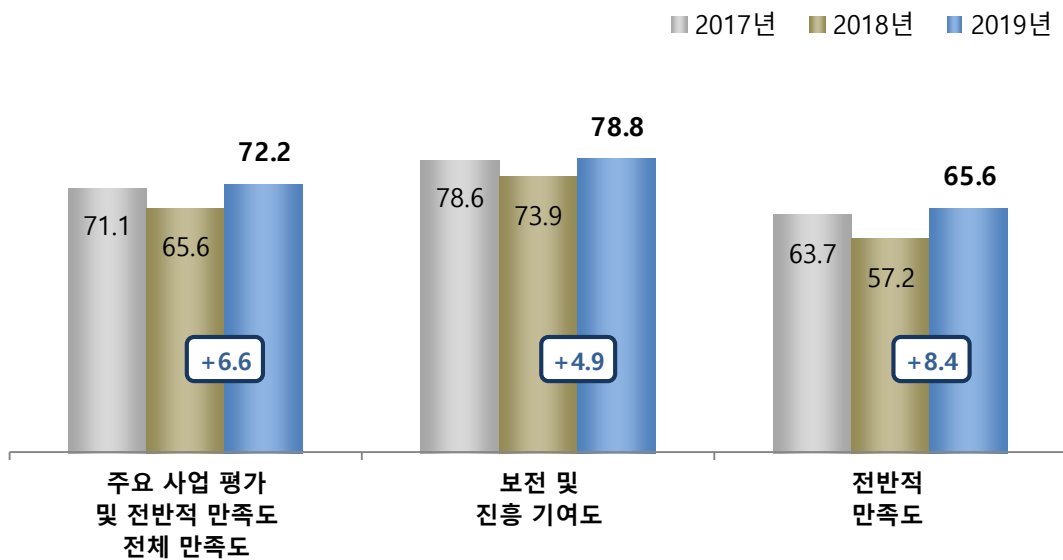
구분	사례수	정책 추진 전체 만족도	의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성	사업 절차의 타당성	담당자 적극성	관계기관 업무 협조도	
전체	(40)	64.4	61.9	66.9	65.0	63.8	
성별	남성	(25)	61.3	57.0	67.0	61.0	60.0
	여성	(15)	69.6	70.0	66.7	71.7	70.0
연령별	40대	(9)	68.8	63.9	75.0	69.4	66.7
	50대	(22)	63.6	62.5	64.8	63.6	63.6
	60세 이상	(9)	61.8	58.3	63.9	63.9	61.1
관계	문화재위원 및 전문위원	(27)	61.1	58.3	62.0	63.0	61.1
	정책자문위원 또는 심사위원	(7)	76.8	71.4	85.7	75.0	75.0
	기타	(6)	64.6	66.7	66.7	62.5	62.5

5) 주요 사업 평가 및 전반적 만족도(전체)

- ❖ 주요 사업 평가 및 전반적 만족도 전체 만족도는 72.2점(전년 대비 6.6점 상승)
- ❖ 항목별로 보면, 보전 및 진흥 기여도(78.8점) > 전반적 만족도(65.6점) 순
- ❖ 모든 항목에서 전년 대비 상승함

〈그림〉 주요 사업 평가 및 전반적 만족도(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	주요 사업 평가 및 전반적 만족도 전체	보전 및 진흥 기여도	전반적 만족도	
전체	(40)	72.2	78.8	65.6	
성별	남성	(25)	68.5	74.0	63.0
	여성	(15)	78.3	86.7	70.0
연령별	40대	(9)	75.0	83.3	66.7
	50대	(22)	69.3	76.1	62.5
	60세 이상	(9)	76.4	80.6	72.2
관계	문화재위원 및 전문위원	(27)	70.8	77.8	63.9
	정책자문위원 또는 심사위원	(7)	76.8	78.6	75.0
	기타	(6)	72.9	83.3	62.5

3. 주요 조사 결과

1) 정책 수립 및 계획

(1) 이해관계자 의견 수렴 정도

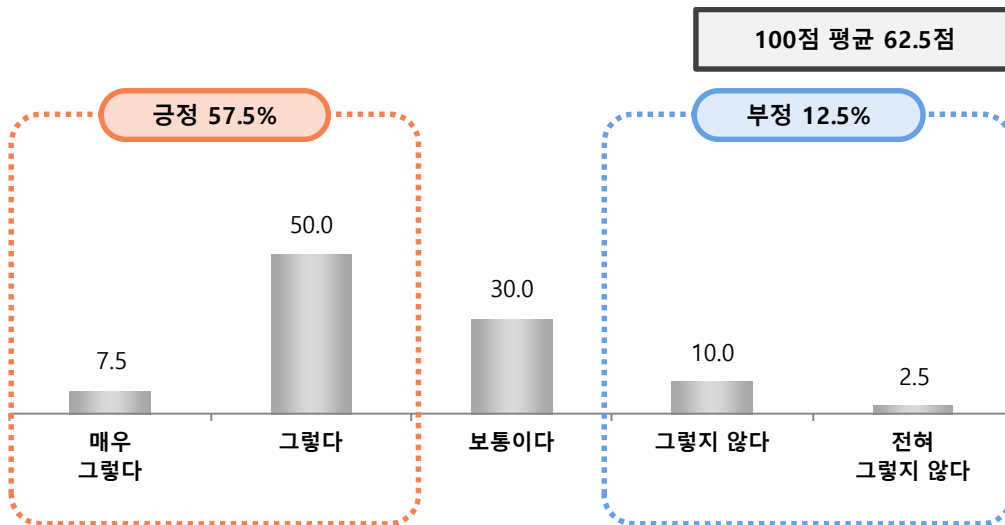
문1-1 무형문화재 전승 사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 무형문화재 전승 사업에 관해 이해관계자의 의견 수렴 정도는 평균 62.5점으로 보통 수준 (긍정 비율 57.5%, 부정 비율 12.5%)

❖ 문화재위원 및 전문위원에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 이해관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	7.5	50.0	30.0	10.0	2.5	62.5	
성별	남성	(25)	8.0	40.0	36.0	12.0	4.0	59.0
	여성	(15)	6.7	66.7	20.0	6.7	0.0	68.3
연령별	40대	(9)	11.1	44.4	33.3	11.1	0.0	63.9
	50대	(22)	9.1	45.5	31.8	9.1	4.5	61.4
	60세 이상	(9)	0.0	66.7	22.2	11.1	0.0	63.9
관계	문화재위원 및 전문위원	(27)	3.7	48.1	33.3	11.1	3.7	59.3
	정책자문위원 또는 심사위원	(7)	14.3	57.1	28.6	0.0	0.0	71.4
	기타	(6)	16.7	50.0	16.7	16.7	0.0	66.7

1) 정책 수립 및 계획

(2) 사업방향 및 내용의 적절성

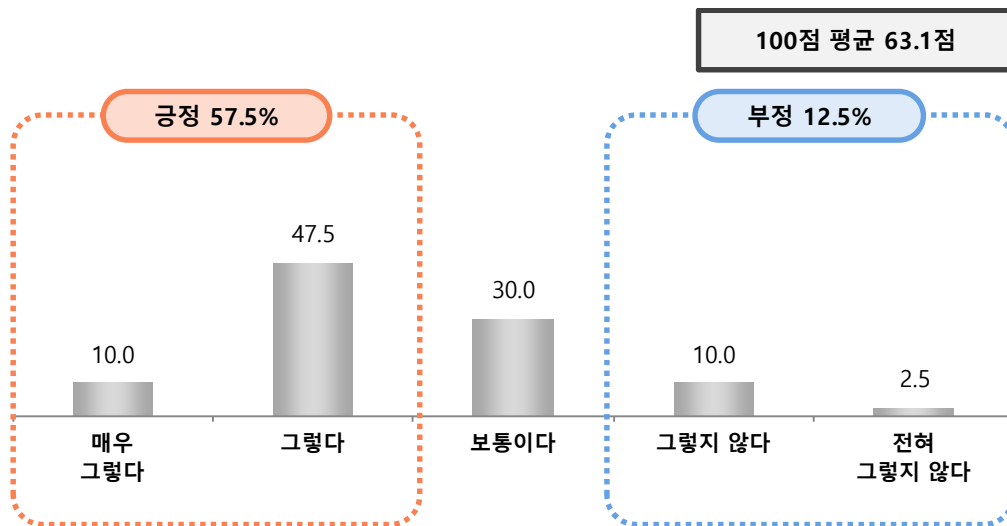
문1-2 무형문화재 전승 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

» 문화재 전승 사업의 방향성 및 내용 적절성은 평균 63.1점으로 보통 수준
(긍정 비율 57.5%, 부정 비율 12.5%)

❖ 문화재위원 및 전문위원에서 상대적으로 낮음

<그림> 사업방향 및 내용의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	10.0	47.5	30.0	10.0	2.5	63.1	
성별	남성	(25)	12.0	40.0	32.0	12.0	4.0	61.0
	여성	(15)	6.7	60.0	26.7	6.7	0.0	66.7
연령별	40대	(9)	11.1	44.4	33.3	11.1	0.0	63.9
	50대	(22)	13.6	45.5	31.8	4.5	4.5	64.8
	60세 이상	(9)	0.0	55.6	22.2	22.2	0.0	58.3
관계	문화재위원 및 전문위원	(27)	3.7	48.1	33.3	11.1	3.7	59.3
	정책자문위원 또는 심사위원	(7)	28.6	42.9	28.6	0.0	0.0	75.0
	기타	(6)	16.7	50.0	16.7	16.7	0.0	66.7

2) 정책 추진

(1) 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

문2-1

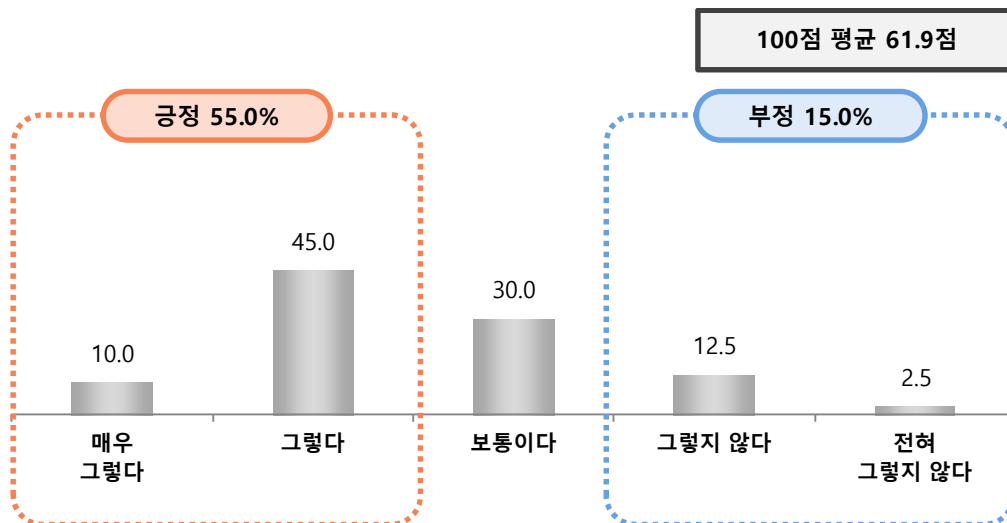
무형문화재 전승 사업 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해 관계자 등의 의견은 적절하게 반영되고 있다고 생각하십니까?

» 무형문화재 전승 사업 추진 시, 의견 반영 적절성은 평균 61.9점으로 보통 수준
(긍정 비율 55.0%, 부정 비율 15.0%)

❖ 문화재위원 및 전문위원에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	10.0	45.0	30.0	12.5	2.5	61.9	
성별	남성	(25)	8.0	36.0	36.0	16.0	4.0	57.0
	여성	(15)	13.3	60.0	20.0	6.7	0.0	70.0
연령별	40대	(9)	11.1	44.4	33.3	11.1	0.0	63.9
	50대	(22)	13.6	40.9	31.8	9.1	4.5	62.5
	60세 이상	(9)	0.0	55.6	22.2	22.2	0.0	58.3
관계	문화재위원 및 전문위원	(27)	3.7	48.1	29.6	14.8	3.7	58.3
	정책자문위원 또는 심사위원	(7)	14.3	57.1	28.6	0.0	0.0	71.4
	기타	(6)	33.3	16.7	33.3	16.7	0.0	66.7

2) 정책 추진

(2) 사업 절차의 타당성

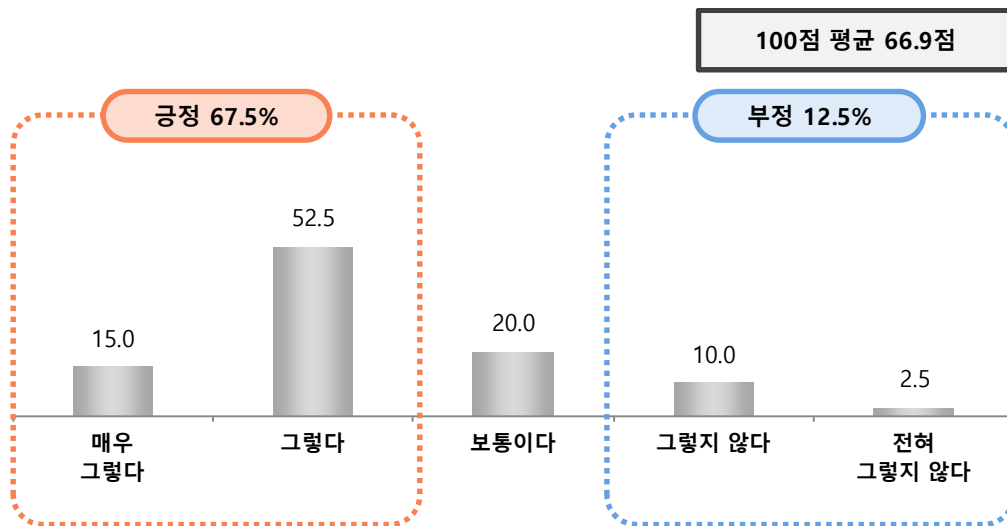
문2-2 무형문화재 전승 사업 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?

» 무형문화재 전승 사업 추진 시, 절차의 타당성 정도는 평균 66.9점으로 보통 수준
(긍정 비율 67.5%, 부정 비율 12.5%)

❖ 문화재위원 및 전문위원에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 사업 절차의 타당성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	15.0	52.5	20.0	10.0	2.5	66.9	
성별	남성	(25)	20.0	44.0	24.0	8.0	4.0	67.0
	여성	(15)	6.7	66.7	13.3	13.3	0.0	66.7
연령별	40대	(9)	33.3	44.4	11.1	11.1	0.0	75.0
	50대	(22)	13.6	54.5	13.6	13.6	4.5	64.8
	60세 이상	(9)	0.0	55.6	44.4	0.0	0.0	63.9
관계	문화재위원 및 전문위원	(27)	7.4	51.9	25.9	11.1	3.7	62.0
	정책자문위원 또는 심사위원	(7)	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	85.7
	기타	(6)	16.7	50.0	16.7	16.7	0.0	66.7

2) 정책 추진

(3) 담당자 적극성

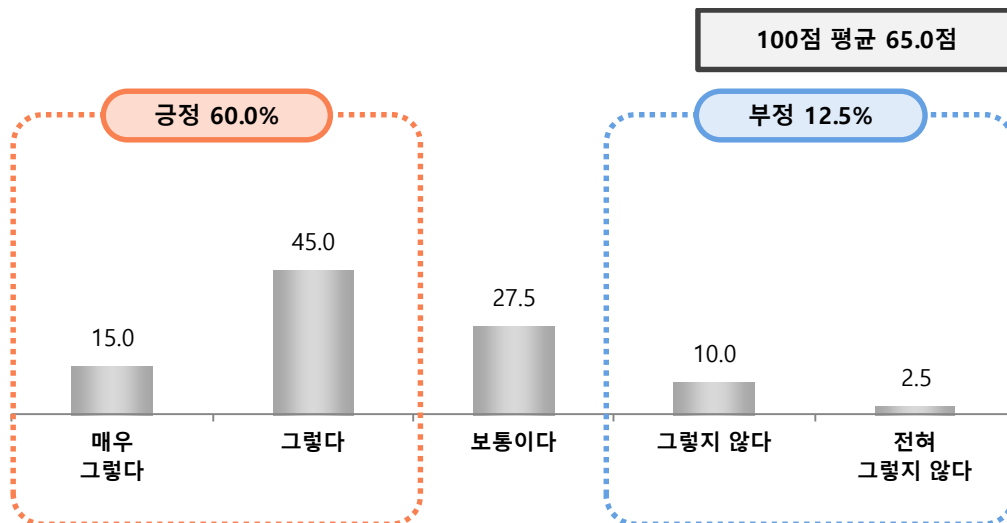
문2-3

무형문화재 전승 사업 추진 시 발생하는 문제점에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

- ▶ 무형문화재 전승 사업 추진 시 발생하는 문제점에 대해 지속적인 시정 및 개선 수준은 평균 65.0점으로 보통 수준 (긍정 비율 60.0%, 부정 비율 12.5%)

〈그림〉 담당자 적극성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다		보통이다	그렇지 않다		전혀 그렇지 않다
전체	(40)	15.0	45.0	27.5	10.0	2.5	65.0	
성별	남성	(25)	12.0	40.0	32.0	12.0	4.0	61.0
	여성	(15)	20.0	53.3	20.0	6.7	0.0	71.7
연령별	40대	(9)	22.2	44.4	22.2	11.1	0.0	69.4
	50대	(22)	18.2	36.4	31.8	9.1	4.5	63.6
	60세 이상	(9)	0.0	66.7	22.2	11.1	0.0	63.9
관계	문화재위원 및 전문위원	(27)	11.1	48.1	25.9	11.1	3.7	63.0
	정책자문위원 또는 심사위원	(7)	28.6	42.9	28.6	0.0	0.0	75.0
	기타	(6)	16.7	33.3	33.3	16.7	0.0	62.5

2) 정책 추진

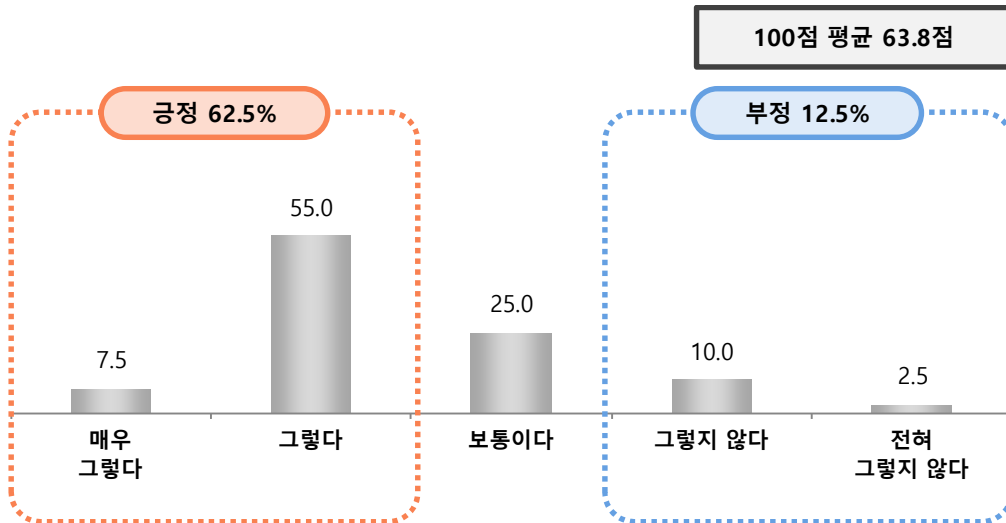
(4) 관계기관 업무 협조도

문2-4 무형문화재 전승 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

» 무형문화재 전승사업 추진 시, 관계기관의 업무 협조 수준은 평균 63.8점으로 보통 수준 (긍정 비율 62.5%, 부정 비율 12.5%)

〈그림〉 관계기관 업무 협조도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	7.5	55.0	25.0	10.0	2.5	63.8	
성별	남성	(25)	8.0	44.0	32.0	12.0	4.0	60.0
	여성	(15)	6.7	73.3	13.3	6.7	0.0	70.0
연령별	40대	(9)	11.1	55.6	22.2	11.1	0.0	66.7
	50대	(22)	9.1	54.5	22.7	9.1	4.5	63.6
	60세 이상	(9)	0.0	55.6	33.3	11.1	0.0	61.1
관계	문화재위원 및 전문위원	(27)	3.7	55.6	25.9	11.1	3.7	61.1
	정책자문위원 또는 심사위원	(7)	14.3	71.4	14.3	0.0	0.0	75.0
	기타	(6)	16.7	33.3	33.3	16.7	0.0	62.5

3) 주요 사업 평가 및 종합만족도

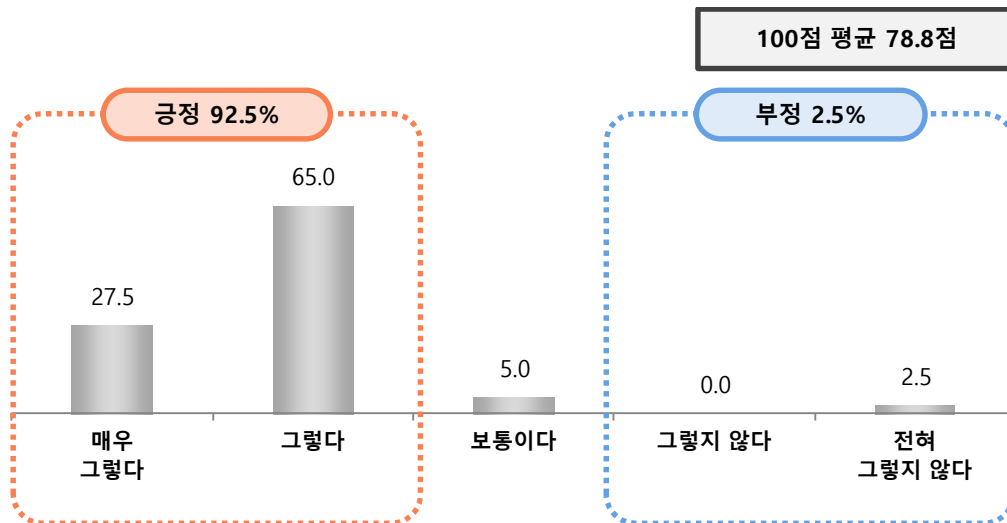
(1) 보전 및 진흥 기여도

문3-1 무형문화재 전승 사업이 무형문화재 보전 및 진흥에 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 무형문화재 전승사업의 보전 및 진흥 기여도는 평균 78.8점으로 높은 수준
(긍정 비율 92.5%, 부정 비율 2.5%)

〈그림〉 보전 및 진흥 기여도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	27.5	65.0	5.0	0.0	2.5	78.8	
성별	남성	(25)	16.0	72.0	8.0	.	4.0	74.0
	여성	(15)	46.7	53.3	0.0	.	0.0	86.7
연령별	40대	(9)	33.3	66.7	0.0	.	0.0	83.3
	50대	(22)	22.7	68.2	4.5	.	4.5	76.1
	60세 이상	(9)	33.3	55.6	11.1	.	0.0	80.6
관계	문화재위원 및 전문위원	(27)	29.6	59.3	7.4	.	3.7	77.8
	정책자문위원 또는 심사위원	(7)	14.3	85.7	0.0	.	0.0	78.6
	기타	(6)	33.3	66.7	0.0	.	0.0	83.3

3) 주요 사업 평가 및 종합만족도

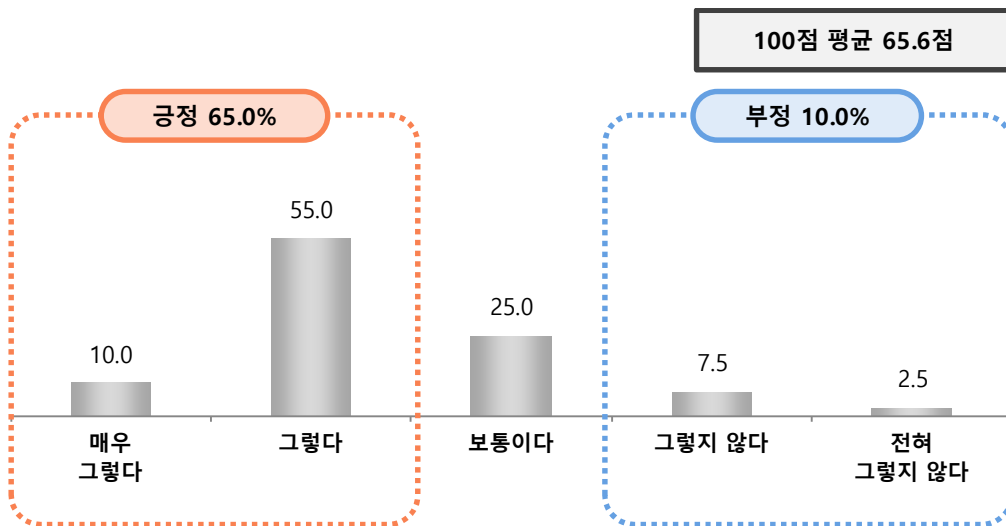
(2) 전반적 만족도

문3-2 무형문화재 전승 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때, 전반적으로 만족하십니까?

» 무형문화재 전승사업의 전반적 만족도는 평균 65.6점으로 보통 수준
(긍정 비율 65.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(40)	10.0	55.0	25.0	7.5	2.5	65.6	
성별	남성	(25)	12.0	44.0	32.0	8.0	4.0	63.0
	여성	(15)	6.7	73.3	13.3	6.7	0.0	70.0
연령별	40대	(9)	11.1	55.6	22.2	11.1	0.0	66.7
	50대	(22)	9.1	50.0	27.3	9.1	4.5	62.5
	60세 이상	(9)	11.1	66.7	22.2	0.0	0.0	72.2
관계	문화재위원 및 전문위원	(27)	7.4	55.6	25.9	7.4	3.7	63.9
	정책자문위원 또는 심사위원	(7)	14.3	71.4	14.3	0.0	0.0	75.0
	기타	(6)	16.7	33.3	33.3	16.7	0.0	62.5

3) 주요 사업 평가 및 종합만족도

(3) 정책에 불만족하는 이유

문4 불만족하는 이유는 무엇인지 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 무형문화재 전승사업 추진 정책에 대한 불만족 이유는
전승자의 불성실함에도 담당자 선의 조치 불가능, 전문인력 부족 등의 의견이 언급됨

〈표〉 정책에 불만족하는 이유

(Base: 전반적 만족도 불만족 응답자, N=4, 단위 : %)

정책에 불만족하는 이유	사례수	비율
각종 연구와 용역의 결과에서 전승자들의 불성실함이 보고되고 있음에도 불구하고 문화재청의 무형과에서는 전승자에게 찢절매고 있음	(1)	25.0
무형문화재 관련 업무가 몇 년 동안 이루어 지지 않았으며, 직무유기와 전·현직 공무원들의 비리가 비일비재하다	(1)	25.0
보다 적극적인 홍보를 위해 전문가 포럼과 같은 행사를 정례화 할 필요가 있음	(1)	25.0
전문인력 부족	(1)	25.0

3) 주요 사업 평가 및 종합만족도

(4) 사업추진 관련 개선 사항

문5

무형문화재 전승 사업 추진과 관련된 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

➤ 무형문화재 전승 사업 추진과 관련하여 개선이 필요한 부분은

다양한 선정위원 풀 마련, 미지정/취약 분야 조사 및 지정, 공모를 통한 선정 등의 의견이 언급됨

〈표〉 사업추진 관련 개선 사항

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

사업추진 관련 개선 사항(중복응답)	사례수	비율
문화재 심사 시 동일 심사위원의 계속 평가(또는 편중) 지양 및 위원 풀(전문위원 포함)을 활용한 다양한 심사위원 선정 제도	(1)	2.5
미지정 분야, 취약분야를 우선적으로 조사하여 지정해야한다. 예를 들어 편경, 편종과 가야금, 거문고 종목을 같이 지원	(1)	2.5
가능하다면, 조사자가 해당 분야 종목 선정과정 위원회의 평가 상황 등을 파악할 수 있다면, 조사 평가가 보다 용이할 것으로 보임	(1)	2.5
가족중심의 전승자 선정 보다는 공모를 하여 선정하는 것이 좋겠습니다.	(1)	2.5
공감대 확립 및 확대가 필요하며, 문화정책의 다양화가 필요함.	(1)	2.5
특히 장기적 문화토대에 대한 정책적 고민이 부족함.	(1)	2.5
기예나 민속의 기량을 정량화 평가 통해 이루어지는 점. 무형문화재 전승은 전통유지와 더불어 활용 및 현대적 변용 가능함.	(1)	2.5
단체종목의 경우는 보유자 없이 보존회장만으로 전승되는 경우가 있다. 보유자를 지정하여 계승관계의 계통을 만들 수 있어야 함	(1)	2.5
대국민홍보부족	(1)	2.5
많은 노력에도 불구하고 답보상태에 있는 것이 사실입니다. 지역문화진흥원 또는 지역의 문화재단과 협력하여 생활 속으로 파고들어야 함	(1)	2.5
매년 시행도 되는 해당 종목의 공개행사 후 모니터링 보고서의 개선점 등이 충실히 반영되었으면 한다.	(1)	2.5
모니터링을 특정 집단과 세력들이 독점하는 것은 큰 문제이다.	(1)	2.5
이러다보니 문화재 지정이나 관련 건들 진행에 큰 문제다.	(1)	2.5
무형문화재 분야는 문화재청의 다른 분야와 달리 살아있는 사람과 관련된 분야라 민원에 시달린다.	(1)	2.5
무형문화재 운영에 탄력성 필요. 이미 활성화된 종목에 대한 일몰제.	(1)	2.5
전승이 위험하고 비활성화 된 종목에 대한 자구적 대책마련.	(1)	2.5
무형문화재 전승 사업과 관련 정책에 추진함에 있어 전반적으로 무형문화재 관련인과 전문가 등에 의견수렴 등 잘 이루어지고 있음	(1)	2.5

〈표〉 사업추진 관련 개선 사항

(Base: 전체, N=40, 단위 : %)

사업추진 관련 개선 사항(중복응답)	사례수	비율
무형문화재 현장 전문가들의 정책 참여 및 의견 반영 기회가 타 분야에 비하여 적음.	(1)	2.5
무형문화재를 무형문화유산으로 명칭을 바꾸고 무형 문화유산청으로 승격해야함	(1)	2.5
무형문화재의 멸실이나 훼손도 중요하지만, 전승자들의 도덕적해이도 아주 큰 문제임.	(1)	2.5
미래에 대응하는 정책에 따른 관리체계를 새로 수립해야 한다.	(1)	2.5
법 개정을 일부문제점이 있다고 부분적 땀 방식이 아닌 전체적인 사항을 고려했으면 합니다.	(1)	2.5
시간이 조금 걸리더라도 종목별 범주를 구분하고, 구분된 범주에 따라 지원 및 개선방향을 고민해 보았으면 합니다.	(1)	2.5
시대의 흐름에 맞는 새로운 형태의 정책 설정 국민들과 함께 할 수 있는 기회의 장 확대	(1)	2.5
유형문화재와 비교 열악한 예산 문제 시정	(1)	2.5
이수자 교육 사업이 더 활성화되는 것이 좋겠습니다.	(1)	2.5
자의든 타의든 보존회를 탈퇴할 수없는 현실 속에서 꾸준히 전승활동을 해온 이수자들이 전수교육조교 선정 시험에서 배제되고 있음	(1)	2.5
전문인력 확충	(1)	2.5
전수교육관 시설의 지속적인 보완과 지원이 필요하다.	(1)	2.5
전승 모니터링 및 조사가 일부 연구자에 집중 연회 비중이 너무 높음	(1)	2.5
전승과 더불어 일반인 향유교육 병행이 바람직	(1)	2.5
전승사업 관련 지정 등이 가장 어려운 점임	(1)	2.5
전승사업을 매년 시행함에 있어 장소선정의 어려움이 있고 대관의경우기금만으로는 사업을 진행하기 어려운 점이 있다.	(1)	2.5
조사가 끝나고 타당성 있는 사업계획이 수립된 이후에는 절차에 따라 신념 있게 추진되어야 할 것임.	(1)	2.5
좀 더 세밀한 관리요망	(1)	2.5
취약종목 우선지원, 새로운 전승종목 발굴	(1)	2.5
판소리처럼 과도하게 지정된 분야가 있고, 판소리나 가야금산조처럼 대학에서 교육하여 보편화된 종목을 계속 보호해야 함	(1)	2.5
하루 빨리 많은 여론을 수렴하여 직무유기를 하시지 않았으면 좋겠습니다.	(1)	2.5
현재 부분적으로 적용되고 있으나 무형의 관습과 기술이란 특수성 측면에서 볼 때, 개인 종목과 단체 종목 구분	(1)	2.5
활성화된 종목에 대한 전승 교육 다각화를 검토하고 일부 시범 운영 중인 줄 알고 있다. 이 중 이수자를 통한 전승 활동은 매우 중요	(1)	2.5
없음	(3)	7.5

7. 무형문화재 전승자 지원 정책 만족도

7. 무형문화재 전승자 지원 정책 만족도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 중요무형문화재 전승자를 대상으로 무형문화재 전승자 지원에 대한 만족 수준과 미흡한 점을 파악하여 향후 여건에 대한 개선과 함께 전승지원 방안 방향성을 제시하는 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	무형문화재 보유자, 전수교육 조교 (문화재위원 및 문화재전문위원)
조사 지역	전국
조사 규모	총 120명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
중요무형문화재 제도의 효과성	<ul style="list-style-type: none"> ● 전통문화 보존과 전승활동에 도움 정도 ● 전통문화 보존과 전승활동에 도움이 되지 않는 이유
재정 지원 만족도	<ul style="list-style-type: none"> ● 월정전승지원금 등 재정적 지원에 대한 만족도 ● 월정전승지원금 불만족 이유 ● 월정전승지원금의 적정성_보유자 ● 월정전승지원금의 적정성_보유단체 ● 월정전승지원금의 적정성_전수교육조교
활동지원 만족도	<ul style="list-style-type: none"> ● 중요무형문화재의 활동지원 만족도 ● 활동지원이 부족한 부분
관리지원 만족도	<ul style="list-style-type: none"> ● 중요무형문화재의 관리지원 만족도 ● 관리 지원활동이 부족한 부분
전반적 평가 및 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> ● 전반적 만족도 ● 지원 정책 중 가장 취약점 ● 정책의 좋은 점이나 잘된 사항 ● 정책의 부족한 점이나 개선 사항 ● 정책에 대해 제안하고 싶은 점

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

무형문화재 전승자 지원정책 만족도 조사	
종합만족도	$\text{종합만족도} = (\text{전통문화 보존과 전승활동에 도움 정도} + \text{월정전승지원금 등 재정적 지원에 대한 만족도} + \text{중요무형문화재의 활동지원 만족도} + \text{중요무형문화재의 관리지원 만족도} + \text{전반적 만족도}) / 5$

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(120)	100.0
성별	남성	(85)	70.8
	여성	(35)	29.2
연령별	40대	(5)	4.2
	50대	(20)	16.7
	60세 이상	(95)	79.2
소속	보유자	(42)	35.0
	전수교육조교	(78)	65.0
종목 분야	기능종목	(48)	40.0
	예능종목	(72)	60.0

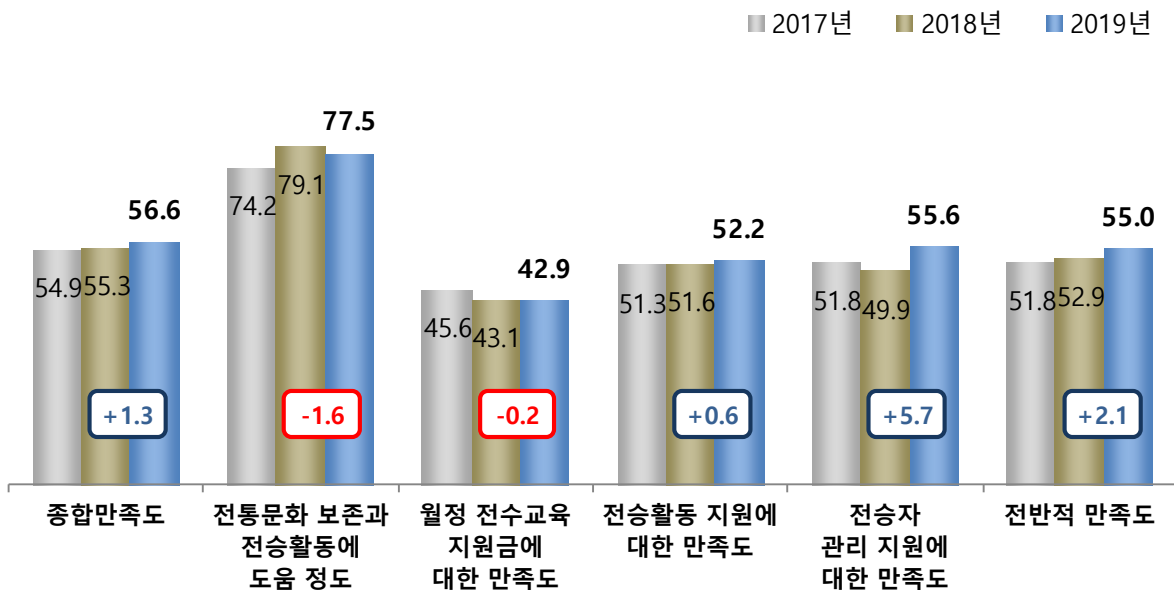
2. 무형문화재 전승자 지원정책 만족도 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 무형문화재 전승자 지원정책의 종합 만족도는 56.6점(전년 대비 1.3점 상승)
 - 특히, 전승자 관리 지원에 대한 만족도에서 +5.7점 큰 폭으로 상승함
- ❖ 전통문화 보존과 전승활동에 도움이 되는 정도가 77.5점으로 가장 높고 월정 전수교육 지원금에 대한 만족도가 42.9점으로 상대적으로 가장 낮음

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합만족도	전통문화 보존과 전승 활동 도움 정도	월정 전수교육지원금 만족도	전승활동 지원 만족도	전승자 관리 지원 만족도	전반적 만족도
전체	(120)	56.6	77.5	42.9	52.2	55.6	55.0
성별	남성 (85)	56.4	76.9	42.7	52.0	55.5	54.9
	여성 (35)	57.2	79.0	43.3	52.9	55.7	55.2
연령별	40대 (5)	62.0	83.3	46.7	60.0	63.3	56.7
	50대 (20)	57.0	80.0	41.7	55.0	55.8	52.5
	60세 이상 (95)	56.3	76.7	43.0	51.2	55.1	55.4
소속	보유자 (42)	59.8	82.5	47.6	53.2	58.3	57.5
	전수교육조교 (78)	54.9	74.8	40.4	51.7	54.1	53.6
종목 분야	기능종목 (48)	60.6	79.9	46.2	56.9	61.5	58.7
	예능종목 (72)	54.0	75.9	40.7	49.1	51.6	52.5

2) 주요 결과 요약

- ❖ 국가무형문화재 제도 및 정책이 전통문화 보존·전승에 도움이 되는 정도는 평균 77.5점으로 도움이 된다고 인식
 - 도움이 되지 않는 이유는 전통문화 보전에 대한 의지 부족, 정책 개선 필요, 지원금 추가 지원 등의 의견이 언급됨
- ❖ 월정 전수교육지원금에 대한 만족도는 평균 42.9점으로 매우 낮은 편
 - 불만족 이유는 지원금 부족, 현실적인 지원금 개선 등의 의견이 언급됨
- ❖ 전승활동 지원에 대한 만족도는 평균 52.2점으로 낮은 편
 - 전승활동 지원이 부족한 부분은 지원금, 공연 지원금, 현실적인 정책 등이 언급됨
- ❖ 전승자 관리 지원에 대한 만족도는 평균 55.6점으로 낮은 수준
 - 전승자 관리 지원의 부족한 점은 정책의 일관성, 보유자 선정/승급과정의 공정성/투명성, 전승보유자 예우 등이 언급됨
- ❖ 무형문화재 전승 지원 전반적 만족도는 평균 55.0점으로 낮은 수준
 - 전승자 지원 정책 중 가장 취약하다고 인식하는 부분은 지원금 부족, 현실적인 지원금 개선, 국가무형문화재 지원 확대 등이 언급됨

3. 주요 조사 결과

1) 국가무형문화재 제도의 효과성

(1) 전통문화 보존과 전승에 도움 정도

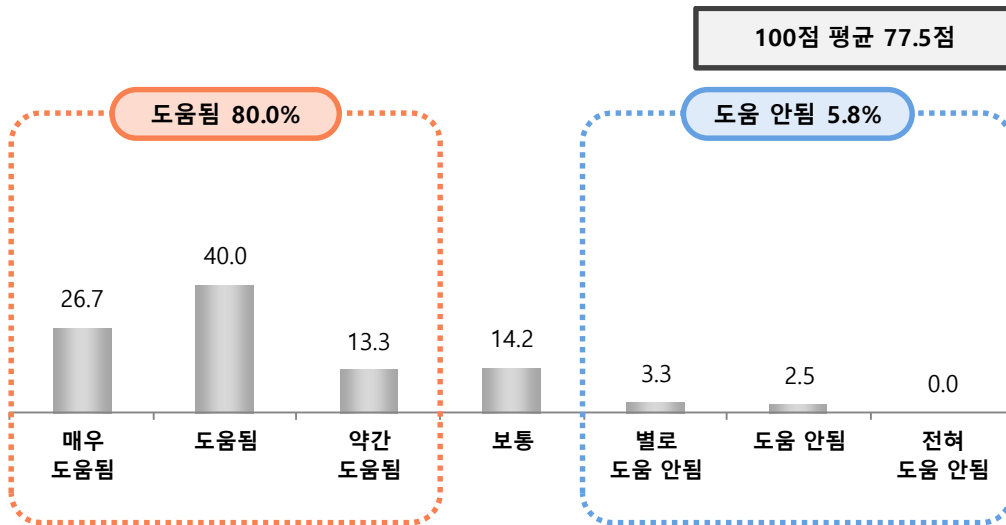
문1 '국가무형문화재 제도 및 정책'이 전통문화의 보존과 전승에 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까?

» 국가무형문화재 제도 및 정책이 전통문화 보존·전승에 도움이 되는 정도는 평균 77.5점 (긍정 비율 80.0%, 부정 비율 5.8%)

❖ 보유자는 도움이 된다고 응답한 비율이 상대적으로 높음(59.5%)

〈그림〉 전통문화 보존과 전승에 도움 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 도움됨	도움됨	약간 도움됨		별로 도움 안됨	도움 안됨	전혀 도움 안됨	
전체	(120)	26.7	40.0	13.3	14.2	3.3	2.5	0.0	77.5
성별	남성 (85)	25.9	37.6	15.3	15.3	4.7	1.2	.	76.9
	여성 (35)	28.6	45.7	8.6	11.4	0.0	5.7	.	79.0
연령별	40대 (5)	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0	0.0	.	83.3
	50대 (20)	35.0	45.0	0.0	10.0	5.0	5.0	.	80.0
	60세 이상 (95)	24.2	38.9	16.8	14.7	3.2	2.1	.	76.7
소속	보유자 (42)	23.8	59.5	9.5	4.8	0.0	2.4	.	82.5
	전수교육조교 (78)	28.2	29.5	15.4	19.2	5.1	2.6	.	74.8
종목 분야	기능종목 (48)	22.9	52.1	12.5	8.3	2.1	2.1	.	79.9
	예능종목 (72)	29.2	31.9	13.9	18.1	4.2	2.8	.	75.9

1) 국가무형문화재 제도의 효과성

(2) 전통문화 보존과 전승에 도움이 되지 않는 이유

문1-1

(문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 전통문화 보존과 전승활동에 도움이 안 된다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- » 전통문화 보존과 전승에 도움이 되지 않는다고 생각하는 이유는
 전통문화 보전에 대한 의지 부족, 정책 개선 필요, 지원금 추가 지원 등의 의견이 언급됨

〈표〉 전통문화 보존과 전승에 도움이 되지 않는 이유

(Base: 전통문화 보존과 전승에 도움되지 않는다고 응답한 자, N=7, 단위 : %)

전통문화 보존과 전승에 도움이 되지 않는 이유	사례수	비율
전통문화 보전에 대한 의지를 다졌으면	(2)	28.6
정책을 개선했으면	(1)	14.3
정책이 현실적이었으면	(1)	14.3
재정 지원을 위한 기준이 명확히 했으면	(1)	14.3
관리자와 현장 사이의 괴리를 개선했으면	(1)	14.3
관리자 위주의 정책을 개선했으면	(1)	14.3
지원금을 늘렸으면	(1)	14.3
무형문화의 활동자금을 지원해줬으면(악보, 기록, 실험 작업)	(1)	14.3
전승관이 다양했으면	(1)	14.3
판매처를 확보해줬으면	(1)	14.3

2) 재정 지원 만족도

(1) 월정 전수교육지원금 만족도

문2

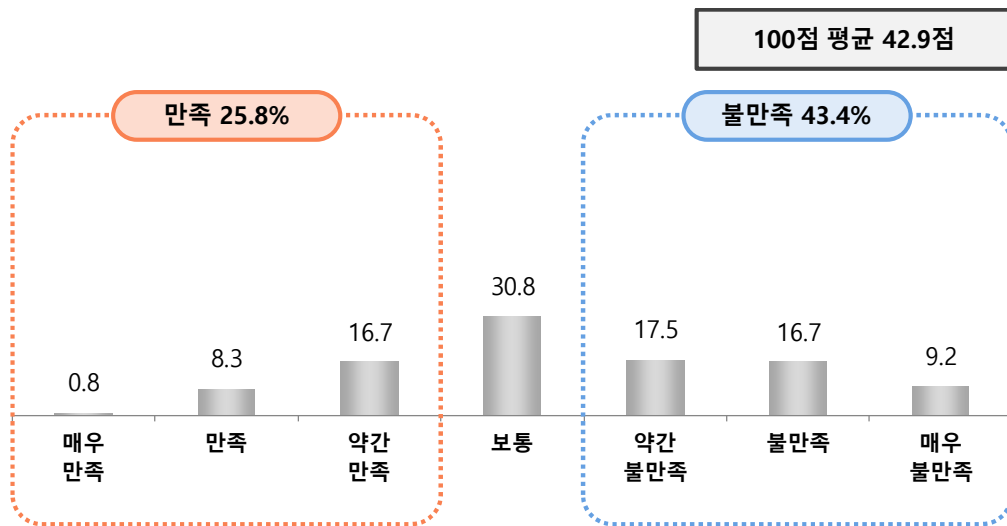
문화재청은 보유자, 보유단체, 전수교육조교 등에게 지급하는 월정 전수교육지원금 지원에 대해 어느 정도 만족하십니까?

» 문화재청에서 지급하는 월정 전수교육지원금에 대한 만족도는 평균 42.9점으로 매우 낮음
(긍정 비율 25.8%, 부정 비율 43.4%)

❖ 전수교육조교(40.4점)는 보유자(47.6점) 대비 상대적으로 낮게 평가

〈그림〉 월정 전수교육지원금 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 만족	만족	약간 만족		약간 불만족	불만족	매우 불만족	
전체	(120)	0.8	8.3	16.7	30.8	17.5	16.7	9.2	42.9
성별	남성 (85)	1.2	8.2	17.6	30.6	14.1	17.6	10.6	42.7
	여성 (35)	0.0	8.6	14.3	31.4	25.7	14.3	5.7	43.3
연령별	40대 (5)	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	46.7
	50대 (20)	0.0	5.0	20.0	35.0	10.0	20.0	10.0	41.7
	60세 이상 (95)	1.1	9.5	15.8	29.5	17.9	16.8	9.5	43.0
소속	보유자 (42)	2.4	11.9	21.4	26.2	21.4	4.8	11.9	47.6
	전수교육조교 (78)	0.0	6.4	14.1	33.3	15.4	23.1	7.7	40.4
종목 분야	기능종목 (48)	0.0	10.4	20.8	31.3	18.8	10.4	8.3	46.2
	예능종목 (72)	1.4	6.9	13.9	30.6	16.7	20.8	9.7	40.7

2) 재정 지원 만족도

(1) 월정 전수교육지원금 불만족 이유

문2-1 (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 재정적 지원 기준과 방식에 대해 불만족하는 이유는 무엇입니까?

» 월정 전수교육지원금에 대한 불만족 이유는
지원금 부족, 현실적인 지원금 개선 등의 의견이 언급됨

〈표〉 월정 전수교육지원금 불만족 이유

(Base: 월정 전수교육지원금 불만족 응답자, N=52, 단위 : %)

월정 전수교육지원금 불만족 이유	사례수	비율
지원금을 늘렸으면	(26)	50.0
지원금을 현실적으로 개선했으면	(14)	26.9
공간을 위한 지원금이 있었으면	(4)	7.7
전수조교에 대한 지원금을 늘렸으면	(3)	5.8
이수자에 대한 지원금이 있었으면	(3)	5.8
취약종목 지원 정책을 확대했으면	(2)	3.8
지원금을 물가상승률에 맞춰줬으면	(2)	3.8
보유자와 전수조교 간의 지원금 차이를 개선했으면	(2)	3.8
재료비를 지원했으면	(2)	3.8
정책이 현실적이었으면	(1)	1.9
재정 지원을 위한 기준이 명확히 했으면	(1)	1.9
활동 확인을 다양한 방식으로 진행했으면	(1)	1.9
보유자의 위상에 맞게 지원금이 지원됐으면	(1)	1.9
명예보유자를 보유자보다 우대했으면	(1)	1.9
고령자를 위해 의료보험이 제공되었으면	(1)	1.9
조교나 이수자도 교육할 수 있게 했으면	(1)	1.9
좀 더 많은 예산을 확보했으면	(1)	1.9

3) 전승활동 지원 만족도

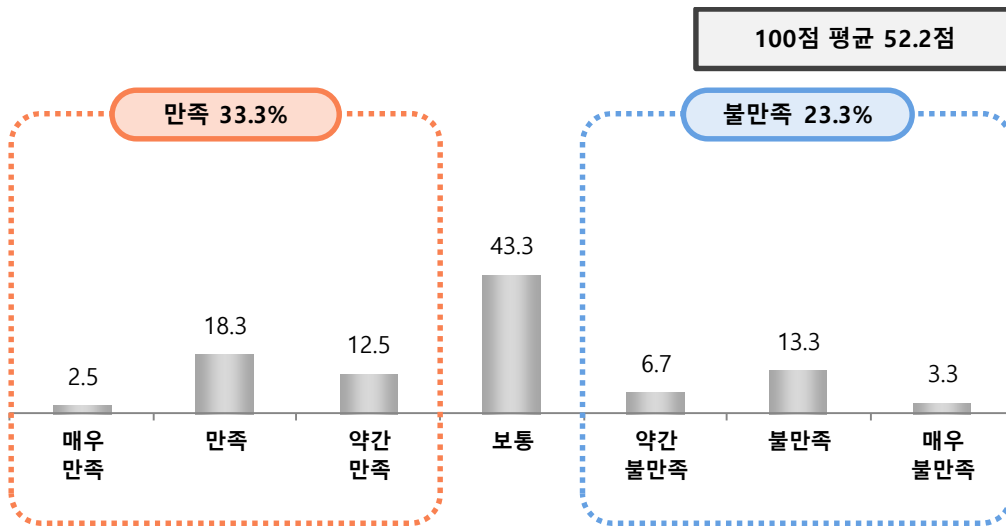
(1) 전승활동 지원 만족도

문3 국가무형문화재 보유자 및 보유단체의 '전승활동 지원'에 대해 어느 정도 만족하십니까?

» 전승활동 지원에 대한 만족도는 평균 52.2점으로 낮은 편
(만족 비율 33.3%, 부정 비율 23.3%)

〈그림〉 전승활동 지원 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	약간 만족		보통	약간 불만족	불만족		매우 불만족
전체	(120)	2.5	18.3	12.5	43.3	6.7	13.3	3.3	52.2	
성별	남성	(85)	2.4	17.6	11.8	45.9	5.9	12.9	3.5	52.0
	여성	(35)	2.9	20.0	14.3	37.1	8.6	14.3	2.9	52.9
연령별	40대	(5)	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	0.0	0.0	60.0
	50대	(20)	0.0	15.0	25.0	50.0	0.0	5.0	5.0	55.0
	60세 이상	(95)	3.2	18.9	9.5	41.1	8.4	15.8	3.2	51.2
소속	보유자	(42)	0.0	21.4	16.7	40.5	4.8	14.3	2.4	53.2
	전수교육조교	(78)	3.8	16.7	10.3	44.9	7.7	12.8	3.8	51.7
종목 분야	기능종목	(48)	2.1	25.0	14.6	43.8	2.1	10.4	2.1	56.9
	예능종목	(72)	2.8	13.9	11.1	43.1	9.7	15.3	4.2	49.1

3) 전승활동 지원 만족도

(2) 전승활동 지원 부족한 부분

문3-1 (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 직·간접 활동 지원이 부족한 부분은 어디라고 생각하십니까?

» 전승활동 지원이 부족한 부분은 지원금, 공연 지원금, 현실적인 정책 등이 언급됨

〈표〉 전승활동 지원 부족한 부분

(Base: 전승활동 지원에 부족하다고 응답한 자, N=28, 단위 : %)

전승활동 지원 부족한 부분	사례수	비율
지원금을 늘렸으면	(4)	14.3
공연 지원금을 늘렸으면	(3)	10.7
정책이 현실적이었으면	(2)	7.1
행사 지원금을 현실화 했으면	(2)	7.1
지원이 더 다양해졌으면	(1)	3.6
관련분야의 사업으로 지원방식을 개선했으면	(1)	3.6
활동 중심의 성과를 평가하여 지급했으면	(1)	3.6
관리자 위주의 정책을 개선했으면	(1)	3.6
이수자에 대한 지원금이 있었으면	(1)	3.6
공간을 위한 지원금이 있었으면	(1)	3.6
단체종목의 보조금을 현실화했으면	(1)	3.6
공연무대 범위를 확대했으면	(1)	3.6
기획, 전시 행사 관련 지원을 개선했으면	(1)	3.6
단체종목 지원을 늘렸으면	(1)	3.6
단체종목을 다양화했으면	(1)	3.6
단체종목 행사 시 지원금을 높였으면	(1)	3.6
단체종목 활동장소를 제공했으면	(1)	3.6
무형문화의 활동자금을 지원해줬으면(악보, 기록, 실험 작업)	(1)	3.6
전승관이 다양했으면	(1)	3.6
전승보유자에 대한 예우를 높였으면	(1)	3.6
국가무형문화재 지원을 늘렸으면	(1)	3.6
모든 분야의 지원이 부족하다	(1)	3.6
없음/모름	(3)	10.7

4) 전승자 관리 지원 만족도

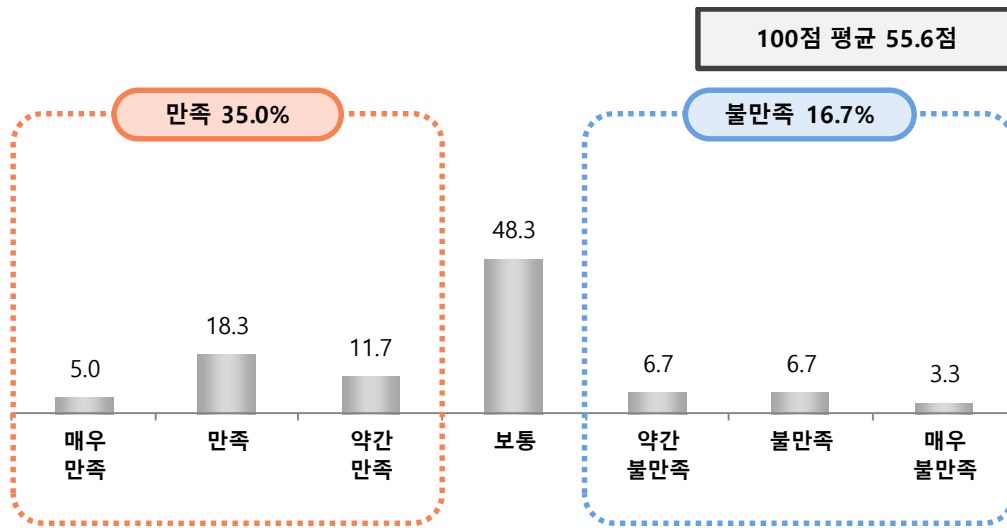
(1) 전승자 관리 지원 만족도

문4 문화재청의 '전승자 관리 지원'에 대한 노력에 어느 정도 만족하십니까?

» 전승자 관리 지원 노력에 대한 만족도는 평균 55.6점으로 낮은 수준
(긍정 비율 35.0%, 부정 비율 16.7%)

〈그림〉 전승자 관리 지원 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 만족	만족	약간 만족		보통	약간 불만족	불만족		매우 불만족
전체	(120)	5.0	18.3	11.7	48.3	6.7	6.7	3.3	55.6	
성별	남성	(85)	5.9	17.6	10.6	50.6	4.7	5.9	4.7	55.5
	여성	(35)	2.9	20.0	14.3	42.9	11.4	8.6	0.0	55.7
연령별	40대	(5)	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	0.0	0.0	63.3
	50대	(20)	0.0	25.0	15.0	50.0	0.0	0.0	10.0	55.8
	60세 이상	(95)	5.3	17.9	9.5	49.5	7.4	8.4	2.1	55.1
소속	보유자	(42)	4.8	23.8	7.1	54.8	2.4	4.8	2.4	58.3
	전수교육조교	(78)	5.1	15.4	14.1	44.9	9.0	7.7	3.8	54.1
종목 분야	기능종목	(48)	6.3	31.3	6.3	45.8	4.2	4.2	2.1	61.5
	예능종목	(72)	4.2	9.7	15.3	50.0	8.3	8.3	4.2	51.6

4) 전승자 관리 지원 만족도

(2) 전승자 관리 지원 부족한 부분

문4-1 (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 관리 지원활동이 부족한 점은 무엇이라고 생각하십니까?

➤ 전승자 관리 지원의 부족한 점은 정책의 일관성, 보유자 선정/승급과정의 공정성/투명성, 전승보유자 예우 등이 언급됨

〈표〉 전승자 관리 지원 부족한 부분

(Base: 전승자 관리 지원이 부족하다고 응답한 자, N=20, 단위 : %)

전승자 관리 지원 부족한 부분	사례수	비율
정책이 일관성을 가졌으면	(2)	10.0
보유자 선정/승급과정을 공정하고 투명하게 했으면	(2)	10.0
전승보유자에 대한 예우를 높였으면	(2)	10.0
정책 내용을 명확히 했으면	(1)	5.0
교육 관련 정책을 체계적으로 개선했으면	(1)	5.0
활동 확인을 다양한 방식으로 진행했으면	(1)	5.0
취약종목 지원 정책을 확대했으면	(1)	5.0
자존심을 고양하는 지원을 했으면	(1)	5.0
담당자들이 친절했으면	(1)	5.0
관리자 위주의 정책을 개선했으면	(1)	5.0
지원금을 늘렸으면	(1)	5.0
지원액에 비해 많은 요구사항을 개선했으면	(1)	5.0
이수 전수자의 공연무대를 활성화했으면	(1)	5.0
관광 부분도 지원했으면	(1)	5.0
재료를 쉽게 구입할 수 있도록 도와줬으면	(1)	5.0
전승자 관리를 개선했으면	(1)	5.0
젊은 인력을 늘렸으면	(1)	5.0
비활동 인원을 정리했으면	(1)	5.0
조교나 이수자도 교육할 수 있게 했으면	(1)	5.0
조교의 명칭을 바꿨으면	(1)	5.0
전승활동에 관한 인식 조사를 했으면	(1)	5.0
홍보를 강화했으면	(1)	5.0
모름/무응답	(1)	5.0

5) 무형문화재 전승 지원 전반적 만족도

(1) 무형문화재 전승 지원 전반적 만족도

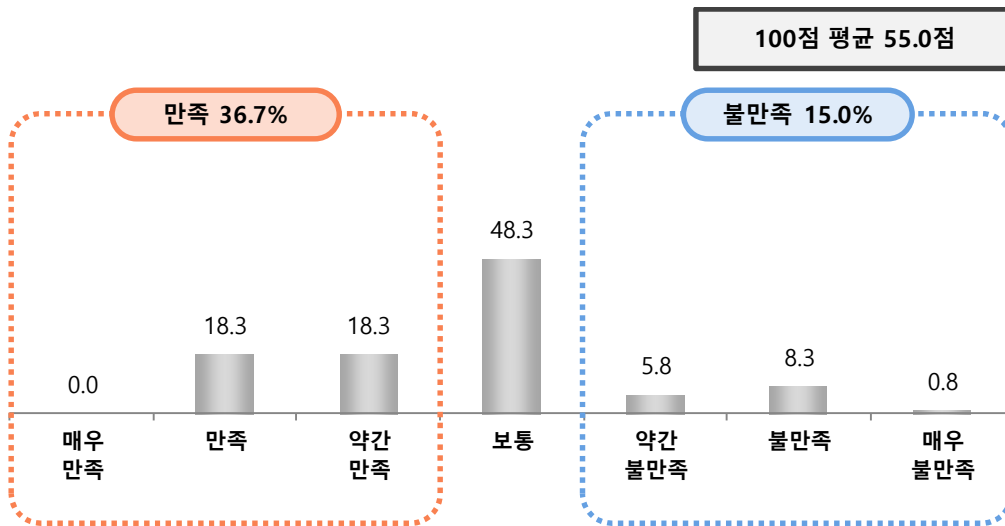
문5

현재 문화재청이 실시하는 재정적 지원, 전승활동 지원, 전승자 관리 지원 및 효과 등을 고려할 때 전체적으로 어느 정도 만족하십니까?

» 무형문화재 전승 지원에 대한 전반적 만족도는 평균 55.0점으로 낮은 수준
(긍정 비율 36.7%, 부정 비율 15.0%)

〈그림〉 무형문화재 전승 지원 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 만족	만족	약간 만족		보통	약간 불만족	불만족	
전체	(120)	0.0	18.3	18.3	48.3	5.8	8.3	0.8	55.0
성별	남성 (85)	.	18.8	16.5	49.4	7.1	7.1	1.2	54.9
	여성 (35)	.	17.1	22.9	45.7	2.9	11.4	0.0	55.2
연령별	40대 (5)	.	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	0.0	56.7
	50대 (20)	.	15.0	15.0	55.0	0.0	15.0	0.0	52.5
	60세 이상 (95)	.	18.9	18.9	47.4	6.3	7.4	1.1	55.4
소속	보유자 (42)	.	21.4	16.7	52.4	4.8	4.8	0.0	57.5
	전수교육조교 (78)	.	16.7	19.2	46.2	6.4	10.3	1.3	53.6
종목 분야	기능종목 (48)	.	25.0	16.7	50.0	2.1	6.3	0.0	58.7
	예능종목 (72)	.	13.9	19.4	47.2	8.3	9.7	1.4	52.5

5) 무형문화재 전승 지원 전반적 만족도

(2) 무형문화재 전승 지원 정책 중 취약점

문5-1 (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 지원 정책 중 가장 취약하다고 생각하는 분야에 대해 말씀해 주십시오.

» 전승자 지원 정책 중 가장 취약하다고 인식하는 부분은 지원금 부족, 현실적인 지원금 개선, 국가무형문화재 지원 확대 등이 언급됨

〈표〉 무형문화재 전승 지원 정책 중 취약점

(Base: 불만족 응답자, N=18, 단위 : %)

무형문화재 전승 지원 정책 중 취약점	사례수	비율
지원금을 늘렸으면	(4)	22.2
지원금을 현실적으로 개선했으면	(3)	16.7
국가무형문화재 지원을 늘렸으면	(2)	11.1
활동 중심의 성과를 평가하여 지급했으면	(1)	5.6
보유자 선정/승급과정을 공정하고 투명하게 했으면	(1)	5.6
단체종목의 관리를 철저히 했으면	(1)	5.6
이수자에 대한 지원금이 있었으면	(1)	5.6
공간을 위한 지원금이 있었으면	(1)	5.6
업무를 위한 인건비를 지원했으면	(1)	5.6
예술분야 지원을 늘렸으면	(1)	5.6
출판 음반자료를 지원했으면	(1)	5.6
전승관이 다양했으면	(1)	5.6
전승자 관리를 개선했으면	(1)	5.6
단체종목의 보유자를 지정했으면	(1)	5.6
모든 분야의 지원이 부족하다	(1)	5.6
없음	(1)	5.6

5) 무형문화재 전승 지원 전반적 만족도

(3) 무형문화재 전승 지원 정책 건의사항

문6 무형문화재 전승자 지원정책과 관련하여 건의사항 있으면, 무엇이든 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 무형문화재 전승자 지원정책에 관한 건의사항으로 지원금 확대, 종목별 세분화되고 차별적인 지원, 취약종목 지원 확대 등이 언급됨

〈표〉 무형문화재 전승 지원 정책 건의사항

(Base: 전체, N=120, 단위 : %)

무형문화재 전승 지원 정책 건의사항	사례수	비율
지원금을 현실적으로 개선했으면	(11)	9.2
이수자에 대한 지원금이 있었으면	(7)	5.8
지원금을 늘렸으면	(6)	5.0
보유자 선정/승급과정을 공정하고 투명하게 했으면	(5)	4.2
지속된 건의사항을 개선했으면	(5)	4.2
지원이 더 다양해졌으면	(4)	3.3
정책이 현실적이었으면	(3)	2.5
자존심을 고양하는 지원을 했으면	(3)	2.5
업무 처리를 간소화했으면	(3)	2.5
전수조교에 대한 지원금을 늘렸으면	(3)	2.5
단체종목 지원을 늘렸으면	(3)	2.5
전승관이 다양했으면	(3)	2.5
전승보유자에 대한 예우를 높였으면	(3)	2.5
정책이 일관성을 가졌으면	(2)	1.7
정책 결정시 형평성을 갖췄으면	(2)	1.7
분야에 따라 차별적인 지원이 이뤄졌으면	(2)	1.7
취약종목 지원 정책을 확대했으면	(2)	1.7
업무를 위한 인건비를 지원했으면	(2)	1.7

〈표〉 무형문화재 전승 지원 정책 건의사항

(Base: 전체, N=126, 단위 : %)

무형문화재 전승 지원 정책 건의사항	사례수	비율
공연무대 범위를 확대했으면	(2)	1.7
기획, 전시 행사 관련 지원을 개선했으면	(2)	1.7
행사 지원금을 현실화 했으면	(2)	1.7
작품 구매비를 늘렸으면	(2)	1.7
이수자 교육을 강화했으면	(2)	1.7
전승자 관리를 개선했으면	(2)	1.7
단체종목의 보유자를 지정했으면	(2)	1.7
좀 더 많은 예산을 확보했으면	(2)	1.7
없음/모름	(31)	25.8

* 1.7% 미만은 제시하지 않음

8. 매장문화재 보존분야 전문가 평가

8. 매장문화재 보존분야 전문가 평가

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 매장문화재 보존 관리 추진결과에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	매장문화재 보존분야 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야	● 계획의 적정성
	● 예산배정 적절성
	● 사업이행 평가
	● 계획분야 중요도
	● 계획분야 문제점
집행분야	● 처리 절차 및 방법
	● 정기적 모니터링
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결 의지
	● 집행분야 중요도
성과분야	● 체계적 관리 및 효율적 활용 기여
	● 사업목적 달성
	● 정책 만족도
	● 성과분야 중요도
	● 성과분야 문제점
건의사항	● 좋은 점/잘된 사항
	● 개선/건의 사항

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	0.00	25.00	50.0	75.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

매장문화재 보존분야 전문가 평가 조사	
종합만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도+ 성과분야만족도) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(30)	100.0
성별	남성	(30)	100.0
	여성	-	-
연령별	40대	(2)	6.7
	50대	(15)	50.0
	60세 이상	(13)	43.3
관계	공무원 그룹	(3)	10.0
	각종 협회 관계자	(11)	36.7
	정책전문가 그룹	(12)	40.0
	기타	(4)	13.3

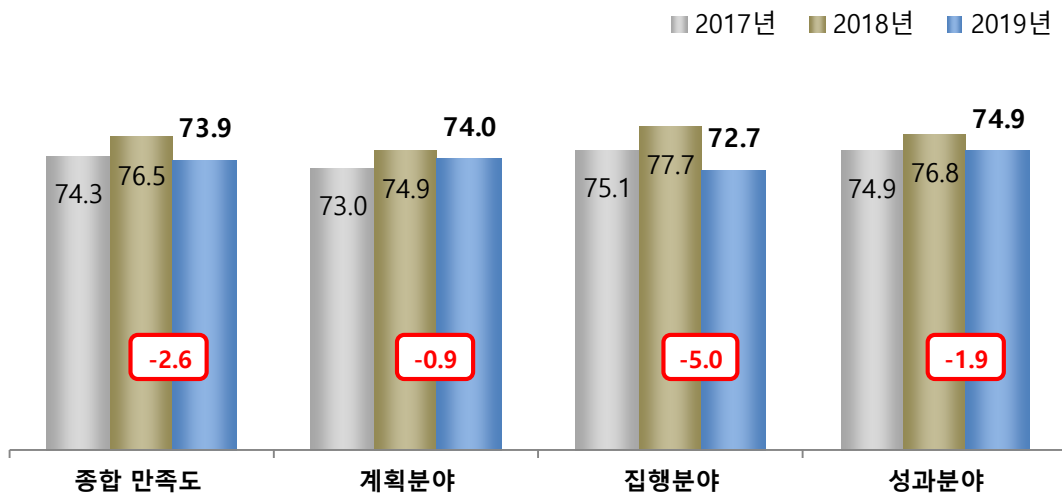
2. 매장문화재 보존분야 전문가 평가 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 매장문화재 보존분야 전문가의 종합 만족도는 평균 73.9점
- '18년(76.5점) 대비 2.6점 하락함
- ❖ 세부 항목별로 성과분야 만족도(74.9점) > 계획분야 만족도(74.0점) > 집행분야 만족도(72.7점) 순이며, 모든 항목에 대한 만족도가 전년 대비 하락함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(30)	73.9	74.0	72.7	74.9	
연령별	40대	(2)	74.4	66.7	70.0	86.7
	50대	(15)	75.4	76.4	75.7	74.2
	60세 이상	(13)	71.9	72.3	69.6	73.8
소속	공무원 그룹	(3)	81.5	88.9	80.0	75.6
	각종 협회 관계자	(11)	76.1	78.2	71.8	78.2
	정책전문가 그룹	(12)	70.8	68.9	70.8	72.8
	기타	(4)	71.1	66.7	75.0	71.7

2) 주요 결과 요약

- ❖ 계획분야 전체 만족도는 74.0점으로 계획의 적정성은 상대적으로 높게 평가됨
 - 계획의 적정성(80.0점) > 예산배정의 적정성(71.3점) > 사업이행 능력평가(70.7점) 순

- ❖ 집행분야 전체 만족도는 72.7점으로 문제해결 의지는 상대적으로 높게 평가됨
 - 문제해결 의지(75.3점) > 처리절차 및 방법 적정성(73.3점) > 충분한 소통 및 의견수렴(71.3점) > 정기적 모니터링 적정성(70.7점) 순

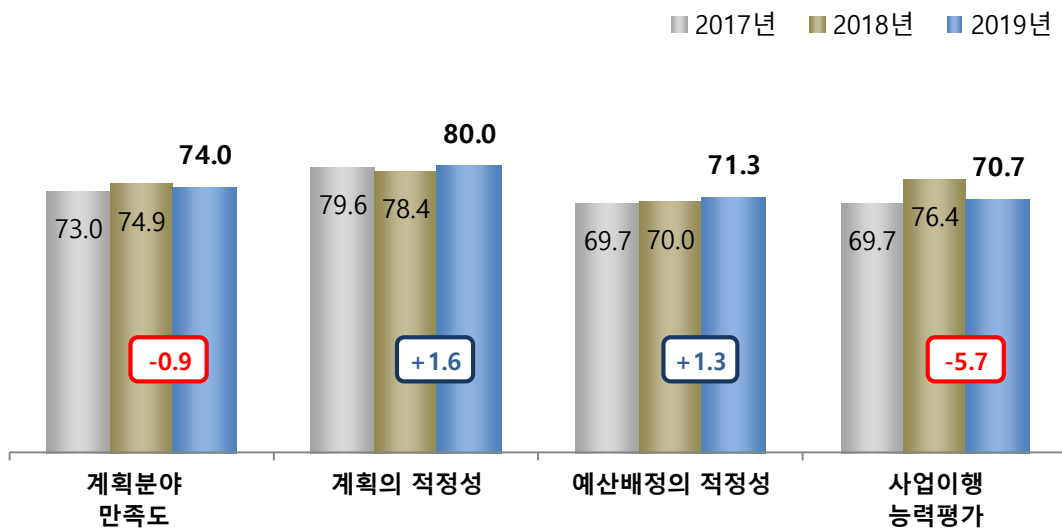
- ❖ 성과분야 전체 만족도는 74.9점으로 체계적 관리 및 효율적 활용 기여에서 상대적으로 높게 평가
 - 체계적 관리 및 효율적 활용 기여(78.0점) > 정책 만족도(74.7점) > 사업목적 달성(72.0점) 순

3) 계획분야 만족도(전체)

- ❖ 계획분야 전체 만족도는 74.0점으로 '18년 대비 0.9점 하락함
- ❖ 세부 항목별로 계획의 적정성(80.0점) > 예산배정의 적정성(71.3점) > 사업이행 능력평가(70.7점) 순이며, 사업이행 능력평가는 '18년 대비 -5.7점 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



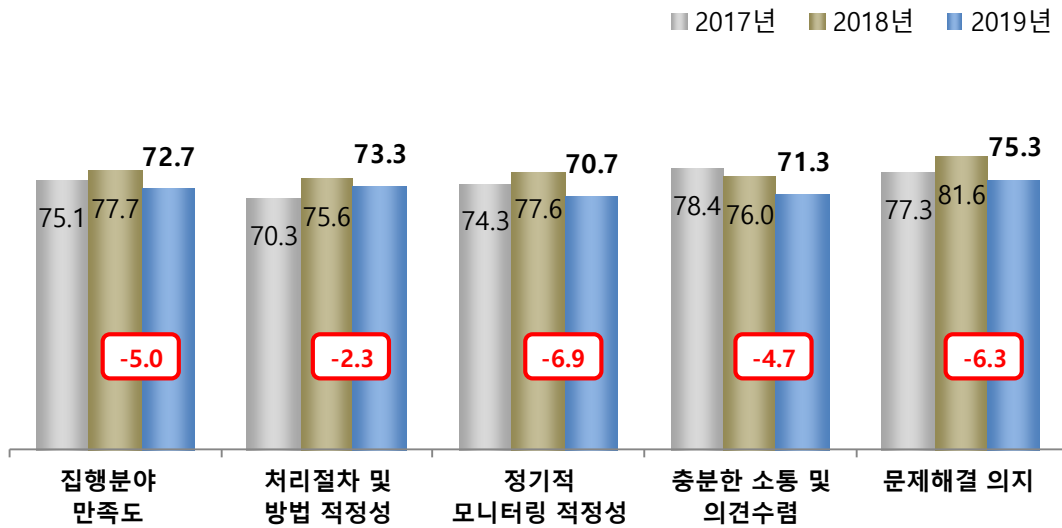
구분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가	
전체	(30)	74.0	80.0	71.3	70.7	
연령별	40대	(2)	66.7	70.0	70.0	60.0
	50대	(15)	76.4	81.3	70.7	77.3
	60세 이상	(13)	72.3	80.0	72.3	64.6
소속	공무원 그룹	(3)	88.9	93.3	80.0	93.3
	각종 협회 관계자	(11)	78.2	83.6	74.5	76.4
	정책전문가 그룹	(12)	68.9	75.0	70.0	61.7
	기타	(4)	66.7	75.0	60.0	65.0

4) 집행분야 만족도(전체)

- ❖ 집행분야 전체 만족도는 72.7점으로 '18년 대비 5.0점 하락함
- ❖ 세부 항목별로 문제해결 의지(75.3점) > 처리절차 및 방법 적정성(73.3점) > 충분한 소통 및 의견수렴(71.3점) > 정기적 모니터링 적정성(70.7점) 순이며, 모든 항목이 전년 대비 하락함

〈그림〉 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



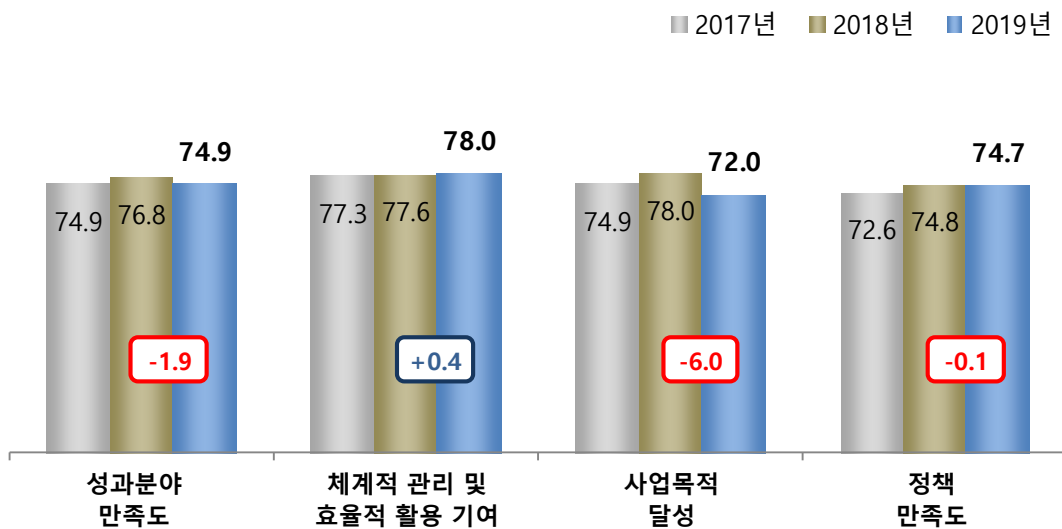
구분	사례수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법 적정성	정기적 모니터링 적정성	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(30)	72.7	73.3	70.7	71.3	75.3	
연령별	40대	(2)	70.0	60.0	70.0	70.0	80.0
	50대	(15)	75.7	74.7	77.3	72.0	78.7
	60세 이상	(13)	69.6	73.8	63.1	70.8	70.8
소속	공무원 그룹	(3)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	각종 협회 관계자	(11)	71.8	76.4	67.3	67.3	76.4
	정책전문가 그룹	(12)	70.8	68.3	70.0	73.3	71.7
	기타	(4)	75.0	75.0	75.0	70.0	80.0

5) 성과분야 만족도(전체)

- ❖ 성과분야 전체 만족도는 74.9점으로 '18년 대비 1.9점 하락함
- ❖ 세부 항목별로 체계적 관리 및 효율적 활용 기여(78.0점) > 정책 만족도(74.7점) > 사업목적 달성(72.0점) 순이며, 사업목적 달성은 전년 대비 -6.0점 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	성과분야 만족도	체계적 관리 및 효율적 활용 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(30)	74.9	78.0	72.0	74.7	
연령별	40대	(2)	86.7	80.0	90.0	90.0
	50대	(15)	74.2	78.7	70.7	73.3
	60세 이상	(13)	73.8	76.9	70.8	73.8
소속	공무원 그룹	(3)	75.6	80.0	73.3	73.3
	각종 협회 관계자	(11)	78.2	80.0	76.4	78.2
	정책전문가 그룹	(12)	72.8	76.7	70.0	71.7
	기타	(4)	71.7	75.0	65.0	75.0

3. 주요 조사 결과

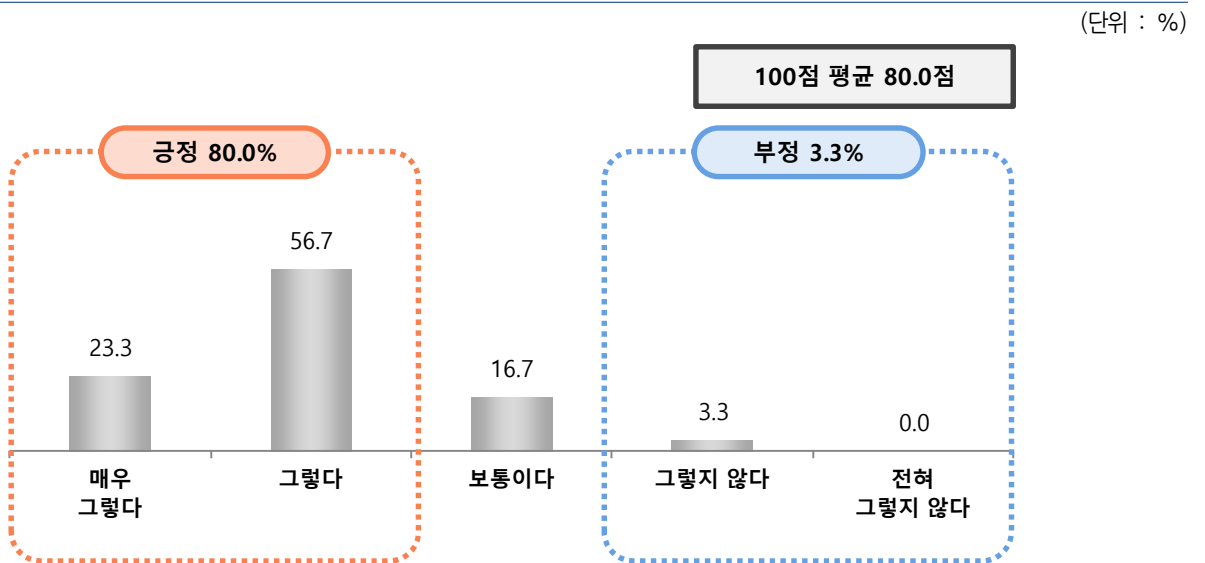
1) 계획분야 만족도

(1) 계획의 적정성

문1 본 사업계획이 매장문화재의 보존 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

» 계획의 적정성은 80.0점(긍정 80.0%, 부정 3.3%)으로 대다수가 매장문화재의 보존 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 평가

〈그림〉 계획의 적정성



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	23.3	56.7	16.7	3.3	0.0	80.0	
연령별	40대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	·	70.0
	50대	(15)	33.3	46.7	13.3	6.7	·	81.3
	60세 이상	(13)	15.4	69.2	15.4	0.0	·	80.0
관계	공무원 그룹	(3)	66.7	33.3	0.0	0.0	·	93.3
	각종 협회 관계자	(11)	36.4	45.5	18.2	0.0	·	83.6
	정책전문가 그룹	(12)	8.3	66.7	16.7	8.3	·	75.0
	기타	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	·	75.0

1) 계획분야 만족도

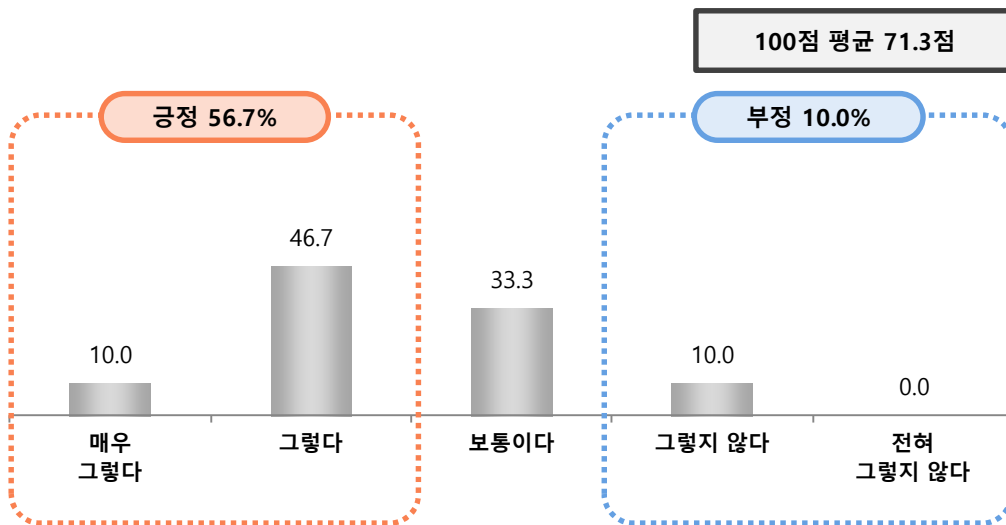
(2) 예산배정 적정성

문2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

» 예산배정 적절성은 71.3점(긍정 56.7%, 부정 10.0%)으로 과반수 정도가 예산 배정이 적정하게 되었다고 평가

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	10.0	46.7	33.3	10.0	0.0	71.3	
연령별	40대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
	50대	(15)	20.0	33.3	26.7	20.0	.	70.7
	60세 이상	(13)	0.0	61.5	38.5	0.0	.	72.3
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(11)	18.2	45.5	27.3	9.1	.	74.5
	정책전문가 그룹	(12)	8.3	50.0	25.0	16.7	.	70.0
	기타	(4)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

1) 계획분야 만족도

(3) 사업이행 평가

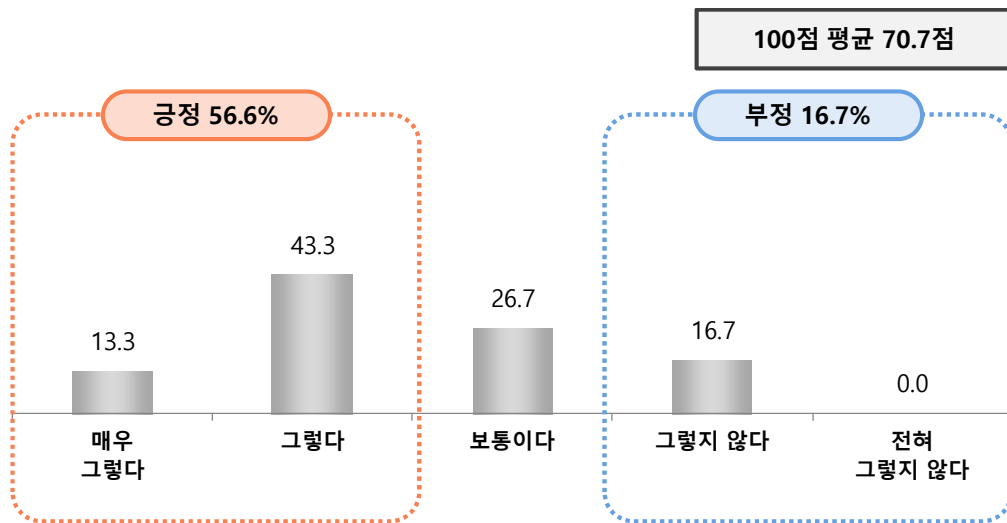
문3

본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 **충분히 이행 가능하다고** 생각하십니까?

» 사업이행 평가는 70.7점(긍정 56.6%, 부정 16.7%)으로 과반수가 충분히 이행 가능하다고 평가

〈그림〉 사업이행 평가

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	13.3	43.3	26.7	16.7	0.0	70.7	
연령별	40대	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	·	60.0
	50대	(15)	26.7	46.7	13.3	13.3	·	77.3
	60세 이상	(13)	0.0	38.5	46.2	15.4	·	64.6
관계	공무원 그룹	(3)	66.7	33.3	0.0	0.0	·	93.3
	각종 협회 관계자	(11)	18.2	54.5	18.2	9.1	·	76.4
	정책전문가 그룹	(12)	0.0	41.7	25.0	33.3	·	61.7
	기타	(4)	0.0	25.0	75.0	0.0	·	65.0

1) 계획분야 만족도

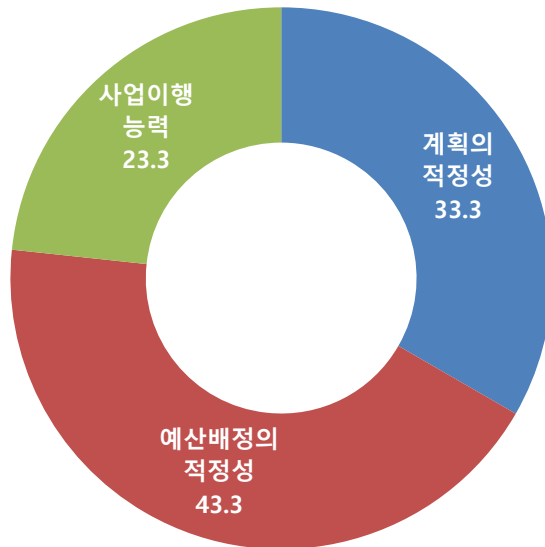
(4) 계획분야 중요도

문4 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

» 계획분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목은
 예산배정의 적정성(43.3%) > 계획의 적정성(33.3%) > 사업이행 능력(23.3%) 순

〈그림〉 계획분야 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력	
전체	(30)	33.3	43.3	23.3	
연령별	40대	(2)	50.0	50.0	0.0
	50대	(15)	40.0	46.7	13.3
	60세 이상	(13)	23.1	38.5	38.5
소속	공무원 그룹	(3)	33.3	66.7	0.0
	각종 협회 관계자	(11)	54.5	18.2	27.3
	정책전문가 그룹	(12)	16.7	50.0	33.3
	기타	(4)	25.0	75.0	0.0

1) 계획분야 만족도

(5) 계획분야 문제점

문5 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

➤ 계획분야의 문제점으로 지속적인 예산 확보의 어려움, 균형있는 예산 배정, 전문가와 유기적인 협의 등의 다양한 의견이 언급됨

〈표〉 계획분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

계획분야 문제점	사례수	비율
계획수립의 바탕이 되는 시행규정이나 제도상의 문제점을 먼저 검토 개선하고 계획을 수립해야할 것으로 생각합니다.	(1)	3.3
계획을 구체화하기 위해서는 발굴조사를 위한 적정 예산이 요구된다.	(1)	3.3
기본계획의 밑그림을 다시 그려야 함	(1)	3.3
도시와 유적의 조화	(1)	3.3
문화재 보존, 발굴조사 확대 필요. 조사원 자격기준 설정, 학문 후속세대 양성을 위해 대학의 조사 참여 확대 필요	(1)	3.3
사업 시행자의 역이용	(1)	3.3
선출 지자체장이 문화재 유존지역을 얼마나 관리할 수 있을지 염려됨	(1)	3.3
시민 민원의 처리	(1)	3.3
실제 실행할 수 있는 예산확보에 어려움이 있다	(1)	3.3
예산 배정의 균형성 중요	(1)	3.3
예산이 너무 적게 책정되어 사업 추진에 문제가 있을 것으로 판단됨	(1)	3.3
예산이 적다	(1)	3.3
적시에 시행하는 행정력이 중요	(1)	3.3
전문가들의 의견을 다양하고 충분하게 수렴하여 계획을 수립해야 함	(1)	3.3
조사기관의 능력 향상 적절한 기관 선택이 결과를 확인 하게 될 것이므로 객관성 있는 위원회가 있어야 되겠다.	(1)	3.3
지속적인 예산 확보가 관건	(1)	3.3
지표조사의 범주에 대한 인식 차이를 극복(일선 시군의 개발관련 담당 공무원 등)하는데 필요한 조치를 포함해야 한다고 생각됨	(1)	3.3
해당 전문가와 관계 유기적 협의 요청	(1)	3.3
현지보존조치 유적 토지매입 우선순위의 결정을 위한 합리적 평가표가 필요함	(1)	3.3
없음/모름	(11)	36.6

2) 집행분야 만족도

(1) 처리 절차 및 방법

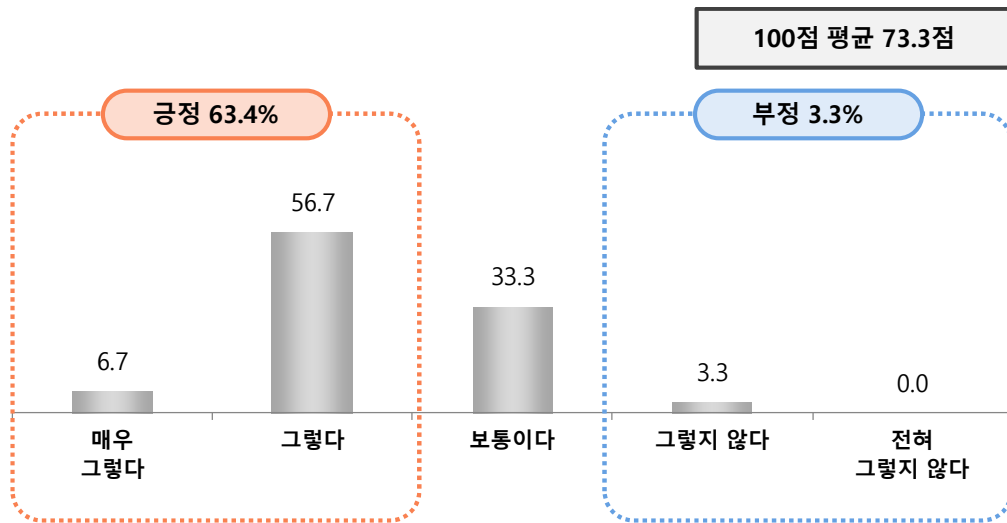
문1

매장문화재 보존관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 처리 절차 및 방법은 73.3점(긍정 63.4%, 부정 3.3%)으로 대부분 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	6.7	56.7	33.3	3.3	0.0	73.3	
연령별	40대	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	50대	(15)	13.3	53.3	26.7	6.7	.	74.7
	60세 이상	(13)	0.0	69.2	30.8	0.0	.	73.8
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(11)	18.2	45.5	36.4	0.0	.	76.4
	정책전문가 그룹	(12)	0.0	50.0	41.7	8.3	.	68.3
	기타	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	.	75.0

2) 집행분야 만족도

(2) 정기적 모니터링

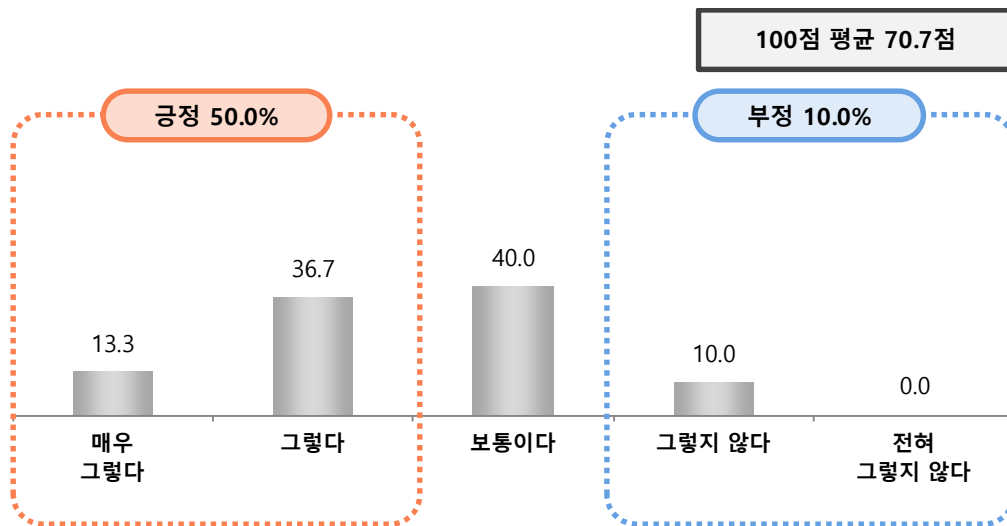
문2

매장문화재 보존관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 정기적 모니터링은 70.7점(긍정 50.0%, 부정 10.0%)으로 과반수 정도가 정기적인 점검과 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	13.3	36.7	40.0	10.0	0.0	70.7	
연령별	40대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	·	70.0
	50대	(15)	26.7	46.7	13.3	13.3	·	77.3
	60세 이상	(13)	0.0	23.1	69.2	7.7	·	63.1
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	·	80.0
	각종 협회 관계자	(11)	18.2	9.1	63.6	9.1	·	67.3
	정책전문가 그룹	(12)	16.7	33.3	33.3	16.7	·	70.0
	기타	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	·	75.0

2) 집행분야 만족도

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

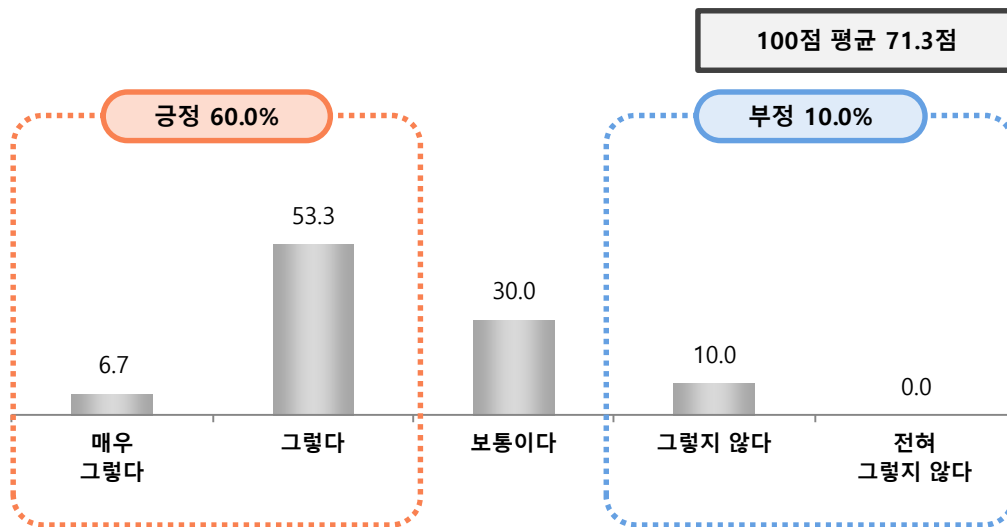
문3

지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시에 이해관계자의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

» 충분한 소통 및 의견수렴은 71.3점(긍정 60.0%, 부정 10.0%)으로 비교적 높은 수준을 보임

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	6.7	53.3	30.0	10.0	0.0	71.3	
연령별	40대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	·	70.0
	50대	(15)	13.3	46.7	26.7	13.3	·	72.0
	60세 이상	(13)	0.0	61.5	30.8	7.7	·	70.8
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	·	80.0
	각종 협회 관계자	(11)	18.2	18.2	45.5	18.2	·	67.3
	정책전문가 그룹	(12)	0.0	75.0	16.7	8.3	·	73.3
	기타	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0	·	70.0

2) 집행분야 만족도

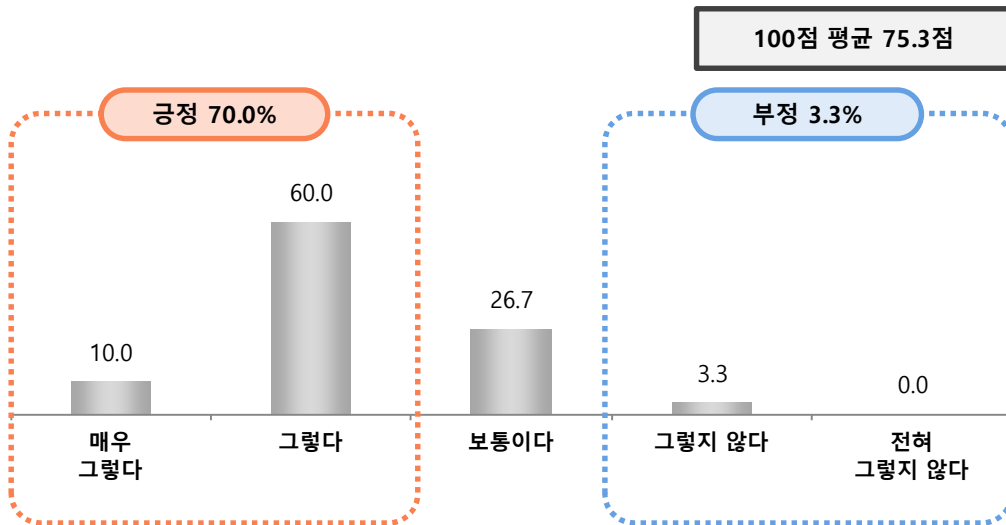
(4) 문제해결 의지

문4 매장문화재 보존 관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 문제해결 의지는 75.3점(긍정 70.0%, 부정 3.3%)으로 높은 수준을 보임

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	10.0	60.0	26.7	3.3	0.0	75.3	
연령별	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	·	80.0
	50대	(15)	13.3	66.7	20.0	0.0	·	78.7
	60세 이상	(13)	7.7	46.2	38.5	7.7	·	70.8
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	·	80.0
	각종 협회 관계자	(11)	18.2	54.5	18.2	9.1	·	76.4
	정책전문가 그룹	(12)	8.3	41.7	50.0	0.0	·	71.7
	기타	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	·	80.0

2) 집행분야 만족도

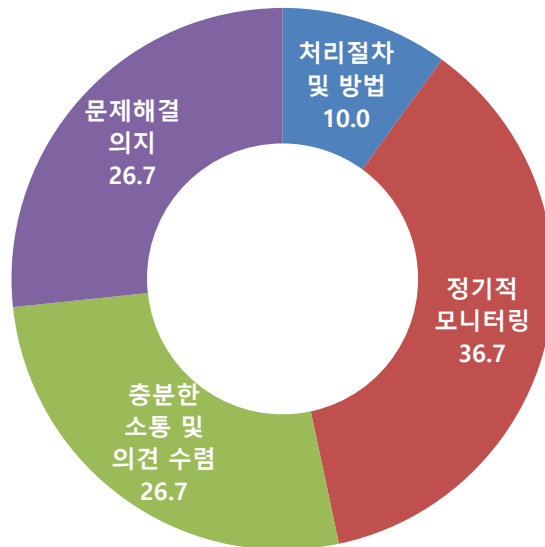
(5) 집행분야 중요도

문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 **가장 중요**하다고 생각하십니까?

- » 집행분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 정기적 모니터링(36.7%)이 가장 높음
- » 그 다음으로 충분한 소통 및 의견수렴, 문제해결의지(각 26.7%) > 처리절차 및 방법 (10.0%) 순임

〈그림〉 집행분야 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견 수렴	문제해결 의지	
전체	(30)	10.0	36.7	26.7	26.7	
연령별	40대	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0
	50대	(15)	6.7	26.7	40.0	26.7
	60세 이상	(13)	15.4	46.2	15.4	23.1
소속	공무원 그룹	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3
	각종 협회 관계자	(11)	9.1	27.3	27.3	36.4
	정책전문가 그룹	(12)	16.7	25.0	33.3	25.0
	기타	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0

2) 집행분야 만족도

(6) 집행분야 문제점

문5 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 집행분야에 대한 문제점으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 집행분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
매장문화재의 보존 처리는 이해당사자 간의 대립이 나타날 가능성이 많으므로 이에 대한 적절한 대책이 필요함	(1)	3.3
매장문화재가 암암리에 파괴되는 상황방지를 위해서는 매장문화재부담금제도를 도입	(1)	3.3
모니터링에 의해 지적된 문제점을 시급히 개선하려면 예산이 제대로 배정될 필요가 있음	(1)	3.3
무엇보다도 합당한 절차와 그 이후 처리가 모든 사람이 공감할 수 있는 객관성이 가장 중요하다고 할 수 있다.	(1)	3.3
문제 해결의 적극성	(1)	3.3
보존대상 유적 등의 토지의 소유자 및 점유자, 임대사업자 등이 자신의 토지에 대한 권한을 명확히 구분하여 이해할 수 있도록 해야 함	(1)	3.3
보존조치유적의 결정 조건 혹은 수준이 지역별로 차이가 많아 형평성의 원칙에 부합하지 않은 경우도 있습니다.	(1)	3.3
사업시행자들의 의견/견해 반영이 미흡하고 실사자들의 비중이 크게 작용하는 점.	(1)	3.3
사업시행자와 소통을 통한 대안 설정 필요	(1)	3.3
상시적 모니터링에 필요한 인력이나 행정시스템 보강필요	(1)	3.3
유산들이 몸살을 앓고 있다. 실제적인 보존대책이 필요하다.	(1)	3.3
적절하고 공정한 처리	(1)	3.3
전문가와 유기적 소통	(1)	3.3
정기적 모니터링과 문제점에 대한 적절한 조치를 위한 예산의 부족	(1)	3.3
정기적인 모니터링 중 매장문화재 발굴현장의 경우 문화재청이 아닌 협회에서 관련 전문가를 초빙하여 점검하고 있으나 부족함	(1)	3.3
정기적인 모니터링을 통해 문화재관리와 보존이 체계적으로 이루어지고 있음. 다만 이해당사자와의 소통부분에서는 아직 미흡한 부분 있음	(1)	3.3
지자체의 이해와 노력	(1)	3.3
행정기관의 능동적인 참여와 추진	(1)	3.3
없음/모름	(12)	40.0

3) 성과분야 만족도

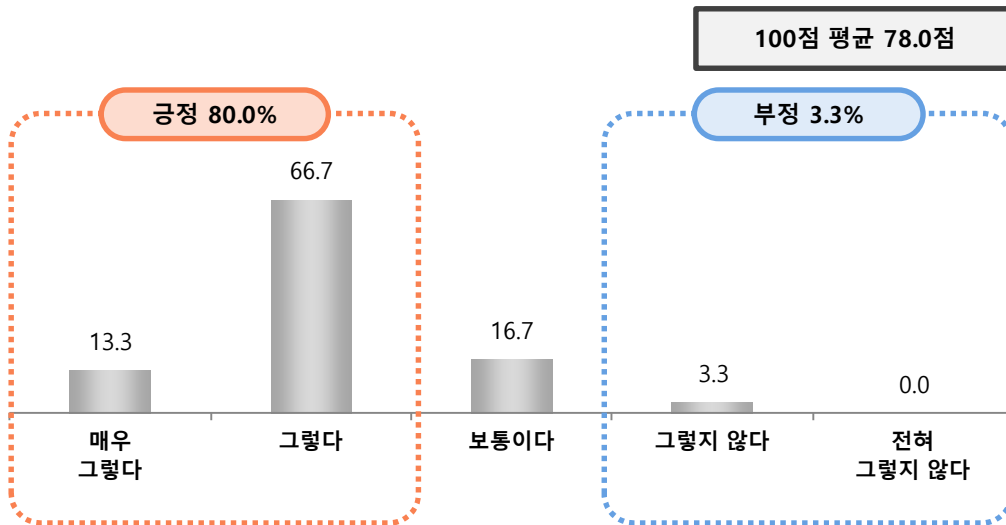
(1) 체계적 관리 및 효율적 활용 기여

문1 본 사업이 매장문화재 보존관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 체계적 관리 및 효율적 활용 기여는 78.0점(긍정 80.0%, 부정 3.3%)으로 대부분 체계적 관리 및 효율적 활용 등에 기여하고 있다고 평가

〈그림〉 체계적 관리 및 효율적 활용 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	13.3	66.7	16.7	3.3	0.0	78.0	
연령별	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	·	80.0
	50대	(15)	26.7	46.7	20.0	6.7	·	78.7
	60세 이상	(13)	0.0	84.6	15.4	0.0	·	76.9
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	·	80.0
	각종 협회 관계자	(11)	18.2	63.6	18.2	0.0	·	80.0
	정책전문가 그룹	(12)	16.7	58.3	16.7	8.3	·	76.7
	기타	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	·	75.0

3) 성과분야 만족도

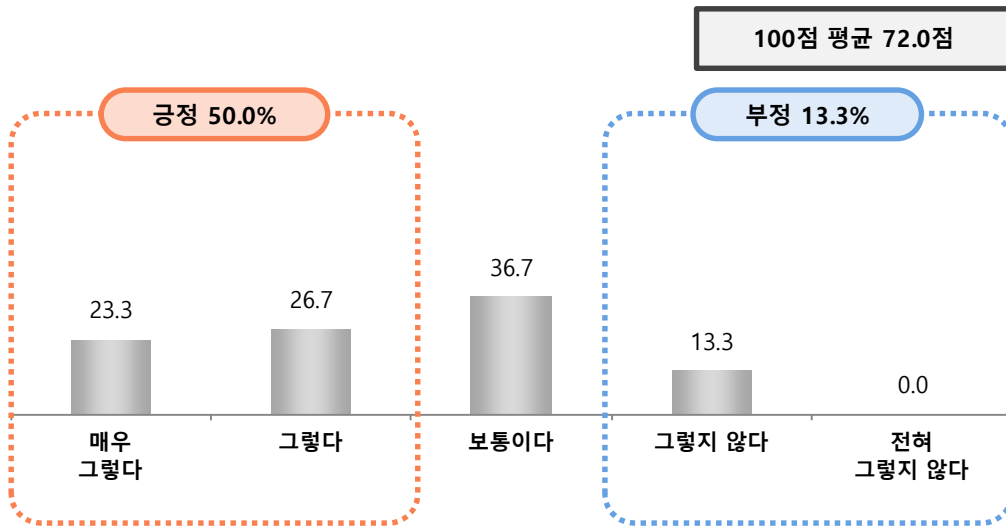
(2) 사업목적 달성

문2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각 하십니까?

» 사업목적 달성은 72.0점(긍정 50.0%, 부정 13.3%)으로 과반수 정도 사업의 목적을 달성했다고 평가

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	23.3	26.7	36.7	13.3	0.0	72.0	
연령별	40대	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	50대	(15)	20.0	33.3	26.7	20.0	.	70.7
	60세 이상	(13)	23.1	15.4	53.8	7.7	.	70.8
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3
	각종 협회 관계자	(11)	54.5	0.0	18.2	27.3	.	76.4
	정책전문가 그룹	(12)	8.3	41.7	41.7	8.3	.	70.0
	기타	(4)	0.0	25.0	75.0	0.0	.	65.0

3) 성과분야 만족도

(3) 정책 만족도

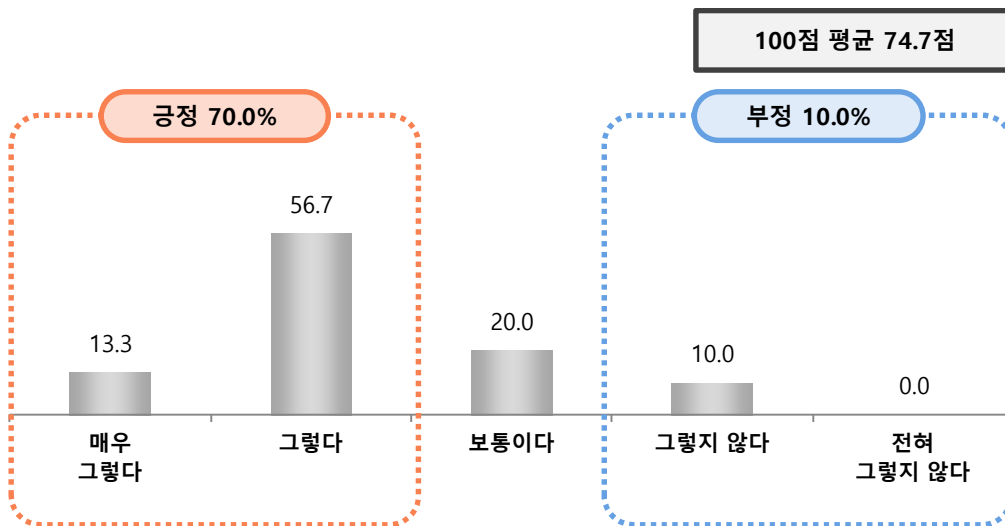
문3 **종합적으로 문화재청의 매장문화재 보존관리 정책에 대하여 만족하십니까?**

» 정책 만족도는 74.7점(긍정 70.0%, 부정 10.0%)으로 높은 수준을 보임

❖ 각종 협회 관계자 그룹(78.2점)에서 상대적으로 높음

〈그림〉 정책 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(30)	13.3	56.7	20.0	10.0	0.0	74.7	
연령별	40대	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	·	90.0
	50대	(15)	13.3	53.3	20.0	13.3	·	73.3
	60세 이상	(13)	7.7	61.5	23.1	7.7	·	73.8
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	·	73.3
	각종 협회 관계자	(11)	27.3	45.5	18.2	9.1	·	78.2
	정책전문가 그룹	(12)	8.3	58.3	16.7	16.7	·	71.7
	기타	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	·	75.0

3) 성과분야 만족도

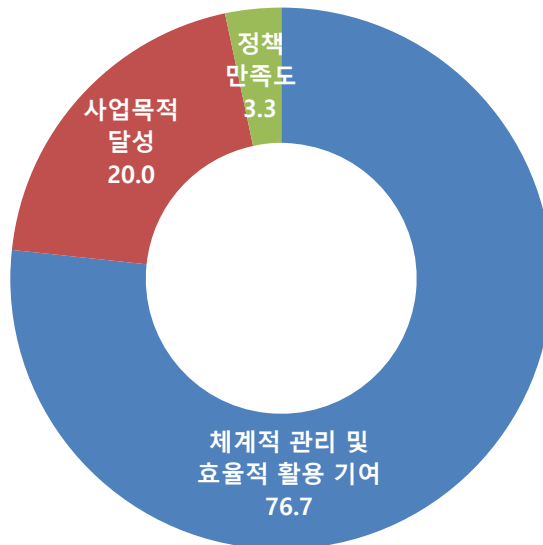
(4) 성과분야 중요도

문4 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- » 성과분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 체계적 관리 및 효율적 활용 기여(76.7%)가 가장 높음
- » 그 다음으로 사업목적 달성(20.0%), 정책 만족도(3.3%) 순이며, 상대적으로 중요도가 낮음

〈그림〉 성과분야 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	체계적 관리 및 효율적 활용 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(30)	76.7	20.0	3.3	
연령별	40대	(2)	100.0	0.0	0.0
	50대	(15)	80.0	13.3	6.7
	60세 이상	(13)	69.2	30.8	0.0
소속	공무원 그룹	(3)	100.0	0.0	0.0
	각종 협회 관계자	(11)	54.5	45.5	0.0
	정책전문가 그룹	(12)	83.3	8.3	8.3
	기타	(4)	100.0	0.0	0.0

3) 성과분야 만족도

(5) 성과분야 문제점

문5 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 성과분야에 대한 문제점으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 성과분야 문제점

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

성과분야 문제점	사례수	비율
개별 유적의 보존관리 실행 방안을 구체적이고 현실적으로 수립 필요	(1)	3.3
계획된 것만이라도 완벽하게 수행되도록 안정적인 인력이 필요하다.	(1)	3.3
문화재의 현장과 발굴 현장에 대한 빈틈없는 상시적 모니터링 체계나 기구 방식 등 현장 실태 파악과 감시가 중요	(1)	3.3
백년을 내다보는 보존관리가 중요	(1)	3.3
보존 조치된 유적의 체계적인 관리가 어렵고, 특히 매장문화재의 보존은 대부분 발굴하기 이전의 원상복구를 전제로 하기 때문에 문제가 됨	(1)	3.3
사업성과의 피드백 추진	(1)	3.3
사업의 객관적인 판단	(1)	3.3
예산 문제가 최대 걸림돌이 되고 있음	(1)	3.3
이미 앞에서 언급/매장문화재 관련 제도의 밑그림을 다시 그려야 함.	(1)	3.3
전문 담당자의 문제해결 의지를 도울 제도적 장치 필요	(1)	3.3
정기적인 보존유적 재평가 등이 이루어지고 있으나 이것이 유적보존과 활용에 실질적 도움이 되었으면 좋을 것이다.	(1)	3.3
지속적인 관리정책이 마련되어야 함	(1)	3.3
없음/모름	(18)	60.0

4) 건의 사항

(1) 매장문화재 보존관리 사업에 대한 좋은 점/잘된 사항

문1 매장문화재 보존관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

➤ 매장문화재 보존관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 매장문화재 보존관리 사업에 대한 좋은 점/잘된 사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

매장문화재 보존관리 사업에 대한 좋은 점/잘된 사항	사례수	비율
개발 당사자와 토지 소유자의 재산권 행사 관련 분쟁을 해결하려는 의지가 어느 정도 반영된 현실적 대안이 실현되는 방향으로 가야 함	(1)	3.3
국민들에게 문화재에 새로운 시각과 자부심을 가지게 함	(1)	3.3
매장문화재는 국가가 책임진다는 신념이 이러한 사업을 통해 점차 확산되고 있다는 점에서 매우 적절한 사업이라 할 수 있음	(1)	3.3
매장문화재부담금제도의 도입노력 필요/현재 제도는 임시 대응제도 내지는 미봉책임	(1)	3.3
매장문화재에 대한 일반인의 관심 제고와 인식 전환에 일정한 효과가 있다고 생각합니다.	(1)	3.3
문화재의 중요성을 인식시키는데 기여	(1)	3.3
비로소 관심을 가지기 시작	(1)	3.3
이전보다 상대적으로 예산이 증가됨	(1)	3.3
장기 계획 설정에 따른 실천	(1)	3.3
정기적인 모니터링을 통해서 보존 관리 대상에서 제외할 것은 제외하는 점	(1)	3.3
정기적인 보존유적 재평가 사업	(1)	3.3
조사가 누락되는 빈도 감소	(1)	3.3
지속적인 모니터링과 소통	(1)	3.3
지자체 학예직 증원 절실, 예산 증액 필요	(1)	3.3
추진의지가 분명하다.	(1)	3.3
현지보존조치 유적의 평가 및 재평가 방안에 대해 지속적으로 모니터링 함	(1)	3.3
없음/모름	(14)	46.7

4) 건의 사항

(2) 매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선/건의 사항

문2

매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 개선/건의사항으로 다음과 같이 언급함

〈표〉 매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선/건의 사항

(Base: 전체, N=30, 단위 : %)

매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선/건의 사항	사례수	비율
매장문화재 부담금 제도의 도입을 통한 발굴 재원 확보 및 발굴 계약 제도의 변경 개발자와 발굴 법인이 마주칠 필요 없게 해야 함	(1)	3.3
개발과 보존을 위해 필요한 발굴조사 비용을 수익자부담 원칙에 의존하던 시대에서 국가 예산으로 해결하여 분쟁의 소지를 최소화	(1)	3.3
개발과 보존의 판단과 결정에 있어서 규정만 따지지 말고 제반 여건을 감안한 융통성 있고, 유연한 규정의 적용이 아쉽습니다.	(1)	3.3
국민의 문화 인식 개선	(1)	3.3
단위 유적의 보존관리와 지역별로 통합하여 보존관리 하는 방안을 유기적으로 연계하는 것이 필요함	(1)	3.3
매장문화재는 국가의 소중한 자산임으로 국가가 처음부터 끝까지 책임진다는 생각으로 모든 사업을 진행해 갔으면 좋겠음	(1)	3.3
매장문화재를 보존함에 있어서 실사자들의 현지 평가가 개별 심사자들의 성향에 좌지우지 되는 점은 개선되어야 한다고 생각함	(1)	3.3
문화재는 현장성이 제일 중요함으로 항시 감시 감독체계나 기구가 상설되어 가동되어야하고, 이에 상응하는 전문인력 확충이 필요	(1)	3.3
보존 관리 사업에 있어 보다 많은 예산이 지원될 수 있도록 할 필요가 있음	(1)	3.3
보존유적에 대한 재평가와 함께 이에 대한 활용방안을 모색하였으면 좋겠다.	(1)	3.3
소외된 유적, 즉 안 알려진 유적들에 대한 보존관리에 보다 힘을 기울일 필요가 있음	(1)	3.3
앞서 말한 발굴현장 모니터링 제도는 개선되어야함. 발굴현장 자문회의 초빙은 현직에서 활동하고 있는 관련 전공자 2명이상 필요함	(1)	3.3
연구기관과 시군별 자매결연 추진, 주요 유적 모니터링 추진	(1)	3.3
일부의 제한된 전문가들에 의한 운영과 평가에는 문제가 있으므로 주기적으로 문화재위원을 비롯한 전문가를 교체하고 전문가 풀 구성	(1)	3.3
지속적인 관리 및 확장	(1)	3.3
추진 의지를 확고히 보여주기 위해서는 인력과 예산을 늘려야하며, 각 지역을 대표하는 관련 전문가 네트워크와 활용이 필요하다.	(1)	3.3
없음	(14)	46.7

9. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도

9. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도

1. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

- ❖ 본 조사는 매장문화재 보존 관리 사업 대한 만족도와 문제점을 파악해서 향후 좀 더 나은 매장 문화재의 보존과 좋은 서비스를 제공하고자 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	매장문화재 조사기관 조사원
조사 지역	전국
조사 규모	총 50명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2019. 10. 07 ~ 2019. 11. 15
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
계획분야	● 매장문화재 보존·관리 방향성
	● 예산 배정의 적정성
	● 사업 이행 가능성
집행분야	● 집행 처리절차나 방법의 적정성
	● 정기적 점검의 적절성
	● 이해관계자와의 소통 및 의견 반영
	● 문제해결을 위한 노력
성과분야	● 체계적 관리 및 효율적 활용 기여
	● 사업 목적 달성
	● 보존·관리 정책의 전반적 만족도
건의사항	● 보존·관리 사업에 대해 좋은점
	● 보존·관리 사업에 대한 개선사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

매장문화재 조사기관 조사원 만족도 조사	
종합만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(50)	100.0
성별	남성	(32)	64.0
	여성	(18)	36.0
연령별	20대 이하	(3)	6.0
	30대	(20)	40.0
	40대	(19)	38.0
	50대	(5)	10.0
	60세 이상	(3)	6.0

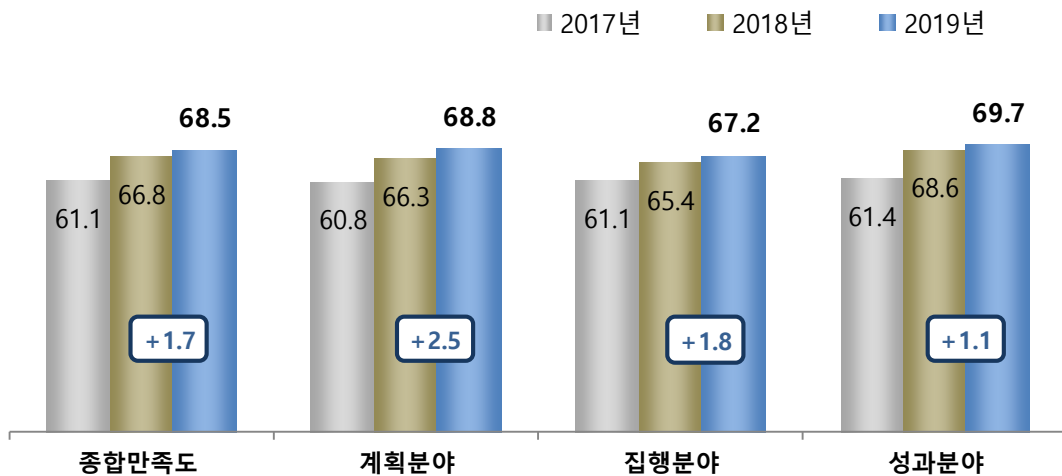
2. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- ❖ 매장문화재 조사기관 조사원에 대한 종합 만족도는 평균 68.5점(전년 대비 1.7점 상승)
- ❖ 항목별로 보면, 성과분야(69.7점) > 계획분야(68.8점) > 집행분야(67.2점) 순임
- ❖ '18년 대비 모든 분야가 상승함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



2) 주요 결과 요약

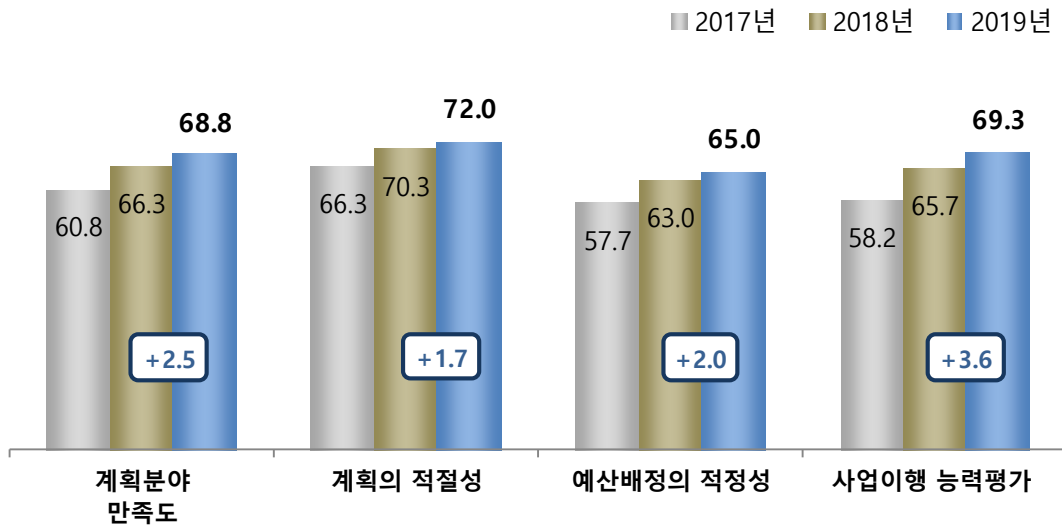
- ❖ 계획분야는 계획의 적절성은 높게 평가 받으나 예산배정의 적정성/사업이행 능력평가는 상대적으로 낮아 예산 및 사업이행 능력평가의 개선 필요
- ❖ 집행분야는 충분한 소통 및 의견수렴이 상대적으로 낮은 평가를 받아서 사업 집행 시 어려움 확인
- ❖ 성과 측면에서 전반적인 정책 만족도가 낮아 개선 필요

3) 계획 분야 만족도(전체)

- ❖ 계획 분야 전체 만족도는 68.8점(전년 대비 2.5점 상승)
 계획의 적절성(72.0점) > 사업이행 능력 평가(69.3점) > 예산배정의 적정성(65.0점) 순
- ❖ '18년 대비 사업이행 능력평가의 상승이 두드러짐

〈그림〉 계획 분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



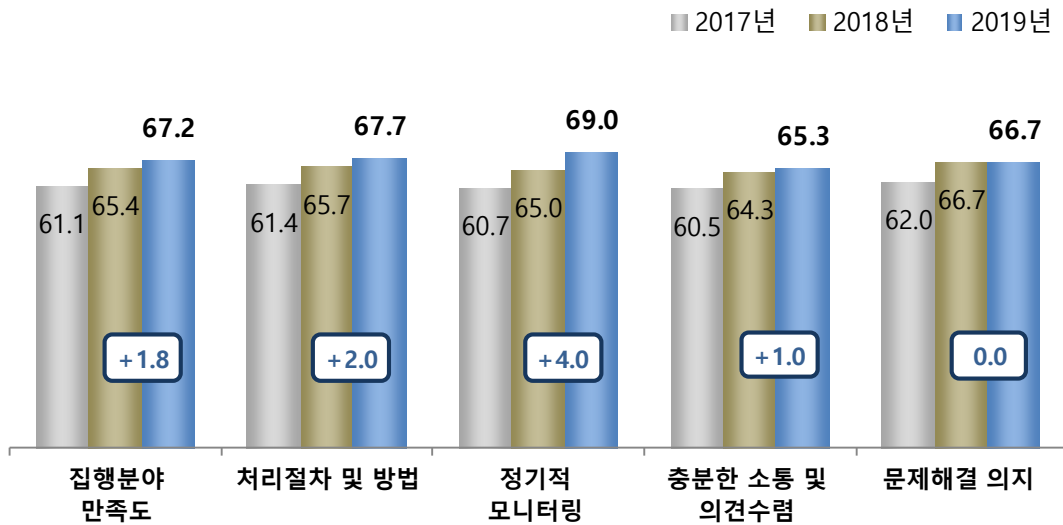
구분	사례수	계획분야 전체 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력 평가
전체	(50)	68.8	72.0	65.0	69.3
성별	남성 (32)	69.3	72.9	65.6	69.3
	여성 (18)	67.9	70.4	63.9	69.4
연령별	20대 이하 (3)	68.5	66.7	66.7	72.2
	30대 (20)	66.4	71.7	59.2	68.3
	40대 (19)	72.8	77.2	70.2	71.1
	50대 (5)	72.2	73.3	70.0	73.3
	60세 이상 (3)	53.7	44.4	61.1	55.6

4) 집행분야 만족도(전체)

- ❖ 집행분야 만족도는 평균 67.2점으로 전년 대비 1.8점 상승함
- ❖ 항목별로 정기적 모니터링(69.0점) > 처리절차 및 방법(67.7점) > 문제해결 의지(66.7점) > 충분한 소통 및 의견수렴(65.3점) 순
- ❖ '18년 대비 문제해결 의지를 제외한 모든 평가 항목이 상승함

〈그림〉 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



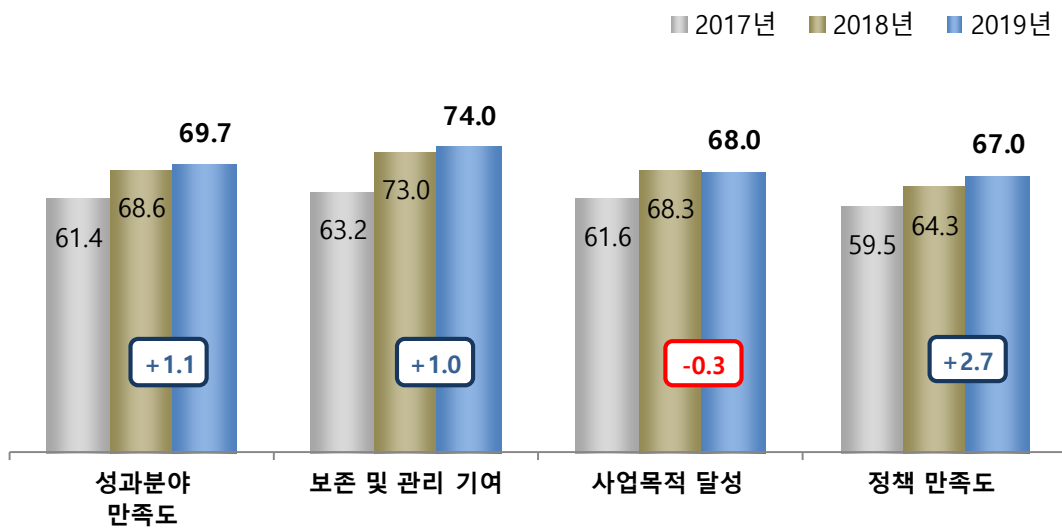
구분	사례수	집행분야 전체 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체	(50)	67.2	67.7	69.0	65.3	66.7
성별	남성 (32)	68.2	70.3	68.8	65.6	68.2
	여성 (18)	65.3	63.0	69.4	64.8	63.9
연령별	20대 이하 (3)	59.7	61.1	66.7	55.6	55.6
	30대 (20)	66.3	68.3	66.7	64.2	65.8
	40대 (19)	70.4	69.3	74.6	69.3	68.4
	50대 (5)	59.2	66.7	60.0	50.0	60.0
	60세 이상 (3)	73.6	61.1	66.7	83.3	83.3

5) 성과 분야 만족도(전체)

- ❖ 성과 분야 만족도는 평균 69.7점으로 전년 대비 1.1점 상승함
- ❖ 항목별로 보존 및 관리 기여(74.0점) > 사업목적 달성(68.0점) > 정책 만족도(67.0점) 순
- ❖ 사업목적 달성을 제외한 모든 항목이 전년 대비 상승함

〈그림〉 성과 분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



구분	사례수	성과분야 전체 만족도	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(50)	69.7	74.0	68.0	67.0	
성별	남성	(32)	70.3	75.5	67.7	67.7
	여성	(18)	68.5	71.3	68.5	65.7
연령별	20대 이하	(3)	57.4	61.1	55.6	55.6
	30대	(20)	69.4	73.3	68.3	66.7
	40대	(19)	74.9	78.9	71.9	73.7
	50대	(5)	57.8	60.0	63.3	50.0
	60세 이상	(3)	70.4	83.3	61.1	66.7

3. 주요 조사 결과

1) 계획분야

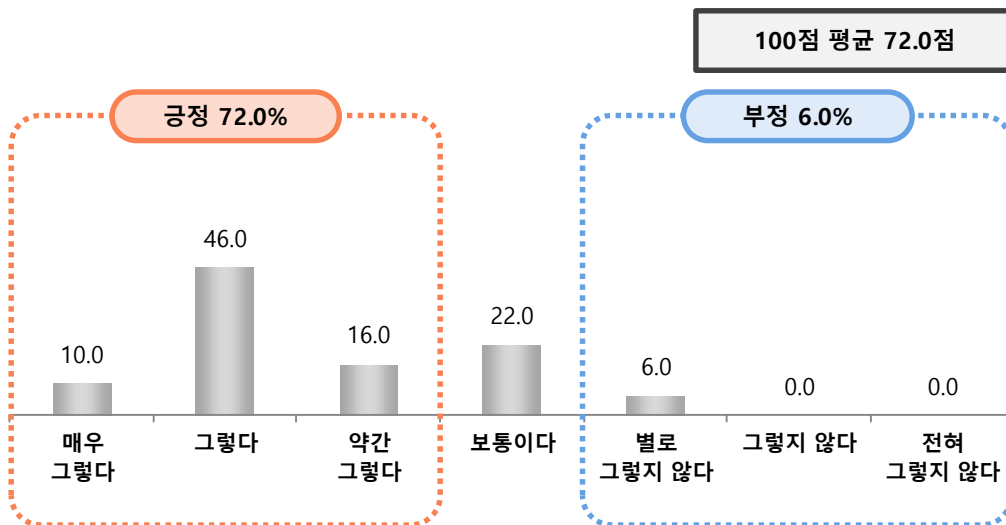
(1) 사업계획 적정성

문1-1 사업계획이 매장문화재의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

» 사업계획의 적정성은 평균 72.0점(긍정 72.0%, 부정 6.0%)으로 보통 수준을 보임

〈그림〉 사업계획 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(50)	10.0	46.0	16.0	22.0	6.0	0.0	0.0	72.0
성별	남성 (32)	9.4	46.9	21.9	15.6	6.3	.	.	72.9
	여성 (18)	11.1	44.4	5.6	33.3	5.6	.	.	70.4
연령별	20대 이하 (3)	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	.	.	66.7
	30대 (20)	15.0	35.0	15.0	35.0	0.0	.	.	71.7
	40대 (19)	10.5	63.2	10.5	10.5	5.3	.	.	77.2
	50대 (5)	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0	.	.	73.3
	60세 이상 (3)	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	.	.	44.4

1) 계획분야

(2) 예산배정 적정성

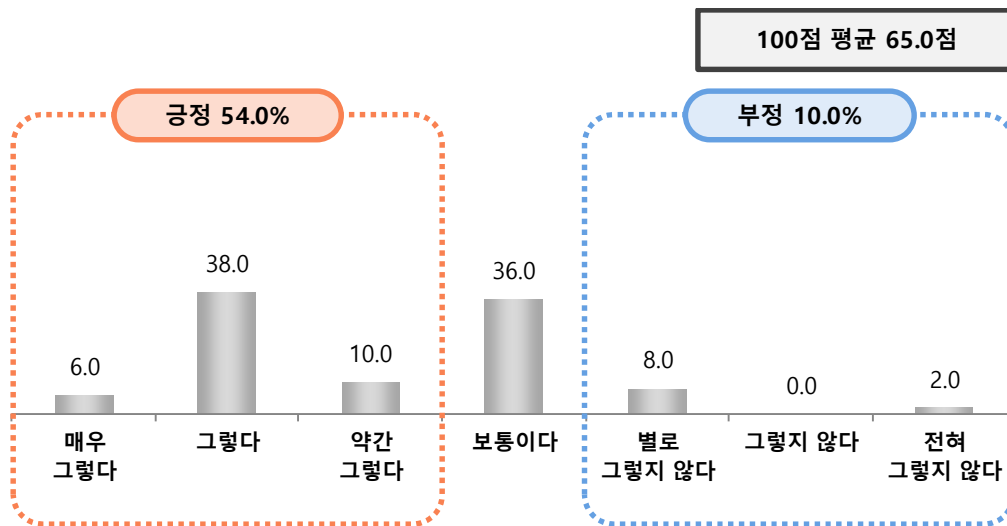
문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

» 예산배정의 적정성에 대해 평균 65.0점으로 보통 수준을 보임
(긍정 비율 54.0%, 부정 비율 10.0%)

❖ 30대(59.2점)에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	6.0	38.0	10.0	36.0	8.0	0.0	2.0	65.0	
성별	남성	(32)	6.3	40.6	6.3	34.4	12.5	·	0.0	65.6
	여성	(18)	5.6	33.3	16.7	38.9	0.0	·	5.6	63.9
연령별	20대 이하	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	·	0.0	66.7
	30대	(20)	5.0	25.0	5.0	50.0	15.0	·	0.0	59.2
	40대	(19)	10.5	47.4	15.8	15.8	5.3	·	5.3	70.2
	50대	(5)	0.0	60.0	0.0	40.0	0.0	·	0.0	70.0
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	·	0.0	61.1

1) 계획분야

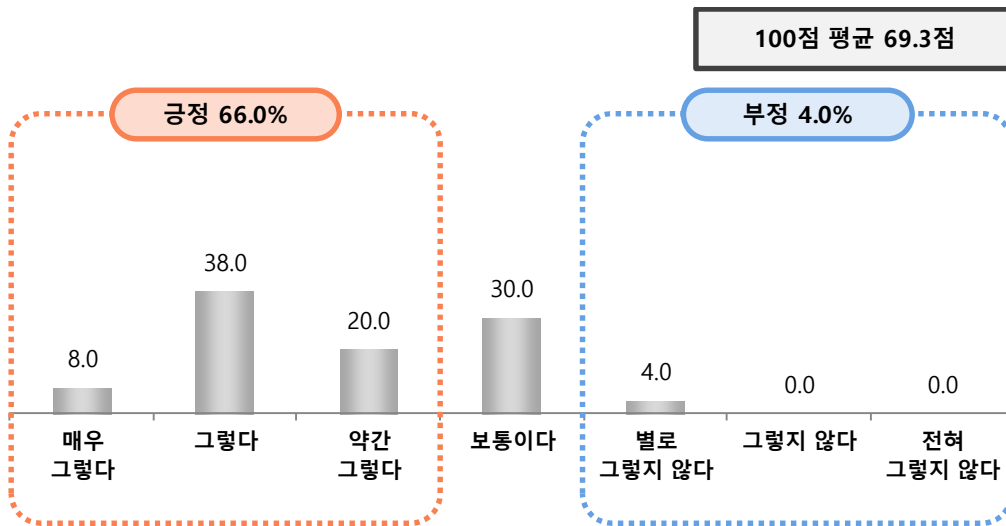
(3) 사업이행 능력평가

문1-3 **본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?**

» 사업이행 능력평가에 대한 만족도는 평균 69.3점으로 보통 수준
(긍정 비율 66.0%, 부정 비율 4.0%)

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	8.0	38.0	20.0	30.0	4.0	0.0	0.0	69.3	
성별	남성	(32)	9.4	37.5	18.8	28.1	6.3	.	.	69.3
	여성	(18)	5.6	38.9	22.2	33.3	0.0	.	.	69.4
연령별	20대 이하	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	.	.	72.2
	30대	(20)	10.0	35.0	15.0	35.0	5.0	.	.	68.3
	40대	(19)	10.5	36.8	21.1	31.6	0.0	.	.	71.1
	50대	(5)	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0	.	.	73.3
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	.	.	55.6

1) 계획분야

(4) 계획분야 항목 중요도

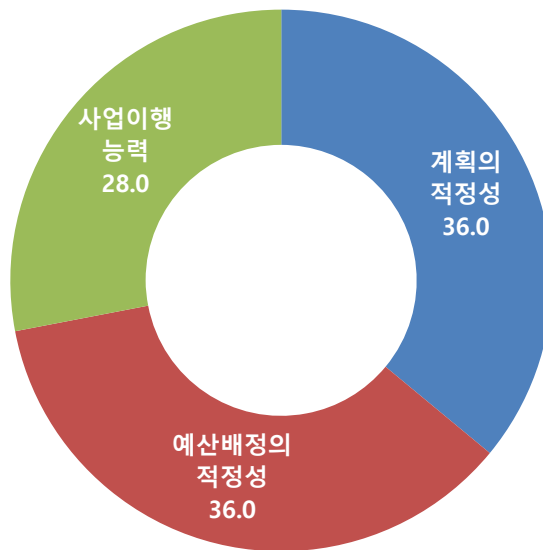
문2 | 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 계획분야에서 중요도는 계획의 적정성과 예산배정의 적정성(각 36.0%)이 가장 중요
그 다음으로 사업이행 능력(28.0%) 순임

❖ 사업이행 능력은 특히 여성에서 중요도가 낮게 나타남

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체	(50)	36.0	36.0	28.0
성별	남성 (32)	34.4	34.4	31.3
	여성 (18)	38.9	38.9	22.2
연령별	20대 이하 (3)	33.3	33.3	33.3
	30대 (20)	40.0	40.0	20.0
	40대 (19)	26.3	36.8	36.8
	50대 (5)	40.0	40.0	20.0
	60세 이상 (3)	66.7	0.0	33.3

1) 계획분야

(5) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 계획분야의 문제점 의견을 수집한 결과 다음과 제시함

〈표〉 계획분야 문제점

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

계획분야 문제점	사례수	비율
계획 수립 후 이행과정에서의 세심함이 부족함	(1)	2.0
담당자가 바뀌어도 동일한 계획이 추진될 수 있도록 노력해야함	(1)	2.0
더 많은 예산이 투입되어야 할 것으로 보임. 특히 국유지 매입 예산은 현실적인 상황(전문가검토회의 등에 따른 현지보존명령 등)	(1)	2.0
매장문화재 관련 법령 등 제도개선에서 3만미만 지자체장의 지표조사 실시규정 개선과 지자체 유존지역 협의 위임 범위 확대 관련	(1)	2.0
민간기업과 문화재청의 역할분배에 대한 검토	(1)	2.0
보다 세부적인 계획 필요	(1)	2.0
사업 관련 의뢰자 혹은 시행자가 아니므로 정확한 문제점을 제기하기 힘들다.	(1)	2.0
사업 이행에 필요한 인력의 부족	(1)	2.0
사업에 대한 전수조사 등의 보완필요	(1)	2.0
상세함이 부족하다고 생각한다.	(1)	2.0
예산배정에 대한 세부적인 계획이 필요하다 사료됨	(1)	2.0
예산배정이 신속하게 이루어져야 하고, 계획에 맞는 실 예산이 전부 투입되어야 신속하고 정확하게 세밀하게 성과가 이루어질 수 있다	(1)	2.0
예산에 맞게 계획을 세웠고, 그만큼 잘 조절하여 운영하였다. 단, 우천 시 계획을 좀 더 구체적으로 세워야겠다.	(1)	2.0
예산을 너무 빠듯하게 잡는다.	(1)	2.0
예산이 부족하지 않을까 생각	(1)	2.0
예산 집행 후 평가	(1)	2.0

〈표〉 계획분야 문제점

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

계획분야 문제점	사례수	비율
이슈가 되는 분야보다 장기적인 계획을 수립한 이후 시급성에 따라 추진하는 것이 필요함	(1)	2.0
자연과학적 기반을 너무 과소하게 보고 있음. 인문학 기반을 강조	(1)	2.0
적절한 예산확보	(1)	2.0
적정한 예산이 중요하다고 생각합니다. 예산이 적으면 당연히 시간도 부족하고 시간이 부족하면 발굴조사가 심도 있게 이루어지기를 바란다	(1)	2.0
전형적인 탁상공론 해당분야실무자들과 청과의 소통 안됨	(1)	2.0
조사원자격기준에관련학과로만제한을두고있어 추후 민간인 및 학부생 등의 진입장벽이 아주 높게 설정되어 있음.	(1)	2.0
주요 유적 유물뿐만 아니라 연구가 필요한 지표조사 및 시굴조사 필요	(1)	2.0
지방자치단체 이관	(1)	2.0
지속적인 추진을 위한 잦은 인사이동 억제	(1)	2.0
지자체와 협의를 통해 충분한 예산을 확보해야 할듯하다.	(1)	2.0
추가 예산 확보 필요	(1)	2.0
현장상황과 실질적인 업무수행 능력이 반영되지 못한 계획의 수립 및 추진	(1)	2.0
홍보부족	(1)	2.0
없음/모름	(21)	42.0

2) 집행분야

(1) 처리 절차 및 방법

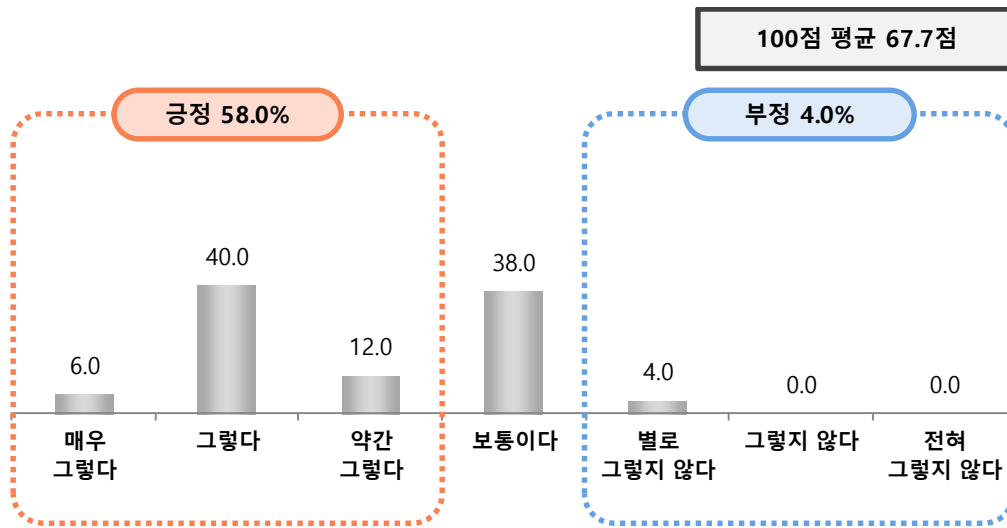
문4-1

매장문화재 보존·관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 매장문화재 보존·관리 예산편성에 있어서 처리 절차 및 방법의 적정성은 평균 67.7점으로 보통 수준 (긍정 비율 58.0%, 부정 비율 4.0%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	6.0	40.0	12.0	38.0	4.0	0.0	0.0	67.7	
성별	남성	(32)	6.3	46.9	12.5	31.3	3.1	.	.	70.3
	여성	(18)	5.6	27.8	11.1	50.0	5.6	.	.	63.0
연령별	20대 이하	(3)	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	.	.	61.1
	30대	(20)	5.0	40.0	15.0	40.0	0.0	.	.	68.3
	40대	(19)	10.5	42.1	10.5	26.3	10.5	.	.	69.3
	50대	(5)	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	.	.	66.7
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	.	.	61.1

2) 집행분야

(2) 정기적 모니터링

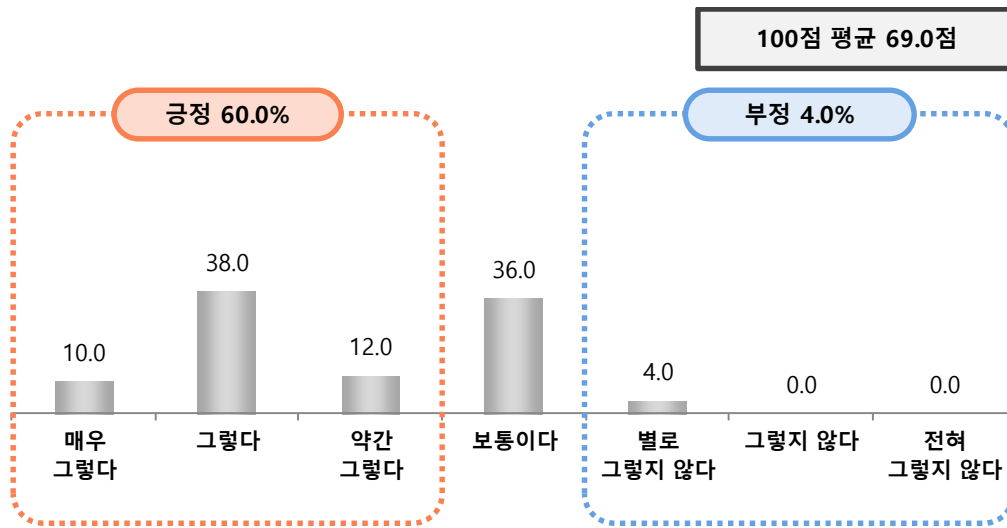
문4-1

매장문화재 보존·관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

» 정기적 모니터링에 대한 실태조사 수준은 평균 69.0점으로 보통 수준
(긍정 비율 60.0%, 부정 비율 4.0%)

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	10.0	38.0	12.0	36.0	4.0	0.0	0.0	69.0	
성별	남성	(32)	6.3	40.6	12.5	40.6	0.0	.	.	68.8
	여성	(18)	16.7	33.3	11.1	27.8	11.1	.	.	69.4
연령별	20대 이하	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	.	.	66.7
	30대	(20)	5.0	40.0	10.0	40.0	5.0	.	.	66.7
	40대	(19)	21.1	42.1	5.3	26.3	5.3	.	.	74.6
	50대	(5)	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	.	.	60.0
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	.	.	66.7

2) 집행분야

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

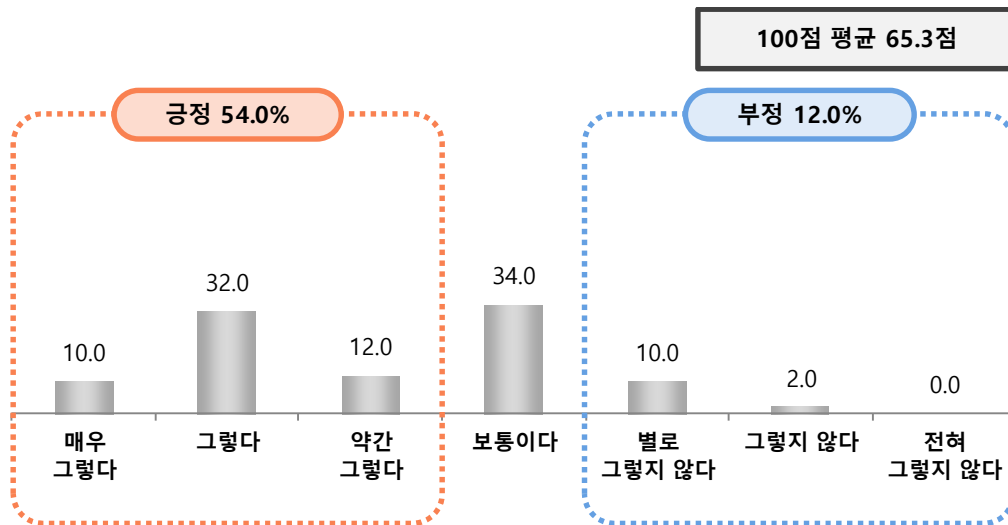
문4-3

지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시 이해관계자(시행사, 조사기관 등)의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

» 사업 추진 시 이해관계자와의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 의견은 평균 65.3점으로 보통 수준 (긍정 비율 54.0%, 부정 비율 12.0%)

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	10.0	32.0	12.0	34.0	10.0	2.0	0.0	65.3	
성별	남성	(32)	9.4	31.3	15.6	34.4	6.3	3.1	·	65.6
	여성	(18)	11.1	33.3	5.6	33.3	16.7	0.0	·	64.8
연령별	20대 이하	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	·	55.6
	30대	(20)	5.0	40.0	5.0	40.0	5.0	5.0	·	64.2
	40대	(19)	21.1	15.8	26.3	31.6	5.3	0.0	·	69.3
	50대	(5)	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	0.0	·	50.0
	60세 이상	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	·	83.3

2) 집행분야

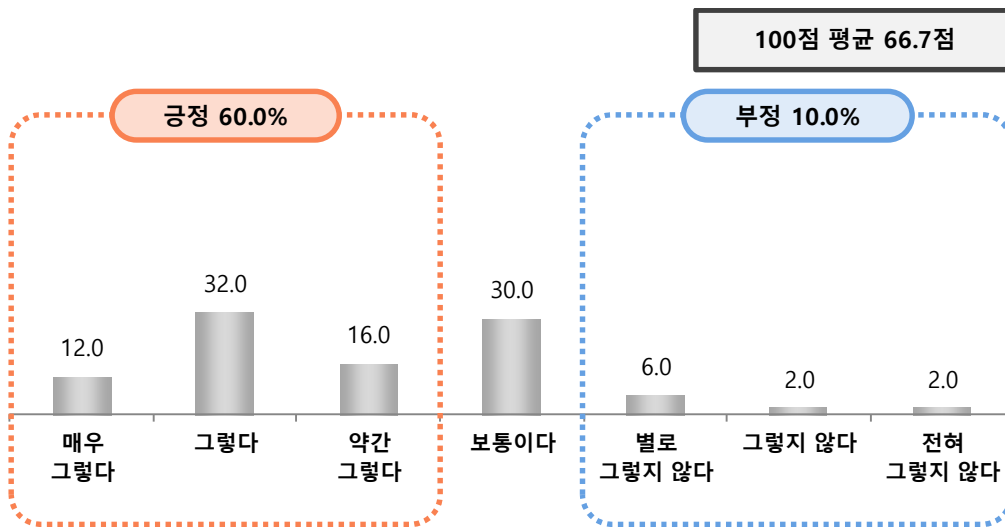
(4) 문제해결 의지

문4-4 매장문화재 보존·관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

» 발생하는 문제에 대한 해결 노력·의지에 대해서는 평균 66.7점으로 보통 수준
(긍정 비율 60.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	12.0	32.0	16.0	30.0	6.0	2.0	2.0	66.7	
성별	남성	(32)	9.4	37.5	18.8	25.0	6.3	3.1	0.0	68.2
	여성	(18)	16.7	22.2	11.1	38.9	5.6	0.0	5.6	63.9
연령별	20대 이하	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	55.6
	30대	(20)	5.0	40.0	10.0	40.0	0.0	5.0	0.0	65.8
	40대	(19)	26.3	15.8	26.3	15.8	10.5	0.0	5.3	68.4
	50대	(5)	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	0.0	0.0	60.0
	60세 이상	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3

2) 집행분야

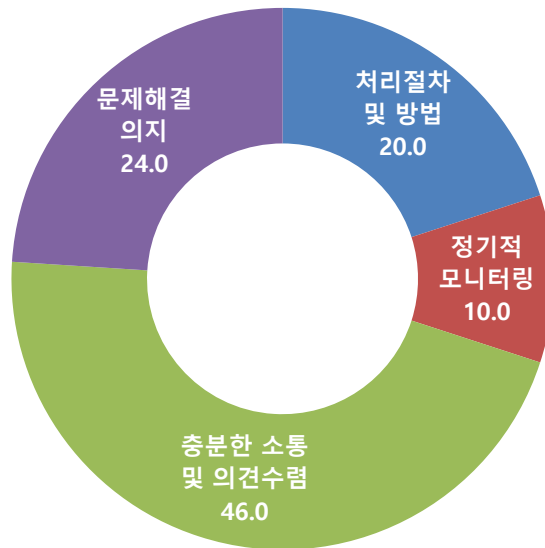
(5) 집행분야 항목 중요도

문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 집행분야에 대한 항목 중요도는 충분한 소통 및 의견수렴(46.0%) > 문제해결 의지(24.0%) > 처리절차 및 방법(20.0%) > 정기적 모니터링(10.0%) 순

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(50)	20.0	10.0	46.0	24.0	
성별	남성	(32)	31.3	3.1	40.6	25.0
	여성	(18)	0.0	22.2	55.6	22.2
연령별	20대 이하	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3
	30대	(20)	30.0	10.0	50.0	10.0
	40대	(19)	15.8	10.5	52.6	21.1
	50대	(5)	0.0	0.0	40.0	60.0
	60세 이상	(3)	33.3	0.0	0.0	66.7

2) 집행분야 만족도

(6) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 집행분야의 문제점으로 아래와 같이 제시함

〈표〉 집행분야 문제점

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
기관에 너무 많은 것을 요구한다고 생각되어지고 신청서를 올렸을 때 허가되는 기간이 너무 길다고 생각합니다.	(1)	2.0
너무 행정 중심과 민원 해결에 치중함	(1)	2.0
다양한 의견수렴과 현장 모니터링 필요	(1)	2.0
모니터링 또는 의견에 대한 문제해결이 부족하다고 생각됨	(1)	2.0
모니터링 후 피드백을 받지 못하여, 항상 그 자리에서 머무는 듯하다.	(1)	2.0
문화재관리 등에 필요한 인원 및 예산에 부족, 전국에 분포하고 있는 문화재에 대한 관리를 청에 일임하는 것은 부적절함	(1)	2.0
문화재와 관련된 이해당사자를 이해시키는 것이 가장어렵다고 생각함	(1)	2.0
문화재조사 등에 문제가 생기면 갑과 을 간의 계약문제로 치부하고 관여하지 않으려는 경향이 많이 보인다.	(1)	2.0
문화재청의 상급자인식	(1)	2.0
발굴시 유적의 성격에 따라 진척 속도가 확연히 달라진다. 이를 감안하여 무리없는 발굴이 이루어지도록 했으면 좋겠다.	(1)	2.0
법의 해석 등에 있어 담당자의 판단 및 의지에 의하여 결과가 크게 달라짐	(1)	2.0
보다 다양한 의견 청취(비실명)	(1)	2.0
민원이나 사업의 시급성도 반영하여야 하겠지만 국가가 지향해야 할 분명한 원칙과 명분 중요	(1)	2.0
사업추진과 조사후 처리 평가	(1)	2.0
실행 의지 여부	(1)	2.0

〈표〉 집행분야 문제점

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
연구원들과 충분한 소통이 되었으면 합니다.	(1)	2.0
의견수렴과 예산 등이 반영되어도 공무원들이 해결하고자 하는 노력이 매우 부족함	(1)	2.0
의지 자체가 없음	(1)	2.0
일방적 집행이 되는 경향이 있음 관련자들의 소통에 약간 문제가 있음	(1)	2.0
적극적인 해결노력	(1)	2.0
전시 행정 격으로 보여주기 식이 아닌 보다 실질적인 처리와 현실적인 반영이 필요	(1)	2.0
절차와 방법이 명확하지 않는 경우가 있음	(1)	2.0
정기적이고 지속적인 모니터링 필요	(1)	2.0
지나친 모니터링. 보여주기 식 행정	(1)	2.0
지자체에 이행을 위임하는 것은 파괴위험성이 높다고 생각한다.	(1)	2.0
처리에서 기존 청에서 하던 부분이 조사기관으로 일임된 부분. 특히 큐지아에스 등록 등	(1)	2.0
청과 기관 간의 정기적인 업무연락과 모임이 있었으면 함	(1)	2.0
충분한 소통을 통한 사업 본질의 이해가 중요하다고 생각합니다.	(1)	2.0
충분한 협의가 필요	(1)	2.0
현실반영 필요	(1)	2.0
없음/모름	(20)	40.0

3) 성과분야

(1) 보존 및 관리 기여

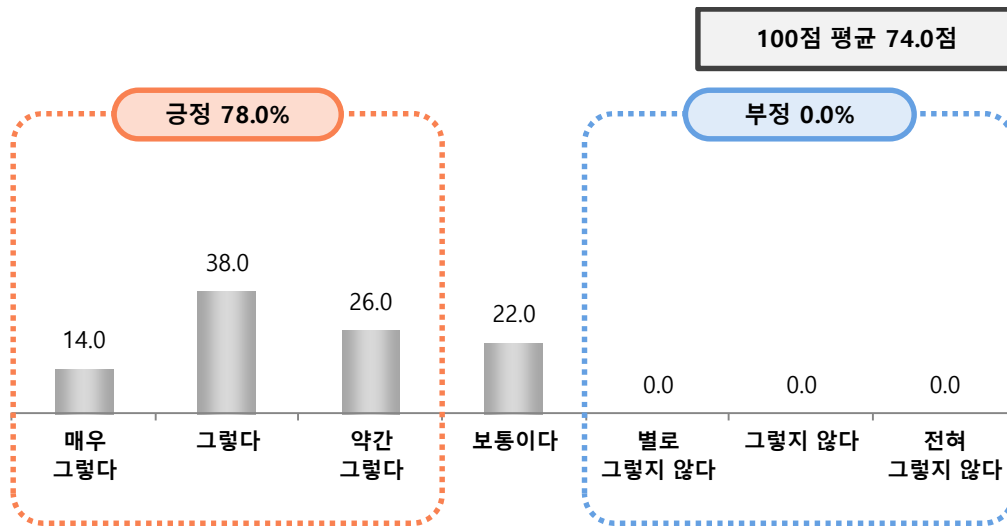
문7-1

본 사업이 매장문화재 보존·관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?

» 매장문화재 보존·관리에 기여하고 있다는 동의 수준은 평균 74.0점으로 비교적 높은 수준 (긍정 비율 78.0%)

〈그림〉 보존 및 관리 기여

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	14.0	38.0	26.0	22.0	0.0	0.0	0.0	74.0	
성별	남성	(32)	12.5	43.8	28.1	15.6	.	.	.	75.5
	여성	(18)	16.7	27.8	22.2	33.3	.	.	.	71.3
연령별	20대 이하	(3)	0.0	33.3	0.0	66.7	.	.	.	61.1
	30대	(20)	10.0	45.0	20.0	25.0	.	.	.	73.3
	40대	(19)	21.1	42.1	26.3	10.5	.	.	.	78.9
	50대	(5)	0.0	0.0	60.0	40.0	.	.	.	60.0
	60세 이상	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	.	.	83.3

3) 성과분야

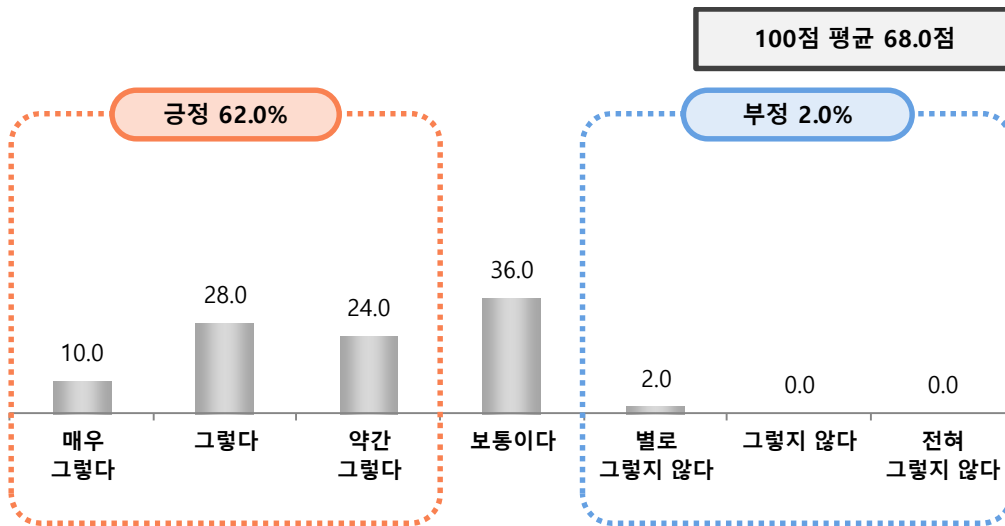
(2) 사업목적 달성

문7-2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각 하십니까?

» 당초 계획한 사업목적의 달성 수준은 평균 68.0점으로 보통 수준
(긍정 비율은 62.0%, 부정 비율은 2.0%)

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)	
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체	(50)	10.0	28.0	24.0	36.0	2.0	0.0	0.0	68.0	
성별	남성	(32)	6.3	31.3	25.0	37.5	0.0	.	.	67.7
	여성	(18)	16.7	22.2	22.2	33.3	5.6	.	.	68.5
연령별	20대 이하	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	.	.	55.6
	30대	(20)	10.0	25.0	30.0	35.0	0.0	.	.	68.3
	40대	(19)	15.8	31.6	21.1	31.6	0.0	.	.	71.9
	50대	(5)	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	.	.	63.3
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	.	.	61.1

3) 성과분야

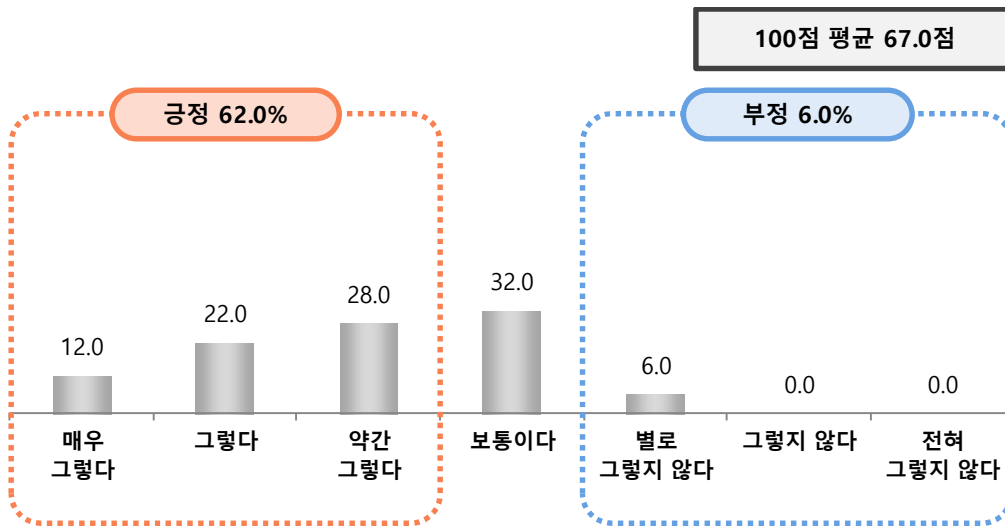
(3) 정책 만족도

문7-3 종합적으로 문화재청의 매장문화재 보존·관리 정책에 대하여 만족하십니까?

» 종합적인 매장문화재 보존·관리 정책에 대한 만족도는 평균 67.0점
(긍정 비율은 62.0%, 부정 비율은 6.0%)

〈그림〉 정책 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(50)	12.0	22.0	28.0	32.0	6.0	0.0	0.0	67.0
성별	남성 (32)	12.5	18.8	34.4	31.3	3.1	.	.	67.7
	여성 (18)	11.1	27.8	16.7	33.3	11.1	.	.	65.7
연령별	20대 이하 (3)	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	.	.	55.6
	30대 (20)	10.0	20.0	40.0	20.0	10.0	.	.	66.7
	40대 (19)	21.1	26.3	26.3	26.3	0.0	.	.	73.7
	50대 (5)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	.	50.0
	60세 이상 (3)	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	.	.	66.7

3) 성과분야

(4) 성과분야 항목 중요도

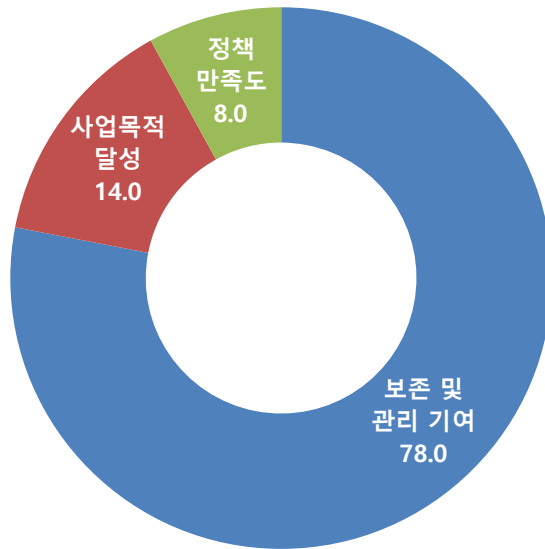
문8 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

» 성과분야 항목은

보존 및 관리 기여(78.0%) > 사업목적 달성(14.0%) > 정책 만족도(8.0) 순임

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분	사례수	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체	(50)	78.0	14.0	8.0
성별	남성 (32)	81.3	15.6	3.1
	여성 (18)	72.2	11.1	16.7
연령별	20대 이하 (3)	66.7	33.3	0.0
	30대 (20)	75.0	10.0	15.0
	40대 (19)	73.7	21.1	5.3
	50대 (5)	100.0	0.0	0.0
	60세 이상 (3)	100.0	0.0	0.0

3) 성과분야

(5) 성과분야 문제점

문9 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

» 성과분야의 문제점은 다음과 같이 수집됨

〈표〉 성과분야 문제점

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

성과분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
개발과 보존의 기로에 섰을 때 개발논리 우선	(1)	2.0
국가지원 확대	(1)	2.0
다음 세대에 물려주어야 할 유산이기에 미래를 바라보는 정책 필요	(1)	2.0
매장문화재 조사단계 중 표본조사는 좋지 않은 성과를 거둘 가능성이 크다	(1)	2.0
문화재 보존 관리에 대해 세부적이고 실현가능한 대책이 필요	(1)	2.0
문화재 보존 사업 기관의 전문성 문제 검증이 어려움	(1)	2.0
문화재청에서 기획하는 계획 등에 문제가 없다고 생각합니다.	(1)	2.0
보존 후 정기적 확인절차 필요	(1)	2.0
보존관리에 기여하여 훼손이나 파괴, 민간인의 재산권 행사에 침해가 되지 않도록 최대한 노력을 해야 함	(1)	2.0
보존에 힘쓰고 활용에 초점두기(관광화 등)	(1)	2.0
보존의 객관화	(1)	2.0
보존처리의 투명성재고	(1)	2.0
사업이 장기화되더라도 확실한 보존조치가 필요하다.	(1)	2.0
시행사의 입장을 무시하는 것은 아니나 현장조사에 있어 현실적인 여건의 반영이 필요	(1)	2.0
실적위주	(1)	2.0
이 분야 역시 크게 문제점에 대해 짚고 가기 어려운 입장이다.	(1)	2.0
일반인들에게 알기 쉽게 그리고 이런 것이 있다는 홍보를 많이 하도록 해야 할 것이다.	(1)	2.0

〈표〉 성과분야 문제점

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

성과분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
장기적으로 문화재에 대한 수리보수 정비가 필요	(1)	2.0
장기적인 관점에서 지속적인 유지 보수 관심이 필요하다.	(1)	2.0
전체적인 소통문제	(1)	2.0
정책에 대한 만족도 낮다.	(1)	2.0
중복된 사업과 분야는 지양하고, 새로운 목적을 수립하여 결과를 도출하는 작업들이 필요함	(1)	2.0
피드백을 받지 못하니, 잘못된 부분을 항상 뒤늦게 알아 처리속도가 느려 결과가 좋지 않다. 조금 빠른 피드백을 원한다.	(1)	2.0
학술연구라는 측면과 민원 해결이라는 측면, 예산과 시간이라는 현실적인 측면 사이에서 청의 정확한 자세와 입장이 가끔 모호	(1)	2.0
없음/모름	(26)	52.0

4) 건의사항

(1) 매장문화재 보존관리 사업의 좋은 점

문10 매장문화재 보존·관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

» 매장문화재 보존관리 사업의 좋은 점은 아래와 같음

〈표〉 매장문화재 보존관리 사업의 좋은 점

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

매장문화재 보존관리 사업의 좋은 점	사례수	비율
갈수록 보존관리의 중요성이 강조됨	(1)	2.0
경주 쪽샘 지구의 발굴현장을 실제 볼 수 있도록 일반인에게 공개한 점은 좋은 사례인 것 같습니다.	(1)	2.0
과거에 비해 사업의 추진체계 등을 잘 계획하고 진행하고 있음	(1)	2.0
관심도가 높아져 이전보다 보존 관리가 잘 되고 있다고 생각됨	(1)	2.0
국가예산 부족 해결	(1)	2.0
노력은 많이 하고 있으나 가시적인 성과가 확연하게 나타나지 않아서 안타깝다.	(1)	2.0
매장문화재보존에 대한 관심 제고	(1)	2.0
문제를 본다 하지만 해결은 시간이 너무 걸려요	(1)	2.0
문화재를 국가의 책임 하에 추진한다는 점에서 긍정적임	(1)	2.0
문화재를 적극 활용하여 지원 사업을 진행함으로써 보존사업에 더 효과적이다	(1)	2.0
문화재보존	(1)	2.0
보존유적에 대해서 국비를 통해 매입해주는 것	(1)	2.0
보존하고 관리하여 추후 기술과학 발전 시 연구 할 수 있게 남겨두는 것	(1)	2.0
안전관리교육의 강화, 문화재청의 현장 모니터링이 이루어져 보다 안전한 발굴환경이 조성되었다.	(1)	2.0
앞에 언급한 인원 및 예산 등에 대한 부분	(1)	2.0
올해 발굴제도과장이 바뀌고 나서 현장과 현실을 고려한 정책이 수립되고 현실에 이루어지고 있음.	(1)	2.0
장기 계획을 수립해서 움직이는 것이 좋다	(1)	2.0
정기적 모니터링과 이에 대한 검토	(1)	2.0
조사지원	(1)	2.0

〈표〉 매장문화재 보존관리 사업의 좋은 점

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

매장문화재 보존관리 사업의 좋은 점	사례수	비율
지속적으로 보존 필요	(1)	2.0
지속적인 관리가 되는 것	(1)	2.0
지속적인 관심을 가지게 유도	(1)	2.0
지속적인 모니터링과 안전사고에 대한 예방	(1)	2.0
지원을 해준다는 점 역시 돈이죠.	(1)	2.0
없음/모름	(26)	52.0

4) 건의사항

(2) 매장문화재 보존관리 사업의 개선 및 건의사항

문11

매장문화재 보존·관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

» 매장문화재 보존관리 사업의 건의사항은 다음과 같음

〈표〉 매장문화재 보존관리 사업의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

매장문화재 보존관리 사업의 개선 및 건의사항	사례수	비율
의견수렴도 좋지만 모든 것은 문서인 행정행위로 이루어지므로 행정행위가 정말 빨리 그로 원활하게 이루어질 수 있도록 해 주셔야 함	(1)	2.0
70, 80년대 방식으로 업무를 진행하는 몇 안 되는 분야가 고고학계라고 생각함. 흑서기, 흑한기에 제발 발굴을 못하도록 제도화	(1)	2.0
계획대로 곳곳하게 진행되었으면 좋겠습니다.	(1)	2.0
더욱 체계적인 보존관리 필요	(1)	2.0
매장문화재 발굴조사 단계 중 표본조사는 허가사항도 아니고 매우 좁은 면적(대상면적의 1%)에 대하여 실시	(1)	2.0
매장문화재의 특성상 자연과학적 접근이 시도되어야 하나, 인문학적 접근으로 끝나는 경우가 많음	(1)	2.0
문화재청의 갑 행세 자제	(1)	2.0
민간인은 쉽게 확인하기 어렵고, 이해시키기가 어려움	(1)	2.0
민원 위주의 해결책을 제시하기 보다는 장기적인 계획과 세심함이 필요	(1)	2.0
기관과의 유기적인 관계유지	(1)	2.0
발굴도 중요하지만, 이후의 보고서 및 유물정리 작업 역시 중요하다.	(1)	2.0
발굴조사도 광의의 매장문화재 보존관리 사업에 해당되는 바, 현재 가장 문제가 되는 것은 긴급발굴을 전담하는 발굴법인의 난립	(1)	2.0
법과 실제 민원에 관심	(1)	2.0
보존관리에서 한걸음 더 나아가 문화재 활용 측면에서 접근이 필요, 디지털 기술을 이용한 활용, 대중 고고학적인 접근 등	(1)	2.0
실적위주 관계나 수익추구 업계 보다는 학계 의견 적극 수렴	(1)	2.0
역시나 단순한 행정 처리를 떠나 국가가 책임지는 모습이 필요하나, 행정 처리의 절차와 논리만 강조하는 부분은 아쉬움	(1)	2.0
연구원들이 보다 적극적으로 연구조사 할 수 있도록 안정적인 고용형태가 되었으면 합니다.	(1)	2.0

〈표〉 매장문화재 보존관리 사업의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=50, 단위 : %)

매장문화재 보존관리 사업의 개선 및 건의사항	사례수	비율
제대로 된 예산을 편성하고 적절한 집행이 이루어져야한다고 생각됨	(1)	2.0
조금 더 세부적 계획과 실천이 필요하다고 생각됩니다.	(1)	2.0
조사원 자격기준에 관련학과로 범위의 확대가 필요하며, 대학기관에 대해서는 자격기준의 완화가 필요함.	(1)	2.0
지역별로 보존관리 사업에 대한 달성도 편차가 큼. 전문가 활용이 부적절한 경우도 많음.	(1)	2.0
지원 범위의 확대, 불편함이 없도록 함	(1)	2.0
학술연구 할 가치가 있는 곳이라면 자본이나 시간에 잡히지 말고 예산배정이 충분히 될 수 있도록 노력할 것	(1)	2.0
학술적, 정책적인 정책 보다는 현실적인 정책필요	(1)	2.0
해당 담당자의 신속한 업무처리	(1)	2.0
현실정에 맞게 보완	(1)	2.0
홍보노력	(1)	2.0
없음/모름	(22)	44.0

별첨. 설문지

1. 문화재 행정서비스 만족도 조사

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 저는 (주)코리아리서치 면접원 000입니다.

본 설문조사는 문화재청 행정서비스를 제공받는 기관고객님들을 대상으로 행정서비스를 이용하시면서 느끼셨던 만족/불만족 등 의견수렴을 통하여 고객님들에게 보다 나은 행정서비스를 제공할 자료를 구할 목적으로 실시되는 것입니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

문화재사랑 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 문화재청의 의뢰로 관람객 여러분을 대상으로 문화재사랑 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 매월 발간되고 있는 문화재사랑이 여러분께 얼마나 유익하고 도움이 되었는지 파악하고, 더 나은 콘텐츠를 제작하기 위해 하는 것으로 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다. 답해주신 내용은 더 나은 서비스를 제공하기 위한 기초자료로만 사용되고, 그 외에는 일절 사용되지 않습니다. 맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 생각하시는 대로 편하게 말씀해 주시면 고맙겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

2. 문화재 행정정보(전자행정) 시스템 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 현재 문화재청에서 운영 중인 ‘문화재 전자행정 시스템’에 대해 향상된 서비스를 제공하고자, 이용자 만족도와 의견 수렴 및 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 문화재 행정정보(전자행정) 시스템

전국의 문화재 행정업무를 효율적으로 처리하기 위해 문화재청에서는 문화재 전자행정 시스템을 통한 행정업무 처리 및 정보 공유 체계를 구축하였습니다.

PART A. 전자행정/협업포털 시스템 활용도

※ 문화재 전자행정/협업포털 시스템 활용도에 관한 내용입니다.

1. 귀하께서는 ‘문화재 전자행정/협업포털 시스템’ 을 얼마나 자주 이용하십니까?

- ① 사용안함
- ② 월 1회이상
- ③ 주 1회이상
- ④ 주 2~3회 이상
- ⑤ 하루 한번 이상

2. 주로 활용하는 업무는 무엇인지 말씀해 주십시오.

PART B. 행정정보시스템 사용자 만족도

※ 문화재 전자행정/협업포털 시스템 만족도를 평가하는 부분입니다.

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재 전자행정/협업포털 시스템은 사용자 편리성이 고려되었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 문화재 전자행정/협업포털 시스템이 문화재 행정 기록보존에 도움이 됩니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 전반적 기능에 대해서 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

PART C. 행정정보시스템 개선 사항

1. 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 중점 개선이 필요한 분야는 무엇이라고 생각하십니까? 우선 순서대로 말씀해 주십시오. 1순위 (), 2순위(), 3순위()

- ① 사용자 UI(화면)
- ② 업무처리 편의성
- ③ 시스템 처리속도
- ④ 기타(_____)

1-1. 중점개선이 필요한 분야에 대한 구체적인 개선 의견이 있으시면 적어주십시오.

1. 사용자 UI(화면) :
2. 업무처리 편의성 :
3. 시스템 처리속도 :
4. 기타() :

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

3. 문화재 정책 만족도 평가

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 지방자치단체공무원 및 문화재 전문가(위원, 전문위원 등)를 대상으로 문화재정책 전문가 평가를 실시하고 있습니다.

본 조사는 문화재정책에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간 2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인

PART B. '가야문화권 조사·연구 및 정비' 사업 국정과제 추진 관련

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 국정과제 '가야문화권 조사·연구 및 정비' 사업의 추진 체계 및 절차가 <u>적절하다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 국정과제 추진에 있어 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 <u>의견수렴</u> 이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 국정과제를 추진함에 있어 문화재청의 예산배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 <u>반영되고</u> 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 문화재청의 국정과제 추진에 대하여 <u>전반적인 사항</u> 을 고려했을 때 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 문화재청의 '가야문화권 조사·연구 및 정비사업' 추진에 대해 개선의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

PART C. 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 관련

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재청이 정책을 추진함에 있어 지방자치단체와 유기적 <u>협조</u> 및 <u>소통</u> 이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량을 강화하기 위해 문화재청이 역할을 <u>충분히</u> 수행하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

3. 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량 강화를 위해 문화재청이 우선적으로 해야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|---------------------|-----------------------|
| ① 예산지원 | ② 담당직원의 전문성 강화 및 교육지원 |
| ③ 문화재 정책 공유 | ④ 업무처리 지침의 명확화 |
| ⑤ 문화재규제지역 주민보상 및 지원 | ⑥ 기타() |

4. 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량 강화를 위해 개선의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

PART D. 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴 (지자체 공무원만 응답 / 참고자료)

■ 지방자치단체 공무원 분들만 응답하여 주시기 바랍니다.

1. 귀 기관의 장(부서장 포함)은 문화재 정책에 대하여 관심을 갖고 계십니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2. 귀 기관에서는 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획을 갖고 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

3. 귀 기관의 직원들은 문화재 담당부서 근무를 어느 정도 선호한다고 생각하십니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

3-1. (문 3에서 ⑤,⑥,⑦번 응답자만) 귀 기관의 직원들께서 문화재 담당부서를 선호하지 않은 이유는 무엇이라 생각하십니까? 중요한 순서대로 2순위까지 말씀해 주십시오.

1순위 (), 2순위 ()

- ① 문화재 관련 업무량이 많음
- ② 문화재 관련 전문 지식 부족
- ③ 문화재 관련 행정 절차가 타 업무보다 복잡
- ④ 근무평정 등 인사 불이익
- ⑤ 민원 업무가 많음
- ⑥ 기타()

4. 귀하께서는 올해 문화재 관리 업무에 대한 역량강화에 필요한 교육을 몇 번 정도 참여하하셨습니까?

- ① 없음
- ② 1회
- ③ 2회
- ④ 3회
- ⑤ 4회 이상

5. 문화재 관리 담당 공무원 교육에 참여하려고 할 때 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ① 상급자의 부정적 견해
- ② 교육에 참여할 시간이 없다
- ③ 교육에 참여하는 동안 대신 업무를 처리해 줄 인력이 부족하다
- ④ 교육에 참여해도 그다지 도움이 되지 않는다 (☞문 5-1로)
- ⑤ 받고 싶은 교육이 개설되지 않는다 (☞문 5-1로)

5-1. (문 5에서 ④, ⑤번 응답자만) 향후 귀하께서 받고 싶은 교육은 무엇인지 중요한 순서대로 2순위까지 말씀해 주십시오.

1순위 (), 2순위()

- ① 문화재 전반에 대한 내용
- ② 문화재 보존·관리 정책
- ③ 문화재 보존·관리 실무 및 이론
- ④ 문화재 보호 민관 협력
- ⑤ 문화재 현장 학습
- ⑥ 문화재 홍보 전략
- ⑦ 문화재를 활용한 교육문화 프로그램 개발

3. 문화재지역 주민공감사업 수혜자 만족도 평가

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로, 주민공감정책사업에 참여한 지역주민을 대상으로 하여 문화재정책에 대한 만족도 평가를 위해 실시하고 있습니다.

본 조사는 문화재정책에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 향후 더 나은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 응답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청에서는 보존가치가 우수한 우리 문화재를 잘 보존하여 후대에 물려주고자 하는 문화재 보존정책 때문에 문화재가 있는 주변지역에서 사유 재산이면서도 재산권 행사에 제약을 받고 있는 지역 주민들과의 갈등 해소를 추구하고 문화재의 가치를 활용한 재산권 활용방안 등을 소개하고자 하며, 지역별 문화재를 주제로 하여 주민의 이해와 협조 및 공감대를 만들기 위해 「주민공감정책 사업」을 연례별로 선정하여 추진해오고 있습니다.

이번 설문 조사는 문화재청에서 수행하는 문화재 주민공감정책사업에 직접 참여한 경험이 있는 지역 주민의 의견을 듣기 위한 것으로 향후 사업선정 및 진행에 중요한 참고자료로 활용할 예정입니다.

PART A. 문화재지역 주민공감정책사업 추진 관련 (주민공감정책 프로그램 참여 주민만 응답)

■ 주민공감정책 프로그램에 참여한 주민 분들만 응답하여 주시기 바랍니다.

1. 귀하께서는 이번 프로그램이 진행되는 지역에 거주하는 주민이십니까?

- ① 동일 지역 주민 ② 인근 지역 주민 ③ 다른 지역

2. 귀하께서 이번 프로그램에 참여하신 목적은 무엇입니까?

- ① 문화유산에 대한 관심 ② 교육 및 학습 ③ 프로그램의 내용
 ④ 다른 사람의 권유 ⑤ 여행 및 관광 ⑥ 기타()

3. 귀하께서는 사전홍보(언론보도, 행사단체 설명 등)를 통해 프로그램 내용과 일정을 쉽게 확인하였습니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 중앙정부와 지자체에서 문화재지역 주민들의 불만 해소를 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 귀하께서 참여한 프로그램으로 지역 문화재의 보존·활용에 대해 이해(공감)하는 데 도움이 되었습니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

6. 귀하께서 참여하신 프로그램에 대하여 전반적으로 만족하십니까?

매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 문화재보존관리 전문가 평가(정책)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 문화재보존관리 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 문화재 보존·관리 정책에 대한 만족도와 의견 수렴 및 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 문화재보존관리 정책 기반 강화

문화재청은 문화재보존관리 정책기반 강화를 위하여 지자체 문화재 행정역량 강화 사업, 지자체 주민공감사업, 문화재 위원회 구성 및 운영을 추진하고 있습니다. 그 밖에도 문화유산 일자리 창출 확대, 문화재 미래정책 비전 수립, 4차산업 혁명과 문화재 융합 등 문화재 정책품질 제고를 위하여 다각도로 노력하고 있습니다. 2019년 추진하고 있는 사업은 다음과 같습니다.

구 분	내 용	비 고
지자체 문화재 행정역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정부와 지자체간 합리적 역할 조정 <ul style="list-style-type: none"> - 정책환경 변화에 따른 국가와 시도무형문화재의 합리적 역할방안 마련 - 지방자치단체에 위임한 국유재산 관리 권한의 명확화로 효율성 강화 ○ 지자체 문화재 담당공무원 역량 및 전문성 제고 <ul style="list-style-type: none"> - 실무능력 향상을 위한 전문교육과정 제공(전통문화교육원, 계속) - 해외정책연수 기회 제공 및 지자체 공무원 자치모임* 운영,지원 * 지자체 문화재 담당 공무원 워크숍 등 전국문화재정책포럼과 유기적 소통·협력체계 구축 ○ 지역현장의 방재, 재난 대응 역량 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 문화재 방재 지자체담당자 워크숍 통한 담당자 업무역량 강화 * 현장별 매뉴얼 작성·활용, 방재정보통합시스템 교육 - 상황보고를 지자체 등 관계기관과 실시간 공유, 네스워크 내실화 * 문화재청 설치 CCTV 영상 지자체와 공유, 소방서 등 유관기관과 협력 강화 	
주민공감 정책사업	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주민공감정책사업 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 문화재 지정·관리 등에 따른 갈등 예방 및 소통 강화를 위해 문화재를 주제로 한 특색있는 지역콘텐츠 활성화 - 추진절차 : 지자체 신청 → 외부전문가 심의 → 사업대상 선정 → 사업추진(지자체) → 현장 모니터링→ 사업결과 보고 ○ 2019년 사업 <ul style="list-style-type: none"> - 사업대상 : 경기 파주, 충남 아산, 경남 고성군 등 5개소 - 참여주민 만족도 실시 및 현장 건의사항을 정책추진에 반영 추진 	1억원 (지자체보조 / 국비 100%)
문화재위원회 구성·운영	<ul style="list-style-type: none"> ○ 문화재위원회 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 기능 : 문화재의 보존·관리 및 활용에 관한 조사·자문 - 임기 : 2년 (2019.5.1~ 2021.4.30) - 구성 : 8개분과위원회 (위원 80명, 전문위원 201명) ○ 문화재위원회 운영 합리성 제고를 위한 규정 개선 <ul style="list-style-type: none"> - 운영지침 개정(2019.4./ 위원회 회의자료 공개 확대)을 문화재위원회 운영에 대한 예측가능성 및 개방성 강화 ○ 문화재위원회 운영 활성화 <ul style="list-style-type: none"> - 의결방식(거수, 기명투표) 적극 활용 및 지역 현장을 찾아가는 현장 위원회 및 워크숍 수시 개최 	
문화유산 일자리 창출 확대 등	<ul style="list-style-type: none"> ○ 문화유산 일자리 창출 확대 <ul style="list-style-type: none"> - 지역과 일상에서 문화재를 누리기 위한 일자리 확대 * 문화재 돌봄사업, 안전경비원 배치 확대 * 문화유산 활용서비스 확대를 통한 간접 민간고용 유발 - 선순환 문화재산업 생태계 조성 통한 민간 일자리 확대 - 문화재형 사회적기업 지원 및 활성화 ○ 문화재 미래정책 비전 수립('19.6월) <ul style="list-style-type: none"> - 비전 : 미래 가치를 만들어 가는 우리 유산 - 주요내용 : 지난 20년의 성과와 반성, 미래 정책환경 분석과 대응방향, 정책과제 및 실천사업(6대 핵심전략) 등 * 문화유산 미래 정책비전 선포식 개최('19.6.11) 	

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 지자체 문화재 행정 역량강화 사업이 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진 목적을 고려할 때 사업 내용이 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업계획이 문화재청의 사업내용, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는 지 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 주민공감정책사업의 추진절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 주민공감정책사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 주민공감정책 사업 추진에 있어 지자체 담당자, 지역주민 등 이해관계자와 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 지자체 역량강화 사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 추진절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는 지 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

4. 문화재보존관리 전문가 평가(민간역량)

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 문화재보존관리 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 민간보존역량강화 사업결과에 대한 만족도와 의견 수렴 및 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인

<설명문>

■ **민간보존역량강화**

문화재청은 국민들의 자발적인 문화유산의 보존·관리 및 활용을 적극 장려하고 지원하여, 민간 차원의 지역 문화재 관리역량을 강화하고자 노력하고 있습니다.

이를 위해, 2005년부터 개인, 가족, 단체를 문화재지킴이로 위촉하여 지역에 소재한 문화재를 대상으로 보존상태 모니터링 및 문화재와 주변 정화활동 등을 수행하는 '문화재지킴이' 운동을 추진하고 있으며 구체적인 세부사업은 다음과 같습니다.

- * 문화재지킴이 활동우수사업 : 문화재지킴이 활동을 하는 민간단체의 우수사업을 선정·지원하여 민간협력모델을 개발하고 문화재지킴이 단체의 역량을 강화하기 위한 사업
- * 문화재지킴이 교육운영사업 : 지역별 문화재 특성을 반영한 이론과 체험이 병행되는 교육과정을 개설·운영함으로써 문화재지킴이 역량 강화 및 활동의 효과를 높이기 위한 사업
- * 권역별 문화재지킴이 포럼 : 문화재지킴이 활성화 방안 논의, 문화재지킴이 사업 발굴, 정책 건의 및 권역별 문화재지킴이 단체 간 활동 노하우 공유 등을 위한 사업
- * 청소년 문화재지킴이 운영사업 : 청소년을 대상으로 한 문화재 보호 운동 프로그램
- * 청년 유네스코 세계유산 지킴이 사업 : 대학생을 대상으로 하는 문화재 사랑 운동으로서 한국의 유네스코 세계유산을 가꾸고 보호하는 프로그램
- * 문화재지킴이 전국대회 : 문화재지킴이 유공 포상, 활동 사례 발표 등을 통한 문화재지킴이 활동 활성화 대회

또한, 문화유산 보호와 기업의 사회공헌(CSR) 활동을 연결시키는 '문화재지킴이' 기업 협약체결을 지속적으로 추진하고 있으며 기업의 정체성 연계형, 전문기술 지원형, 지역사회 공헌형 모델을 개발하여 지속가능한 문화재분야 사회공헌 참여와 민관협력 네트워크를 확대하고 있습니다.

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 민간의 문화재 보존역량 강화를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 사업별 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야에 대한 의견에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 민간보존역량강화 사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 민간보존역량강화 사업 추진상황의 정기적인 점검 및 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 문화재지킴이 사업 추진 시에 전문가 및 관계자와의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 민간보존역량강화 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야에 대한 의견에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 문화재 보호의 민간 참여 활성화와 문화재 보존·활용 분야의 민간역량 강화에 얼마나 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 얼마나 달성했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 종합적으로 문화재청의 민간보존역량강화 정책에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 민간역량 강화 기여 ② 사업목적 달성 ③ 정책 만족도

5. 상기 성과분야에 대한 의견에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의 사항

1. 민간보존역량강화 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 민간보존역량강화 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성 ② 여성

DQ2. 연령

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대
④ 50대 ⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹 ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹 ④ 시민단체 관계자
⑤ 기타(_____)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

4. 문화재보존관리 전문가 평가(국유재산)

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 실시하는 문화재보존관리 전문가 대상 만족도 조사의 일환으로 ‘국유문화재(재산) 보존·관리 사업’에 대한 전문가의 만족도와 개선의견 등을 조사하여 더 나은 정책 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청은 국유재산의 효율적 관리를 통하여 문화재를 보호하고, 역사·문화유적지의 활용가치 제고 등 문화재청 소관 국유문화재(재산)의 체계적 보존·관리를 위하여 노력하고 있습니다.

■ 국유문화재(재산) 보존·관리

문화재청 소관 토지, 건물, 공작물 등 국유문화재(재산)의 체계적이고 효율적인 보존 등을 위하여 연도별·지역별 실태 조사, 관리계획 수립, 지방자체단체 지원, 지적 공간정보 구축 등의 업무를 추진하고 있습니다.

특히, 2019년도에는 문화재지역 내 국유재산의 효율적인 관리를 위하여 지적측량을 2018년보다 확대 실시하였고('18년 56개 문화재→'19년 58개 문화재), 또한 경계측량, 현황측량을 통해 무단 점유 토지 현황을 파악하여 무단점유자에 대해 행정처분을 실시하였으며, 드론을 이용하여 5cm급 (기존 50cm) 고품질 항공영상을 확보하여 국유재산 상시관리 모니터링 시스템을 구축하였고, 권리보전, 국유재산 대장 미등록 토지 등을 정리하여 문화재 보존·관리 기초자료를 축적하는 등 효율적인 국유문화재(재산)의 보존·관리 및 활용도 제고를 위하여 노력하고 있습니다.

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업은 국유문화재(재산)의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적에 고려할 때 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 국유재산관리 예산편성 및 집행 시 <u>처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤
2. 국유재산관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 국유 문화재, 재산관리 등 사업 추진 시에 민원인, 시도 담당자, 전문가, 관련 회의 등을 통한 의견수렴을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 국유재산관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 지적측량, 실태조사 등을 통해 국유재산의 체계적 관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업이 국유 문화재의 원형보존 및 효율적 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업이 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 국유재산의 체계적 관리에 기여 ② 국유문화재의 원형보존 및 효율적 활용에 기여 ③ 사업목적 달성

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

4. 문화재보존관리 전문가 평가(교육)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 실시하는 문화재보존관리 전문가 대상 만족도 조사의 일환으로 ‘문화유산 교육 분야’에 대한 전문가의 만족도와 개선의견 등을 조사하여 더 나은 정책 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 문화유산교육 사업 추진현황

우리 문화 및 역사에 대한 정체성 확립과 문화유산에 대한 올바른 교육의 필요성이 커지고, 최근 교육의 추세가 창의·인성 위주로 변화하고 있으나, 현재 초·중·고등학교 정규교육과정 내에서 체험 중심의 다양한 문화유산교육을 실시하는 것은 현실적으로 어려운 상황입니다. 이에 문화재청은 자라나는 청소년들이 체험과 활동을 통해 문화재의 가치를 이해하고 이를 바탕으로 우리 역사와 문화에 대한 정체성을 수립할 수 있도록, 학교교육을 보완할 수 있는 문화유산교육 프로그램들을 아래와 같이 다양하게 시행하고 있습니다.

사업명	프로그램 상세내용	'19예산 (백만원)	사업성과
문화유산 방문학교	문화유산을 소재 및 주제로 유, 초, 중등학교와 연계한 교육 (지자체 공모)	947	(19) 39개 프로그램 지원 (18) 31개 단체 지원 -9,463회, 55,682명 교육
문화유산 체험교실	문화유산 현장에 청소년 등이 방문하여 현장성 있는 문화유산 이해기회를 제공하는 교육 (지자체 공모)	230	(19) 10개 프로그램 지원 (18) 11개 단체 지원 -291회, 5,501명 교육
테마문화재 학당	이순신, 충무공, 항일과 독립운동 등 일정한 주제를 갖고 그 주제 관련 문화재에 대한 집중적 강의, 체험 및 답사로 운영하는 교육 (지자체 공모)	143	(19) 6개 프로그램 지원 (18) 5개 단체 지원 -291회, 5,501명 교육
자유학기제 교재 지원	중학교 1학년 문화유산교육 자유학기제 교재 및 수업 PPT 홈페이지 제공	20	(19) 자유학기제 교재 배포 및 수업용PPT 자료 보급 (9,000부, PPT 300장) (18) 자유학기제 교재 배포 (9,000부, 355여 중학교)

특히 2019년은 학교문화유산교육의 강화를 위하여 교원 문화유산 동아리 활동 지원을 시범사업으로 시작했으며, 소외계층 교육 역시 지역아동센터 교육과 더불어 특수학교(시각 청각 장애 학생) 청소년 대상 맞춤형 프로그램도 실시(16회)하고 있습니다. 2018년부터 시행한 지역문화유산교육사업과 관련하여 지자체 및 시행단체 담당자의 사업전반에 대한 이해를 돕기 위하여 '문화유산교육 가이드북' 발간하였고, 사업 집행현황을 점검하고 현장의견을 수렴하기 위해 시기별, 대상별 다양한 경로로 모니터링을 실시하고 있습니다. 외부전문가 모니터링, 수혜자 만족도조사, 사업성과 발표 연말워크숍 등을 통해 수렴한 의견은 다음 연도 문화유산교육 정책 수립에 활용하고 있습니다.

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 청소년들의 문화재에 대한 이해와 인식 제고를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적을 달성하기 위해 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 문화재청의 예산, 사업추진 의지와 역량, 추진방법 등을 고려할 때 본 사업계획이 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화유산교육 사업을 적절한 절차와 방법으로 수행하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업의 추진상황 점검 및 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업의 집행 시 충분한 소통을 통해 수혜자, 전문가 등의 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 사업수행 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
 ③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 청소년들에게 참여형 문화유산교육을 효과적으로 제공하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업이 청소년들의 문화유산에 대한 이해와 인식 제고에 기여하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업이 공교육에서의 문화유산교육을 보완하는 역할을 적절히 수행하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 참여형 문화유산교육 제공 ② 문화유산에 대한 인식 제고 ③ 공교육에서의 문화유산교육 보완

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의 사항

1. 문화유산교육에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 문화유산교육에 대한 개선 의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

① 남성

② 여성

DQ2. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60대 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

① 공무원(지자체 등) 그룹

② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자

③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹

④ 시민단체 관계자

⑤ 기타(_____)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

5. 무형문화재 전승사업 전문가 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 무형문화재 전승 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____월 ____일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청에서는 「무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률」(16.3.28 시행)에 따라 국가무형문화재 지정 및 인정, 전수교육관 건립 지원, 전승자 활동 지원과 함께 무형유산원을 통한 조사연구 및 기록화 사업, 무형문화재 상설공연 및 전시, 무형문화재 교육 및 교류협력 사업, 전수교육학교 선정 등 무형문화재 전승사업 및 진흥 활성화 사업을 시행하고 있습니다.

- 무형문화재 전승 사업 세부 내역 -

<무형문화재 보호 사업>

구분	사업내용	2019년도 예산 (단위:백만원)
무형문화재 보호육성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 무형문화재 전승관리 연구, 무형문화재 지정 ○ 월정 전수교육지원금 및 취약종목 특별 지원 ○ 무형문화재 위원회 운영 등 	10,338
전수교육관 건립 및 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전수교육관 건립 및 개보수 (연도별 10~15개소) ○ 전수교육관 활용활성화 사업 지원 (전국 50여개소) ○ 전통공예공방개선 사업(8개소) 	4,600
무형문화재 종목 관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 종목별 우수프로그램 지원 ○ 국가긴급보호무형문화재 보호·육성 	840

<무형유산원 운영 사업>

구분	사업내용	2019도 예산 (단위:백만원)
기예능 공개 행사 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보유자 : 기예능 공개행사 및 작품전 7,000천원/연1회 ○ 보유단체 : 11,000~18,000천원/회 	1,860
인류무형유산 행사 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인류무형문화유산 등재 종목 지원 - 연도별 14~15개 종목 	1,530
무형문화재 전승 및 활성화 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예능분야 : 전승자 주관 공연지원, 전수학교지원, ○ 공예분야 : 전승공예대전, 이수자 활동지원, 판매지원, 전승공예품 인증제 및 창업지원, ○ 전수교육학교 지원, 무형문화재대전, 세계무형유산포럼 등 	6,580
이수증 심사 등 전승지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 이수자 심사 및 이수증 발급, 이수자 기록화 사업 	291
조사연구, 기록화 및 아카이브	<ul style="list-style-type: none"> ○ 비지정 무형문화재 종합, 기초조사 ○ 국가무형문화재 정기조사 ○ 무형문화재 기록 영상 및 디지털 아카이브구축 	2,854
공연 및 전시	<ul style="list-style-type: none"> ○ 상설공연, 기획 및 초청공연 ○ 상설전시, 기획전시, 초청교류전 	2,663
무형문화재 교육 및 교류협력	<ul style="list-style-type: none"> ○ 창의공방 운영 무형문화재 전승자 역량강화 교육 및 사회교육 ○ 지역무형유산 보호, 재외동포 협력사업 	1,268
무형유산원 관리 및 운영	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시설관리 및 대외홍보사업 	3,971

PART A. 정책수립 및 계획

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 무형문화재 전승 사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 무형문화재 전승 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

PART B. 정책 추진

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 무형문화재 전승 사업 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등의 의견은 적절하게 반영되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 무형문화재 전승 사업 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 무형문화재 전승 사업 추진시 발생하는 문제점에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 무형문화재 전승 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

PART C. 주요 사업 평가 및 종합만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 무형문화재 전승 사업이 무형문화재 보전 및 진흥에 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 무형문화재 전승 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때, 전반적으로 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 불만족하는 이유는 무엇인지 자유롭게 말씀해 주십시오.

3. 무형문화재 전승 사업 추진과 관련된 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

6. 무형문화재 전승자 지원정책 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까?

문화재청 의뢰로 무형문화재 전승자 지원정책 만족도 조사를 실시하게 되었습니다. 문화재청에서는 국가무형문화재 전승자분들의 전승여건 개선과 전수교육 내실화를 위해 다양한 전승지원 방안을 마련하여 시행하고자 노력하고 있습니다. 우리 무형문화재의 발전을 위하여 힘써 주시는 보유자, 전수교육조교 선생님들과 전문가분들의 소중한 생각과 의견을 응답해주시면, 앞으로 효율적인 무형문화재 전승자 지원정책을 수행해 나가는데 반영하도록 하겠습니다. 설문에 많은 참여 바랍니다.

맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 생각하시는 대로 편하게 응답해 주십시오. 감사합니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 국가무형문화재 제도 및 정책

문화재청은 2016년 3월부터 「무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률」을 시행하고 있습니다.

이 법률은 유네스코 분류기준에 따라 무형문화재 범위를 전통지식, 관습 등으로 확대하고, 무형문화재 진흥을 위한 전승공예품 인증제, 은행제, 전수교육학교 선정 등을 주요 골자로 하고 있습니다. 또한, 중요무형문화재를 국가무형문화재로 변경하고, 보유자 명칭을 '인간문화재'로 사용할 수 있도록 하였습니다.

■ 재정 지원

문화재청은 보유자, 보유단체, 전수교육조교에게 예산의 범위내에서 월정 전수교육지원금을 지급하고 있습니다. 또한, 취약종목(35종목)에는 공연, 전시, 재료구입 등 맞춤형 간접지원을 실시하고, 전수장학생을 선발하고 있으며, 보유자, 보유단체에게는 2017년 활동실적에 따라 실적 포상금을 지급할 예정입니다.

구분	지원내용	2019년도 예산
전승지원금 지급 (매월 지급)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보유자 (개인별 지급) : 135만원 ○ 전수교육조교 (개인별 지급) : 68만원 ○ 보유단체 (단체별) 350만원~450만원 - 전승특별지원 (단체 활동 인센티브) 	95억원

■ 전승활동 지원

문화재청(국립무형유산원)은 보유자, 보유단체의 공개행사(전시, 공연 등)를 지원하고, 기획공연 후원, 보유자 작품 구입 등 직접적인 활성지원과 더불어, 전승공예품 은행제 및 인증제 도입, 판매기반 조성 지원과 같은 간접적 지원도 실시하고 있습니다.

구분	지원내용	2019년도 예산
기예능 공개 행사 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○보유자 : 기예능 공개행사 및 작품전 7,000천원/연1회 ○보유단체 : 11,000~20,000천원/연1회 	19억원
인류무형유산 행사 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○인류무형문화유산 등재 종목 지원 - 연도별 20개 종목 대상 	15억원
무형문화재 전승 및 활성화 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○예능분야 : 전승자 주관 공연지원, 전수학교지원, ○공예분야 : 전승공예대전, 이수자 전승활동지원, 판매기반 조성지원, 전승공예품 인증제 및 은행제, 우수이수자 지원. 국가 무형문화재 보유자 작품전 	66억원
	<ul style="list-style-type: none"> ○국립무형유산원 상설공연 및 기획공연 사업 ○국립무형유산원 상설전시 및 기획전시, 초청교류전시 사업 ○국립무형유산원 창의공방사업 및 교육사업 	39억원
전수교육관 건립 및 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전수교육관 건립 및 개보수 (연도별 10~15개소) ○ 전수교육관 활용활성화 사업 지원 (전국 46개소) 	46억원

■ 전승자 관리

문화재청(국립무형유산원)은 보유자, 보유단체의 전수교육 실적과 계획을 매년 제출받고, 공개행사 모니터링을 체계적으로 실시하며, 매5년마다 보유자, 보유단체에 대한 정기조사를 실시하고 있습니다. 또한, 보유단체의 민법에 의한 법인화를 추진하고, '전승자지원 시스템'을 구축하여 원활한 지원이 이루어지도록 개선한 바 있습니다.

PART A. 국가무형문화재 제도의 효과성

1. “국가무형문화재 제도 및 정책” 이 전통문화의 보존과 전승에 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 매우 도움됨 ② 도움됨 ③ 약간 도움됨 ④ 보통
⑤ 별로 도움 안됨 ⑥ 도움 안됨 ⑦ 전혀 도움 안됨

1-1. (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 전통문화 보존과 전승활동에 도움이 안 된다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

PART B. 재정 지원 만족도

1. 문화재청은 보자, 보유단체, 전수교육조교 등에게 지급하는 월정 전수교육지원금 지원에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통
⑤ 약간 불만족 ⑥ 불만족 ⑦ 매우 불만족

1-1. (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 재정적 지원 기준과 방식에 대해 불만족하는 이유는 무엇입니까?

PART C. 전승활동 지원 만족도

1. 국가무형문화재 보유자 및 보유단체의 ‘전승활동 지원’에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통
⑤ 약간 불만족 ⑥ 불만족 ⑦ 매우 불만족

1-1. (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 직·간접 활동 지원이 부족한 부분은 어디라고 생각하십니까?

PART C. 전승자 관리 지원 만족도

1. 문화재청의 ‘전승자 관리 지원’에 대한 노력에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통
⑤ 약간 불만족 ⑥ 불만족 ⑦ 매우 불만족

1-1. (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 관리 지원활동이 부족한 점은 무엇이라고 생각하십니까?

7. 매장문화재 보존분야 전문가 평가 조사

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 매장문화재 보존 관리 추진결과에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인

<설명문>

문화재청은 매장문화재의 온전한 보존 관리를 위하여 매장문화재 보존·관리 정책을 수립, 시행하고 있습니다.

■ 매장문화재 보존·관리

문화재청은 국민의 사유재산권 침해는 최소화하면서 매장문화재를 효과적으로 보호하고, 매장문화재 조사 및 관리 품질을 제고하기 위한 다양한 정책을 추진하고 있습니다. 2019년 추진하고 있는 제도 개선 정책은 다음과 같습니다.

1. 매장문화재 조사지원 확대

- 민간 시행 지표조사 전면지원('19년 사업면적 3만㎡ 미만 건설공사 지원 → '20년 전체 면적 건설공사 지원)
- 예산확보 완료('19년 5.75억원 / '20년 15.75억원), 법령 개정 진행 중(입법예고 '19.7.3~8.11.)

2. 보존유적 토지매입 추진

- 현지보존조치로 개발사업이 중단된 사유지 매입
- 예산확보 완료('19년 50억/ '20년 45억)

3. 매장문화재 관련 법령 등 제도개선

- 3만㎡ 미만 건설공사에 대한 지자체장의 지표조사 실시 규정 개선 완료('19.8.27. 시행)
- 조사기관 처벌기준 합리화 관련 규정 개선 완료(처벌에 대해 유효기간 3년 설정)('19.8.27. 시행)
- 매장문화재 조사요원 자격기준 개선 관련 의견수렴 및 규정 개정 추진('18.9월~)
- 소규모 발굴조사 지원대상 건설공사 범위를 유연화하느('19.5월~)
- 지자체 유존지역 협의 위임범위 확대 관련 개정 추진(2천㎡이하 건설공사→4천㎡ 이하)('19.5월~)

PART A. 계획분야 만족도

매장문화재 보존관리 사업 계획분야 항목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 매장문화재의 보존 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

8. 매장문화재 조사기관 조사원 평가

ID			
리스트ID			

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 매장문화재 조사기관 조사원을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 매장문화재 보존 관리 사업 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2019년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

**조사관련
문의처**

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
 (주)코리아리서치센터 조사감독원 : 백미애 조사감독원(02-3415-5169)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2019년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		2019년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인

<설명문>

문화재청은 매장문화재의 온전한 보존 관리를 위하여 매장문화재 보존·관리 정책을 수립, 시행하고 있습니다.

■ 매장문화재 보존·관리

문화재청은 국민의 사유재산권 침해는 최소화하면서 매장문화재를 효과적으로 보호하고, 매장문화재 조사 및 관리 품질을 제고하기 위한 다양한 정책을 추진하고 있습니다.

2019년 추진하고 있는 제도 개선 정책은 다음과 같습니다.

1. 매장문화재 조사지원 확대

- 민간 시행 지표조사 전면지원('19년 사업면적 3만㎡ 미만 건설공사 지원 → '20년 전체 면적 건설공사 지원)
- 예산확보 완료('19년 5.75억원 / '20년 15.75억원), 법령 개정 진행 중(입법예고 '19.7.3~8.11.)

2. 보존유적 토지매입 추진

- 현지보존조치로 개발사업이 중단된 사유지 매입
- 예산확보 완료('19년 50억/ '20년 45억)

3. 매장문화재 관련 법령 등 제도개선

- 3만㎡ 미만 건설공사에 대한 지자체장의 지표조사 실시 규정 개선 완료('19.8.27. 시행)
- 조사기관 처벌기준 합리화 관련 규정 개선 완료(처벌에 대해 유효기간 3년 설정)('19.8.27. 시행)
- 매장문화재 조사요원 자격기준 개선 관련 의견수렴 및 규정 개정 추진('18.9월~)
- 소규모 발굴조사 지원대상 건설공사 범위를 유연화하는 내용의 법령 개정 추진('19.5월~)
- 지자체 유존지역 협의 위임범위 확대 관련 개정 추진(2천㎡이하 건설공사→4천㎡ 이하)('19.5월~)

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 매장문화재의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의사항

1. 매장문화재 보존·관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이든 생각하십니까?

2. 끝으로 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

2019년 문화재청 정책 만족도 결과보고서
Part I

2019년 12월 인쇄
2019년 12월 발행

발행 : 문화재청
분석기관 : (주)코리아리서치센터

이 조사보고서에 대한 자세한 문의사항은
(주)코리아리서치센터【☎ 02) 3415-5100】로 문의바랍니다.