

2017년 문화재청 정책만족도 결과보고서 Part Ⅲ

2017. 12.

2017년 문화재청 정책 만족도 조사 결과보고서 Part III

2017. 12.

CONTENTS

1장. 조사 개요

- 5 -

1. 조사 목적	3
2. 조사 수행 체계	4
3. 주요 조사 결과	5

2장. 조사 결과 분석

1. 고도 이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도 조사	9
01. 조사 개요	11
02. 고도 이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도 결과 요약	14
03. 주요 조사 결과	16
2-1. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도 조사 (동산)	27
01. 조사 개요	29
02. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(동산) 결과 요약	32
03. 주요 조사 결과	37
2-2. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도 조사 (건조물)	55
01. 조사 개요	57
02. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(건조물) 결과 요약	60
03. 주요 조사 결과	65

CONTENTS

- 6 -

2-3. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도 조사 (근대분야)	81
01. 조사 개요	83
02. 조사 결과 요약	86
03. 주요 조사 결과	91
3. 자연유산 분야 전문가 평가	109
01. 조사 개요	111
02. 자연유산 분야 전문가 평가 결과 요약	114
03. 주요 조사 결과	119
4. 핵심유적 복원정비 사업 향상도(신라왕경)	137
01. 조사 개요	139
02. 핵심유적 복원정비 사업 향상도 결과 요약	142
03. 주요 조사 결과	147
5. 궁능원 종합 정비사업 수준 향상도	163
01. 조사 개요	165
02. 궁능원 종합 정비사업 수준 향상도 결과 요약	168
03. 주요 조사 결과	170

CONTENTS

- 7 -

6. 궁능방재 시스템 구축 전문가 만족도	185
01. 조사 개요	187
02. 조사 결과 요약	190
03. 주요 조사 결과	194
7. 세계유산 보존관리 관련 수준 향상도	211
01. 조사 개요	213
02. 조사 결과 요약	216
03. 주요 조사 결과	218

별첨. 설문지

이용자를 위하여

**그래프·도표·교차분석표 내의 숫자는 소수점 이하
둘째자리에서 반올림되었으므로 세부항목의 합이 합계와
일치 하지 않을 수도 있음**

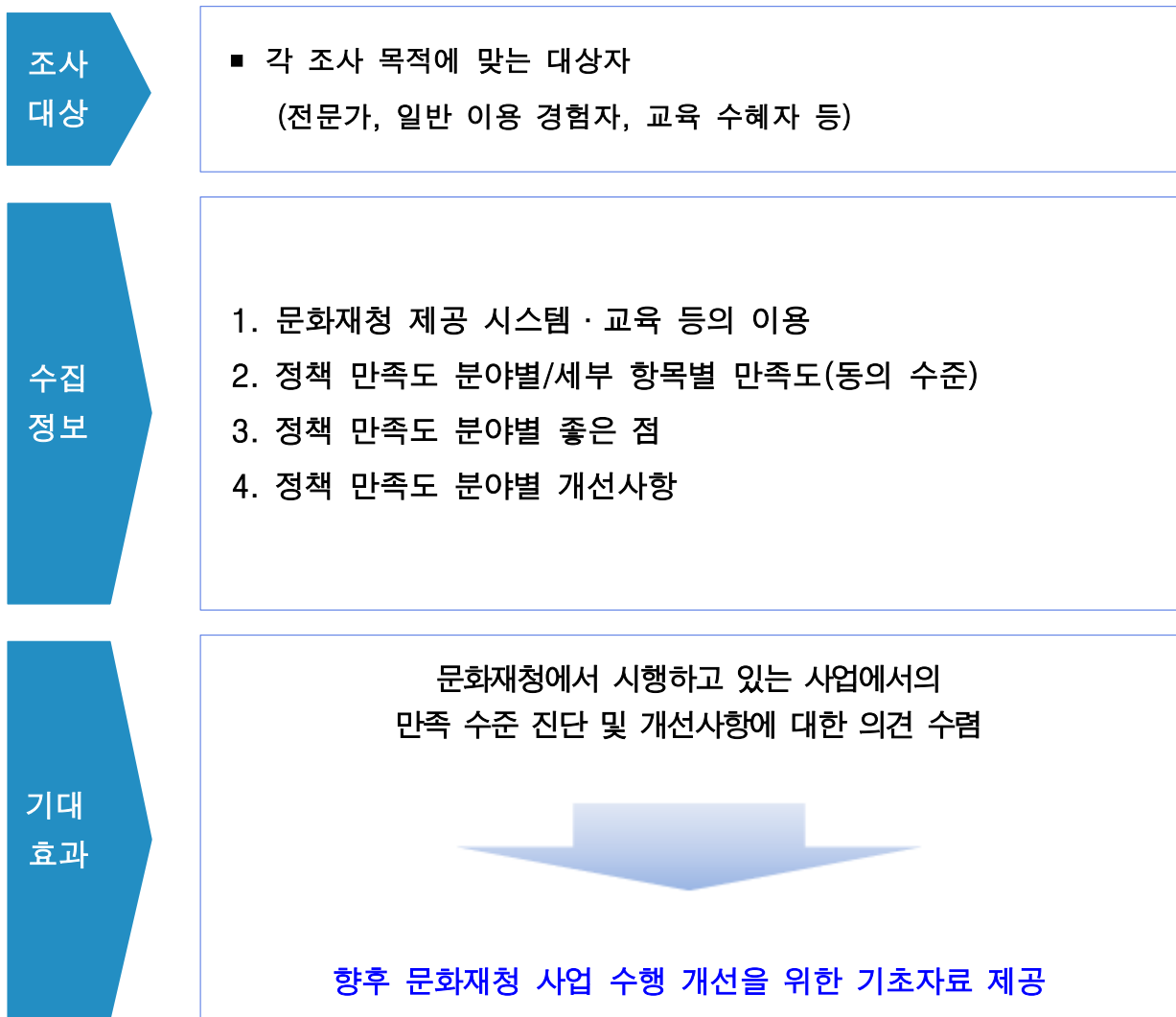
제1장 조사 개요

1. 조사 목적
2. 조사 수행 체계
3. 주요 조사 결과

1. 조사 목적

- ☑ 본 조사는 2017년 문화재청 정책 만족도 조사는 문화재청 관련 전문가, 직원, 교사, 민원인 등을 대상으로 주요 정책 과제 사업에 관한 만족도를 파악하고자 기획됨
- ☑ 만족도 조사를 통해 정책 연관자의 요구사항 및 의견을 파악, 분석하여 향후 문제점 개선 및 사업을 보완하기 위한 기초 자료로 활용하는데 목적이 있음

본 조사의 목적을 흐름도(Flow-Chart)로 살펴보면 다음과 같음.



2. 조사 수행 체계

☑ 본 조사는 조사 설계 및 준비단계부터 본 조사수행, 자료처리 및 결과분석까지 각 단계별로 다음과 같은 절차로 진행되었음.

주요단계	세부단계	주요 내용
조사 설계 및 준비	조사설계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 문화재청과 (주)코리아리서치센터의 협의로 조사 규모 및 방법 등 논의
	설문지 작성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 문화재청 설문 안을 준용하여 설문지 수정 및 보완
	인력구성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 본 용역수행을 위한 전담 연구팀/실사 및 전산팀 구성
본 조사 수행	조사인력 동원/교육	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사에 필요한 인력 수급계획 수립 ■ 본사 관리 전문 면접원 투입
	면접원 관리	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사 전 교육, 수시 교육을 통해 면접원간 비표본오차 최소화
	자료 수집	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 방문조사 등 사업 특성과 응답자 특성에 맞게 조사 진행
	검증 및 점검	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전화조사 감청 및 설문지 검증 및 에디팅으로 오류 체크 → 오류 발견 시 해당 면접원 완료 설문 전량 폐기 후 재조사
자료처리 및 결과분석	자료처리	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전담 전산처리팀 운영을 통한 조사 분석 프로그래밍 ■ RawData 및 통계표 산출
	결과 분석 및 보고	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사 결과를 바탕으로 보고서 작성

3. 주요 조사 결과

☑ 본 조사의 주요 조사 결과는 다음과 같음.

설문지 번호	조사명(내용)	조사 대상	사례 수	전년 대비 gap	종합 만족도
16	고도 이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도	수혜주민	34	-2.0	76.8점
17	전문가 평가	동산	30	+1.2	71.2점
		건조물	30	-3.7	69.3점
		근대분야	31	+2.2	79.4점
18	자연유산보호 전문가 평가	전문가	41	+0.1	78.2점
19	핵심유적 복원정비 사업 향상도(신라왕경)	전문가	33	-6.3	73.0점
20	전문가 평가(궁능원 종합 정비사업)	전문가	30	+1.3	71.2점
21	궁능방재시스템 구축 전문가 만족도	전문가	34	+0.2	77.9점
22	세계유산 보존관리 관련 전문가 평가	전체	34	+3.8	77.8점
		세계유산 보존관리 (백제역사 지구 제외)	34	+4.1	78.1점
		백제역사유 적지구	34	신규	77.7점

제2장 조사 결과 분석

1. 고도 이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도 조사

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 고도 지정지구에 대한 주거 환경 및 가로경관 개선을 위한 고도 이미지 찾기 사업에 대한 의견을 조사·분석하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	고도 이미지 찾기 사업 수혜자
조사 지역	경주, 공주, 부여, 익산
조사 규모	총 34명
조사 방법	전화조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
홍보 및 안내	● 고도이미지 찾기 사업 신청 경로
	● 고도이미지 찾기 사업 홍보 성과
	● 고도이미지 찾기 사업 과정의 안내 충분성
	● 고도이미지 찾기 안내 불충분한 이유
진행과정	● 고도이미지 찾기 사업 지원 및 절차 원활성
사업 필요성 및 효과	● 고도이미지 찾기 사업의 필요성
	● 고도이미지 찾기 사업의 역사문화도시 조성 기여도
전반적 평가 및 건의사항	● 타인 추천 의향
	● 전반적 만족도
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

고도이미지 찾기사업 수혜주민 만족도	
종합만족도	$\frac{\text{사업 홍보도} + \text{사업 과정의 충분한 안내} + \text{지원 및 절차 원활성} + \text{사업 필요성} + \text{역사문화도시 조성 기여도} + \text{타인추천의향도} + \text{전반적 만족도}}{7}$

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(34)	100.0
지역	경주	(3)	8.8
	공주	(9)	26.5
	부여	(10)	29.4
	익산	(12)	35.3
연령	30대 이하	(5)	14.7
	40대	(7)	20.6
	50대	(8)	23.5
	60대	(10)	29.4
	70대 이상	(4)	11.8
진행상황	지원통지	(5)	14.7
	공사착수	(27)	79.4
	공사완료	(2)	5.9
신청사업	주거환경개선	(31)	91.2
	가로경관개선	(4)	11.8

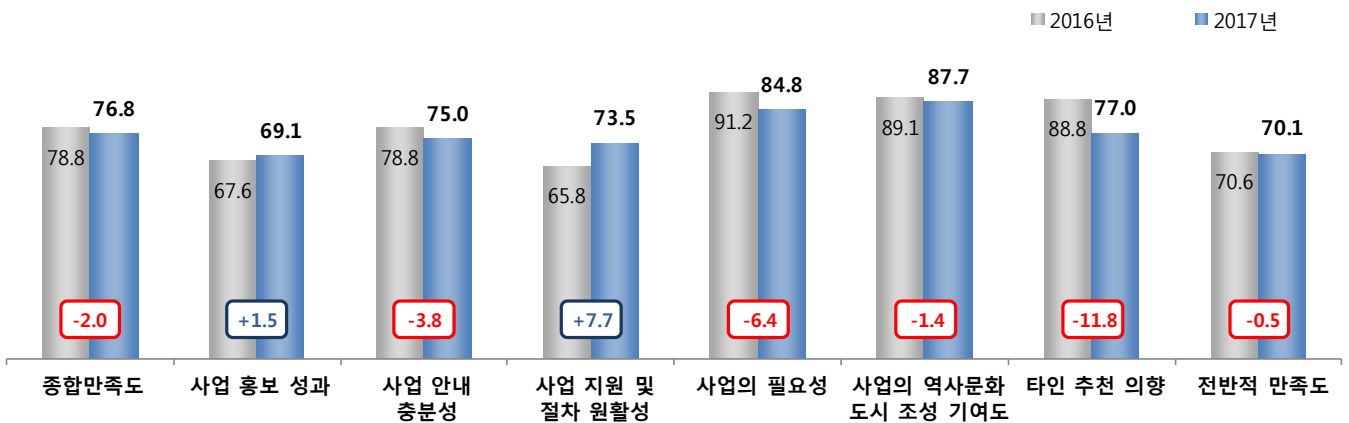
02. 고도 이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도 결과 요약

1) 종합 만족도

- 고도 이미지 찾기 사업 수혜주민의 종합 만족도는 평균 76.8점(전년 대비 2.0점 하락)
- 항목별로 보면, 사업의 역사문화 도시 조성 기여도(87.7점)에 대한 만족도가 가장 높은 반면, 사업 홍보 성과(69.1점)는 70점 미만의 점수를 보임
 - 전년 대비 사업 지원 및 절차 원활성은 큰 폭으로 상승한 반면, 추천의향은 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	사업 홍보 성과	사업 안내 충분성	사업 지원 및 절차 원활성	사업의 필요성	사업의 역사문화 도시 조성 기여도	타인 추천 의향	전반적 만족도
전체	(34)	76.8	69.1	75.0	73.5	84.8	87.7	77.0	70.1
지역	경주	(3)	61.1	44.4	61.1	61.1	66.7	66.7	61.1
	공주	(9)	80.2	72.2	81.5	74.1	87.0	88.9	77.8
	부여	(10)	76.7	80.0	81.7	76.7	80.0	86.7	70.0
	익산	(12)	78.2	63.9	68.1	73.6	91.7	93.1	83.3
연령	30대 이하	(5)	69.5	60.0	70.0	73.3	73.3	73.3	66.7
	40대	(7)	81.6	76.2	88.1	69.0	85.7	90.5	85.7
	50대	(8)	82.4	72.9	77.1	81.3	95.8	97.9	79.2
	60대	(10)	70.5	70.0	68.3	70.0	75.0	81.7	70.0
	70대 이상	(4)	81.5	58.3	70.8	75.0	100.0	95.8	87.5
진행 상황	지원통지	(5)	57.1	56.7	53.3	56.7	70.0	66.7	53.3
	공사착수	(27)	79.1	69.8	77.8	74.7	87.0	91.4	79.6
	공사완료	(2)	94.0	91.7	91.7	100.0	91.7	91.7	100.0
신청 사업	주거환경개선	(31)	80.5	72.0	79.0	77.4	88.7	91.9	80.6
	가로경관개선	(4)	49.4	50.0	50.0	37.5	58.3	58.3	54.2

2) 주요 결과 요약

- 고도 이미지 찾기 사업 신청경로로는 ‘주변 사람의 추천’ 이 44.1%로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘지자체 공무원의 안내(26.5%)’ , ‘고도 이미지 찾기 사업 홍보물(8.8%)’ 등의 순으로 나타남
- 타인 추천 의향은 77.0점(긍정 70.6%, 부정 11.8%)으로 대부분 추천할 의향이 있는 것으로 나타남
- 전반적 만족도는 70.1점(만족 61.8%, 불만족 11.8%)으로 과반수 이상이 사업에 대해 만족하는 것으로 나타남

03. 주요 조사 결과

1) 홍보 및 안내

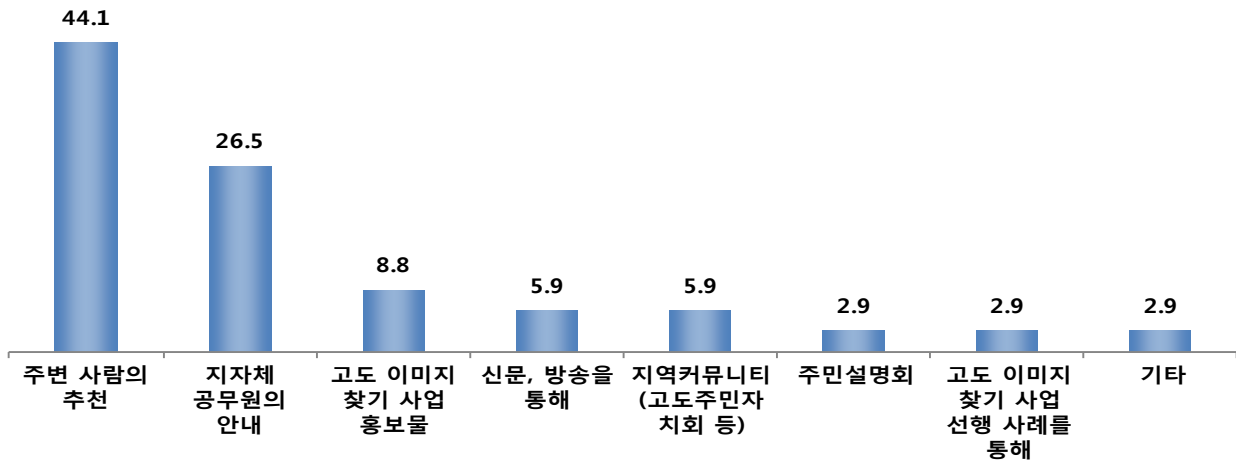
(1) 고도이미지 찾기 사업 신청 경로

문1 '고도 이미지 찾기 사업' 을 어떻게 알고 신청하시게 되었습니까?

- 고도 이미지 찾기 사업 신청경로로는 '주변 사람의 추천' 이 44.1%로 가장 높았으며, 그 다음으로 '지자체 공무원의 안내(26.5%)', '고도 이미지 찾기 사업 홍보물(8.8%)' 등의 순

〈그림〉 고도이미지 찾기 사업 신청 경로

(단위 : %)



구분	사례 수	지자체 공무원의 안내	고도 이미지 찾기 사업 홍보물	신문, 방송을 통해	주변 사람의 추천	지역 커뮤니티	주민 설명회	고도 이미지 찾기 사업 선행 사례를 통해	기타
전체	(34)	26.5	8.8	5.9	44.1	5.9	2.9	2.9	2.9
지역	경주	(3)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	공주	(9)	55.6	0.0	11.1	22.2	0.0	0.0	11.1
	부여	(10)	20.0	10.0	10.0	30.0	20.0	10.0	0.0
	익산	(12)	16.7	16.7	0.0	58.3	0.0	8.3	0.0
연령	30대 이하	(5)	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0
	40대	(7)	28.6	14.3	0.0	28.6	0.0	14.3	14.3
	50대	(8)	25.0	12.5	0.0	50.0	12.5	0.0	0.0
	60대	(10)	30.0	10.0	10.0	40.0	0.0	10.0	0.0
	70대 이상	(4)	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0
진행 상황	지원통지	(5)	0.0	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0
	공사착수	(27)	25.9	11.1	7.4	44.4	3.7	3.7	0.0
	공사완료	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
신청 사업	주거환경개선	(31)	29.0	9.7	6.5	41.9	6.5	3.2	0.0
	가로경관개선	(4)	0.0	0.0	25.0	50.0	0.0	0.0	25.0

1) 홍보 및 안내

(2) 고도이미지 찾기 사업 홍보성과

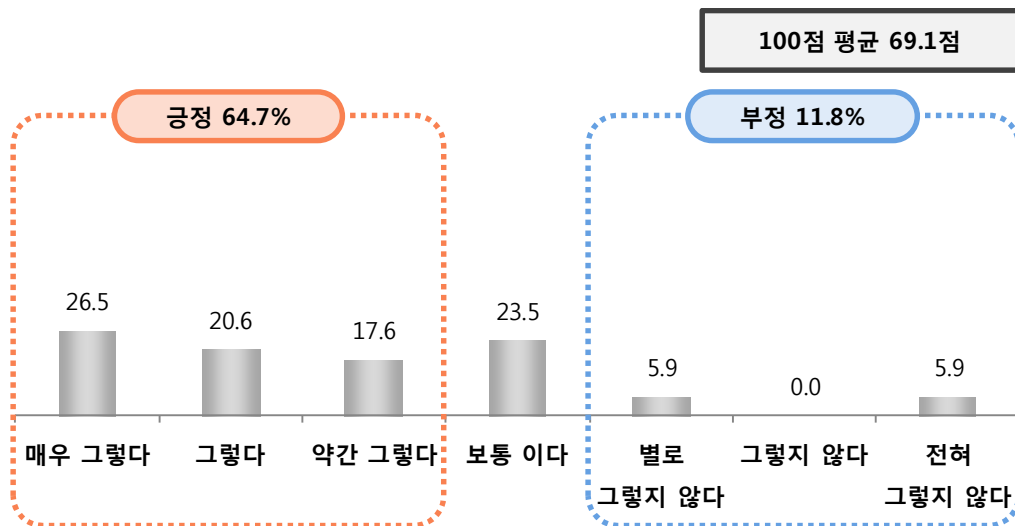
문2 ‘고도 지정지구 내 주민들에게 ‘고도 이미지 찾기 사업’ 홍보가 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 고도이미지 찾기 사업 홍보 성과는 69.1점(긍정 64.7%, 부정 11.8%)으로 과반수 이상이 홍보가 잘 이루어지고 있다고 평가

☞ 지역별로 부여(80.0점)에서 홍보성과에 대한 만족도가 가장 높음

〈그림〉 고도이미지 찾기 사업 홍보성과

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(34)	26.5	20.6	17.6	23.5	5.9	.	5.9	69.1
지역	경주	(3)	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	44.4
	공주	(9)	22.2	33.3	11.1	22.2	11.1	0.0	72.2
	부여	(10)	40.0	20.0	20.0	0.0	.	0.0	80.0
	익산	(12)	25.0	16.7	8.3	33.3	8.3	8.3	63.9
연령	30대 이하	(5)	20.0	0.0	60.0	0.0	.	20.0	60.0
	40대	(7)	28.6	28.6	28.6	0.0	14.3	0.0	76.2
	50대	(8)	50.0	12.5	0.0	25.0	0.0	12.5	72.9
	60대	(10)	10.0	40.0	10.0	40.0	0.0	0.0	70.0
	70대 이상	(4)	25.0	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	58.3
진행 상황	지원통지	(5)	20.0	0.0	40.0	20.0	0.0	20.0	56.7
	공사착수	(27)	25.9	22.2	14.8	25.9	7.4	3.7	69.8
	공사완료	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	0.0	91.7
신청 사업	주거환경개선	(31)	29.0	22.6	16.1	22.6	6.5	3.2	72.0
	가로경관개선	(4)	0.0	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	50.0

1) 홍보 및 안내

(3) 고도이미지 찾기 사업 과정의 안내 충분성

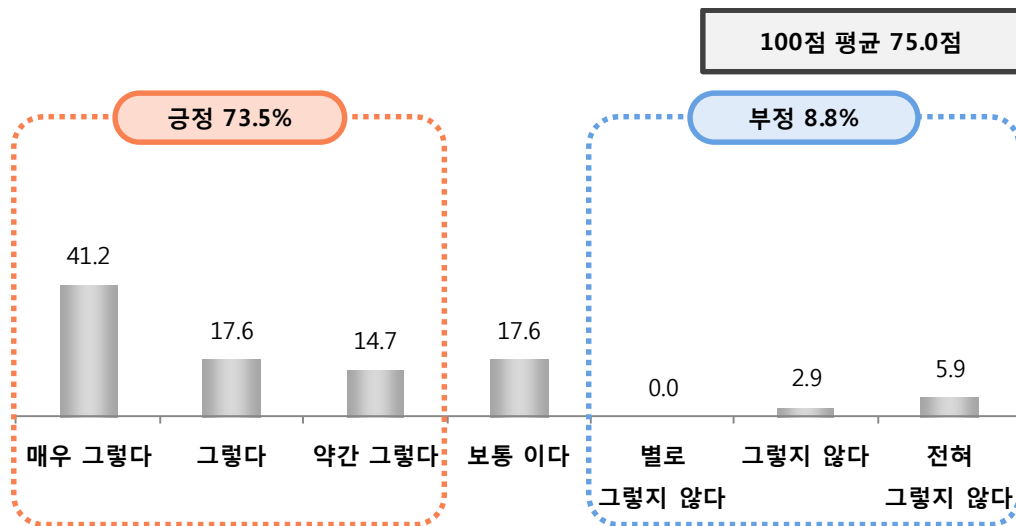
문3 ‘고도 이미지 찾기 사업’ 신청시 지원기준, 진행절차 및 추진과정 등에 대하여 충분히 안내를 받으셨습니까?

- 고도이미지 찾기 사업 과정의 안내 충분성은 75.0점(긍정 73.5%, 부정 8.8%)으로 대부분 충분히 안내를 받았다고 평가

☞ 지역별로 공주(81.5점)와 부여(81.7점)에서 상대적으로 높음

〈그림〉 고도이미지 찾기 사업 과정의 안내 충분성

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(34)	41.2	17.6	14.7	17.6	.	2.9	5.9	75.0
지역	경주	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	.	33.3	61.1
	공주	(9)	55.6	11.1	0.0	33.3	.	0.0	81.5
	부여	(10)	40.0	20.0	30.0	10.0	.	0.0	81.7
	익산	(12)	33.3	16.7	16.7	16.7	.	8.3	68.1
연령	30대 이하	(5)	40.0	20.0	20.0	0.0	.	20.0	70.0
	40대	(7)	57.1	28.6	0.0	14.3	.	0.0	88.1
	50대	(8)	50.0	12.5	12.5	12.5	.	0.0	77.1
	60대	(10)	30.0	10.0	30.0	20.0	.	10.0	68.3
	70대 이상	(4)	25.0	25.0	0.0	50.0	.	0.0	70.8
진행 상황	지원통지	(5)	20.0	0.0	20.0	40.0	.	20.0	53.3
	공사착수	(27)	44.4	18.5	14.8	14.8	.	3.7	77.8
	공사완료	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	0.0	91.7
신청 사업	주거환경개선	(31)	45.2	19.4	16.1	12.9	.	3.2	79.0
	가로경관개선	(4)	25.0	0.0	0.0	50.0	.	25.0	50.0

1) 홍보 및 안내

(4) 고도이미지 찾기 안내 불충분한 이유

문4 안내가 충분하지 못하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 안내가 충분하지 못한 이유로 담당 공무원의 법규를 모른다, 정확한 안내 부족, 절차에 대한 설명 부족이라는 의견이 도출됨

〈표〉 고도이미지 찾기 안내 불충분한 이유

(Base: 충분한 안내를 받지 못한 응답자, N=3, %)

고도이미지 찾기 안내 불충분한 이유	사례수	비율
담당 공무원이 법규를 모른다	(1)	33.3
정확한 안내가 없었다	(1)	33.3
지인 소개로 했는데 절차를 제대로 설명을 받지 못한다	(1)	33.3

2) 진행과정

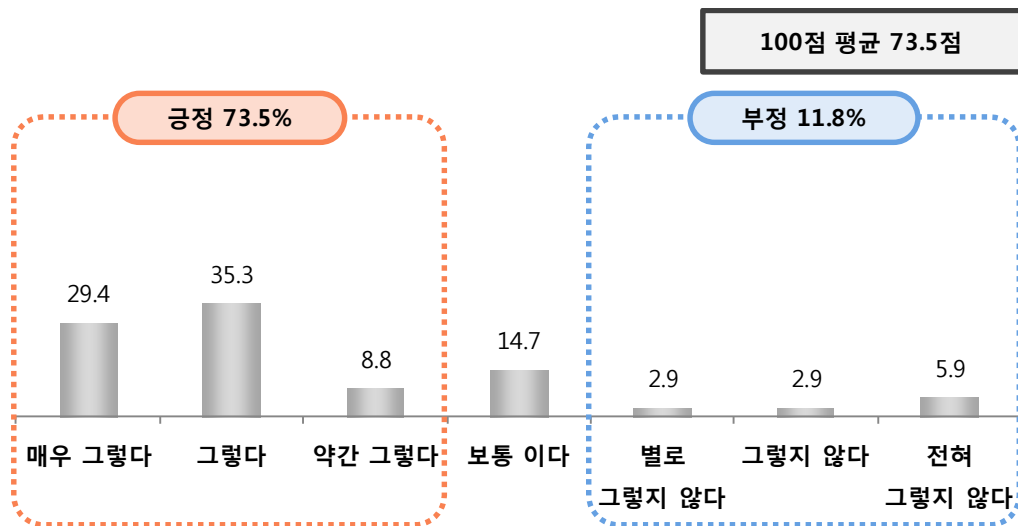
(1) 고도이미지 찾기 사업 지원 및 절차 원활성

문1 고도 이미지 찾기 사업' 신청 및 지원 절차가 원활하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 고도이미지 찾기 사업 지원 및 절차 원활성은 73.5점(긍정 73.5%, 부정 11.8%)으로 대체로 신청 및 지원 절차가 원활하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 고도이미지 찾기 사업 지원 및 절차 원활성

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(34)	29.4	35.3	8.8	14.7	2.9	2.9	5.9	73.5
지역	경주	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	61.1
	공주	(9)	33.3	22.2	22.2	11.1	0.0	11.1	74.1
	부여	(10)	30.0	30.0	10.0	30.0	0.0	0.0	76.7
	익산	(12)	25.0	50.0	0.0	8.3	8.3	0.0	73.6
연령	30대 이하	(5)	40.0	40.0	0.0	0.0	0.0	20.0	73.3
	40대	(7)	0.0	57.1	28.6	0.0	0.0	14.3	69.0
	50대	(8)	37.5	37.5	12.5	0.0	12.5	0.0	81.3
	60대	(10)	30.0	30.0	0.0	30.0	0.0	10.0	70.0
	70대 이상	(4)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	75.0
진행 상황	지원통지	(5)	20.0	40.0	0.0	0.0	0.0	20.0	56.7
	공사착수	(27)	25.9	37.0	11.1	18.5	3.7	0.0	74.7
	공사완료	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
신청 사업	주거환경개선	(31)	32.3	35.5	9.7	16.1	3.2	0.0	77.4
	가로경관개선	(4)	0.0	25.0	0.0	25.0	0.0	25.0	37.5

3) 필요성 및 효과

(1) 고도이미지 찾기 사업의 필요성

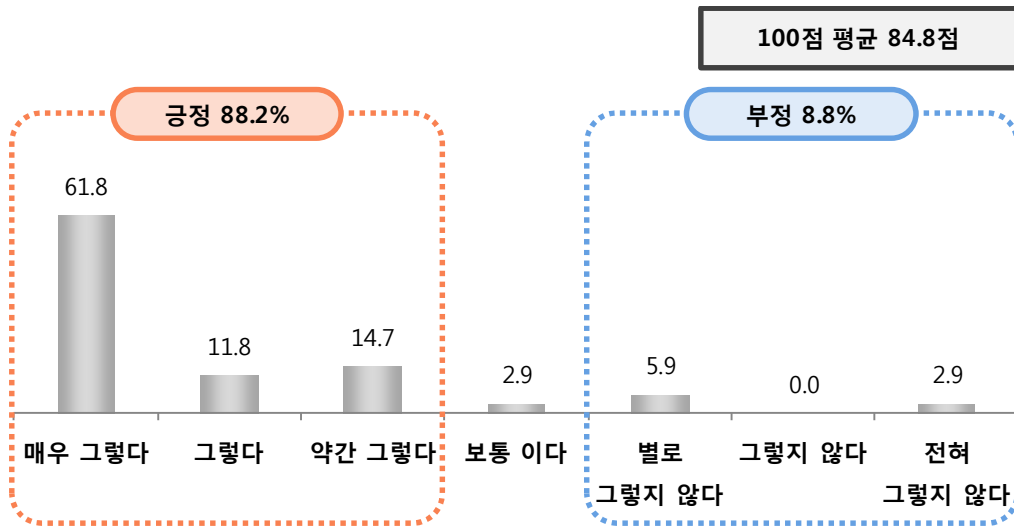
문1 선생님께서는 ‘고도 이미지 찾기 사업’ 이 고도 보존·육성을 위한 주민지원사업으로 꼭 필요하다고 생각하십니까?

- 고도이미지 찾기 사업의 필요성은 84.8점(긍정 88.2%, 부정 8.8%)으로 대부분 고도 보존·육성을 위한 주민지원사업으로 필요하다고 평가

☞ 지역별로 익산(91.7점)에서 사업에 대한 필요도가 높게 나타남

〈그림〉 고도이미지 찾기 사업의 필요성

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(34)	61.8	11.8	14.7	2.9	5.9	.	2.9	84.8
지역	경주	(3)	66.7	0.0	0.0	0.0	.	33.3	66.7
	공주	(9)	44.4	33.3	22.2	0.0	.	0.0	87.0
	부여	(10)	60.0	10.0	0.0	10.0	.	0.0	80.0
	익산	(12)	75.0	0.0	25.0	0.0	.	0.0	91.7
연령	30대 이하	(5)	60.0	0.0	20.0	0.0	.	20.0	73.3
	40대	(7)	57.1	14.3	14.3	0.0	.	0.0	85.7
	50대	(8)	75.0	25.0	0.0	0.0	.	0.0	95.8
	60대	(10)	40.0	10.0	30.0	0.0	.	0.0	75.0
	70대 이상	(4)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
진행 상황	지원통지	(5)	40.0	20.0	20.0	0.0	.	20.0	70.0
	공사착수	(27)	66.7	7.4	14.8	3.7	.	0.0	87.0
	공사완료	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	0.0	91.7
신청 사업	주거환경개선	(31)	67.7	12.9	9.7	3.2	.	0.0	88.7
	가로경관개선	(4)	25.0	0.0	50.0	0.0	.	25.0	58.3

3) 필요성 및 효과

(2) 고도이미지 찾기 사업의 역사문화도시 조성 기여도

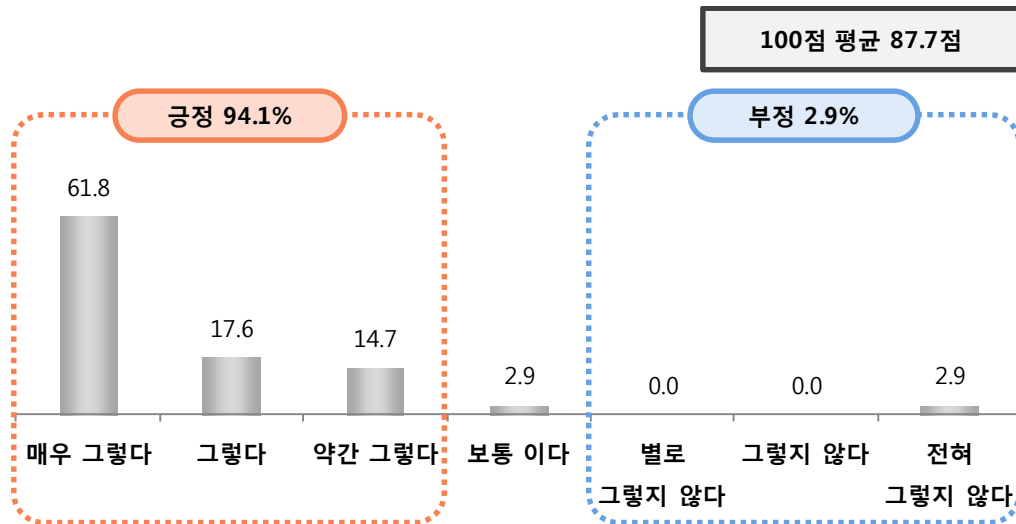
문2 선생님께서는 ‘고도 이미지 찾기 사업’ 이 주민생활 환경과 경관을 개선하여 고도를 활력 있는 역사문화 도시로 조성하는데 기여한다고 생각하십니까?

○ 고도이미지 찾기 사업의 역사문화도시 조성 기여도는 87.7점(긍정 94.1%, 부정 2.9%)으로 대부분 역사문화도시 조성에 기여한다고 평가

☞ 지역별로 익산(93.1점)에서 기여도가 높다고 평가

〈그림〉 고도이미지 찾기 사업의 역사문화도시 조성 기여도

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(34)	61.8	17.6	14.7	2.9	.	.	2.9	87.7
지역	경주	(3)	66.7	0.0	0.0	0.0	.	33.3	66.7
	공주	(9)	55.6	33.3	0.0	11.1	.	0.0	88.9
	부여	(10)	50.0	20.0	30.0	0.0	.	0.0	86.7
	익산	(12)	75.0	8.3	16.7	0.0	.	0.0	93.1
연령	30대 이하	(5)	60.0	0.0	20.0	0.0	.	20.0	73.3
	40대	(7)	57.1	28.6	14.3	0.0	.	0.0	90.5
	50대	(8)	87.5	12.5	0.0	0.0	.	0.0	97.9
	60대	(10)	40.0	20.0	30.0	10.0	.	0.0	81.7
	70대 이상	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	.	0.0	95.8
진행 상황	지원통지	(5)	20.0	40.0	20.0	0.0	.	20.0	66.7
	공사착수	(27)	70.4	11.1	14.8	3.7	.	0.0	91.4
	공사완료	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	0.0	91.7
신청 사업	주거환경개선	(31)	67.7	16.1	16.1	0.0	.	0.0	91.9
	가로경관개선	(4)	25.0	25.0	0.0	25.0	.	25.0	58.3

4) 전반적 만족도 및 건의사항

(1) 타인 추천 의향

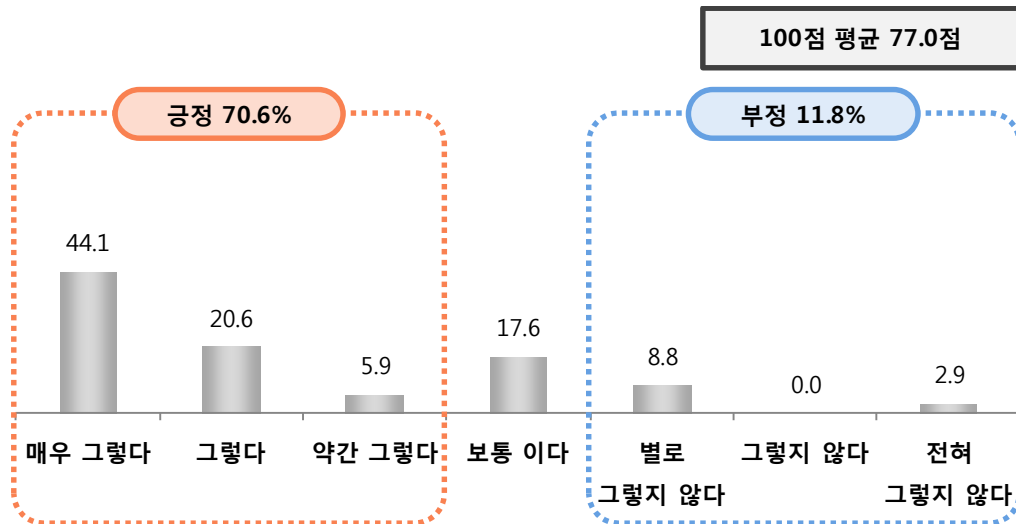
문1 선생님께서는 주변분들에게 ‘고도 이미지 찾기 사업’을 적극적으로 추천하실 의향이 있으십니까?

- 타인 추천 의향은 77.0점(긍정 70.6%, 부정 11.8%)으로 대부분 추천할 의향이 있는 것으로 나타남

☞ 지역별로 익산(83.3점)에서 추천의향이 높게 나타남

〈그림〉 타인 추천 의향

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(34)	44.1	20.6	5.9	17.6	8.8	.	2.9	77.0
지역	경주	(3)	66.7	0.0	0.0	0.0	.	33.3	66.7
	공주	(9)	44.4	22.2	11.1	11.1	.	0.0	79.6
	부여	(10)	20.0	30.0	10.0	30.0	.	0.0	70.0
	익산	(12)	58.3	16.7	0.0	16.7	.	0.0	83.3
연령	30대 이하	(5)	40.0	20.0	0.0	20.0	.	20.0	66.7
	40대	(7)	42.9	28.6	28.6	0.0	.	0.0	85.7
	50대	(8)	25.0	50.0	0.0	25.0	.	0.0	79.2
	60대	(10)	50.0	0.0	0.0	20.0	.	0.0	70.0
	70대 이상	(4)	75.0	0.0	0.0	25.0	.	0.0	87.5
진행 상황	지원통지	(5)	0.0	40.0	0.0	40.0	.	20.0	53.3
	공사착수	(27)	48.1	18.5	7.4	14.8	.	0.0	79.6
	공사완료	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
신청 사업	주거환경개선	(31)	48.4	19.4	6.5	19.4	.	0.0	80.6
	가로경관개선	(4)	25.0	25.0	0.0	0.0	.	25.0	54.2

4) 전반적 만족도 및 건의사항

(2) 전반적 만족도

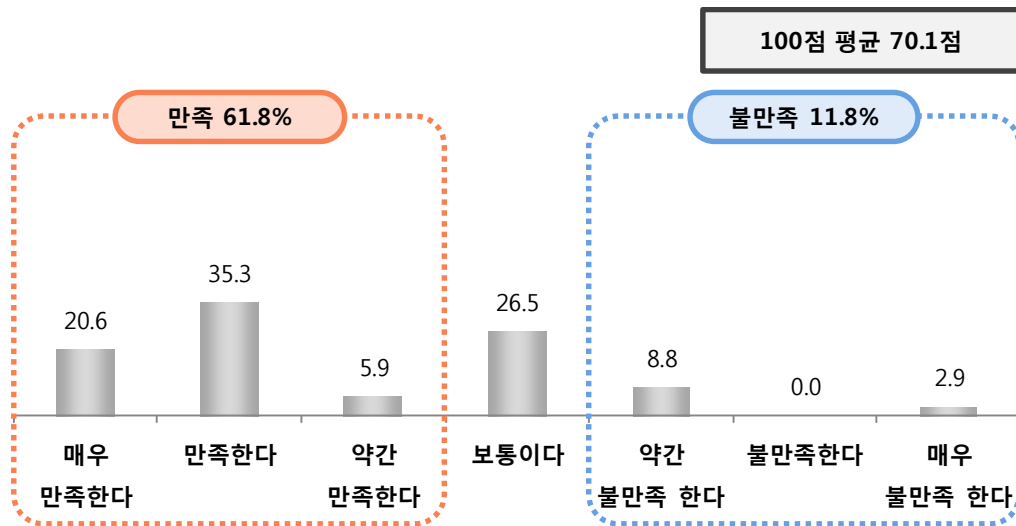
문2 선생님께서는 ‘고도 이미지 찾기 사업’에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

- 전반적 만족도는 70.1점(만족 61.8%, 불만족 11.8%)으로 과반수 이상이 사업에 대해 만족하는 것으로 나타남

☞ 지역별로 공주(77.8점)에서 사업에 대한 만족도가 높게 나타남

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 만족한다	만족한다	약간 만족한다		약간 불만족 한다	불만족 한다	매우 불만족 한다	
전체	(34)	20.6	35.3	5.9	26.5	8.8	.	2.9	70.1
지역	경주	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	.	33.3	61.1
	공주	(9)	22.2	44.4	11.1	22.2	0.0	0.0	77.8
	부여	(10)	20.0	10.0	10.0	40.0	20.0	0.0	61.7
	익산	(12)	16.7	50.0	0.0	25.0	8.3	0.0	73.6
연령	30대 이하	(5)	40.0	20.0	20.0	0.0	0.0	20.0	70.0
	40대	(7)	28.6	28.6	14.3	28.6	0.0	0.0	76.2
	50대	(8)	12.5	50.0	0.0	37.5	0.0	0.0	72.9
	60대	(10)	0.0	40.0	0.0	30.0	30.0	0.0	58.3
	70대 이상	(4)	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	83.3
진행 상황	지원통지	(5)	0.0	0.0	20.0	60.0	0.0	20.0	43.3
	공사착수	(27)	22.2	40.7	3.7	22.2	11.1	0.0	73.5
	공사완료	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	0.0	91.7
신청 사업	주거환경개선	(31)	22.6	38.7	6.5	22.6	9.7	0.0	73.7
	가로경관개선	(4)	0.0	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	37.5

4) 전반적 만족도 및 건의사항

(3) 개선 및 건의사항

문3

‘고도 이미지 찾기 사업’에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 개선 및 건의사항으로 법적 제재사항, 빠른 업무 진행, 실질적인 혜택 부족, 시공업체 선정, 금리 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 개선 및 건의사항

(단위 : %)

개선 및 건의사항	사례수	비율
법적으로 제재사항이 많아서 건물주가 제대로 건축을 할 수가 없다	(1)	2.9
빠른 업무 진행	(1)	2.9
세금떼고 나면 실질적으로 혜택받은 것이 별로 없고 도리어 돈이 너무 많이 들어간다	(1)	2.9
시공업체 때문에 못하고 있다.정확한 시공업체를 미리 선정해서 개인들이 선택할 수 있었으면 한다	(1)	2.9
시와 은행이 연계를 해서 저금리로 지원을 해야 한다.그래야 원 주민들 집을 지을 수 있다	(1)	2.9
신청 후 발굴 과정에서 지표조사를 했는데 예산부족으로 공사가 지연되어서 빠른 공사를 추진해야 한다	(1)	2.9
임야 발굴하는데 시간이 너무 오래 걸린다	(1)	2.9
저급화가 되지 않았으면 한다	(1)	2.9
적극적인 홍보가 필요하다	(1)	2.9
조건이 너무 까다롭다. 너무 이미지에만 신경쓰다보니 실용적이지 않는 부분들이 있다	(1)	2.9
지원금이 더 많았으면 한다	(1)	2.9
지원금이 빨리 지급되어 공사완료 필요하다	(1)	2.9
지원이 더 필요하다	(1)	2.9
취지는 좋으나 주변에 진입로와 상하수도를 빨리 복구 해서 불편을 없애달라	(1)	2.9
현장 답사를 충분히 해서 도움을 줘야 한다	(1)	2.9
홍보 부족	(1)	2.9
없음	(18)	52.9

2-1. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도 조사 (동산)

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 동산문화재 보존관리 사업결과에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	● 이해관계자 의견 수렴 정도
	● 사업방향 및 내용의 적절성
	● 보완사항 시정/개선 노력
	● 정책 수립 시 문제점 및 개선사항
정책 추진	● 전문가 확보의 적절성
	● 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성
	● 사업 절차의 타당성
	● 담당자 적극성
	● 관계기관 업무 협조도
	● 정책 추진 시 문제점 및 개선사항
주요사업평가	● 추진의 효과
	● 보존관리 정책의 효과
	● DB구축사업 효과
	● 사업 문제점 및 개선사항
전반적 평가 및 개선방향	● 전반적 만족도
	● 만족 및 불만족 이유

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

유형문화재 보존관리 전문가 만족도(동산)	
종합만족도	(정책 수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(30)	100.0
성별	남성	(18)	60.0
	여성	(12)	40.0
연령별	40대	(8)	26.7
	50대	(13)	43.3
	60세 이상	(9)	30.0
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(3)	10.0
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(5)	16.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(21)	70.0
	기타	(1)	3.3
직업	교수 등 학계 종사자	(17)	56.7
	각종 기관/협회 관계자	(4)	13.3
	연구소 등 연구단체 종사자	(6)	20.0
	기타	(3)	10.0

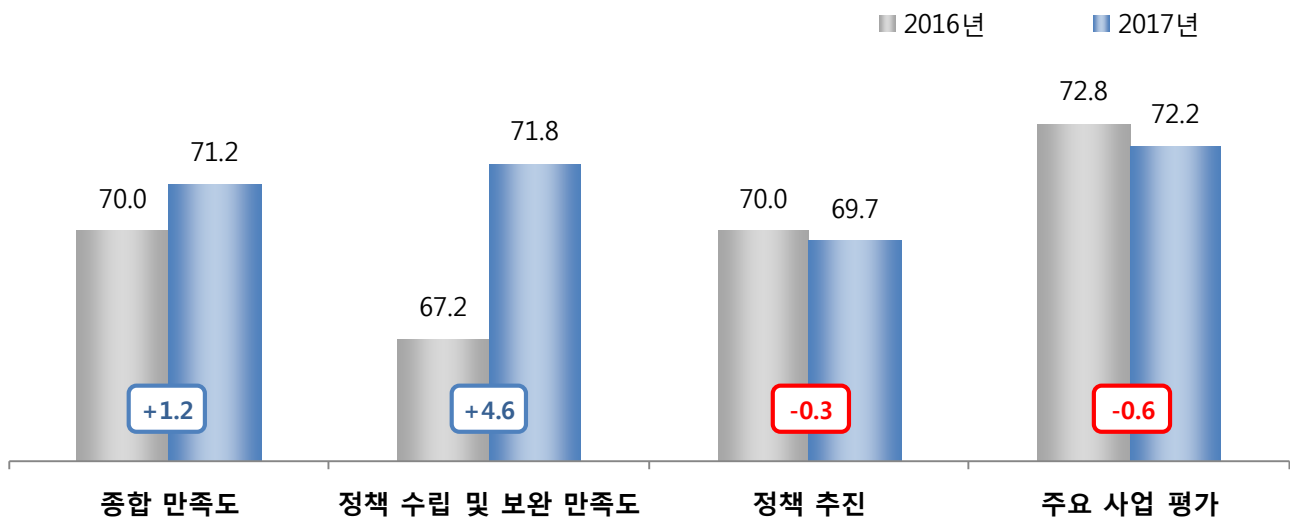
02. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(동산) 결과 요약

1) 종합 만족도

- 동산문화재 보존관리 전문가 만족도는 평균 71.2점으로 전년 대비 1.2점 상승
- 주요 사업 평가 항목의 종합만족도가 72.2점으로 가장 높고
정책 추진 만족도는 69.7점으로 가장 낮음
 - 전년 대비 정책 수립 및 보완 만족도는 상승

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합 만족도	정책 수립 및 보완 만족도	정책 추진	주요 사업 평가
전체		(30)	71.2	71.8	69.7	72.2
성별	남성	(18)	72.9	74.4	71.6	72.6
	여성	(12)	68.8	67.8	67.0	71.7
연령	40대	(8)	75.4	80.8	73.0	72.5
	50대	(13)	72.6	72.3	72.3	73.3
	60세 이상	(9)	65.5	63.0	63.1	70.4
관계	공무원 그룹	(3)	69.5	75.6	64.0	68.9
	각종 협회 관계자	(5)	72.9	77.3	68.0	73.3
	정책전문가 그룹	(21)	71.9	70.8	72.2	72.7
	기타	(1)	54.7	53.3	44.0	66.7

2) 주요 결과 요약

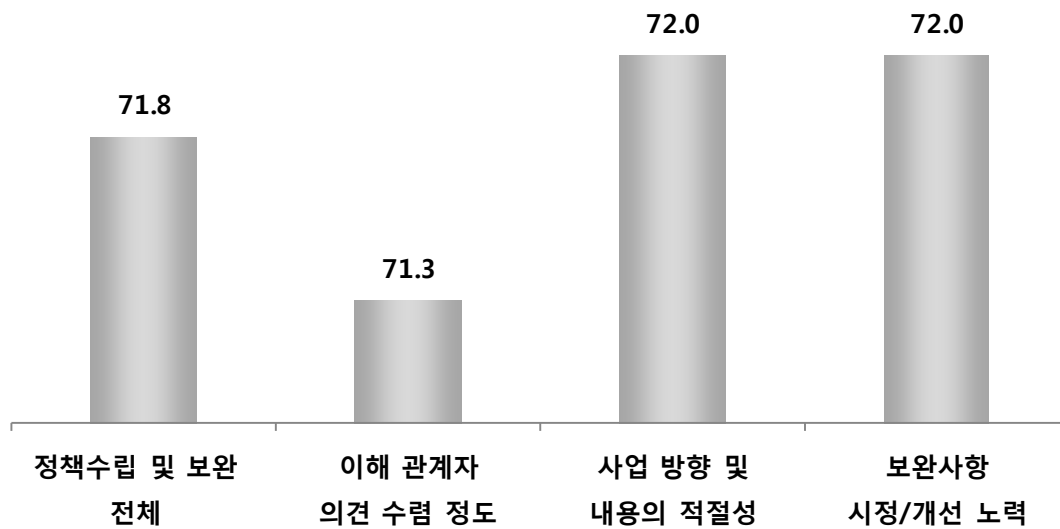
- 동산문화재 보존관리 사업에 대한 전문가 평가는 평균 71.2점으로 긍정적 평가 항목별로는 주요 사업 평가(72.2점) > 정책 수립 및 보완(71.8점) > 정책추진(69.7점) 순 - 정책 추진은 전문가 확보 적절성(65.3점)에 대한 만족도가 가장 낮음
- 정책수립 및 보완은 항목별로 큰 차이를 보이고 있지 않으나, 상대적으로 ‘이해 관계자 의견 수렴(71.3점)’에 대한 만족도가 낮음
- 정책 추진은 담당자 적극성(72.0점)과 관계기관 업무 협조(72.0점)에 대해 높게 평가하고 있으나, 전문가 확보 적절성(65.3점)은 상대적으로 낮게 평가함
- 주요 사업에 대한 효과성은 추진의 효과(75.3점)가 가장 높게 평가한 반면, 보존관리 정책의 효과(70.0점)는 상대적으로 낮게 평가함

3) 정책수립 및 보완(전체)

- 정책수립 및 보완 전체 만족도는 71.8점
- 사업 방향 및 내용의 적절성 및 보완사항 시정/개선 노력(72.0점) > 이해 관계자 의견 수렴 정도 (71.3점) 순

〈그림〉 정책수립 및 보완(전체)

(단위 : 점)



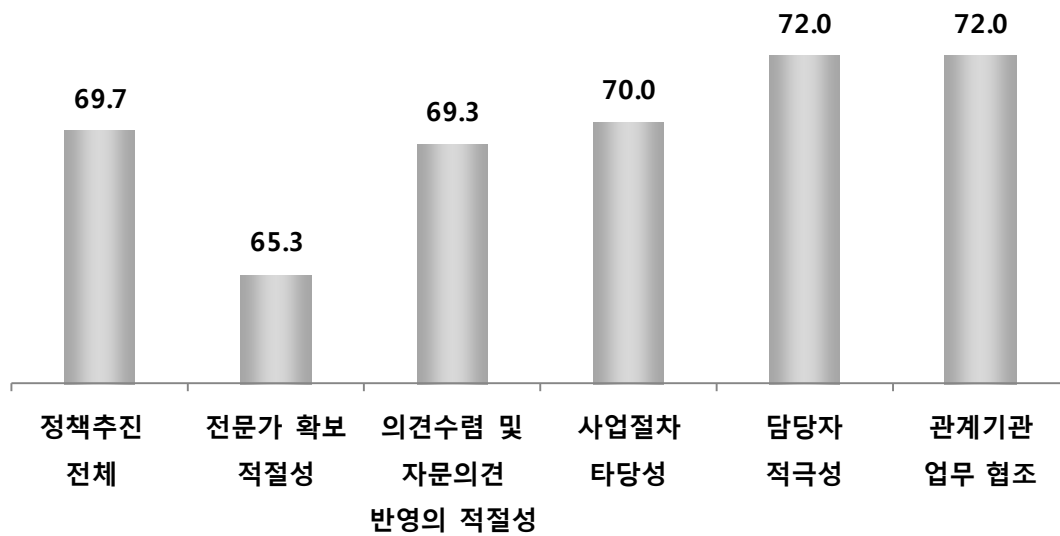
구분		사례수	정책수립 및 보완 전체	이해 관계자 의견 수렴 정도	사업 방향 및 내용의 적절성	보완사항 시정/개선 노력
전체		(30)	71.8	71.3	72.0	72.0
성별	남성	(18)	74.4	73.3	75.6	74.4
	여성	(12)	67.8	68.3	66.7	68.3
연령	40대	(8)	80.8	80.0	82.5	80.0
	50대	(13)	72.3	72.3	70.8	73.8
	60세 이상	(9)	63.0	62.2	64.4	62.2
관계	공무원 그룹	(3)	75.6	73.3	73.3	80.0
	각종 협회 관계자	(5)	77.3	76.0	80.0	76.0
	정책전문가 그룹	(21)	70.8	70.5	71.4	70.5
	기타	(1)	53.3	60.0	40.0	60.0

4) 정책추진(전체)

- 정책추진 전체 만족도는 69.7점
- 담당자 적극성 및 관계기관 업무 협조는 72.0점으로 가장 높은 반면, 전문가 확보 적절성은 65.3점으로 가장 낮음

〈그림〉 정책추진(전체)

(단위 : 점)



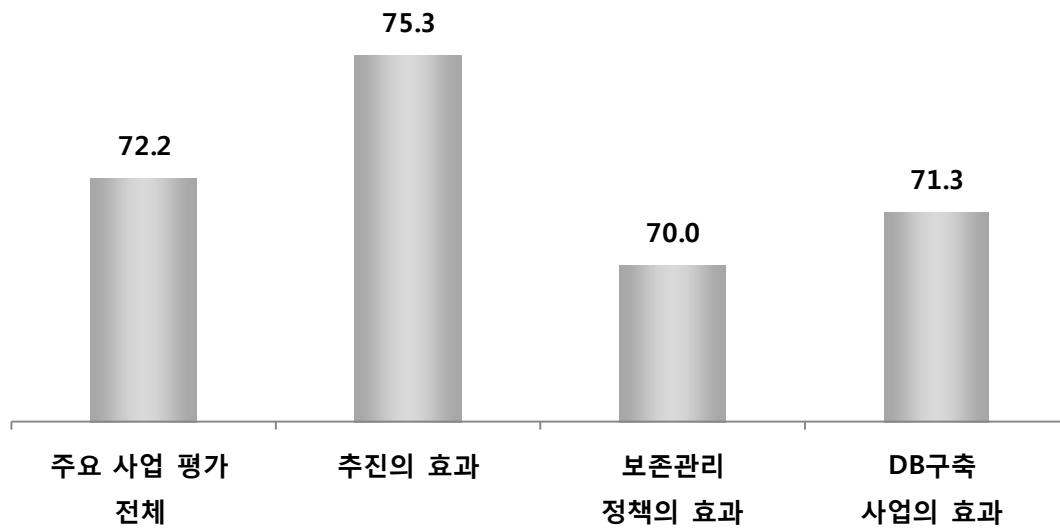
구분		사례수	정책 추진 전체	전문가 확보 적절성	의견 수렴 및 자문 의견 반영의 적절성	사업 절차 타당성	담당자 적극성	관계 기관 업무 협조
전체		(30)	69.7	65.3	69.3	70.0	72.0	72.0
성별	남성	(18)	71.6	67.8	68.9	73.3	75.6	72.2
	여성	(12)	67.0	61.7	70.0	65.0	66.7	71.7
연령	40대	(8)	73.0	65.0	67.5	75.0	80.0	77.5
	50대	(13)	72.3	67.7	75.4	70.8	73.8	73.8
	60세 이상	(9)	63.1	62.2	62.2	64.4	62.2	64.4
관계	공무원 그룹	(3)	64.0	66.7	66.7	60.0	60.0	66.7
	각종 협회 관계자	(5)	68.0	64.0	68.0	68.0	68.0	72.0
	정책전문가 그룹	(21)	72.2	66.7	71.4	72.4	76.2	74.3
	기타	(1)	44.0	40.0	40.0	60.0	40.0	40.0

5) 주요 사업 평가(전체)

- 주요 사업 평가 전체 만족도는 72.2점
- 추진의 효과(75.3점) > DB 구축 사업의 효과(71.3점) > 보존관리 정책의 효과(70.0점) 순

〈그림〉 주요 사업 평가(전체)

(단위 : 점)



구분		사례수	주요 사업 평가 전체	추진의 효과	보존관리 정책의 효과	DB구축 사업의 효과
전체		(30)	72.2	75.3	70.0	71.3
성별	남성	(18)	72.6	74.4	70.0	73.3
	여성	(12)	71.7	76.7	70.0	68.3
연령	40대	(8)	72.5	77.5	67.5	72.5
	50대	(13)	73.3	75.4	70.8	73.8
	60세 이상	(9)	70.4	73.3	71.1	66.7
관계	공무원 그룹	(3)	68.9	73.3	66.7	66.7
	각종 협회 관계자	(5)	73.3	72.0	72.0	76.0
	정책전문가 그룹	(21)	72.7	77.1	70.5	70.5
	기타	(1)	66.7	60.0	60.0	80.0

03. 주요 조사 결과

1) 정책 수립 및 보완

(1) 이해 관계자 의견 수렴 정도

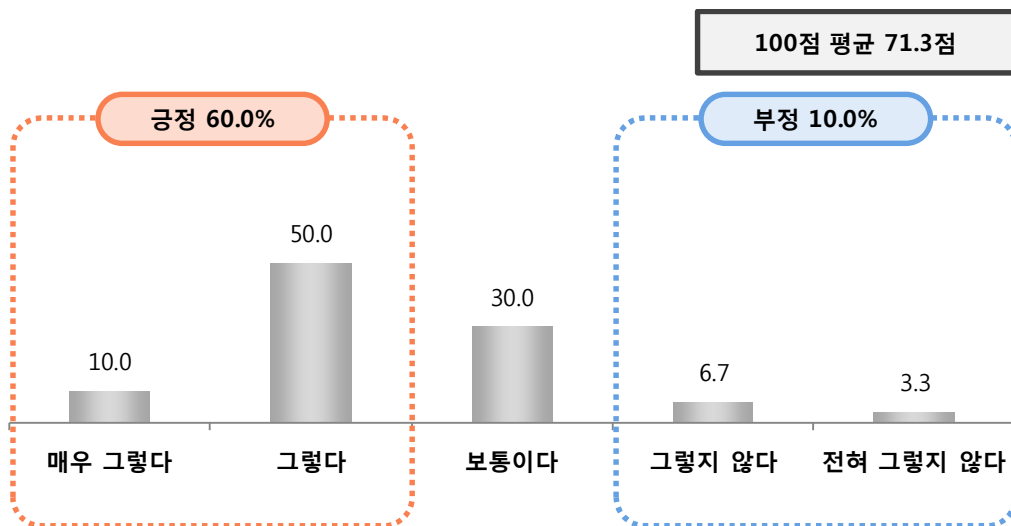
문1

동산문화재 보존 관리 사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 이해 관계자의 의견 수렴 정도는 평균 71.3점
긍정 비율 60.0%, 부정 비율 10.0%로 과반수 이상이 만족하는 편

〈그림〉 이해 관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	50.0	30.0	6.7	3.3	71.3
성별	남성	(18)	11.1	61.1	16.7	5.6	5.6	73.3
	여성	(12)	8.3	33.3	50.0	8.3	0.0	68.3
연령	40대	(8)	25.0	62.5	0.0	12.5	0.0	80.0
	50대	(13)	7.7	53.8	30.8	7.7	0.0	72.3
	60세 이상	(9)	0.0	33.3	55.6	0.0	11.1	62.2
관계	공무원 그룹	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	73.3
	각종 협회 관계자	(5)	20.0	60.0	0.0	20.0	0.0	76.0
	정책전문가 그룹	(21)	4.8	52.4	38.1	0.0	4.8	70.5
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0

1) 정책 수립 및 보완

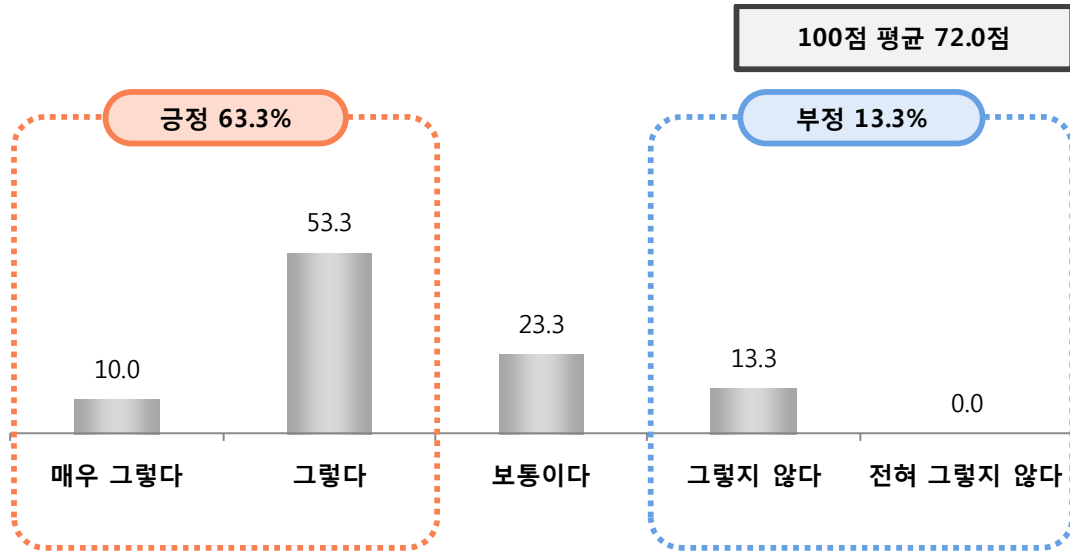
(2) 사업방향 및 내용의 적절성

문2 동산문화재 보존 관리 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 사업방향 및 내용의 적절성은 평균 72.0점
긍정 비율 63.3%, 부정 비율 13.3%로 과반수 이상이 만족하는 편

〈그림〉 사업방향 및 내용의 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	53.3	23.3	13.3	.	72.0
성별	남성	(18)	5.6	72.2	16.7	5.6	.	75.6
	여성	(12)	16.7	25.0	33.3	25.0	.	66.7
연령	40대	(8)	25.0	62.5	12.5	0.0	.	82.5
	50대	(13)	7.7	53.8	23.1	15.4	.	70.8
	60세 이상	(9)	0.0	44.4	33.3	22.2	.	64.4
관계	공무원 그룹	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	.	73.3
	각종 협회 관계자	(5)	20.0	60.0	20.0	0.0	.	80.0
	정책전문가 그룹	(21)	4.8	57.1	28.6	9.5	.	71.4
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0

1) 정책 수립 및 보완

(3) 보완사항 시정/개선 노력

문3

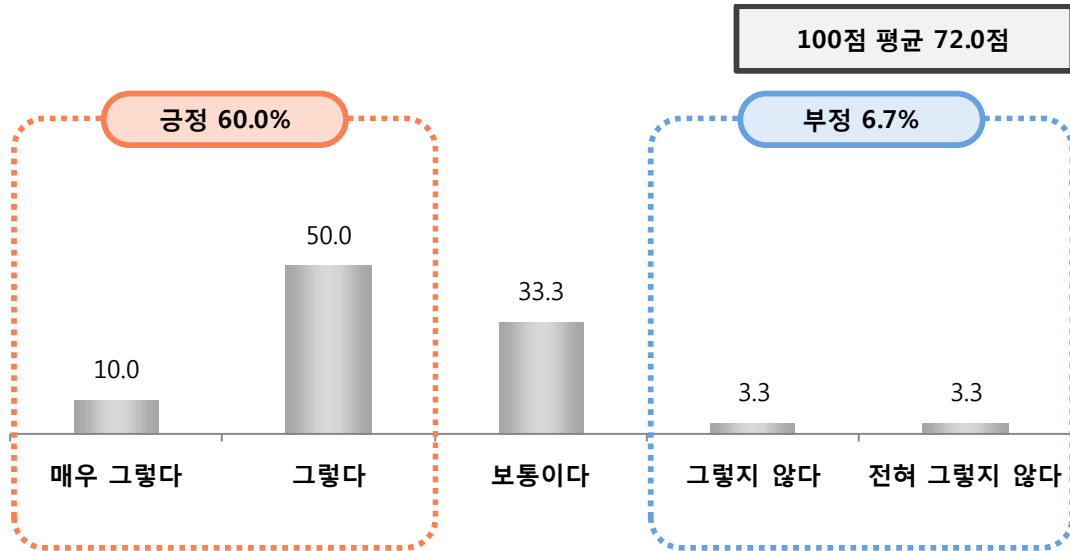
동산문화재 보존 관리 사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까??

○ 보완사항 시정/개선 노력은 평균 72.0점

긍정 비율 60.0%, 부정 비율 6.7%로 과반수 이상이 만족하는 편

〈그림〉 보완사항 시정/개선 노력

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	50.0	33.3	3.3	3.3	72.0
성별	남성	(18)	11.1	61.1	22.2	0.0	5.6	74.4
	여성	(12)	8.3	33.3	50.0	8.3	0.0	68.3
연령	40대	(8)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	80.0
	50대	(13)	7.7	53.8	38.5	0.0	0.0	73.8
	60세 이상	(9)	0.0	44.4	33.3	11.1	11.1	62.2
관계	공무원 그룹	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	80.0
	각종 협회 관계자	(5)	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	76.0
	정책전문가 그룹	(21)	4.8	57.1	28.6	4.8	4.8	70.5
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0

1) 정책 수립 및 보완

(4) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

문4 동산문화재 보존 관리 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 관련기관과의 성과 위주의 정책, 보존 관리 기준 필요, 의견 수렴, 국가 차원의 DB 구축 필요, 일관성 있는 정책 추진 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항
성과 위주의 정책을 지향하고 있음. 예를 들면 경주 지진으로 인해 3D기록화 사업 확대, 반구대, 석굴암, 첨성대 등 이슈
각 분야 문화재에 대한 보존 관리 기준이 필요하다. 관련 이력과 내용이 일정한 곳에 정리 보존되어야 함
관련 당사자들의 광범위한 의견 수렴
동산문화재 보존관리 정책수립 후 정리된결과물에 대한 활용과 국가차원의 DB구축이 부족함
동산문화재는 재산권과 직접적인 관련성이 있어 논란과 의견대립이 첨예할 수밖에 없다.
동산문화재라도 다양한 하위분류가 존재하고 이에 따라 다른 정책 수립이 요구
동산문화재보존 관리정책은 일관성 있게 꾸준히 진행되어야 하는 업무임에도 불구하고 해당 행정직원의 잦은 교체
동산문화재의 보존에 대한 매뉴얼이 보다 정밀하게 만들어질 필요가 있다.
동산문화재의 보존은 현상을 훼손하는 경우가 많기 때문에 가능한 그대로 원형 유지에 중점을 두는 것이 바람직하다고 생각한다.
문화재 수리 보존 관리와 관련해 문화재 수리보수비용을 의결하여 집행하는 것에만 치중하지 말고 비용이 처리되는 과정도 세심
문화재 위원의 임기는 2년이라, 정책 수립 이후 문제점 개선 등의 주체와 책임이 분명치 않을 수 있다.
문화재 정보에 대한 검색 용이성 고려
문화재소유자, 보존처리기술업체, 자문위원 네트워크관련 최근문제제기- 자문위원 선정방법 : 문화재 보존처리를 위한 자문
보존관리의 원칙과 기준 등 수립 요함.
보존수리업체의 종합업체과 전문업체로 구분하여 보존처리만 하는 것은 종합업체에서 전문업체와 컨소시엄을 하여 진행하였으면
전문가 의견 수렴 필요
전문가 자문을 더 받으면 좋겠다
전문가 풀을 더 확충하고 다양한 의견을 절충한다
정책 수립 시 문화재청 외의 타 기관 및 개인이 지나친 영향력을 행사할 때가 많다. 이는 정책의 방향을 잘못 선정하는 오류를 범하면 안됨
정책수립도 중요하지만 실행담당자들의 적절한 수행 여부 및 그것에 대한 감리 강화할 필요가 있음
중앙정부와 지자체 간의 협력 강화.
지원금 등을 받아 문화재 보존처리나 보수 등을 하는 경우 예산배정에서 집행완료까지 기간이 좀 짧은 것 같습니다.
지정문화재의 국고보조사업에 일반 사업체의 수리복원기술에 평가가 제대로 이루어지지 않은 상태이며, 자격을 완화시켜 요건
투명성

2) 정책 추진

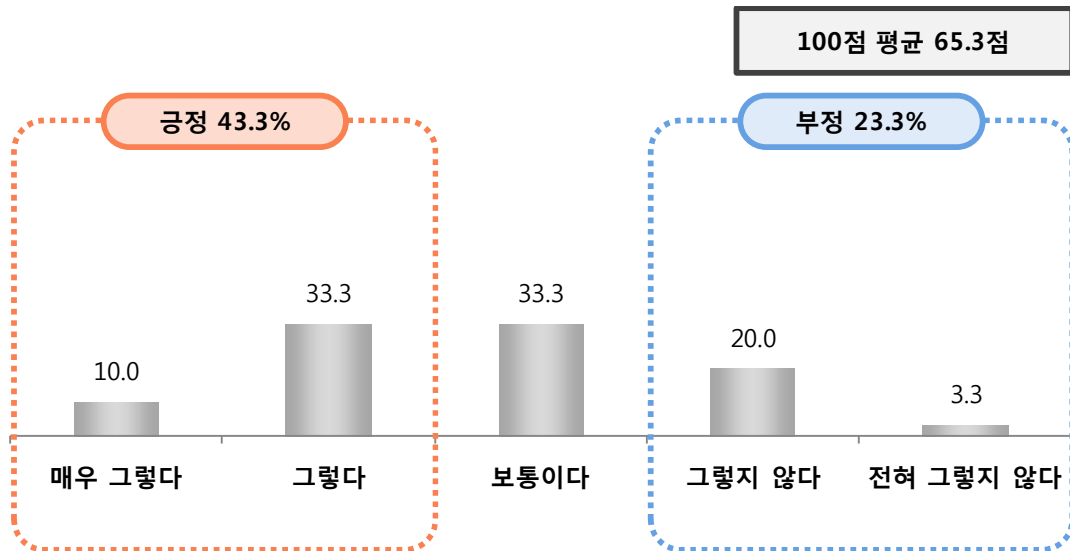
(1) 전문가 확보의 적절성

문1 동산문화재 보존 관리 사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

- 전문가 확보의 적절성은 평균 65.3점
긍정 비율 43.3%, 부정 비율 23.3%로 보통 수준을 보임

〈그림〉 전문가 확보의 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	33.3	33.3	20.0	3.3	65.3
성별	남성	(18)	11.1	38.9	33.3	11.1	5.6	67.8
	여성	(12)	8.3	25.0	33.3	33.3	0.0	61.7
연령	40대	(8)	12.5	37.5	25.0	12.5	12.5	65.0
	50대	(13)	7.7	46.2	23.1	23.1	0.0	67.7
	60세 이상	(9)	11.1	11.1	55.6	22.2	0.0	62.2
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	66.7
	각종 협회 관계자	(5)	20.0	0.0	60.0	20.0	0.0	64.0
	정책전문가 그룹	(21)	9.5	42.9	23.8	19.0	4.8	66.7
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	40.0

2) 정책 추진

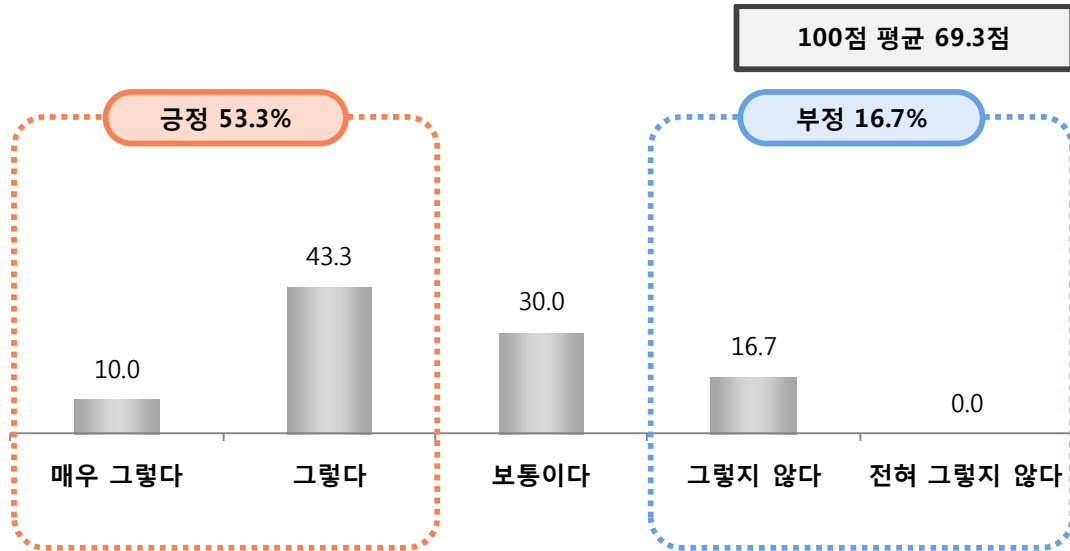
(2) 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

문2 추진 수행 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 전문가 확보의 적절성은 평균 69.3점
긍정 비율 53.3%, 부정 비율 16.7%로 과반수만이 만족하는 편

〈그림〉 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	43.3	30.0	16.7	.	69.3
성별	남성	(18)	5.6	50.0	27.8	16.7	.	68.9
	여성	(12)	16.7	33.3	33.3	16.7	.	70.0
연령	40대	(8)	12.5	37.5	25.0	25.0	.	67.5
	50대	(13)	15.4	53.8	23.1	7.7	.	75.4
	60세 이상	(9)	0.0	33.3	44.4	22.2	.	62.2
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	66.7
	각종 협회 관계자	(5)	20.0	20.0	40.0	20.0	.	68.0
	정책전문가 그룹	(21)	9.5	52.4	23.8	14.3	.	71.4
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0

2) 정책 추진

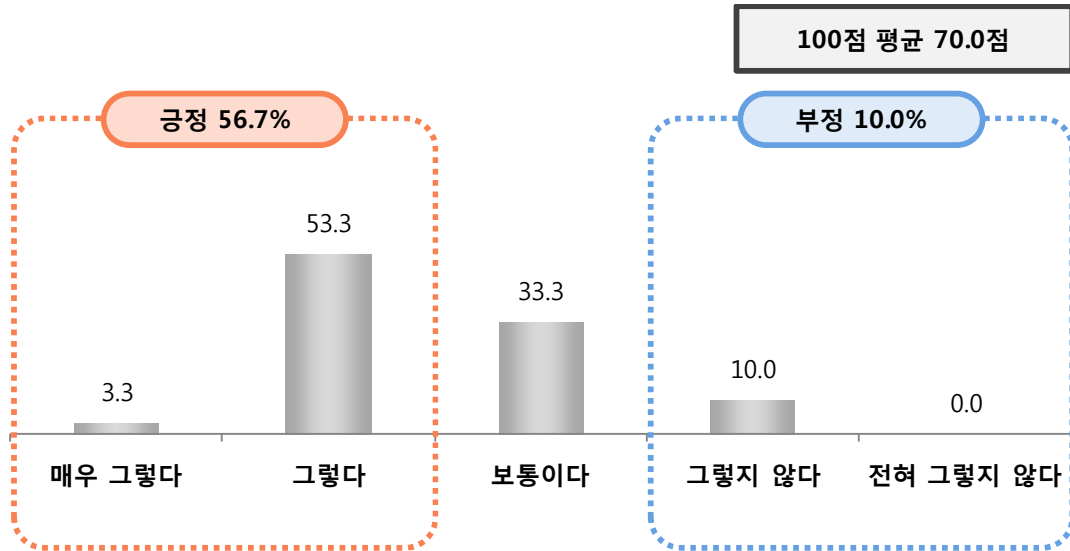
(3) 사업 절차의 타당성

문3 동산문화재 보존 관리 사업 추진절차가 타당하다고 생각하십니까?

- 사업 절차의 타당성은 평균 70.0점
긍정 비율 56.7%, 부정 비율 10.0%로 과반수 이상이 만족하는 편

〈그림〉 사업 절차의 타당성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	3.3	53.3	33.3	10.0	.	70.0
성별	남성	(18)	0.0	72.2	22.2	5.6	.	73.3
	여성	(12)	8.3	25.0	50.0	16.7	.	65.0
연령	40대	(8)	0.0	75.0	25.0	0.0	.	75.0
	50대	(13)	7.7	53.8	23.1	15.4	.	70.8
	60세 이상	(9)	0.0	33.3	55.6	11.1	.	64.4
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	60.0
	각종 협회 관계자	(5)	0.0	60.0	20.0	20.0	.	68.0
	정책전문가 그룹	(21)	4.8	57.1	33.3	4.8	.	72.4
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

2) 정책 추진

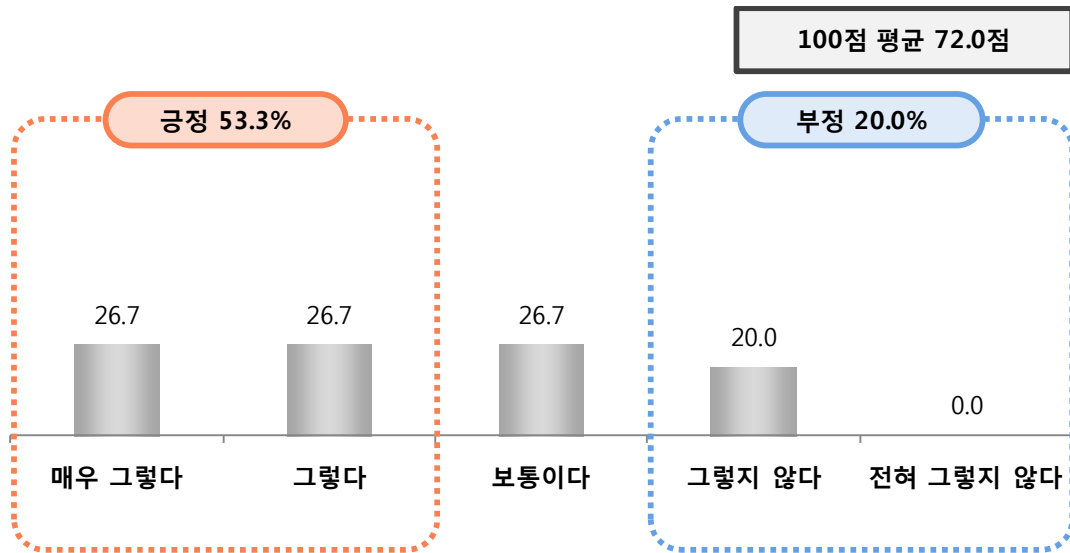
(4) 담당자 적극성

문4 사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?

- 담당자 적극성은 평균 72.0점
긍정 비율 53.3%, 부정 비율 20.0%로 과반수만이 만족하는 편

〈그림〉 담당자 적극성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	26.7	26.7	26.7	20.0	.	72.0
성별	남성	(18)	27.8	33.3	27.8	11.1	.	75.6
	여성	(12)	25.0	16.7	25.0	33.3	.	66.7
연령	40대	(8)	37.5	25.0	37.5	0.0	.	80.0
	50대	(13)	30.8	23.1	30.8	15.4	.	73.8
	60세 이상	(9)	11.1	33.3	11.1	44.4	.	62.2
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	60.0
	각종 협회 관계자	(5)	20.0	20.0	40.0	20.0	.	68.0
	정책전문가 그룹	(21)	33.3	28.6	23.8	14.3	.	76.2
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0

3) 정책 추진

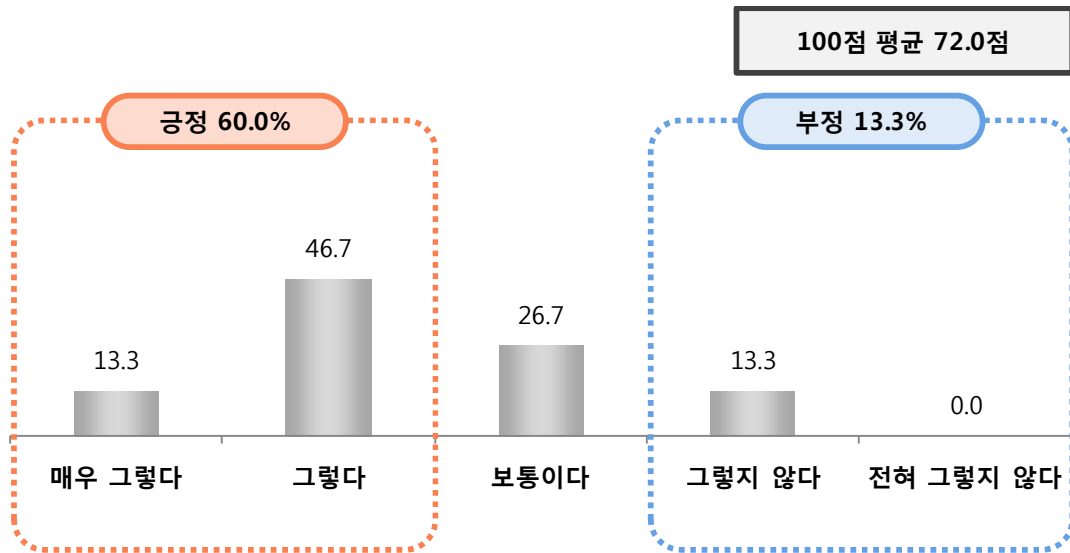
(5) 관계기관 업무 협조도

문5 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

- 관계기관과의 업무협조는 평균 72.0점으로 보통 보다 약간 높은 수준
긍정 비율 60.0%, 부정 비율 13.3%

〈그림〉 관계기관 업무 협조도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	13.3	46.7	26.7	13.3	.	72.0
성별	남성	(18)	5.6	61.1	22.2	11.1	.	72.2
	여성	(12)	25.0	25.0	33.3	16.7	.	71.7
연령	40대	(8)	12.5	75.0	0.0	12.5	.	77.5
	50대	(13)	23.1	30.8	38.5	7.7	.	73.8
	60세 이상	(9)	0.0	44.4	33.3	22.2	.	64.4
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	.	66.7
	각종 협회 관계자	(5)	0.0	80.0	0.0	20.0	.	72.0
	정책전문가 그룹	(21)	19.0	38.1	38.1	4.8	.	74.3
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0

3) 정책 추진

(6) 정책추진 시 문제점 및 개선사항

문6 동산문화재 보존 및 활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 행정직원의 잦은 교체, 담당자의 전문성 부족, 원활한 협조체제 구축, 객관성을 담보할 수 있는 기관/업무자 참여 필요 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 정책 추진 시 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

정책 추진 시 문제점 및 개선사항	
문화재의 보존 및 관, 활용정책은 전문가에 의해 꾸준히 이루어져야 하는 분야임에도 불구하고, 행정직원의 잦은 교체	
순화근무 탓인지 구청 담당 주무관의 문화재와 문화재 업무에 대한 기본 지식이 전무한 경우가 있는데, 문화재와 문화재 업무	
관계기관과의 원활한 협조체제 구축	
기 언급한 바와 같이 특정 기관이나 업무자 외에 객관성을 담보할 수 있는 기관이나 업무자의 참여가 필요할 것으로 판단된다.	
담당자가 자주 바뀌는 점	
동산문화재 관련 다종 다양한 분야의 전문가 확보가 부족하고, 정책 추진에 있어서도 선도적이지 못하고 수습적이고 방어적임.	
동산문화재 보존 및 활용에 대한 사례별 매뉴얼화 및 일선 담당자의 인지	
동산문화재의 기록화와 대국민 활용을 위한 공개 등이 보다 적극적으로 추진되어야 한다. 동산문화재를 조사하고 연구한 결과물	
동산문화재의 보존 및 활용 정책 추진에 앞서 유형별 맞춤형 보존관리에 대한 지침이 마련	
동산문화재의 보존과 활용을 위해서는 보존처리 여부 결정, 보존처리 업체 선정, 보존처리 과정에 대한 진행사항 파악, 보존처리	
문화재 보존과학의 역량강화와 적극적인 인재양성 필요하다고 봄. 문화재는 문화컨텐츠의 보고임. 콘텐츠개발 강화가 필요함	
문화재 보호법에서 보존과학과 관련된 부분을 강화하고 세분화할 필요가 있음	
문화재 활용을 위해 다양한 의견 수렴이 필요하다. 특히 수도권과 지방과의 사업진행이 많은 차이를 보이고 있는데 지방에서도	
보존 정책 추진 시 법령상 미비한 부분이 많다. 동산문화재에 대한 인식 제고는 물론 관련 법령에 시급히 개정되어야 할 필요	
사업추진 단계에서부터 면밀한 검토가 필요하다고 판단됨	
우선은 동산과 건조물부동산의 수리법을 분리하여야 한다고 생각. 전통기술을 잇는 무형문화재보유자와 유형의 문화재수리복원	
이익집단에 휘둘리는 사례가 많은데 대안을 강구해야 한다.	
자문 회의 등에 너무 넓은 범위의 전문가나 비전문가 배제와 예산 부분의 사전 설명, 추진 과정의 고려 사항	
전국의 문화재는 일괄적인 기준 아래 보존 활용되어야 한다. 현재는 각 지방자치마다 차이가 있다.	
전문가 의견을 정책 초기에 반영시켜야 한다	
전통 재료와 기술의 복원	
지나치게 경험에 의존. 국외 사례 적극 조사할 필요	
현장 상황을 좀더 구체적으로 파악 요함.	

3) 주요 사업 평가

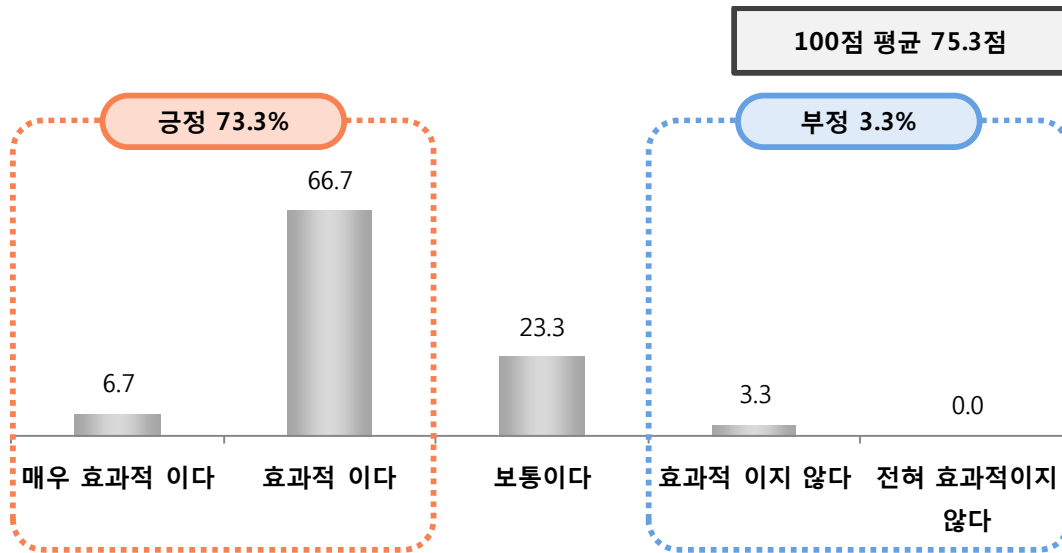
(1) 추진의 효과

문1 동산문화재 국가지정 추진의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?

- 동산문화재 국가지정 추진의 효과성은 평균 75.3점
긍정 비율 73.3%, 부정 비율 3.3%로 대부분 만족하는 편

〈그림〉 추진의 효과

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 효과적 이다	효과적 이다	보통이다	효과적이지 않다	전혀 효과적이지 않다	
전체		(30)	6.7	66.7	23.3	3.3	.	75.3
성별	남성	(18)	5.6	66.7	22.2	5.6	.	74.4
	여성	(12)	8.3	66.7	25.0	0.0	.	76.7
연령	40대	(8)	12.5	62.5	25.0	0.0	.	77.5
	50대	(13)	7.7	69.2	15.4	7.7	.	75.4
	60세 이상	(9)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	73.3
	각종 협회 관계자	(5)	20.0	20.0	60.0	0.0	.	72.0
	정책전문가 그룹	(21)	4.8	81.0	9.5	4.8	.	77.1
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

3) 주요 사업 평가

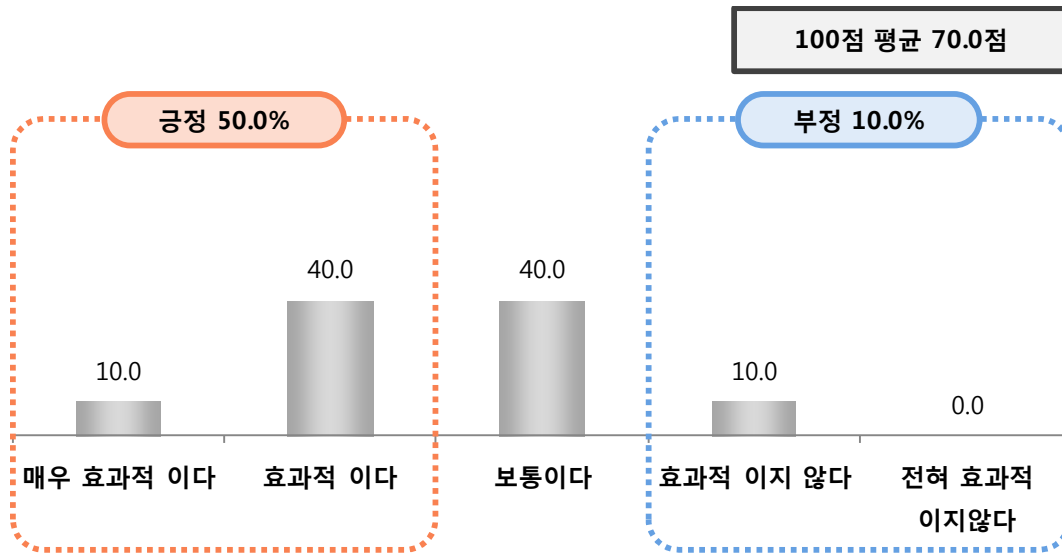
(2) 보존관리 정책의 효과

문2 동산문화재 정기조사, 문화재보수정비 국고보조사업, 다량 소장처 경상경비 지원 등 보존관리 정책의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?

- 보존관리 정책의 효과성은 평균 70.0점으로 보통 보다 약간 높은 수준
긍정 비율 50.0%, 부정 비율 10.0%

〈그림〉 보존관리 정책의 효과

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 효과적 이다	효과적 이다	보통이다	효과적이지 않다	전혀 효과적이지 않다	
전체		(30)	10.0	40.0	40.0	10.0	.	70.0
성별	남성	(18)	11.1	38.9	38.9	11.1	.	70.0
	여성	(12)	8.3	41.7	41.7	8.3	.	70.0
연령	40대	(8)	0.0	50.0	37.5	12.5	.	67.5
	50대	(13)	15.4	38.5	30.8	15.4	.	70.8
	60세 이상	(9)	11.1	33.3	55.6	0.0	.	71.1
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	66.7
	각종 협회 관계자	(5)	0.0	80.0	0.0	20.0	.	72.0
	정책전문가 그룹	(21)	14.3	33.3	42.9	9.5	.	70.5
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

3) 주요 사업 평가

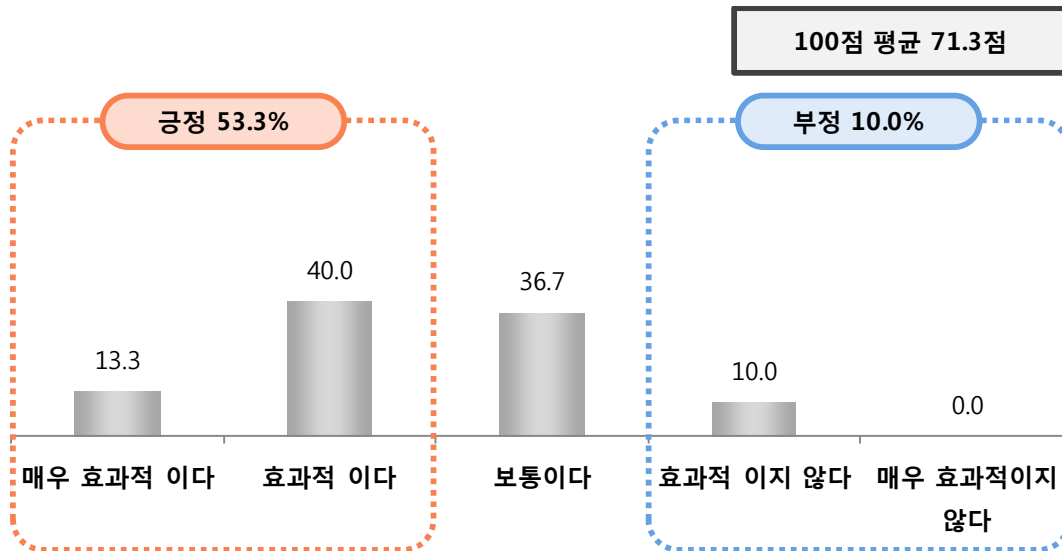
(3) DB구축사업 효과

문3 동산문화재 기록화, 기록유산 국업사업, 문화재 대관 등 관련 DB 구축 사업의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?

- DB 구축사업의 효과성은 평균 71.3점으로 보통보다 다소 높은 수준
긍정 비율 53.3%, 부정 비율 10.0%로 과반수만이 효과성이 있다고 평가

〈그림〉 DB구축사업 효과

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 효과적 이다	효과적 이다		효과적이지 않다	매우 효과적이지 않다	
전체		(30)	13.3	40.0	36.7	10.0	.	71.3
성별	남성	(18)	16.7	38.9	38.9	5.6	.	73.3
	여성	(12)	8.3	41.7	33.3	16.7	.	68.3
연령	40대	(8)	12.5	50.0	25.0	12.5	.	72.5
	50대	(13)	23.1	38.5	23.1	15.4	.	73.8
	60세 이상	(9)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	66.7
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	.	66.7
	각종 협회 관계자	(5)	40.0	20.0	20.0	20.0	.	76.0
	정책전문가 그룹	(21)	9.5	38.1	47.6	4.8	.	70.5
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

3) 주요 사업 평가

(4) 사업 문제점 및 개선사항

문4 동산문화재 보존 관리 정책의 효과 측면에서 효과 제고를 위해 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 담당자 증원 및 독립성 부여, 업무에 대한 전문성 부족, 기관별 유물의 수준/가치 기준이 다름, 광범위한 자료 수집과 예산 확보 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 사업 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

사업 문제점 및 개선사항
관련 일선 분야 담당자 증원 및 독립성 부여
순화근무 탕인지 구청 담당 주무관의 문화재와 문화재 업무에 대한 기본 지식이 전무한 경우가 있는데, 문화재와 문화재 업무
DB 사업을 추진하는 것은 원칙적으로 동의하지만, 기관별로 유물의 수준이나 가치가 현저하게 다름
광범위한 자료 수집과 예산 확보
국가 지정문화재의 지정의 경우 최근 지침에 따라 효율적으로 진행되고 있으나, 세부 유형별 문화재 지정에 대한 지정 조건 완화
국보, 보물을 지나치게 위계관계로 파악하는 것을 그쳐야한다. 주관적 지정
기록화, DB구축 등 해당 문화재의 기초자료를 구축하는 것은 선결되어야 할 과제이다. 종합적이고 구체적인 계획을 수립
동산문화재 이미지 파일 제공 및 관련 데이터베이스 활용성 제고
동산문화재를 기록하고 그것을 공개하고 있으나 아직 국민들에게는 피부로 와 닿지 않는 듯하다. 이를 위해 좀 더 적극적으로 홍보
동산문화재를 보존수리를 진행한 담당자가 교체되면 관련 자료가 거의 다음 근무자에게 이관되지 못하고, 새로운 상태로 직무를 수행
동산문화재의 온전한 보존을 위하여 좀 더 많은 예산을 편성하여 유물관리를 하였으면 좋겠음
문화재소장처의 지원 등을 통해 국민과 전문가들이 쉽게 이용할 수 있도록 조치해야 한다.
문화재청의 보존 관리를 위해 구축한 자료의 활용도가 높아져야 한다. 이를 위하여 자료 관리 방법(데이터 구축, 이미지 저장
보존수리업체의 영세성
사업 시행 과정과 완료 이후 데이터 베이스 확보 등 보완 필요.
사찰이나 문중 등 특정 집단이 소장하고 있는 문화재의 경우 관리를 위한 전문인력을 특정하는 것도 좋은 방법이라 생각 됨
소장처 경상경비 보조는 문화재 수리 지원에 한하되 철저한 감독과 사후 지속적인 관심이 요구된다.
이용자 요구 사항의 파악
정기조사를 통해 유물수리의 시급정도를 파악하여 무분별하게 소장자의 의견이 반영되어 진행되지 않도록 문화재청에서 관리
정책수립도 중요하지만 시행의 보존관리 및 용역에 대한 전문성과 적정성, 그에 대한 철저한 감리 강화가 필요하다고 판단됨.
지방자치단체와의 소통적 관리가 필요하다는 생각이다.
지자체 및 개인 소장자 등과 국가의 책임으로 동산문화재가 관리되고 있는 상황에서는, 그 중요도가 각각 소장처에 따라 달라짐
현재 국가 문화재 지정은 각지자체마다 기준이 명확치 않다. 이에 따라 많은 민원과 인력 및 예산낭비가 이루어지고 있다.
현재 문화재청 유형과에서 문화재 이력관리업무를 시행하고 있는 것으로 알고 있다.

4) 전반적 평가 및 개선방향

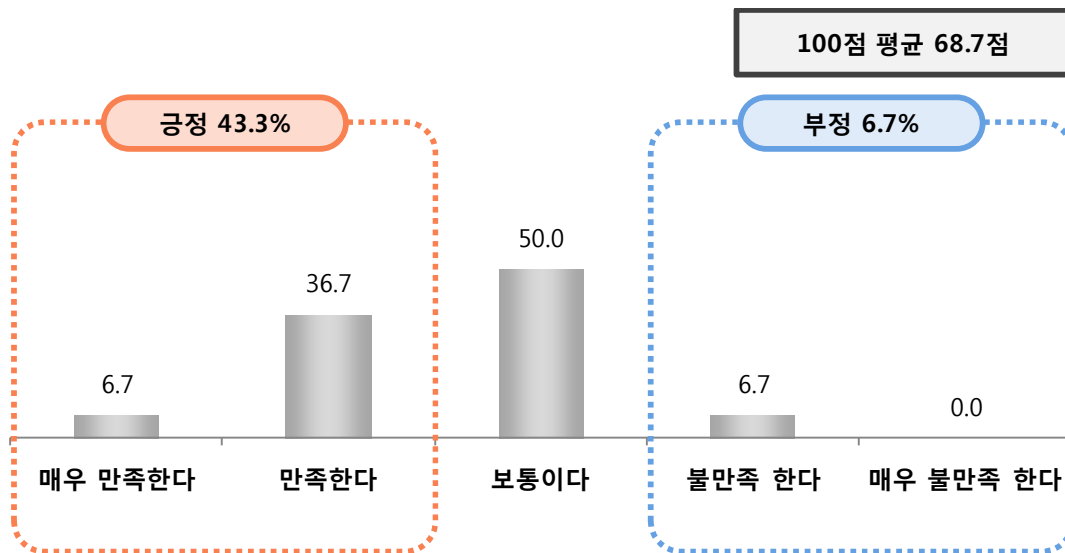
(1) 전반적 만족도

문1 동산문화재 보존관리 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

- 동산문화재 보존관리 사업에 대한 전반적 만족도는 평균 68.7점
긍정 비율 43.3%, 부정 비율 6.7%로 과반수 정도만이 동산문화재 보존관리 사업에 대해 만족하는 것으로 평가

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족한다	만족한다		불만족 한다	매우 불만족한다	
전체		(30)	6.7	36.7	50.0	6.7	.	68.7
성별	남성	(18)	5.6	38.9	55.6	0.0	.	70.0
	여성	(12)	8.3	33.3	41.7	16.7	.	66.7
연령	40대	(8)	0.0	62.5	37.5	0.0	.	72.5
	50대	(13)	7.7	46.2	30.8	15.4	.	69.2
	60세 이상	(9)	11.1	0.0	88.9	0.0	.	64.4
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	.	66.7
	각종 협회 관계자	(5)	0.0	60.0	40.0	0.0	.	72.0
	정책전문가 그룹	(21)	9.5	28.6	57.1	4.8	.	68.6
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1-1) 만족 이유

문1-1	정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 <u>만족하는 이유</u> 는 무엇입니까?
------	--

- 근대문화유산 보존·활용 관련 정책에 대해 만족하는 이유로 과학적인 DB 구축과 신속한 선정, 근대문화유산 보존에 대한 관심 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 만족 이유

(Base : 만족자 N=13, 단위 : %)

만족 이유
과학적인 DB구축과 신속한 선정, 적극적 활용 등은 매우 바람직하다.
근대문화유산도 엄연한 우리의 문화유산이므로 잘 지켜 나가는 것으로 보임
근대문화유산에 관심을 가지고 보존에 대한 인식을 높여가고 있는 점. 근대문화유산은 많은 사람들이 아직 그 가치에 대해 인식
근대 문화유산은 건축에 치중되었다가 점차 동산문화재로 확대되는 추세인데, 미래의 문화유산으로서 가치를 판단한 후 선택과 집중
근대 문화유산은 대한민국 독립과 관련된 문화재가 많은 편이고, 독립에 관련한 문화재는 그 중요도가 다른 문화재에 비해 중요함
기존 문화재청의 정책 수립 및 집행, 결과 등을 고려 할 때 만족하나, 문화재의 훼손 및 보존관리의 불찰로 훼손 될 경우를 고려
문화재청 내 직무담당자의 신념과 개선에 대한 노력이 지속적으로 이루어지고 있기 때문이다.
시의 적절하게 정책 및 수행이 이루어지고 있음
적극적 대처
현장 의견 반영 및 적극적 대처

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1-2) 불만족 이유

문1-2	정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?
------	--

- 반면, 근대문화유산 보존·활용 관련 정책에 대해 불만족하는 이유로 순환 근무로 인한 담당자의 전문성 부족, 결과 추진 성과에 대한 기록 및 사후 관리 부족 등의 의견이 도출됨

〈표〉 불만족 이유

(Base : 불만족자 N=17, 단위 : %)

불만족 이유
1) 순환근무 탓인지 구청 담당 주무관의 문화재와 문화재 업무에 대한 기본 지식이 전무한 경우가 있는데, 문화재와 문화재 업무
결과추진 이후 성과에 대한 기록 및 사후 관리 시스템이 미약함.
근대문화유산은 도시의 어느 곳에 위치하는 건축물이 많은데, 현대인과 공존하고 있으면서도 함께 숨쉬는 공간으로 거듭나지 못
근대문화유산은 조사나 보존 등에서 역할한 편이다
근대문화유산의 자료 확보가 늦었지만 절실한 실정이라 생각됨. 근대문화유산에 대한 조사와 연구의 전문성 강화 필요함.
근대문화재의 지정 체계, 기준 등이 명확하지 않음.
대상의 범주 확대가 모력이 만족할만하지 않음
문화재청의 일방통행
분명한 기준이 없음
수용기관들에게 아직 근대문화유산에 대한 개념과 이해가 부족하다고 봅니다. 사례와 예시를 통해 근대유산이 문화재임
예술적 가치를 좀 더 중시해야 한다고 생각한다.
적극적인 활용정책의 수립이 이루어지지 않았다고 생각되므로
정책을 수립하는 과정에서는 전문가의 의견을 수렴하여 고무적인 내용으로 안건을 만들지만 그 정책을 집행하고 결과를 만들어냄
지정 후 특별한 활용 등 정책적 방향성을 잘 모르겠다.
활용은 충분히 하고 있으나 동산문화재의 경의 지정물이 아닌 경우는 매우 열악한 환경에 놓여 있음

2-2. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도 조사 (건조물)

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 유형문화재(건조물분야) 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	● 이해관계자 의견 수렴 정도
	● 사업방향 및 내용의 적절성
	● 보완사항 시정/개선 노력
	● 정책 수립 시 문제점 및 개선사항
정책 추진	● 전문가 확보의 적절성
	● 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성
	● 사업 절차의 타당성
	● 담당자 적극성
	● 관계기관 업무 협조도
	● 정책 추진 시 문제점 및 개선사항
주요사업평가	● 지정 및 관리 적정성
	● 보수 지원 적정성
	● 사업 문제점 및 개선사항
전반적 평가 및 개선방향	● 전반적 만족도
	● 만족 및 불만족 이유

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

유형문화재 보존관리 전문가 만족도(건조물)	
종합만족도	(정책 수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(30)	100.0
성별	남성	(26)	86.7
	여성	(4)	13.3
연령별	20대	(30)	100.0
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(1)	3.3
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(28)	93.3
	기타	(1)	3.3
직업	교수 등 학계 종사자	(25)	83.3
	각종 기관/협회 관계자	(2)	6.7
	연구소 등 연구단체 종사자	(1)	3.3
	시민단체 임원 및 종사자	(1)	3.3
	기타	(1)	3.3

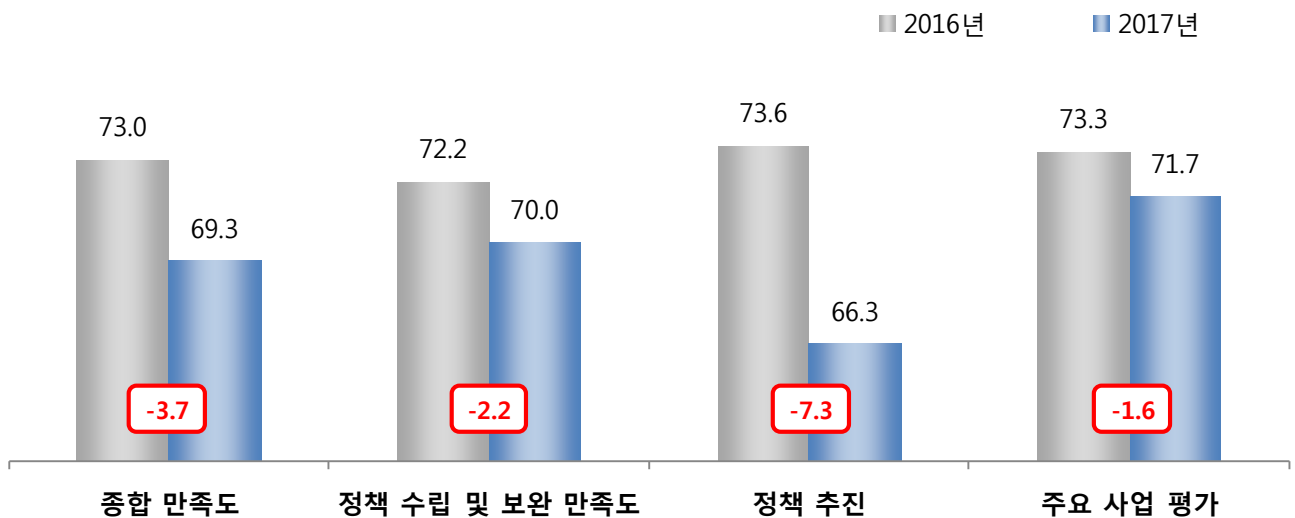
02. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(건조물) 결과 요약

1) 종합 만족도

- 유형문화재(건조물 분야) 사업에 대한 전문가 만족도는 평균 69.3점으로 전년대비 3.7점 하락
- 주요 사업 평가의 종합만족도가 71.7점으로 가장 높고
정책 추진은 66.3점으로 가장 낮음
 - 전년 대비, 모든 항목에서 만족도 점수가 하락하였으며, 특히 정책 추진은 큰 폭으로 하락

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합 만족도	정책 수립 및 보완 만족도	정책 추진	주요 사업 평가
전체		(30)	69.3	70.0	66.3	71.7
성별	남성	(26)	68.8	70.0	66.2	70.4
	여성	(4)	72.3	70.0	67.0	80.0
관계	공무원 그룹	(1)	63.3	60.0	60.0	70.0
	정책전문가 그룹	(28)	69.5	70.5	66.6	71.4
	기타	(1)	70.2	66.7	64.0	80.0

2) 주요 결과 요약

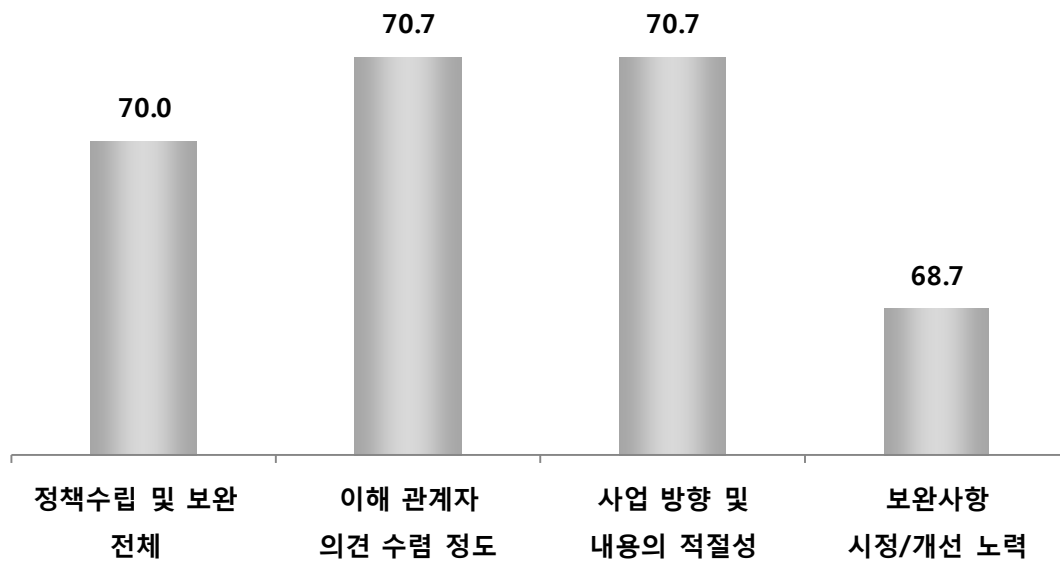
- 건조물 보존관리 사업에 대한 전문가 평가는 평균 69.3점으로 전반적으로 긍정적 평가 항목별로는 주요 사업 평가(71.7점) > 정책 수립 및 보완(70.0점) > 정책 추진(66.3점) 순
- 정책수립 및 보완은 항목별로 큰 차이를 보이고 있지 않으나, 상대적으로 ‘보완사항 시정/개선 노력(68.7점)’에 대한 만족도가 낮음
- 정책 추진은 전문가 확보 적절성(61.3점)이 상대적으로 낮게 나타남
- 주요 사업에 대한 효과성은 지정 및 관리의 적정성(75.3점)이 높게 평가된 반면, 보수지원 적정성(68.0점)은 상대적으로 낮게 평가함

3) 정책수립 및 보완(전체)

- 정책수립 및 보완 전체 만족도는 70.0점
- 이해 관계자 의견 수렴 정도, 사업방향 및 내용의 적절성(70.7점) > 보완사항 시정/개선 노력(68.7점) 순

〈그림〉 정책수립 및 보완(전체)

(단위 : 점)



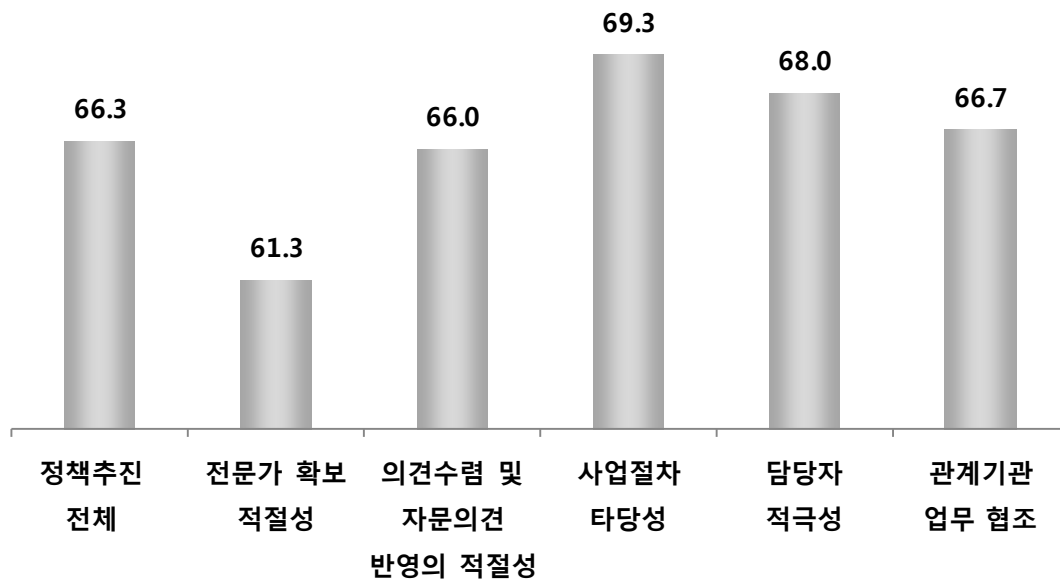
구분		사례수	정책수립 및 보완 전체	이해 관계자 의견 수렴 정도	사업 방향 및 내용의 적절성	보완사항 시정/개선 노력
전체		(30)	70.0	70.7	70.7	68.7
성별	남성	(26)	70.0	71.5	70.0	68.5
	여성	(4)	70.0	65.0	75.0	70.0
관계	공무원 그룹	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0
	정책전문가 그룹	(28)	70.5	71.4	71.4	68.6
	기타	(1)	66.7	60.0	60.0	80.0

4) 정책추진(전체)

- 정책수립 및 보완 전체 만족도는 66.3점
- 사업절차 타당성(69.3점)은 가장 만족도가 높고, 전문가 확보 적절성(61.3점)은 가장 낮은 점수를 보임

〈그림〉 정책추진(전체)

(단위 : 점)



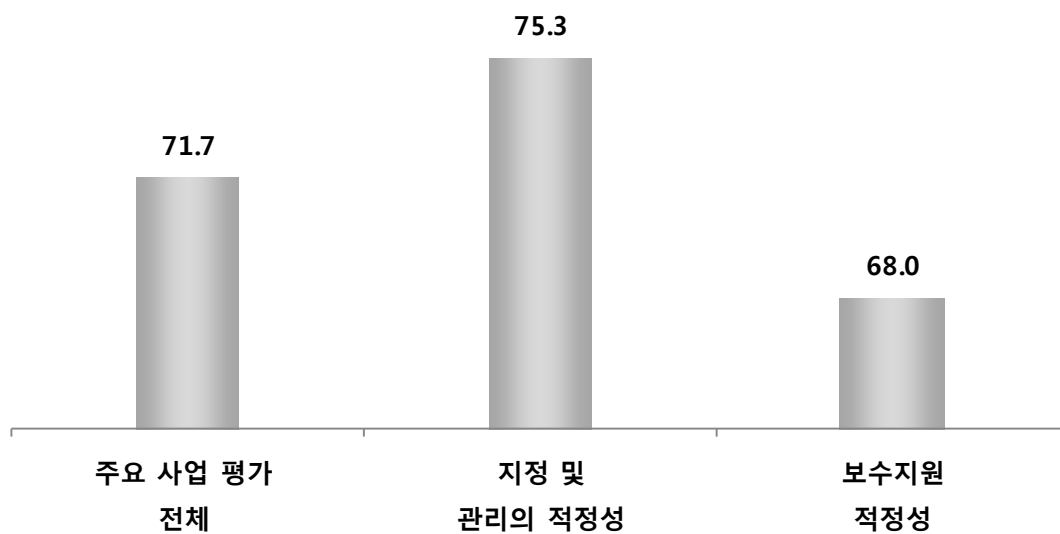
구분		사례수	정책 추진 전체	전문가 확보 적절성	의견 수렴 및 자문 의견 반영의 적절성	사업 절차 타당성	담당자 적극성	관계 기관 업무 협조
전체		(30)	66.3	61.3	66.0	69.3	68.0	66.7
성별	남성	(26)	66.2	61.5	66.2	69.2	67.7	66.2
	여성	(4)	67.0	60.0	65.0	70.0	70.0	70.0
관계	공무원 그룹	(1)	60.0	40.0	60.0	60.0	80.0	60.0
	정책전문가 그룹	(28)	66.6	62.1	66.4	69.3	67.9	67.1
	기타	(1)	64.0	60.0	60.0	80.0	60.0	60.0

5) 주요 사업 평가(전체)

- 주요 사업 평가 전체 만족도는 71.7점
- 지정 및 관리의 적정성은 75.3점으로 높게 평가하고 있으나, 보수지원 적정성(68.0점)은 상대적으로 낮게 평가함

〈그림〉 주요 사업 평가(전체)

(단위 : 점)



구분		사례수	주요 사업 평가 전체	지정 및 관리 적정성	보수지원 적정성
전체		(30)	71.7	75.3	68.0
성별	남성	(26)	70.4	73.8	66.9
	여성	(4)	80.0	85.0	75.0
관계	공무원 그룹	(1)	70.0	80.0	60.0
	정책전문가 그룹	(28)	71.4	75.0	67.9
	기타	(1)	80.0	80.0	80.0

03. 주요 조사 결과

1) 정책 수립 및 보완

(1) 이해 관계자 의견 수렴 정도

문1

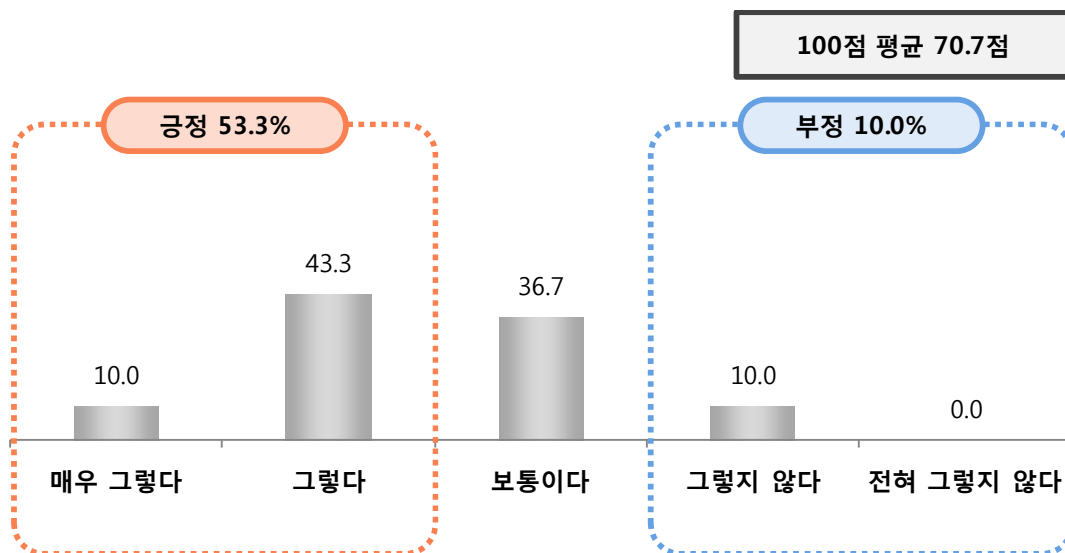
사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

○ 이해 관계자의 의견 수렴 정도는 평균 70.7점

긍정 비율 53.3%, 부정 비율 10.0%로 과반수만이 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 이해 관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	43.3	36.7	10.0	.	70.7
성별	남성	(26)	11.5	42.3	38.5	7.7	.	71.5
	여성	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0	.	65.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	정책전문가 그룹	(28)	10.7	46.4	32.1	10.7	.	71.4
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

1) 정책 수립 및 보완

(2) 사업방향 및 내용의 적절성

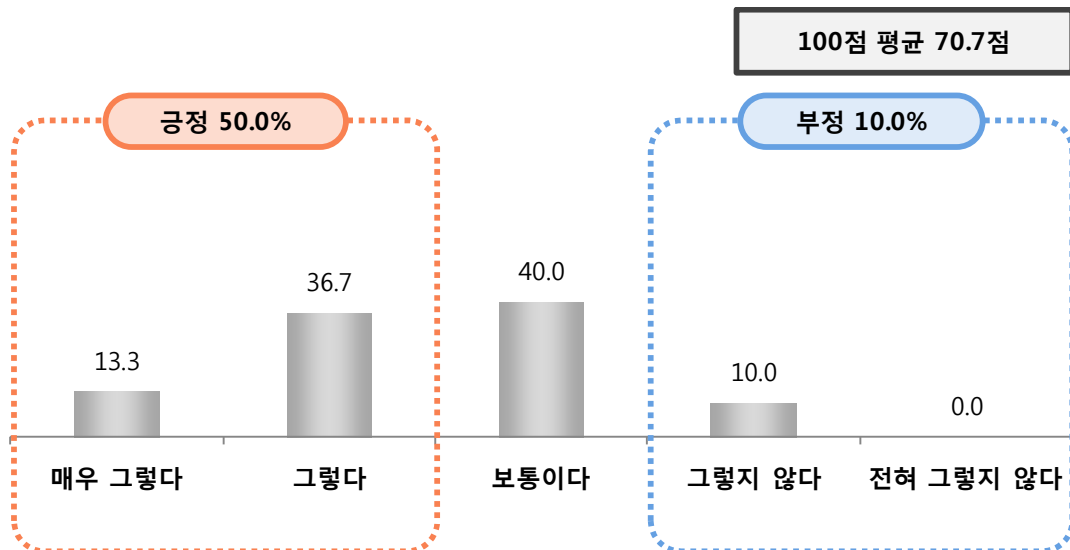
문2 유형문화재(건조물분야) 보존 관리 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

○ 사업방향 및 내용의 적절성은 평균 70.7점

긍정 비율 50.0%, 부정 비율 10.0%로 과반수만이 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되어 있다고 평가

〈그림〉 사업방향 및 내용의 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	13.3	36.7	40.0	10.0	.	70.7
성별	남성	(26)	11.5	38.5	38.5	11.5	.	70.0
	여성	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	.	75.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	정책전문가 그룹	(28)	14.3	39.3	35.7	10.7	.	71.4
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

1) 정책 수립 및 보완

(3) 보완사항 시정/개선 노력

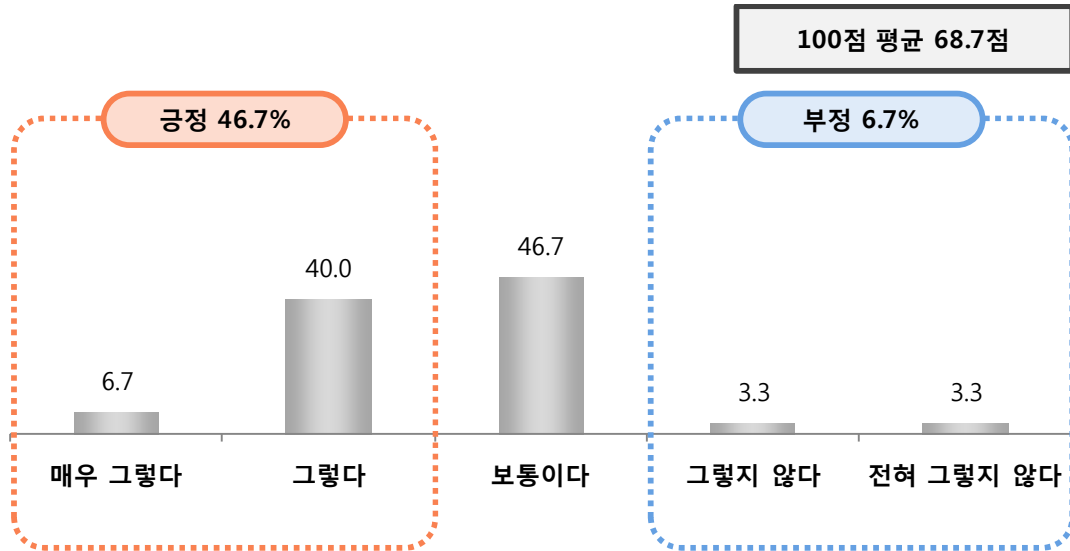
문3

유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

- 보완사항 시정/개선 노력은 평균 68.7점
긍정 비율 46.7%, 부정 비율 6.7%로 보통수준을 보임

〈그림〉 보완사항 시정/개선 노력

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	6.7	40.0	46.7	3.3	3.3	68.7
성별	남성	(26)	7.7	38.5	46.2	3.8	3.8	68.5
	여성	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	70.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0
	정책전문가 그룹	(28)	7.1	39.3	46.4	3.6	3.6	68.6
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0

1) 정책 수립 및 보완

(4) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

문4 유형문화재(건조물분야) 보존 관리 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 정책 수립 시 문제점 및 개선사항으로 장기적인 정책, 유관기관 간 소통, 구조안전성능 및 장기적인 유지관리 기술 확보, 사후 관리 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항

장기정책 및 유관기관 간의 소통 강화 - 사업자의 자격 및 자체적 책임시공 능력 평가 필요

구조안전성능 확보기술 및 장기적인 유지관리 기술 확보 필요

사후 관리부분

새로이 시도되는 유형문화재 정비와 관련하여, 유형문화재도 문화재 권역 내에 입지하기 때문에 유형문화재가 위치한 공간적 해석

소유자나관리주체들과사전에충분한교감이나의견소통이있은후에공문이처리되었으면합니다.

소유자의 자발적이고 적극적인 보존 및 활용을 유도할 수 있는 정책 수립이 다소 아쉽다.

수리 등 보조금 지급 대상에 대한 감독과 지도를 강화

열린 문화재 행정 필요

의견은 수렴하였으나 의견에 대한 이해정도가 달라 반영에 대한 온도차가 생김.

이해당사자들간의 충분한 의견수렴

전문직의 검토 없이 행정직의 일방적 정책결정.

정책에 대한 대국민 홍보 부족

지나치게 잦은 보수와 관리

지나친 학계의 영역 확장

투명성

피드백이 부족함

활용에 대한 관리 감독과 더 수준 높은 활용이 되어야한다.

활용이 보존에 우선되어서는 안 됨.

2) 정책 추진

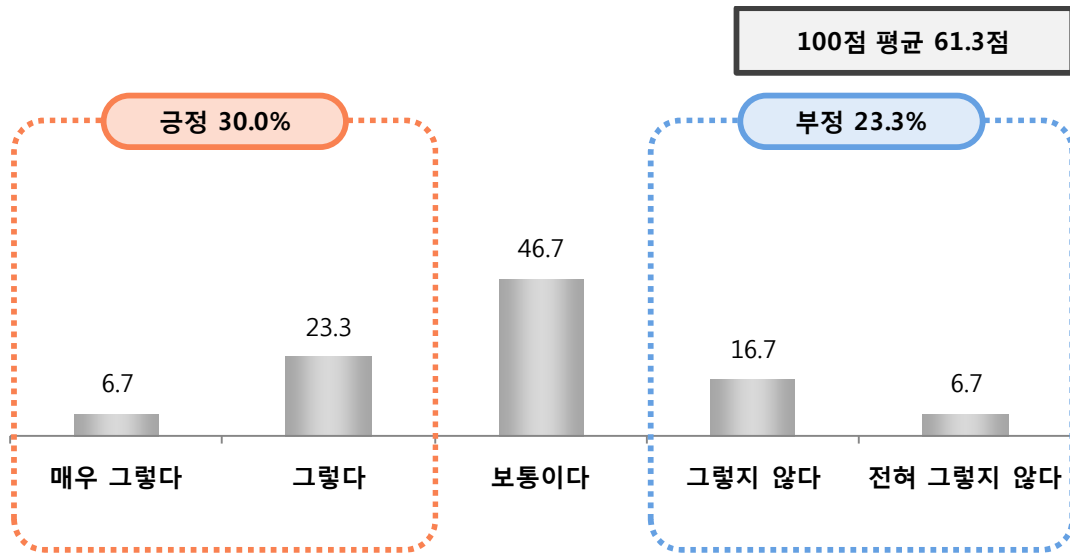
(1) 전문가 확보의 적절성

문1 유형문화재(건조물분야) 관련사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

- 전문가 확보의 적절성은 평균 61.3점
긍정 비율 30.0%, 부정 비율 23.3%로 낮은 수준을 보임

〈그림〉 전문가 확보의 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	6.7	23.3	46.7	16.7	6.7	61.3
성별	남성	(26)	7.7	23.1	46.2	15.4	7.7	61.5
	여성	(4)	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	60.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	40.0
	정책전문가 그룹	(28)	7.1	25.0	46.4	14.3	7.1	62.1
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0

2) 정책 추진

(2) 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

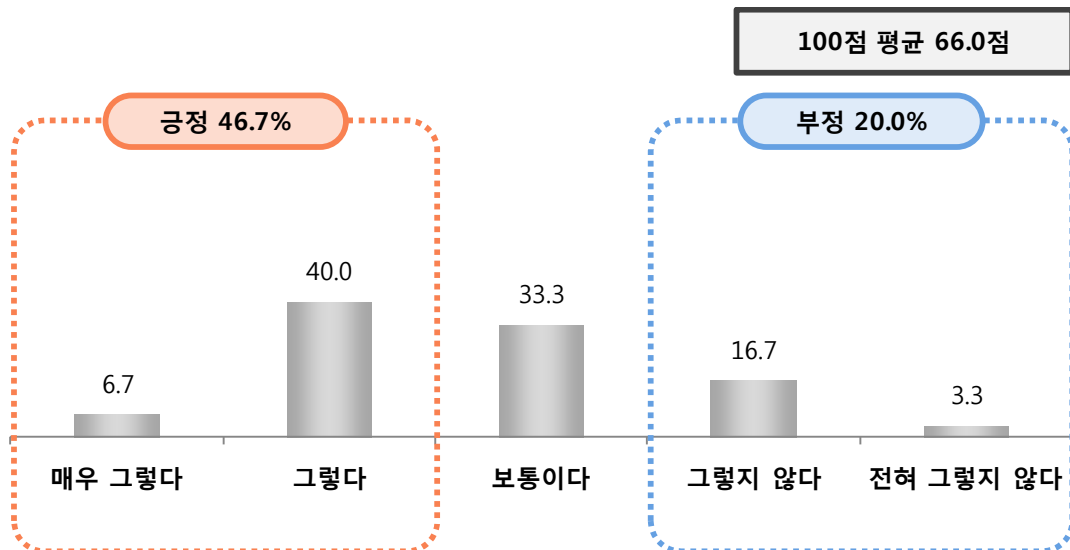
문2 사업 추진 수행 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

○ 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성은 평균 66.0점

긍정 비율 46.7%, 부정 비율 20.0%로 과반수만이 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하다고 평가함

〈그림〉 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	6.7	40.0	33.3	16.7	3.3	66.0
성별	남성	(26)	7.7	38.5	34.6	15.4	3.8	66.2
	여성	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	65.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0
	정책전문가 그룹	(28)	7.1	42.9	28.6	17.9	3.6	66.4
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0

2) 정책 추진

(3) 사업 절차의 타당성

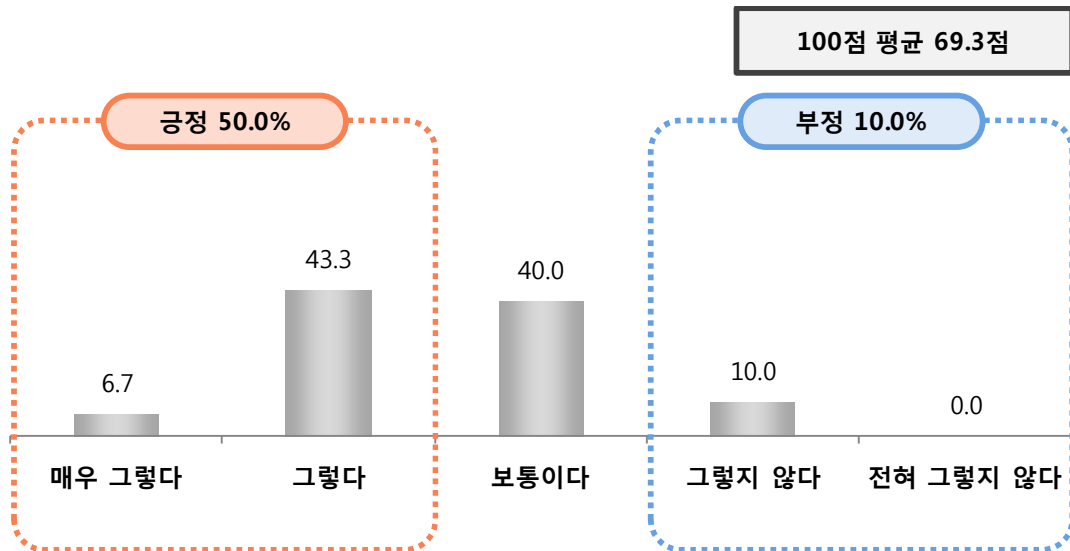
문3 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?

○ 사업 절차의 타당성은 평균 69.3점

긍정 비율 50.0%, 부정 비율 10.0%로 과반수만이 사업 추진에 따른 절차가 타당하다고 평가

〈그림〉 사업 절차의 타당성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	6.7	43.3	40.0	10.0	.	69.3
성별	남성	(26)	7.7	42.3	38.5	11.5	.	69.2
	여성	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	정책전문가 그룹	(28)	7.1	42.9	39.3	10.7	.	69.3
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

2) 정책 추진

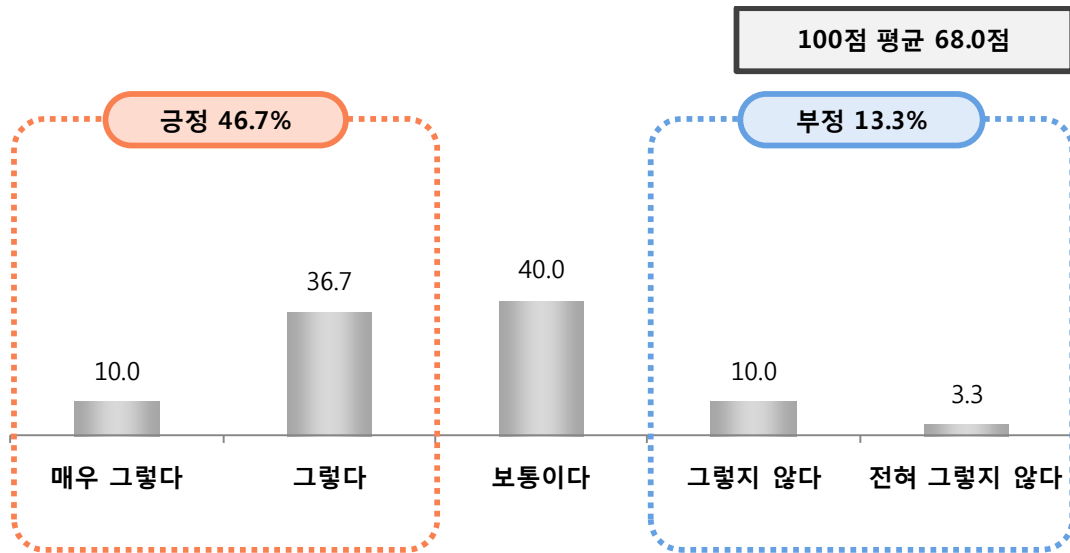
(4) 담당자 적극성

문4 사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?

- 담당자 적극성은 평균 68.0점
긍정 비율 46.7%, 부정 비율 13.3%로 과반수만이 담당자가 적극적으로 대응한다고 평가

〈그림〉 담당자 적극성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	36.7	40.0	10.0	3.3	68.0
성별	남성	(26)	7.7	38.5	42.3	7.7	3.8	67.7
	여성	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	70.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	정책전문가 그룹	(28)	10.7	35.7	39.3	10.7	3.6	67.9
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0

3) 정책 추진

(5) 관계기관 업무 협조도

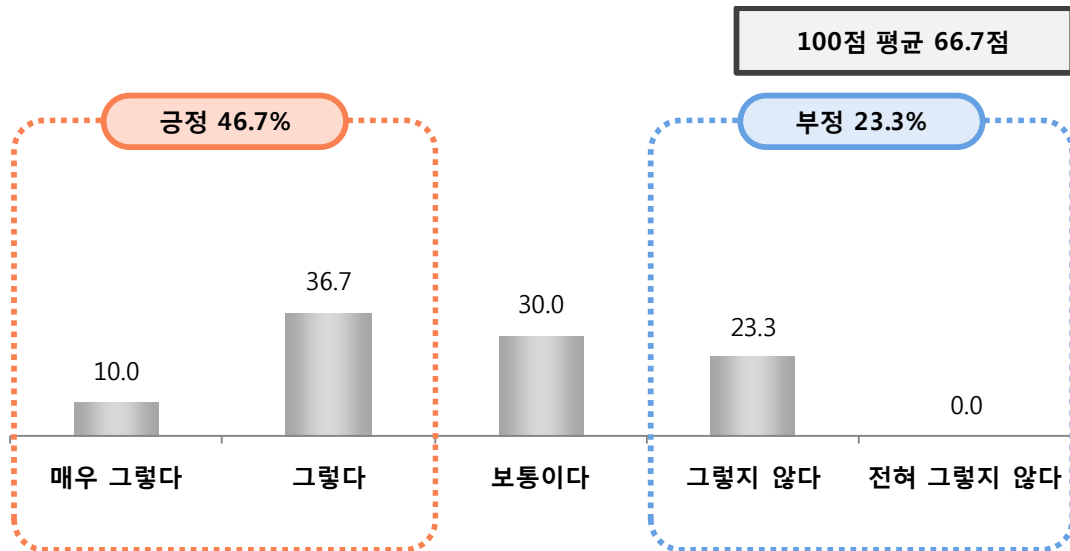
문5 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

○ 관계기관 업무 협조도는 평균 66.7점

긍정 비율 46.7%, 부정 비율 23.3%로 과반수만이 업무 협조는 원활하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 관계기관 업무 협조도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	36.7	30.0	23.3	.	66.7
성별	남성	(26)	7.7	38.5	30.8	23.1	.	66.2
	여성	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0	.	70.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	정책전문가 그룹	(28)	10.7	39.3	25.0	25.0	.	67.1
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

3) 정책 추진

(6) 정책추진 시 문제점 및 개선사항

문6 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

○ 정책추진 시 문제점 및 개선사항으로

책임 관리 및 시공을 위한 제도적 장치 마련, 기술 확보, 처리결과 피드백 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 정책추진 시 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

정책추진 시 문제점 및 개선사항

전문가 자문보다는 책임관리 및 책임시공을 위한 제도적 장치 마련 필요 - 사업자의 자체 기술력 및 책임시공 능력 평가 필요

구조안전성능 확보기술, 보존 및 유지관리 기술 정립, 관련 R&D예산 확보

여러 분야의 균형 있는 사업 필요

의견수렴이나 자문의견은 받고 있으나 처리결과에 대한 피드백이 없으므로 정식적인 절차로 추진하는 방안검토. 절차는 타당

자문가의 전문성 확보

전문가 그룹 내에서의 각 분야별 갈등구조 해소를 위한 방안이 필요합니다.

전문가들의 다양한 의견을 접할 수 있는 시스템 필요

전반적인 개선이 필요하다

정기적인 모니터링

정기적인 점검과 교육(홍보)을 통해 자발적인 보존관리 유도

중심을 벗어나 이해관계자들의 의견을 충분히 청취한 다음에 진행하였으면 좋겠음

중장기 계획 미흡

폭 넓은 전문가 집단 확보 및 활용

해당 유형문화재와의 수준이 맞는 활용인지 엄격한 잣대가 필요하다. 특히 사찰의 지나친 편의주의적 활용은 지도가 필요하다

현장경험이 많은 전문직의 충분한 검토.

활용 우선은 재고해야 함.

3) 주요 사업 평가

(1) 지정 및 관리 적정성

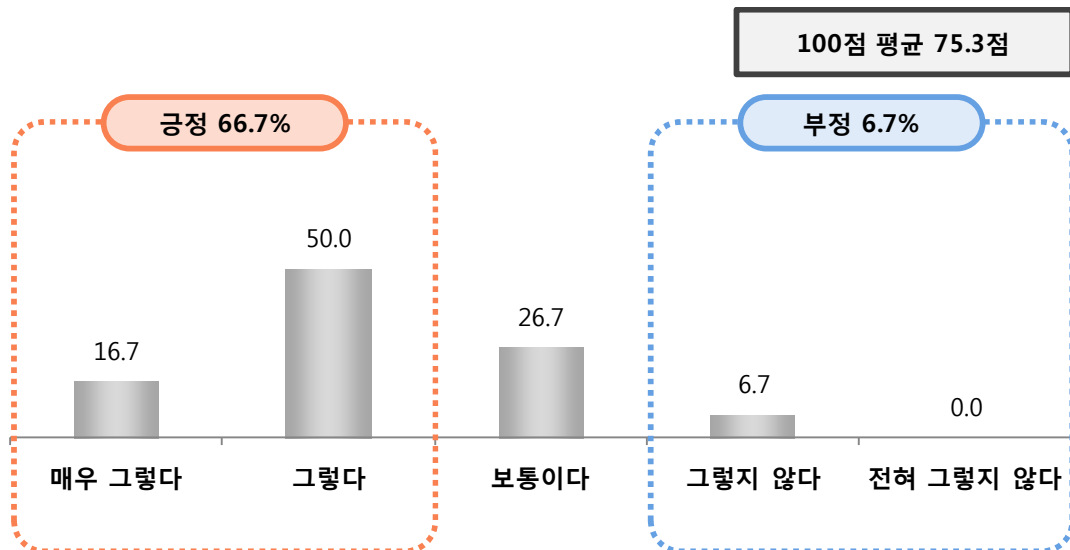
문1 유형문화재(건조물 분야)의 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

○ 지정 및 관리 적정성은 평균 75.3점

긍정 비율 66.7%, 부정 비율 6.7%로 과반수 이상이 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 지정 및 관리 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	16.7	50.0	26.7	6.7	.	75.3
성별	남성	(26)	11.5	53.8	26.9	7.7	.	73.8
	여성	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0	.	85.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	정책전문가 그룹	(28)	17.9	46.4	28.6	7.1	.	75.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

3) 주요 사업 평가

(2) 보수 지원 적정성

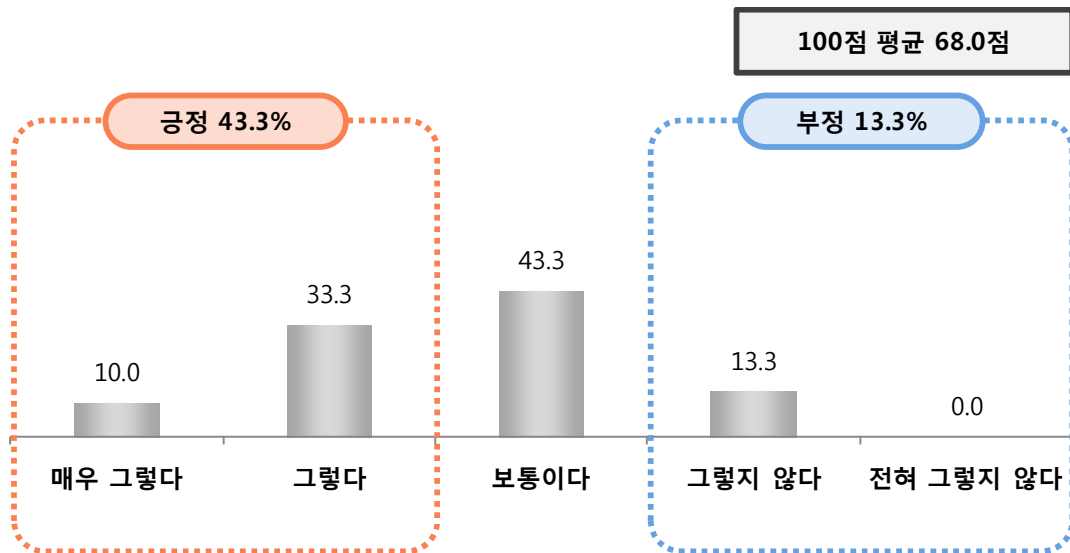
문2 건조물 분야 국가지정문화재의 보수정비 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

○ 보수 지원 적정성은 평균 68.0점

긍정 비율 43.3%, 부정 비율 13.3%로 10명 중 4명만이 보수정비 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 보수 지원 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	33.3	43.3	13.3	.	68.0
성별	남성	(26)	7.7	34.6	42.3	15.4	.	66.9
	여성	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	.	75.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	정책전문가 그룹	(28)	10.7	32.1	42.9	14.3	.	67.9
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

3) 주요 사업 평가

(3) 사업 문제점 및 개선사항

문3 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업 관련, 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 사업 문제점 및 개선사항으로 관리와 보존주체의 책무 강화, 지속적인 유지관리, 장기적인 관점에서의 사업 추진 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 사업 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

사업 문제점 및 개선사항
책임행정, 책임관리, 책임시공 등 관리와 보존주체의 책무강화 필요
결정된 사항에 대하여 지속적인 유지관리가 최우선시 되어야한다
눈에 보이는 단순한 현안뿐만 아니라 장기적인 안목에서 긴 호흡을 하셨으면 합니다. 모든 것이 연기적으로 존재합니다.
다양한 활용방안 모색과 지속적인 지도
단가 맞추느라 장인들이 참여하지 못하는 점
문화재 보수와 관련하여 건조물에 한하여 이루어지는 경우가 있으나 정비의 규모에 따라 공간정비의 필요성도 같이 검토되어야
문화재위원 구성을 현장경험이 많은 자 위주로 교체요망.
보수정비 문화재의 선정순위 결정의 공정성
보수정비 지원금이 과다 또는 과소 책정될 경우가 많아 이에 대한 현실적이고 적절한 지원금 책정방안 필요
보조금 지급 사업의 담당 업체의 능력과 수준에 대한 평가제도가 있어야 함
예산 확보
예산 낭비가 적지 않다
예산과 사업 내용의 적정성 검토 부족
예산확보 및 배정
장기적인 보존 및 활용계획수립 문화재가 훼손된 후의 수리가 아닌 훼손 초기에 선제적인 관리 필요
지자체와 문화재청간의 적극적인 업무협조가 필요하다고 판단됨. 활용의 한정적인 사례는 앞으로 다변화될 필요가 있다고 판단됨
행정적, 폐쇄적 문화재 행정 개선

4) 전반적 평가 및 개선방향

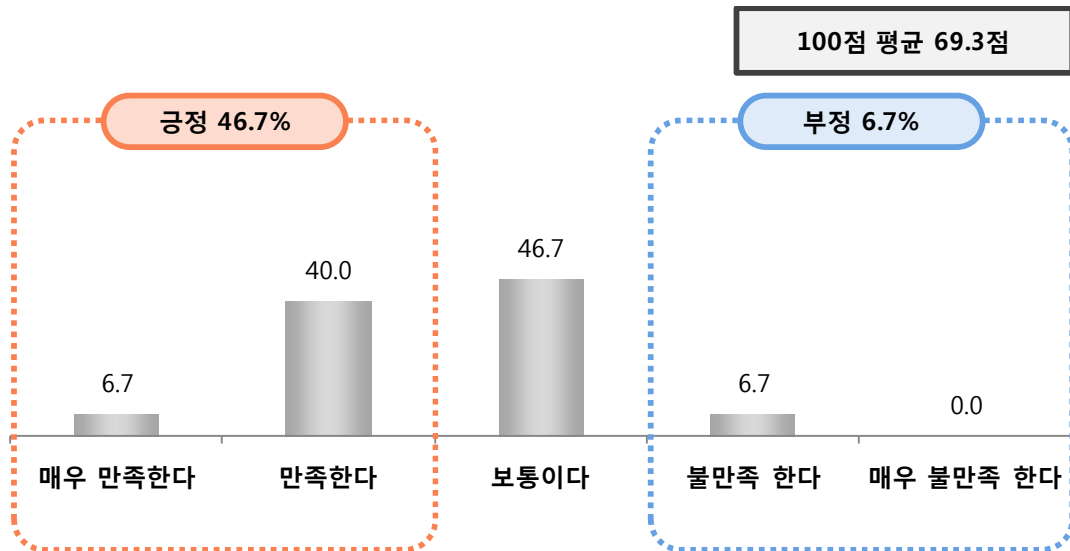
(1) 전반적 만족도

문1 유형문화재(건조물분야) 관련사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때 전반적 만족도는 어느 정도입니까?

- 전반적 만족도는 평균 69.3점
- 긍정 비율 46.7%, 부정 비율 6.7%로 과반수가 만족하는 것으로 나타남

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족한다	만족한다	보통이다	불만족 한다	매우 불만족 한다	
전체		(30)	6.7	40.0	46.7	6.7	.	69.3
성별	남성	(26)	7.7	38.5	46.2	7.7	.	69.2
	여성	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	정책전문가 그룹	(28)	7.1	39.3	46.4	7.1	.	69.3
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1-1) 만족 이유

문1-1	정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?
------	--

- 만족 이유로는 근대문화유산 보존에 대한 적극성 및 중요성 인식 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 만족 이유

(Base : 만족자 N=14, 단위 : %)

만족 이유
근대문화유산 보존에 적극적임
근대문화유산은 정책의 수립이 늦어서 문화재가 소실될 위기에 있거나 문제가 되었을 때 수립하는 경우가 많음
근대유산의 중요성을 인식하고 있음.
다소 문제라고 볼 수 있는 부분도 있지만 전반적으로 큰 무리가 없다고 판단되기에 그렇습니다.
대체로 잘 하고있음
이제는 어느 정도 메뉴얼화 되어진 부분이기도 하다고 판단됩니다. 일부 부분에서 갈등구조를 갖는 것은 당연한 것으로 판단되며
절차 등 객관적인 부분에 있어서는 만족할 만 하나 내용적인 면으로 세부적으로 보았을 때 약간 부족한 듯함

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1-2) 불만족 이유

문1-2	정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?
------	--

- 불만족 이유로는 공정성, 교체되는 부재와 구 부재 간 불명확, 문화재 활용에 대한 정책 필요 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 불만족 이유

(Base : 불만족자 N=16, 단위 : %)

불만족 이유
공정성
교체되는 부재와 구 부재 사이의 구별이 명확하지 않다
근대문화재는 미래의 문화유산이라는 관점에서 보존과 활용 절실히 요구됨.
문화재의 단순히 보존하는 차원에서 활용을 위한 정책 필요
불교는 고대중세, 기독교는 근대문화재 라는 인식을 벗어나 넓은 안목으로 대해 주셨으면 합니다.
사업계획과 성과에 대한 검토와 피드백이 부족함
전문성이 떨어지고 과연 보존가치가 어느정도인지 재평가가 필요하며 연관 산업이 전무하다
정책의 일관성 및 장기적인 관리대책 수립 미흡, R&D연구용역의 장기 로드맵 구축 및 일관성있는 지원 필요

2-3. 유형문화재 보존관리 전문가 만족도 조사 (근대분야)

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 유형문화재(건조물분야) 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 31명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	● 이해관계자 의견 수렴 정도
	● 사업방향 및 내용의 적절성
	● 보완사항 시정/개선 노력
	● 정책 수립 시 문제점 및 개선사항
정책 추진	● 전문가 확보의 적절성
	● 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성
	● 사업 절차의 타당성
	● 담당자 적극성
	● 관계기관 업무 협조도
	● 정책 추진 시 문제점 및 개선사항
주요사업평가	● 문화재 등록 및 관리 적정성
	● 목록화 사업 적정성
	● 기반구축 및 지원 적정성
	● 보수정비 지원 적정성
	● 사업 문제점 및 개선사항
전반적 평가 및 개선방향	● 전반적 만족도
	● 만족 및 불만족 이유

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

유형문화재 보존관리 전문가 만족도(근대분야)	
종합만족도	(정책 수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(31)	100.0
성별	남성	(23)	74.2
	여성	(8)	25.8
연령별	30대	(1)	3.2
	40대	(4)	12.9
	50대	(11)	35.5
	60세 이상	(15)	48.4
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(1)	3.2
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(4)	12.9
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(20)	64.5
	기타	(6)	19.4
직업	교수 등 학계 종사자	(22)	71.0
	각종 기관/협회 관계자	(2)	6.5
	연구소 등 연구단체 종사자	(6)	19.4
	기타	(1)	3.2

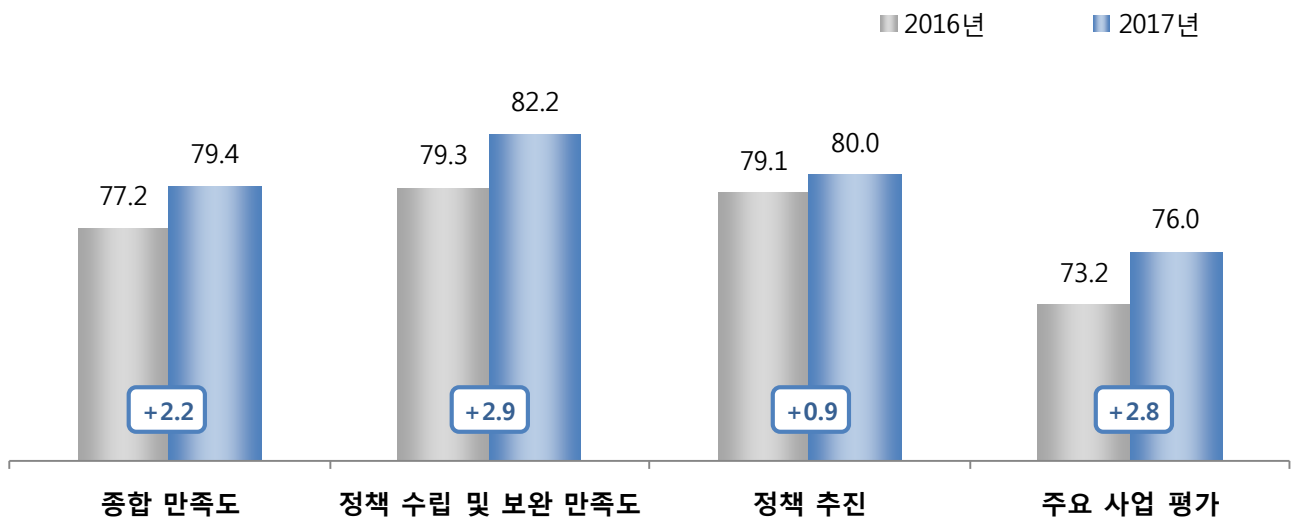
02. 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- 유형문화재 보존관리 전문가 만족도(근대분야)는 평균 79.4점으로 전년 대비 2.2점 상승
- 세부 항목별로 정책 수립 및 보완 만족도(82.2점) > 정책 추진(80.0점) > 주요 사업 평가(76.0점) 순

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합 만족도	정책 수립 및 보완 만족도	정책 추진	주요 사업 평가
전체		(31)	79.4	82.2	80.0	76.0
성별	남성	(23)	79.1	82.0	79.5	75.7
	여성	(8)	80.3	82.5	81.5	76.9
연령	30대	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	40대	(4)	74.5	78.3	74.0	71.3
	50대	(11)	80.9	81.8	81.8	79.1
	60세 이상	(15)	78.2	82.2	78.9	73.3
관계	공무원 그룹	(1)	55.0	60.0	60.0	45.0
	각종 협회 관계자	(4)	76.1	81.7	78.0	68.8
	정책전문가 그룹	(20)	83.7	85.3	84.4	81.5
	기타	(6)	71.0	75.6	70.0	67.5

2) 주요 결과 요약

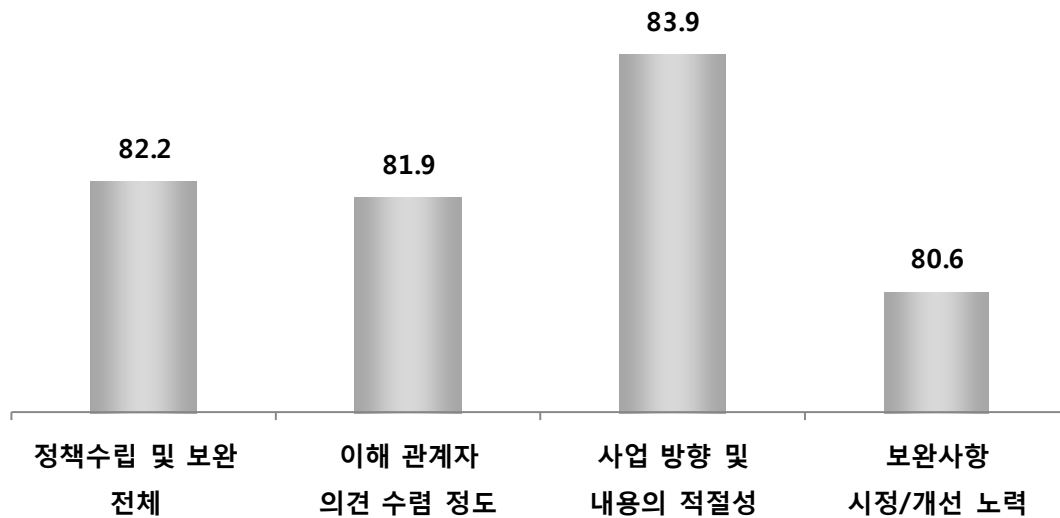
- 정책수립 및 보완 전체 만족도는 82.2점으로 매우 높은 수준을 보임
 - 모든 항목에서 80점 이상의 높은 만족도를 보이고 있으나, 상대적으로 사업 방향 및 내용의 적절성(83.9점)에 대해 높게 평가
- 정책추진 전체 만족도는 80.0점으로 매우 높은 수준을 보임
 - 전문가 확보 적절성, 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성, 담당자 적극성은 80점 이상의 높은 만족도 수준을 보이고 있으나, 관계기관 업무 협조(75.5점)는 상대적으로 낮은 점수를 보임
- 주요 사업 평가 전체 만족도는 76.0점으로 다소 높은 수준을 보임
 - 목록화 사업 적정성(78.1점) > 문화재 등록 및 관리 적정성(76.1점) > 보존관리 및 활용 적정성(75.5점) > 보호제도 운영 적정성(74.2점) 순

3) 정책수립 및 보완(전체)

- 정책수립 및 보완 전체 만족도는 82.2점
- 사업 방향 및 내용의 적절성(83.9점) > 이해 관계자 의견 수렴 정도(81.9점) > 보완사항 시정/개선 노력(80.6점) 순

〈그림〉 정책수립 및 보완(전체)

(단위 : 점)



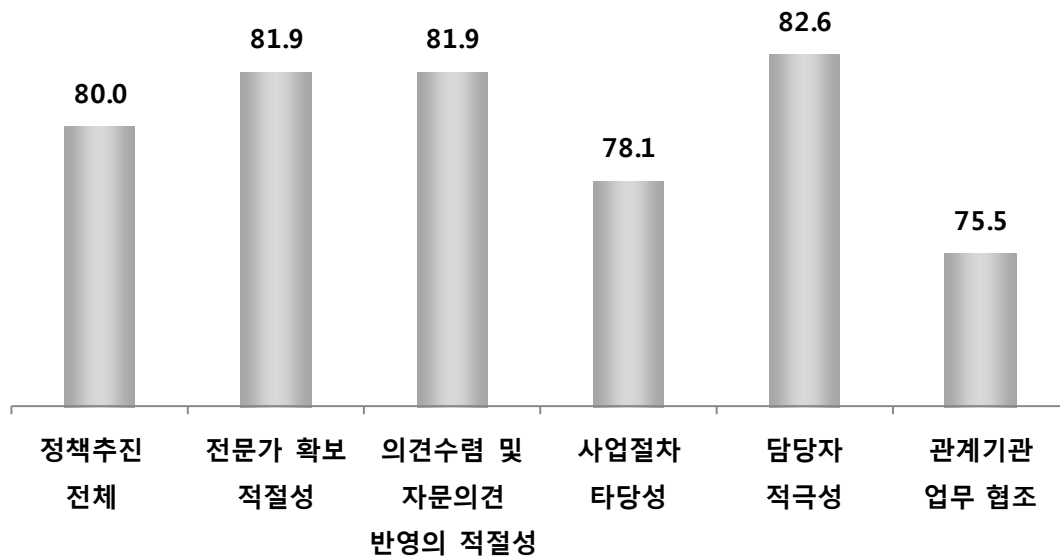
구분		사례수	정책수립 및 보완 전체	이해 관계자 의견 수렴 정도	사업 방향 및 내용의 적절성	보완사항 시정/개선 노력
전체		(31)	82.2	81.9	83.9	80.6
성별	남성	(23)	82.0	80.9	84.3	80.9
	여성	(8)	82.5	85.0	82.5	80.0
연령	30대	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	40대	(4)	78.3	75.0	85.0	75.0
	50대	(11)	81.8	83.6	83.6	78.2
	60세 이상	(15)	82.2	81.3	82.7	82.7
관계	공무원 그룹	(1)	60.0	40.0	80.0	60.0
	각종 협회 관계자	(4)	81.7	80.0	85.0	80.0
	정책전문가 그룹	(20)	85.3	86.0	85.0	85.0
	기타	(6)	75.6	76.7	80.0	70.0

4) 정책추진(전체)

- 정책추진 전체 만족도는 80.0점
- 전문가 확보 적절성, 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성, 담당자 적극성은 80점 이상의 높은 만족도 수준을 보임
- 관계기관 업무 협조(75.5점)는 상대적으로 낮은 점수를 보임

〈그림〉 정책추진(전체)

(단위 : 점)



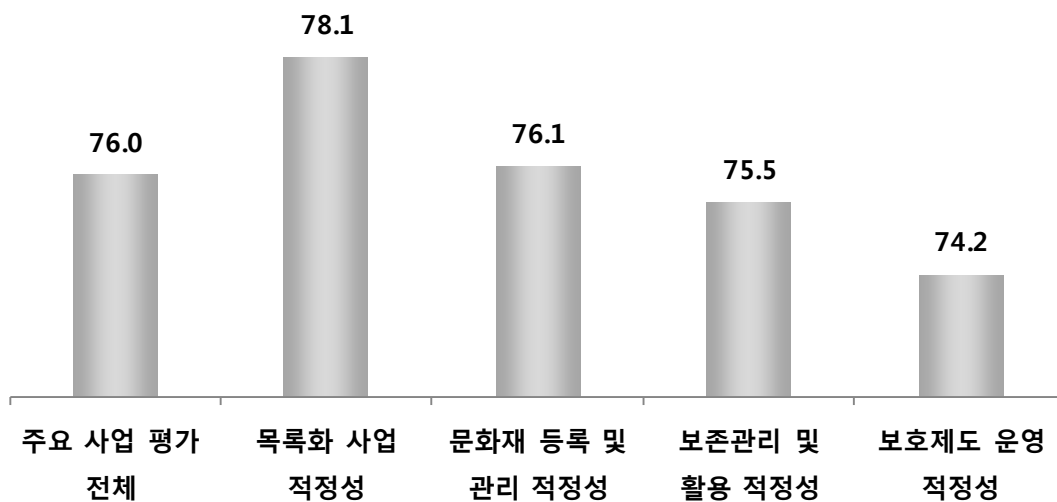
구분		사례수	정책 추진 전체	전문가 확보 적절성	의견 수렴 및 자문 의견 반영의 적절성	사업 절차 타당성	담당자 적극성	관계 기관 업무 협조
전체		(31)	80.0	81.9	81.9	78.1	82.6	75.5
성별	남성	(23)	79.5	79.1	81.7	77.4	82.6	76.5
	여성	(8)	81.5	90.0	82.5	80.0	82.5	72.5
연령	30대	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	40대	(4)	74.0	80.0	70.0	75.0	80.0	65.0
	50대	(11)	81.8	89.1	81.8	78.2	83.6	76.4
	60세 이상	(15)	78.9	76.0	84.0	77.3	81.3	76.0
관계	공무원 그룹	(1)	60.0	80.0	40.0	60.0	80.0	40.0
	각종 협회 관계자	(4)	78.0	75.0	75.0	75.0	85.0	80.0
	정책전문가 그룹	(20)	84.4	86.0	88.0	83.0	86.0	79.0
	기타	(6)	70.0	73.3	73.3	66.7	70.0	66.7

5) 주요 사업 평가(전체)

- 주요 사업 평가 전체 만족도는 76.0점
- 목록화 사업 적정성(78.1점) > 문화재 등록 및 관리 적정성(76.1점) > 보존관리 및 활용 적정성(75.5점) > 보호제도 운영 적정성(74.2점) 순

〈그림〉 주요 사업 평가(전체)

(단위 : 점)



구분		사례수	주요 사업 평가 전체	목록화 사업 적정성	문화재 등록 및 관리 적정성	보존관리 및 활용 적정성	보호제도 운영 적정성
전체		(31)	76.0	78.1	76.1	75.5	74.2
성별	남성	(23)	75.7	76.5	75.7	75.7	74.8
	여성	(8)	76.9	82.5	77.5	75.0	72.5
연령	30대	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	40대	(4)	71.3	80.0	65.0	70.0	70.0
	50대	(11)	79.1	85.5	80.0	78.2	72.7
	60세 이상	(15)	73.3	70.7	74.7	73.3	74.7
관계	공무원 그룹	(1)	45.0	60.0	40.0	40.0	40.0
	각종 협회 관계자	(4)	68.8	75.0	65.0	65.0	70.0
	정책전문가 그룹	(20)	81.5	83.0	83.0	81.0	79.0
	기타	(6)	67.5	66.7	66.7	70.0	66.7

03. 주요 조사 결과

1) 정책 수립 및 보완

(1) 이해 관계자 의견 수렴 정도

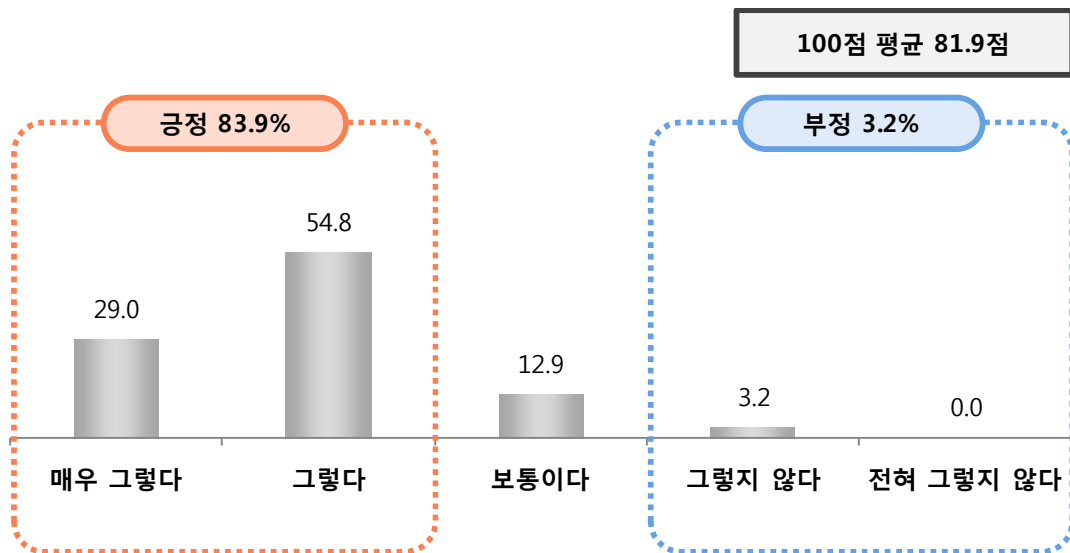
문1

근대문화유산 보존·활용 정책 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 이해 관계자 의견 수렴 정도는 81.9점(긍정 83.9%, 부정 3.2%)으로 다수가 의견 수렴이 잘 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 이해 관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(31)	29.0	54.8	12.9	3.2	.	81.9
성별	남성	(23)	30.4	47.8	17.4	4.3	.	80.9
	여성	(8)	25.0	75.0	0.0	0.0	.	85.0
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	25.0	50.0	0.0	25.0	.	75.0
	50대	(11)	27.3	63.6	9.1	0.0	.	83.6
	60세 이상	(15)	26.7	53.3	20.0	0.0	.	81.3
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	정책전문가 그룹	(20)	35.0	60.0	5.0	0.0	.	86.0
	기타	(6)	33.3	16.7	50.0	0.0	.	76.7

1) 정책 수립 및 보완

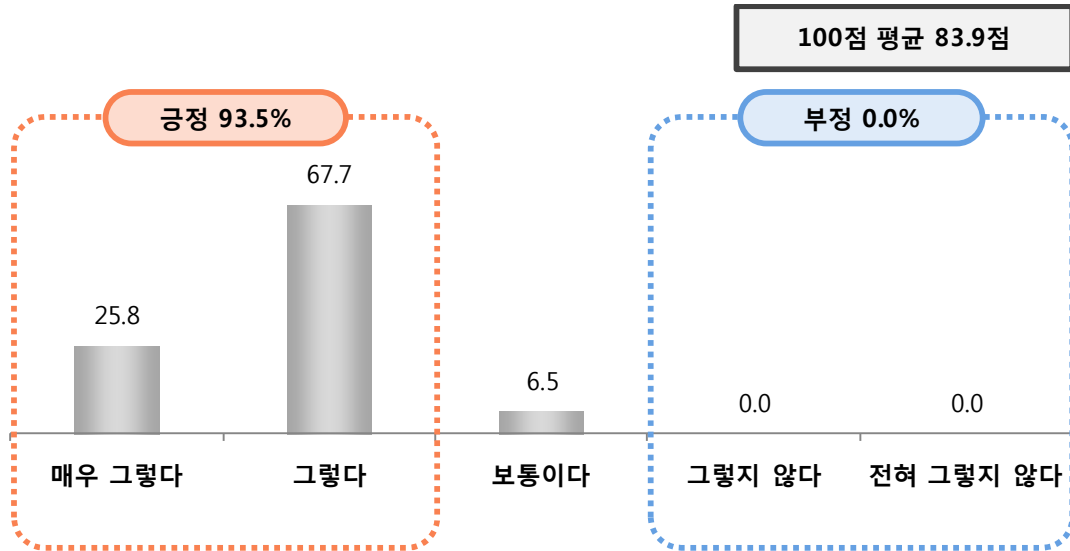
(2) 사업방향 및 내용의 적절성

문2 근대문화유산 보존·활용 정책의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 사업방향 및 내용의 적절성은 83.9점(긍정 93.5%, 부정 0.0%)으로 다수가 근대문화유산 보존·활용 정책의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 평가

〈그림〉 사업방향 및 내용의 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(31)	25.8	67.7	6.5	.	.	83.9
성별	남성	(23)	26.1	69.6	4.3	.	.	84.3
	여성	(8)	25.0	62.5	12.5	.	.	82.5
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	40대	(4)	25.0	75.0	0.0	.	.	85.0
	50대	(11)	27.3	63.6	9.1	.	.	83.6
	60세 이상	(15)	20.0	73.3	6.7	.	.	82.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(4)	25.0	75.0	0.0	.	.	85.0
	정책전문가 그룹	(20)	30.0	65.0	5.0	.	.	85.0
	기타	(6)	16.7	66.7	16.7	.	.	80.0

1) 정책 수립 및 보완

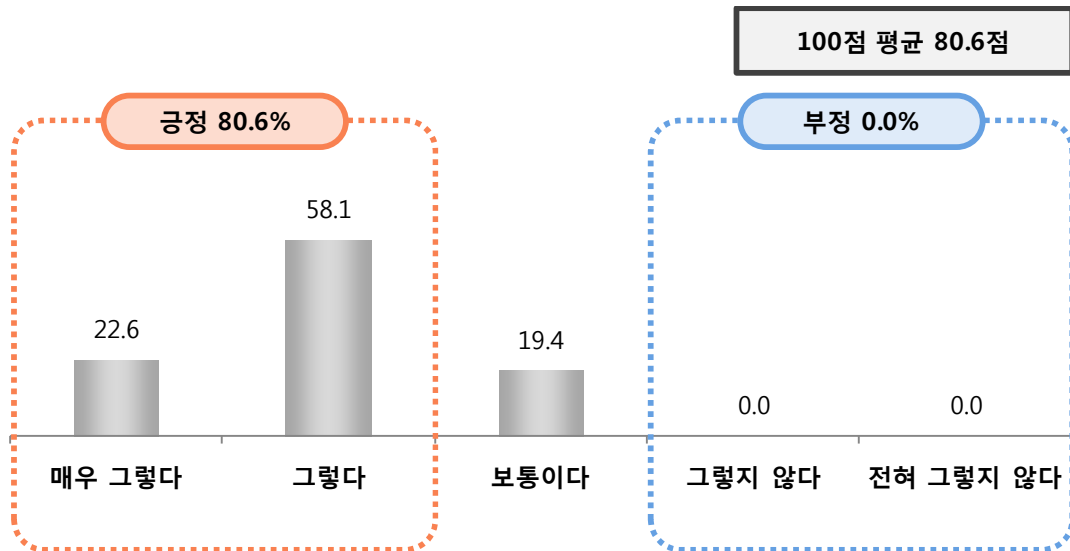
(3) 보완사항 시정/개선 노력

문3 근대문화유산 보존·활용 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까??

- 보완사항 시정/개선 노력은 80.6점(긍정 80.6%, 부정 0.0%)으로 다수가 지속적으로 시정·개선하고 있다고 평가

〈그림〉 보완사항 시정/개선 노력

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(31)	22.6	58.1	19.4	.	.	80.6
성별	남성	(23)	26.1	52.2	21.7	.	.	80.9
	여성	(8)	12.5	75.0	12.5	.	.	80.0
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	40대	(4)	0.0	75.0	25.0	.	.	75.0
	50대	(11)	18.2	54.5	27.3	.	.	78.2
	60세 이상	(15)	26.7	60.0	13.3	.	.	82.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	.	.	60.0
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	정책전문가 그룹	(20)	35.0	55.0	10.0	.	.	85.0
	기타	(6)	0.0	50.0	50.0	.	.	70.0

1) 정책 수립 및 보완

(4) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

문4 근대문화유산 보존 활용 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 문제점이나 개선사항으로 개인 소유 근대 건축물 훼손 및 파괴 문제, 식민지 문화유산의 지정, 지자체의 소극적인 협조 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항
개인 소유 근대 건축물의 훼손 및 파괴의 문제가 심각함. 긴급 구조 절차의 신속한 처리절차 보완이 필요함.
근대문화유산 보존 활용 정책이 건조물 중심으로, 또 식민지 문화유산이 과도하게 근대문화유산으로 지정되는 것은 아닌지 검토
근대문화유산 보존을 위한 예산 사용 시 해당 지자체의 예산 일부부담으로 지자체의 협조가 소극적이 되고 있어 대책이 요구됨
근대문화유산에서 일제잔재를 너무 강조하고 있는 점은 시정되어야 한다
근대문화유산의 경우 지역적 특성을 반영한 보존 활용정책 수립이 필요할 것으로 생각됩니다.
근대문화유산의 매입방안 검토/지정에 따른 민원관리방안 개선필요
근대문화재 담당부서확대 근대문화재 담당인력 확충
근대문화재로 지정만 하고 활용하지 못하는 경우도 종종 발생하고 있음.
근대문화재의 지속적인 발굴과 대국민홍보가 필요함,
두 번의참여로 인해 제한적인 경험을 근거로 말씀드리면, - 제가 참여했던 일에는, 전문가의 참여 단지 2명뿐임
등록문화재에 대한 일반인의 인식부족
문화재 활용 시 현재의 엄격한 구조기준을 충족할 수 없는 경우가 많은데 문화재의 경우 건설 시점 및 구법 등을 고려
문화재청 홈페이지의 문화재 소개란에 올라있는 설명문에 분량, 형식 등에 통일성이 없다.
보다 구체적인 문화재보호와 활용, 콘텐츠 개발이 요구됨
보존 활용과 관련한 지원 대책, 예를 들면 재정 지원을 통한 적극적인 보존 방안의 마련이 요구됨
사업기간 늘리기 요망
소외된 분야 자료 발굴
소유자에게 지원 및 적극적인 홍보
신생 문화재가 다량으로 발생하는 근대문화유산 분야의 전문인력, 담당 공무원의 인원수가 대폭 확충되어야 함
예산이 좀 더 확보되어 보존과 활용을 보다 적극적으로 하면 좋겠음
중앙과지방과의 격차 해소
지자체와의 긴밀한 협조 필요
해당 분야나 관련 분야의 전문가들이 다수 참여할 수 있는 제도적 장치 마련
현재 활용 중심으로 치중된듯한데 100년 가까이 된 유물들이나 희귀성이 있는 유물은 적극적 보존 방안 모색이 필요함.

2) 정책 추진

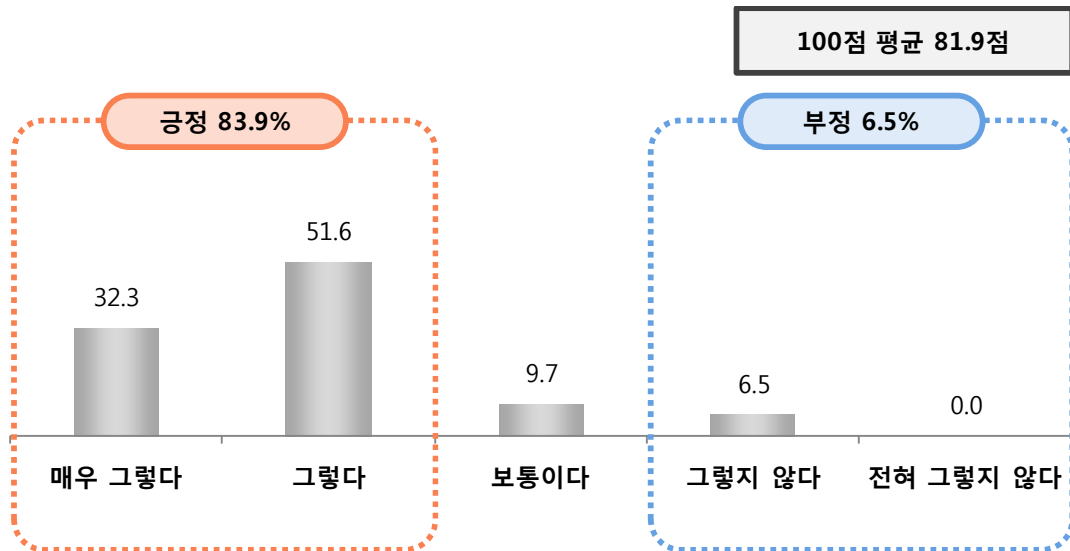
(1) 전문가 확보의 적절성

문1 근대문화유산 보존·활용 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

- 전문가 확보의 적절성은 81.9점(긍정 83.9%, 부정 6.5%)으로 다수가 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 평가

〈그림〉 전문가 확보의 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(31)	32.3	51.6	9.7	6.5	.	81.9
성별	남성	(23)	26.1	52.2	13.0	8.7	.	79.1
	여성	(8)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	80.0
	50대	(11)	45.5	54.5	0.0	0.0	.	89.1
	60세 이상	(15)	20.0	53.3	13.3	13.3	.	76.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	.	75.0
	정책전문가 그룹	(20)	35.0	60.0	5.0	0.0	.	86.0
	기타	(6)	33.3	33.3	0.0	33.3	.	73.3

2) 정책 추진

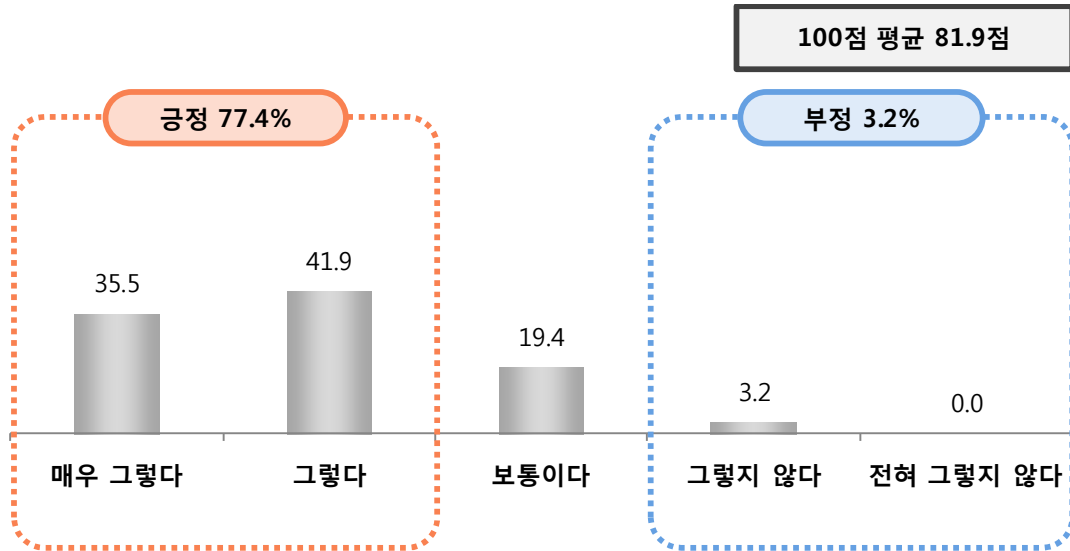
(2) 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

문2 정책 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성은 81.9점(긍정 77.4%, 부정 3.2%)으로 다수가 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(31)	35.5	41.9	19.4	3.2	.	81.9
성별	남성	(23)	39.1	34.8	21.7	4.3	.	81.7
	여성	(8)	25.0	62.5	12.5	0.0	.	82.5
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0	.	70.0
	50대	(11)	27.3	54.5	18.2	0.0	.	81.8
	60세 이상	(15)	40.0	40.0	20.0	0.0	.	84.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	.	75.0
	정책전문가 그룹	(20)	45.0	50.0	5.0	0.0	.	88.0
	기타	(6)	33.3	0.0	66.7	0.0	.	73.3

2) 정책 추진

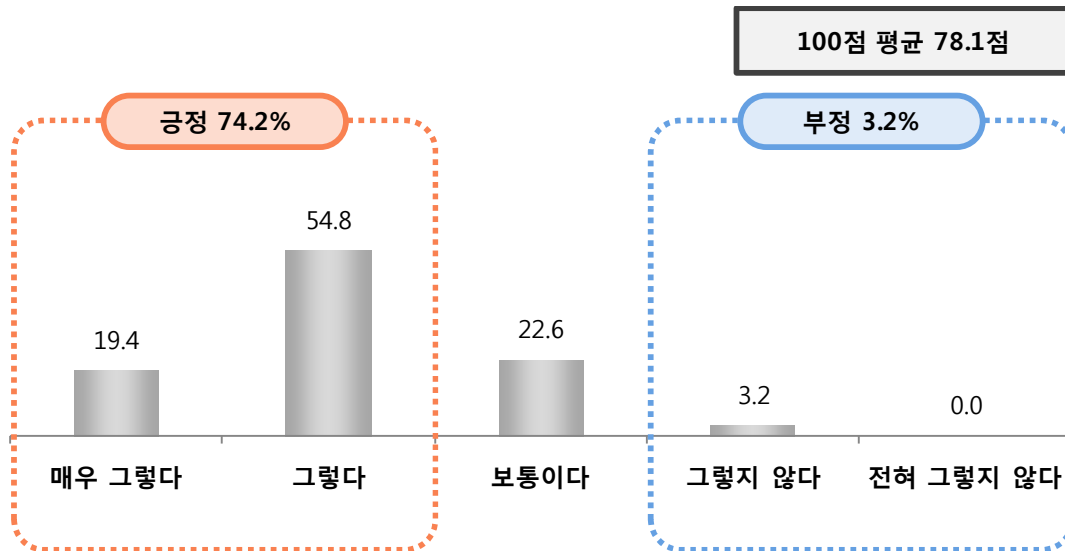
(3) 사업 절차의 타당성

문3 근대문화유산 보존·활용 정책 추진절차가 타당하다고 생각하십니까?

- 사업 절차의 타당성은 78.1점(긍정 74.2%, 부정 3.2%)으로 다수가 추진절차가 타당하다고 평가

〈그림〉 사업 절차의 타당성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(31)	19.4	54.8	22.6	3.2	.	78.1
성별	남성	(23)	21.7	47.8	26.1	4.3	.	77.4
	여성	(8)	12.5	75.0	12.5	0.0	.	80.0
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	.	75.0
	50대	(11)	18.2	54.5	27.3	0.0	.	78.2
	60세 이상	(15)	13.3	66.7	13.3	6.7	.	77.3
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	.	75.0
	정책전문가 그룹	(20)	25.0	65.0	10.0	0.0	.	83.0
	기타	(6)	16.7	16.7	50.0	16.7	.	66.7

2) 정책 추진

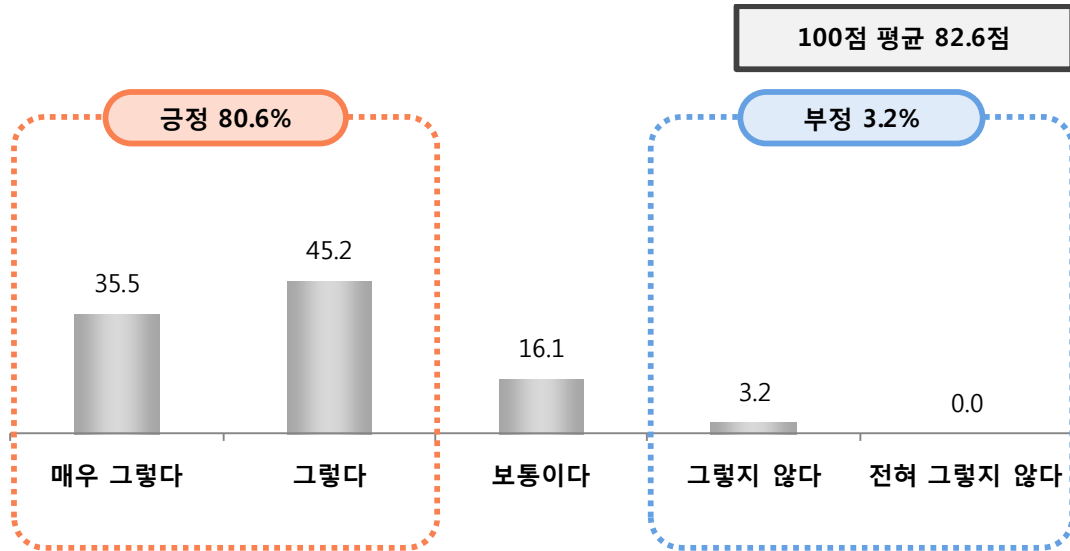
(4) 담당자 적극성

문4 근대문화유산 보존·활용 정책 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?

- 담당자 적극성은 82.6점(긍정 80.6%, 부정 3.2%)으로 대부분 담당자가 적극적으로 대응한다고 평가

〈그림〉 담당자 적극성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(31)	35.5	45.2	16.1	3.2	.	82.6
성별	남성	(23)	34.8	47.8	13.0	4.3	.	82.6
	여성	(8)	37.5	37.5	25.0	0.0	.	82.5
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	80.0
	50대	(11)	36.4	45.5	18.2	0.0	.	83.6
	60세 이상	(15)	33.3	46.7	13.3	6.7	.	81.3
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(4)	25.0	75.0	0.0	0.0	.	85.0
	정책전문가 그룹	(20)	45.0	40.0	15.0	0.0	.	86.0
	기타	(6)	16.7	33.3	33.3	16.7	.	70.0

3) 정책 추진

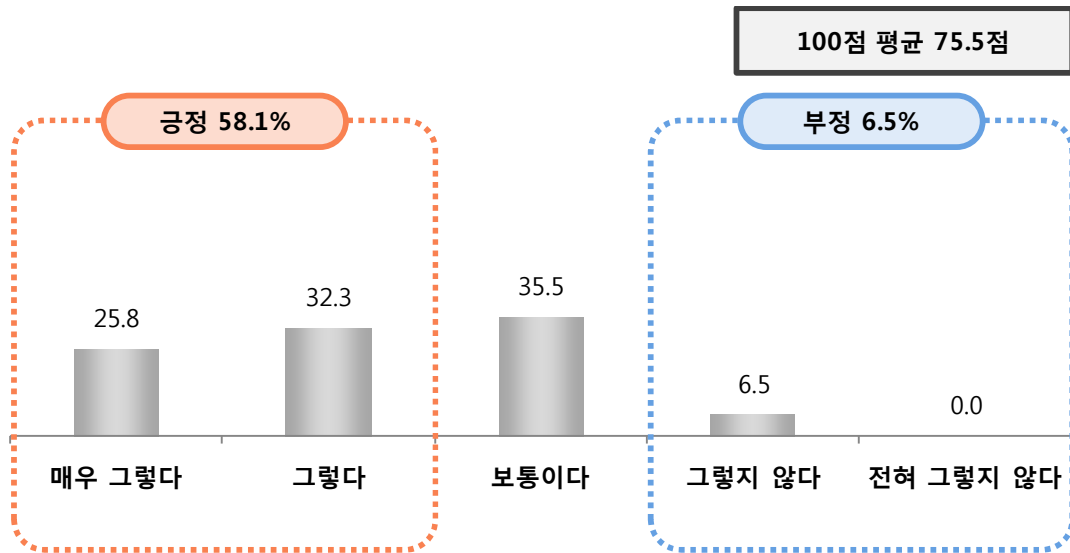
(5) 정책추진(관계기관 업무 협조도)

문5 근대문화유산 보존·활용 정책 추진 시 관계기관과의 업무협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

- 관계기관 업무 협조도는 75.5점(긍정 58.1%, 부정 6.5%)으로 과반수 이상이 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 평가

〈그림〉 정책추진(관계기관 업무 협조도)

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(31)	25.8	32.3	35.5	6.5	.	75.5
성별	남성	(23)	26.1	34.8	34.8	4.3	.	76.5
	여성	(8)	25.0	25.0	37.5	12.5	.	72.5
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	25.0	0.0	50.0	25.0	.	65.0
	50대	(11)	18.2	45.5	36.4	0.0	.	76.4
	60세 이상	(15)	26.7	33.3	33.3	6.7	.	76.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
	각종 협회 관계자	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	80.0
	정책전문가 그룹	(20)	30.0	35.0	35.0	0.0	.	79.0
	기타	(6)	16.7	16.7	50.0	16.7	.	66.7

3) 정책 추진

(6) 정책추진 시 문제점 및 개선사항

문6 근대문화유산 보존·활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 문제점이나 개선사항으로 전문위원 확보, 검증된 전문가 참여 필요, 관리감독 부실, 지방자치단체의 원활한 업무협조 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 정책추진 시 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

정책추진 시 문제점 및 개선사항
좀 더 다양한 의견이 나누어질 수 있도록 전문위원 숫자가 늘었으면 좋겠습니다.
검증된 전문가의 정책 추진 과정 참여가 필요해 보입니다.
근대문화유산은 전통문화재와 달리 현재에도 계속 사용되거나 소유문제가 발생할 수 있음
담당 공무원의 과도한 업무량과 그에 따른 부실한 관리감독
담당 기관인 문화재청, 관리 기관인 지방자치단체의 원활한 업무협조 또는 지도감독 권한의 명확한 집행 규정 정비 등이 필요함.
문화재 활용 시 현재의 엄격한 구조기준을 충족할 수 없는 경우가 많은데 문화재의 경우 건설 시점 및 구법 등을 고려
보존도 중요하지만 활용 면에서도 좀 더 적극적으로 검토가 필요함
보존은 잘 되나 활용도면에서 낮음
사업 시작, 종료 후 전문가 판단에서 연장 필요성 있으면 2차 사업 연장 요망
사후관리가 부족하다는 느낌
설계심사가 타 부서(수리기술과)에서 이루어져 근대문화재 주관부서에서의 통합적 보존, 관리가 어려움
없어져가는 근대문화유산보존과 활용을 위하여 대국민 홍보와 관계전문가의 육성이 절실함,
예산확보 등 지자체의 적극적인 협력 필요
이해 당사자 간의 이견 조절
전국적인 보존 및 관리계획과 지역 및 관련유산의 특성이 반영된 보존 및 활용계획수립이 필요함
지금부터 늘어날 가능성이 높은 개인소유의 문화재 등록 과정에서 시민 눈높이에 맞춘 행정처리와 설명 등이 좀 더 면밀하게 이루어져야 함
지속적인 관리와 지원
지속적인 지원 및 목록화 작업 업데이트 필요함
추진 정책에 대한 관계기관간 홍보가 좀 더 필요함
필요예산의 확보와 근대문화유산 지정에 따른 민원해소분야에의 투자 강화 되어야 함
해당 전문가와 활용 예상자의 의견을 보존, 활용 정책에 더 적극적으로 수용하여 추진되었으면 한다.
해외 문화재 보존, 정책의 강화가 요구됨
활용을 위한 법적, 재정적 지원이 적극적으로 이루어져야 함

3) 주요 사업 평가

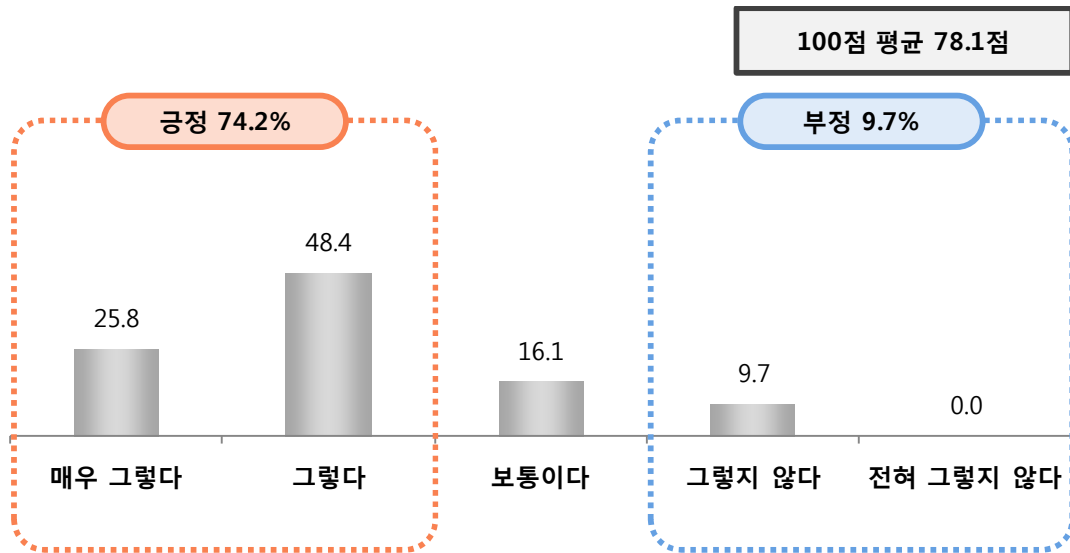
(1) 목록화 사업 적정성

문1 근·현대 문화유산 목록화 사업이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 목록화 사업 적정성은 78.1점(긍정 74.2%, 부정 9.7%)으로 대부분 근·현대 문화유산 목록화 사업이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 목록화 사업 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(31)	25.8	48.4	16.1	9.7	.	78.1
성별	남성	(23)	26.1	43.5	17.4	13.0	.	76.5
	여성	(8)	25.0	62.5	12.5	0.0	.	82.5
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	80.0
	50대	(11)	36.4	54.5	9.1	0.0	.	85.5
	60세 이상	(15)	13.3	46.7	20.0	20.0	.	70.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	각종 협회 관계자	(4)	25.0	50.0	0.0	25.0	.	75.0
	정책전문가 그룹	(20)	30.0	55.0	15.0	0.0	.	83.0
	기타	(6)	16.7	33.3	16.7	33.3	.	66.7

3) 주요 사업 평가

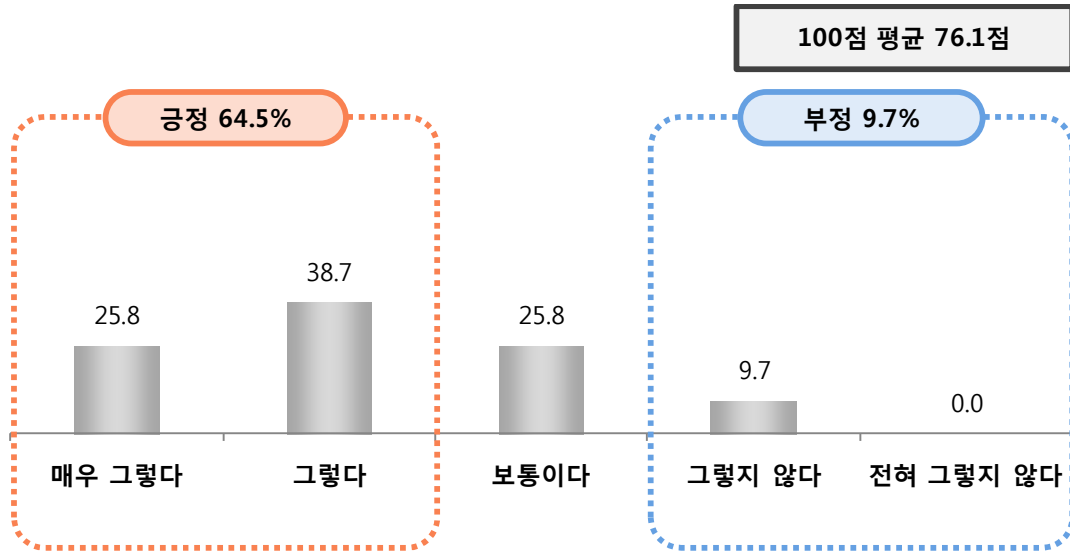
(2) 문화재 등록 및 관리 적정성

문2 근현대 문화유산의 문화재 등록 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 문화재 등록 및 관리 적정성은 76.1점(긍정 64.5%, 부정 9.7%)으로 과반수 이상이 문화재 등록 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 문화재 등록 및 관리 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(31)	25.8	38.7	25.8	9.7	.	76.1
성별	남성	(23)	26.1	39.1	21.7	13.0	.	75.7
	여성	(8)	25.0	37.5	37.5	0.0	.	77.5
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	25.0	0.0	50.0	25.0	.	65.0
	50대	(11)	27.3	45.5	27.3	0.0	.	80.0
	60세 이상	(15)	20.0	46.7	20.0	13.3	.	74.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0	.	65.0
	정책전문가 그룹	(20)	35.0	45.0	20.0	0.0	.	83.0
	기타	(6)	16.7	16.7	50.0	16.7	.	66.7

3) 주요 사업 평가

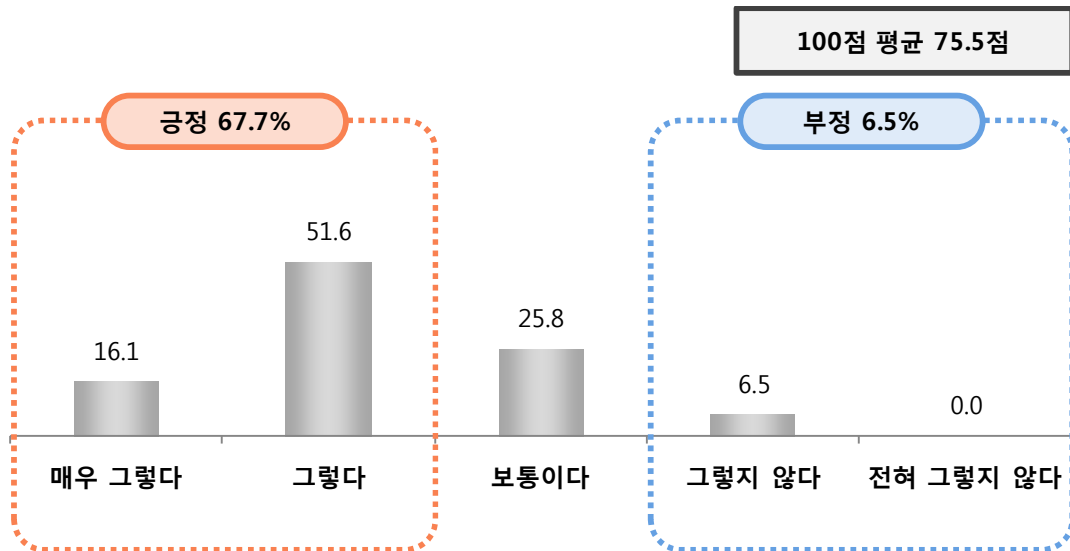
(3) 보존관리 및 활용 적정성

문3 근현대문화재의 보존관리 및 활용이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 보존관리 및 활용 적정성은 75.5점(긍정 67.7%, 부정 6.5%)으로 과반수 이상이 보존관리 및 활용이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 보존관리 및 활용 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(31)	16.1	51.6	25.8	6.5	.	75.5
성별	남성	(23)	17.4	52.2	21.7	8.7	.	75.7
	여성	(8)	12.5	50.0	37.5	0.0	.	75.0
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0	.	70.0
	50대	(11)	18.2	54.5	27.3	0.0	.	78.2
	60세 이상	(15)	6.7	60.0	26.7	6.7	.	73.3
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0	.	65.0
	정책전문가 그룹	(20)	20.0	65.0	15.0	0.0	.	81.0
	기타	(6)	16.7	16.7	66.7	0.0	.	70.0

3) 주요 사업 평가

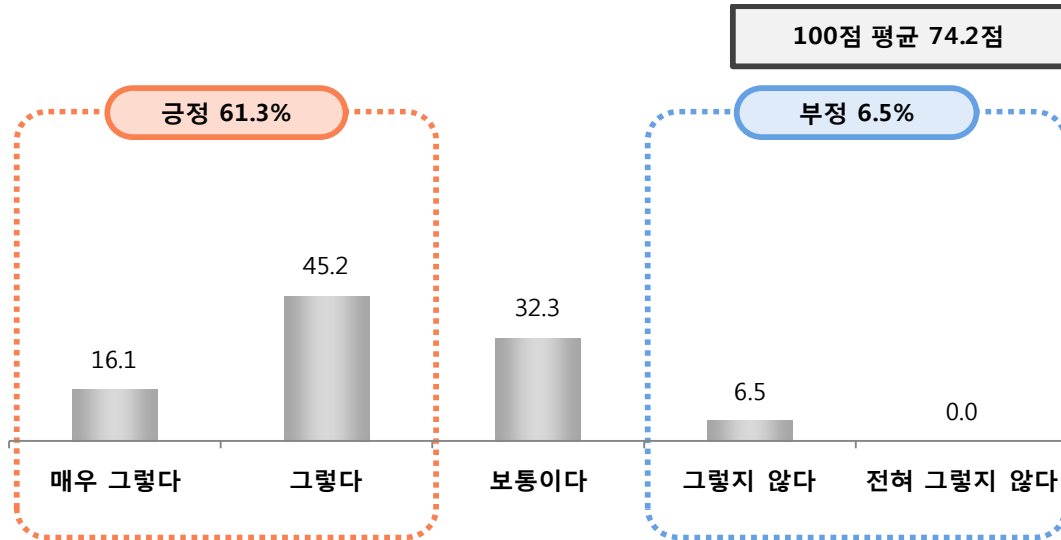
(4) 보호제도 운영 적정성

문4 근현대 문화유산 보호제도 운영이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 보호제도 운영 적정성은 74.2점(긍정 61.3%, 부정 6.5%)으로 과반수 이상이 보호제도 운영이 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 보호제도 운영 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(31)	16.1	45.2	32.3	6.5	.	74.2
성별	남성	(23)	17.4	47.8	26.1	8.7	.	74.8
	여성	(8)	12.5	37.5	50.0	0.0	.	72.5
연령	30대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0	.	70.0
	50대	(11)	0.0	63.6	36.4	0.0	.	72.7
	60세 이상	(15)	20.0	40.0	33.3	6.7	.	74.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	75.0	0.0	25.0	.	70.0
	정책전문가 그룹	(20)	20.0	55.0	25.0	0.0	.	79.0
	기타	(6)	16.7	0.0	83.3	0.0	.	66.7

3) 주요 사업 평가

(5) 사업 문제점 및 개선사항

문5 근대문화유산 보존·활용 정책 사업과 관련한 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 문제점이나 개선사항으로 특정 종교에 대한 혜택, 각 지역기관의 근대문화유산 인식 제고, 인력 부족, 국민 활용성 제고 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 사업 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

사업 문제점 및 개선사항
여행 등을 하다 보면 특정 종교에 혜택이 크다는 느낌을 받고 있습니다.
각 지역기관에서 근대문화유산에 대한 인식을 높일 수 있는 방안을 마련할 필요가 있습니다.
과도한 목표설정해 비해 부족한 인력과 세밀한 검토가 부족함
국민과 괴리된 과도한 보존 위주의 정책이 아니라 국민 친화적인 정책,
근대 문화유산의 특성상 야기되는 각종 민원과 관련한 문제 해소를 위한 행정적 재정적 지원
근대문화유산 지정 시 50년 이상 등 경과연한 제한은 대상에 따라서 탄력적으로 운용되어야 한다고 생각합니다.
근대문화유산목록화사업에,기존시도에서지정한유산이나유물은등록문화재 등록조사에서 조차배제된다는점
근대문화유산으로 등록하고 난후 보존관리나 활용이 제대로 이루어지지 않는 경우도 많음
근대문화재 자료에 대한 집적 및 공간의 필요성
등록문화재에 대한 규제의 다양화, 차등화 필요 국가 등록문화재와 시도등록문화재 제도의 도입 필요
목록화에서 성격상 중복되는 문화재에 대한 고려가 필요함.
보다 적극적인 보존노력 필요
보존을 중심에 두고 활용방안을 검토해야 함. 활용중심으로 방점이 너무 옮겨진 결과 문화재가 훼손되면 안됨.
분야별 관계전문가 육성과 국민들의 근대문화재 인식제고 방안의 확대로 각종 개발에서 훼손. 멸실됨
비교적 잘 운영되고 있다고 생각합니다. 보다 세밀한 보존 활용정책 수립이 가능하도록 관련전문가들과의 소통작업이 강화되기
실용적인 활용대책 강구 필요
이해당사자(개인 소유자, 지방자치단체, 문화재청) 간의 의견차 조정을 위한 권한 및 조율을 위한 관계 법률의 재정비가 필요함
전문가 활용을 보다 적극적으로 하는 것이 좋겠음
전문인력의 활용도 폭을 개선
지정문화재의 정확한 정보 제공
활용도 중요하지만 유물의 원형 보존이 필요하다고 여겨짐. 따라서 방안 모색이 필요함.
활용을 위한 홍보 활동의 증진이 필요해 보입니다.

4) 전반적 평가 및 개선방향

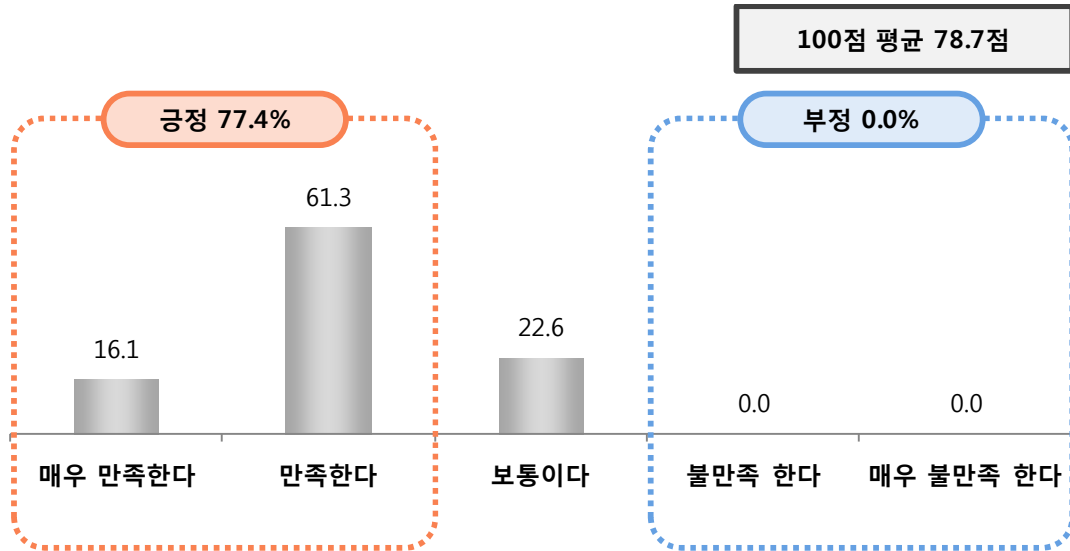
(1) 전반적 만족도

문1 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

- 전반적 만족도는 78.7점(긍정 77.4%, 부정 0.0%)으로 대부분 정책에 대해 만족한다고 평가

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족한다	만족한다	보통이다	불만족한다	매우 불만족한다	
전체		(31)	16.1	61.3	22.6	.	.	78.7
성별	남성	(23)	21.7	52.2	26.1	.	.	79.1
	여성	(8)	0.0	87.5	12.5	.	.	77.5
연령	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	40대	(4)	25.0	50.0	25.0	.	.	80.0
	50대	(11)	18.2	54.5	27.3	.	.	78.2
	60세 이상	(15)	13.3	66.7	20.0	.	.	78.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	.	.	60.0
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	정책전문가 그룹	(20)	20.0	65.0	15.0	.	.	81.0
	기타	(6)	16.7	33.3	50.0	.	.	73.3

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1-1) 만족 이유

문1-1	정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?
------	---

- 만족 이유로는 관계전문가와 소통, 근대 문화재의 중요성 인식 및 관심, 공감대 형성 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 만족 이유

(Base : 만족자 N=24, 단위 : %)

만족 이유
관계전문가와 밀접하게 소통하며 정책수립 및 집행과정이 진행되고 있습니다.
근대 문화재에 대한 중요도 인식과 보존, 활용에 대한 관심을 유도하였기 때문에
근대문화유산 보존 및 활용에 대한 공감대 형성
근대문화유산에 대한 국민들의 인식이 많이 높아지고 있고 정책수립과 홍보 전문가 육성에도 노력하고 있음,
근대문화유산에 대한 국민 관심도가 점점 커지고 있음을 느낄 수 있어서입니다
근대문화유산을 문화재로 인식하고, 그에 대한 보존과 활용 정책을 지속적으로 수립하여 추진
근대문화재 활용 및 정책 수립은 시작 된지가 얼마 되지 않았으나 문화재에 대한 인식 제고와 정책수립이 비교적 잘 이루어짐
나름 애들 쓰시고 계시다는 것을 알기에
다양한 사업 주제 / 사업이 절실한 상황에서 적절한 시기에 적절한 사업 진행
다양한 정책 시행
대부분 잘 추진되고 있으나 부분 개선 소지 있음
대중들에게 문화재를 활용하고 학술관련 사업도 적극 추진
등록문화재 제도 도입 15년 만에 근대 문화재 과에서 그 취지와 실질적 진행방법에 대해 완전히 파악하고 정착시키는 것
많은 어려움에도 불구하고 수립과정서 부터 집행, 활용 등이 적절하게 운용되기 때문
압축적 성장을 통한 문화유산의 파손 및 관리 부실을 대처할 수 있는 활동이 이루어지기 때문입니다.
열심히 하나, 인력 부족함
원활한 운영
적정한 수준에서 이루어지고 있다고 생각합니다.
전문위원이나 문화재위원들이 많은 노력을 하고 있지만, 소유자들의 요구가 너무 많음
정책에 대한 확장성
지속적으로 발굴되고 보존되고 있음
투명하고 체계적으로 진행되고 있음

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1-2) 불만족 이유

문1-2	정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?
------	--

- 불만족 이유로는 문화재 등록심사 불공정, 인력 부족, 홍보부족 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 불만족 이유

(Base : 불만족자 N=7, 단위 : %)

불만족 이유
문화재 등록심사의 불공정성과 미비, 과도한 목표설정에 비해 부족한 인력
상대적으로 대국민 인식 전환과 관련한 가치, 노력 등 홍보부족 이해 당사자에 대한 적극적인 설득 부재
역사적, 문화적 의미 있는 근대문화재의 훼손이 심각하게 진행되고 있고, 이를 보완하기 위한 절차 등의 정비가 시급함.
전문가의 지속적인 교류부족 및 지역별 자료수집, 목록의 체계화
전문가의 활용
지정 시 소유자가 반대하면 강행하지 못하는 한계 등의 보완과 보상책마련 필요
활용을 위한 좀 더 장기적인 계획의 부재. 이에 따른 관련 콘텐츠의 미확보. 특히 근대 문화재는 매우 복합적인 시기와 관련해

3. 자연유산 분야 전문가 평가

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 자연유산 보호 관련 정책 및 추진 과정의 품질 향상을 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	자연유산 보호 관련 전문가 및 관계자
조사 지역	전국
조사 규모	총 41명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	● 이해관계자 의견 수렴 정도
	● 사업방향 및 내용의 적절성
	● 보완사항 시정/개선 노력
	● 정책 수립 시 문제점 및 개선사항
정책 추진	● 전문가 확보의 적절성
	● 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성
	● 사업 절차의 타당성
	● 담당자 적극성
	● 관계기관 업무 협조도
	● 정책 추진 시 문제점 및 개선사항
주요 사업 평가	● 자연유산 지정 및 보존관리의 적정성
	● 자연유산 홍보의 적정성
	● 자연유산 활용 활성화 사업 수행의 적정성
	● 국가지정문화재의 보수/보호 지원의 적정성
	● 사업의 문제점 및 개선사항
전반적 평가	● 전반적 만족도
정책현안에 대한 대응성	● 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 현안의 정도
	● 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

자연유산보호 전문가 평가	
종합만족도	(정책수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(41)	100.0
성별	남성	(35)	85.4
	여성	(6)	14.6
연령별	30대	(7)	17.1
	40대	(13)	31.7
	50대	(12)	29.3
	60세 이상	(9)	22.0
관계	지자체 및 유관기관 직원	(21)	51.2
	문화재위원 등 정책자문 전문가 그룹	(16)	39.0
	자연유산 보호관련 단체 및 유관기관	(2)	4.9
	기타	(2)	4.9

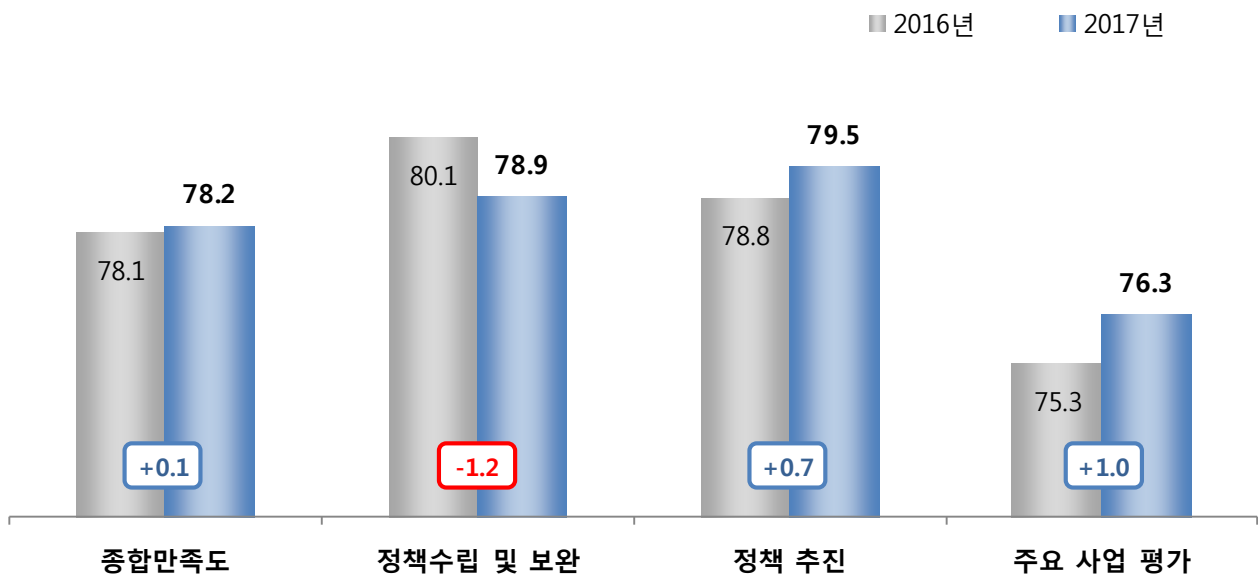
02. 자연유산 분야 전문가 평가 결과 요약

1) 종합 만족도

- 자연유산 분야 전문가 평가에 대한 종합 만족도는 평균 78.2점 (전년 대비 0.1점 상승)
- 세부 항목별로 정책 추진(79.5점) > 정책 수립 및 보완 만족도(78.9점) > 주요 사업 평가(76.3점) 순임

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합 만족도	정책 수립 및 보완 만족도	정책 추진	주요 사업 평가
전체		(41)	78.2	78.9	79.5	76.3
성별	남성	(35)	78.6	79.4	79.7	76.9
	여성	(6)	75.9	75.6	78.7	73.3
연령	30대	(7)	77.1	72.4	81.7	77.1
	40대	(13)	79.9	80.5	81.8	77.3
	50대	(12)	78.1	81.1	78.3	75.0
	60세 이상	(9)	76.9	78.5	76.0	76.1
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	79.2	78.1	80.6	78.8
	정책자문 전문가 그룹	(16)	79.4	82.1	80.0	76.3
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	57.1	56.7	62.0	52.5
	기타	(2)	80.1	83.3	82.0	75.0

2) 주요 결과 요약

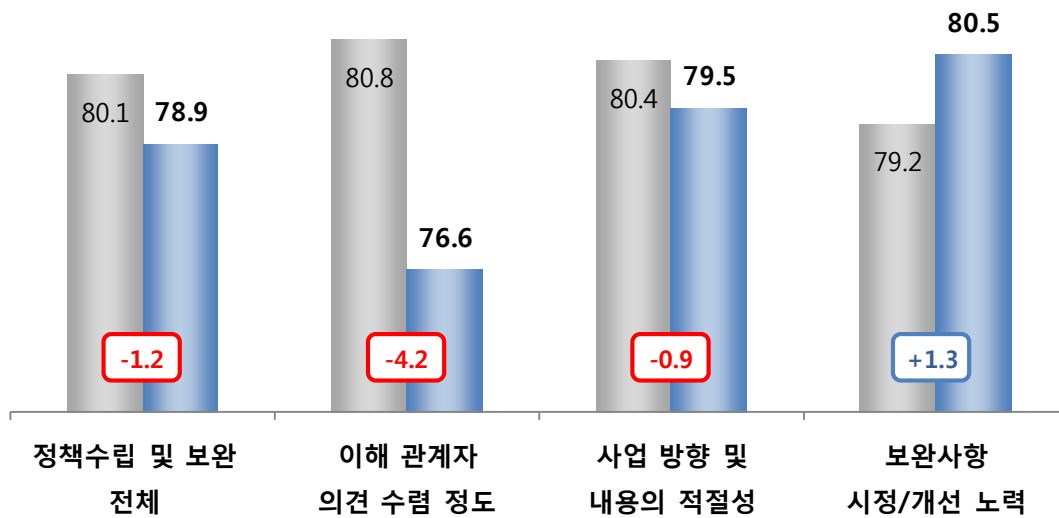
- 정책수립 및 보완 전체 만족도는 78.9점으로 높은 수준을 보임
 - 보완사항 시정/개선 노력(80.5점) > 사업 방향 및 내용의 적절성(79.5점) > 이해 관계자 의견 수렴 정도(76.6점) 순
- 정책추진 전체 만족도는 79.5점으로 높은 수준을 보임
 - 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성, 사업절차 타당성, 담당자 적극성은 80점 이상의 높은 만족도를 보임
- 주요 사업 평가 전체 만족도는 76.3점으로 높은 수준을 보임
 - 자연유산 지정 및 보존관리 적정성은 79.0점으로 가장 만족도가 높은 반면, 자연유산 홍보의 적정성은 74.1점으로 상대적으로 낮은 점수를 보임

3) 정책수립 및 보완(전체)

- 정책수립 및 보완 전체 만족도는 78.9점으로 전년도 대비 1.2점 하락함
- 세부 항목별로 보완사항 시정/개선 노력(80.5점) > 사업 방향 및 내용의 적절성(79.5점) > 이해 관계자 의견 수렴 정도(76.6점) 순임
- 전년 대비 보완사항 시정/개선 노력은 상승, 이해 관계자 이해 수렴 정도는 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 정책수립 및 보완(전체)

(단위 : 점)



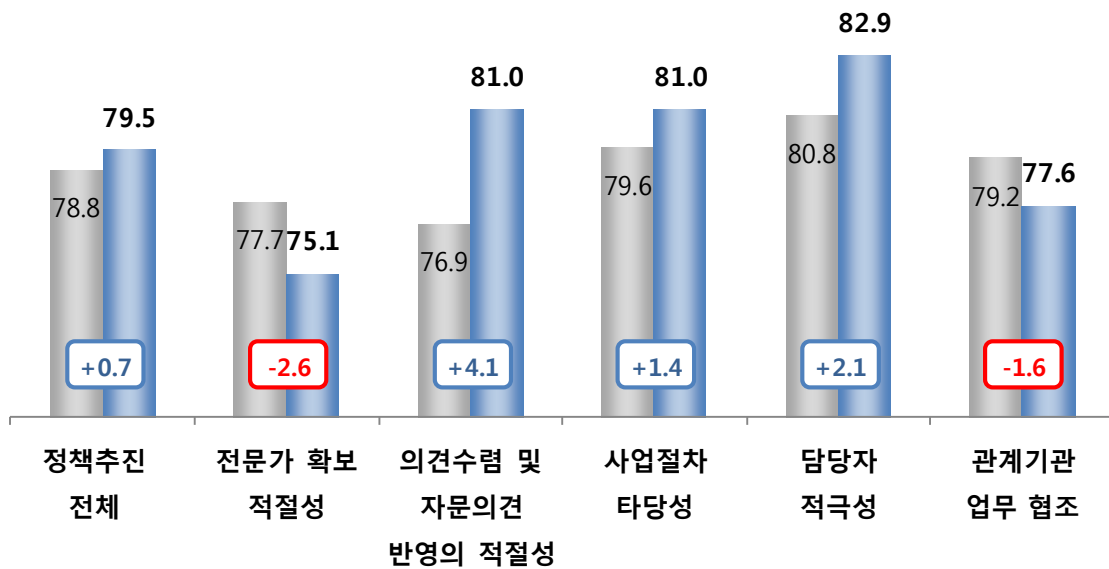
구분		사례수	정책수립 및 보완 전체	이해 관계자 의견 수렴 정도	사업 방향 및 내용의 적절성	보완사항 시정/개선 노력
전체		(41)	78.9	76.6	79.5	80.5
성별	남성	(35)	79.4	76.0	80.6	81.7
	여성	(6)	75.6	80.0	73.3	73.3
연령	30대	(7)	72.4	71.4	71.4	74.3
	40대	(13)	80.5	78.5	81.5	81.5
	50대	(12)	81.1	80.0	81.7	81.7
	60세 이상	(9)	78.5	73.3	80.0	82.2
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	78.1	77.1	78.1	79.0
	정책자문 전문가 그룹	(16)	82.1	77.5	83.8	85.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	56.7	60.0	60.0	50.0
	기타	(2)	83.3	80.0	80.0	90.0

4) 정책추진(전체)

- 정책추진 전체 만족도는 79.5점으로 전년도 대비 0.7점 상승함
- 세부 항목별로 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성, 사업절차 타당성, 담당자 적극성은 80점 이상의 높은 만족도를 보임

〈그림〉 정책추진(전체)

(단위 : 점)



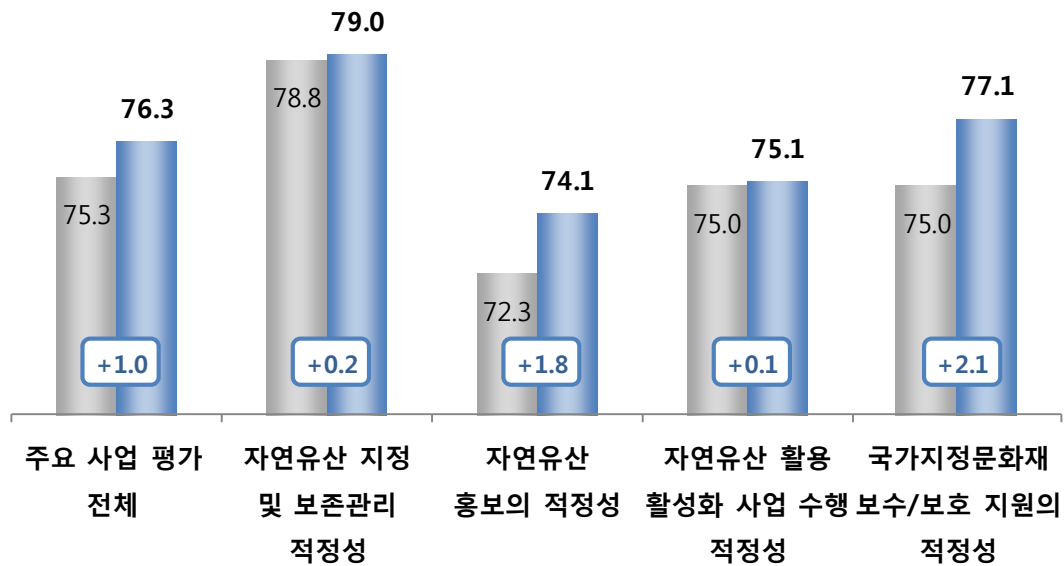
구분		사례수	정책 추진 전체	전문가 확보 적절성	의견수렴 및 자문 의견 반영의 적절성	사업절차 타당성	담당자 적극성	관계 기관 업무 협조
전체		(41)	79.5	75.1	81.0	81.0	82.9	77.6
성별	남성	(35)	79.7	74.9	81.1	81.7	83.4	77.1
	여성	(6)	78.7	76.7	80.0	76.7	80.0	80.0
연령	30대	(7)	81.7	80.0	82.9	77.1	85.7	82.9
	40대	(13)	81.8	78.5	83.1	83.1	84.6	80.0
	50대	(12)	78.3	75.0	81.7	81.7	80.0	73.3
	60세 이상	(9)	76.0	66.7	75.6	80.0	82.2	75.6
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	80.6	78.1	81.9	79.0	84.8	79.0
	정책자문 전문가 그룹	(16)	80.0	73.8	81.3	85.0	82.5	77.5
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	62.0	60.0	60.0	60.0	70.0	60.0
	기타	(2)	82.0	70.0	90.0	90.0	80.0	80.0

5) 주요 사업 평가(전체)

- 주요 사업 평가 전체 만족도는 76.3점으로 전년 대비 1.0점 상승함
- 세부 항목별로 자연유산 지정 및 보존관리 적정성은 79.0점으로 가장 만족도가 높은 반면, 자연유산 홍보의 적정성은 74.1점으로 상대적으로 낮은 점수를 보임

〈그림〉 주요 사업 평가(전체)

(단위 : 점)



구분		사례수	주요 사업 평가 전체	자연유산 지정 및 보존관리 적정성	자연유산 홍보의 적정성	자연유산 활용 사업 수행 적정성	국가지정문화재 보수/보호 지원의 적정성
전체		(41)	76.3	79.0	74.1	75.1	77.1
성별	남성	(35)	76.9	80.0	75.4	75.4	76.6
	여성	(6)	73.3	73.3	66.7	73.3	80.0
연령	30대	(7)	77.1	74.3	71.4	80.0	82.9
	40대	(13)	77.3	81.5	73.8	75.4	78.5
	50대	(12)	75.0	81.7	73.3	70.0	75.0
	60세 이상	(9)	76.1	75.6	77.8	77.8	73.3
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	78.8	81.9	75.2	78.1	80.0
	정책자문 전문가 그룹	(16)	76.3	77.5	76.3	75.0	76.3
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	52.5	60.0	50.0	50.0	50.0
	기타	(2)	75.0	80.0	70.0	70.0	80.0

03. 주요 조사 결과

1) 정책 수립 및 보완

(1) 이해 관계자 의견 수렴 정도

문1

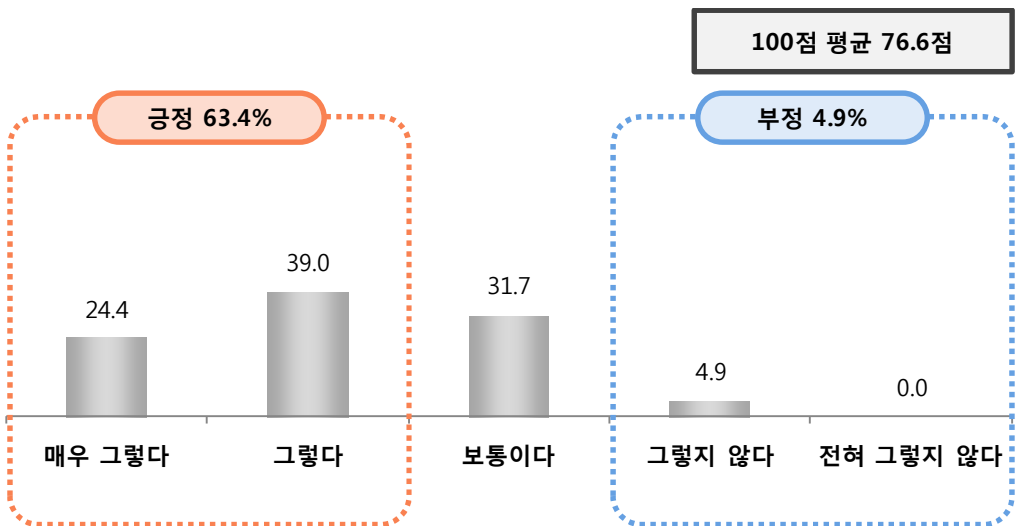
자연유산 보호 정책을 추진함에 있어 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 이해 관계자 의견 수렴 정도는 76.6점(긍정 63.4%, 부정 4.9%)으로 과반수 이상이 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 평가

☞ 상대적으로 50대에서 만족도가 높음

〈그림〉 이해 관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(41)	24.4	39.0	31.7	4.9	.	76.6
성별	남성	(35)	25.7	34.3	34.3	5.7	.	76.0
	여성	(6)	16.7	66.7	16.7	0.0	.	80.0
연령	30대	(7)	14.3	42.9	28.6	14.3	.	71.4
	40대	(13)	23.1	46.2	30.8	0.0	.	78.5
	50대	(12)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	80.0
	60세 이상	(9)	22.2	33.3	33.3	11.1	.	73.3
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	23.8	42.9	28.6	4.8	.	77.1
	정책자문 전문가 그룹	(16)	31.3	31.3	31.3	6.3	.	77.5
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	기타	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

1) 정책 수립 및 보완

(2) 사업방향 및 내용의 적절성

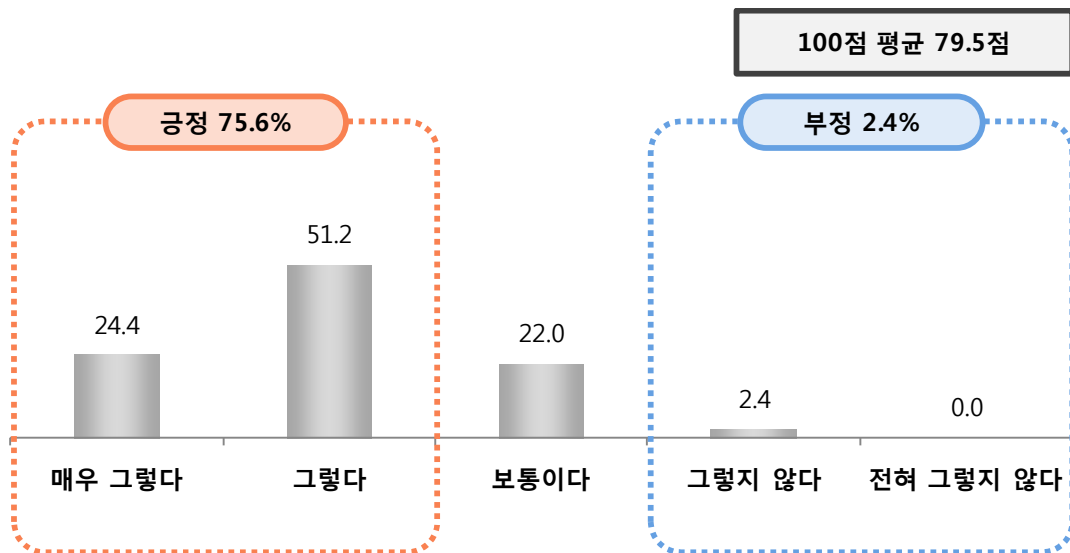
문2 자연유산 보호 정책의 사업 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 사업방향 및 내용의 적절성은 79.5점(긍정 75.6%, 부정 2.4%)으로 대부분 사업 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 평가

☞ 40대 이상은 80점 이상의 높은 만족도를 보이는 반면, 30대(71.4점)는 상대적으로 점수가 낮음

〈그림〉 사업방향 및 내용의 적절성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(41)	24.4	51.2	22.0	2.4	.	79.5
성별	남성	(35)	25.7	51.4	22.9	0.0	.	80.6
	여성	(6)	16.7	50.0	16.7	16.7	.	73.3
연령	30대	(7)	14.3	42.9	28.6	14.3	.	71.4
	40대	(13)	23.1	61.5	15.4	0.0	.	81.5
	50대	(12)	33.3	41.7	25.0	0.0	.	81.7
	60세 이상	(9)	22.2	55.6	22.2	0.0	.	80.0
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	23.8	47.6	23.8	4.8	.	78.1
	정책자문 전문가 그룹	(16)	31.3	56.3	12.5	0.0	.	83.8
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	기타	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

1) 정책 수립 및 보완

(3) 보완사항 시정/개선 노력

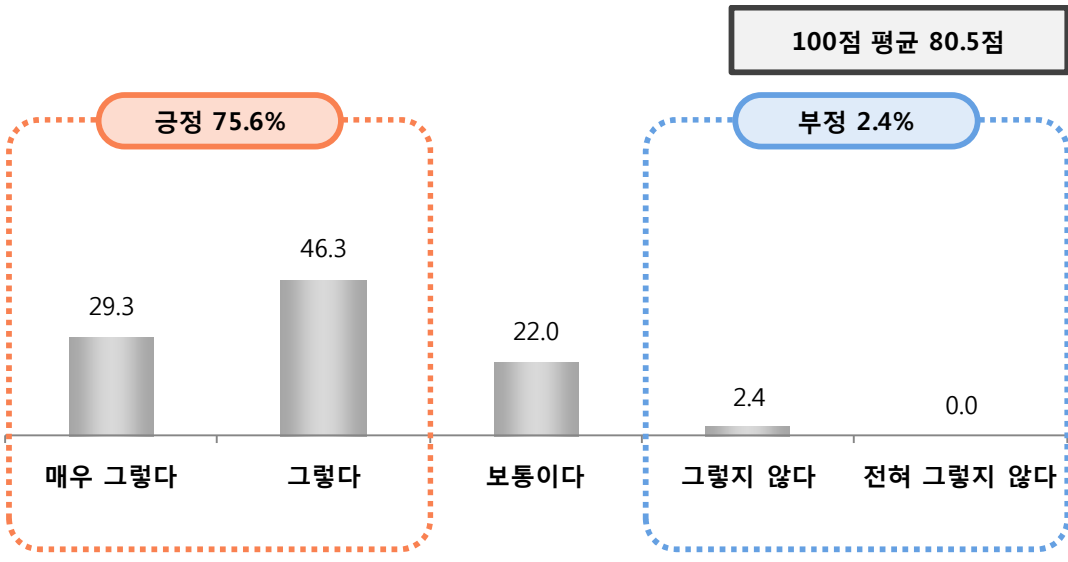
문3 자연유산 보호 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

○ 보완사항 시정/개선 노력은 80.5점(긍정 75.6%, 부정 2.4%)으로 대부분 보완사항에 대해 지속적으로 시정·개선하고 있다고 평가

☞ 40대 이상은 80점 이상의 높은 만족도를 보이는 반면, 30대(74.3점)는 상대적으로 점수가 낮음

〈그림〉 보완사항 시정/개선 노력

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(41)	29.3	46.3	22.0	2.4	.	80.5
성별	남성	(35)	31.4	48.6	17.1	2.9	.	81.7
	여성	(6)	16.7	33.3	50.0	0.0	.	73.3
연령	30대	(7)	28.6	28.6	28.6	14.3	.	74.3
	40대	(13)	30.8	46.2	23.1	0.0	.	81.5
	50대	(12)	25.0	58.3	16.7	0.0	.	81.7
	60세 이상	(9)	33.3	44.4	22.2	0.0	.	82.2
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	23.8	47.6	28.6	0.0	.	79.0
	정책자문 전문가 그룹	(16)	37.5	50.0	12.5	0.0	.	85.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	.	50.0
	기타	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0

1) 정책 수립 및 보완

(4) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

문4 자연유산 보호 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 문제점이나 개선사항으로 개발사업 등으로 인한 자연유산 훼손 방지, 홍보, 다양한 전문가 의견 반영, 담당자 순환보직으로 인한 연계성 부족 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항
개발사업 등으로 자연유산이 훼손되지 않도록 보호
구체적인 정책 내용은 인지하지 못함
국민 안내와 홍보 등으로 공론화 부족
다방면의 전문가 의견 반영 필요
담당자의 순환보직으로 인해 연계성이 부족함.
대상 자연유산 주변 주민들의 요구사항과 자연유산의 문화재 지정으로 인해 각종 행위에 제한된다는 피해의식을 어떻게 최소화
보호 보전보다 민원에 더 신경쓰는 것 같다.
수립된 정책의 엄격한 시행이 필요함.
업무 담당자 교육 및 홍보
유원회 결정 사항을 정책 결정에 반영해야 함
이해당사자간의 합의와 정책의 일관성
자연유산 보호 정책에 대한 대국민 홍보활동 필요
자연유산 지정에 소극적인 점
자연유산은 항상 꾸준한 모니터링이 필요한데 이행이 안 되고 있다.
자연유산을 지정하고 보호하는데 주변의 많은 지역이 포함되고 있어 개인재산권 침해 등 지정 시 많은 민원을 동반하고 있는 실정
자연유산의 보존 관리와 활용 분야의 예산 증액 필요
정부에서 통합하여 관리하는 방안 검토
정책 수립 시, 지자체뿐만 아니라 큰 틀의 메뉴얼 필요
정책에 반영되어야 할 기본적인 자연유산관련 실태조사 및 보호대책관련 예산이 절대적으로 부족하여 제대로 이루어지지 않고 있다
주민의 피해를 최소화하는 방향으로 추진되어야 하고, 주민 소득에도 지장을 주어서는 안된다.
지속적인 모니터링
지속적인 천연기념물의 발굴과 관리가 필요하다
지역주민과 사업현장 관계자의 의견 반영 필요
천연기념물 연구 및 관리를 위한 인원의 충원이 필요하다고 생각합니다.
천연기념물중동물은포획,보호,폐사등에따른인허가사항이 건축물이나 다른 문화재에 준하여 하도록 되어 있음
특별한 의견은 없음
특히 대 국민 홍보가 부족하다는 느낌이 있으며, 필요시 TV 또는 신문 등 공동 매체를 통한 홍보의 필요성이 있다고 본다.
항상 제한된 시간과 급박한 상황에 때문에 심도 있는 정책 수립의 제한을 받고 있음.
홍보 / 발굴 / 유지관리
홍보가 안 되어 잘 모름

2) 정책 추진

(1) 전문가 확보의 적절성

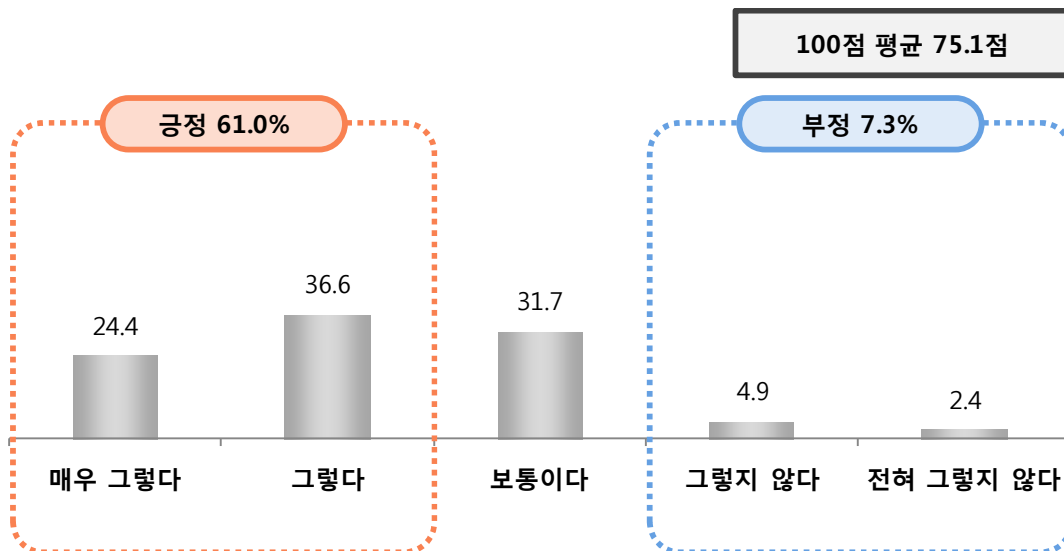
문1 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

- 전문가 확보의 적절성은 75.1점(긍정 61.0%, 부정 7.3%)으로 과반수 이상이 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 평가

☞ 60세 이상(66.7점)에서 상대적으로 점수가 낮음

〈그림〉 전문가 확보의 적절성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(41)	24.4	36.6	31.7	4.9	2.4	75.1
성별	남성	(35)	25.7	34.3	31.4	5.7	2.9	74.9
	여성	(6)	16.7	50.0	33.3	0.0	0.0	76.7
연령	30대	(7)	28.6	42.9	28.6	0.0	0.0	80.0
	40대	(13)	23.1	46.2	30.8	0.0	0.0	78.5
	50대	(12)	25.0	33.3	33.3	8.3	0.0	75.0
	60세 이상	(9)	22.2	22.2	33.3	11.1	11.1	66.7
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	23.8	42.9	33.3	0.0	0.0	78.1
	정책자문 전문가 그룹	(16)	31.3	31.3	18.8	12.5	6.3	73.8
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0
	기타	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	70.0

2) 정책 추진

(2) 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

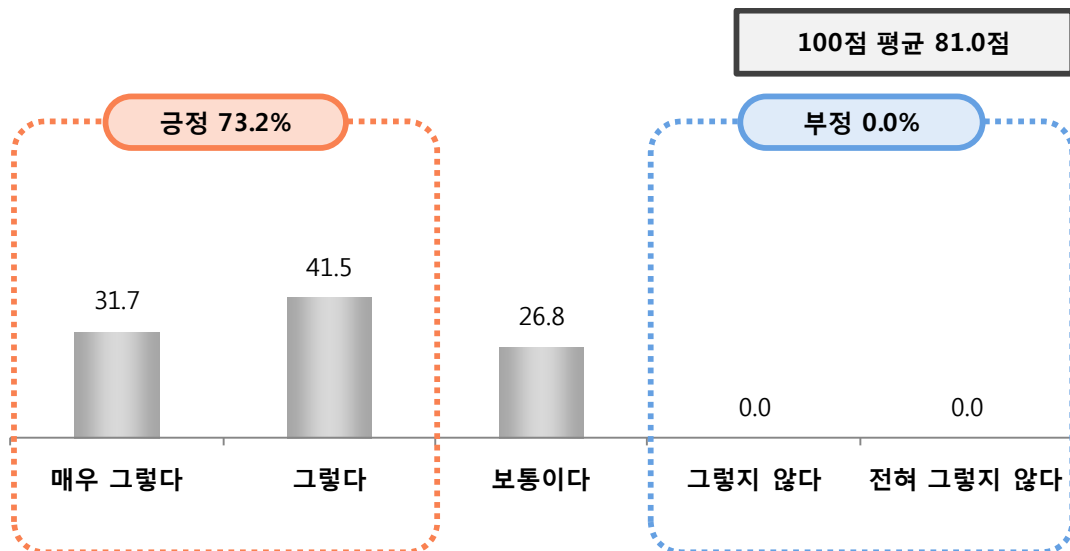
문2 자연유산 보호정책 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성은 81.0점(긍정 73.2%, 부정 0.0%)으로 대부분 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 평가

☞ 60세 이상(75.6점)에서 상대적으로 점수가 낮음

〈그림〉 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(41)	31.7	41.5	26.8	.	.	81.0
성별	남성	(35)	34.3	37.1	28.6	.	.	81.1
	여성	(6)	16.7	66.7	16.7	.	.	80.0
연령	30대	(7)	42.9	28.6	28.6	.	.	82.9
	40대	(13)	38.5	38.5	23.1	.	.	83.1
	50대	(12)	25.0	58.3	16.7	.	.	81.7
	60세 이상	(9)	22.2	33.3	44.4	.	.	75.6
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	28.6	52.4	19.0	.	.	81.9
	정책자문 전문가 그룹	(16)	37.5	31.3	31.3	.	.	81.3
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	0.0	0.0	100.0	.	.	60.0
	기타	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0

2) 정책 추진

(3) 사업 절차의 타당성

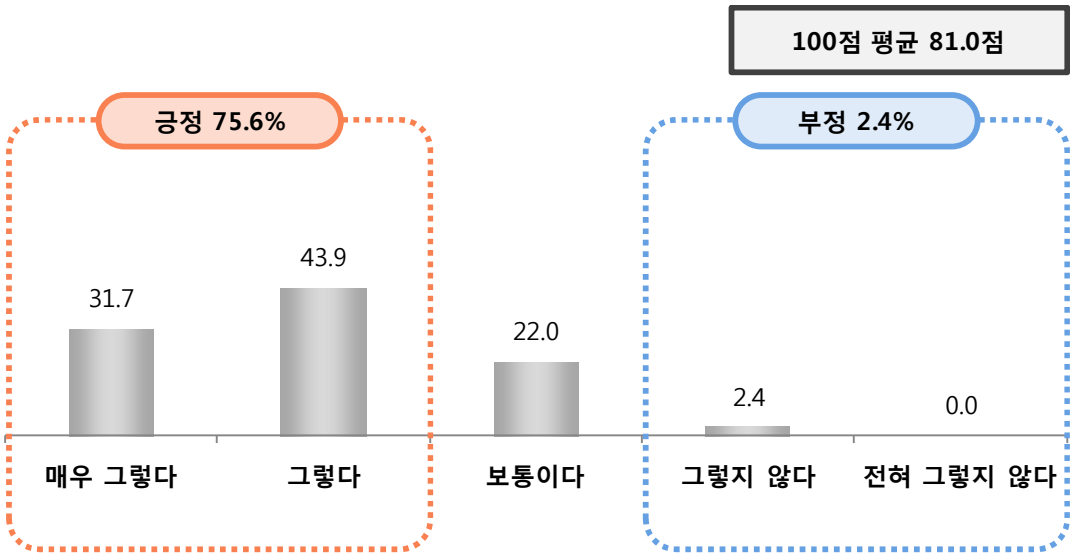
문3 자연유산 보호정책 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?

- 사업 절차의 타당성은 81.0점(긍정 75.6%, 부정 2.4%)으로 다수가 자연유산 보호정책 추진에 따른 절차가 타당하다고 평가

☞ 30대(77.1점)에서 상대적으로 점수가 낮음

〈그림〉 사업 절차의 타당성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(41)	31.7	43.9	22.0	2.4	.	81.0
성별	남성	(35)	34.3	42.9	20.0	2.9	.	81.7
	여성	(6)	16.7	50.0	33.3	0.0	.	76.7
연령	30대	(7)	28.6	28.6	42.9	0.0	.	77.1
	40대	(13)	30.8	53.8	15.4	0.0	.	83.1
	50대	(12)	41.7	33.3	16.7	8.3	.	81.7
	60세 이상	(9)	22.2	55.6	22.2	0.0	.	80.0
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	28.6	42.9	23.8	4.8	.	79.0
	정책자문 전문가 그룹	(16)	37.5	50.0	12.5	0.0	.	85.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	기타	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0

2) 정책 추진

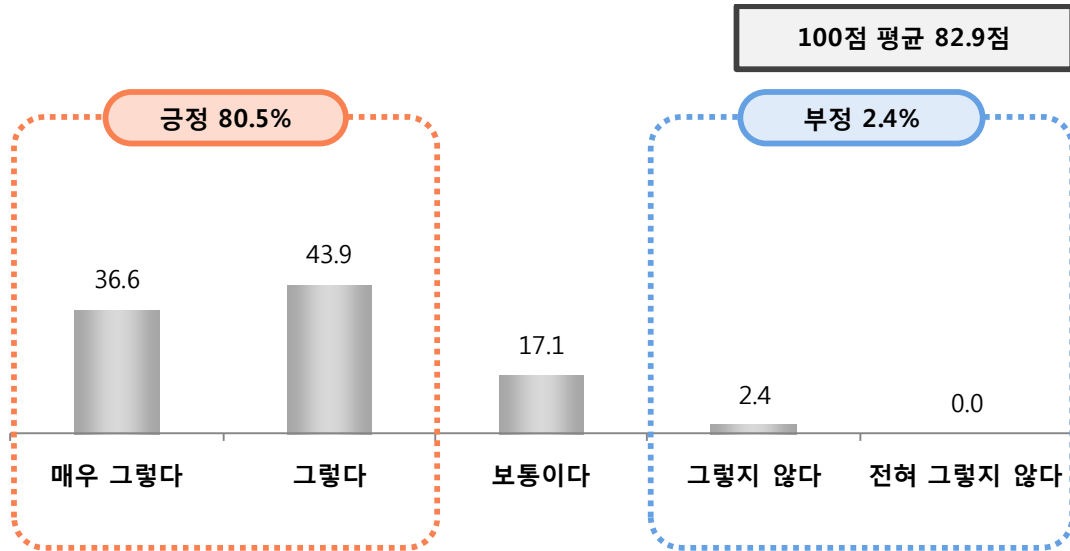
(4) 담당자 적극성

문4 자연유산 보호정책 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?

- 담당자 적극성은 82.9점(긍정 80.5%, 부정 2.4%)으로 대부분 담당자가 적극적으로 대응한다고 평가

〈그림〉 담당자 적극성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(41)	36.6	43.9	17.1	2.4	.	82.9
성별	남성	(35)	37.1	45.7	14.3	2.9	.	83.4
	여성	(6)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	80.0
연령	30대	(7)	42.9	42.9	14.3	0.0	.	85.7
	40대	(13)	38.5	46.2	15.4	0.0	.	84.6
	50대	(12)	33.3	41.7	16.7	8.3	.	80.0
	60세 이상	(9)	33.3	44.4	22.2	0.0	.	82.2
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	38.1	47.6	14.3	0.0	.	84.8
	정책자문 전문가 그룹	(16)	37.5	43.8	12.5	6.3	.	82.5
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
	기타	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	80.0

3) 정책 추진

(5) 관계기관 업무 협조도

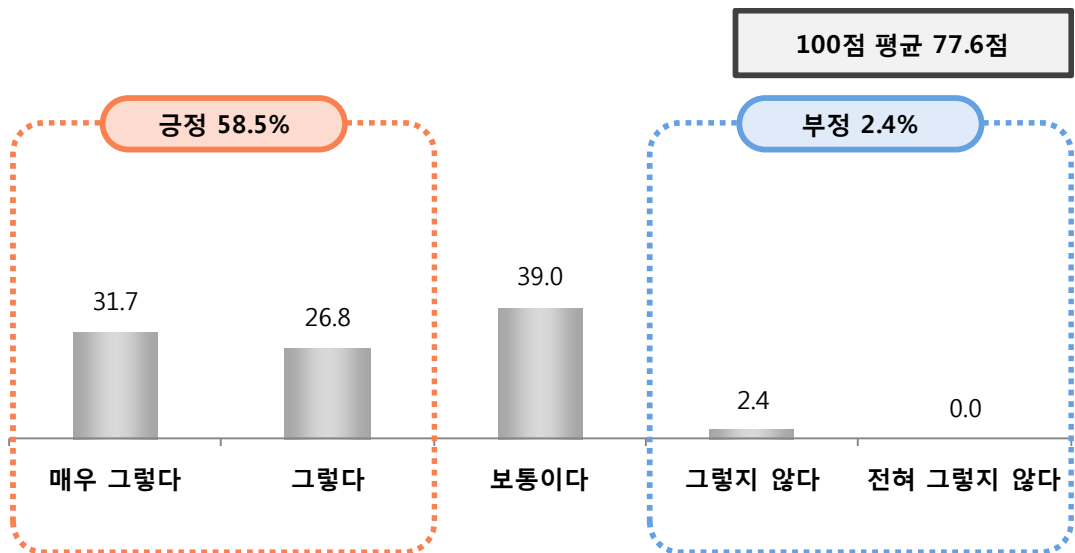
문5 사업 추진 시 관계기관과의 업무협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

- 관계기관 업무 협조도는 77.6점(긍정 58.5%, 부정 2.4%)으로 과반수 이상이 업무협조는 원활하게 이루어진다고 평가

☞ 상대적으로 50대 이상에서 점수가 낮게 나타남

〈그림〉 관계기관 업무 협조도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(41)	31.7	26.8	39.0	2.4	.	77.6
성별	남성	(35)	31.4	25.7	40.0	2.9	.	77.1
	여성	(6)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	80.0
연령	30대	(7)	42.9	28.6	28.6	0.0	.	82.9
	40대	(13)	38.5	23.1	38.5	0.0	.	80.0
	50대	(12)	25.0	25.0	41.7	8.3	.	73.3
	60세 이상	(9)	22.2	33.3	44.4	0.0	.	75.6
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	38.1	23.8	33.3	4.8	.	79.0
	정책자문 전문가 그룹	(16)	31.3	25.0	43.8	0.0	.	77.5
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	기타	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

3) 정책 추진

(6) 정책추진 시 문제점 및 개선사항

문6 자연유산 보호 정책 수행과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 정책추진 시 문제점 및 개선사항으로 인력 총원, 업무협조, 담당자의 순환근무로 인한 연계성 부족, 타당성 분석 필요 등의 의견이 도출됨

〈표〉 정책추진 시 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

정책추진 시 문제점 및 개선사항
관계 전문가 집단 및 관계 공무원의 증원 필요
기관관 업무협조가 필요함
담당분야의 갯수가 인력에 비해 상대적으로 너무 많으며 지방자치단체의 담당자의 역할이 부족한 상황임.
담당자의 순환근무로 인한 연계성 부족
문화재 지정구역과 주변 지역의 역사문화환경 보존지역의 행위제한에 대한 타당성 분석을 통한 정책 수행
문화재청 자연유산 보호 정책 수행 시 가급적 관련분야 전공자가 수행하는 것이 업무진행이 수월할 것으로 생각됩니다.
문화재청의 보다 적극적인 개입이 필요합니다.
보호 정책 중요 (성장자연보호)
사후관리 및 지속적인 모니터링을 통한 정책 수행
유네스코에서 정의하고 있는 바와 같이 문화유산과 자연유산은 분리되어야 한다. 따라서 하루속히 문화재보호법에서 자연유산을 포함시켜야 함
자문의 견수령이 형식에 그치는 경우가 많다. 세부 전문가보다 영향력 있는 포괄적 전문가의 의견이 더 비중있게 다뤄진다.
자연유산의 특성상 전체 분야별 자문 전문가풀의 확대가 필요함
전문가 pool을 잘 활용하여 보다 많은 전문가들의 의견이 반영되어야 할 것이다. 이를 위해서는 사안별로 많은 전문가들 의견 청취
전문가 의견에 대한 수행과정의 적합성과 효율성 검토
전문가 참여와 홍보의 적극성이 필요하며 지속적인 정책유지
전문가를 보다 넓게 확보하여 의견을 수렴해야 한다. 일부 특정인에 의해 모든 정책보완이 이루어져서는 안된다
전문가를 주축으로한 다양한 계층의 의견 수렴
전문가의견 수렴
정부에서 통합 관리 하는 방안 검토
정책 수립시 담당자 의견 수렴
주민의견 수렴을 위한 직접적인 대민 접촉이 필요하고 다양한 의견을 받아들일 열린 자세가 필요함.
지역주민의견과 사업현장여건 반영 필요
지자체의 비전문성으로 인해, 자연유산의 보호 및 관리가 부적절한 경우
천연기념물 과에는 적어도 동물, 식물, 지질분야의 전문가가 적어도 1인 이상은 있어야 한다.

3) 주요 사업 평가

(1) 자연유산 지정 및 보존관리의 적정성

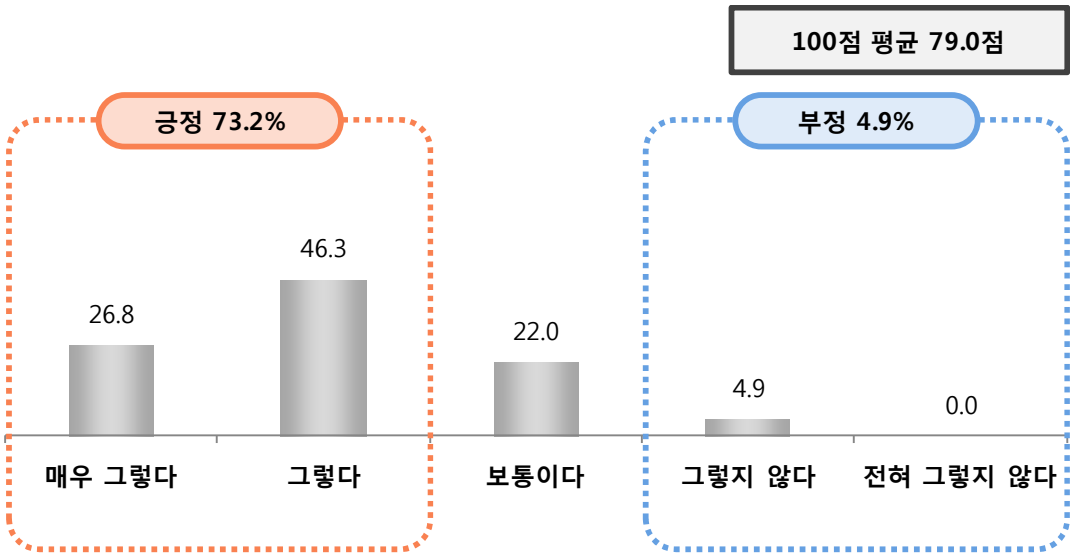
문1 자연유산 지정(천연기념물, 명승) 및 보존관리가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

○ 자연유산 지정 및 보존관리의 적정성은 79.0점(긍정 73.2%, 부정 4.9%)으로 대부분 자연유산 지정(천연기념물, 명승) 및 보존관리가 적정하게 이루어지고 있다고 평가

☞ 40대~50대에서 80점 이상의 점수를 보임

〈그림〉 자연유산 지정 및 보존관리의 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(41)	26.8	46.3	22.0	4.9	.	79.0
성별	남성	(35)	28.6	48.6	17.1	5.7	.	80.0
	여성	(6)	16.7	33.3	50.0	0.0	.	73.3
연령	30대	(7)	14.3	42.9	42.9	0.0	.	74.3
	40대	(13)	23.1	61.5	15.4	0.0	.	81.5
	50대	(12)	33.3	50.0	8.3	8.3	.	81.7
	60세 이상	(9)	33.3	22.2	33.3	11.1	.	75.6
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	33.3	42.9	23.8	0.0	.	81.9
	정책자문 전문가 그룹	(16)	25.0	50.0	12.5	12.5	.	77.5
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	기타	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

3) 주요 사업 평가

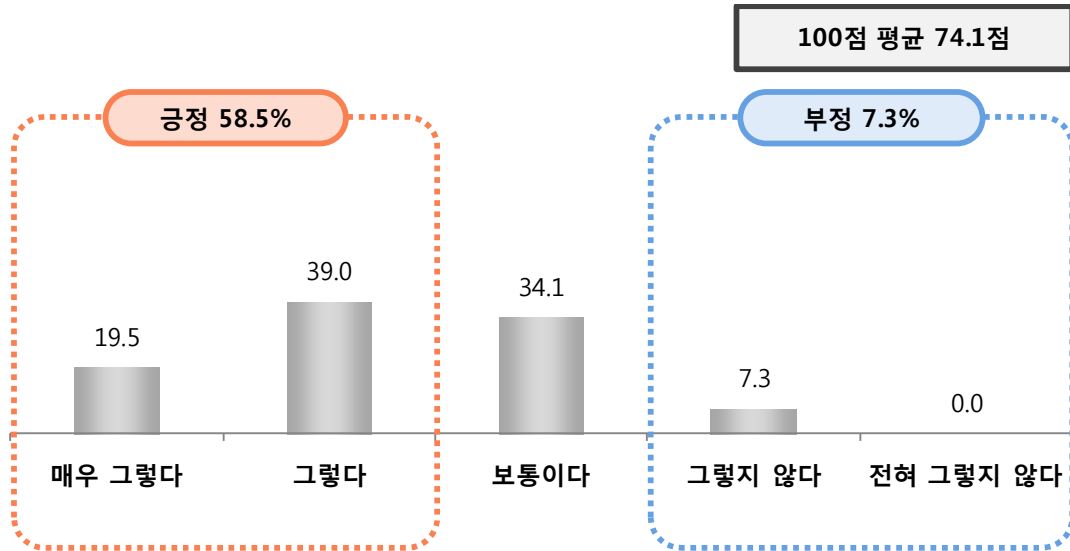
(2) 자연유산 홍보의 적정성

문2 자연유산에 대한 홍보가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 자연유산 홍보의 적정성은 74.1점(긍정 58.5%, 부정 7.3%)으로 과반수 이상이 자연유산에 대한 홍보가 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 자연유산 홍보의 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(41)	19.5	39.0	34.1	7.3	.	74.1
성별	남성	(35)	20.0	42.9	31.4	5.7	.	75.4
	여성	(6)	16.7	16.7	50.0	16.7	.	66.7
연령	30대	(7)	28.6	28.6	14.3	28.6	.	71.4
	40대	(13)	15.4	38.5	46.2	0.0	.	73.8
	50대	(12)	16.7	41.7	33.3	8.3	.	73.3
	60세 이상	(9)	22.2	44.4	33.3	0.0	.	77.8
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	23.8	38.1	28.6	9.5	.	75.2
	정책자문 전문가 그룹	(16)	18.8	43.8	37.5	0.0	.	76.3
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	.	50.0
	기타	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0

3) 주요 사업 평가

(3) 자연유산 활용 활성화 사업 수행의 적정성

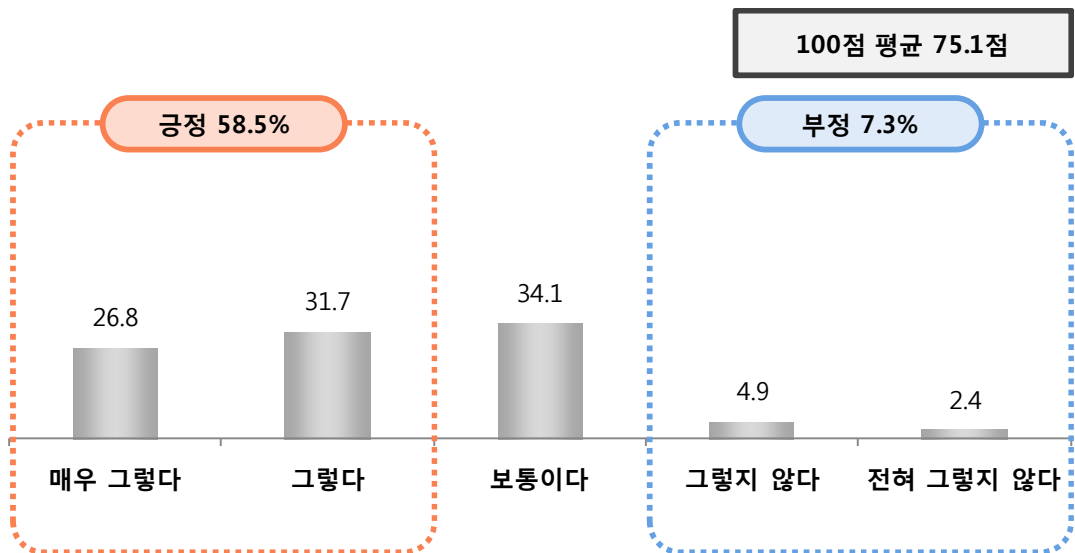
문3 자연유산 활용 활성화를 위한 사업이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 자연유산 활용 활성화 사업 수행의 적정성은 75.1점(긍정 58.5%, 부정 7.3%)으로 과반수 이상이 자연유산 활용 활성화를 위한 사업이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

☞ 30대(80.0점)에서 점수가 상대적으로 높음

〈그림〉 자연유산 활용 활성화 사업 수행의 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(41)	26.8	31.7	34.1	4.9	2.4	75.1
성별	남성	(35)	28.6	31.4	31.4	5.7	2.9	75.4
	여성	(6)	16.7	33.3	50.0	0.0	0.0	73.3
연령	30대	(7)	42.9	28.6	14.3	14.3	0.0	80.0
	40대	(13)	23.1	30.8	46.2	0.0	0.0	75.4
	50대	(12)	25.0	25.0	33.3	8.3	8.3	70.0
	60세 이상	(9)	22.2	44.4	33.3	0.0	0.0	77.8
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	33.3	28.6	33.3	4.8	0.0	78.1
	정책자문 전문가 그룹	(16)	25.0	37.5	31.3	0.0	6.3	75.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
	기타	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	70.0

3) 주요 사업 평가

(4) 국가지정문화재의 보수/보호 지원의 적정성

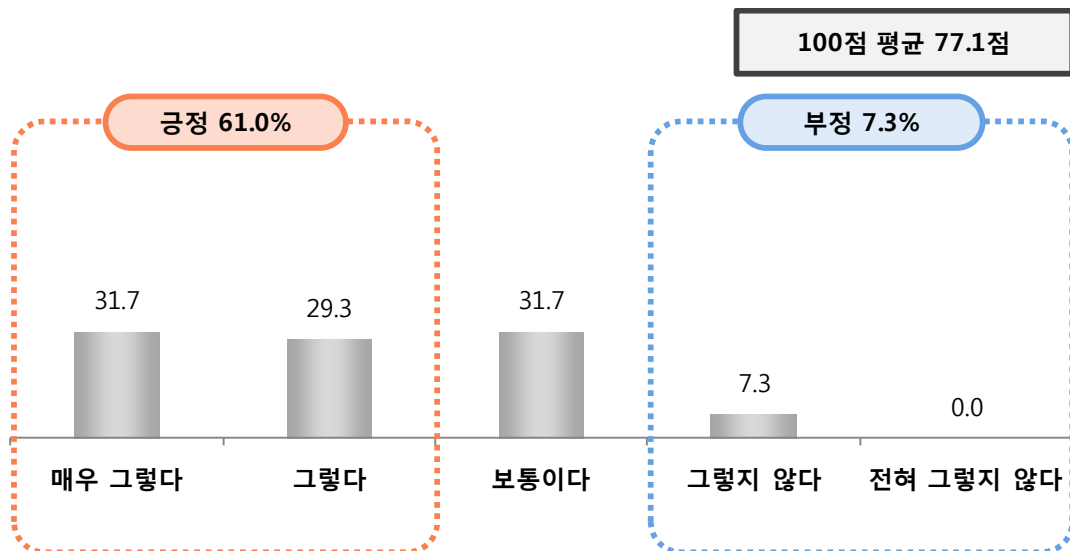
문4 국가지정문화재(천연기념물, 명승)의 보수·보호 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 국가지정문화재의 보수/보호 지원의 적정성은 77.1점(긍정 61.0%, 부정 7.3%)으로 과반수 이상이 국가지정문화재(천연기념물, 명승)의 보수·보호 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

☞ 30대(82.9점)에서 점수가 상대적으로 높음

〈그림〉 국가지정문화재의 보수/보호 지원의 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(41)	31.7	29.3	31.7	7.3	.	77.1
성별	남성	(35)	31.4	28.6	31.4	8.6	.	76.6
	여성	(6)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	80.0
연령	30대	(7)	57.1	14.3	14.3	14.3	.	82.9
	40대	(13)	30.8	38.5	23.1	7.7	.	78.5
	50대	(12)	25.0	33.3	33.3	8.3	.	75.0
	60세 이상	(9)	22.2	22.2	55.6	0.0	.	73.3
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	42.9	19.0	33.3	4.8	.	80.0
	정책자문 전문가 그룹	(16)	25.0	37.5	31.3	6.3	.	76.3
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	.	50.0
	기타	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

3) 주요 사업 평가

(5) 사업 문제점 및 개선사항

문5 자연유산 보호 사업과 관련, 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 사업 문제점 및 개선사항으로 홍보 부족, 예산 부족, 전문가 자문 및 국민과의 합의, 엄격한 시행, 단기 및 장기 계획 수립 필요 등의 의견이 도출됨

〈표〉 사업 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

사업 문제점 및 개선사항
관련 분야 인사들에게도 충분히 홍보가 이루어지지 못하고 있으며, 특히 많은 국민들에게는 홍보가 부족하다고 본다.
다른 문화재에 비해 자연유산에 대한 예산이 적음.
보다 적극적인 개입이 필요합니다
보호를 위한 전문가들의 자문과 일반국민들의 합의필요
보호해당분야의 엄격한 시행이 필요함
연말에 너무 촉박하게 사업을 결정하기 보다는 관련전문가, 행정담당자 등이 참여하여 단기 및 장기계획을 세우고 주기적인 회의
일반인들의 홍보 부족
자연문화에 관한 심도있는 연구가 우선되어야 하며, 지속적으로 관리되는 시스템을 개발할 필요가 있다.
자연유산 보호 사업의 다양화 및 사업범위 다각화가 필요
자연유산 보호를 위해 주변 환경 정비를 잘해야 할 것으로 생각합니다.
자연유산 보호사업은 관련전문가가 반드시 참여하도록 해야 함
자연유산 분야 전문가의 지속적 확대
자연유산법을 제정하여 관리하여야 제대로 된 자연유산 보호와 관리가 이루어 질 수 있다.
자연유산의 보존관리와 활용 및 대외 홍보를 위한 예산 증액 필요
재선충 예찰 강화를 위한 전문인력 충원 필요
적절한 전문가 의견 반영 필요
정부에서 통합 관리
주기적인 모니터링을 통해 문화재 지정구역의 조정이 필요함.
차관급인 문화재청이라는 행정단위로는 국가의 유산을 지키는데 있어서 예산 등 문제가 많다.
천연동굴 및 자연경관 자연유산에 대한 전문성 제고와 관계기관의 유기적인 협업이 필요함
총괄조직의 인력이 부족하다. 활용되는 곳은 경제논리에 보호 보전 대책이 뒤로 밀린다.
타 부처와의 협업이 필요한 부분은 독자적인 추진보다는 협업이 필요

4) 전반적 평가

(1) 전반적 만족도

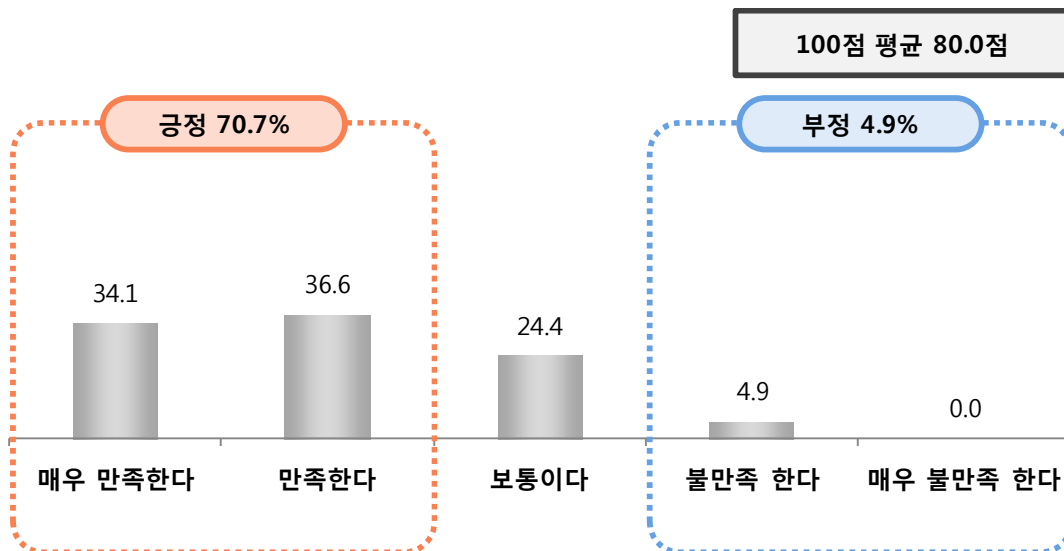
문1 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「자연유산보호」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

○ 전반적 만족도는 80.0점(긍정 70.7%, 부정 4.9%)으로 대부분 만족하는 것으로 나타남

☞ 30~50대는 80점 이상의 높은 만족도를 보인 반면, 60세 이상은 75.6점으로 상대적으로 낮음

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족한다	만족한다	보통이다	불만족 한다	매우 불만족 한다	
전체		(41)	34.1	36.6	24.4	4.9	.	80.0
성별	남성	(35)	37.1	34.3	22.9	5.7	.	80.6
	여성	(6)	16.7	50.0	33.3	0.0	.	76.7
연령	30대	(7)	42.9	14.3	42.9	0.0	.	80.0
	40대	(13)	30.8	53.8	15.4	0.0	.	83.1
	50대	(12)	33.3	41.7	16.7	8.3	.	80.0
	60세 이상	(9)	33.3	22.2	33.3	11.1	.	75.6
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	33.3	42.9	23.8	0.0	.	81.9
	정책자문 전문가 그룹	(16)	43.8	25.0	18.8	12.5	.	80.0
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	기타	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

5) 정책현안에 대한 대응성

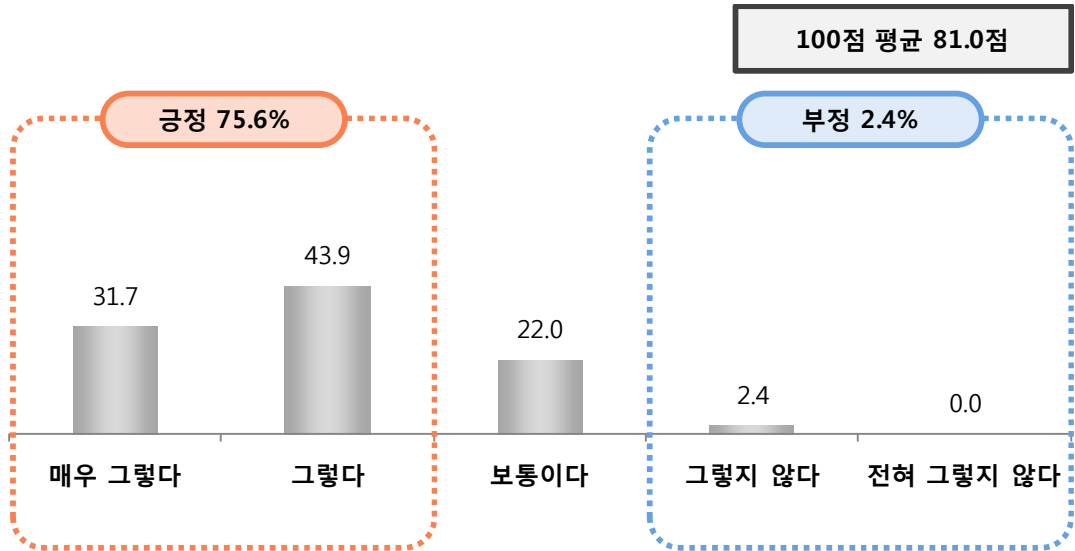
(1) 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 현안의 정도

문1 자연유산의 경우 여타 문화재에 비해 사회적 이슈나 해결해야할 현안이 많다고 보십니까?

- 정책 현안의 대응성은 81.0점(긍정 75.6%, 부정 2.4%)으로 다수가 여타 문화재에 비해 사회적 이슈나 해결해야할 현안이 많다고 평가

〈그림〉 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 현안의 정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(41)	31.7	43.9	22.0	2.4	.	81.0
성별	남성	(35)	31.4	45.7	20.0	2.9	.	81.1
	여성	(6)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	80.0
연령	30대	(7)	28.6	42.9	28.6	0.0	.	80.0
	40대	(13)	38.5	46.2	15.4	0.0	.	84.6
	50대	(12)	16.7	41.7	41.7	0.0	.	75.0
	60세 이상	(9)	44.4	44.4	0.0	11.1	.	84.4
관계	지자체/유관기관 직원	(21)	28.6	42.9	28.6	0.0	.	80.0
	정책자문 전문가 그룹	(16)	31.3	50.0	12.5	6.3	.	81.3
	자연유산 보호관련 단체/유관기관	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	기타	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	80.0

5) 정책현안에 대한 대응성

(1) 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안

문1-1 자연유산에 대한 사회적 이슈나 해결해야할 대표적인 현안은 무엇이라고 보십니까?

- 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안으로 공감대 형성, 협의 기구 필요, 자연유산법 제정, 홍보, 국민의식 제고 등이 도출

<표> 자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안

(단위 : %)

자연유산에 대한 사회적 이슈 및 해결해야 할 현안

공감대를 형성하는 방안 적극 해결
관계전문가와 시민 공무원으로 구성된 협의 기구 필요
문화유산과 자연유산의 개념 정립이 혼용되고 있다는 점에서 이에 대한 정립은 자연유산법 제정 이 외의 방법은 없다.
문화재로서 자연유산에 대한 홍보 및 국민의식 제고
문화재청은 인류문화재에 대한 관리중심으로 시작되었으며 상대적으로 문화유산이 많다. 문화유산과 자연유산으로 구분되어야 함
반구대 암각화
사회적 합의
설악산 케이블카 설치 문제
설악산 케이블카
시민의식 부족 - 홍보 필요
앞에서 지적했듯이 자연유산을 문화재라는 범주에 넣는 것부터 고쳐나가야 한다. 법적으로 정의를 내린다고 해서 일반 국민이 공감을 얻어야 함
이견이 많은 것으로 보여진다
자연 유산에 대한 예산지원 확대, 현명한 이용방안 등의 연구 활성화 필요 등
자연 유산은 오랜 세월동안 보존되어 온 만큼 다시 영구적으로 보존되어야할 가치가 있는 유산이다.
자연유산 소나무에 대한 재선충 예찰 및 예방 방재 강화
자연유산 주변지역에 대한 과도한 행위제한
자연유산에 대한 적합적 관리시스템을 조직하고 광범위한 전문가의 의견을 수렴
자연유산에 대한 사회적 관심을 가질 수 있도록 자연유산 홍보 활동 확대 및 자연유산 보존 대책 확대가 필요
자연유산은 한번 훼손, 파괴되면 단시간 내에 복구가 불가능한 특성이 있으므로 보존과 활용 사이에서 생기는 갈등을 해결할 기회 필요
재산권침해를 받는 민원에 적극 대응해야 한다. 천연기념물 자격 조건 상실에 대한 심의도 필요하다. 개발이나 시설 설치 심의
제주도 등 아름다운 자연이 훼손되지 않았으면 좋겠습니다.
제주지역의 동굴 분포
주민 생업 / 사유재산
지역, 지자체와의 갈등문제를 해결하기 위한 가버너스구축 혹은 갈등전문가팀 운영
지역주민과 함께 호흡하면서 지켜나갈 수 있는 문화유산이라는 의식을 지속적으로 심어주어 문화재가 주변에 있으면 오히려 살기 좋다는 생각을 심어줘야 함
천연기념물로서 유지 여부를 판단하여 재지정 또는 정비할 필요가 있음
현안문제해결은 자연보호나 문화유산보호에 대한 국민들의 이해도 제고와 보호가 국민들의 자존감 회복

4. 핵심유적 복원정비 사업 향상도(신라왕경)

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 신라왕경 핵심유적 복원정비 사업 전문가를 대상으로 신라왕경 사업결과에 대한 만족도와 의견 수렴 및 문제점을 파악하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 33명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	● 경주의 정체성 회복 기여
	● 이해관계자 의견 수렴 정도
	● 추진단의 역할
	● 계획수립 도움 정도
	● 정책 수립 시 문제점 및 개선사항
집행분야 만족도	● 정기적 모니터링
	● 관계기관 업무 협조도
	● 문제해결 의지
	● 신라왕경사업 집행점검회의 도움
	● 정책 추진 시 문제점 및 개선사항
주요 사업 평가	● 문화향유권 보장 도움
	● 경주 이미지 향상 도움
	● 사업 향상도
	● 사업 문제점 및 개선사항
건의사항	● 좋은 점이나 잘된 사항
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

핵심유적 복원정비 사업 향상도	
종합만족도	(계획분야 + 집행분야 + 주요사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

전 체		사례 수	%
		(33)	100.0
성별	남성	(30)	90.9
	여성	(3)	9.1
연령	30대	(3)	9.1
	40대	(8)	24.2
	50대	(15)	45.5
	60세 이상	(7)	21.2
관계	공무원(지자체 등) 그룹	(11)	33.3
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(8)	24.2
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(10)	30.3
	시민단체 관계자	(1)	3.0
	기타	(3)	9.1

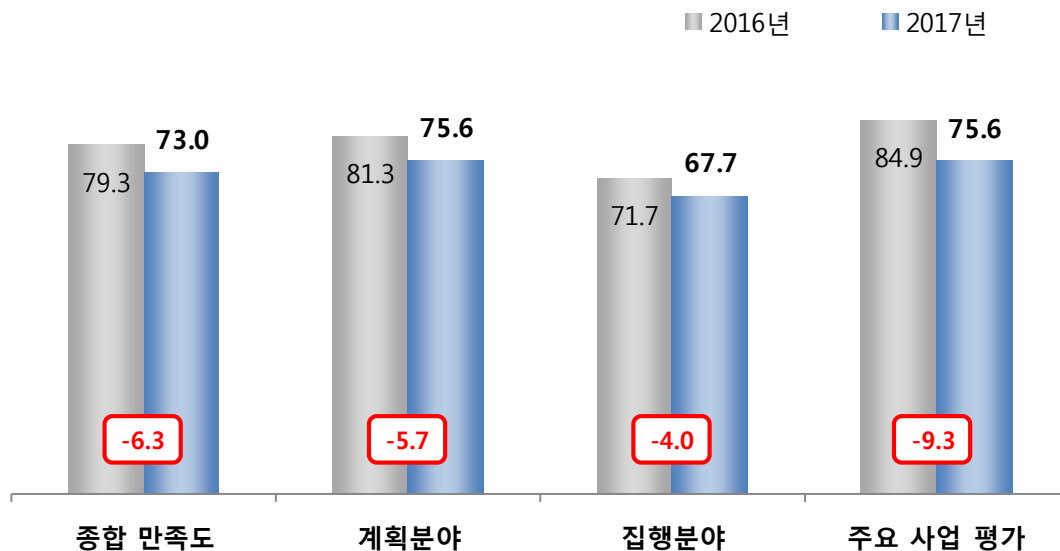
02. 핵심유적 복원정비 사업 향상도 결과 요약

1) 종합 만족도

- 핵심유적 복원정비 사업 향상도는 평균 73.0점으로 전년 대비 6.3점 하락
- 항목별로 보면, 주요 사업 평가, 계획분야(75.6점) > 집행분야(67.7점) 순으로 높음
 - 모든 항목에서 전년 대비 하락하였으며, 특히 주요 사업 평가는 상대적으로 큰 폭으로 하락

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합 만족도	계획분야	집행분야	주요 사업 평가
전체		(33)	73.0	75.6	67.7	75.6
성별	남성	(30)	75.6	77.8	70.6	78.3
	여성	(3)	47.1	54.2	38.9	48.1
연령	30대	(3)	55.6	54.2	45.8	66.7
	40대	(8)	68.3	68.8	68.2	68.1
	50대	(15)	77.9	81.9	73.6	78.1
	60세 이상	(7)	75.1	79.2	63.7	82.5
관계	공무원 그룹	(11)	69.9	70.5	64.4	74.7
	유관 기관/협회 관계자	(8)	68.3	69.8	60.9	74.3
	정책전문가 그룹	(10)	80.2	84.2	77.1	79.4
	시민단체 관계자	(1)	73.6	95.8	58.3	66.7
	기타	(3)	72.2	75.0	69.4	72.2

2) 주요 결과 요약

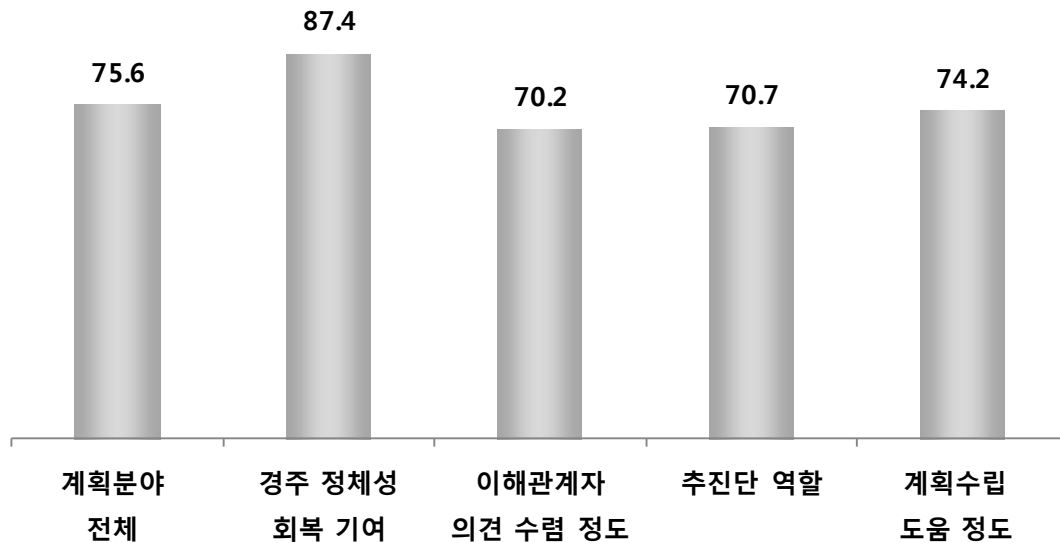
- 계획 분야 만족도는 75.6점으로 만족 수준을 보임
 - 경주의 정체성 회복 기여(87.4점) > 계획수립 도움 정도(74.2점) > 추진단의 역할(70.7점) 등 순
- 집행분야 만족도는 67.7점으로 보통 수준을 보임
 - 신라왕경 사업 집행점검 회의 도움(72.7점) > 문제해결 의지(70.7점) > 정기적 모니터링(67.7점)
> 관계기관 업무 협조도(59.6점) 순
- 주요 사업 평가는 75.6점으로 만족 수준을 보임
 - 문화향유권 보장 도움(83.3점) > 경주 이미지 향상 도움(75.8점) > 사업 향상도(67.7점) 순

3) 계획분야 만족도

- 계획 분야 만족도는 75.6점 만족 수준을 보임
- 세부 항목별로 보면,
 - 경주의 정체성 회복 기여(87.4점) > 계획수립 도움 정도(74.2점) > 추진단의 역할(70.7점) 등 순
 - 경주의 정체성 회복 기여는 80점 이상의 만족 수준을 보임

〈그림〉 계획분야 만족도

(단위 : 점)



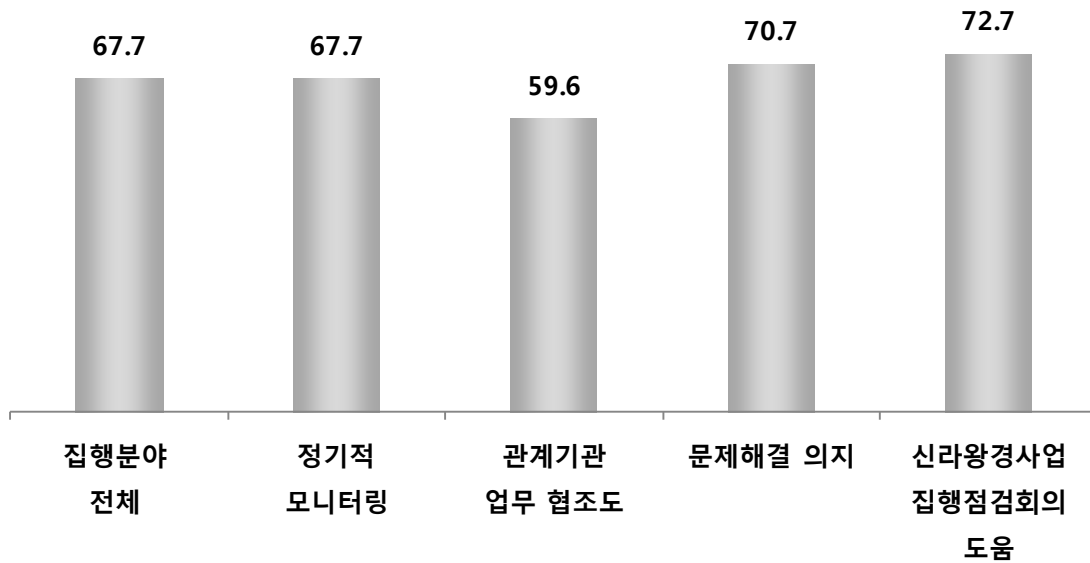
구분		사례수	계획분야 전체	경주의 정체성 회복 기여	이해관계자 의견 수렴 정도	추진단의 역할	계획수립 도움 정도
전체		(33)	75.6	87.4	70.2	70.7	74.2
성별	남성	(30)	77.8	90.0	72.2	73.3	75.6
	여성	(3)	54.2	61.1	50.0	44.4	61.1
연령	30대	(3)	54.2	88.9	44.4	38.9	44.4
	40대	(8)	68.8	75.0	56.3	62.5	81.3
	50대	(15)	81.9	93.3	78.9	80.0	75.6
	60세 이상	(7)	79.2	88.1	78.6	73.8	76.2
관계	공무원 그룹	(11)	70.5	81.8	69.7	66.7	63.6
	유관 기관/협회 관계자	(8)	69.8	91.7	58.3	58.3	70.8
	정책전문가 그룹	(10)	84.2	88.3	80.0	83.3	85.0
	시민단체 관계자	(1)	95.8	100.0	83.3	100.0	100.0
	기타	(3)	75.0	88.9	66.7	66.7	77.8

4) 집행분야 만족도

- 집행분야 만족도는 67.7점으로 보통 수준을 보임
- 세부 항목별로 보면,
 - 신라왕경 사업 집행점검 회의 도움(72.7점) > 문제해결 의지(70.7점) > 정기적 모니터링(67.7점)
 - > 관계기관 업무 협조도(59.6점) 순

〈그림〉 집행분야 만족도

(단위 : 점)



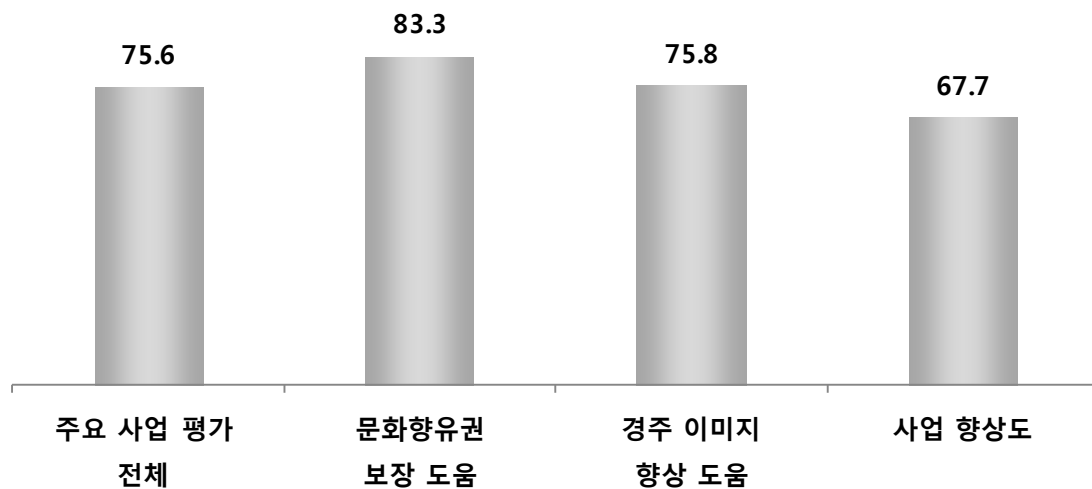
구분		사례수	집행분야 전체	정기적 모니터링	관계기관 업무 협조도	문제해결 의지	신라왕경 사업 집행점검 회의 도움
전체		(33)	67.7	67.7	59.6	70.7	72.7
성별	남성	(30)	70.6	68.9	63.3	73.3	76.7
	여성	(3)	38.9	55.6	22.2	44.4	33.3
연령	30대	(3)	45.8	55.6	38.9	50.0	38.9
	40대	(8)	68.2	70.8	50.0	72.9	79.2
	50대	(15)	73.6	72.2	66.7	74.4	81.1
	60세 이상	(7)	63.7	59.5	64.3	69.0	61.9
관계	공무원 그룹	(11)	64.4	65.2	51.5	71.2	69.7
	유관 기관/협회 관계자	(8)	60.9	64.6	47.9	56.3	75.0
	정책전문가 그룹	(10)	77.1	73.3	70.0	83.3	81.7
	시민단체 관계자	(1)	58.3	50.0	83.3	50.0	50.0
	기타	(3)	69.4	72.2	77.8	72.2	55.6

5) 주요 사업 평가

- 주요 사업 평가는 75.6점으로 만족 수준을 보임
- 세부 항목별로 보면,
 - 문화향유권 보장 도움(83.3점) > 경주 이미지 향상 도움(75.8점) > 사업 향상도 (67.7점) 순
 - 문화향유권 보장 도움은 80점 이상의 매우 만족 수준을 보임

〈그림〉 주요 사업 평가

(단위 : 점)



구분		사례수	주요사업평가 전체	문화향유권 보장 도움	경주 이미지 향상 도움	사업 향상도
전체		(33)	75.6	83.3	75.8	67.7
성별	남성	(30)	78.3	87.2	77.2	70.6
	여성	(3)	48.1	44.4	61.1	38.9
연령	30대	(3)	66.7	66.7	72.2	61.1
	40대	(8)	68.1	66.7	68.8	68.8
	50대	(15)	78.1	92.2	76.7	65.6
	60세 이상	(7)	82.5	90.5	83.3	73.8
관계	공무원 그룹	(11)	74.7	80.3	80.3	63.6
	유관 기관/협회 관계자	(8)	74.3	83.3	66.7	72.9
	정책전문가 그룹	(10)	79.4	85.0	81.7	71.7
	시민단체 관계자	(1)	66.7	100.0	50.0	50.0
	기타	(3)	72.2	83.3	72.2	61.1

03. 주요 조사 결과

1) 계획분야

(1) 경주의 정체성 회복 기여

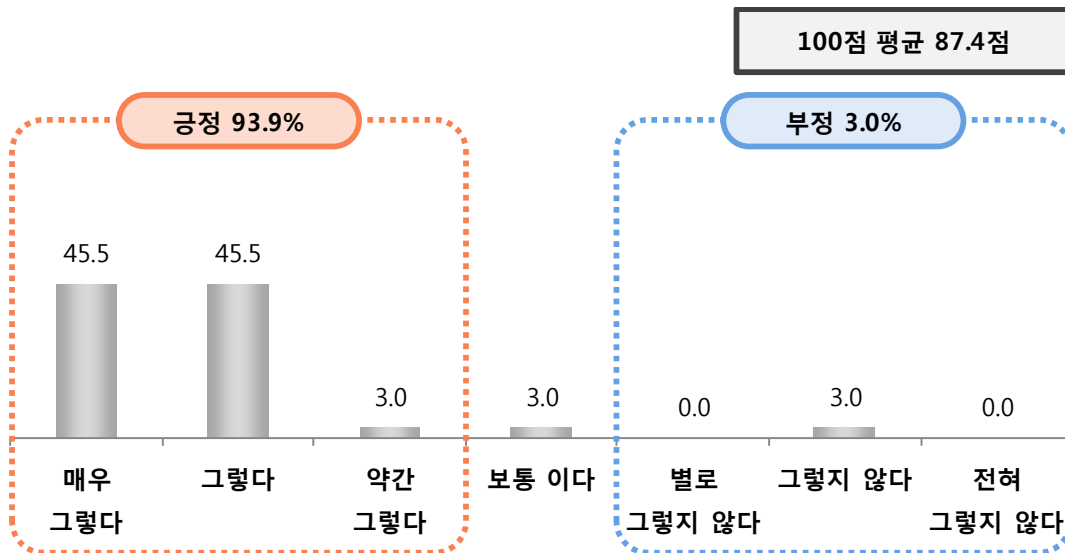
문1

본 사업이 신라왕경 골격 복원을 통한 천년고도 경주의 정체성 회복하는데 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 경주의 정체성 회복 기여는 87.4점(긍정 93.9%, 부정 3.0%)으로 대부분 경주의 정체성 회복에 기여한다고 평가

〈그림〉 경주의 정체성 회복 기여

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	45.5	45.5	3.0	3.0	.	3.0	.	87.4
성별	남성	(30)	50.0	43.3	3.3	3.3	.	0.0	.	90.0
	여성	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	.	33.3	.	61.1
연령	30대	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	.	0.0	.	88.9
	40대	(8)	37.5	25.0	12.5	12.5	.	12.5	.	75.0
	50대	(15)	60.0	40.0	0.0	0.0	.	0.0	.	93.3
	60세 이상	(7)	28.6	71.4	0.0	0.0	.	0.0	.	88.1
관계	공무원 그룹	(11)	45.5	36.4	0.0	9.1	.	9.1	.	81.8
	유관 기관/협회 관계자	(8)	62.5	25.0	12.5	0.0	.	0.0	.	91.7
	정책전문가 그룹	(10)	30.0	70.0	0.0	0.0	.	0.0	.	88.3
	시민단체 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	.	100.0
	기타	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	.	0.0	.	88.9

1) 계획분야

(2) 이해관계자 의견 수렴 정도

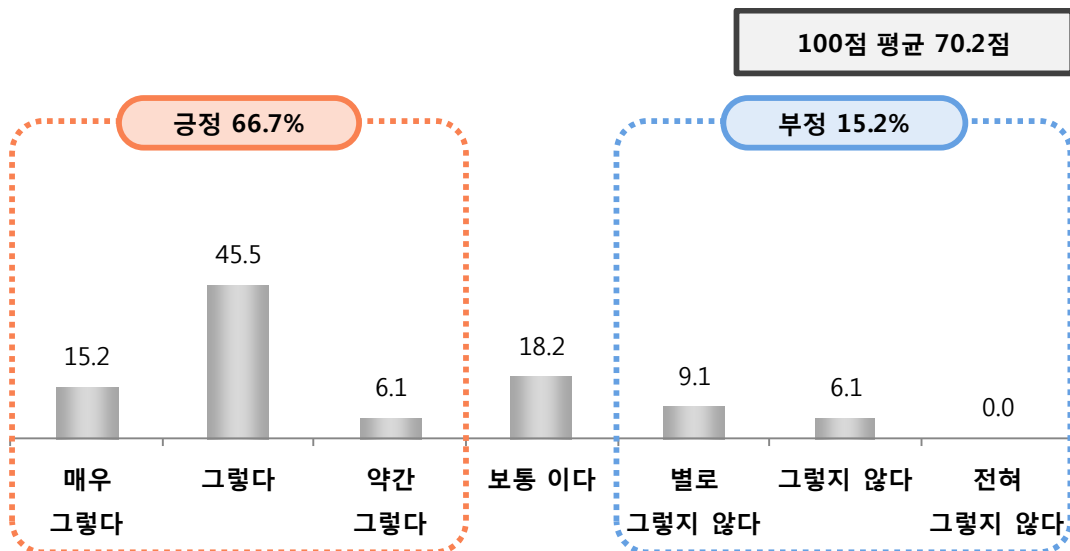
문2 계획수립 시 관계전문가, 지역주민, 관계기관의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 이해관계자 의견 수렴 정도는 70.2점(긍정 66.7%, 부정 15.2%)으로 과반수 이상이 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 평가

☞ 유관 기관/협회 관계자(58.3점)는 상대적으로 점수가 낮음

〈그림〉 이해관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(33)	15.2	45.5	6.1	18.2	9.1	6.1	.	70.2
성별	남성	(30)	16.7	46.7	6.7	16.7	10.0	3.3	72.2
	여성	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	50.0
연령	30대	(3)	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	44.4
	40대	(8)	12.5	25.0	0.0	37.5	0.0	25.0	56.3
	50대	(15)	20.0	60.0	6.7	0.0	13.3	0.0	78.9
	60세 이상	(7)	14.3	57.1	14.3	14.3	0.0	0.0	78.6
관계	공무원 그룹	(11)	18.2	36.4	9.1	27.3	0.0	9.1	69.7
	유관 기관/협회 관계자	(8)	25.0	12.5	0.0	25.0	25.0	12.5	58.3
	정책전문가 그룹	(10)	10.0	70.0	10.0	10.0	0.0	0.0	80.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3
	기타	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7

1) 계획분야

(3) 추진단의 역할

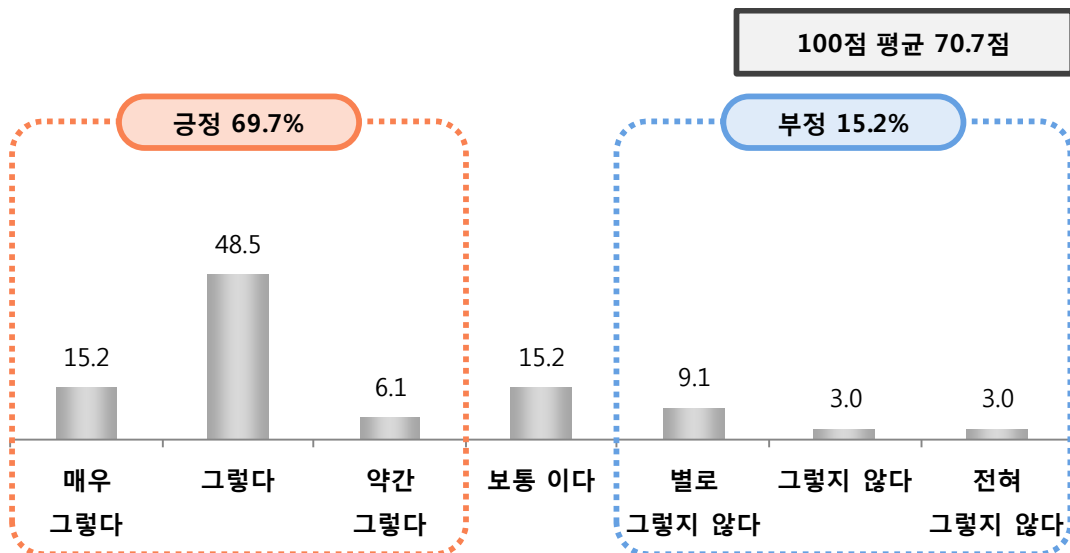
문3 신라왕경 핵심유적 복원정비 종합기본계획의 완성도 향상을 위하여 추진단은 적극적으로 역할을 하고 있다고 생각하십니까?

- 추진단의 역할은 70.7점(긍정 69.7%, 부정 15.2%)으로 과반수 이상이 추진단은 적극적으로 역할을 하고 있다고 평가

☞ 유관 기관/협회 관계자(58.3점)는 상대적으로 점수가 낮음

〈그림〉 추진단의 역할

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	15.2	48.5	6.1	15.2	9.1	3.0	3.0	70.7
성별	남성	(30)	16.7	53.3	6.7	10.0	6.7	3.3	3.3	73.3
	여성	(3)	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	44.4
연령	30대	(3)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	38.9
	40대	(8)	25.0	12.5	12.5	25.0	12.5	12.5	0.0	62.5
	50대	(15)	13.3	66.7	6.7	13.3	0.0	0.0	0.0	80.0
	60세 이상	(7)	14.3	71.4	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	73.8
관계	공무원 그룹	(11)	18.2	27.3	9.1	27.3	18.2	0.0	0.0	66.7
	유관 기관/협회 관계자	(8)	0.0	50.0	12.5	12.5	0.0	12.5	12.5	58.3
	정책전문가 그룹	(10)	20.0	70.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	83.3
	시민단체 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기타	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7

1) 계획분야

(4) 계획수립 도움 정도

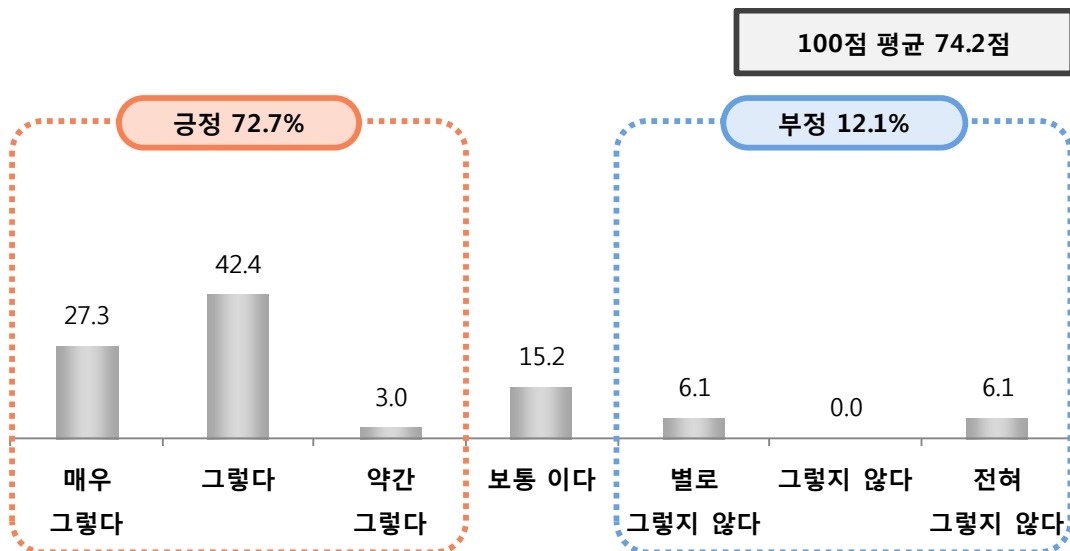
문4 추진단에서 주관하는 전문가 자문회의, 워크숍, 실무기관 업무협회는 계획수립에 도움이 된다고 생각하십니까?

- 계획수립 도움 정도는 74.2점(긍정 72.7%, 부정 12.1%)으로 과반수 이상이 계획수립에 도움이 된다고 평가

☞ 공무원 그룹(63.6점)는 상대적으로 점수가 낮음

〈그림〉 계획수립 도움 정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	27.3	42.4	3.0	15.2	6.1	.	6.1	74.2
성별	남성	(30)	30.0	43.3	3.3	10.0	6.7	.	6.7	75.6
	여성	(3)	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	.	0.0	61.1
연령	30대	(3)	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	.	0.0	44.4
	40대	(8)	37.5	37.5	0.0	25.0	0.0	.	0.0	81.3
	50대	(15)	26.7	46.7	6.7	6.7	6.7	.	6.7	75.6
	60세 이상	(7)	28.6	57.1	0.0	0.0	0.0	.	14.3	76.2
관계	공무원 그룹	(11)	9.1	36.4	9.1	36.4	0.0	.	9.1	63.6
	유관 기관/협회 관계자	(8)	25.0	50.0	0.0	0.0	12.5	.	12.5	70.8
	정책전문가 그룹	(10)	30.0	60.0	0.0	10.0	0.0	.	0.0	85.0
	시민단체 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
	기타	(3)	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	.	0.0	77.8

1) 계획분야

(5) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

문5 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점으로 복원 필요, 계원 마련, 유기적인 로드맵 필요, 자문위원 전문성 부족, 적절한 정비와 활용 필요 등 다양한 의견이 언급됨

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항
40년 동안 복원은 없고 발굴만 하는 점
계원 마련이 잘 되었으면 함
계획수립과정에서 천년고도로서의 경주에 대한 장기적/체계적이며 공간간의 유기적인 로드맵 제시 미흡
기본 계획의 큰 틀을 모르는 자문위원들
너무 복원에 관심을 많이 두고 추진하려고 했던 점이 문제였음. 적절한 정비와 복합적인 활용의 방안으로 추진
문화재위원의 의견과 주민의견의 차이가 있을시 주민의견 반영에 많은 관심이 필요함
발굴조사는 파괴를 수반하기 때문에 한 번 실수하면 한 시기의 문화층이 파괴되어 원상회복이 어려움으로 많은 인원을 투입
복원 시 중앙인사 참여로 늦어지는 사업
사공이 너무 많습니다. 추진단 또한 실질적인 사업추진보다는 감독기관역할을 하는 것 같습니다.
수립된 복원계획에 의거 원활한 추진될 수 있도록 정부의 지원과 문화재청의 적극적인 의지와 역할이 중요
신라왕경복원사업에 관련된 유적들이 대부분 세계문화유산에 등재되어 있으므로 국내법에 적용한 유적관리차원을 넘어서
신라왕경복원사업은 국가적으로 정말 중요한 사업으로서, 경주시와 문화재청, 그리고 분야별 전문가, 문화재 위원들이 함께 협의
역사공간이므로 고증과 검증을 통하여 지속적이고 시간적 여유를 갖고 진행되어야 한다.
왕경유적 복원에 대한 범사회적인 검토 부족
자자체의 의견이 너무 강하게 반영되고 있다. 절대 서둘러서는 아니 될 사업이다.
적절한 활용보다는 일방적인 보존위주의 계획으로 유도되고 있음
전문가 그룹이 참여하여 제시하는 신라왕경복원사업의 미래 청사진 부재, 신라왕경사업추진단의 중심적 역할 부재
전문가 입장에서만 바라보는 복원계획은 언제나 그렇듯 반쪽짜리 계획에 머무르게 된다고 생각
전문가 자문위원단이 바뀌면서 전임과 후임의 말이 달라 진전이 없음
전문가들의 의견을 체계적으로 수렴할 것
지금까지 고증 및 연구, 발굴은 지속적으로 잘 추진되고 있습니다. 하지만 연구, 발굴 진행이 오랜 시간이 소요됨에 따라 복원
지역 의견 추가 반영
집행부진
처음 계획대로 실행 요망 / 소프트웨어 부분 보강 요망
추진단 구성원들이 신라왕경복원 의지가 없고 전문성이 매우 부족하다고 생각된다.
현장의 의견들이 문화재 위원회 등 수차례 설명해도 문화재 위원들이 바뀌면 백지화 되는 등 지역의 의견 반영미흡
현재까지 전문가 그룹의 자문을 충실하게 반영하고 있긴 하지만, 앞으로도 계속해서 전문가와 많은 협의 및 자문을 통해서 사업

2) 집행분야

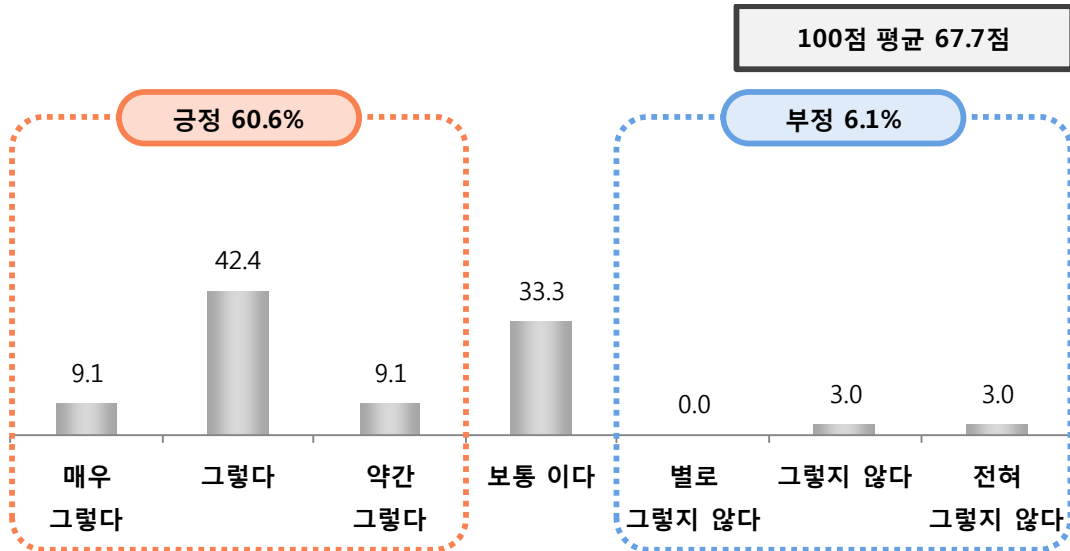
(1) 정기적 모니터링

문1 신라왕경사업 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 정기적 모니터링은 67.7점(긍정 60.6%, 부정 6.1%)으로 과반수 이상이 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	9.1	42.4	9.1	33.3	.	3.0	3.0	67.7
성별	남성	(30)	10.0	43.3	6.7	36.7	.	0.0	3.3	68.9
	여성	(3)	0.0	33.3	33.3	0.0	.	33.3	0.0	55.6
연령	30대	(3)	0.0	0.0	33.3	66.7	.	0.0	0.0	55.6
	40대	(8)	25.0	37.5	0.0	25.0	.	12.5	0.0	70.8
	50대	(15)	6.7	53.3	6.7	33.3	.	0.0	0.0	72.2
	60세 이상	(7)	0.0	42.9	14.3	28.6	.	0.0	14.3	59.5
관계	공무원 그룹	(11)	0.0	45.5	18.2	27.3	.	9.1	0.0	65.2
	유관 기관/협회 관계자	(8)	25.0	25.0	0.0	37.5	.	0.0	12.5	64.6
	정책전문가 그룹	(10)	10.0	50.0	10.0	30.0	.	0.0	0.0	73.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	0.0	0.0	50.0
	기타	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	.	0.0	0.0	72.2

2) 집행분야

(2) 관계기관 업무 협조도

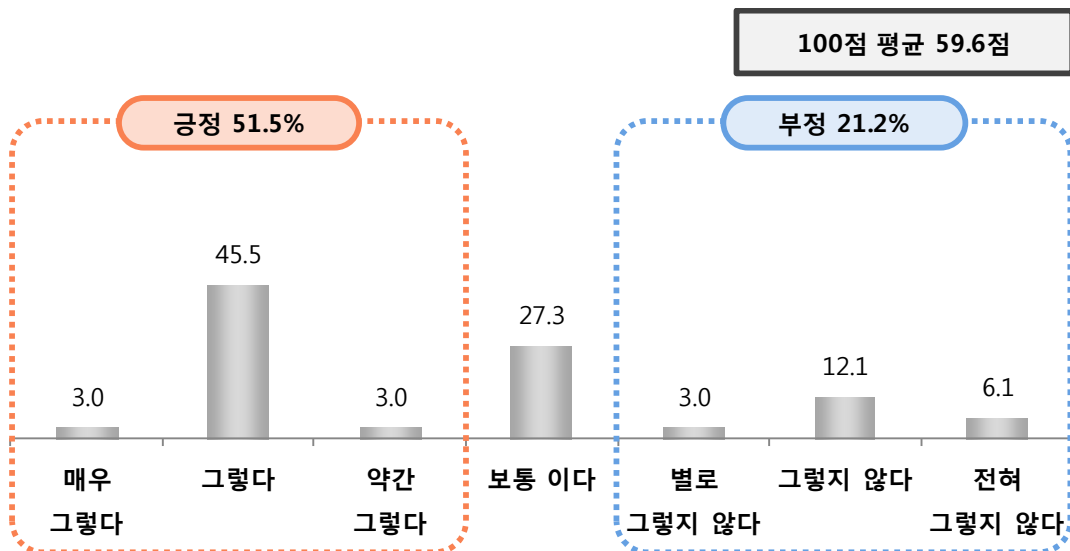
문2 사업 추진 시 관계기관 전문가 등과의 업무 협조는 원활하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 관계기관 업무 협조도는 59.6점(긍정 51.5%, 부정 21.2%)으로 과반수만이 업무 협조는 원활하게 이루어지고 있다고 평가

☞ 유관 기관/협회 관계자(47.9점)는 상대적으로 점수가 낮음

〈그림〉 관계기관 업무 협조도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	3.0	45.5	3.0	27.3	3.0	12.1	6.1	59.6
성별	남성	(30)	3.3	50.0	3.3	26.7	3.3	10.0	3.3	63.3
	여성	(3)	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	22.2
연령	30대	(3)	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	38.9
	40대	(8)	0.0	25.0	12.5	37.5	0.0	12.5	12.5	50.0
	50대	(15)	0.0	66.7	0.0	13.3	6.7	13.3	0.0	66.7
	60세 이상	(7)	14.3	42.9	0.0	28.6	0.0	0.0	14.3	64.3
관계	공무원 그룹	(11)	0.0	36.4	0.0	36.4	0.0	18.2	9.1	51.5
	유관 기관/협회 관계자	(8)	0.0	25.0	12.5	25.0	12.5	12.5	12.5	47.9
	정책전문가 그룹	(10)	0.0	70.0	0.0	20.0	0.0	10.0	0.0	70.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3
	기타	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	77.8

2) 집행분야

(3) 문제해결 의지

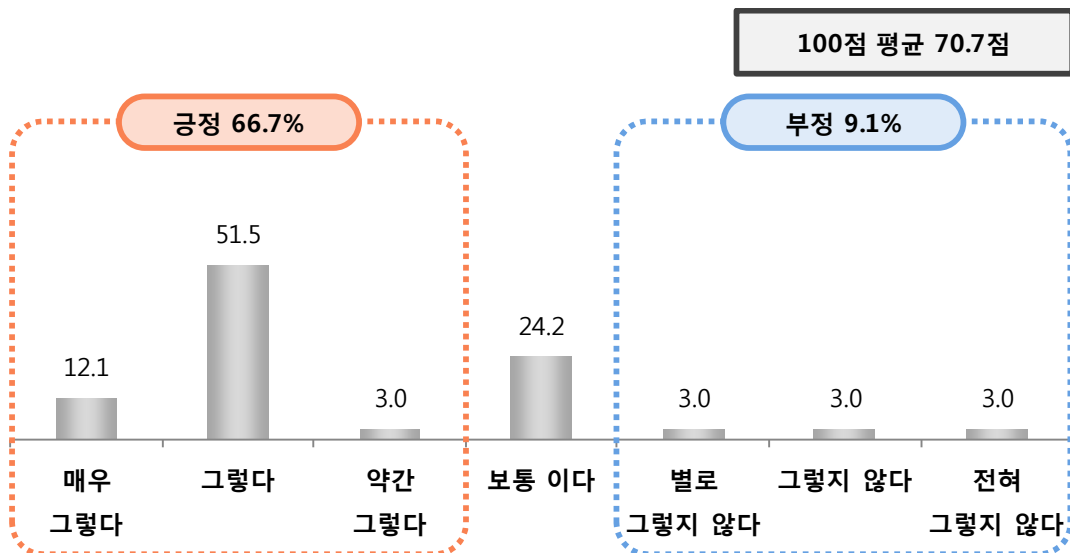
문3 신라왕경사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 문제해결 의지는 70.7점(긍정 66.7%, 부정 9.1%)으로 과반수 이상이 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 평가

☞ 정책전문가 그룹(83.3점)은 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	12.1	51.5	3.0	24.2	3.0	3.0	3.0	70.7
성별	남성	(30)	13.3	53.3	3.3	26.7	0.0	0.0	3.3	73.3
	여성	(3)	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	44.4
연령	30대	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	50.0
	40대	(8)	25.0	37.5	0.0	25.0	12.5	0.0	0.0	72.9
	50대	(15)	6.7	60.0	6.7	26.7	0.0	0.0	0.0	74.4
	60세 이상	(7)	14.3	57.1	0.0	14.3	0.0	0.0	14.3	69.0
관계	공무원 그룹	(11)	18.2	45.5	9.1	9.1	9.1	9.1	0.0	71.2
	유관 기관/협회 관계자	(8)	0.0	37.5	0.0	50.0	0.0	0.0	12.5	56.3
	정책전문가 그룹	(10)	20.0	70.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	83.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	72.2

2) 집행분야

(4) 신라왕경사업 집행점검회의 도움

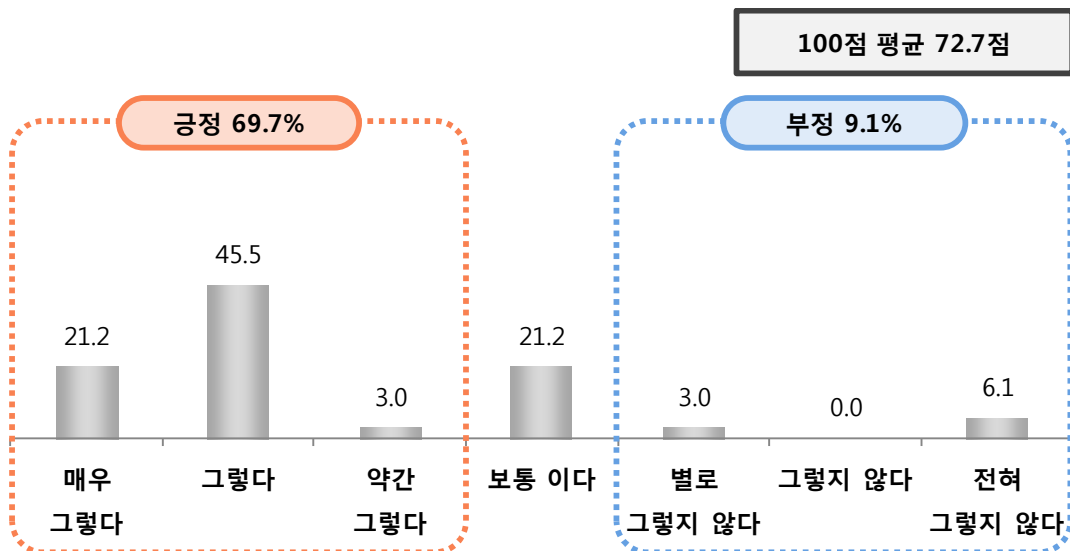
문4 매월 개최하는 신라왕경사업 집행점검회의(추진단, 경주시, 문화재연구소 등 유관기관 참가)는 사업추진에 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까?

- 신라왕경사업 집행점검회의 도움은 72.7점(긍정 69.7%, 부정 9.1%)으로 과반수 이상이 신라왕경사업 집행점검회의가 사업추진에 도움이 된다고 평가

☞ 정책전문가 그룹(81.7점)은 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 신라왕경사업 집행점검회의 도움

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	21.2	45.5	3.0	21.2	3.0	.	6.1	72.7
성별	남성	(30)	23.3	50.0	3.3	16.7	3.3	.	3.3	76.7
	여성	(3)	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	.	33.3	33.3
연령	30대	(3)	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	.	33.3	38.9
	40대	(8)	50.0	12.5	0.0	37.5	0.0	.	0.0	79.2
	50대	(15)	13.3	73.3	0.0	13.3	0.0	.	0.0	81.1
	60세 이상	(7)	14.3	28.6	14.3	28.6	0.0	.	14.3	61.9
관계	공무원 그룹	(11)	18.2	45.5	0.0	27.3	0.0	.	9.1	69.7
	유관 기관/협회 관계자	(8)	37.5	37.5	0.0	12.5	0.0	.	12.5	75.0
	정책전문가 그룹	(10)	20.0	60.0	10.0	10.0	0.0	.	0.0	81.7
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	0.0	50.0
	기타	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	.	0.0	55.6

2) 집행분야

(5) 정책 추진 시 문제점 및 개선사항

문5 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점으로 각 기관간 의견 불일치, 유관기관 연석회의 필요, 문화재 복원관련 개발 및 보존 의견 대립 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항
각 기관간에도 의견 일치를 보지 못하고 있는 듯하다
각기 분야에서 참여하고 있는 자문위원회의를 거친 후에 유관기관 연석회의가 이루어져야 할 것임.
문화재 복원관련 개발과 보존에 대한 의견 대립
문화재사업은 많은 각종법령에 따라 많은 시간이 소요되므로 예산집행에 대한 부분은 별도규정, 또는 법령을 개정해서 사업
문화재위원들 중 본 사업과 관련 있는 전문가가 부족하다.
문화재청과 그 외 문화재관련 부 및 청과의 유기적인 협업
발굴 위주의 집행으로 사업추진이 느림
발굴에 집착하는 점
복원분야에 많은 관심을 둔 점과 경주왕경의 지형회복(궁궐을 가로지르는 월지와 월성사이의 도로폐쇄 또는 우회화, 노동동과 대
시작과 다른 추진
신라왕경 핵심유적은 세계유산 경주역사유적지구라는 유적의 탁월한 보편적 가치를 다시 확인하고, 유적의 보존관리, 조사 방향성
심의에 충실하기 요망
유관기관뿐만 아니라 관련 전문가들의 폭넓은 참여가 필요함
자문회의의 활성화가 필요하다.
적극적 추진 요망
점검 상황에 대한 피드백이 원활하게 이루어지 못하고 있음
제가 지적할 영역이 아닙니다.
지금까지도 추진단과의 협의가 잘 이뤄지고 있지만 향후에도 더 지속적으로 세밀한 부분까지 관심을 가지고 모든 분야에도 지속
집행분야 회의 결과를 자문위원들에 공지할 것
추진단 등에서 모아진 의견들이 문화재위원회 등 백지화되는 경우가 많음
추진단의 비협조적 업무 태도
추진단의 주도적 문제해결 제시 필요. 지휘감독권의 행사를 넘어 사업 부서를 지원하는 적극적 역할 필요
현실과 다름

3) 주요 사업 및 종합만족도

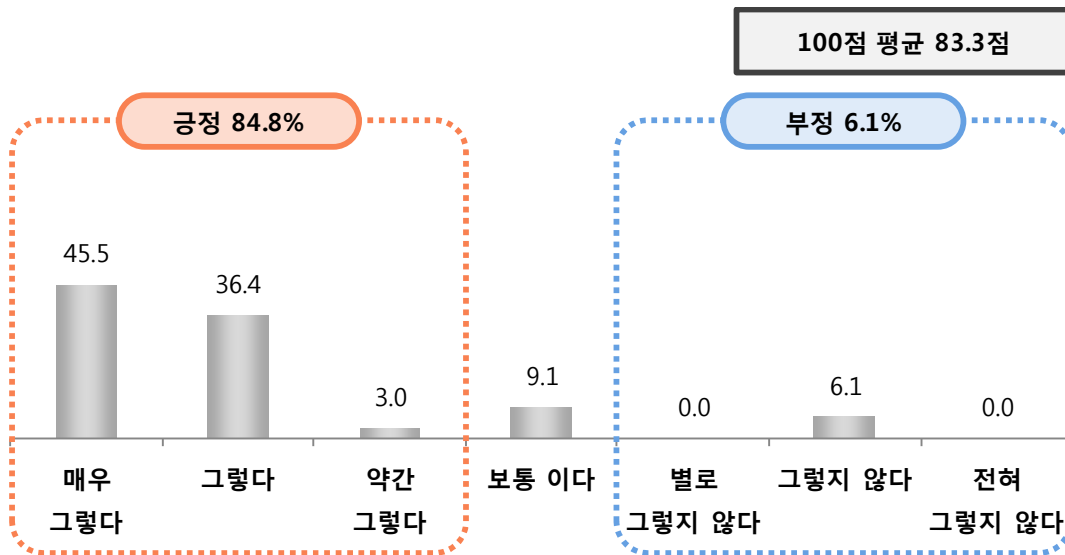
(1) 문화향유권 보장 도움

문1 월성발굴조사 현장 공개는 국민의 문화향유권 보장에 도움이 되었다고 생각하십니까?

- 문화향유권 보장 도움은 83.3점(긍정 84.8%, 부정 6.1%)으로 대부분 월성발굴조사 현장 공개는 국민의 문화향유권 보장에 도움이 된다고 평가

〈그림〉 문화향유권 보장 도움

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	45.5	36.4	3.0	9.1	.	6.1	.	83.3
성별	남성	(30)	50.0	40.0	0.0	6.7	.	3.3	.	87.2
	여성	(3)	0.0	0.0	33.3	33.3	.	33.3	.	44.4
연령	30대	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	0.0	.	66.7
	40대	(8)	25.0	37.5	0.0	12.5	.	25.0	.	66.7
	50대	(15)	66.7	26.7	0.0	6.7	.	0.0	.	92.2
	60세 이상	(7)	42.9	57.1	0.0	0.0	.	0.0	.	90.5
관계	공무원 그룹	(11)	45.5	27.3	9.1	9.1	.	9.1	.	80.3
	유관 기관/협회 관계자	(8)	50.0	37.5	0.0	0.0	.	12.5	.	83.3
	정책전문가 그룹	(10)	30.0	60.0	0.0	10.0	.	0.0	.	85.0
	시민단체 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	.	100.0
	기타	(3)	66.7	0.0	0.0	33.3	.	0.0	.	83.3

3) 주요 사업 및 종합만족도

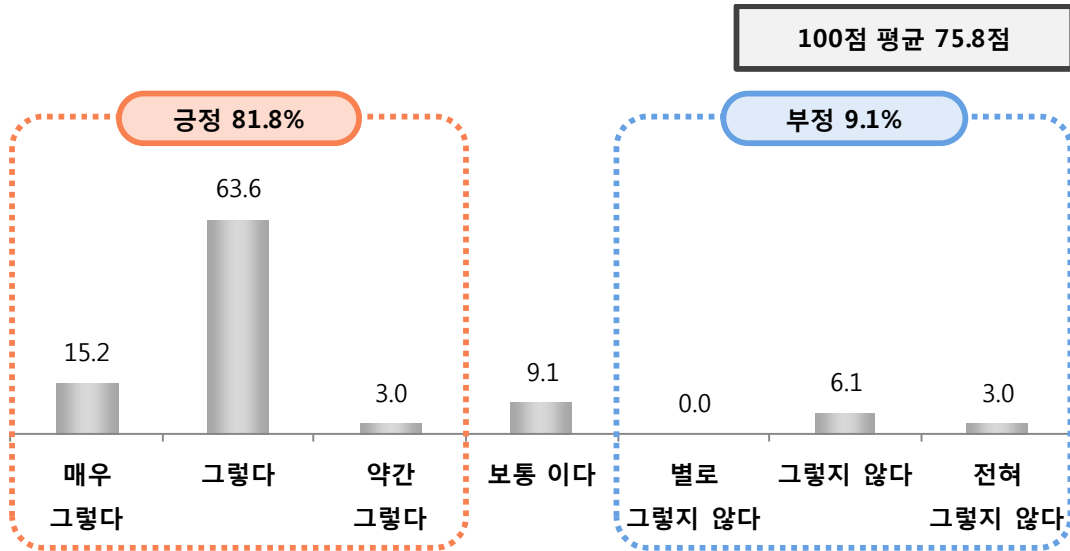
(2) 경주 이미지 향상 도움

문2 쪽샘지구 임시정비공사는 장기발굴조사로 인한 시민의 불편해소와 관광객의 경주 이미지 향상에 도움이 되었다고 생각하십니까?

- 경주 이미지 향상 도움은 75.8점(긍정 81.8%, 부정 9.1%)으로 대부분 시민의 불편해소와 관광객의 경주이미지 향상에 도움이 되었다고 평가

〈그림〉 경주 이미지 향상 도움

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(33)	15.2	63.6	3.0	9.1	.	6.1	3.0	75.8
성별	남성	(30)	16.7	63.3	3.3	10.0	.	3.3	77.2
	여성	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	.	33.3	61.1
연령	30대	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	.	0.0	72.2
	40대	(8)	25.0	37.5	12.5	0.0	.	25.0	68.8
	50대	(15)	20.0	60.0	0.0	13.3	.	0.0	76.7
	60세 이상	(7)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	0.0	83.3
관계	공무원 그룹	(11)	18.2	72.7	0.0	0.0	.	9.1	80.3
	유관 기관/협회 관계자	(8)	25.0	37.5	12.5	0.0	.	12.5	66.7
	정책전문가 그룹	(10)	10.0	80.0	0.0	10.0	.	0.0	81.7
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	0.0	50.0
	기타	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	.	0.0	72.2

3) 주요 사업 및 종합만족도

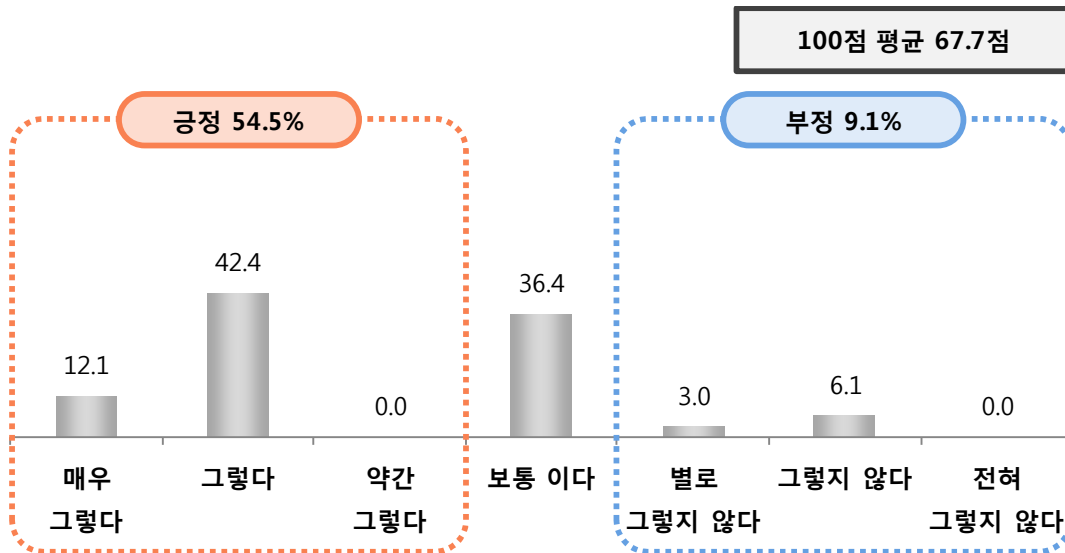
(3) 사업 향상도

문3 종합적으로 신라왕경사업은 전년도에 비해 향상되었다고 생각하십니까?

- 사업 향상도는 67.7점(긍정 54.5%, 부정 9.1%)으로 과반수만이 전년도 대비 향상되었다고 평가

〈그림〉 사업 향상도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(33)	12.1	42.4	.	36.4	3.0	6.1	.	67.7
성별	남성	(30)	13.3	46.7	.	33.3	3.3	3.3	70.6
	여성	(3)	0.0	0.0	.	66.7	0.0	33.3	38.9
연령	30대	(3)	0.0	33.3	.	66.7	0.0	0.0	61.1
	40대	(8)	25.0	37.5	.	12.5	12.5	12.5	68.8
	50대	(15)	13.3	33.3	.	46.7	0.0	6.7	65.6
	60세 이상	(7)	0.0	71.4	.	28.6	0.0	0.0	73.8
관계	공무원 그룹	(11)	18.2	27.3	.	36.4	9.1	9.1	63.6
	유관 기관/협회 관계자	(8)	12.5	50.0	.	37.5	0.0	0.0	72.9
	정책전문가 그룹	(10)	10.0	60.0	.	20.0	0.0	10.0	71.7
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	.	100.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(3)	0.0	33.3	.	66.7	0.0	0.0	61.1

3) 주요 사업 및 종합만족도

(4) 사업 문제점 및 개선사항

문4 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점으로 장기적인 사업 추진, 국가와 지자체 간 방향성 상충, 전체적인 관점에서 사업 조율 필요 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 사업 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

사업 문제점 및 개선사항
경주의 정체성과 먼 미래를 내다보고 사업 추진
공공의 자금을 가지고 공공의 이익을 위해서 진행하는 신라왕경 복원 핵심사업 관련 발굴과 복원사업 등은 대중이 우선적으로
국가와 지자체 간의 방향과 의도가 상충되는 것 같다.
너무 많은 사업이 진행되거나 진행될 예정이어서 전체적인 조율이 필요하다.
동궁과 월지 건물지의 경우 발굴조사 결과와 다르게 설계도서가 작성되어 그대로 복원 시 문화재를 왜곡하는 사례로 남게 될 것
문화권 향유 확대를 위해 지역민을 참여시켜서 문화재청과 지역민간 서로에 대한 이해도를 높일 필요 있음
발굴만 하고 복원 안하는 점
발굴현장공개는 아주 잘 된 부분인 것 같으며, 발굴속도가 지금보다는 빠르게 진행되어 복원의 속도가 빨라진다면
발굴현장을 공개하고 설명회를 갖는 등 좋은 프로그램이 운영되었지만 시민들은 월정교 복원 등 가시적 성과를 기대하고 있음
복원에 함몰되지 말고 발굴 결과에 따라야 함
사업추진 의지가 보이지 않는다
실적부진
장기적 사업을 정치적으로 해석해 단기성과를 달성해야하는 부담이 큰 문제임.
예산집행률에 기준을 두고 사업을 진행할 것이 아니라 일차적으로는 정비보존에 주안점을 두어 황폐한 경주 도심에 시민과 관광
월성 발굴은 속도를 조절할 필요가 있다. 건축물의 중복이 심하여, 각 건축물의 시간성을 파악하기가 매우 곤란한데, 향후 발굴
월정교 문루가 2층이어서 월성보다도 위압적이어서 규모가 과도한 느낌임. 황룡사지전시관의 건물높이가 경관의 관점에서 보면
전문가 전체회의 보다는 분야별 전문가 회의를 분기별로 개최할 것
전체적으로 경주를 찾는 많은 관광객에게 경주문화재를 새롭게 인식시키고 있음.
제가 지적할 사항이 아닙니다.
주민들의 관점에서 드러날 만한 성과물은 별로 없는 듯함
쪽샘지구의 발굴조사 및 임시정비 등에 대한 종합안내판 설치로 시민과 관광객의 궁금증 해소
최근의 추진 상황
활용보다는 보존위주의 계획임

4) 건의 사항

(1) 좋은 점이나 잘된 사항

문1 신라왕경사업 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 좋은 점이나 잘된 사항으로 월정교 복원, 학술연구/고증작업, 다양한 소통 및 교육 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 좋은 점이나 잘된 사항

(단위 : %)

좋은 점이나 잘된 사항
<p>월정교 복원</p> <p>과거에 비해 학술연구나 고증작업이 잘 이루어지고 있다.</p> <p>다양한 대중소통과 교육을 통해 지역사회에 문화교육발전에 큰 영향력이 있음</p> <p>문화재위원들의 반대로 사업이 매우 부진하다. 몇 년 동안 투입된 예산에 비해서 가시적으로 나타나는 성과가 없다.</p> <p>발굴조사 과정을 시민들에게 공개하여 문화재에 대한 인지도를 높인 것은 잘 된 사항이라고 하겠음.</p>
<p>복원</p> <p>사업의 진행에 있어 추진이 원활하게 이뤄지도록 집중적으로 모든 이에게 관심을 갖도록 홍보와 예산을 지원한 것이 복원의결</p> <p>신라왕경 사업은 경주시(시민)뿐만 아니라 국가적으로 정말 중요한 곳이다.</p> <p>시간과 재정적 뒷받침을 갖고 지속적이고 완전성이 보장되는 사업이 되기를 바랍니다.</p> <p>신라왕경 사업은 일차적으로 정비보존이 되어야 한다고 생각, 그런 점에서 쪽샘지구 정비는 매우 잘 된 일이라 생각,</p> <p>신라의 중요문화재가 복원되는 계기가 되었다는 점</p>
<p>실적 부진</p> <p>아직 갈 길이 멀다고 생각한다</p> <p>아직도 많이 부족한 면이 있으나 국민을 위한 노력이 계속되고 있음을 알리고 공유하는 점입니다.</p> <p>역사의 복원을 통해 민족의 정체성을 확립하고, 국민들의 문화재사랑에 대한 의식을 함양하고, 교육과 관광활성화에 이바지</p> <p>왕경사업의 진행으로 신라 왕경에 대한 국민들의 관심이 크게 증대되었고, 아울러 신라 왕경과 신라사 연구의 활성화에 크게 기여</p> <p>월성 발굴현장 공개, 쪽샘유적발굴관 등의 운영으로 국민들의 문화 향유권이 조금씩 향상되고 있는 점은 사업의 긍정적인 효과</p> <p>월지의북편부지의매입및월성발굴장면공개,체계적월성해자발굴,월성수목정비 등이 잘된 점임. 월성의 부각, 고도회복,</p>
<p>재현 실현</p> <p>조금 더 많은 홍보활동이 필요함</p> <p>종합적인 발굴과 집중적인 조사로 인해 왕경의 실체를 밝히는데 도움이 된다고 판단됨</p> <p>종합정비복원계획에 의한 단계적 사업추진</p>
<p>관광 활성화</p> <p>체계적으로 잘 하고 있음.</p> <p>추진단 구성 예산 확보</p> <p>추진단, 전문가 자문위원 구성</p> <p>핵심유적들의 발굴 및 주변정비</p>

4) 건의 사항

(2) 개선 및 건의사항

문2 신라왕경사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 개선 및 건의사항으로 장기적인 사업 추진, 가시적인 성과 강구, 국비 지원, 홍보 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 개선 및 건의사항

(단위 : %)

개선 및 건의사항
미래를 내다보고 사업추진(신라왕경은 미래 대한민국 최고의 지역), 사업의 일관성유지, 국내외관람객을 고려한 사업으로 발전
가시적 성과가 나타날 수 있도록 방법 강구
국가 사적이고 세계유산이므로 단기적인 기간에 어떤 성과를 기대해서는 안된다.
국가적 정책으로 충분한 국비를 지원이 절실히 필요함
모든 사업의 결정체는 국민입니다. 국민이 알지 못하고 사업 그 자체에만 매몰되는 것은 지양해야 할 사항입니다.
발굴조사는 조사 구역을 좁혀서 수시로 전문가의 자문을 받아 추진하고, 정비, 복원은 누구나 수궁하고 만족할 만한 고증연구
발굴조사에서 끝나는 게 아닌 장기적으로 왕경의 본 모습을 복원하기 바람
복원 후 국민들에게 보여줬으면 함
복원은 이시대의 산물이다. 신라시대 산물이 아니다 전문가들은 진정성이 없다고 반대한다
복원을 하든 다른 방법을 찾든 사업이 좀 더 빨리 원활하게 진행되면 좋겠음
신라왕경사업은 천년의 신라문화를 복원하는 사업으로 그 동안의 고증 및 연구가 오랜시간 동안 이뤄졌습니다.
신라왕경사업을 세계문화유산의 보존과 관리측면에서도 진행해야 함을 유념할 필요성이 있음. 발굴조사의 모니터링 내실화
신라왕경 사업추진단의 주도적인 역할을 기대함.
발굴 속도를 조절할 필요가 있고, 발굴과정에서 전문가의 적극적인 조언이나 자문을 상시로 가질 필요가 왕경 사업뿐 아니라, 연관 유적 복원 실행
자문 심의에 충실하기 요망
전문가 의견이 발굴 중심이며 이유로 현 상황에서 고증이 되지 않은 것은 복원하지 않기 때문에 눈에 보이는 성과가 별로 없음
전문가(자문위원회)들의 의견이 사업추진에 적극적으로 반영되어 문화재위원회가 가급적 사업자문위원들의 의견을 수용하였으면
정권이 바뀌어도 지속적 관심이 필요함
정부의 적극적인 지원과 복원의지. 추진현황에 대한 시민과의 소통기회마련
정치하는 사람들의 개인적인 생각을 포장하여 왕경사업에 반영하지 않도록 주의를 기울임.
지속적인 예산확보 및 다양한 활용방안 고려할 것
지자체의 계획이 문화재청 계획과 맞지 않고, 문화재청 계획이 문화재위원의 의중과 맞지 않아 사업의 진척에 애로가 있는 것
처음과 다르게 미흡한 점
체계적인 조사와 고증절차가 필요함. 고도 왕경핵심유적의 경관회복도 관심 두고 처리요망.
현실에 맞는 집행추진
확실한 계획으로 추진

5. 궁능원 종합 정비사업 수준 향상도

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 궁·능·원 복원 및 보수사업에 대한 의견을 조사·분석하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	궁능원 종합 정비사업 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
경복궁	● 경복궁 만족도
	● 보수, 복원 사업 예산 반영 시 소외되고 있는 사업
	● 보수, 복원 시 중점 반영 항목
	● 경복궁 사업 문제점
	● 경복궁 사업 개선사항
덕수궁	● 덕수궁 만족도
	● 보수, 복원 사업 예산 반영시 소외되고 있는 사업
	● 보수, 복원 시 중점 반영 항목
	● 덕수궁 사업 문제점
	● 덕수궁 사업 개선사항
영녕릉	● 영녕릉 만족도
	● 보수, 복원 사업 예산 반영 시 소외되고 있는 사업
	● 보수, 복원 시 중점 반영 항목
	● 영녕릉 사업 문제점
	● 영녕릉 사업 개선사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

궁능원 종합 정비사업 수준 향상도	
종합만족도	(경복궁 만족도 + 덕수궁 만족도 + 영녕릉 만족도) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(30)	100.0
성별	남성	(25)	83.3
	여성	(5)	16.7
연령별	20대	(1)	3.3
	30대	(3)	10.0
	40대	(12)	40.0
	50대	(10)	33.3
	60세 이상	(4)	13.3
관계	공무원(지자체 등) 그룹	(1)	3.3
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	23.3
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(9)	30.0
	시민단체 관계자	(1)	3.3
	기타	(12)	40.0

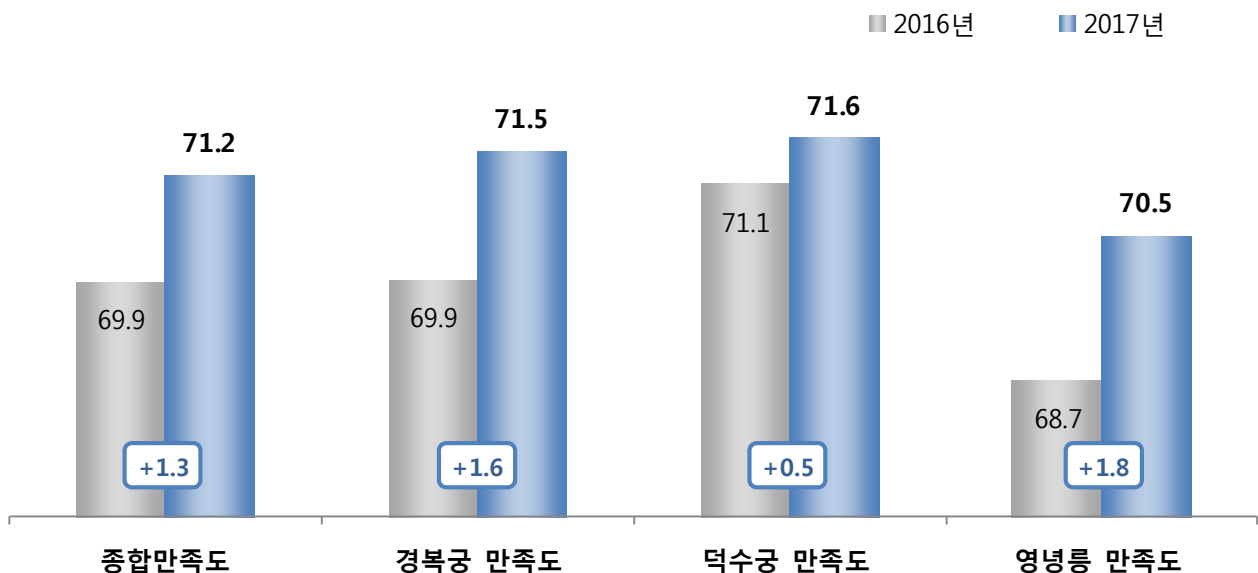
02. 궁능원 종합 정비사업 수준 향상도 결과 요약

1) 종합 만족도

- 궁능원 종합 정비사업 수준 향상도는 평균 71.2점(전년 대비 1.3점 상승)
- 항목별로 보면, 덕수궁 만족도(71.6점) > 경복궁 만족도(71.5점) > 영녕릉 만족도(70.5점)
- 전년 대비 모든 궁능원에서 상승함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합 만족도	경복궁 만족도	덕수궁 만족도	영녕릉 만족도
전체		(30)	71.2	71.5	71.6	70.5
성별	남성	(25)	72.1	72.4	72.5	71.3
	여성	(5)	66.9	67.1	67.1	66.4
연령	20대	(1)	50.4	52.0	49.2	50.0
	30대	(3)	61.8	63.5	64.2	57.6
	40대	(12)	72.4	73.1	71.7	72.3
	50대	(10)	69.6	69.5	70.6	68.8
	60세 이상	(4)	83.9	82.6	85.0	84.0
관계	공무원 그룹	(1)	83.8	86.6	81.5	83.3
	기관/협회 관계자	(7)	70.9	70.7	72.1	69.9
	정책전문가 그룹	(9)	64.4	65.2	65.0	63.1
	시민단체 관계자	(1)	86.1	84.1	83.8	90.3
	기타	(12)	74.2	74.4	74.6	73.6

2) 주요 결과 요약

- 경복궁의 계획, 설계, 시공 및 유지관리에 대한 종합적인 만족도는 71.5점으로 다소 긍정적으로 평가함
 - 경복궁 시공 및 유지관리(77.8점) > 경복궁 계획분야(68.9점) > 경복궁 설계분야(67.8점) 순
- 덕수궁의 계획, 설계, 시공 및 유지관리에 대한 종합적인 만족도는 71.6점으로 다소 긍정적으로 평가함
 - 덕수궁 시공 및 유지관리(77.9점) > 덕수궁 설계분야(69.1점) > 덕수궁 계획분야(67.9점) 순
- 영녕릉의 계획, 설계, 시공 및 유지관리에 대한 종합적인 만족도는 70.5점으로 다소 긍정적으로 평가함
 - 영녕릉 시공 및 유지관리(75.7점) > 영녕릉 설계분야(68.0점) > 영녕릉 계획분야(67.7점) 순

03. 주요 조사 결과

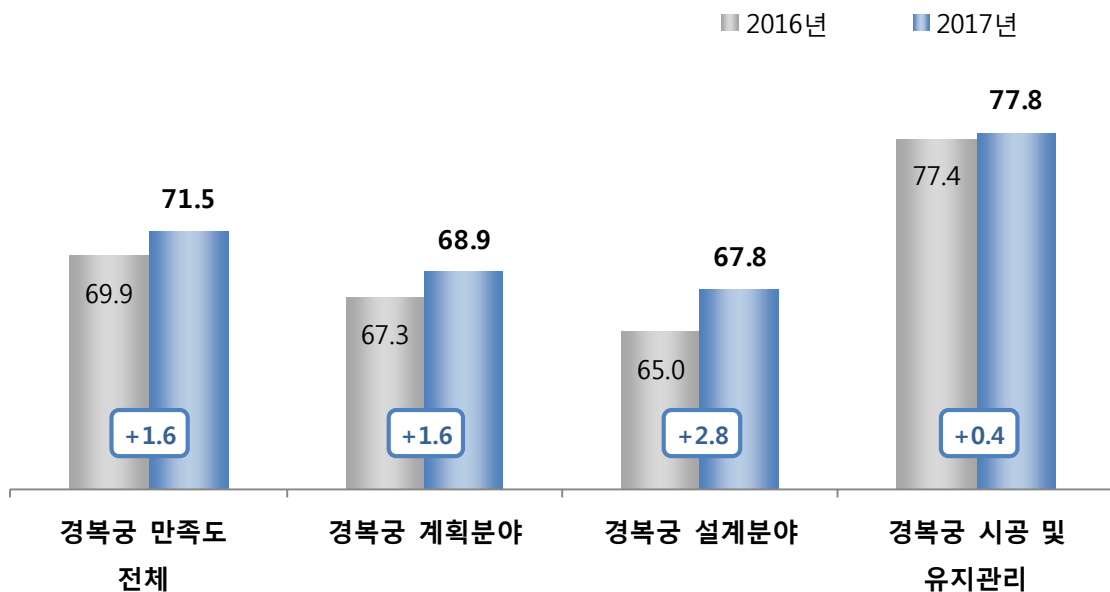
1) 경복궁

(1) 경복궁 만족도

- 경복궁 만족도는 71.5점으로 전년 대비 1.6점 상승함
- 세부 항목별로 경복궁 시공 및 유지관리(77.8점) > 경복궁 계획분야(68.9점) > 경복궁 설계분야(67.8점) 순이며, 전년 대비 모든 항목에서 상승함

〈그림〉 경복궁 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	경복궁 만족도	경복궁 계획분야	경복궁 설계분야	경복궁 시공 및 유지관리
전체		(30)	71.5	68.9	67.8	77.8
성별	남성	(25)	72.4	69.2	69.3	78.5
	여성	(5)	67.1	67.1	60.0	74.2
연령	20대	(1)	52.0	47.6	50.0	58.3
	30대	(3)	63.5	61.9	59.3	69.4
	40대	(12)	73.1	69.0	67.8	82.3
	50대	(10)	69.5	66.7	67.2	74.6
	60세 이상	(4)	82.6	84.5	79.9	83.3
관계	공무원 그룹	(1)	86.6	83.3	88.9	87.5
	기관/협회 관계자	(7)	70.7	71.8	63.5	76.8
	정책전문가 그룹	(9)	65.2	59.3	64.5	71.8
	시민단체 관계자	(1)	84.1	85.7	83.3	83.3
	기타	(12)	74.4	71.8	69.7	81.6

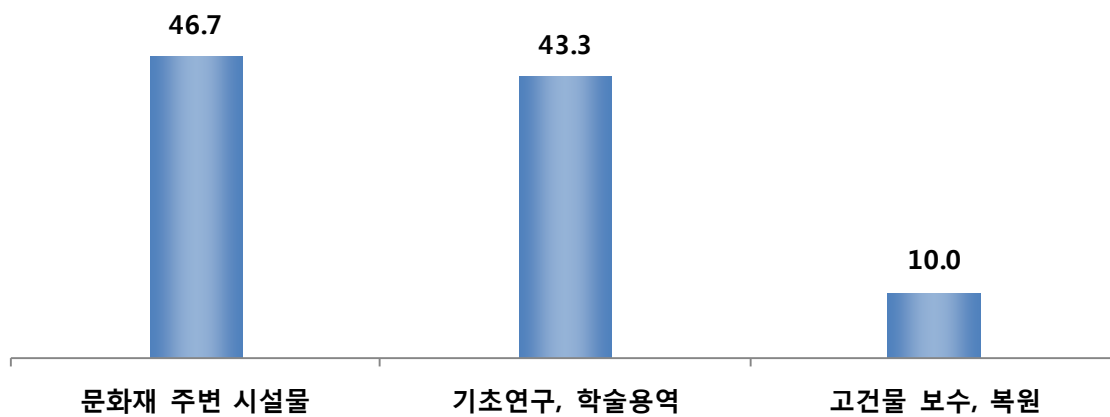
1) 경복궁

(2) 보수, 복원 사업 예산 반영 시 소외되고 있는 사업

- 보수, 복원 사업 예산 반영 시 소외되고 있는 사업으로 문화재 주변 시설물(46.7%)과 기초연구, 학술용역(43.3%)이 가장 높게 나타남
- 반면, 고건물 보수, 복원(10.0%)은 상대적으로 낮음

〈그림〉 보수, 복원 사업 예산 반영 시 소외되고 있는 사업

(단위 : %)



구분		사례수	문화재 주변 시설물	기초연구, 학술용역	고건물 보수, 복원
전체		(30)	46.7	43.3	10.0
성별	남성	(25)	52.0	40.0	8.0
	여성	(5)	20.0	60.0	20.0
연령	20대	(1)	100.0	0.0	0.0
	30대	(3)	33.3	66.7	0.0
	40대	(12)	41.7	58.3	0.0
	50대	(10)	60.0	30.0	10.0
	60세 이상	(4)	25.0	25.0	50.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	0.0	0.0
	기관/협회 관계자	(7)	14.3	57.1	28.6
	정책전문가 그룹	(9)	44.4	55.6	0.0
	시민단체 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0
	기타	(12)	58.3	33.3	8.3

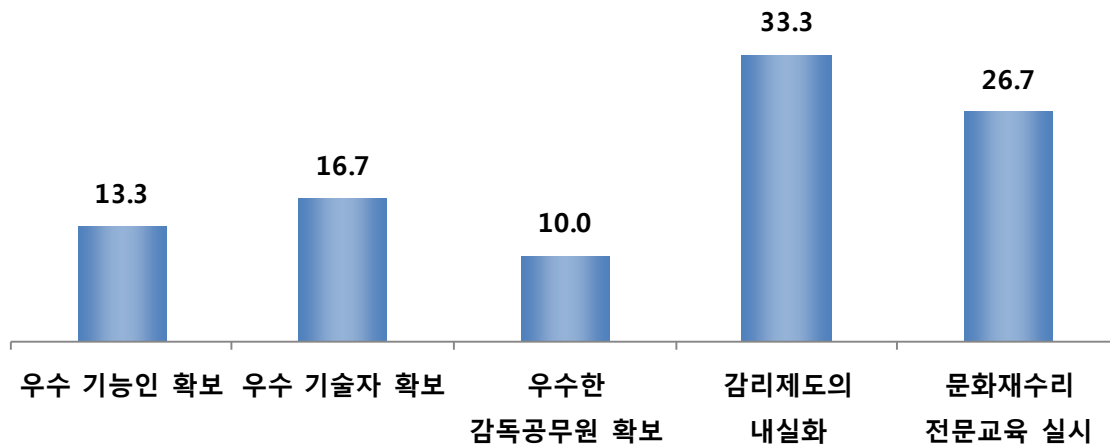
1) 경북궁

(3) 보수, 복원 시 중점 반영 항목

- 보수, 복원 시 중점 반영 항목으로 감리제도의 내실화(33.3%)가 가장 높게 나타남
- 그 다음으로 문화재수리 전문교육 실시(26.7%)가 높으며, 우수한 감독공무원 확보(10.0%)는 상대적으로 낮음

〈그림〉 보수, 복원 시 중점 반영 항목

(단위 : %)



구분		사례수	우수 기능인 확보	우수 기술자 확보	우수한 감독공무원 확보	감리제도의 내실화	문화재수리 전문교육 실시
전체		(30)	13.3	16.7	10.0	33.3	26.7
성별	남성	(25)	4.0	20.0	8.0	40.0	28.0
	여성	(5)	60.0	0.0	20.0	0.0	20.0
연령	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	30대	(3)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	40대	(12)	16.7	25.0	8.3	25.0	25.0
	50대	(10)	10.0	10.0	10.0	50.0	20.0
	60세 이상	(4)	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기관/협회 관계자	(7)	42.9	0.0	14.3	14.3	28.6
	정책전문가 그룹	(9)	0.0	33.3	11.1	44.4	11.1
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	기타	(12)	8.3	16.7	8.3	33.3	33.3

1) 경복궁

(4) 경복궁 사업상 문제점

〈표〉 경복궁 사업상 문제점

(단위 : %)

경복궁 사업상 문제점

관람객이나 사후 활용을 위한 보수나 복원이 되는 점이 안타까움.

관리적인 측면에서 문제가 될 수는 있지만 외부에서의 관람만이 아니라 내부 출입을 통한 체험이 가능하도록 할 필요가 있음.

문화재 관련 사업은 그간의 경험과 시행착오를 바탕으로 더 발전된 방향으로 나아가야 한다.

문화재 보수, 복원사업에 대한 전문성이 없어 답하기 어려움. 관람환경은 지속적으로 개선되고 있다고 판단됨

문화재를 복원하고 그 인근에 관람환경을 개선하는 것은 서로 상충되는 문제라고 생각합니다.

보수와 복원도 하나의 문화자원으로 생각하고 그 과정이 공개되어야 함.

복원, 보수의 연대설정과 개별 문화재의 특수성이 반영되지 못하고 획일화 되는 경향

복원원칙의 모호성 및 안전관리 매뉴얼 숙지 부족

사업 이후의 평가가 제대로 되지 못하는 점. 그래서 같은 문제가 반복되어 개선되지 못한다는 점이 문제라고 생각합니다.

사회적으로 문제야기한 업체가 여러업체를 운영하며 낙찰독식, 특히 문화재종합심사제는 특정 2명이 여러 업체를 운영함

선진국처럼 충분한 공기(원형 고증을 위한 조사기간 반영)및 충분한 예산확보가 뒷받침되어야함

설계 및 공사기간이 짧음

세계 문화유산으로서 위상 업그레이드, 걸맞는 복원 보전에 관한 기술 향상 노력을 경주

적절한 예산확충 및 관리강화(감리강화 포함)

접근성 떨어짐. 미사용에 따른 죽은 공간, 자유로운 접근 필요

차기복원공사를 위해서는 별도의 공사차량진출입로(경회루서측방향) 확보 필요

충분한 예산과 소요시간의 확보를 바탕으로 좀 더 구체적인 전문가 그룹의 참여가 요망됨

1) 경복궁

(4) 경복궁 사업상 개선사항

〈표〉 경복궁 사업상 개선사항

(단위 : %)

경복궁 사업상 개선사항

고증 및 검토를 위한 기간확보

고증, 복원에 우선해야 하지만 현상태에서의 최상, 최적의 환경 조성 디자인 스킬 접목

공사현장 공개

관람객에 의한 훼손과 적극 참여 관람 간의 간극 보완

관련환경 개선과 관련해서는 안내판의 개선을 건의하고 싶음. 설명에 한자가 많고 전문적인 용어가 많아 일반인이 과거의 생활상 알기 어려움

너무 높은 담장으로 막아둘 것이 아니라 그 과정을 보수 있도록 일부 투명한 펜스를 설치하는 것이 좋겠음.

담당 관리자의 책임을 강화하고 하나의 사업이 시작되면 적어도 어느 단계까지는 확실히 마무리될 수 있도록 그 직책을 유지

문화재보수복원에 있어서의기준이명확해야한다고생각합니다. 현재는 원형복원을 원칙으로 하고 있으므로

복원원칙의 명확성 제고 및 안전관리매뉴얼 숙지

복원을 전제로 한 고증조사가 아닌 복원 자체의 타당성 조사가 먼저 선행

사업홍보 및 지속적인 사업진행을 통해 예산을 확보하고 전문기술인력의 양성을 지속하여야 합니다.

생각해본적이 없어요.

실속 있는 문화재 보수, 복원사업이 진행되었으면 합니다.

예산확충과 고증강화 및 기술감독

외부 가설 울타리에 공사에 대한 홍보강화

첨단기술 활용

충분한 설계기간

충분한 예산 반영

활용과 관람을 위한 문화재의 내부 및 외형의 변형은 없어야 함

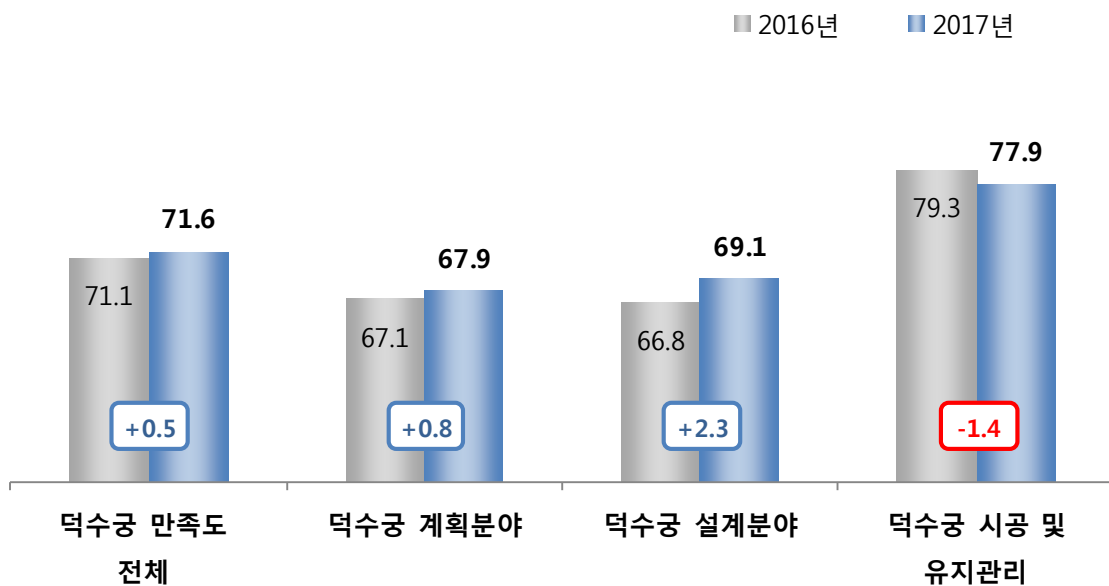
2) 덕수궁

(1) 덕수궁 만족도

- 덕수궁 만족도는 71.6점으로 전년 대비 0.5점 상승함
- 세부 항목별로 덕수궁 시공 및 유지관리(77.9점) > 덕수궁 설계분야(69.1점) > 덕수궁 계획분야(67.9점) 순이며, 전년 대비 시공 및 유지관리는 하락함

〈그림〉 덕수궁 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	덕수궁 만족도	덕수궁 계획분야	덕수궁 설계분야	덕수궁 시공 및 유지관리
전체		(30)	71.6	67.9	69.1	77.9
성별	남성	(25)	72.5	68.5	70.0	79.2
	여성	(5)	67.1	65.2	64.4	71.7
연령	20대	(1)	49.2	47.6	50.0	50.0
	30대	(3)	64.2	54.8	63.0	75.0
	40대	(12)	71.7	67.7	69.4	78.1
	50대	(10)	70.6	66.9	66.7	78.3
	60세 이상	(4)	85.0	86.3	83.3	85.4
관계	공무원 그룹	(1)	81.5	73.8	83.3	87.5
	기관/협회 관계자	(7)	72.1	69.7	67.9	78.6
	정책전문가 그룹	(9)	65.0	62.2	63.3	69.4
	시민단체 관계자	(1)	83.8	83.3	80.6	87.5
	기타	(12)	74.6	69.4	72.0	82.3

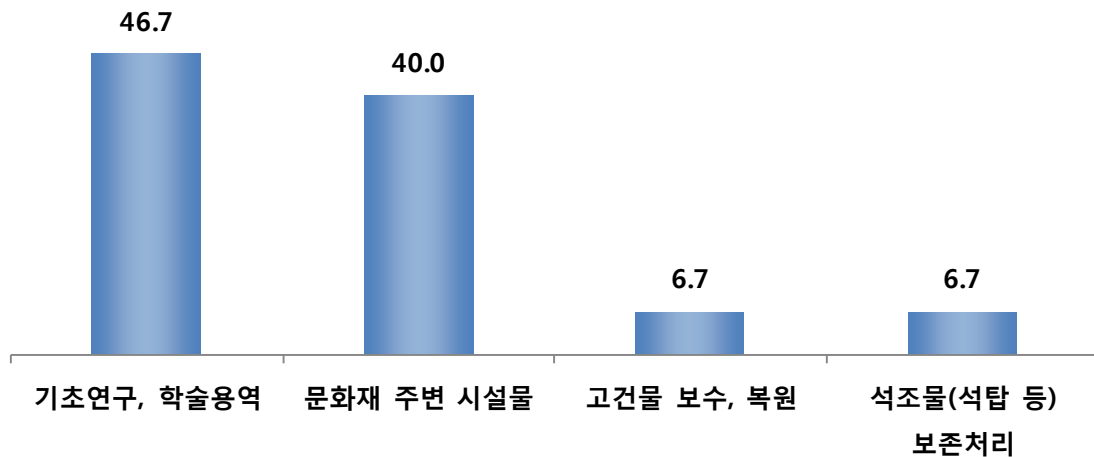
2) 덕수궁

(2) 보수, 복원 사업 예산 반영 시 소외되고 있는 사업

- 보수, 복원 사업 예산 반영 시 소외되고 있는 사업으로 기초연구, 학술용역(46.7%)이라는 응답이 가장 높으며, 그 다음으로 문화재 주변 시설물(40.0%)로 나타남

〈그림〉 보수, 복원 사업 예산 반영 시 소외되고 있는 사업

(단위 : %)



구분		사례수	기초연구, 학술용역	문화재 주변 시설물	고건물 보수, 복원	석조물(석탑 등) 보존처리
전체		(30)	46.7	40.0	6.7	6.7
성별	남성	(25)	44.0	44.0	8.0	4.0
	여성	(5)	60.0	20.0	0.0	20.0
연령	20대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0
	30대	(3)	66.7	33.3	0.0	0.0
	40대	(12)	66.7	33.3	0.0	0.0
	50대	(10)	30.0	60.0	10.0	0.0
	60세 이상	(4)	25.0	0.0	25.0	50.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0
	기관/협회 관계자	(7)	71.4	0.0	14.3	14.3
	정책전문가 그룹	(9)	55.6	44.4	0.0	0.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0
	기타	(12)	33.3	58.3	8.3	0.0

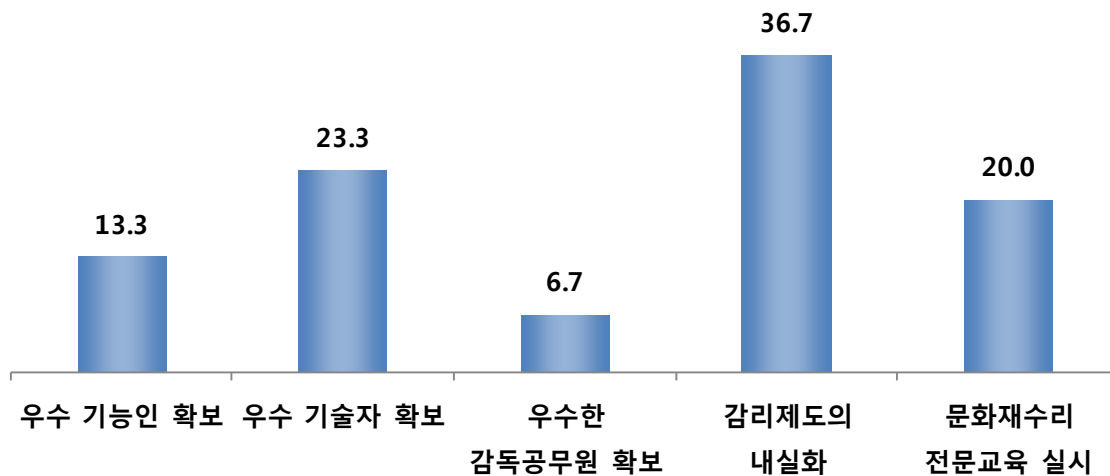
2) 덕수궁

(3) 보수, 복원 시 중점 반영 항목

- 보수, 복원 시 중점 반영 항목으로 감리제도의 내실화(36.7%)라는 응답이 가장 높음
- 그 다음으로 우수한 기술자 확보(23.3%) > 문화재수리 전문교육 실시(20.0%) 등의 순임

〈그림〉 보수, 복원 시 중점 반영 항목

(단위 : %)



구분		사례 수	우수 기능인 확보	우수 기술자 확보	우수한 감독공무원 확보	감리제도의 내실화	문화재수리 전문교육 실시
전체		(30)	13.3	23.3	6.7	36.7	20.0
성별	남성	(25)	8.0	24.0	8.0	40.0	20.0
	여성	(5)	40.0	20.0	0.0	20.0	20.0
연령	20대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(3)	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7
	40대	(12)	16.7	33.3	8.3	25.0	16.7
	50대	(10)	10.0	10.0	10.0	50.0	20.0
	60세 이상	(4)	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기관/협회 관계자	(7)	28.6	14.3	14.3	28.6	14.3
	정책전문가 그룹	(9)	0.0	33.3	11.1	44.4	11.1
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	기타	(12)	16.7	25.0	0.0	33.3	25.0

2) 덕수궁

(4) 덕수궁 사업상 문제점

〈표〉 덕수궁 사업상 문제점

(단위 : %)

덕수궁 사업상 문제점

개선사업 내용에 대해 정확히 몰라 뭐라 대답하기가 힘듭니다.

경복궁의건과 동일

고증 및 검토를 위한 기간확보

고증강화 및 예산확충

내부 공간 재현, 내부 관람 허용

덕수궁의 경우 소실된 부분 (회랑 등)과 타 지역으로 편입된 부분 등에 대해 종합적인 전략이 필요

세계 문화유산으로써 위상 업그레이드, 그에 걸맞는 이용객 편의, 휴게시설 확충

앞서 언급한 내용과 동일함

앞의 내용과 같다.

예산확보

잘 모르겠습니다.

전서(경복궁) 동일

첨단기술 활용

2) 덕수궁

(4) 덕수궁 사업상 개선사항

〈표〉 덕수궁 사업상 개선사항

(단위 : %)

덕수궁 사업상 개선사항
경복궁의견과 동일
고증 및 충실한 복원, 보전에 우선해야하겠으나, 현상태에서의 최적, 최상의 환경 디자인 스킵 접목
내부 공간 활용하는 참가형 관람 개발
앞서 언급한 내용과 동일함
앞의 내용과 같다.
예산확충 및 고증강화 그리고 기술감독강화
외부 가설울타리에 공사홍보 강화
우수기술자확보
원로적인 애기지만 적절한 인력과 자본, 시간이 필요한듯합니다.
전서(경복궁) 동일
첨단기술 활용
충분한 예산과 공기

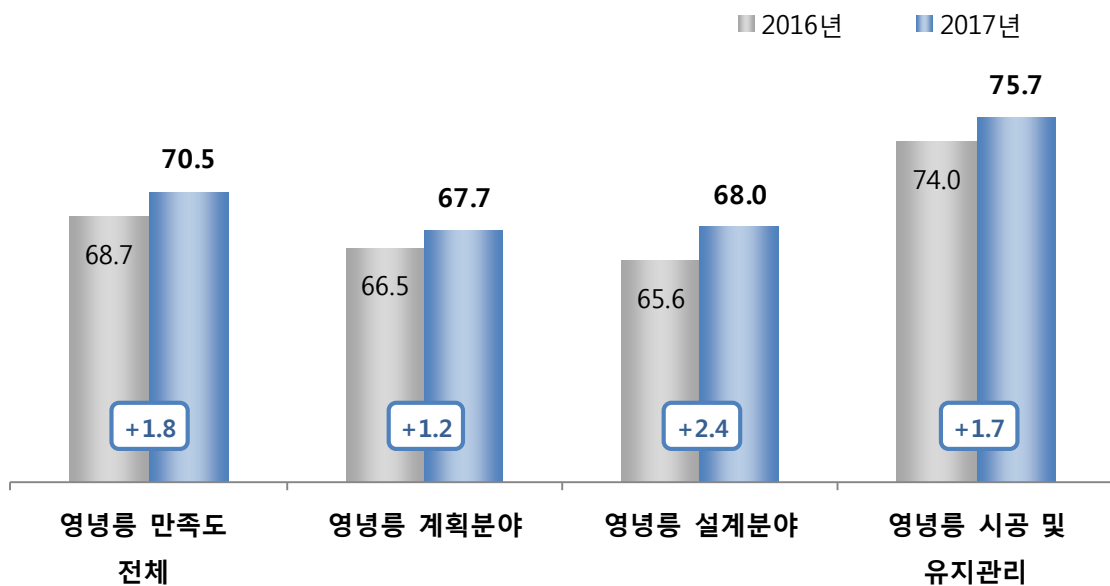
3) 영녕릉

(1) 영녕릉 만족도

- 영녕릉 만족도는 70.5점으로 전년 대비 1.8점 상승함
- 세부 항목별로 영녕릉 시공 및 유지관리(75.7점) > 영녕릉 설계분야(68.0점) > 영녕릉 계획분야(67.7점) 순이며, 전년 대비 모든 항목에 대한 만족도가 상승함

〈그림〉 영녕릉 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	영녕릉 만족도	영녕릉 계획분야	영녕릉 설계분야	영녕릉 시공 및 유지관리
전체		(30)	70.5	67.7	68.0	75.7
성별	남성	(25)	71.3	68.8	68.7	76.3
	여성	(5)	66.4	62.4	64.4	72.5
연령	20대	(1)	50.0	50.0	50.0	50.0
	30대	(3)	57.6	52.4	59.3	61.1
	40대	(12)	72.3	68.7	69.7	78.5
	50대	(10)	68.8	66.2	63.9	76.3
	60세 이상	(4)	84.0	84.5	84.0	83.3
관계	공무원 그룹	(1)	83.3	83.3	83.3	83.3
	기관/협회 관계자	(7)	69.9	66.0	65.9	78.0
	정책전문가 그룹	(9)	63.1	61.4	62.0	65.7
	시민단체 관계자	(1)	90.3	90.5	88.9	91.7
	기타	(12)	73.6	70.2	70.6	79.9

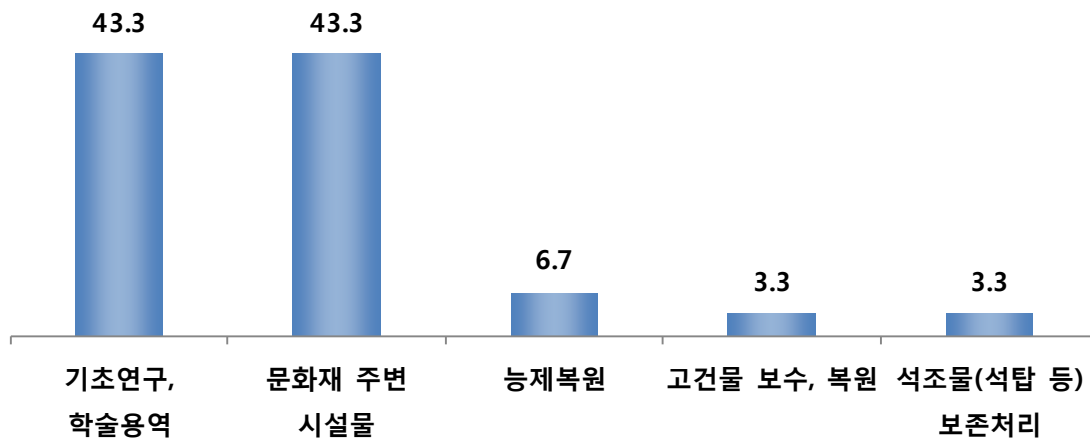
3) 영녕릉

(2) 보수, 복원 사업 예산 반영 시 소외되고 있는 사업

- 보수, 복원 사업 예산 반영 시 소외되고 있는 사업으로 기초연구, 학술용역과 문화재 주변 시설물(43.3%)이라는 응답이 가장 높음

〈그림〉 보수, 복원 사업 예산 반영 시 소외되고 있는 사업

(단위 : %)



구분		사례수	기초연구, 학술용역	문화재 주변 시설물	능제복원	고건물 보수, 복원	석조물(석탑 등) 보존처리
전체		(30)	43.3	43.3	6.7	3.3	3.3
성별	남성	(25)	40.0	48.0	8.0	4.0	0.0
	여성	(5)	60.0	20.0	0.0	0.0	20.0
연령	20대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0
	40대	(12)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0
	50대	(10)	30.0	50.0	10.0	10.0	0.0
	60세 이상	(4)	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0
	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
관계	기관/협회 관계자	(7)	57.1	14.3	0.0	14.3	14.3
	정책전문가 그룹	(9)	55.6	33.3	11.1	0.0	0.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(12)	33.3	58.3	8.3	0.0	0.0

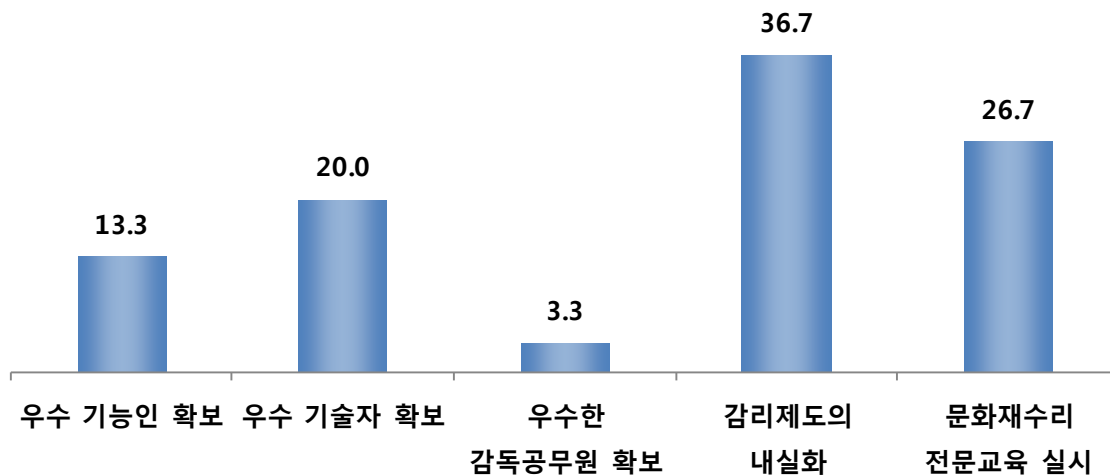
3) 영녕릉

(3) 보수, 복원 시 중점 반영 항목

- 보수, 복원 시 중점 반영 항목으로 감리제도의 내실화(36.7%)라는 응답이 가장 높음
- 그 다음으로 문화재수리 전문교육 실시(26.7%) > 우수 기술자 확보(20.0%) 등의 순임

〈그림〉 보수, 복원 시 중점 반영 항목

(단위 : %)



구분		사례수	우수 기능인 확보	우수 기술자 확보	우수한 감독공무원 확보	감리제도의 내실화	문화재수리 전문교육 실시
전체		(30)	13.3	20.0	3.3	36.7	26.7
성별	남성	(25)	8.0	20.0	4.0	40.0	28.0
	여성	(5)	40.0	20.0	0.0	20.0	20.0
연령	20대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(3)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	40대	(12)	25.0	33.3	0.0	33.3	8.3
	50대	(10)	10.0	10.0	10.0	40.0	30.0
	60세 이상	(4)	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기관/협회 관계자	(7)	28.6	14.3	0.0	14.3	42.9
	정책전문가 그룹	(9)	11.1	22.2	11.1	44.4	11.1
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	기타	(12)	8.3	25.0	0.0	41.7	25.0

3) 영녕릉

(4) 영녕릉 사업상 문제점

〈표〉 영녕릉 사업상 문제점

(단위 : %)

영녕릉 사업상 문제점
경복궁의견과 동일
고증강화, 품질향상
공사 현장 공개 자율화
관람객 동선 고려하여 시행
복원 및 고증에 충실할 수밖에 없는 문화재이지만, 현재의 우수한 자연 자원의 보전, 활용도 감안
복원원칙 모호 및 안전관리매뉴얼 숙지 부족
앞서 언급한 내용과 동일함
앞의 내용과 같다.
우수기술자확보
충분한 고증을 바탕으로 보수 복원이 진행되어야 함
충분한 예산으로 공사기간 단축(연차공사 비합리적)
충분한 예산확보

3) 영녕릉

(4) 영녕릉 사업상 개선사항

〈표〉 영녕릉 사업상 개선사항

(단위 : %)

영녕릉 사업상 개선사항
경복궁의건과 동일
고증강화와 품질향상
공사 중 공개
넓은 공사현장이므로 관람객 동선에 홍보물 설치
보수 복원 과정이 공개되어야 함
복원원칙 명확성 제고 및 안전관리매뉴얼 숙지
세계문화유산으로서의 위상 업그레이드, 걸맞는 관람이용객 편익, 휴게시설 확충
앞서 언급한 내용과 동일함
앞의 내용과 같다.
우수기술자확보
충분한 예산 과 공기 확보

6. 궁능방재 시스템 구축 전문가 만족도

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 궁능방재 시스템 구축 전문가 만족도에 대한 조사·분석하여 만족도를 파악하고 향후 사업 과정상 문제점을 개선, 더 좋은 서비스를 제공하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	궁능방재 시스템 구축 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 34명
조사 방법	전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야	● 계획의 적정성
	● 예산배정의 적정성
	● 사업이행 능력평가
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획의 문제점
집행분야	● 처리 절차 및 방법
	● 정기적 모니터링
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결의지
	● 집행분야 항목 중요도 평가
	● 집行的 문제점
성과분야	● 안전관리 기여
	● 사업목적 달성
	● 정책만족도
건의사항	● 사업의 좋은 점이나 잘된 사항
	● 사업에 대해 건의하고 싶은 점

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 현장관리(재난예방) 만족도 조사	
종합만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(34)	100.0
성별	남성	(34)	100.0
연령별	30대	(7)	20.6
	40대	(17)	50.0
	50대	(9)	26.5
	60세 이상	(1)	2.9
문화재청과의 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(3)	8.8
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(16)	47.1
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(6)	17.6
	시민단체 관계자	(2)	5.9
	기타	(7)	20.6

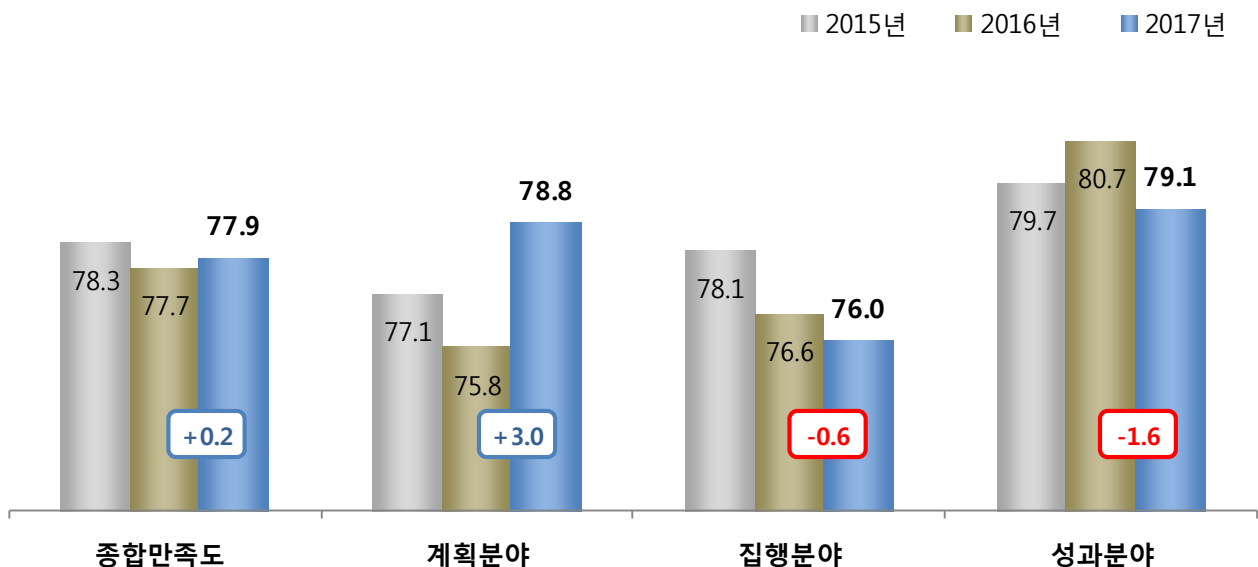
02. 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- 궁능방재 시스템 구축에 대한 종합 만족도는 평균 77.9점
- 전년 대비 0.2점 상승
- 계획 분야에 대한 만족도는 78.8점으로 항목 내 유일하게 '16년 대비 3.0점 상승

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



2) 주요 결과 요약

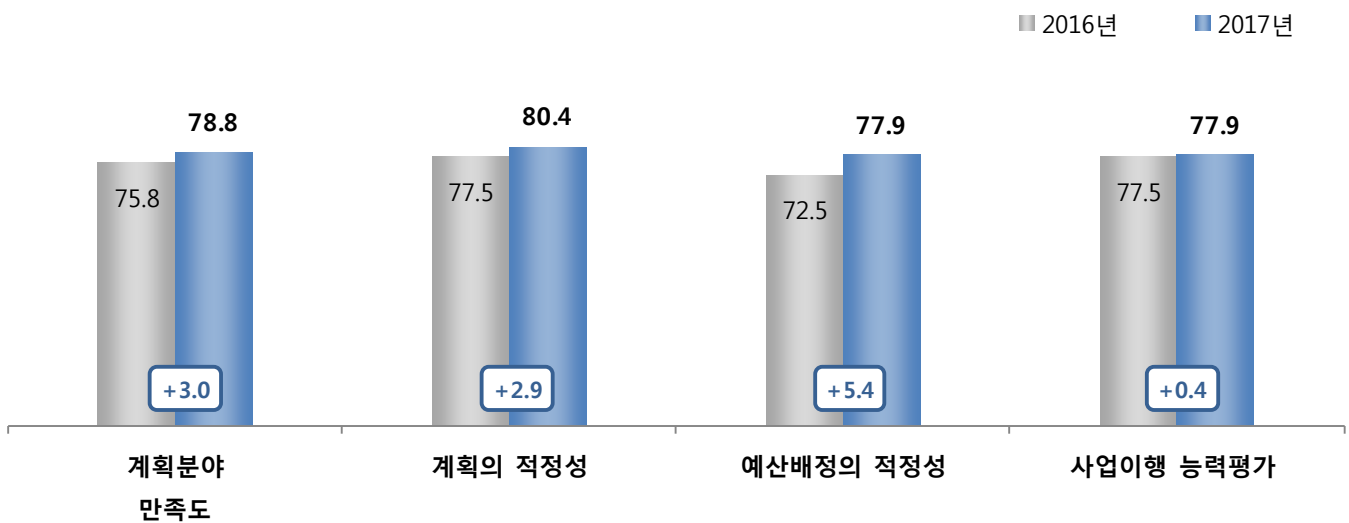
- 계획분야 전체 만족도는 평균 78.8점으로 높은 수준임
- 계획의 적정성(80.4점) > 사업이행 능력평가/예산배정의 적정성(77.9점) 순
- 집행분야 전체 만족도는 평균 76.0점으로 높은 수준임
- 문제해결 의지(77.5점) > 처리절차 및 방법(76.0점) > 충분한 소통 및 의견수렴(75.5점) > 정기적 모니터링(75.0점) 순
- 성과분야 전체 만족도는 79.1점으로 높은 수준임
- 안전관리 기여(80.4점) > 정책 만족도(79.4점) > 사업목적 달성(77.5점) 순

3) 계획분야 만족도

- 계획분야 전체 만족도는 평균 78.8점(전년 대비 3.0점 상승)
- 계획의 적정성(80.4점) > 사업이행 능력평가/예산배정의 적정성(77.9점) 순

〈그림〉 계획분야 만족도

(단위 : 점)



구분		사례 수	계획분야 전체 만족도	계획의 적절성	예산배정의 적정성	사업이행 능력 평가
전체		(34)	78.8	80.4	77.9	77.9
연령	30대	(7)	68.3	71.4	64.3	69.0
	40대	(17)	82.4	82.4	81.4	83.3
	50대	(9)	77.8	81.5	79.6	72.2
	60세 이상	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
관계	공무원 그룹	(3)	70.4	72.2	66.7	72.2
	기관/협회 관계자	(16)	85.4	86.5	86.5	83.3
	정책전문가 그룹	(6)	75.9	75.0	75.0	77.8
	시민단체 관계자	(2)	77.8	83.3	75.0	75.0
	기타	(7)	69.8	73.8	66.7	69.0

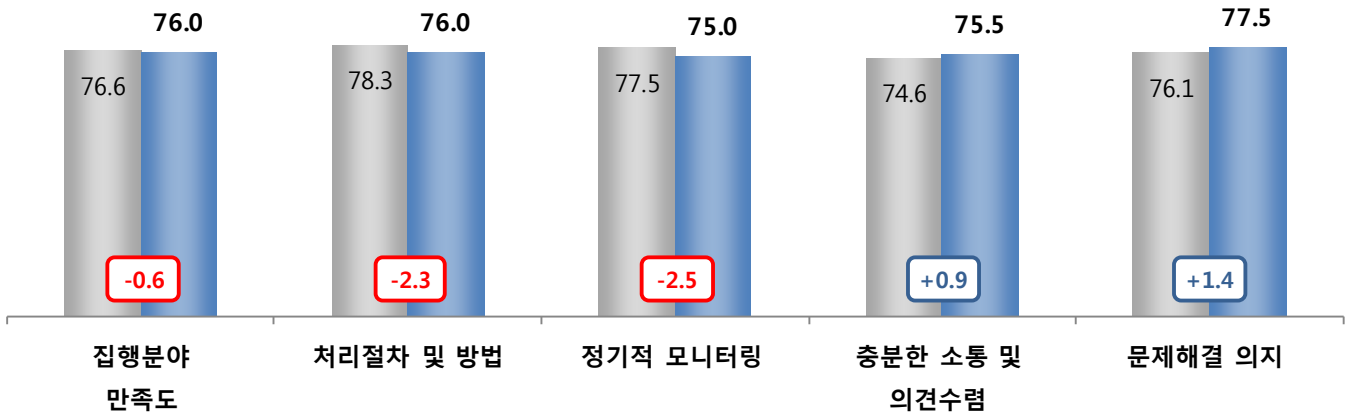
4) 집행분야 만족도

- 집행분야 전체 만족도는 평균 76.0점(전년 대비 0.6점 하락)
- 세부 항목별로 보면,
문제해결 의지(77.5점) > 처리절차 및 방법(76.0점) > 충분한 소통 및 의견수렴(75.5점) > 정기적 모니터링(75.0점) 순
- 충분한 소통 및 의견수렴, 문제해결 의지는 전년 대비 상승함

〈그림〉 집행분야 만족도

(단위 : 점)

■ 2016년 ■ 2017년



구분		사례수	집행분야 전체 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(34)	76.0	76.0	75.0	75.5	77.5
연령	30대	(7)	60.7	57.1	64.3	59.5	61.9
	40대	(17)	82.1	81.4	82.4	82.4	82.4
	50대	(9)	73.6	77.8	66.7	72.2	77.8
	60세 이상	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
관계	공무원 그룹	(3)	65.3	72.2	61.1	61.1	66.7
	기관/협회 관계자	(16)	84.6	84.4	83.3	83.3	87.5
	정책전문가 그룹	(6)	77.8	80.6	75.0	77.8	77.8
	시민단체 관계자	(2)	58.3	58.3	66.7	58.3	50.0
	기타	(7)	64.3	59.5	64.3	66.7	66.7

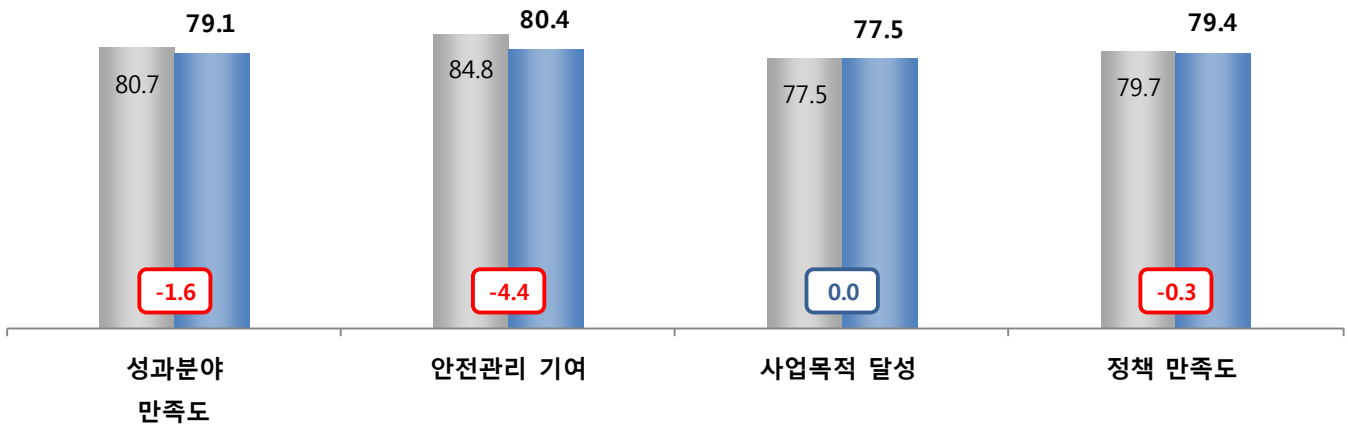
5) 성과분야 만족도

- 성과분야 전체 만족도는 79.1점으로 전년대비 1.6점 하락함
- 세부 항목별로 보면,
안전관리 기여(80.4점) > 정책 만족도(79.4점) > 사업목적 달성(77.5점) 순
- 전년 대비 안전관리 기여, 정책 만족도는 하락함

〈그림〉 성과분야 만족도

(단위 : 점)

■ 2016년 ■ 2017년



구분		사례수	성과분야 전체 만족도	안전관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(34)	79.1	80.4	77.5	79.4
연령	30대	(7)	62.7	80.4	64.3	64.3
	40대	(17)	85.0	59.5	83.3	84.3
	50대	(9)	78.4	87.3	74.1	79.6
	60세 이상	(1)	100.0	81.5	100.0	100.0
관계	공무원 그룹	(3)	68.5	100.0	61.1	72.2
	기관/협회 관계자	(16)	88.9	72.2	88.5	87.5
	정책전문가 그룹	(6)	77.8	90.6	75.0	77.8
	시민단체 관계자	(2)	72.2	80.6	66.7	75.0
	기타	(7)	64.3	75.0	64.3	66.7

03. 주요 조사 결과

1) 계획분야

(1) 계획의 적정성

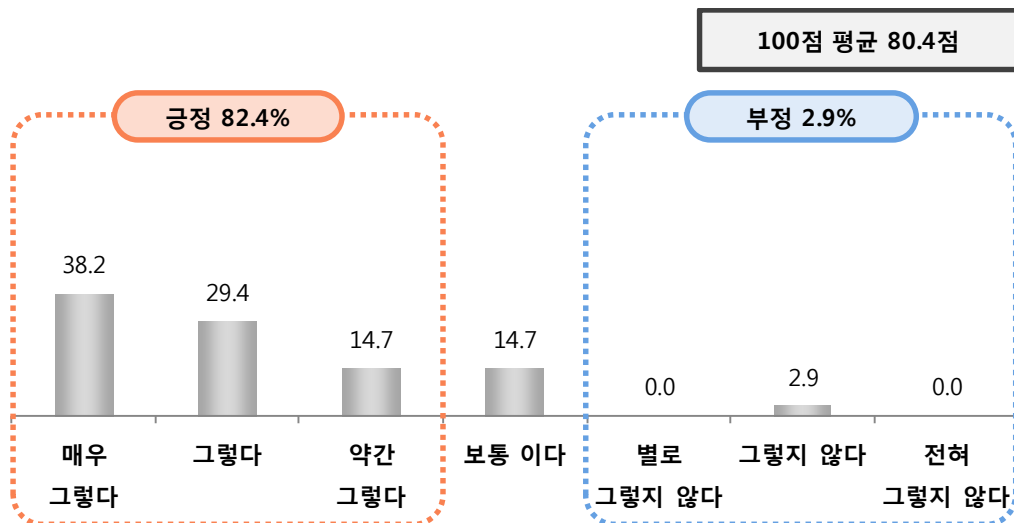
문1-1 궁능방재 시스템 구축 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 궁능방재 시스템 구축 사업의 방향과 내용 계획의 적정성에 대한 만족 수준은 평균 80.4점(긍정 비율 82.4%, 부정 비율 2.9%)

☞ 각종 기관/협회 관계자가 다른 응답자 대비 계획의 적정성에 대해 상대적으로 높게 평가(86.5점)

〈그림〉 계획의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(34)	38.2	29.4	14.7	14.7	.	2.9	.	80.4
연령	30대	(7)	14.3	42.9	0.0	42.9	.	0.0	71.4
	40대	(17)	35.3	35.3	17.6	11.8	.	0.0	82.4
	50대	(9)	55.6	11.1	22.2	0.0	.	11.1	81.5
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(3)	66.7	0.0	0.0	0.0	.	33.3	72.2
	기관/협회 관계자	(16)	37.5	43.8	18.8	0.0	.	0.0	86.5
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	16.7	16.7	33.3	.	0.0	75.0
	시민단체 관계자	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	0.0	83.3
	기타	(7)	28.6	28.6	0.0	42.9	.	0.0	73.8

1) 계획분야

(2) 예산배정의 적정성

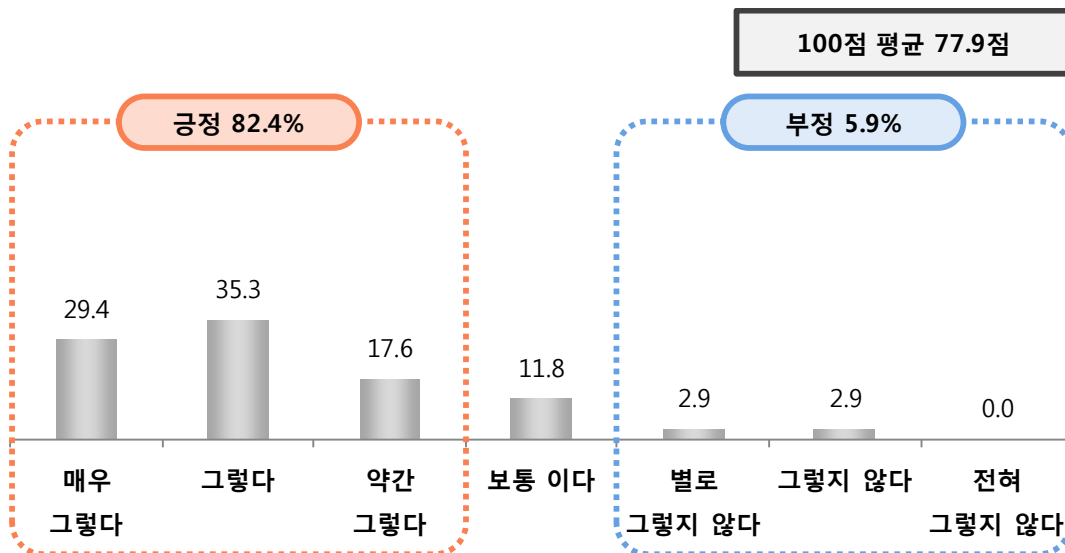
문1-2 본 사업 추진목적을 달성하기 위해 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?

- 궁중방재 시스템 구축의 예산 배정 적정성은 평균 77.9점
(긍정 비율 82.4%, 부정 비율 5.9%)

☞ 각종 기관/협회 관계자가 다른 응답자 대비 상대적으로 높게 평가(86.5점)

〈그림〉 예산배정의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(34)	29.4	35.3	17.6	11.8	2.9	2.9	.	77.9
연령	30대	(7)	14.3	28.6	0.0	42.9	14.3	0.0	64.3
	40대	(17)	29.4	35.3	29.4	5.9	0.0	0.0	81.4
	50대	(9)	33.3	44.4	11.1	0.0	0.0	11.1	79.6
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7
	기관/협회 관계자	(16)	37.5	43.8	18.8	0.0	0.0	0.0	86.5
	정책전문가 그룹	(6)	16.7	33.3	33.3	16.7	0.0	0.0	75.0
	시민단체 관계자	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	75.0
	기타	(7)	28.6	14.3	0.0	42.9	14.3	0.0	66.7

1) 계획분야

(3) 사업이행 능력평가

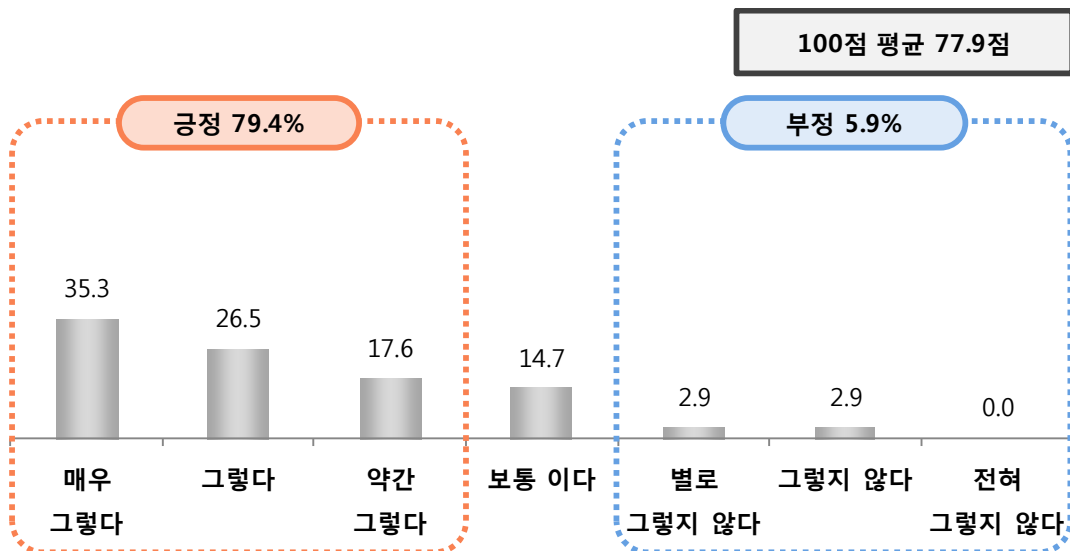
문1-3 문화재청의 예산, 사업추진 의지와 역량, 추진방법 등을 고려할 때 본 사업계획이 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?

- 공중방재 시스템 구축의 사업이행 능력에 대한 만족도는 평균 77.9점
(긍정 비율 79.4%, 부정 비율 5.9%)

☞ 각종 기관/협회 관계자가 다른 응답자 대비 상대적으로 높게 평가(83.3점)

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(34)	35.3	26.5	17.6	14.7	2.9	2.9	.	77.9
연령	30대	(7)	14.3	28.6	14.3	42.9	0.0	0.0	69.0
	40대	(17)	35.3	35.3	23.5	5.9	0.0	0.0	83.3
	50대	(9)	44.4	11.1	11.1	11.1	11.1	11.1	72.2
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(3)	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	72.2
	기관/협회 관계자	(16)	43.8	31.3	12.5	6.3	6.3	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	16.7	33.3	16.7	0.0	0.0	77.8
	시민단체 관계자	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	75.0
	기타	(7)	14.3	28.6	14.3	42.9	0.0	0.0	69.0

1) 계획분야

(4) 계획분야 항목 중요도

문2 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

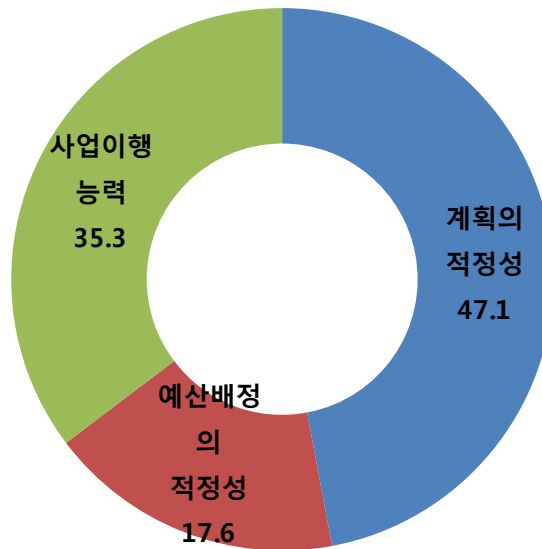
○ 계획분야 내 항목 중요도는

계획의 적정성(47.1%) > 사업이행 능력(35.3%) > 예산배정 적정성(17.6%) 순

☞ 계획의 적정성은 정책전문가 그룹과 시민단체 관계자에서 상대적으로 중요도가 높음

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(34)	47.1	17.6	35.3
연령	30대	(7)	42.9	14.3	42.9
	40대	(17)	52.9	23.5	23.5
	50대	(9)	33.3	11.1	55.6
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(3)	33.3	66.7	0.0
	기관/협회 관계자	(16)	43.8	18.8	37.5
	정책전문가 그룹	(6)	66.7	0.0	33.3
	시민단체 관계자	(2)	100.0	0.0	0.0
	기타	(7)	28.6	14.3	57.1

1) 계획분야

(5) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점으로 관리자와 실행자 간 소통, 관할 소방관서와의 협의, 목적에 부합한 실행, 장기적인 관점에서 계획 추진 등이 언급됨

〈표〉 계획분야 문제점

(단위 : %)

계획분야 문제점
관리자와 실행자의 대화가 더 많이 필요하다고 생각합니다.
궁능시설에 대한 소방안전대책(소방시설설치 등)은 꼭 필요한 사업이며 사업 시행 시 관할 소방관서와 협의 기획단계인 설계부터 제대로 되어야 안전의 기본적인 초석이 될 수 있다.
목적은 잘 중시하여 실행하기 바랍니다.
문화재 보호 전문영역으로의 인원 채용이라면 해당업무에 대해 숙달된 인원으로 맡은 일에만 전념할 수 있게 해야 한다고 생각함
문화재는 장기적인 관점에서 계획을 추진하여야 함.
문화재의 원형을 훼손하면서까지 소방시설을 설치하는 것은 문제가 있어 보임. 시설 설치 시 반드시 필요하고 방재에 도움
문화재의 특성이나 주변경관을 충분히 검토함이 타당하나 그의 모든 문화재에 같은 기준으로 설치됨, 사업에 대한 예산문제 1. 터무니없는 금액 2. 어떤 사업에 대한 이해와 정보 내역에 대한 정보가 부족 등 사업을 하는데 있어서 연속성이 중요한데 형평성때문에 조금씩 하다 보니 사업의 연속성이 결여됨
소방시설 중 공급처가 한정된 분야, 즉 미분무소화설비의 공급자는 최소 2개 업체 이상(3개사 이상 권장)으로 확보
소방시설의 관리문제
시스템구축 및 유지계획에 있어 시스템도입/반영부분에 부족한 점이 있어 보이며, 충분한 검토 및 다양한 의견들이 반영
안전분야의 충분한 예산확보
예산전반에 대한 내용을 알지 못함 1. 문화재유산을 관리 복원하는데 비용적인 측면은 고려대상이 아니라고 봅니다.
예측 가능한 공사 진척 일정
우리의 소중한 문화유산을 수호하기 위해 관련자분들의 많은 관심과 노력 그리고 예산계획 및 진행 일정대로 원활히 추진
전문가의 부족으로 인한 사업계획 집행운영 등 전반에 걸쳐 문제가 있음. 현재의 각종시스템(공릉 경비시스템 및 소방)
전문인력의 배치
처음 계획에 따라 현장에서 그대로 잘 이행되고 있는지 확인이 필요해 보입니다.
항상 예산부족이 문제라고들 하시는데

2) 집행분야

(1) 처리 절차 및 방법

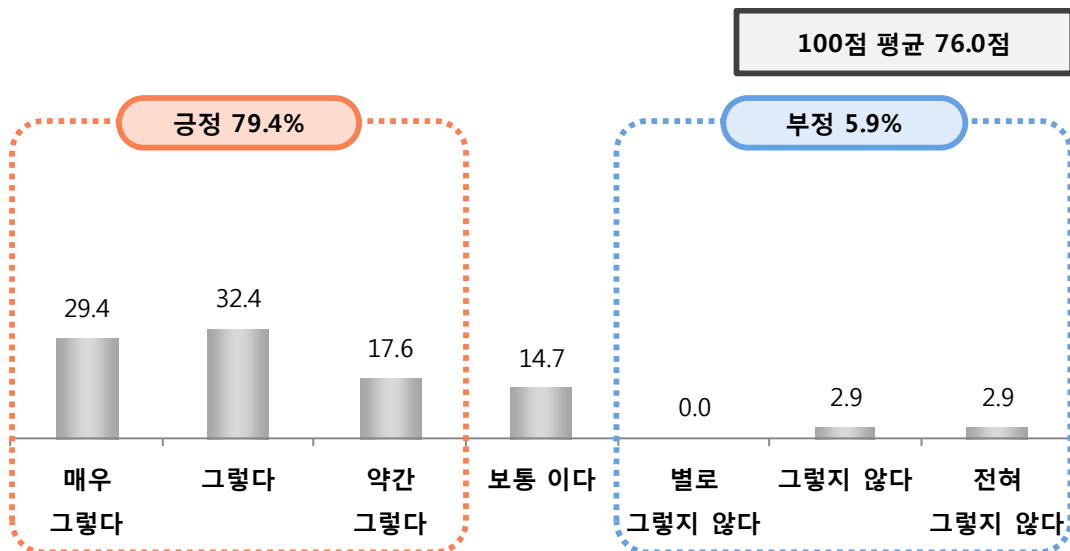
문4-1 궁능방재 시스템 구축사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 궁능방재 시스템 사업의 처리절차 및 방법에 대한 만족도는 평균 76.0점
(긍정 비율 79.4%, 부정 비율 5.9%)

☞ 각종 기관/협회 관계자와 정책전문가 그룹은 다른 응답자 대비 상대적으로 높게 평가(80점 이상)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(34)	29.4	32.4	17.6	14.7	.	2.9	2.9	76.0
연령	30대	(7)	14.3	14.3	14.3	42.9	.	0.0	14.3	57.1
	40대	(17)	29.4	41.2	17.6	11.8	.	0.0	0.0	81.4
	50대	(9)	33.3	33.3	22.2	0.0	.	11.1	0.0	77.8
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(3)	66.7	0.0	0.0	0.0	.	33.3	0.0	72.2
	기관/협회 관계자	(16)	31.3	43.8	25.0	0.0	.	0.0	0.0	84.4
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	33.3	16.7	16.7	.	0.0	0.0	80.6
	시민단체 관계자	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	.	0.0	0.0	58.3
	기타	(7)	14.3	28.6	0.0	42.9	.	0.0	14.3	59.5

2) 집행분야

(2) 정기적 모니터링

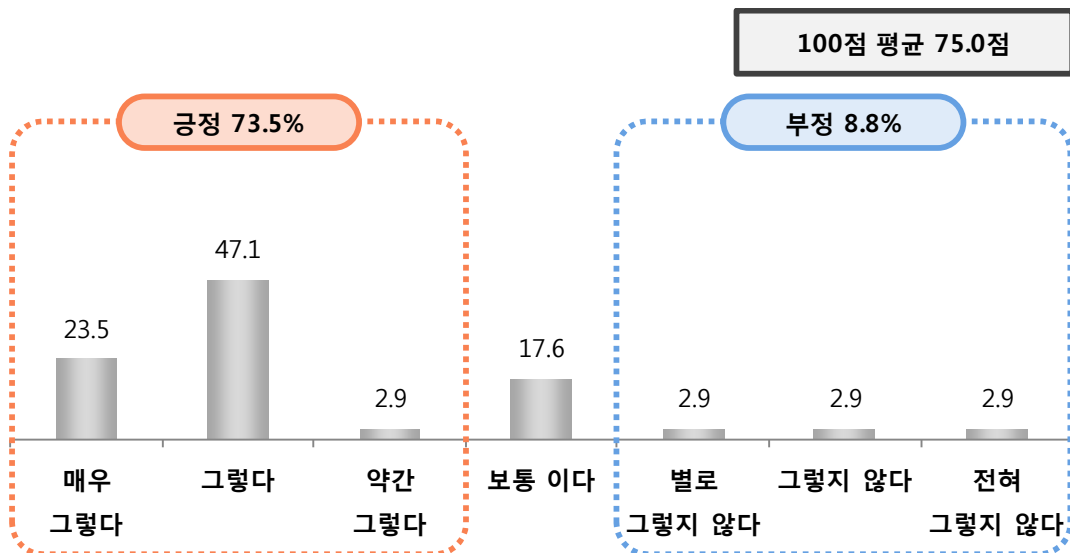
문4-2 궁능방재 시스템 구축사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 궁능방재 시스템 구축사업의 정기적 모니터링에 대한 만족도는 평균 75.0점 (긍정 비율 73.5%, 부정 비율 8.8%)

☞ 각종 기관/협회 관계자가 다른 응답자 대비 상대적으로 높게 평가(83.3점)

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(34)	23.5	47.1	2.9	17.6	2.9	2.9	2.9	75.0
연령	30대	(7)	14.3	42.9	0.0	28.6	0.0	0.0	64.3
	40대	(17)	23.5	58.8	5.9	11.8	0.0	0.0	82.4
	50대	(9)	22.2	33.3	0.0	22.2	11.1	11.1	66.7
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	61.1
	기관/협회 관계자	(16)	31.3	56.3	0.0	6.3	6.3	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	16.7	16.7	33.3	0.0	0.0	75.0
	시민단체 관계자	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	66.7
	기타	(7)	14.3	42.9	0.0	28.6	0.0	0.0	64.3

2) 집행분야

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

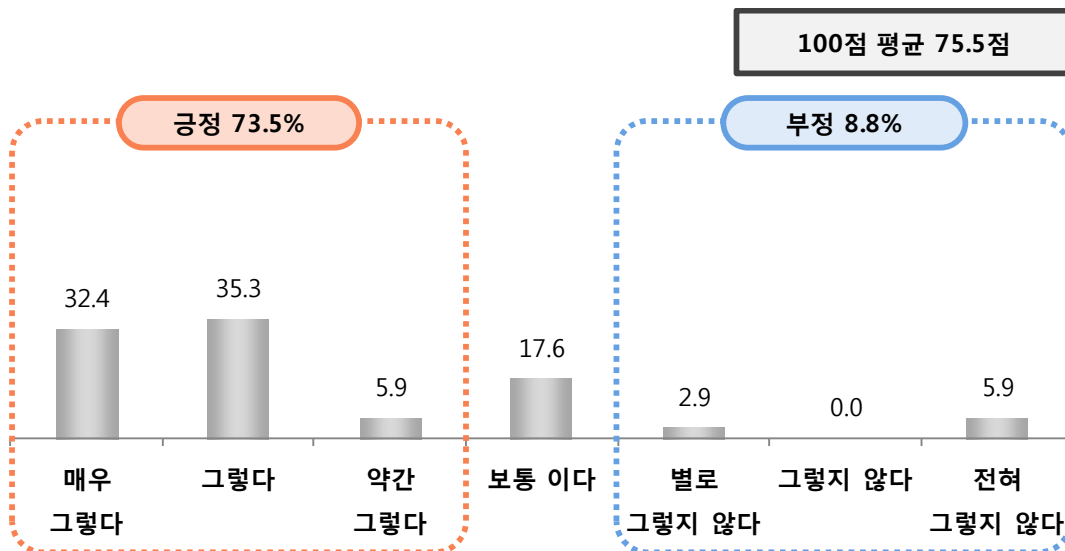
문4-3 궁능방재 시스템 구축사업 추진 시 관계 전문가 및 해당 궁능 유적관리 기관의 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 궁능방재 시스템 사업 추진 시, 충분한 소통 및 의견수렴에 대한 만족 수준은 평균 75.5점 (긍정 비율 73.5%, 부정 비율 8.8%)

☞ 각종 기관/협회 관계자가 다른 응답자 대비 상대적으로 높게 평가(83.3점)

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(34)	32.4	35.3	5.9	17.6	2.9	.	5.9	75.5
연령	30대	(7)	14.3	28.6	0.0	42.9	0.0	14.3	59.5
	40대	(17)	35.3	41.2	5.9	17.6	0.0	0.0	82.4
	50대	(9)	33.3	33.3	11.1	0.0	11.1	11.1	72.2
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	61.1
	기관/협회 관계자	(16)	37.5	43.8	6.3	6.3	.	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	77.8
	시민단체 관계자	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	58.3
	기타	(7)	28.6	28.6	0.0	28.6	0.0	14.3	66.7

2) 집행분야

(4) 문제해결 의지

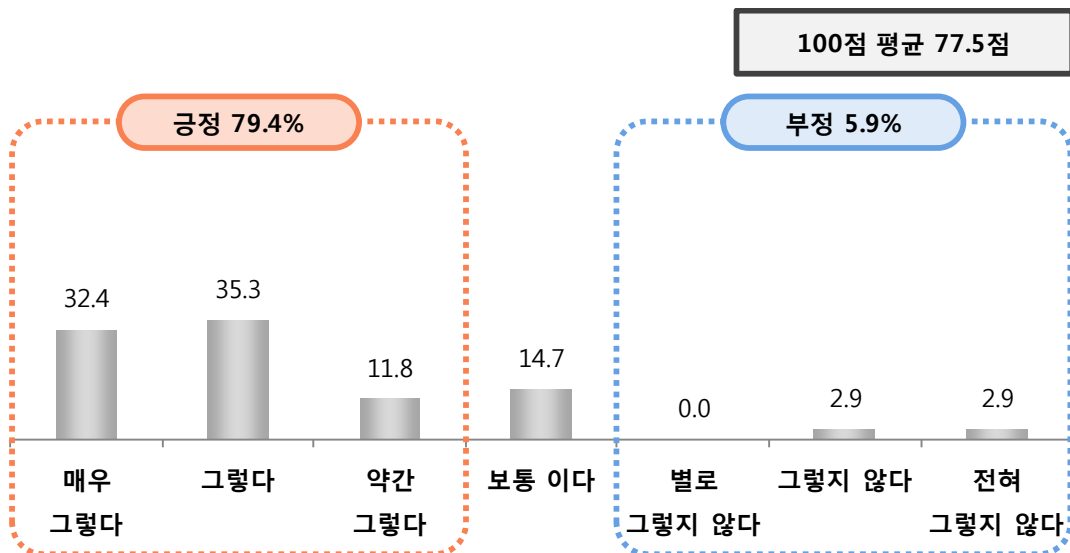
문4-4 궁능방재 시스템 구축사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결하고자 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 궁능방재 시스템의 문제해결 의지 수준은 평균 77.5점
(긍정 비율 79.4%, 부정 비율 5.9%)

☞ 각종 기관/협회 관계자가 다른 응답자 대비 상대적으로 높게 평가(87.5점)

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(34)	32.4	35.3	11.8	14.7	.	2.9	2.9	77.5
연령	30대	(7)	14.3	28.6	14.3	28.6	.	0.0	14.3	61.9
	40대	(17)	35.3	41.2	5.9	17.6	.	0.0	0.0	82.4
	50대	(9)	33.3	33.3	22.2	0.0	.	11.1	0.0	77.8
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	.	33.3	0.0	66.7
	기관/협회 관계자	(16)	37.5	50.0	12.5	0.0	.	0.0	0.0	87.5
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	16.7	33.3	16.7	.	0.0	0.0	77.8
	시민단체 관계자	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	0.0	0.0	50.0
	기타	(7)	28.6	28.6	0.0	28.6	.	0.0	14.3	66.7

2) 집행분야

(5) 집행분야 항목 중요도

문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고
생각하십니까?

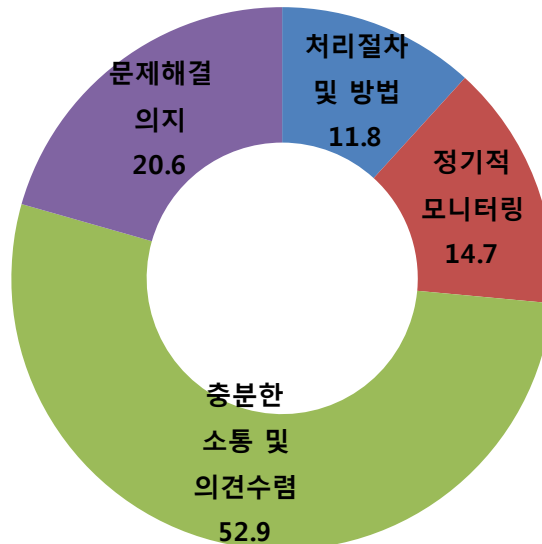
○ 집행분야 항목의 중요 수준은

충분한 소통 및 의견수렴(52.9%) > 문제해결의지(20.6%) > 정기적 모니터링(14.7%) 등의 순

☞ 충분한 소통 및 의견 수렴은 기관/협회 관계자 및 기타 그룹에서 상대적으로 높음

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(34)	11.8	14.7	52.9	20.6
연령	30대	(7)	0.0	0.0	85.7	14.3
	40대	(17)	23.5	5.9	47.1	23.5
	50대	(9)	0.0	33.3	44.4	22.2
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(3)	33.3	0.0	33.3	33.3
	기관/협회 관계자	(16)	12.5	18.8	68.8	0.0
	정책전문가 그룹	(6)	0.0	33.3	16.7	50.0
	시민단체 관계자	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(7)	0.0	0.0	71.4	28.6

2) 집행분야

(6) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점으로 의견수렴, 모니터링, 소통, 문화재 노후화에 대한 대책 마련 등의 의견이 언급됨

〈표〉 집행분야 문제점

(단위 : %)

집행분야 문제점
담당자 및 시스템구축업체 또는 유지보수 업체의 의견수렴과 반영 등이 약간 미흡하다고 생각함
모니터링이 더욱 상황을 악화시키는 것 같음
문화재를 운영하는 주체와 예산을 집행하는 기관과의 소통에 문제가 있다
문화재의 노후화 대한 지속적인 관찰과 보존방법의 연구가 필요함
원가를 했다는 보여주기식 설치
상기 기재 내용과 동일합니다.
소방시설에 대한 이해 부족
시행자와 실행자의 대화가 많이 필요한 듯합니다
실무자와 집행자의 면밀한 협의가 필요해 보임
실제 업무이행을 하는 사람과 지시하는 사람과의 소통 부족. 절대적으로 대화 부족
위 에 기술한 내용과 같음
일선 유적 관리소와 현장의 특성에 따른 요구사항 및 건의사항을 좀 더 적극적으로 반영해 주시면 좋을 것으로 사료됨.
전문가와 실질적 관리자와의 의사소통이 좀 더 원활하게 이루어져야 합니다.
전문인력과 예산편성
정기적인 관리와 관심이 안전에 중요한 부분이다.
정기적인 모니터링을 실시하여 기능과 운용의 문제점을 지속적으로 보완, 개선이 필요함,
집행 시 다방면에 대한 고민필요

3) 성과분야

(1) 안전관리 기여

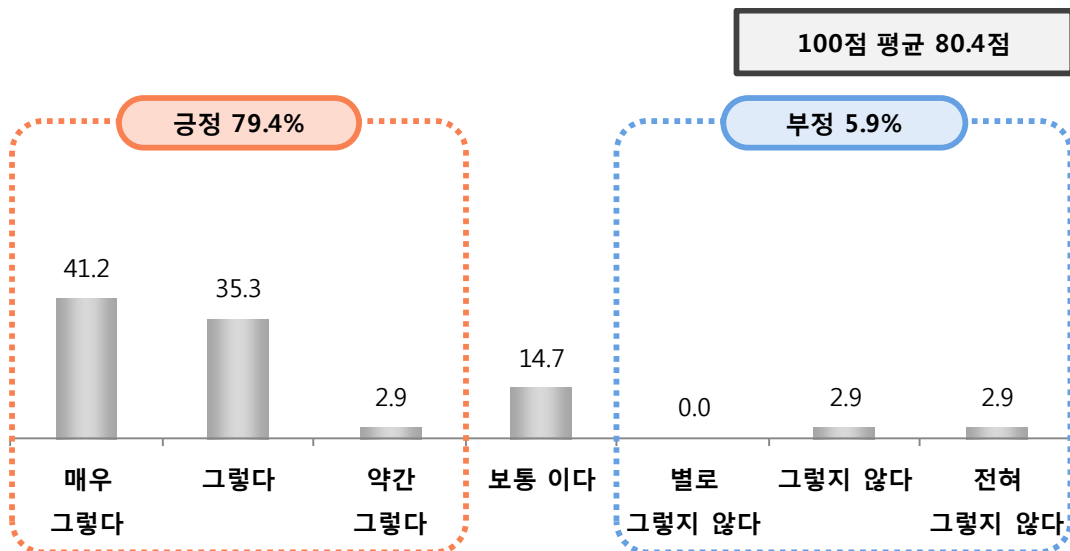
문7-1 본 사업이 궁능 안전관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 궁능 안전관리 기여에 대한 만족 수준은 평균 80.4점으로 높은 편
(긍정 비율 79.4%, 부정 비율 5.9%)

☞ 각종 기관/협회 관계자가 다른 응답자 대비 상대적으로 높게 평가(90.6점)

〈그림〉 안전관리 기여

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(34)	41.2	35.3	2.9	14.7	.	2.9	2.9	80.4
연령	30대	(7)	14.3	28.6	0.0	42.9	.	0.0	14.3	59.5
	40대	(17)	47.1	41.2	0.0	11.8	.	0.0	0.0	87.3
	50대	(9)	44.4	33.3	11.1	0.0	.	11.1	0.0	81.5
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(3)	66.7	0.0	0.0	0.0	.	33.3	0.0	72.2
	기관/협회 관계자	(16)	43.8	56.3	0.0	0.0	.	0.0	0.0	90.6
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	33.3	16.7	16.7	.	0.0	0.0	80.6
	시민단체 관계자	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	0.0	0.0	75.0
	기타	(7)	28.6	14.3	0.0	42.9	.	0.0	14.3	61.9

3) 성과분야

(2) 사업목적 달성

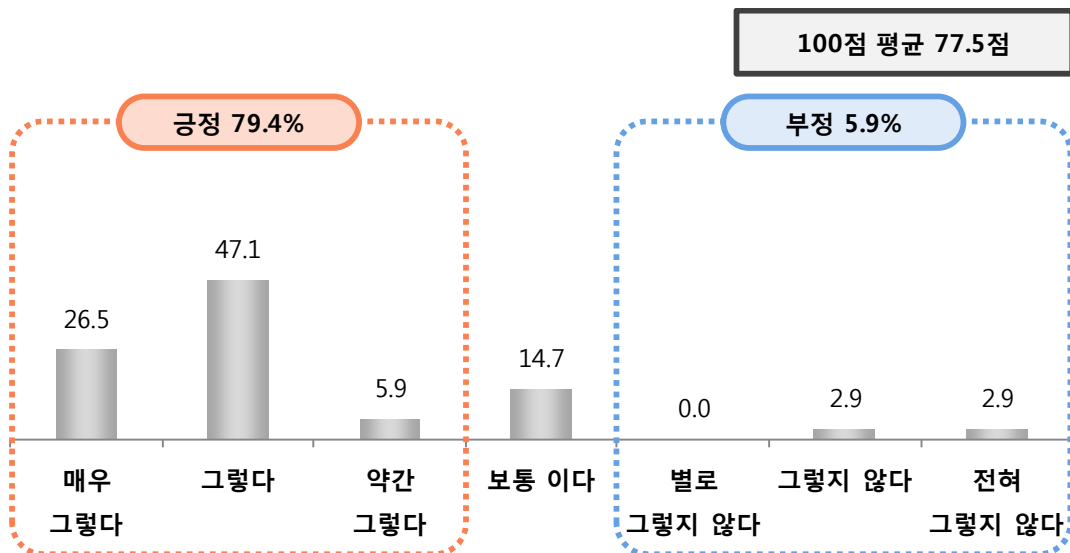
문7-2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각 하십니까?

- 공능방재 시스템의 사업목적 달성 정도는 평균 77.5점
(긍정 비율 79.4%, 부정 비율 5.9%)

☞ 각종 기관/협회 관계자가 다른 응답자 대비 상대적으로 높게 평가(88.5점)

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(34)	26.5	47.1	5.9	14.7	.	2.9	2.9	77.5
연령	30대	(7)	14.3	42.9	0.0	28.6	.	0.0	14.3	64.3
	40대	(17)	29.4	52.9	5.9	11.8	.	0.0	0.0	83.3
	50대	(9)	22.2	44.4	11.1	11.1	.	11.1	0.0	74.1
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	.	33.3	0.0	61.1
	기관/협회 관계자	(16)	37.5	56.3	6.3	0.0	.	0.0	0.0	88.5
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	16.7	16.7	33.3	.	0.0	0.0	75.0
	시민단체 관계자	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	.	0.0	0.0	66.7
	기타	(7)	14.3	42.9	0.0	28.6	.	0.0	14.3	64.3

3) 성과분야

(3) 정책만족도

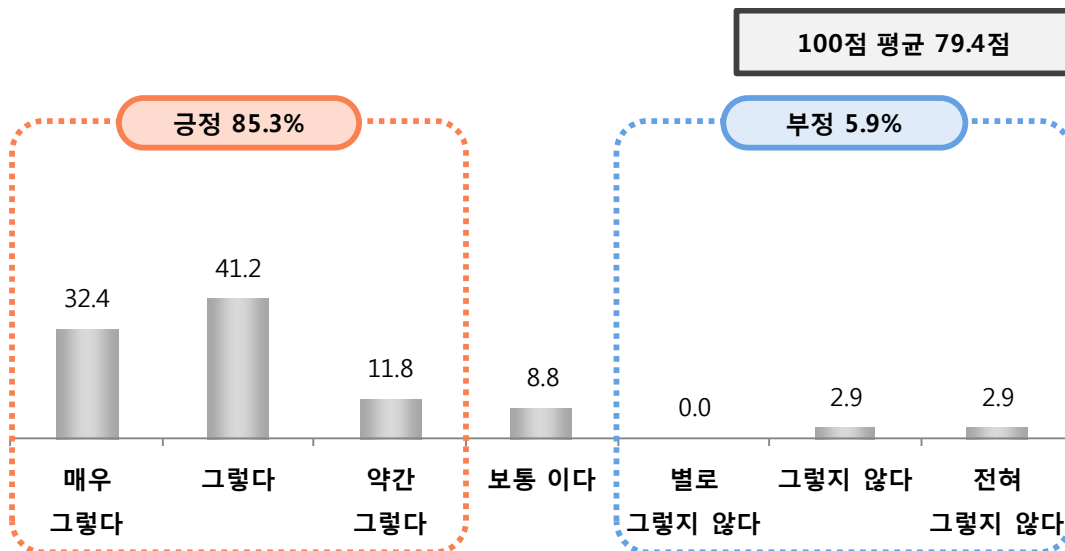
문7-3 종합적으로 본 사업에 대하여 만족하십니까?

- 궁능방재 시스템의 정책 만족도는 평균 79.4점
(긍정 비율 85.3%, 부정 비율 5.9%)

☞ 각종 기관/협회 관계자가 다른 응답자 대비 상대적으로 높게 평가(87.5점)

〈그림〉 정책만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(34)	32.4	41.2	11.8	8.8	.	2.9	2.9	79.4
연령	30대	(7)	14.3	42.9	0.0	28.6	.	0.0	14.3	64.3
	40대	(17)	29.4	52.9	11.8	5.9	.	0.0	0.0	84.3
	50대	(9)	44.4	22.2	22.2	0.0	.	11.1	0.0	79.6
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(3)	66.7	0.0	0.0	0.0	.	33.3	0.0	72.2
	기관/협회 관계자	(16)	31.3	62.5	6.3	0.0	.	0.0	0.0	87.5
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	16.7	33.3	16.7	.	0.0	0.0	77.8
	시민단체 관계자	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	0.0	0.0	75.0
	기타	(7)	28.6	28.6	0.0	28.6	.	0.0	14.3	66.7

4) 건의사항

(1) 궁능방재 시스템 구축사업 좋은 점

문8 궁능방재 시스템 구축사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 궁능방재 시스템 구축을 통한 좋은 점은
24시간 모니터링을 통한 실시간 확인 및 대응, 카메라 및 센서 개선 등이 언급됨

〈표〉 궁능방재 시스템 구축사업 좋은 점

(단위 : %)

궁능방재 시스템 구축사업 좋은 점

1. 24시간모니터링에 따른 실시간 확인/대응가능	2. 설치된 CCTV 설치를 통한 사전 범죄 예방기능	3. 지능형 시스템을 활용
24시간 감시체계를 행할 수 있게 하는 카메라. 각종 센서등의 적절한 배치와 좀 더 좋은 화질의 카메라로 개선하려고 하는 점		
감시 시스템의 도입에 따른 문화재 감시 및 모니터링으로 문화재 보호에 관심이 좋은 점이라 평가함		
교육시스템이 잘되어 있는 것 같습니다		
궁능 방재시스템 구축은 매우 중요한 사업임. 향후 설치뿐 아니라 사용자에게 대한 교육, 훈련, 사후 관리가 중요하다고 생각됨		
궁능방재 시스템의 소방시설도입		
궁능안전관리 담당자에 대한 지속 교육 실시		
문화재보호차원에서 CCTV 설치한 점이 좋다고 생각합니다		
사고나 위험 방지가 잘 되고		
송려문 화재사건 후 충분한 예산과 인력으로 궁능방재시스템을 잘 구축하여 지속적으로 잘 운영하고 있음,		
시스템 구축을 예전 장비에만 의존하지 않고 성능개선을 통하여 신기술이 도입되는 시스템으로 확장하는게 잘된 점이며, 시스템		
실질적인 방재시스템 구축		
안전관리 부문에 많은 고심 흔적이 보여 다행입니다.		
예년에 비해 그간의 노력들이 안전에 효과적이며 많은 도움이 된다고 보여진다.		
일선 근무자의 더 나은 방법의 일처리에 있어서 의지의 부족이 보여짐, 무사안일		
재난안전관리		
종합경비시스템 개선 공사 또는 전관방송시스템 와이파이 장치 등 최첨단장치를 구축하여 다른 어느기관 보다도 월등이 좋음		
주요 국보급문화재의 고정식 자동소화설비의 구축, 24시간 감시 및 경비 체제 확립, 소화, 경비, 소화용수, 소화활동 설비		
지속가능한 모니터링 및 프로그램적 인지능력의 성능향상으로 인해서 전반적인 상황의 주시가 가능한 점		
지속적인 유지관리 및 기능유지가 요구됨		
침입자 발생을 예방하여 문화재 보호에 이바지 한 점		
풍수해등에 대한 재해에 신속한 대응과 안전관리체계가 용이하도록 정비가 되었음.		

4) 건의사항

(2) 궁능방재 시스템 구축사업 개선 및 건의사항

문9 궁능방재 시스템 구축사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 궁능방재 시스템 구축사업의 개선 및 건의사항은 시스템 전문가 필요, 예산 확보, 사각지대 해소, 고정식 자동 소화설비 확대 등이 언급됨

〈표〉 궁능방재 시스템 구축사업 개선 및 건의사항

(단위 : %)

궁능방재 시스템 구축사업 개선 및 건의사항
1.문화재청본청에 전기, 통신, CCTV 등 전문가 필요하다고 생각됨 2. 노후장비에 대한 장비 유지보수 함에 있어 예산확보 등
감시 사각지대 해소
고정식자동소화설비의 확대(국보급-보물급) 화재로 소실되어 소중한 문화재를 잃기 전에 선제적인 투자와 이행
관련 직종 및 기간제 근무자들의 처우 개선 및 인원의 적절한 재분배가 필요함. 현장에서의 실제 필요한 점들의 지속적인 반영
관리자, 경비원 등에 대한 교육을 지속적으로 반복적으로 실시해 주셨으면 합니다.
궁능안전관리자에 대한 지속 교육 확대 실시
단계적 시설확충은 필요하나 현재의 시스템의 기능유지 및 유지관리에 최선을 다해 최선의 성과를 내는 것이 중요
사업의 연속성
상기 내용에 답변하여 이번 사항은 생략하겠습니다.
성능개선 사업필요 : 장비 노후 및 수리불가 부품발생
소통이 더 필요
시스템 구축 전 반드시 필요하고 유효성이 있는지, 문화재 손상은 없는지 철저한 검토 및 토론 필요
전문가의 도움을 받은 후 적극적인 개선노력 필요
정기적인모니터링을 지속적으로 실시하여시스템의 운용이나 새로운 장비를 보강하고 소방서와 유기적인 관계와 소통
지속적인 소방안전관리
지속적인 예산편성으로 안전방재의 체계화된 관리가 필요하다.
항상 대화의 창을 열어놓고 상호간의 의견을 허심탄회하게 이야기 할 수 있는 시간을 자주는 아니더라도 가끔했으면
현 시스템을 잘 유지하면서 신기술에 대한 관심과 도입, 하나의 시스템으로 유기적으로 연계/운영될 수 있도록 시스템 유지

7. 세계유산 보존관리 관련 수준 향상도

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 세계유산 보존 관리에 대한 만족도 조사·분석하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	관련 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 34명
조사 방법	전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
홍보 및 안내	● 세계유산 등재신청 대상선정의 적정성
	● 등재를 위한 대내외 협력
	● 세계유산등재를 위한 역량강화
	● 홍보 및 지원
사업 필요성 및 효과	● 계획분야
	● 집행분야
	● 성과분야
	● 문제점 및 개선방안

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

세계유산 보존관리 관련 수준 향상도	
종합만족도	$\{ \text{세계유산(인류무형유산, 기록유산 포함 등재)} * 0.5 \} +$ $\{ \text{세계유산 보존관리(백제역사유적지구 제외)} * 0.25 \} +$ $\{ \text{백제역사유적지구 보존관리} * 0.25 \}$

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(34)	100.0
성별	남성	(31)	91.2
	여성	(3)	8.8
연령별	30대	(5)	14.7
	40대	(8)	23.5
	50대	(12)	35.3
	60세 이상	(9)	26.5
관계	공무원(지자체 등) 그룹	(13)	38.2
	유네스코 유산 전문가	(12)	35.3
	기타	(9)	26.5

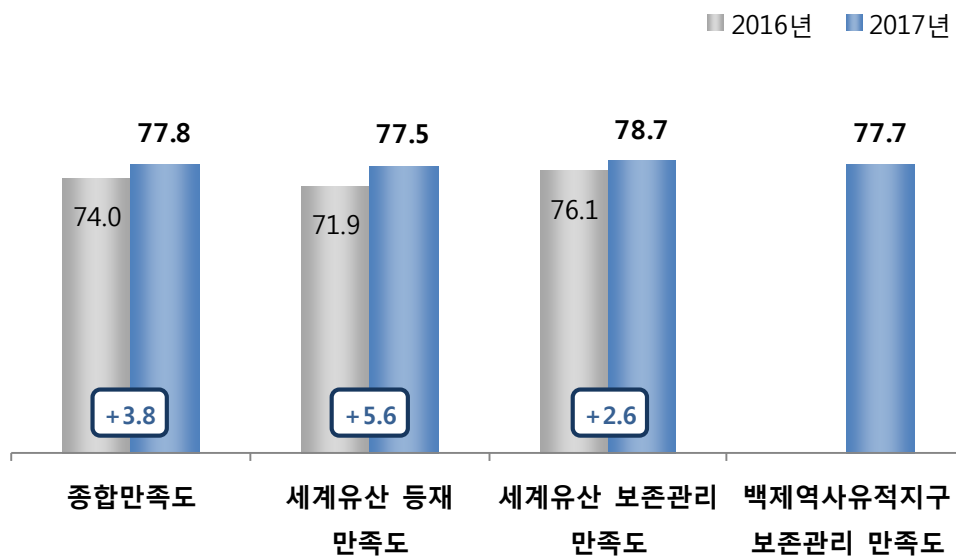
02. 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- 세계유산 보존관리 관련 수준 향상도는 평균 77.8점(전년 대비 3.8점 상승)
- 항목별로 보면, 모든 항목에서 큰 차이를 보이지 않음
 - 전년 대비 모든 항목에 대한 만족도가 상승함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합만족도	세계유산 등재 만족도	세계유산 보존관리 만족도	백제역사유적지구 보존관리 만족도
전체		(34)	77.8	77.5	78.7	77.7
성별	남성	(31)	77.2	76.5	78.5	77.4
	여성	(3)	84.2	87.3	81.1	81.2
연령	30대	(5)	83.4	83.7	85.7	80.4
	40대	(8)	86.5	87.8	85.1	85.3
	50대	(12)	73.8	72.4	76.3	74.0
	60세 이상	(9)	72.4	71.5	72.4	74.3
관계	공무원그룹	(13)	86.0	84.9	87.6	86.5
	유네스코 유산 전문가	(12)	72.4	72.1	72.1	73.4
	기타	(9)	73.2	73.8	74.7	70.7

2) 주요 결과 요약

- 세계유산 등재 만족도는 77.5점으로 세계유산 등재신청 대상선정의 적정성(81.0점)은 가장 만족도가 높은 반면, 세계유산등재를 위한 역량강화(72.5점)는 상대적으로 만족도가 낮음
- 세계유산 보존관리 만족도는 78.7점으로 성과분야(79.5점)에 대한 만족도가 상대적으로 높음
- 백제역사유적지구 만족도는 77.7점으로 상대적으로 집행분야(78.9점)에 대한 만족도가 높음

03. 주요 조사 결과

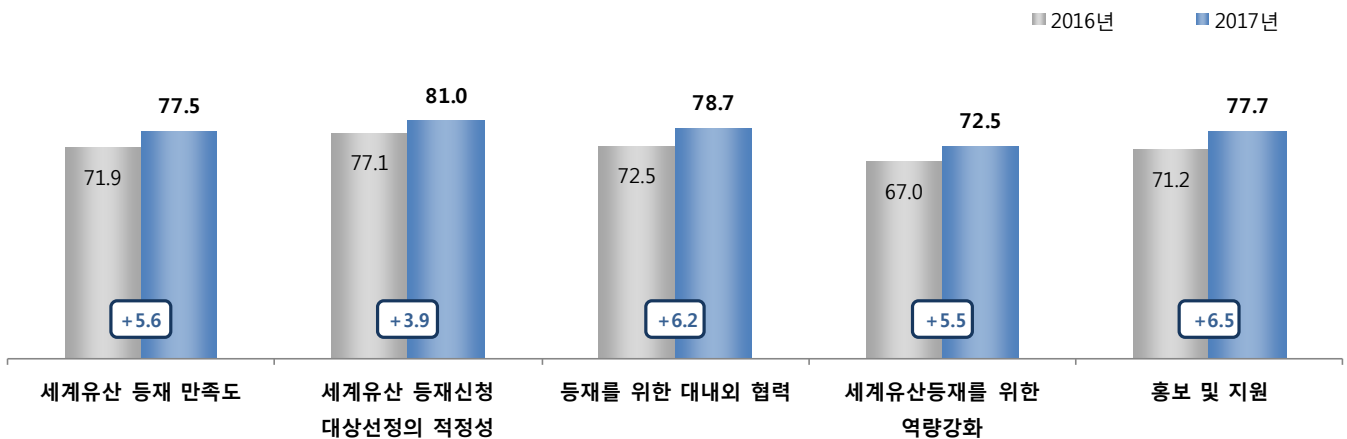
1) 세계유산 등재 만족도

- 세계유산 등재 만족도는 77.5점으로 전년 대비 5.6점 상승함
- 세부 항목별로 세계유산 등재신청 대상선정의 적정성이 81.0점으로 가장 높고, 세계유산등재를 위한 역량강화는 72.5점으로 상대적으로 가장 낮음
- 모든 항목에서 전년대비 상승함

☞ 공무원 그룹에서 상대적으로 다른 그룹 대비 만족도가 높음(84.9점)

〈그림〉 세계유산 등재 만족도

(단위 : 점)



구분		사례 수	세계유산 등재 만족도	세계유산 등재신청 대상선정의 적정성	등재를 위한 대내외 협력	세계유산등재를 위한 역량강화	홍보 및 지원
전체		(34)	77.5	81.0	78.7	72.5	77.7
성별	남성	(31)	76.5	80.3	77.9	71.5	76.4
	여성	(3)	87.3	88.7	86.8	83.0	90.6
연령	30대	(5)	83.7	90.4	89.2	71.7	83.6
	40대	(8)	87.8	90.1	88.7	85.1	87.3
	50대	(12)	72.4	74.7	70.3	69.5	75.2
	60세 이상	(9)	71.5	76.1	75.1	65.7	69.1
관계	공무원그룹	(13)	84.9	87.1	84.3	82.6	85.6
	유네스코 유산 전문가	(12)	72.1	74.5	74.3	66.7	73.1
	기타	(9)	73.8	80.8	76.4	65.7	72.3

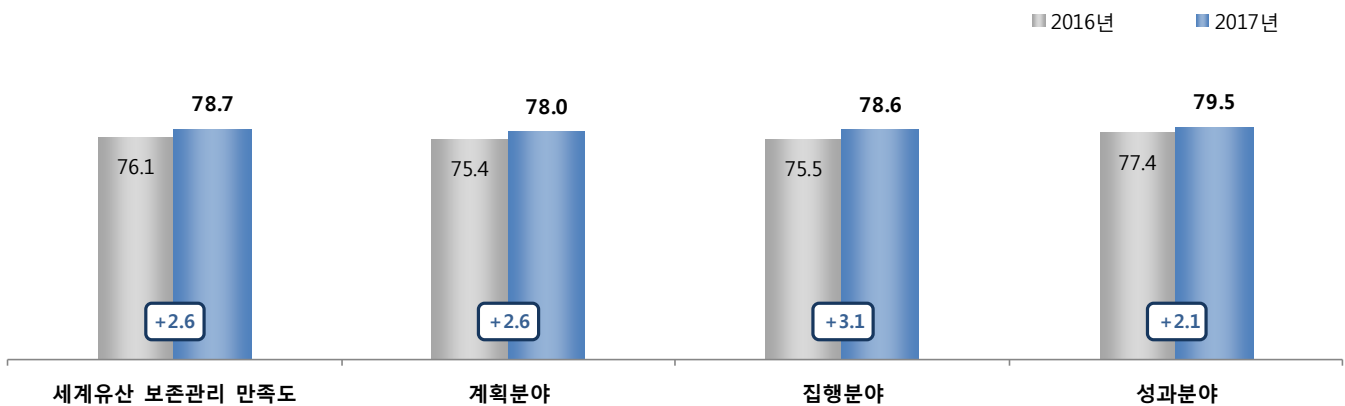
2) 세계유산 보존관리 만족도

- 세계유산 보존관리 만족도는 78.7점으로 전년 대비 2.6점 상승함
- 세부 항목별로 큰 차이를 보이지 않으나, 상대적으로 성과분야(79.5점)에 대한 만족도가 높음

☞ 공무원 그룹에서 상대적으로 다른 그룹 대비 만족도가 높음(87.6점)

〈그림〉 세계유산 보존관리 만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	세계유산 보존관리 만족도	계획분야	집행분야	성과분야
전체		(34)	78.7	78.0	78.6	79.5
성별	남성	(31)	78.5	77.2	78.9	79.3
	여성	(3)	81.1	85.8	76.4	81.1
연령	30대	(5)	85.7	85.4	83.0	88.7
	40대	(8)	85.1	87.3	85.8	82.3
	50대	(12)	76.3	74.2	75.8	78.8
	60세 이상	(9)	72.4	70.6	73.6	72.8
관계	공무원그룹	(13)	87.6	86.2	87.5	89.1
	유네스코 유산 전문가	(12)	72.1	71.5	72.0	72.8
	기타	(9)	74.7	74.8	74.8	74.4

3) 세계유산 보존관리 문제점 및 개선방안

- 문제점 및 개선방안으로 지자체의 홍보 치중, 무리한 등재, 전문가 자문 및 참여 필요, 전문가 육성 및 국민 홍보 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 세계유산 보존관리 문제점 및 개선방안

(단위 : %)

세계유산 보존관리 문제점 및 개선방안

그동안 접해본 경험에 따르면 편차가 있지만 지자체는 홍보효과에 치중한 반면 정작 주제에 맞게 설득력있는 논지와 소재
무리한 등재 대상의 발굴과 추진과정, 몇 전문가들에 의해 독점되는 문제를 개선해야하며 관련기관의 주먹구구식 운영
보존 및 관리 사업의 계획단계에서 전문가들의 자문 및 참여가 더 이루어졌으면 한다.
보존관리 관련 전문가 육성 및 대국민 홍보가 더 필요할 듯 합니다.
본인은 세계유산의 보존과 관리에 관해 알지 못함
비교적 잘 추진되고 있음.
세계유산 관리체계의 일원화 필요(백제역사유적지구 추진단, 문화재청, 광역자치단체, 기초자치단체 등으로 분리되어 있음)
세계유산 등재 후 세계유산과 인류무형유산을 결합한 대국민 문화 활용 프로그램 개발 필요.
세계유산 등재과정을 보다 관련 공동체 및 전문가와 협력하는 것이 필요하다. 물론 해당 지자체와의 협력은 잘 되고 있는 것으로 보임
세계유산 중에서 가장 등재가 어려운 분야가 자연유산이다. 충분한 시간을 갖고, 기본에 충실한 지속적인 조사, 분석이 필요하다
세계유산(문화 / 자연), 인류무형유산, 기록유산 등 각 분야별로 체계적이고 중장기적인 전문가 육성 관리계획 수립이 필요한 것
앞으로도 세계유산을 보존하는데 노력해주세요
예산부족 등의 이유로 지역 주민의 기대치에 부응하지 못하는 실정으로 획기적인 개선이 필요
예산이 부족합니다.
전문가 양성 필요성
전통 재료와 기술의 복원, 원형 유지
좀 더 적극적으로Young-Professional프로그램을 운영할 것을 제안함. 국회의원(esp. 교문위) 을 대상으로 한 세계유산교육
지역 소재 소중한 문화들이 세계문화(기록)유산에 등재될 수 있도록 적극적인 협조드립니다 - 경북의 산사, 서원, 가야고분군
지정신청기간뿐 아니라 평시에 대상에 대한 접수와 연구지원 등 기초적인 계획의 수립이 폭넓게 이루어져야.
통합관리사업단 자체사업 추진 시 지자체의 관련부서간 사전 협의 및 검토, 정보 공유 필요
특히, 국내에 유일한 세계자연유산인 제주도에서 세계유산본부와 제주특별자치도에서는 세계자연유산 대상지에 대한 보존관리
현재 적극적으로 잘 추진되고 있음,
현재의문화재청세계유산팀이활발하게활약하고있습니다만, 문화재청 내 세계유산관련 전문인력의 확충이 필요합니다.

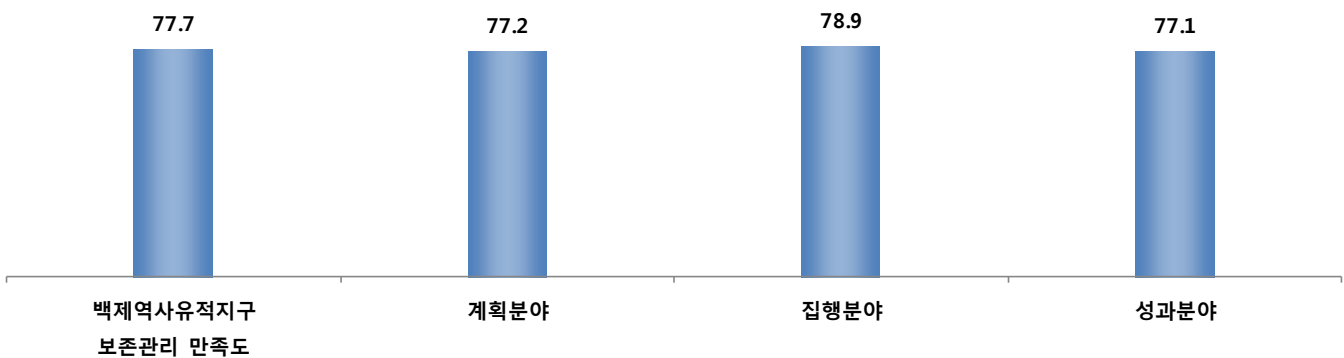
4) 백제역사유적지구 보존관리

- 백제역사유적지구 만족도는 77.7점으로 높은 수준
- 세부 항목별로 큰 차이를 보이지 않으나, 상대적으로 집행분야(78.9점)에 대한 만족도가 높음

☞ 공무원 그룹에서 상대적으로 다른 그룹 대비 만족도가 높음(86.5점)

〈그림〉 백제역사유적지구 보존관리

(단위 : %)



구분		사례 수	세계유산 보존관리 만족도	계획분야	집행분야	성과분야
전체		(34)	77.7	77.2	78.9	77.1
성별	남성	(31)	77.4	76.8	78.5	76.7
	여성	(3)	81.2	80.3	82.3	81.1
연령	30대	(5)	80.4	80.2	80.9	80.2
	40대	(8)	85.3	85.2	85.8	84.9
	50대	(12)	74.0	72.8	75.2	74.0
	60세 이상	(9)	74.3	74.0	76.4	72.5
관계	공무원그룹	(13)	86.5	84.9	87.5	87.2
	유네스코 유산 전문가	(12)	73.4	73.0	75.2	72.0
	기타	(9)	70.7	71.4	71.3	69.3

5) 백제역사유적지구 보존관리 문제점 및 개선방안

- 문제점 및 개선방안으로 담당인력의 지속성, 무리한 사업 추진, 백제역사유적지구 관리 일원화 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 백제역사유적지구 보존관리 문제점 및 개선방안

(단위 : %)

백제역사유적지구 보존관리 문제점 및 개선방안

관련 업무 담당인력의 지속성이 가장 중요합니다. 특히 외국 전문가들과의 협력 네트워크 구축과 관리를 위해서입니다.

무리한 추진으로 왜곡과 비현실적인 사업이라고 생각한다. 이해당사자가 아닌 외부 시선을 통한 냉철한 비판이 요구된다.

백제역사유적지구 관리의 일원화 필요(백제역사유적지구 추진단, 문화재청, 광역자치단체, 기초자치단체 등)

백제역사유적지구의 지속적 보존에 힘써주세요

보다 면밀한 고찰을 한 후 답이 가능하겠음

복원을 위한 복원은 신중해야 함.

비교적 잘 추진되고 있음

세계유산 각 사이트별 국제교류 담당자 역량강화 교육이 이루어지길 바라며, 지속적 국내외 활동을 지원하길 바람

예산이 부족합니다

잘 추진되고 있음,

지구 지정 등 지역 주민의 이기적인 행태 개선이 필요

별첨. 설문지

고도 이미지 찾기 사업 수혜주민 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 문화재청 주관으로 고도 이미지 찾기 사업 지원을 받은 주민을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 고도 지정지구에서 한옥이나 한옥건축양식으로 주택을 신·증·개축하거나 가로경관 개선 할 경우 보조금을 지원하는 ‘고도 이미지 찾기 사업’에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

PART A. 고도 이미지 찾기 사업 홍보 및 안내

1. '고도 이미지 찾기 사업' 을 어떻게 알고 신청하시게 되었습니까?

- | | |
|--------------------------|--------------------|
| ① 지자체 공무원의 안내 | ② 고도 이미지 찾기 사업 홍보물 |
| ③ 신문, 방송을 통해 | ④ 주변 사람의 추천 |
| ⑤ 지역커뮤니티(고도주민자치회 등) | ⑥ 주민설명회 |
| ⑦ 고도 이미지 찾기 사업 선행 사례를 통해 | ⑧ 기타() |

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
2. 고도 지정지구 내 주민들에게 '고도 이미지 찾기 사업' 홍보가 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. '고도 이미지 찾기 사업' 신청시 지원기준, 진행절차 및 추진과정 등에 대하여 충분히 안내를 받으셨습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

3-1. (문3에서 ⑤~⑦ 응답자만)안내가 충분하지 못하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

PART B. 고도 이미지 찾기 사업 진행과정

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. '고도 이미지 찾기 사업' 신청 및 지원 절차가 원활하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

PART C. 고도 이미지 찾기 사업 필요성 및 효과

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 선생님께서는 '고도 이미지 찾기 사업' 이 고도 보존육성을 위한 주민지원사업으로 꼭 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 선생님께서는 '고도 이미지 찾기 사업' 이 주민생활 환경과 경관을 개선하여 고도를 활력 있는 역사문화 도시로 조성하는데 기여한다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

PART D. 고도 이미지 찾기 사업 추천 및 전반적 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 선생님께서는 주변분들에게 ‘고도 이미지 찾기 사업’ 을 적극적으로 추천하실 의향이 있으십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

항 목	매우 만족 한다	만족 한다	약간 만족 한다	보통 이다	약간 불만족 한다	불만족 한다	매우 불만족 한다
2. 선생님께서는 ‘고도 이미지 찾기 사업’ 에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

PART E. 건의 사항

5. 끝으로 ‘고도 이미지 찾기 사업’에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 지역

① 경주 ② 공주 ③ 부여 ④ 익산

④ 익산

DQ2. 연령

① 30대 이하	② 40대	③ 50대
④ 60대	⑤ 70대 이상	

③ 50대

⑤ 70대 이상

DQ3. 고도 이미지 찾기 사업 진행상황

① 지원통지	② 공사착수	③ 공사완료
--------	--------	--------

③ 공사완료

DQ4. 신청사업(중복가능)

① 주거환경개선	② 가로경관개선
----------	----------

② 가로경관개선

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

유형문화재 보존관리 전문가 만족도 조사(동산)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 동산문화재 보존 관리 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 동산문화재 보존 관리 사업결과에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 동산문화재 보존 관리

문화재청은 동산문화재의 체계적인 보존 관리를 위하여 국가지정문화재를 지정하고, 국가지정문화재의 현황에 대한 각종 신고 및 허가 사항을 관리하고 있으며, 정기조사를 통하여 당해 문화재 및 보관환경 상태 등을 조사하고 있습니다. 정기조사 등으로 파악된 문화재 상태를 기반으로 문화재보수정비 국고보조사업을 실시하여 당해 문화재의 보존처리 및 보존환경 개선을 지원하고 있으며, 사찰 및 문중의 문화재 다량소장처(전시관)의 정상적 운영을 위하여 경상경비(하온·향습을 위한 전기세) 지원사업을 신규로 실시하고 있습니다.

또한 재난(도난·화재)에 대비한 3D 등 원형기록화, 국가기록유산 국역·DB화, 국보/보물 대관 발간 등 문화재 보존관리를 위한 기초자료 축적 사업을 실시하는 등 동산문화재의 체계적인 보존관리를 위해 노력하고 있습니다.

이번 설문조사는 문화재청이 수행하는 사업들의 정책 수립, 진행, 효과, 피드백 등에 대한 해당 전문가 분들의 의견을 듣기 위한 조사로써 향후 사업진행의 참고 자료로 활용하고자 합니다.

PART A. 정책수립 및 보완

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
동산문화재 보존 관리 사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 1. 전문가 등의 <u>의견수렴</u> 이 잘 이루어지고 있다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 동산문화재 보존 관리 <u>사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다</u> 고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 동산문화재 보존 관리 사업 추진 시 발생하는 <u>보완사항에</u> <u>대하여 지속적으로 시정개선하고 있다고</u> 생각하십니까??	①	②	③	④	⑤

4. 동산문화재 보존 관리 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 정책 추진

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 동산문화재 보존 관리 사업 추진에 필요한 <u>전문성 확보</u> 가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 추진 수행 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 <u>의견수렴</u> 및 <u>자문의견 반영</u> 은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 동산문화재 보존 관리 사업 <u>추진절차</u> 가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 <u>적극적</u> 으로 대응한다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 사업 추진 시 <u>관계기관과의 업무 협조</u> 는 원활하게 이루어진다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤

6. 동산문화재 보존 및 활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART C. 주요 사업 평가

항 목	매우 효과적 이다	효과적 이다	보통 이다	효과적 이지 않다	전혀 효과적 이지않다
1. 동산문화재 국가지정 추진의 <u>효과</u> 는 어느 정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 동산문화재 정기조사, 문화재보수정비 국고보조사업, 다량 소장처 경상경비 지원 등 <u>보존관리 정책</u> 의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 동산문화재 기록화, 기록유산 국업사업, 문화재 대관 등 관련 <u>DB 구축 사업</u> 의 효과는 어느 정도라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 동산문화재 보존 관리 정책의 효과 측면에서 효과 제고를 위해 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART D. 전반적 평가 및 개선방향

항 목	매우 만족한다	만족한다	보통 이다	불만족 않다	매우 불만족 않다
1. 동산문화재 보존관리 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?	①	②	③	④	⑤

1-1. (문1에서 ①, ②응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

1-2. (문1에서 ③,④,⑤응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성

② 여성

DQ2. 연령

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대
④ 50대 ⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹 ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹 ④ 시민단체 관계자
⑤ 기타()

DQ4. 직업

- ① 교수 등 학계 종사자 ② 각종 기관/협회 관계자 ③ 연구소 등 연구단체 종사자
④ 기업체 임원 및 종사자 ⑤ 시민단체 임원 및 종사자 ⑥ 기타 ()

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

유형문화재 보존관리 전문가 만족도 조사(건조물)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 유형문화재(건조물분야) 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 유형문화재(건조물분야) 사업

문화재청은 유형문화재(건조물 분야)의 국가지정문화재의 지정 및 관리, 국가지정문화재의 보수정비 지원(국고보조 사업 관리) 등의 사업을 통해 국보·보물 건조물(목조/건물 등, 석조/석탑 등) 문화재에 대한 체계적인 보존관리를 위해 노력하고 있습니다.

이번 설문조사는 문화재청이 수행하는 사업들의 시작, 진행, 마무리, 피드백 등에 대한 해당 전문가, 지자체공무원 및 관련 단체의 의견을 듣기위한 조사로써 향후 사업진행의 참고자료로 활용하고자 합니다.

PART A. 정책수립 및 보완

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업 추진시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 정책 추진

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 유형문화재(건조물분야) 관련사업 추진에 필요한 전문성 확보가 <u>적절하게</u> 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 사업 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 <u>적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤

6. 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART C. 주요 사업 평가

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 유형문화재(건조물 분야)의 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 건조물 분야 국가지정문화재의 보수정비 지원이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

3. 유형문화재(건조물분야) 보존 및 활용 사업 관련, 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART D. 전반적 평가 및 개선방향

항 목	매우 만족한다	만족한다	보통 이다	불만족 않다	매우 불만족 않다
1. 유형문화재(건조물분야) 관련사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때 전반적 만족도는 어느 정도입니까?	①	②	③	④	⑤

1-1. (문1에서 ①, ②응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

1-2. (문1에서 ③,④,⑤응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성

② 여성

DQ2. 연령

- [illegible]

DQ3. 문화재청과 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹 ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹 ④ 시민단체 관계자
⑤ 기타()

DQ4. 직업

- ① 교수 등 학계 종사자 ② 각종 기관/협회 관계자 ③ 연구소 등 연구단체 종사자
④ 기업체 임원 및 종사자 ⑤ 시민단체 임원 및 종사자 ⑥ 기타 ()

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

건조물문화재 보존관리 전문가 만족도(근대)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 근대문화유산 사업결과에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2016년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 2017년도 근대문화유산의 보존관리 지원 현황

사업명	사업내용('16년도까지)	'17년 사업실적(9.31기준)
근현대 문화유산 목록화	<p>※ 근대문화유산 보존관리의 기초자료('03년~)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 동산분야 : 3,785건 <ul style="list-style-type: none"> - ('16년) 민족종교(763건), 교육분야(107건) ○ 건축시설분야 : 6,595건 <ul style="list-style-type: none"> - ('16년) 태평양전쟁유적(720건) 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동산분야 <ul style="list-style-type: none"> - 2개 분야 목록화 추진 (사진, 놀이 분야) ○ 건축·시설분야 <ul style="list-style-type: none"> - 2개 분야 목록화 추진 (교육, 문화예술인 분야)
근현대 문화유산 발굴 및 등록	<p>※ 가치 있는 근현대문화유산 등록('02년~)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 동산분야 : 234건 등록 <ul style="list-style-type: none"> - ('16년) '고종황제 하사 족자' 등 13건 ○ 건축시설분야 : 431건 <ul style="list-style-type: none"> - ('16년) '이천 수광리오름가마' 등 4건 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동산 <ul style="list-style-type: none"> - '천로역정' 등 6건 ○ 건축·시설분야 <ul style="list-style-type: none"> - '서울 앨버트 테일러 가옥' 등 13건 * '19년 3.1운동 100주년 계기 항일 독립운동 유적 중점 등록 추진('당진 소난지도 의병 총' 등 3건 등록)
근현대 문화재 보존관리 및 활용	<p>※ 지정·등록된 근현대 문화재의 체계적 보존관리 및 활용 도모</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사적(근대건축) 및 등록문화재의 보수정비 지원 <ul style="list-style-type: none"> - ('16년) '서울 서대문 형무소' 등 99건 보수정비(국비 85억원 지원) ○ 등록문화재 보존관리 강화 <ul style="list-style-type: none"> - ('16년) 등록문화재 안전진단 및 안전관리 매뉴얼 개발 ○ 등록문화재 활용 제고 <ul style="list-style-type: none"> - ('16년) 근대유산 답사코스 개발 및 근대문화유산 리모델링·활용 모델 개발(등록 제 100호 '국립농산물품질관리원 구 충청지원' → 미술관) 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사적(근대건축)·등록문화재 보수정비 지원 <ul style="list-style-type: none"> - '서울 중앙고등학교 본관' 등 106건 보수정비 (국비 93.7억원 지원) ○ 등록문화재 보존관리 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 관리취약 등록문화재(128건) 특별 종합점검 실시 및 개선방안 마련('17.4월) - 등록문화재(건축·시설물 443건) 재평가 추진(1차 서면평가 완료 : '17.8 / 2차 현지 조사·평가완료 : '17.12월 예정) * 재평가에 따른 등급화 및 등급 조정 추진 예정(지정문화재 승격 및 등록말소 등) ○ 등록문화재 활용 제고 <ul style="list-style-type: none"> - 간이역 기행 영상물 콘텐츠 제작 및 등록문화재 활용 지역·문화 재생 지원 토대 마련
근현대 문화유산 보호제도 운영	<p>※ 근현대 문화유산 보호정책 품질 제고</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 근현대 문화유산 보호제도 개선 추진 <ul style="list-style-type: none"> - ('16년) 시도등록문화재 및 예비문화재, 등록문화재 정기조사 제도 도입을 위한 문화재보호법 개정안 마련 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 근현대 문화유산 보호제도 개선 추진 <ul style="list-style-type: none"> - 시도등록문화재 제도 도입 추진(문화재보호법 개정법률안 교문위 상정 '17.2월) - 등록문화재 정기조사 제도 도입(문화재보호법 개정 '17.3월 / '18.3월 시행) - 문화재청장 직권 등록 절차 마련(문화재보호법 시행규칙 개정 '17.4월) * 국가·지자체 소유 보호조치 필요 근대유산의 직권등록절차 마련 - 근현대문화유산 보전 및 활용에 관한 법률 제정 방안 연구용역 추진(5~12월 / '18년 분법 추진예정) * 등록문화재 제도개선 TF 운영, 자문회의 및 공청회 개최 등 추진 - 등록문화재 분야별 세부 등록기준 마련('17.1~12월)

PART A. 정책수립 및 보완

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 근대문화유산 보존 활용 정책 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 <u>의견수렴</u> 이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 근대문화유산 보존 활용 정책의 방향 및 내용이 <u>적절하게</u> 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 근대문화유산 보존 활용 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 <u>시정·개선</u> 하고 있다고 생각하십니까??	①	②	③	④	⑤

4. 근대문화유산 보존 활용 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 정책 추진

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 근대문화유산 보존 활용 정책 추진에 필요한 <u>전문성 확보</u> 가 <u>적절하게</u> 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 정책 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 <u>의견수렴</u> 및 <u>자문의견</u> 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 근대문화유산 보존 활용 정책 <u>추진절차</u> 가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 근대문화유산 보존 활용 정책 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 <u>담당자가 적극적으로</u> 대응한다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 근대문화유산 보존 활용 정책 추진 시 <u>관계기관과의 업무</u> <u>협조</u> 는 <u>원활하게</u> 이루어진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

6. 근대문화유산 보존 · 활용 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART C. 주요 사업 평가

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 근·현대 문화유산 <u>목록화 사업이 적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 근현대 문화유산의 <u>문화재 등록 및 관리가 적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 근·현대문화재의 <u>보존관리 및 활용이 적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까.	①	②	③	④	⑤
4. 근현대 문화유산 <u>보호제도 운영이 적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 근대문화유산 보존·활용 정책 사업과 관련한 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART D. 전반적 평가 및 개선방향

항 목	매우 만족한다	만족 한다	보통 이다	불만족 않다	매우 불만족 않다
1. 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 <u>전반적인</u> 만족도는 어느 정도이십니까?	①	②	③	④	⑤

1-1. (문1에서 ①, ②응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

1-2. (문1에서 ③,④,⑤응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성

② 여성

DQ2. 연령

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대
④ 50대 ⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹 ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹 ④ 시민단체 관계자
⑤ 기타()

DQ4. 직업

- ① 교수 등 학계 종사자 ② 각종 기관/협회 관계자 ③ 연구소 등 연구단체 종사자
④ 기업체 임원 및 종사자 ⑤ 시민단체 임원 및 종사자 ⑥ 기타 ()

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

자연유산 분야 전문가 평가

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 자연유산 전문가 및 관계자를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 자연유산 보호 관련 정책 및 추진 과정의 품질 향상을 위한 것으로 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청은 역사적·학술적·문화적 가치가 있는 자연유산 자원을 발굴하여 천연기념물·명승의 지정을 추진하고, 지정된 문화재의 지속적 보존·관리 및 국민들의 자연유산 향유 기반 마련과 함께, 자연유산 보호를 위한 국제 교류·협력 강화를 추진해 오고 있습니다.

- 자연유산 자원 발굴 및 지정 다양화
 - 천연기념물(동·식물·지질유산) 우수 예비자원 발굴로 문화재 지정 확대
 - 명승 우수 예비자원 발굴로 문화재 지정 다양화 등
- 자연유산 보존·관리 강화
 - 천연기념물·명승 정기 실태조사를 통한 효율적 보존관리 방안 마련
 - 천연기념물 동물치료소(220여개) 운영 및 구조·치료 교육 실시
 - 위기 천연기념물의 증식·복원 및 유전자원 보존 연구 등
 - 국가지정문화재(천연기념물, 명승)의 보수·보호 지원('17년 : 115개 시군구, 342건, 299억 원 지원)
- 자연유산 활용 활성화
 - 자연유산 탐방·체험 시설 정비 및 설치 지원(관람로, 안내판 등)
 - 자연유산과 연계한 프로그램 발굴·운영 등(천연기념물 대상 민속행사, 독수리 등 천연기념물 먹이주기, 방사 행사 등)
- 국제 교류·협력 강화
 - 국가간 이동 천연기념물 보호를 위한 국제 교류·협력 강화(한국·몽골 간 천연기념물 철새 보존관리 협력 등)
 - 자연유산 실태조사 및 보존을 위한 연구 지원 등

새로운 문화창조의 기틀이고 기원인 자연유산을 온전히 보존함으로써 국민의 문화 향유권 증대와 삶의 질 향상을 위해 최선의 노력을 다하고 있습니다.

이번 설문 조사는 문화재청 천연기념물과의 정책수행 과정에 대한 해당 전문가, 지자체공무원 및 관련단체의 의견 의견수렴을 통해 정책과정 전반에 대한 업무개선 자료로 활용할 예정입니다

PART A. 정책수립 및 보완

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 자연유산 보호 정책을 추진함에 있어 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 <u>의견수렴</u> 이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 자연유산 보호 정책의 <u>사업 방향 및 내용</u> 이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 자연유산 보호 정책 추진 시 발생하는 <u>보완사항</u> 에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 자연유산 보호 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 정책 추진

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 정책 추진에 필요한 <u>전문성 확보</u> 가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 자연유산 보호정책 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등에 대한 <u>의견수렴</u> 및 <u>자문의견 반영</u> 은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 자연유산 보호정책 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 자연유산 보호정책 추진 과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 <u>적극적으로 대응</u> 한다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 <u>원활하게</u> 이루어진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

6. 자연유산 보호 정책 수행과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART C. 주요 사업 평가

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. <u>자연유산 지정(천연기념물, 명승)</u> 및 <u>보존관리</u> 가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. <u>자연유산에 대한 홍보</u> 가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. <u>자연유산 활용 활성화</u> 를 위한 사업이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. <u>국가지정문화재(천연기념물, 명승)</u> 의 보수·보호 지원이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 자연유산 보호 사업과 관련, 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART D. 전반적 평가

항 목	매우 만족한다	만족 한다	보통 이다	불만족 한다	매우 불만족 한다
1. 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「자연유산 보호」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도입니까?	①	②	③	④	⑤

PART E. 정책현안에 대한 대응성

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 자연유산의 경우 여타 문화재에 비해 사회적 이슈나 해결해야할 현안이 많다고 보십니까?	①	②	③	④	⑤

1-1. 자연유산에 대한 사회적 이슈나 해결해야할 대표적인 현안은 무엇이라고 보십니까?

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성
② 여성

DQ2. 연령

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대
④ 50대 ⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과 관계

- ① 지자체 및 유관기관 직원 ② 문화재위원 등 정책자문 전문가 그룹
- ③ 자연유산 보호관련 단체 및 유관기관 ④ 기타()

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

신라왕경 핵심유적복원정비사업 향상도

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 신라왕경 핵심유적 복원정비 사업(이하 신라왕경사업) 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 신라왕경 사업결과 대한 만족도와 의견 수렴 및 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청은 신라 천년 고도 경주의 정체성 회복과 역사문화의 가치증진과 적극적 활용기반 구축을 위하여 신라왕경 핵심 유적 복원·정비사업을 추진하고 있습니다.

【신라왕경 핵심 유적 복원·정비 사업】

☐ **주요 내용**

- (사업목표) 신라왕경 골격 복원을 통한 천년고도 경주의 정체성 회복 및 역사문화 자원의 가치 증진과 적극 활용기반 구축
- (사업기간) 2014년 ~ 2025년(12개년)
- (총사업비) 9,450억원(국비 6,615, 지방비 2,835)
- (사업내용) 월성 / 황룡사 / 동궁과월지 / 월정교 / 대릉원 일원 / 대형고분 / 신라왕경중심구역방 / 첨성대 주변 (8개 과제의 발굴·복원·정비)

☐ **추진체계**

- 기관별 역할
 - (추진단) 전체 방향 수립, 사업진행 사항 점검 및 각 기관협조 체계 구축·운영
 - (국립경주문화재연구소) 월성, 동궁과 월지, 쪽샘 발굴조사 수행 및 복원·정비를 위한 지침<고증자료> 제시
 - (경주시) 토지·건물매입, 용역 및 공사, 민간 발굴조사 등 국고보조사업 집행
 - * 매월 유관기관합동으로 사업집행 점검회의 실시

PART A. 계획분야 만족도(신라왕경 핵심유적 복원정비 종합기본계획)

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 신라왕경 골격 복원을 통한 천년고도 경주의 정체성 회복에 하는데 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 계획수립시 관계전문가, 지역주민, 관계기관의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 신라왕경 핵심유적 복원정비 종합기본계획의 완성도 향상을 위하여 추진단은 적극적으로 역할을 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 추진단에서 주관하는 전문가 자문회의, 워크숍, 실무기관 업무협회는 계획수립에 도움이 된다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 신라왕경사업 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 사업 추진 시 관계기관 전문가 등과의 업무 협조는 원활하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 신라왕경사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 매월 개최하는 신라왕경사업 집행점검회의(추진단, 경주시, 문화재연구소 등 유관기관 참가)는 사업추진에 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 주요사업 및 종합만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 월성발굴조사 현장 공개는 국민의 문화향유권 보장에 도움이 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 쪽샘지구 임시정비공사는 장기발굴조사로 인한 시민의 불편해소와 관광객의 경주이미지 향상에 도움이 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 종합적으로 신라왕경사업은 전년도에 비해 향상되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의 사항

1. 신라왕경사업 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 신라왕경사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

① 남성

② 여성

DQ2. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

① 공무원(지자체 등) 그룹

② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자

③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹

④ 시민단체 관계자

⑤ 기타(_____)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

공능원 종합 정비사업 수준 향상도(전문가)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 문화재 전문위원 및 관계전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 공·능·원 복원 및 보수사업에 대하여 사업의 타당성 및 적정성, 합법성 등을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

I. 경복궁

PART A-1. 경복궁 - 계획평가(9개)

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 궁능의 문화재 보수, 복원 사업인 「궁능원 종합정비」 사업에 대하여 잘 알고 계십니까? (비계량)	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2. 복원사업이 반드시 필요한 사업이라 생각하십니까? (비계량)	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 복원사업이 필요하지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 문화재 보수, 복원을 위한 사전 절차 (현장실태조사, 고증, 전문가자문 등)를 잘 이행하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 사전절차를 잘 이행하고 있지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 문화재 보수, 복원 범위에 대한 사업계획수립을 적절하게 수립하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5. 현재 문화재 보수, 복원정비에 소요되는 사업비가 적정하게 반영되고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5-1. (문5에서 ④,⑤응답자만) 사업정비가 적정하게 반영되지 않는다고 생각하시는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
공사시방서 작성 시 공사의 특수상황, 지역여건, 공사방법 등을 고려하여 해당 문화재수리에 적합하도록 작성되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 적합하게 이루어지지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 내역서 작성 시 설계내역이 적정하게 계상되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 적정하게 계상되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 설계단계에서 관람객의 불편을 최소화하고 안전관리가 적절하게 설계에 반영되었다고 보십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

4-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 적절하게 설계에 반영되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
5. 설계단계에서 설계대상에 대하여 문헌고증 및 원형고증단계를 충분히 거쳤다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 문헌·원형고증단계를 충분히 거치지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
6. 설계도면에 부재 등의 실측이 성실하게 이루어졌다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

6-1. (문6에서 ④,⑤응답자만) 실측이 성실하게 이루어지지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

PART A-3. 경복궁 - 시공 및 유지관리 항목(5개)

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 당해 사업에 대하여 공사감독관이 성실하게 공사감독업무를 수행했다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

1-1. (문1에서 ④,⑤응답자만) 공사감독업무를 성실하게 수행하지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
2. 문화재 보수, 복원 사업시 문화재의 품격에 맞게 당해 사업장을 청결하고 안전하게 관리하였다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 청결하고 안전하게 관리하지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 현재 시행되고 있는 문화재 보수, 복원 사업이 국내·외의 관광객 유치 증가에 도움이 된다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 관광객유치에 도움이 되지 않는다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 문화재 보수, 복원으로 인하여 우리 국민이 문화유산에 대한 이해도를 높이는 계기가 되었다고 생각 하십니까	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

4-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 이해도를 높이는 계기가 되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

5. 문화재 보수, 복원에 사업에 대하여 가장 중점적으로 반영하여야 할 항목이 무엇이라고 생각하십니까?(비계량)

- ① 우수 기능인 확보 ② 우수 기술자 확보 ③ 우수한 감독공무원 확보
④ 감리제도의 내실화 ⑤ 문화재수리 전문교육 실시

PART A-4. 경복궁 - 문제점과 개선방안

1. 문화재 보수, 복원사업과 관람환경 개선사업에 대한 문제점이 있다면 무엇이라고 생각하십니까?

2. 문화재 보수, 복원사업과 관람환경 개선사업에 대한 개선방안이 있다면 무엇이라고 생각하십니까?

II. 덕수궁

PART B-1. 덕수궁 - 계획평가 항목(9개)

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 궁능의 문화재 보수, 복원 사업인 「궁능원 종합정비」 사업에 대하여 잘 알고 계십니까? (비계량)	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2. 복원사업이 반드시 필요한 사업이라 생각하십니까? (비계량)	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 복원사업이 필요하지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 문화재 보수, 복원을 위한 사전 절차 (현장실태조사, 고증, 전문가자문 등)를 잘 이행하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 사전절차를 잘 이행하고 있지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 문화재 보수, 복원 범위에 대한 사업계획수립을 적절하게 수립하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5. 현재 문화재 보수, 복원정비에 소요되는 사업비가 적정하게 반영되고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5-1. (문5에서 ④,⑤응답자만) 사업정비가 적정하게 반영되지 않는다고 생각하시는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
2. 공사시방서 작성 시 공사의 특수상황, 지역여건, 공사방법 등을 고려하여 해당 문화재수리에 적합하도록 작성되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 적합하게 이루어지지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 내역서 작성 시 설계내역이 적정하게 계산되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 적정하게 계상되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 설계단계에서 관람객의 불편을 최소화하고 안전관리가 적절하게 설계에 반영되었다고 보십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

4-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 적절하게 설계에 반영되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
5. 설계단계에서 설계대상에 대하여 문헌고증 및 원형고증단계를 충분히 거쳤다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 문헌 · 원형고증단계를 충분히 거치지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
6. 설계도면에 부재 등의 실측이 성실하게 이루어졌다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

6-1. (문6에서 ④,⑤응답자만) 실측이 성실하게 이루어지지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

PART B-3. 덕수궁 - 시공 및 유지관리 항목(5개)

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 당해 사업에 대하여 공사감독관이 성실하게 공사감독업무를 수행했다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

1-1. (문1에서 ④,⑤응답자만) 공사감독업무를 성실하게 수행하지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
2. 문화재 보수, 복원 사업시 문화재의 품격에 맞게 당해 사업장을 청결하고 안전하게 관리하였다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 청결하고 안전하게 관리하지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 현재 시행되고 있는 문화재 보수, 복원 사업이 국내·외의 관광객 유치 증가에 도움이 된다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 관광객유치에 도움이 되지 않는다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 문화재 보수, 복원으로 인하여 우리 국민이 문화유산에 대한 이해도를 높이는 계기가 되었다고 생각 하십니까	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

4-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 이해도를 높이는 계기가 되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

5. 문화재 보수, 복원에 사업에 대하여 가장 중점적으로 반영하여야 할 항목이 무엇이라고 생각하십니까?(비계량)

- ① 우수 기능인 확보 ② 우수 기술자 확보 ③ 우수한 감독공무원 확보
④ 감리제도의 내실화 ⑤ 문화재수리 전문교육 실시

PART B-4. 덕수궁 - 문제점과 개선방안

1. 문화재 보수, 복원사업과 관람환경 개선사업에 대한 문제점이 있다면 무엇이라고 생각하십니까?

2. 문화재 보수, 복원사업과 관람환경 개선사업에 대한 개선방안이 있다면 무엇이라고 생각하십니까?

Ⅲ. 영녕릉

PART C-1. 영녕릉 - 계획평가 항목(9개)

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 궁능의 문화재 보수, 복원 사업인 「궁능원 종합정비」 사업에 대하여 잘 알고 계십니까? (비계량)	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2. 복원사업이 반드시 필요한 사업이라 생각하십니까? (비계량)	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 복원사업이 필요하지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 문화재 보수, 복원을 위한 사전 절차 (현장실태조사, 고증, 전문가자문 등)를 잘 이행하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 사전절차를 잘 이행하고 있지 않다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 문화재 보수, 복원 범위에 대한 사업계획수립을 적절하게 수립하고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5. 현재 문화재 보수, 복원정비에 소요되는 사업비가 적정하게 반영되고 있다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5-1. (문5에서 ④,⑤응답자만) 사업정비가 적정하게 반영되지 않는다고 생각하시는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
2. 공사시방서 작성 시 공사의 특수상황, 지역여건, 공사방법 등을 고려하여 해당 문화재수리에 적합하도록 작성되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 적합하게 이루어지지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 내역서 작성 시 설계내역이 적정하게 계상되었다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 적정하게 계상되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 설계단계에서 관람객의 불편을 최소화하고 안전관리가 적절하게 설계에 반영되었다고 보십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

4-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 적절하게 설계에 반영되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
5. 설계단계에서 설계대상에 대하여 문헌고증 및 원형고증단계를 충분히 거쳤다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 문헌 · 원형고증단계를 충분히 거치지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
6. 설계도면에 부재 등의 실측이 성실하게 이루어졌다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

6-1. (문6에서 ④,⑤응답자만) 실측이 성실하게 이루어지지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

PART C-3. 영녕릉 - 시공 및 유지관리 항목(5개)

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 당해 사업에 대하여 공사감독관이 성실하게 공사감독업무를 수행했다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

1-1. (문1에서 ④,⑤응답자만) 공사감독업무를 성실하게 수행하지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
2. 문화재 보수, 복원 사업시 문화재의 품격에 맞게 당해 사업장을 청결하고 안전하게 관리하였다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 청결하고 안전하게 관리하지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3. 현재 시행되고 있는 문화재 보수, 복원 사업이 국내·외의 관광객 유치 증가에 도움이 된다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3-1. (문3에서 ④,⑤응답자만) 관광객유치에 도움이 되지 않는다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
4. 문화재 보수, 복원으로 인하여 우리 국민이 문화유산에 대한 이해도를 높이는 계기가 되었다고 생각 하십니까	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

4-1. (문4에서 ④,⑤응답자만) 이해도를 높이는 계기가 되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

5. 문화재 보수, 복원에 사업에 대하여 가장 중점적으로 반영하여야 할 항목이 무엇이라고 생각하십니까?(비계량)

- ① 우수 기능인 확보 ② 우수 기술자 확보 ③ 우수한 감독공무원 확보
④ 감리제도의 내실화 ⑤ 문화재수리 전문교육 실시

PART C-4. 영녕릉 - 문제점과 개선방안

1. 문화재 보수, 복원사업과 관람환경 개선사업에 대한 문제점이 있다면 무엇이라고 생각하십니까?

2. 문화재 보수, 복원사업과 관람환경 개선사업에 대한 개선방안이 있다면 무엇이라고 생각하십니까?

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성 ② 여성

DQ2. 연령

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대
④ 50대 ⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹 ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹 ④ 시민단체 관계자
⑤ 기타(_____)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

공능방재시스템 구축 전문가 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 문화재 공능방재시스템 구축사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 궁능방재시스템 구축사업

· 목 적 : 4대궁 및 종묘, 13개능, 3대유적기관의 문화재에 대한 화재(산불)·도굴·도난·훼손 예방 기반조성

· 사업내용

- 5대궁 및 14개 왕릉, 3개 유적기관 소방방재시스템 운영 및 유지보수(자동소화설비, 종합경비 시스템 등 소방인프라 유지관리)
- 궁능 유적기관 21개소 야간경비 배치
- 궁능 안전관리 및 안내요원 배치
- 궁궐 직영소방원 운영
- 궁능 야간개방 운영(덕수궁, 선릉)

· 사업시행방법 : 문화재청 직접수행

· 연도별 사업추진 경과 및 실적

2011	89.96억원	4대 궁궐, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 관리·운영 (구축 '09 ~ '10년도) 4대 궁.종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치
2012	89.73억원	4대 궁궐, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 운영 4대 궁.종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치
2013	90.81억원	4대 궁궐, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 운영 4대 궁.종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치
2014	98.51억원	4대 궁궐, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 운영 4대 궁.종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치
2015	93.52억원	4대 궁궐, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 운영 4대 궁.종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치
2016	87.11억원	4대 궁궐, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 운영 4대 궁.종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치
2017	97.33억원	4대 궁궐, 조선왕릉의 소방시설, 종합경비시스템 운영 4대 궁.종묘, 조선왕릉 안전관리원 및 직영소방원 배치

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. <u>궁능방재시스템 구축 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고</u> <u>생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. <u>본 사업 추진목적을 달성하기 위해 예산 배정이 적절하게 되었다고</u> <u>생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. <u>문화재청의 예산, 사업추진 의지와 역량, 추진방법 등을 고려할 때 본</u> <u>사업계획이 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 계획분야의 위 세 가지 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

① 계획의 적정성

② 예산배정의 적정성

③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. <u>궁능방재시스템 구축사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은</u> <u>적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. <u>궁능방재시스템 구축사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태</u> <u>조사가 적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. <u>궁능방재시스템 구축사업 추진 시 관계 전문가 및 해당 궁능</u> <u>유적관리 기관의 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. <u>궁능방재시스템 구축사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해</u> <u>지속적으로 해결하고자 노력하고 있다고 생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 집행분야의 위 네 가지 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

① 처리절차 및 방법

② 정기적 모니터링

③ 충분한 소통 및 의견수렴

④ 문제해결 의지

5. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 <u>궁능 안전관리</u> 에 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 당초 계획대로 해당하는 <u>사업의 목적</u> 을 달성했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. <u>종합적</u> 으로 본 사업에 대하여 <u>만족</u> 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

PART D. 건의 사항

1. 공능방재시스템 구축사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 공능방재시스템 구축사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

① 남성 ② 여성

DQ2. 연령

① 20대	② 30대	③ 40대
④ 50대	⑤ 60세 이상	

DQ3. 문화재청과의 관계

① 공무원(지자체 등) 그룹	② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹	④ 시민단체 관계자
⑤ 기타()	

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

세계유산 보존관리 관련 수준 향상도

ID				
리스트ID				

평가위원님, 안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 2017년 세계유산(인류무형유산, 세계기록유산 포함) 등재·보존관리를 위한 업무 추진 노력도 및 수행능력을 평가하기 위해 기획되었습니다.

본 설문지를 통해 수집된 자료는 세계유산팀이 수행한 세계유산(인류무형유산, 세계기록유산 포함) 등재 및 보존관리 사업 추진 평가 목적으로만 사용되므로 솔직한 답변을 부탁드립니다. 바쁘시더라도 세계유산 등재 업무능력 제고 등을 위해 고견을 주시면 대단히 감사하겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 **연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인

<설명문>

※ 평가업무 내용

문화재청 세계유산팀은 세계유산·인류무형유산·기록유산의 등재를 위한 역량강화 및 대내외 협력, 홍보 등을 위해 문화재위원·전문위원 및 관계전문가와 협력하여 유네스코 세계유산 등재에 최선의 노력을 기울이고 있습니다.

A : 유네스코 세계유산 등재

< 세계유산 등재 >

세계유산 등재 추진을 위해 잠정목록 사업 지원 및 관계자 협의, 등재 대상 선정 및 신청서 작성 및 제출, 관련 단체 지원, 홍보 및 주변국 등재 관련 정보 수집 및 대응 업무 수행을 통하여 세계유산 등재 기반 및 전문성을 강화해나가고 있습니다.

2015년 7월 백제역사유적지구 등재 등 총 12건의 세계유산을 등재하였으며, 16건의 잠정목록을 관리 지원하고 있습니다.

< 인류무형유산 등재 >

등재 신청대상 선정을 위한 관계자 회의 개최, 무형유산종목 선정 및 등재신청서 작성, 관계기관 협의 등 네트워크 강화 등을 통해 인류무형유산 등재 전문성을 확보하여, '09년 이후 매년 1건씩 등재를 추진하고 있으며, 2017년 현재 총 19건의 인류무형유산을 등재하였습니다.

< 세계기록유산 등재 >

세계기록유산 등재를 위하여 세계기록유산 등재 신청 대상 선정 공모전 개최, 세계기록유산 한국위원회 자문, 문화재위원회 심의 등을 거쳐 우수 추천 대상자를 선정하고, 관련 등재신청서 및 홍보영상 제작, 유네스코 기록유산 등재 관련 국내외 대응 등을 실시하고 있습니다. 2017년 현재 총 13건의 세계기록유산을 등재하였습니다.

B : 세계유산 보존관리 및 백제역사유적 지구 보존관리

< 세계유산 보존관리 및 백제역사유적지구 보존관리 >

수원화성 등 8개 세계유산에 대하여 보수정비, 토지매입, 관련 연구용역 등 보존관리 사업 지원을 통하여 세계 유산적 가치를 제고함.

매년 해당 지자체로부터 사업신청을 받아 관계 전문가 등의 사업타당성 및 적정성 등의 검토를 거쳐 보존관리 사업 및 지원예산 등을 확정하여 추진함.

※ 2017년부터 기존의 세계유산 보존관리 사업이 세계유산 보존관리 사업(수원 화성 등 7개 유산)과 백제역사유적지구 보존관리 사업(백제역사유적지구 1개 유산)으로 분리됨

수원화성		문화재 구역정비(토지매입), 수원 화성 성곽 보수정비, 화성행궁 2단계 복원사업, 수원 방화수류정 창호 복원정비 연구용역등
남한산성		남한산성 폐사지 정비, 남한산성 관영시설 정비(승렬전, 연무관, 지수당), 탐방로정비(서문-연주봉, 장경사신지용성, 북문 동측 주변 등), 남한산성 원형고증연구 등
한국의 역사 마을	경주 양동	퇴락가옥 보수 및 초가이영잇기, 양동 관가정 구조안전진단, 양동 무침당 협문 보수, 경주 옥산서원 주변 재선충 방제, 옥산서원 주변정비 등
	안동 하회	안동 하회마을 만송정 숲 생육환경 개선사업, 하회 옥연정사 옥연정사 사면정비 및 석축설치, 퇴락가옥 등 보수정비 등
석굴암·불국사		경주 석굴암 석굴 보호각 관람 유리 교체 등
고인돌 유적	강화	고인돌 유적 보호구역 내 토지매입
	고창	보호책 보수, 고인돌 유적 배수개선 등
	화순	선사시대 체험공간조성(효산문화공원지구) 등
합천 해인사 대장경판		합천 해인사 대장경판 중북 110판 보존처리, 대장경판 보존및 친환경 관리 시스템 구축사업, 해인사 대장경판 보존관리 프로그램 구축사업 등
제주 화산섬과 용암동굴		거문오름 용암동굴계 정비사업, 한라산천연보호구역 지형·식생·기후 기초학술조사, 한라산천연보호구역보호사업 등
백제 역사 유적 지구	공주	금성동 토지매입, 백제역사유적지구 안내판 설치, 방법시스템 설계 등
	부여	능산리(기록화사업, 탐방로 정비, 토지매입, 발굴조사 등), 정림사지(통합방법시스템 사전설계, 안내판 설치), 나성(발굴조사, 토지매입) 등
	익산	왕궁리(궁궐담장정비, 세계유산 통합안내판 설치, 종합상황실 및 통합방법시스템 구축 사전설계), 미륵사지(세계유산 통합안내판 설치, 종합상황실 및 통합방법시스템 구축 사전설계) 등

※ 평가업무 범위 : A,B 모두(*A 또는 B 어느 한 분야 평가만 가능할 경우 선택 가능)

A : 세계유산(인류무형 유산, 세계기록유산 포함) 등재 추진

B : 세계유산 보존관리

PART A. 세계유산(인류무형유산, 기록유산 포함) 등재

분류 번호	분류항목	평가내용	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	세계유산 등재신청 대상선정의 적정성 (*인류무형유산, 기록유산포함)	1-1. 세계유산 등재를 위한 기회제공이 <u>공정하게</u> 이루어지는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-2. 유네스코 세계유산 등재를 위한 관련 정보 등을 <u>적시에</u> 제공하는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-3. 세계유산 등재 <u>신청 과정 및 처리과정</u> 이 투명한가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-4. 세계유산 등재 대상 선정 시 관계자 (전문가, 해당 지자체, 지역주민 등) <u>의견수렴</u> 이 객관적으로 이루어지는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-5. 유네스코 등재기준 등 <u>관련 규정</u> 을 준수하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	등재를 위한 대내외 협력 (*인류무형유산, 기록유산 포함)	2-1. 등재 관련 국내 관계 <u>기관과의 정보공유와 협력</u> 이 잘 이루어지고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		2-2. 등재 관련 국제 관계 <u>기관과의 정보공유와 협력</u> 이 잘 이루어지고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		2-3. 세계유산지역 주민들과의 <u>협력</u> (세계유산의 취지 등) 잘 이끌어내고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		2-4. 유네스코, 세계유산센터 등 정부간 위원회 <u>활동</u> 을 적극적으로 수행하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		2-5. 세계유산 등재 관련 주변국의 <u>갈등상황</u> 등을 잘 파악하고 있는가?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

분류 번호	분류항목	평가내용	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
3	세계유산등재를 위한 역량강화 (*인류무형유산, 기록유산포함)	3-1. 세계유산 등재 관련 <u>전문가를 육성하고 있는</u> <u>가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3-2. 세계유산 등재를 위한 자체 조직 및 인적자원 <u>역량 개발을 하고 있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3-3. 세계유산 등재 추진을 위한 <u>조사, 연구용역 등</u> <u>을 적시에 수행하고 있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3-4. 세계유산 등재를 위한 주변 환경 개선, 분위기 <u>조성을 위해 지속적으로 노력하는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3-5. 세계유산 등재 관련 <u>국내 전문가, 지자체 등</u> <u>협력체계를 구축하고 있는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	홍보 및 지원 (*인류무형유산, 기록유산포함)	4-1. 세계유산 등재 신청에 필요한 체계적인 업무 <u>지원을 하고 있는가?</u> (정비계획 수립, 신청서 작성 등)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		4-2. 세계유산 등재에 필요한 예산을 적재적시에 <u>지</u> <u>원하는가?</u> (지자체, 연구지원 등)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		4-3. 세계유산 등재를 위한 <u>외부 전문가, 관계 기관</u> <u>활동을 적절하게 지원하는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		4-4. 세계유산 등재를 위한 <u>여론형성 등 국민적 인</u> <u>식제고를 위해 노력하는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		4-5. 세계유산 등재 가치에 대한 <u>홍보를 지속적으로</u> <u>수행하는가?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

PART B-1. 세계유산 보존관리(백제역사유적지구 제외)

분류 번호	분류항목	평가내용	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	계획분야	1-1. 당해 세계유산 보존관리 사업이 세계유산의 효 율적인 보존·관리·활용 등을 위해 꼭 필요한 사업이라고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-2. 당해 세계유산 보존관리 사업이 추진목적에 맞게 방향이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-3. 당해 세계유산 보존관리 사업의 범위 및 내용 이 적절하게 설정되었다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-4. 당해 세계유산 보존관리 사업은 사전 추진절차 (현장실태조사, 고증, 전문가 자문, 설계 검토 등)를 잘 이행했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-5. 당해 세계유산 보존관리 사업의 예산은 적정하 다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-6. 당해 세계유산 보존관리 사업은 문화재의 특성 과 제반사항(주변상황, 재정여건, 관계법령 등) 이 충분히 고려되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	집행분야	2-1. 문화재청·지자체에서 세계유산 보존관리 사업 에 대한 관리감독을 잘 이행(했다고)하고 있다 고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		2-2. 세계유산 보존관리 사업이 설계도서 및 수리기준 에 적합하게 성실시공 되었다고 생각하십니 까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		2-3. 당해 세계유산 보존관리 사업 현장은 정돈된 상태에서 안전하게 진행(했다고)되고 있 다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		2-4. 당해 세계유산 보존관리 사업이 추진 시 발생 되는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정개선 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	성과분야	3-1. 당해 세계유산 보존관리 사업이 문화재의 원 형보존에 기여(했다고)한다고 생각하십니 까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3-2. 당해 세계유산 보존관리 사업이 세계유산의 진정 성과 가치를 해치지 않는다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3-3. 당해 세계유산 보존관리 사업의 보수정비 품질 이 높다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3-4. 당해 세계유산 보존관리 사업이 문화재 품위와 경 관을 해치지 않는다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	문제점 및 개선방안								

PART B-2. 백제역사유적지구 보존관리

분류 번호	분류항목	평가내용	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	계획분야	1-1. 당해 백제역사유적지구 보존관리 사업이 세계유산의 효율적인 보존·관리·활용 등을 위해 꼭 필요한 사업이라고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-2. 당해 백제역사유적지구 보존관리 사업이 추진목적에 맞게 방향이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-3. 당해 백제역사유적지구 보존관리 사업의 범위 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-4. 당해 백제역사유적지구 보존관리 사업은 사전 추진절차(현장실태조사, 고증, 전문가 자문, 설계 검토 등)를 잘 이행했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-5. 당해 백제역사유적지구 보존관리 사업의 예산은 적정하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1-6. 당해 백제역사유적지구 보존관리 사업은 문화재의 특성과 제반사항(주변상황, 재정여건, 관계법령 등)이 충분히 고려되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	집행분야	2-1. 문화재청·지자체에서 백제역사유적지구 보존관리 사업에 대한 관리감독을 잘 이행(했다고)하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		2-2. 백제역사유적지구 보존관리 사업이 설계도서 및 수리기준에 적합하게 성실시공 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		2-3. 당해 백제역사유적지구 보존관리 사업 현장은 정돈된 상태에서 안전하게 진행(했다고)되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		2-4. 당해 백제역사유적지구 보존관리 사업이 추진시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	성과분야	3-1. 당해 백제역사유적지구 보존관리 사업이 문화재의 원형보존에 기여(했다고)한다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3-2. 당해 백제역사유적지구 보존관리 사업이 세계유산의 진정성과 가치를 해치지 않는다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3-3. 당해 백제역사유적지구 보존관리 사업의 보수 정비 품질이 높다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3-4. 당해 백제역사유적지구 보존관리 사업이 문화재 품위와 경관을 해치지 않는다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	문제점 및 개선방안								

응답자 특성

DQ1. 문화재청과의 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹
- ② 유네스코 유산 전문가
- ③ 기타()

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

2017년 문화재청 정책만족도 결과보고서
Part Ⅲ

2017년 12월 인쇄
2017년 12월 발행

발행 : 문화재청
분석기관 : (주)코리아리서치센터

이 조사보고서에 대한 자세한 문의사항은
[\(주\)코리아리서치센터](#) ☎ 02) 3415-5100 로 문의바랍니다.