

2017년 문화재청 정책만족도 결과보고서 Part IV

2017. 12.



문화재청

貴中

2017년 문화재청 정책 만족도 조사 결과보고서 Part IV

2017. 12.



코리아리서치

CONTENTS

1장. 조사 개요

- 5 -

1. 조사 목적	3
2. 조사 수행 체계	4
3. 주요 조사 결과	5

2장. 조사 결과 분석

2017년 문화재청 정책만족도 조사 결과보고서

1. 문화유산채널 웹사이트 방문자 만족도	9
01. 조사 개요	11
02. 문화유산채널 웹사이트 조사 결과 요약	14
03. 주요 조사 결과	17
2. 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도 조사	37
01. 조사 개요	39
02. 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도 조사 결과 요약	42
03. 주요 조사 결과	44
3. 문화유산교육 수혜자 교육 만족도 조사	55
01. 조사 개요	57
02. 조사 결과 요약	61
03-1. 학생 주요 조사 결과	64
03-2. 교사 주요 조사 결과	78

CONTENTS

- 6 -

4. 문화재 보존에 대한 인식도(지킴이)	89
01. 조사 개요	91
02. 문화재 보존에 대한 인식도(지킴이) 결과 요약	94
03. 주요 조사 결과	98
5. 한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원 만족도 조사	109
01. 조사 개요	111
02. 한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원 만족도 조사 결과 요약	114
03. 주요 조사 결과	118
6. 현장실무교육 참여자 만족도 조사	147
01. 조사 개요	149
02. 현장실무교육 참여자 만족도 조사 결과 요약	152
03. 주요 조사 결과	156
7. 전통문화교육원 직무교육과정 수료자 업무향상도 조사	173
01. 조사 개요	175
02. 조사 결과 요약	178
03. 주요 조사 결과	182
8. 문화재 행정서비스 만족도 조사	201
01. 조사 개요	203
02. 조사 결과 요약	206
03. 주요 조사 결과	207

별첨. 설문지

이용자를 위하여

**그래프·도표·교차분석표 내의 숫자는 소수점 이하
둘째자리에서 반올림되었으므로 세부항목의 합이 합계와
일치 하지 않을 수도 있음**

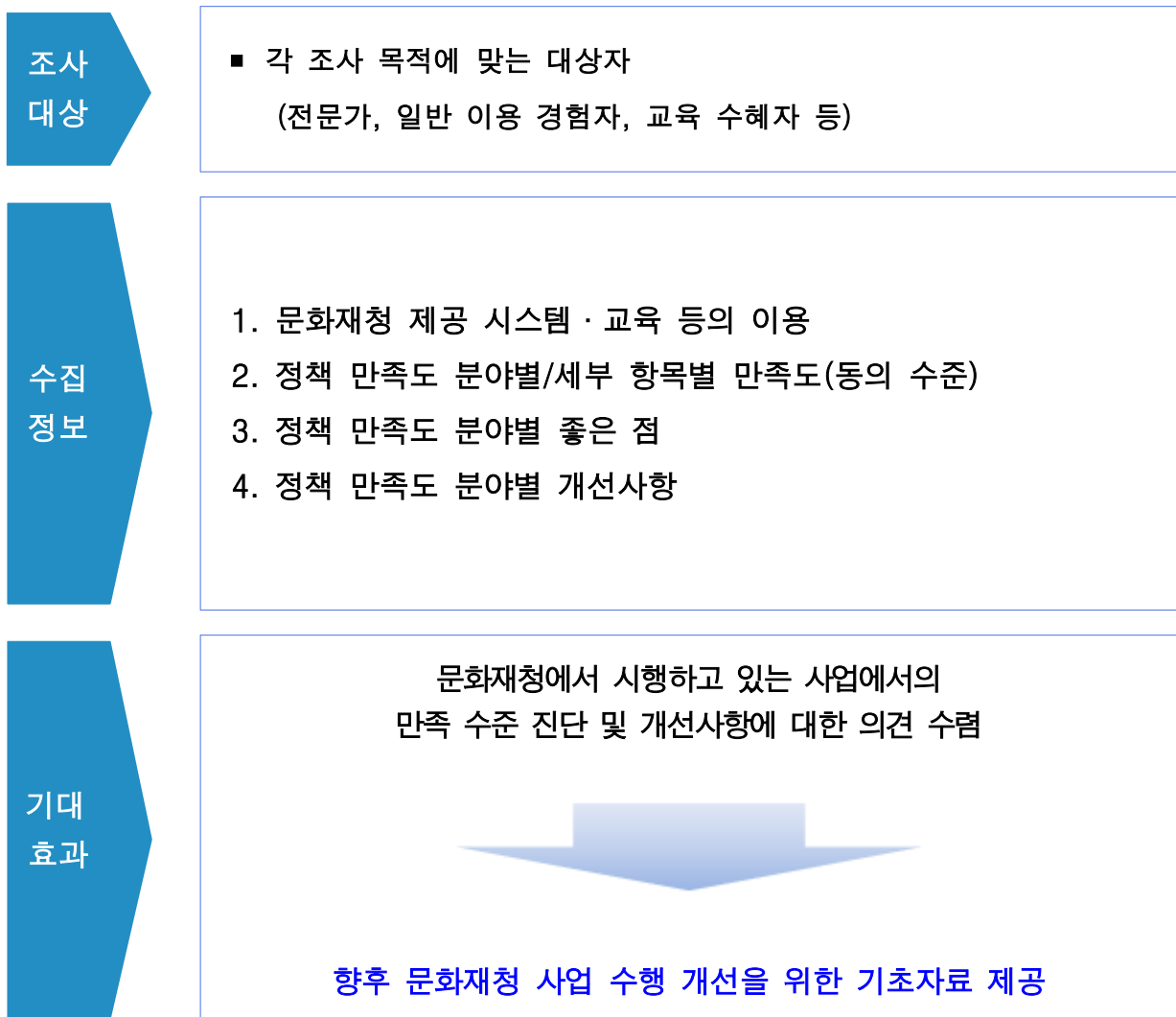
제1장 조사 개요

1. 조사 목적
2. 조사 수행 체계
3. 주요 조사 결과

1. 조사 목적

- ☑ 본 조사는 2017년 문화재청 정책 만족도 조사는 문화재청 관련 전문가, 직원, 교사, 민원인 등을 대상으로 주요 정책 과제 사업에 관한 만족도를 파악하고자 기획됨
- ☑ 만족도 조사를 통해 정책 연관자의 요구사항 및 의견을 파악, 분석하여 향후 문제점 개선 및 사업을 보완하기 위한 기초 자료로 활용하는데 목적이 있음

본 조사의 목적을 흐름도(Flow-Chart)로 살펴보면 다음과 같음.



2. 조사 수행 체계

- ☑ 본 조사는 조사 설계 및 준비단계부터 본 조사수행, 자료처리 및 결과분석까지 각 단계별로 다음과 같은 절차로 진행되었음.

주요단계	세부단계	주요 내용
조사 설계 및 준비	조사 설계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 문화재청과 (주)코리아리서치센터의 협의로 조사 규모 및 방법 등 논의
	설문지 작성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 문화재청 설문 안을 준용하여 설문지 수정 및 보완
	인력구성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 본 용역수행을 위한 전담 연구팀/실사 및 전산팀 구성
본 조사 수행	조사인력 동원/교육	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사에 필요한 인력 수급계획 수립 ■ 본사 관리 전문 면접원 투입
	면접원 관리	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사 전 교육, 수시 교육을 통해 면접원간 비표본오차 최소화
	자료 수집	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 방문조사 등 사업 특성과 응답자 특성에 맞게 조사 진행
	검증 및 점검	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전화조사 감청 및 설문지 검증 및 에디팅으로 오류 체크 -> 오류 발견 시 해당 면접원 완료 설문 전량 폐기 후 재조사
자료처리 및 결과분석	자료처리	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전담 전산처리팀 운영을 통한 조사 분석 프로그래밍 ■ RawData 및 통계표 산출
	결과 분석 및 보고	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사 결과를 바탕으로 보고서 작성

3. 주요 조사 결과

☑ 본 조사의 주요 조사 결과는 다음과 같음.

설문지 번호	조사명(내용)	조사 대상	사례수	전년 대비 gap	종합 만족도
23	문화유산채널 웹사이트 방문자 만족도	홈페이지 방문자	369	+1.4	73.3점
24	디지털 문화유산 콘텐츠 만족도	관람객	100	+2.0	86.4점
25	문화유산교육 수혜자 교육 만족도	학생	500	+3.9	78.1점
		교사	50	+6.2	84.8점
26	문화재 보존에 대한 인식도-지킴이	문화재지킴 이교육 이수자	119	+0.8	90.4점
27	한국전통문화대학교 시설관리 만족도	재학생	213	-1.1	67.4점
28	한국전통문화대학교 학생지원 만족도	재학생	213	+1.5	66.4점
29	현장실무교육 참여자 만족도	참여자	63	+0.8	84.2점
30	전통문화교육원 직무교육과정 수료자 업무향상도	수료자	90	-0.8	86.5점
31	문화재 행정서비스 만족도	수혜기관	50	-	91.7점

제2장 조사 결과 분석

1. 문화유산채널 웹사이트 방문자 만족도

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 한국문화재단에서 운영 중인 ‘문화유산채널’ 웹사이트에 대해 방문자 만족도를 파악하고 의견 수렴하여 문제점을 개선·보완하는 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화유산채널 웹사이트 이용자
조사 지역	전국
조사 규모	총 369명
조사 방법	Web 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
홈페이지 방문실태	● 인지 경로
	● 방문 목적
	● 방문 빈도
홈페이지 방문자 만족도	● 콘텐츠 만족도
	● 관심과 이해도 도움
	● 다양한 콘텐츠 제작
	● 전반적 만족도
코너 별 콘텐츠 만족도	● 동영상 코너 만족도
	● 전문가 칼럼 코너 만족도
	● 사진코너 만족도
	● 공지사항 코너 만족도
	● 가장 유익한 코너
	● 가장 유익한 코너에 대한 이유
	● 가장 불만족한 코너
	● 가장 불만족한 코너에 대한 이유
건의사항	● 콘텐츠 품질에 대한 개선사항
	● 문화유산채널에 대한 의견

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화유산채널 방문자 만족도 조사	
문화유산채널 홈페이지 방문자 종합만족도	(문화유산채널 콘텐츠 제공 수준 + 문화유산에 대한 관심/이해 도움 + 문화유산에 대한 이해 제고 콘텐츠 제작 + 전반적 만족도) / 4
문화유산채널 각 코너 별 콘텐츠 종합만족도	(동영상코너 만족도+매거진코너 만족도+갤러리코너 만족도 +열린마당 코너 만족도) / 4

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(369)	100.0
성별	남성	(105)	28.5
	여성	(264)	71.5
연령별	20대 이하	(135)	36.6
	30대	(124)	33.6
	40대	(87)	23.6
	50대	(21)	5.7
	60세 이상	(2)	0.5
	수도권	(220)	59.6
거주 지역	대전/충청/세종	(52)	14.1
	광주/전라	(17)	4.6
	대구/경북	(42)	11.4
	부산/울산/경남	(36)	9.8
	강원/제주	(2)	0.5
	화이트칼라	(180)	48.8
직업	자영업	(11)	3.0
	전업주부	(74)	20.1
	학생	(66)	17.9
	무직/기타	(13)	3.5

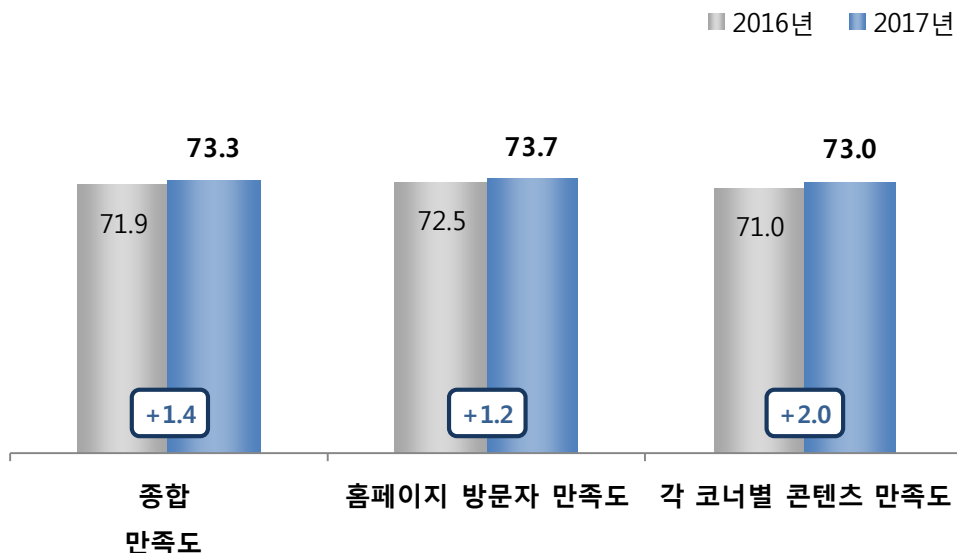
02. 문화유산채널 웹사이트 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- 문화유산채널 웹사이트에 대한 종합 만족도는 평균 73.3점으로 전년 대비 1.4점 상승
- 홈페이지 방문자 만족도는 73.7점(전년 대비 1.2점 상승), 각 코너별 콘텐츠 만족도는 73.0점(전년 대비 2.0점 상승)

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)

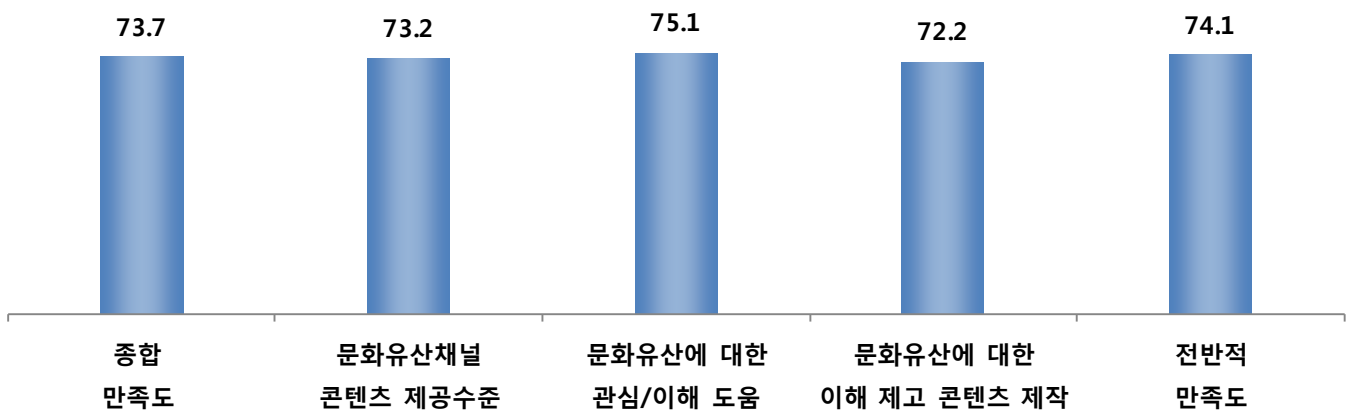


2) 홈페이지 방문자 만족도

- 홈페이지 방문에 대한 종합 만족도는 평균 73.7점으로 높은 수준
- 모든 항목에서 큰 차이를 보이고 있지 않으나 상대적으로 문화유산에 대한 관심/이해 도움(75.1점)에 대한 만족도가 높음

〈그림〉 홈페이지 방문자 만족도

(단위 : 점)

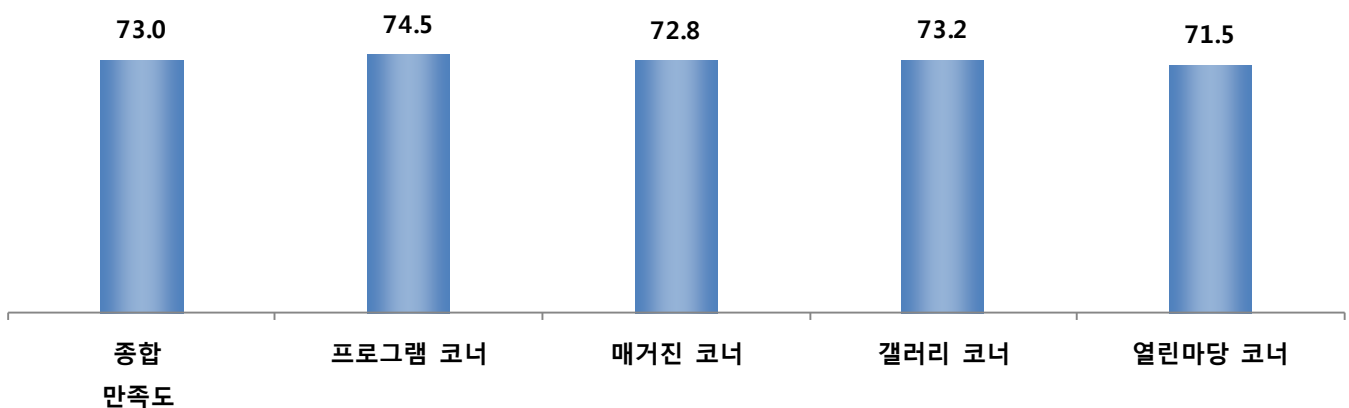


3) 콘텐츠 만족도

- 홈페이지 콘텐츠에 대한 종합 만족도는 평균 73.0점으로 높은 수준
- 프로그램 코너의 만족도가 74.5점으로 가장 높고, 열린마당 코너(71.5점)는 상대적으로 낮음

〈그림〉 콘텐츠 만족도

(단위 : 점)



4) 주요 결과 요약

- 문화유산채널 웹사이트는 주로 포털사이트(39.0%)를 통해서 유입되고 있으며, 주로 '뉴스 및 지식정보' 확인과 '이벤트, 공모전 등 참여' 를 위해 유입 홈페이지는 대부분 필요한 경우에만 방문(48.5%)
- 문화유산채널 홈페이지에 대한 종합 만족도는 73.7점
특히, 문화유산에 대한 관심/이해 도움(75.1점)에 대한 만족도가 높음
- 문화유산채널 각 코너에 대한 종합 만족도는 73.0점
프로그램 코너의 만족도가 74.5점으로 가장 높고, 열린마당 코너(71.5점)는 상대적으로 낮음
- 문화유산채널은 다양한 정보와 흥미 등으로 인해 선호하나
이용빈도가 낮고 다양하지 않은 콘텐츠로 인해 비선호
- 전반적으로 콘텐츠 품질에 대해 '문화유산 관련 전문 지식과 흥미있는 스토리(48.2%)'가 우선적으로 개선 필요

03. 주요 조사 결과

1) 문화유산채널 홈페이지 방문실태

(1) 문화유산채널 웹사이트 인지경로

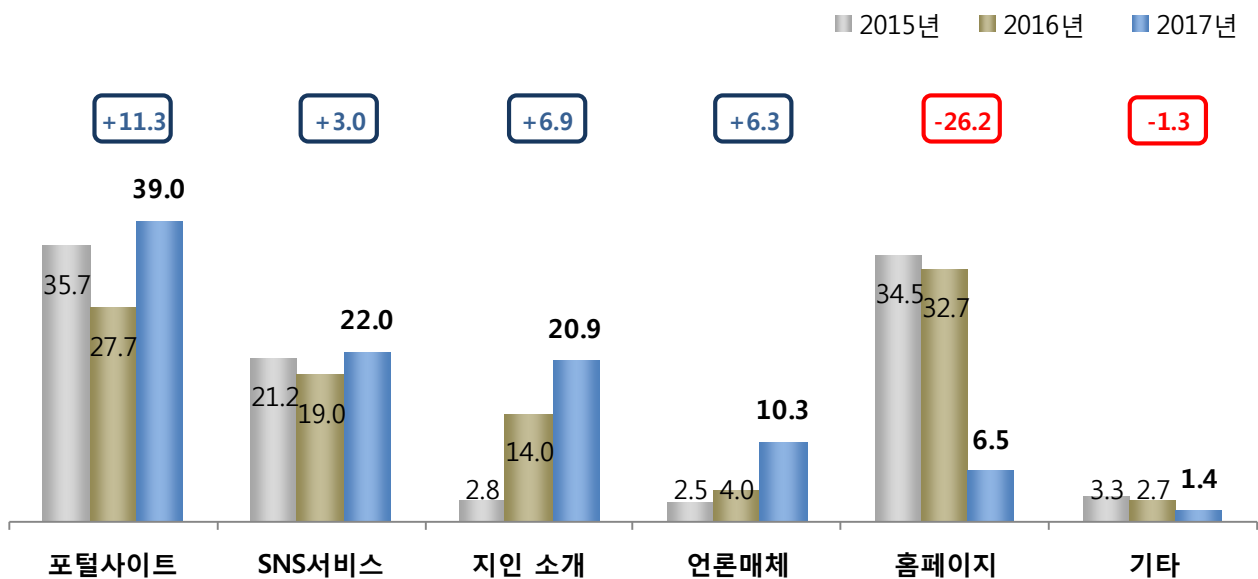
문1-1 귀하께서는 문화유산채널 홈페이지를 어떻게 알고 방문하시게 되었습니까?

- 문화유산채널 홈페이지는 포털사이트(39.0%) > SNS서비스(22.0%) > 지인소개(20.9%) 등의 순으로 유입

☞ 홈페이지를 통한 유입은 하락, 포털사이트를 통한 유입은 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 문화유산채널 웹사이트 인지경로

(단위 : %)



구분		사례수	포털사이트	SNS 서비스	지인 소개	언론매체	홈페이지	기타
전체		(369)	39.0	22.0	20.9	10.3	6.5	1.4
성별	남성	(105)	45.7	20.0	16.2	11.4	4.8	1.9
	여성	(264)	36.4	22.7	22.7	9.8	7.2	1.1
연령	20대 이하	(135)	31.9	24.4	31.9	7.4	4.4	0.0
	30대	(124)	43.5	19.4	16.1	11.3	8.1	1.6
	40대	(87)	42.5	24.1	11.5	12.6	6.9	2.3
	50대	(21)	42.9	14.3	19.0	9.5	9.5	4.8
	60세 이상	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0

1) 문화유산채널 홈페이지 방문실태

(2) 문화유산채널 웹사이트 방문 목적

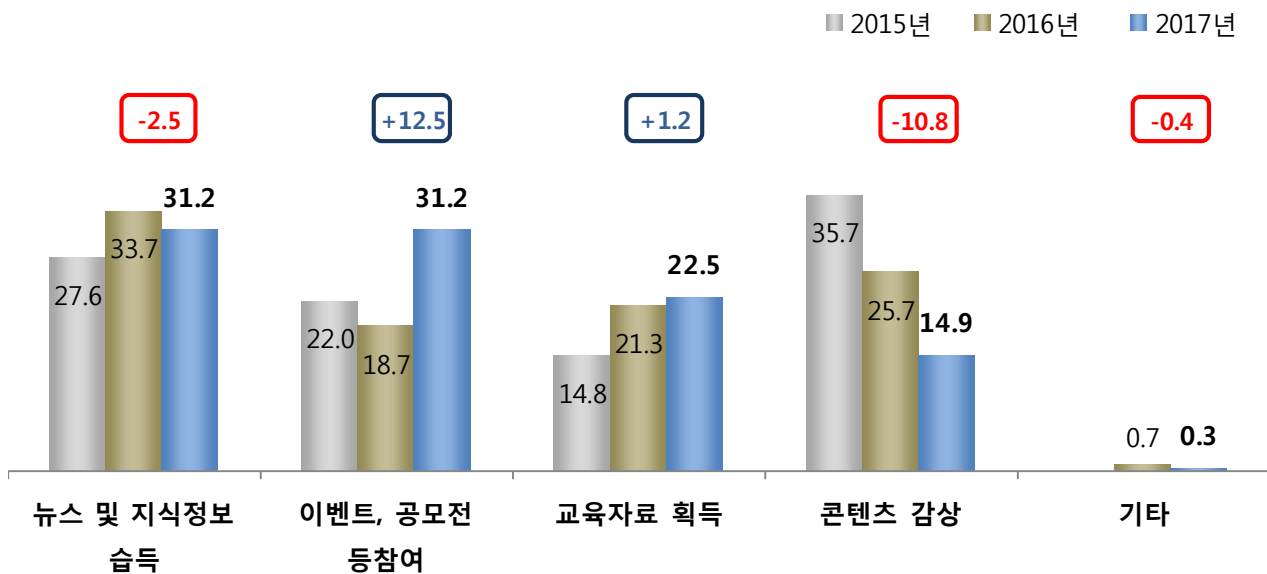
문1-2 문화유산채널 홈페이지 방문 목적은 무엇입니까?

- 문화유산채널 홈페이지는 ‘뉴스 및 지식정보’ 확인과 ‘이벤트, 공모전 등 참여’를 하고자 유입된 비율이 31.2%로 가장 높음
- 반면, ‘콘텐츠 감상’을 위해 방문하는 비율은 가장 낮음(14.9%)

☞ 콘텐츠 감상을 위한 방문은 전년 대비 -10.8%p 하락함

〈그림〉 문화유산채널 웹사이트 방문 목적

(단위 : %)



구분		사례수	뉴스 및 지식정보 습득	이벤트, 공모전 등 참여	교육자료 획득	콘텐츠 감상	기타
전체		(369)	31.2	31.2	22.5	14.9	0.3
성별	남성	(105)	33.3	22.9	29.5	13.3	1.0
	여성	(264)	30.3	34.5	19.7	15.5	0.0
연령	20대 이하	(135)	28.1	36.3	22.2	12.6	0.7
	30대	(124)	31.5	26.6	27.4	14.5	0.0
	40대	(87)	34.5	28.7	17.2	19.5	0.0
	50대	(21)	33.3	38.1	19.0	9.5	0.0
	60세 이상	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0

1) 문화유산채널 홈페이지 방문실태

(3) 문화유산채널 홈페이지 방문 빈도

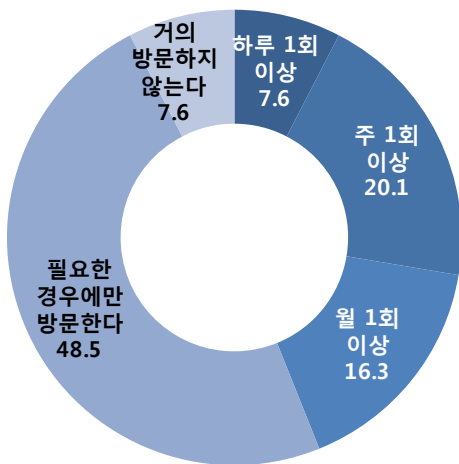
문1-3 문화유산채널 홈페이지를 얼마나 자주 방문하십니까?

- 문화유산채널 홈페이지는 필요한 경우에만 방문(48.5%) > 주 1회 이상(20.1%) > 월 1회 이상(16.3%) 등의 순으로 방문함
- 주 1회 이상 방문의 경우 전년 대비 -12.9%p 하락함

☞ 상대적으로 연령이 높아질수록 주 1회 이상 방문하는 비율이 높아짐

〈그림〉 문화유산채널 홈페이지 방문 빈도

(단위 : %)



	2015년	2016년	2017년	'16년 대비 gap
하루 1회 이상	7.5	10.7	7.6	-3.1
주 1회 이상	31.2	33.0	20.1	-12.9
월 1회 이상	24.8	15.0	16.3	+1.3
필요한 경우에만	32.9	37.0	48.5	+11.5
거의 방문 안함	4.5	4.3	7.6	+3.3

구분		사례수	하루 1회 이상	주 1회 이상	월 1회 이상	필요한 경우에만 방문한다	거의 방문하지 않는다
전체		(369)	7.6	20.1	16.3	48.5	7.6
성별	남성	(105)	15.2	20.0	19.0	38.1	7.6
	여성	(264)	4.5	20.1	15.2	52.7	7.6
연령	20대 이하	(135)	5.2	13.3	16.3	51.9	13.3
	30대	(124)	7.3	18.5	16.9	52.4	4.8
	40대	(87)	9.2	27.6	18.4	42.5	2.3
	50대	(21)	19.0	33.3	4.8	33.3	9.5
	60세 이상	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0

2) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도

(1) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도(전체)

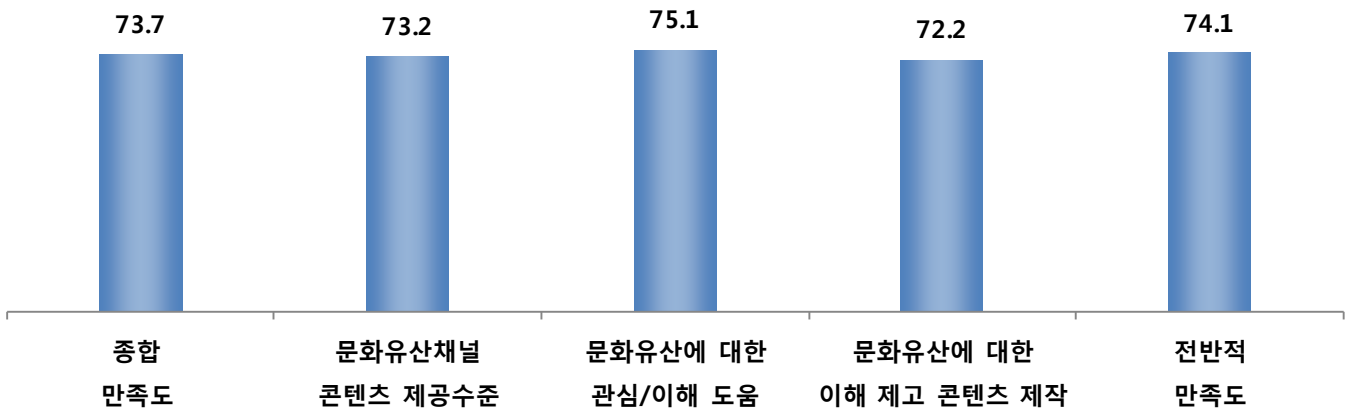
문2 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도를 평가하는 부분입니다.

- 문화유산채널 홈페이지에 대한 종합 만족도는 73.7점으로 높은 수준
특히, 문화유산에 대한 관심/이해에 도움(75.1점)에 대한 만족도가 상대적으로 높음

☞ 상대적으로 연령이 높아질수록 만족도가 높아짐

〈그림〉 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도(전체)

(단위 : %)



구분		사례수	종합 만족도	문화유산채널 콘텐츠 제공수준	문화유산에 대한 관심/이해 도움	문화유산에 대한 이해 제고 콘텐츠 제작	전반적 만족도
전체		(369)	73.7	73.2	75.1	72.2	74.1
성별	남성	(105)	77.1	77.1	77.8	75.7	77.6
	여성	(264)	72.3	71.6	74.1	70.8	72.7
연령	20대 이하	(135)	70.1	70.2	72.3	67.5	70.4
	30대	(124)	71.6	71.2	72.6	70.8	71.9
	40대	(87)	79.5	78.7	80.1	78.7	80.3
	50대	(21)	82.9	81.0	84.9	81.7	84.1
	60세 이상	(2)	87.5	66.7	100.0	91.7	91.7

2) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도

(2) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도(콘텐츠 제공수준)

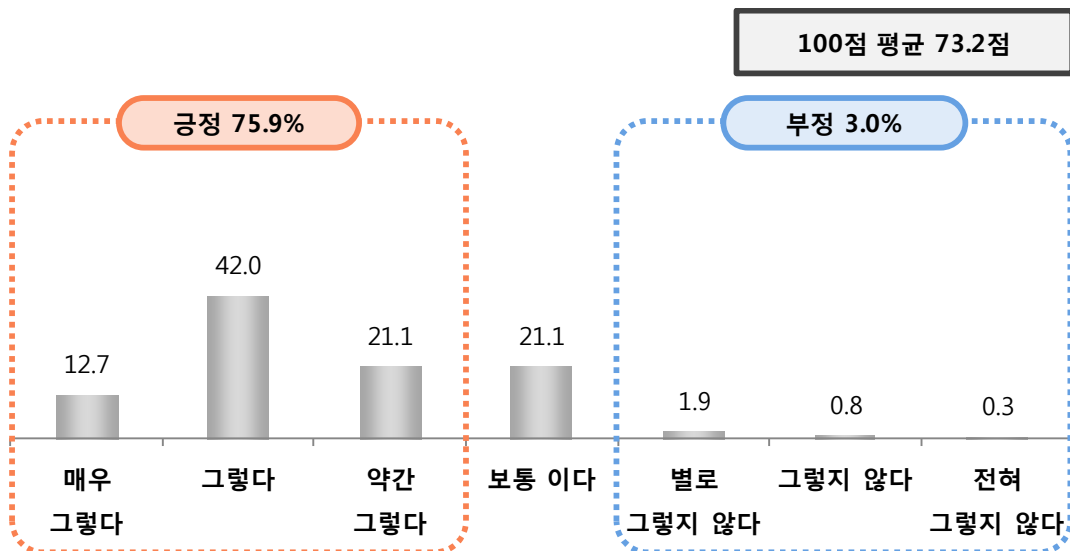
문2-1 문화유산채널이 문화유산의 가치를 다각도로 향유할 수 있도록 양질의 수준 높은 콘텐츠 제공하고 있다고 생각하십니까?

- 문화유산채널 홈페이지 콘텐츠 제공수준에 대한 만족도는 73.2점
전반적인 긍정 비율은 75.9%, 부정 비율은 3.0%로 높은 수준의 콘텐츠를 제공하고 있다고 인식함

☞ 50대에서 상대적으로 다른 그룹 대비 만족도가 높음(81.0점)

〈그림〉 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도(콘텐츠 제공수준)

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(369)	12.7	42.0	21.1	21.1	1.9	0.8	0.3	73.2
성별	남성	(105)	19.0	46.7	14.3	18.1	1.9	0.0	0.0	77.1
	여성	(264)	10.2	40.2	23.9	22.3	1.9	1.1	0.4	71.6
연령	20대 이하	(135)	6.7	41.5	22.2	26.7	2.2	0.7	0.0	70.2
	30대	(124)	12.1	40.3	18.5	24.2	2.4	1.6	0.8	71.2
	40대	(87)	19.5	47.1	20.7	11.5	1.1	0.0	0.0	78.7
	50대	(21)	28.6	33.3	33.3	4.8	0.0	0.0	0.0	81.0
	60세 이상	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	66.7

2) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도

(3) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도(문화유산에 대한 관심/이해 도움)

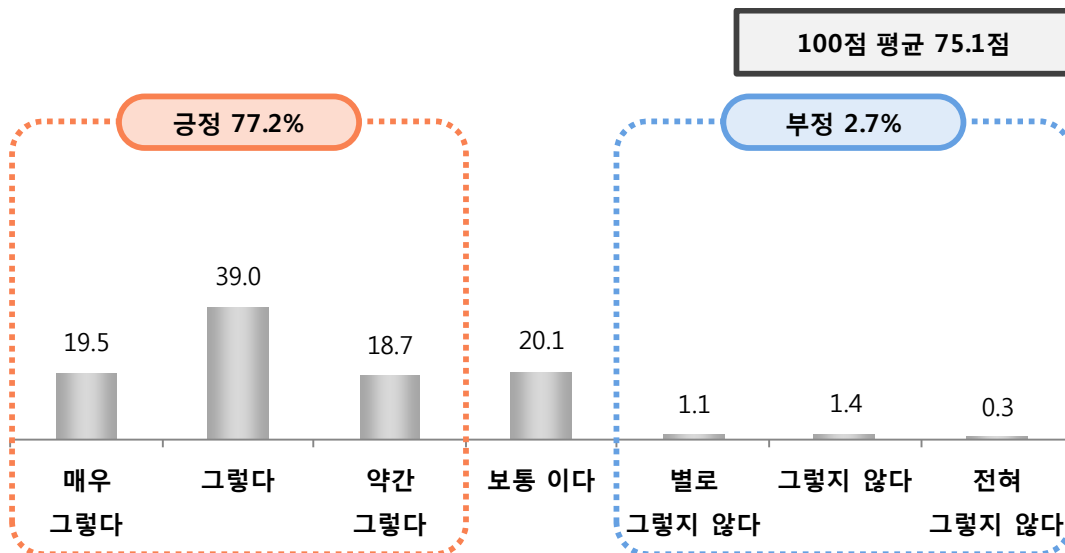
문2-2 문화유산채널이 우리 문화유산에 대한 관심과 이해를 높이는데 도움을 주고 있다고 생각하십니까?

- 문화유산채널이 관심과 이해를 높이는 데 도움이 된다는 의견은 평균 75.1점 전반적인 긍정 비율은 77.2%, 부정 비율은 2.7%로 높은 긍정적 의견

☞ 40대 이상에서 80점 이상의 높은 만족도 수준을 보임

〈그림〉 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도(문화유산에 대한 관심/이해 도움)

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(369)	19.5	39.0	18.7	20.1	1.1	1.4	0.3	75.1
성별	남성	(105)	22.9	40.0	19.0	17.1	1.0	0.0	0.0	77.8
	여성	(264)	18.2	38.6	18.6	21.2	1.1	1.9	0.4	74.1
연령	20대 이하	(135)	15.6	38.5	18.5	22.2	2.2	3.0	0.0	72.3
	30대	(124)	18.5	32.3	19.4	28.2	0.0	0.8	0.8	72.6
	40대	(87)	20.7	50.6	18.4	9.2	1.1	0.0	0.0	80.1
	50대	(21)	38.1	38.1	19.0	4.8	0.0	0.0	0.0	84.9
	60세 이상	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

2) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도

(4) 다양한 콘텐츠 제작

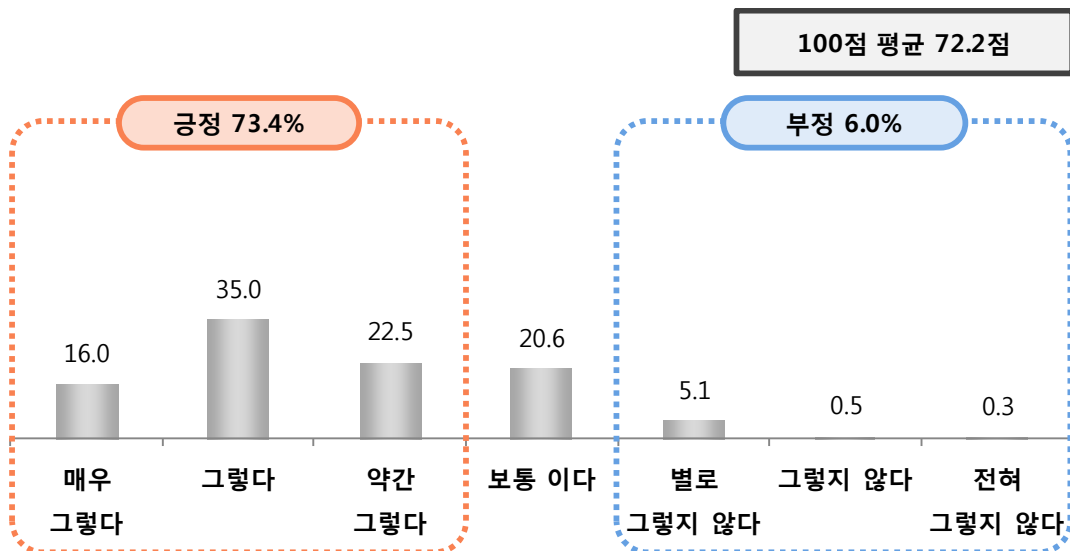
문2-3 문화유산채널이 우리 문화유산을 쉽게 이해할 수 있도록 다양한 콘텐츠를 제작하고 있다고 생각하십니까?

- 문화유산채널이 디자인 만족도는 평균 72.2점
전반적인 긍정 비율은 73.4%, 부정 비율은 6.0%로 대부분 긍정적 평가함

☞ 50대 이상에서 80점 이상의 높은 만족도 수준을 보임

〈그림〉 다양한 콘텐츠 제작

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(369)	16.0	35.0	22.5	20.6	5.1	0.5	0.3	72.2
성별	남성	(105)	20.0	39.0	18.1	21.0	1.9	0.0	0.0	75.7
	여성	(264)	14.4	33.3	24.2	20.5	6.4	0.8	0.4	70.8
연령	20대 이하	(135)	10.4	30.4	23.0	28.1	6.7	1.5	0.0	67.5
	30대	(124)	16.1	30.6	25.0	20.2	7.3	0.0	0.8	70.8
	40대	(87)	21.8	44.8	18.4	13.8	1.1	0.0	0.0	78.7
	50대	(21)	23.8	47.6	23.8	4.8	0.0	0.0	0.0	81.7
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	91.7

2) 문화유산채널 홈페이지 방문자 만족도

(5) 전반적 만족도

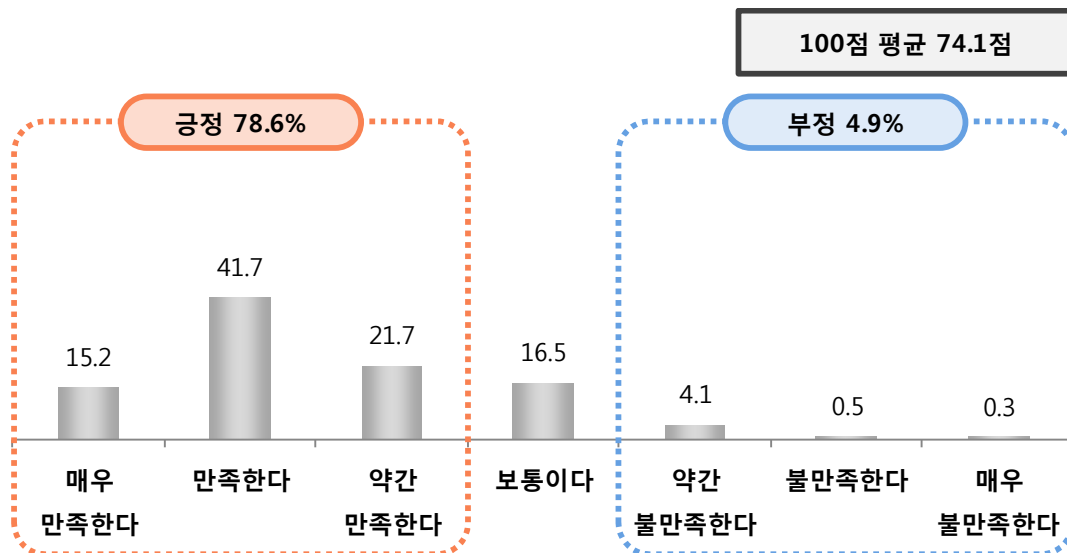
문2-4 문화유산채널에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- 문화유산채널 홈페이지에 대한 전반적 만족도는 평균 74.1점
전반적인 긍정 비율은 78.6%, 부정 비율은 4.9%로 대부분 긍정 의견

☞ 40대 이상에서 80점 이상의 높은 만족도 수준을 보임

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	약간 만족	보통이다	약간 불만족	불만족	매우 불만족	
전체		(369)	15.2	41.7	21.7	16.5	4.1	0.5	0.3	74.1
성별	남성	(105)	19.0	44.8	21.9	11.4	2.9	0.0	0.0	77.6
	여성	(264)	13.6	40.5	21.6	18.6	4.5	0.8	0.4	72.7
연령	20대 이하	(135)	9.6	41.5	19.3	21.5	7.4	0.7	0.0	70.4
	30대	(124)	13.7	35.5	25.8	21.0	2.4	0.8	0.8	71.9
	40대	(87)	20.7	50.6	20.7	5.7	2.3	0.0	0.0	80.3
	50대	(21)	33.3	42.9	19.0	4.8	0.0	0.0	0.0	84.1
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	91.7

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(1) 문화유산채널 각 코너별 만족도(전체)

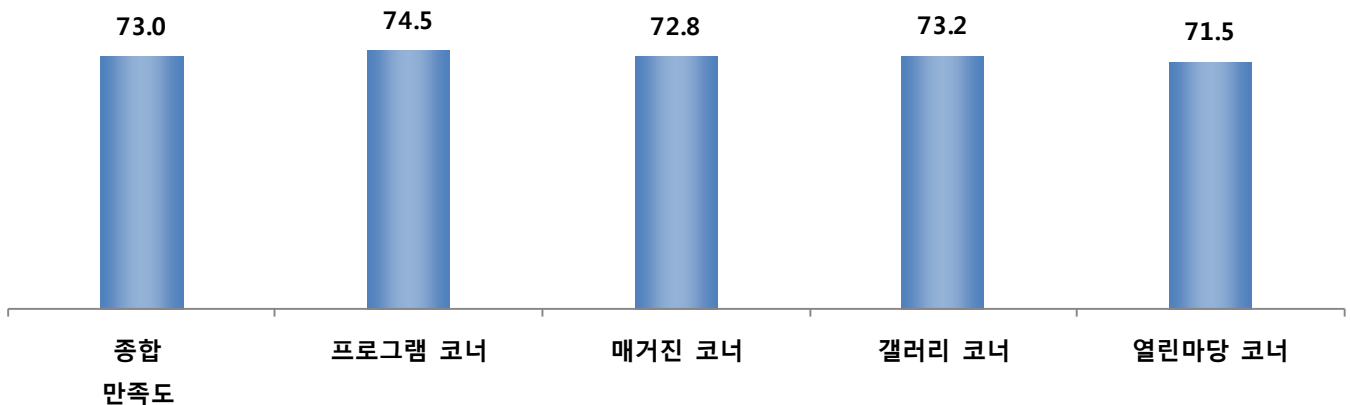
문3 문화유산채널 각 코너별 만족도를 평가하는 부분입니다.

- 문화유산채널 각 코너에 대한 종합 만족도는 73.0점으로 높은 수준
각 코너별로는 프로그램 코너(74.5점)에 대한 만족도가 가장 높은 반면, 열린마당 코너(71.5점)는 상대적으로 만족도가 낮음

☞ 연령이 높아질수록 각 코너에 대한 만족도가 높아짐

〈그림〉 문화유산채널 각 코너별 만족도(전체)

(단위 : %)



구분		사례수	종합 만족도	프로그램 코너	매거진 코너	갤러리 코너	열린마당 코너
전체		(369)	73.0	74.5	72.8	73.2	71.5
성별	남성	(105)	74.8	76.7	75.2	74.8	72.5
	여성	(264)	72.2	73.6	71.8	72.5	71.0
연령	20대 이하	(135)	70.8	71.7	70.4	71.1	70.1
	30대	(124)	70.9	71.9	71.8	70.6	69.5
	40대	(87)	77.4	79.7	76.6	78.9	74.5
	50대	(21)	78.6	84.1	76.2	77.0	77.0
	60세 이상	(2)	89.6	91.7	91.7	83.3	91.7

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(2) 동영상 코너

문3-1

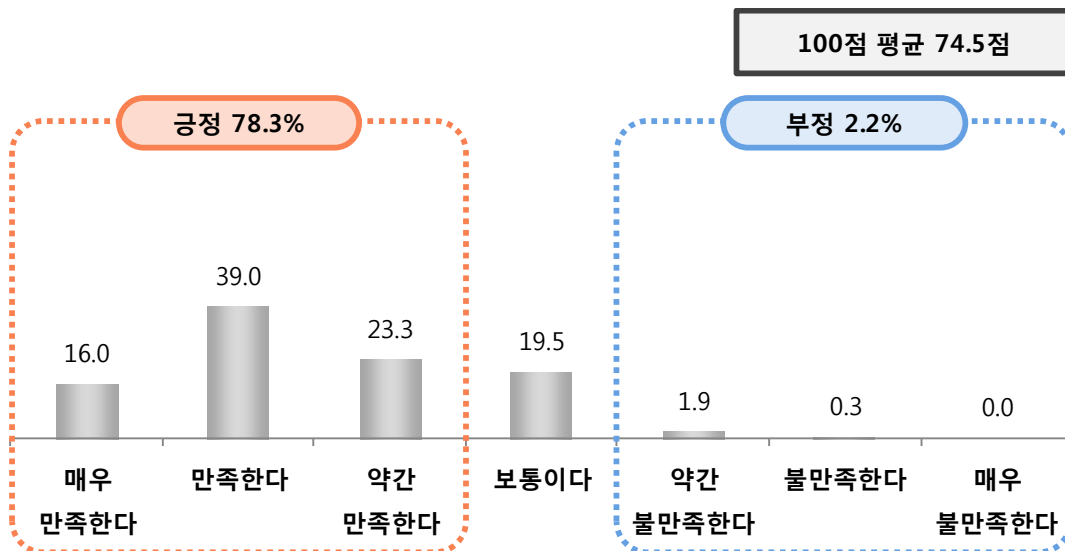
문화유산과 관련된 흥미로운 이야기를 고화질의 영상으로 제작한 ‘프로그램’ 코너의 내용과 제공받은 정보에 어느 정도 만족하십니까?

- 문화유산채널 동영상 코너에 대한 전반적 만족도는 평균 74.5점
전반적인 긍정 비율은 78.3%, 부정 비율은 2.2%로 대부분 긍정 의견

☞ 50대 이상에서 80점 이상의 높은 만족도 수준을 보임

〈그림〉 동영상 코너

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	약간 만족	보통이다	약간 불만족	불만족	매우 불만족	
전체		(369)	16.0	39.0	23.3	19.5	1.9	0.3	.	74.5
성별	남성	(105)	21.9	39.0	18.1	19.0	1.9	0.0	.	76.7
	여성	(264)	13.6	39.0	25.4	19.7	1.9	0.4	.	73.6
연령	20대 이하	(135)	14.1	35.6	22.2	23.0	5.2	0.0	.	71.7
	30대	(124)	13.7	32.3	27.4	25.8	0.0	0.8	.	71.9
	40대	(87)	18.4	50.6	21.8	9.2	0.0	0.0	.	79.7
	50대	(21)	28.6	52.4	14.3	4.8	0.0	0.0	.	84.1
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	91.7

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(3) 매거진 코너

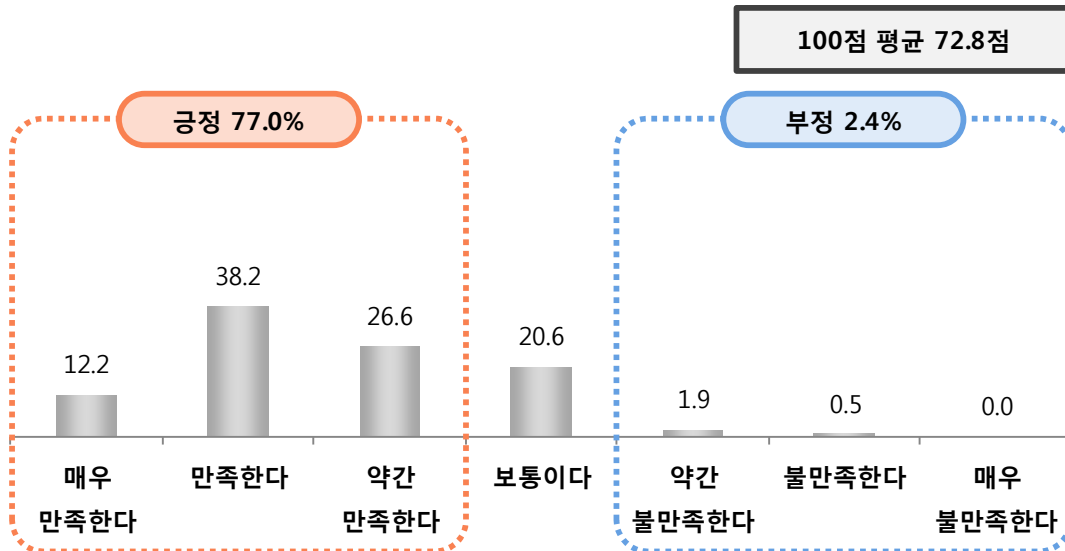
문3-2 문화유산에 대한 전문지식과 생생하고 유익한 칼럼 등을 소개하는 ‘매거진(명사 칼럼, 징검다리노트, 기획기사 등)’의 콘텐츠 내용과 제공받은 정보에 어느 정도 만족하십니까?

- 문화유산채널 전문가칼럼 코너에 대한 전반적 만족도는 평균 72.8점
전반적인 긍정 비율은 77.0%, 부정 비율은 2.4%로 대부분 긍정 의견

☞ 60세 이상을 제외한 이외 연령층에서 80점 미만의 점수를 보임

〈그림〉 매거진 코너

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	약간 만족		약간 불만족	불만족	매우 불만족	
전체		(369)	12.2	38.2	26.6	20.6	1.9	0.5	.	72.8
성별	남성	(105)	15.2	40.0	25.7	19.0	0.0	0.0	.	75.2
	여성	(264)	11.0	37.5	26.9	21.2	2.7	0.8	.	71.8
연령	20대 이하	(135)	8.9	35.6	26.7	26.7	2.2	0.0	.	70.4
	30대	(124)	12.9	35.5	25.8	22.6	1.6	1.6	.	71.8
	40대	(87)	14.9	46.0	25.3	11.5	2.3	0.0	.	76.6
	50대	(21)	14.3	38.1	38.1	9.5	0.0	0.0	.	76.2
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	91.7

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(4) 갤러리 코너

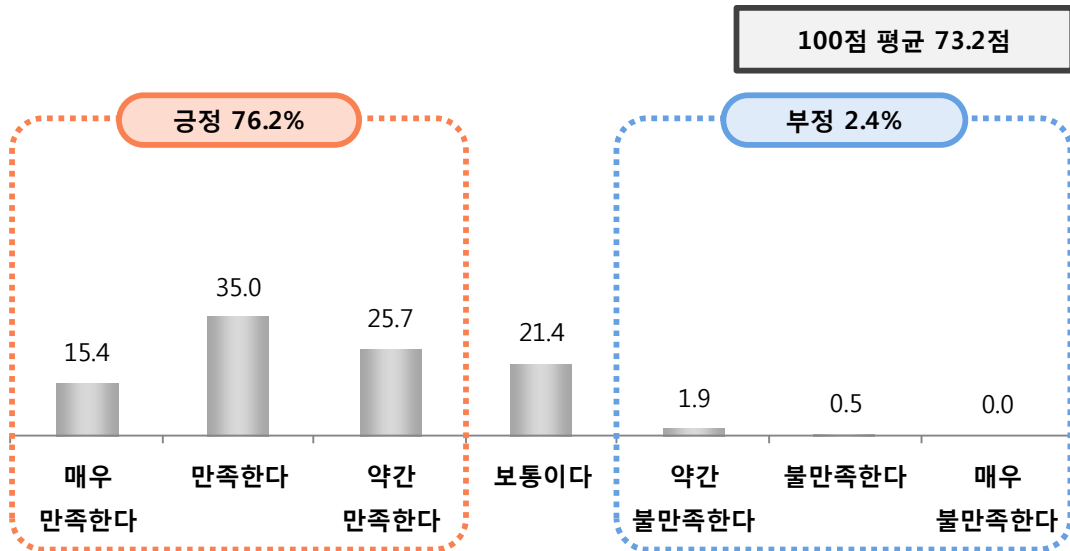
문3-3 문화유산 사진작가와 일반인의 문화유산에 대한 새로운 시각을 담은 ‘갤러리(작가 갤러리, 참여갤러리)’ 코너의 콘텐츠 내용과 제공받은 정보에 어느 정도 만족하십니까?

- 문화유산채널 사진 코너에 대한 전반적 만족도는 평균 73.2점
전반적인 긍정 비율은 76.2%, 부정 비율은 2.4%로 대부분 긍정 의견

☞ 60세 이상을 제외한 이외 연령층에서 80점 미만의 점수를 보임

〈그림〉 갤러리 코너

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	약간 만족	보통이다	약간 불만족	불만족	매우 불만족	
전체		(369)	15.4	35.0	25.7	21.4	1.9	0.5	.	73.2
성별	남성	(105)	18.1	33.3	27.6	21.0	0.0	0.0	.	74.8
	여성	(264)	14.4	35.6	25.0	21.6	2.7	0.8	.	72.5
연령	20대 이하	(135)	11.9	34.1	25.9	25.9	1.5	0.7	.	71.1
	30대	(124)	13.7	29.0	28.2	25.8	2.4	0.8	.	70.6
	40대	(87)	21.8	44.8	19.5	12.6	1.1	0.0	.	78.9
	50대	(21)	19.0	38.1	33.3	4.8	4.8	0.0	.	77.0
	60세 이상	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(5) 열린마당 코너

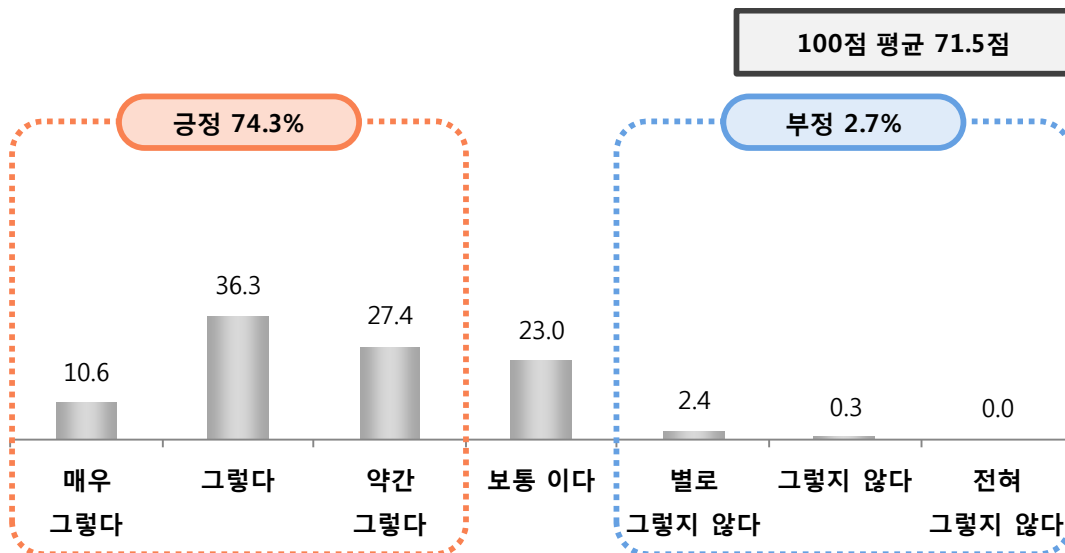
문3-4 '열린마당(공지사항, 이벤트, 질문게시판)' 코너가 사용하기 편리하게 구성되어 있다고 생각하십니까?

- 문화유산채널 공지사항 코너에 대한 전반적 만족도는 평균 71.5점
전반적인 긍정 비율은 74.3%, 부정 비율은 2.7%로 대부분 긍정 의견

☞ 30대는 70점 미만의 점수를 보임

〈그림〉 열린마당 코너

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(369)	10.6	36.3	27.4	23.0	2.4	0.3	.	71.5
성별	남성	(105)	14.3	34.3	25.7	23.8	1.9	0.0	. 72.5
	여성	(264)	9.1	37.1	28.0	22.7	2.7	0.4	. 71.0
연령	20대 이하	(135)	7.4	39.3	22.2	28.9	2.2	0.0	. 70.1
	30대	(124)	9.7	31.5	30.6	23.4	4.0	0.8	. 69.5
	40대	(87)	14.9	35.6	32.2	16.1	1.1	0.0	. 74.5
	50대	(21)	14.3	47.6	23.8	14.3	0.0	0.0	. 77.0
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	. 91.7

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(6) 문화유산채널 선호 코너

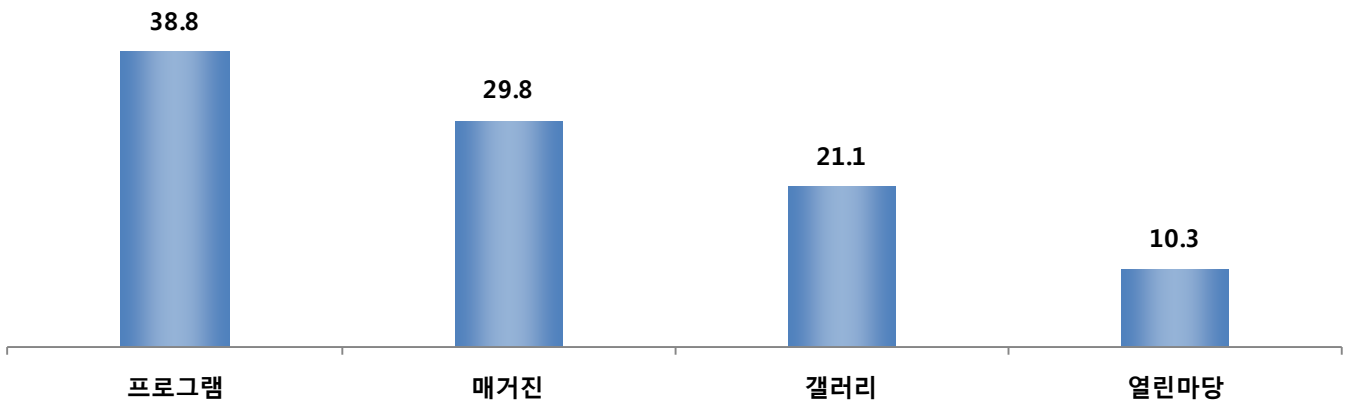
문3-5 문화유산채널 콘텐츠 메뉴 중 가장 유익한 코너는 무엇입니까?

- 문화유산채널 선호 코너는 프로그램 코너(38.8%) > 매거진 코너(29.8%) 등의 순
- 열린마당 코너는 10.3%로 상대적으로 낮은 수준을 보임

☞ 프로그램 코너는 50대에서 상대적으로 선호율이 높음(47.6%)

〈그림〉 문화유산채널 선호 코너

(단위 : %)



구분		사례수	프로그램	매거진	갤러리	열린마당
전체		(369)	38.8	29.8	21.1	10.3
성별	남성	(105)	33.3	35.2	20.0	11.4
	여성	(264)	40.9	27.7	21.6	9.8
연령	20대 이하	(135)	40.0	31.1	21.5	7.4
	30대	(124)	37.9	27.4	22.6	12.1
	40대	(87)	36.8	31.0	21.8	10.3
	50대	(21)	47.6	23.8	9.5	19.0
	60세 이상	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(7) 문화유산채널 선호 코너 이유

문3-5-1 가장 유익한 코너로 000(문5)을 고른 이유는 무엇입니까?

- 문화유산채널 선호 코너 선택 이유는 다양한 정보 제공, 흥미, 보기 편하다, 유익하다, 접근하기 쉽다 등이 주로 언급됨

〈표〉 문화유산채널 선호 코너 이유

(단위 : %)

문화유산채널 선호 코너 이유	사례 수	비율
정보가 다양하다	(44)	11.9
재미있다	(26)	7.0
보기 편하다/보기 쉽다	(24)	6.5
유익하다	(22)	6.0
접근하기 쉽다	(16)	4.3
한눈에 보기 쉽게 정리되어있다	(16)	4.3
좋다	(16)	4.3
유익한/양질의 정보가 많다	(16)	4.3
다양하다	(15)	4.1
흥미롭다	(15)	4.1
내용이 쉽다	(15)	4.1
볼거리 많다	(12)	3.3
사진이 많다	(9)	2.4
다양한 문화체험을 할 수 있다	(7)	1.9
눈으로 볼 수 있다	(7)	1.9
정보 얻기 쉽다	(7)	1.9
편리하다	(6)	1.6
사진이 좋다	(6)	1.6
모름/무응답	(24)	6.5

* 1.6% 미만은 제시하지 않음

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(8) 문화유산채널 비선호 코너

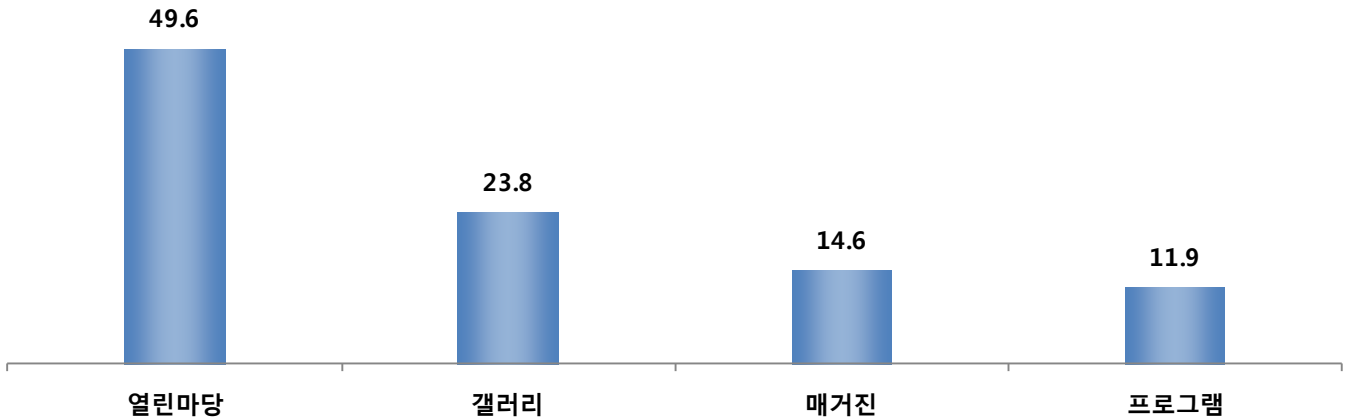
문3-6 문화유산채널 콘텐츠 메뉴 중 가장 불만족스런 코너는 무엇입니까?

○ 문화유산채널 비선호 코너는 열린마당(49.6%) > 갤러리(23.8%) > 매거진(14.6%) 등의 순

☞ 열린마당은 대부분의 그룹에서 비선호율이 높게 나타남

〈그림〉 문화유산채널 비선호 코너

(단위 : %)



구분		사례수	열린마당	갤러리	매거진	프로그램
전체		(369)	49.6	23.8	14.6	11.9
성별	남성	(105)	49.5	21.9	15.2	13.3
	여성	(264)	49.6	24.6	14.4	11.4
연령	20대 이하	(135)	45.9	27.4	17.0	9.6
	30대	(124)	50.8	25.0	11.3	12.9
	40대	(87)	52.9	17.2	14.9	14.9
	50대	(21)	52.4	19.0	19.0	9.5
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0

3) 문화유산채널 각 코너별 만족도

(9) 문화유산채널 비선호 코너 이유

문3-6-1 이유는 무엇입니까?

- 문화유산채널 비선호 코너 선택 이유는 자주 사용하지 않음, 다양성 부족, 정보/콘텐츠 부족 등이 언급됨

〈표〉 문화유산채널 비선호 코너 이유

(단위 : %)

문화유산채널 비선호 코너 이유	사례 수	비율
자주 사용하지 않는다	(20)	5.4
다양성이 부족하다	(17)	4.6
접할 기회가 없다	(10)	2.7
사진이 다양하지 않다	(8)	2.2
참여가 적다	(8)	2.2
정보가 부족하다	(7)	1.9
콘텐츠 부족하다	(7)	1.9
관심이 안간다	(7)	1.9
보기 불편하다	(7)	1.9
목적이 불분명하다	(7)	1.9
내용이 다양하지 않다	(6)	1.6
소통할 공간이 없다	(6)	1.6
자료가 부족하다	(6)	1.6
필요성이 없다	(6)	1.6
원하는 정보를 찾기가 힘들다	(5)	1.4
프로그램이 부족하다	(5)	1.4
볼거리 적다	(5)	1.4
가장 안좋다	(5)	1.4
없다	(41)	11.1
모름/무응답	(58)	15.7

* 1.1% 미만은 제시하지 않음

4) 문화유산채널 건의사항

(1) 문화유산채널 콘텐츠 품질 개선사항

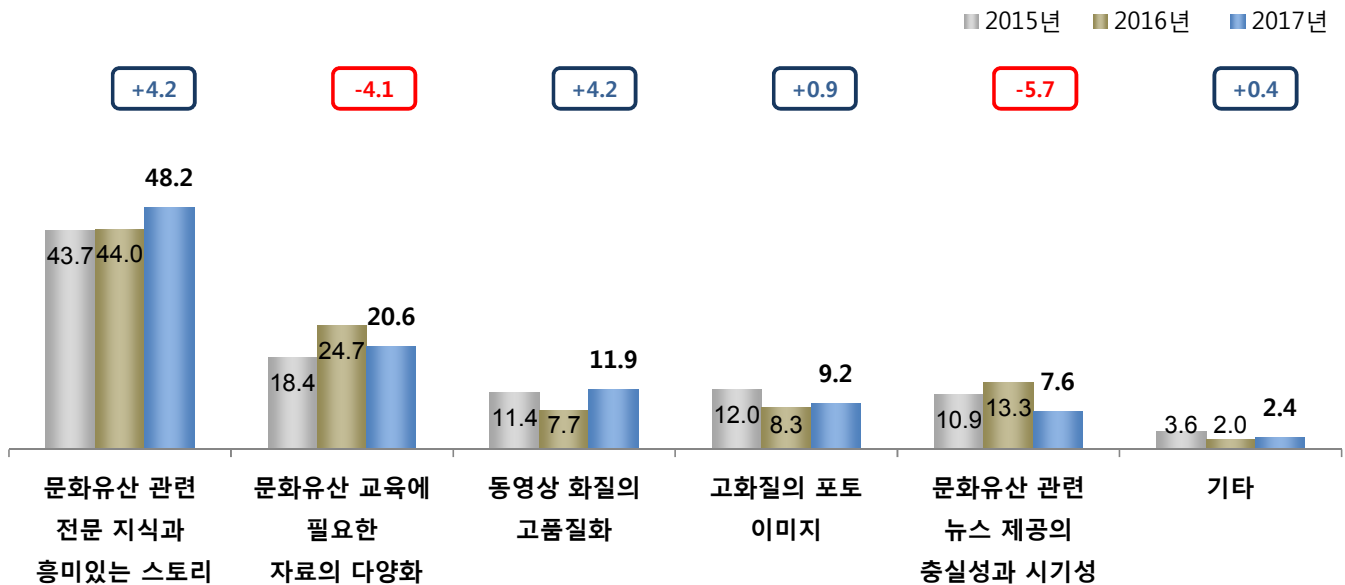
문4-1 문화유산채널의 콘텐츠 품질과 관련하여 추후 개선되어야 할 사항은 무엇입니까?

- 문화유산채널 콘텐츠 품질에 대한 개선사항은 ‘문화유산 관련 전문 지식과 흥미있는 스토리 (48.2%)’이 우선적으로 개선 필요하며, 전년 대비 상승함

☞ 문화유산 관련 전문 지식과 흥미있는 스토리는 모든 연령층에서 개선사항으로 도출됨

〈그림〉 문화유산채널 콘텐츠 품질 개선사항

(단위 : %)



구분		사례수	문화유산 관련 전문 지식과 흥미있는 스토리	문화유산 교육에 필요한 자료의 다양화	동영상 화질의 고품질화	고화질의 포토 이미지	문화유산 관련 뉴스 제공의 충실성과 시기성	기타
전체		(369)	48.2	20.6	11.9	9.2	7.6	2.4
성별	남성	(105)	42.9	12.4	17.1	17.1	6.7	3.8
	여성	(264)	50.4	23.9	9.8	6.1	8.0	1.9
연령	20대 이하	(135)	45.9	23.0	10.4	11.9	6.7	2.2
	30대	(124)	51.6	21.0	11.3	7.3	6.5	2.4
	40대	(87)	46.0	19.5	11.5	10.3	10.3	2.3
	50대	(21)	52.4	9.5	23.8	0.0	9.5	4.8
	60세 이상	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0

4) 문화유산채널 건의사항

(2) 문화유산채널 향후 추가 및 개선사항

문4-2 문화유산채널에 대한 요구사항 및 향후 추가되거나 개선되어야 할 부분에 대한 의견이 있으시면 자유롭게 서술하여 주십시오.

- 문화유산채널에 대한 개선사항으로 홍보, 흥미로운/재미있는 이야기로 구성, 다양한 콘텐츠 제공, 사진 화질 등이 언급됨

〈표〉 문화유산채널 향후 추가 및 개선사항

(단위 : %)

문화유산채널 향후 추가 및 개선사항	사례 수	비율
홍보 많이 했으면	(38)	10.3
흥미로운/재미있는 이야기로 구성했으면	(14)	3.8
다양한 콘텐츠 있었으면	(13)	3.5
정보제공이 다양했으면	(11)	3.0
사진 화질이 좋았으면	(10)	2.7
다양한 채널로 공유했으면	(7)	1.9
재미있는 콘텐츠였으면	(6)	1.6
이벤트 다양했으면	(5)	1.4
동영상화질이 좋았으면	(5)	1.4
다양한 체험행사 있었으면	(5)	1.4
정보가 유익했으면	(5)	1.4
다양한 프로그램이었으면	(5)	1.4
다양한 흥미로운 콘텐츠였으면	(5)	1.4
알려지지 않은 많은 문화유산에 대해 접할 수 있었으면	(5)	1.4
자료가 다양했으면	(4)	1.1
스토리가 다양했으면	(4)	1.1
이해하기 쉬운 콘텐츠였으면	(4)	1.1
다양한 문화유산을 접할 수 있었으면	(4)	1.1
흥미 유발되었으면	(4)	1.1
없다	(78)	21.1
모름/무응답	(47)	12.7

* 1.1% 미만은 제시하지 않음

2. 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도 조사

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 디지털문화유산콘텐츠(3D 영상) 관람객을 대상으로 디지털문화유산콘텐츠(3D 영상)의 평가를 조사·분석하여 향후 콘텐츠와 관련한 문제점을 개선·보완하고 더 나은 콘텐츠 제작 방향을 파악하기 위한 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	디지털 문화유산 콘텐츠(3D 영상) 관람객
조사 지역	정부세종컨벤션센터, 홍보동 지하
조사 규모	총 100명
조사 방법	출구 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 12. 9
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
수원 화성 만족도	● 수원 화성 관심 및 흥미 유발 정도
	● 수원 화성 이해하기 쉬운 구성
	● 수원 화성 전반적 만족도
	● 수원 화성 개선사항
콘텐츠 전반에 관한 사항	● 문화유산의 보존 및 활용에 기여도
	● 기대수준 대비 만족도
	● 타인 추천 의향
	● 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업 전반적 만족도
	● 중점 사항
	● 디지털 문화유산 콘텐츠로 제작하면 좋을 것 같은 문화유산
	● 디지털 문화유산 콘텐츠 문제점 및 개선사항

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

디지털 문화유산 콘텐츠 만족도 조사	
종합만족도	$\frac{(\text{수원 화성 관심 및 흥미 유발 정도} + \text{수원 화성 이해하기 쉬운 구성} + \text{수원 화성 전반적 만족도} + \text{문화유산의 보존 및 활용 기여도} + \text{기대수준 대비 만족도} + \text{타인 추천의향})}{6}$

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(100)	100.0
성별	남성	(50)	50.0
	여성	(50)	50.0
연령별	10대 이하	(13)	13.0
	20대	(9)	9.0
	30대	(35)	35.0
	40대	(20)	20.0
	50세 이상	(23)	23.0
거주 지역	수도권	(13)	13.0
	충청권	(76)	76.0
	영남권	(9)	9.0
	기타	(2)	2.0
직업	학생	(16)	16.0
	교사/교수	(5)	5.0
	공무원/공기업/공공단체 종사자	(24)	24.0
	민간기업 임직원	(19)	19.0
	시민단체 임직원	(1)	1.0
	주부	(26)	26.0
	기타	(9)	9.0

02. 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도 조사 결과 요약

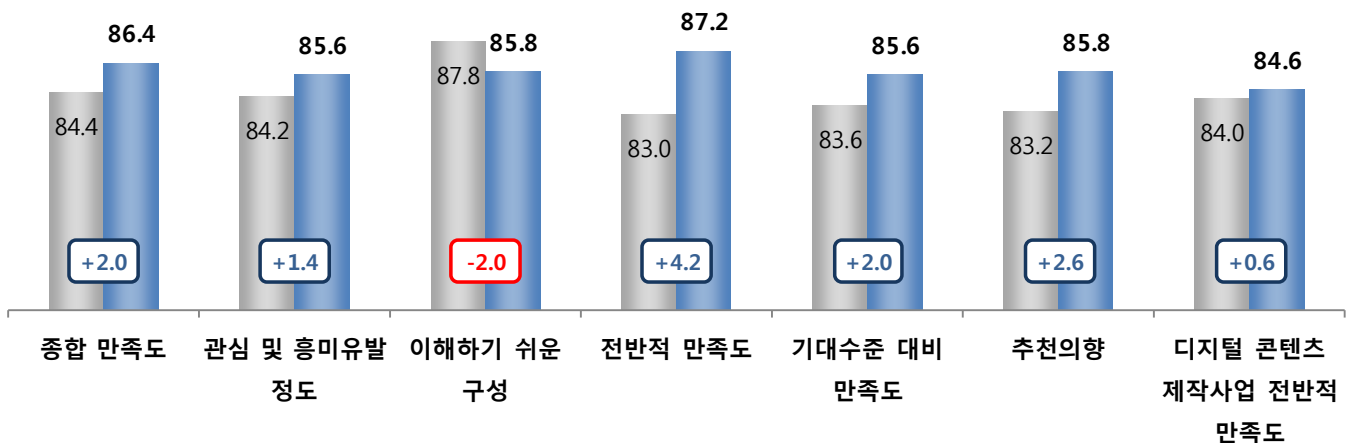
1) 종합 만족도

- 디지털 문화유산 콘텐츠 만족도에 대한 종합 만족도는 평균 86.4점
- '16년(84.4점) 대비 2.0점 상승함
- 전반적 만족도가 87.2점으로 가장 높고, 디지털 콘텐츠 제작사업 전반만족도는 84.6점으로 가장 낮음

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)

■ 2016년 ■ 2017년



* 2016년에는 안동 하회마을, 2017년에는 수원 화성에 대해 평가함

구분		사례수	종합 만족도	관심 및 흥미유발 정도	이해하기 쉬운 구성	전반적 만족도	기대수준 대비 만족도	추천의향	제작사업 전반적 만족도
전체		(100)	86.4	85.6	85.8	87.2	85.6	85.8	84.6
성별	남성	(50)	87.1	83.6	86.0	88.4	88.4	86.8	88.0
	여성	(50)	85.7	87.6	85.6	86.0	82.8	84.8	81.2
직업	학생	(16)	85.4	82.5	85.0	88.8	83.8	82.5	82.5
	교사/교수	(5)	86.7	88.0	84.0	84.0	88.0	92.0	80.0
	공무원/공기업/공공단체	(24)	87.1	86.7	87.5	85.8	87.5	86.7	90.0
	민간기업	(19)	88.9	89.5	90.5	88.4	88.4	87.4	88.4
	시민단체	(1)	83.3	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	주부	(26)	84.7	85.4	84.6	86.2	81.5	84.6	78.5
	기타	(9)	85.6	80.0	77.8	91.1	88.9	86.7	86.7

2) 주요 결과 요약

- 세계문화유산 수원 화성 전반적 만족도는 87.2점으로 높은 만족 수준
 - 항목별로 보면, 이해하기 쉬운 구성 85.8점, 관심 및 흥미 유발 정도 85.6점
- 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업 전반적 만족도는 84.6점으로 높은 수준
 - 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 시 중점을 두어야 할 사항으로는 문화재의 원형보존 및 기록에 중점을 두어야 한다는 의견이 가장 많이 나타남

03. 주요 조사 결과

1) 수원 화성 만족도

(1) 수원 화성 관심 및 흥미 유발 정도

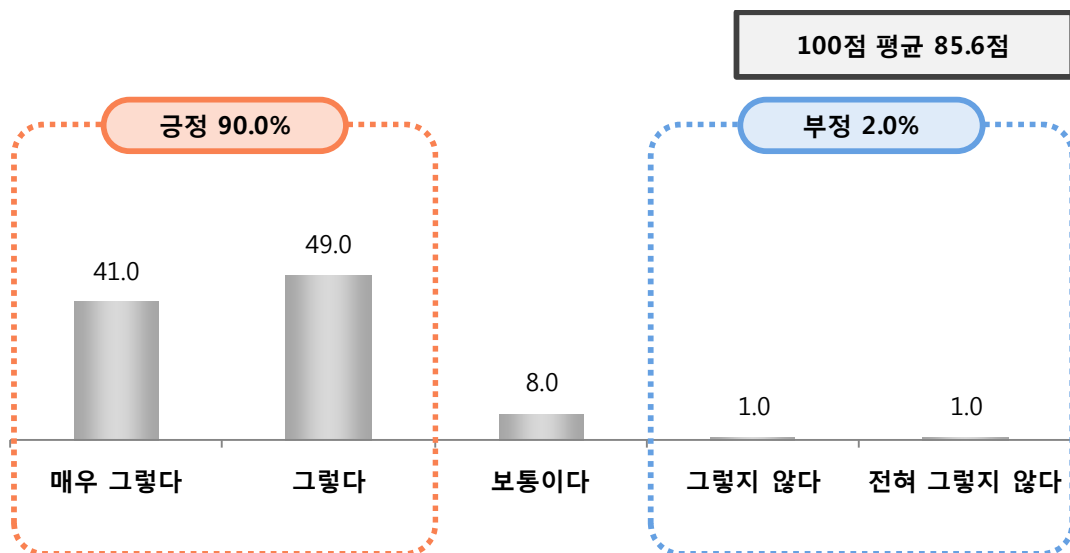
문1 귀하께서는 영상을 보고 세계문화유산 ‘수원 화성’에 대한 관심과 흥미를 갖게 되었습니까?

- 수원 화성에 대한 관심 및 흥미 유발 정도는 100점 환산 평균 85.6점으로 ‘매우 긍정’ 수준으로 파악됨(긍정 비율 90.0%, 부정 비율 2.0%)

☞ 여성이 남성 대비 만족도가 상대적으로 높음 (87.6점)

〈그림〉 수원 화성 관심 및 흥미 유발 정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(100)	41.0	49.0	8.0	1.0	1.0	85.6
성별	남성	(50)	36.0	50.0	12.0	0.0	2.0	83.6
	여성	(50)	46.0	48.0	4.0	2.0	0.0	87.6
직업	학생	(16)	37.5	50.0	6.3	0.0	6.3	82.5
	교사/교수	(5)	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	88.0
	공무원/공기업/ 공공단체	(24)	37.5	58.3	4.2	0.0	0.0	86.7
	민간기업	(19)	57.9	31.6	10.5	0.0	0.0	89.5
	시민단체	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	주부	(26)	38.5	53.8	3.8	3.8	0.0	85.4
	기타	(9)	22.2	55.6	22.2	0.0	0.0	80.0

1) 수원 화성 만족도

(2) 수원 화성 이해하기 쉬운 구성

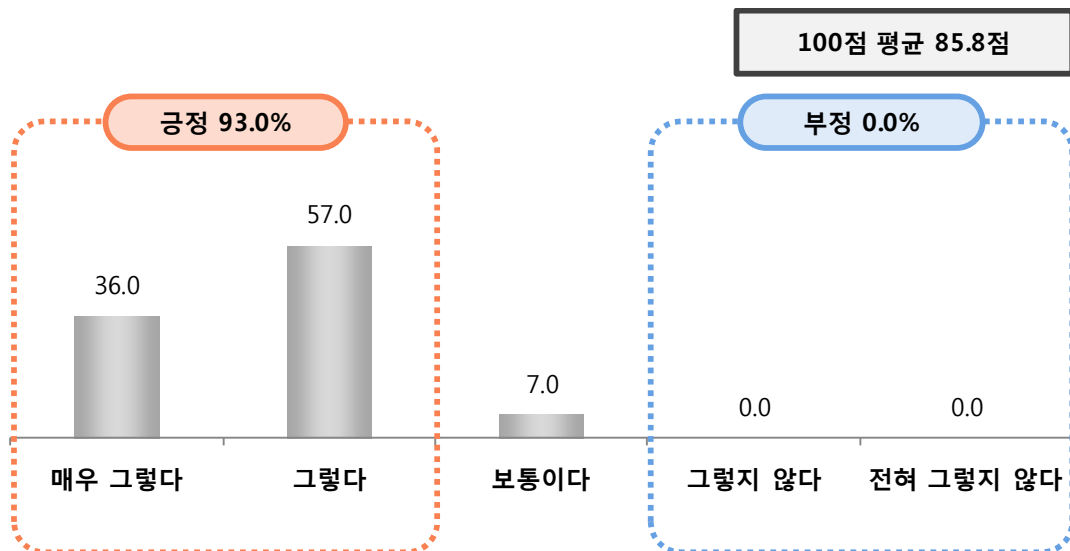
문2 영상 내용이 이해하기 쉽게 구성되었습니까?

- 수원 화성에 대한 이해하기 쉬운 내용 구성에 대한 만족도 수준은 100점 만점 환산 평균 85.8점으로 '매우 긍정' 수준임(긍정비율 93.0%, 부정 0.0%)

☞ 민간기업 종사자에서 상대적으로 만족도가 높음(90.5점)

〈그림〉 수원 화성 이해하기 쉬운 구성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(100)	36.0	57.0	7.0	.	.	85.8
성별	남성	(50)	34.0	62.0	4.0	.	.	86.0
	여성	(50)	38.0	52.0	10.0	.	.	85.6
직업	학생	(16)	31.3	62.5	6.3	.	.	85.0
	교사/교수	(5)	20.0	80.0	0.0	.	.	84.0
	공무원/공기업/ 공공단체	(24)	41.7	54.2	4.2	.	.	87.5
	민간기업	(19)	52.6	47.4	0.0	.	.	90.5
	시민단체	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	주부	(26)	34.6	53.8	11.5	.	.	84.6
	기타	(9)	11.1	66.7	22.2	.	.	77.8

1) 수원 화성 만족도

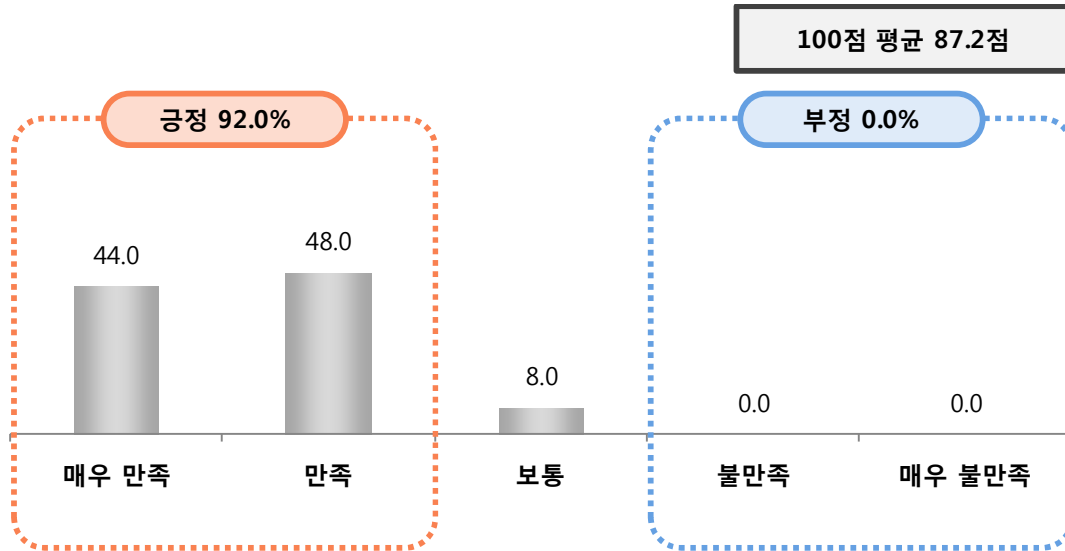
(3) 수원 화성 전반적 만족도

문3 전반적인 사항을 고려할 때 본 영상에 대해서 어느 정도 만족하십니까?

- 수원 화성의 전반적인 만족도는 87.2점으로 '매우 만족' 수준으로 파악됨
(만족 92.0%, 불만족 0.0%)

〈그림〉 수원 화성 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(100)	44.0	48.0	8.0	.	.	87.2
성별	남성	(50)	50.0	42.0	8.0	.	.	88.4
	여성	(50)	38.0	54.0	8.0	.	.	86.0
직업	학생	(16)	43.8	56.3	0.0	.	.	88.8
	교사/교수	(5)	20.0	80.0	0.0	.	.	84.0
	공무원/공기업/ 공공단체	(24)	37.5	54.2	8.3	.	.	85.8
	민간기업	(19)	57.9	26.3	15.8	.	.	88.4
	시민단체	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	주부	(26)	42.3	46.2	11.5	.	.	86.2
	기타	(9)	55.6	44.4	0.0	.	.	91.1

1) 수원 화성 만족도

(4) 수원 화성 개선사항

문4 '수원 화성' 디지털 콘텐츠의 보완 · 개선 · 제안하고 싶은 의견이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 수원 화성에 대한 개선사항으로 지속적인 유지/관리를 위한 장기계획 수립, 진행이 느림, 흥미유발 요소 가미, 연령대별 콘텐츠 제작 등이 언급됨

〈표〉 수원 화성 개선사항

(단위 : %)

수원 화성 개선사항	사례수	비율
지속적으로 유지. 관리되도록 장기계획 수립이 필요하다	(4)	4.0
진행이 조금 느리다	(2)	2.0
흥미유발 재미있는 요소가 가미되었으면 좋겠다	(2)	2.0
연령대별로 나누어 제작했으면 한다	(2)	2.0
화면이 조금 더 컸으면 좋겠다	(1)	1.0
다양한 각도에서 시청 가능하도록 모니터 배치	(1)	1.0
구조 등 구체적 설명 필요	(1)	1.0
역사적 고증내용 이해하기 쉽게 제작이 필요하다	(1)	1.0
성우목소리가 너무 중후하다	(1)	1.0
4D 로 했으면 좋겠다	(1)	1.0
입체감을 더 살렸으면 좋겠다	(1)	1.0
참여형 콘텐츠개발이 필요하다	(1)	1.0
아이들이 쉽게 체험할 수 있는 콘텐츠였으면 한다	(1)	1.0
어린이들이 볼 수 있도록 조금 더 쉽고 친근하게 해주었으면 한다	(1)	1.0
다른 문화재도 보여주었으면 좋겠다	(1)	1.0
원형복원	(1)	1.0
기동설계 설명 틀린 것 같다	(1)	1.0
없음	(79)	79.0

2) 콘텐츠 전반에 관한 사항

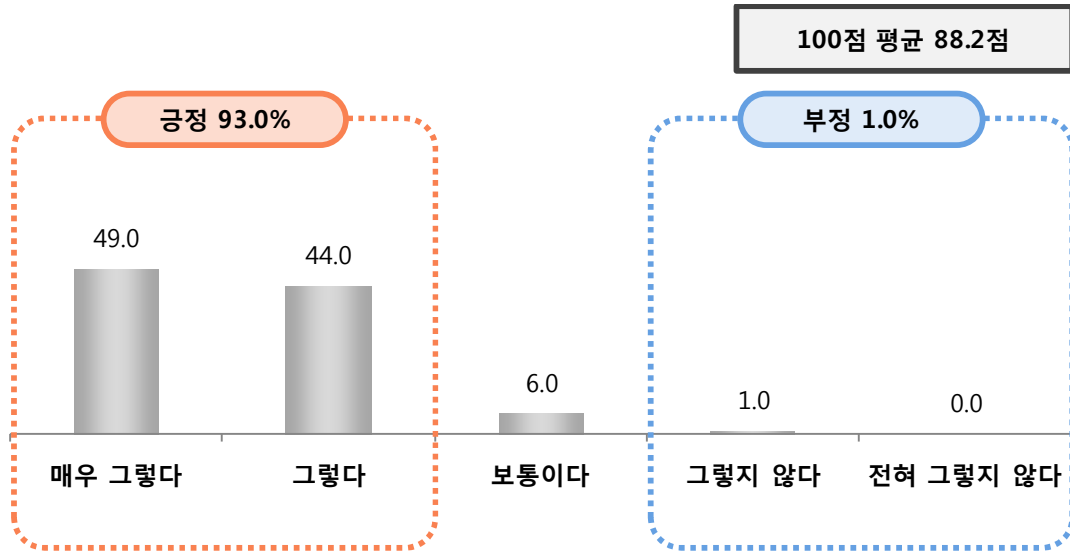
(1) 문화유산의 보존 및 활용에 기여도

문5 귀하께서는 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업이 문화유산의 보존 및 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 문화유산의 보존 및 활용에 대한 기여도 평가는 100점 만점 환산 88.2점으로 '매우 긍정' 수준으로 파악됨(긍정비율 93.0%, 부정비율 1.0%)

〈그림〉 문화유산의 보존 및 활용에 기여도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(100)	49.0	44.0	6.0	1.0	.	88.2
성별	남성	(50)	50.0	46.0	4.0	0.0	.	89.2
	여성	(50)	48.0	42.0	8.0	2.0	.	87.2
직업	학생	(16)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	교사/교수	(5)	40.0	40.0	20.0	0.0	.	84.0
	공무원/공기업/ 공공단체	(24)	45.8	50.0	4.2	0.0	.	88.3
	민간기업	(19)	52.6	42.1	5.3	0.0	.	89.5
	시민단체	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	주부	(26)	50.0	34.6	11.5	3.8	.	86.2
	기타	(9)	44.4	55.6	0.0	0.0	.	88.9

2) 콘텐츠 전반에 관한 사항

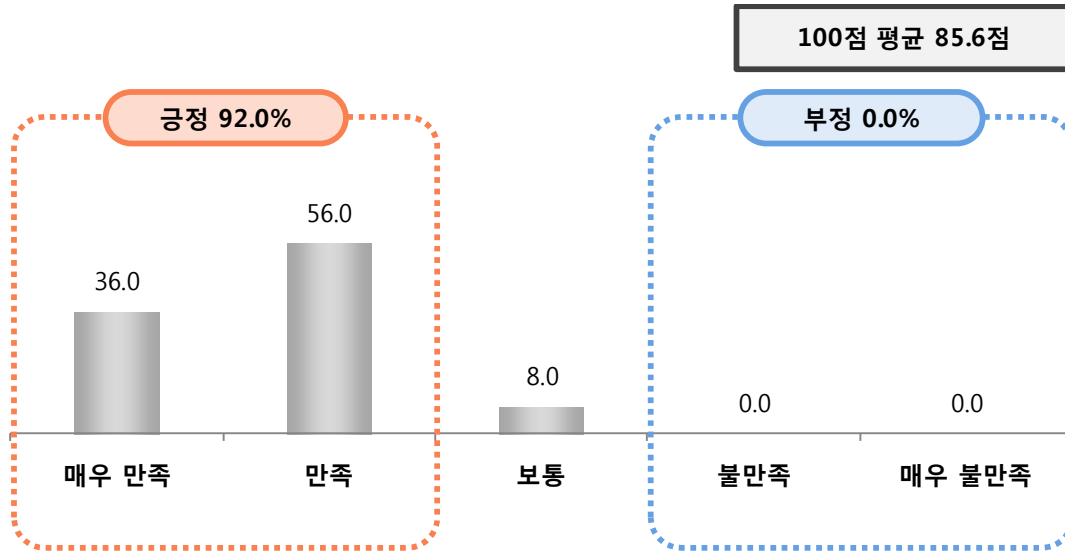
(2) 기대수준 대비 만족도

문6 제작 콘텐츠를 체험하기 전 기대했던 수준에 어느 정도 만족하십니까?

- 영상에 대한 기대 대비 만족도 수준은 100점 만점 평균 85.6점으로 '매우 긍정' 수준임 (만족 비율 92.0%, 불만족 비율 0.0%)

〈그림〉 기대수준 대비 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(100)	36.0	56.0	8.0	.	.	85.6
성별	남성	(50)	42.0	58.0	0.0	.	.	88.4
	여성	(50)	30.0	54.0	16.0	.	.	82.8
직업	학생	(16)	31.3	56.3	12.5	.	.	83.8
	교사/교수	(5)	40.0	60.0	0.0	.	.	88.0
	공무원/공기업/ 공공단체	(24)	37.5	62.5	0.0	.	.	87.5
	민간기업	(19)	42.1	57.9	0.0	.	.	88.4
	시민단체	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	주부	(26)	30.8	46.2	23.1	.	.	81.5
	기타	(9)	44.4	55.6	0.0	.	.	88.9

2) 콘텐츠 전반에 관한 사항

(3) 타인 추천 의향

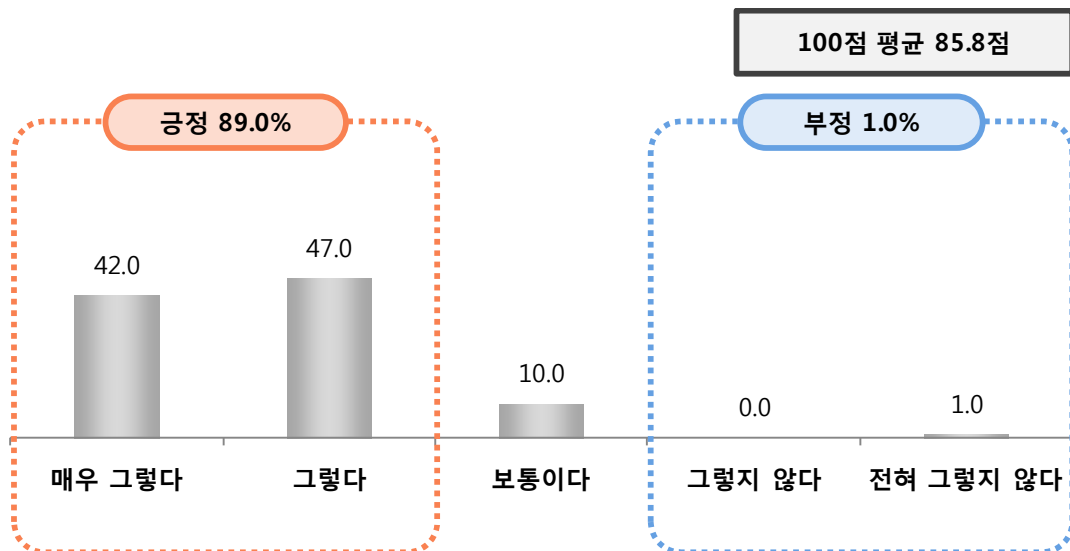
문7 디지털 문화유산 콘텐츠 영상 관람을 주변 분들께 추천하실 의향이 있습니까?

- 디지털 문화유산 콘텐츠를 추천할 의향이 있는지를 질문한 결과, 100점 환산 점수 85.8점으로 '매우 긍정' 수준에 해당하는 것으로 나타남(긍정 비율 89.0%, 부정 비율 1.0%)

☞ 교사/교수에서 상대적으로 타인 추천 의향이 높음(92.0점)

〈그림〉 타인 추천 의향

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(100)	42.0	47.0	10.0	.	1.0	85.8
성별	남성	(50)	42.0	54.0	2.0	.	2.0	86.8
	여성	(50)	42.0	40.0	18.0	.	0.0	84.8
직업	학생	(16)	43.8	37.5	12.5	.	6.3	82.5
	교사/교수	(5)	60.0	40.0	0.0	.	0.0	92.0
	공무원/공기업/ 공공단체	(24)	41.7	50.0	8.3	.	0.0	86.7
	민간기업	(19)	42.1	52.6	5.3	.	0.0	87.4
	시민단체	(1)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0
	주부	(26)	38.5	46.2	15.4	.	0.0	84.6
	기타	(9)	44.4	44.4	11.1	.	0.0	86.7

2) 콘텐츠 전반에 관한 사항

(4) 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업 전반적 만족도

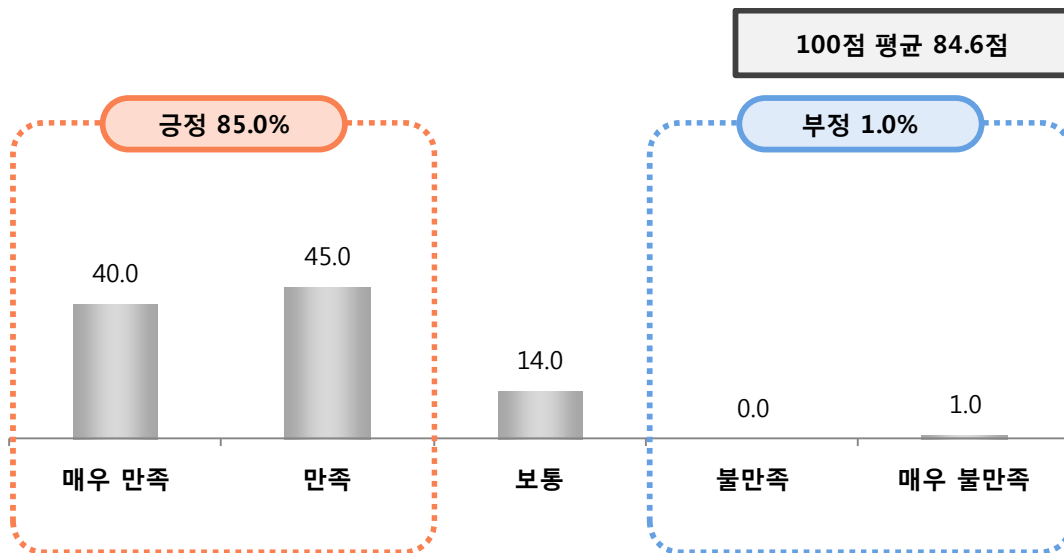
문8 종합적으로 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업에 대하여 어느 정도 만족하십니까?

- 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업에 대한 전반적 만족도는 평균 84.6점으로 '매우 만족' 수준으로 파악됨(만족 비율 85.0%, 불만족 비율 1.0%)

☞ 공무원/공기업/공공단체에서 상대적으로 만족도가 높음(90.0점)

〈그림〉 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(100)	40.0	45.0	14.0	.	1.0	84.6
성별	남성	(50)	46.0	48.0	6.0	.	0.0	88.0
	여성	(50)	34.0	42.0	22.0	.	2.0	81.2
직업	학생	(16)	31.3	50.0	18.8	.	0.0	82.5
	교사/교수	(5)	20.0	60.0	20.0	.	0.0	80.0
	공무원/공기업/ 공공단체	(24)	54.2	41.7	4.2	.	0.0	90.0
	민간기업	(19)	42.1	57.9	0.0	.	0.0	88.4
	시민단체	(1)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0
	주부	(26)	34.6	30.8	30.8	.	3.8	78.5
	기타	(9)	44.4	44.4	11.1	.	0.0	86.7

2) 콘텐츠 전반에 관한 사항

(5) 중점 사항

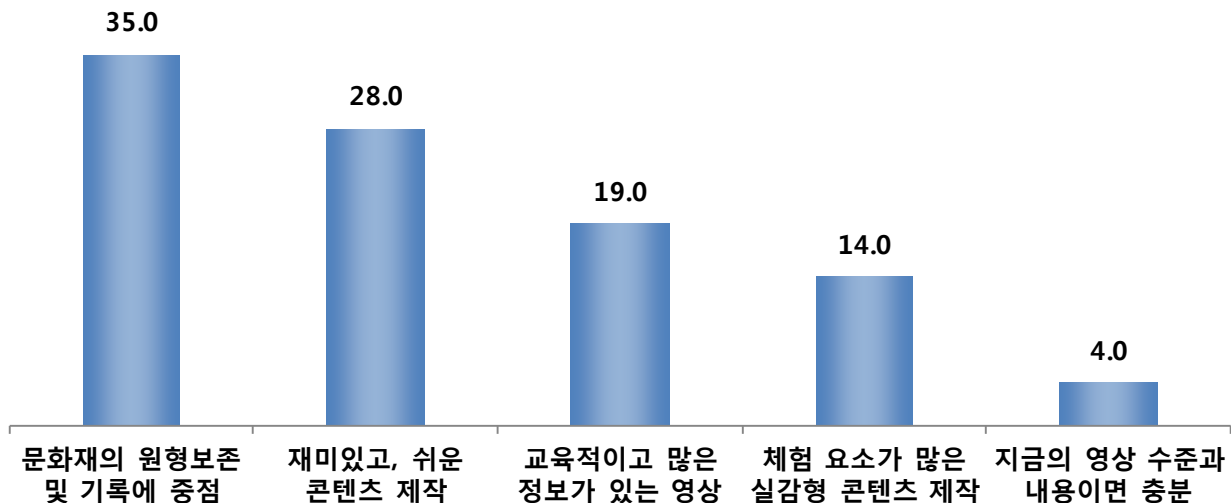
문9 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업은 어디에 중점을 두어야 한다고 생각하십니까?

- 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업에 중점을 두어야 하는 부분으로 '문화재의 원형 보존 및 기록에 중점' (35.0%)을 가장 많이 꼽았으며, 다음으로 '재미있고, 쉬운 콘텐츠 제작' (28.0%) 등의 순으로 나타남.

☞ 문화재의 원형보존 및 기록에 중점을 두어야 한다는 의견은 교사/교수에서 상대적으로 높음

〈그림〉 중점 사항

(단위 : %)



구분		사례 수	문화재의 원형보존 및 기록에 중점	재미있고, 쉬운 콘텐츠 제작	교육적이고 많은 정보가 있는 영상	체험 요소가 많은 실감형 콘텐츠 제작	지금의 영상 수준과 내용이면 충분
전체		(100)	35.0	28.0	19.0	14.0	4.0
성별	남성	(50)	34.0	32.0	16.0	14.0	4.0
	여성	(50)	36.0	24.0	22.0	14.0	4.0
직업	학생	(16)	25.0	18.8	12.5	37.5	6.3
	교사/교수	(5)	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0
	공무원/공기업/공공단체	(24)	37.5	20.8	20.8	12.5	8.3
	민간기업	(19)	26.3	42.1	15.8	10.5	5.3
	시민단체	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	주부	(26)	38.5	26.9	23.1	11.5	0.0
	기타	(9)	44.4	44.4	11.1	0.0	0.0

2) 콘텐츠 전반에 관한 사항

(6) 디지털 문화유산 콘텐츠 문제점 및 개선사항

문11 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업에 대한 제안이나 개선사항이 있다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업의 문제점이나 개선사항으로 흥미유발 콘텐츠 제작, 다양한 홍보활동, 접근성, 체험 요소 가미 등이 언급됨

〈표〉 디지털 문화유산 콘텐츠 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

디지털 문화유산 콘텐츠 문제점 및 개선사항	사례수	비율
흥미유발, 재미있는 콘텐츠가 필요하다	(2)	2.0
다양한 홍보활동	(1)	1.0
모든 사람이 접근하기 쉬워야한다	(1)	1.0
고증내용 파악하기 쉽게 제작해야한다	(1)	1.0
체험적 요소들이 많았으면 좋겠다	(1)	1.0
지루하지 않는 콘텐츠 필요하다	(1)	1.0
현실감이 있었으면 좋겠다	(1)	1.0
별도의 전시관 필요하다	(1)	1.0
AR-VR홀로그램 등 다방면으로 제작해야 한다	(1)	1.0
2차 산업개발 필요하다	(1)	1.0
다른 문화재도 보여줬으면 한다	(1)	1.0
현존하지 않는 문화유산 복원 사업	(1)	1.0
없음	(88)	88.0

3. 문화유산교육 수혜자 교육 만족도 조사

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 문화유산 수혜자인 학생과 교사를 대상으로 문화유산 교육 사업에 대한 의견을 조사·분석하여 향후 문제점 개선을 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화유산교육 수혜자(학생, 교사)
조사 지역	전국
조사 규모	학생 : 500명, 교사 : 50명
조사 방법	우편 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
학생	● 문화재청 역할 인지
	● 문화유산교육 정의
	● 문화유산교육 경험 및 빈도
	● 수업 교재 도움 정도
	● 역사수업 이해 도움 정도
	● 문화유산 보존에 대한 사고 향상 도움 정도
	● 문화유산교육 전파 의지 정도
	● 문화유산 대한 관심 정도
	● 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)
	● 문화유산교육 수업 내용 만족도
	● 문화유산교육 수업 내용이 이해정도
	● 문화유산교육 전반적 만족도
	● 건의사항
교사	● 문화유산 교육 참여 빈도
	● 문화유산 수업 참여 학생 수준 정도
	● 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)
	● 문화유산교육 사업 수행 시 어려운 점
	● 문화유산교육 사업 수행 시 어려운 점(기타사항)
	● 주관단체와 원활한 업무협조
	● 주관단체의 역할에 대하여 바라는 점
	● 문화유산 수업 후 학생 관심 고취 정도
	● 문화유산교육 학생 이해 도움 정도
	● 문화유산교육 지원사업 전반적 만족도
	● 건의사항

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	0.00	25.00	50.00	75.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화유산교육 수혜자 교육 만족도	
문화유산 교육 수혜자 사업 종합만족도	(학생 전체 만족도 + 교사 전체 만족도) / 2
문화유산 교육 수혜자(학생) 사업 만족도	(수업 내용 만족도+전반적 만족도) / 2항목
문화유산 교육 수혜자(교사) 사업 만족도	(주관단체와의 업무협조 만족도 + 전반적 만족도) / 2항목

6-1) 학생 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(500)	100.0
학생 구분	초등학교	(174)	34.8
	중학교	(321)	64.2
	고등학교	(5)	1.0
교육 방법	방문교육	(65)	13.0
	고고학체험교실	(324)	64.8
	특특 이순신 충무공 탐험대	(111)	22.2
거주 지역	수도권	(187)	37.4
	충청권	(192)	38.4
	호남권	(121)	24.2

6-2) 교사 응답자 특성

전 체		사례 수	%
		(50)	100.0
학교 구분	초등학교	(9)	18.0
	중학교	(37)	74.0
	고등학교	(4)	8.0
교육 방법	방문교육	(15)	30.0
	고고학체험교실	(18)	36.0
	특특 이순신 충무공 탐험대	(17)	34.0
근무 지역	수도권	(27)	54.0
	충청권	(17)	34.0
	호남권	(6)	12.0

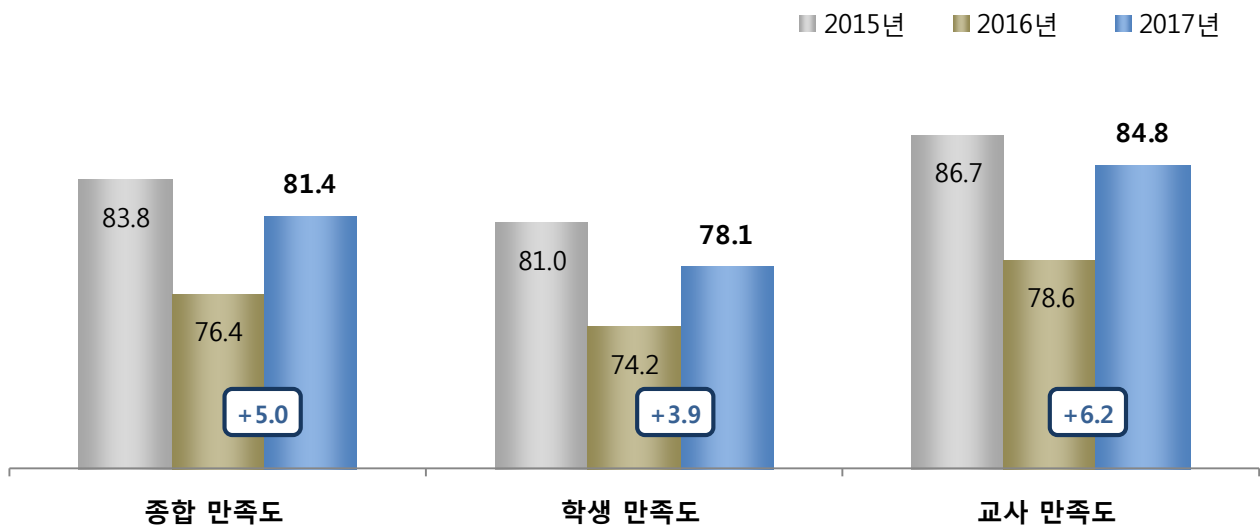
02. 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- 문화유산교육 수혜자들의 종합 만족도는 81.4점 (전년대비 5.0점 상승)
- 학생만족도는 78.1점('16년 대비 3.9점 상승), 교사 만족도는 84.8점('16년 대비 6.2점 상승)

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



2) 주요 결과 요약

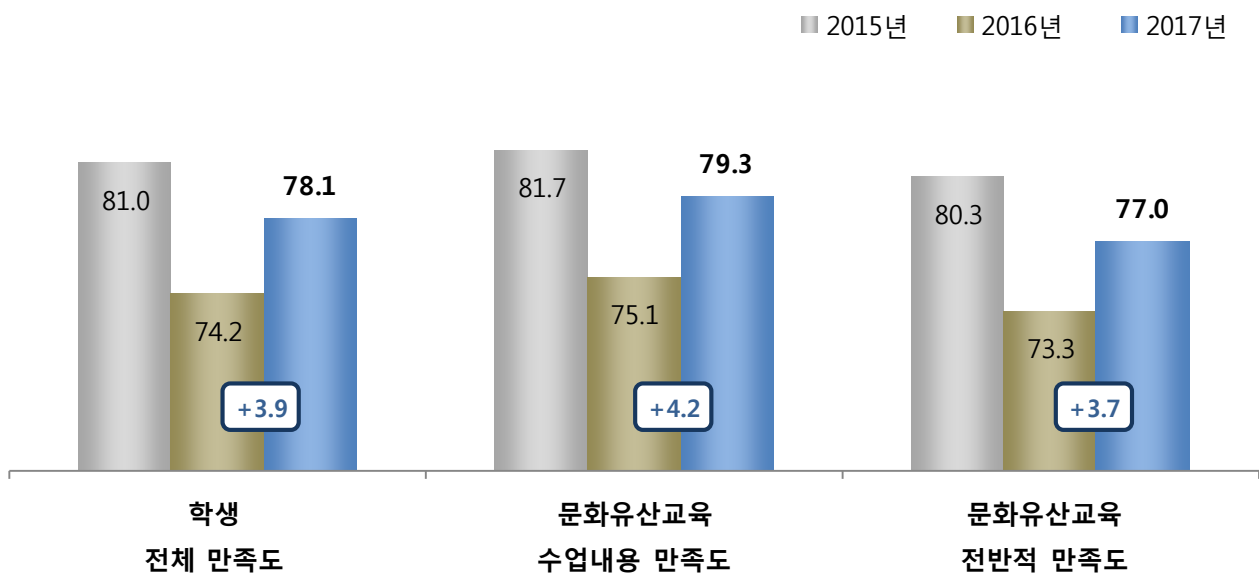
- 학생의 문화재청 역할에 대해서 69.6%가 인지 : 문화유산에 대한 이해 도움
문화유산교육은 대부분 이번에 처음 경험(48.8%)
- 문화유산교육에 대해 문화유산 보존에 대한 사고 향상 도움이 된다고 인식(84.8점)
- 향후 문화유산교육 수업에서는 다양한 체험 활동 등 개선 필요
- 교사들은 올해 72.0%가 문화유산교육 참여(모두 첫 회 참여)
참여 학생의 수준은 높은 편이며(75.5점), 1학기에 1회가 가장 적당(48.0%)
사업 수행 시, '수업진행'이 34.0%로 가장 어려움
주관단체인 한국문화재단의 업무협조 원활도는 평균 84.5점으로 높은 편
- 문화유산교육 수업 후 학생들의 관심이 고취 수준(77.0점)과 문화유산을 이해하는 데 도움이 된다(82.5점)고 인식하는 수준 모두 높음

3) 학생 종합 만족도

- 학생의 문화유산교육에 대한 만족도는 평균 78.1점으로 높은 수준
수업내용 만족도(79.3점)보다는 전반적 만족도(77.0점)가 더 낮게 평가
- 전년 대비 모든 항목 상승, 문화유산교육 수업내용 만족도가 더 큰 폭으로 상승(4.2점 상승)
- 교육방법별로 특특 이순신 충무공 탐험대에서 82.3점으로 가장 높음

〈그림〉 학생 종합 만족도

(단위 : 점)



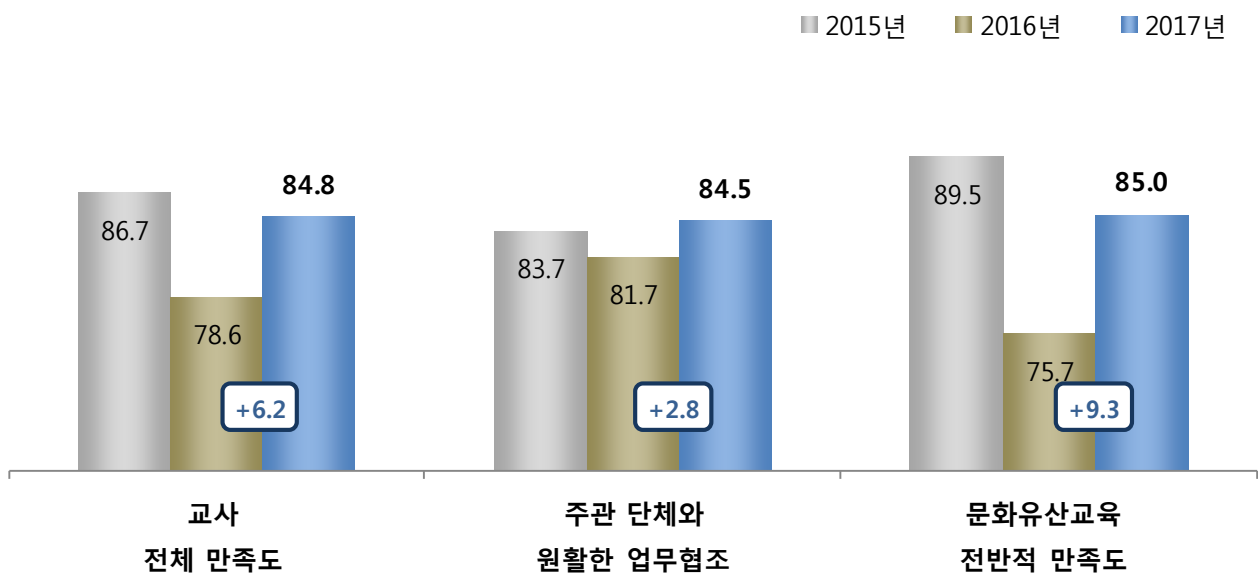
구분		사례수	학생 전체 만족도	문화유산교육 수업내용 만족도	문화유산교육 전반적 만족도
전체		(500)	78.1	79.3	77.0
학생 구분	초등학교	(174)	78.5	79.9	77.2
	중학교	(321)	78.1	79.0	77.2
	고등학교	(5)	65.0	75.0	55.0
교육 방법	방문교육	(65)	71.0	73.5	68.5
	고고학체험교실	(324)	78.1	79.2	77.0
	특특 이순신 충무공 탐험대	(111)	82.3	82.9	81.8
거주 지역	수도권	(187)	74.8	76.9	72.7
	충청권	(192)	81.4	82.2	80.7
	호남권	(121)	78.0	78.5	77.5

4) 교사 종합 만족도

- 교사의 문화유산교육에 대한 만족도는 평균 84.8점으로 매우 만족 수준
주관단체와 원활한 업무협조(84.5점)보다는 전반적 만족도(85.0점)를 상대적으로 더 높게 평가
- 전년 대비 모든 항목 상승, 전반적 만족도가 더 큰 폭으로 상승(9.3점 상승)
- 교육방법별로 고고학체험교실에서 91.0점으로 가장 만족도가 높음

〈그림〉 교사 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	교사 전체 만족도	주관 단체와 원활한 업무협조	문화유산교육 전반적 만족도
전체		(50)	84.8	84.5	85.0
학교 구분	초등학교	(9)	91.7	94.4	88.9
	중학교	(37)	81.8	81.1	82.4
	고등학교	(4)	96.9	93.8	100.0
교육 방법	방문교육	(15)	83.3	81.7	85.0
	고고학체험교실	(18)	91.0	90.3	91.7
	특목 이순신 충무공 탐험대	(17)	79.4	80.9	77.9
근무 지역	수도권	(27)	80.1	78.7	81.5
	충청권	(17)	91.2	92.6	89.7
	호남권	(6)	87.5	87.5	87.5

03-1. 학생 주요 조사 결과

1) 문화유산교육에 대한 인식

(1) 문화재청 역할 인지

문1

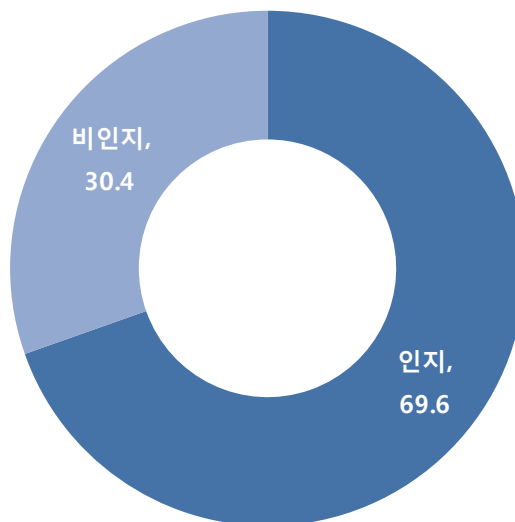
나는 '문화유산을 보존, 관리, 활용하는 국가기관' 이 문화재청이라는 것을 알고 있다.

○ 문화재청 역할에 대해서 69.6%가 인지, 비인지는 30.4%로 나타남

☞ 교육 방법별로는 특특 이순신 충무공 탐험대 참여자에서 인지 비율이 높음

〈그림〉 문화재청 역할 인지

(단위 : %)



구분		사례수	인지	비인지
전체		(500)	69.6	30.4
학생 구분	초등학교	(174)	66.1	33.9
	중학교	(321)	72.0	28.0
	고등학교	(5)	40.0	60.0
교육 방법	방문교육	(65)	63.1	36.9
	고고학체험교실	(324)	68.2	31.8
	특특 이순신 충무공 탐험대	(111)	77.5	22.5
거주 지역	수도권	(187)	59.4	40.6
	충청권	(192)	72.9	27.1
	호남권	(121)	80.2	19.8

1) 문화유산교육에 대한 인식

(2) 문화유산교육 정의

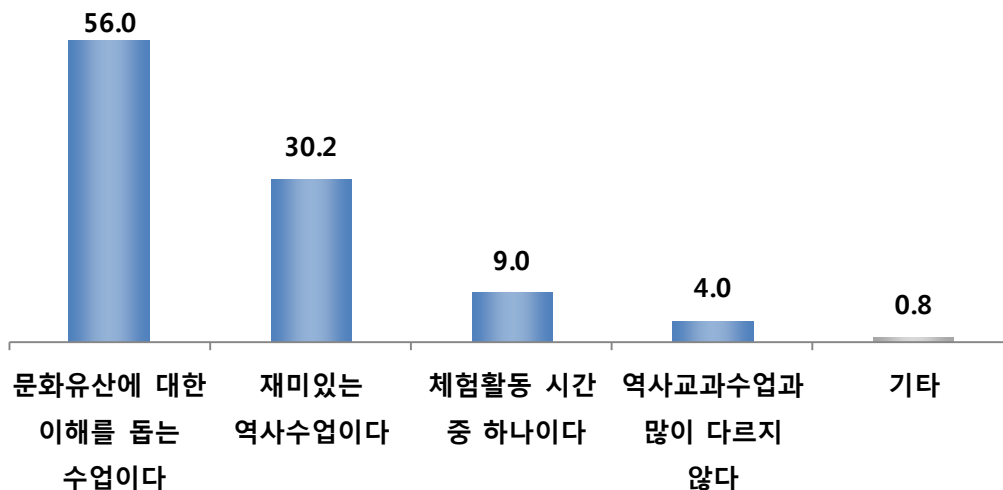
문2 나는 ‘문화유산교육’이란 ()라고 생각한다.

- 문화유산교육에 대해서는 ‘문화유산에 대한 이해를 돕는 수업’이라고 인식하는 비율이 56.0%로 높은 편
- 그 다음으로 ‘재미있는 역사수업(30.2%)’ > ‘체험활동 시간 중 하나(9.0%)’ 등의 순임

☞ 교육 방법별로는 방문교육 참여자에서 문화유산에 대한 이해를 돕는 수업이라는 인지 비율이 높음

〈그림〉 문화유산교육 정의

(단위 : %)



구분		사례수	문화유산에 대한 이해를 돕는 수업이다	재미있는 역사수업이다	체험활동 시간 중 하나이다	역사교과 수업과 많이 다르지 않다	기타
전체		(500)	56.0	30.2	9.0	4.0	0.8
학생 구분	초등학교	(174)	51.1	37.9	5.7	4.0	1.1
	중학교	(321)	58.9	26.2	10.3	4.0	0.6
	고등학교	(5)	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0
교육 방법	방문교육	(65)	60.0	18.5	13.8	6.2	1.5
	고고학체험교실	(324)	55.2	32.1	7.7	4.3	0.6
	특목 이순신 충무공 탐험대	(111)	55.9	31.5	9.9	1.8	0.9
거주 지역	수도권	(187)	52.4	31.6	11.2	4.8	0.0
	충청권	(192)	53.1	33.9	8.3	3.6	1.0
	호남권	(121)	66.1	22.3	6.6	3.3	1.7

1) 문화유산교육에 대한 인식

(3) 문화유산교육 경험 빈도

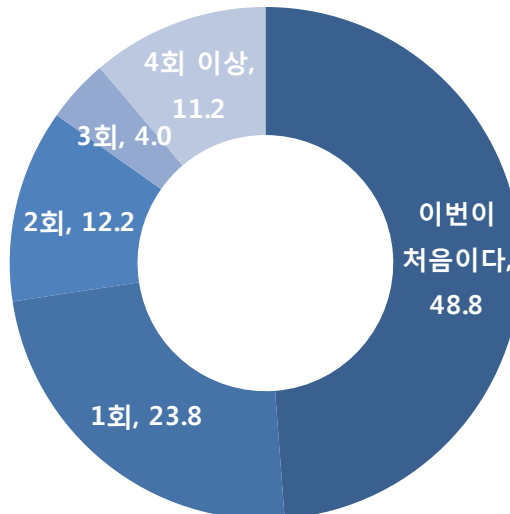
문3 이번 문화유산수업 이전에 문화유산교육(교실수업, 현장체험 모두 포함)을 받아본 적이 있다.

- 문화유산교육을 48.8%는 이번에 처음 받았으며, 1회(23.8%) > 2회(12.2%) 등의 순으로 교육 경험 빈도는 낮은 편

☞ 4회 이상 경험한 비율은 충청권에서 상대적으로 높음

〈그림〉 문화유산교육 경험 빈도

(단위 : %)



구분		사례수	이번이 처음이다	1회	2회	3회	4회이상
전체		(500)	48.8	23.8	12.2	4.0	11.2
학생 구분	초등학교	(174)	42.0	28.2	9.8	4.6	15.5
	중학교	(321)	53.0	21.8	13.1	3.7	8.4
	고등학교	(5)	20.0	0.0	40.0	0.0	40.0
교육 방법	방문교육	(65)	33.8	29.2	21.5	3.1	12.3
	고고학체험교실	(324)	59.0	22.2	10.2	3.1	5.6
	특목 이순신 충무공 탐험대	(111)	27.9	25.2	12.6	7.2	27.0
거주 지역	수도권	(187)	50.3	25.1	11.8	3.2	9.6
	충청권	(192)	31.3	31.3	14.6	5.7	17.2
	호남권	(121)	74.4	9.9	9.1	2.5	4.1

2) 문화유산교육에 대한 느낌

(1) 문화유산교육에 대한 느낌(전체)

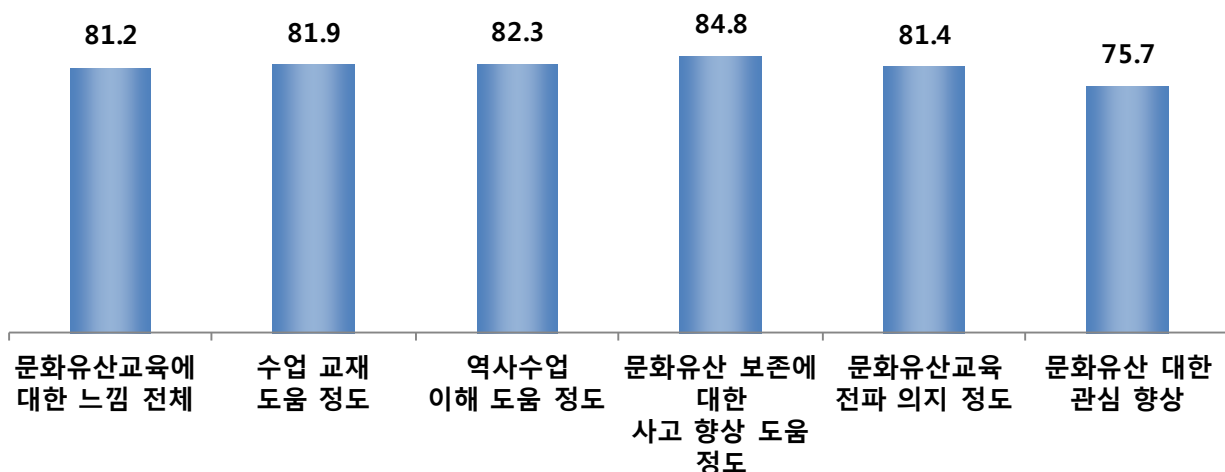
문3 문화유산교육에 대한 느낌을 평가하는 부분입니다.

- 문화유산교육에 대한 느낌 전체 만족도는 평균 81.2점으로 높은 수준
- 전반적으로 대부분의 항목에서 80점 이상의 높은 수준을 보이고 있으나, 문화유산에 대한 관심 향상(75.7점)은 상대적으로 낮은 점수를 보임

☞ 특특 이순신 충무공 탐험대 참여자에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 문화유산교육에 대한 느낌(전체)

(단위 : %)



구분		사례수	문화유산 교육에 대한 느낌 전체	수업교재 도움	역사수업 이해 도움	문화유산 보존 사고 향상 도움	문화유산 교육 전파 의지	문화유산 관심 향상
전체		(500)	81.2	81.9	82.3	84.8	81.4	75.7
학생 구분	초등학교	(174)	79.0	80.6	80.6	84.1	78.6	71.1
	중학교	(321)	82.6	82.8	83.4	85.4	83.3	78.3
	고등학교	(5)	65.0	70.0	65.0	70.0	60.0	60.0
교육 방법	방문교육	(65)	78.1	77.7	78.8	79.2	78.1	76.5
	고고학체험교실	(324)	80.4	81.9	81.7	85.2	80.2	73.1
	특특 이순신 충무공 탐험대	(111)	85.4	84.5	85.8	86.9	86.9	82.7
거주 지역	수도권	(187)	79.9	81.3	81.4	83.4	80.5	73.0
	충청권	(192)	82.1	82.0	83.2	85.2	82.3	77.7
	호남권	(121)	81.8	82.6	82.0	86.4	81.4	76.4

2) 문화유산교육에 대한 느낌

(2) 수업 교재 도움

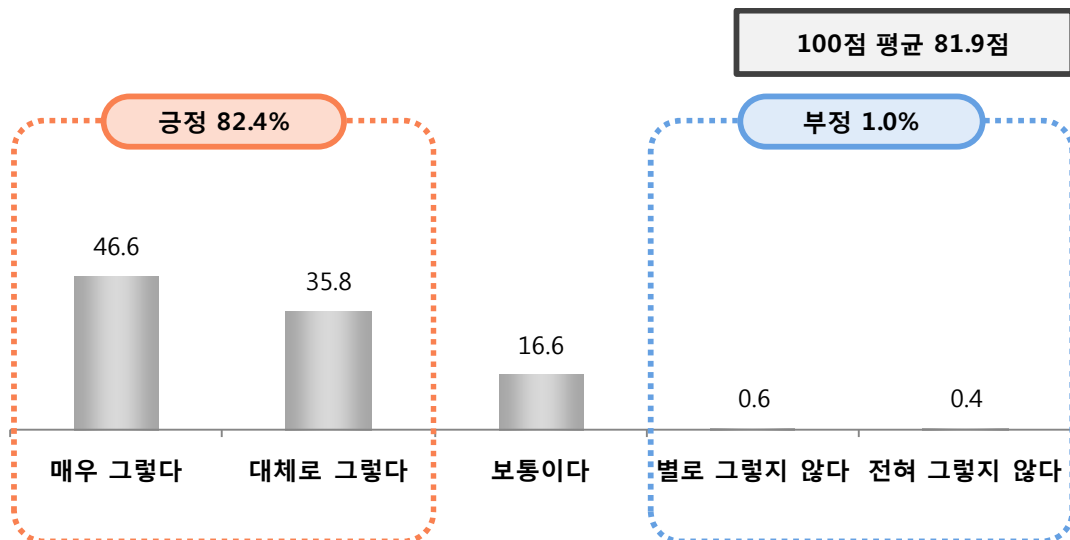
문3-1 문화유산 수업 시 사용되는 교구(교재, 도구, 동영상 자료 등)가 문화유산을 이해 하는데 도움이 되었다.

- 문화유산교육이 수업 교재에 도움이 되는 정도는 평균 81.9점
긍정 비율은 82.4%, 부정 비율은 1.0%로 대부분 수업에 도움이 된다고 인식

☞ 톡톡 이순신 충무공 탐험대 참여자에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 문화유산교육에 대한 느낌(수업 교재 도움)

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(500)	46.6	35.8	16.6	0.6	0.4	81.9
학생 구분	초등학교	(174)	44.8	35.1	18.4	1.1	0.6	80.6
	중학교	(321)	48.3	35.5	15.6	0.3	0.3	82.8
	고등학교	(5)	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	70.0
교육 방법	방문교육	(65)	43.1	29.2	24.6	1.5	1.5	77.7
	고고학체험교실	(324)	45.1	38.6	15.4	0.6	0.3	81.9
	톡톡 이순신 충무공 탐험대	(111)	53.2	31.5	15.3	0.0	0.0	84.5
거주 지역	수도권	(187)	47.1	33.7	17.1	1.6	0.5	81.3
	충청권	(192)	46.4	35.4	18.2	0.0	0.0	82.0
	호남권	(121)	46.3	39.7	13.2	0.0	0.8	82.6

2) 문화유산교육에 대한 느낌

(3) 역사 수업 이해 도움

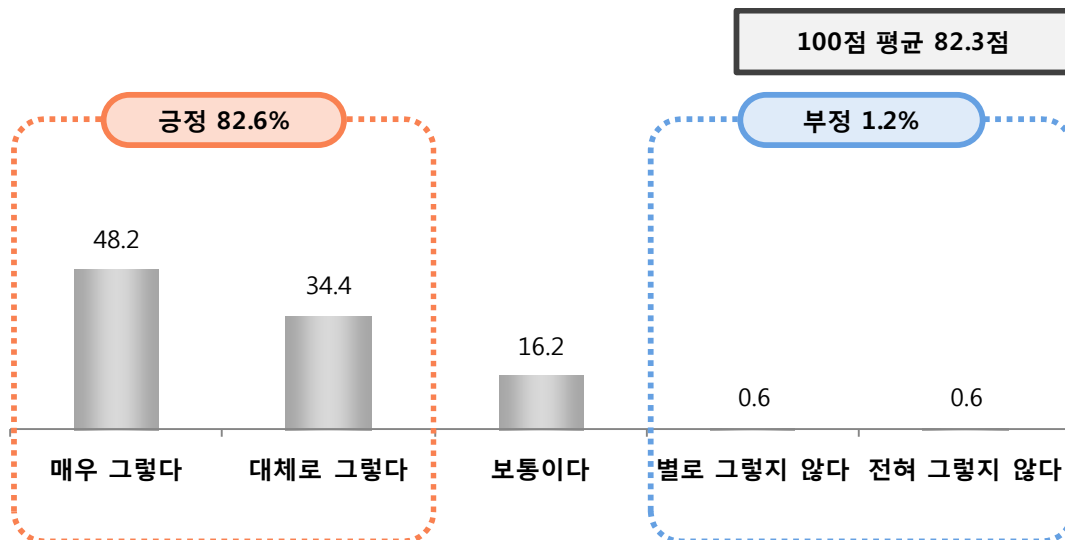
문3-2 문화유산교육이 우리 문화유산과 역사를 이해하는데 도움을 주었다.

- 문화유산교육이 역사 수업 이해에 도움이 되는 정도는 평균 82.3점
긍정 비율은 82.6%, 부정 비율은 1.2%

☞ 톡톡 이순신 충무공 탐험대 참여자에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 역사 수업 이해 도움

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(500)	48.2	34.4	16.2	0.6	0.6	82.3
학생 구분	초등학교	(174)	44.8	35.6	17.2	1.7	0.6	80.6
	중학교	(321)	50.8	33.3	15.3	0.0	0.6	83.4
	고등학교	(5)	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	65.0
교육 방법	방문교육	(65)	46.2	26.2	26.2	0.0	1.5	78.8
	고교학체험교실	(324)	45.7	37.7	15.1	0.9	0.6	81.7
	톡톡 이순신 충무공 탐험대	(111)	56.8	29.7	13.5	0.0	0.0	85.8
거주 지역	수도권	(187)	46.5	34.8	17.1	1.1	0.5	81.4
	충청권	(192)	51.0	31.3	17.2	0.5	0.0	83.2
	호남권	(121)	46.3	38.8	13.2	0.0	1.7	82.0

2) 문화유산교육에 대한 느낌

(4) 문화유산 보존에 대한 사고 향상 도움 정도

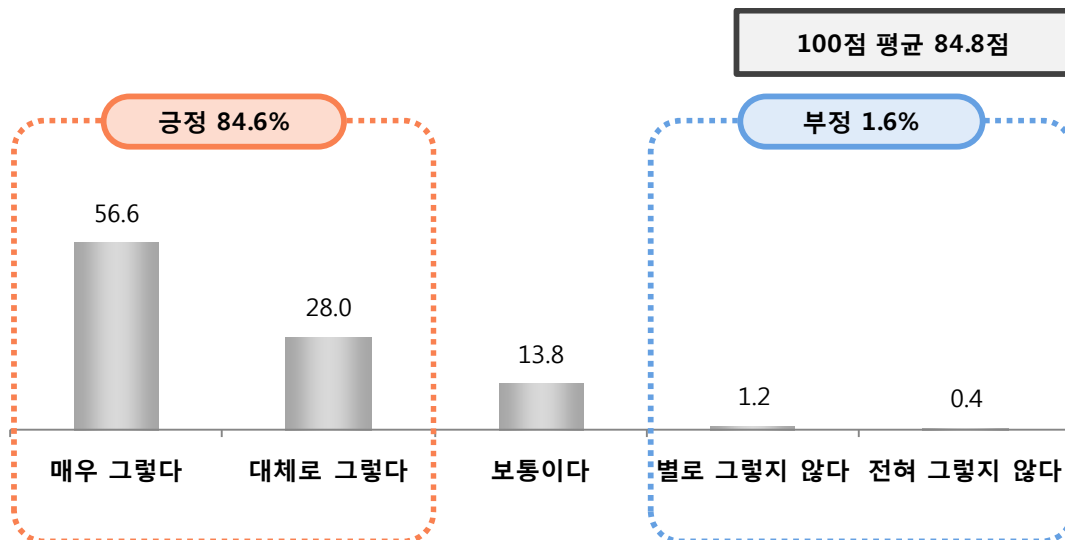
문3-3 문화유산교육을 받은 후 문화유산을 잘 보호해야겠다는 생각을 하게 되었다.

- 문화유산교육이 문화유산 보존에 대한 사고 향상에 도움 되는 정도는 평균 84.8점 (긍정 비율은 84.6%, 부정 비율은 1.6%)

☞ 고고학체험교실과 토크 이순신 충무공 탐험대 참여자에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 문화유산 보존에 대한 사고 향상 도움 정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(500)	56.6	28.0	13.8	1.2	0.4	84.8
학생 구분	초등학교	(174)	55.2	28.2	14.9	1.1	0.6	84.1
	중학교	(321)	57.9	27.4	13.4	0.9	0.3	85.4
	고등학교	(5)	20.0	60.0	0.0	20.0	0.0	70.0
교육 방법	방문교육	(65)	47.7	26.2	23.1	1.5	1.5	79.2
	고고학체험교실	(324)	57.1	28.7	12.3	1.5	0.3	85.2
	토크 이순신 충무공 탐험대	(111)	60.4	27.0	12.6	0.0	0.0	86.9
거주 지역	수도권	(187)	55.1	26.7	15.5	2.1	0.5	83.4
	충청권	(192)	55.7	29.2	15.1	0.0	0.0	85.2
	호남권	(121)	60.3	28.1	9.1	1.7	0.8	86.4

2) 문화유산교육에 대한 느낌

(5) 문화유산교육 전파 의지 정도

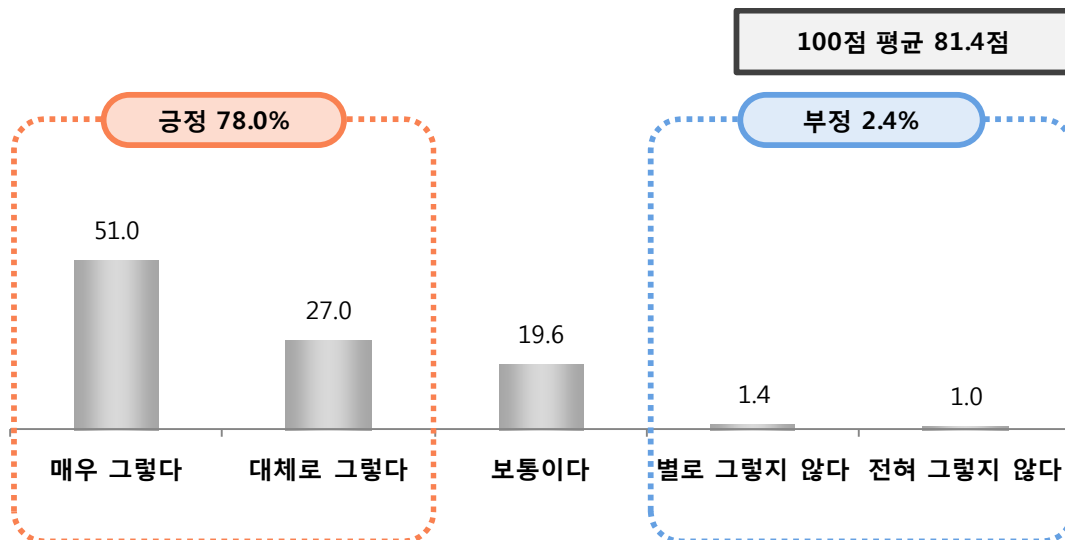
문3-4 친구들도 문화재청의 문화유산교육을 받았으면 좋겠다.

- 문화유산교육 전파 의지 정도는 평균 81.4점
긍정 비율은 78.0%로 부정 비율은 2.4%에 불과함

☞ 톡톡 이순신 충무공 탐험대 참여자에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 문화유산교육 전파 의지 정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(500)	51.0	27.0	19.6	1.4	1.0	81.4
학생 구분	초등학교	(174)	45.4	28.2	23.6	1.1	1.7	78.6
	중학교	(321)	54.2	26.8	17.1	1.6	0.3	83.3
	고등학교	(5)	40.0	0.0	40.0	0.0	20.0	60.0
교육 방법	방문교육	(65)	46.2	24.6	26.2	1.5	1.5	78.1
	고고학체험교실	(324)	48.1	27.8	21.9	0.9	1.2	80.2
	톡톡 이순신 충무공 탐험대	(111)	62.2	26.1	9.0	2.7	0.0	86.9
거주 지역	수도권	(187)	50.8	25.1	21.4	0.5	2.1	80.5
	충청권	(192)	52.1	27.6	17.7	2.6	0.0	82.3
	호남권	(121)	49.6	28.9	19.8	0.8	0.8	81.4

2) 문화유산교육에 대한 느낌

(6) 문화유산 관심 향상

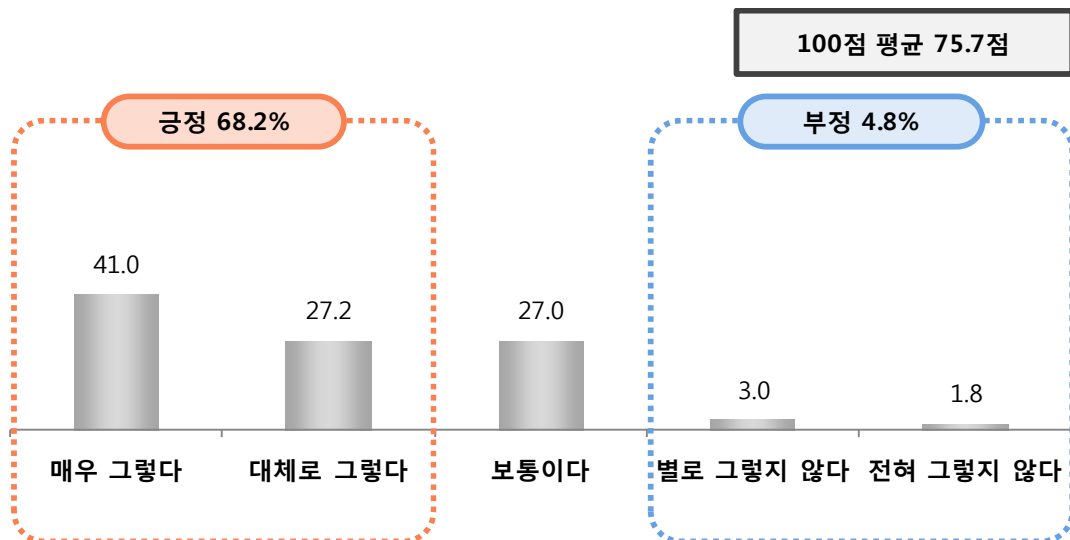
문3-5 문화유산교육을 받은 후 우리 문화유산에 대한 관심이 늘었다.

- 문화유산교육 전파 의지 정도는 평균 75.7점
긍정 비율은 68.2%, 부정 비율은 4.8%로 높은 편이나 다른 항목 대비 낮음

☞ 톡톡 이순신 충무공 탐험대 참여자에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 문화유산 관심 향상

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(500)	41.0	27.2	27.0	3.0	1.8	75.7
학생 구분	초등학교	(174)	34.5	27.0	30.5	4.6	3.4	71.1
	중학교	(321)	44.9	27.1	25.2	2.2	0.6	78.3
	고등학교	(5)	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	60.0
교육 방법	방문교육	(65)	41.5	27.7	27.7	1.5	1.5	76.5
	고고학체험교실	(324)	36.4	28.1	29.3	3.7	2.5	73.1
	톡톡 이순신 충무공 탐험대	(111)	54.1	24.3	19.8	1.8	0.0	82.7
거주 지역	수도권	(187)	36.4	29.4	27.3	3.7	3.2	73.0
	충청권	(192)	45.3	24.0	27.6	2.6	0.5	77.7
	호남권	(121)	41.3	28.9	25.6	2.5	1.7	76.4

3) 문화유산교육 만족도

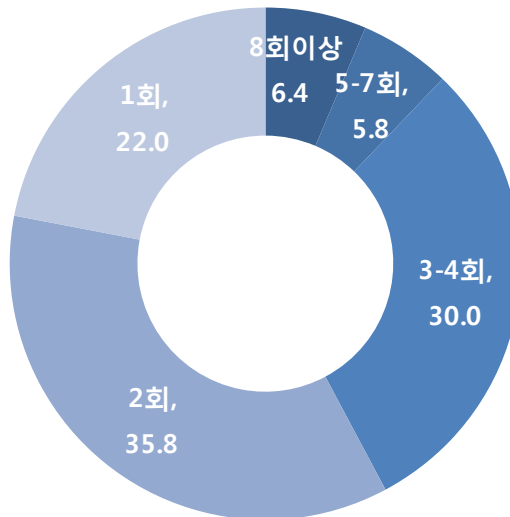
(1) 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)

문4 문화유산교육 수업 횟수는 1학기에 몇 회가 적당하다고 생각하십니까?

- 1학기 기준, 문화유산교육의 수업 횟수는 2회(35.8%)가 가장 적당하다고 평가
- 그 다음으로 3-4회(30.0%) > 1회(22.0%) 등의 순임

〈그림〉 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)

(단위 : %)



구분		사례수	8회이상	5-7회	3-4회	2회	1회
전체		(500)	6.4	5.8	30.0	35.8	22.0
학생 구분	초등학교	(174)	6.3	5.7	28.2	37.9	21.8
	중학교	(321)	6.5	4.7	31.2	35.2	22.4
	고등학교	(5)	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0
교육 방법	방문교육	(65)	12.3	7.7	32.3	20.0	27.7
	고고학체험교실	(324)	4.0	5.9	28.1	38.9	23.1
	특특 이순신 충무공 탐험대	(111)	9.9	4.5	34.2	36.0	15.3
거주 지역	수도권	(187)	6.4	9.6	23.0	35.3	25.7
	충청권	(192)	8.3	3.6	33.3	37.0	17.7
	호남권	(121)	3.3	3.3	35.5	34.7	23.1

3) 문화유산교육 만족도

(2) 문화유산교육 수업 내용 만족도

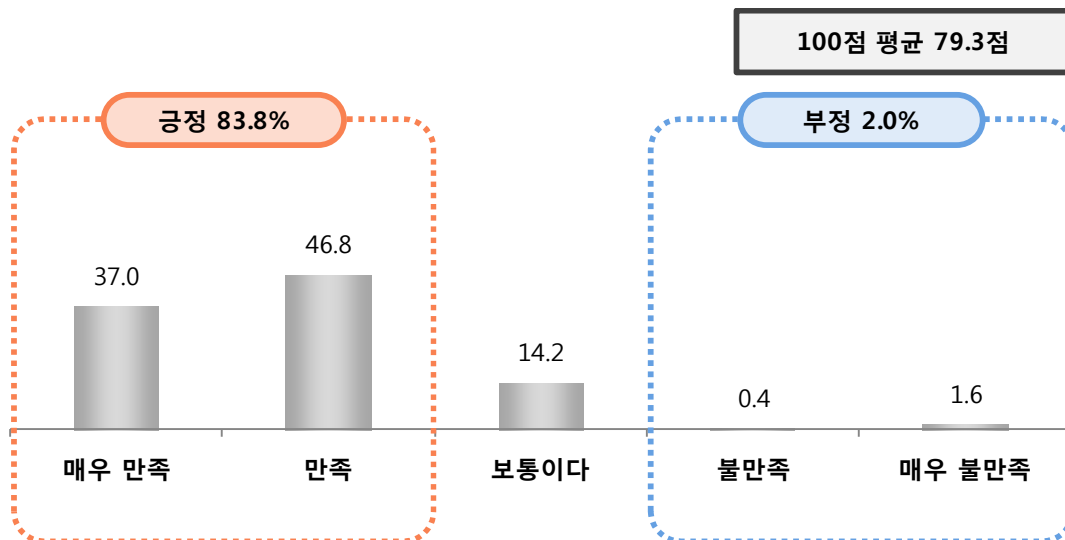
문5 문화유산교육 수업 내용에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 문화유산교육 수업 내용에 대한 만족도는 평균 79.3점
긍정 비율 83.8%, 부정 비율 2.0%로 수업 내용에 대한 만족은 높은 편임

☞ 톡톡 이순신 충무공 탐험대 참여자에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 문화유산교육 수업 내용 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	보통이다	불만족	매우 불만족	
전체		(500)	37.0	46.8	14.2	0.4	1.6	79.3
학생 구분	초등학교	(174)	40.2	44.3	12.6	0.6	2.3	79.9
	중학교	(321)	35.5	48.0	15.0	0.3	1.2	79.0
	고등학교	(5)	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	75.0
교육 방법	방문교육	(65)	24.6	50.8	21.5	0.0	3.1	73.5
	고고학체험교실	(324)	36.4	47.2	14.5	0.6	1.2	79.2
	톡톡 이순신 충무공 탐험대	(111)	45.9	43.2	9.0	0.0	1.8	82.9
거주 지역	수도권	(187)	31.0	50.8	15.5	0.0	2.7	76.9
	충청권	(192)	44.3	42.7	11.5	0.5	1.0	82.2
	호남권	(121)	34.7	47.1	16.5	0.8	0.8	78.5

3) 문화유산교육 만족도

(3) 문화유산교육 수업 내용 이해 정도

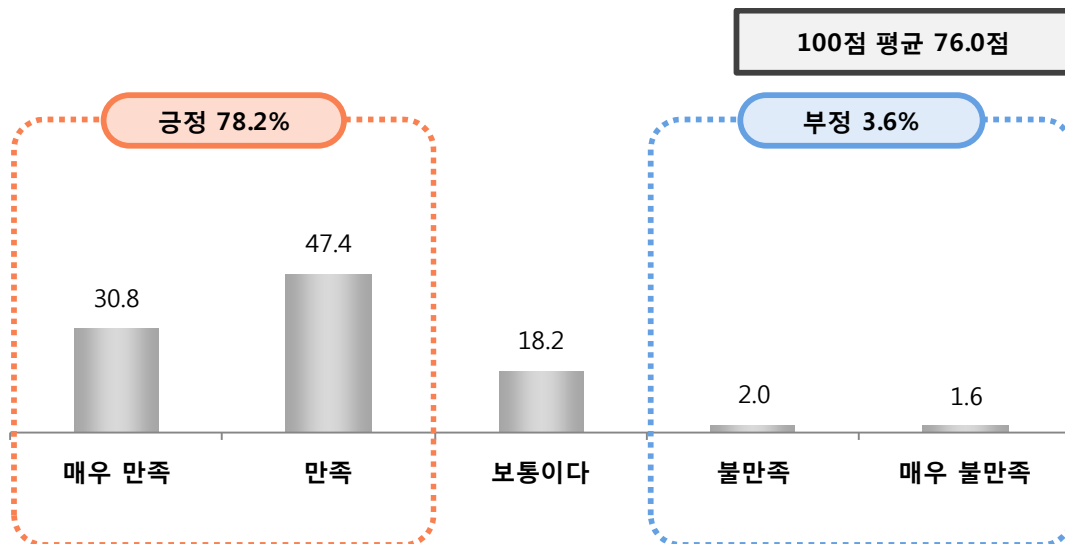
문6 문화유산교육 수업 내용이 이해하기 쉬운 편이었습니까?

- 문화유산교육 수업 내용의 이해 정도는 평균 76.0점
긍정 비율 78.2%, 부정 비율 3.6%로 수업 내용에 대해 대부분 이해함

☞ 톡톡 이순신 충무공 탐험대 참여자에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 문화유산교육 수업 내용 이해 정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	보통이다	불만족	매우 불만족	
전체		(500)	30.8	47.4	18.2	2.0	1.6	76.0
학생 구분	초등학교	(174)	31.6	43.1	19.5	3.4	2.3	74.6
	중학교	(321)	30.8	49.2	17.4	1.2	1.2	76.8
	고등학교	(5)	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	70.0
교육 방법	방문교육	(65)	30.8	35.4	29.2	0.0	4.6	71.9
	고고학체험교실	(324)	30.9	47.5	17.6	2.5	1.5	75.9
	톡톡 이순신 충무공 탐험대	(111)	30.6	54.1	13.5	1.8	0.0	78.4
거주 지역	수도권	(187)	32.6	42.2	21.4	2.1	1.6	75.5
	충청권	(192)	31.3	48.4	16.1	3.1	1.0	76.4
	호남권	(121)	27.3	53.7	16.5	0.0	2.5	75.8

3) 문화유산교육 만족도

(4) 문화유산교육 전반적 만족도

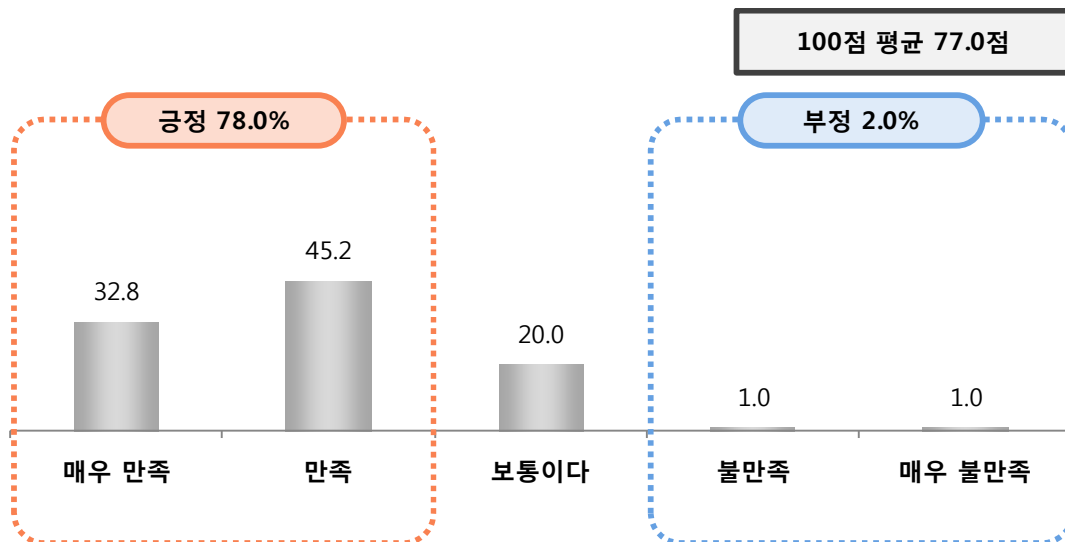
문7 수업횟수와 내용, 교재 등을 모두 포함해서 문화유산교육에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- 문화유산교육에 대한 전반적 만족도는 평균 77.0점
긍정 비율 78.0%, 부정 비율 2.0%로 만족 수준임

☞ 톡톡 이순신 충무공 탐험대 참여자에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 문화유산교육 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족		불만족	매우 불만족	
전체		(500)	32.8	45.2	20.0	1.0	1.0	77.0
학생 구분	초등학교	(174)	33.9	43.1	21.3	1.1	0.6	77.2
	중학교	(321)	32.7	46.4	19.0	0.6	1.2	77.2
	고등학교	(5)	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	55.0
교육 방법	방문교육	(65)	24.6	35.4	32.3	4.6	3.1	68.5
	고고학체험교실	(324)	29.9	49.4	19.8	0.6	0.3	77.0
	톡톡 이순신 충무공 탐험대	(111)	45.9	38.7	13.5	0.0	1.8	81.8
거주 지역	수도권	(187)	25.7	44.9	25.7	2.1	1.6	72.7
	충청권	(192)	41.7	40.6	17.2	0.0	0.5	80.7
	호남권	(121)	29.8	52.9	15.7	0.8	0.8	77.5

3) 문화유산교육 만족도

(5) 문화유산교육 수업의 보완점/개선사항

문8 앞으로 문화유산교육 수업의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는지 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 보완점 및 개선사항으로 다양한 체험/활동 필요, 야외활동 자제, 동영상 추가, 교육 난이도 하향 조절 등의 의견이 언급됨

〈표〉 문화유산교육 수업의 보완점/개선사항

(단위 : %)

문화유산교육 수업의 보완점/개선사항	사례수	비율
다양한 체험/활동이 있었으면 함	(13)	2.6
야외활동 자제 바람	(12)	2.4
교육 중 동영상 추가 되었으면 함	(9)	1.8
교육 난이도 하향 조절	(8)	1.6
더 재밌었으면 함	(8)	1.6
자유시간 더 많았으면 함	(5)	1.0
수업방식 다양화 바람	(3)	0.6
수업시간 늘었으면 함	(2)	0.4
야외활동 시간이 더 많았으면 함	(2)	0.4
벽골제 캐기 관람 추가	(1)	0.2
낡은 장비 교체 바람	(1)	0.2
다양한 문화유산이 교육에 포함되었으면 함	(1)	0.2
좀 더 친절했으면 함	(1)	0.2
많은 양의 간식이 제공이 되었으면 함	(1)	0.2
문화유산교육 보다 역사수업 같은 수업방식으로 개선되길 바람	(1)	0.2
사교활동 시간 추가	(1)	0.2
설명을 줄었으면 함	(1)	0.2
설명을 추가했으면 함	(1)	0.2
수업 내용이 추가되었으면 함	(1)	0.2
인원제한 없었으면 함	(1)	0.2
쉬는 시간이 있었으면 함	(1)	0.2
설명이 쉬웠으면 함	(1)	0.2
실험 시간도 있었으면 함	(1)	0.2
없음	(424)	84.8

03-2. 교사 주요 조사 결과

1) 문화유산교육에 대한 인식

(1) 문화유산교육 참여 여부

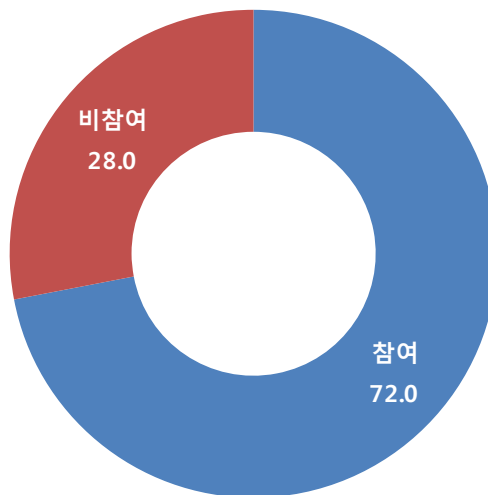
문1 선생님께서는 올해(2017년) 처음 문화재청의 문화유산교육에 참여하셨습니까?

○ 올해 문화유산교육 참여 여부에 대해 72.0%가 참여

☞ 상대적으로 수도권 지역에서 참여율이 높음

〈그림〉 문화유산교육 참여 여부

(단위 : %)



구분		사례수	참여	비참여
전체		(50)	72.0	28.0
학교 구분	초등학교	(9)	44.4	55.6
	중학교	(37)	81.1	18.9
	고등학교	(4)	50.0	50.0
교육 방법	방문교육	(15)	73.3	26.7
	고고학체험교실	(18)	50.0	50.0
	특목 이순신 충무공 탐험대	(17)	94.1	5.9
근무 지역	수도권	(27)	74.1	25.9
	충청권	(17)	70.6	29.4
	호남권	(6)	66.7	33.3

1) 문화유산교육에 대한 인식

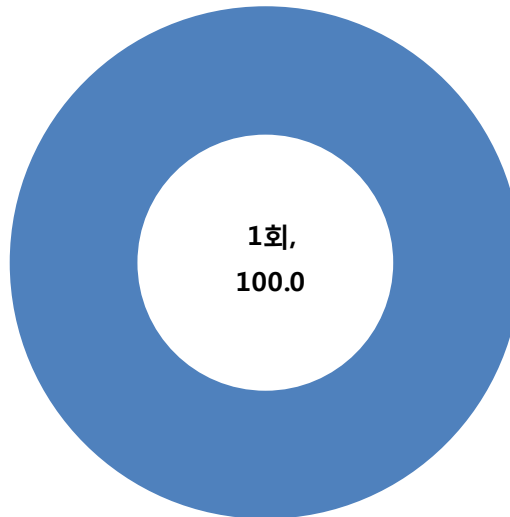
(2) 문화유산교육 참여 빈도

문1-1 그렇다면, 문화재청의 문화유산교육에 몇 번째 참여하셨습니다?

- 문화재청 문화유산교육 참여자들 모두 1회(100%)로 나타남

〈그림〉 문화유산교육 참여 빈도

(단위 : %)



1) 문화유산교육에 대한 인식

(3) 문화유산교육 참여 학생 수준

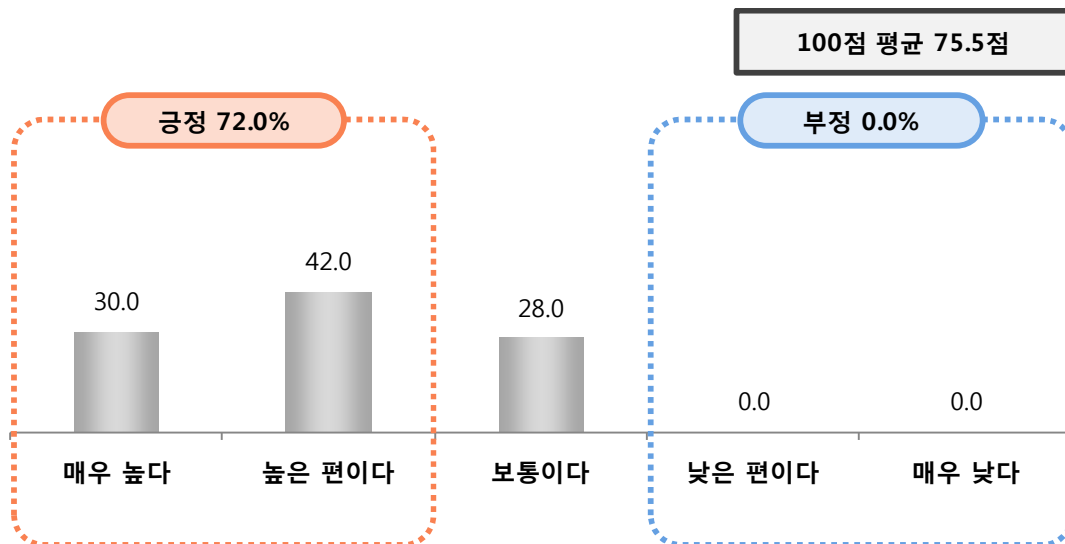
문2 문화유산교육 수업에 대한 학생들의 참여는 어느 정도 수준이라고 생각하십니까?

- 문화유산교육 참여 학생의 수준은 평균 75.5점으로 높은 편이며 긍정 비율 72.0%, 부정 비율 0.0%임

☞ 중학교와 수도권 근무 교사에서 상대적으로 낮게 평가함

〈그림〉 문화유산교육 참여 학생 수준

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 높다	높은 편이다	보통이다	낮은 편이다	매우 낮다	
전체		(50)	30.0	42.0	28.0	.	.	75.5
학교 구분	초등학교	(9)	55.6	33.3	11.1	.	.	86.1
	중학교	(37)	21.6	43.2	35.1	.	.	71.6
	고등학교	(4)	50.0	50.0	0.0	.	.	87.5
교육 방법	방문교육	(15)	20.0	53.3	26.7	.	.	73.3
	고고학체험교실	(18)	38.9	50.0	11.1	.	.	81.9
	특목 이순신 충무공 탐험대	(17)	29.4	23.5	47.1	.	.	70.6
근무 지역	수도권	(27)	14.8	40.7	44.4	.	.	67.6
	충청권	(17)	52.9	35.3	11.8	.	.	85.3
	호남권	(6)	33.3	66.7	0.0	.	.	83.3

1) 문화유산교육에 대한 인식

(4) 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)

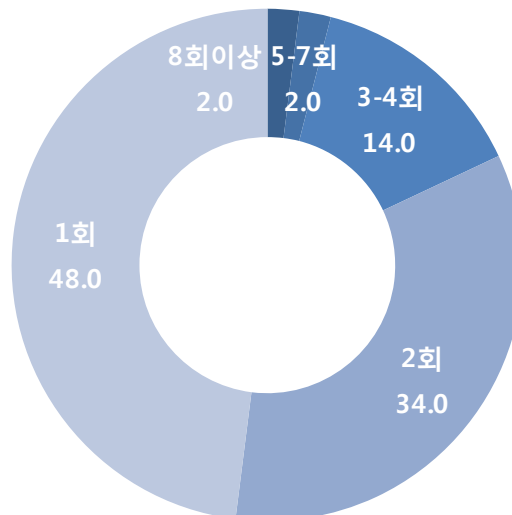
문3 문화유산교육 수업은 1학기에 몇 회가 적당하다고 생각하십니까?
(방문교육의 경우, 동일학급을 대상으로 하는 차수 의미)

- 1학기 기준, 문화유산교육의 수업 횟수는 1회가 가장 적당(48.0%)
- 그 다음으로 2회(34.0%) > 3-4회(14.0%) 등의 순임

☞ 중학교와 호남권 근무 교사에서 상대적으로 1회가 적당하다고 평가한 비율이 높음

〈그림〉 문화유산교육 수업 횟수(1학기 기준)

(단위 : %)



구분		사례수	8회이상	5-7회	3-4회	2회	1회
전체		(50)	2.0	2.0	14.0	34.0	48.0
학교구분	초등학교	(9)	0.0	0.0	22.2	44.4	33.3
	중학교	(37)	2.7	0.0	8.1	32.4	56.8
	고등학교	(4)	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0
교육방법	방문교육	(15)	6.7	0.0	26.7	33.3	33.3
	고고학체험교실	(18)	0.0	5.6	16.7	33.3	44.4
	특목 이순신 충무공 탐험대	(17)	0.0	0.0	0.0	35.3	64.7
근무지역	수도권	(27)	3.7	3.7	11.1	33.3	48.1
	충청권	(17)	0.0	0.0	17.6	41.2	41.2
	호남권	(6)	0.0	0.0	16.7	16.7	66.7

1) 문화유산교육에 대한 인식

(5) 문화유산교육 사업 수행 시, 어려운 점

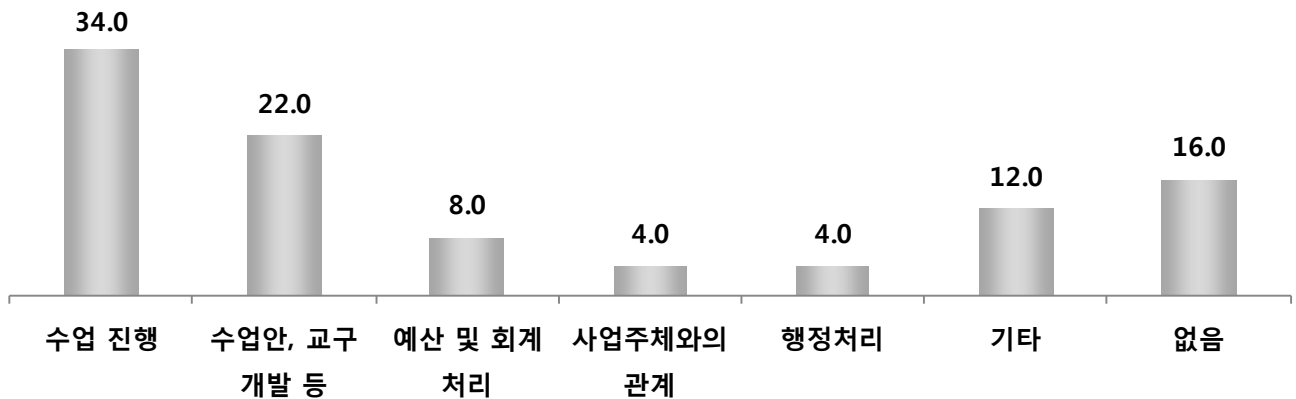
문4 문화유산교육 사업 수행 시 가장 어려웠던 점은 무엇입니까?

- 문화유산교육 사업 수행 시 ‘수업 진행’ 이 34.0%로 가장 어려움
- 그 다음으로 ‘수업안, 교구 개발(22.0%)’, ‘예산 및 회계 처리(8.0%)’ 등의 순임
- 한편 없다고 응답한 비율은 16.0%

☞ 중학교 근무 교사에서 상대적으로 수업 진행이 어렵다는 응답 비율이 높음

〈그림〉 문화유산교육 사업 수행 시, 어려운 점

(단위 : %)



구분		사례수	수업 진행	수업안, 교구 개발 등	예산 및 회계 처리	사업주체와의 관계	행정처리	기타	없음
전체		(50)	34.0	22.0	8.0	4.0	4.0	12.0	16.0
학교 구분	초등학교	(9)	22.2	33.3	11.1	11.1	0.0	0.0	22.2
	중학교	(37)	40.5	21.6	8.1	2.7	5.4	8.1	13.5
	고등학교	(4)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0
교육 방법	방문교육	(15)	46.7	26.7	0.0	0.0	0.0	13.3	13.3
	고고학체험교실	(18)	16.7	33.3	11.1	5.6	0.0	11.1	22.2
	톡톡 이순신 충무공 탐험대	(17)	41.2	5.9	11.8	5.9	11.8	11.8	11.8
근무 지역	수도권	(27)	40.7	22.2	7.4	3.7	0.0	11.1	14.8
	충청권	(17)	29.4	11.8	5.9	5.9	11.8	17.6	17.6
	호남권	(6)	16.7	50.0	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7

2) 문화유산교육 만족도

(1) 주관단체와의 업무협조 원활성

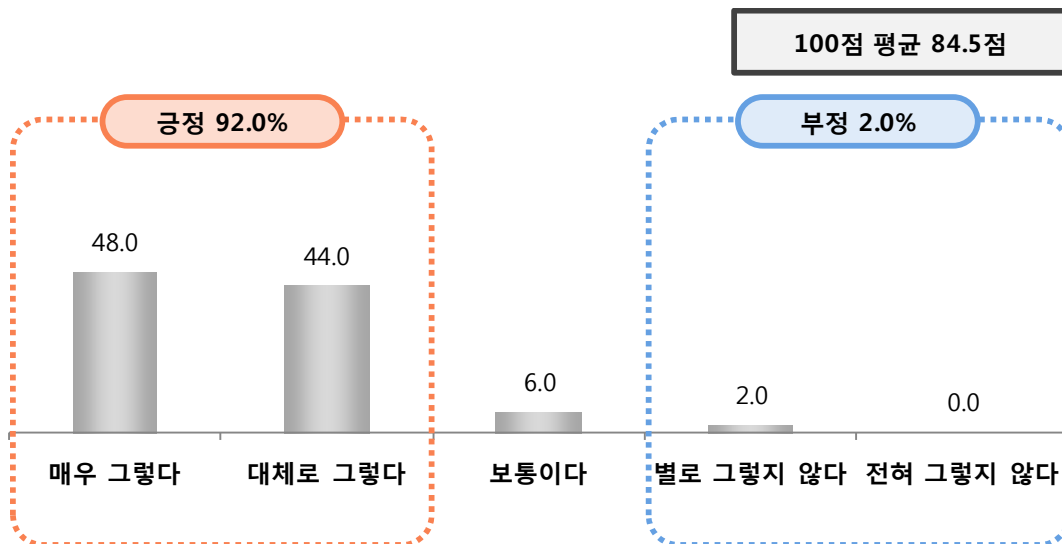
문5 선생님께서는 주관단체(한국문화재단)와의 업무협조는 원활히 이루어졌다고 생각하십니까?

- 주관단체인 한국문화재단의 업무협조 원활성은 평균 84.5점으로 매우 높은 편
긍정 비율 92.0%, 부정 비율 2.0%

☞ 고고학체험교실과 충청권 근무 교사에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 주관단체와의 업무협조 원활성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(50)	48.0	44.0	6.0	2.0	.	84.5
학교 구분	초등학교	(9)	77.8	22.2	0.0	0.0	.	94.4
	중학교	(37)	37.8	51.4	8.1	2.7	.	81.1
	고등학교	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	.	93.8
교육 방법	방문교육	(15)	40.0	46.7	13.3	0.0	.	81.7
	고고학체험교실	(18)	61.1	38.9	0.0	0.0	.	90.3
	특목 이순신 총무공 탐험대	(17)	41.2	47.1	5.9	5.9	.	80.9
근무 지역	수도권	(27)	33.3	51.9	11.1	3.7	.	78.7
	충청권	(17)	70.6	29.4	0.0	0.0	.	92.6
	호남권	(6)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	87.5

2) 문화유산교육 만족도

(2) 주관단체와 역할에 대한 의견

문5-1 주관단체의 역할에 대하여 바라는 점이 있으면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 주관단체의 역할에 대해 바라는 점으로 교육대상의 특성을 파악한 준비, 강사 선정, 지속성, 예산 지원, 홍보 등이 언급됨

〈표〉 주관단체와 역할에 대한 의견

(단위 : %)

주관단체와 역할에 대한 의견	사례수	비율
교육대상의 특성을 파악하여(학년, 성별 등) 준비 필요함	(1)	2.0
사업과 직접관련 있는 강사 선정	(1)	2.0
일회성이 아닌, 지속적 관계를 통해 심화교육 과정으로 연결 바람	(1)	2.0
문화유산 단체에 예산 지원 및 확보 바람	(1)	2.0
원활한 홍보	(1)	2.0
프로그램 다양화 필요	(1)	2.0
없음	(44)	88.0

2) 문화유산교육 만족도

(3) 문화유산교육 수업 후 학생 관심 고취 정도

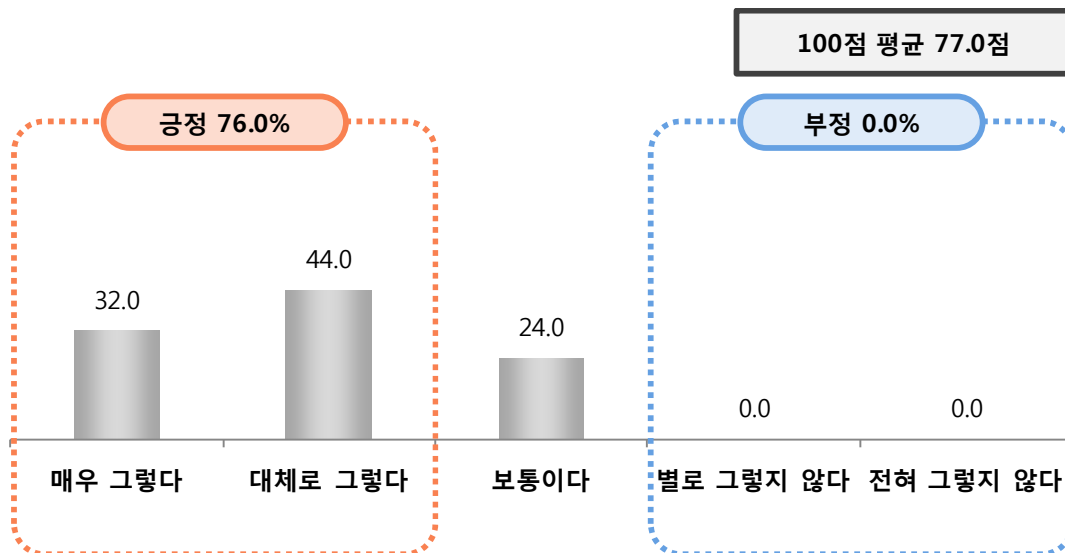
문6 문화유산교육 수업 이후 학생들의 문화유산에 대한 관심이 높아졌다고 생각하십니까?

- 문화유산교육 수업 후 학생들의 관심이 고취된 정도는 평균 77.0점
긍정 비율 76.0%, 부정 비율 0.0%로 대부분 긍정적 의견임

☞ 초등학교와 고등학교 근무 교사에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 문화유산교육 수업 후 학생 관심 고취 정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(50)	32.0	44.0	24.0	.	.	77.0
학교 구분	초등학교	(9)	55.6	22.2	22.2	.	.	83.3
	중학교	(37)	24.3	48.6	27.0	.	.	74.3
	고등학교	(4)	50.0	50.0	0.0	.	.	87.5
교육 방법	방문교육	(15)	26.7	60.0	13.3	.	.	78.3
	고교학체험교실	(18)	38.9	38.9	22.2	.	.	79.2
	특목 이순신 충무공 탐험대	(17)	29.4	35.3	35.3	.	.	73.5
근무 지역	수도권	(27)	25.9	37.0	37.0	.	.	72.2
	충청권	(17)	52.9	41.2	5.9	.	.	86.8
	호남권	(6)	0.0	83.3	16.7	.	.	70.8

2) 문화유산교육 만족도

(4) 문화유산교육 학생 이해 도움 정도

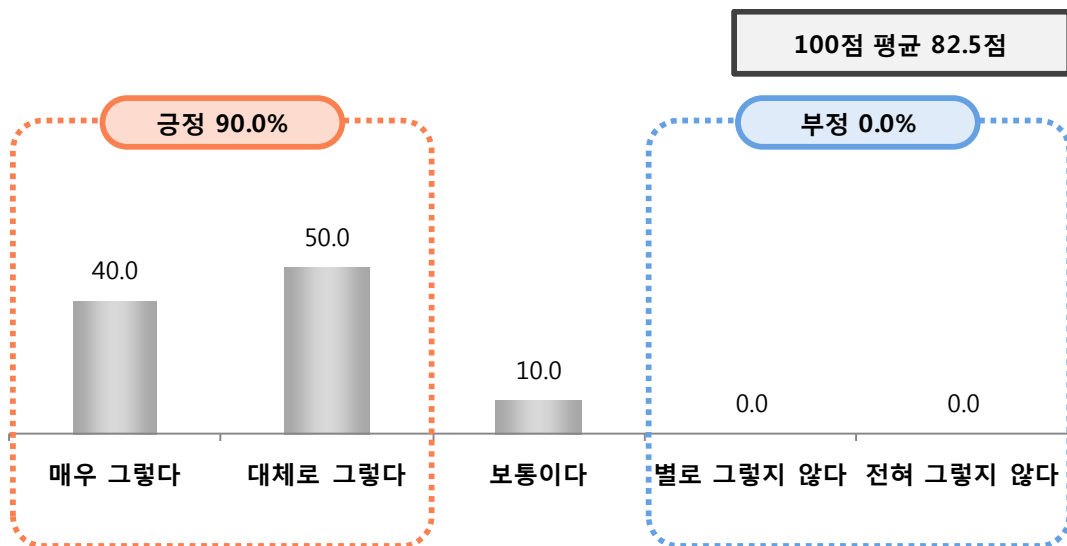
문7 문화유산교육 지원사업이 학생들이 문화유산을 이해하는데 도움을 준다고 생각하십니까?

- 문화유산교육을 통해 학생들이 문화유산을 이해하는 데 도움이 된다고 인식하는 정도는 평균 82.5점으로 매우 높은 수준이며, 긍정 비율 90.0%, 부정 비율 0.0%로 대부분 긍정적 의견을 보임

☞ 초등학교와 고등학교 근무 교사에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 문화유산교육 학생 이해 도움 정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(50)	40.0	50.0	10.0	.	.	82.5
학교 구분	초등학교	(9)	66.7	22.2	11.1	.	.	88.9
	중학교	(37)	32.4	56.8	10.8	.	.	80.4
	고등학교	(4)	50.0	50.0	0.0	.	.	87.5
교육 방법	방문교육	(15)	33.3	53.3	13.3	.	.	80.0
	고고학체험교실	(18)	50.0	44.4	5.6	.	.	86.1
	특목 이순신 충무공 탐험대	(17)	35.3	52.9	11.8	.	.	80.9
근무 지역	수도권	(27)	29.6	51.9	18.5	.	.	77.8
	충청권	(17)	58.8	41.2	0.0	.	.	89.7
	호남권	(6)	33.3	66.7	0.0	.	.	83.3

2) 문화유산교육 만족도

(5) 문화유산교육 전반적 만족도

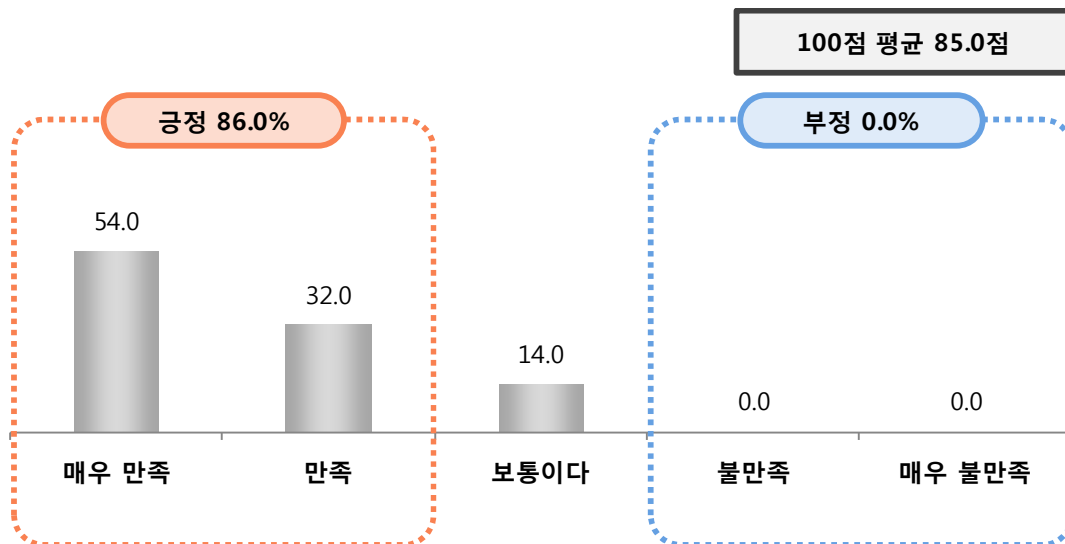
문8 문화재청의 문화유산교육 지원사업에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- 문화유산교육 지원사업에 대한 교사들의 전반적 만족도는 평균 85.0점
긍정 비율 86.0%, 부정 비율 0.0%로 대부분 만족하는 편임

☞ 고고학체험교실 참여 교사에서 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 문화유산교육 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	보통이다	불만족	매우 불만족	
전체		(50)	54.0	32.0	14.0	.	.	85.0
학교 구분	초등학교	(9)	77.8	0.0	22.2	.	.	88.9
	중학교	(37)	43.2	43.2	13.5	.	.	82.4
	고등학교	(4)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
교육 방법	방문교육	(15)	53.3	33.3	13.3	.	.	85.0
	고고학체험교실	(18)	77.8	11.1	11.1	.	.	91.7
	특목 이순신 충무공 탐험대	(17)	29.4	52.9	17.6	.	.	77.9
근무 지역	수도권	(27)	44.4	37.0	18.5	.	.	81.5
	충청권	(17)	64.7	29.4	5.9	.	.	89.7
	호남권	(6)	66.7	16.7	16.7	.	.	87.5

2) 문화유산교육 만족도

(6) 문화유산교육에 대한 건의사항

문9 향후 문화유산교육 사업의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는지 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화유산교육 사업의 개선점으로 적극적인 홍보, 발굴현장에 대한 직/간접적 경험, 교실 방문 교육, 체험교실 확대, 운영 단위 제한 등의 의견이 언급됨

〈표〉 문화유산교육에 대한 건의사항

(단위 : %)

문화유산교육에 대한 건의사항	사례수	비율
적극적 홍보 필요	(2)	4.0
발굴현장을 직접 체험 또는 간접경험 할 수 있었으면 함	(2)	4.0
교실로 찾아오는 방문교육 필요	(2)	4.0
체험교실이 더 확대되었으면 함	(2)	4.0
운영 단위 제한 필요(대략 30명 이내~2학급 정도)	(1)	2.0
다양한 문화유산을 대상으로 다양한 방식을 가지고 운영되길 바람	(1)	2.0
학교 교육과정 운영 계획 작성 전, 문화유산 교육 사업 계획을 학교에 전달해 학교에서 교육과정운영계획 내 문화유산 교육 사업	(1)	2.0
교육공간이 넓었으면 함	(1)	2.0
방문교사에 대한 교육 및 예산지원 확보(수강료 현실화)	(1)	2.0
다양한 프로그램 필요	(1)	2.0
수업 중 흥미로운 활동이 추가되었으면 함	(1)	2.0
지속적으로 사업이 실시되길 바람	(1)	2.0
학교 관리자 인식 개선으로 프로그램 참여에 걸림이 없었으면 함	(1)	2.0
더 재미있는 수업 진행 요함	(1)	2.0
해설 인원을 늘려서 해설가 1명당 15명 내외에게 해설 할 수 있으면 더 유익할 것	(1)	2.0
없음	(32)	64.0

4. 문화재 보존에 대한 인식도(지킴이)

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 문화재청(활용정책과)이 지원하고 문화재지킴이단체가 운영하는 ‘문화재지킴이 교육(기본, 심화)’ 이수자를 대상으로 교육운영과 교육효과에 대한 만족도를 평가하여, 향후 문화재지킴이 사업의 개선을 위한 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화재지킴이 교육(기본, 심화) 이수자
조사 지역	전국
조사 규모	총 119명
조사 방법	전화 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
교육운영	● 교육시간 및 교육장소 적절성
	● 교육인원 적절성
	● 교육내용 및 강사진 구성
	● 교육교재 구성
	● 교육운영 전반적 만족도
	● 교육운영에 대한 문제점 및 개선사항
교육효과	● 문화재 보존에 대한 인식 향상
	● 문화재 관심에 대한 관심 향상
	● 문화재에 대한 이해도 향상
	● 문화재 지킴이 활동에 도움
	● 문화재 지킴이 활동 유지 의사

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	0.00	25.00	50.0	75.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 보존에 대한 인식도(지킴이)	
종합만족도	(교육운영 + 교육효과) / 2

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(119)	100.0
참가교육	기본교육	(63)	52.9
	심화교육	(56)	47.1
문화재지킴이 위촉여부	위촉회원	(96)	80.7
	위촉회원 아님	(23)	19.3
성별	남성	(61)	51.3
	여성	(58)	48.7
연령	20대	(14)	11.8
	30대	(6)	5.0
	40대	(26)	21.8
	50대	(31)	26.1
	60세 이상	(42)	35.3

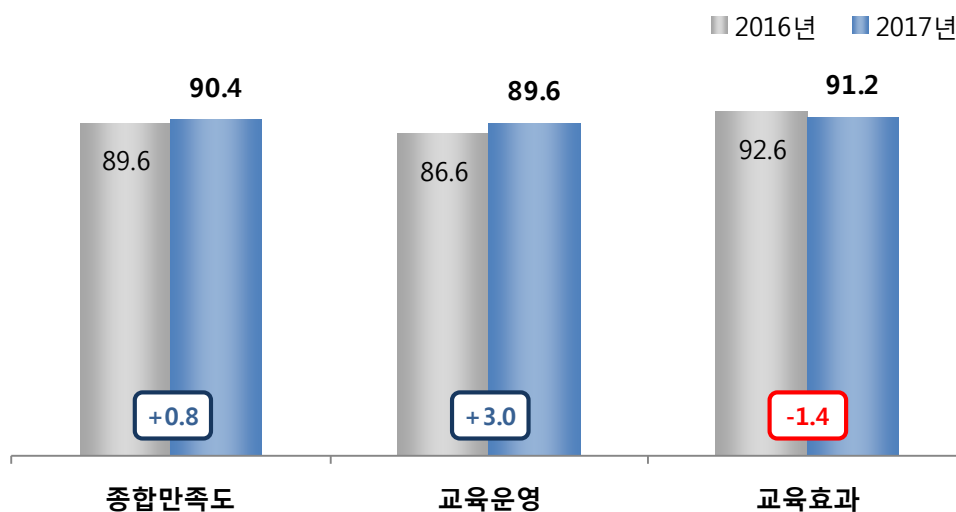
02. 문화재 보존에 대한 인식도(지킴이) 결과 요약

1) 종합 만족도

- 문화재 보존에 대한 인식도(지킴이)는 평균 90.4점으로 매우 만족 수준을 보이고 있으며, 전년 대비 0.8점 상승함
- 항목별로 보면, 교육효과(91.2점) > 교육운영(89.6점) 순으로 높음

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합만족도	교육운영	교육효과
전체		(119)	90.4	89.6	91.2
참가 교육	기본교육	(63)	91.3	90.4	92.3
	심화교육	(56)	89.4	88.8	90.0
위촉 여부	위촉회원	(96)	90.5	89.3	91.7
	위촉회원 아님	(23)	90.0	90.9	89.1
성별	남성	(61)	91.8	91.1	92.5
	여성	(58)	88.9	88.0	89.8
연령	20대	(14)	79.6	79.3	80.0
	30대	(6)	97.1	97.5	96.7
	40대	(26)	91.1	90.4	91.7
	50대	(31)	91.8	92.3	91.3
	60세 이상	(42)	91.7	89.5	93.8

2) 주요 결과 요약

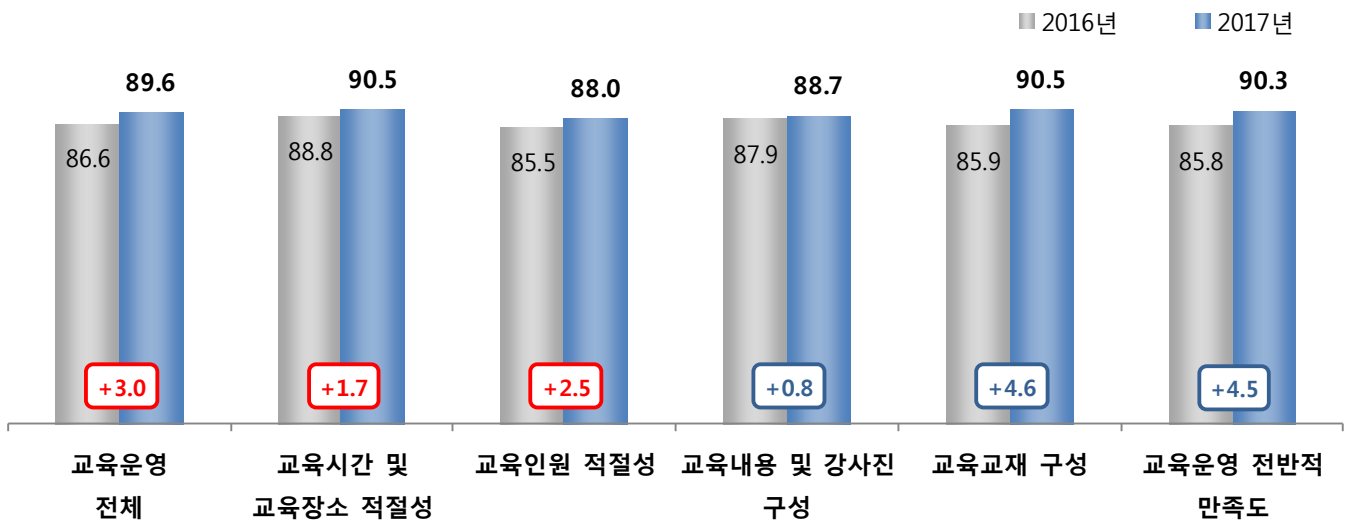
- 교육운영 만족도는 89.6점 매우 만족 수준을 보이고 있으며, 모든 항목에 대한 만족도가 85점 이상을 보임
 - 특히 교육시간 및 교육장소 적절성, 교육교재 구성, 교육운영 전반적 만족도는 90점 이상의 높은 만족도 수준을 보임
- 교육효과 만족도는 91.2점으로 매우 만족 수준을 보이고 있으며, 대부분 90점 이상의 높은 만족도를 보임

3) 교육운영

- 교육운영 만족도는 89.6점 매우 만족 수준을 보임
- 세부 항목별로 보면,
 - 교육시간 및 교육장소 적절성, 교육교재 구성, 교육운영 전반적 만족도는 90점 이상의 높은 만족도 수준을 보임

〈그림〉 교육운영

(단위 : 점)



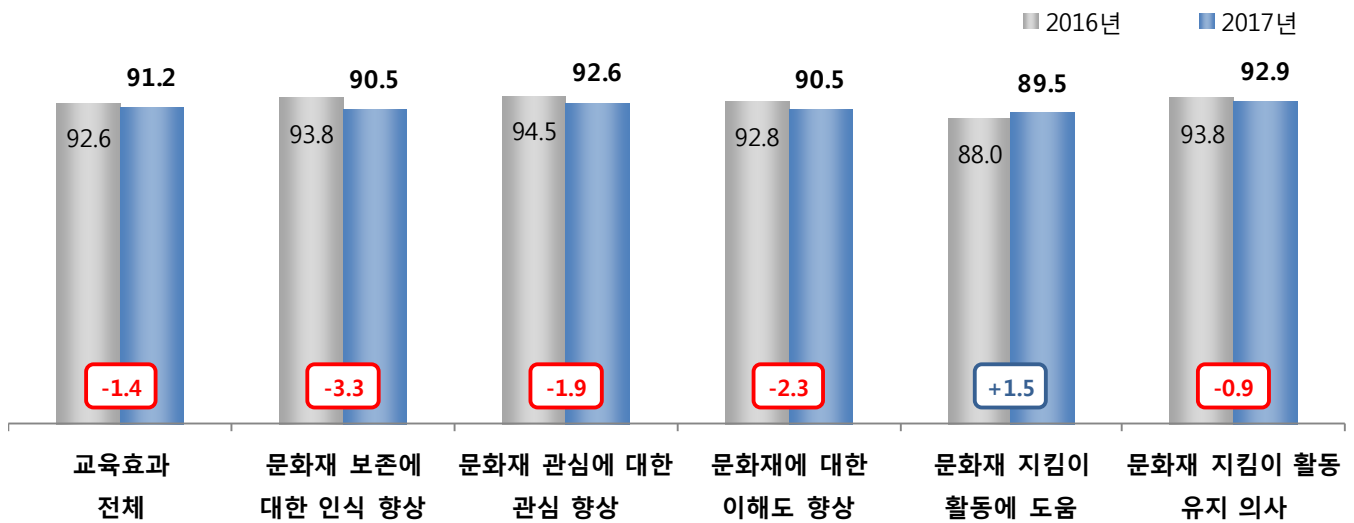
구분		사례 수	교육운영 전체	교육시간 및 교육장소 적절성	교육인원 적절성	교육내용 및 강사진 구성	교육교재 구성	교육운영 전반적 만족도
전체		(119)	89.6	90.5	88.0	88.7	90.5	90.3
참가 교육	기본교육	(63)	90.4	90.9	87.7	88.5	92.9	92.1
	심화교육	(56)	88.8	90.2	88.4	88.8	87.9	88.4
위촉 여부	위촉회원	(96)	89.3	90.6	88.3	87.8	90.1	89.8
	위촉회원 아님	(23)	90.9	90.2	87.0	92.4	92.4	92.4
성별	남성	(61)	91.1	91.8	90.2	90.2	91.4	92.2
	여성	(58)	88.0	89.2	85.8	87.1	89.7	88.4
연령	20대	(14)	79.3	80.4	82.1	76.8	78.6	78.6
	30대	(6)	97.5	100.0	91.7	95.8	100.0	100.0
	40대	(26)	90.4	91.3	87.5	89.4	92.3	91.3
	50대	(31)	92.3	92.7	91.9	91.1	92.7	92.7
	60세 이상	(42)	89.5	90.5	86.9	89.3	90.5	90.5

4) 교육효과

- 교육효과 만족도는 91.2점으로 매우 만족 수준을 보임
- 세부 항목별로 보면,
 - 모든 항목에서 90점 내외의 매우 만족한 수준을 보이고 있음
- 전년 대비 문화재 지킴이 활동에 대한 도움을 상승하였으나, 이외 항목은 하락함

〈그림〉 교육효과

(단위 : 점)



구분		사례 수	교육효과 전체	문화재 보존에 대한 인식 향상	문화재 관심에 대한 관심 향상	문화재에 대한 이해도 향상	문화재 지킴이 활동에 도움	문화재 지킴이 활동 유지 의사
전체		(119)	91.2	90.5	92.6	90.5	89.5	92.9
참가 교육	기본교육	(63)	92.3	92.5	94.0	92.1	90.5	92.5
	심화교육	(56)	90.0	88.4	91.1	88.8	88.4	93.3
위촉 여부	위촉회원	(96)	91.7	90.6	93.0	90.6	90.4	94.0
	위촉회원 아님	(23)	89.1	90.2	91.3	90.2	85.9	88.0
성별	남성	(61)	92.5	91.4	93.4	91.8	91.4	94.7
	여성	(58)	89.8	89.7	91.8	89.2	87.5	90.9
연령	20대	(14)	80.0	78.6	82.1	78.6	76.8	83.9
	30대	(6)	96.7	100.0	95.8	91.7	95.8	100.0
	40대	(26)	91.7	91.3	92.3	94.2	88.5	92.3
	50대	(31)	91.3	90.3	93.5	90.3	88.7	93.5
	60세 이상	(42)	93.8	92.9	95.2	92.3	94.0	94.6

03. 주요 조사 결과

1) 교육운영

(1) 교육시간 및 교육장소 적절성

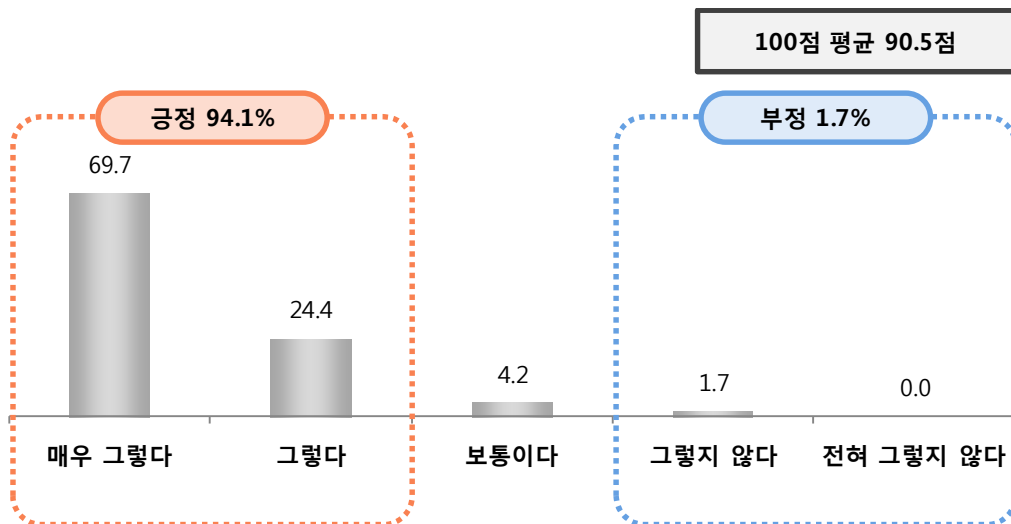
문1 교육시간, 교육장소는 교육 내용을 고려할 때 적절하였습니까?

- 교육시간 및 교육장소 적절성은 90.5점(긍정 94.1%, 부정 1.7%)으로 거의 모든 응답자가 적절하다고 평가

☞ 상대적으로 20대 이하(80.4점)에서 만족도가 낮음

〈그림〉 교육시간 및 교육장소 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(119)	69.7	24.4	4.2	1.7	.	90.5
참가 교육	기본교육	(63)	71.4	22.2	4.8	1.6	.	90.9
	심화교육	(56)	67.9	26.8	3.6	1.8	.	90.2
위촉 여부	위촉회원	(96)	69.8	25.0	3.1	2.1	.	90.6
	위촉회원 아님	(23)	69.6	21.7	8.7	0.0	.	90.2
성별	남성	(61)	72.1	24.6	1.6	1.6	.	91.8
	여성	(58)	67.2	24.1	6.9	1.7	.	89.2
연령	20대	(14)	42.9	35.7	21.4	0.0	.	80.4
	30대	(6)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(26)	76.9	15.4	3.8	3.8	.	91.3
	50대	(31)	74.2	22.6	3.2	0.0	.	92.7
	60세 이상	(42)	66.7	31.0	0.0	2.4	.	90.5

1) 교육운영

(2) 교육인원 적절성

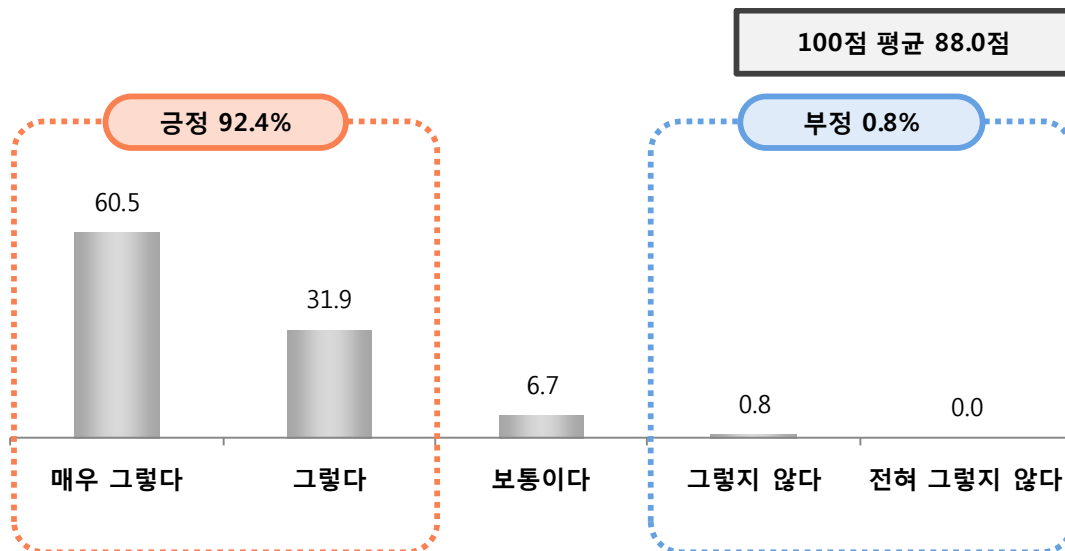
문2 교육인원은 교육효과를 고려할 때 적절한 규모라고 생각하십니까?

○ 교육인원 적절성은 88.0점(긍정 92.4%, 부정 0.8%)으로 거의 모든 응답자가 적절한 규모라 평가

☞ 연령별로 30대와 50대에서 90점 이상의 높은 만족도를 보임

〈그림〉 교육인원 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(119)	60.5	31.9	6.7	.8	.	88.0
참가 교육	기본 교육	(63)	60.3	31.7	6.3	1.6	.	87.7
	심화 교육	(56)	60.7	32.1	7.1	0.0	.	88.4
위촉 여부	위촉 회원	(96)	62.5	29.2	7.3	1.0	.	88.3
	위촉 회원 아님	(23)	52.2	43.5	4.3	0.0	.	87.0
성별	남성	(61)	68.9	24.6	4.9	1.6	.	90.2
	여성	(58)	51.7	39.7	8.6	0.0	.	85.8
연령	20대	(14)	42.9	42.9	14.3	0.0	.	82.1
	30대	(6)	83.3	0.0	16.7	0.0	.	91.7
	40대	(26)	57.7	34.6	7.7	0.0	.	87.5
	50대	(31)	71.0	25.8	3.2	0.0	.	91.9
	60세 이상	(42)	57.1	35.7	4.8	2.4	.	86.9

1) 교육운영

(3) 교육내용 및 강사진 구성

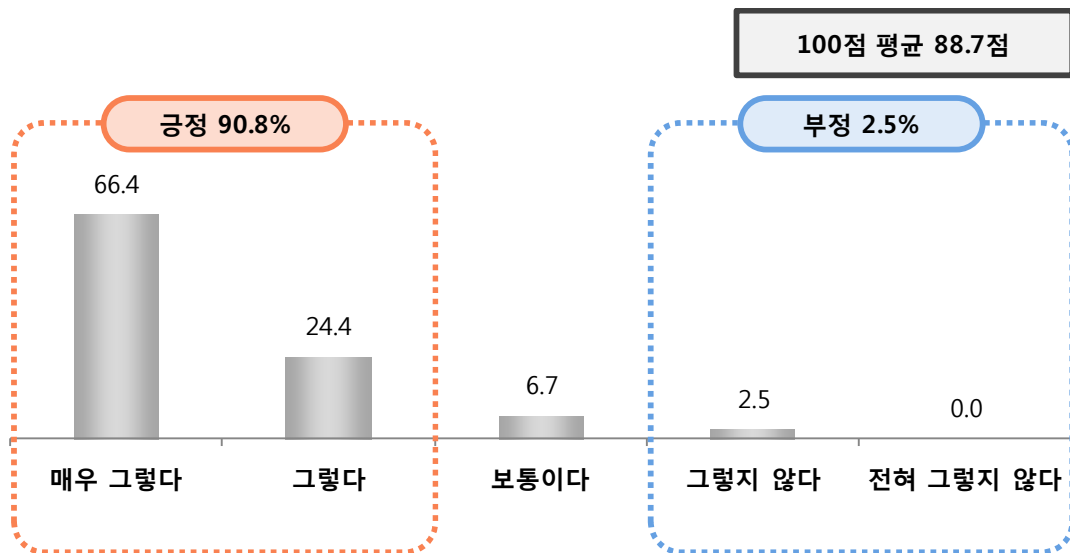
문3 교육내용과 강사진은 교육에 알맞게 구성되었다고 생각하십니까?

- 교육내용 및 강사진 구성은 88.7점(긍정 90.8%, 부정 2.5%)으로 거의 모든 응답자가 교육에 알맞게 구성되었다고 평가

☞ 연령별로 30대와 50대에서 90점 이상의 높은 만족도를 보임

〈그림〉 교육내용 및 강사진 구성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(119)	66.4	24.4	6.7	2.5	.	88.7
참가 교육	기본 교육	(63)	65.1	25.4	7.9	1.6	.	88.5
	심화 교육	(56)	67.9	23.2	5.4	3.6	.	88.8
위촉 여부	위촉 회원	(96)	64.6	25.0	7.3	3.1	.	87.8
	위촉 회원 아님	(23)	73.9	21.7	4.3	0.0	.	92.4
성별	남성	(61)	68.9	26.2	1.6	3.3	.	90.2
	여성	(58)	63.8	22.4	12.1	1.7	.	87.1
연령	20대	(14)	28.6	50.0	21.4	0.0	.	76.8
	30대	(6)	83.3	16.7	0.0	0.0	.	95.8
	40대	(26)	76.9	7.7	11.5	3.8	.	89.4
	50대	(31)	71.0	22.6	6.5	0.0	.	91.1
	60세 이상	(42)	66.7	28.6	0.0	4.8	.	89.3

1) 교육운영

(4) 교육교재 구성

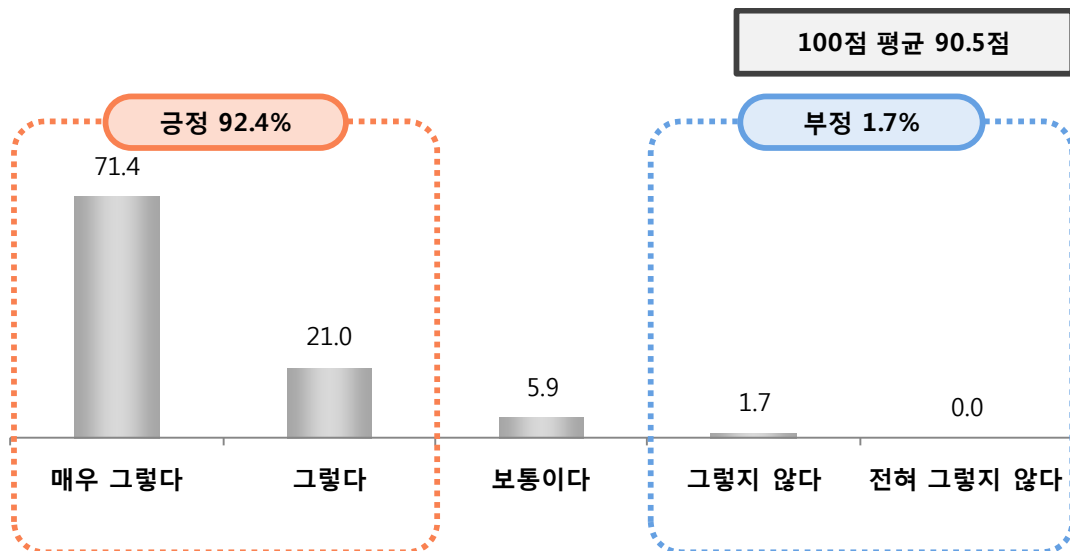
문4 교육교재는 충실하게 구성 되었습니까?

○ 교육교재 구성은 90.5점(긍정 92.4%, 부정 1.7%)으로 대부분 충실하게 구성되었다고 평가

☞ 상대적으로 20대는 교육교재 구성에 대한 만족도가 낮게 나타남

〈그림〉 교육교재 구성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(119)	71.4	21.0	5.9	1.7	.	90.5
참가 교육	기본 교육	(63)	76.2	20.6	1.6	1.6	.	92.9
	심화 교육	(56)	66.1	21.4	10.7	1.8	.	87.9
위촉 여부	위촉 회원	(96)	70.8	20.8	6.3	2.1	.	90.1
	위촉 회원 아님	(23)	73.9	21.7	4.3	0.0	.	92.4
성별	남성	(61)	75.4	16.4	6.6	1.6	.	91.4
	여성	(58)	67.2	25.9	5.2	1.7	.	89.7
연령	20대	(14)	42.9	28.6	28.6	0.0	.	78.6
	30대	(6)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(26)	76.9	19.2	0.0	3.8	.	92.3
	50대	(31)	74.2	22.6	3.2	0.0	.	92.7
	60세 이상	(42)	71.4	21.4	4.8	2.4	.	90.5

1) 교육운영

(5) 교육운영 전반적 만족도

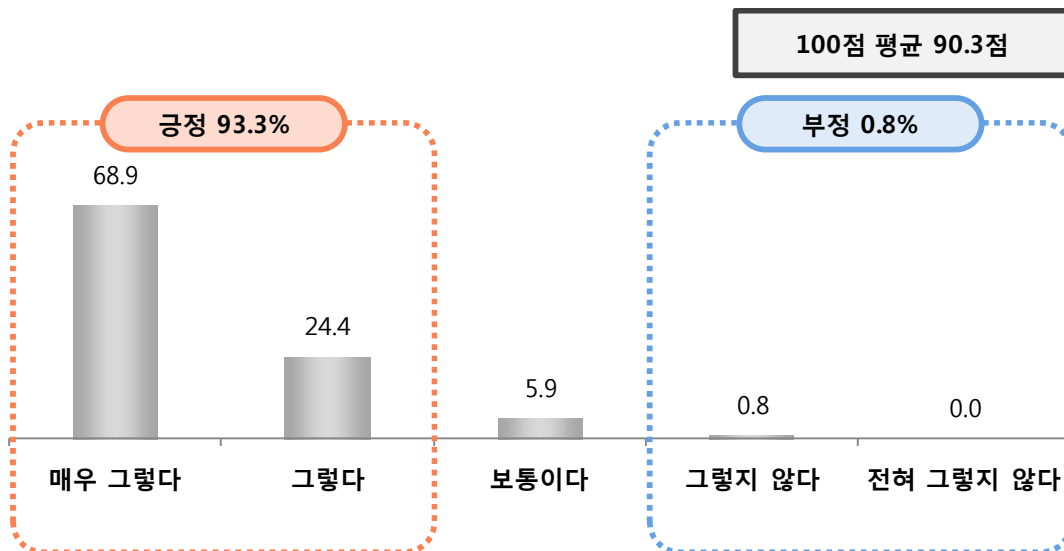
문5 교육 운영에 대하여 전반적으로 만족하십니까?

- 교육운영 전반적 만족도는 90.3점(긍정 93.3%, 부정 0.8%)으로 거의 모든 응답자가 만족한다고 평가

☞ 상대적으로 20대는 교육운영에 대한 전반적 만족도가 낮게 나타남

〈그림〉 교육운영 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(119)	68.9	24.4	5.9	.8	.	90.3
참가 교육	기본 교육	(63)	73.0	22.2	4.8	0.0	.	92.1
	심화 교육	(56)	64.3	26.8	7.1	1.8	.	88.4
위촉 여부	위촉 회원	(96)	67.7	25.0	6.3	1.0	.	89.8
	위촉 회원 아님	(23)	73.9	21.7	4.3	0.0	.	92.4
성별	남성	(61)	72.1	24.6	3.3	0.0	.	92.2
	여성	(58)	65.5	24.1	8.6	1.7	.	88.4
연령	20대	(14)	35.7	42.9	21.4	0.0	.	78.6
	30대	(6)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(26)	80.8	7.7	7.7	3.8	.	91.3
	50대	(31)	74.2	22.6	3.2	0.0	.	92.7
	60세 이상	(42)	64.3	33.3	2.4	0.0	.	90.5

1) 교육운영

(6) 교육운영에 대한 문제점 및 개선사항

문6 교육 운영과 관련된 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 문제점이나 개선사항으로 현장교육 필요, 이동이 불편, 전문성 강화, 시간 부족, 교육생 세분화 필요 등의 의견이 언급됨

〈표〉 교육운영에 대한 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

교육운영에 대한 문제점 및 개선사항	사례수	비율
현장교육 필요함	(3)	2.5
대도시 위주라서 이동이 어려운 점	(2)	1.7
전문성 필요함	(1)	.8
교육을 하고 활동을 하다 보니 시간이 부족하다	(1)	.8
처음교육 이수자와 계속 진행하는 교육생의 세분화필요	(1)	.8
겨울에 난방이 필요하다	(1)	.8
장소설정에 있어 계절을 고려했으면 한다	(1)	.8
강사진들이 내용을 쉽게 재미있게 강의했으면 한다	(1)	.8
시간안배를 통해 강사진을 섭외했으면 좋겠다	(1)	.8
강사진들이 충실하고 진지하게 진행했으면 한다	(1)	.8
기획자 인건비를 책정했으면 한다	(1)	.8
체계적으로 전국 순회방문을 통하여 현장파악이 중요하다	(1)	.8
심화교육 안배	(1)	.8
시험기간이 아닐 때 장소가 협소하다	(1)	.8
해외탐방했으면 좋겠다	(1)	.8
교육이 계속 연결되었으면 좋겠다	(1)	.8
기회가 많았으면 좋겠다	(1)	.8
수료증을 계속 발부하는 건 낭비다	(1)	.8
교육시간이 길다	(1)	.8
한 달에 한 번 이상 교육이 필요하다	(1)	.8
교육인원의 배정을 체계적으로 했으면 좋겠다	(1)	.8
참가자들에게 설명을 자세하게 해서 파악할 수 있도록 해달라	(1)	.8
중앙 홍보가 부족하다	(1)	.8
체계적이지 않다	(1)	.8
일회성처럼 느껴진다	(1)	.8
학생들 중간고사에 대학생들이 겹치지 않도록 해달라	(1)	.8
일요일까지 날짜를 맞춰주었으면 한다	(1)	.8
참가하는 사람들도 열의가 있었으면 한다	(1)	.8
학생들이 많다보니 단어 선택에 있어 눈높이를 맞췄으면 좋겠다	(1)	.8
교통이 가까운데 였으면 한다	(1)	.8
인원이 많았으면 한다	(1)	.8
없음	(89)	74.8

2) 교육효과

(1) 문화재 보존에 대한 인식 향상

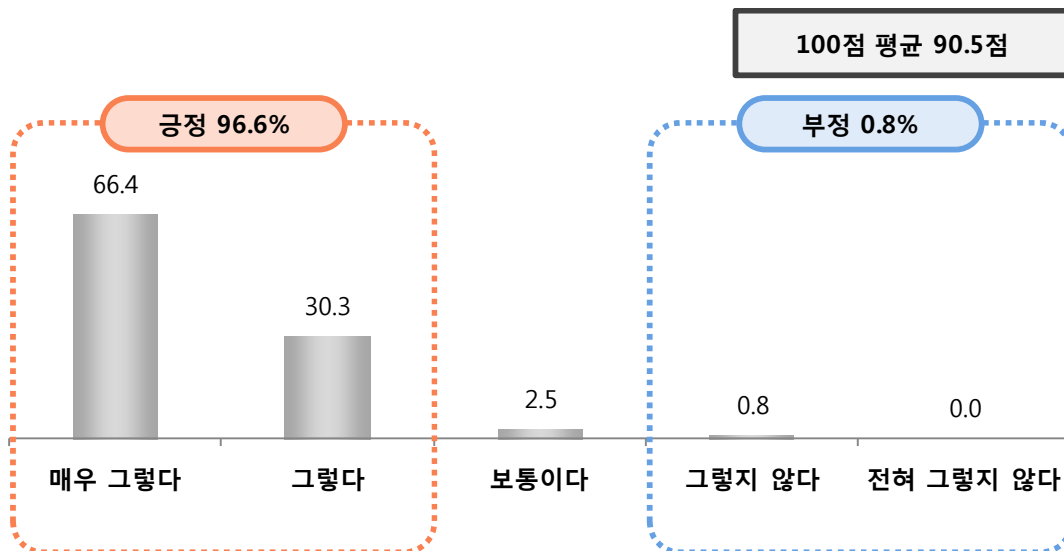
문1 문화재지킴이 교육을 통하여 문화재 보존에 대한 인식이 높아졌다고 생각하십니까?

- 문화재 보존에 대한 인식 향상은 90.5점(긍정 96.6%, 부정 0.8%)으로 거의 모든 응답자가 문화재 보존에 대한 인식이 높아졌다고 평가

☞ 상대적으로 20대는 문화재 보존에 대한 인식 향상에 대한 만족도가 낮게 나타남

〈그림〉 문화재 보존에 대한 인식 향상

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(119)	66.4	30.3	2.5	.8	.	90.5
참가 교육	기본 교육	(63)	73.0	23.8	3.2	0.0	.	92.5
	심화 교육	(56)	58.9	37.5	1.8	1.8	.	88.4
위촉 여부	위촉 회원	(96)	66.7	30.2	2.1	1.0	.	90.6
	위촉 회원 아님	(23)	65.2	30.4	4.3	0.0	.	90.2
성별	남성	(61)	70.5	26.2	1.6	1.6	.	91.4
	여성	(58)	62.1	34.5	3.4	0.0	.	89.7
연령	20대	(14)	42.9	35.7	14.3	7.1	.	78.6
	30대	(6)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	40대	(26)	65.4	34.6	0.0	0.0	.	91.3
	50대	(31)	64.5	32.3	3.2	0.0	.	90.3
	60세 이상	(42)	71.4	28.6	0.0	0.0	.	92.9

2) 교육효과

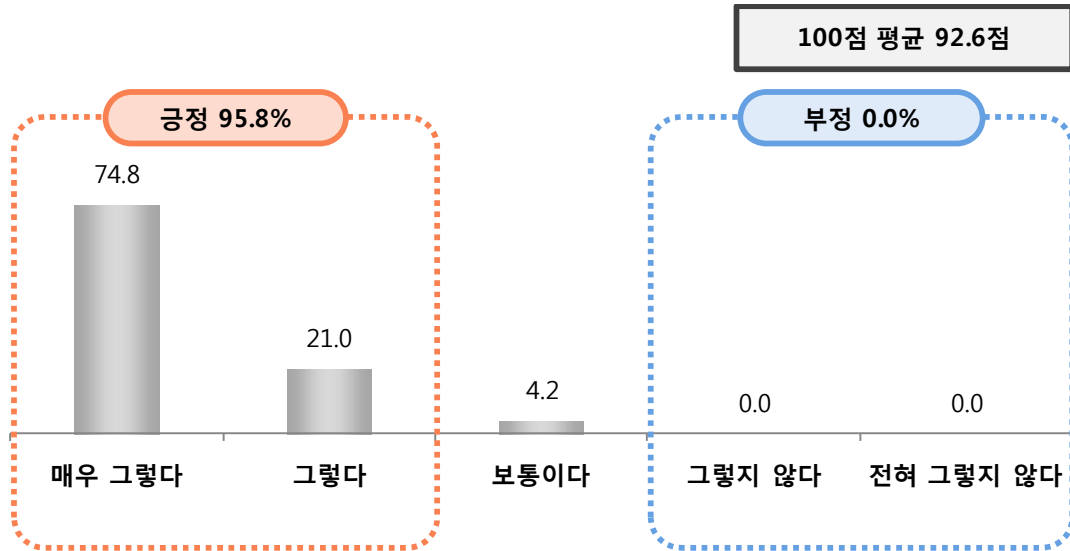
(2) 문화재 관심에 대한 관심 향상

문2 문화재지킴이 교육을 통하여 문화재에 대한 관심이 높아졌다고 생각하십니까?

- 문화재 관심에 대한 관심 향상은 92.6점(긍정 95.8%, 부정 0.0%)으로 거의 모든 응답자가 문화재에 대한 관심이 높아졌다고 평가

〈그림〉 문화재 관심에 대한 관심 향상

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(119)	74.8	21.0	4.2	.	.	92.6
참가 교육	기본교육	(63)	79.4	17.5	3.2	.	.	94.0
	심화교육	(56)	69.6	25.0	5.4	.	.	91.1
위촉 여부	위촉회원	(96)	76.0	19.8	4.2	.	.	93.0
	위촉회원 아님	(23)	69.6	26.1	4.3	.	.	91.3
성별	남성	(61)	78.7	16.4	4.9	.	.	93.4
	여성	(58)	70.7	25.9	3.4	.	.	91.8
연령	20대	(14)	50.0	28.6	21.4	.	.	82.1
	30대	(6)	83.3	16.7	0.0	.	.	95.8
	40대	(26)	69.2	30.8	0.0	.	.	92.3
	50대	(31)	77.4	19.4	3.2	.	.	93.5
	60세 이상	(42)	83.3	14.3	2.4	.	.	95.2

2) 교육효과

(3) 문화재에 대한 이해도 향상

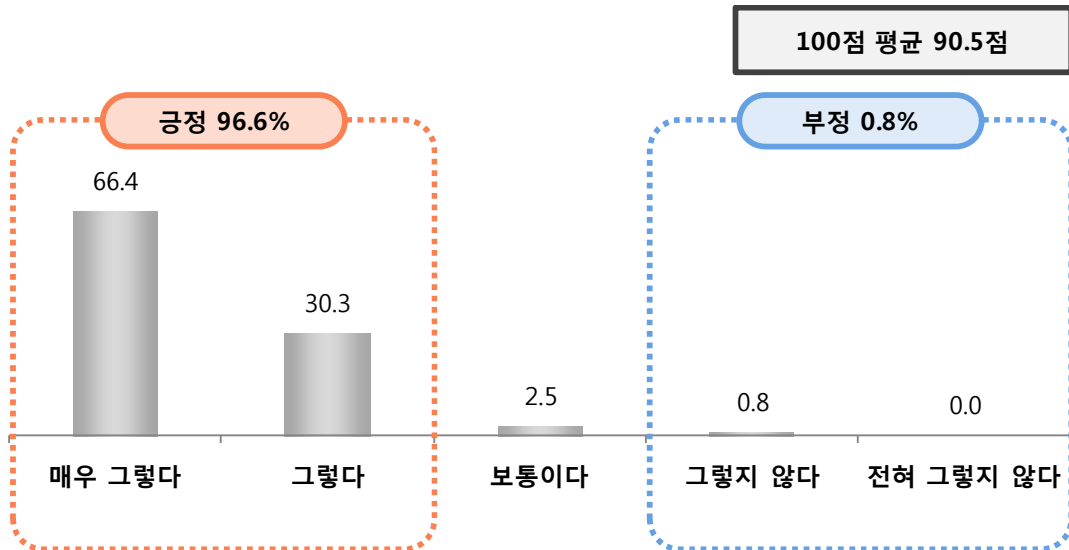
문3 문화재지킴이 교육을 통하여 문화재에 대한 이해도가 높아졌다고 생각하십니까?

- 문화재에 대한 이해도 향상은 90.5점(긍정 96.6%, 부정 0.8%)으로 거의 모든 응답자가 문화재에 대한 이해도가 높아졌다고 평가

☞ 상대적으로 20대는 문화재에 대한 이해도 향상 만족도가 낮게 나타남

〈그림〉 문화재에 대한 이해도 향상

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(119)	66.4	30.3	2.5	0.8	.	90.5
참가 교육	기본 교육	(63)	71.4	25.4	3.2	0.0	.	92.1
	심화 교육	(56)	60.7	35.7	1.8	1.8	.	88.8
위촉 여부	위촉 회원	(96)	66.7	30.2	2.1	1.0	.	90.6
	위촉 회원 아님	(23)	65.2	30.4	4.3	0.0	.	90.2
성별	남성	(61)	72.1	24.6	1.6	1.6	.	91.8
	여성	(58)	60.3	36.2	3.4	0.0	.	89.2
연령	20대	(14)	35.7	50.0	7.1	7.1	.	78.6
	30대	(6)	66.7	33.3	0.0	0.0	.	91.7
	40대	(26)	76.9	23.1	0.0	0.0	.	94.2
	50대	(31)	64.5	32.3	3.2	0.0	.	90.3
	60세 이상	(42)	71.4	26.2	2.4	0.0	.	92.3

2) 교육효과

(4) 문화재 지킴이 활동에 도움

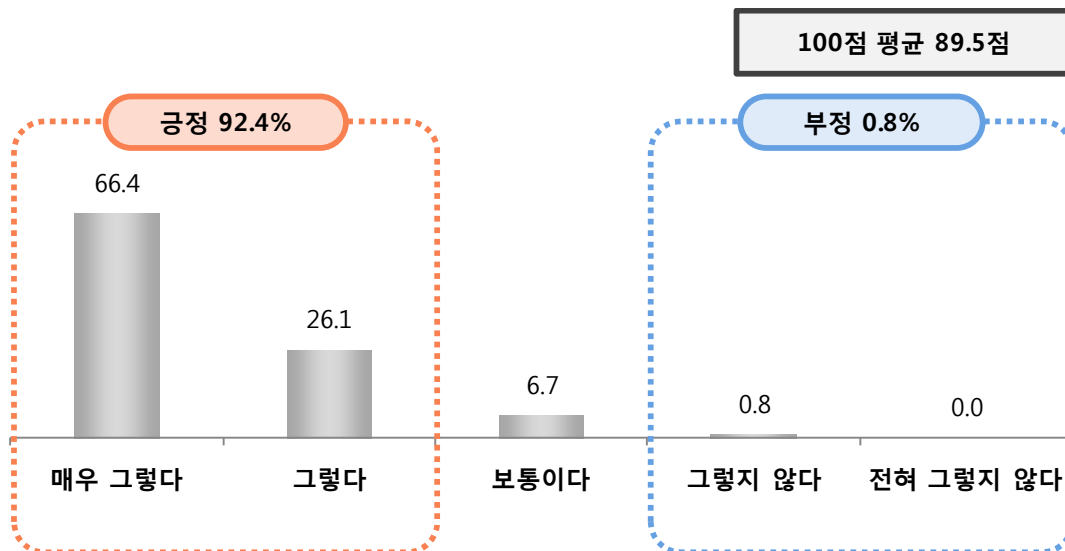
문4 문화재지킴이 교육이 현장에서 문화재지킴이 활동(또는 문화재보존활동)에 실제적으로 도움이 된다고 생각하십니까?

- 문화재 지킴이 활동에 도움은 89.5점(긍정 92.4%, 부정 0.8%)으로 거의 모든 응답자가 실제적으로 도움이 된다고 평가

☞ 상대적으로 20대는 문화재 지킴이 활동에 대한 도움성이 낮게 나타남

〈그림〉 문화재 지킴이 활동에 도움

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(119)	66.4	26.1	6.7	.8	.	89.5
참가 교육	기본 교육	(63)	68.3	25.4	6.3	0.0	.	90.5
	심화 교육	(56)	64.3	26.8	7.1	1.8	.	88.4
위촉 여부	위촉 회원	(96)	67.7	26.0	6.3	0.0	.	90.4
	위촉 회원 아님	(23)	60.9	26.1	8.7	4.3	.	85.9
성별	남성	(61)	72.1	21.3	6.6	0.0	.	91.4
	여성	(58)	60.3	31.0	6.9	1.7	.	87.5
연령	20대	(14)	35.7	35.7	28.6	0.0	.	76.8
	30대	(6)	83.3	16.7	0.0	0.0	.	95.8
	40대	(26)	57.7	38.5	3.8	0.0	.	88.5
	50대	(31)	64.5	29.0	3.2	3.2	.	88.7
	60세 이상	(42)	81.0	14.3	4.8	0.0	.	94.0

2) 교육효과

(5) 문화재 지킴이 활동 유지 의사

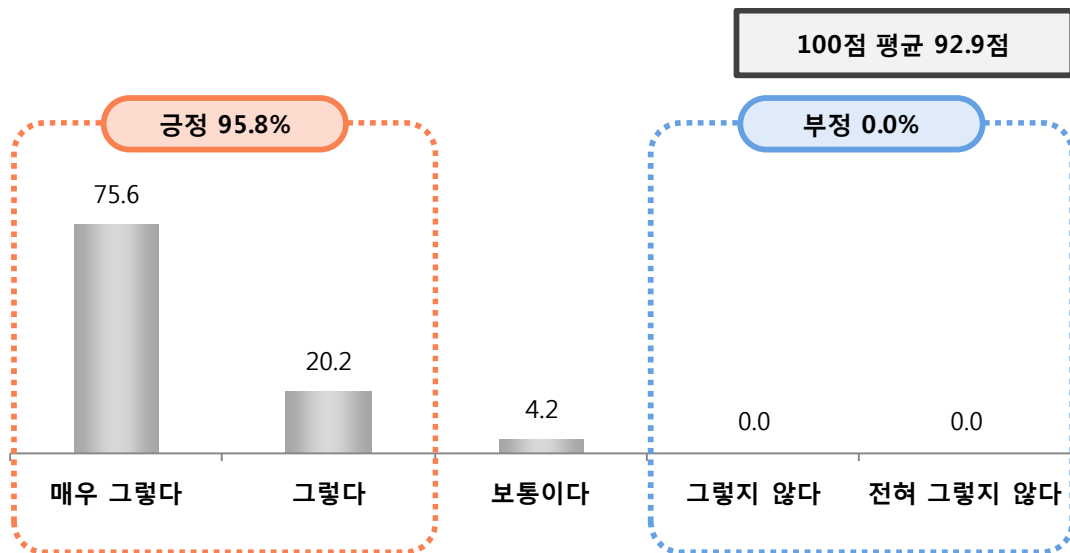
문5 문화재지킴이 활동을 계속할(또는 시작할) 의사가 있으십니까?

- 문화재 지킴이 활동 유지 의사는 92.9점(긍정 95.8%, 부정 0.0%)으로 거의 모든 응답자가 문화재지킴이 활동을 계속할(또는 시작할) 의사가 있는 것으로 나타남

☞ 상대적으로 20대는 문화재 지킴이 활동 유지 의사가 낮게 나타남

〈그림〉 문화재 지킴이 활동 유지 의사

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(119)	75.6	20.2	4.2	.	.	92.9
참가 교육	기본 교육	(63)	74.6	20.6	4.8	.	.	92.5
	심화 교육	(56)	76.8	19.6	3.6	.	.	93.3
위촉 여부	위촉 회원	(96)	79.2	17.7	3.1	.	.	94.0
	위촉 회원 아님	(23)	60.9	30.4	8.7	.	.	88.0
성별	남성	(61)	80.3	18.0	1.6	.	.	94.7
	여성	(58)	70.7	22.4	6.9	.	.	90.9
연령	20대	(14)	50.0	35.7	14.3	.	.	83.9
	30대	(6)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	40대	(26)	73.1	23.1	3.8	.	.	92.3
	50대	(31)	74.2	25.8	0.0	.	.	93.5
	60세 이상	(42)	83.3	11.9	4.8	.	.	94.6

5. 한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원 만족도 조사

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 한국전통문화대학교 구성원 및 학생들을 대상으로 대학 시설 관리 및 학생지원에 대한 의견을 파악, 분석하여 사업 개선에 필요한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	한국전통문화대학교 구성원 및 학생(대학생)
조사 지역	한국전통문화대학교(충남 부여)
조사 규모	총 213명
조사 방법	Web / 모바일 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3-1) 주요 조사 내용 - 시설관리

구 분	주요 조사 내용
시설 관리 전반에 대한 만족도	● 환경관리 만족도
	● 환경관리 불만족 및 개선사항
	● 시설보수 신청경험 유무
	● 시설물 보수 신청 시 대응 신속성
	● 시설물 보수 신청에 대한 처리결과 만족도
	● 시설물 보수 신청 및 처리절차
	● 전반적 시설관리 만족도
시설물별 만족도	● 강의시설 만족도
	● 실습시설 만족도
	● 생활관시설 만족도
	● 체육관 및 체육시설 만족도
	● 문화 및 휴게시설 만족도
	● 가로등, 실내조명, 경관조명 만족도
	● 칭찬사항
	● 개선 및 건의사항

3-2) 주요 조사 내용 - 학생활동 지원

구 분	주요 조사 내용
학생활동 지원 만족도	● 학생활동지원 개선 필요 항목
	● 학생자치활동 지원 만족도
	● 후생복지 시설 만족도
	● 장학금 지급기준 및 지원금 만족도
	● 제증명서 발급에 대한 만족도
	● 취업 지원 프로그램 제공 만족도
	● 기숙사 시설 및 이용 만족도
	● 도서관 정보서비스 및 자료구성 만족도
	● 전반적 만족도
	● 칭찬사항
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

한국전통문화대학교 학생지원 및 시설관리 만족도 조사	
시설관리 종합 만족도	<p>시설관리 전반적 만족도 (환경관리 만족도 + 전반적 시설관리 만족도)/2 * 0.4 +</p> <p>시설물별 만족도 (강의시설+ 실습시설+ 생활관시설+체육관 및 체육시설+문화 및 휴게시설+ 가로등, 실내조명, 경관조명)/6 * 0.6</p>
학생지원 종합만족도	<p>(학생자치활동 만족도+후생복지시설 만족도+ 장학금 지급기준 및 지원금 만족도+증명서 발급 만족도+ 취업 지원 프로그램 만족도+기숙사 시설 및 이용 만족도+ 도서관 정보서비스 및 자료구성 만족도+전반적 만족도) / 8</p>

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(213)	100.0
성별	남성	(74)	34.7
	여성	(139)	65.3
전공	문화재관리학과	(25)	11.7
	전통조경학과	(39)	18.3
	전통건축학과	(36)	16.9
	전통미술공예학과	(43)	20.2
	보존과학과	(38)	17.8
	융합고고학과	(18)	8.5
	무형유산학과	(14)	6.6
학년	1학년	(69)	32.4
	2학년	(38)	17.8
	3학년	(53)	24.9
	4학년	(53)	24.9

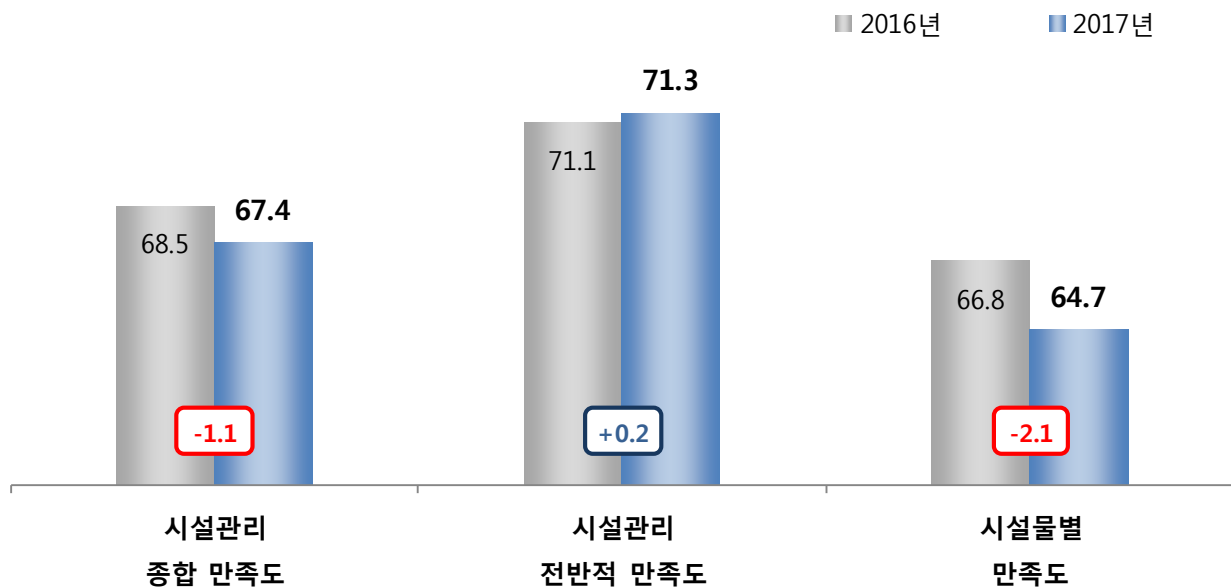
02. 한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원 만족도 조사 결과 요약

1) 시설 관리 종합 만족도

- 한국전통문화대학교 종합 만족도는 67.4점(전년 대비 1.1점 하락)
 - 시설관리 전반적 만족도는 상승하였으나, 시설물별 만족도는 하락함

〈그림〉 시설 관리 종합 만족도

(단위 : 점)



2) 주요 결과 요약

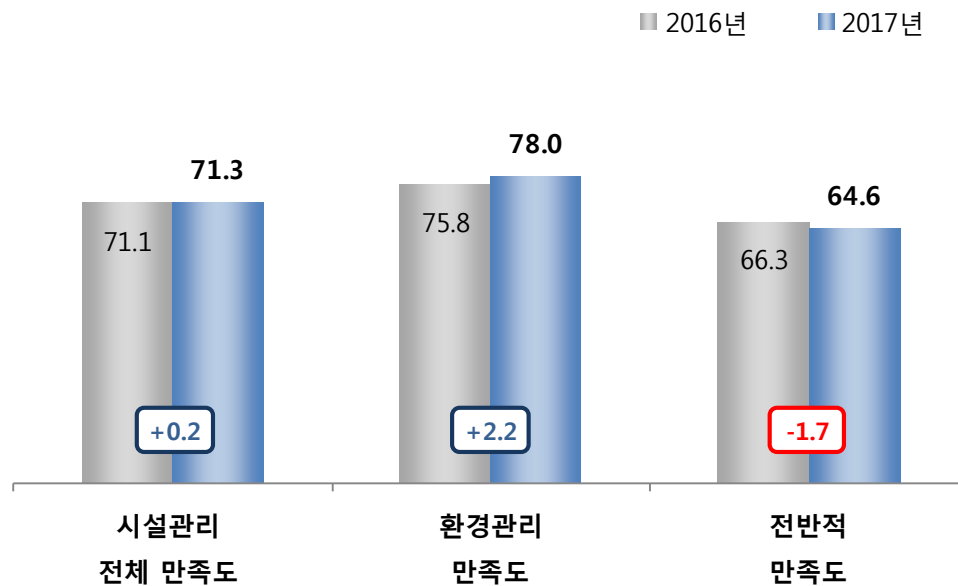
- 전반적인 시설관리는 만족(71.3점)하는 편이지만, 소독 등 위생상태 불량에 대한 개선 필요
 - 시설 보수는 과반 이상이 비경험, 이는 보수신청 및 처리절차에 대한 낮은 인지를 때문
 - 보수 경험자들의 처리결과에 대한 만족도는 높은 편
- 시설물 관리에 대한 만족도는 보통 수준(64.7점)으로 '생활관 시설'의 우선 개선 필요 (석면가루 검출에 대한 우려)
 - 학교 시설물은 조경이 잘 되어 있고 청소상태가 좋다는 의견도 존재
- 학생활동지원에 대한 만족도는 보통 수준(66.4점)
 - '기숙사 시설 및 이용'에 대한 개선 희망이 큰 편이며 기숙사 시설 노후, 방음상태 불량 등의 이유가 가장 큼

3-1) 시설관리 항목 만족도

- 시설관리 만족도는 평균 71.3점으로 전년 대비 0.2점 상승
- 시설관리 항목별로 보면, 환경관리는 78.0점으로 전반적 만족도(64.6점) 대비 높음
 - 환경관리 만족도는 상승

〈그림〉 시설관리 항목 만족도

(단위 : 점)



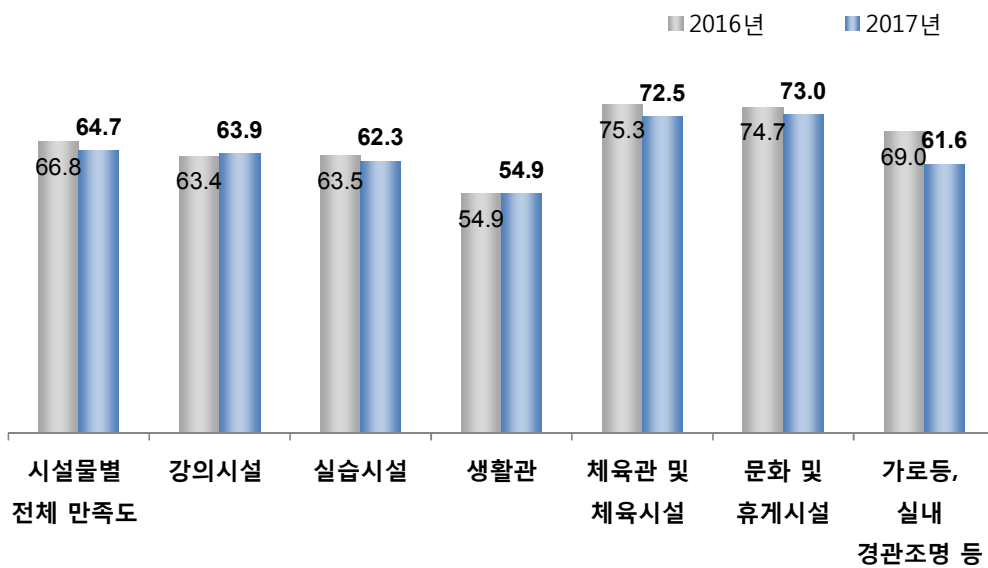
구분		사례수	시설관리 전체 만족도	환경관리	전반적 만족도
전체		(213)	71.3	78.0	64.6
성별	남성	(74)	73.9	79.2	68.6
	여성	(139)	69.9	77.4	62.4
전공	문화재관리학과	(25)	71.2	76.0	66.4
	전통조경학과	(39)	68.7	74.4	63.1
	전통건축학과	(36)	74.2	81.1	67.2
	전통미술공예학과	(43)	68.6	77.2	60.0
	보존과학과	(38)	72.9	80.5	65.3
	융합고고학과	(18)	77.8	82.2	73.3
	무형유산학과	(14)	67.1	74.3	60.0
학년	1학년	(69)	69.1	74.8	63.5
	2학년	(38)	73.7	81.6	65.8
	3학년	(53)	70.0	77.0	63.0
	4학년	(53)	73.8	80.8	66.8

3-2) 시설물별 만족도

- 시설물별 만족도는 평균 64.7점으로 전년 대비 2.1점 하락함
- 시설물 항목별 만족도를 보면, 체육관 및 체육시설(72.5점), 문화 및 휴게시설(73.0점)에 대한 만족도가 높은 반면, 생활관(54.9점)은 상대적으로 만족도가 낮음
 - 강의시설과 생활관 이외 시설물은 전년 대비 하락

〈그림〉 시설물별 만족도

(단위 : 점)



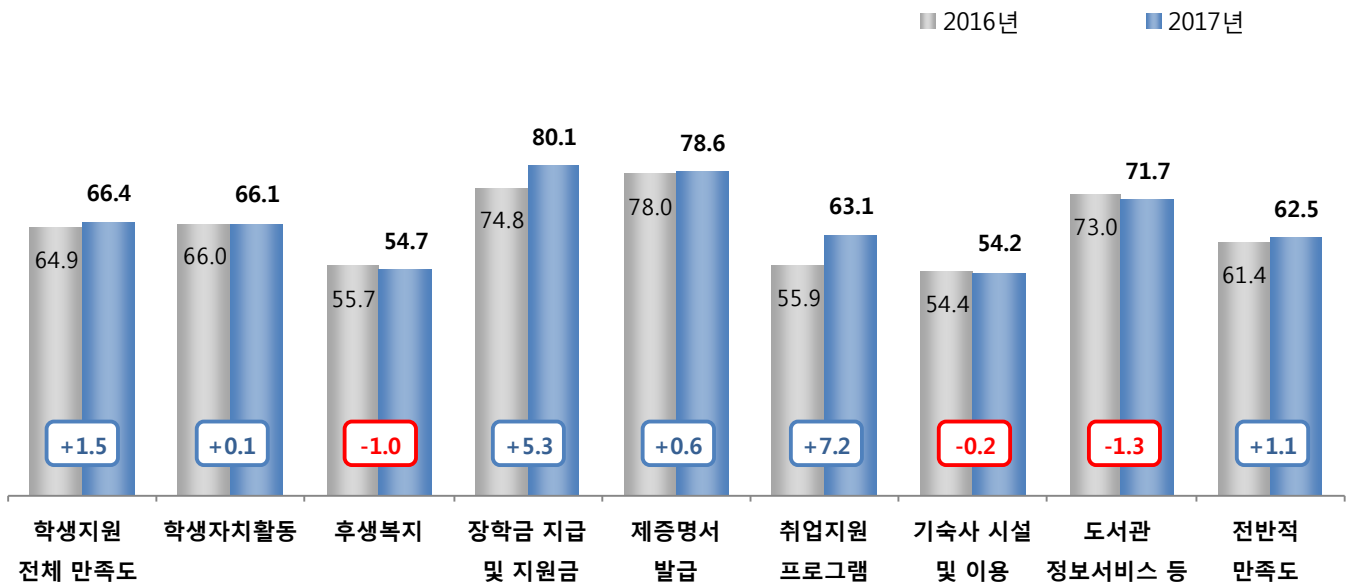
구분		사례수	시설물별 전체 만족도	강의시설	실습시설	생활관	체육관 및 체육시설	문화 및 휴게시설	가로등, 실내 경관 조명 등
전체		(213)	64.7	63.9	62.3	54.9	72.5	73.0	61.6
성별	남성	(74)	67.0	66.8	67.0	53.5	73.2	73.5	68.1
	여성	(139)	63.5	62.4	59.9	55.7	72.1	72.7	58.1
전공	문화재관리학과	(25)	63.3	59.2	65.6	52.8	74.4	64.8	63.2
	전통조경학과	(39)	66.8	72.3	70.8	59.0	68.2	72.8	57.4
	전통건축학과	(36)	63.3	60.0	56.7	50.6	72.8	73.3	66.7
	전통미술공예학과	(43)	62.9	64.2	53.5	53.0	73.5	76.3	56.7
	보존과학과	(38)	64.3	63.2	65.8	54.7	72.6	71.6	57.9
	융합고고학과	(18)	69.6	65.6	67.8	61.1	74.4	74.4	74.4
	무형유산학과	(14)	65.5	58.6	58.6	57.1	74.3	78.6	65.7
학년	1학년	(69)	62.7	62.0	58.6	52.8	72.5	72.2	58.3
	2학년	(38)	68.8	66.8	66.3	57.4	80.0	77.9	64.2
	3학년	(53)	62.3	63.8	59.2	51.7	69.1	69.4	60.8
	4학년	(53)	66.8	64.5	67.5	59.2	70.6	74.0	64.9

4) 학생지원 만족도

- 학생지원 만족도는 평균 66.4점으로 전년대비 1.5점 상승
- 학생지원 만족도 항목별로 보면, 장학금 지급 및 지원금은 80점 이상의 높은 만족도를 보이고 있으나, 후생복지(54.7점)와 기숙사 시설 및 이용(54.2점)은 60점 미만의 낮은 만족도를 보임
 - 전년 대비 취업지원 프로그램에 대한 만족도가 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 학생지원 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	학생 지원 전체 만족도	학생 자치 활동	후생 복지	장학금 지급/ 지원금	제 증명서 발급	취업 지원 프로 그램	기숙사 시설 및 이용	도서관 정보 서비스	전반적 만족도
전체		(213)	66.4	66.1	54.7	80.1	78.6	63.1	54.2	71.7	62.5
성별	남성	(74)	67.0	69.7	54.1	80.3	77.8	58.9	55.1	74.3	65.4
	여성	(139)	66.1	64.2	55.1	80.0	79.0	65.3	53.7	70.4	61.0
전공	문화재관리학과	(25)	65.4	62.4	55.2	78.4	81.6	55.2	59.2	71.2	60.0
	전통조경학과	(39)	66.9	70.3	53.3	82.1	78.5	62.6	54.4	69.7	64.1
	전통건축학과	(36)	64.7	62.2	55.0	77.8	75.6	66.1	45.6	72.8	62.8
	전통미술공예학과	(43)	66.3	67.9	56.3	80.0	79.5	62.8	52.1	67.9	63.7
	보존과학과	(38)	65.8	66.3	53.2	78.4	75.8	64.7	53.2	74.2	60.5
	융합고고학과	(18)	73.9	71.1	60.0	88.9	85.6	68.9	70.0	77.8	68.9
	무형유산학과	(14)	63.4	58.6	50.0	77.1	77.1	60.0	55.7	72.9	55.7
학년	1학년	(69)	67.1	67.0	54.8	81.7	80.0	65.8	52.5	71.9	62.9
	2학년	(38)	64.8	63.2	50.5	76.8	74.7	58.9	55.3	75.3	63.7
	3학년	(53)	65.0	66.0	54.3	78.1	77.0	61.9	52.5	70.9	59.2
	4학년	(53)	68.0	67.2	58.1	82.3	81.1	63.8	57.4	69.8	64.5

03. 주요 조사 결과

1) 시설관리 전반에 대한 만족도

(1) 환경관리(청결도) 만족도

문1

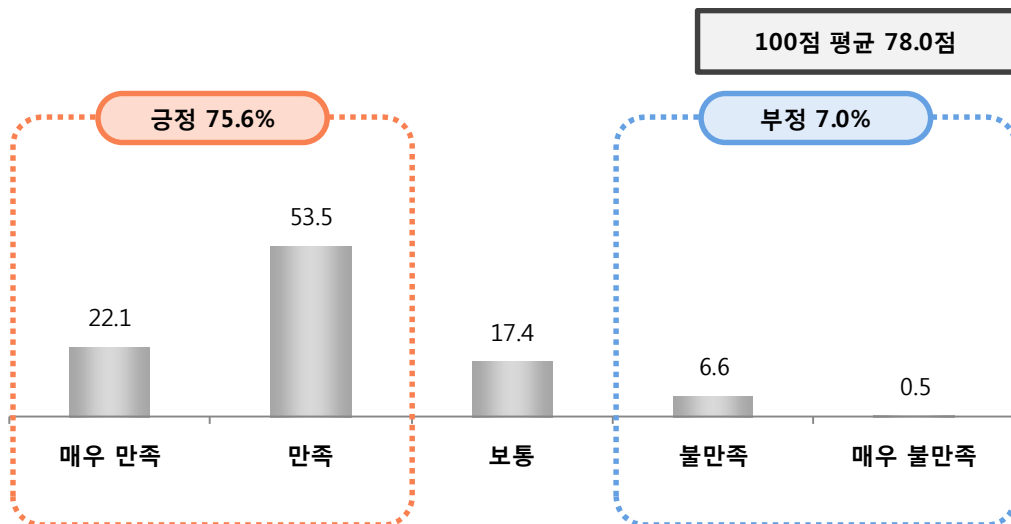
우리 대학교의 교정 및 시설 내·외부 청소 등 환경 관리(청결도)에 만족하십니까?

- 한국전통문화대학교의 청결에 대한 만족도는 평균 78.0점으로 만족 수준을 보임
(긍정 비율 75.6%, 부정 비율 7.0%)

☞ 환경 관리에 대해 전통건축학과, 보존과학과, 융합고고학과에서 만족도가 높음

〈그림〉 환경관리(청결도) 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(213)	22.1	53.5	17.4	6.6	0.5	78.0
성별	남성	(74)	25.7	52.7	14.9	5.4	1.4	79.2
	여성	(139)	20.1	54.0	18.7	7.2	0.0	77.4
전공	문화재관리학과	(25)	24.0	44.0	20.0	12.0	0.0	76.0
	전통조경학과	(39)	15.4	53.8	20.5	7.7	2.6	74.4
	전통건축학과	(36)	22.2	63.9	11.1	2.8	0.0	81.1
	전통미술공예학과	(43)	18.6	53.5	23.3	4.7	0.0	77.2
	보존과학과	(38)	26.3	52.6	18.4	2.6	0.0	80.5
	융합고고학과	(18)	33.3	50.0	11.1	5.6	0.0	82.2
	무형유산학과	(14)	21.4	50.0	7.1	21.4	0.0	74.3

1) 시설관리 전반에 대한 만족도

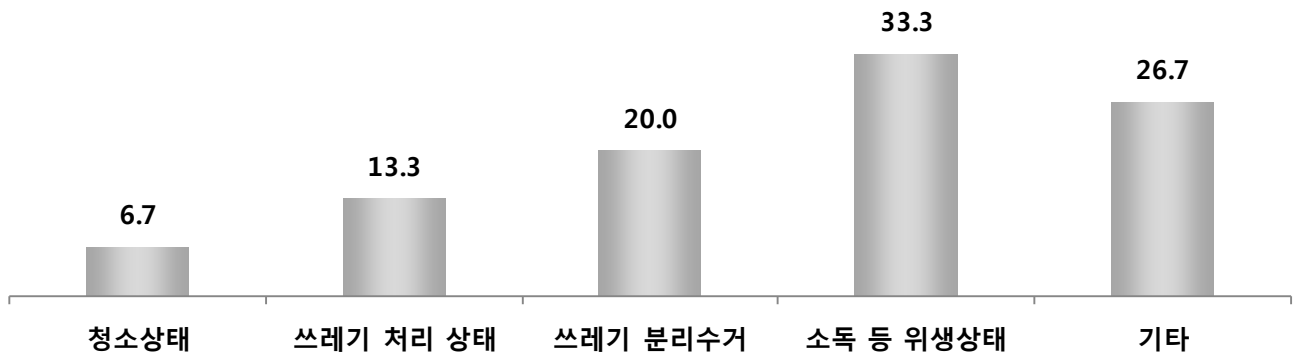
(2) 환경관리 불만족/개선사항

문1-1 (문1에서 ④,⑤응답자만) 불만족 또는 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 한국전통문화대학교의 청결에 대한 불만족/개선사항은
'소독 등 위생상태(33.3%)' > '쓰레기 분리수거(20.0%)' 등의 순임

〈그림〉 환경관리 불만족/개선사항

(Base: 환경관리 불만족 응답자, N=15, 단위 : %)



구분		사례수	청소상태	쓰레기 처리 상태	쓰레기 분리수거	소독 등 위생상태	기타
전체		(15)	6.7	13.3	20.0	33.3	26.7
성별	남성	(5)	20.0	0.0	40.0	0.0	40.0
	여성	(10)	0.0	20.0	10.0	50.0	20.0
전공	문화재관리학과	(3)	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3
	전통조경학과	(4)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0
	전통건축학과	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	전통미술공예학과	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0
	보존과학과	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	융합고고학과	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	무형유산학과	(3)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
학년	1학년	(8)	12.5	12.5	12.5	25.0	37.5
	2학년
	3학년	(4)	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0
	4학년	(3)	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3

1) 시설관리 전반에 대한 만족도

(3) 시설 보수 신청 경험 여부

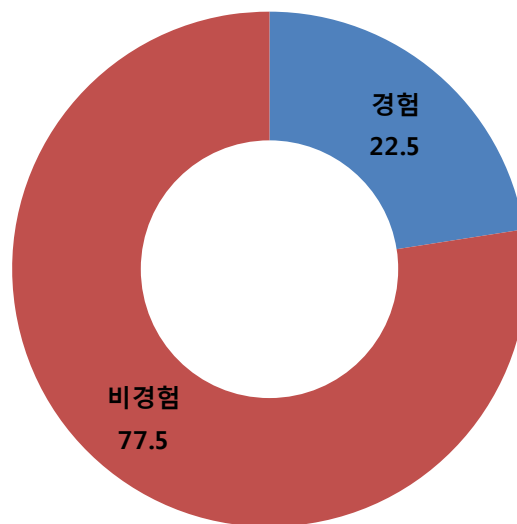
문2 우리 대학교 시설 보수(간단한 수리, 전등 교체 등)를 신청한 경험이 있습니까?

○ 한국전통문화대학교에서의 시설 보수 신청 경험은 22.5%로 경험비율이 낮은 편

☞ 무형유산학과(35.7%) 학생들의 보수 신청 경험이 타 전공 대비 높음

〈그림〉 시설 보수 신청 경험 여부

(단위 : %)



구분		사례수	경험	비경험
전체		(213)	22.5	77.5
성별	남성	(74)	25.7	74.3
	여성	(139)	20.9	79.1
전공	문화재관리학과	(25)	20.0	80.0
	전통조경학과	(39)	20.5	79.5
	전통건축학과	(36)	13.9	86.1
	전통미술공예학과	(43)	30.2	69.8
	보존과학과	(38)	28.9	71.1
	융합고고학과	(18)	5.6	94.4
	무형유산학과	(14)	35.7	64.3
학년	1학년	(69)	17.4	82.6
	2학년	(38)	28.9	71.1
	3학년	(53)	18.9	81.1
	4학년	(53)	28.3	71.7

1) 시설관리 전반에 대한 만족도

(4) 시설물 보수 신청 대응 신속성

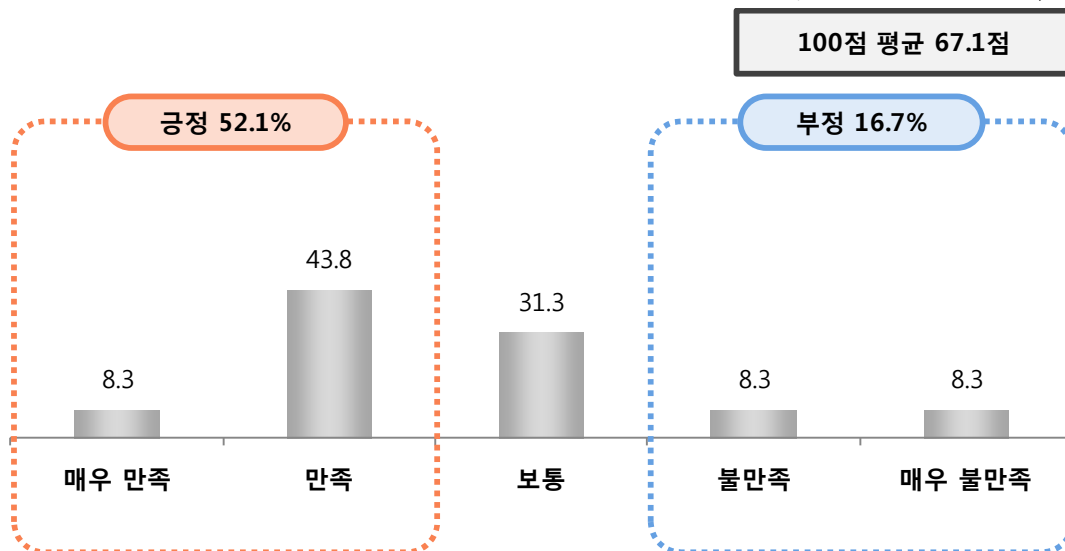
문2-1 (문2-①번 응답자만) 우리 대학교 시설물 보수 신청 시 대응(처리절차, 속도 등)에 만족하십니까?

- 시설물 보수 신청에 대한 만족도는 평균 67.1점으로 보통보다 약간 높은 수준
(긍정 비율 52.1%, 부정 비율 16.7%)

☞ 남성(74.7점) 대비 여성(62.1점)에서 만족도가 낮음

〈그림〉 시설물 보수 신청 대응 신속성

(Base: 시설물 보수 경험자, N=48, 단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족		불만족	매우 불만족	
전체		(48)	8.3	43.8	31.3	8.3	8.3	67.1
성별	남성	(19)	15.8	42.1	42.1	0.0	0.0	74.7
	여성	(29)	3.4	44.8	24.1	13.8	13.8	62.1
전공	문화재관리학과	(5)	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	64.0
	전통조경학과	(8)	12.5	37.5	50.0	0.0	0.0	72.5
	전통건축학과	(5)	20.0	20.0	40.0	0.0	20.0	64.0
	전통미술공예학과	(13)	0.0	53.8	23.1	15.4	7.7	64.6
	보존과학과	(11)	18.2	54.5	9.1	9.1	9.1	72.7
	융합고고학과	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0
	무형유산학과	(5)	0.0	60.0	0.0	20.0	20.0	60.0

1) 시설관리 전반에 대한 만족도

(5) 시설물 보수 신청에 대한 처리 결과 만족도

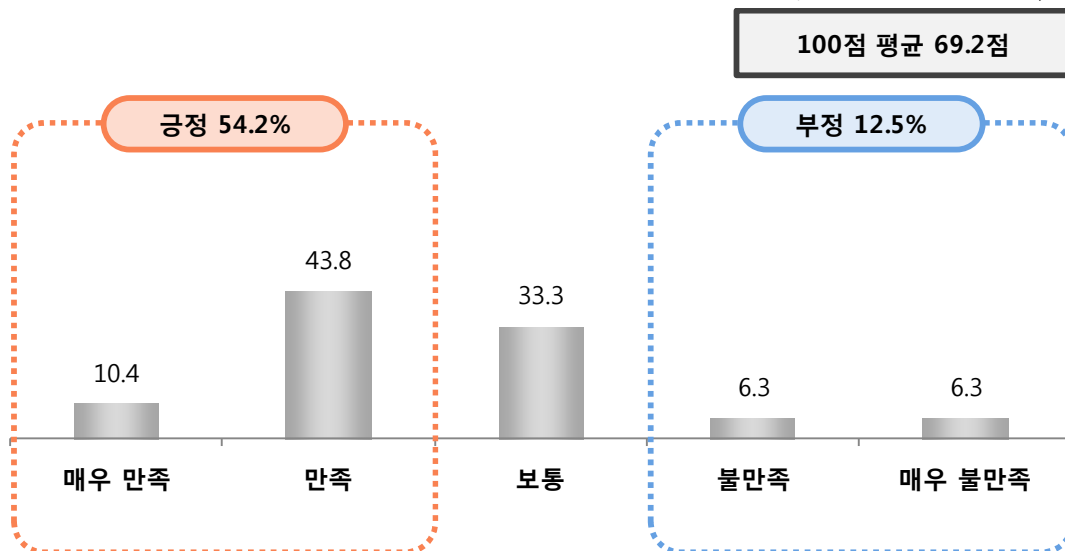
문2-2 (문2-①번 응답자만) 우리 대학교 시설물 보수 신청에 대한 처리 결과에 만족하십니까?

- 시설물 보수 신청에 대한 만족도는 평균 69.2점으로 보통보다 약간 높은 수준
(긍정 비율 54.2%, 부정 비율 12.5%)

☞ 남성(73.7점) 대비 여성(66.2점)에서 만족도가 낮음

〈그림〉 시설물 보수 신청에 대한 처리 결과 만족도

(Base: 시설물 보수 경험자, N=48, 단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(48)	10.4	43.8	33.3	6.3	6.3	69.2
성별	남성	(19)	15.8	36.8	47.4	0.0	0.0	73.7
	여성	(29)	6.9	48.3	24.1	10.3	10.3	66.2
전공	문화재관리학과	(5)	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	68.0
	전통조경학과	(8)	12.5	50.0	37.5	0.0	0.0	75.0
	전통건축학과	(5)	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	68.0
	전통미술공예학과	(13)	0.0	53.8	23.1	23.1	0.0	66.2
	보존과학과	(11)	27.3	36.4	27.3	0.0	9.1	74.5
	융합고고학과	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0
	무형유산학과	(5)	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0	60.0

1) 시설관리 전반에 대한 만족도

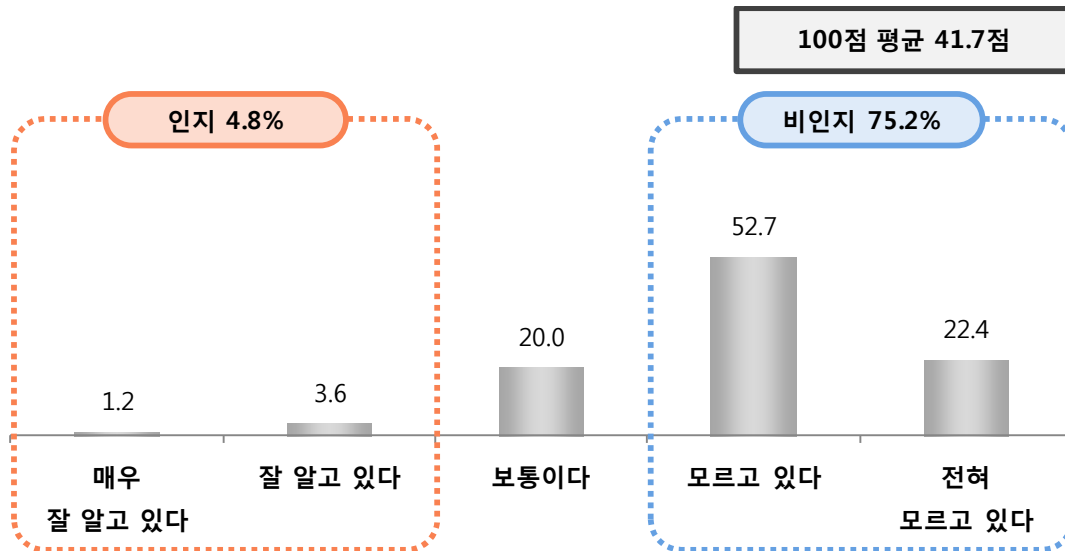
(6) 시설물 보수 신청 및 처리절차 인지

문2-3 (문2-②번 응답자만) 우리 대교 시설물 보수 신청 및 처리절차에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

- 시설물 보수 신청 비경험자들의 처리절차 인지 수준은 평균 41.7점으로 낮은 편 (인지 비율 4.8%, 비인지 비율 75.2%)

〈그림〉 시설물 보수 신청 및 처리절차 인지

(Base: 시설물 보수 비경험자, N=165, 단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 잘 알고 있다	잘 알고 있다		모르고 있다	전혀 모르고 있다	
전체		(165)	1.2	3.6	20.0	52.7	22.4	41.7
성별	남성	(55)	1.8	9.1	18.2	47.3	23.6	43.6
	여성	(110)	.9	.9	20.9	55.5	21.8	40.7
전공	문화재 관리학과	(20)	0.0	0.0	15.0	50.0	35.0	36.0
	전통조경학과	(31)	3.2	3.2	25.8	48.4	19.4	44.5
	전통건축학과	(31)	0.0	3.2	6.5	61.3	29.0	36.8
	전통미술공예학과	(30)	0.0	0.0	36.7	50.0	13.3	44.7
	보존과학과	(27)	3.7	14.8	3.7	63.0	14.8	45.9
	융합고고학과	(17)	0.0	0.0	29.4	52.9	17.6	42.4
	무형유산학과	(9)	0.0	0.0	33.3	22.2	44.4	37.8

1) 시설관리 전반에 대한 만족도

(7) 전반적 시설관리 만족도

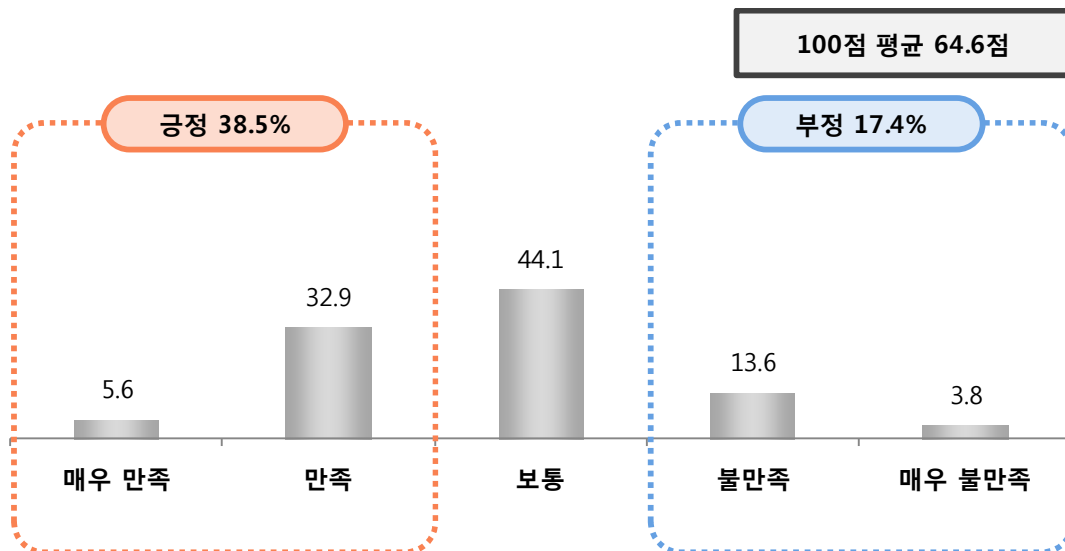
문3 우리 대학교 시설관리에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- 한국전통문화대학교 시설관리에 대한 전반적 만족도는 평균 64.6점으로 보통 수준(보통 비율 44.1%)

☞ 융합고고학과 학생들은 상대적으로 만족도가 높음 (73.3점)

〈그림〉 전반적 시설관리 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(213)	5.6	32.9	44.1	13.6	3.8	64.6
성별	남성	(74)	9.5	41.9	36.5	6.8	5.4	68.6
	여성	(139)	3.6	28.1	48.2	17.3	2.9	62.4
전공	문화재관리학과	(25)	8.0	40.0	36.0	8.0	8.0	66.4
	전통조경학과	(39)	5.1	28.2	46.2	17.9	2.6	63.1
	전통건축학과	(36)	8.3	36.1	44.4	5.6	5.6	67.2
	전통미술공예학과	(43)	2.3	23.3	48.8	23.3	2.3	60.0
	보존과학과	(38)	10.5	26.3	44.7	15.8	2.6	65.3
	융합고고학과	(18)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	73.3
	무형유산학과	(14)	0.0	28.6	50.0	14.3	7.1	60.0

2) 시설물별 만족도

(1) 강의시설 만족도

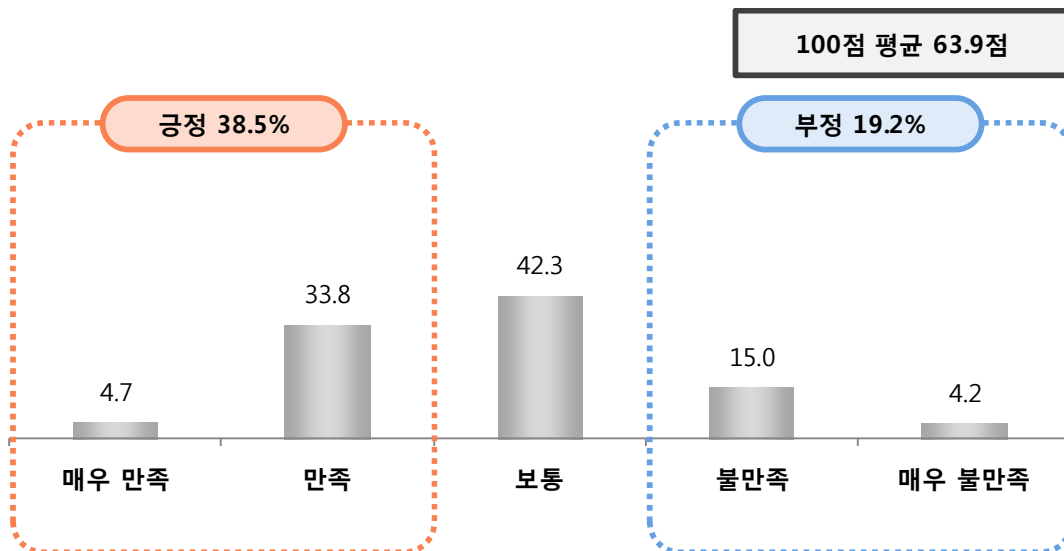
문4-1 강의시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 강의시설에 대한 만족도는 평균 63.9점으로 보통 수준
(긍정 비율 38.5%, 부정 비율 19.2%)

☞ 문화재관리학과(59.2점)와 무형유산학과(58.6점) 학생들은 만족도가 상대적으로 낮음

〈그림〉 강의시설 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(213)	4.7	33.8	42.3	15.0	4.2	63.9
성별	남성	(74)	5.4	45.9	31.1	12.2	5.4	66.8
	여성	(139)	4.3	27.3	48.2	16.5	3.6	62.4
전공	문화재관리학과	(25)	4.0	20.0	52.0	16.0	8.0	59.2
	전통조경학과	(39)	12.8	51.3	20.5	15.4	0.0	72.3
	전통건축학과	(36)	0.0	36.1	36.1	19.4	8.3	60.0
	전통미술공예학과	(43)	2.3	25.6	62.8	9.3	0.0	64.2
	보존과학과	(38)	7.9	23.7	50.0	13.2	5.3	63.2
	융합고고학과	(18)	0.0	44.4	38.9	16.7	0.0	65.6
	무형유산학과	(14)	0.0	42.9	21.4	21.4	14.3	58.6

2) 시설물별 만족도

(2) 실습시설 만족도

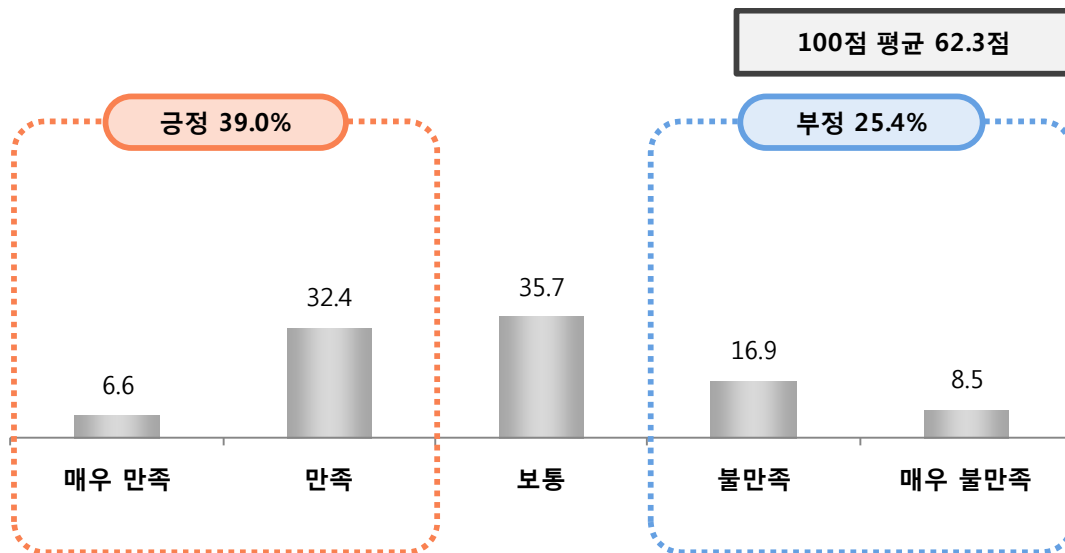
문4-2 실습시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 실습시설에 대한 만족도는 평균 62.3점으로 보통 수준임
(긍정 비율 39.0%, 부정 비율 25.4%)

☞ 전통조경학과(70.8점) 학생들은 상대적으로 실습시설에 대한 만족도가 높음

〈그림〉 실습시설 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족		불만족	매우 불만족	
전체		(213)	6.6	32.4	35.7	16.9	8.5	62.3
성별	남성	(74)	8.1	41.9	32.4	12.2	5.4	67.0
	여성	(139)	5.8	27.3	37.4	19.4	10.1	59.9
전공	문화재관리학과	(25)	8.0	28.0	52.0	8.0	4.0	65.6
	전통조경학과	(39)	10.3	48.7	28.2	10.3	2.6	70.8
	전통건축학과	(36)	5.6	25.0	36.1	13.9	19.4	56.7
	전통미술공예학과	(43)	4.7	23.3	20.9	37.2	14.0	53.5
	보존과학과	(38)	7.9	31.6	44.7	13.2	2.6	65.8
	융합고고학과	(18)	5.6	38.9	44.4	11.1	0.0	67.8
	무형유산학과	(14)	0.0	35.7	35.7	14.3	14.3	58.6

2) 시설물별 만족도

(3) 생활관시설 만족도

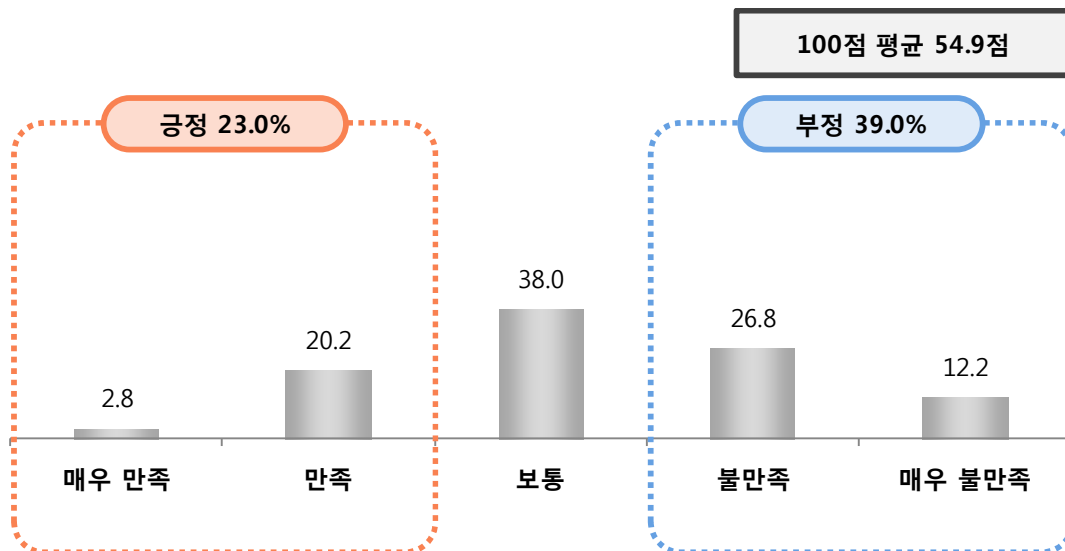
문4-3 생활관시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 생활관시설에 대한 만족도는 평균 54.9점으로 보통 수준
 - 긍정 비율 23.0%, 부정 비율 39.0%로 불만족 비율이 상대적으로 높은 편

☞ 융합고고학과(61.1점) 이 외 대부분의 학과에서 60점 미만의 점수를 보임

〈그림〉 생활관시설 만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(213)	2.8	20.2	38.0	26.8	12.2	54.9
성별	남성	(74)	1.4	20.3	37.8	25.7	14.9	53.5
	여성	(139)	3.6	20.1	38.1	27.3	10.8	55.7
전공	문화재 관리학과	(25)	4.0	20.0	24.0	40.0	12.0	52.8
	전통조경학과	(39)	2.6	25.6	48.7	10.3	12.8	59.0
	전통건축학과	(36)	0.0	16.7	38.9	25.0	19.4	50.6
	전통미술공예학과	(43)	0.0	16.3	39.5	37.2	7.0	53.0
	보존과학과	(38)	7.9	15.8	34.2	26.3	15.8	54.7
	융합고고학과	(18)	0.0	33.3	38.9	27.8	0.0	61.1
	무형유산학과	(14)	7.1	21.4	35.7	21.4	14.3	57.1

2) 시설물별 만족도

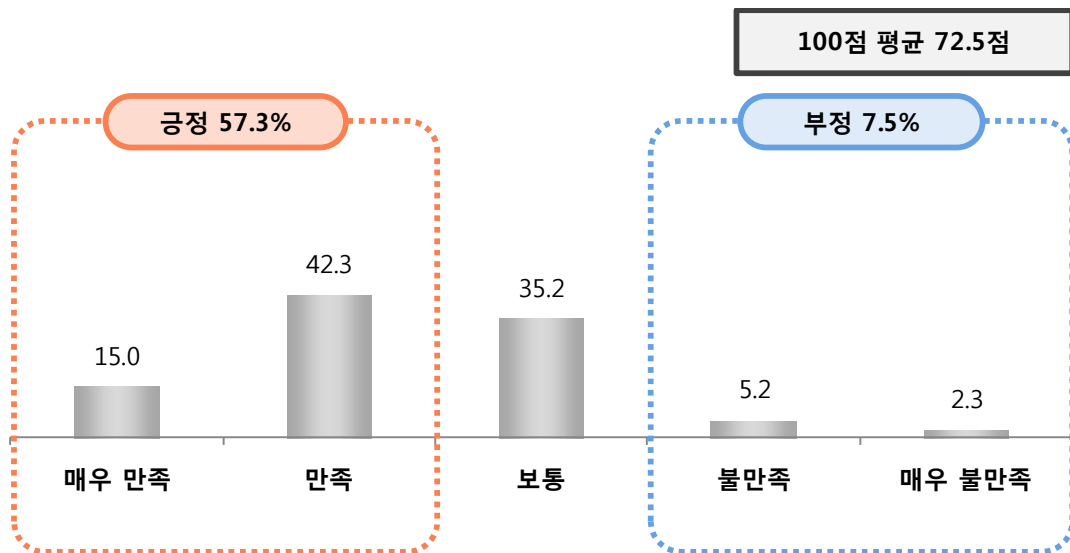
(4) 체육관 및 체육시설 만족도

문4-4 체육관 및 체육시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 체육관 및 체육시설에 대한 만족도는 평균 72.5점으로 약간 높은 편
(긍정 비율 57.3%, 부정 비율 7.5%)

〈그림〉 체육관 및 체육시설 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(213)	15.0	42.3	35.2	5.2	2.3	72.5
성별	남성	(74)	14.9	48.6	25.7	9.5	1.4	73.2
	여성	(139)	15.1	38.8	40.3	2.9	2.9	72.1
전공	문화재관리학과	(25)	16.0	44.0	36.0	4.0	0.0	74.4
	전통조경학과	(39)	10.3	38.5	38.5	7.7	5.1	68.2
	전통건축학과	(36)	16.7	41.7	30.6	11.1	0.0	72.8
	전통미술공예학과	(43)	16.3	34.9	48.8	0.0	0.0	73.5
	보존과학과	(38)	10.5	55.3	26.3	2.6	5.3	72.6
	융합고고학과	(18)	16.7	50.0	22.2	11.1	0.0	74.4
	무형유산학과	(14)	28.6	28.6	35.7	0.0	7.1	74.3

2) 시설물별 만족도

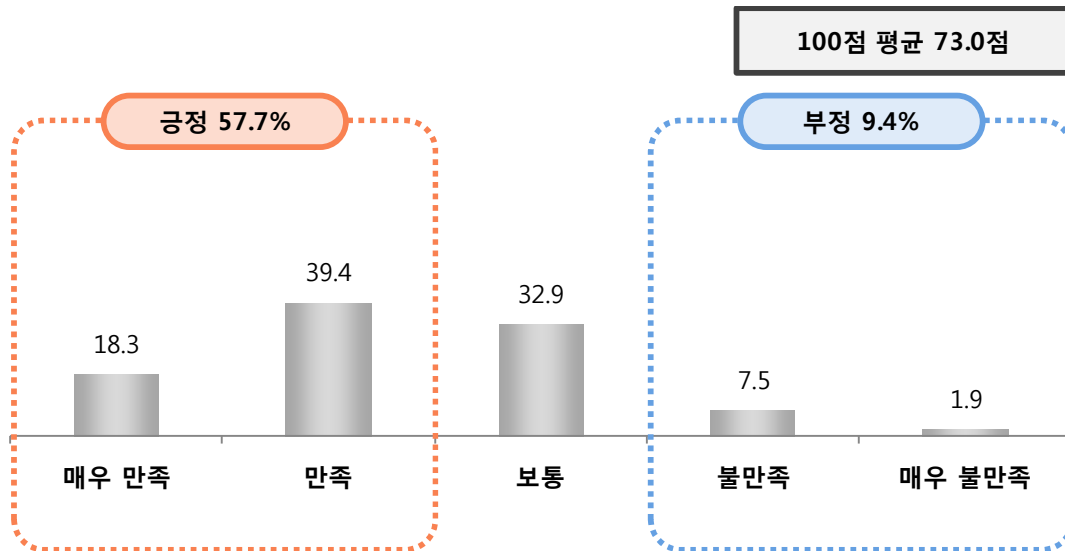
(5) 문화 및 휴게시설 만족도

문4-5 문화 및 휴게시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 문화 및 휴게시설에 대한 만족도는 평균 73.0점으로 약간 높은 편
(긍정 비율 57.7%, 부정 비율 9.4%)

〈그림〉 문화 및 휴게시설 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족		불만족	매우 불만족	
전체		(213)	18.3	39.4	32.9	7.5	1.9	73.0
성별	남성	(74)	16.2	45.9	31.1	2.7	4.1	73.5
	여성	(139)	19.4	36.0	33.8	10.1	0.7	72.7
전공	문화재관리학과	(25)	16.0	32.0	24.0	16.0	12.0	64.8
	전통조경학과	(39)	12.8	48.7	30.8	5.1	2.6	72.8
	전통건축학과	(36)	13.9	47.2	30.6	8.3	0.0	73.3
	전통미술공예학과	(43)	27.9	30.2	37.2	4.7	0.0	76.3
	보존과학과	(38)	13.2	39.5	39.5	7.9	0.0	71.6
	융합고고학과	(18)	11.1	50.0	38.9	0.0	0.0	74.4
	무형유산학과	(14)	42.9	21.4	21.4	14.3	0.0	78.6

2) 시설물별 만족도

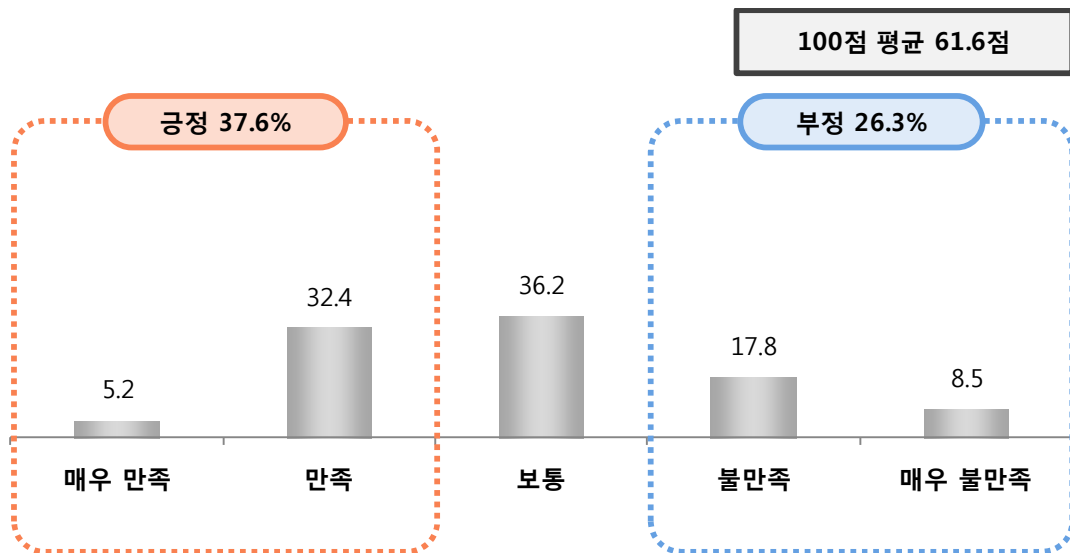
(6) 가로등, 실내조명, 경관조명 시설 만족도

문4-6 가로등, 실내조명, 경관조명 시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 가로등, 실내조명, 경관조명 시설에 대한 만족도는 평균 61.6점으로 보통 수준
(긍정 비율 37.6%, 부정 비율 26.3%)

〈그림〉 가로등, 실내조명, 경관조명 시설 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(213)	5.2	32.4	36.2	17.8	8.5	61.6
성별	남성	(74)	8.1	37.8	41.9	10.8	1.4	68.1
	여성	(139)	3.6	29.5	33.1	21.6	12.2	58.1
전공	문화재관리학과	(25)	12.0	24.0	36.0	24.0	4.0	63.2
	전통조경학과	(39)	2.6	25.6	35.9	28.2	7.7	57.4
	전통건축학과	(36)	5.6	38.9	44.4	5.6	5.6	66.7
	전통미술공예학과	(43)	2.3	30.2	32.6	18.6	16.3	56.7
	보존과학과	(38)	2.6	26.3	42.1	15.8	13.2	57.9
	융합고고학과	(18)	5.6	66.7	22.2	5.6	0.0	74.4
	무형유산학과	(14)	14.3	28.6	28.6	28.6	0.0	65.7

2) 시설물별 만족도

(7) 가장 개선이 필요한 시설

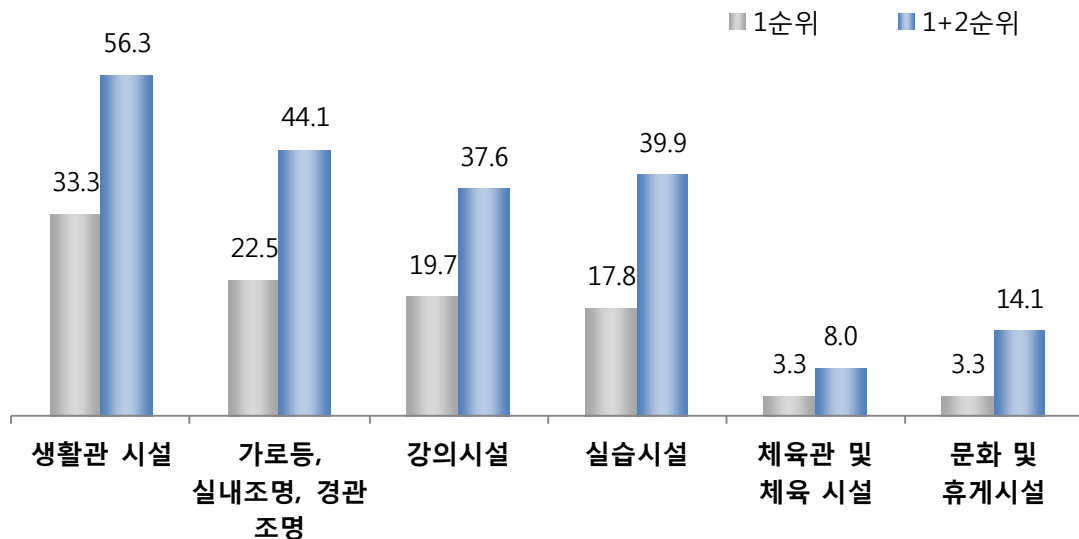
문5 가장 개선이 필요한 시설은 무엇인지 우선순위에 따라서 2순위까지 선택해 주시고 그 이유에 대해 말씀해주시기 바랍니다.

- 시설물 중 가장 개선이 필요한 시설은 ‘생활관 시설’ 이 1순위
 - 1순위 기준, 생활관(33.3%) > 가로등 실내조명, 경관조명(22.5%) > 강의시설(19.7%) 등의 순

☞ 무형유산학과 학생들의 강의시설 개선에 대한 필요성을 가장 높게 응답(57.1%)

〈그림〉 가장 개선이 필요한 시설

(단위 : %)



구분		사례수	생활관 시설	가로등, 실내조명, 경관 조명	강의시설	실습시설	체육관 및 체육 시설	문화 및 휴게시설
전체		(213)	33.3	22.5	19.7	17.8	3.3	3.3
성별	남성	(74)	39.2	17.6	20.3	10.8	6.8	5.4
	여성	(139)	30.2	25.2	19.4	21.6	1.4	2.2
전공	문화재관리학과	(25)	40.0	16.0	28.0	0.0	4.0	12.0
	전통조경학과	(39)	41.0	33.3	10.3	7.7	2.6	5.1
	전통건축학과	(36)	50.0	13.9	13.9	22.2	0.0	0.0
	전통미술공예학과	(43)	16.3	25.6	9.3	48.8	0.0	0.0
	보존과학과	(38)	28.9	31.6	21.1	7.9	7.9	2.6
	융합고고학과	(18)	33.3	11.1	33.3	5.6	11.1	5.6
	무형유산학과	(14)	21.4	7.1	57.1	14.3	0.0	0.0
학년	1학년	(69)	33.3	26.1	18.8	17.4	2.9	1.4
	2학년	(38)	36.8	21.1	18.4	21.1	2.6	0.0
	3학년	(53)	30.2	22.6	17.0	20.8	3.8	5.7
	4학년	(53)	34.0	18.9	24.5	13.2	3.8	5.7

2) 시설물별 만족도

(8) 가장 개선이 필요한 시설 선택 이유

문5 가장 개선이 필요한 시설은 무엇인지 우선순위에 따라서 2순위까지 선택해 주시고 그 이유에 대해 말씀해주시기 바랍니다.

○ 가장 개선이 필요한 시설을 선택한 이유는

밤에 어두워서, 석면가루 검출, 강의실 책상의자 일체형으로 불편, 생활관 시설 열악 등을 언급함

〈표〉 가장 개선이 필요한 시설 선택 이유

(단위 : %)

가장 개선이 필요한 시설 선택 이유	사례수	비율
밤에 어두워서	(48)	22.5
석면가루 검출되어서	(42)	19.7
가로등이 안 켜지는 곳이 많아서	(32)	15.0
강의실 책상의자가 일체형이라 불편해서	(25)	11.7
생활관 시설이 열악해서	(23)	10.8
냉난방이 적정하지 않아서	(18)	8.5
실습실에 냉난방시설이 안되어 있어서	(17)	8.0
가로등이 부족해서	(14)	6.6
실습실 시설이 열악해서	(13)	6.1
실습실이 부족해서	(12)	5.6
생활관 방음 개선이 필요해서	(11)	5.2
유현당이나 안국동별궁을 자유롭게 출입할 수 없어서	(10)	4.7
시설물이 노후 되어서	(8)	3.8
빔프로젝트가 오래되어서	(8)	3.8
실습실 공간이 좁아서	(8)	3.8
생활관내 흡연실 필요해서	(8)	3.8
생활관내 시설물 교체가 빠르게 이루어지지 않아서	(7)	3.3
생활관 청소가 불량해서	(7)	3.3
생활관내 화장실 보수 필요해서	(7)	3.3
모름/ 무응답	(14)	6.6

* 3.3% 미만은 제시하지 않음

2) 시설물별 만족도

(9) 학교 시설물 좋은 점

문6 학교 시설물에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 학교 시설물의 좋은 점에 대해 대부분 없거나 모름 응답
- 학교 시설물 좋은 점은 시설물 청소상태(15.0%)가 압도적으로 높음

〈표〉 학교 시설물 좋은 점

(단위 : %)

학교 시설물 좋은 점	사례수	비율
시설물 청소상태가 좋다	(32)	15.0
조경이 잘 되어있다	(14)	6.6
시설물 관리상태가 좋다	(12)	5.6
전반적으로 좋음	(11)	5.2
산책로 관리가 잘 되어있다	(10)	4.7
체육관이 깔끔하다	(7)	3.3
유현당이 잘 되어있다	(7)	3.3
체육시설이 좋다	(6)	2.8
조월정이 잘 되어있다	(5)	2.3
경관이 좋다	(4)	1.9
시설물 교체가 잘 이루어진다	(4)	1.9
건물이 예쁘다	(4)	1.9
안국동별궁이 잘 되어있다	(4)	1.9
전통적이어서 좋다	(4)	1.9
없다	(12)	5.6
모름/ 무응답	(62)	29.1

* 1.9% 미만은 제시하지 않음

2) 시설물별 만족도

(10) 학교 시설물 개선 및 보완사항

문7 학교 시설물에 대해 개선·보완할 사항이나 건의하고 싶은 점이 있으면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 개선 요청사항은 가로등 수 확대, 석면가루 개선, 조명 밝기, 냉난방 시설 개선 등이 언급됨

〈표〉 학교 시설물 개선 및 보완사항

(단위 : %)

학교 시설물 개선 및 보완사항	사례수	비율
가로등 수를 늘렸으면	(17)	8.0
석면가루 개선했으면	(17)	8.0
조명을 더 밝게 했으면	(12)	5.6
냉난방시설을 개선했으면	(7)	3.3
낙후된 시설을 교체했으면	(5)	2.3
강의실 일체형 책걸상을 교체했으면	(4)	1.9
시설물 관리를 보완했으면	(4)	1.9
샤워장 개선했으면	(4)	1.9
화장실 개선했으면	(4)	1.9
와이파이 개선했으면	(4)	1.9
강의실 시설을 개선해 주었으면	(3)	1.4
기숙사 화장실을 개선했으면	(3)	1.4
기숙사 방음시설 해결했으면	(3)	1.4
엘리베이터 운영했으면	(3)	1.4
없다	(43)	20.2
모름/ 무응답	(53)	24.9

* 0.0% 미만은 제시하지 않음

3) 학생활동지원 만족도

(1) 학생자치활동 만족도

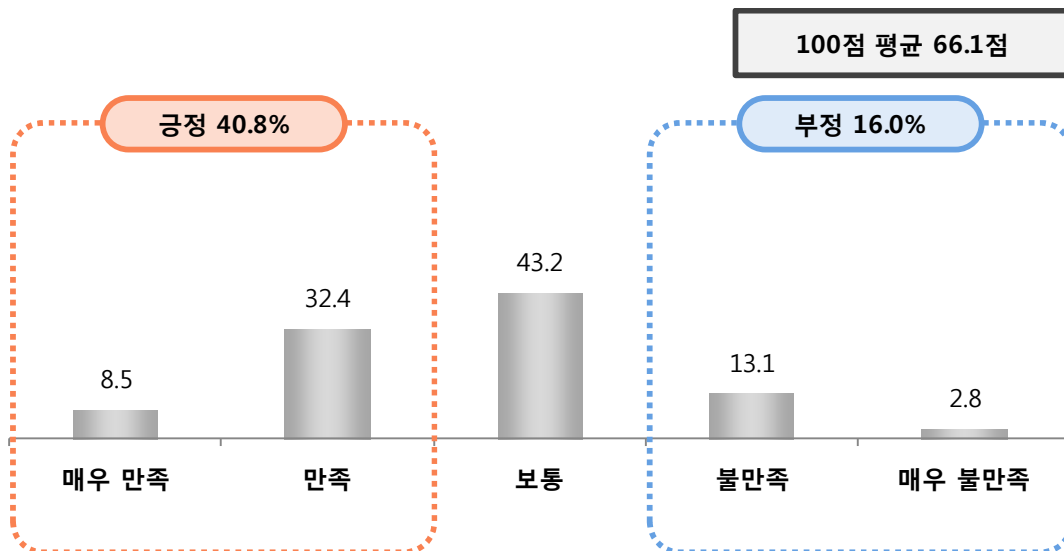
문8-1 학생자치 활동(학생회 및 동아리) 지원에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 학생자치활동에 대한 만족도는 평균 66.1점으로 보통 수준
(긍정 40.8%, 부정 16.0%)

☞ 무형유산학과 학생들은 학생자치활동에 대한 만족도가 낮게 나타남(58.6점)

〈그림〉 학생자치활동 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(213)	8.5	32.4	43.2	13.1	2.8	66.1
성별	남성	(74)	16.2	28.4	45.9	6.8	2.7	69.7
	여성	(139)	4.3	34.5	41.7	16.5	2.9	64.2
전공	문화재관리학과	(25)	4.0	24.0	56.0	12.0	4.0	62.4
	전통조경학과	(39)	20.5	25.6	38.5	15.4	0.0	70.3
	전통건축학과	(36)	8.3	22.2	47.2	16.7	5.6	62.2
	전통미술공예학과	(43)	7.0	41.9	37.2	11.6	2.3	67.9
	보존과학과	(38)	5.3	31.6	52.6	10.5	0.0	66.3
	융합고고학과	(18)	0.0	66.7	22.2	11.1	0.0	71.1
	무형유산학과	(14)	7.1	21.4	42.9	14.3	14.3	58.6

3) 학생활동지원 만족도

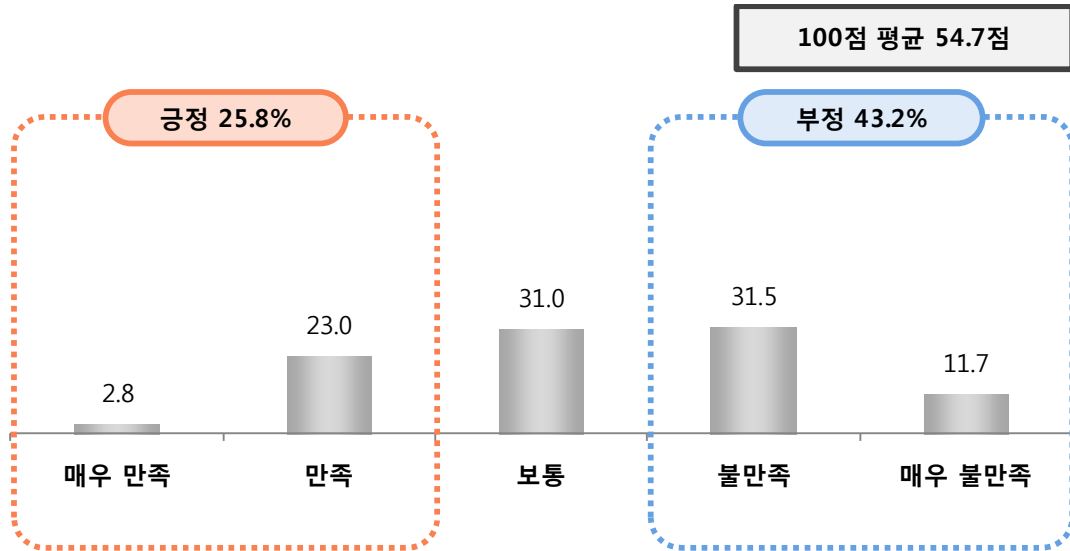
(2) 후생복지시설 만족도

문8-2 후생복지 시설(카페, 매점, 식당, 보건실, 상담실)에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 후생복지시설에 대한 만족도는 평균 54.7점으로 낮은 수준
(긍정 25.8%, 부정 43.2%)

〈그림〉 후생복지시설 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(213)	2.8	23.0	31.0	31.5	11.7	54.7
성별	남성	(74)	1.4	27.0	27.0	29.7	14.9	54.1
	여성	(139)	3.6	20.9	33.1	32.4	10.1	55.1
전공	문화재관리학과	(25)	8.0	28.0	20.0	20.0	24.0	55.2
	전통조경학과	(39)	0.0	25.6	30.8	28.2	15.4	53.3
	전통건축학과	(36)	0.0	27.8	30.6	30.6	11.1	55.0
	전통미술공예학과	(43)	0.0	30.2	27.9	34.9	7.0	56.3
	보존과학과	(38)	5.3	10.5	39.5	34.2	10.5	53.2
	융합고고학과	(18)	5.6	27.8	27.8	38.9	0.0	60.0
	무형유산학과	(14)	7.1	0.0	42.9	35.7	14.3	50.0

3) 학생활동지원 만족도

(3) 장학금 지급기준 및 지원금 만족도

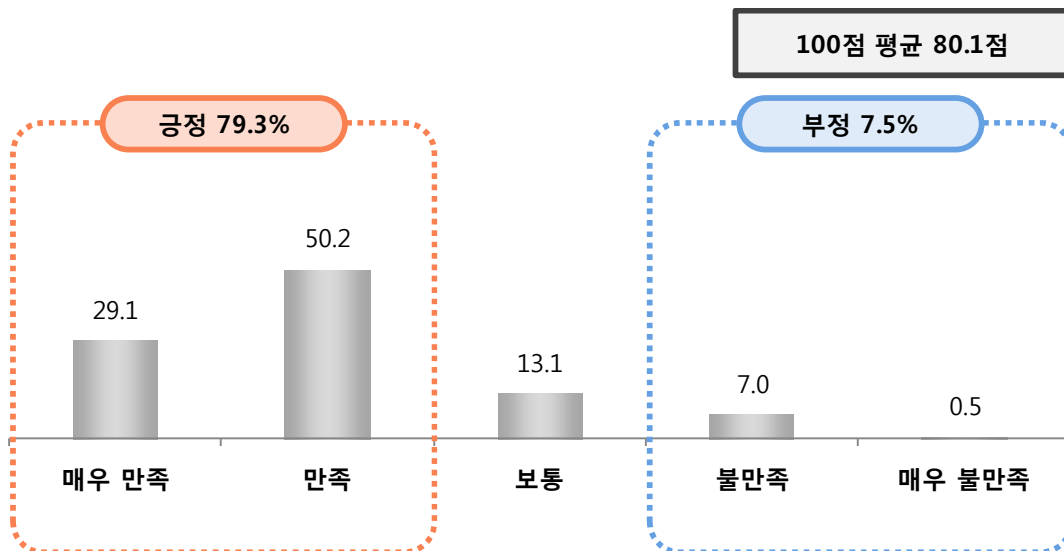
문8-3 타학교에 비해 장학금 지급기준 및 지원금에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 장학금 지급기준 및 지원금에 대한 만족도는 평균 80.1점으로 높은 편 (긍정 79.3%, 부정 7.5%)

☞ 융합고고학과 학생들은 장학금 지급기준 및 지원금에 대한 만족도가 높은 편임(88.9점)

〈그림〉 장학금 지급기준 및 지원금 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(213)	29.1	50.2	13.1	7.0	0.5	80.1
성별	남성	(74)	32.4	43.2	17.6	6.8	0.0	80.3
	여성	(139)	27.3	54.0	10.8	7.2	0.7	80.0
전공	문화재관리학과	(25)	28.0	52.0	4.0	16.0	0.0	78.4
	전통조경학과	(39)	33.3	51.3	10.3	2.6	2.6	82.1
	전통건축학과	(36)	19.4	58.3	13.9	8.3	0.0	77.8
	전통미술공예학과	(43)	23.3	53.5	23.3	0.0	0.0	80.0
	보존과학과	(38)	31.6	42.1	13.2	13.2	0.0	78.4
	융합고고학과	(18)	50.0	44.4	5.6	0.0	0.0	88.9
	무형유산학과	(14)	28.6	42.9	14.3	14.3	0.0	77.1

3) 학생활동지원 만족도

(4) 제증명서 발급 만족도

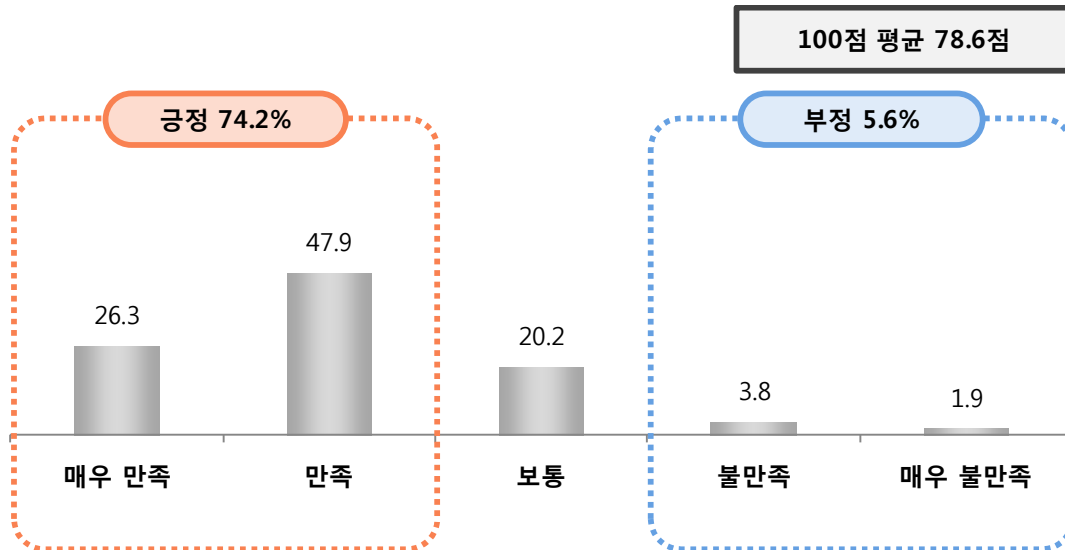
문8-4 각종 제증명서(학생증, 재학증명서 등) 발급에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 제증명서 발급에 대한 만족도는 평균 78.6점으로 높은 편
(긍정 74.2%, 부정 5.6%)

☞ 문화재관리학과와 융합고고학과 학생들은 제증명서 발급에 대한 만족도가 높은 편임

〈그림〉 제증명서 발급 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족		불만족	매우 불만족	
전체		(213)	26.3	47.9	20.2	3.8	1.9	78.6
성별	남성	(74)	25.7	47.3	20.3	4.1	2.7	77.8
	여성	(139)	26.6	48.2	20.1	3.6	1.4	79.0
전공	문화재관리학과	(25)	44.0	36.0	12.0	0.0	8.0	81.6
	전통조경학과	(39)	23.1	53.8	17.9	2.6	2.6	78.5
	전통건축학과	(36)	19.4	47.2	25.0	8.3	0.0	75.6
	전통미술공예학과	(43)	23.3	53.5	20.9	2.3	0.0	79.5
	보존과학과	(38)	23.7	42.1	26.3	5.3	2.6	75.8
	융합고고학과	(18)	33.3	61.1	5.6	0.0	0.0	85.6
	무형유산학과	(14)	28.6	35.7	28.6	7.1	0.0	77.1

3) 학생활동지원 만족도

(5) 취업지원 프로그램 만족도

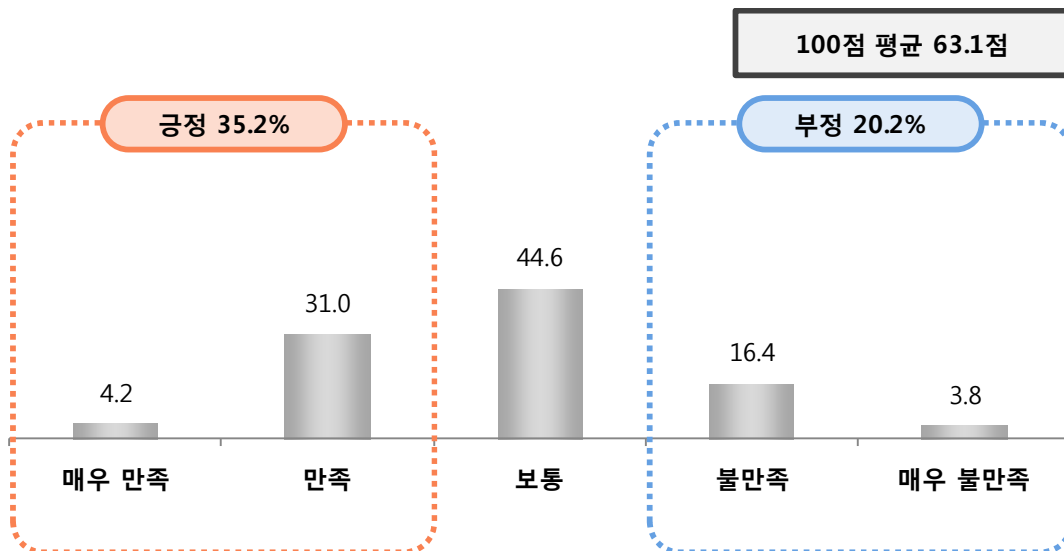
문8-5 각종 취업 지원 프로그램(어학강좌, 맞춤형 취업특강, 문화재수리기술·기능자 대비반 등) 제공에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 취업지원 프로그램에 대한 만족도는 평균 63.1점으로 보통 수준
(긍정 35.2%, 부정 20.2%)

☞ 문화재관리학과 학생들은 취업지원 프로그램에 대한 만족도가 낮은 편임(55.2점)

〈그림〉 취업지원 프로그램 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(213)	4.2	31.0	44.6	16.4	3.8	63.1
성별	남성	(74)	4.1	24.3	43.2	18.9	9.5	58.9
	여성	(139)	4.3	34.5	45.3	15.1	0.7	65.3
전공	문화재관리학과	(25)	4.0	20.0	40.0	20.0	16.0	55.2
	전통조경학과	(39)	2.6	33.3	41.0	20.5	2.6	62.6
	전통건축학과	(36)	5.6	38.9	36.1	19.4	0.0	66.1
	전통미술공예학과	(43)	4.7	30.2	41.9	20.9	2.3	62.8
	보존과학과	(38)	7.9	26.3	52.6	7.9	5.3	64.7
	융합고고학과	(18)	0.0	44.4	55.6	0.0	0.0	68.9
	무형유산학과	(14)	0.0	21.4	57.1	21.4	0.0	60.0

3) 학생활동지원 만족도

(6) 기숙사 시설 및 이용 만족도

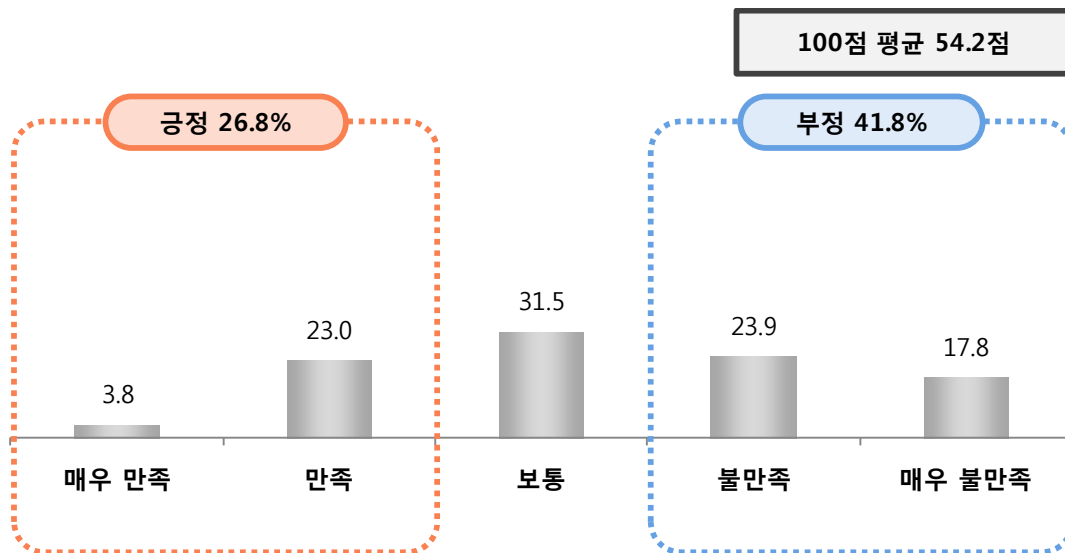
문8-6 기숙사 시설 및 이용에 어느 정도 만족하십니까?

- 기숙사 시설 및 이용에 대한 만족도는 평균 54.2점으로 낮은 수준
(긍정 26.8%, 부정 41.8%)

☞ 융합고고학과 학생들은 기숙사 시설 및 이용에 대한 만족도가 높게 나타남(70.0점)

〈그림〉 기숙사 시설 및 이용 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족		불만족	매우 불만족	
전체		(213)	3.8	23.0	31.5	23.9	17.8	54.2
성별	남성	(74)	6.8	20.3	33.8	20.3	18.9	55.1
	여성	(139)	2.2	24.5	30.2	25.9	17.3	53.7
전공	문화재관리학과	(25)	4.0	32.0	28.0	28.0	8.0	59.2
	전통조경학과	(39)	2.6	25.6	38.5	7.7	25.6	54.4
	전통건축학과	(36)	5.6	5.6	33.3	22.2	33.3	45.6
	전통미술공예학과	(43)	2.3	14.0	39.5	30.2	14.0	52.1
	보존과학과	(38)	5.3	18.4	26.3	36.8	13.2	53.2
	융합고고학과	(18)	0.0	66.7	16.7	16.7	0.0	70.0
	무형유산학과	(14)	7.1	28.6	21.4	21.4	21.4	55.7

3) 학생활동지원 만족도

(7) 도서관 정보서비스 및 자료구성 만족도

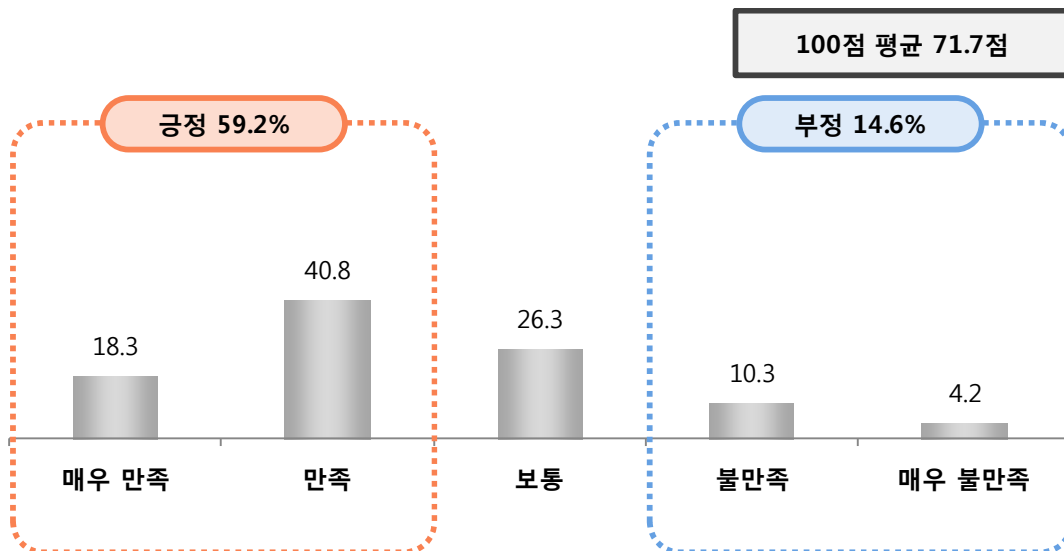
문8-7 도서관 정보서비스 및 자료구성에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 도서관 정보서비스 및 자료구성에 대한 만족도는 평균 71.7점으로 약간 높음
(긍정 59.2%, 부정 14.6%)

☞ 융합고고학과 학생들은 도서관 정보서비스 및 자료구성에 대한 만족도가 상대적으로 높음(77.8점)

〈그림〉 도서관 정보서비스 및 자료구성 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족		불만족	매우 불만족	
전체		(213)	18.3	40.8	26.3	10.3	4.2	71.7
성별	남성	(74)	20.3	44.6	24.3	8.1	2.7	74.3
	여성	(139)	17.3	38.8	27.3	11.5	5.0	70.4
전공	문화재관리학과	(25)	16.0	48.0	16.0	16.0	4.0	71.2
	전통조경학과	(39)	15.4	35.9	35.9	7.7	5.1	69.7
	전통건축학과	(36)	25.0	33.3	25.0	13.9	2.8	72.8
	전통미술공예학과	(43)	9.3	46.5	27.9	7.0	9.3	67.9
	보존과학과	(38)	18.4	42.1	34.2	2.6	2.6	74.2
	융합고고학과	(18)	22.2	55.6	11.1	11.1	0.0	77.8
	무형유산학과	(14)	35.7	21.4	14.3	28.6	0.0	72.9

3) 학생활동지원 만족도

(8) 전반적 만족도

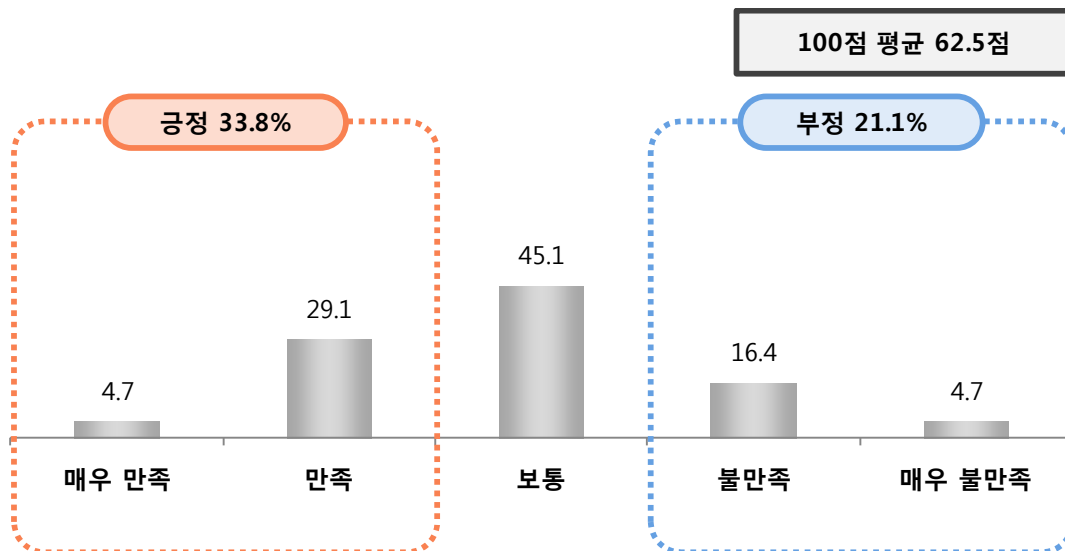
문8-8 우리 대학교 학생활동지원에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- 학생활동지원에 대한 전반적 만족도는 평균 62.5점으로 보통 수준
(긍정 33.8%, 부정 21.1%)

☞ 무형유산학과 학생들은 전반적 만족도가 상대적으로 낮음(55.7점)

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 만족	만족		불만족	매우 불만족	
전체		(213)	4.7	29.1	45.1	16.4	4.7	62.5
성별	남성	(74)	9.5	31.1	41.9	12.2	5.4	65.4
	여성	(139)	2.2	28.1	46.8	18.7	4.3	61.0
전공	문화재관리학과	(25)	4.0	24.0	48.0	16.0	8.0	60.0
	전통조경학과	(39)	2.6	38.5	46.2	2.6	10.3	64.1
	전통건축학과	(36)	5.6	27.8	44.4	19.4	2.8	62.8
	전통미술공예학과	(43)	2.3	34.9	41.9	20.9	0.0	63.7
	보존과학과	(38)	7.9	13.2	55.3	21.1	2.6	60.5
	융합고고학과	(18)	5.6	44.4	38.9	11.1	0.0	68.9
	무형유산학과	(14)	7.1	21.4	28.6	28.6	14.3	55.7

3) 학생활동지원 만족도

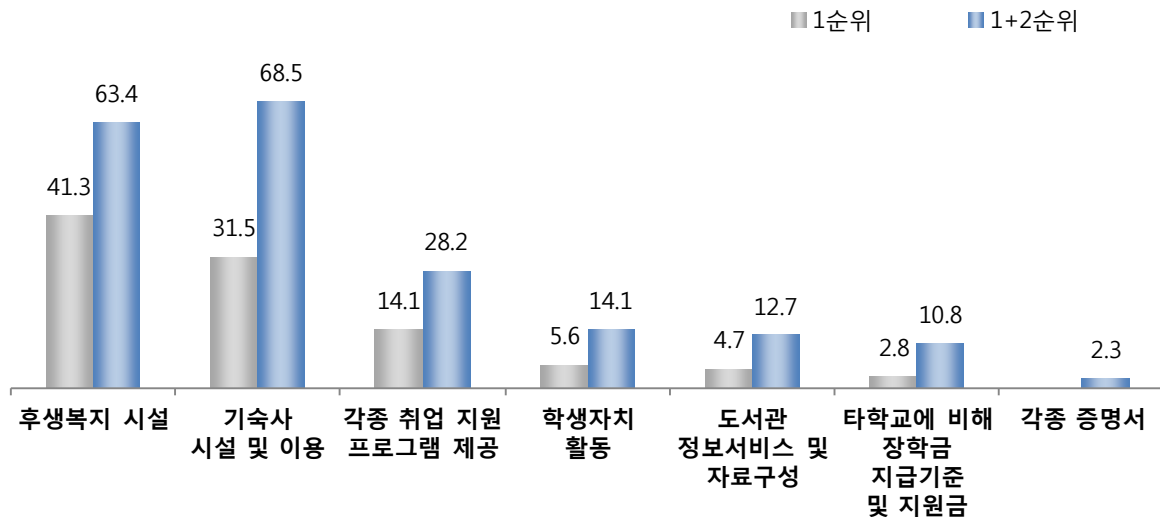
(9) 가장 개선이 필요한 학생활동지원

문9 가장 개선이 필요한 학생활동지원은 무엇인지 우선순위에 따라서 2순위까지 선택해 주시고 그 이유에 대해 말씀해주시기 바랍니다.

- 시설물 중 가장 개선이 필요한 시설은 ‘후생복지시설’ 이 1순위
 - 1순위 기준, 후생복지시설(41.3%) > 기숙사 시설 및 이용(31.5%) > 각종 취업 지원 프로그램(14.1%) 등의 순으로 개선 필요

〈그림〉 가장 개선이 필요한 학생활동지원

(단위 : %)



구분		사례수	후생복지 시설	기숙사 시설 및 이용	각종 취업 지원 프로그램 제공	학생자치 활동 지원	도서관 정보서비스 및 자료구성	타학교에 비해 장학금 지급기준 및 지원금
전체		(213)	41.3	31.5	14.1	5.6	4.7	2.8
성별	남성	(74)	44.6	29.7	13.5	5.4	4.1	2.7
	여성	(139)	39.6	32.4	14.4	5.8	5.0	2.9
전공	문화재관리학과	(25)	28.0	20.0	32.0	12.0	0.0	8.0
	전통조경학과	(39)	53.8	25.6	7.7	5.1	2.6	5.1
	전통건축학과	(36)	33.3	50.0	8.3	5.6	2.8	0.0
	전통미술공예학과	(43)	37.2	32.6	16.3	4.7	7.0	2.3
	보존과학과	(38)	44.7	36.8	7.9	5.3	2.6	2.6
	융합고고학과	(18)	55.6	16.7	16.7	0.0	11.1	0.0
	무형유산학과	(14)	35.7	21.4	21.4	7.1	14.3	0.0
학년	1학년	(69)	43.5	36.2	7.2	5.8	4.3	2.9
	2학년	(38)	39.5	23.7	21.1	10.5	2.6	2.6
	3학년	(53)	39.6	43.4	9.4	1.9	3.8	1.9
	4학년	(53)	41.5	18.9	22.6	5.7	7.5	3.8

3) 학생활동지원 만족도

(10) 가장 개선이 필요한 학생활동지원 선택 이유

문9 가장 개선이 필요한 학생활동지원은 무엇인지 우선순위에 따라서 2순위까지 선택해 주시고 그 이유에 대해 말씀해주시기 바랍니다.

- 가장 개선이 필요한 학생활동지원을 선택한 이유는
학생식당의 음식의 질이 낮아서, 기숙사 시설 노후화, 석면가루 검출 등의 이유가 언급됨

〈표〉 가장 개선이 필요한 학생활동지원 선택 이유

(단위 : %)

가장 개선이 필요한 학생활동지원 선택 이유	사례수	비율
학생식당 음식의 질이 낮아서	(36)	16.9
기숙사 시설이 노후하여서	(30)	14.1
석면가루 검출되어서	(29)	13.6
학생식당 음식이 맛이 없어서	(20)	9.4
학생식당 식단이 부실해서	(18)	8.5
기숙사 방음상태가 불량해서	(14)	6.6
기숙사 접호가 불편해서	(14)	6.6
카페/매점에 물품이 다양하지 않아서	(13)	6.1
도서관 운영시간이 짧아서	(13)	6.1
기숙사내 흡연실이 없어서	(12)	5.6
어학강좌수가 부족해서	(11)	5.2
편의시설이 부족해서	(9)	4.2
기숙사 방역관리가 안되어서(엥터리 방역, 학기중 방역 등)	(9)	4.2
동아리 지원금이 부족해서	(8)	3.8
매점 영업시간이 짧아서	(8)	3.8
장학금의 폭이 좁아서	(8)	3.8
기숙사 청소상태가 불량해서	(8)	3.8
기숙사 공간이 협소해서	(8)	3.8
도서관 자료가 부족해서	(8)	3.8
무응답/모름	(13)	6.1

* 3.8% 미만은 제시하지 않음

3) 학생활동지원 만족도

(11) 학생활동지원 좋은 점

문10 학생활동지원에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 선호하는 점은 다수가 장학금 제도(25.8%)를 언급함

〈표〉 학생활동지원 좋은 점

(단위 : %)

학생활동지원 좋은 점	사례수	비율
장학금 제도	(55)	25.8
전반적으로 좋음	(8)	3.8
동아리활동 지원	(7)	3.3
귀가버스 운행	(5)	2.3
시험기간 간식제공	(4)	1.9
자격증 지원	(3)	1.4
도서관 시설	(3)	1.4
개개인 지원	(3)	1.4
취업지원	(3)	1.4
기본적인 활동 지원	(2)	0.9
답사비 지원	(2)	0.9
재료 지원	(2)	0.9
답사 지원	(2)	0.9
특강	(2)	0.9
자유로운 동아리 활동	(2)	0.9
학생회 지원	(2)	0.9
교통관련 지원	(2)	0.9
취업지원센터	(2)	0.9
학생활동 지원	(2)	0.9
학생 의견 수렴	(2)	0.9
자율적인 참여	(2)	0.9
없음	(14)	6.6
무응답/무응답	(64)	30.0

* 0.9% 미만은 제시하지 않음

3) 학생활동지원 만족도

(12) 학생활동지원 개선 및 보완사항

문11 학생활동지원에 대해 개선·보완할 사항이나 건의하고 싶은 점이 있으면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 개선 요청사항은 학생식당 급식 개선, 홍보활동 지원, 장학금 지급 기한 준수, 석면가루 개선 등의 의견이 언급됨

〈표〉 학생활동지원 개선 및 보완사항

(단위 : %)

학생활동지원 개선 및 보완사항	사례수	비율
학생식당 급식을 개선했으면	(8)	3.8
홍보활동에 지원해주었으면	(7)	3.3
장학금 지급 기한을 지켰으면	(7)	3.3
석면가루 개선했으면	(4)	1.9
기숙사 시설을 개선했으면	(4)	1.9
와이파이 연결 상태 개선했으면	(4)	1.9
의견반영에 대한 접근이 용이했으면	(3)	1.4
학생식당 개선했으면	(3)	1.4
기숙사 노후된 시설을 개선했으면	(3)	1.4
기숙사 통금시간 완화했으면	(3)	1.4
학생에 대한 재정적 지원을 늘렸으면	(2)	0.9
학생들이 하고 싶은 활동 자유롭게 할 수 있도록 지원해 주었으면	(2)	0.9
행정업무가 신속했으면	(2)	0.9
취업관련 문화재청의 대책이 있었으면	(2)	0.9
자격증 취득을 위한 지원이 많아졌으면	(2)	0.9
학교건물 신축했으면	(2)	0.9
스터디 지원 활성화했으면	(2)	0.9
편의시설 늘려주었으면	(2)	0.9
없음	(57)	26.8
무응답/모름	(62)	29.1

* 0.9% 미만은 제시하지 않음

6. 현장실무교육 참여자 만족도 조사

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 한국전통문화대학교에서 운영하는 학부 ‘현장실습학점제’와 대학원 ‘전문연구과정’ 등 현장 실무교육 참여자를 대상으로 현장실무 교육에 대한 만족 수준과 미흡한 점을 파악하여 향후 방향성을 제시하는 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	현장실무교육 참여자
조사 지역	전국
조사 규모	총 63명
조사 방법	전화 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
제도 운영	● 계획의 적정성
	● 학생 요구 및 의견 수렴 정도
	● 학점부여 규정의 적절성
	● 현장실습업무지원시스템 사용의 편리성
	● 운영 측면 문제점 및 개선사항
실무현장 기관	● 실무환경 적합성
	● 전공과 관련된 실무내용
	● 실습관리 담당자 배정을 통한 교육/업무 부여
	● 실무교육 기관 내용 측면의 문제점 및 개선사항
제도 효과	● 전공지식 및 실무능력 향상
	● 직장생활 체험 기회
	● 향후 본인 진로에의 도움
	● 효과 측면의 문제점 및 개선사항
전반적 만족도	● 칭찬사항
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

현장실무교육 참여자 만족도 조사	
종합만족도	(제도 운영 + 실무현장 기관 + 제도 효과 + 전반적 만족도) / 4

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(63)	100.0
성별	남성	(12)	19.0
	여성	(51)	81.0
교육	학부 현장실습학점제	(40)	63.5
	대학원 전문연구과정	(23)	36.5
참여 기관	연구소	(4)	6.3
	박물관 및 미술관	(20)	31.7
	무형문화재 공방/전수회관	(1)	1.6
	행정기관	(3)	4.8
	공공기관(재단, 공단등)	(20)	31.7
	기업체	(15)	23.8

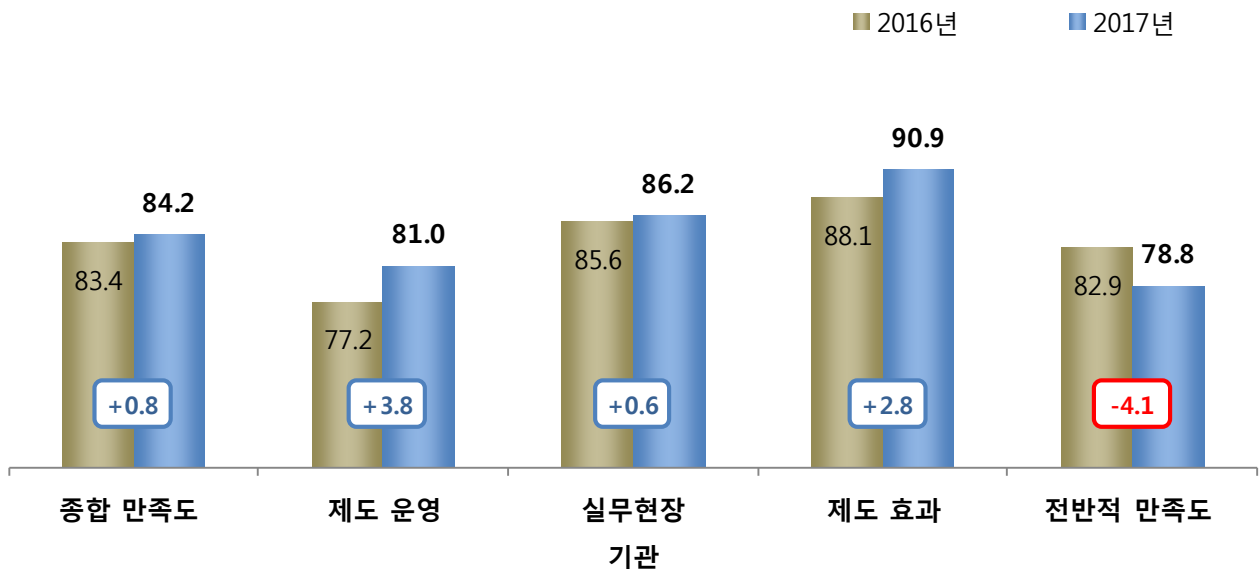
02. 현장실무교육 참여자 만족도 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- 현장실무교육 참여자의 종합 만족도는 평균 84.2점
- 전년 대비 0.8점 상승
- '16년 대비 대부분의 항목 상승하였으나 전반적 만족도는 4.1점 하락

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



2) 주요 결과 요약

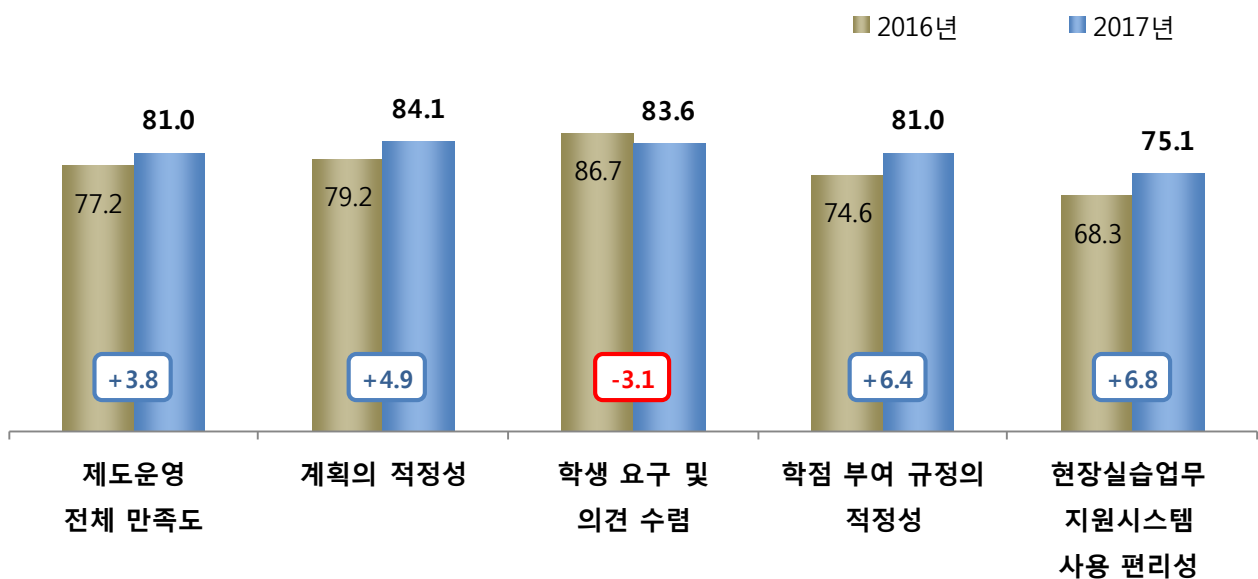
- 제도 운영 항목의 만족도는 평균 81.0점으로 계획의 적정성, 학생 요구 의견 수렴, 학점 부여 규정의 적정성은 긍정적이나, 현장실습업무 지원시스템 사용 편리성은 다소 부족함
- 실무현장 기관의 만족도는 평균 86.2점으로 모든 항목에 대한 만족도가 80점 이상을 보임
- 제도효과 만족도는 평균 90.9점으로 매우 높게 평가되고 있으며, 세부 항목별 모두 90점 내외의 매우 만족 수준을 보임

3) 제도 운영 만족도

- 제도 운영 항목의 만족도는 평균 81.0점(전년 대비 3.8점 상승)
- 제도 운영 항목별로는 계획의 적정성(84.1점) > 학생 요구 의견 수렴(83.6점)
> 학점 부여 규정의 적정성(81.0점) 등의 순
- 대부분 항목이 '16년 대비 상승하였으나 학생 요구 및 의견수렴은 3.1점 하락

〈그림〉 제도 운영 만족도

(단위 : 점)



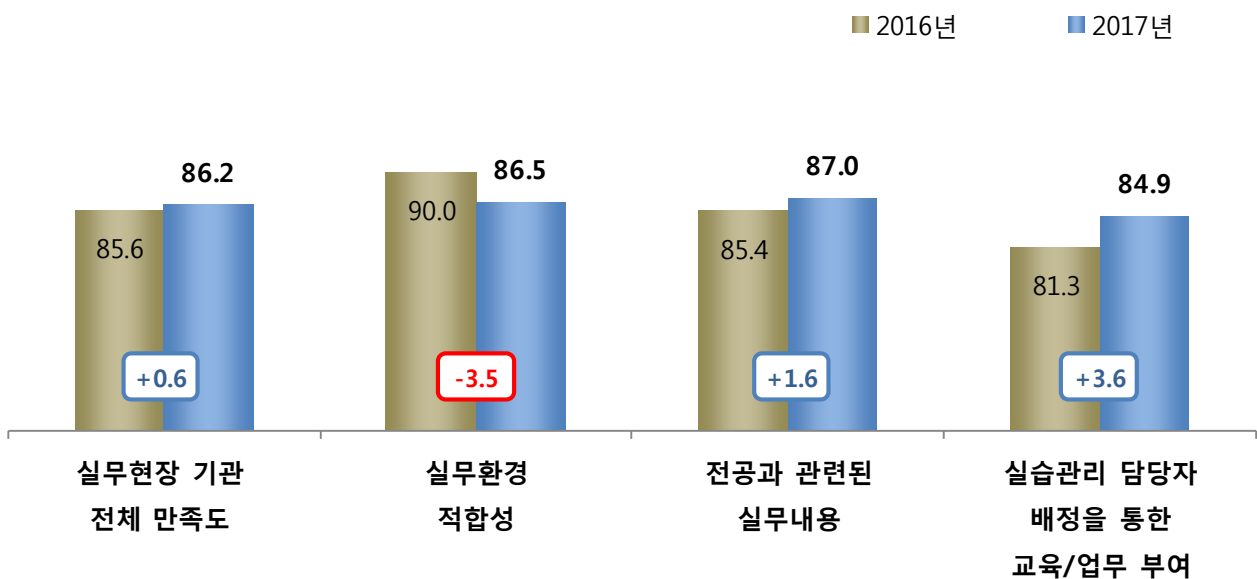
구분		사례수	제도운영 전체 만족도	계획의 적정성	학생 요구 및 의견 수렴	학점 부여 규정의 적정성	현장 실습업무 지원시스템 사용 편리성
전체		(63)	81.0	84.1	83.6	81.0	75.1
성별	남성	(12)	87.5	90.3	93.1	83.3	83.3
	여성	(51)	79.4	82.7	81.4	80.4	73.2
교육	학부 현장실습학점제	(40)	83.1	85.0	82.9	85.4	79.2
	대학원 전문연구과정	(23)	77.2	82.6	84.8	73.2	68.1
참여 기관	연구소	(4)	71.9	75.0	50.0	83.3	79.2
	박물관 및 미술관	(20)	84.6	85.8	90.8	88.3	73.3
	무형문화재공방/전수회관	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	행정기관	(3)	65.3	66.7	55.6	77.8	61.1
	공공기관(재단,공단등)	(20)	78.3	85.8	81.7	72.5	73.3
	기업체	(15)	83.9	84.4	90.0	81.1	80.0

4) 실무현장 기관 만족도

- 실무현장 기관의 만족도는 평균 86.2점으로 전년 대비 0.6점 상승
- 실무현장 기관 만족도 항목별로는 모든 항목에서 80점 이상의 높은 만족도를 보임
- 전년 대비 실무환경 적합성은 하락하였으나, 실습관리 담당자 배정을 통한 교육/업무 부여는 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 실무현장 기관 만족도

(단위 : 점)



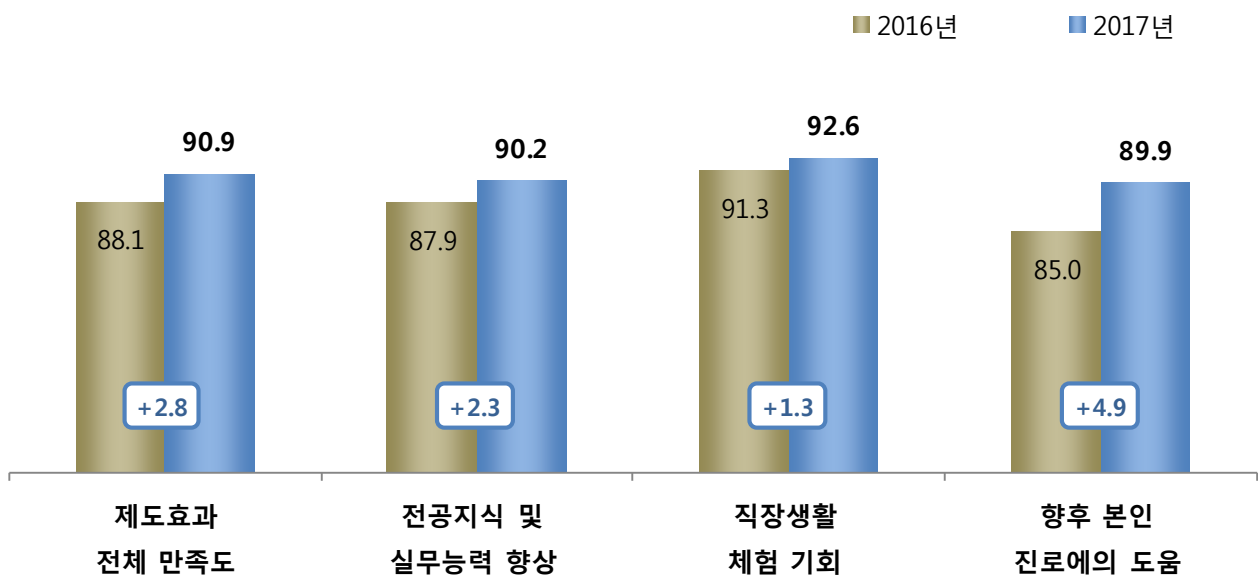
구분		사례수	실무현장 기관 전체 만족도	실무환경 적합성	전공과 관련된 실무내용	실습관리 담당자 배정을 통한 교육/업무 부여
전체		(63)	86.2	86.5	87.0	84.9
성별	남성	(12)	95.4	95.8	94.4	95.8
	여성	(51)	84.0	84.3	85.3	82.4
교육	학부 현장실습학점제	(40)	86.3	86.3	86.3	86.3
	대학원 전문연구과정	(23)	86.0	87.0	88.4	82.6
참여 기관	연구소	(4)	55.6	50.0	54.2	62.5
	박물관 및 미술관	(20)	89.7	88.3	90.0	90.8
	무형문화재공방/전수회관	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	행정기관	(3)	63.0	61.1	72.2	55.6
	공공기관(재단,공단등)	(20)	89.4	93.3	89.2	85.8
	기업체	(15)	88.9	88.9	91.1	86.7

5) 제도효과 만족도

- 제도효과 만족도는 평균 90.9점(전년 대비 2.8점 상승)
- 제도효과 만족도 세부 항목별 모두 90점 내외의 매우 만족 수준을 보임
- 모든 항목에서 전년 대비 상승하였으며, 특히 향후 본인 진로에의 도움은 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 제도효과 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	제도효과 전체 만족도	전공지식 및 실무능력 향상	직장생활 체험 기회	향후 본인 진로에의 도움
전체		(63)	90.9	90.2	92.6	89.9
성별	남성	(12)	97.7	97.2	98.6	97.2
	여성	(51)	89.3	88.6	91.2	88.2
교육	학부 현장실습학점제	(40)	94.0	91.7	96.3	94.2
	대학원 전문연구과정	(23)	85.5	87.7	86.2	82.6
참여기관	연구소	(4)	69.4	66.7	75.0	66.7
	박물관 및 미술관	(20)	94.7	92.5	97.5	94.2
	무형문화재 공방/전수회관	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	행정기관	(3)	79.6	72.2	88.9	77.8
	공공기관(재단,공단등)	(20)	90.8	92.5	90.0	90.0
	기업체	(15)	93.3	93.3	94.4	92.2

03. 주요 조사 결과

1) 제도 운영에 관한 사항

(1) 계획의 적정성

문1-1

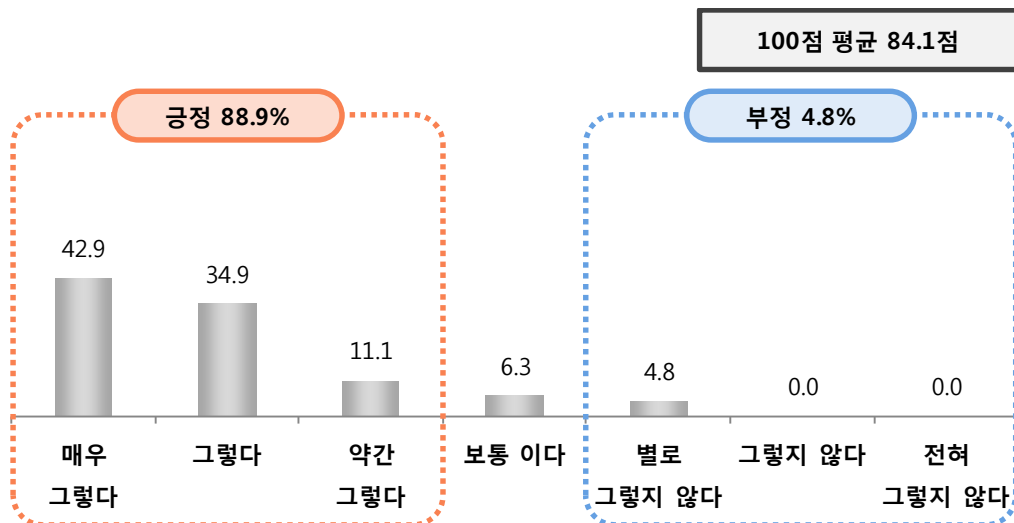
현장실무교육 운영 계획은(정보공지, 안내, 학생선발 등)은 적절하게 수립되었고, 그 계획에 따라 진행되었습니까?

- 현장실무교육 운영 계획의 적정성은 평균 84.1점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율 88.9, 부정 비율 4.8%)

☞ 상대적으로 남성(90.3점)에서 점수가 높음

〈그림〉 계획의 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(63)	42.9	34.9	11.1	6.3	4.8	.	.	84.1
성별	남성	(12)	66.7	16.7	8.3	8.3	0.0	.	90.3
	여성	(51)	37.3	39.2	11.8	5.9	5.9	.	82.7
교육	학부 현장실습학점제	(40)	42.5	37.5	10.0	7.5	2.5	.	85.0
	대학원 전문연구과정	(23)	43.5	30.4	13.0	4.3	8.7	.	82.6
참여 기관	연구소	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	.	75.0
	박물관 및 미술관	(20)	45.0	35.0	10.0	10.0	0.0	.	85.8
	무형문화재 공방/전수회관	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	행정기관	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	.	66.7
	공공기관(재단,공단등)	(20)	45.0	35.0	15.0	0.0	5.0	.	85.8
	기업체	(15)	46.7	33.3	6.7	6.7	6.7	.	84.4

1) 제도 운영에 관한 사항

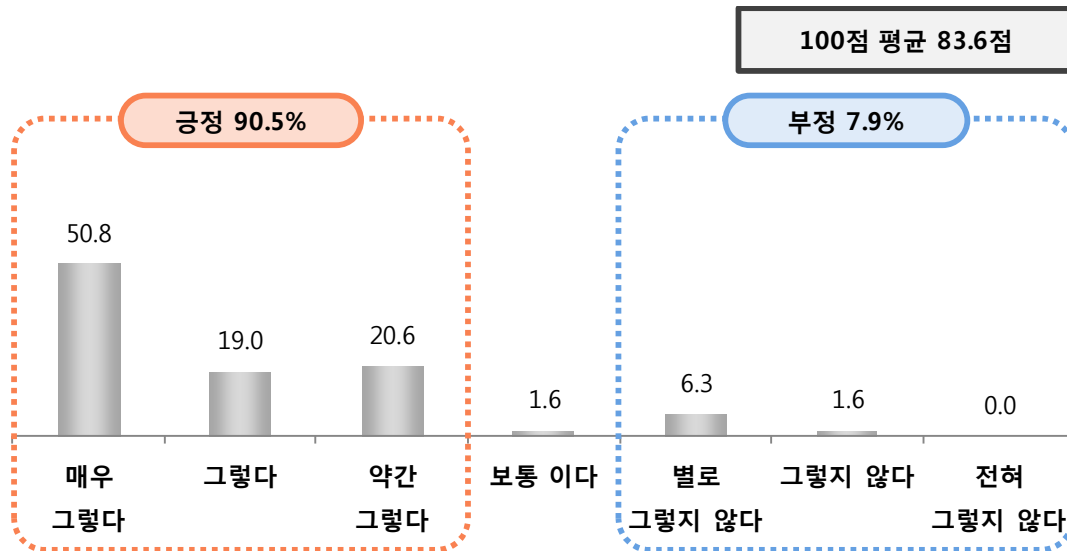
(2) 학생요구 및 의견 수렴 정도

문1-2 현장실무교육 운영 계획은(정보공지, 안내, 학생선발 등)은 적절하게 수립되었고, 그 계획에 따라 진행되었습니까?

- 실습과 관련된 학생의 요구 및 의견 수렴에 대한 정도는 평균 83.6점으로 매우 높은 수준 (긍정 비율 90.5%, 부정 비율 7.9%)

〈그림〉 학생요구 및 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(63)	50.8	19.0	20.6	1.6	6.3	1.6	.	83.6
성별	남성	(12)	75.0	8.3	16.7	0.0	0.0	0.0	93.1
	여성	(51)	45.1	21.6	21.6	2.0	7.8	2.0	81.4
교육	학부 현장실습학점제	(40)	55.0	12.5	20.0	2.5	7.5	2.5	82.9
	대학원 전문연구과정	(23)	43.5	30.4	21.7	0.0	4.3	0.0	84.8
참여 기관	연구소	(4)	0.0	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0	50.0
	박물관 및 미술관	(20)	65.0	20.0	10.0	5.0	0.0	0.0	90.8
	무형문화재 공방/전수회관	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	행정기관	(3)	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	55.6
	공공기관(재단,공단등)	(20)	50.0	10.0	30.0	0.0	10.0	0.0	81.7
	기업체	(15)	53.3	33.3	13.3	0.0	0.0	0.0	90.0

1) 제도 운영에 관한 사항

(3) 학점부여 규정의 적절성

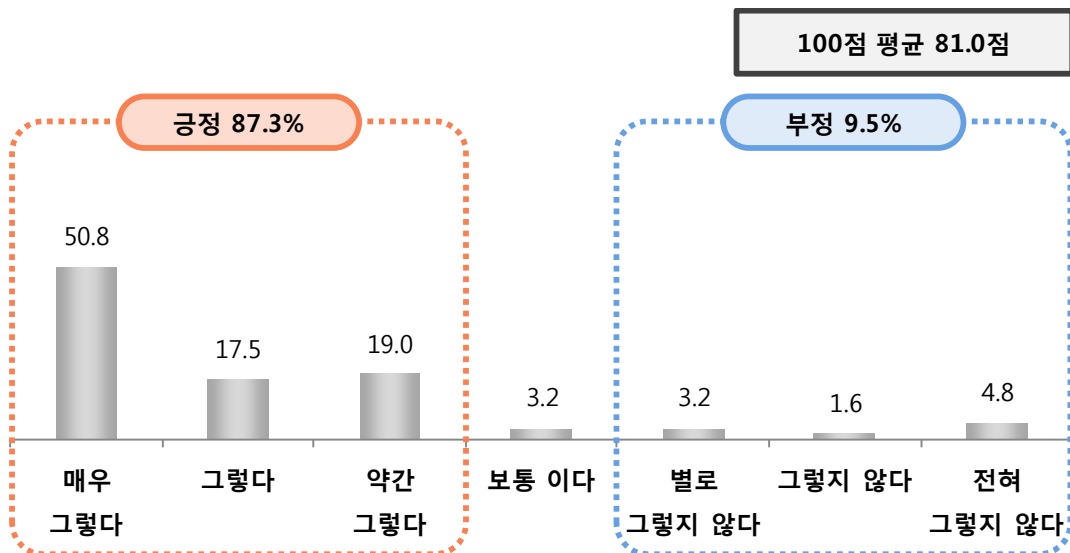
문1-3 현장실무교육의 학점부여 규정(ex. 이수학점, 실무기간 등)은 적절하다고 생각하십니까?

- 학점부여 규정에 대한 적절성은 평균 81.0점으로 다소 높게 평가
(긍정 비율 87.3%, 부정 비율 9.5%)

☞ 학부 현장실습학점제(85.4점) 참여자에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 학점부여 규정의 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(63)	50.8	17.5	19.0	3.2	3.2	1.6	4.8	81.0
성별	남성	(12)	58.3	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	8.3	83.3
	여성	(51)	49.0	17.6	19.6	3.9	3.9	2.0	3.9	80.4
교육	학부 현장실습학점제	(40)	57.5	20.0	12.5	2.5	5.0	0.0	2.5	85.4
	대학원 전문연구과정	(23)	39.1	13.0	30.4	4.3	0.0	4.3	8.7	73.2
참여 기관	연구소	(4)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3
	박물관 및 미술관	(20)	60.0	15.0	20.0	5.0	0.0	0.0	0.0	88.3
	무형문화재공방/전수회관	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	행정기관	(3)	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	77.8
	공공기관(재단,공단등)	(20)	30.0	25.0	25.0	5.0	5.0	5.0	5.0	72.5
	기업체	(15)	60.0	20.0	6.7	0.0	0.0	0.0	13.3	81.1

1) 제도 운영에 관한 사항

(4) 현장실습업무 지원시스템 사용의 편리성

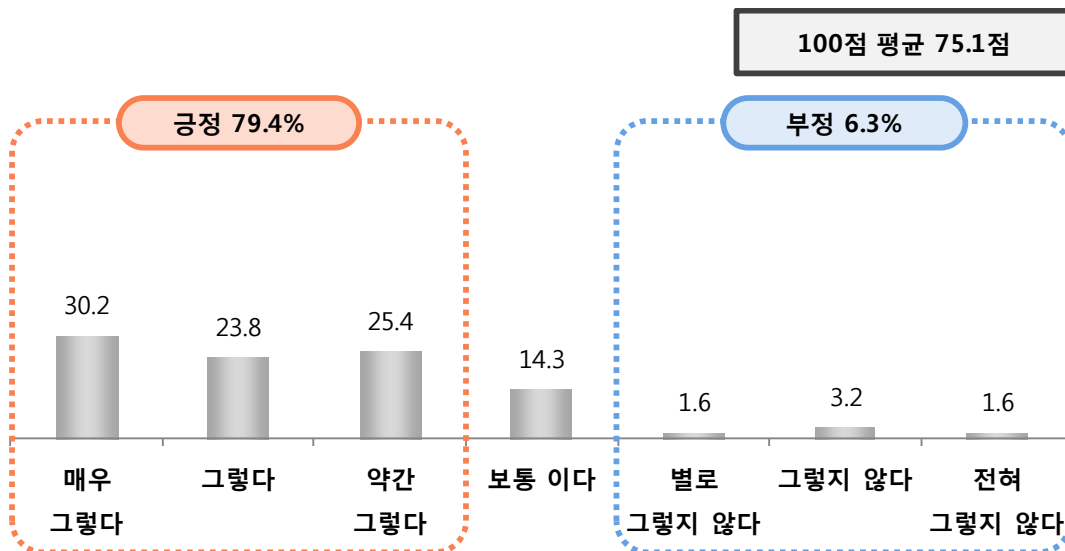
문1-4 현장실습업무지원시스템은 사용이 편리하고 효율적으로 구축되었다고 생각 하십니까?

- 현장실습업무 지원시스템의 사용 편리성은 평균 75.1점으로 높은 수준
(긍정 비율 79.4%, 부정 비율 6.3%)

☞ 학부 현장실습학점제(79.2점) 참여자에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 현장실습업무 지원시스템 사용의 편리성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(63)	30.2	23.8	25.4	14.3	1.6	3.2	1.6	75.1
성별	남성	(12)	50.0	8.3	33.3	8.3	0.0	0.0	0.0	83.3
	여성	(51)	25.5	27.5	23.5	15.7	2.0	3.9	2.0	73.2
교육	학부 현장실습학점제	(40)	30.0	30.0	27.5	10.0	2.5	0.0	0.0	79.2
	대학원 전문연구과정	(23)	30.4	13.0	21.7	21.7	0.0	8.7	4.3	68.1
참여 기관	연구소	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	79.2
	박물관 및 미술관	(20)	30.0	10.0	40.0	15.0	0.0	5.0	0.0	73.3
	무형문화재공방/전수회관	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	행정기관	(3)	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	61.1
	공공기관(재단,공단등)	(20)	30.0	20.0	20.0	25.0	0.0	5.0	0.0	73.3
	기업체	(15)	40.0	33.3	13.3	6.7	0.0	0.0	6.7	80.0

1) 제도 운영에 관한 사항

(5) 운영측면의 문제점/개선사항

문2 현장실무교육의 운영 측면과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

〈표〉 운영측면의 문제점/개선사항

(단위 : %)

운영측면의 문제점/개선사항	사례수	비율
필수가 아니라 선택으로 되었음 한다	(1)	1.6
실습기관에 대한 매뉴얼을 작성해 달라	(1)	1.6
학교와 실습기관의 소통이 부족하다	(1)	1.6
실습일지를 쓰는데 저장버튼의 명칭을 수정했음 한다.	(1)	1.6
실습생들에게 학교에서 관심을 가져주면 좋겠다	(1)	1.6
지도교수의 관심이 부족하다	(1)	1.6
신청할 때 체계적인 면이 부족하다	(1)	1.6
인터넷 행정적인 절차가 늦는다	(1)	1.6
인터넷 행정처리시 누락되는 경우가 종종 발생 한다	(1)	1.6
박물관 자체가 아닌 정해진 커리큘럼이 있었으면 한다	(1)	1.6
홈페이지 기록 시 폼이 빈약하다	(1)	1.6
학생들의 6개월 시간동안에 무료로 일을 시키는 것은 시스템적으로 잘못 되었다.	(1)	1.6
형식적인 면이 있다.	(1)	1.6
영어로 된 공문이 없어서 불편했다.	(1)	1.6
2군데를 지원했을때 행정적인 면과 온라인시스템이 연동이 안된다	(1)	1.6
현장실습이 많다	(1)	1.6
없음	(50)	79.4

2) 실무현장 기관에 관한 사항

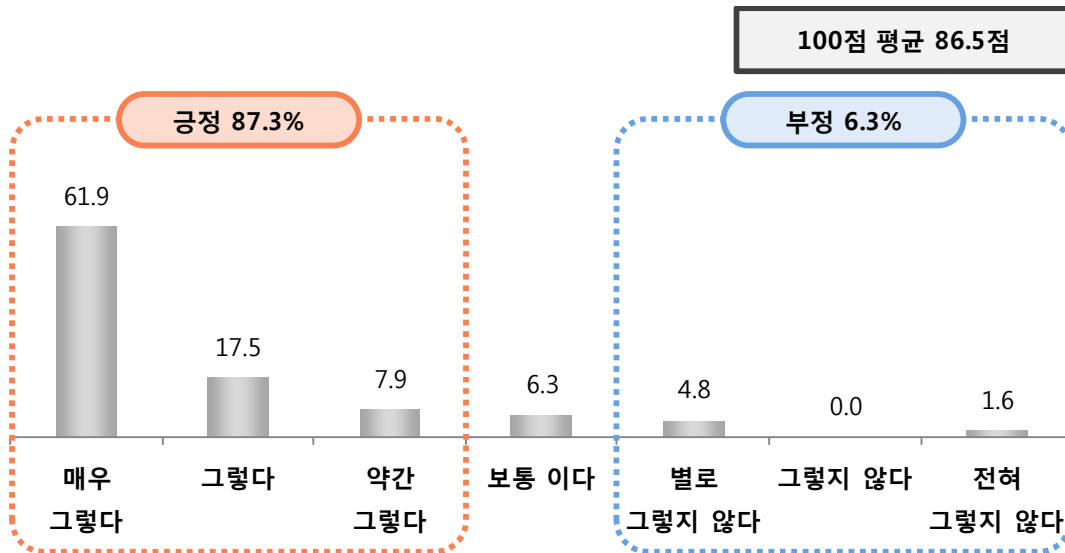
(1) 실무환경 적합성

문3-1 실무환경(시설, 기자재, 안전 등)은 현장교육장으로 적합했습니까?

- 현장교육장으로서 실무환경의 적합성은 평균 86.5점으로 매우 적합하다는 의견 (긍정 비율 87.3%)

〈그림〉 실무환경 적합성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(63)	61.9	17.5	7.9	6.3	4.8	.	1.6	86.5
성별	남성	(12)	83.3	8.3	8.3	0.0	0.0	.	0.0	95.8
	여성	(51)	56.9	19.6	7.8	7.8	5.9	.	2.0	84.3
교육	학부 현장실습학점제	(40)	60.0	20.0	10.0	2.5	5.0	.	2.5	86.3
	대학원 전문연구과정	(23)	65.2	13.0	4.3	13.0	4.3	.	0.0	87.0
참여 기관	연구소	(4)	25.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	25.0	50.0
	박물관 및 미술관	(20)	55.0	25.0	15.0	5.0	0.0	.	0.0	88.3
	무형문화재 공방/전수회관	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
	행정기관	(3)	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	.	0.0	61.1
	공공기관(재단,공단등)	(20)	85.0	5.0	0.0	5.0	5.0	.	0.0	93.3
	기업체	(15)	60.0	26.7	6.7	0.0	6.7	.	0.0	88.9

2) 실무현장 기관에 관한 사항

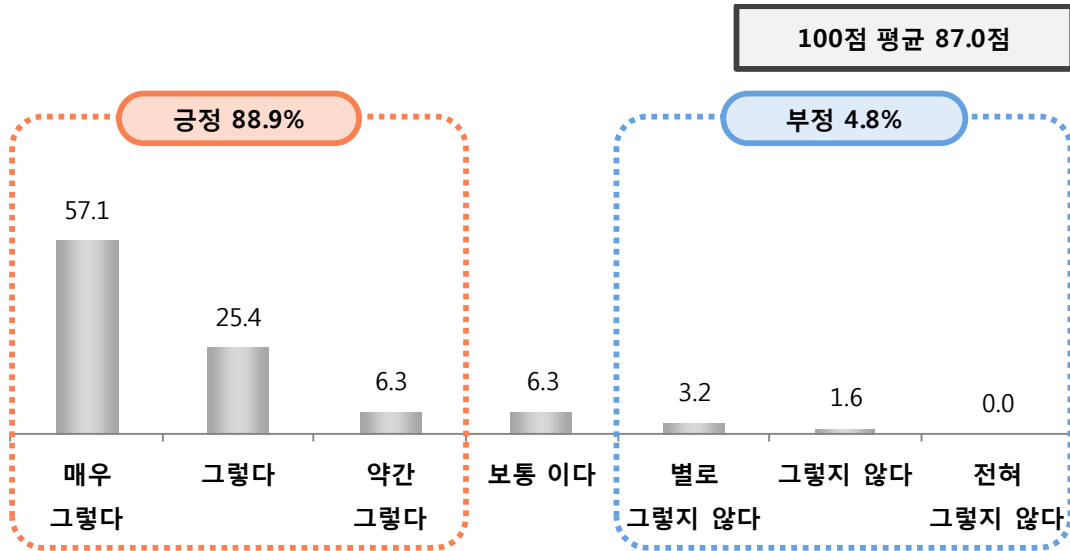
(2) 전공과 관련된 실무 내용

문3-2 실무기관의 실습내용은 전공과 관련된 내용으로 구성되었습니까?

- 전공과 관련된 실무 내용은 평균 87.0점으로 매우 적합하다는 의견
(긍정 비율 88.9%, 부정 비율 4.8%)

〈그림〉 전공과 관련된 실무 내용

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(63)	57.1	25.4	6.3	6.3	3.2	1.6	.	87.0
성별	남성	(12)	75.0	16.7	8.3	0.0	0.0	0.0	.	94.4
	여성	(51)	52.9	27.5	5.9	7.8	3.9	2.0	.	85.3
교육	학부 현장실습학점제	(40)	55.0	27.5	7.5	2.5	5.0	2.5	.	86.3
	대학원 전문연구과정	(23)	60.9	21.7	4.3	13.0	0.0	0.0	.	88.4
참여 기관	연구소	(4)	0.0	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	.	54.2
	박물관 및 미술관	(20)	55.0	35.0	5.0	5.0	0.0	0.0	.	90.0
	무형문화재 공방/전수회관	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	행정기관	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	.	72.2
	공공기관(재단,공단등)	(20)	70.0	15.0	0.0	10.0	5.0	0.0	.	89.2
	기업체	(15)	60.0	26.7	13.3	0.0	0.0	0.0	.	91.1

2) 실무현장 기관에 관한 사항

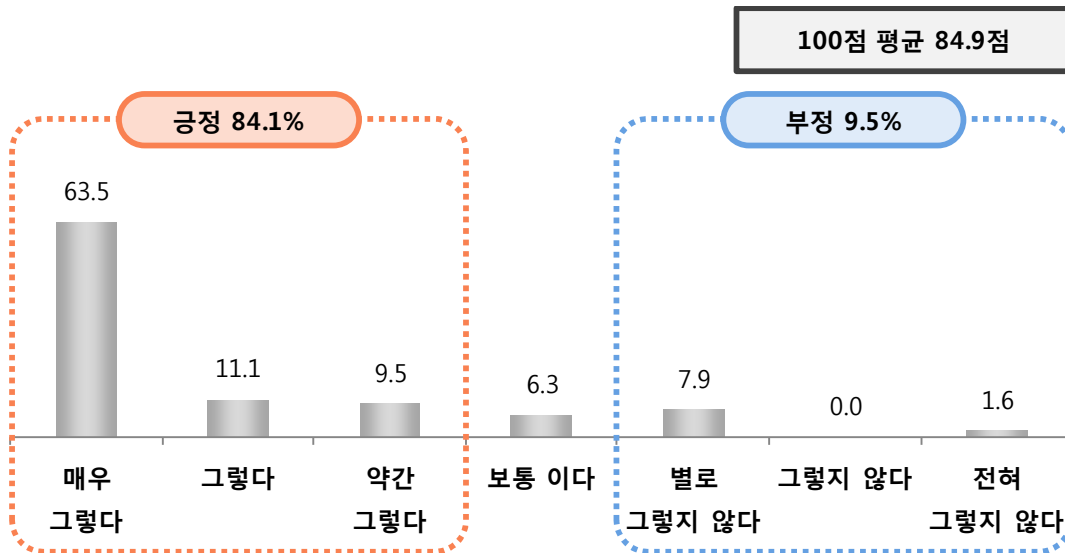
(3) 실습관리 담당자 배정을 통한 교육/업무 부여

문3-3 실문기관에서는 실습관리 담당자를 배정하여 교육 및 업무부여 등을 원활하게 운영했습니까?

- 전공과 관련된 실습내용이라는 평가에 대해서는 평균 84.9점으로 대부분 긍정적 (긍정 비율 84.1%, 부정 비율 9.5%)

〈그림〉 실습관리 담당자 배정을 통한 교육/업무 부여

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(63)	63.5	11.1	9.5	6.3	7.9	.	1.6	84.9
성별	남성	(12)	83.3	8.3	8.3	0.0	0.0	.	0.0	95.8
	여성	(51)	58.8	11.8	9.8	7.8	9.8	.	2.0	82.4
교육	학부 현장실습학점제	(40)	62.5	15.0	10.0	2.5	10.0	.	0.0	86.3
	대학원 전문연구과정	(23)	65.2	4.3	8.7	13.0	4.3	.	4.3	82.6
참여 기관	연구소	(4)	25.0	25.0	0.0	0.0	50.0	.	0.0	62.5
	박물관 및 미술관	(20)	75.0	5.0	10.0	10.0	0.0	.	0.0	90.8
	무형문화재 공방/전수회관	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
	행정기관	(3)	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	.	0.0	55.6
	공공기관(재단,공단등)	(20)	65.0	5.0	15.0	10.0	5.0	.	0.0	85.8
	기업체	(15)	60.0	26.7	6.7	0.0	0.0	.	6.7	86.7

2) 실무현장 기관에 관한 사항

(4) 실무교육 기관 내용 측면의 문제점/개선사항

문4 현장실무교육의 내용 측면과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

〈표〉 실무교육 기관 내용 측면의 문제점/개선사항

(단위 : %)

실무교육 기관 내용 측면의 문제점/개선사항	사례수	비율
기관에서 일이 없을 때는 눈치만 보고 담당자는 본인들 업무만 한다.	(1)	1.6
업무를 분담하는 체계가 잡혔음 한다	(1)	1.6
학교에서 실습기관에 대한 시스템에 대한 설명이 전혀 없었다.	(1)	1.6
학점과 관련되었기 때문에 좀 더 제도가 확립될 수 있도록 노력해야 한다.	(1)	1.6
훈련내용이 전공과의 연계가 부족하다	(1)	1.6
교육내용을 사전에 협의하고 나갔음 한다	(1)	1.6
없음	(57)	90.5

3) 제도 효과에 관한 사항

(1) 전공지식 및 실무능력 향상

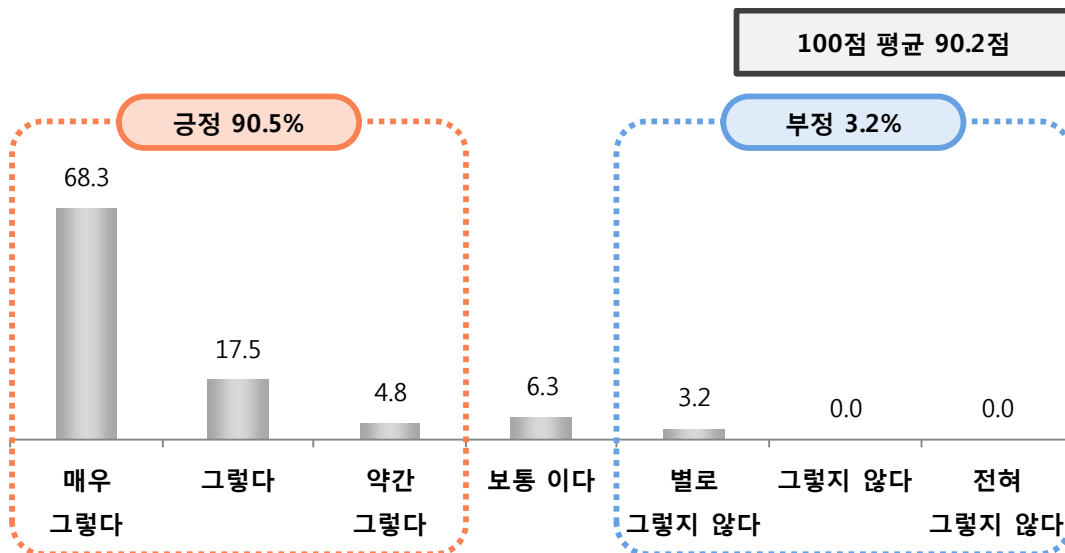
문5-1 현장실무교육은 본인의 전공지식과 실무능력을 키울 수 있는 기회가 되었습니까?

- 현장실무교육은 전공지식과 실무능력을 키울 수 있는 기회가 되었는지에 대해 평균 90.2점으로 대부분 긍정적 의견(긍정 비율 90.5%)

☞ 학부 현장실습학점제(91.7점) 참여자에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 전공지식 및 실무능력 향상

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(63)	68.3	17.5	4.8	6.3	3.2	.	.	90.2
성별	남성	(12)	91.7	0.0	8.3	0.0	0.0	.	.	97.2
	여성	(51)	62.7	21.6	3.9	7.8	3.9	.	.	88.6
교육	학부 현장실습학점제	(40)	70.0	20.0	5.0	0.0	5.0	.	.	91.7
	대학원 전문연구과정	(23)	65.2	13.0	4.3	17.4	0.0	.	.	87.7
참여 기관	연구소	(4)	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	.	.	66.7
	박물관 및 미술관	(20)	70.0	20.0	5.0	5.0	0.0	.	.	92.5
	무형문화재공방/전수회관	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	행정기관	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	.	.	72.2
	공공기관(재단,공단등)	(20)	75.0	15.0	0.0	10.0	0.0	.	.	92.5
	기업체	(15)	80.0	6.7	6.7	6.7	0.0	.	.	93.3

3) 제도 효과에 관한 사항

(2) 직장생활 체험 기회

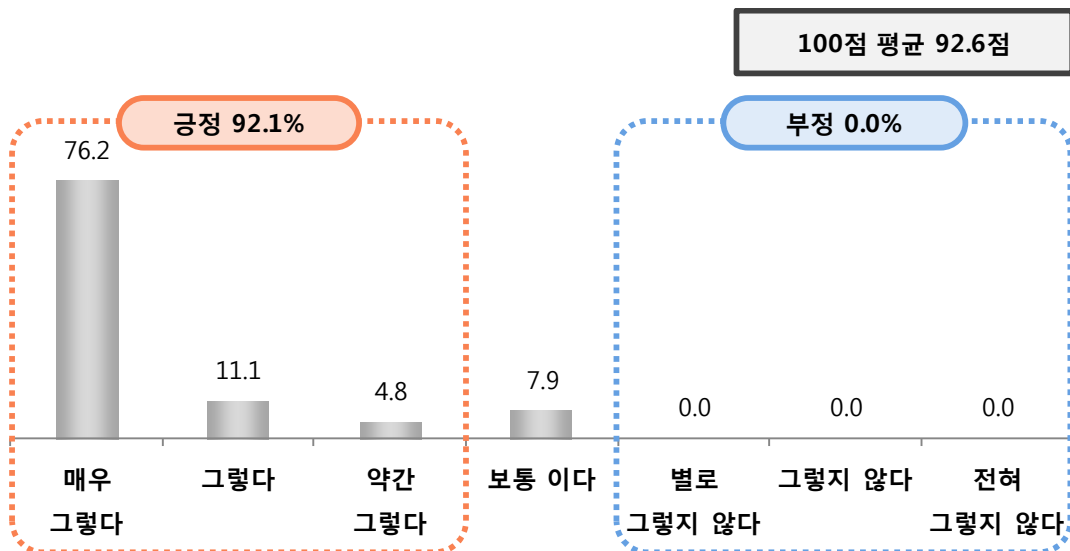
문5-2 현장실무교육은 취업 전에 기업문화, 조직 분위기 등 직접 생활을 경험해 볼 수 있는 기회가 되었습니까?

- 현장실무교육이 직접 직장생활을 해볼 수 있는 기회가 되었는지에 대해
평균 92.6점으로 대부분 긍정적 의견(긍정 비율 92.1%)

☞ 학부 현장실습학점제(96.3점) 참여자에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 직장생활 체험 기회

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(63)	76.2	11.1	4.8	7.9	.	.	.	92.6
성별	남성	(12)	91.7	8.3	0.0	0.0	.	.	.	98.6
	여성	(51)	72.5	11.8	5.9	9.8	.	.	.	91.2
교육	학부 현장실습학점제	(40)	85.0	7.5	7.5	0.0	.	.	.	96.3
	대학원 전문연구과정	(23)	60.9	17.4	0.0	21.7	.	.	.	86.2
참여 기관	연구소	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0	.	.	.	75.0
	박물관 및 미술관	(20)	85.0	15.0	0.0	0.0	.	.	.	97.5
	무형문화재공방/전수회관	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	.	100.0
	행정기관	(3)	66.7	0.0	33.3	0.0	.	.	.	88.9
	공공기관(재단,공단등)	(20)	75.0	5.0	5.0	15.0	.	.	.	90.0
	기업체	(15)	80.0	13.3	0.0	6.7	.	.	.	94.4

3) 제도 효과에 관한 사항

(3) 향후 본인 진로에 도움

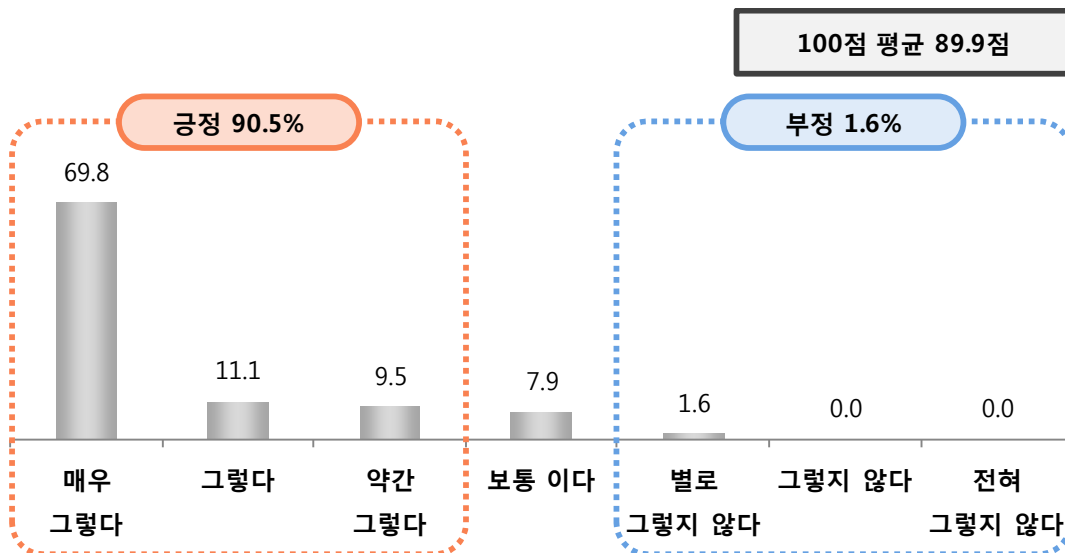
문5-3 현장실무교육은 향후 본인의 진로와 취업계획 수립, 졸업 후 직장 생활, 연구 등에 도움이 될 것으로 보십니까?

- 현장실무교육이 향후 본인의 진로와 취업계획 수립 등에 도움이 될 것으로 보는 지에 대해 평균 89.9점으로 대부분 긍정적 의견(긍정 비율 90.5%, 부정 1.6%)

☞ 학부 현장실습학점제(94.2점) 참여자에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 향후 본인 진로에 도움

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(63)	69.8	11.1	9.5	7.9	1.6	.	.	89.9
성별	남성	(12)	91.7	0.0	8.3	0.0	0.0	.	.	97.2
	여성	(51)	64.7	13.7	9.8	9.8	2.0	.	.	88.2
교육	학부 현장실습학점제	(40)	77.5	12.5	7.5	2.5	0.0	.	.	94.2
	대학원 전문연구과정	(23)	56.5	8.7	13.0	17.4	4.3	.	.	82.6
참여 기관	연구소	(4)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	.	.	66.7
	박물관 및 미술관	(20)	80.0	10.0	5.0	5.0	0.0	.	.	94.2
	무형문화재공방/전수회관	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	행정기관	(3)	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	.	.	77.8
	공공기관(재단,공단등)	(20)	70.0	10.0	10.0	10.0	0.0	.	.	90.0
	기업체	(15)	80.0	6.7	6.7	0.0	6.7	.	.	92.2

3) 제도 효과에 관한 사항

(4) 효과 측면의 문제점/개선사항

문6 현장실무교육의 효과 측면과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

〈표〉 효과 측면의 문제점/개선사항

(단위 : %)

효과 측면의 문제점/개선사항	사례수	비율
회수 제한을 완화해 달라.	(1)	1.6
일의 양은 풀타임과 비슷한데 금액이 적다	(1)	1.6
원하는 곳으로 배치가 안된다	(1)	1.6
일부기관에서는 학생을 가르치는 것보다 계약직으로 생각하면 학생에게 도움이 안된다	(1)	1.6
없음	(59)	93.7

4) 전반적 평가 및 개선 방향

(1) 현장실무교육 전반적 만족도

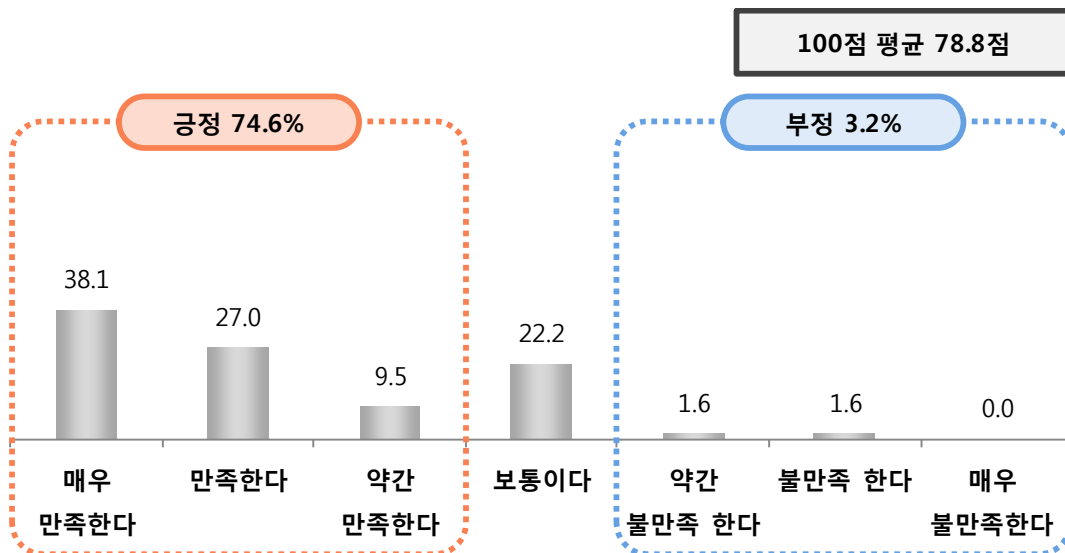
문6 현장실무교육의 운영과 내용 및 효과 등을 모두 고려할 때 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

- 현장실무교육의 전반적 만족도는 평균 78.8점으로 대부분 긍정적 의견 (긍정 비율 74.6%, 부정 3.2%)

☞ 학부 현장실습학점제(83.8점) 참여자에서 상대적으로 점수가 높음

〈그림〉 현장실무교육 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족한다	만족한다	약간 만족한다		약간 불만족 한다	불만족 한다	매우 불만족 한다	
전체		(63)	38.1	27.0	9.5	22.2	1.6	1.6	.	78.8
성별	남성	(12)	50.0	16.7	8.3	25.0	0.0	0.0	.	81.9
	여성	(51)	35.3	29.4	9.8	21.6	2.0	2.0	.	78.1
교육	학부 현장실습학점제	(40)	42.5	32.5	10.0	15.0	0.0	0.0	.	83.8
	대학원 전문연구과정	(23)	30.4	17.4	8.7	34.8	4.3	4.3	.	70.3
참여 기관	연구소	(4)	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	.	62.5
	박물관 및 미술관	(20)	30.0	35.0	5.0	25.0	5.0	0.0	.	76.7
	무형문화재공방/전수회관	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	행정기관	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	.	77.8
	공공기관(재단,공단등)	(20)	45.0	20.0	10.0	25.0	0.0	0.0	.	80.8
	기업체	(15)	46.7	26.7	13.3	6.7	0.0	6.7	.	82.2

4) 전반적 평가 및 개선 방향

(2) 현장실무교육의 좋은 점

문7 현장실무교육의 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 현장실습교육의 좋은 점은 다수가 이론적으로 부족한 현장의 일을 배울 수 있다는 점에서 긍정적으로 평가

〈표〉 현장실무교육의 좋은 점

(단위 : %)

현장실무교육의 좋은 점	사례수	비율
이론적으로 부족한 현장의 일을 배울 수 있어서 좋았다	(21)	33.3
전공과 관련한 실무지식 습득	(9)	14.3
실제 배운 지식을 현장에 적용할 수 있어서 좋았다	(3)	4.8
다양한 현장 경험이 좋았다	(3)	4.8
전공을 미리 체험을 통해 진로 방향을 결정할 수 있었다	(2)	3.2
학교에서 배울 수 없는 현장감을 배울 수 있어 좋다	(2)	3.2
현장에서 근무할 때 어떤 준비가 필요한지 알게 되었다	(1)	1.6
실습생들에게 기본적으로 업무를 체험할 수 있도록 교육이 체계적으로 되어 있다	(1)	1.6
주위분들에게 궁금한 사항을 물어볼 수 있는 기회가 되어 좋았다	(1)	1.6
직원들이 친절하게 현장의 경험을 할 수 있게 배려해 주었다	(1)	1.6
현장에서 융통성있는 분위기를 배우고 접하는데 도움이 되었다	(1)	1.6
상세히 알려주고 피드백이 바로 되어 편했다	(1)	1.6
현장연구를 통해서 학회에서 발표할 수 있는 기회가 있어서 좋았다	(1)	1.6
실무교육 기간을 내가 선택할 수 있어서 편리했다	(1)	1.6
무형문화재를 직접 현장에서 경험할 수 있어 좋았다	(1)	1.6
기관의 담당자가 잘 챙겨주셔서 취업에 많은 도움이 되었다	(1)	1.6
혼자서 문제를 해결해야 한다는 도전의식을 심어 주었다	(1)	1.6
없음	(13)	20.6
모름	(1)	1.6

4) 전반적 평가 및 개선 방향

(3) 현장실무교육의 개선 및 보완사항

문3 현장실무교육의 부족한 점이나 개선·보완될 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

〈표〉 현장실무교육의 개선 및 보완사항

(단위 : %)

현장실무교육의 개선 및 보완사항	사례수	비율
현장실습은 필수가 아닌 선택제였으면 좋겠다	(2)	3.2
실습기간이 짧아서 실습을 소홀히 생각하는 경향이 있다	(1)	1.6
실습생들에게 일은 직원처럼 하고, 페이는 지급하지 않는다	(1)	1.6
생활에 따른 지원금을 높였으면 좋겠다	(1)	1.6
체계적인 실무계획이 필요하다	(1)	1.6
전공과 맞게 현장실무교육이 이루어 졌음 한다	(1)	1.6
학교에서의 교육과 별반 다른 점이 없다	(1)	1.6
처음 시작할 때 월급을 주었으면 좋겠다	(1)	1.6
전공과 관련 없는 곳에 현장실무교육을 나가다보니 실질 도움이 안된다	(1)	1.6
현장실습 가는 곳에 따라 거주지를 옮겨야 해서 지원금이 부족하다	(1)	1.6
학교에서 현장 실무교육에 따른 적극적인 섭외가 필요하다	(1)	1.6
없음	(51)	81.0

7. 전통문화교육원 직무교육과정 수료자 업무향상도 조사

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 전통문화교육원에서 운영하는 직무교육과정 수료자들을 대상으로 교육 만족도, 부족한 점을 파악하여 향후 더 나은 직무 교육을 제시하는 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	직무교육과정 참여자
조사 지역	전국
조사 규모	총 90명
조사 방법	Web 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
교육 운영	● 교육기간의 적절성
	● 교육인원의 적절성
	● 내용의 적정성
	● 교육교재 구성 및 준비
	● 강사진 구성
	● 일정 내 교육 내용 이수
	● 직무교육 운영 문제점 및 개선사항
교육 효과	● 업무 이해 제고 및 전문지식 확보
	● 직무 능력 향상 정도
전반적 성과	● 기대 수준 충족 정도
	● 심화 과정 필요성
	● 지인 추천 의향
전반적 평가 및 개선	● 전반적 만족도
	● 교육신청 시 교통여건 및 숙박 가능 여부 고려 정도
	● 정책의 좋은 점이나 잘된 사항
	● 정책의 부족한 점이나 개선될 사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

전통문화교육원 직무교육과정 수료자 업무향상도 조사	
종합만족도	$ \begin{aligned} &(\text{교육기간의 적절성} + \text{교육인원의 적절성} + \text{내용의 적정성} + \\ &\text{교육교재 구성 및 준비} + \text{강사진 구성} + \text{일정 내 교육 내용 이수} \\ &\text{업무 이해 제고 및 전문지식 확보} + \text{직무 능력 향상 정도} \\ &\text{기대 수준 충족 정도} + \text{심화 과정 필요성} + \text{지인 추천 의향}) / 11 * 0.6 \\ &+ \text{전반적 만족도} * 0.4 \end{aligned} $

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(90)	100.0
교육 종류	자연유산이해 과정	(21)	23.3
	창의리더 역량강화 과정	(2)	2.2
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	35.6
	건축문화 이해 과정	(2)	2.2
	인간, 역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	10.0
	전통문화 이해 과정	(19)	21.1
	세계유산 이해과정	(5)	5.6
소속	문화재청 공무원	(26)	28.9
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	12.2
	지자체 공무원	(49)	54.4
	기타(공공기관)	(4)	4.4

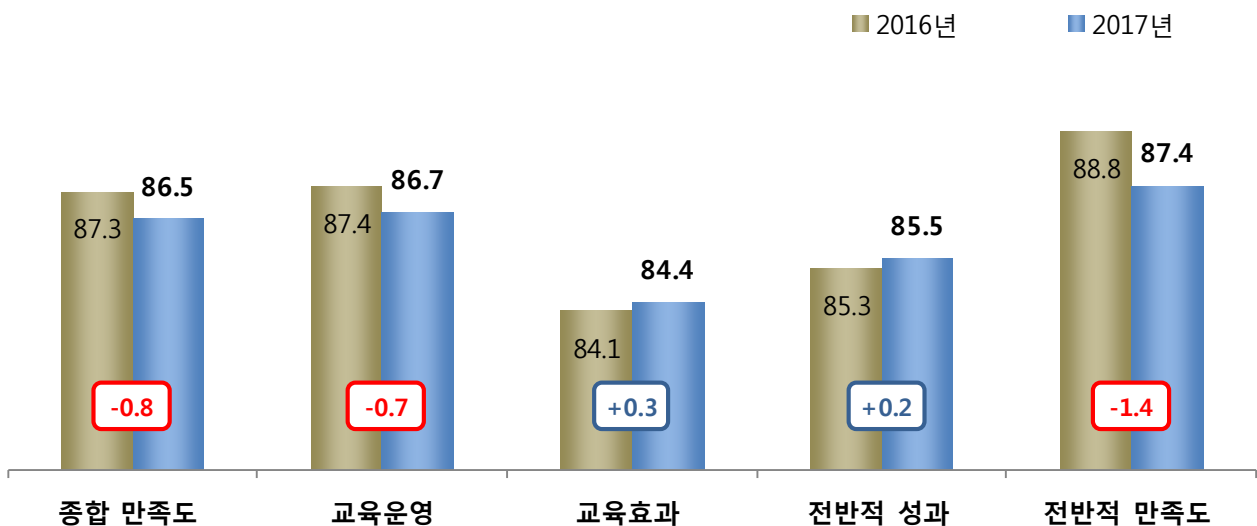
02. 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- 전통문화교육원 직무교육고정 수료자의 종합 만족도는 평균 86.5점으로 전년 대비 0.8점 하락
- 교육효과 및 전반적 성과는 전년 대비 상승, 이외 항목은 하락함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



2) 주요 결과 요약

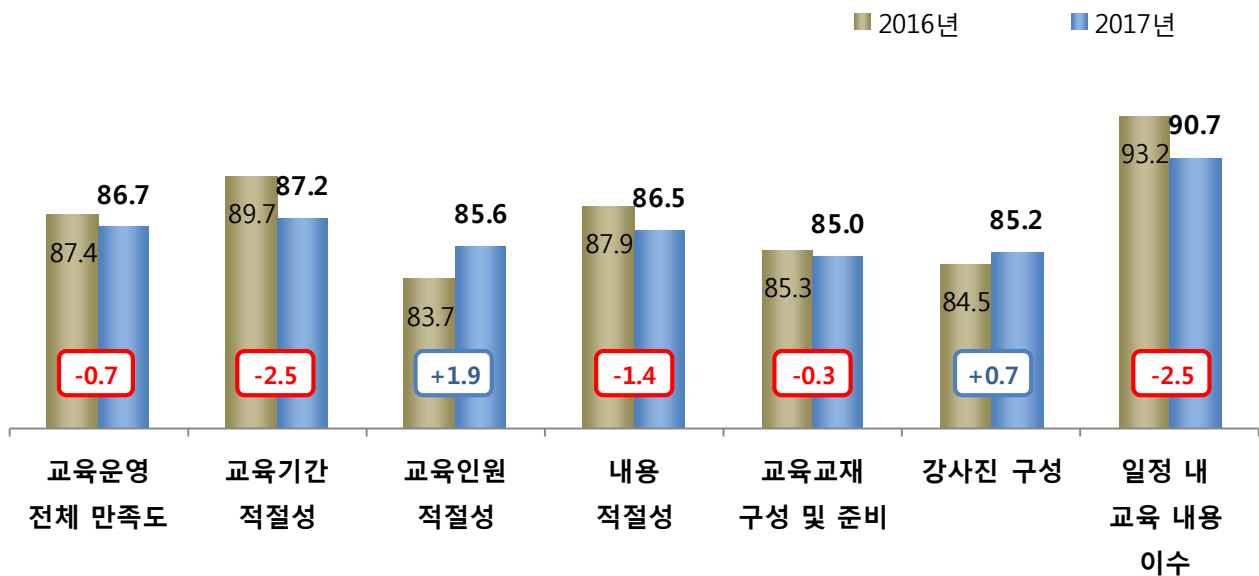
- 교육운영 측면에서는 일정 내 교육 내용 이수, 적절한 교육기간, 내용 등 모든 측면에서 전반적으로 만족한다는 의견
- 직무교육과정 수료를 통해 업무에 대한 이해 제도와 함께 전문지식 확보, 직무능력 향상에 도움이 된다는 의견
그러나 심화과정에 대한 니즈가 있어 레벨별 교육 과정의 구분이 필요
- 직무교육은 현장체험형 교육으로 인해 교육 내용 자체에 대해 만족하나 다소 현장체험형 교육이 부족하다는 의견이 있어 교육 횟수에 대한 제고 필요

3) 교육 운영 만족도

- 교육 운영의 전체 만족도는 평균 86.7점으로 전년 대비 0.7점 하락
- 교육 운영 만족도의 항목별로는 ‘일정 내 교육 내용 이수(90.7점)’ > ‘교육기간 적절성(87.2점)’ > ‘내용 적절성(86.5점) 등의 순
- 교육인원 적절성 및 강사진 구성은 전년 대비 상승함

〈그림〉 교육 운영 만족도

(단위 : 점)



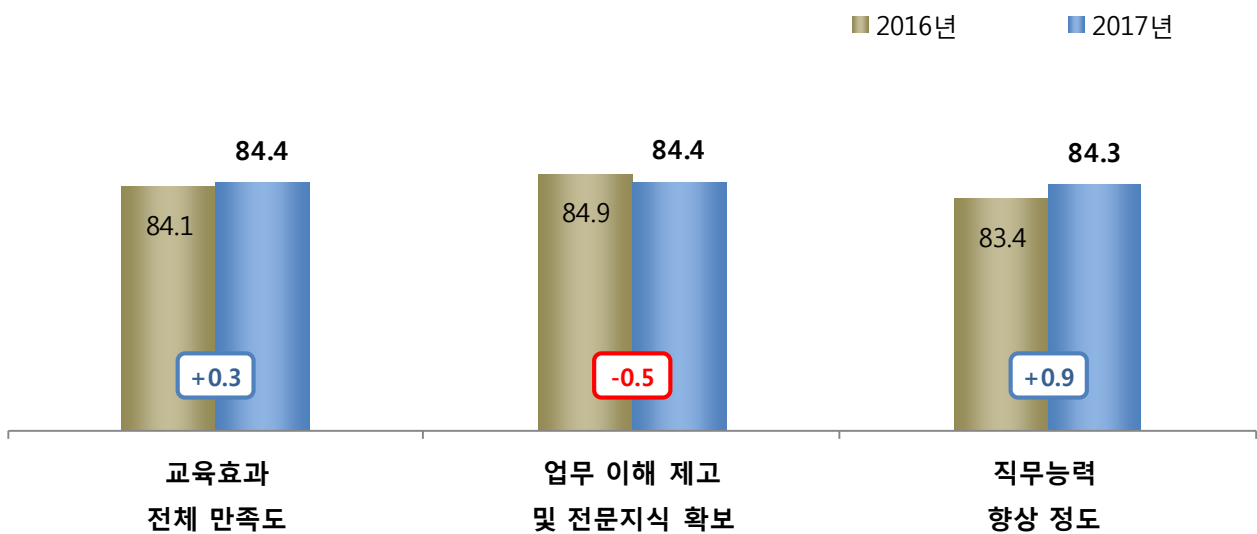
구분		사례수	교육운영 전체 만족도	교육 기간 적절성	교육 인원 적절성	내용 적절성	교육교재 구성 및 준비	강사진 구성	일정 내 교육내용 이수
전체		(90)	86.7	87.2	85.6	86.5	85.0	85.2	90.7
교육 종류	자연유산이해 과정	(21)	86.5	87.3	85.7	87.3	86.5	83.3	88.9
	창의리더 역량강화 과정	(2)	76.4	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	83.3
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	89.3	89.1	86.5	90.6	88.0	89.1	92.7
	건축문화 이해 과정	(2)	80.6	83.3	83.3	75.0	75.0	75.0	91.7
	인간,역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	87.7	90.7	87.0	88.9	85.2	85.2	88.9
	전통문화 이해 과정	(19)	85.2	86.0	86.0	81.6	81.6	84.2	92.1
	세계유산 이해과정	(5)	81.1	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	86.7
소속	문화재청 공무원	(26)	83.2	84.6	83.3	82.1	80.8	80.8	87.8
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	90.7	92.4	89.4	87.9	89.4	90.9	93.9
	지자체 공무원	(49)	87.5	87.1	86.1	88.4	86.1	85.7	91.5
	기타(공공기관)	(4)	88.9	91.7	83.3	87.5	87.5	91.7	91.7

4) 교육 효과 만족도

- 교육 효과 만족도는 평균 84.4점으로 전년 대비 0.3점 상승
 - 직무능력 향상 정도는 전년 대비 상승, 업무 이해 제고 및 전문지식 확보는 하락함

〈그림〉 교육 효과 만족도

(단위 : 점)



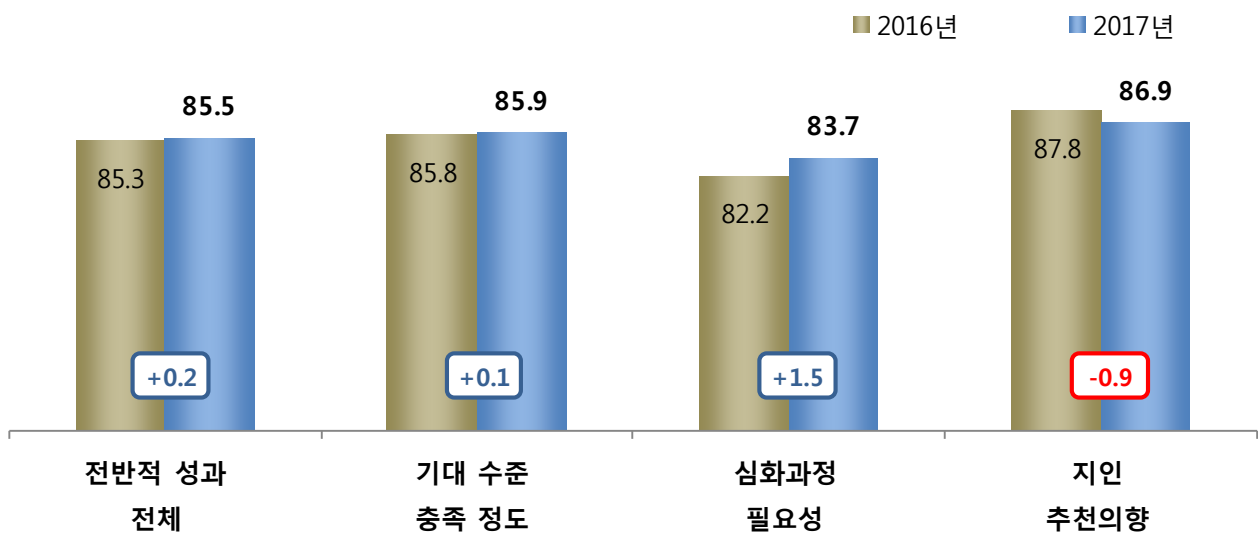
구분		사례수	교육효과 전체 만족도	업무 이해 제고 및 전문지식 확보	직무능력 향상 정도
전체		(90)	84.4	84.4	84.3
교육종류	자연유산이해 과정	(21)	83.3	82.5	84.1
	창의리더 역량강화 과정	(2)	75.0	75.0	75.0
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	88.0	88.5	87.5
	건축문화 이해 과정	(2)	75.0	75.0	75.0
	인간,역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	81.5	83.3	79.6
	전통문화 이해 과정	(19)	84.6	84.2	85.1
	세계유산 이해과정	(5)	76.7	76.7	76.7
소속	문화재청 공무원	(26)	84.6	85.3	84.0
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	88.6	87.9	89.4
	지자체 공무원	(49)	83.5	83.7	83.3
	기타(공공기관)	(4)	81.3	79.2	83.3

5) 전반적 성과

- 전반적 성과는 평균 85.5점(전년 대비 0.2점 상승)
- 모든 항목에서 80점 이상의 높은 만족도 수준을 보임
- 기대 수준 충족 정도, 심화과정 필요성은 전년 대비 상승, 지인 추천의향은 하락함

〈그림〉 전반적 성과

(단위 : 점)



구분		사례수	전반적 성과 전체	기대 수준 충족 정도	심화과정 필요성	지인 추천의향
전체		(90)	85.5	85.9	83.7	86.9
교육종류	자연유산이해 과정	(21)	87.0	88.1	86.5	86.5
	창의리더 역량강화 과정	(2)	83.3	83.3	83.3	83.3
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	87.7	86.5	87.5	89.1
	건축문화 이해 과정	(2)	77.8	75.0	83.3	75.0
	인간,역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	84.6	87.0	77.8	88.9
	전통문화 이해 과정	(19)	81.9	84.2	76.3	85.1
	세계유산 이해과정	(5)	84.4	83.3	86.7	83.3
소속	문화재청 공무원	(26)	84.0	85.9	81.4	84.6
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	90.9	90.9	89.4	92.4
	지자체 공무원	(49)	85.5	85.4	84.0	87.1
	기타(공공기관)	(4)	80.6	79.2	79.2	83.3

03. 주요 조사 결과

1) 교육 운영에 관한 사항

(1) 교육기간의 적절성

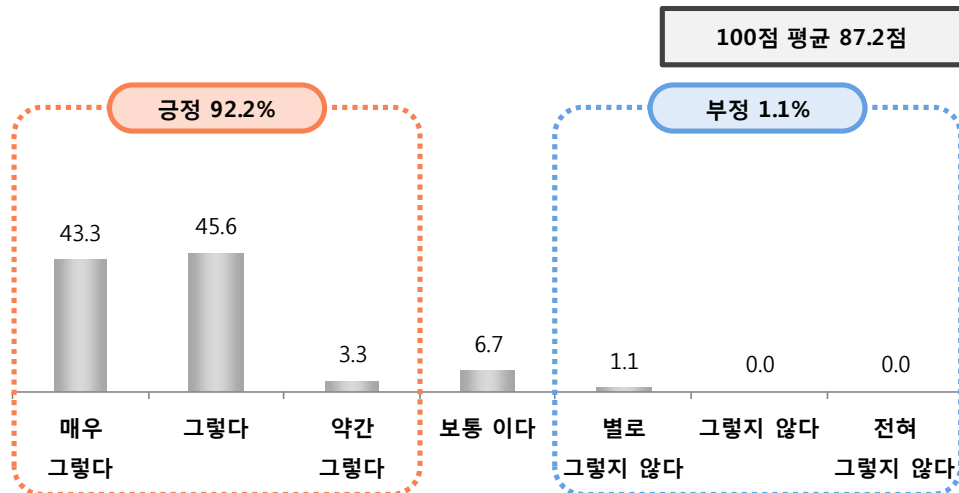
문1-1 교육기간(3~5일)은 교육 내용을 고려할 때 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

○ 교육기간의 적절성은 평균 87.2점으로 매우 높은 편 (긍정 비율 92.2%, 부정 비율 1.1%)

☞ 인간, 역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정(90.7점) 참여자에서 점수가 높음

〈그림〉 교육기간의 적절성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(90)	43.3	45.6	3.3	6.7	1.1	.	.	87.2
교육종류	자연유산이해 과정	(21)	38.1	52.4	4.8	4.8	0.0	.	87.3
	창의리더 역량강화 과정	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	75.0
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	46.9	46.9	0.0	6.3	0.0	.	89.1
	건축문화 이해 과정	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	.	83.3
	인간, 역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	55.6	33.3	11.1	0.0	0.0	.	90.7
	전통문화 이해 과정	(19)	42.1	47.4	0.0	5.3	5.3	.	86.0
	세계유산 이해과정	(5)	20.0	60.0	0.0	20.0	0.0	.	80.0
소속	문화재청 공무원	(26)	42.3	34.6	11.5	11.5	0.0	.	84.6
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	72.7	18.2	0.0	9.1	0.0	.	92.4
	지자체 공무원	(49)	36.7	57.1	0.0	4.1	2.0	.	87.1
	기타(공공기관)	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	91.7

1) 교육 운영에 관한 사항

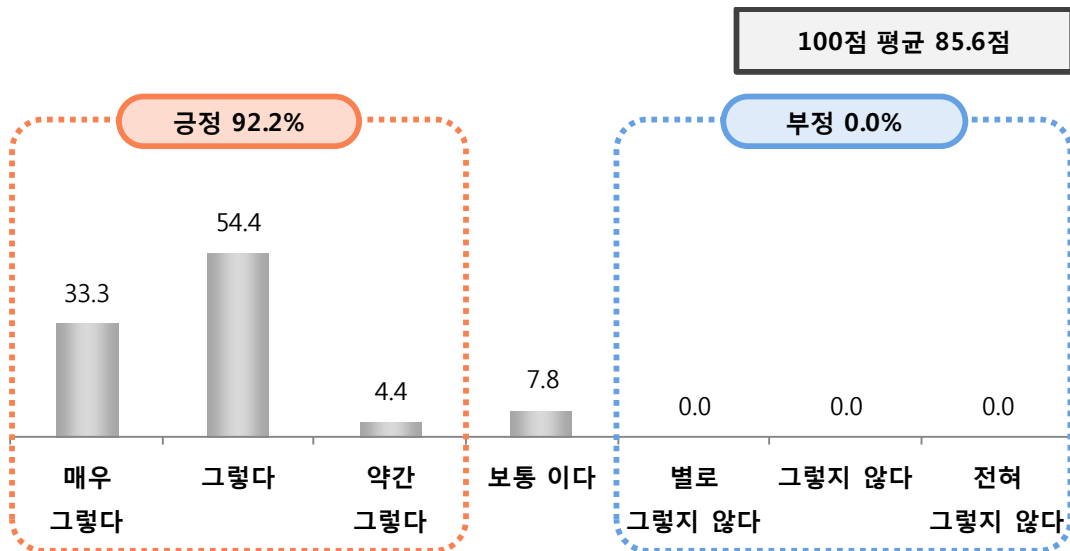
(2) 교육인원의 적절성

문1-2 교육인원은 교육효과를 고려할 때 적절한 규모라고 생각하십니까?

○ 교육인원의 적절성은 평균 85.6점으로 매우 높은 편 (긍정 비율 92.2%, 부정 비율 0.0%)

〈그림〉 교육인원의 적절성

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(90)	33.3	54.4	4.4	7.8	.	.	.	85.6
교육 종류	자연유산이해 과정	(21)	33.3	57.1	0.0	9.5	.	.	85.7
	창의리더 역량강화 과정	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	.	75.0
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	34.4	56.3	3.1	6.3	.	.	86.5
	건축문화 이해 과정	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	.	83.3
	인간, 역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	33.3	55.6	11.1	0.0	.	.	87.0
	전통문화 이해 과정	(19)	31.6	57.9	5.3	5.3	.	.	86.0
	세계유산 이해과정	(5)	20.0	60.0	0.0	20.0	.	.	80.0
소속	문화재청 공무원	(26)	26.9	53.8	11.5	7.7	.	.	83.3
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	54.5	36.4	0.0	9.1	.	.	89.4
	지자체 공무원	(49)	30.6	61.2	2.0	6.1	.	.	86.1
	기타(공공기관)	(4)	50.0	25.0	0.0	25.0	.	.	83.3

1) 교육 운영에 관한 사항

(3) 교육 내용의 적절성

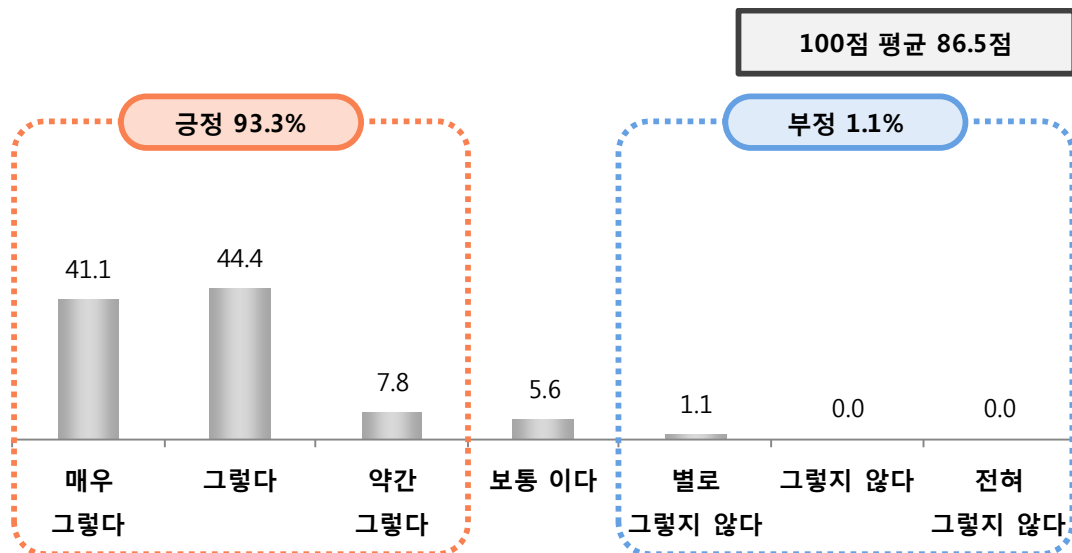
문1-3 직무교육 내용은 교육효과를 고려할 때 적절하게 구성되었다고 생각하십니까?

○ 직무교육 내용의 적절성은 평균 86.5점으로 매우 높은 편 (긍정 비율 93.3%, 부정 비율 1.1%)

☞ 역사 속에서 배우는 리더십 과정(90.6점) 참여자에서 점수가 높음

〈그림〉 교육 내용의 적절성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(90)	41.1	44.4	7.8	5.6	1.1	.	.	86.5
교육 종류	자연유산이해 과정	(21)	38.1	52.4	4.8	4.8	0.0	.	.	87.3
	창의리더 역량강화 과정	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	.	75.0
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	50.0	43.8	6.3	0.0	0.0	.	.	90.6
	건축문화 이해 과정	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	.	.	75.0
	인간, 역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	55.6	22.2	22.2	0.0	0.0	.	.	88.9
	전통문화 이해 과정	(19)	26.3	52.6	5.3	15.8	0.0	.	.	81.6
	세계유산 이해과정	(5)	40.0	40.0	0.0	0.0	20.0	.	.	80.0
소속	문화재청 공무원	(26)	30.8	42.3	15.4	11.5	0.0	.	.	82.1
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	54.5	36.4	0.0	0.0	9.1	.	.	87.9
	지자체 공무원	(49)	42.9	49.0	4.1	4.1	0.0	.	.	88.4
	기타(공공기관)	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	.	.	87.5

1) 교육 운영에 관한 사항

(4) 교육 교재 구성 및 준비

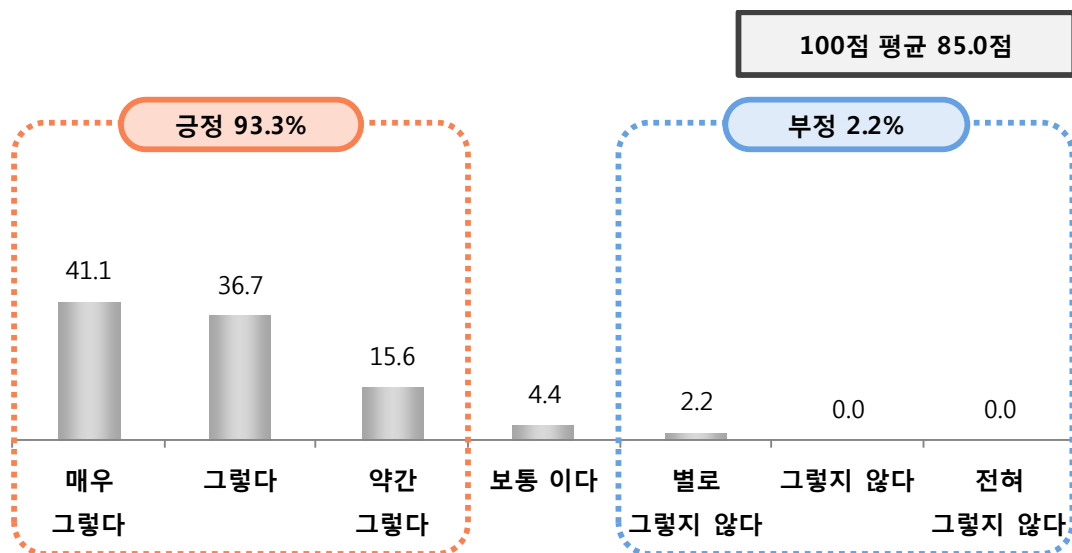
문1-4 직무교육 교육교재는 충실하게 구성/준비되었습니까?

○ 직무교육 교재의 충실성은 평균 85.0점으로 매우 높은 편 (긍정 비율 93.3%, 부정 비율 2.2%)

☞ 역사 속에서 배우는 리더십 과정(88.0점) 참여자에서 점수가 높음

〈그림〉 교육 교재 구성 및 준비

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(90)	41.1	36.7	15.6	4.4	2.2	.	.	85.0
교육 종류	자연유산이해 과정	(21)	42.9	33.3	23.8	0.0	0.0	.	86.5
	창의리더 역량강화 과정	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	75.0
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	46.9	40.6	9.4	0.0	3.1	.	88.0
	건축문화 이해 과정	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	.	75.0
	인간, 역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	33.3	44.4	22.2	0.0	0.0	.	85.2
	전통문화 이해 과정	(19)	36.8	31.6	15.8	15.8	0.0	.	81.6
	세계유산 이해과정	(5)	40.0	40.0	0.0	0.0	20.0	.	80.0
소속	문화재청 공무원	(26)	30.8	34.6	23.1	11.5	0.0	.	80.8
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	63.6	27.3	0.0	0.0	9.1	.	89.4
	지자체 공무원	(49)	40.8	40.8	14.3	2.0	2.0	.	86.1
	기타(공공기관)	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	.	87.5

1) 교육 운영에 관한 사항

(5) 강사진 구성

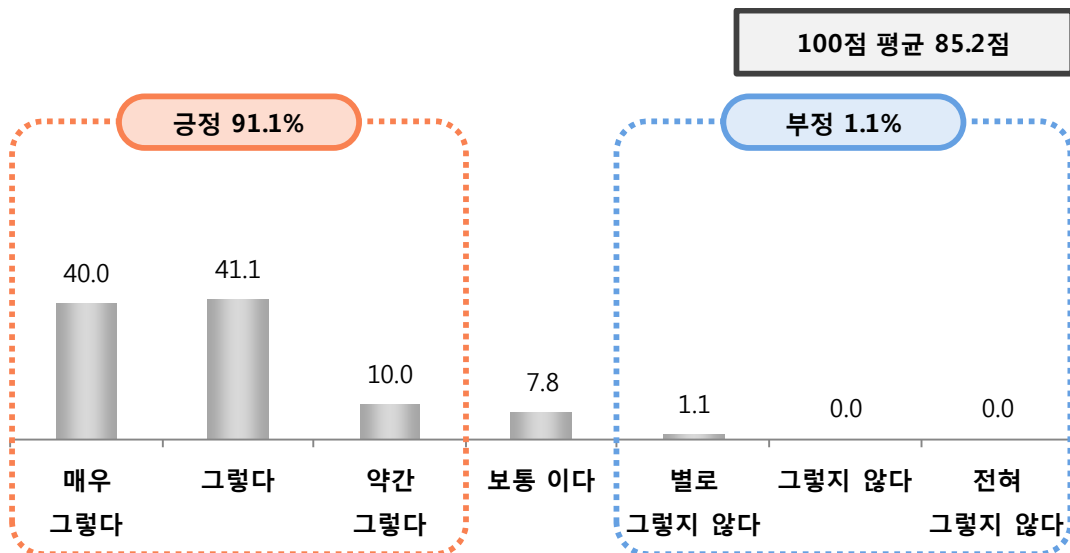
문1-5 직무교육 강사진은 교육 내용을 고려할 때 적절하게 구성되었다고 생각 하십니까?

○ 강사진 구성에 대한 만족도는 평균 85.2점으로 매우 높은 편(긍정 비율 91.1%, 부정 비율 1.1%)

☞ 역사 속에서 배우는 리더십 과정(89.1점) 참여자에서 점수가 높음

〈그림〉 강사진 구성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(90)	40.0	41.1	10.0	7.8	1.1	.	.	85.2
교육 종류	자연유산이해 과정	(21)	33.3	47.6	4.8	14.3	0.0	.	.	83.3
	창의리더 역량강화 과정	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	.	75.0
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	43.8	46.9	9.4	0.0	0.0	.	.	89.1
	건축문화 이해 과정	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	.	75.0
	인간, 역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	44.4	33.3	11.1	11.1	0.0	.	.	85.2
	전통문화 이해 과정	(19)	36.8	36.8	21.1	5.3	0.0	.	.	84.2
	세계유산 이해과정	(5)	40.0	40.0	0.0	0.0	20.0	.	.	80.0
소속	문화재청 공무원	(26)	30.8	34.6	23.1	11.5	0.0	.	.	80.8
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	72.7	18.2	0.0	0.0	9.1	.	.	90.9
	지자체 공무원	(49)	36.7	49.0	6.1	8.2	0.0	.	.	85.7
	기타(공공기관)	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	.	91.7

1) 교육 운영에 관한 사항

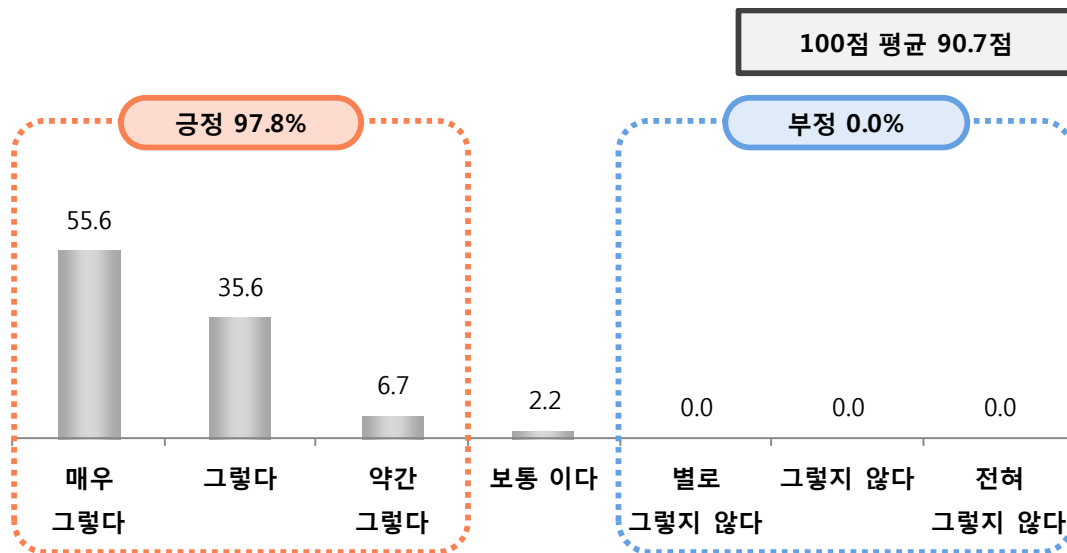
(6) 일정 내 교육 내용 이수

문1-6 직무교육은 해당 일정 내에 교육 내용에 대해 누락 없이 예정대로 진행되었습니까?

○ 일정 내 교육 이수에 대한 만족도는 평균 90.7점으로 대부분 일정 내 교육 완료

〈그림〉 일정 내 교육 내용 이수

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(90)	55.6	35.6	6.7	2.2	.	.	.	90.7
교육 종류	자연유산이해 과정	(21)	52.4	38.1	0.0	9.5	.	.	.	88.9
	창의리더 역량강화 과정	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	.	.	83.3
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	59.4	37.5	3.1	0.0	.	.	.	92.7
	건축문화 이해 과정	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	.	.	91.7
	인간,역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	55.6	22.2	22.2	0.0	.	.	.	88.9
	전통문화 이해 과정	(19)	57.9	36.8	5.3	0.0	.	.	.	92.1
	세계유산 이해과정	(5)	40.0	40.0	20.0	0.0	.	.	.	86.7
소속	문화재청 공무원	(26)	46.2	38.5	11.5	3.8	.	.	.	87.8
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	72.7	18.2	9.1	0.0	.	.	.	93.9
	지자체 공무원	(49)	57.1	36.7	4.1	2.0	.	.	.	91.5
	기타(공공기관)	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	.	.	91.7

1) 교육 운영에 관한 사항

(7) 교육 운영 측면의 문제점 및 개선사항

문2 직무교육의 운영 측면과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

○ 개선 의견으로 현장수업 도입, 강사의 질 개선, 강사 편차, 강의방법 개선 등의 의견이 언급됨

〈표〉 교육 운영 측면의 문제점 및 개선사항

(단위 : %)

교육 운영 측면의 문제점 및 개선사항	사례수	비율
교육과정 현장수업 위주였으면	(7)	7.8
실제 진행 중인 현장학습 도입되었으면	(3)	3.3
강사의 질 개선했으면	(2)	2.2
강사 편차가 없었으면	(1)	1.1
강사진 다양하게 확보했으면	(1)	1.1
강의방법 개선했으면	(1)	1.1
청렴교육이 되었으면	(1)	1.1
체험형 교육 추가했으면	(1)	1.1
실무형 교육 추가했으면	(1)	1.1
현장학습 시 충남을 우선으로 이루어졌으면	(1)	1.1
지역특성화와 연계된 교육이 되었으면	(1)	1.1
교육과정 사전에 세밀하게 계획했으면	(1)	1.1
교육과정 계획대로 연수되었으면	(1)	1.1
적절한 커리큘럼으로 재편성되었으면	(1)	1.1
재미있는 프로그램으로 보완했으면	(1)	1.1
다양한 프로그램이었으면	(1)	1.1
현장실습 과정 세심한 계획이었으면	(1)	1.1
문화재 일반사항 내용 알기 쉽게 했으면	(1)	1.1
현장답사 시간이 충분했으면	(1)	1.1
교육원 주변 견학 반영했으면	(1)	1.1
평가사항 반영되었으면	(1)	1.1

〈표〉 교육 운영 측면의 문제점 및 개선사항 - 계속

(단위 : %)

교육 운영 측면의 문제점 및 개선사항	사례수	비율
모니터사항 반영되었으면	(1)	1.1
교육생 배려있었으면	(1)	1.1
교육생들이 역동적으로 참여할 수 있게 했으면	(1)	1.1
교육자들이 소통시간이 있었으면	(1)	1.1
사무관등 중간관리자와 관리자대상 직무교육 다양했으면	(1)	1.1
식사시간 학생들하고 안 겹치게 했으면	(1)	1.1
매점 이용할수 있게 개선했으면	(1)	1.1
구내식당이 가까이 있었으면	(1)	1.1
식당 정산 교육원에서 일괄 처리해 주었으면	(1)	1.1
식사의 질 개선했으면	(1)	1.1
숙소예약 및 정산 교육원에서 일괄 처리해 주었으면	(1)	1.1
인근호텔과 협약해서 적절한 가격에 이용할 수 있었으면	(1)	1.1
숙소 개선했으면	(1)	1.1
숙박비 일괄 계산으로 개선되었으면	(1)	1.1
1인1실로 개선했으면	(1)	1.1
간식들 다양하게 준비했으면	(1)	1.1
없음	(40)	44.4
무응답/모름	(15)	16.7

2) 교육 효과에 관한 사항

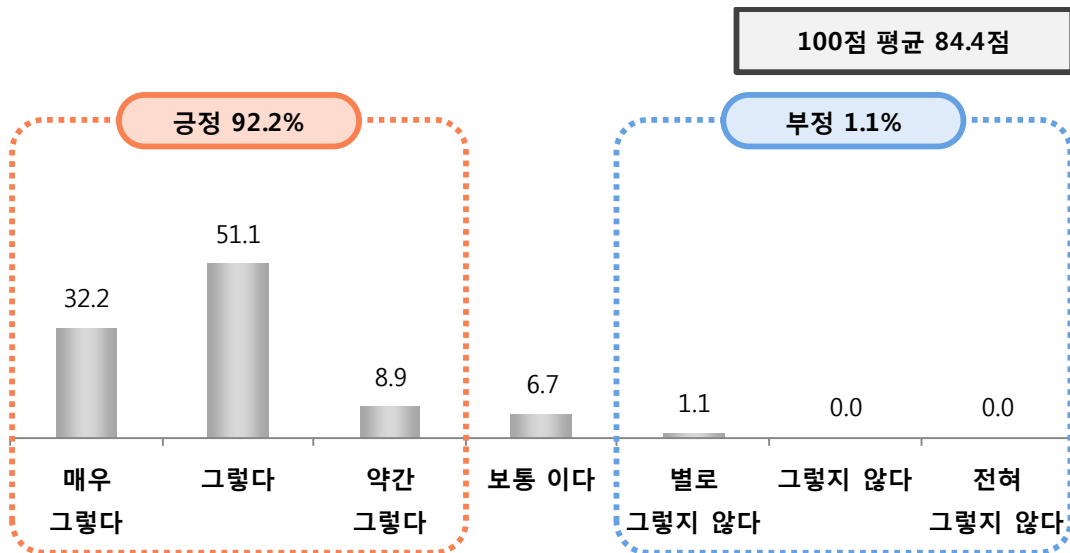
(1) 업무 이해 제고 및 전문지식 확보

문3-1 직무교육을 통해 해당 업무에 대한 이해를 제고하고 전문지식을 확보할 수 있었습니까?

○ 직무교육을 통한 업무 이해 제고 및 전문지식 확보에 대한 동의 수준은 평균 84.4점

〈그림〉 업무 이해 제고 및 전문지식 확보

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(90)	32.2	51.1	8.9	6.7	1.1	.	.	84.4
교육 종류	자연유산이해 과정	(21)	28.6	52.4	4.8	14.3	0.0	.	.	82.5
	창의리더 역량강화 과정	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	.	75.0
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	34.4	62.5	3.1	0.0	0.0	.	.	88.5
	건축문화 이해 과정	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	.	.	75.0
	인간, 역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	44.4	22.2	22.2	11.1	0.0	.	.	83.3
	전통문화 이해 과정	(19)	31.6	47.4	15.8	5.3	0.0	.	.	84.2
	세계유산 이해과정	(5)	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0	.	.	76.7
소속	문화재청 공무원	(26)	42.3	38.5	7.7	11.5	0.0	.	.	85.3
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	54.5	36.4	0.0	0.0	9.1	.	.	87.9
	지자체 공무원	(49)	22.4	63.3	8.2	6.1	0.0	.	.	83.7
	기타(공공기관)	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	.	.	79.2

2) 교육 효과에 관한 사항

(2) 직무 능력 향상 정도

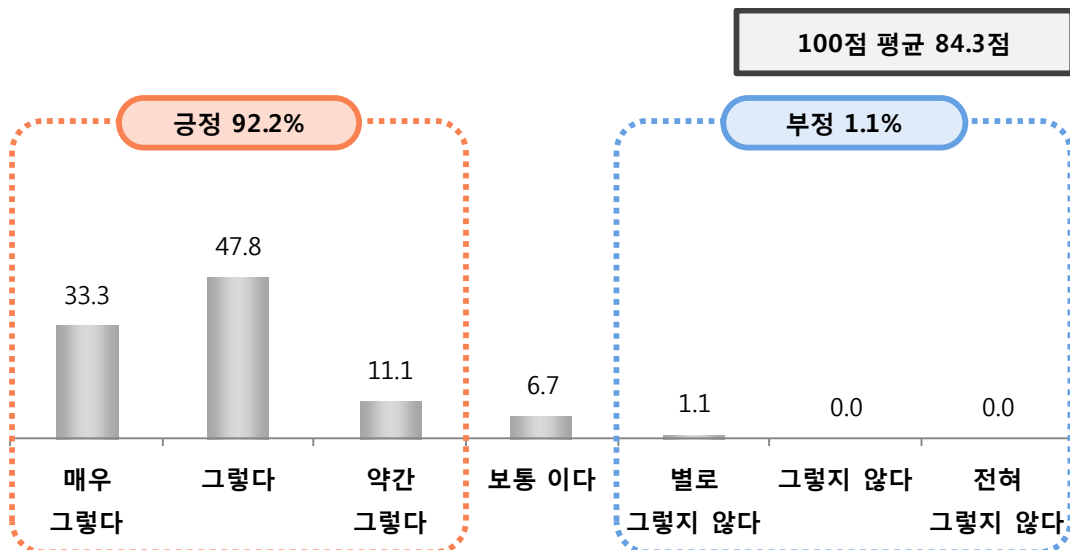
문3-2 교육 후 교육내용이 업무수행에 도움이 되는 등 관련 직무 능력이 향상되었다고 생각하십니까?

○ 직무교육을 통한 관련 직무 능력 향상에 대한 동의 수준은 평균 84.3점

☞ 국가직 공무원(문화재청 제외)에서 직무 능력 향상도가 상대적으로 높음(89.4점)

〈그림〉 직무 능력 향상 정도

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(90)	33.3	47.8	11.1	6.7	1.1	.	.	84.3
교육 종류	자연유산이해 과정	(21)	38.1	38.1	14.3	9.5	0.0	.	84.1
	창의리더 역량강화 과정	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	75.0
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	31.3	62.5	6.3	0.0	0.0	.	87.5
	건축문화 이해 과정	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	.	75.0
	인간, 역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	33.3	33.3	11.1	22.2	0.0	.	79.6
	전통문화 이해 과정	(19)	36.8	42.1	15.8	5.3	0.0	.	85.1
	세계유산 이해과정	(5)	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0	.	76.7
소속	문화재청 공무원	(26)	42.3	30.8	15.4	11.5	0.0	.	84.0
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	63.6	27.3	0.0	0.0	9.1	.	89.4
	지자체 공무원	(49)	22.4	61.2	10.2	6.1	0.0	.	83.3
	기타(공공기관)	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	.	83.3

3) 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

(1) 기대 수준 충족 정도

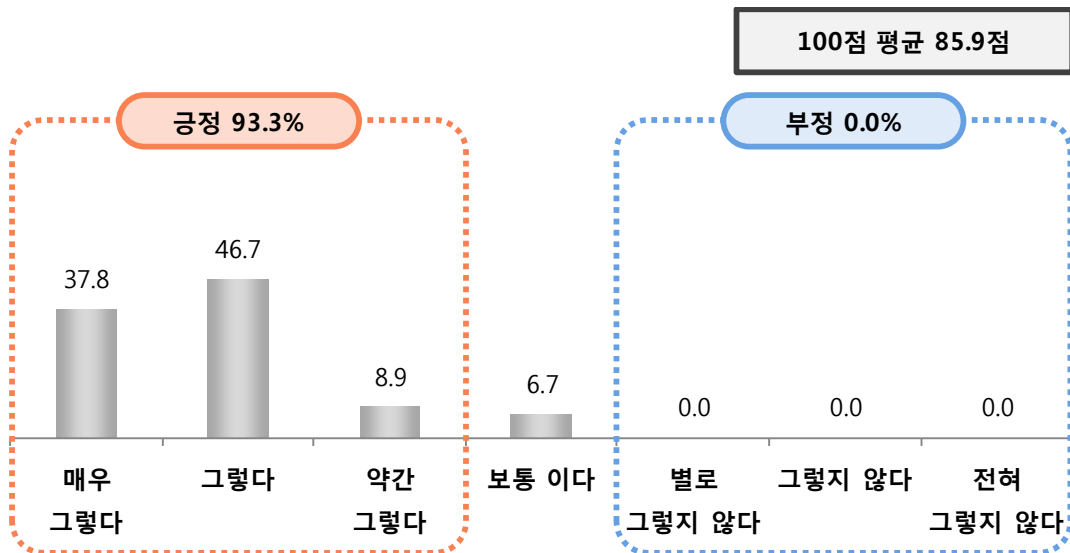
문4-1 해당 직무교육 전 기대했던 수준과 비교해 어느 정도 기대 수준을 충족하였다고 생각하십니까?

○ 직무교육 전 기대 수준 충족 수준은 평균 85.9점 (긍정 비율 93.3%, 부정 비율 0.0%)

☞ 국가직 공무원(문화재청 제외)에서 기대 수준 충족 정도가 상대적으로 높음(90.9점)

〈그림〉 기대 수준 충족 정도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(90)	37.8	46.7	8.9	6.7	.	.	.	85.9
교육 종류	자연유산이해 과정	(21)	42.9	47.6	4.8	4.8	.	.	.	88.1
	창의리더 역량강화 과정	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	.	.	83.3
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	37.5	50.0	6.3	6.3	.	.	.	86.5
	건축문화 이해 과정	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	.	.	75.0
	인간, 역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	44.4	33.3	22.2	0.0	.	.	.	87.0
	전통문화 이해 과정	(19)	31.6	52.6	5.3	10.5	.	.	.	84.2
	세계유산 이해과정	(5)	40.0	40.0	0.0	20.0	.	.	.	83.3
소속	문화재청 공무원	(26)	42.3	34.6	19.2	3.8	.	.	.	85.9
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	63.6	27.3	0.0	9.1	.	.	.	90.9
	지자체 공무원	(49)	30.6	57.1	6.1	6.1	.	.	.	85.4
	기타(공공기관)	(4)	25.0	50.0	0.0	25.0	.	.	.	79.2

3) 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

(2) 심화 과정 필요성

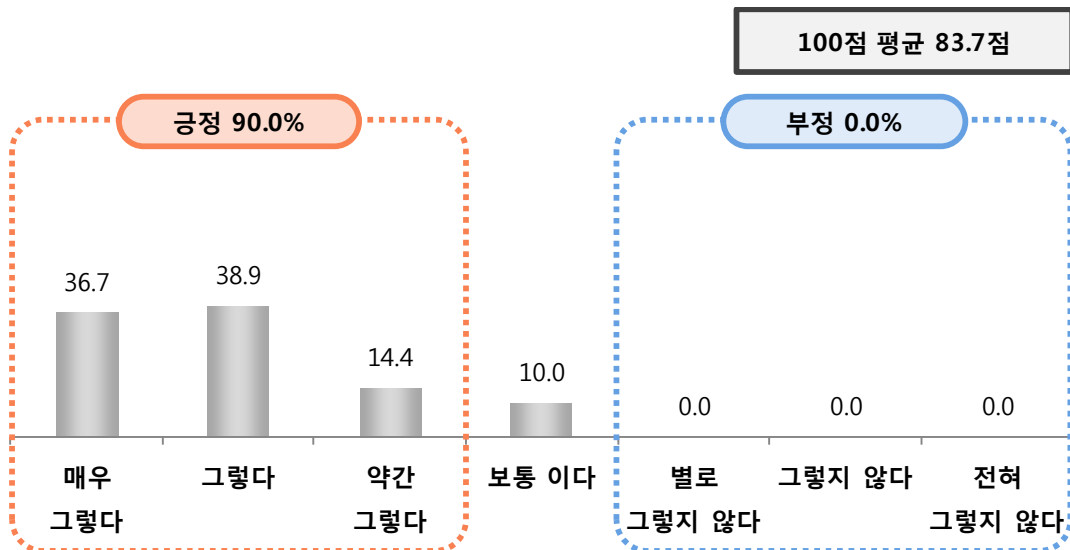
문4-2 향후 해당 분야에 대해 더욱 심화된 직무교육이 필요하다고 생각하십니까?

○ 심화과정 필요성은 평균 83.7점(긍정 비율 90.0%, 부정 비율 0.0%)

☞ 국가직 공무원(문화재청 제외)에서 심화 과정 필요성이 상대적으로 높음(89.4점)

〈그림〉 심화 과정 필요성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(90)	36.7	38.9	14.4	10.0	.	.	.	83.7
교육 종류	자연유산이해 과정	(21)	38.1	47.6	9.5	4.8	.	.	.	86.5
	창의리더 역량강화 과정	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	.	.	83.3
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	43.8	43.8	6.3	6.3	.	.	.	87.5
	건축문화 이해 과정	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	.	.	83.3
	인간, 역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	22.2	44.4	11.1	22.2	.	.	.	77.8
	전통문화 이해 과정	(19)	26.3	26.3	26.3	21.1	.	.	.	76.3
	세계유산 이해과정	(5)	40.0	40.0	20.0	0.0	.	.	.	86.7
소속	문화재청 공무원	(26)	34.6	30.8	23.1	11.5	.	.	.	81.4
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	54.5	27.3	18.2	0.0	.	.	.	89.4
	지자체 공무원	(49)	34.7	44.9	10.2	10.2	.	.	.	84.0
	기타(공공기관)	(4)	25.0	50.0	0.0	25.0	.	.	.	79.2

3) 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

(3) 지인 추천 의향

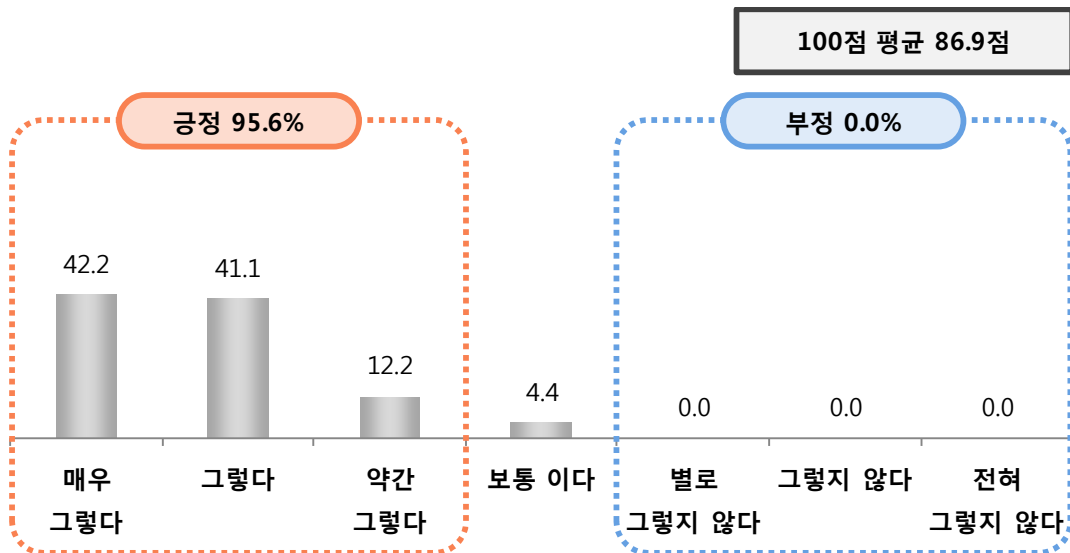
문4-3 해당 직무교육을 관련 업무를 하는 주변 분들의 직무능력 향상을 위해 추천하실 의향이 있습니까?

○ 지인 추천 의향은 평균 86.9점(긍정 비율 95.6%, 부정 비율 0.0%)

☞ 국가직 공무원(문화재청 제외)에서 지인 추천 의향이 상대적으로 높음(92.4점)

〈그림〉 지인 추천 의향

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(90)	42.2	41.1	12.2	4.4	.	.	.	86.9
교육 종류	자연유산이해 과정	(21)	42.9	38.1	14.3	4.8	.	.	.	86.5
	창의리더 역량강화 과정	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	.	.	83.3
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	46.9	40.6	12.5	0.0	.	.	.	89.1
	건축문화 이해 과정	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	.	.	75.0
	인간, 역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	44.4	44.4	11.1	0.0	.	.	.	88.9
	전통문화 이해 과정	(19)	36.8	47.4	5.3	10.5	.	.	.	85.1
	세계유산 이해과정	(5)	40.0	40.0	0.0	20.0	.	.	.	83.3
소속	문화재청 공무원	(26)	30.8	46.2	23.1	0.0	.	.	.	84.6
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	72.7	18.2	0.0	9.1	.	.	.	92.4
	지자체 공무원	(49)	42.9	42.9	8.2	6.1	.	.	.	87.1
	기타(공공기관)	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	.	.	83.3

3) 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

(4) 전반적 만족도

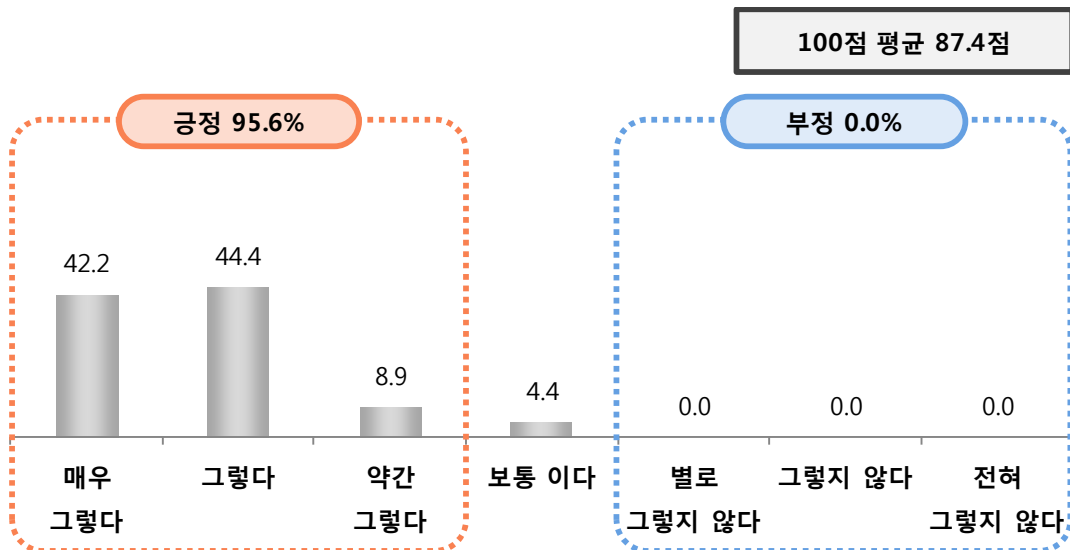
문4-4 교육운영, 직무교육의 효과 등 모든 사항을 고려 할 때 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

○ 전반적 만족도는 평균 87.4점(긍정 비율 95.6%, 부정 비율 0.0%)으로 매우 높은 수준

☞ 국가직 공무원(문화재청 제외)에서 전반적 만족도가 상대적으로 높음(90.9점)

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(90)	42.2	44.4	8.9	4.4	.	.	.	87.4
교육 종류	자연유산이해 과정	(21)	42.9	47.6	9.5	0.0	.	.	.	88.9
	창의리더 역량강화 과정	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	.	.	83.3
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	46.9	46.9	3.1	3.1	.	.	.	89.6
	건축문화 이해 과정	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	.	.	75.0
	인간, 역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	44.4	44.4	11.1	0.0	.	.	.	88.9
	전통문화 이해 과정	(19)	36.8	42.1	10.5	10.5	.	.	.	84.2
	세계유산 이해과정	(5)	40.0	40.0	0.0	20.0	.	.	.	83.3
소속	문화재청 공무원	(26)	34.6	50.0	11.5	3.8	.	.	.	85.9
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	63.6	27.3	0.0	9.1	.	.	.	90.9
	지자체 공무원	(49)	42.9	44.9	8.2	4.1	.	.	.	87.8
	기타(공공기관)	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	.	.	83.3

3) 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

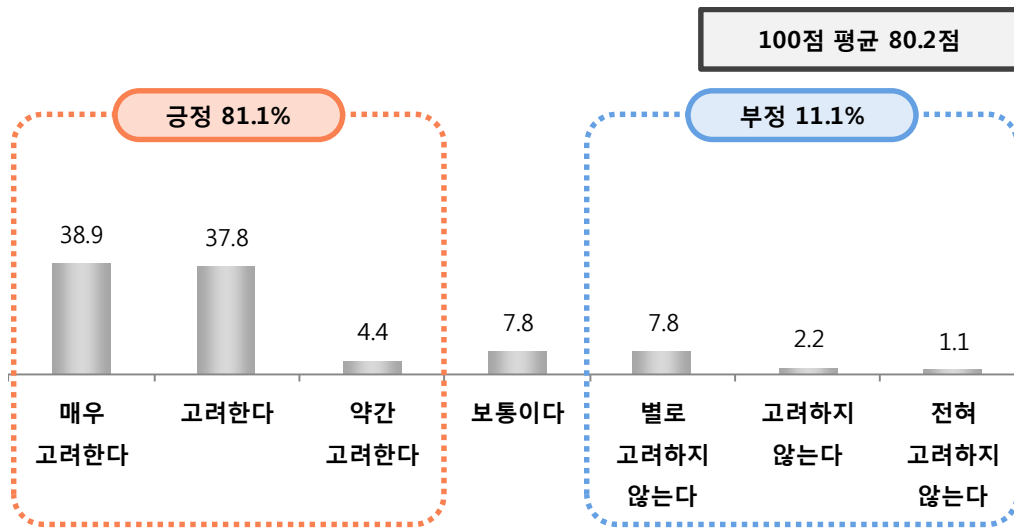
(5) 교육 신청 시, 교통여건 및 숙박 가능 여부 고려 정도

문5 귀하는 교육신청 시 교통여건 및 숙박 가능 여부를 어느 정도 고려하십니까?

- 교육 신청 시, 교통여건 및 숙박 가능여부 고려 수준은 평균 80.2점으로 10명 중 8명이 고려하는 것으로 나타남

〈그림〉 교육 신청 시, 교통여건 및 숙박 가능 여부 고려 정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 고려	고려	약간 고려	보통	별로 고려하지 않음	고려하지 않음	전혀 고려하지 않음	
전체		(90)	38.9	37.8	4.4	7.8	7.8	2.2	1.1	80.2
교육 종류	자연유산이해 과정	(21)	33.3	47.6	4.8	14.3	0.0	0.0	0.0	83.3
	창의리더 역량강화 과정	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3
	역사 속에서 배우는 리더십 과정	(32)	46.9	34.4	3.1	0.0	12.5	3.1	0.0	82.3
	건축문화 이해 과정	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0
	인간,역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정	(9)	11.1	66.7	11.1	0.0	11.1	0.0	0.0	77.8
	전통문화 이해 과정	(19)	47.4	15.8	0.0	21.1	5.3	5.3	5.3	73.7
	세계유산 이해과정	(5)	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	93.3
소속	문화재청 공무원	(26)	30.8	34.6	11.5	11.5	7.7	0.0	3.8	75.6
	국가직 공무원(문화재청 제외)	(11)	54.5	27.3	0.0	9.1	9.1	0.0	0.0	84.8
	지자체 공무원	(49)	38.8	40.8	2.0	6.1	8.2	4.1	0.0	80.6
	기타(공공기관)	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	91.7

3) 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

(6) 직무교육의 좋은 점

문6 직무교육의 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 직무교육의 좋은 점은 현장학습 교육과정, 숙박시설/기숙사, 업무 도움, 강사진 선정 등의 의견이 언급됨

〈표〉 직무교육의 좋은 점

(단위 : %)

직무교육의 좋은 점	사례수	비율
현장학습 교육과정에 잘 반영되어서	(10)	11.1
만족한다	(8)	8.9
숙박시설/기숙사가 좋아서	(5)	5.6
업무에 많은 도움이 되어서	(5)	5.6
강사진 선정이 좋아서	(4)	4.4
전통문화 이해도가 높아서	(4)	4.4
내실있는 교육프로그램이어서	(3)	3.3
문화 및 역사에 관심을 가지는 계기가 되어서	(3)	3.3
강사 수준이 높아서	(2)	2.2
강사진의 전문지식이 탁월해서	(2)	2.2
다양한 강사진 편성이 좋아서	(2)	2.2
교육내용 지루하지 않아서	(2)	2.2
교육내용이 좋아서	(2)	2.2
교육 내용 알차서	(2)	2.2
교육내용 부담이 없어서	(2)	2.2
교육내용 참신해서	(2)	2.2
직무능력 향상에 많은 도움이 되어서	(2)	2.2
피부로 느낄 수 있는 교육이어서	(2)	2.2

〈표〉 직무교육의 좋은 점 - 계속

(단위 : %)

직무교육의 좋은 점	사례수	비율
강사진 강의가 좋아서	(1)	1.1
이론 교육이 좋아서	(1)	1.1
교육내용 충실해서	(1)	1.1
교육과정 다양해서	(1)	1.1
복지시설이 매우 좋아서	(1)	1.1
쾌적한 환경이어서	(1)	1.1
리더쉽 향상에 도움이 되어서	(1)	1.1
다른 기관 사람들과 업무연찬기회가 되어서	(1)	1.1
같은 분야의 사람들과 소통할 수 있어서	(1)	1.1
학습 이해도가 높아서	(1)	1.1
학습한 이론을 현장답사에서 학습할 수 있어서	(1)	1.1
전문적 지식에 대한 교육이어서	(1)	1.1
강의누락 발생 시 대처가 빨라서	(1)	1.1
직원들 친절해서	(1)	1.1
담당직원들이 수고하는 모습이 좋아서	(1)	1.1
참여도가 높아서	(1)	1.1
없음	(7)	7.8
무응답/모름	(25)	27.8

3) 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

(7) 직무교육의 개선점 및 보완사항

문7 직무교육의 부족한 점이나 개선·보완될 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 개선사항으로 식사, 현장교육 시간 확충, 교육생들과의 소통, 다양한 교육 참여 기회 제공 등이 언급됨

〈표〉 직무교육의 개선점 및 보완사항

(단위 : %)

직무교육의 개선점 및 보완사항	사례수	비율
식사의 질 개선했으면	(3)	3.3
현장교육 시간 확충 편성되었으면	(3)	3.3
교육생들과의 소통이 있었으면	(2)	2.2
다양한 교육에 참여할 수 있었으면	(2)	2.2
셔틀버스 추가 운영했으면	(1)	1.1
숙박시설 개선했으면	(1)	1.1
숙박1인1실이었으면	(1)	1.1
주변에 식당이 있었으면	(1)	1.1
휴게실 시설 확장했으면	(1)	1.1
매점 시설 확장했으면	(1)	1.1
일과 후 여가시설 및 프로그램 보완했으면	(1)	1.1
간식의 질 개선했으면	(1)	1.1
점심식사 시간 조절했으면	(1)	1.1
교육시간 조정되었으면	(1)	1.1
교육기간 중 교육생간 소통시간이 있었으면	(1)	1.1
강사진 개선했으면	(1)	1.1
다양한 강사층 보강했으면	(1)	1.1
현장교육 강화되었으면	(1)	1.1
토론이 있었으면	(1)	1.1
체험학습 진행 개선되었으면	(1)	1.1
지역과 연계된 교육이었으면	(1)	1.1
이론과 실무를 병행하여 진행했으면	(1)	1.1
강의 재미있었으면	(1)	1.1
전통문화에 이해심을 갖도록 노력을 해주었으면	(1)	1.1
교육 후에도 업무협업 유도할 수 있었으면	(1)	1.1
많은 분야의 교육개발 있었으면	(1)	1.1
문화재 업무 담당직원 교육에 참여했으면	(1)	1.1
전국 여러 지역에서 교육이 이루어졌으면	(1)	1.1
타기관의 현장학습이 들어갔으면	(1)	1.1
없음	(40)	44.4
무응답/모름	(19)	21.1

8. 문화재 행정서비스 만족도 조사

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 현재 문화재청에서 운영 중인 ‘문화재청 행정서비스’에 대해 향상된 서비스를 제공, 이용자의 의견 수렴 및 문제점을 파악하여 이용자 요구사항을 적절하게 반영하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화재청 행정서비스 수혜기관 고객
조사 지역	전국
조사 규모	총 50명
조사 방법	전화조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2018. 1. 29 ~ 2018. 1. 30
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

주요 조사 내용	
●	담당공무원 친절도
●	업무처리의 전문성
●	업무처리의 정확성
●	업무처리의 정확성
●	업무처리의 개선노력도
●	행정서비스 전반적 만족도
●	문화재청 행정서비스 개선사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 행정서비스 만족도 조사	
종합만족도	(담당공무원 친절도 + 업무처리의 전문성 + 업무처리의 정확성 + 업무처리의 신속성 + 업무처리의 개선노력도 + 행정서비스 전반적 만족도) / 6

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(50)	100.0
성별	남성	(38)	76.0
	여성	(12)	24.0
연령별	30대	(13)	26.0
	40대	(12)	24.0
	50대	(22)	44.0
	60대	(3)	6.0
소속기관별	지자체 공무원	(38)	76.0
	유관기관	(3)	6.0
	문화재 단체 (법인)	(5)	10.0
	기타	(4)	8.0

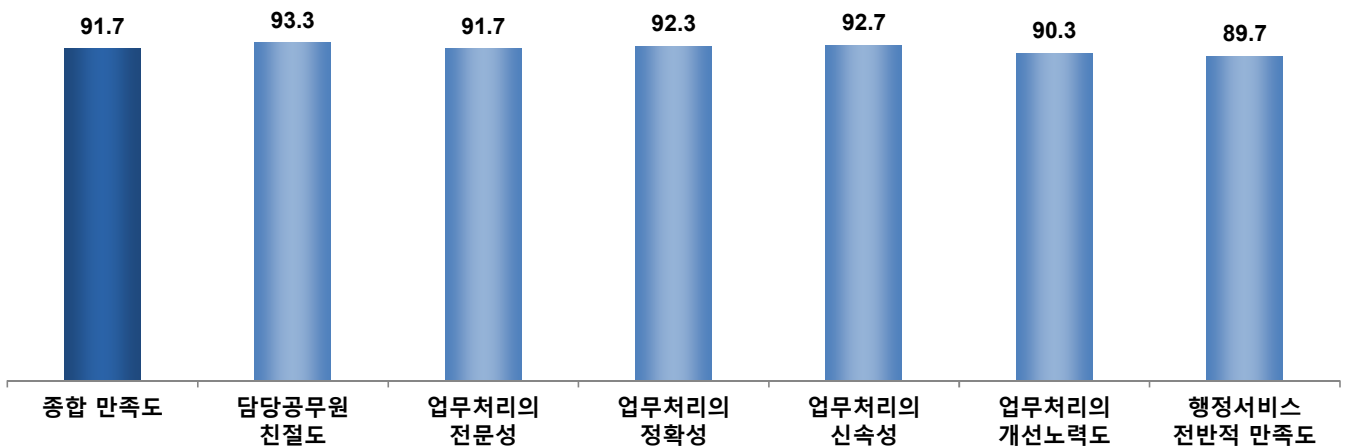
02. 문화재 행정서비스 만족도 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- 문화재 행정서비스에 대한 종합 만족도는 평균 91.7점임
- 담당공무원 친절도가 93.9점으로 가장 높고, 업무처리의 신속성(92.7점), 업무처리의 정확성(92.3점), 업무처리의 전문성(91.7점) 등의 순이며, 반면, 행정서비스 전반적 만족도는 89.7점으로 가장 낮은 수준을 보임

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



2) 주요 결과 요약

- 문화재 행정서비스에 대한 종합 만족도는 91.7점
- 특히, 담당공무원 친절도(93.3점)에 대한 만족도가 높음
- 주요 개선사항으로는 규정에 얽매인 업무처리 탈피, 업무처리 기간 및 절차의 단축 등을 제시함

03. 주요 조사 결과

1) 담당공무원 친절도

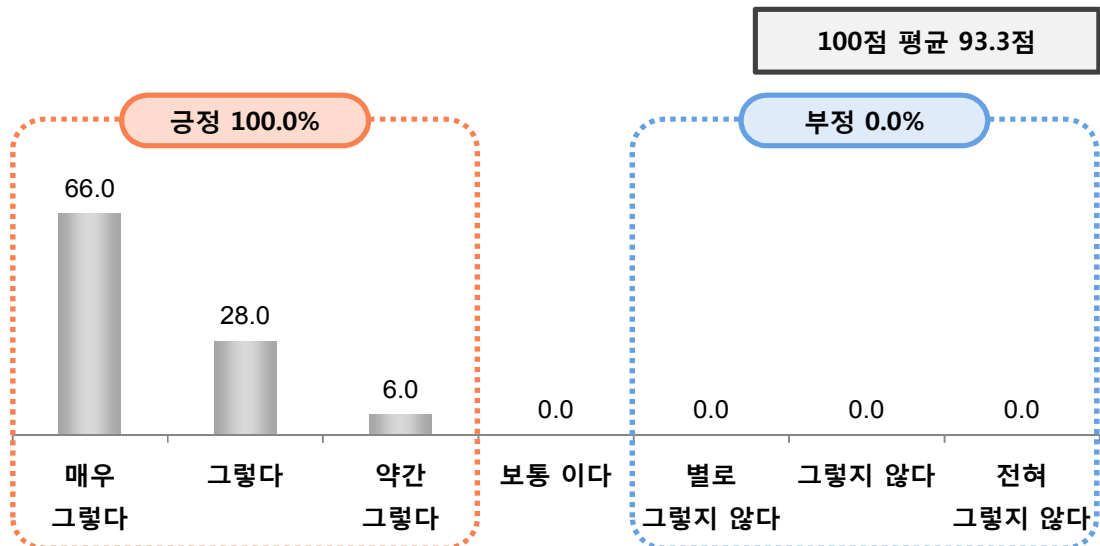
문1 행정서비스 요구 시 담당공무원이 친절하게 응대하였습니까?

○ 담당공무원 친절도는 평균 93.3점, 전반적인 긍정 비율은 100.0%로 만족도가 매우 높음

☞ 모든 계층에서 '매우 그렇다'의 응답이 가장 많음

〈그림〉 담당공무원 친절도

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(50)	66.0	28.0	6.0	93.3
성별	남성	(38)	65.8	26.3	7.9	.	.	.	93.0
	여성	(12)	66.7	33.3	0.0	.	.	.	94.4
연령	30대	(13)	69.2	30.8	0.0	.	.	.	94.9
	40대	(12)	50.0	41.7	8.3	.	.	.	90.3
	50대	(22)	72.7	18.2	9.1	.	.	.	93.9
	60대	(3)	66.7	33.3	0.0	.	.	.	94.4

2) 업무처리의 전문성

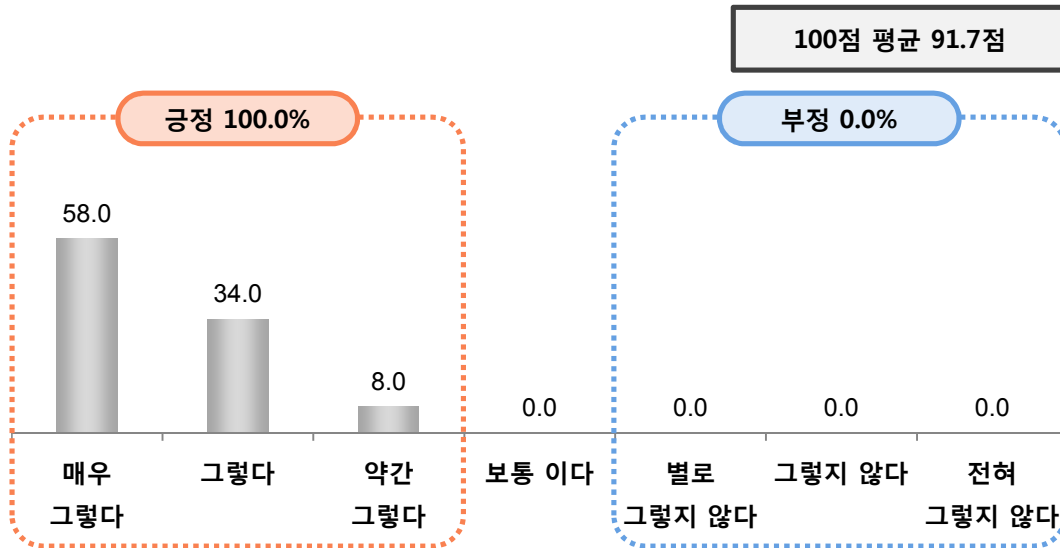
문2 담당자는 업무와 관련한 전문적인 지식과 능력을 갖고 있었습니까?

○ 업무처리의 전문성은 평균 91.7점, 전반적인 긍정 비율은 100.0%로 만족도가 매우 높음

☞ 모든 계층에서 '매우 그렇다'의 응답이 가장 많음

〈그림〉 업무처리의 전문성

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(50)	58.0	34.0	8.0	91.7
성별	남성	(38)	57.9	31.6	10.5	.	.	.	91.2
	여성	(12)	58.3	41.7	0.0	.	.	.	93.1
연령	30대	(13)	61.5	30.8	7.7	.	.	.	92.3
	40대	(12)	66.7	33.3	0.0	.	.	.	94.4
	50대	(22)	54.5	36.4	9.1	.	.	.	90.9
	60대	(3)	33.3	33.3	33.3	.	.	.	83.3

3) 업무처리의 정확성

문3

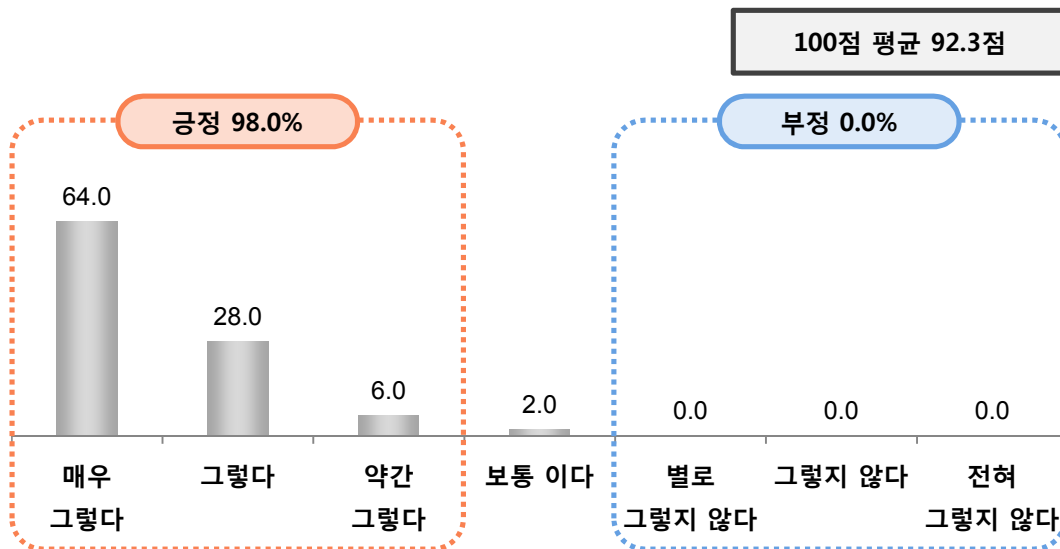
요구하신 행정서비스에 대하여 처리절차 또는 결과가 법령에 맞게 정확하게 처리 되었습니까?

- 업무처리의 정확성은 평균 92.3점, 전반적인 긍정 비율은 98.0%로 만족도가 매우 높음 (보통 2.0%)

☞ 모든 계층에서 '매우 그렇다'의 응답이 가장 많음

〈그림〉 업무처리의 정확성

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(50)	64.0	28.0	6.0	2.0	.	.	.	92.3
성별	남성	(38)	63.2	28.9	5.3	2.6	.	.	92.1
	여성	(12)	66.7	25.0	8.3	0.0	.	.	93.1
연령	30대	(13)	61.5	30.8	7.7	0.0	.	.	92.3
	40대	(12)	58.3	33.3	8.3	0.0	.	.	91.7
	50대	(22)	68.2	22.7	4.5	4.5	.	.	92.4
	60대	(3)	66.7	33.3	0.0	0.0	.	.	94.4

4) 업무처리의 신속성

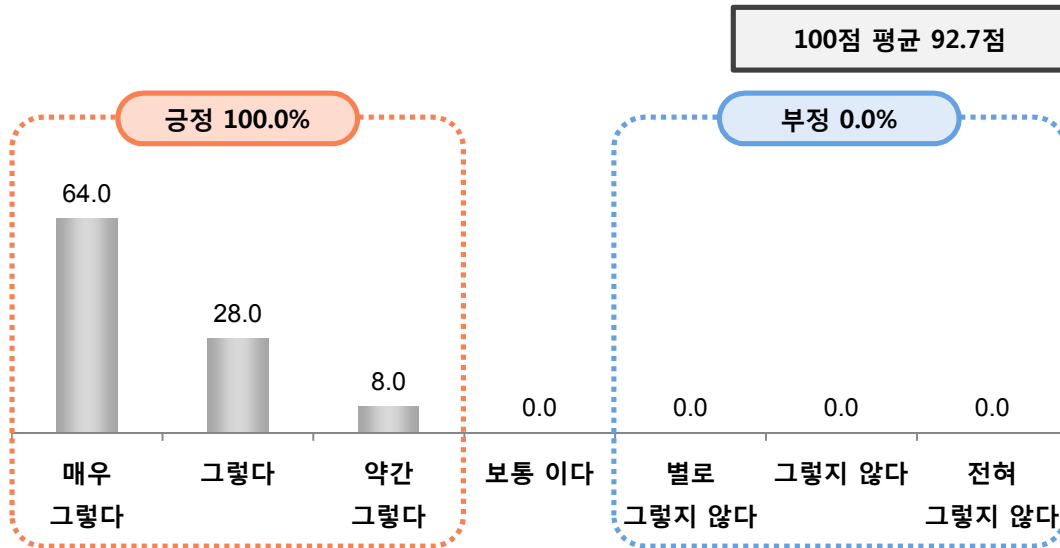
문4 요구하신 행정서비스가 예고된 기한 내에 신속하게 처리되었습니까?

○ 업무처리의 정확성은 평균 92.7점, 전반적인 긍정 비율은 100.0%로 만족도가 매우 높음

☞ 모든 계층에서 ‘매우 그렇다’의 응답이 가장 많음

〈그림〉 업무처리의 신속성

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(50)	64.0	28.0	8.0	92.7
성별	남성	(38)	68.4	26.3	5.3	.	.	.	93.9
	여성	(12)	50.0	33.3	16.7	.	.	.	88.9
연령	30대	(13)	53.8	30.8	15.4	.	.	.	89.7
	40대	(12)	58.3	41.7	0.0	.	.	.	93.1
	50대	(22)	68.2	22.7	9.1	.	.	.	93.2
	60대	(3)	100.0	0.0	0.0	.	.	.	100.0

5) 업무처리의 개선노력도

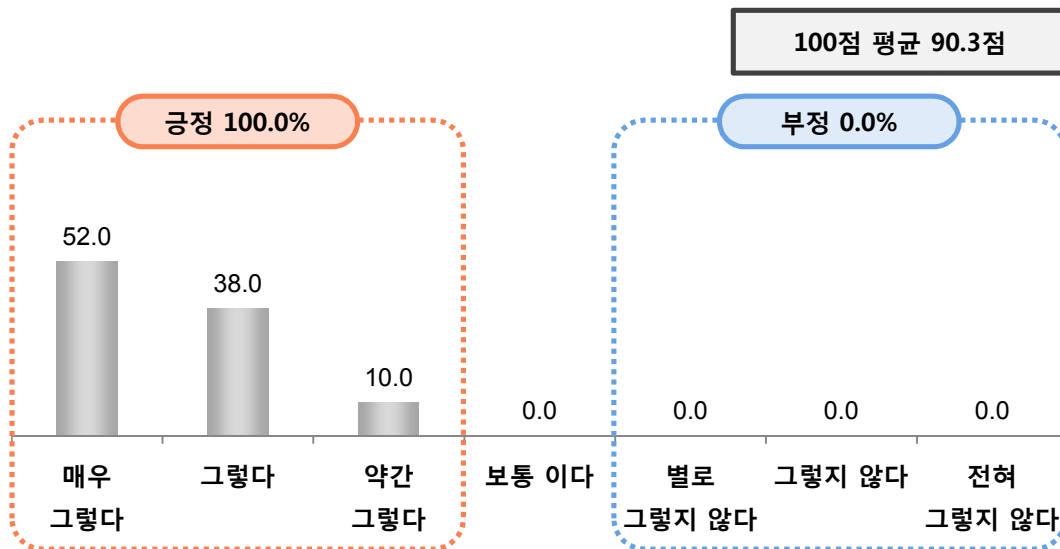
문5 담당자는 고객의 입장에서 업무개선을 위해 노력한다고 생각하십니까?

○ 업무처리의 개선노력도는 평균 90.3점, 전반적인 긍정 비율은 100.0%로 만족도가 매우 높음

☞ 모든 계층에서 '매우 그렇다'의 응답이 가장 많음

〈그림〉 업무처리의 개선노력도

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(50)	52.0	38.0	10.0	90.3
성별	남성	(38)	47.4	42.1	10.5	.	.	.	89.5
	여성	(12)	66.7	25.0	8.3	.	.	.	93.1
연령	30대	(13)	69.2	23.1	7.7	.	.	.	93.6
	40대	(12)	50.0	41.7	8.3	.	.	.	90.3
	50대	(22)	45.5	45.5	9.1	.	.	.	89.4
	60대	(3)	33.3	33.3	33.3	.	.	.	83.3

6) 행정서비스 전반적 만족도

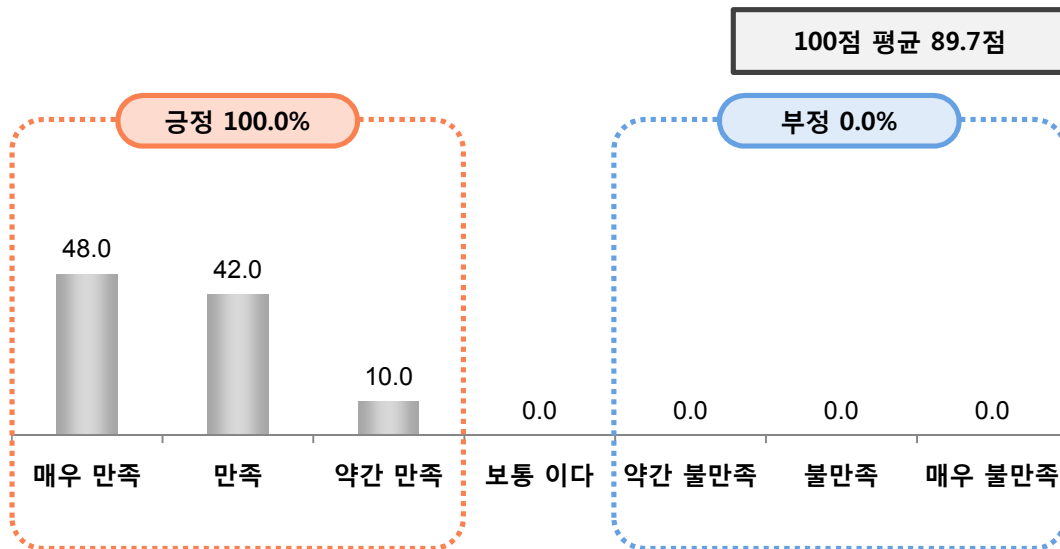
문6

지금까지 응답한 모든 사항을 고려할 때 문화재청 행정서비스에 대한 전반적 만족도는 어느 정도입니까?

- 문화재청 행정서비스에 대한 전반적 만족도는 평균 89.7점, 전반적인 긍정 비율은 100.0%로 만족도가 매우 높음

〈그림〉 행정서비스 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 만족	만족	약간 만족		약간 불만족	불만족	매우 불만족	
전체	(50)	48.0	42.0	10.0	89.7
성별	남성	(38)	50.0	39.5	10.5	.	.	.	89.9
	여성	(12)	41.7	50.0	8.3	.	.	.	88.9
연령	30대	(13)	53.8	38.5	7.7	.	.	.	91.0
	40대	(12)	33.3	50.0	16.7	.	.	.	86.1
	50대	(22)	50.0	40.9	9.1	.	.	.	90.2
	60대	(3)	66.7	33.3	0.0	.	.	.	94.4

7) 문화재청 행정서비스 개선사항

문7

문화재청 행정서비스와 관련하여 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 주요 개선사항으로 규정에 얽매인 업무처리 탈피, 업무처리 기간 및 절차의 단축 등을 제시함

〈표〉 문화재청 행정서비스 개선사항

(단위 : %)

문화재청 행정서비스 개선사항	사례수	비율
규정에 얽매어서 업무 처리를 한다. 수요자의 요구를 듣고 적극적으로 대처하며 규정을 바꿀 수는 없지만 바꾸려는 노력 요구됨	(1)	2.0
기관자체가 다른 기관보다 작아 좀 더 커졌으면 한다.	(1)	2.0
담당자가 3~4년 정도 업무를 했으면 한다. 업무 기간이 단기간으로 짧게 하고 다른 과나 부서로 인사이동을 하는데 한 사람이 전담해주기를 바란다.	(1)	2.0
법령의 체계적인 정비	(1)	2.0
서버가 느려 개선 필요	(1)	2.0
설악산케이블카 업무 관련 NGO 환경 정책에서 반대를 하는데 잘 해결되었으면 한다.	(1)	2.0
신속한 업무처리	(1)	2.0
업무가 갈수록 복잡해지는데 간소화가 되었으면 한다.	(1)	2.0
업무처리 기간의 단축	(1)	2.0
인원 증원(전화문의 시, 상담/부재중등 연결 잘 안됨)	(1)	2.0
적극적 응대	(1)	2.0
전자 행정 서비스 시스템에서 속도가 느리다. 빠른 속도가 되었으면 한다.	(1)	2.0
전자 행정 서비스로 예산 승인 신청을 200건 이상을 한다. 건수마다, 신청 하나 하나 할 때마다 공인인증을 받아야 하고 자체적 절차 요구된다.	(1)	2.0
전자 행정 서비스에서 관련된 홈페이지 접속이 원활이 되지 않고 속도가 느리다. 접속이 원활히 속도가 빠르게 되었으면 한다.	(1)	2.0
전자 행정 서비스에서 접속 속도가 빠르게 되었으면 한다.	(1)	2.0
정보를 일반인도 쉽게 접할 수 있는 시스템 부족	(1)	2.0
제도 개선으로 지표 조사를 할 때 30,000제곱미터 이하는 지방 자체가 아니라 문화 재청에서 전체적으로 지표 조사를 했으면 한다.	(1)	2.0
현실에 맞게 법률 재정비 필요하다.	(1)	2.0
홈페이지 등에서, 좀 더 구체적인 정보 제공 바람.	(1)	2.0
홈페이지의 내용은 많은데 사이트(문화정보, GPS등)처리 시간이 느리므로 빠른 처리 속도 필요	(1)	2.0
없음	(30)	60.0

별첨. 설문지

문화유산채널 웹사이트 방문자 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까?

우리 문화유산의 소중한 가치와 아름다움을 영상, 이야기, 사진 등 다양한 문화유산 콘텐츠로 제작, 보급하기 위해 한국문화재단에서 운영 중인 '문화유산채널'에 대해 방문자 만족도와 의견 수렴을 위한 설문조사를 실시하고 있습니다. 응답하신 내용은 보다 나은 서비스를 제공하는데 사용됩니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

PART A. 문화유산채널 홈페이지 방문실태

1. 귀하께서는 문화유산채널 홈페이지를 어떻게 알고 방문하시게 되었습니까?

- ① 언론매체(TV, 신문, 잡지 등) ② 네이버, 다음 등 인터넷 포털사이트 검색
- ③ 문화재청, 한국문화재단 홈페이지 ④ SNS 서비스(트위터, 페이스북 등)
- ⑤ 지인 소개 ⑥ 기타()

2. 문화유산채널 홈페이지 방문 목적은 무엇입니까?

- ① 문화유산 관련 뉴스 및 지식·정보를 얻기 위해
- ② 문화유산 관련 교육 자료를 얻기 위해
- ③ 문화유산 관련 콘텐츠(동영상, 이야기, 사진)를 감상하기 위해
- ④ 문화유산 관련 이벤트, 공모전, 커뮤니티 등의 다양한 참여를 위해
- ⑤ 기타()

3. 문화유산채널 홈페이지를 얼마나 자주 방문하십니까?

- ① 하루 1회 이상 ② 주 1회 이상 ③ 월 1회 이상
④ 필요한 경우에만 방문한다 ⑤ 거의 방문하지 않는다

PART B. 문화유산채널 방문자 만족도

1. 문화유산채널이 문화유산의 가치와 아름다움, 그 속에 담긴 이야기를 고객에게 전달할 수 있도록 양질의 콘텐츠 제공하고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 약간 그렇다 ④ 보통이다
⑤ 약간 그렇지 않다 ⑥ 그렇지 않다 ⑦ 전혀 그렇지 않다

2. 문화유산채널이 우리 문화유산에 대한 관심과 이해를 높이는데 도움을 주고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 약간 그렇다 ④ 보통이다
⑤ 약간 그렇지 않다 ⑥ 그렇지 않다 ⑦ 전혀 그렇지 않다

3. 문화유산채널이 우리 문화유산을 쉽게 이해할 수 있도록 다양한 콘텐츠를 제작하고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 약간 그렇다 ④ 보통이다
⑤ 약간 그렇지 않다 ⑥ 그렇지 않다 ⑦ 전혀 그렇지 않다

4. 문화유산채널에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통이다
⑤ 약간 불만족 ⑥ 불만족 ⑦ 매우 불만족

PART C. 문화유산채널 각 코너별 만족도

1. 문화유산과 관련된 흥미로운 이야기를 고화질의 영상으로 제작한 ‘프로그램(UHD 한국의 문화유산 등)’ 코너의 내용과 제공받는 정보에 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통이다
⑤ 약간 불만족 ⑥ 불만족 ⑦ 매우 불만족

2. 문화유산에 대한 전문지식과 생생하고 유익한 칼럼 등을 소개하는 ‘매거진(명사칼럼, 징검다리노트, 기획기사 등)’의 내용과 제공받는 정보에 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통이다
⑤ 약간 불만족 ⑥ 불만족 ⑦ 매우 불만족

3. 문화유산 사진작가와 일반인의 문화유산에 대한 새로운 시각을 담은 ‘갤러리(작가갤러리, 참여갤러리)’ 코너의 내용과 제공받는 정보에 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통이다
⑤ 약간 불만족 ⑥ 불만족 ⑦ 매우 불만족

4. ‘열린마당(공지사항, 이벤트, 질문게시판)’ 코너가 사용하기 편리하게 구성되어 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 약간 그렇다 ④ 보통이다
⑤ 약간 그렇지 않다 ⑥ 그렇지 않다 ⑦ 전혀 그렇지 않다

5. 문화유산채널 콘텐츠 메뉴 중 가장 유익한 코너는 무엇입니까?

- ① 프로그램 ② 매거진 ③ 갤러리 ④ 열린마당

5-1. 이유는 무엇입니까?

6. 문화유산채널 콘텐츠 메뉴 중 가장 불만족스런 코너는 무엇입니까?

- ① 프로그램 ② 매거진 ③ 갤러리 ④ 열린마당

6-1. 이유는 무엇입니까?

PART D. 문화유산채널 건의사항

1. 문화유산채널의 콘텐츠와 관련하여 추후 개선되어야 할 사항은 무엇입니까?

- ① 동영상 화질의 고품질화
② 고화질의 포토 이미지
③ 문화유산 관련 전문 지식과 흥미있는 스토리
④ 문화유산 관련 뉴스 제공의 충실성과 시기성
⑤ 문화유산 교육에 필요한 자료의 다양화
⑥ 기타(_____)

2. 문화유산채널에 대한 요구사항 및 향후 추가되거나 개선되어야 할 부분에 대한 의견이 있으시면 자유롭게 서술하여 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성

DQ2. 연령

- ① 10대 ② 20대 ③ 30대
④ 40대 ⑤ 50대 ⑥ 60대 이상

DQ3. 거주 지역

- ① 서울 ② 부산 ③ 인천 ④ 대구 ⑤ 대전 ⑥ 광주 ⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원
⑩ 충북 ⑪ 충남 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 ⑯ 제주 ⑰ 세종

DQ4. 직업

- ① 전문직 ② 경영관리직 ③ 사무직
④ 서비스직 ⑤ 생산노무직 ⑥ 자영업
⑦ 농림수산업 ⑧ 전업주부 ⑨ 학생
⑩ 무직/기타()

※ 조사에 참여하신 분께는 “기프트콘”을 답례품으로 제공됩니다.

※ 기입하신 정보는 통계법에 의해 보호되며, 본 조사 응답자분들에게 답례품을 발송하는 목적으로만 활용되고
폐기될 예정입니다.

성명	
휴대폰 번호	

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

디지털 문화유산 콘텐츠 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 문화재청의 의뢰로 관람객 여러분을 대상으로 디지털문화유산콘텐츠(3D 영상) 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 문화유산 3D 영상이 관람객 여러분께 얼마나 유익하고 도움이 되었는지 그리고 더 나은 콘텐츠를 제작하기 위해 하는 것으로 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다. 답해 주신 내용은 더 나은 서비스를 제공하기 위한 기초자료로만 사용되고, 그 외에는 일절 사용되지 않습니다. 맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 생각하시는 대로 편하게 말씀해 주시면 고맙겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 12월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2017년 ____월 ____일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	S/V확인		2017년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩원 확인		검증원 확인

<설명문>

문화재청에서는 문화유산 향유권 확대를 위하여 국민 여러분이 보다 쉽게 문화유산 현장을 직접 방문한 듯 체험할 수 있도록 3D입체 영상, 홀로그램, AR·VR 등 실감형 디지털 문화유산 콘텐츠를 제작하여 배포, 상영하고 있습니다.

디지털 문화유산 콘텐츠는 우리나라를 대표하는 유네스코 세계유산 및 세계유산 잠정목록, 국민이 접근하기 어려운 비공개 문화재, 매장문화재, 조형미가 뛰어난 문화재 등을 제작 대상으로 연차적으로 제작하고 있으며, 영상 제작을 위한 3D 정밀 스캔자료 등은 문화재 보수, 복원의 기초자료로 기록 보관, 활용되고 있습니다.

문화유산 디지털 콘텐츠 만족도

1. 귀하께서는 오늘 상영한 영상을 보고 세계문화유산 ‘수원 화성’에 대한 관심과 흥미를 갖게 되었습니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통
④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다
2. 영상 내용이 이해하기 쉽게 구성되었습니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통
④ 그렇지 않다. ⑤ 전혀 그렇지 않다
3. 전반적인 사항을 고려할 때 본 영상에 대해서 어느 정도 만족하십니까?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통
④ 불만족 ⑤ 매우 불만족
4. 디지털 문화유산 콘텐츠 영상 관람을 주변 분들에게 추천하실 의향이 있습니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통
④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다
5. 귀하께서는 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업이 문화유산의 보존 및 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통
④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다
6. 제작 콘텐츠를 체험하기 전 기대했던 수준에 어느 정도 만족하십니까?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통
④ 불만족 ⑤ 매우 불만족
7. 종합적으로 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업에 대하여 어느 정도 만족하십니까?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통
④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

8. 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업은 어디에 중점을 두어야 한다고 생각하십니까?

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| ① 문화재의 원형보존 및 기록에 중점 | ② 재미있고, 쉬운 콘텐츠 제작 |
| ③ 교육적이고 정보가 많은 콘텐츠 제작 | ④ 체험 요소가 많은 실감형 콘텐츠 제작 |
| ⑤ 지금의 영상 수준과 내용이면 충분 | ⑥ 기타(_____) |

9. ‘수원 화성’ 디지털 콘텐츠의 보완·개선·제안하고 싶은 의견이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

10. 디지털 문화유산 콘텐츠 제작 사업에 대한 제안이나 개선사항이 있다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

- | | |
|------|------|
| ① 남성 | ② 여성 |
|------|------|

DQ2. 연령

- | | | |
|----------|----------|-------|
| ① 10대 이하 | ② 20대 | ③ 30대 |
| ④ 40대 | ⑤ 50세 이상 | |

DQ3. 거주 지역

- | | | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| ① 서울 | ② 부산 | ③ 인천 | ④ 대구 | ⑤ 대전 | ⑥ 광주 | ⑦ 울산 | ⑧ 경기 | ⑨ 강원 |
| ⑩ 충북 | ⑪ 충남 | ⑫ 전북 | ⑬ 전남 | ⑭ 경북 | ⑮ 경남 | ⑯ 제주 | ⑰ 세종 | |

DQ4. 직업

- | | | | |
|------------|---------|--------------------|------------|
| ① 학생 | ② 교사/교수 | ③ 공무원/공기업/공공단체 종사자 | ④ 민간기업 임직원 |
| ⑤ 시민단체 임직원 | ⑥ 주부 | ⑦ 기타(_____) | |

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

문화유산교육 수혜자 만족도 조사(교사)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까?

문화재청에서는 미래세대 주역인 어린이와 청소년의 문화유산에 대한 올바른 이해와 재미있는 역사교육을 위해 다양하고 유익한 수업방식으로 문화유산교육을 시행하고 있습니다. 문화유산교육에 참여한 여러분의 소중한 생각과 의견을 응답해주시면, 앞으로 보다 알찬 문화유산교육이 이루어지도록 노력 하겠습니다. 설문에 많은 참여 바랍니다. 맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 생각하시는 대로 편하게 응답해 주십시오. 감사합니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2017년 ____월 ____일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	S/V확인		2017년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩원 확인		검증원 확인

PART A. 문화유산교육에 대한 인식

1. 선생님께서는 올해(2017년) 처음 문화재청의 문화유산교육에 참여 하셨습니까?

① 그렇다(☞문 1-1)

② 아니다(☞문 2)

1-1. 그렇다면, 문화재청의 문화유산교육에 몇 번째 참여 하셨습니까?

참여횟수 : ()회

2. 문화유산교육 수업에 대한 학생들의 참여는 어느 정도 수준이라고 생각하십니까?

① 매우 높다

② 높은 편이다

③ 보통이다

④ 낮은 편이다

⑤ 매우 낮다

3. 문화유산교육 수업은 1학기에 몇 회가 적당하다고 생각하십니까? (방문교육의 경우, 동일학급을 대상으로 하는 차수 의미)

① 8회 이상

② 5~7회

③ 3~4회

④ 2회

⑤ 1회

4. 문화유산교육 사업 수행 시 가장 어려웠던 점은 무엇입니까?

① 수업안, 교구 개발 등

② 수업 진행

③ 예산 및 회계 처리

④ 사업주체와의 관계(문화재청, 한국문화재단)

⑤ 기타(구체적으로 :)

PART B. 문화유산교육 만족도

1. 선생님께서는 주관단체(한국문화재단)와의 업무협조는 원활히 이루어졌다고 생각하십니까?

① 매우 그렇다

② 대체로 그렇다

③ 보통이다

④ 별로 그렇지 않다

⑤ 전혀 그렇지 않다

1-1. 주관단체의 역할에 대하여 바라는 점이 있으면 자유롭게 말씀해 주십시오.

2. 문화유산교육 수업 이후 학생들의 문화유산에 대한 관심이 높아졌다고 생각하십니까?

① 매우 그렇다

② 대체로 그렇다

③ 보통이다

④ 별로 그렇지 않다

⑤ 전혀 그렇지 않다

3. 문화유산교육 지원사업이 학생들이 문화유산을 이해하는데 도움을 준다고 생각하십니까?

① 매우 그렇다

② 대체로 그렇다

③ 보통이다

④ 별로 그렇지 않다

⑤ 전혀 그렇지 않다

4. 문화재청의 문화유산교육 지원사업에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통이다
④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

5. 향후 문화유산교육 사업의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는지 자유롭게 말씀해주시요.

응답자 특성

DQ1. 소속학교

- ① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학교

DQ2. 교육방법

- ① 방문교육 ② 고고학체험교실 ③ 토크 이순신 충무공 탐험대

DQ3. 근무 지역

- ① 서울 ② 부산 ③ 인천 ④ 대구 ⑤ 대전 ⑥ 광주 ⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원
⑩ 충북 ⑪ 충남 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 ⑯ 제주 ⑰ 세종

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

문화유산교육 수혜자 교육 만족도 조사(학생)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까?

문화재청에서는 미래세대 주역인 어린이와 청소년의 문화유산에 대한 올바른 이해와 재미있는 역사교육을 위해 다양하고 유익한 수업방식으로 문화유산교육을 시행하고 있습니다. 문화유산교육에 참여한 여러분의 소중한 생각과 의견을 응답해주시면, 앞으로 보다 알찬 문화유산교육이 이루어지도록 노력 하겠습니다. 설문에 많은 참여 바랍니다. 맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 생각하시는 대로 편하게 응답해 주십시오. 감사합니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2017년 ____월 ____일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	S/V확인		2017년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩원 확인		검증원 확인

PART A. 문화유산교육에 대한 인식

1. 나는 ‘문화유산을 보존, 관리, 활용하는 국가기관’ 이 문화재청이라는 것을 알고 있다.

- ① 그렇다 ② 그렇지 않다

2. 나는 ‘문화유산교육’ 이란 ()라고 생각한다.

- ① 재미있는 역사수업이다.
- ② 문화유산에 대한 이해를 돕는 수업이다.
- ③ 역사교과수업과 많이 다르지 않다.
- ④ 체험활동 시간 중 하나이다.
- ⑤ 기타()

3. 이번 문화유산수업 이전에 문화유산교육(교실수업, 현장체험 모두 포함)을 받아본 적이 있다.

- ① 이번이 처음이다 ② 1회 ③ 2회
④ 3회 ⑤ 4회 이상

PART B. 문화유산교육에 대한 느낌

항 목 “내가 생각하기에....”	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화유산 수업 시 사용되는 <u>교구(교재, 도구, 동영상 자료 등)</u> 가 문화유산을 이해하는데 <u>도움</u> 이 되었다.	①	②	③	④	⑤
2. 문화유산교육이 <u>우리 문화유산과 역사를 이해하는데 도움</u> 을 주었다.	①	②	③	④	⑤
3. 문화유산교육을 받은 후 <u>문화유산을 잘 보호해야겠다는 생각</u> 을 하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
4. <u>친구들도 문화재청의 문화유산교육을 받았으면 좋겠다.</u>	①	②	③	④	⑤
5. 문화유산교육을 받은 후 <u>우리 문화유산에 대한 관심</u> 이 늘었다.	①	②	③	④	⑤

PART C. 문화유산교육 만족도

1. 문화유산교육 수업 횟수는 1학기에 몇 회가 적당하다고 생각하십니까?

- ① 8회 이상 ② 5~7회 ③ 3~4회
④ 2회 ⑤ 1회

2. 문화유산교육 수업 내용에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통이다
④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

3. 문화유산교육 수업 내용이 이해하기 쉬운 편이었습니까?

- ① 매우 그렇다 ② 대체로 그렇다 ③ 보통이다
④ 별로 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

4. 수업횟수와 내용, 교재 등을 모두 포함해서 문화유산교육에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통이다
④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

5. 앞으로 문화유산교육 수업의 어떤 점이 보완되었으면 좋겠다고 생각하는지 자유롭게 말씀해주시요.

응답자 특성

DQ1. 어느 학교에 다니십니까?

- ① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학교

DQ2. 교육방법은 어떻게 되십니까?

- ① 방문교육 ② 고고학체험교실 ③ 토크 이순신 충무공 탐험대

DQ3. 학생이 거주하는 지역은 어디입니까?

- ① 서울 ② 부산 ③ 인천 ④ 대구 ⑤ 대전 ⑥ 광주 ⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원
⑩ 충북 ⑪ 충남 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 ⑯ 제주 ⑰ 세종

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

문화재 보존활동 역량강화 만족도 조사

ID

리스트ID

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청(문화유산교육팀)이 지원하고 문화재지킴이단체가 운영하는 ‘문화재지킴이 교육(기본, 심화)’ 이수자를 대상으로 문화재지킴이 활동에 대한 내용입니다.

우리 문화재 보존을 위한 귀하의 문화재지킴이 활동과 교육 참가에 깊이 감사드리며, 본 조사는 문화재지킴이 사업의 개선을 위한 것으로 잠시 소중한 시간을 내셔서 답해 주시면 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2017년 ____월 ____일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	S/V확인		2017년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩원 확인		검증원 확인

PART A. 교육운영에 관한 사항

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. <u>교육시간</u> , <u>교육장소</u> 는 <u>교육 내용</u> 을 고려할 때 적절하였습니까?	①	②	③	④	⑤
2. <u>교육인원</u> 은 <u>교육효과</u> 를 고려할 때 적절한 규모라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. <u>교육내용</u> 과 <u>강사진</u> 은 <u>교육</u> 에 알맞게 구성되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. <u>교육교재</u> 는 충실하게 구성 되었습니까?	①	②	③	④	⑤
5. <u>교육 운영</u> 에 대하여 전반적으로 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

6. 교육 운영과 관련된 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

--

PART B. 교육효과에 관한 사항

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재지킴이 교육을 통하여 <u>문화재 보존활동 역량</u> 이 높아졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 문화재지킴이 교육을 통하여 <u>문화재에 대한 관심</u> 이 높아졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 문화재지킴이 교육을 통하여 <u>문화재에 대한 이해도</u> 가 높아졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 문화재지킴이 교육이 현장에서 <u>문화재지킴이 활동(또는 문화재보존활동)</u> 에 실제적으로 도움이 된다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 문화재지킴이 <u>활동을 계속할(또는 시작할) 의사</u> 가 있으십니까?	①	②	③	④	⑤

응답자 특성

DQ1. 참가교육 종류

- ① 기본교육 ② 심화교육

DQ2. 문화재지킴이 위촉 여부

- ① 위촉회원이다 ② 위촉회원이 아니다

DQ3. 성별

- ① 남성

② 여성

DQ4. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60세 이상

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원 만족도 조사 [학생지원]

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 한국전통문화대학교 시설관리 개선 강화와 학생지원 서비스 분야 개발을 위해 대학교성원을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 향후 한국전통문화대학교의 시설관리 및 학생지원제도의 발전을 위해 귀중한 자료로 활용되어 질 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 제도 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인

PART A. 학생활동지원 만족도

※ 다음은 학생활동지원에 관한 내용입니다. 각 항목별로 만족도에 대해 모두 응답바랍니다.

항 목	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1. 학생자치 활동(학생회 및 동아리) 지원에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 후생복지 시설(보건실, 상담실, 카페, 매점, 식당)에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 타학교에 비해 장학금 지급기준 및 지원금에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 각종 증명서(학생증, 재학증명서 등) 발급에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 각종 취업 지원 프로그램(어학강좌, 맞춤형 취업특강, 문화재수리 기술기능자 대비반 등) 제공에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
6. 기숙사 시설 및 이용에 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
7. 도서관 정보서비스 및 자료구성에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
8. 우리 대학교 학생활동지원에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

9. 위 문1~7(8 제외)중 가장 개선이 필요한 항목을 우선순위에 따라서 2순위까지 선택해 주시고 그 이유에 대해 말씀해주시기 바랍니다.

1순위		구체적인 이유	
2순위		구체적인 이유	

10. 학생활동지원 중 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

11. 학생활동지원 중 개선 · 보완할 사항이나 건의하고 싶은 점이 있으면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성

② 여성

DQ2. 전공

- ① 문화재관리학과 ② 전통조경학과 ③ 전통건축학과
④ 전통미술공예학과 ⑤ 문화유적과 ⑥ 보존과학과

DQ3. 학년

- ① 1학년 ② 2학년
③ 3학년 ④ 4학년

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

한국전통문화대학교 시설관리 및 학생지원 만족도 조사 [시설관리]

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 대학구성원을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 향후 한국전통문화대학교의 시설관리 및 학생지원제도의 발전을 위해 귀중한 자료로 활용되어 질 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인

PART A. 시설관리 전반에 대한 만족도 평가

항 목	매우 만족한다	만족한다	보통 이다	불만족 한다	매우 불만족 한다
1. 우리 대학교의 교정 및 시설 내·외부 청소 등 환경 관리 (청결도)에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

1-1. (문1에서 ④,⑤응답자만) 불만족 또는 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 청소상태 ② 쓰레기 처리 상태
 ③ 쓰레기 분리수거 ④ 소독 등 위생상태
 ⑤ 기타 (구체적으로 : _____)

2. 우리 대학교 시설 보수(간단한 수리, 전등 교체 등)를 신청한 경험이 있습니까?

단, 기숙사 시설 보수는 제외!

- ① 있다(☞문 2-1로) ② 없다(☞문 2-3으로)

항 목	매우 만족한다	만족한다	보통 이다	불만족 한다	매우 불만족 한다
2-1. (문2-①번 응답자만) 우리 대학교 시설물 보수 신청 시 대응 (처리절차, 속도 등)에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
2-2. (문2-①번 응답자만) 우리 대학교 시설물 보수 신청에 대한 처리 결과에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

항 목	매우 잘 알고 있다	잘 알고 있다	보통 이다	모르고 있다	전혀 모르고 있다
2-3. (문2-②번 응답자만) 우리 대학교 시설물 보수 신청 및 처리절차에 대해 어느 정도 알고 계십니까?	①	②	③	④	⑤

항 목	매우 만족한다	만족한다	보통 이다	불만족 한다	매우 불만족 한다
3. 우리 대학교 시설관리에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

PART B. 시설물별 만족도

항 목	매우만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1. 강의시설	①	②	③	④	⑤
2. 실습시설	①	②	③	④	⑤
3. 생활관 시설	①	②	③	④	⑤
4. 체육관 및 체육 시설 (농구장, 축구장, 헬스장 등)	①	②	③	④	⑤
5. 문화 및 휴게시설 (유현당, 안국동별궁, 산책로, 조월정 등)	①	②	③	④	⑤
6 가로등, 실내조명, 경관 조명	①	②	③	④	⑤

7. 위 1~6 학교 시설물 중 가장 개선이 필요한 시설은 무엇인지 우선순위에 따라서 2순위까지 선택해 주시고 그 이유에 대해 말씀해주시기 바랍니다.

1순위		구체적인 이유	
2순위		구체적인 이유	

8. 학교 시설물에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

9. 학교 시설물에 대해 개선·보완할 사항이나 건의하고 싶은 점이 있으면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성 ② 여성

DQ2. 전공

- ① 문화재관리학과 ② 전통조경학과 ③ 전통건축학과
④ 전통미술공예학과 ⑤ 문화유적과 ⑥ 보존과학과

DQ3. 학년

- ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

현장실무교육 참여자 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 한국전통문화대학교에서 운영하는 학부 ‘현장실습학점제’와 대학원 ‘전문연구과정’ 등 현장 실무교육 참여자를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 ‘현장실무교육’에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

PART A. 제도 운영에 관한 사항

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 현장실무교육 운영 계획은(정보공지, 안내, 학생선발 등)은 적절하게 수립되었고, 그 계획에 따라 진행되었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 대학(원) 및 지도교수는 실습과 관련된 학생들의 <u>요구 및 의견을 충분히 반영</u> 했습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 현장실무교육의 <u>학점부여 규정</u> (ex. 이수학점, 실무기간 등)은 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 현장실습업무지원시스템은 <u>사용이 편리하고 효율적으로</u> 구축되었다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 현장실무교육의 운영 측면과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 실무현장 기관에 관한 사항

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 실무환경(시설, 기자재, 안전 등)은 <u>현장교육장으로 적합</u> 했습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 실무기관의 <u>실습내용은 전공과 관련된 내용으로</u> 구성되었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 실무기관에서는 <u>실습관리 담당자를 배정하여 교육 및 업무부여 등을 원활하게</u> 운영했습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 현장실무교육의 내용 측면과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART C. 제도 효과에 관한 사항

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 현장실무교육은 본인의 전공지식과 실무능력을 키울 수 있는 기회가 되었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 현장실무교육은 취업 전에 기업문화, 조직 분위기 등 직접 생활을 경험해 볼 수 있는 기회가 되었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 현장실무교육은 향후 본인의 진로와 취업계획 수립, 직장생활, 연구 등에 도움이 될 것으로 보십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 현장실무교육의 효과 측면과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART D. 전반적 평가 및 개선방향

항 목	매우 만족 한다	만족 한다	약간 만족 한다	보통 이다	약간 불만족 한다	불만족 한다	매우 불만족 한다
1. 현장실무교육의 운영과 내용 및 효과 등을 모두 고려할 때 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2. 현장실무교육의 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

3. 현장실무교육의 부족한 점이나 개선·보완될 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성
② 여성

DQ2. 실무교육 종류

- ① 학부 현장실습학점제 ② 대학원 전문연구과정

DQ3. 현장실무교육 참여기관

- | | |
|------------------|-------------|
| ① 연구소 | ② 박물관 및 미술관 |
| ③ 무형문화재공방·전수회관 | ④ 행정기관 |
| ⑤ 공공기관(재단, 공단 등) | ⑥ 기업체 |

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

전통문화교육원 직무교육과정 수료자 업무향상도 조사

ID

리스트ID

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 한국전통문화대학교 전통문화교육원에서 운영하는 ‘직무교육과정’ 수료자를 대상으로 교육 후 직무 향상에 대해 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 향후 더 좋은 직무교육을 제공하기 위한 것으로, 잠시 시간을 내서 답해주시면 제도 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____월 ____일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩원 확인		검증원 확인	

PART A. 교육운영에 관한 사항

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. <u>교육기간(3~5일)</u> 은 교육 내용을 고려할 때 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. <u>교육인원</u> 은 교육효과를 고려할 때 적절한 규모라고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. <u>직무교육 내용</u> 은 교육효과를 고려할 때 적정하게 구성되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 직무교육 <u>교육교재</u> 는 충실하게 구성/준비되었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 직무교육 <u>강사진</u> 은 교육 내용을 고려할 때 적정하게 구성되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6. 직무교육은 해당 일정 내에 교육 내용에 대해 <u>누락 없이 예정대로 진행</u> 되었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

7. 직무교육의 운영 측면과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 교육 효과에 관한 사항

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 직무교육을 통해 해당 업무에 대한 이해를 제고하고 전문지식을 확보할 수 있었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 교육 후 교육내용이 업무수행에 도움이 되는 등 <u>관련 직무 능력</u> 이 향상되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

PART C. 전반적 평가 및 개선에 관한 사항

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 해당 직무교육 전 기대했던 수준과 비교해 어느 정도 기대 수준을 충족하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 향후 해당 분야에 대해 더욱 심화된 직무교육이 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 해당 직무교육을 관련 업무를 하는 주변 분들의 직무능력 향상을 위해 <u>추천하실 의향</u> 이 있습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 교육운영, 직무교육의 효과등 모든 사항을 고려 할 때 <u>전반적으로</u> 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 귀하는 교육신청 시 교통여건 및 숙박 가능 여부를 어느 정도 고려하십니까?

① 매우 고려한다

② 고려한다

③ 약간 고려한다

④ 보통이다

- ⑤ 별로 고려하지 않는다 ⑥ 고려하지 않는다 ⑦ 전혀 고려하지 않는다

6. 직무교육의 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

7. 직무교육의 부족한 점이나 개선·보완될 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

응답자 특성

DQ1. 참여 직무교육 종류

- | | |
|------------------------------|----------------|
| ① 자연유산이해 과정 | ② 창의리더 역량강화 과정 |
| ③ 역사 속에서 배우는 리더십 과정 | ④ 건축문화 이해 과정 |
| ⑤ 인간,역사 그리고 환경에 대한 새로운 이해 과정 | ⑥ 전통문화 이해 과정 |
| ⑦ 자연유산 이해 과정 | |

DQ2. 소속

- | | |
|------------|--------------------|
| ① 문화재청 공무원 | ② 국가직 공무원(문화재청 제외) |
| ③ 지자체 공무원 | ④ 기타(공공기관 등) |

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

문화재 행정서비스 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 저는 (주)코리아리서치 면접원 000입니다.

본 설문조사는 **문화재청 행정서비스를 제공받는 기관고객님들을 대상으로** 행정서비스를 이용하시면서 느끼셨던 만족/불만족 등 의견수렴을 통하여 고객님들에게 보다 나은 행정서비스를 제공할 자료를 구할 목적으로 실시되는 것입니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2018년 1월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2016년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

※ 지금부터 문화재청 행정서비스에 대해 질문을 드리겠습니다. 가장 최근 이용하신 서비스를 기준으로

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 행정서비스 요구 시 담당공무원이 친절하게 응대하였습니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2. 담당자는 업무와 관련한 전문적인 지식과 능력을 갖고 있었습니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
3. 요구하신 행정서비스에 대하여 처리절차 또는 결과가 법령에 맞게 정확하게 처리되었습니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
4. 요구하신 행정서비스가 예고된 기한 내에 신속하게 처리되었습니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5. 담당자는 고객의 입장에서 업무개선을 위해 노력한다고 생각하십니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

항 목	매우 만족	만족	약간 만족	보통	약간 불만족	불만족	매우 불만족
6. 지금까지 응답한 모든 사항을 고려할 때 문화재청 행정서비스에 대한 전반적 만족도는 어느 정도 인니까?	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

--

④ 기타()

- 2 -

2017년 문화재청 정책만족도 결과보고서
Part IV

2017년 12월 인쇄
2017년 12월 발행

발행 : 문화재청
분석기관 : (주)코리아리서치센터

이 조사보고서에 대한 자세한 문의사항은
[\(주\)코리아리서치센터](#) 【☎ 02) 3415-5100】로 문의바랍니다.