

2017년 문화재청 정책만족도 결과보고서 Part II

2017. 12.

2017년 문화재청 정책 만족도 조사 결과보고서 Part II

2017. 12.

CONTENTS

1장. 조사 개요

1. 조사 목적	3
2. 조사 수행 체계	4
3. 주요 조사 결과	5

2장. 조사 결과 분석

1-1. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도 조사(주민)	9
01. 조사 개요	11
02. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도 조사(주민) 결과 요약	14
03. 주요 조사 결과	16
1-2. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도 조사(전문가)	29
01. 조사 개요	31
02. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도 조사(전문가) 결과 요약	34
03. 주요 조사 결과	36
2. 문화재 현장관리(재난예방) 만족도	51
01. 조사 개요	53
02. 문화재 현장관리(재난예방) 만족도 조사 결과 요약	56
03. 주요 조사 결과	61

CONTENTS

- 6 -

3. 문화재 재난안전 관리사업 전문가 만족도	79
01. 조사 개요	81
02. 문화재 재난안전 관리사업 전문가 만족도 결과 요약	84
03. 주요 조사 결과	88
4. 문화재 긴급보수/매입 전문가 평가	107
01. 조사 개요	109
02. 조사 결과 요약	112
03-1. 주요 조사 결과 [긴급보수]	116
03-2. 주요 조사 결과 [긴급매입]	137
5. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 고객만족도 조사	159
01. 조사 개요	161
02. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 고객만족도 조사 결과 요약	163
03. 주요 조사 결과	165
6. 문화유산관광자원개발사업 전문가 만족도 조사	179
01. 조사 개요	181
02. 역사문화환경 보존지역 내 이해관계자 만족도 결과 요약	184
03. 주요 조사 결과	189

CONTENTS

7. 역사문화환경 보존지역 내 이해관계자 만족도 조사	209
01. 조사 개요	211
02. 역사문화환경 보존지역 내 이해관계자 만족도 결과 요약	214
03. 주요 조사 결과	215
8-1. 전문가 만족도 조사(사적)	233
01. 조사 개요	235
02. 사적 분야 전문가 만족도 결과 요약	238
03. 주요 조사 결과	243
8-2. 전문가 만족도 조사(수리)	263
01. 조사 개요	265
02. 수리 전문가 만족도 결과 요약	268
03. 주요 조사 결과	273
8-3. 전문가 만족도 조사(고도보존)	291
01. 조사 개요	293
02. 고도보존 전문가 만족도 결과 요약	296
03. 주요 조사 결과	301

별첨. 설문지

이용자를 위하여

**그래프·도표·교차분석표 내의 숫자는 소수점 이하
둘째자리에서 반올림되었으므로 세부항목의 합이 합계와
일치 하지 않을 수도 있음**

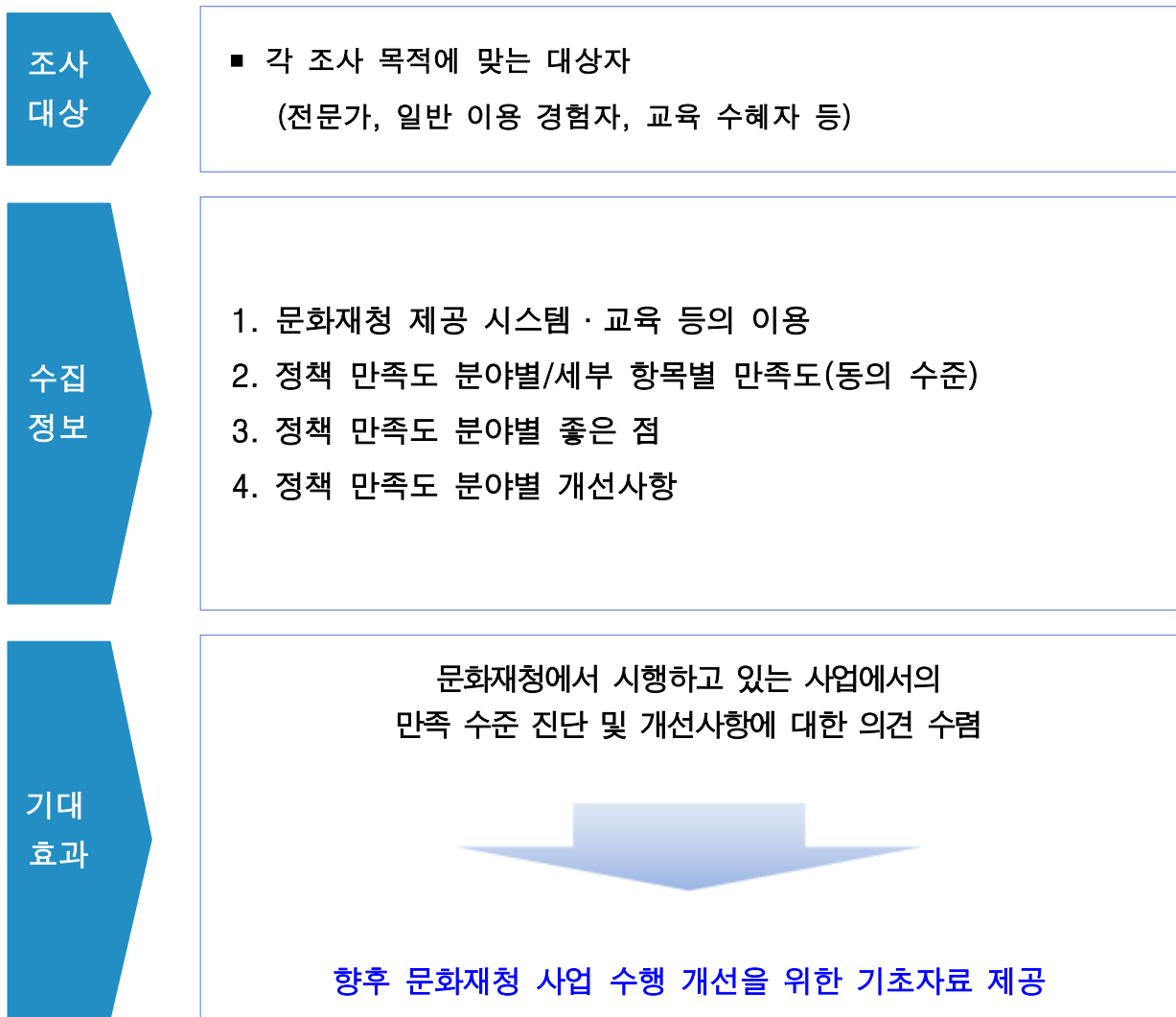
제1장 조사 개요

1. 조사 목적
2. 조사 수행 체계
3. 주요 조사 결과

1. 조사 목적

- ☑ 본 조사는 2017년 문화재청 정책 만족도 조사는 문화재청 관련 전문가, 직원, 교사, 민원인 등을 대상으로 주요 정책 과제 사업에 관한 만족도를 파악하고자 기획됨
- ☑ 만족도 조사를 통해 정책 연관자의 요구사항 및 의견을 파악, 분석하여 향후 문제점 개선 및 사업을 보완하기 위한 기초 자료로 활용하는데 목적이 있음

본 조사의 목적을 흐름도(Flow-Chart)로 살펴보면 다음과 같음.



2. 조사 수행 체계

☑ 본 조사는 조사 설계 및 준비단계부터 본 조사수행, 자료처리 및 결과분석까지 각 단계별로 다음과 같은 절차로 진행되었음.

주요단계	세부단계	주요 내용
조사 설계 및 준비	조사 설계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 문화재청과 (주)코리아리서치센터의 협의로 조사 규모 및 방법 등 논의
	설문지 작성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 문화재청 설문 안을 준용하여 설문지 수정 및 보완
	인력구성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 본 용역수행을 위한 전담 연구팀/실사 및 전산팀 구성
본 조사 수행	조사인력 동원/교육	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사에 필요한 인력 수급계획 수립 ■ 본사 관리 전문 면접원 투입
	면접원 관리	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사 전 교육, 수시 교육을 통해 면접원간 비표본오차 최소화
	자료 수집	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 방문조사 등 사업 특성과 응답자 특성에 맞게 조사 진행
	검증 및 점검	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전화조사 감청 및 설문지 검증 및 에디팅으로 오류 체크 -> 오류 발견 시 해당 면접원 완료 설문 전량 폐기 후 재조사
자료처리 및 결과분석	자료처리	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전담 전산처리팀 운영을 통한 조사 분석 프로그래밍 ■ RawData 및 통계표 산출
	결과 분석 및 보고	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사 결과를 바탕으로 보고서 작성

3. 주요 조사 결과

☑ 본 조사의 주요 조사 결과는 다음과 같음.

설문지 번호	조사명(내용)	조사 대상	사례수	전년 대비 gap	종합 만족도
8	소규모 발굴조사 지원사업	수혜자	51	+4.3	86.4점
		전문가	30	-3.4	70.6점
9	문화재 현장관리 만족도	안전경비원 등 관계자	33	+3.3	74.3점
10	문화재 재난방지시스템 구축 전문가 평가	전문가	30	+2.1	71.1점
11	문화재 재난방지시스템 구축 전문가 평가	긴급보수 전문가	40	-1.4	79.7점
		긴급매입 전문가	15	-4.3	79.4점
12	문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 만족도	문화재 돌봄사업 관계자	170	-0.1	81.7점
13	전문가평가 (문화유산관광자원개발사업)	전문가	42	-3.1	71.5점
14	역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도	외부 전문가	50	+2.0	78.3점
15	전문가 만족도	사적	40	-4.2	69.8점
		수리	46	-3.4	72.2점
		고도보존	40	-7.7	69.6점

제2장 조사 결과 분석

1-1. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도 조사(주민)

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 국비지원 소규모 발굴조사 지원 사업 수혜주민을 대상으로 지원 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	국비지원 발굴조사 수혜 주민
조사 지역	전국
조사 규모	총 51명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
소규모 발굴조사 착수까지 소요기간	<ul style="list-style-type: none"> ● 발굴조사 착수 소요시간 ● 발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분
소규모 발굴조사 지원 사업 안내	<ul style="list-style-type: none"> ● 발굴조사 과정의 충분한 안내 ● 발굴조사 과정의 정보 및 안내가 불충분 이유
소규모 발굴조사 지원사업의 홍보 및 필요성	<ul style="list-style-type: none"> ● 발굴조사 지원 사업 홍보 ● 사업의 필요성 ● 사업이 필요한 이유
소규모 발굴조사 지원 사업 진행과정의 투명성	<ul style="list-style-type: none"> ● 발굴조사 지원 사업 진행과정의 투명성 ● 발굴조사 지원 사업 진행과정이 투명하지 않는 이유
소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도	<ul style="list-style-type: none"> ● 발굴조사 지원 사업의 만족도 ● 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항 ● 발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

소규모 발굴조사 지원사업 수혜주민 만족도	
종합만족도	(발굴조사 과정의 충분한 안내 + 발굴조사 지원 사업 진행과정의 투명성 + 문화재 발굴조사 사업의 만족도) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(51)	100.0
성별	남성	(47)	92.2
	여성	(4)	7.8
연령별	20대	(1)	2.0
	30대	(7)	13.7
	40대	(13)	25.5
	50대	(22)	43.1
	60세 이상	(8)	15.7
거주 지역	서울/경기/인천	(8)	15.7
	대전/세종/충북/충남(공주/부여 제외)	(10)	19.6
	부산/울산/경남	(9)	17.6
	대구/경북(경주 제외)	(9)	17.6
	광주/전북(익산 제외)/전남	(2)	3.9
	강원/제주	(6)	11.8
	고도지역(경주/공주/익산/부여)	(7)	13.7

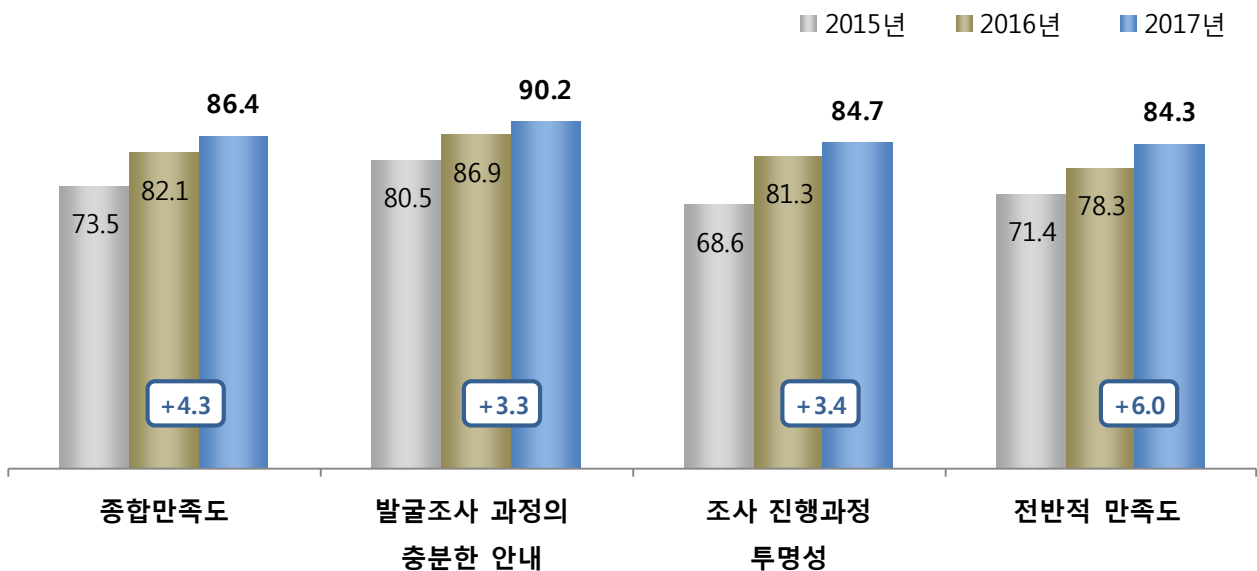
02. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도 조사(주민) 결과 요약

1) 종합 만족도

- 소규모 발굴조사 지원사업 주민 종합 만족도는 평균 86.4점
- '16년 대비 4.3점 상승
- 전 항목 '16년 대비 상승하였으며
발굴조사 과정의 충분한 안내(90.2점) > 조사 진행과정 투명성(84.7점) 등의 순

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		종합 만족도	발굴조사 과정의 충분한 안내	조사 진행과정 투명성	전반적 만족도
전체		86.4	90.2	84.7	84.3
성별	남성	85.9	89.8	84.0	83.8
	여성	92.5	95.0	92.5	90.0
연령별	20대	80.0	80.0	80.0	80.0
	30대	96.7	95.7	98.6	95.7
	40대	82.1	87.7	80.8	77.7
	50대	84.8	89.5	82.7	82.3
	60세 이상	89.6	92.5	85.0	91.3

2) 주요 결과 요약

- 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 주민들의 만족도는 매우 높은 편(86.4점)
 - 이는 서민경제부담 완화 이유로 본 사업의 필요성 인식
- 지원안내 수준(90.2점) 역시 매우 높은 편
홍보 수준은 높은 수준이며 진행과정의 투명성은 매우 높게 평가
- 발굴 착수 시기는 3개월 / 6개월 이내
 - 다소 지연된다는 의견이 있으나 이는 복잡한 절차, 대기 수요자가 많아 발생하는 것으로 인식
- 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 건의 사항은
과다한 비용 책정 시정, 정부의 지원 확대, 자세한 설명이 필요함 등

03. 주요 조사 결과

1) 소규모 발굴조사 착수까지 소요기간

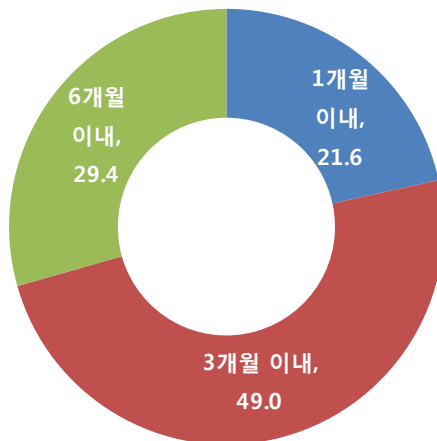
(1) 발굴 착수 시기

문1-1 한국문화재재단에 발굴조사를 신청/접수하여 조사 착수하기까지 얼마의 기간이 소요되었습니까?

- 소규모 발굴조사 착수 시기는 평균 3개월 이내(49.0%) > 6개월 이내(29.4%) > 1개월 이내(21.6%)등의 순임

〈그림〉 발굴 착수 시기

(단위 : %)



구분		사례수	1개월 이내	3개월 이내	6개월 이내
전체		(51)	21.6	49.0	29.4
성별	남성	(47)	21.3	48.9	29.8
	여성	(4)	25.0	50.0	25.0
연령별	20대	(1)	100.0	0.0	0.0
	30대	(7)	28.6	57.1	14.3
	40대	(13)	0.0	69.2	30.8
	50대	(22)	22.7	36.4	40.9
	60세 이상	(8)	37.5	50.0	12.5
	서울/경기/인천	(8)	25.0	62.5	12.5
거주 지역	대전/세종/충북/충남(공주/부여 제외)	(10)	10.0	50.0	40.0
	부산/울산/경남	(9)	33.3	44.4	22.2
	대구/경북(경주 제외)	(9)	33.3	44.4	22.2
	광주/전북(익산 제외)/전남	(2)	0.0	16.7	0.0
	강원/제주	(6)	16.7	50.0	33.3
	고도지역 (경주/공주/익산/부여)	(7)	14.3	42.9	42.9

1) 소규모 발굴조사 착수까지 소요기간

(2) 발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분

문1-1

발굴조사 착수까지는 발굴조사 허가 등으로 인해 반드시 일정기간의 소요기간이 필요합니다. 그 외 귀하께서 착수시까지의 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분이 있으시면 말씀해주시요.

- 발굴조사 착수까지의 소요된 이유는 신청 대기 수요자, 복잡한 절차 등 다양한 이유로 인해 기간 지연 등을 지적함

발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분

(Base: 전체, N=51, %)

발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분(중복응답)	사례수	비율
많은 신청자들로 인하여 순차적으로 시행에 들어가 많은 시간이 소요 되었습니다	(1)	2.0
많이 소요되었음	(1)	2.0
문화재 발굴조사에 지원이 있다는 사실을 건축사무소에서 알려주지 않았다면 몰랐을 것이고, 진행하는 과정이 건축주가 웹페이지를 통해서 알게 됨	(1)	2.0
문화재청절차가 복잡하게 느껴집니다. 그리고 결재라인이 오래 걸리는 것 같습니다. 또 발굴하는 곳이 너무 느려요	(1)	2.0
바로 옆집이 먼저 발굴 신청을 하여 조사가 나왔는데 동시에 해달라고 하니 순서대로 해야 해서 못한다고 함	(1)	2.0
발굴 착수 시까지 시일이 많이 소요 되었다고 생각하지 않고 있으며 대상 선정 순서를 기다리는 기간이 지루하게 느껴짐	(1)	2.0
발굴비용 보조절차	(1)	2.0
발굴조사 접수 후 조사 착수 대기자를 인터넷을 통해 조회를 해보니 많은 사람들이 조사 의뢰 접수를 하고 기다리는 상황 이었습니다	(1)	2.0
시간이 너무 오래 걸림 (15일 걸림)	(1)	2.0
신청자는 중간과정에 대한 자세한 내용을 알지 못합니다. 절차에 따라 신청하고 연락이 오길 기다릴 뿐입니다. 제가 예상했던 것보다 어려움	(1)	2.0
재단마다 내용이 틀리다	(1)	2.0
적당한 기일이라 생각합니다	(1)	2.0
조사요원이 부족한 것 같아요. 좀 더 총원 부탁 합니다	(1)	2.0
충분히 사전 기간도 필요하고 민원인 접수 순서대로 발굴 조사가 이뤄진다고 생각합니다. 다만 조금이라도 빨리 조사가 되면 좋을 것 같습니다.	(1)	2.0
없다	(36)	70.6

2) 소규모 발굴조사 지원 사업 안내

(1) 소규모 발굴조사 지원 사업 안내

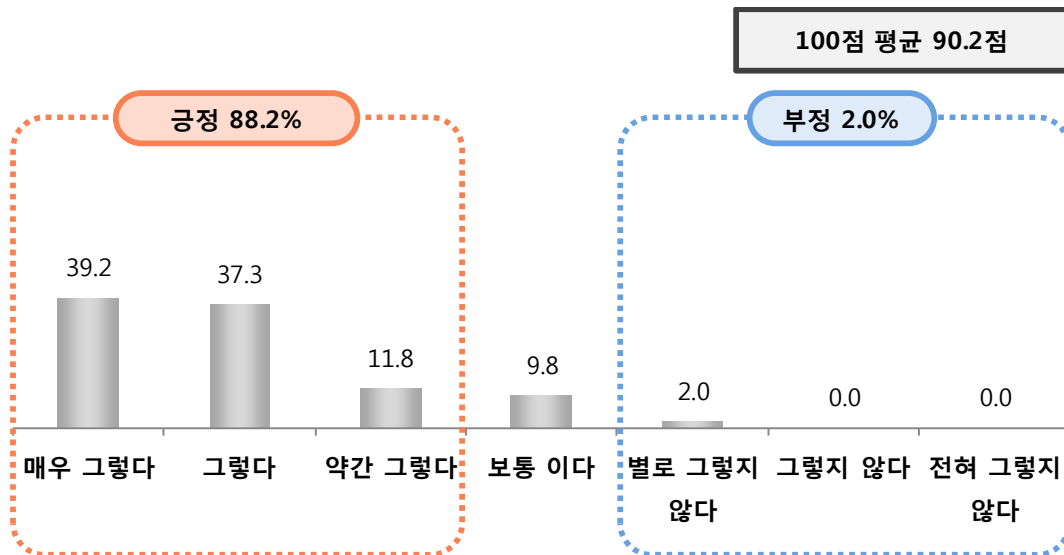
문2-1 선생님께서는 발굴조사 신청과정부터 착수, 완료까지 조사기관 (한국문화재재단)으로부터 지원기준, 진행절차 및 조사내용에 대하여 안내를 충분히 받으셨습니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업 안내 수준은 평균 90.2점으로 매우 높은 편임 (긍정 비율 88.2%, 부정 비율 2.0%)

☞ 연령별로는, 30대(95.7점)가 타 연령 대비 상대적으로 높게 평가

〈그림〉 소규모 발굴조사 지원 사업 안내

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(51)	39.2	37.3	11.8	9.8	2.0	.	.	90.2
성별	남성	(47)	36.2	40.4	10.6	10.6	2.1	.	.	89.8
	여성	(4)	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	.	.	95.0
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	.	80.0
	30대	(7)	57.1	42.9	0.0	0.0	0.0	.	.	95.7
	40대	(13)	38.5	23.1	15.4	23.1	0.0	.	.	87.7
	50대	(22)	31.8	50.0	4.5	9.1	4.5	.	.	89.5
	60세 이상	(8)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	.	.	92.5

2) 소규모 발굴조사 지원 사업 안내

(3) 발굴조사 과정의 정보 및 안내가 충분하지 못했다고 생각하는 이유

문2-1 발굴조사 과정의 정보 및 안내가 충분하지 못하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

○ 정보 및 안내가 충분하지 못했다고 생각하는 이유는 없음으로 나타남

정보 및 안내가 충분하지 못했다고 생각하는 이유

(Base: 전체, N=51, %)

정보 및 안내 충분하지 못했다고 생각하는 이유(중복응답)	사례수	비율
없음	(1)	100.0

3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

(1) 발굴조사 지원 사업 홍보

문3-1

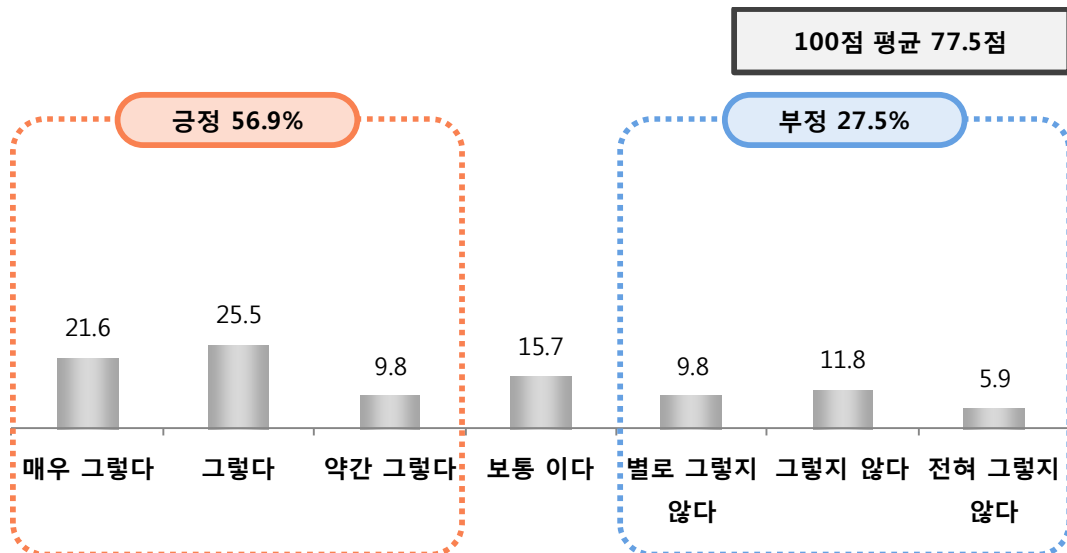
선생님께서서는 현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있다고 생각하십니까?

- 국비지원 소규모 발굴조사의 홍보 수준은 평균 77.5점으로 높은 수준임
(긍정 비율 56.9%, 부정 비율 27.5%)

☞ 연령별로 보면, 30대(81.4점)가 홍보 수준에 대해 타 연령 대비 상대적으로 높게 평가

〈그림〉 발굴조사 지원 사업 홍보

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(51)	21.6	25.5	9.8	15.7	9.8	11.8	5.9	77.5
성별	남성	(47)	17.0	27.7	8.5	17.0	10.6	12.8	6.4	76.0
	여성	(4)	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	95.0
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	30대	(7)	28.6	28.6	0.0	28.6	0.0	14.3	0.0	81.4
	40대	(13)	30.8	0.0	15.4	15.4	7.7	7.7	23.1	71.5
	50대	(22)	13.6	45.5	4.5	13.6	9.1	13.6	0.0	80.0
	60세 이상	(8)	25.0	12.5	12.5	12.5	25.0	12.5	0.0	76.3

3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

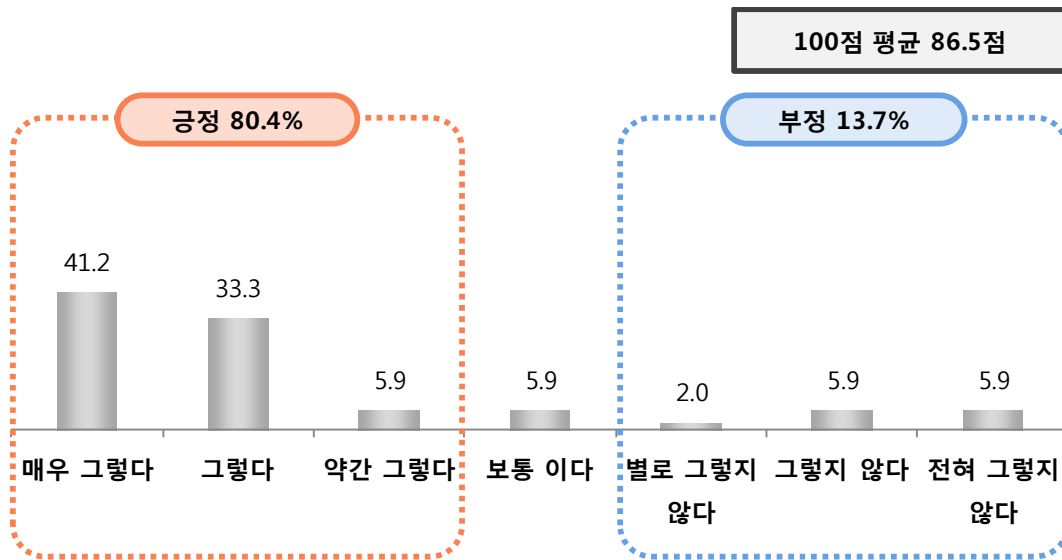
(2) 사업의 필요성

문3-2 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하십니까?

- 본 소규모 발굴조사 지원사업의 필요성은 평균 86.5점으로 매우 높은 편임
(긍정 비율 80.4%, 부정 비율 13.7%)

〈그림〉 사업의 필요성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(51)	41.2	33.3	5.9	5.9	2.0	5.9	5.9	86.5
성별	남성	(47)	40.4	36.2	4.3	4.3	2.1	6.4	6.4	86.4
	여성	(4)	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	87.5
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	30대	(7)	57.1	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	95.7
	40대	(13)	46.2	30.8	0.0	7.7	0.0	7.7	7.7	86.2
	50대	(22)	36.4	31.8	9.1	4.5	4.5	4.5	9.1	84.1
	60세 이상	(8)	37.5	37.5	0.0	12.5	0.0	12.5	0.0	86.3

3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

(3) 사업 필요 이유

문3-3 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

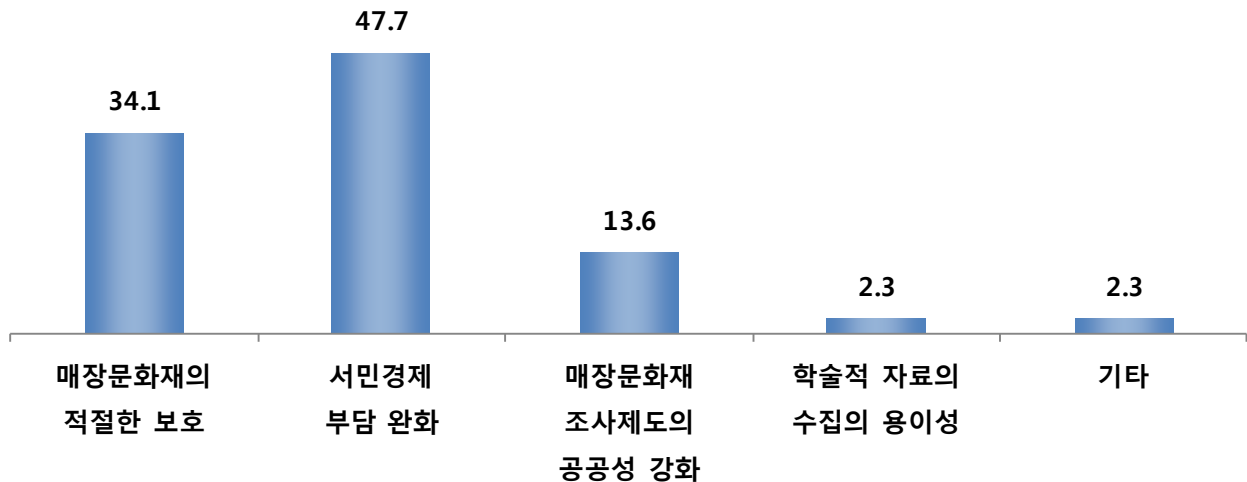
○ 본 사업의 필요 이유는

서민경제 부담 완화(47.7%)가 압도적으로 높고 매장문화재의 적절한 보호(34.1%)

> 매장문화재 조사 제도의 공공성 강화(13.6%) 등의 순임

〈그림〉 사업 필요 이유

(단위 : %)



구분		사례수	매장문화재의 적절한 보호	서민경제 부담 완화	매장문화재 조사제도의 공공성 강화	학술적 자료의 수집의 용이성	기타
전체		(44)	34.1	47.7	13.6	2.3	2.3
성별	남성	(40)	30.0	50.0	15.0	2.5	2.5
	여성	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0
연령별	20대	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(7)	42.9	42.9	14.3	0.0	0.0
	40대	(11)	9.1	72.7	9.1	0.0	9.1
	50대	(18)	38.9	38.9	16.7	5.6	0.0
	60세 이상	(7)	42.9	42.9	14.3	0.0	0.0

4) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

(1) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

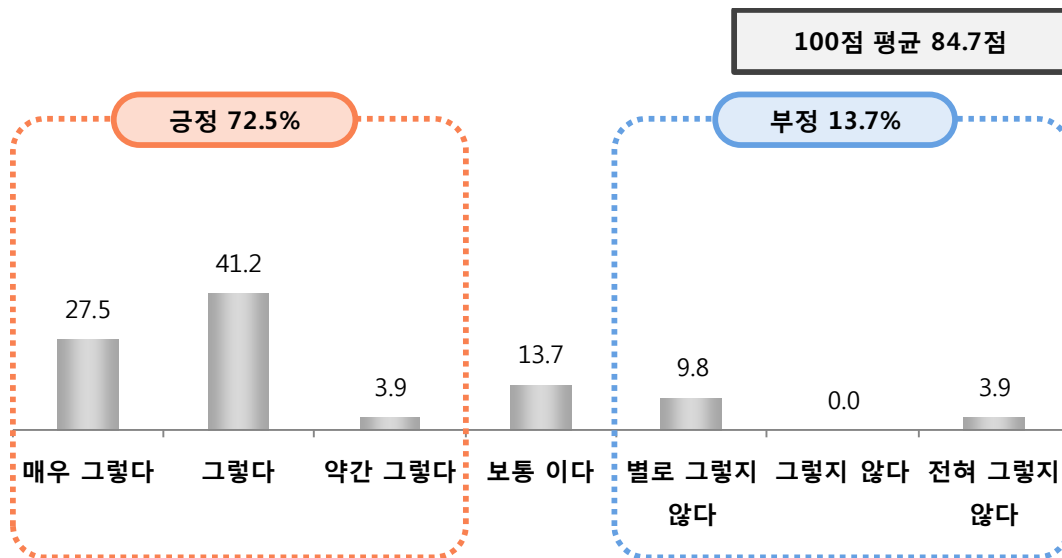
문4

선생님께서서는 조사기관(한국문화재단)이 실시하는 조사 진행과정이 투명하다고 생각하십니까?

- 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성은 평균 84.7점임
(긍정 비율 72.5%, 부정 비율 13.7%)

〈그림〉 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(51)	27.5	41.2	3.9	13.7	9.8	.	3.9	84.7
성별	남성	(47)	25.5	42.6	2.1	14.9	10.6	.	4.3	84.0
	여성	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	.	0.0	92.5
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	0.0	80.0
	30대	(7)	85.7	14.3	0.0	0.0	0.0	.	0.0	98.6
	40대	(13)	30.8	30.8	7.7	7.7	7.7	.	15.4	80.8
	50대	(22)	4.5	63.6	0.0	18.2	13.6	.	0.0	82.7
	60세 이상	(8)	37.5	25.0	0.0	25.0	12.5	.	0.0	85.0

4) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

(2) 소규모 발굴조사 지원 진행과정이 투명하지 않은 이유

문4-1 소규모 발굴조사 지원사업 진행과정이 투명하지 않다고 생각하신 이유는 무엇입니까?

- 소규모 발굴조사 지원 진행과정이 투명하지 않은 이유는 많은 비용, 미흡한 정보 공유, 자세한 설명 부족 때문임

소규모 발굴조사 지원 진행과정이 투명하지 않은 이유

(Base: 전체, N=51, %)

소규모 발굴조사 지원 진행과정이 투명하지 않은 이유(중복응답)	사례수	비율
국비손상	(1)	14.3
금액이 많다 국가재정이 샌다	(1)	14.3
무작정 기다려라 일정을 잘 모른다. 앞에 일이 있다. 답변으로 일괄(처리기간 3개월)	(1)	14.3
발굴 과정 중, 토지 소유자에게 투명성 있는 설명이 부족함	(1)	14.3
발굴시간	(1)	14.3
자비로 발굴하면 2~3백만 원 , 국비(세금)로 발굴하면 천만 원이 소요되는 점	(1)	14.3
처음부터 자세한 설명이 없었다	(1)	14.3

5) 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

(1) 발굴조사 지원 사업의 만족도

문5

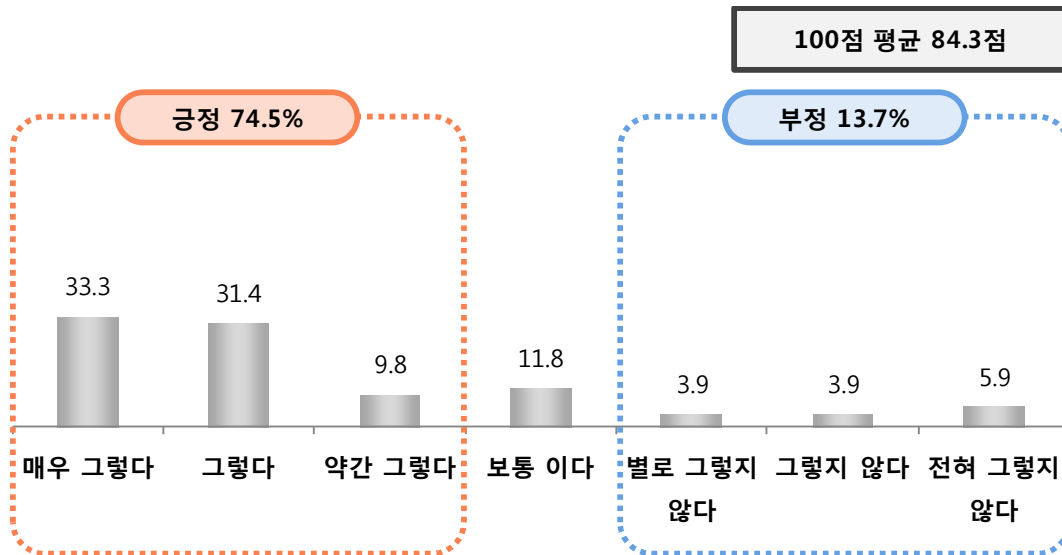
선생님께서 국가에서 비용을 부담하는 소규모 발굴조사 지원사업에 대해 얼마나 만족하십니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업 만족도는 평균 84.3점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율 74.5%, 부정 비율 13.7%)

☞ 40대의 만족도는 평균 77.7점으로 타 연령 대비 상대적으로 낮음

〈그림〉 발굴조사 지원 사업의 만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(51)	33.3	31.4	9.8	11.8	3.9	3.9	5.9	84.3
성별	남성	(47)	34.0	29.8	8.5	12.8	4.3	4.3	6.4	83.8
	여성	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	90.0
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	30대	(7)	57.1	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	95.7
	40대	(13)	23.1	30.8	7.7	15.4	0.0	7.7	15.4	77.7
	50대	(22)	27.3	27.3	13.6	18.2	4.5	4.5	4.5	82.3
	60세 이상	(8)	50.0	37.5	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	91.3

5) 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

(2) 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항

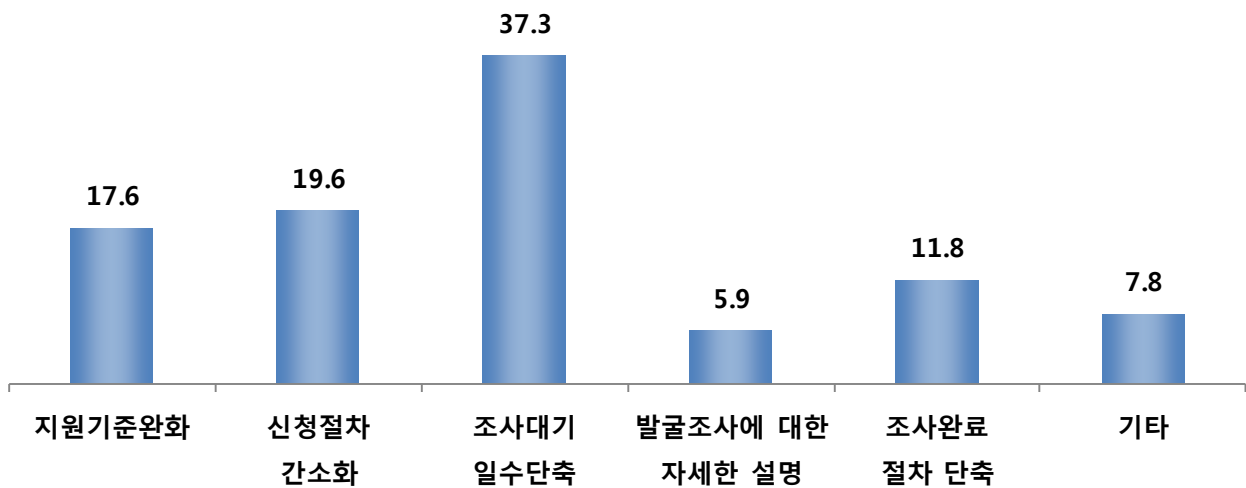
문5-1 선생님께서는 소규모 발굴조사 국가지원 사업에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

○ 발굴조사 지원 사업의 개선사항은

조사대기 일수 단축(37.3%) > 신청절차 간소화(19.6%) > 조사완료 절차 단축(17.6%) 등의 순 임

〈그림〉 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항

(단위 : %)



구분		사례수	지원기준완화	신청절차간소화	조사대기일수단축	발굴조사에 대한 자세한 설명	조사완료 절차 단축	기타
전체		(51)	17.6	19.6	37.3	5.9	11.8	7.8
성별	남성	(47)	17.0	21.3	34.0	6.4	12.8	8.5
	여성	(4)	25.0	0.0	75.0	0.0	0.0	0.0
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(7)	0.0	28.6	42.9	0.0	28.6	0.0
	40대	(13)	7.7	23.1	38.5	7.7	7.7	15.4
	50대	(22)	18.2	13.6	40.9	4.5	13.6	9.1
	60세 이상	(8)	50.0	25.0	12.5	12.5	0.0	0.0

5) 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

(2) 발굴조사 지원사업에 대한 건의사항

문5-2 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 건의사항이나 하시고 싶으신 말씀이 있으십니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 건의 사항은 과다한 비용, 정부 지원 확대, 자세한 설명 필요 등을 언급함

발굴조사 지원사업에 대한 건의사항

(Base: 전체, N=51, %)

발굴조사 지원사업에 대한 건의사항(중복응답)	사례수	비율
1억 원으로 돌 몇 개 찾는 것은 국민세금 낭비다.	(1)	2.0
감사합니다.	(1)	2.0
개발행위 완화시키고 지원을 대폭적으로 했으면 한다	(1)	2.0
개인이 문화재 발굴에 대해 비용을 부담하기에는 어려움이 있으며, 문화재 보존이라든지 개발에 부담을 덜어주는 정부의 지원이 필요함	(1)	2.0
광범위한 발굴 지역으로 인해 건물물에 대한 제재가 불편함	(1)	2.0
국비 손실이 너무 크다	(1)	2.0
국비라고 해서 했는데 집을 짓지 않는다고 하니 돈을 내라고 했다. 처음부터 자세한 설명이 필요	(1)	2.0
꼭 필요한 제도라고 인정되나 대기 시간이 많이 걸려 사업시기에 차질이 생기니 조사기관을 다양화 하여 조사 시간을 1달 이내로	(1)	2.0
나이 많은 사람은 인터넷 신청이 어려움	(1)	2.0
문화재 발굴 보존적 차원에서는 찬성입니다. 그러나 문화재 유전 지지로 지로되는 절차가 어떻게 결정되는지 잘 모르겠습니다	(1)	2.0
문화재 연구와 보존을 위한 발굴조사는 필요하고 이에 대한 불만은 없으나 문화재심의는 객관성이 부족함	(1)	2.0
문화재 영향검토 대상구역 1,2,3구역에 대해서 일반인이 확인하기 쉽도록 토지이용계획 확인서에 표시가 되었으면 좋겠음	(1)	2.0
문화재 지역이라는 이유만으로 개인 재산을 침해 당하고 있습니다. 없어졌으면 좋겠습니다.	(1)	2.0
문화재는 우리가 보존해야 할 필수적인 요소입니다. 문화재의 체계적인 보존 관리를 위해 지하에 있는 매장 문화재 발굴조사비용은 상승 필요함	(1)	2.0
발굴 후 새로 집 지을 때 (4m이상 바닥 파는데) 다지기를 많이 했으면 한다	(1)	2.0
발굴사업비에 비하여 발굴인부 인건비가 너무 낮은 거 같음	(1)	2.0
발굴 형태가 문화재 위원의 의지에 너무 치중 되어 발굴 요청한 사용자에게 불이익이 많이 발생 할 수 있을 것 같습니다.	(1)	2.0
빠른 진행 요망	(1)	2.0
사유 재산 보호를 위해 건축 준공 후 여러 가지 일을 없으면 함	(1)	2.0
없다	(24)	47.1

1-2. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도 조사(전문가)

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 전문가를 대상으로 소규모 발굴조사 지원 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	소규모 발굴조사 지원 사업관련 매장문화재 관련 분야 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
소규모 발굴조사 지원 사업 사전 지식 관련	● 지난 1년간 발굴조사 지원 사업 현장방문 경험
	● 지난 1년간 발굴조사 지원 사업 현장방문 횟수
	● 발굴조사 지원 사업 국비 지원 인지도
소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성	● 발굴조사 지원 사업 홍보의 충분성
	● 발굴조사 지원 사업 필요성
	● 발굴조사 지원 사업 필요한 이유
소규모 발굴조사 지원 사업의 개선방향	● 발굴조사 지원 사업의 지원기준 적절성
	● 발굴조사 지원 사업의 지원기준 측면의 개선방향
	● 발굴조사 지원 사업의 개선방향(지원기준 제외)
소규모 발굴조사 지원 사업 진행과정의 투명성	● 발굴조사 지원 사업 진행과정의 투명성
	● 발굴조사 지원 사업 진행과정이 투명하지 않는 이유
소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도	● 발굴조사 사업의 국민편익 도움정도
	● 발굴조사 사업의 만족도
건의사항	● 칭찬사항
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

소규모 발굴조사 지원사업 전문가 만족도	
종합만족도	(발굴조사 지원 사업 홍보의 충분성 + 발굴조사 지원 사업 필요성 + 발굴조사 지원 사업의 지원기준 적절성 + 발굴조사 지원 사업 진행과정의 투명성 + 발굴조사 사업이 국민편익 도움정도 + 전반적 만족도) / 6

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(30)	100.0
성별	남성	(27)	90.0
	여성	(3)	10.0
연령별	30대	(5)	16.7
	40대	(17)	56.7
	50대	(7)	23.3
	60세 이상	(1)	3.3
관계	공무원 그룹	(11)	36.7
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(14)	46.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(4)	13.3
	기타	(1)	3.3
발굴현장 방문 이유	민원해결	(6)	20.0
	확술자문회 및 전문가검토회의 참석	(15)	50.0
	발굴조사 현장 답사	(6)	20.0
	기타	(3)	10.0

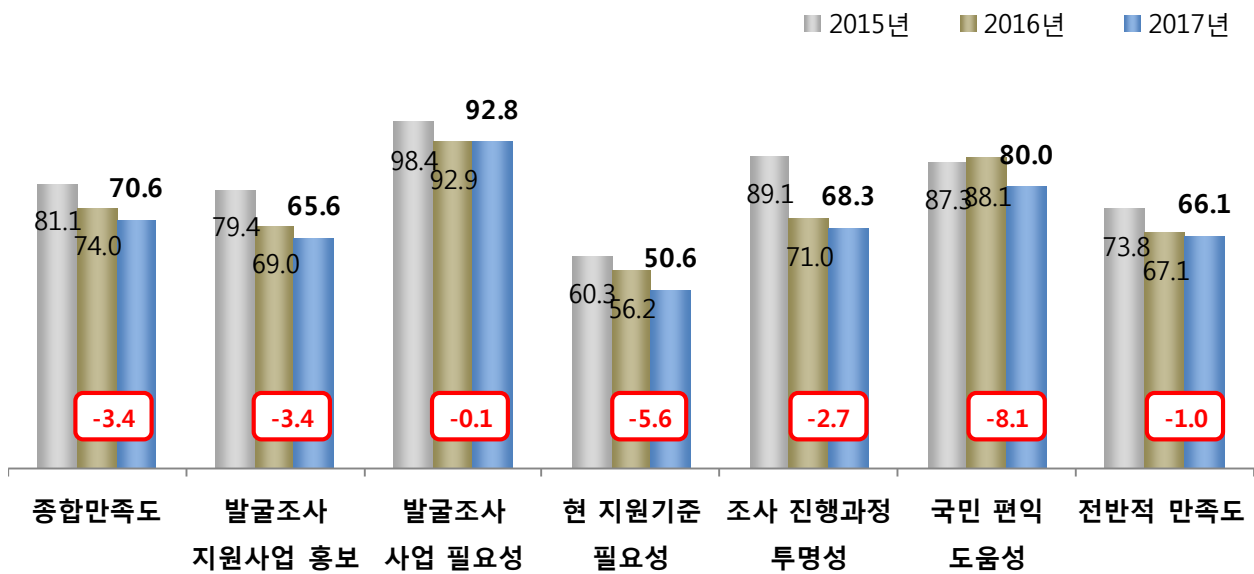
02. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도 조사(전문가) 결과 요약

1) 종합 만족도

- 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 전문가 종합 만족도는 평균 70.6점
- '16년 대비 -3.4점 하락

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합 만족도	발굴조사 지원사업 홍보	발굴조사 사업 필요성	현 지원기준 필요성	조사 진행과정 투명성	국민 편익 도움성	전반적 만족도
전체		(30)	70.6	65.6	92.8	50.6	68.3	80.0	66.1
성별	남성	(27)	71.1	67.9	92.6	50.0	68.5	80.9	66.7
	여성	(3)	65.7	44.4	94.4	55.6	66.7	72.2	61.1
연령별	30대	(5)	66.1	43.3	96.7	46.7	73.3	73.3	63.3
	40대	(17)	67.6	65.7	91.2	43.1	64.7	80.4	60.8
	50대	(7)	79.0	78.6	95.2	66.7	71.4	83.3	78.6
	60세 이상	(1)	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3
관계	공무원 그룹	(11)	76.5	74.2	98.5	50.0	81.8	87.9	66.7
	각종 협회 관계자	(14)	65.9	58.3	86.9	50.0	61.9	75.0	63.1
	정책전문가 그룹	(4)	72.2	66.7	95.8	58.3	62.5	75.0	75.0
	기타	(1)	63.9	66.7	100.0	33.3	33.3	83.3	66.7
발굴현장 방문이유	민원해결	(6)	62.0	55.6	91.7	50.0	55.6	63.9	55.6
	전문가검토회의 참석	(15)	69.3	68.9	92.2	43.3	64.4	80.0	66.7
	발굴조사 현장 답사	(6)	80.6	69.4	97.2	66.7	80.6	91.7	77.8
	기타	(3)	74.1	61.1	88.9	55.6	88.9	88.9	61.1

2) 주요 결과 요약

- 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 현장 방문 경험은 73.3%로 대부분 있음
현장 방문 횟수는 1회 이상이 가장 많은 편
- 국비지원에 대한 인지도는 100.0%, 홍보의 충분성은 65.6점으로 보통 수준
- 본 사업의 필요성은 92.8점으로 필요성에 대해 매우 공감하고 있으며
매장문화재 조사제도의 공공성 강화 등의 혜택을 선호
 - 그러나 지원 기준에 대한 적절성 부족
 - 지원기준 확대 및 완화에 대한 개선이 필요하다고 인식
- 소규모 발굴지원 조사사업의 개선 및 건의사항은
대기 시간의 단축, 예산 지원 확대
또한, 지원 대상의 확대 및 간편한 신청 절차 도입 등의 개선이 필요

03. 주요 조사 결과

1) 소규모 발굴조사 지원사업 사전 지식

1) 소규모 발굴조사 지원사업 사전 지식

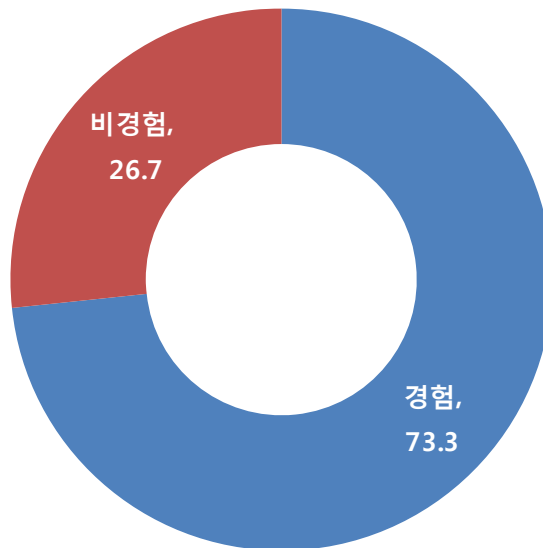
문1

선생님께서서는 지난 1년간 소규모 발굴조사 지원 사업 현장에 방문하신 적이 있습니까?

- 발굴조사 지원사업 현장방문 경험은 73.3%로 나타남

〈그림〉 현장 방문 경험

(단위 : %)



구분		사례수	있다	없다
전체		(30)	73.3	26.7
성별	남성	(27)	74.1	25.9
	여성	(3)	66.7	33.3
연령별	30대	(5)	40.0	60.0
	40대	(17)	76.5	23.5
	50대	(7)	85.7	14.3
	60세 이상	(1)	100.0	0.0
관계	공무원 그룹	(11)	63.6	36.4
	각종 협회 관계자	(14)	78.6	21.4
	정책전문가 그룹	(4)	75.0	25.0
	기타	(1)	100.0	0.0

1) 소규모 발굴조사 지원 사업 사전 지식

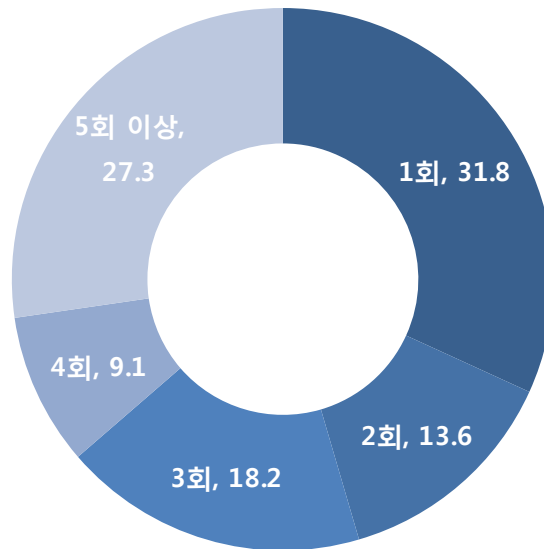
(2) 현장 방문 횟수

문1-1 방문하신 적이 있다면 몇 번 정도 방문하셨습니다?

- 발굴조사 지원사업 현장 방문 횟수는 1회(31.8%) > 5회 이상(27.3%) > 3회(18.2%) 순으로 1회 이상 방문하는 비율이 과반 이상인 것으로 나타남

〈그림〉 현장 방문 횟수

(단위 : %)



구분		사례 수	1회	2회	3회	4회	5회 이상
전체		(22)	31.8	13.6	18.2	9.1	27.3
성별	남성	(20)	30.0	10.0	20.0	10.0	30.0
	여성	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	40대	(13)	38.5	7.7	15.4	15.4	23.1
	50대	(6)	16.7	16.7	33.3	0.0	33.3
	60세 이상	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(7)	57.1	14.3	14.3	0.0	14.3
	각종 협회 관계자	(11)	27.3	9.1	9.1	18.2	36.4
	정책전문가 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

1) 소규모 발굴조사 지원 사업 사전 지식

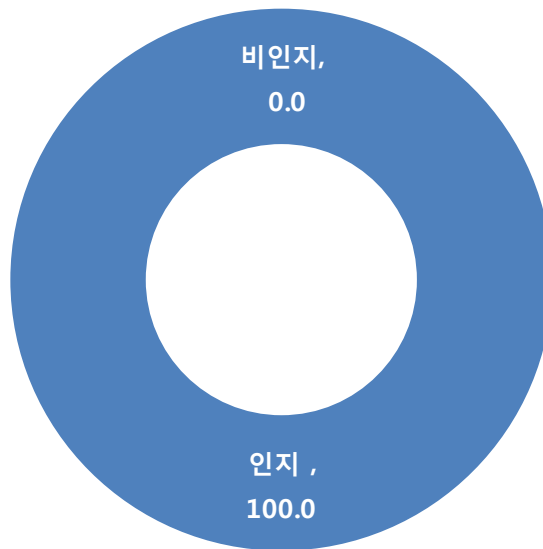
(2) 국비 지원 인지도

문2 소규모 발굴조사 지원 사업이 한국문화재단의 전담조사팀을 통하여 국비로 지원되고 있음을 사전에 알고 계셨습니까?

○ 발굴조사 지원사업 국비지원 인지도는 100.0% 인지함

〈그림〉 국비 지원 인지도

(단위 : %)



구분		사례수	인지	비인지
전체		(30)	100.0	.
성별	남성	(27)	100.0	.
	여성	(3)	100.0	.
연령별	30대	(5)	100.0	.
	40대	(17)	100.0	.
	50대	(7)	100.0	.
	60세 이상	(1)	100.0	.
관계	공무원 그룹	(11)	100.0	.
	각종 협회 관계자	(14)	100.0	.
	정책전문가 그룹	(4)	100.0	.
	기타	(1)	100.0	.

2) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

(1) 홍보의 충분성

문3-1

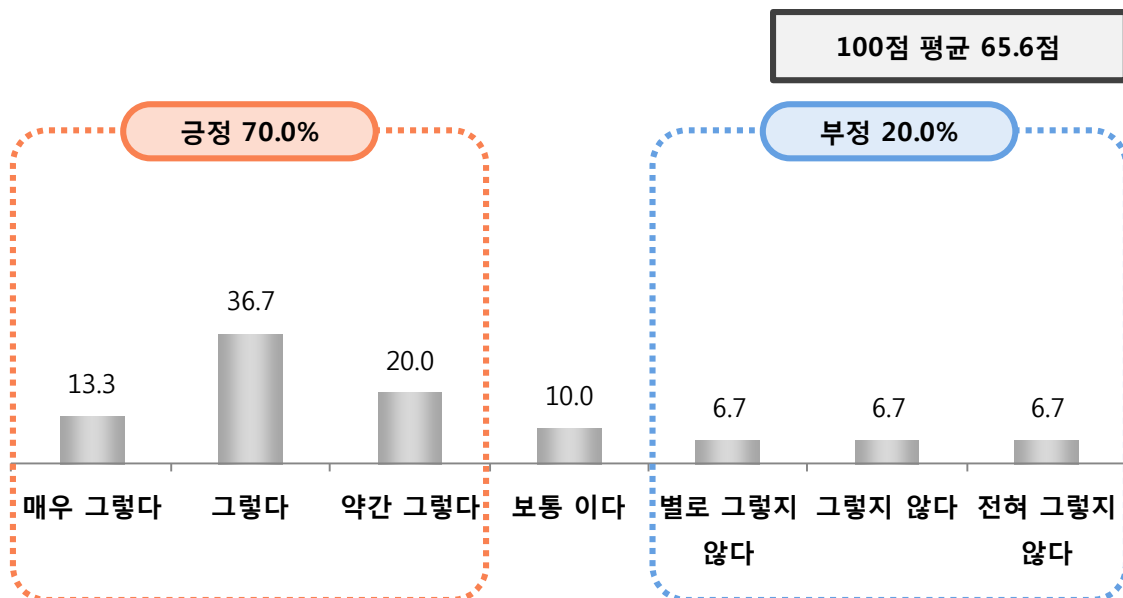
현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있다고 생각하십니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업의 홍보 충분성은 평균 65.6점으로 보통 수준임
(긍정 비율 70.0%, 부정 비율 20.0%)

☞ 50대(78.6점)는 타 연령대비 홍보 충분성이 상대적으로 높게 평가함

〈그림〉 홍보의 충분성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	13.3	36.7	20.0	10.0	6.7	6.7	6.7	65.6
성별	남성	(27)	14.8	40.7	18.5	7.4	7.4	3.7	7.4	67.9
	여성	(3)	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	44.4
연령별	30대	(5)	0.0	0.0	40.0	0.0	40.0	20.0	0.0	43.3
	40대	(17)	5.9	41.2	23.5	17.6	0.0	5.9	5.9	65.7
	50대	(7)	42.9	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	78.6
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3

2) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

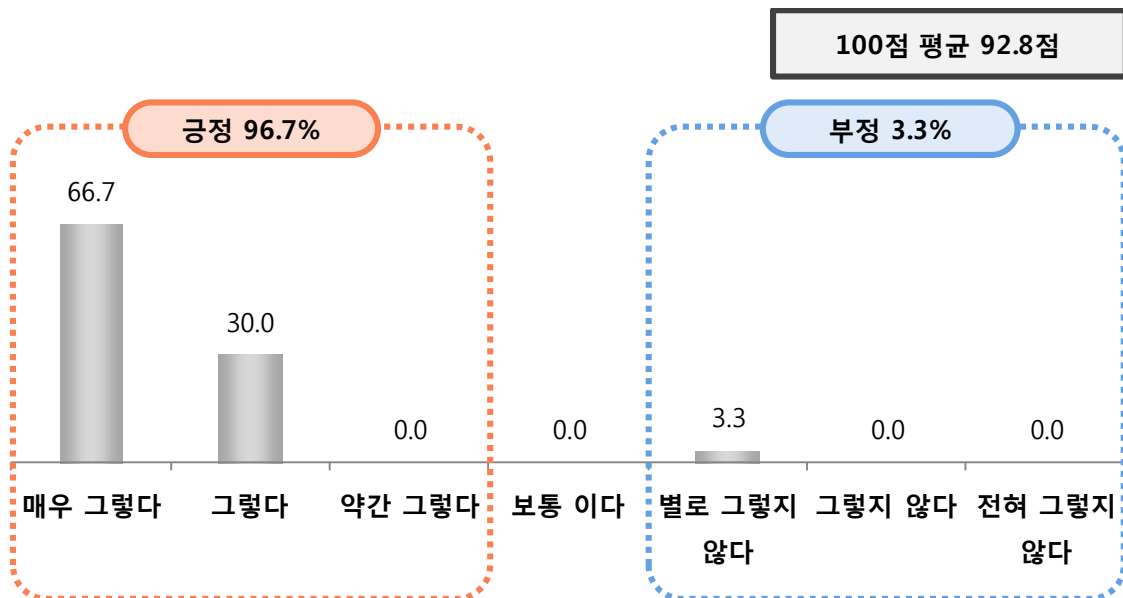
(2) 사업의 필요성

문3-2 동 사업이 필요하다고 생각하십니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업의 필요성은 평균 92.8점으로 매우 높음 (긍정 비율 96.7%)

〈그림〉 사업의 필요성

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(30)	66.7	30.0	.	.	3.3	.	.	92.8
성별	남성	(27)	66.7	29.6	.	.	3.7	.	92.6
	여성	(3)	66.7	33.3	.	.	0.0	.	94.4
연령별	30대	(5)	80.0	20.0	.	.	0.0	.	96.7
	40대	(17)	64.7	29.4	.	.	5.9	.	91.2
	50대	(7)	71.4	28.6	.	.	0.0	.	95.2
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	.	.	0.0	.	83.3

2) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

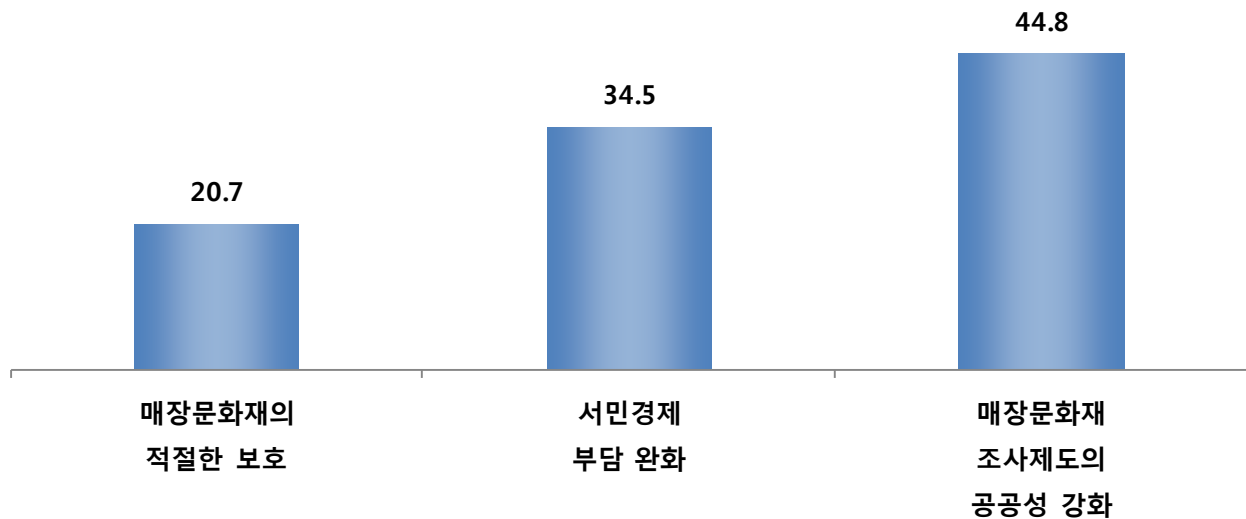
(3) 사업이 필요한 이유

문4 동 사업이 필요하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업이 필요 이유는 매장문화재 조사제도의 공공성 강화(44.8%) > 서민경제 부담 완화(34.5%) 등의 순임

〈그림〉 사업이 필요한 이유

(단위 : %)



구분		사례 수	매장문화재의 적절한 보호	서민경제 부담 완화	매장문화재 조사제도의 공공성 강화
전체		(29)	20.7	34.5	44.8
성별	남성	(26)	19.2	30.8	50.0
	여성	(3)	33.3	66.7	0.0
연령별	30대	(5)	0.0	60.0	40.0
	40대	(16)	25.0	31.3	43.8
	50대	(7)	28.6	14.3	57.1
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0
관계	공무원 그룹	(11)	9.1	45.5	45.5
	각종 협회 관계자	(13)	23.1	38.5	38.5
	정책전문가 그룹	(4)	50.0	0.0	50.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0

3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 개선방향

(1) 지원기준 적절성

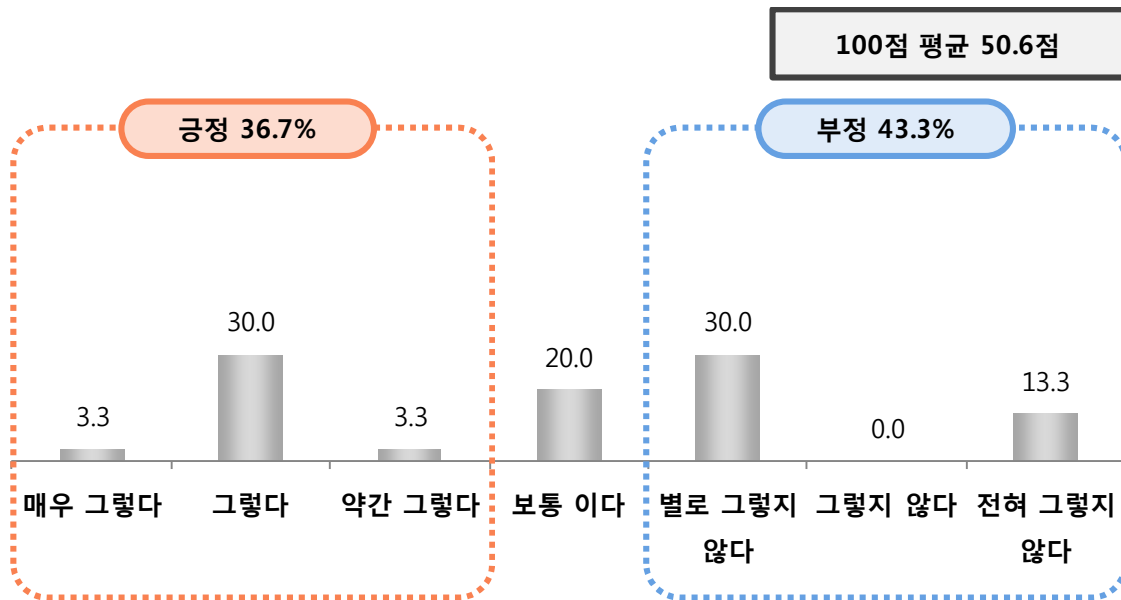
문5 현재 지원기준이 적절하다고 생각하십니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업의 기준 적절성은 평균 50.6점으로 낮은 수준
(긍정 비율 36.7%, 부정 비율 43.3%)

☞ 40대(43.1%)가 타 연령 대비 상대적으로 지원기준 적절 수준을 낮게 평가

〈그림〉 지원기준 적절성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	3.3	30.0	3.3	20.0	30.0	.	13.3	50.6
성별	남성	(27)	3.7	29.6	3.7	18.5	29.6	.	14.8	50.0
	여성	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	.	0.0	55.6
연령별	30대	(5)	0.0	40.0	0.0	0.0	40.0	.	20.0	46.7
	40대	(17)	0.0	17.6	0.0	29.4	41.2	.	11.8	43.1
	50대	(7)	14.3	42.9	14.3	14.3	0.0	.	14.3	66.7
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	83.3

3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 개선방향

(2) 지원기준 측면의 개선방향

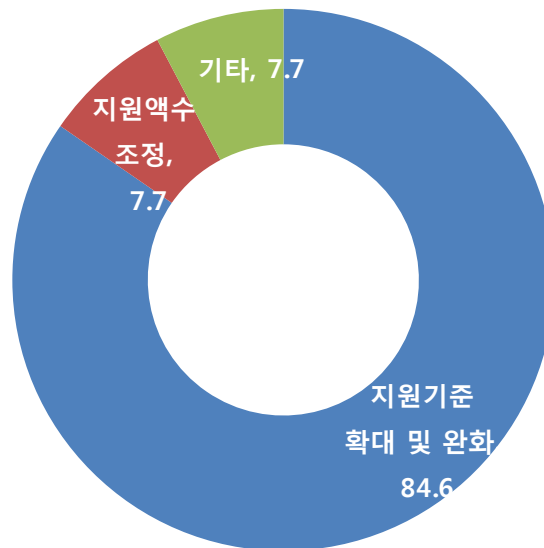
문5-1

현재 지원기준이 적절하지 않다고 생각하신다면 어떻게 개선되어야 한다고 생각하십니까?

- 지원기준의 개선방향은 지원기준 확대 및 완화(84.6%)가 우선 필요함

〈그림〉 지원기준 측면의 개선방향

(단위 : %)



구분		사례 수	지원기준 확대 및 완화	지원액수 조정	기타
전체		(13)	84.6	7.7	7.7
성별	남성	(12)	83.3	8.3	8.3
	여성	(1)	100.0	0.0	0.0
연령별	30대	(3)	100.0	0.0	0.0
	40대	(9)	88.9	11.1	0.0
	50대	(1)	0.0	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(5)	100.0	0.0	0.0
	각종 협회 관계자	(6)	83.3	16.7	0.0
	정책전문가 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0
발굴현장 방문이유	민원해결	(2)	100.0	0.0	0.0
	전문가검토회의 참석	(8)	75.0	12.5	12.5
	발굴조사 현장 답사	(2)	100.0	0.0	0.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0

3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 개선방향

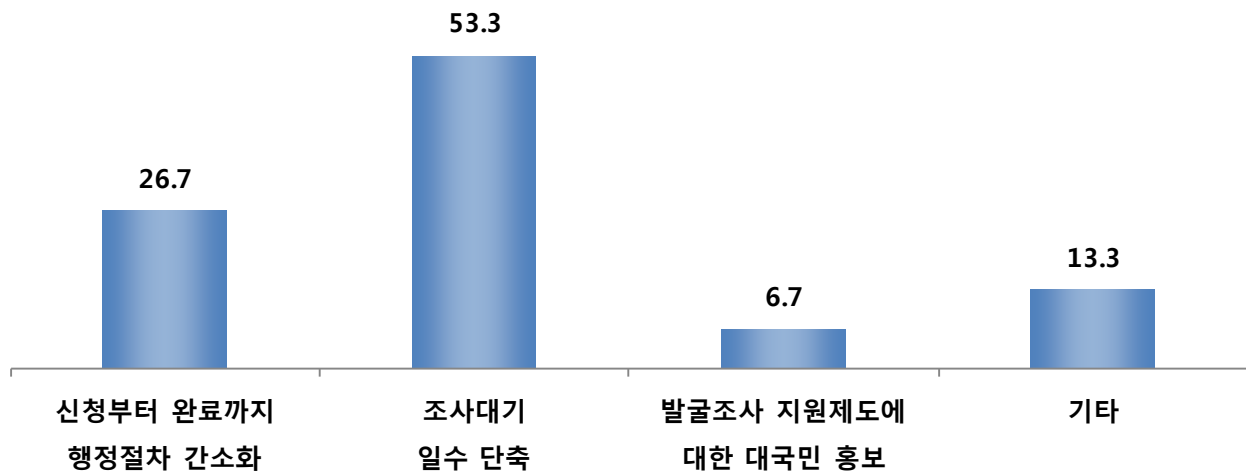
(3) 사업의 개선방향(지원기준 제외)

문6 소규모 발굴 조사 지원 사업에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업의 개선 방향은
조사 대기 일수 단축(53.3%) > 신청부터 완료까지 행정절차 간소화(26.7%) 순임

〈그림〉 사업의 개선방향(지원기준 제외)

(단위 : %)



구분		사례 수	신청부터 완료까지 행정절차 간소화	조사 대기일수 단축	발굴조사 지원제도에 대한 대국민 홍보	기타
전체		(30)	26.7	53.3	6.7	13.3
성별	남성	(27)	29.6	55.6	3.7	11.1
	여성	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3
연령별	30대	(5)	20.0	20.0	20.0	40.0
	40대	(17)	29.4	58.8	5.9	5.9
	50대	(7)	28.6	57.1	0.0	14.3
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(11)	9.1	72.7	0.0	18.2
	각종 협회 관계자	(14)	28.6	50.0	14.3	7.1
	정책전문가 그룹	(4)	50.0	25.0	0.0	25.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0

4) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

(1) 진행과정의 투명성

문7

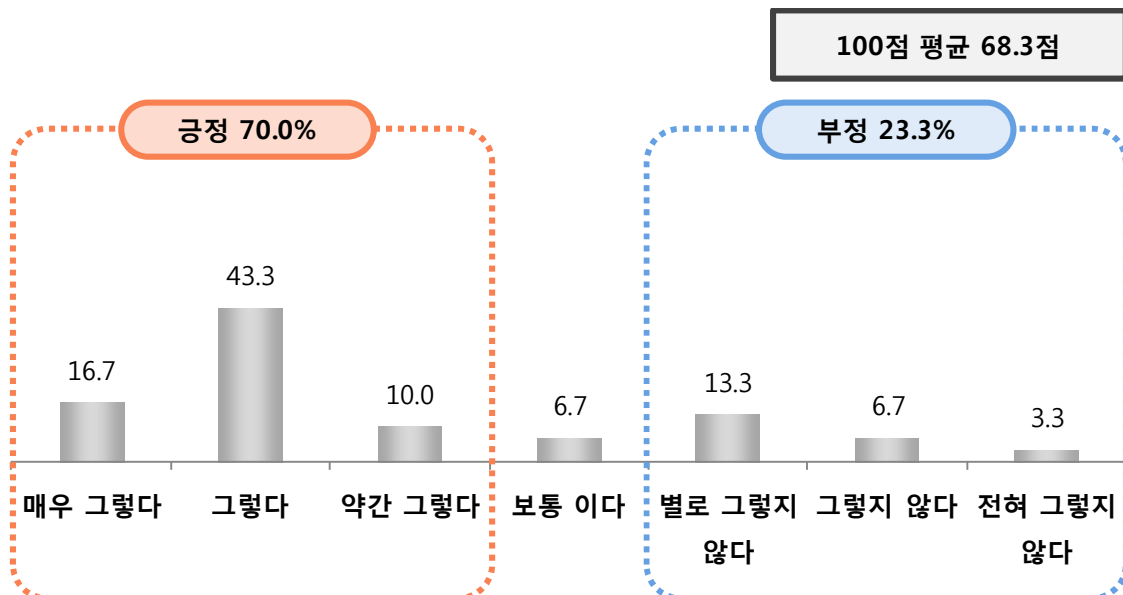
선생님께서서는 조사기관(한국문화재단)이 실시하는 조사 진행과정이 투명하다고 생각하십니까?

- 소규모 발굴조사 진행과정의 투명성은 평균 68.3점임
(긍정 비율 70.0%, 부정 비율 23.3%)

☞ 40대(64.7점)가 타 연령 대비 상대적으로 진행과정 투명성을 낮게 평가함

〈그림〉 진행과정의 투명성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	16.7	43.3	10.0	6.7	13.3	6.7	3.3	68.3
성별	남성	(27)	14.8	48.1	7.4	7.4	11.1	7.4	3.7	68.5
	여성	(3)	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7
연령별	30대	(5)	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	73.3
	40대	(17)	23.5	35.3	0.0	5.9	23.5	5.9	5.9	64.7
	50대	(7)	14.3	57.1	0.0	14.3	0.0	14.3	0.0	71.4
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3

4) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

(2) 진행과정 투명하지 않은 이유

문7-1 소규모 발굴조사 지원사업 진행과정이 투명하지 않다고 생각하신 이유는 무엇입니까?

- 진행과정이 투명하지 않은 이유는 많은 조사기관 중 한 기관에서만 전담 혹은 독점, 조사법인에게도 적극적인 문호개방 필요, 조사 진행과정에 대한 투명성 부족 등임

진행과정 투명하지 않은 이유

(Base: 전체, N=30, %)

진행과정 투명하지 않은 이유(중복응답)	사례수	비율
조사기관이 매우 많은데 한 기관에서 전담 혹은 독점해야 할 이유가 무엇인지 설명되지 않는다	(3)	42.9
소규모발굴조사 수행에 있어 기타 조사 법인에게도 적극적인 문호개방이 필요하다	(2)	28.6
언제 어떻게 조사가 이루어졌는지 알 수 없으며 보고서 배포도 잘 이루어지지 않는다	(1)	14.3
지원 대상 요건보다 넓은 토지의 경우 이를 분할하여 지원 가능한 대상으로 쪼개어 신청하는 경우, 이를 인지하면서도 묵인하고 있다	(1)	14.3
일부 기획부동산 업자들이 문화재분포지역을 싼 값에 매입하여 국비를 지원받아 매장문화재로부터 자유로운 토지로 변경하고 있다	(1)	14.3
공장 부지인 경우 이런 방식으로 유도하여 혈세를 낭비하고 온전히 유존하는 매장문화재 유구를 여러 개로 분할 조사함	(1)	14.3

5) 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

(1) 국민편익 도움정도

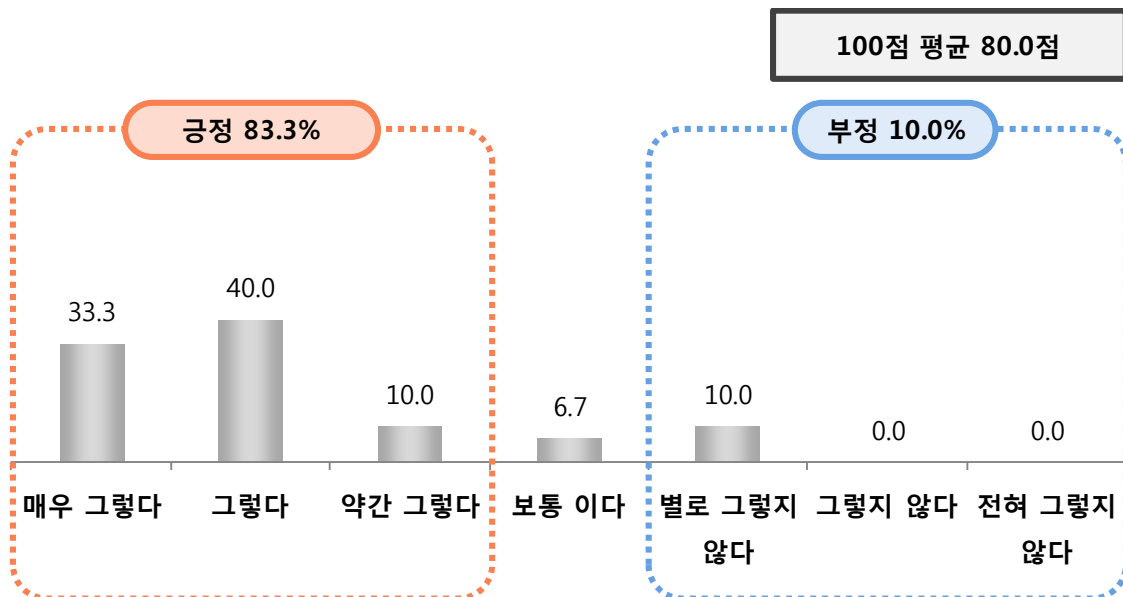
문8-1 동 사업이 국민편익에 도움이 되고 있다고 생각하십니까?

○ 국민편익에 도움 되는 정도는 평균 80.0점임 (긍정 비율 83.3%, 부정 비율 10.0%)

☞ 50대(83.3점)와 40대(80.4점)가 상대적으로 국민편익에 도움되는 정도를 높게 평가함

〈그림〉 국민편익 도움정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		그렇지 않다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	33.3	40.0	10.0	6.7	10.0	10.0	.	80.0
성별	남성	(27)	33.3	40.7	11.1	7.4	7.4	7.4	.	80.9
	여성	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	.	72.2
연령별	30대	(5)	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	.	73.3
	40대	(17)	41.2	29.4	11.8	5.9	11.8	11.8	.	80.4
	50대	(7)	42.9	42.9	0.0	0.0	14.3	14.3	.	83.3
	60대 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3

5) 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

(2) 전반적 만족도

문9

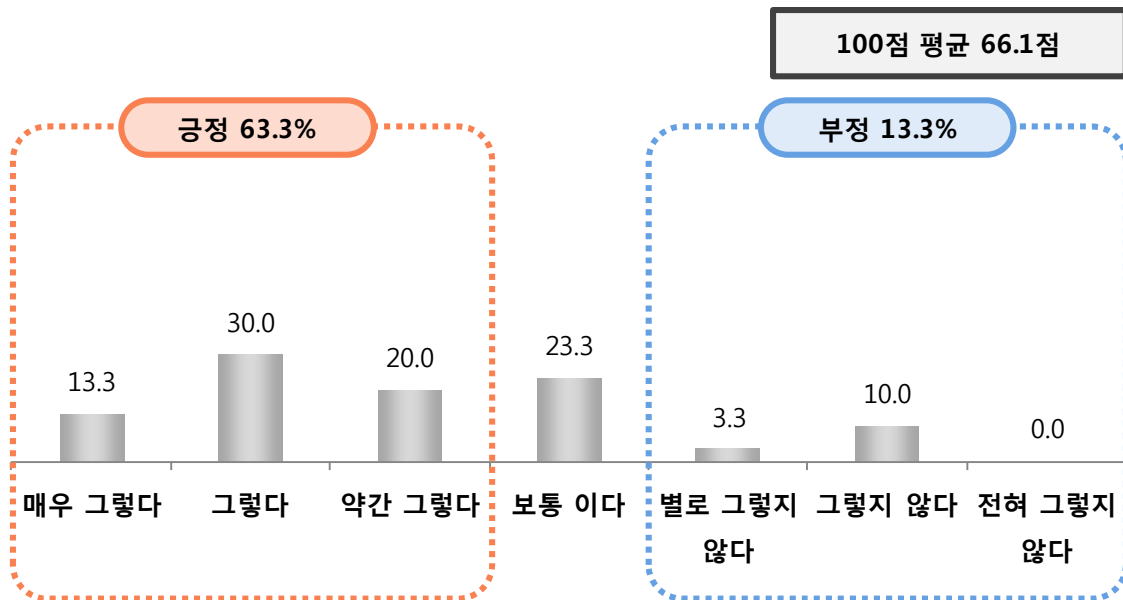
국가에서 비용을 부담하는 소규모 발굴조사 지원사업의 지원기준, 조사진행, 사업 효과 등 전반적인 사항을 고려했을 때 얼마나 만족하십니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업의 전반적 만족도는 평균 66.1점임
(긍정 비율 63.3%, 부정 비율 13.3%)

☞ 40대(60.8점)이 타 연령 대비 상대적으로 전반적 만족도에 대해 낮게 평가

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	13.3	30.0	20.0	23.3	3.3	10.0	.	66.1
성별	남성	(27)	14.8	29.6	22.2	18.5	3.7	11.1	.	66.7
	여성	(3)	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	.	61.1
연령별	30대	(5)	0.0	60.0	0.0	20.0	0.0	20.0	.	63.3
	40대	(17)	5.9	17.6	29.4	35.3	5.9	5.9	.	60.8
	50대	(7)	42.9	28.6	14.3	0.0	0.0	14.3	.	78.6
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3

6) 건의사항

(1) 소규모 발굴지원 조사 사업의 좋은 점

문10

소규모 발굴지원 조사사업에 대한 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 소규모 발굴지원 조사사업의 좋은 점은
개인의 금전 비용 축소(경제적 부담 완화) 및 인식 제고 등을 언급함

소규모 발굴지원 조사 사업의 좋은 점

(Base: 전체, N=30, %)

소규모 발굴지원 조사 사업의 좋은 점(중복응답)	사례수	비율
경제적 부담 완화	(14)	46.7
매장문화재 보호에 대한 인식 전환의 계기	(3)	10.0
매장문화재 공공성 강화	(2)	6.7
조사기관의 민원인과의 마찰이 줄어들	(2)	6.7
전담팀 이외의 문화재 조사기관 추가 투입으로 대기일수 감소	(2)	6.7
공공재인 문화유산에 대한 국가의 책임 강화	(1)	3.3
국민 편익 도모	(1)	3.3
매장문화재의 파괴 예방효과	(1)	3.3
소규모 발굴지원을 통해 자칫 사라질 수 있는 매장문화재를 발견할 수 있음	(1)	3.3
순번 지키기	(1)	3.3
영세한 서민들의 매장문화재로 인한 어려움을 들어주는 것은 잘된 일이라고 생각됨	(1)	3.3
정신적 기초가 될 수 있는 작은 문화재라도 조사하려는 점	(1)	3.3
조사의 성격에 맞게 일반인들이 적절하게 적용되어 진행된 부분에 대해서는 긍정적인 효과가 당연히 있다	(1)	3.3
없다	(4)	13.3

6) 건의사항

(2) 개선 및 건의사항

문11

소규모 발굴지원 조사사업에 대한 부족한 점이나 개선·보완해야 할 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 소규모 발굴지원 조사사업의 개선 및 건의사항은
대기 시간의 단축, 예산 지원 확대, 지원 기준 면적 확대 필요 등의 개선이 필요함

개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=30, %)

개선 및 건의사항(중복응답)	사례수	비율
대기 기간 단축했으면	(9)	30.0
예산 지원 확대했으면	(8)	26.7
지원 기준 면적 확대했으면	(5)	16.7
민간 법인(문화재조사기관)에게도 조사를 할 수 있었으면	(4)	13.3
홍보 확대했으면	(2)	6.7
전담팀 증원했으면	(2)	6.7
컨테이너의 경우 지원 확대했으면	(1)	3.3
금액이 신속하게 지급되었으면	(1)	3.3
해당유적에 대한 기본적인 기준 마련했으면	(1)	3.3
공립 및 정부출연기관으로 확대했으면	(1)	3.3
안정적으로 기금 운용했으면	(1)	3.3
제 때 조사를 실시할 수 있는 기관 확보했으면	(1)	3.3
조사비용 환수 명확성 개선했으면	(1)	3.3
자부담 발굴과 차별성이 부족한 것 개선했으면	(1)	3.3
사업 대상 범위 확대했으면	(1)	3.3
현실에 맞게 운용했으면	(1)	3.3
조사 후 보존 조치된 유구에 대한 철저하게 사후 관리했으면	(1)	3.3
연결되는 유구에 대한 확장조사는 가능한 범위 내에서 허용하도록 하는 방안 마련했으면	(1)	3.3
조사의 전문성 높였으면	(1)	3.3
감사의 일관성 없는 모습 개선되었으면	(1)	3.3
없다	(2)	6.7

2. 문화재 현장관리(재난예방) 만족도

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대한 사업과정을 조사·분석하여 만족도를 파악하고 향후 사업 과정상 문제점을 개선, 더 좋은 서비스를 제공하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화재 현장관리(재난예방) 이용자
조사 지역	전국
조사 규모	총 33명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야	● 대상 선정 적절성
	● 예산 배정의 적정성
	● 사업 이행 가능성
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획분야의 문제점
집행 분야	● 집행 처리절차나 방법의 적정성
	● 정기적 점검의 적절성
	● 이해관계자와의 소통 및 의견 반영
	● 문제해결을 위한 노력
	● 집행분야 항목 중요도 평가
	● 집행분야의 문제점
성과분야	● 안전관리 기여
	● 사업 목적 달성
	● 전반적 만족도
	● 성과분야 항목 중요도 평가
	● 성과분야의 문제점
건의사항	● 현장관리(재난예방) 사업에 대해 좋은 점
	● 현장관리(재난예방) 사업에 대한 개선사항

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	0.00	25.00	50.00	75.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 현장관리(재난예방) 만족도 조사	
종합만족도	계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도 /3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(33)	100.0
성별	남성	(31)	93.9
	여성	(2)	6.1
연령별	20대	(2)	6.1
	30대	(9)	27.3
	40대	(16)	48.5
	50대	(6)	18.2
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	100.0

02. 문화재 현장관리(재난예방) 만족도 조사 결과 요약

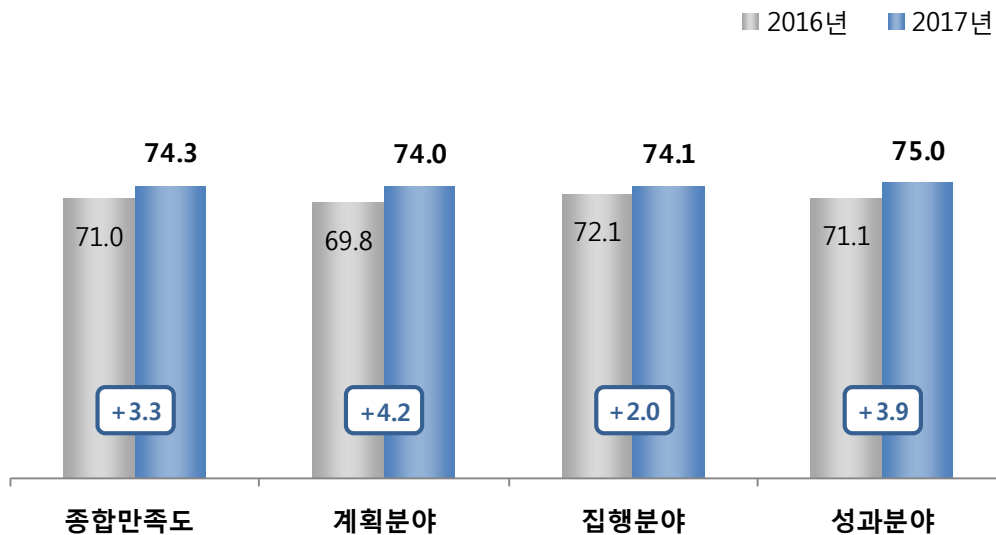
1) 종합 만족도

- 문화재 현장관리(재난예방) 종합 만족도는 평균 74.3점으로 전년 대비 3.3점 상승함
- 항목별로 보면, 성과분야가 75.0점으로 가장 높고 계획분야는 74.0점으로 상대적으로 낮은 편

☞ 종합 만족도는 30대(85.5점)가 타 연령 대비 상대적으로 높은 편

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
전체		(33)	74.3	74.0	74.1	75.0
성별	남성	(31)	74.2	74.2	73.8	74.7
	여성	(2)	76.0	70.8	78.1	79.2
연령별	20대	(2)	47.9	50.0	43.8	50.0
	30대	(9)	85.5	81.5	86.1	88.9
	40대	(16)	75.0	76.0	75.4	73.4
	50대	(6)	64.8	65.3	62.5	66.7
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	74.3	74.0	74.1	75.0

2) 주요 결과 요약

- 계획분야는 대상선정의 적절성이 78.0점으로 가장 높게 평가받으나 예산배정의 적정성이 다소 낮게 평가
- 집행분야의 전체 만족도는 평균 74.1점이며 항목별로 큰 차이는 없음
 - 처리절차 및 방법은 높게 평가받고 있으나(78.8점) 충분한 소통 및 의견수렴에서 다소 낮게 평가(69.7점)
 - 지방자치단체와 소유자(관리자)의 소통과 협의가 필요하다는 의견
- 성과분야 전체 만족도는 75.0점으로 사업목적 달성 만족도가 73.5점으로 다소 낮게 평가
 - 대상별 철저한 구분과 재난방지의 대책 필요, 문화재 현장 재난관리 인력 증원이 가장 중요하다는 것이 중론

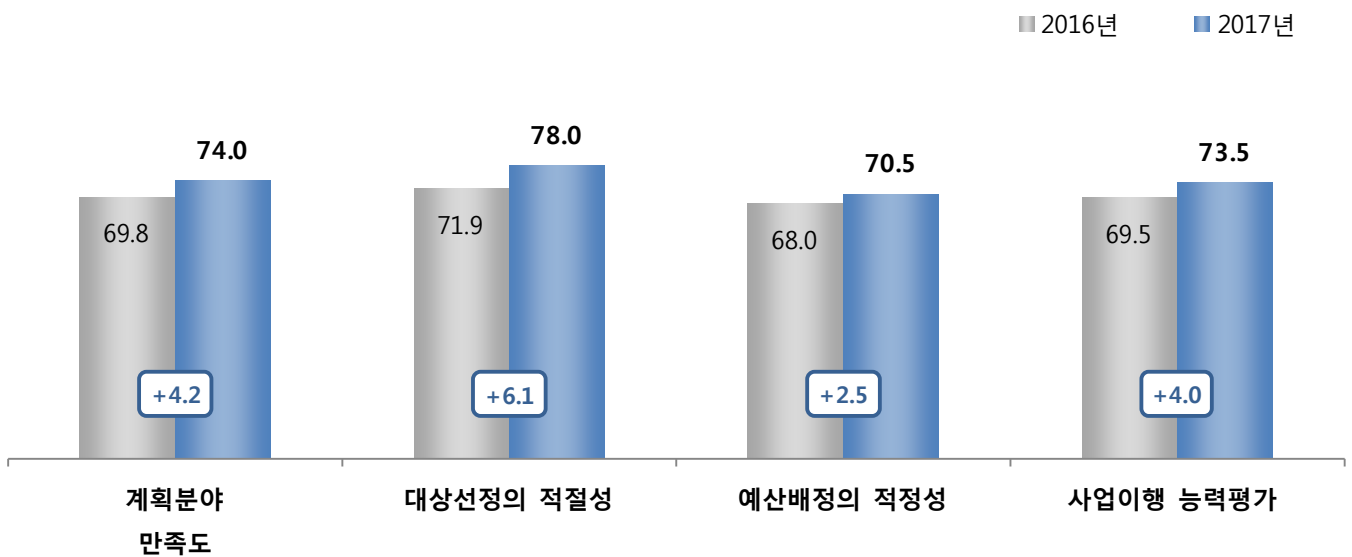
3) 계획분야 만족도

- 계획분야 전체 만족도는 74.0점으로 전년 대비 4.2점 상승함
대상선정의 적절성(78.0점) > 사업이행 능력평가(73.5점) > 예산배정의 적정성(70.5점) 순
- 30대의 전체 만족도는 81.5점으로 타 연령 대비 계획분야에 대해 상대적으로 높게 평가

☞ 30대의 전체 만족도는 81.5점으로 타 연령 대비 계획분야에 대해 상대적으로 높게 평가 함

〈그림〉 계획분야 만족도

(단위 : 점)



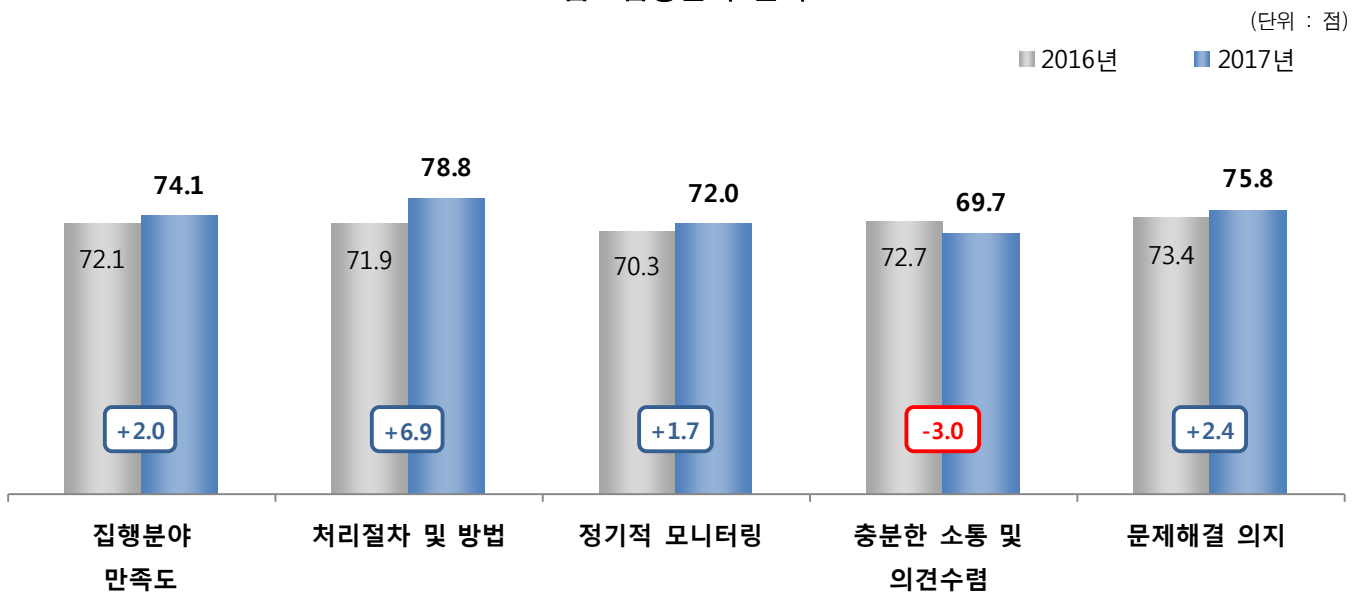
구분		사례수	계획분야 전체 만족도	대상선정의 적절성	예산배정의 적정성	사업이행 능력 평가
전체		(33)	74.0	78.0	70.5	73.5
성별	남성	(31)	74.2	78.2	70.2	74.2
	여성	(2)	70.8	75.0	75.0	62.5
연령별	20대	(2)	50.0	75.0	25.0	50.0
	30대	(9)	81.5	83.3	75.0	86.1
	40대	(16)	76.0	76.6	78.1	73.4
	50대	(6)	65.3	75.0	58.3	62.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	74.0	78.0	70.5	73.5

4) 집행분야 만족도

- 집행분야 전체 만족도는 74.1점으로 전년 대비 2.0점 상승함
처리절차·방법(78.8점) > 문제해결 의지(75.8점) > 정기적 모니터링(72.0점) 순

☞ 30대의 전체 만족도는 86.1점으로 타 연령 대비 집행분야에 대해 상대적으로 높게 평가

〈그림〉 집행분야 만족도



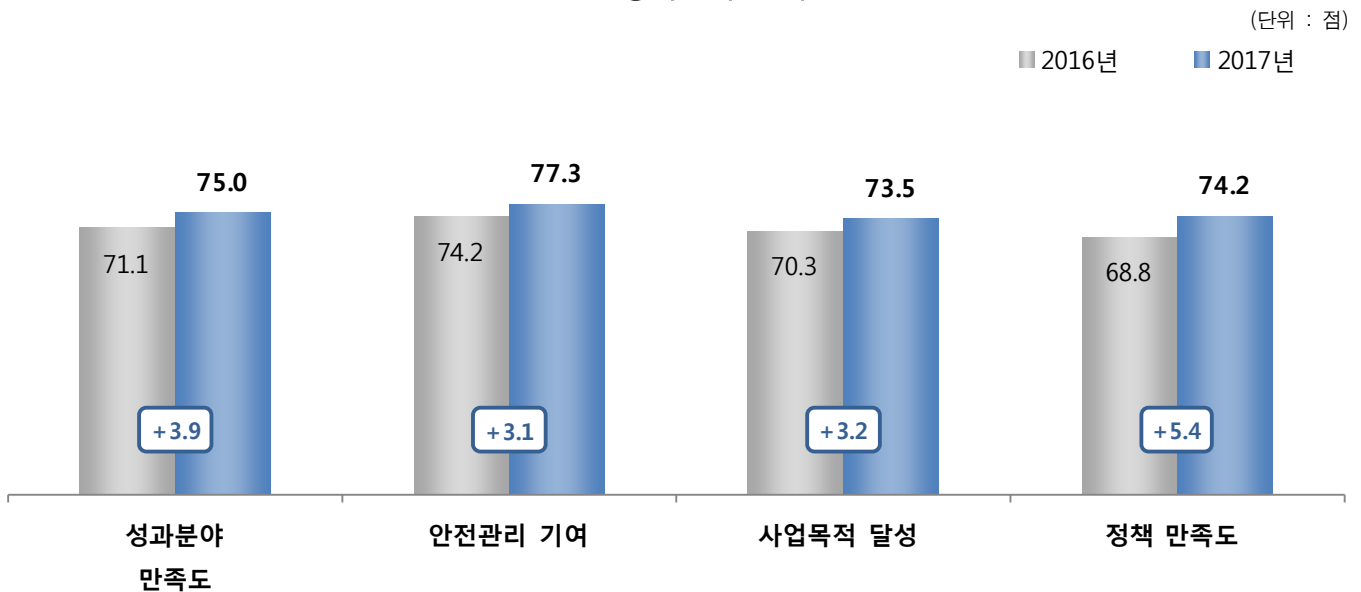
구분		사례수	집행분야 전체 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(33)	74.1	78.8	72.0	69.7	75.8
성별	남성	(31)	73.8	78.2	71.0	70.2	75.8
	여성	(2)	78.1	87.5	87.5	62.5	75.0
연령별	20대	(2)	43.8	50.0	25.0	50.0	50.0
	30대	(9)	86.1	86.1	86.1	83.3	88.9
	40대	(16)	75.4	76.6	75.0	73.4	76.6
	50대	(6)	62.5	83.3	58.3	45.8	62.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	74.1	78.8	72.0	69.7	75.8

5) 성과분야 만족도

- 성과분야 전체 만족도는 75.0점으로 전년 대비 3.9점 상승함
안전관리 기여(77.3점) > 정책 만족도(74.2점) > 사업목적 달성(73.5점) 순

☞ 30대의 전체 만족도는 88.9점으로 타 연령 대비 성과분야에 대해 상대적으로 높게 평가

〈그림〉 성과분야 만족도



구분		사례수	성과분야 전체 만족도	안전관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(33)	75.0	77.3	73.5	74.2
성별	남성	(31)	74.7	76.6	73.4	74.2
	여성	(2)	79.2	87.5	75.0	75.0
연령별	20대	(2)	50.0	50.0	50.0	50.0
	30대	(9)	88.9	86.1	91.7	88.9
	40대	(16)	73.4	73.4	73.4	73.4
	50대	(6)	66.7	83.3	54.2	62.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	75.0	77.3	73.5	74.2

03. 주요 조사 결과

1) 계획분야

(1) 대상선정의 적절성

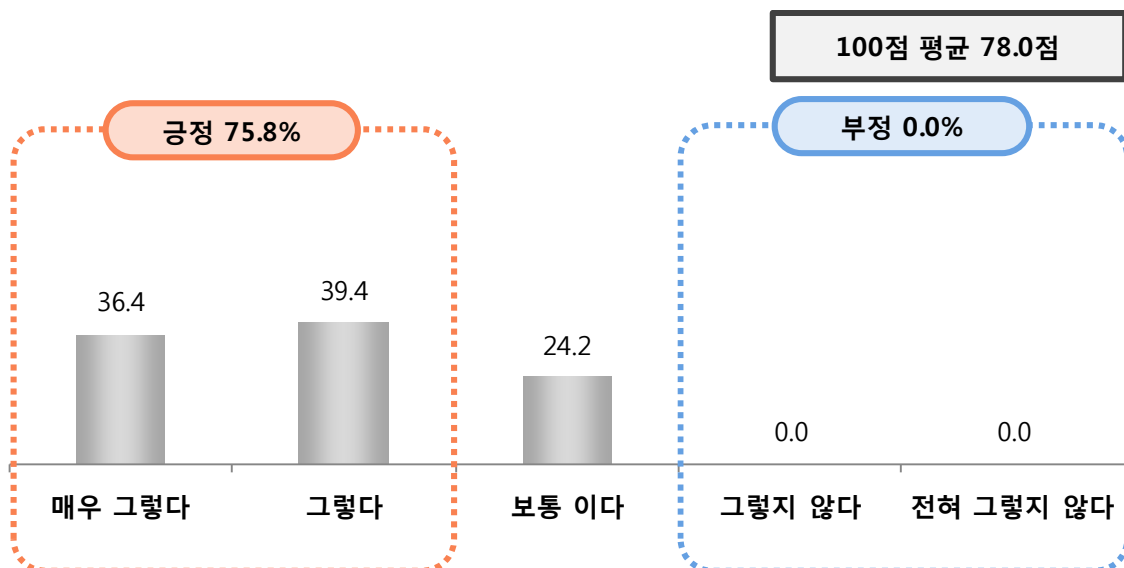
문1-1 본 사업의 대상선정은 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

○ 문화재 현장관리 대상 선정의 적절성은 평균 78.0점 (긍정 비율 75.8%)

☞ 30대(83.3)는 타 연령에 비해 문화재 현장관리 대상 선정에의 적절성이 상대적으로 높다고 평가

〈그림〉 대상 선정의 적절성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	36.4	39.4	24.2	.	.	78.0
성별	남성	(31)	35.5	41.9	22.6	.	.	78.2
	여성	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	75.0
연령별	20대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	75.0
	30대	(9)	66.7	0.0	33.3	.	.	83.3
	40대	(16)	31.3	43.8	25.0	.	.	76.6
	50대	(6)	16.7	66.7	16.7	.	.	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	36.4	39.4	24.2	.	.	78.0

1) 계획분야

(2) 예산배정 적정성

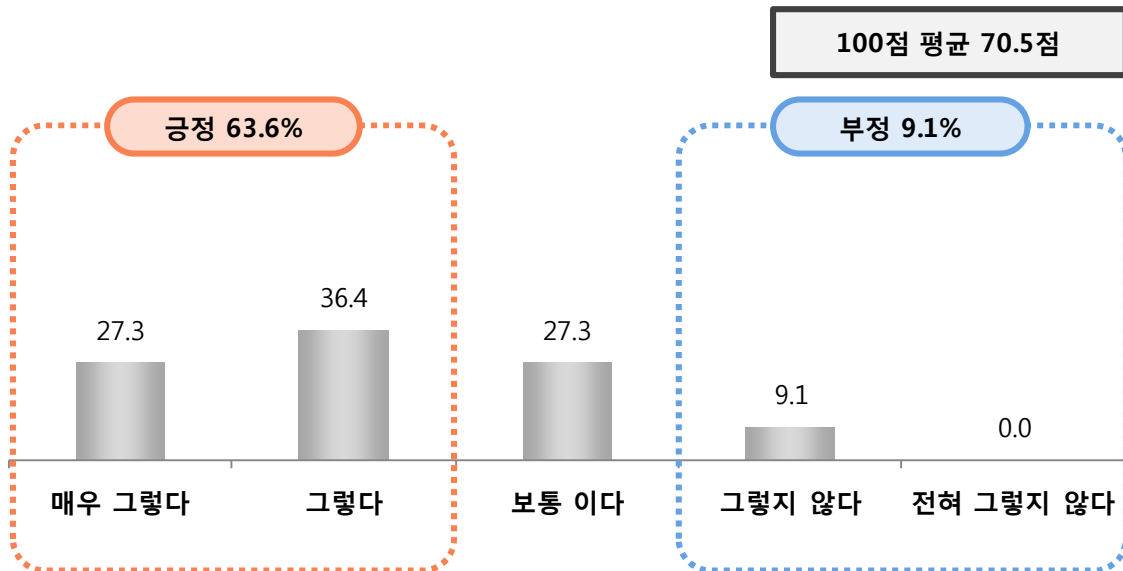
문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?

○ 예산배정예의 적정성은 평균 70.5점 (긍정 비율 63.6%, 부정 비율 9.1%)

☞ 40대(78.1점)가 타 연령 대비 예산배정의 적절성이 상대적으로 높다고 평가

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)	
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다		
전체		(33)	27.3	36.4	27.3	9.1	.	70.5	
성별	남성	(31)	25.8	38.7	25.8	9.7	.	70.2	
	여성	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	75.0	
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	25.0	
	30대	(9)	44.4	22.2	22.2	11.1	.	75.0	
	40대	(16)	25.0	62.5	12.5	0.0	.	78.1	
	50대	(6)	16.7	0.0	83.3	0.0	.	58.3	
문화재청과의 관계		공무원 그룹	(33)	27.3	36.4	27.3	9.1	.	70.5

1) 계획분야

(3) 사업이행 능력평가

문1-3

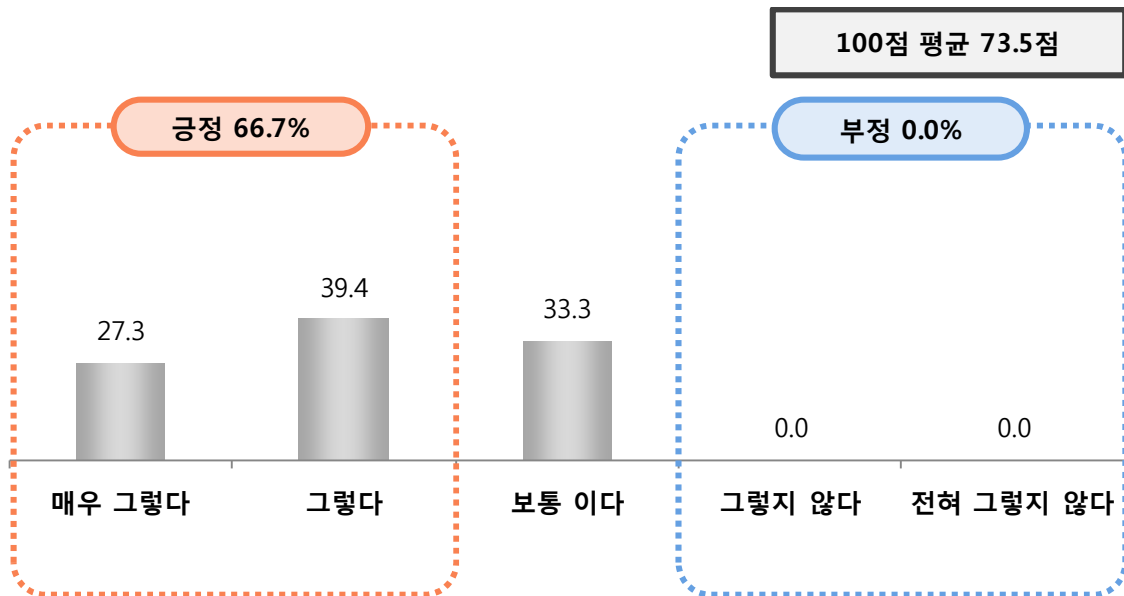
본 사업에 대한 문화재청의 예산배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

○ 문화재 현장관리 사업의 이행 능력의 충분성은 평균 73.5점 (긍정 비율 66.7%)

☞ 30대(86.1점)가 타 연령 대비 사업이행 충분성이 상대적으로 높다고 평가

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	27.3	39.4	33.3	.	.	73.5
성별	남성	(31)	29.0	38.7	32.3	.	.	74.2
	여성	(2)	0.0	50.0	50.0	.	.	62.5
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	100.0	50.0
	30대	(9)	66.7	11.1	22.2	.	.	86.1
	40대	(16)	18.8	56.3	25.0	.	.	73.4
	50대	(6)	0.0	50.0	50.0	.	.	62.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	27.3	39.4	33.3	.	.	73.5

1) 계획분야

(4) 계획분야 항목 중요도

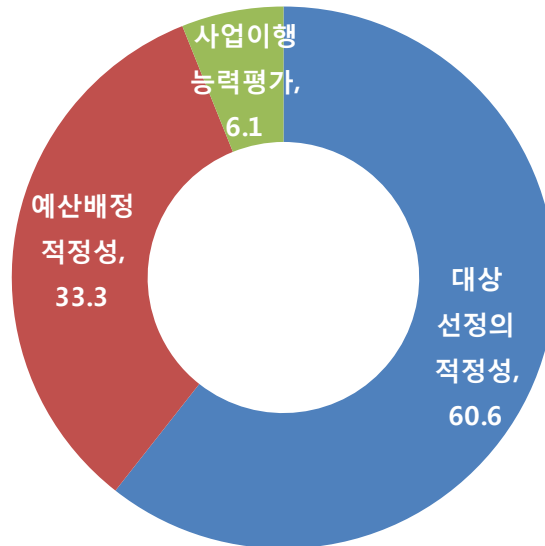
문2 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 문화재 현장관리 계획분야에 있어서 대상 선정의 적정성이 60.6%로 가장 중요
예산배정의 적정성이 33.3%로 뒤를 이어 중요

☞ 30대의 경우 타 연령 대비 대상 선정보다는 예산배정의 적정성이 더 중요하다고 평가

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	대상 선정의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가
전체		(33)	60.6	33.3	6.1
성별	남성	(31)	64.5	29.0	6.5
	여성	(2)	0.0	100.0	0.0
연령별	20대	(2)	100.0	0.0	0.0
	30대	(9)	22.2	66.7	11.1
	40대	(16)	68.8	25.0	6.3
	50대	(6)	83.3	16.7	0.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	60.6	33.3	6.1

1) 계획분야

(5) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다

- 안전경비인력의 확보, 예산부족 등의 실질적인 계획도 고려하길 희망하는 것으로 보임

계획분야 문제점

(Base: 전체, N=33, %)

계획분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
가능한 전수 시행필요.	(1)	3.0
국비가 동결되어 현장관리 직원을 줄여야 하는데 관리는 24시간 해야 되고 직원이 부족해서 힘들다. 예산 배정을 늘려줘야 한다.	(1)	3.0
대상 선정의 적정성	(1)	3.0
대상지 선정에 별 다른 문제점은 없다고 생각되며, 예산배정, 사업평가도 중요하다고 생각된다. 특히 문화재 안전경비원에 대한 예산증액이 필요하다	(1)	3.0
문화재를 포함하여 국가기관의 안전관리체계 통합필요	(1)	3.0
소화전 설비운영 인력이 없는 시설(노인이 거주하거나, 거주 인력이 없는 시설)에 대한 재난방재시설 설치(옥외소화전 등)	(1)	3.0
예산부족으로 사업 추진에 어려움이 있고 전문성 부족으로 사업 추진에 어려움이 있음. 문화재청에서 전문가를 직접 파견하여 현장상황 파악이 필요하다	(1)	3.0
예산부족으로 인하여 청년층 고용 불안	(1)	3.0
예산이 너무 적다	(1)	3.0
적정함	(1)	3.0
한정된 인원이 한정된 예산으로 다수의 문화재의 안전을 책임지고 있음	(1)	3.0
잘 모르겠음	(1)	3.0
없음	(21)	63.6

2) 집행분야

(1) 처리 절차 및 방법

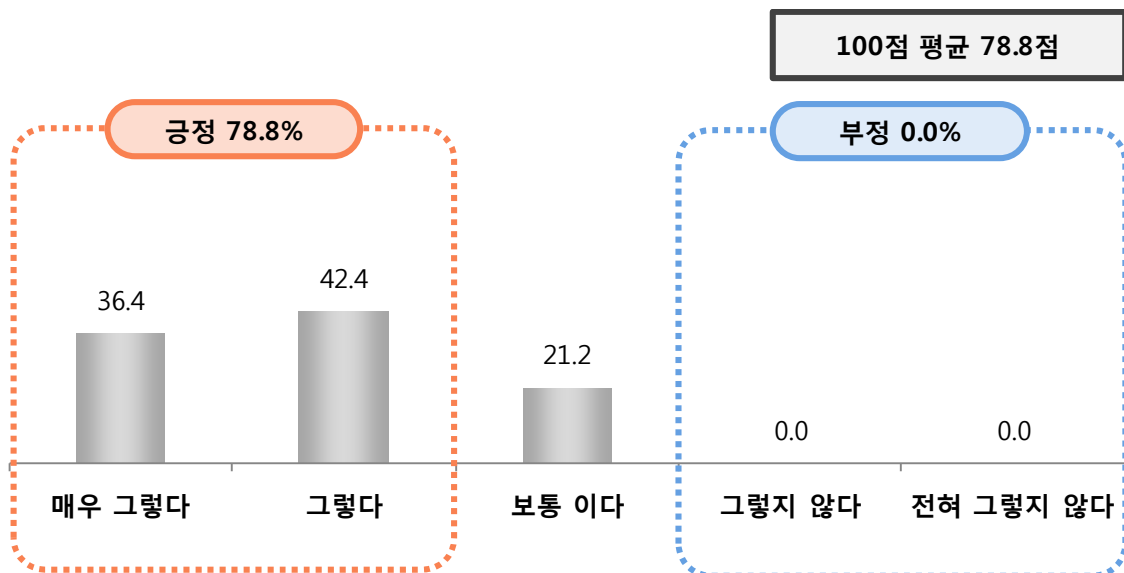
문4-1

본 사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 문화재 현장관리의 예산편성의 처리 절차 및 방법에 대해서는 평균 78.8점 (긍정 비율 78.8%,)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	36.4	42.4	21.2	.	.	78.8
성별	남성	(31)	35.5	41.9	22.6	.	.	78.2
	여성	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	87.5
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	100.0	.	.	50.0
	30대	(9)	55.6	33.3	11.1	.	.	86.1
	40대	(16)	25.0	56.3	18.8	.	.	76.6
	50대	(6)	50.0	33.3	16.7	.	.	83.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	36.4	42.4	21.2	.	.	78.8

2) 집행분야

(2) 정기적 모니터링

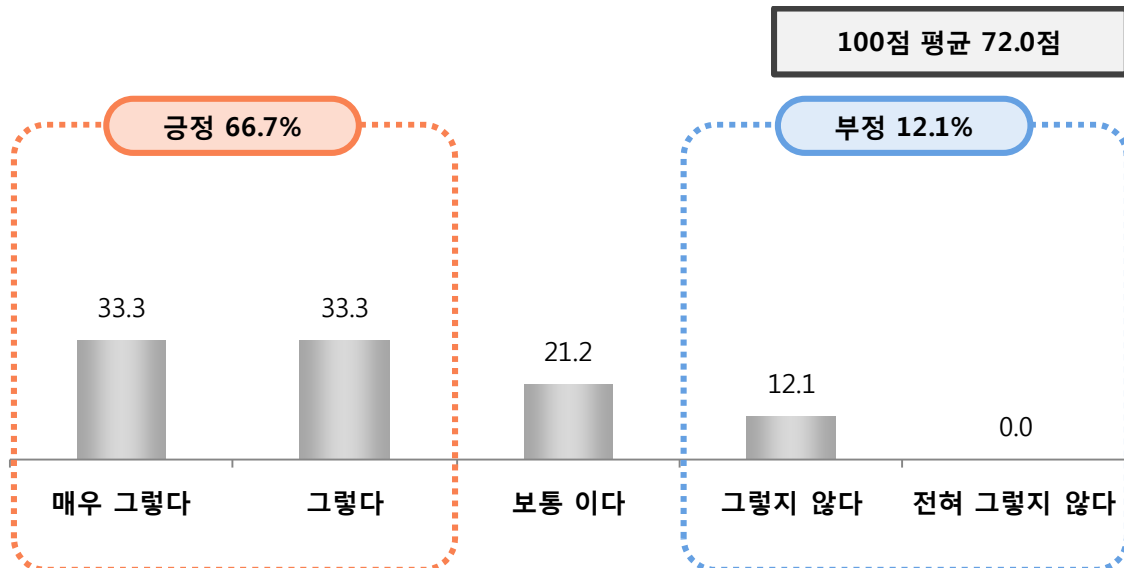
문4-2

본 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 추진사항에 대한 정기적 모니터링에 대한 수준은 평균 72.0점으로 평균 이상 (긍정 비율 66.7%, 부정 비율 12.1%)

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	33.3	33.3	21.2	12.1	.	72.0
성별	남성	(31)	32.3	32.3	22.6	12.9	.	71.0
	여성	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	87.5
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	25.0
	30대	(9)	66.7	11.1	22.2	0.0	.	86.1
	40대	(16)	25.0	50.0	25.0	0.0	.	75.0
	50대	(6)	16.7	33.3	16.7	33.3	.	58.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	33.3	33.3	21.2	12.1	.	72.0

2) 집행분야

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

문4-3

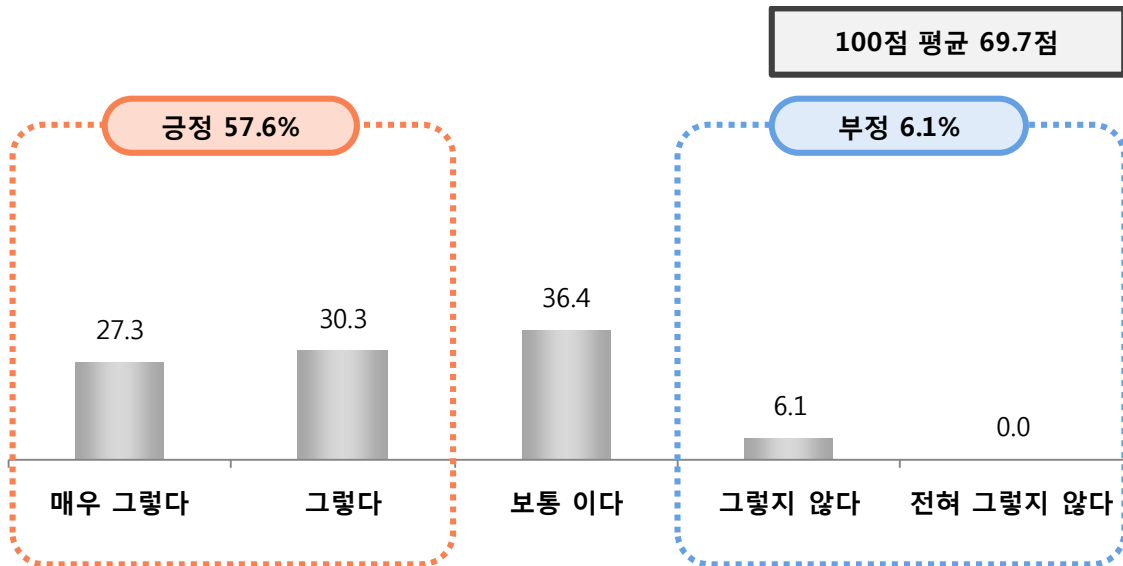
본 사업 추진 시 문화재소유(관리)자, 시도담당자, 전문가 등의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시, 담당자들과의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대해서는 평균 69.7점 (긍정 비율 57.6%, 부정 비율 6.1%)

☞ 30대(83.3점)의 경우 타 연령에 비해 충분한 소통 및 의견 반영 등이 상대적으로 높다고 평가

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	27.3	30.3	36.4	6.1	.	69.7
성별	남성	(31)	29.0	29.0	35.5	6.5	.	70.2
	여성	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	62.5
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	50.0
	30대	(9)	55.6	22.2	22.2	0.0	.	83.3
	40대	(16)	25.0	43.8	31.3	0.0	.	73.4
	50대	(6)	0.0	16.7	50.0	33.3	.	45.8
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	27.3	30.3	36.4	6.1	.	69.7

2) 집행분야

(4) 문제해결 의지

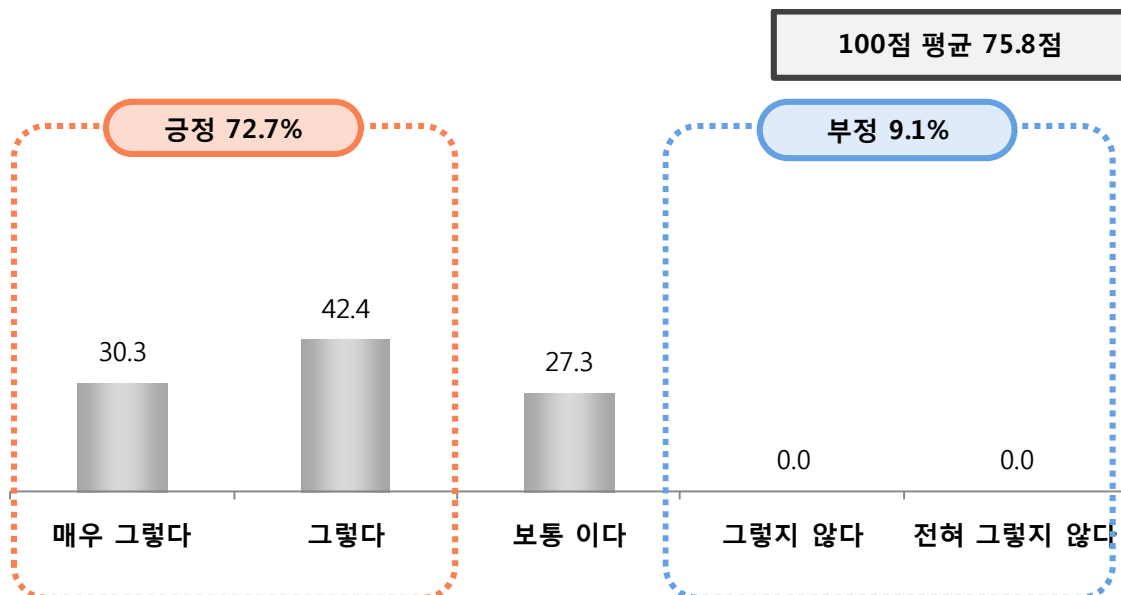
문4-4

본 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결하고자 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시 발생하는 문제점에 대한 해결 의지 수준은 평균 75.8점 (긍정 비율 72.7%)

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(33)	30.3	42.4	27.3	.	.	75.8
성별	남성	(31)	32.3	38.7	29.0	.	75.8
	여성	(2)	0.0	100.0	0.0	.	75.0
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	100.0	.	50.0
	30대	(9)	66.7	22.2	11.1	.	88.9
	40대	(16)	25.0	56.3	18.8	.	76.6
	50대	(6)	0.0	50.0	50.0	.	62.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	30.3	42.4	27.3	.	75.8

2) 집행분야

(5) 집행분야 항목 중요도

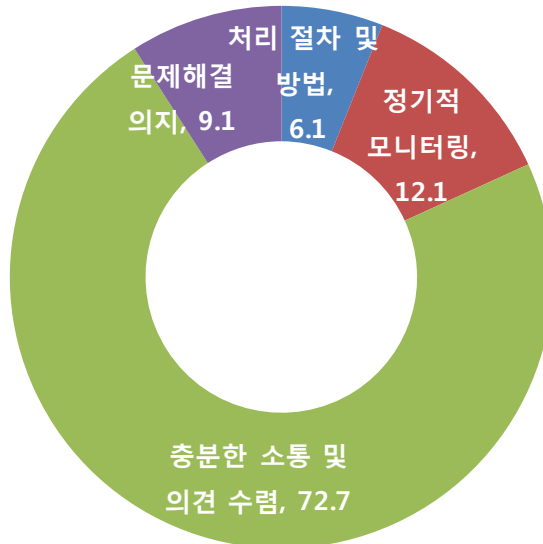
문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 집행분야 항목에 대한 중요도는
충분한 소통 및 의견수렴(72.7%) > 정기적 모니터링(12.1%) > 문제해결 의지(9.1%) 등의 순

☞ 충분한 소통 및 의견수렴은 남성(74.2점)이 상대적으로 더 중요하다고 인식

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(33)	6.1	12.1	72.7	9.1
성별	남성	(31)	3.2	12.9	74.2	9.7
	여성	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0
	30대	(9)	11.1	11.1	66.7	11.1
	40대	(16)	6.3	18.8	62.5	12.5
	50대	(6)	0.0	0.0	100.0	0.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	6.1	12.1	72.7	9.1

2) 집행분야

(6) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 대상문화소유자와의 사전 협의, 소통과 협의하는 자세 및 사업추진 시 재난분야에 대한 직접적인 관리가 필요 등에 대한 개선이 필요

집행분야 문제점

(Base: 전체, N=33, %)

집행분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
대상문화소유자와의 사전 협의	(1)	3.0
문화재의 보존관리를 위한 것으로 문화재청과 지방자치단체, 소유자(관리자)의소통과 협의가 필요하다. 현재 특별한 문제점은	(1)	3.0
사업 추진 시 문화재청에서 재난분야에 전문가를 직접 파견하거나 감리를 문화재청에서 직접 관리하여 사업추진에 만전을 기 할	(1)	3.0
한정된 인력이 한정된 예산으로 다수의 문화재를 관리하다보니 문제해결의 의지가 있어도 시행하기가 어려움	(1)	3.0
현장 부서의견 수렴	(1)	3.0
이상 없음	(1)	3.0
없음	(26)	78.8

3) 성과분야

(1) 안전관리 기여

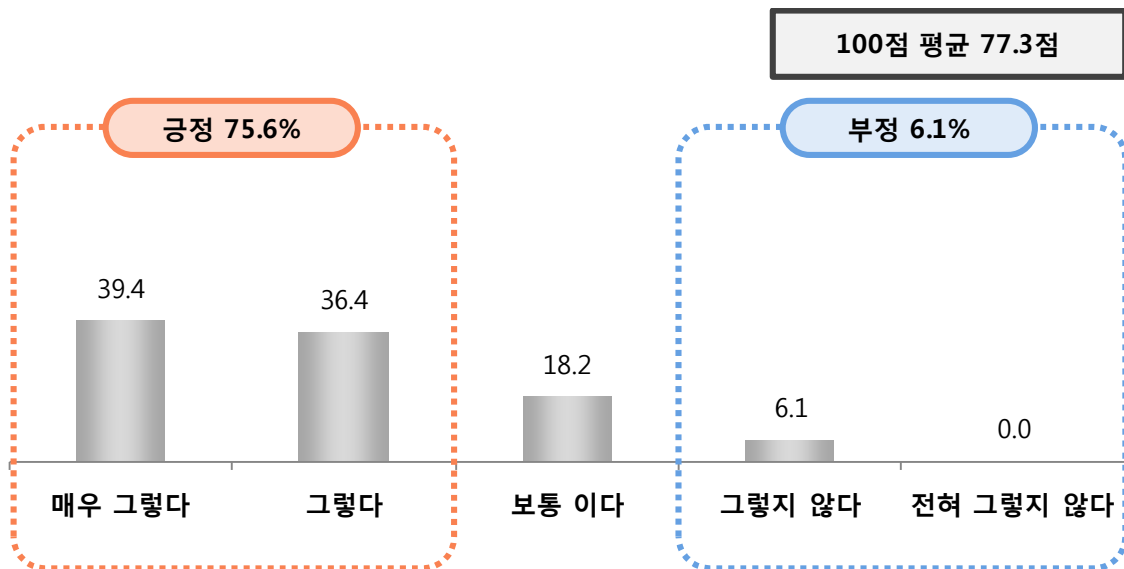
문7-1

본 사업이 문화재 재난예방 및 신속대응체계 확립 등 안전관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 문화재 재난예방 및 신속대응체계 확립 등의 안전관리 기여도는 평균 77.3점 (긍정 비율 75.6%, 부정 비율 6.1%)

〈그림〉 안전관리 기여

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	39.4	36.4	18.2	6.1	.	77.3
성별	남성	(31)	38.7	35.5	19.4	6.5	.	76.6
	여성	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	87.5
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	50.0
	30대	(9)	55.6	33.3	11.1	0.0	.	86.1
	40대	(16)	31.3	43.8	12.5	12.5	.	73.4
	50대	(6)	50.0	33.3	16.7	0.0	.	83.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	39.4	36.4	18.2	6.1	.	77.3

3) 성과분야

(2) 사업목적 달성

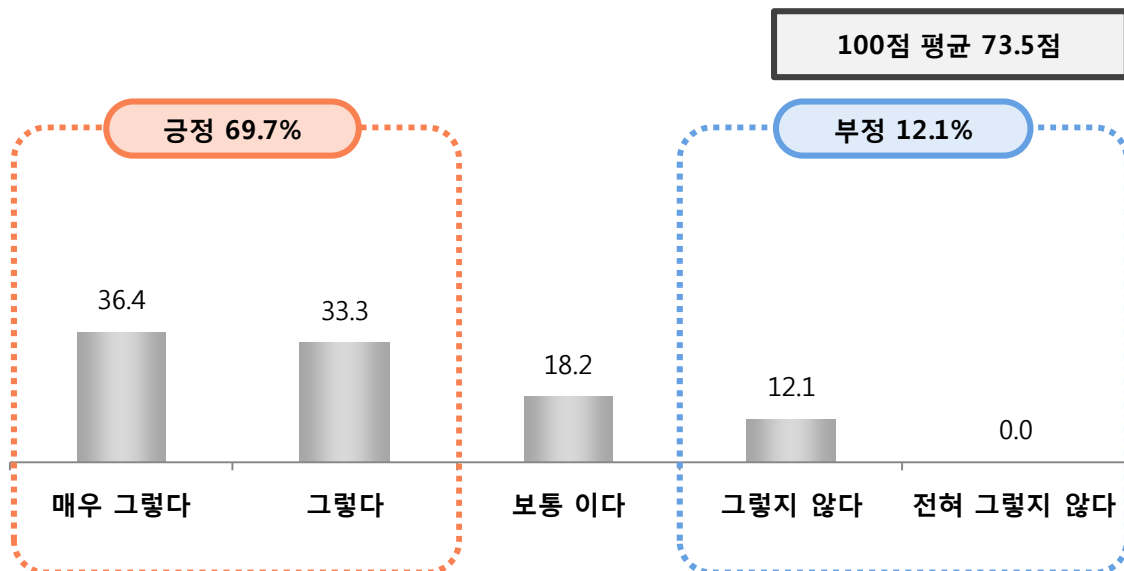
문7-2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 얼마나 달성했다고 생각 하십니까?

○ 계획에 맞는 사업 목적 달성 수준은 평균 73.5점 (긍정 비율 69.7%, 부정 비율 12.1%)

☞ 30대(91.7점)가 타 연령에 비해 사업 목적 달성 수준이 상대적으로 더 높다고 평가

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	36.4	33.3	18.2	12.1	.	73.5
성별	남성	(31)	38.7	29.0	19.4	12.9	.	73.4
	여성	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	75.0
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	50.0
	30대	(9)	77.8	11.1	11.1	0.0	.	91.7
	40대	(16)	31.3	43.8	12.5	12.5	.	73.4
	50대	(6)	0.0	50.0	16.7	33.3	.	54.2
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	36.4	33.3	18.2	12.1	.	73.5

3) 성과분야 만족도

(3) 정책만족도

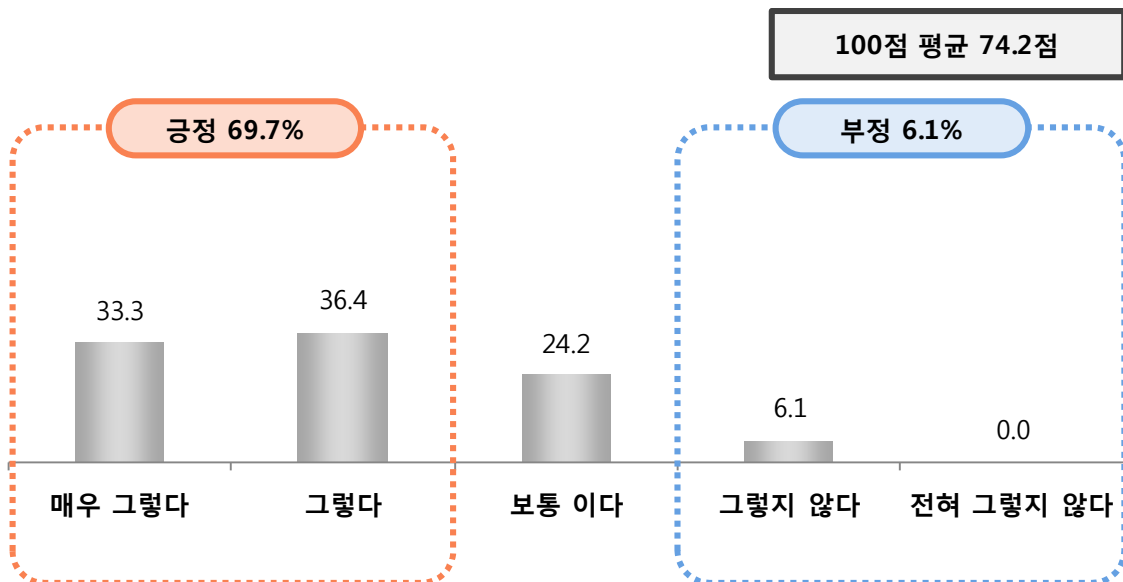
문7-3 종합적으로 본 사업에 대하여 만족하십니까?

- 전반적인 정책 만족도는 평균 74.2점으로 약간 긍정 수준
(긍정 비율 69.7%, 부정 비율 6.1%)

☞ 40대(12.5점)는 타 연령 대비 전반적인 정책 만족도의 부정하는 수준이 상대적으로 높음

〈그림〉 정책만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(33)	33.3	36.4	24.2	6.1	.	74.2
성별	남성	(31)	35.5	32.3	25.8	6.5	.	74.2
	여성	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	75.0
연령별	20대	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	50.0
	30대	(9)	66.7	22.2	11.1	0.0	.	88.9
	40대	(16)	31.3	43.8	12.5	12.5	.	73.4
	50대	(6)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	62.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	33.3	36.4	24.2	6.1	.	74.2

3) 집행분야

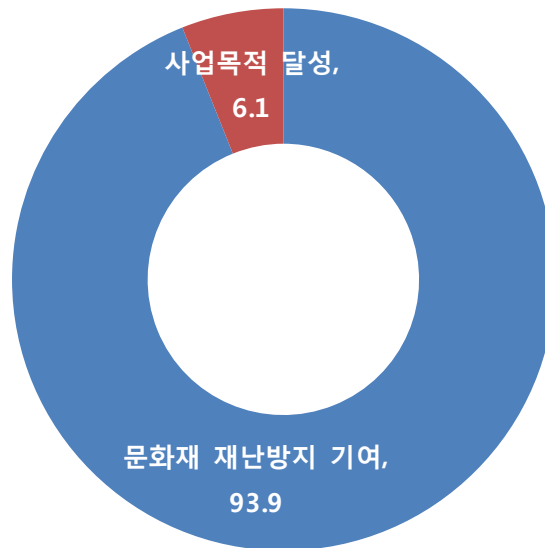
(4) 성과분야 항목 중요도

문7-4 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 성과분야는 문화재 재난방지 기여(93.9%) > 사업목적 달성(6.1%)의 순으로 중요

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	문화재 재난방지에 기여	사업목적 달성
전체		(33)	93.9	6.1
성별	남성	(31)	93.5	6.5
	여성	(2)	100.0	0.0
연령별	20대	(2)	100.0	0.0
	30대	(9)	88.9	11.1
	40대	(16)	93.8	6.3
	50대	(6)	100.0	0.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(33)	93.9	6.1

3) 성과분야

(6) 성과분야 문제점

문7-5 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 대상별 철저한 구분과 재난방지의 대책 필요, 문화재 현장 재난관리 인력 증원 등의 문제를 언급함

성과분야 문제점

(Base: 전체, N=33, %)

성과분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
대상별 구분철저	(1)	3.0
문화재 보존 관리를 위해 문화재청과 지방자치단체, 소유자(관리자) 합동으로 재난 방지를 노력하고 있고, 문화재 안전경비원 순	(1)	3.0
문화재 현장 재난관리 공무원 증원해야 한다.	(1)	3.0
인력 및 예산	(1)	3.0
재난방지의 대책	(1)	3.0
없음	(26)	78.8

4) 문화재 현장관리(재난예방) 건의사항

(1) 문화재 현장관리(재난예방) 활동의 좋은 점

문8

문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

○ 문화재 현장관리 활동에 대해 좋은 점은

전문가들로 구성 된 현지 점검, 모니터링을 통하여 재해에 대하여 사전예방, 안전경비원 인력지원에 대한 의견을 언급함(유사 시 대응 가능한 점을 좋은 점으로 인식)

문화재 현장관리(재난예방) 활동의 좋은 점

(Base: 전체, N=33 단위 : %)

문화재 현장관리(재난예방) 활동의 좋은 점(중복응답)	사례수	비율
안전경비 또는 영상모니터링 사업이 잘되고 있으나 유지보수에 비용이 많이 발생하고 있으나 전문성 부족으로 지자체에서 대응	(1)	3.0
관계 전문가와 담당자 등 여러 분야의 전문성으로 현지 점검이 이루어져 많은 도움이 되었음	(1)	3.0
만족	(1)	3.0
모니터링 됨	(1)	3.0
문화재 안전경비원 인력지원으로 문화재 재난예방에 기여하며, 일자리 창출효과에도 기여하고 있다.	(1)	3.0
문화재 주변 순찰 및 모니터링을 통하여 재해로부터 사전예방	(1)	3.0
문화재 지정 후 옥외소화전 또는 호스릴 소화전 등을 설치하여 재난예방에 크게 도움이 됨	(1)	3.0
문화재청의 재난 예방에 대한 강력한 의지가 있고, 이에 대해 많은 노력을 하고 있다	(1)	3.0
안전경비원을 통한 상시관리	(1)	3.0
취지	(1)	3.0
통합관리시스템의 구축확대	(1)	3.0
없다	(1)	3.0
없음	(21)	63.6

4) 문화재 현장관리(재난예방) 건의사항

(2) 문화재 현장관리(재난예방) 활동의 개선 및 건의사항

문9 문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화재 현장관리는 국내외 우수사례 등 선진견학 희망, 전문가 양성교육 실시, 현장관리 예산 지원 등의 개선이 필요하다고 인식하는 것으로 보임

문화재 현장관리(재난예방) 활동의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=33 단위 : %)

문화재 현장관리(재난예방) 활동의 개선 및 건의 사항(중복응답)	사례수	비율
관리소유자의 대응 능력을 고려하여 기획, 인적자원 부족	(1)	3.0
국내외 우수사례 등 선진견학도 있었으면 함	(1)	3.0
문화재 안전경비원 지원에 문화재청의 국고지원이 지속적일 필요가 있다고 생각된다.	(1)	3.0
세콤 등 상시모니터링 및 신속대응체계 외부기관위탁으로 공무원들의 업무집중 개선	(1)	3.0
안전경비원 최저 인건비 기준에 맞춰 예산 반영 필요	(1)	3.0
예산 신청한 부분에 대해서 전부 수용해 주었음 한다	(1)	3.0
전문가 양성교육 실시.	(1)	3.0
현장관리 예산 배정 늘리기	(1)	3.0
현장관리 예산지원을 늘려야 한다.	(1)	3.0
없음	(23)	69.7

3. 문화재 재난안전 관리사업 전문가 만족도

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 문화재 재난방지시스템 관련 전문가를 대상으로 문화재 재난방지시스템 구축 사업에 대한 의견을 조사·분석하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선, 더 좋은 서비스를 제공하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화재 재난방지시스템 관련 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야	● 계획의 적정성
	● 예산 배정의 적정성
	● 사업이행 능력 평가
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획분야의 문제점
집행 분야	● 처리절차 및 방법 적정성
	● 정기적 모니터링 적정성
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결 의지
	● 집행분야 항목 중요도 평가
	● 집행분야의 문제점
성과분야	● 문화적 재난방지에 기여
	● 사업목적 달성 정도
	● 정책 만족도
	● 성과분야 항목 중요도 평가
	● 성과분야의 문제점
건의사항	● 정책의 좋은 점이나 잘된 사항
	● 정책에 대해 제안하고 싶은 점

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 재난안전 관리사업 전문가 만족도 조사	
종합만족도	계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도 /3

6) 응답자 특성

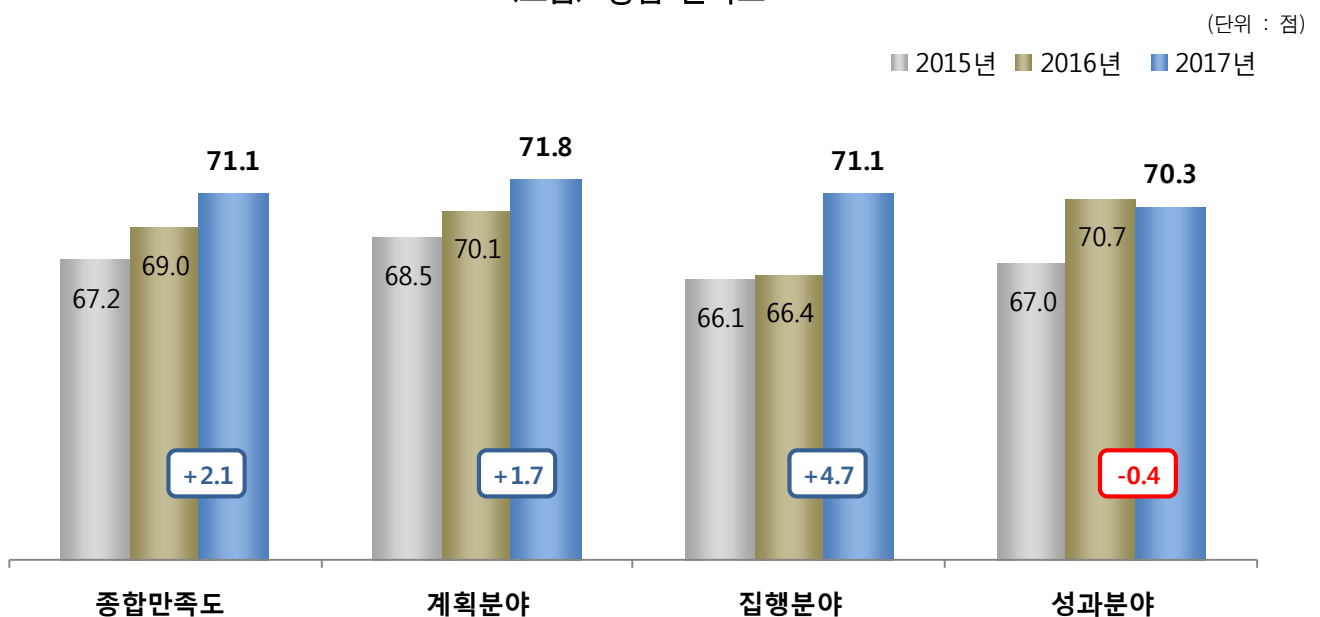
		사례 수	%
전 체		(30)	100.0
성별	남성	(29)	96.7
	여성	(1)	3.3
연령별	30대	(1)	3.3
	40대	(15)	50.0
	50대	(12)	40.0
	60세 이상	(2)	6.7
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	23.3
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(9)	30.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(9)	30.0
	시민단체 관계자	(1)	3.3
	기타	(4)	13.3

02. 문화재 재난안전 관리사업 전문가 만족도 결과 요약

1) 종합 만족도

- 문화재 재난안전 관리사업 전문가 만족도는 평균 71.1점(전년 대비 2.1점 상승)
항목별로 보면, 계획분야(71.8점) > 집행분야(71.1점) > 성과분야(70.3점) 등의 순
- 전 항목 모두 '16년 대비 상승

〈그림〉 종합 만족도



2) 주요 결과 요약

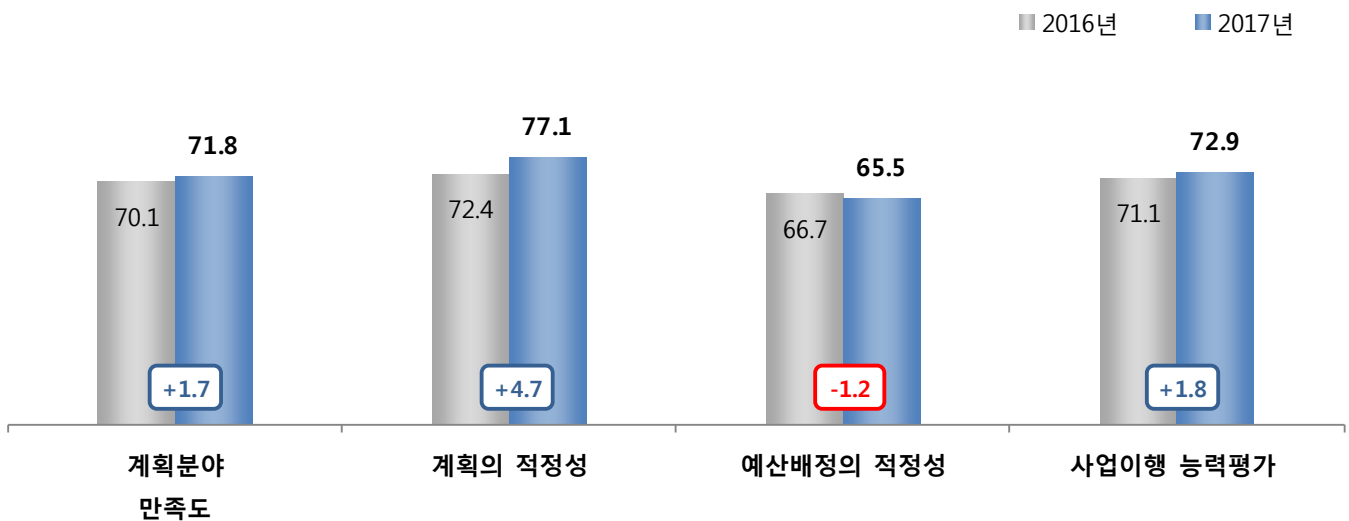
- 계획분야는 계획 자체는 적정하고 이행 능력 역시 높은 편이나 예산배정의 적정성 부족(65.5점)
- 집행분야는 처리절차나 문제해결 의지 등에 대한 만족도는 높은 편이나 충분한 소통 및 의견수렴(68.3점)은 부족하다고 인식
- 성과분야는 사업목적 달성에 대한 만족도가 상대적으로 낮은 편이나 성과보다는 사업의 계획과 집행 자체에 관심을 두길 희망
- 문화재 재난안전 관리사업에 대한 개선 각종 전문가를 확보하여 다양한 자문이 필요하고 관계자들의 실천 의지, 민간인의 협조 부족 등 다양한 부분에서의 개선 필요

3) 계획분야 만족도

- 계획분야 전체 만족도는 71.8점으로 전년대비 1.7점 상승함
계획의 적정성(77.1점) > 사업이행 능력 평가(72.9점) > 예산배정의 적정성(65.5점)
- 공무원 그룹에서의 만족도가 전반적으로 높은 편 (평균 84.7점)

〈그림〉 계획분야 만족도

(단위 : 점)



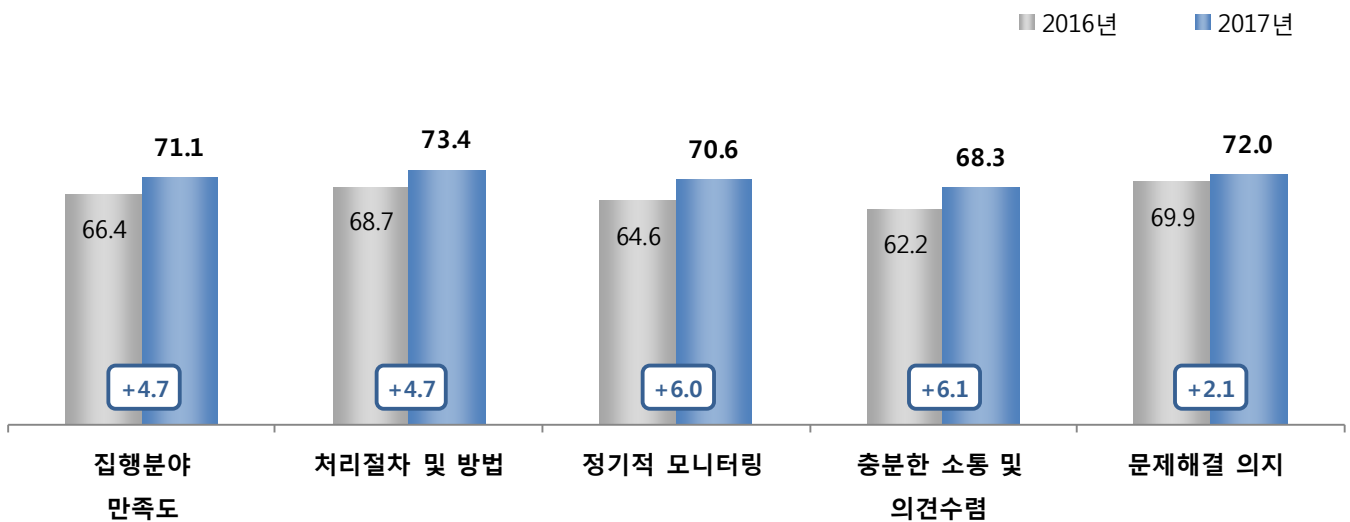
구분		사례 수	계획분야 전체 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력 평가
전체		(30)	71.8	77.1	65.5	72.9
성별	남성	(29)	72.3	77.8	65.7	73.4
	여성	(1)	58.0	58.0	58.0	58.0
연령별	30대	(1)	76.7	86.0	72.0	72.0
	40대	(15)	82.0	86.0	75.7	84.1
	50대	(12)	60.3	68.5	53.3	59.2
	60세 이상	(2)	62.7	58.0	58.0	72.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	84.7	88.0	80.0	86.0
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(9)	62.1	70.4	53.3	62.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(9)	74.6	79.8	67.3	76.7
	시민단체 관계자	(1)	90.7	100.0	86.0	86.0
	기타	(4)	60.3	61.5	58.0	61.5

4) 집행분야 만족도

- 집행분야 전체 만족도는 71.1점으로 전년대비 4.7점 상승함
처리절차 및 방법(73.4점) > 문제해결 의지(72.0점) > 정기적 모니터링(70.6점) 순
- 공무원 그룹에서의 만족도가 전반적으로 높은 편 (평균 85.5점)

〈그림〉 집행분야 만족도

(단위 : 점)



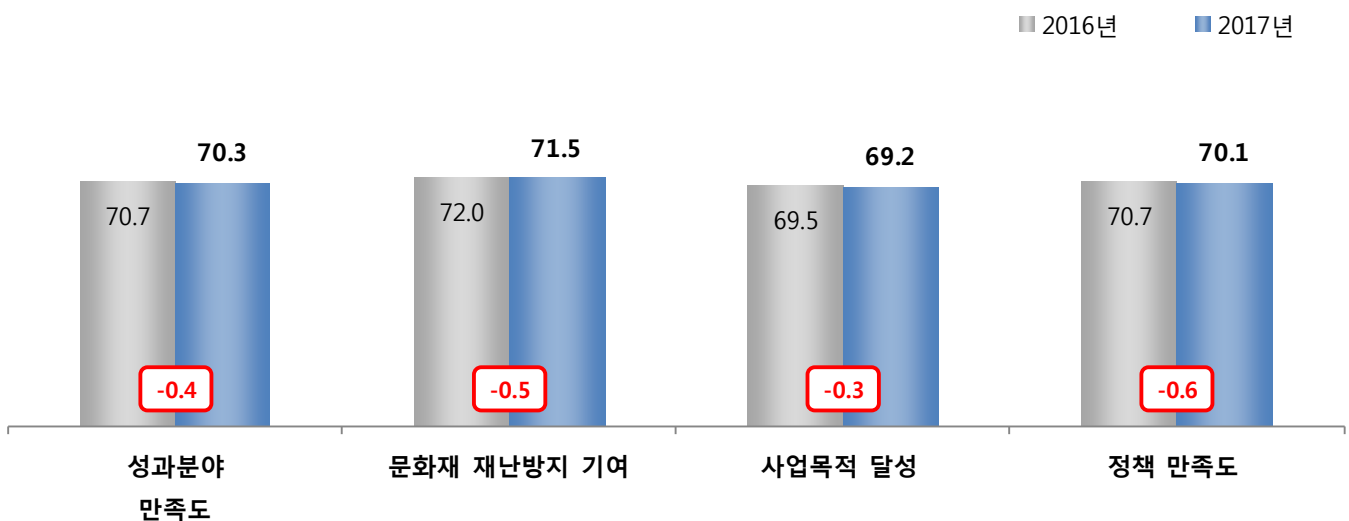
구분		사례 수	집행분야 전체 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(30)	71.1	73.4	70.6	68.3	72.0
성별	남성	(29)	71.5	73.9	71.0	68.6	72.5
	여성	(1)	58.0	58.0	58.0	58.0	58.0
연령별	30대	(1)	72.0	72.0	72.0	72.0	72.0
	40대	(15)	82.3	85.1	83.2	78.5	82.3
	50대	(12)	58.6	61.5	56.8	54.5	61.5
	60세 이상	(2)	61.5	58.0	58.0	72.0	58.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	85.5	88.0	86.0	82.0	86.0
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(9)	61.5	64.2	56.4	59.6	65.8
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(9)	73.9	76.7	76.7	67.3	75.1
	시민단체 관계자	(1)	86.0	86.0	86.0	100.0	72.0
	기타	(4)	57.1	58.0	58.0	58.0	54.5

5) 성과분야 만족도

- 성과분야 전체 만족도는 70.3점으로 전년대비 0.4점 하락함
문화재 재난방지 기여(71.5점) > 정책 만족도(70.1점) > 사업목적 달성(69.2점) 순
- 40대에서 성과분야 전체 만족도가 전반적으로 높은 편 (평균 78.2점)

〈그림〉 성과분야 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	성과분야 전체 만족도	문화재 재난방지 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(30)	70.3	71.5	69.2	70.1
성별	남성	(29)	70.2	71.5	69.1	70.1
	여성	(1)	72.0	72.0	72.0	72.0
연령별	30대	(1)	76.7	86.0	72.0	72.0
	40대	(15)	78.2	77.6	76.7	80.4
	50대	(12)	61.9	65.0	61.5	59.2
	60세 이상	(2)	58.0	58.0	58.0	58.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	76.0	72.0	76.0	80.0
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(9)	65.8	70.4	64.2	62.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(9)	76.1	79.8	73.6	75.1
	시민단체 관계자	(1)	90.7	86.0	86.0	100.0
	기타	(4)	52.2	51.0	54.5	51.0

03. 주요 조사 결과

1) 계획분야

(1) 계획의 방향성 적정

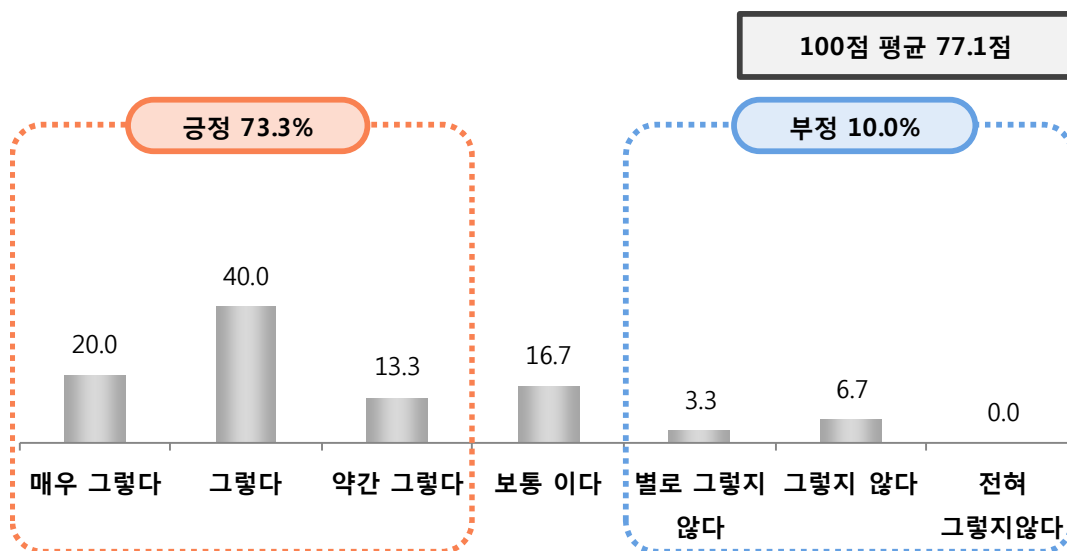
문1-1

문화재 재난안전 관리사업의 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 계획의 방향성 적정 수준에 대해 평균 77.1점 만족 (긍정 비율 73.3%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 계획의 방향성 적정

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(30)	20.0	40.0	13.3	16.7	3.3	6.7	.	77.1
성별	남성	(29)	20.7	41.4	13.8	13.8	3.4	6.9	77.8
	여성	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	58.0
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	86.0
	40대	(15)	33.3	40.0	20.0	6.7	0.0	0.0	86.0
	50대	(12)	8.3	41.7	8.3	16.7	8.3	16.7	68.5
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	58.0

1) 계획분야

(2) 예산배정 적정성

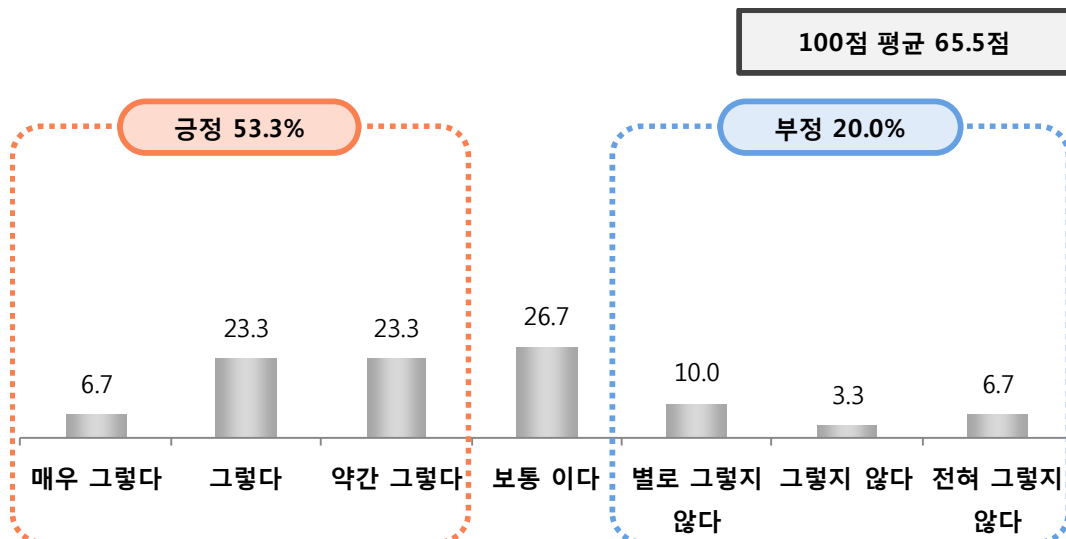
문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

○ 예산배정의 적정성 수준은 평균 65.5점 보통 수준 (긍정 비율 53.3%, 부정 비율 20.0%)

☞ 연령별로는, 40대(75.7점)의 예산배정 적정성에 대한 만족도가 상대적으로 높은 편

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	100점 환산 (평균)
전체		(30)	6.7	23.3	23.3	26.7	10.0	3.3	6.7	65.5
성별	남성	(29)	6.9	24.1	24.1	24.1	10.3	3.4	6.9	65.7
	여성	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	58.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	72.0
	40대	(15)	13.3	40.0	20.0	20.0	0.0	6.7	0.0	75.7
	50대	(12)	0.0	8.3	25.0	25.0	25.0	0.0	16.7	53.3
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	58.0

1) 계획분야

(3) 사업이행 능력평가

문1-3

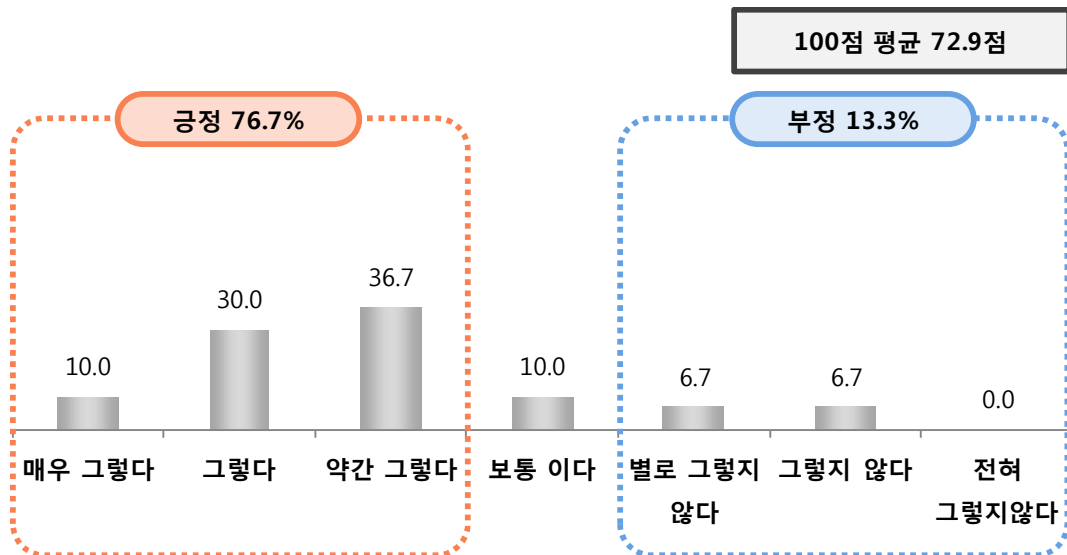
본 사업에 대한 문화재청의 예산배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

○ 문화재청의 사업이행 능력 평가 수준은 평균 72.9점 (긍정 비율 76.7%, 부정 비율 13.3%)

☞ 연령별로는, 40대(84.1점)의 사업이행 능력에 대한 만족도가 상대적으로 높은 편

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	100점 환산 (평균)
전체		(30)	10.0	30.0	36.7	10.0	6.7	6.7	.	72.9
성별	남성	(29)	10.3	31.0	37.9	6.9	6.9	6.9	.	73.4
	여성	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	58.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	72.0
	40대	(15)	20.0	46.7	33.3	0.0	0.0	0.0	.	84.1
	50대	(12)	0.0	16.7	25.0	25.0	16.7	16.7	.	59.2
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	72.0

1) 계획분야

(4) 계획분야 항목 중요도

문2

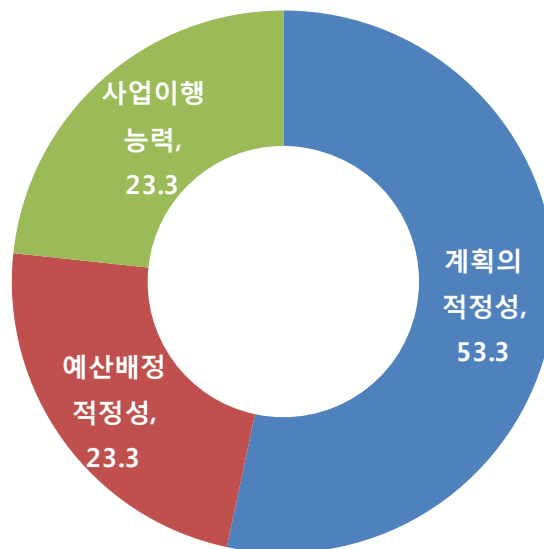
상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고
생각하십니까?

○ 계획분야에서의 중요 항목은

계획의 적정성(53.3%) > 예산배정의 적정성(23.3%), 사업이행 능력(23.3%) 순

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(30)	53.3	23.3	23.3
성별	남성	(29)	51.7	24.1	24.1
	여성	(1)	100.0	0.0	0.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0
	40대	(15)	66.7	26.7	6.7
	50대	(12)	50.0	25.0	25.0
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	100.0

1) 계획분야

(5) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

○ 계획분야에서의 문제점은

실효성 없고 일회성적인 계획 및 다양한 분야의 전문가 의견 부적, 불충분한 예산 반영 등 확인

계획분야 문제점

(Base: 전체, N=30 단위 : %)

계획분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
각 문화재에 알맞은 설비를 해야 하는데 일률적인 적용을 하는 것 같다	(1)	3.3
같은 분야의 전문가이더라도 전문가들 마다 의견이 다를 수 있으면서 같은 문화재에 대해서도 다른 전문가들에게도 컨설팅을 받아야 한다	(1)	3.3
계획단계에서 부터 전문가가 참여하여 실효성 있는 계획이 되도록 하여야 할 것으로 판단됨	(1)	3.3
계획단계에서 제대로 되어야 문화재 안전을 제대로 지킬 수 있으며 그간 보여주기 식 계획이 아닌 실질적인 계획으로 예산 낭비를 막아야 한다	(1)	3.3
공무원이 잘 모르는 분야일 경우 담당자 및 부서에서 계획을 수립하지 말고 세부전문가(동일분야 전공자)의 자문을 받아 계획을 수행	(1)	3.3
기관 차원 지원 미흡	(1)	3.3
다양한 분야의 사람들이 다양한 전문성을 가지고 참여해야하나, 너무 특정 분야 전문가(?)들만 참여하는 것으로 생각 됨.	(1)	3.3
문제없음	(1)	3.3
문화재관련예산이 광역 예산으로서 지자체별로 관심도와 집중도에 따라 상이할 수 있음	(1)	3.3
사업비가 방재분야에만 집행이 되었는가?	(1)	3.3
안전관리 분야 예산 확대	(1)	3.3
예산 반영이 불충분합니다- 충분한 예산반영이 제일 필요합니다	(1)	3.3
인력부족	(1)	3.3
일회성이 아닌 계속성을 가진 계획이 필요함	(1)	3.3
재난 예방보다 방재설비 설치에 치중하는 경향	(1)	3.3
전문가 pool구성 시 공공분야 전문가와 민간분야 전문 가구 성비율의 차등이 필요함.	(1)	3.3
전문성 부적과 공무원들의 안일한 접근	(1)	3.3
특이사항 없음	(1)	3.3
없음	(11)	36.7

2) 집행분야

(1) 처리 절차 및 방법

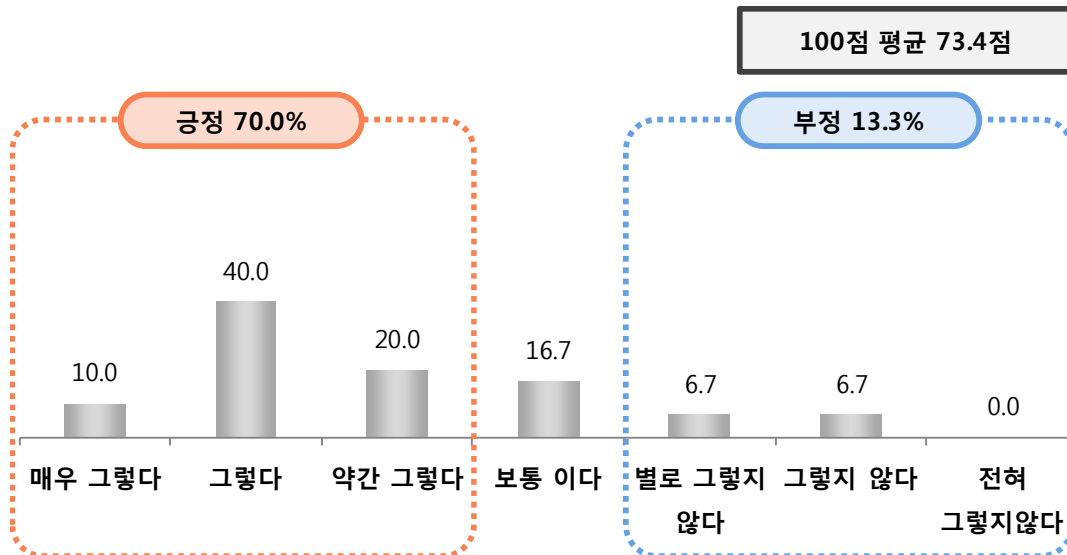
문4-1 문화재 재난안전 관리사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 문화재 재난안전 관리사업의 처리 절차 및 방법에 대한 만족도는 평균 73.4점
(긍정 비율 70.0%, 부정 비율 13.3%)

☞ 40대(85.1점)의 처리 절차 및 방법에 대한 만족도가 상대적으로 높은 편

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	40.0	20.0	16.7	6.7	6.7	.	73.4
성별	남성	(29)	10.3	41.4	20.7	13.8	6.9	6.9	.	73.9
	여성	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	58.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	72.0
	40대	(15)	20.0	66.7	0.0	13.3	0.0	0.0	.	85.1
	50대	(12)	0.0	16.7	41.7	8.3	16.7	16.7	.	61.5
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	58.0

2) 집행분야

(2) 정기적 모니터링

문4-2

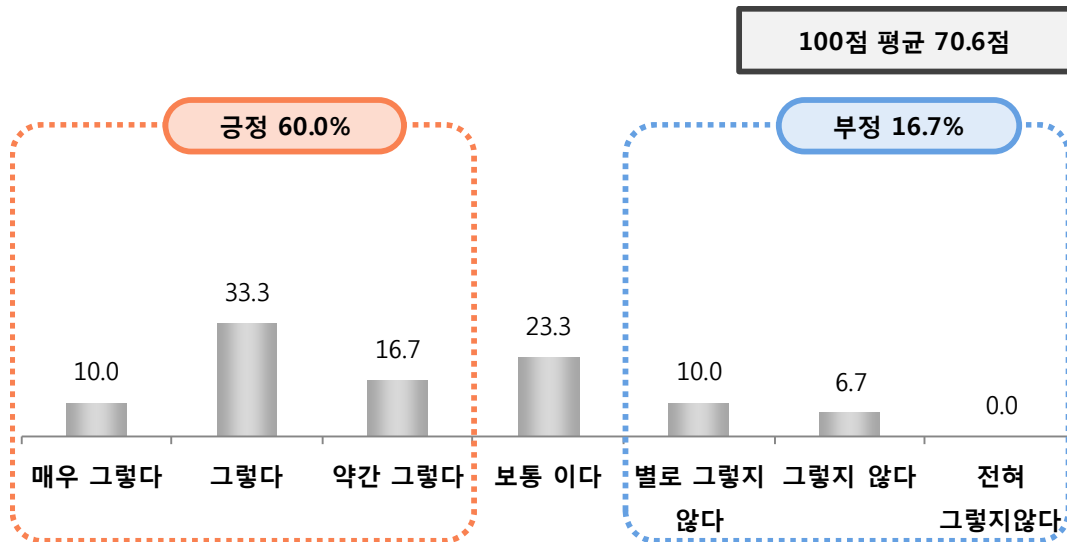
문화재 재난안전 관리사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나
실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 정기적 모니터링에 대한 만족도는 평균 70.6점 (긍정 비율 60.0%, 부정 비율 16.7%)

☞ 40대(83.2점)의 정기적 모니터링에 대한 만족도가 상대적으로 높은 편

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	33.3	16.7	23.3	10.0	6.7	.	70.6
성별	남성	(29)	10.3	34.5	17.2	20.7	10.3	6.9	.	71.0
	여성	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	58.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	72.0
	40대	(15)	13.3	66.7	13.3	0.0	6.7	0.0	.	83.2
	50대	(12)	8.3	0.0	16.7	41.7	16.7	16.7	.	56.8
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	58.0

2) 집행분야

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

문4-3

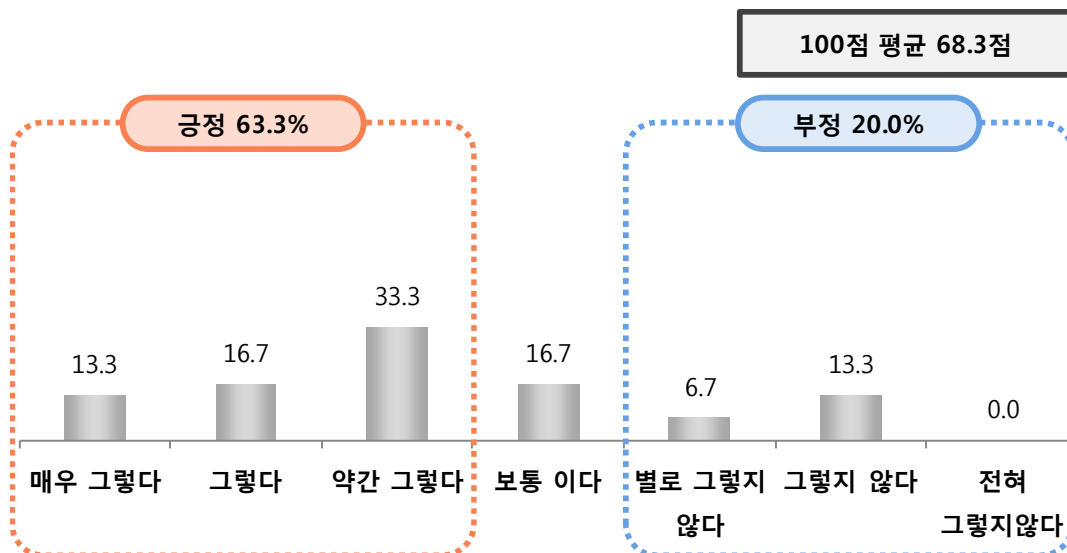
문화재 재난안전 관리사업 추진 시 문화재소유(관리)자, 시도담당자, 전문가 등의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 문화재 재난안전 관리사업 추진 시, 충분한 소통 및 의견 수렴 만족 수준은 평균 68.3점 (긍정 비율 63.3%, 부정 비율 20.0%)

☞ 40대(78.5점)의 충분한 소통 및 의견수렴에 대한 만족도가 상대적으로 높은 편

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	13.3	16.7	33.3	16.7	6.7	13.3	.	68.3
성별	남성	(29)	13.8	17.2	34.5	13.8	6.9	13.8	.	68.6
	여성	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	58.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	72.0
	40대	(15)	26.7	33.3	20.0	6.7	6.7	6.7	.	78.5
	50대	(12)	0.0	0.0	33.3	33.3	8.3	25.0	.	54.5
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	72.0

2) 집행분야

(4) 문제해결 의지

문4-4

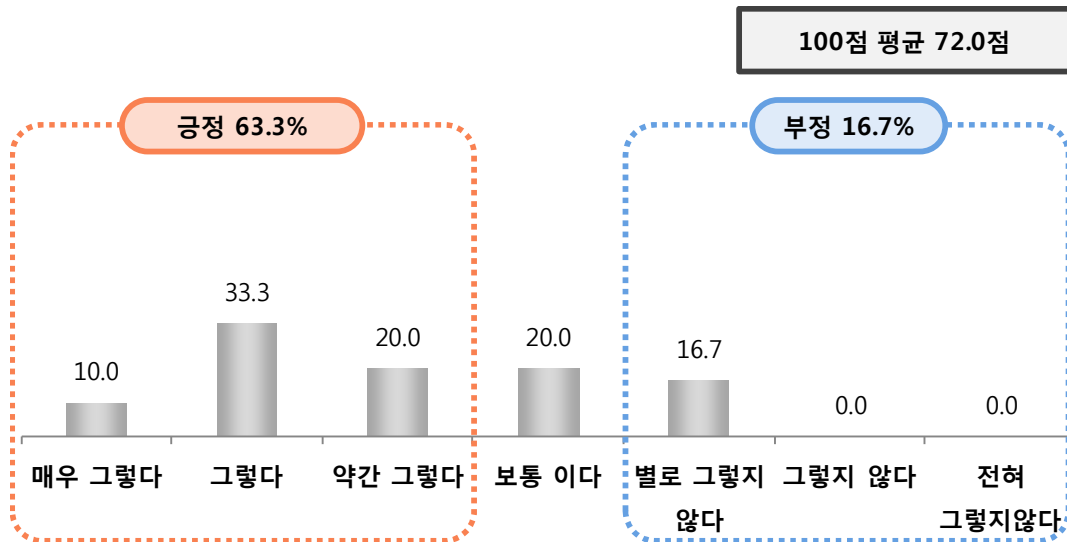
화재 재난안전 관리사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 재난안전 관리사업 추진 시, 문제해결에 대한 의지 수준은 평균 72.0점
(긍정 비율 63.3%, 부정 비율 16.7%)

☞ 40대(82.3점)의 문제해결 의지에 대한 만족도가 상대적으로 높은 편

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(30)	10.0	33.3	20.0	20.0	16.7	.	.	72.0
성별	남성	(29)	10.3	34.5	20.7	17.2	17.2	.	72.5
	여성	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	58.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	72.0
	40대	(15)	20.0	46.7	26.7	0.0	6.7	.	82.3
	50대	(12)	0.0	25.0	8.3	33.3	33.3	.	61.5
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	58.0

2) 집행분야

(5) 집행분야 항목 중요도

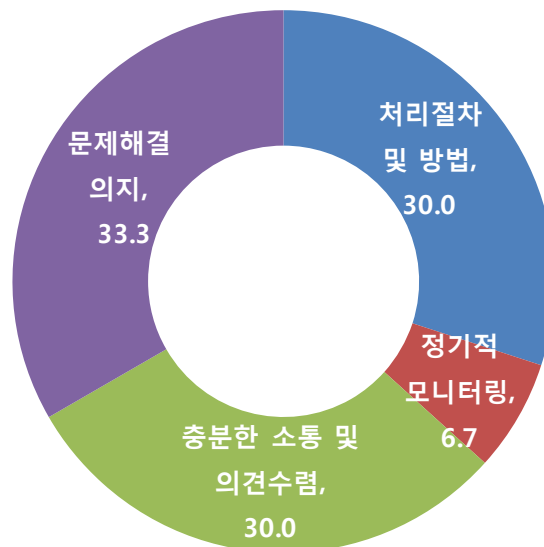
문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고
생각하십니까?

- 집행분야의 항목별 중요도는 문제해결 의지(33.3%) > 처리절차 및 방법(30.0%)
> 충분한 소통 및 의견수렴(30.0%) 등의 순

☞ 충분한 소통 및 의견수렴에 대해서는 남성(34.5%)과 40대(33.3%)가 상대적으로 더 중요하다고 인식

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례 수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(30)	30.0	6.7	30.0	33.3
성별	남성	(29)	27.6	6.9	31.0	34.5
	여성	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0
	40대	(15)	13.3	6.7	46.7	33.3
	50대	(12)	58.3	8.3	16.7	16.7
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0

2) 집행분야

(6) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야에 대한 문제점은 확실한 계획과 실천 의지 및 전문성 부족, 다양한 의견 수렴 필요, 예산 부족, 인력 부족 등의 의견 확인

집행분야 문제점

(Base: 전체, N=30 단위 : %)

집행분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
계획이 주먹구구식이자 제대로 된 계획과 실천 의지가 필요하다	(1)	3.3
공무원들의 마인드	(1)	3.3
담당공무원의 소방에 대한 전문성 부족으로 전문가와 협의가 필요	(1)	3.3
대응투자라는 맹점이 있어, 사업자가 여러 기관을 방문하여 진행하기 때문	(1)	3.3
많은 의견 수렴을 통해 적의 집행되어야 함	(1)	3.3
문화재 소유자의 의견이 올바르게 않은 경우 협의 등	(1)	3.3
시도 담당자들의 전문성 부족	(1)	3.3
아무리 좋은 시설을 갖추어도 제대로 된 관리가 되지 못하면 의미가 없으므로 평소 관리와 관심이 매우 중요하다.	(1)	3.3
안전 분야 전문가 의견 수렴	(1)	3.3
예산 부족	(1)	3.3
예산확보 및 집행	(1)	3.3
인력부족	(1)	3.3
잘 모르는 분야를 공무원의 시각과 생각으로 처리하려함으로 인해 많은 문제가 발생함으로 전문가 활용이 시급함.	(1)	3.3
중앙정부의 정책기획의도에 적절한 지역적 처리방법이 필요함	(1)	3.3
지자체와 문화재청간의 의견수렴이 잘 안되는 부분이 있는 것 같다	(1)	3.3
특이사항 없음	(1)	3.3
특정 전공분야 뿐 만 아니라 다양한 분야의 전문가들이 전문성을 가지고 참여하는 절차와 방법이 마련되어야 함,	(1)	3.3
현재와 같은 설문조사 응답은 이메일, 전화 등 빈번하게 요청이 오고 있는 반면, 그 외 집행분야 등등은 받은 적이 없음.	(1)	3.3
특이사항 없음	(1)	3.3
없음	(11)	36.7

3) 성과분야

(1) 안전관리 기여

문7-1

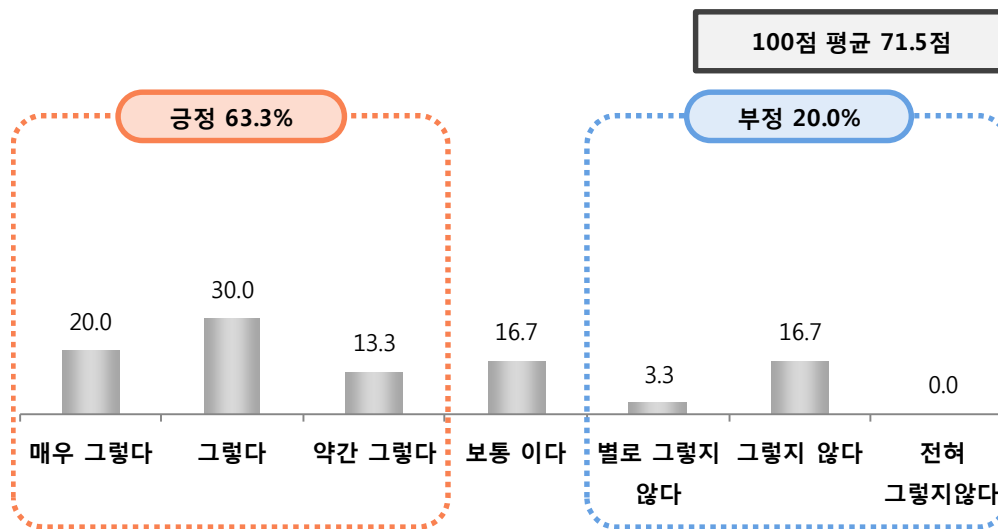
본 사업이 문화재 재난예방 및 신속대응체계 확립 등 안전관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 문화적 재난안전 관리 사업의 안전관리 기여 수준은 평균 71.5점
(긍정 비율 63.3%, 부정 비율 20.0%)

연령별로는, 40대(77.6점)가 60세 이상(58.0점) 대비 상대적으로 안전관리 기여 수준에 대해 높게 평가

〈그림〉 안전관리 기여

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	20.0	30.0	13.3	16.7	3.3	16.7	.	71.5
성별	남성	(29)	20.7	31.0	10.3	17.2	3.4	17.2	.	71.5
	여성	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	72.0
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	86.0
	40대	(15)	26.7	40.0	6.7	13.3	0.0	13.3	.	77.6
	50대	(12)	16.7	16.7	25.0	8.3	8.3	25.0	.	65.0
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	58.0

3) 성과분야

(2) 사업목적 달성

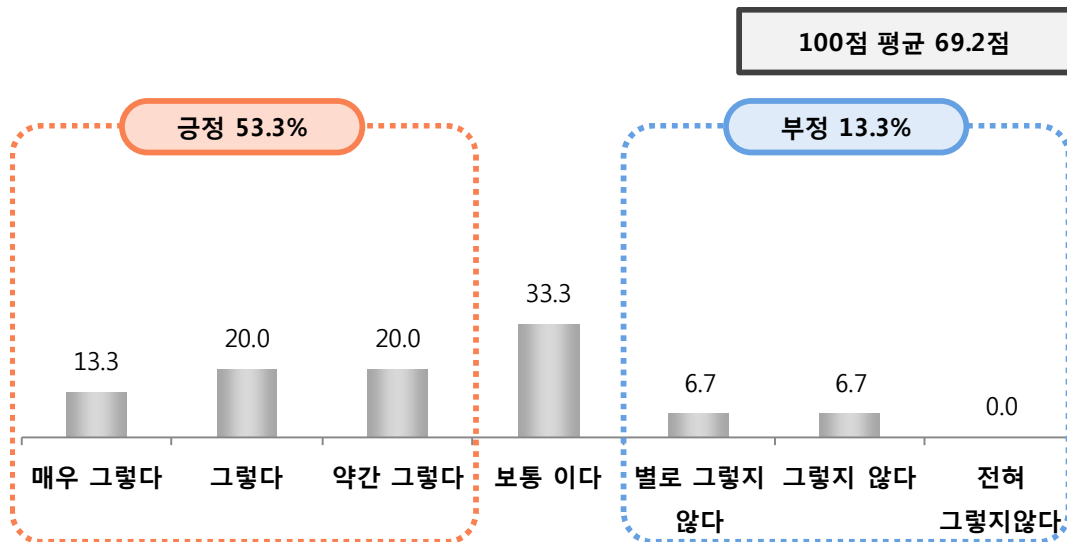
문7-2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각 하십니까?

- 문화재 재난안전 관리사업의 목적 달성 수준은 평균 69.2점
(긍정 비율 53.3%, 부정 비율 13.3%)

☞ 40대의 사업목적 달성 만족도가 76.7점으로 타 연령대비 상대적으로 높음

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	13.3	20.0	20.0	33.3	6.7	6.7	.	69.2
성별	남성	(29)	13.8	20.7	17.2	34.5	6.9	6.9	.	69.1
	여성	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	72.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	72.0
	40대	(15)	26.7	20.0	13.3	40.0	0.0	0.0	.	76.7
	50대	(12)	0.0	25.0	25.0	16.7	16.7	16.7	.	61.5
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	58.0

3) 성과분야

(3) 정책 만족도

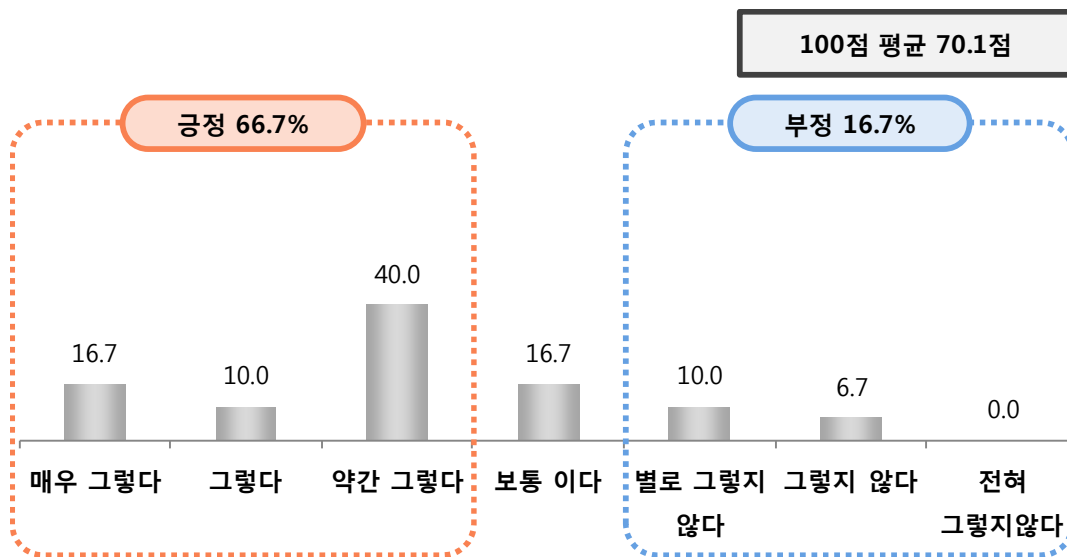
문7-3 종합적으로 본 사업에 대하여 만족하십니까?

- 종합적으로 문화재 재난안전 관리 사업에 대한 만족도는 평균 70.1점
(긍정 비율 66.7%, 부정 비율 16.7%)

☞ 40대(80.4점)에서 정책 만족 수준이 상대적으로 높음

〈그림〉 정책만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	16.7	10.0	40.0	16.7	10.0	6.7	.	70.1
성별	남성	(29)	17.2	10.3	37.9	17.2	10.3	6.9	.	70.1
	여성	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	72.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	72.0
	40대	(15)	33.3	6.7	46.7	13.3	0.0	0.0	.	80.4
	50대	(12)	0.0	16.7	33.3	8.3	25.0	16.7	.	59.2
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	58.0

3) 성과분야

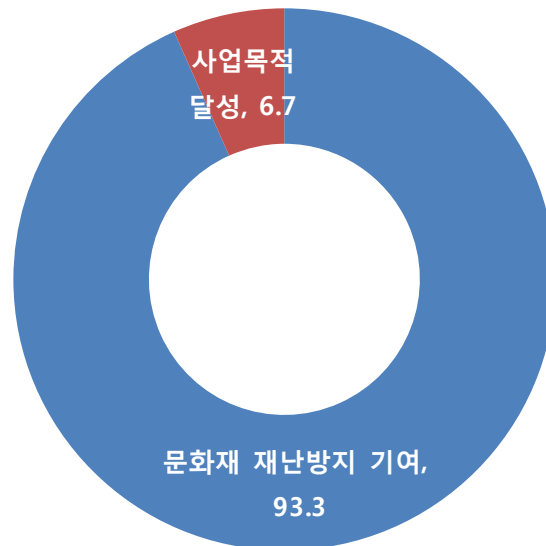
(4) 성과분야 항목 중요도

문8 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고
생각하십니까?

- 성과분야 항목 중요도는 문화재 재난방지 기여(93.3%)가 압도적으로 높음

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례 수	문화재 재난방지에 기여	사업목적 달성
전체		(30)	93.3	6.7
성별	남성	(29)	93.1	6.9
	여성	(1)	100.0	0.0
연령별	30대	(1)	100.0	0.0
	40대	(15)	100.0	0.0
	50대	(12)	83.3	16.7
	60세 이상	(2)	100.0	0.0

3) 성과분야

(5) 성과분야 문제점

문9 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 지방문화재에 대한 관심 및 재난방지를 위한 전문인력 확보 등에 대한 문제 제기이 외 성과보다는 문화재 본질에 대한 유지 관리 필요성과 관리 능력 향상에 대한 문제 인식이 있는 것으로 보임

〈표〉 성과분야 문제점

(Base: 전체, N=30 단위 : %)

전 체	사례수	비율
각 문화재를 재나, 재해로부터 보호하는 것이 주 목적이다 이것을 잊어서는 안된다	(1)	3.3
개별 사업별로 당초 설정한 목적이 정확히 혹은 그 이상 달성되었는지를 객관적으로 판단할 수 있는 인력풀 및 제도가 만들어야 한다	(1)	3.3
관계자의 전문성과 실천의지	(1)	3.3
기획단계에서 부터 시설 시공 및 관리가 제대로 되어야 완전한 안전의 실행이 가능하다.	(1)	3.3
문화재 방재 중심이 아니라 사업에만 치중한 경우임	(1)	3.3
문화재 관련 실질적인 재난방지 정책 및 실행을 간곡하게 요청함	(1)	3.3
문화재의 재난예방에 대한 문제인식으로 전문성을 확보요함	(1)	3.3
성과위주가 아닌 재난예방을 위해 더 많은 노력이 필요	(1)	3.3
신속한 정책반영과 예산이 필요하다	(1)	3.3
양적인 면보다는 질적으로 충실한 성과가 요구됨	(1)	3.3
예산부족	(1)	3.3
의견 없음	(1)	3.3
이론과 실무를 겸비한 전문가 pool 구성의 배수를 높여서 그중에서 다시 명목상의 전문가를 걸러내는 과정이 필요함.	(1)	3.3
지자체 문화재 담당자의 전문성 부족	(1)	3.3
초기대응 인력에 대하여 정기적 훈련평가가 필요	(1)	3.3
해당사항 없음	(1)	3.3
없음	(14)	46.7

4) 기타 및 건의사항

(1) 소방훈련 및 교육의 주기/내용 적정성

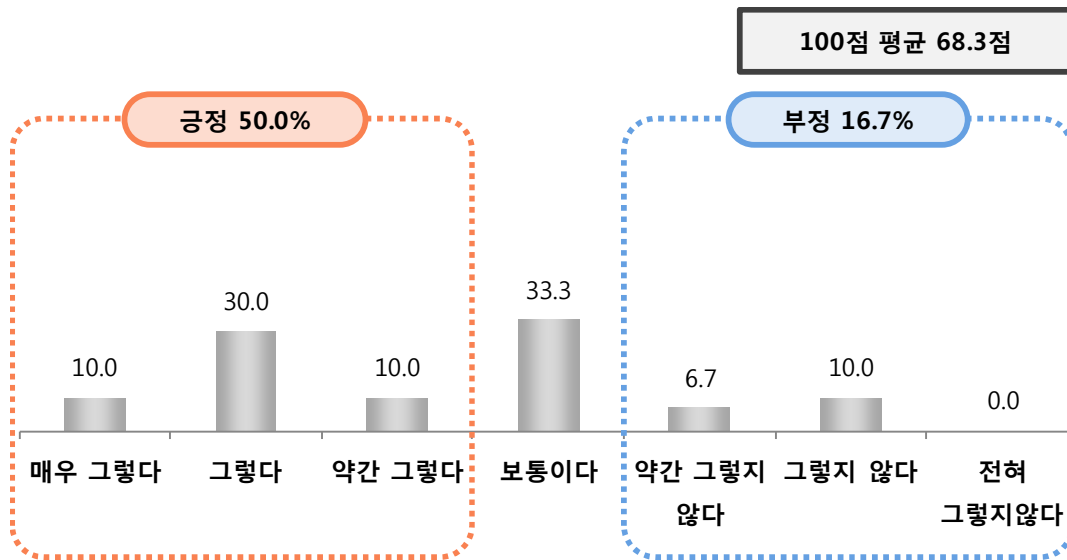
문10 소방훈련 및 교육의 주기 및 내용이 적정하다고 생각하십니까?

- 소방훈련 및 교육의 주기/내용 적정성 수준은 평균 68.3점으로 과반수가 적정하다 인식 (긍정 비율 50.0%, 부정 비율 16.7%)

☞ 40대(77.6점)가 타 연령 대비 소방훈련 주기 및 내용 적정성이 상대적으로 높음

〈그림〉 소방훈련 및 교육의 주기/내용 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	30.0	10.0	33.3	6.7	10.0	.	68.3
성별	남성	(29)	10.3	31.0	10.3	31.0	6.9	10.3	.	68.6
	여성	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	58.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	72.0
	40대	(15)	20.0	40.0	6.7	26.7	6.7	0.0	.	77.6
	50대	(12)	0.0	25.0	8.3	33.3	8.3	25.0	.	58.0
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	58.0

4) 기타 및 건의사항

(2) 문화재 재난안전 관리사업 좋은 점/잘된 사항

문11

문화재 재난안전 관리사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 문화재 재난안전 관리사업에 대해 잘된 점은
대응인력에 대한 교육에 관심을 가지는 면, 안전관리 및 안전경비원의 배치로 일자리 창출,
재난안전관련 의식의 고취 등을 언급함

〈표〉 문화재 재난안전 관리사업 좋은 점/잘된 사항

(Base: 전체, N=30 단위 : %)

문화재 재난안전 관리사업 좋은 점/잘된 사항(중복응답)	사례수	비율
대응인력에 대한 교육에 관심을 가지는 면에서 잘 하고 있다고 생각	(1)	3.3
문화재 안전관리 및 안전경비원의 배치로 문화재 안전관리관리체계의 조기정착과 일자리 창출의 효과를 거두었음.	(1)	3.3
문화재 재난안전관련 의식의 고취	(1)	3.3
문화재 재해 예방에 대한 전 국민의 관심이 많으나 예산이 부족하다. 예산을 충분히 반영할 필요가 있다.	(1)	3.3
문화재 화재예방을 위하여 소방시설이 예전 보다 많이 적용되고 있는 상황은 긍정적임.	(1)	3.3
문화재도 재난안전을 위해서 시설을 투자해야한다는 인식이 좋은 점이다	(1)	3.3
상시 방재인력을 배치하여 유사시 즉각 대응할 수 있도록 한 점	(1)	3.3
실질적인 관리와 전문성 부재	(1)	3.3
안전관리 강화를 위한 유관기관 협업	(1)	3.3
영상모니터링을 통한 실시간 문화재 감시 시스템은 문화재 보호에 많은 기여를 하고 있음	(1)	3.3
우리사회의 대형참사 같은 이벤트 발생 시 깜짝 관심보다는 지속적인 관리와 관심이 필요하다	(1)	3.3
재난 교육 및 훈련 시행	(1)	3.3
적절한 재난 안전 관리를 통해 소중한 문화재 보호	(1)	3.3
적정 인력의 배치가 요구됨	(1)	3.3
취지	(1)	3.3
하지 않는 것보다는 좋음	(1)	3.3
해당사항 없음	(1)	3.3
화재나 재난에 대한 예방이 가능하게 됨	(1)	3.3
없음	(12)	40.0

4) 기타 및 건의사항

(3) 문화재 재난안전 관리사업 개선 및 건의사항

문12 문화재 재난안전 관리사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화재 재난안전 관리사업에 대한 개선 사항은 각종 전문가를 확보하여 다양한 자문이 필요, 관계자들의 실천 의지, 민간인 협조 부족 등 다양한 부분에서의 개선 필요한 것으로 보임

〈표〉 문화재 재난안전 관리사업 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=30 단위 : %)

문화재 재난안전 관리 사업 개선 및 건의사항(중복응답)	사례수	비율
경기도청이나 서울시청에는 각종 전문가 명단이 있다. 공유하여 문화재 재난안전 전문가를 좀 더 확보 할 필요가 있다.	(1)	3.3
관계자들의 실천의지	(1)	3.3
관할지역의 사업 선정 시 전문성이 없는 담당공무원 판단으로 공사가 진행되어 이중적 투자나 실효성이 떨어지는 투자가 되고 있는	(1)	3.3
무조건적인 방재설비 설치보다 재난 예방 활동에 대하여 숙고하고, 아울러 개개의 문화재별 상황에 맞는 관리 사업 추진	(1)	3.3
문화재 관리인원의 전문성 확보 필요	(1)	3.3
문화재 관리자에 대한 전문성 확보 및 의식 교육이 필요	(1)	3.3
문화재 재난안전관리 개선사업에 대한 국민 공모	(1)	3.3
문화재의 소방시설에 대한 위탁관리를 함에 있어서 각 지자체 및 문화재 소유자에 의하여 지방의 소방시설유지관리업체에서 관리	(1)	3.3
문화재 방재안전을 위한 시설도 좋지만 기 설치된 시설에 대해서는 메뉴얼에 맞게 주기적인 관리와 크로서 체크가 되어야 한다.	(1)	3.3
민간인 협조 부족	(1)	3.3
안전경비원 사업에 대한 현실적인 예산지원	(1)	3.3
안전 분야 다양한 사업 발굴	(1)	3.3
재난안전의 전문성 확보	(1)	3.3
전문분야 자문을 다양화 필요	(1)	3.3
지속적인 교육훈련과 평가가 필요	(1)	3.3
지속적인 문화재 재난안전에 대한 모니터링 및 연구가 요구됨	(1)	3.3
철저한 예방 계획 수립 및 예산 반영으로 안전한 문화재 보전이 필요하다	(1)	3.3
특정업체에서 개발한 소프트웨어를 호환이 되지 않아 다른 사업자들이 시스템을 접근하기 어려워 유지관리에 애로가 있음	(1)	3.3
해당 분야 사람들만의 즉, 그들만의 리그가 아니라 다양한 분야의 사람들이 참여하여 다양한 시각을 가지고 접근해야할 것으로	(1)	3.3
형식적인 안전관리사업보다는 지진(지진계설치, 내진 또는 면진 대책 등), 풍수해예방(국지성 집중 호우에 대한 대책, 산불피해 최소	(1)	3.3
없음	(9)	30.0

4. 문화재 긴급보수/매입 전문가 평가

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 전문가를 대상으로 긴급보수사업, 긴급매입 사업 과정을 조사·분석하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	관련 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	긴급 보수 사업 : 40명 긴급 매입 사업 : 15명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
긴급 보수, 긴급 매입 사업	● 계획의 적정성
	● 예산배정의 적정성
	● 긴급 보수 : 지원 대상 문화재 선정 기준의 적정성
	● 긴급 매입 : 지원 대상 문화재 선정 기준의 적정성
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획의 문제점
	● 처리 절차 및 방법
	● 정기적 모니터링
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결 의지
	● 집행분야 항목 중요도 평가
	● 집행의 문제점
	● 긴급 보수 : 원형 보존 및 효율적 유지 관리 정도 기여
	● 긴급 매입 : 국내 문화재 보존과 국외 문화재 환수 기여
	● 사업목적 달성
	● 정책만족도
	● 성과분야 항목 중요도 평가
	● 성과의 문제점
	● 좋은 점이나 잘된 사항
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 긴급보수/매입 전문가 평가	
종합만족도	(긴급매입 사업에 대한 전문가 만족도 조사+ 긴급보수 사업에 대한 전문가 만족도 조사) / 2(분야)
전문가 평가	계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도 /3

6) 응답자 특성

		긴급 보수		긴급 매입	
		사례수	%	사례수	%
전 체		(40)	100.0	(15)	100.0
성별	남성	(36)	90.0	(6)	40.0
	여성	(4)	10.0	(9)	60.0
연령	30대	(5)	12.5	—	—
	40대	(19)	47.5	(2)	13.3
	50대	(7)	17.5	(7)	46.7
	60세 이상	(9)	22.5	(6)	40.0
관계	공무원 그룹	(28)	70.0	(6)	40.0
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(1)	2.5	—	—
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(10)	25.0	(6)	40.0
	기타	(1)	2.5	(3)	20.0

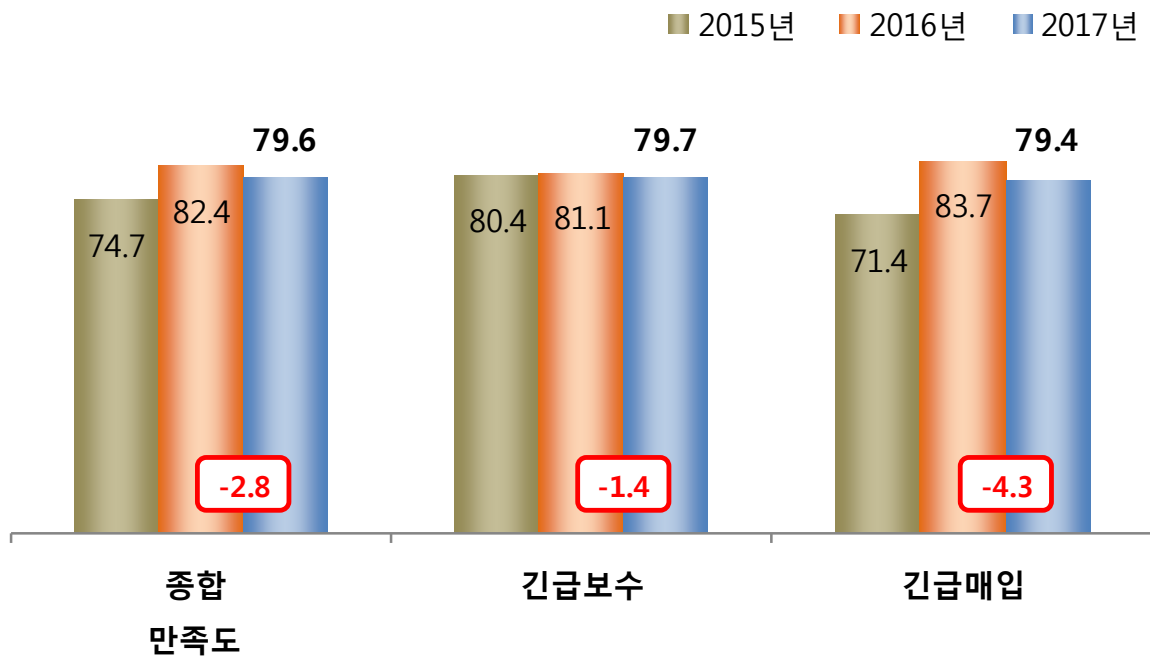
02. 조사 결과 요약

1) 문화재 긴급보수/매입 전문가 평가 종합 만족도

- 문화재 긴급보수/매입 전문가 종합 만족도는 79.6점으로 긍정적 평가 (전년 대비 -2.8점 하락)
- 긴급 보수(79.7점)가 긴급 매입(79.4점) 대비 상대적으로 높은 편
- 긴급 매입은 '16년 대비 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		종합 만족도	긴급보수	긴급매입
전체		79.6	79.7	79.4
성별	남성	80.2	80.1	80.2
	여성	77.3	75.6	79.0
연령별	30대	38.5	76.9	—
	40대	83.3	84.3	82.2
	50대	79.0	77.1	80.8
	60세 이상	75.2	73.5	76.9

2) 주요 결과 요약

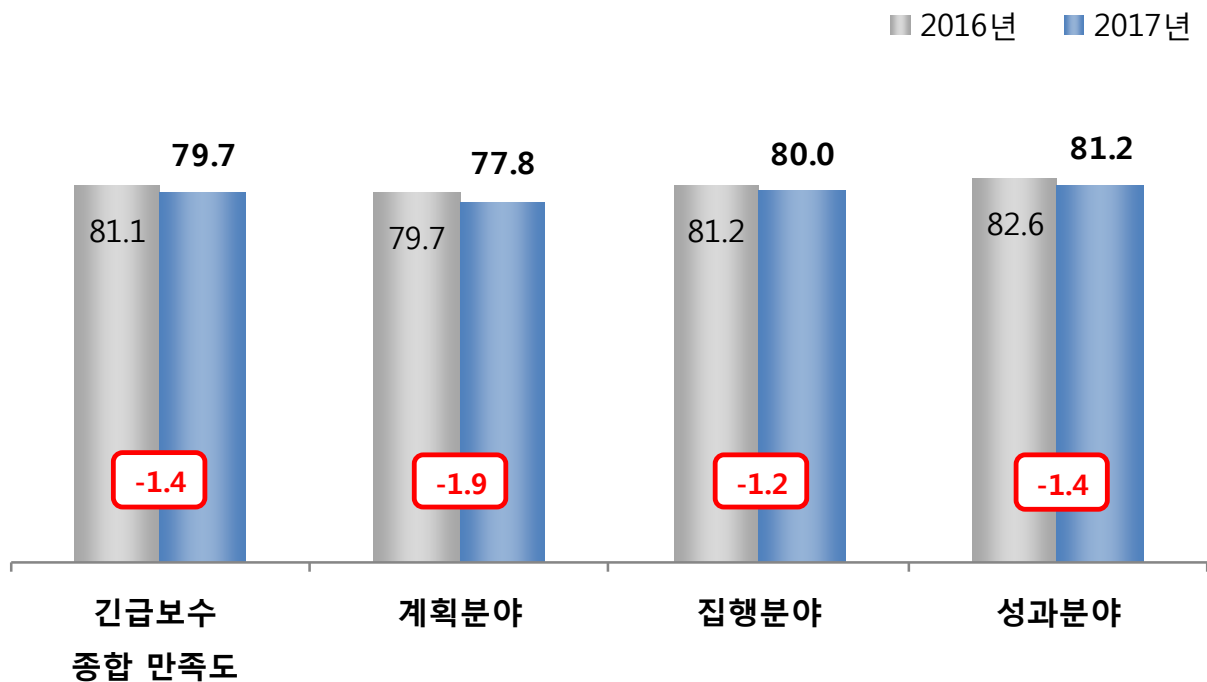
- 문화재 긴급 보수 사업 종합 만족도는 79.7점으로 높은 만족 수준
(전년 대비 -1.4점 하락)
 - 항목별로 보면, 성과분야(81.2점) > 집행분야(80.0점) > 계획분야(77.8점) 순
 - 많은 예산 확보와 신속한 결정 및 예산배정 등이 필요
 - 긴급보수 사업은 전문가를 동반한 현장조사 및 원만한 대응으로 인해 전반적으로 만족
- 긴급매입 종합 만족도는 79.4점으로 높은 만족 수준(전년 대비 -4.3점 하락)
 - 항목별로 보면, 성과분야(82.2점) > 계획분야(80.4점) > 집행분야(75.7점) 순
 - 긴급매입 사업으로 인하여 문화재 위기상황에 대처하고 문화재의 중요성 인식을 높일 수 있어서 만족하나, 매입 후 적절한 보존관리가 중요하며, 충분한 자금 확보를 해야함

3-1) 긴급보수 종합 만족도

- 긴급보수 종합 만족도는 79.7점으로 높은 만족 수준(전년 대비 -1.4점 하락)
- 항목별로 보면, 성과분야(81.2점) > 집행분야(80.0점) > 계획분야(77.8점) 순
- 40대의 종합 만족도는 타 연령에 비해 상대적으로 높은 편

〈그림〉 긴급보수 종합 만족도

(단위 : 점)



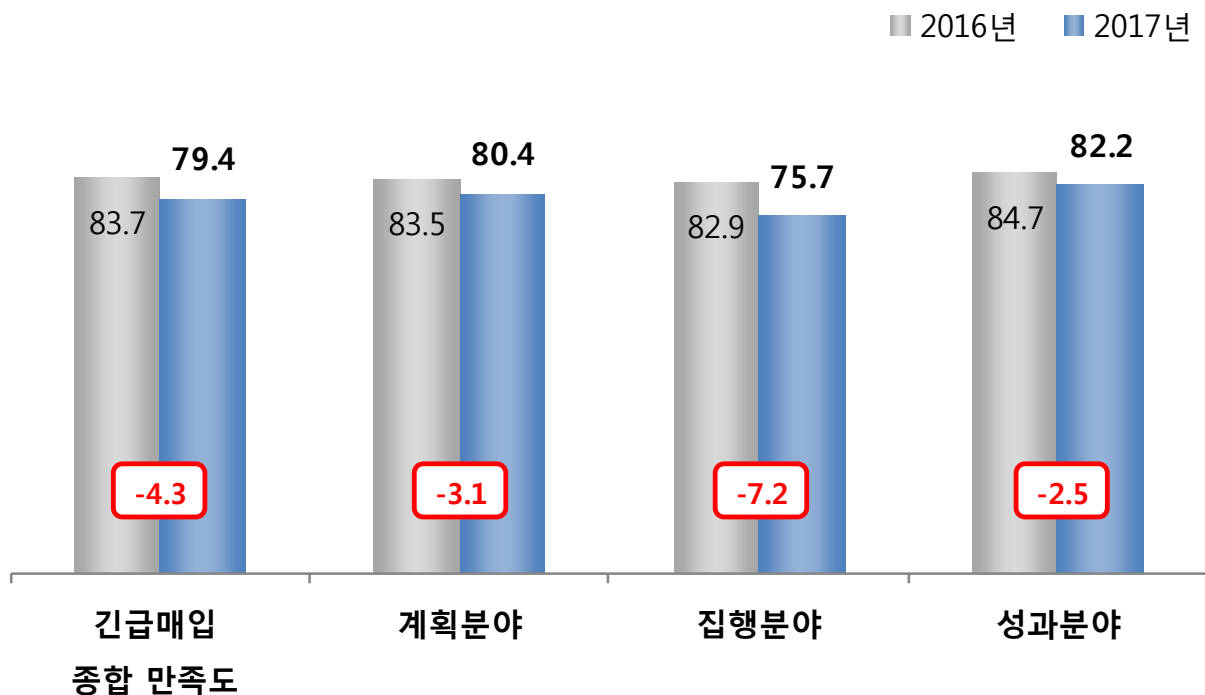
구분		사례수	긴급보수 종합 만족도	계획분야	집행분야	성과분야
전체		(40)	79.7	77.8	80.0	81.2
성별	남성	(36)	80.1	78.1	80.6	81.7
	여성	(4)	75.6	75.0	75.0	76.7
연령별	30대	(5)	76.9	76.0	76.0	78.7
	40대	(19)	84.3	82.1	83.7	87.0
	50대	(7)	77.1	78.1	77.1	76.2
	60대 이상	(9)	73.5	69.6	76.7	74.1
관계	공무원 그룹	(28)	82.3	80.5	82.1	84.3
	각종 협회관계자	(1)	78.3	80.0	75.0	80.0
	정책 전문가그룹	(10)	74.4	72.0	76.5	74.7
	기타	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0

3-2) 긴급매입 종합 만족도

- 긴급매입 종합 만족도는 79.4점으로 높은 만족 수준 (전년 대비 -4.3점 하락)
- 항목별로 보면, 성과분야(82.2점) > 계획분야(80.4점) > 집행분야(75.7점) 순
 - 전 항목 '16년 대비 하락
 - 성과분야는 가장 하락폭이 큼(-7.2점)

〈그림〉 긴급매입 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	긴급매입 종합 만족도	계획분야	집행분야	성과분야
전체		(15)	79.4	80.4	75.7	82.2
성별	남성	(6)	80.2	82.2	78.3	80.0
	여성	(9)	79.0	79.3	73.9	83.7
연령별	40대	(2)	82.2	80.0	80.0	86.7
	50대	(7)	80.8	81.9	78.6	81.9
	60세 이상	(6)	76.9	78.9	70.8	81.1
관계	공무원 그룹	(6)	81.3	82.2	78.3	83.3
	정책전문가그룹	(6)	83.7	86.7	80.0	84.4
	기타	(3)	67.2	64.4	61.7	75.6

03-1. 주요 조사 결과 [긴급보수]

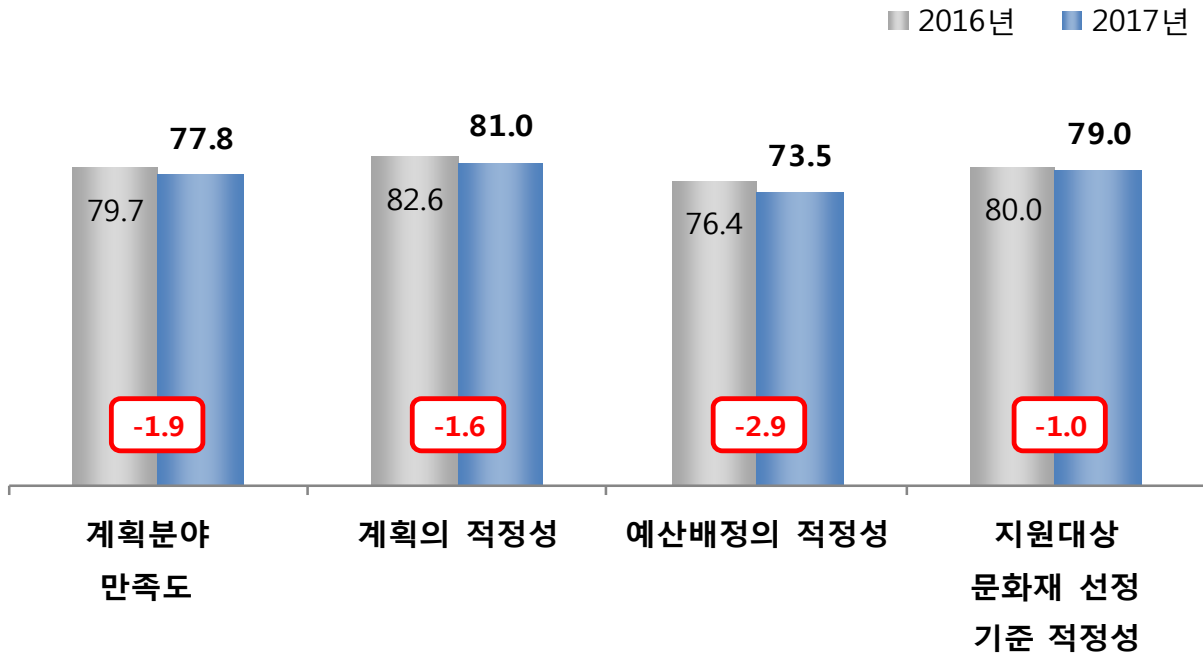
1) 계획분야

(1) 계획분야(전체)

- 계획 분야 전체 만족도는 77.8점으로 높은 수준(전년 대비 -1.9점 하락)
- 항목별로 보면, 계획의 적정성(81.0점) > 지원대상 문화재 선정 기준 적정성(79.0점)
> 예산배정의 적정성(73.5점) 순
- 전년 대비 모든 항목 하락하였으며 예상 배정 적정성이 가장 큰 폭으로 하락(-2.9점)

〈그림〉 긴급보수 계획분야 만족도 (전체)

(단위 : %)



구분		사례수	긴급보수 종합 만족도	계획분야	집행분야	성과분야
전체		(40)	77.8	81.0	73.5	79.0
성별	남성	(36)	78.1	81.1	73.3	80.0
	여성	(4)	75.0	80.0	75.0	70.0
연령별	30대	(5)	76.0	84.0	72.0	72.0
	40대	(19)	82.1	84.2	77.9	84.2
	50대	(7)	78.1	82.9	71.4	80.0
	60대 이상	(9)	69.6	71.1	66.7	71.1
관계	공무원 그룹	(28)	80.5	84.3	75.7	81.4
	각종 협회관계자	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0
	정책 전문가그룹	(10)	72.0	74.0	68.0	74.0
	기타	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0

1) 계획분야

(2) 사업계획 적정성

문1-1

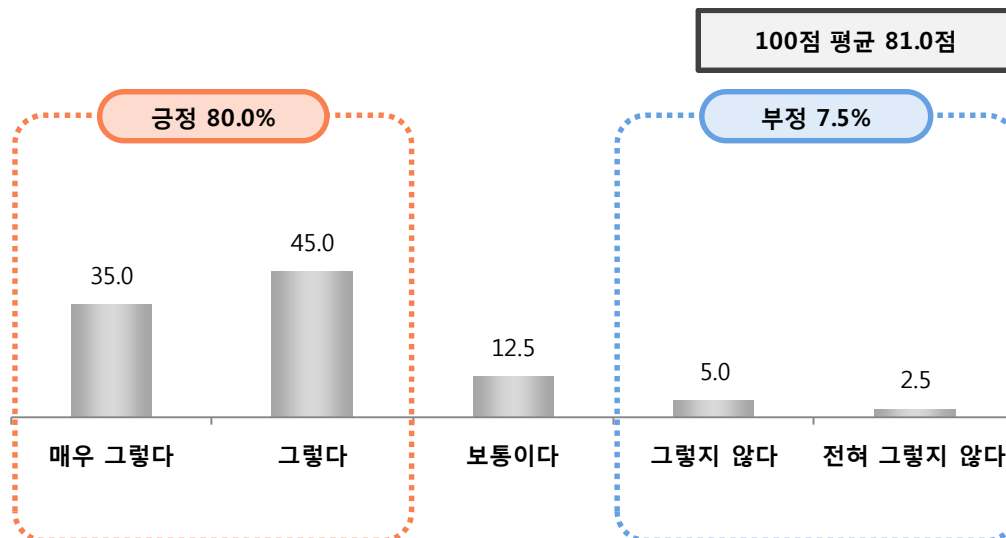
본 사업계획이 문화재 긴급보수를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

○ 사업계획의 적정성은 평균 81.0점으로 나타남 (긍정 비율 80.0%, 부정 비율 7.5%)

☞ 60대(71.1점)이 모든 항목 대비 사업계획 적정성 만족도가 상대적으로 낮은 편임

〈그림〉 사업계획의 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	35.0	45.0	12.5	5.0	2.5	81.0
성별	남성	(36)	36.1	44.4	11.1	5.6	2.8	81.1
	여성	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	80.0
연령별	30대	(5)	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	84.0
	40대	(19)	36.8	52.6	5.3	5.3	0.0	84.2
	50대	(7)	42.9	28.6	28.6	0.0	0.0	82.9
	60대 이상	(9)	22.2	44.4	11.1	11.1	11.1	71.1
관계	공무원 그룹	(28)	39.3	46.4	10.7	3.6	0.0	84.3
	각종 협회관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	정책 전문가그룹	(10)	30.0	40.0	10.0	10.0	10.0	74.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0

1) 계획분야

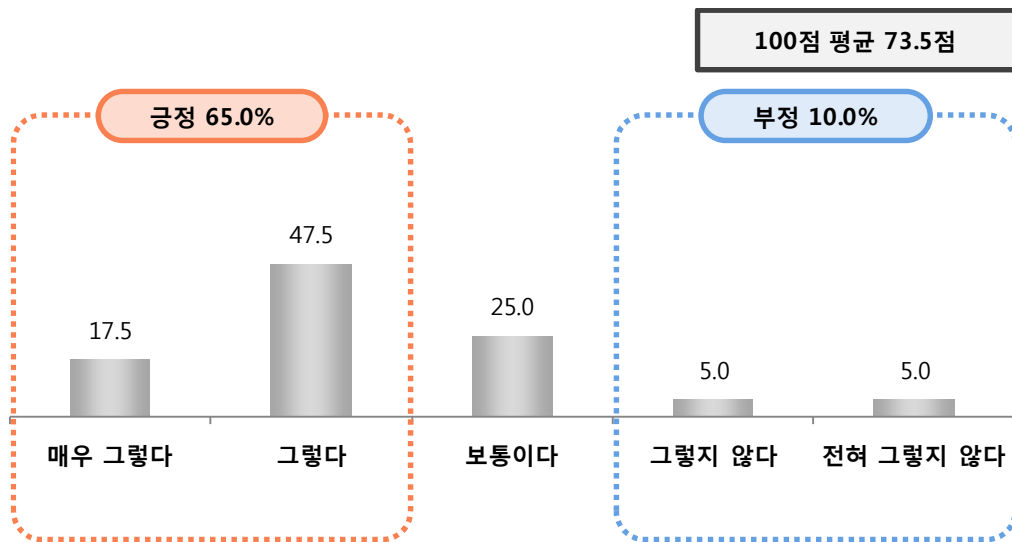
(3) 예산배정 적정성

문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

○ 예산배정의 적정성에 대해 평균 73.5점으로 높은 수준임 (긍정 비율 65.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통 이다	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	17.5	47.5	25.0	5.0	5.0	73.5
성별	남성	(36)	16.7	50.0	22.2	5.6	5.6	73.3
	여성	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	75.0
연령별	30대	(5)	20.0	20.0	60.0	0.0	0.0	72.0
	40대	(19)	21.1	57.9	15.8	0.0	5.3	77.9
	50대	(7)	14.3	42.9	28.6	14.3	0.0	71.4
	60대 이상	(9)	11.1	44.4	22.2	11.1	11.1	66.7
관계	공무원 그룹	(28)	21.4	46.4	25.0	3.6	3.6	75.7
	각종 협회관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	정책 전문가그룹	(10)	10.0	50.0	20.0	10.0	10.0	68.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0

1) 계획분야

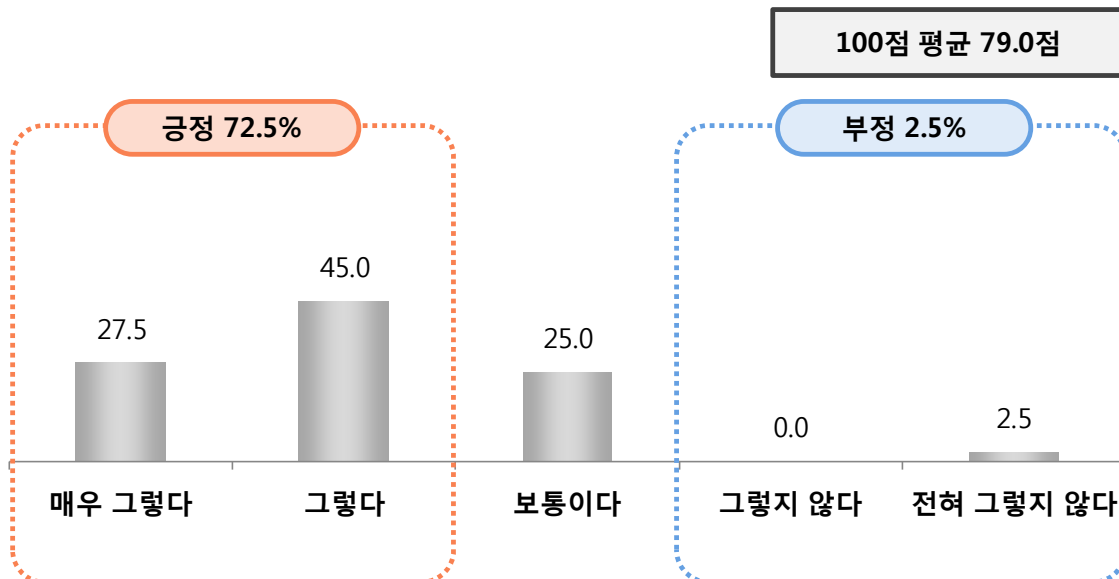
(4) 문화재 선정 기준 및 우선 순위 적정성

문1-3 문화재 긴급보수사업 지원대상 문화재 선정기준 및 우선순위가 적정하다고 생각하십니까?

- 문화재 선정 기준 및 우선순위 적정성 수준은 평균 79.0점으로 높은 수준임
(긍정 비율 72.5%, 부정 비율 2.5%)

〈그림〉 문화재 선정 기준 및 우선 순위 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통 이다	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	27.5	45.0	25.0	.	2.5	79.0
성별	남성	(36)	27.8	50.0	19.4	.	2.8	80.0
	여성	(4)	25.0	0.0	75.0	.	0.0	70.0
연령별	30대	(5)	20.0	20.0	60.0	.	0.0	72.0
	40대	(19)	31.6	57.9	10.5	.	0.0	84.2
	50대	(7)	28.6	42.9	28.6	.	0.0	80.0
	60대 이상	(9)	22.2	33.3	33.3	.	11.1	71.1
관계	공무원 그룹	(28)	28.6	50.0	21.4	.	0.0	81.4
	각종 협회관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0
	정책 전문가그룹	(10)	30.0	30.0	30.0	.	10.0	74.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	.	0.0	60.0

1) 계획분야

(5) 계획분야 항목 중요도

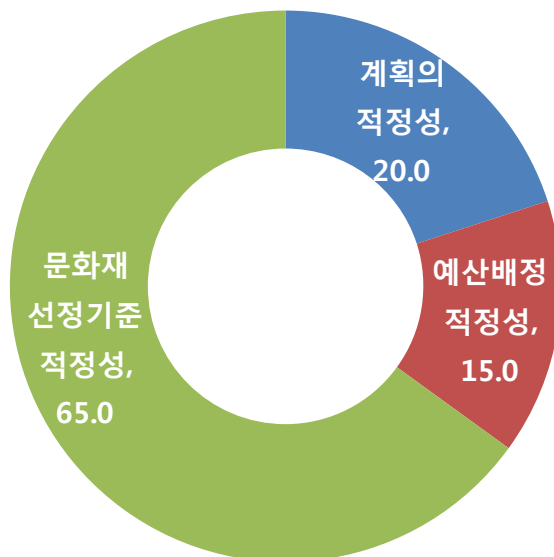
문2 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고
 생각하십니까?

○ 계획분야에서 항목 중요도는 문화재 선정기준 적정성(65.0%)이 가장 중요하게 생각함

☞ 40대(73.7%)는 타 연령 대비 상대적으로 더 중요하게 인식

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	문화재 선정기준 적정성
전체		(40)	20.0	15.0	65.0
성별	남성	(36)	22.2	16.7	61.1
	여성	(4)	0.0	0.0	100.0
연령별	30대	(5)	0.0	20.0	80.0
	40대	(19)	15.8	10.5	73.7
	50대	(7)	28.6	28.6	42.9
	60대 이상	(9)	33.3	11.1	55.6
관계	공무원 그룹	(28)	14.3	17.9	67.9
	각종 협회관계자	(1)	0.0	0.0	100.0
	정책 전문가그룹	(10)	30.0	10.0	60.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0

1) 계획분야

(6) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점은 사전에 계획 검토 시간 부족 및 일회성, 신속한 복구대상 결정 필요, 느린 예산지원 확정 등 실질적인 문제 해결 필요한 것으로 보임

〈표〉 계획분야 문제점

(Base: 전체, N=40 단위 : %)

계약분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
각 단위 문화재는 각기 특성이 있으므로 훼손이 진행되고 있어 문화재의 원형을 잃을 가능성이 있다든지, 문화재의 붕괴 위험이 있다	(1)	2.5
계획내용을 사전에 충분히 검토할 시간이 부족하며, 대개 일회성으로 이루어지고 있음 - 사전 고증과 수리에 대한 피드백이 필요하다	(1)	2.5
관련 전문가의 세부적 자문과 관련 문화재위원회의 자문 및 심의 검토 필요. 예를 들어 사적지의 문화재보수사업 결정 및 보수	(1)	2.5
긴급 보수 발생 시 신속한 복구대상 결정 부탁	(1)	2.5
긴급 보수임에도 예산지원 확정이 너무 느림	(1)	2.5
긴급보수 대상인지 하자보수 대상인지 명확한 구분 필요	(1)	2.5
긴급보수 문화재 우선순위 선정에 대한 체계적인 보완이 이루어져야 하며, 문화재 지정구역과 역사문화환경 보존지역에서의 긴급보수 필요	(1)	2.5
긴급보수의 실질적인 예산 지원여부는 관계자 현장 조사 후 지급 되므로 계획은 핵심위주로 간소화 되었으면 좋겠습니다.	(1)	2.5
긴급한 경우에는 예산배정이 좀 더 신속했으면 좋겠음	(1)	2.5
매장문화재 유존지역에 대하여는 국가적 차원에서 보호대책이 필요함	(1)	2.5
문제점은 없고 예산을 더 확보하여 많은 사업에 배분되었으면 한다.	(1)	2.5
문화재 긴급보수 선정에 현장성을 고려하여 신속성 있는 예산지원이 필요하다고 생각된다.	(1)	2.5
문화재 추가훼손 방지를 위한 사업의 시급성	(1)	2.5
문화재는 유무형의 모든 부분과 이용자의 안전, 문화재의 적절한 관리를 위한 관리 인력이 필요한 사업입니다.	(1)	2.5
문화재의 수량과 각종 재해에 비하여 긴급수리 예산이 부족하므로 현재보다 증액한 예산확보가 필요함,	(1)	2.5
복구비용 산정기준(단가) 외 부가적인 제비용 반영 필요	(1)	2.5
사업시행에 있어 보수를 하고 싶으나 절차적 타당성 등을 준비하는 과정에서 용역실행 등의 비용발생의 문제점(자부담)이 있음.	(1)	2.5
사유재산 또한 공공기관에서 직접시행 해야 함.	(1)	2.5
적절한 예산배정과 사업규모의 안배 등	(1)	2.5
없다	(14)	35.0

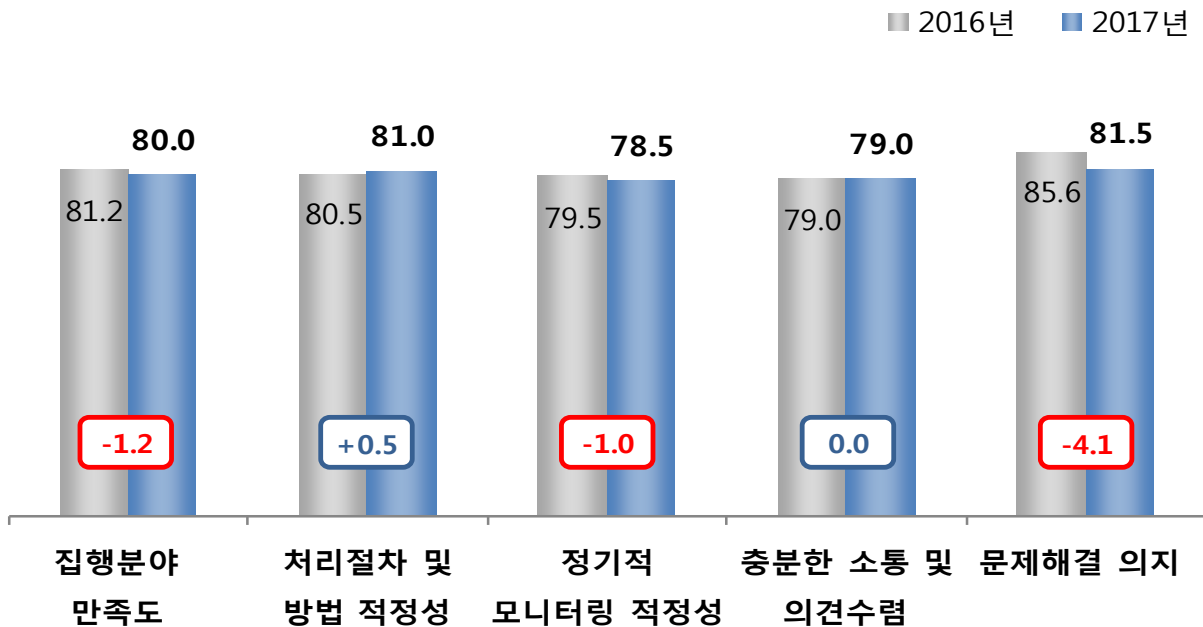
2) 집행분야

(1) 집행분야(전체)

- 집행 분야 만족도는 평균 80.0점(전년 대비 -1.2점 하락)
- 항목별로 보면,
문제해결 의지(81.5점) > 처리절차 및 방법 적정성(81.0점) 등의 순
- 처리절차 및 방법 적정성만이 '16년 대비 상승(+0.5점)

〈그림〉 집행분야 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법 적정성	정기적 모니터링 적정성	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(40)	80.0	81.0	78.5	79.0	81.5
성별	남성	(36)	80.6	81.7	78.9	79.4	82.2
	여성	(4)	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
연령별	30대	(5)	76.0	76.0	76.0	76.0	76.0
	40대	(19)	83.7	82.1	82.1	85.3	85.3
	50대	(7)	77.1	80.0	77.1	74.3	77.1
	60대 이상	(9)	76.7	82.2	73.3	71.1	80.0
관계	공무원 그룹	(28)	82.1	81.4	81.4	82.9	82.9
	각종 협회관계자	(1)	75.0	80.0	60.0	80.0	80.0
	정책 전문가그룹	(10)	76.5	82.0	74.0	70.0	80.0
	기타	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0

2) 집행분야

(2) 처리 절차 및 방법

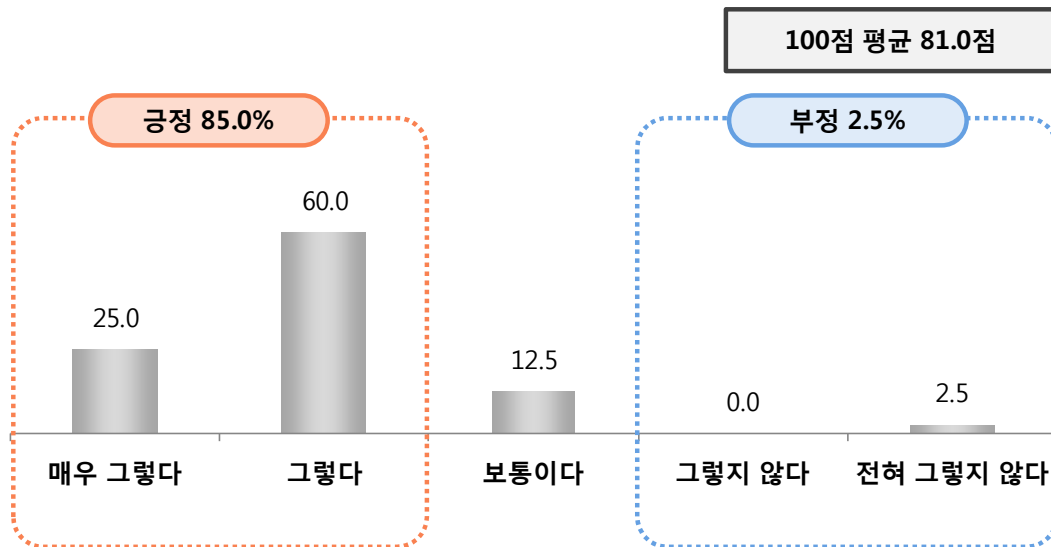
문4-1

문화재 긴급보수사업 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 문화재 긴급보수사업의 예산편성 및 집행에 있어서 처리 절차 및 방법 적정성은 평균 81.0점으로 높은 편임 (긍정 비율 85.0%, 부정 비율 2.5%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통 이다	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	25.0	60.0	12.5	.	2.5	81.0
성별	남성	(36)	27.8	58.3	11.1	.	2.8	81.7
	여성	(4)	0.0	75.0	25.0	.	0.0	75.0
연령별	30대	(5)	0.0	80.0	20.0	.	0.0	76.0
	40대	(19)	31.6	57.9	5.3	.	5.3	82.1
	50대	(7)	28.6	42.9	28.6	.	0.0	80.0
	60대 이상	(9)	22.2	66.7	11.1	.	0.0	82.2
관계	공무원 그룹	(28)	28.6	57.1	10.7	.	3.6	81.4
	각종 협회관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0
	정책 전문가그룹	(10)	20.0	70.0	10.0	.	0.0	82.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	.	0.0	60.0

2) 집행분야

(3) 정기적 모니터링

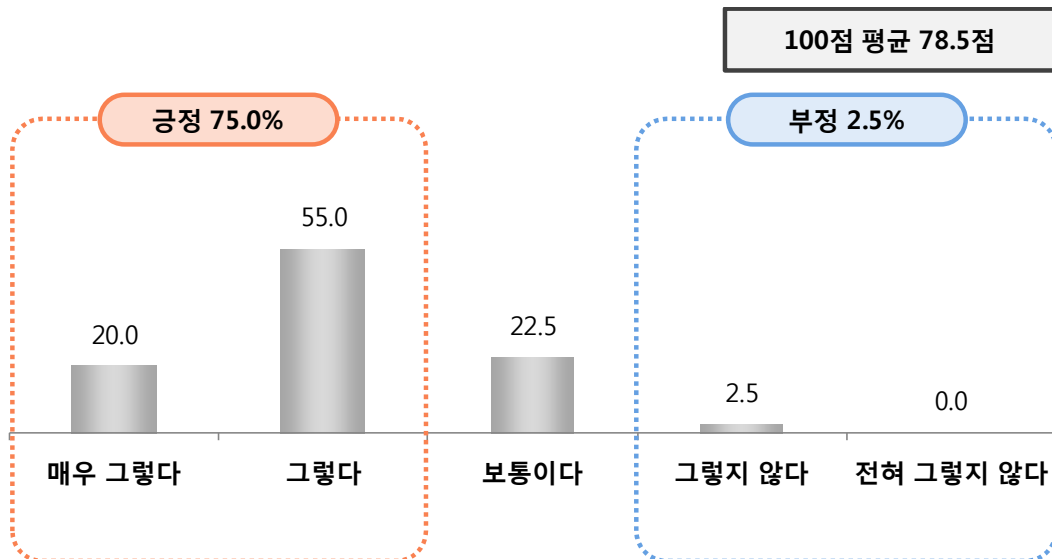
문4-2 문화재 긴급보수사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 정기적 모니터링에 대한 실태조사 수준은 평균 78.5점으로 높은 수준임
(긍정 비율 75.0%, 부정 비율 2.5%)

☞ 40대(82.1점)가 타 연령 대비 정기적 모니터링에 대한 만족도가 상대적으로 높음

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	20.0	55.0	22.5	2.5	.	78.5
성별	남성	(36)	22.2	52.8	22.2	2.8	.	78.9
	여성	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	.	75.0
연령별	30대	(5)	0.0	80.0	20.0	0.0	.	76.0
	40대	(19)	26.3	57.9	15.8	0.0	.	82.1
	50대	(7)	14.3	57.1	28.6	0.0	.	77.1
	60대 이상	(9)	22.2	33.3	33.3	11.1	.	73.3
관계	공무원 그룹	(28)	21.4	64.3	14.3	0.0	.	81.4
	각종 협회관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	정책 전문가그룹	(10)	20.0	40.0	30.0	10.0	.	74.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

2) 집행분야

(4) 충분한 소통 및 의견수렴

문4-3

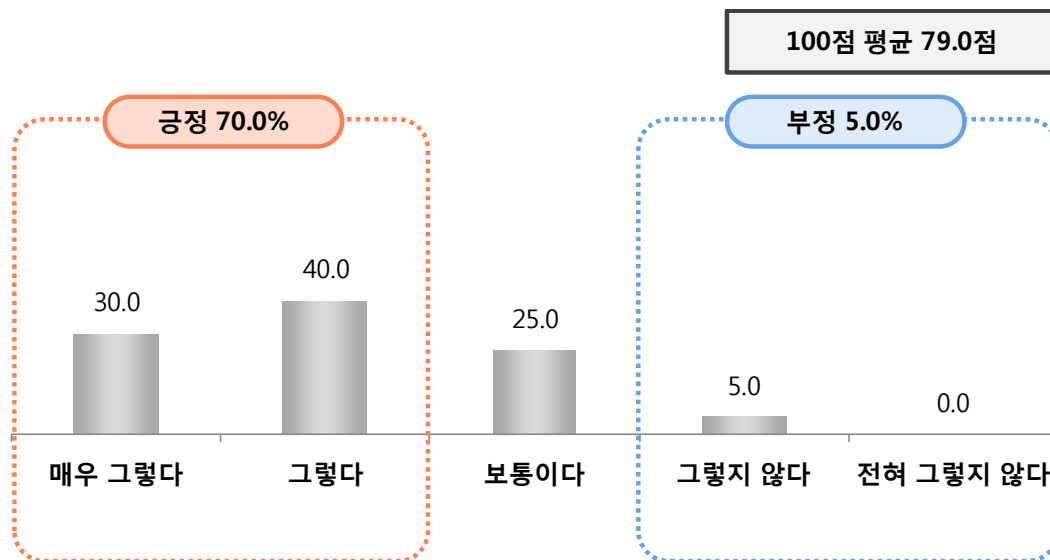
문화재 긴급보수사업 추진 시에 이해관계자(지자체, 소유자, 전문가, 관계기관 등)와 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시 이해관계자와의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 의견은 평균 79.0점으로 높은 수준임 (긍정 비율 70.0%, 부정 비율 5.0%)

☞ 40대(85.3점)가 타 연령 대비 소통 및 의견수렴이 이루어지고 있다는 인식이 상대적으로 높음

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	30.0	40.0	25.0	5.0	.	79.0
성별	남성	(36)	33.3	36.1	25.0	5.6	.	79.4
	여성	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	.	75.0
연령별	30대	(5)	20.0	40.0	40.0	0.0	.	76.0
	40대	(19)	42.1	47.4	5.3	5.3	.	85.3
	50대	(7)	14.3	42.9	42.9	0.0	.	74.3
	60대 이상	(9)	22.2	22.2	44.4	11.1	.	71.1
관계	공무원 그룹	(28)	35.7	46.4	14.3	3.6	.	82.9
	각종 협회관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	정책 전문가그룹	(10)	20.0	20.0	50.0	10.0	.	70.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

2) 집행분야

(5) 문제해결 의지

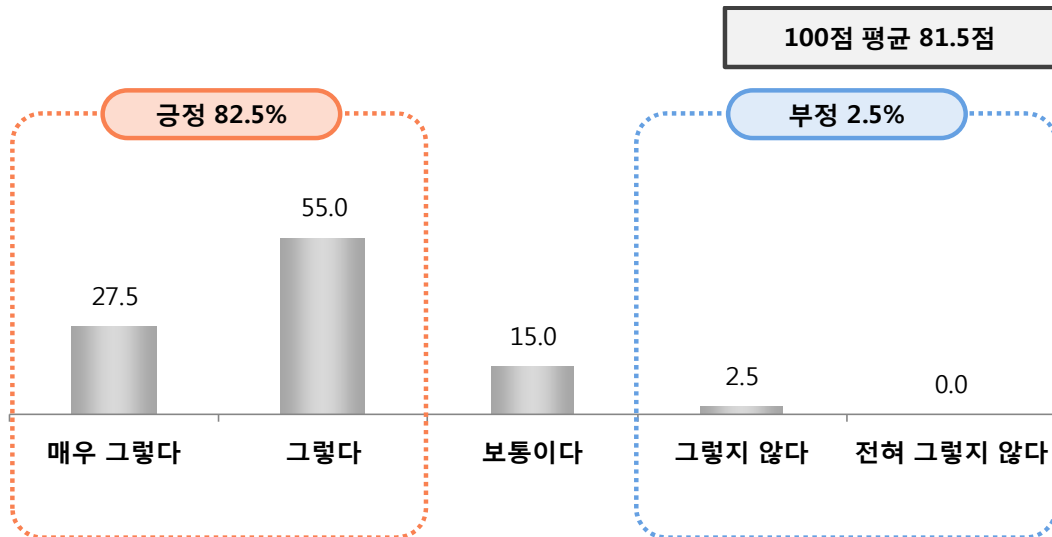
문4-4 문화재 긴급보수사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시 발생하는 문제에 대한 해결 노력·의지에 대해서는 평균 81.5점으로 높은 수준임 (긍정 비율 82.5%, 부정 비율 2.5%)

☞ 40대(85.3점)가 타 연령 대비 문제해결 의지에 대한 만족도가 상대적으로 높음

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	27.5	55.0	15.0	2.5	.	81.5
성별	남성	(36)	30.6	52.8	13.9	2.8	.	82.2
	여성	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	.	75.0
연령별	30대	(5)	20.0	40.0	40.0	0.0	.	76.0
	40대	(19)	36.8	57.9	0.0	5.3	.	85.3
	50대	(7)	14.3	57.1	28.6	0.0	.	77.1
	60대 이상	(9)	22.2	55.6	22.2	0.0	.	80.0
	공무원 그룹	(28)	32.1	53.6	10.7	3.6	.	82.9
관계	각종 협회관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	정책 전문가그룹	(10)	20.0	60.0	20.0	0.0	.	80.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

2) 집행분야

(6) 집행분야 항목 중요도

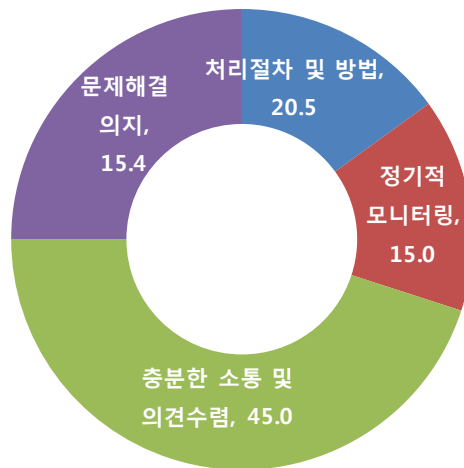
문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야에 대한 항목 중요도는 충분한 소통 및 의견수렴(45.0%) > 문제해결 의지(25.0%)
> 정기적 모니터링/처리절차 및 방법(15.0%) 등의 순임

☞ 50대에서의 충분한 소통 및 의견 수렴(57.1%) 항목에 대한 중요도는 상대적으로 높게 나타남

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(40)	15.0	15.0	45.0	25.0
성별	남성	(36)	16.7	13.9	44.4	25.0
	여성	(4)	0.0	25.0	50.0	25.0
연령별	30대	(5)	20.0	20.0	40.0	20.0
	40대	(19)	5.3	10.5	52.6	31.6
	50대	(7)	14.3	0.0	57.1	28.6
	60대 이상	(9)	33.3	33.3	22.2	11.1
관계	공무원 그룹	(28)	7.1	10.7	53.6	28.6
	각종 협회관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0
	정책 전문가그룹	(10)	30.0	30.0	30.0	10.0
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0

2) 집행분야 만족도

(7) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 관계자들과의 소통과 이해 부족, 문화재 관련 사전 연구가 부족, 전문가의 현장기술지도 필요 등의 문제점 개선 필요한 것으로 판단됨

〈표〉 집행분야 문제점

(Base: 전체, N=40 단위 : %)

정책분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
관련 공무원과 문화재 관리자나 소유자와의 소통과 이해를 높여야 함.	(1)	2.5
때로는 당해 문화재 관련 전문가의 의견보다 지자체의 요구대로 추진하는 경우가 있는데, 이런 경우 문화재의 원형이 훼손되고 있다	(1)	2.5
문화재 보존 관리를 위해 문화재청과 지자체가 협력하여 긴급보수를 진행하고 있어 별 다른 문제점은 없다고 생각된다.	(1)	2.5
문화재 지정구역과 역사 문화 환경 보존지역의 긴급보수에 있어 문화재의 성격을 판단하여 사업비 집행의 효율성을 기하여야 할 것	(1)	2.5
문화재 특성과 수리 연혁에 대한 사전 연구가 부족하고 문제가 발생한 원인에 대한 깊이 있고 체계적인 검토 가 미흡함	(1)	2.5
문화재는 전 국민이 하나가 되는 장이 되어야 합니다. 그래서 하나의 문화재를 재조명 하는데 소통과 기술 필요	(1)	2.5
배당된 보수사업 예산의 집행내역에 대한 사전 통제필요, 어느 분야에 사용할지에 대한 계획단계에서 검토 필요	(1)	2.5
보수설계 단계에서 부터 관계전문가의 기술 지도가 반드시 필요하며 현장기술지도 또한 2회 이상 필요하다	(1)	2.5
사유재산에 대한 공공기관 직접시공	(1)	2.5
설계뿐만 아니라 공사에도 지원해주었으면 한다.	(1)	2.5
신속집행을 위해 행정절차 간소화가 필요함.	(1)	2.5
신속한 자금교부	(1)	2.5
안전과 관련된 긴급 상황이므로 처리절차의 간소화가 필요함	(1)	2.5
유적 붕괴의 긴급이 예상됨에도 불구하고 모든 이행절차 이행으로 시간 지체	(1)	2.5
전문가들 사이에 서로 다른 의견이 발생 하는 경우가 있으며, 설계승인 결과가 앞선 자문결과와 다른 경우가 발생하는 경우도 있다	(1)	2.5
없다	(18)	45.0

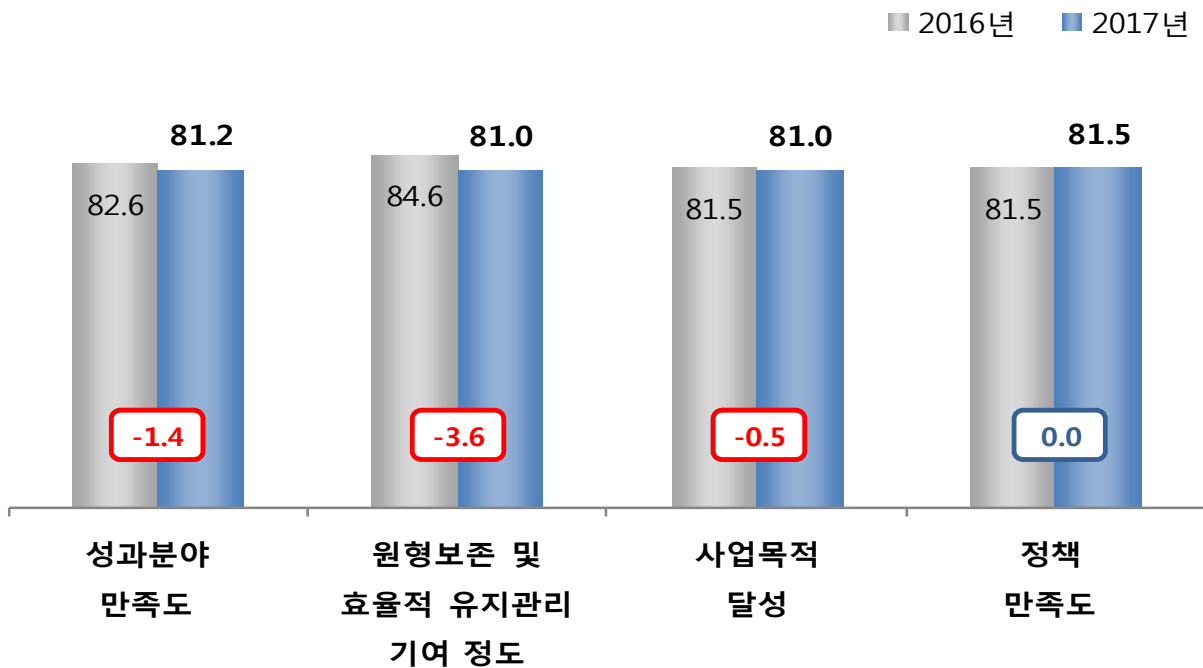
3) 성과분야

(1) 성과분야 (전체)

- 성과분야 만족도는 평균 81.2점으로 높은 수준(전년 대비 -1.4점 하락)
- 성과분야 항목별로 보면, 정책 만족도가 81.5점으로 가장 높게 평가

〈그림〉 성과분야 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	성과분야 만족도	원형보존 및 효율적 유지관리 기여 정도	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(40)	81.2	81.0	81.0	81.5
성별	남성	(36)	81.7	81.7	81.7	81.7
	여성	(4)	76.7	75.0	75.0	80.0
연령별	30대	(5)	78.7	76.0	76.0	84.0
	40대	(19)	87.0	87.4	86.3	87.4
	50대	(7)	76.2	77.1	74.3	77.1
	60대 이상	(9)	74.1	73.3	77.8	71.1
관계	공무원 그룹	(28)	84.3	84.3	82.9	85.7
	각종 협회관계자	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0
	정책 전문가그룹	(10)	74.7	74.0	78.0	72.0
	기타	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0

3) 성과분야

(2) 원형보존 및 효율적 유지·관리 정도 기여

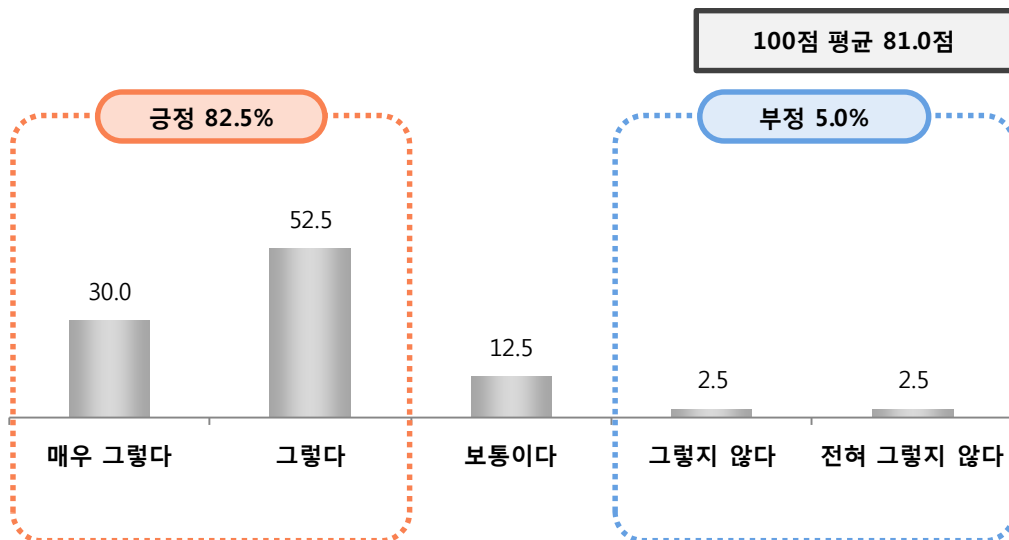
문7-1 본 사업이 문화재 원형보존 및 효율적 유지·관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 문화재 원형보존 및 효율적 유지·관리에 기여 수준은 평균 81.0점으로 높은 수준 (긍정 비율 82.5%, 부정 비율 5.0%)

☞ 연령별로는 40대(87.4점) > 50대(77.1점) > 60대 이상(73.3점) 순임

〈그림〉 원형보존 및 효율적 유지·관리 정도 기여

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	30.0	52.5	12.5	2.5	2.5	81.0
성별	남성	(36)	33.3	50.0	11.1	2.8	2.8	81.7
	여성	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	75.0
연령별	30대	(5)	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	76.0
	40대	(19)	47.4	47.4	0.0	5.3	0.0	87.4
	50대	(7)	14.3	57.1	28.6	0.0	0.0	77.1
	60대 이상	(9)	22.2	44.4	22.2	0.0	11.1	73.3
관계	공무원 그룹	(28)	35.7	53.6	7.1	3.6	0.0	84.3
	각종 협회관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	정책 전문가그룹	(10)	20.0	50.0	20.0	0.0	10.0	74.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0

3) 성과분야

(3) 사업목적 달성

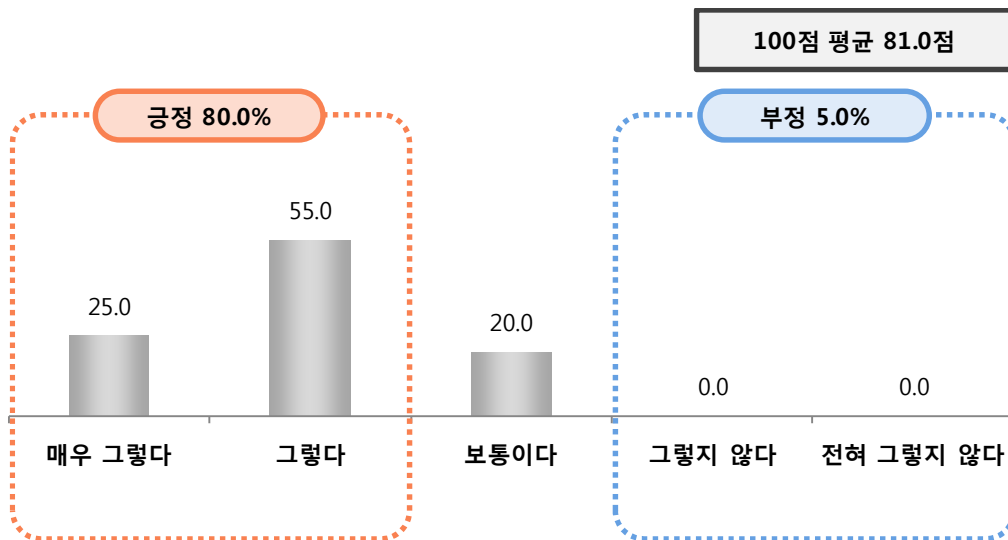
문7-2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

○ 본 사업 목적 달성 만족도는 평균 81.0점으로 높은 수준임 (긍정 비율 80.0%)

☞ 40대(86.3점)는 타 연령 대비 사업목적 달성 수준에 대해 상대적으로 높게 평가됨

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	25.0	55.0	20.0	.	.	81.0
성별	남성	(36)	27.8	52.8	19.4	.	.	81.7
	여성	(4)	0.0	75.0	25.0	.	.	75.0
연령별	30대	(5)	0.0	80.0	20.0	.	.	76.0
	40대	(19)	42.1	47.4	10.5	.	.	86.3
	50대	(7)	0.0	71.4	28.6	.	.	74.3
	60대 이상	(9)	22.2	44.4	33.3	.	.	77.8
관계	공무원 그룹	(28)	28.6	57.1	14.3	.	.	82.9
	각종 협회관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	정책 전문가그룹	(10)	20.0	50.0	30.0	.	.	78.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	.	.	60.0

3) 성과분야

(4) 정책 만족도

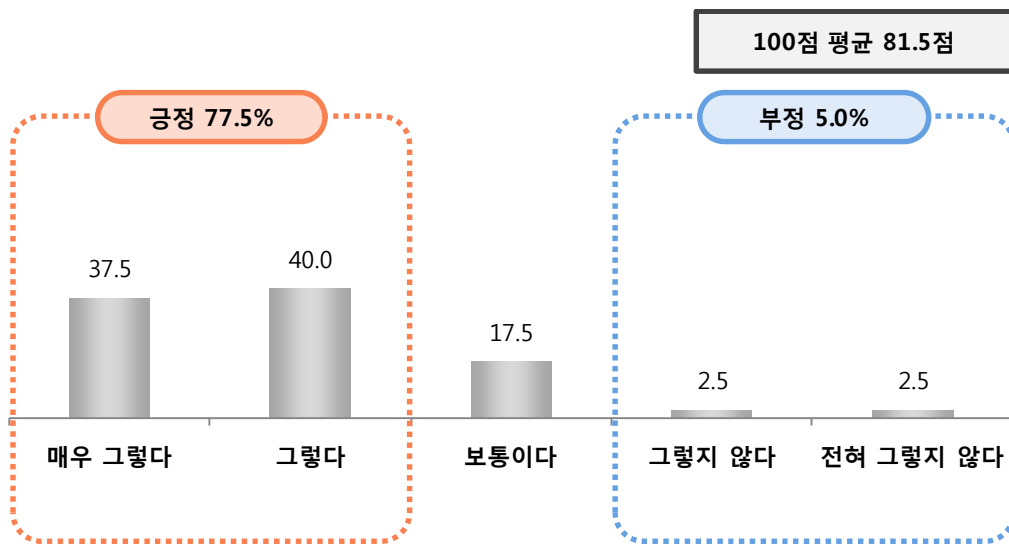
문7-3 종합적으로 문화재청의 문화재 긴급보수사업 정책에 대하여 얼마나 만족하십니까?

- 본 사업 정책 만족도는 평균 81.5점으로 높은 수준임
(긍정 비율은 77.5%, 부정 비율 5.0%)

☞ 40대(87.4점)와 공무원 그룹(85.7점)의 정책 만족도는 상대적으로 높은 편임

〈그림〉 정책 만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	37.5	40.0	17.5	2.5	2.5	81.5
성별	남성	(36)	38.9	38.9	16.7	2.8	2.8	81.7
	여성	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	80.0
연령별	30대	(5)	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	84.0
	40대	(19)	52.6	42.1	0.0	0.0	5.3	87.4
	50대	(7)	14.3	57.1	28.6	0.0	0.0	77.1
	60대 이상	(9)	22.2	22.2	44.4	11.1	0.0	71.1
관계	공무원 그룹	(28)	46.4	42.9	7.1	0.0	3.6	85.7
	각종 협회관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	정책 전문가그룹	(10)	20.0	30.0	40.0	10.0	0.0	72.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0

3) 성과분야

(5) 성과분야 항목 중요도

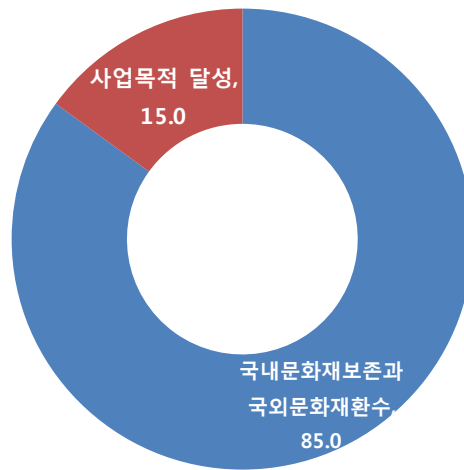
문8 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고
생각하십니까?

- 성과분야 항목에서 국내문화재 보존과 국외문화재 환수(85.0%)가 사업목적 달성(15.0%)
보다 상대적으로 더 중요

☞ 특히, 문화재위원 등 정책 전문가 그룹(90.0%)의 중요도가 상대적으로 더 높은 편

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	국내문화재 보존과 국외문화재 환수	사업목적 달성
전체		(40)	85.0	15.0
성별	남성	(36)	83.3	16.7
	여성	(4)	100.0	0.0
연령별	30대	(5)	100.0	0.0
	40대	(19)	78.9	21.1
	50대	(7)	85.7	14.3
	60대 이상	(9)	88.9	11.1
관계	공무원 그룹	(28)	82.1	17.9
	각종 협회관계자	(1)	100.0	0.0
	정책 전문가그룹	(10)	90.0	10.0
	기타	(1)	100.0	0.0

3) 성과분야

(5) 성과분야 문제점

문9 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 긴급보수는 계획별 성과의 결과를 사업계획에 반영하는 제도 희망, 판단 및 집행을 할 수 있는 전문가의 확보 등의 성과 달성이 필요한 것으로 보임

〈표〉 성과분야 문제점

(Base: 전체, N=40 단위 : %)

성과분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
건조물의 경우 산자이상 해체 보수는 생각 이상으로 부식재 추가 발견이 많이 나오므로 도리 이상 해체 보수로 변경함이 타당함	(1)	2.5
계획별 성과를 종합적으로 검토한 후 그 결과를 차년도 사업계획에 반영하는 제도의 마련이 필요함	(1)	2.5
고증절저	(1)	2.5
긴급 보수에 따른 조치를 판단, 집행할 전문가의 확보	(1)	2.5
긴급보수의 경우 발굴조사를 하지 않고 현상대로 추진하는 경우가 있는데, 이 경우에는 당해 문화재의 성격을 정확하게 파악하지	(1)	2.5
목적과 무관하게 사업 추진으로 문화재의 원형훼손등	(1)	2.5
문화재 긴급 보수로 문화재 원형보존 및 유지관리에 기여함으로 별 다른 문제점은 없다고 생각된다.	(1)	2.5
문화재 보수 복원 시 고증절차 강화 및 질 향상 노력 등에 대한 노력이 필요. 그러한 부분에 부족한 점 있음.	(1)	2.5
문화재의 원형보존과 탐방객들의 안전사고 등 재해예방을 위하여 각 분야 전문가들의 철저한 분석이 이루어져야 할 것으로 생각	(1)	2.5
문화재청 보존정책과 수리기술과의 2원화된 구조로 시군에 혼란 야기	(1)	2.5
성과의 검증과 환류시스템 - 유사사업 반영 노력	(1)	2.5
움직이는 것은 안되지만 정적인 측면에서 관리 필요	(1)	2.5
없다	(22)	55.0

4) 건의사항

(1) 문화재 긴급보수 사업의 좋은 점

문10 문화재긴급보수사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 문화재 긴급보수 사업의 좋은 점은 전문가를 동반한 직접 현장조사, 원만한 대응, 신속한 의사 결정 및 예산 배정이 이루어지는 점을 꼽음

〈표〉 문화재 긴급보수 사업의 좋은 점

(Base: 전체, N=40 단위 : %)

문화재 긴급보수 사업의 좋은점	사례수	비율
전문가와 함께 직접 현장조사 후 긴급보수 사안인지 결정하는 것이 장점이라 생각함	(1)	2.5
갑자기 발생한 긴급보수사업은 필요한 것이고 비교적 잘 대응하고 있음.	(1)	2.5
긴급보수의 대상과 범위 및 세밀한 기준 수립이 필요하며, 사후 평가를 실시하여 문제점을 찾아내고 개선해야 함.	(1)	2.5
긴급 보수정비사업 예산 신청 시 사업선정에 대한 신속한 의사 결정	(1)	2.5
긴급보수 발생 시 예산배정이 신속하게 배정됨	(1)	2.5
긴급보수 사항이 발생에, 예산신청기간 이외에 수시 배정하는 점이 많은 도움이 되었습니다.	(1)	2.5
긴급보수가 필요할 시 빠른 시일 내 사업이 시행될 수 있어 좋습니다.	(1)	2.5
긴급보수지만 좀 더 많은 예산으로 집행되었으면 합니다. 중요한건 나중에 해라 하는데 문화재는 한 번에 실시할 때 시행	(1)	2.5
긴급하게 필요한 사업에 대하여 국비를 전액 지원하여 신속하게 복구하여 문화재 보존에 기여	(1)	2.5
담당 공무원의 문화재를 보호하고 유지, 관리코자 하는 의지가 강해 희망이 있다는 점.	(1)	2.5
문화재 긴급보수사업에 대한 신속한 심의와 예산 배정	(1)	2.5
문화재 긴급보수사업으로 경우 국비 전액 지원으로 재정 자립도가 낮은 지자체의 경우 많은 도움을 주고있다. 문화재의 긴급보수	(1)	2.5
없다	(12)	30.0

4) 건의사항

(2) 문화재 긴급보수 사업의 개선 및 건의사항

문11

긴급보수 사업에 대한 개선의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화재 긴급보수 사업의 개선 사항은 많은 예산 확보와 긴급보수비 요청 시 신속한 결정 및 예산 배정이 필요하다는 개선을 제시함

〈표〉 문화재 긴급보수 사업의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=40 단위 : %)

문화재 긴급보수 사업의 개선 및 건의사항	사례수	비율
각종 재해(지진, 집중호우)로 인하여 발생하는 문화재의 긴급한 보수 상황이 많이 발생되고 있는 상황으로 좀 더 많은 예산을 편성	(1)	2.5
국회에서 예산을 많이 확보해 주셨으면 한다.	(1)	2.5
긴급 보수를 위한 사업계획 신청 시 현재와 같이 신속하게 예산이 배정될 수 있으면 좋겠습니다.	(1)	2.5
긴급보수비 요청 시 신속한 결정 및 예산배정	(1)	2.5
긴급보수사업 예산을 추가로 확보하여 긴급의 정도가 상대적으로 낮은 문화재도 상태가 악화되기 전에 보수할 수 있었으면 좋겠다	(1)	2.5
긴급보수사업인 만큼 절차적 정당성 확보 보다는 긴급 방재를 주안점으로 정책을 펼쳤으면 좋겠음	(1)	2.5
당해 문화재 보호를 위하여 당해문화재가 영향을 받는 주변 시설물이나 지방문화재에 대하여도 긴급보수사업 지원이 적극적으로 수행	(1)	2.5
더 많은 예산이 편성되었으면 합니다.	(1)	2.5
매장문화재유존지역에대한중장기계획을수립하여유적중요성에따라 보호대책수립이 필요함	(1)	2.5
모든 문화재를 대상으로 충분한 현장 점검 후 심도 깊은 토론 후 최종 결정토록 한다	(1)	2.5
문화재재해나 붕괴우려가 있는 곳을 사전에 파악하여 적은 예산으로 긴급히 보수 할 수 있도록 제도적으로 충분히 검토계획하고 적극적으로 수행	(1)	2.5
사업범위의 축소 재조정 긴급 보수 사업의 내용과 대상에 대한 재검토가 필요함 불필요한 긴급 보수사업은 자제할 필요가 있음	(1)	2.5
없다	(14)	35.0

03-2. 주요 조사 결과 [긴급매입]

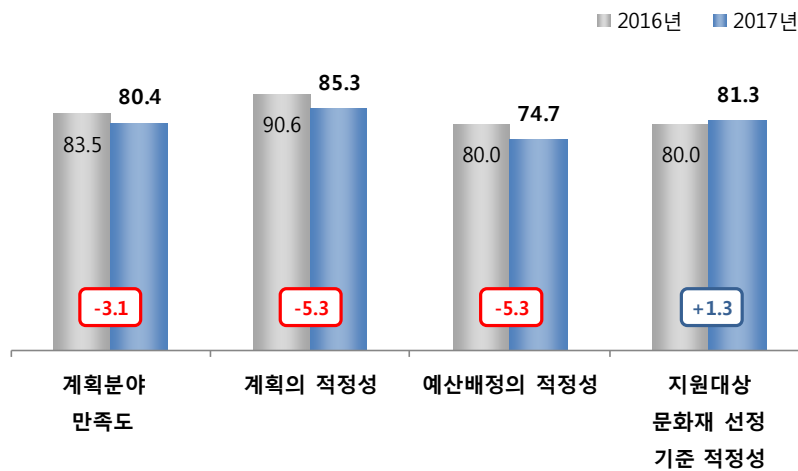
1) 계획분야

(1) 계획분야(전체)

- 계획 분야 전체 만족도는 80.4점으로 높은 수준(전년 대비 -3.1점 하락)
- 항목별로 보면, 계획의 적정성(85.3점) 만족 수준이 높음
 - 지원대상 문화재 선정 기준 적정성 항목은 '16년 대비 만족도 +1.3점 상승
- 50대는 타 연령대비 만족도가 상대적으로 높음(81.9점)

〈그림〉 계획분야 만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	지원 대상 문화재 선정 기준의 적정성
전체		(15)	80.4	85.3	74.7	81.3
성별	남성	(6)	82.2	90.0	73.3	83.3
	여성	(9)	79.3	82.2	75.6	80.0
연령별	40대	(2)	80.0	80.0	80.0	80.0
	50대	(7)	81.9	91.4	74.3	80.0
	60세 이상	(6)	78.9	80.0	73.3	83.3
관계	공무원 그룹	(6)	82.2	93.3	73.3	80.0
	정책전문가 그룹	(6)	86.7	86.7	86.7	86.7
	기타	(3)	64.4	66.7	53.3	73.3

1) 계획분야

(2) 사업계획 적정성

문1-1

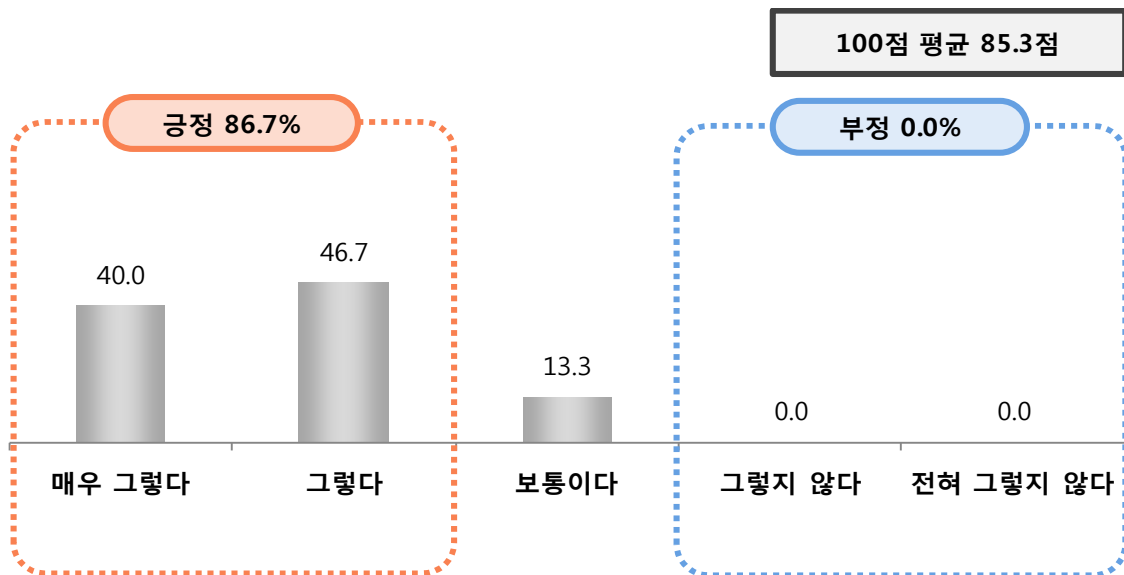
본 사업계획이 문화재 긴급매입사업을 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

○ 사업계획의 적정성은 평균 85.3점으로 매우 높은 수준임(긍정 비율 86.7%)

☞ 여성(82.2점)과 50대(91.4점)는 사업계획 적정성 만족도가 상대적으로 높은 편

〈그림〉 사업계획 적정성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(15)	40.0	46.7	13.3	.	.	85.3
성별	남성	(6)	50.0	50.0	0.0	.	90.0
	여성	(9)	33.3	44.4	22.2	.	82.2
연령별	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	80.0
	50대	(7)	57.1	42.9	0.0	.	91.4
	60세 이상	(6)	33.3	33.3	33.3	.	80.0
관계	공무원 그룹	(6)	66.7	33.3	0.0	.	93.3
	정책전문가그룹	(6)	33.3	66.7	0.0	.	86.7
	기타	(3)	0.0	33.3	66.7	.	66.7

1) 계획분야

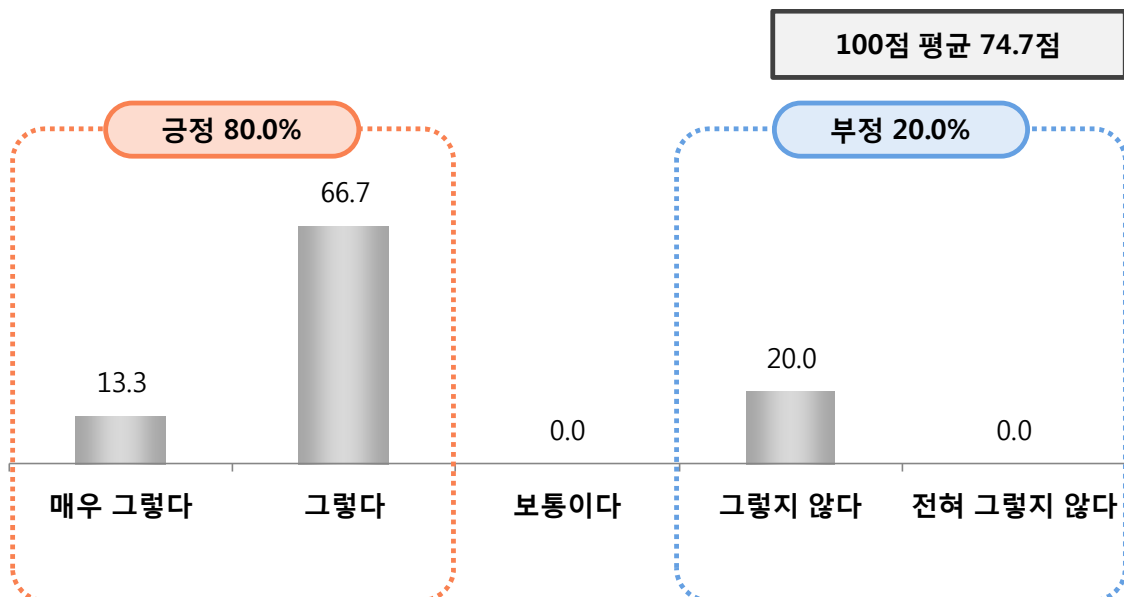
(3) 예산배정 적정성

문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 예산배정의 적정성에 대해 평균 74.7점으로 높은 수준 (긍정 비율 80.0%)

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	13.3	66.7	.	20.0	.	74.7
성별	남성	(6)	0.0	83.3	.	16.7	.	73.3
	여성	(9)	22.2	55.6	.	22.2	.	75.6
연령별	40대	(2)	0.0	100.0	.	0.0	.	80.0
	50대	(7)	0.0	85.7	.	14.3	.	74.3
	60세 이상	(6)	33.3	33.3	.	33.3	.	73.3
관계	공무원 그룹	(6)	0.0	83.3	.	16.7	.	73.3
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	66.7	.	0.0	.	86.7
	기타	(3)	0.0	33.3	.	66.7	.	53.3

1) 계획분야

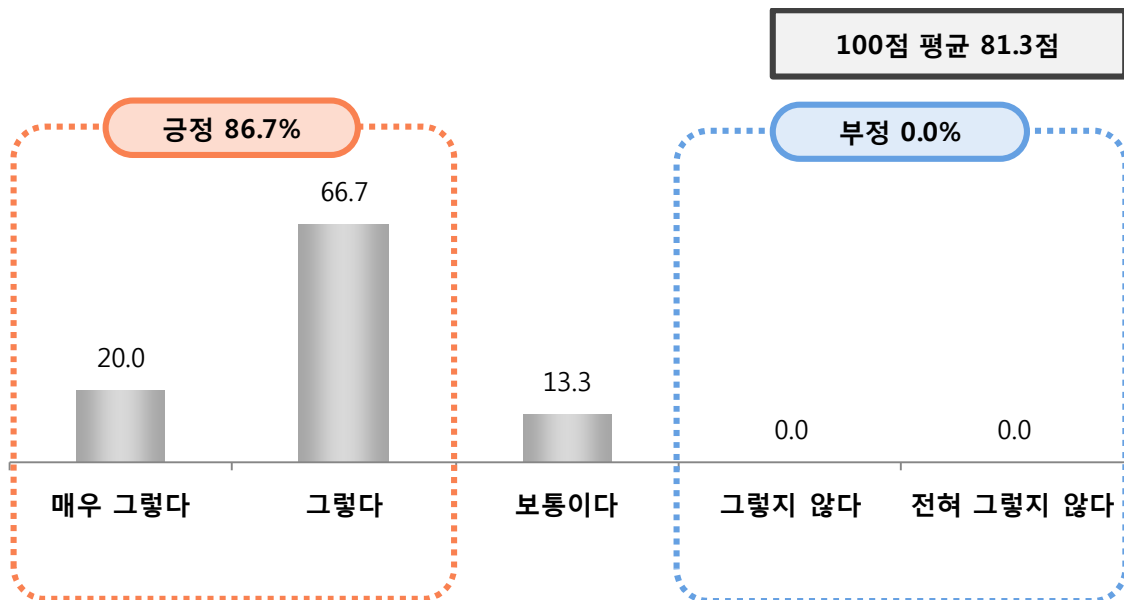
(4) 문화재 선정 기준 및 우선순위 적정성

문1-3 문화재 긴급매입사업 지원대상 문화재 선정기준 및 우선순위가 적정하다고 생각하십니까?

- 긴급매입사업 문화재 선정 기준 및 우선순위 적정성 수준은 평균 81.3점으로 매우 높은 수준 (긍정 비율 86.7%)

〈그림〉 문화재 선정 기준 및 우선순위 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통 보통 이다	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	20.0	66.7	13.3	.	.	81.3
성별	남성	(6)	16.7	83.3	0.0	.	.	83.3
	여성	(9)	22.2	55.6	22.2	.	.	80.0
연령별	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	50대	(7)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	60세 이상	(6)	50.0	16.7	33.3	.	.	83.3
관계	공무원 그룹	(6)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	정책전문가그룹	(6)	33.3	66.7	0.0	.	.	86.7
	기타	(3)	33.3	0.0	66.7	.	.	73.3

1) 계획분야

(5) 계획분야 항목 중요도

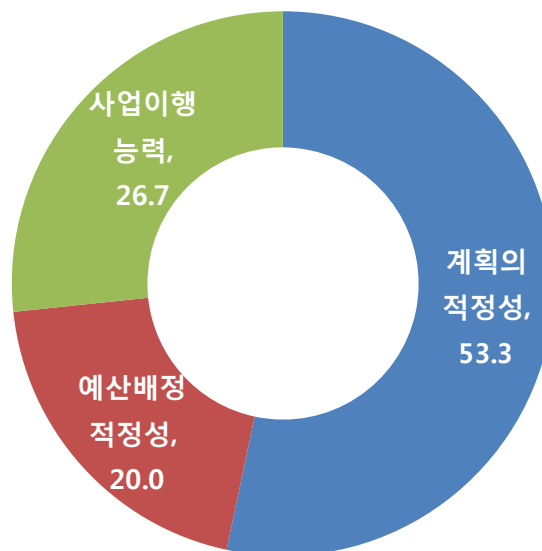
문2 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 계획분야에서 항목 중요도는 계획의 적정성(53.3%) > 사업이행 능력(26.7%) > 예산배정 적정성(20.0%) 순으로 나타남

☞ 50대(71.4점)는 타 연령 대비 계획의 적정성이 상대적으로 더 높게 나타남

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(15)	53.3	20.0	26.7
성별	남성	(6)	66.7	16.7	16.7
	여성	(9)	44.4	22.2	33.3
연령별	40대	(2)	0.0	0.0	100.0
	50대	(7)	71.4	0.0	28.6
	60세 이상	(6)	50.0	50.0	0.0
관계	공무원 그룹	(6)	33.3	0.0	66.7
	정책전문가 그룹	(6)	100.0	0.0	0.0
	기타	(3)	0.0	100.0	0.0

1) 계획분야

(6) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점은 구입대상의 정보 부족으로 예산 사용이 어려움, 보다 많은 예산 확보하여 문화재 구입과 지원에 노력 및 장기적인 관점을 필요로 함.

〈표〉 계획분야 문제점

(Base: 전체, N=15 단위 : %)

계획분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
구입대상 유물 적정한 것이 언제 나올지 몰라서 예산 사용이 어려움	(1)	6.7
국가 단위의 예산으로 보기에겐 턱 없이 부족하고 왜소하다. 보다 많은 예산을 확보하여 중요 문화재 구입과 지원에 힘써야 한다.	(1)	6.7
꼭 필요한 경우에는 편성예산 외에 긴급구입예산을 투입해서라도 구입을 해야 하는데, 지정된 금액을 넘을 경우 구입하지 못하는	(1)	6.7
분여별로 정보교환을 하고 충분한 회의를 거쳐 사업의 순서, 완급을 정하여 훼손으로 인한 실기를 하지 않도록 하였으면 함	(1)	6.7
시급성도 중요하지만 이후의 장기적인 관점에도 늘 신경을 써야함	(1)	6.7
없다	(10)	66.7

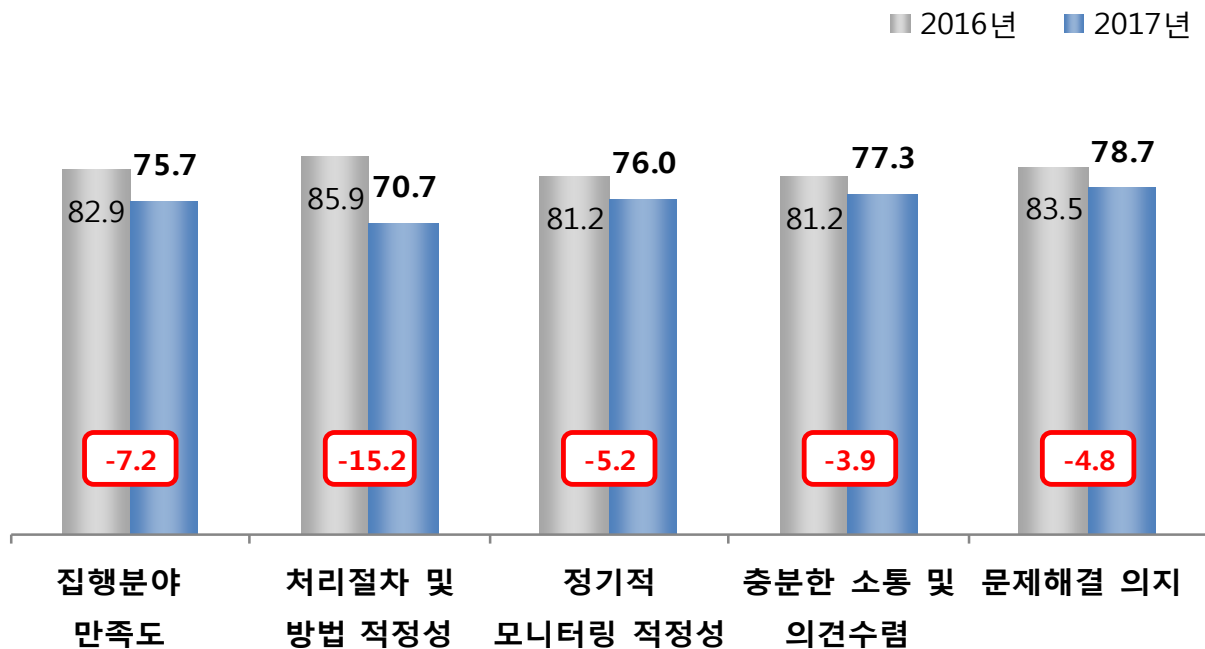
2) 집행분야

(1) 집행분야(전체)

- 집행 분야 만족도는 평균 75.7점(전년 대비 -7.2점 하락)
- 항목별로 보면,
문제해결 의지(78.7점) > 충분한 소통 및 의견수렴(77.3점) 등의 순
- 처리절차 및 방법 적정성은 은 '16년 대비 -15.2점 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 집행분야 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법 적정성	정기적 모니터링 적정성	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(15)	75.7	70.7	76.0	77.3	78.7
성별	남성	(6)	78.3	66.7	83.3	80.0	83.3
	여성	(9)	73.9	73.3	71.1	75.6	75.6
연령별	40대	(2)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	50대	(7)	78.6	71.4	77.1	85.7	80.0
	60세 이상	(6)	70.8	66.7	73.3	66.7	76.7
관계	공무원 그룹	(6)	78.3	70.0	83.3	80.0	80.0
	정책전문가 그룹	(6)	80.0	80.0	73.3	86.7	80.0
	기타	(3)	61.7	53.3	66.7	53.3	73.3

2) 집행분야

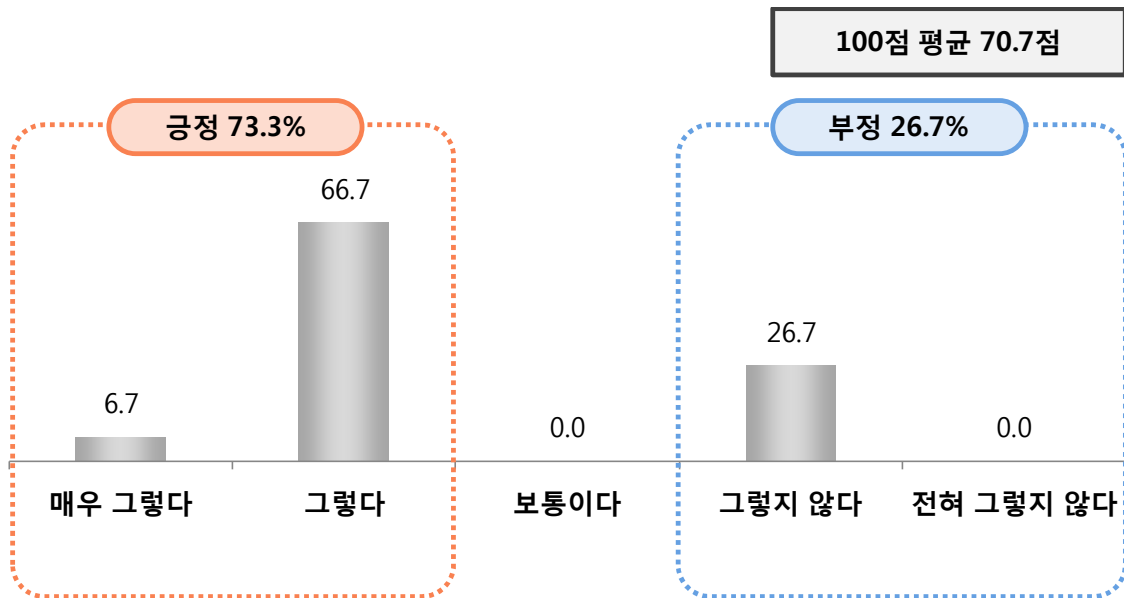
(2) 처리 절차 및 방법

문4-1 문화재 긴급매입사업 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 문화재 긴급매입사업의 예산편성 및 집행에 있어서 처리 절차 및 방법 적정성은 평균 70.7점으로 높은 편 (긍정 비율 73.3%, 부정 비율 26.7%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통 보통 이다	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	6.7	66.7	.	26.7	.	70.7
성별	남성	(6)	0.0	66.7	.	33.3	.	66.7
	여성	(9)	11.1	66.7	.	22.2	.	73.3
연령별	40대	(2)	0.0	100.0	.	0.0	.	80.0
	50대	(7)	14.3	57.1	.	28.6	.	71.4
	60세 이상	(6)	0.0	66.7	.	33.3	.	66.7
관계	공무원 그룹	(6)	16.7	50.0	.	33.3	.	70.0
	정책전문가 그룹	(6)	0.0	100.0	.	0.0	.	80.0
	기타	(3)	0.0	33.3	.	66.7	.	53.3

2) 집행분야

(3) 정기적 모니터링

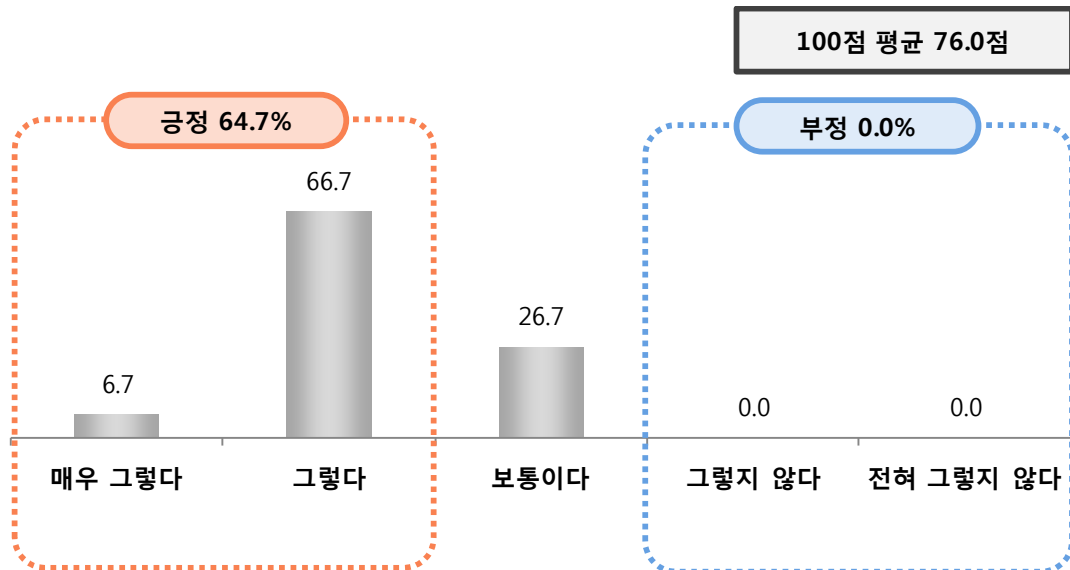
문4-2

문화재 긴급매입사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 정기적 모니터링에 대한 실태조사 수준은 평균 76.0점으로 높은 수준 (긍정 비율 64.7%)

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통 이다	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	6.7	66.7	26.7	.	.	76.0
성별	남성	(6)	16.7	83.3	0.0	.	.	83.3
	여성	(9)	0.0	55.6	44.4	.	.	71.1
연령별	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	50대	(7)	14.3	57.1	28.6	.	.	77.1
	60세 이상	(6)	0.0	66.7	33.3	.	.	73.3
관계	공무원 그룹	(6)	16.7	83.3	0.0	.	.	83.3
	정책전문가 그룹	(6)	0.0	66.7	33.3	.	.	73.3
	기타	(3)	0.0	33.3	66.7	.	.	66.7

2) 집행분야

(4) 충분한 소통 및 의견수렴

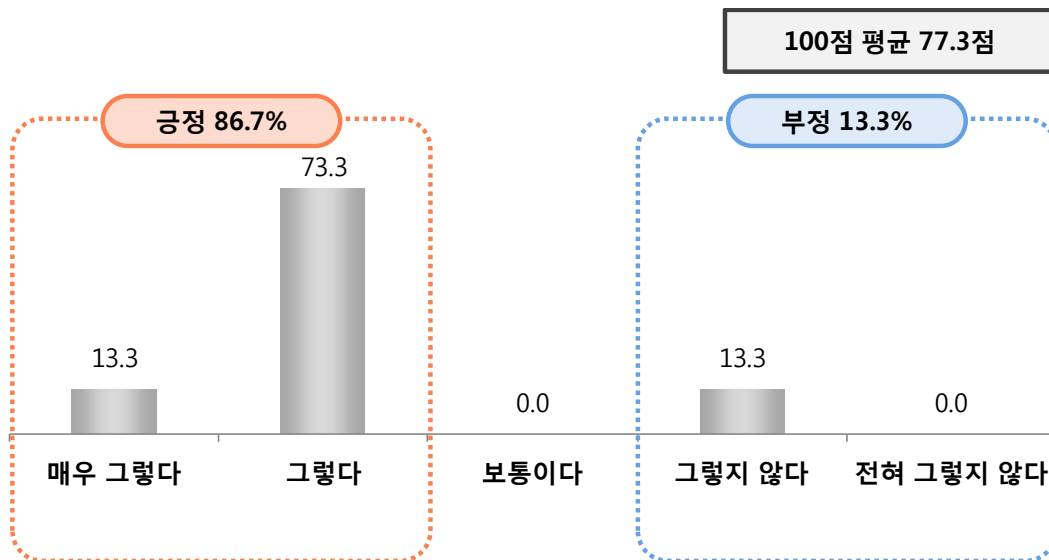
문4-3

문화재 긴급매입사업 추진 시에 이해관계자(지자체, 소유자, 전문가, 관계기관 등)와 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시 이해관계자와의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 의견은 평균 77.3점으로 높은 수준 (긍정 비율 86.7%, 부정 비율 13.3%)

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정		보통 이다	부정		전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(15)	13.3	73.3	.	13.3	.	77.3
성별	남성	(6)	0.0	100.0	.	0.0	80.0
	여성	(9)	22.2	55.6	.	22.2	75.6
연령별	40대	(2)	0.0	100.0	.	0.0	80.0
	50대	(7)	28.6	71.4	.	0.0	85.7
	60세 이상	(6)	0.0	66.7	.	33.3	66.7
관계	공무원 그룹	(6)	0.0	100.0	.	0.0	80.0
	정책전문가 그룹	(6)	33.3	66.7	.	0.0	86.7
	기타	(3)	0.0	33.3	.	66.7	53.3

2) 집행분야

(5) 문제해결 의지

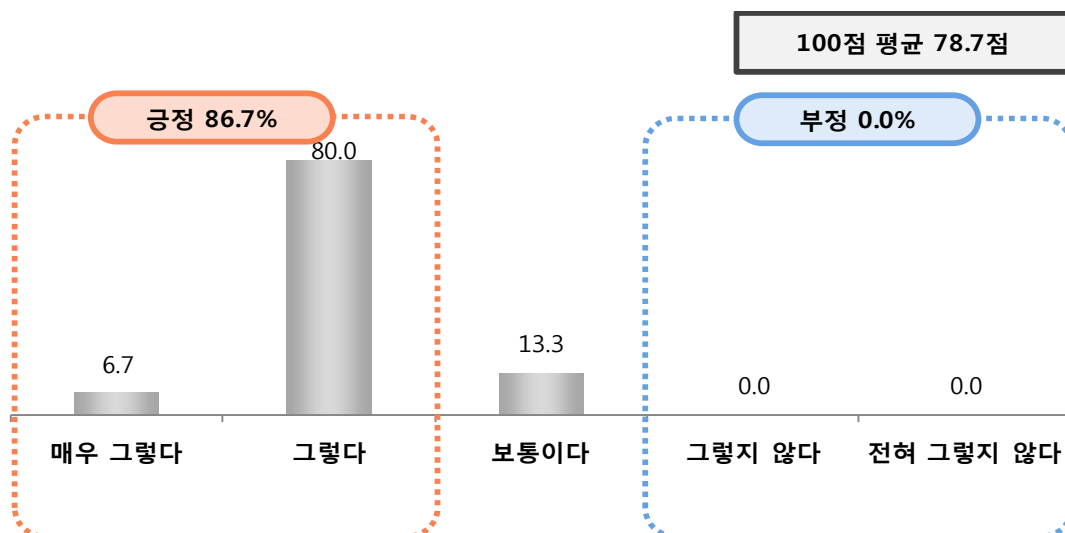
문4-4

문화재 긴급매입사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시 발생하는 문제에 대한 해결 노력·의지에 대해서는 평균 78.7점으로 높은 수준 (긍정 비율 86.7%)

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	6.7	80.0	13.3	.	.	78.7
성별	남성	(6)	16.7	83.3	0.0	.	.	83.3
	여성	(9)	0.0	77.8	22.2	.	.	75.6
연령별	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	50대	(7)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	60세 이상	(6)	16.7	50.0	33.3	.	.	76.7
관계	공무원 그룹	(6)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	정책전문가 그룹	(6)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	기타	(3)	33.3	0.0	66.7	.	.	73.3

2) 집행분야

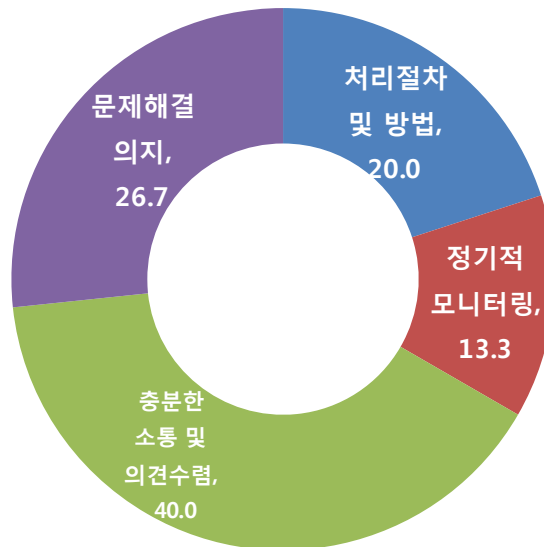
(6) 집행분야 항목 중요도

문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 집행분야에 대한 항목 중요도는 충분한 소통 및 의견수렴(40.0%) > 문제해결 의지(26.7%) 등의 순

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	처리절차 및 방법	정기적 모니터링
전체		(15)	40.0	26.7	20.0	13.3
성별	남성	(6)	33.3	33.3	33.3	0.0
	여성	(9)	44.4	22.2	11.1	22.2
연령별	40대	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0
	50대	(7)	28.6	28.6	42.9	0.0
	60세 이상	(6)	66.7	33.3	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(6)	0.0	16.7	50.0	33.3
	정책전문가 그룹	(6)	83.3	16.7	0.0	0.0
	기타	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0

2) 집행분야 만족도

(7) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 유물을 정책과 행정적 편의를 떠나서 구입하려는 강한 의지 및 상황의 변화를 항시 예의주시 할 필요가 있음

〈표〉 집행분야 문제점

(Base: 전체, N=15 단위 : %)

집행분야 문제점(중복응답)	사례 수	비율
꼭 필요한 유물이라면 무엇보다도 구입하고자 하는 의지가 가장 중요하다고 생각된다. 정책이나 행정적 편의에 얽매이지 말고	(1)	6.7
상황의 변화를 늘 예의주시해야함	(1)	6.7
소유자 의견수렴	(1)	6.7
집행분야에 대한 이해 부족으로 서술하기 어려움	(1)	6.7
큰 문제점은 없다고 판단됨	(1)	6.7
없다	(10)	66.7

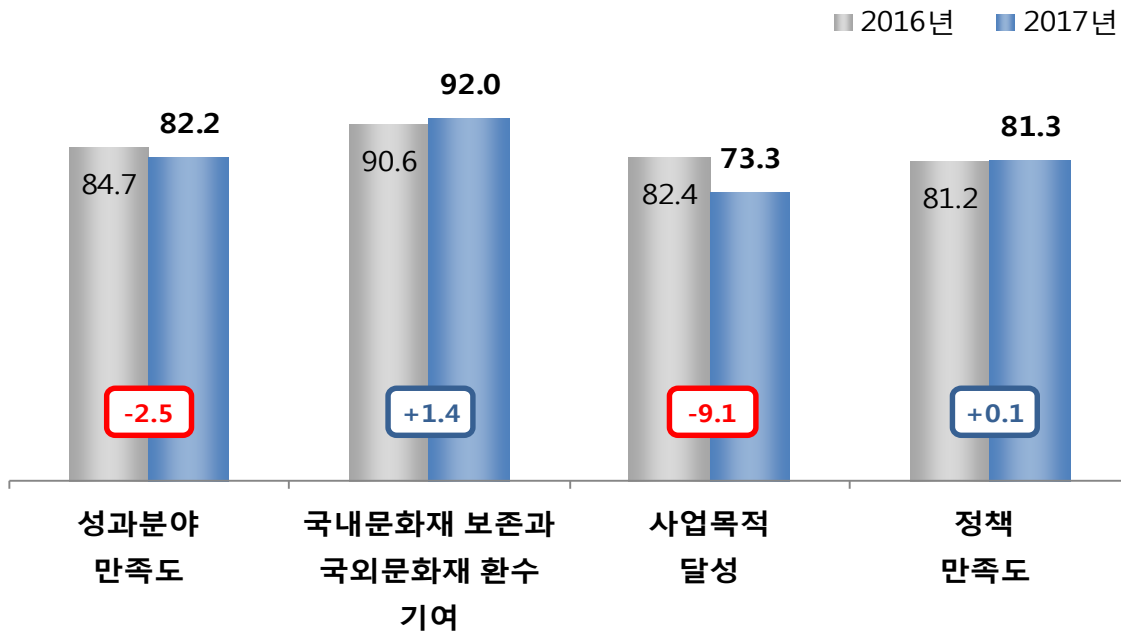
3) 성과분야

(1) 성과분야 (전체)

- 성과분야 만족도는 평균 82.2점으로 매우 높은 수준(전년 대비 -2.5점 상승)
- 성과분야 항목별로 보면, 국내 문화재 보존·국외문화재 환수 기여 정도가 92.0점으로 가장 높게 평가('16년 대비 1.4점 상승)
- 사업 목적 달성 항목은 '16년 대비 -9.1점 큰 폭으로 하락한 것으로 분석됨

〈그림〉 성과분야 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	성과분야 만족도	국내문화재 보존, 국외문화재 환수 기여 정도	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(15)	82.2	92.0	73.3	81.3
성별	남성	(6)	80.0	86.7	73.3	80.0
	여성	(9)	83.7	95.6	73.3	82.2
연령별	40대	(2)	86.7	100.0	80.0	80.0
	50대	(7)	81.9	91.4	71.4	82.9
	60세 이상	(6)	81.1	90.0	73.3	80.0
관계	공무원 그룹	(6)	83.3	90.0	76.7	83.3
	정책전문가 그룹	(6)	84.4	100.0	73.3	80.0
	기타	(3)	75.6	80.0	66.7	80.0

3) 성과분야

(2) 국내문화재 보존·국외문화재 환수 기여

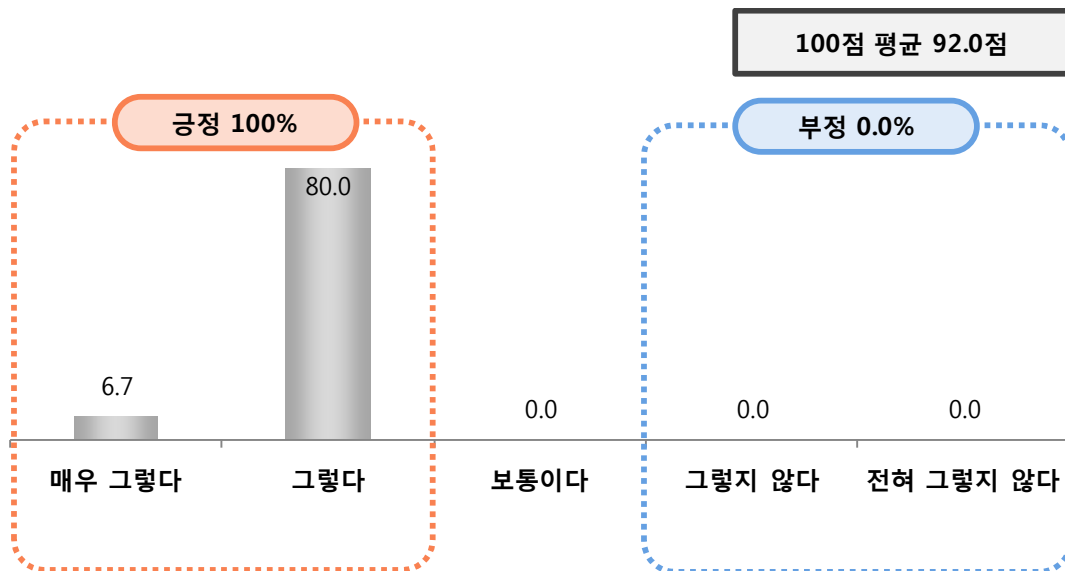
문7-1 본 사업이 멸실·훼손의 국내문화재 보존과 국외문화재 환수에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 국내문화재 보존과 국외문화재 환수 기여 수준은 평균 92.0점으로 매우 높은 수준 (긍정 비율 100%)

☞ 여성과 50대는 기여 수준에 대해 상대적으로 높게 나타남

〈그림〉 국내문화재 보존·국외문화재 환수 기여

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통 보통 이다	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	60.0	40.0	.	.	.	92.0
성별	남성	(6)	33.3	66.7	.	.	.	86.7
	여성	(9)	77.8	22.2	.	.	.	95.6
연령별	40대	(2)	100.0	0.0	.	.	.	100.0
	50대	(7)	57.1	42.9	.	.	.	91.4
	60세 이상	(6)	50.0	50.0	.	.	.	90.0
관계	공무원 그룹	(6)	50.0	50.0	.	.	.	90.0
	정책전문가 그룹	(6)	100.0	0.0	.	.	.	100.0
	기타	(3)	0.0	100.0	.	.	.	80.0

3) 성과분야

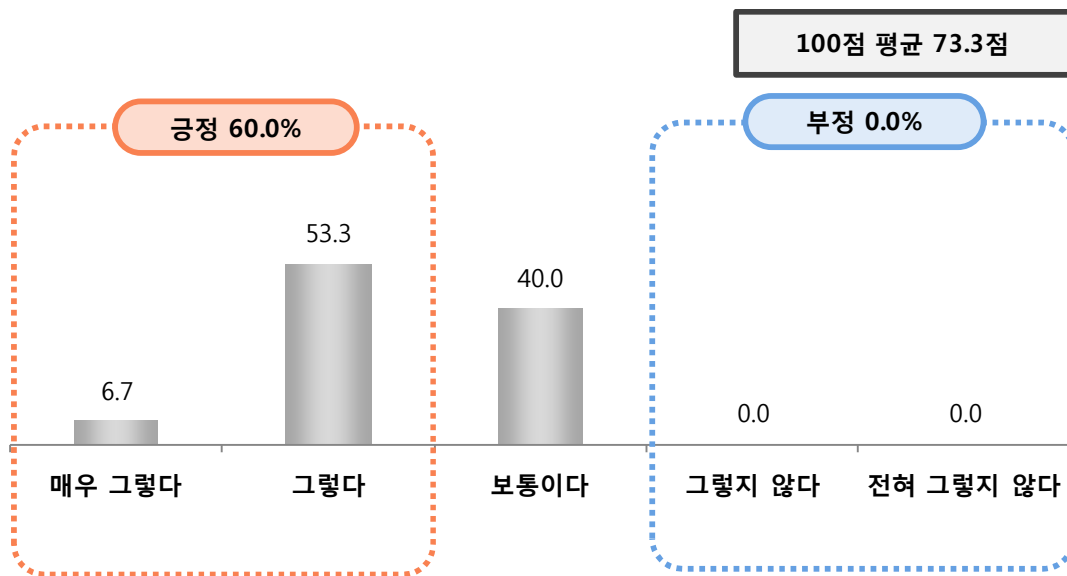
(3) 사업목적 달성

문7-2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 본 사업 목적 달성 만족도는 평균 73.3점으로 높은 수준 (긍정 비율 60.0%)

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통 이다	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	6.7	53.3	40.0	.	.	73.3
성별	남성	(6)	0.0	66.7	33.3	.	.	73.3
	여성	(9)	11.1	44.4	44.4	.	.	73.3
연령별	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	50대	(7)	14.3	28.6	57.1	.	.	71.4
	60세 이상	(6)	0.0	66.7	33.3	.	.	73.3
관계	공무원 그룹	(6)	16.7	50.0	33.3	.	.	76.7
	정책전문가 그룹	(6)	0.0	66.7	33.3	.	.	73.3
	기타	(3)	0.0	33.3	66.7	.	.	66.7

3) 성과분야

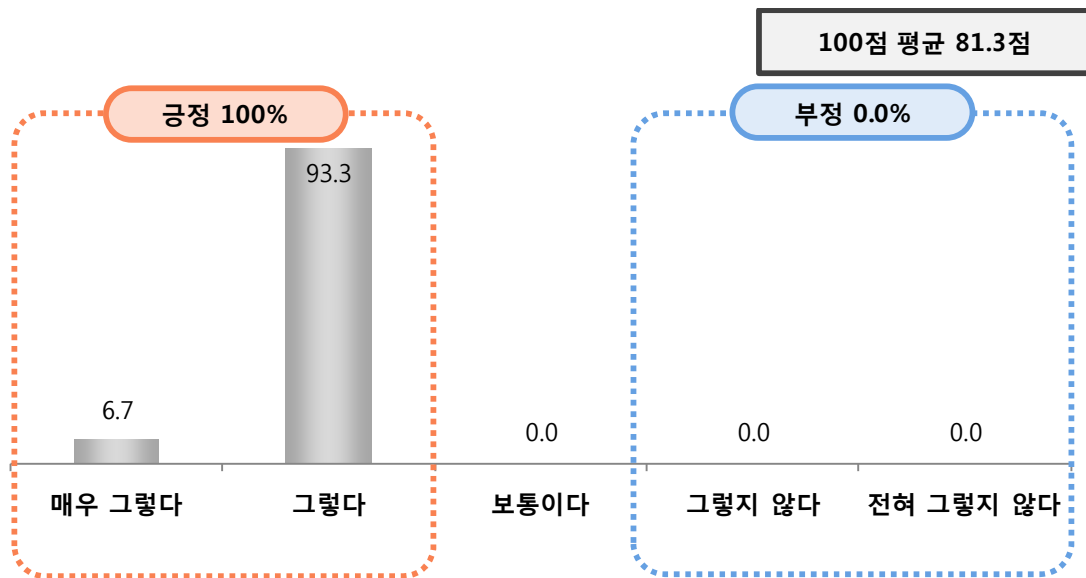
(4) 정책 만족도

문7-3 종합적으로 문화재청의 문화재 긴급매입사업 정책에 대하여 얼마나 만족하십니까?

- 본 사업 정책 만족도는 평균 81.3점으로 매우 높은 수준 (긍정 비율은 100%)

〈그림〉 정책 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통 보통 이다	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	6.7	93.3	.	.	.	81.3
성별	남성	(6)	0.0	100.0	.	.	.	80.0
	여성	(9)	11.1	88.9	.	.	.	82.2
연령별	40대	(2)	0.0	100.0	.	.	.	80.0
	50대	(7)	14.3	85.7	.	.	.	82.9
	60세 이상	(6)	0.0	100.0	.	.	.	80.0
관계	공무원 그룹	(6)	16.7	83.3	.	.	.	83.3
	정책전문가 그룹	(6)	0.0	100.0	.	.	.	80.0
	기타	(3)	0.0	100.0	.	.	.	80.0

3) 성과분야

(5) 성과분야 항목 중요도

문8 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고
 생각하십니까?

- 성과분야 항목에서 국내문화재 보존과 국외문화재 환수(100%)가 가장 중요하다고 나타남

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	국내문화재 보존과 국외문화재 환수
전체		(15)	100.0
성별	남성	(6)	100.0
	여성	(9)	100.0
연령별	40대	(2)	100.0
	50대	(7)	100.0
	60세 이상	(6)	100.0
관계	공무원 그룹	(6)	100.0
	정책전문가 그룹	(6)	100.0
	기타	(3)	100.0

3) 성과분야

(5) 성과분야 문제점

문9 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 많지 않은 매입 문화재, 성과에 대한 다양한 의견 수렴해야 한다는 의견을 제시함

〈표〉 성과분야 문제점

(Base: 전체, N=15 단위 : %)

성과분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
국외 문화재구입은 대부분 옥션 등을 통해 이루어지고 있으나 무엇보다도 이해당사국 간의 외교적 채널이나 민간차원에서 꾸준히 해야함	(1)	6.7
매입 문화재가 많지 않음	(1)	6.7
비교적 잘 진행되고 좋은 성과를 이루고 있으나 국가기관에서 하는 사업을 민간인 또는 국회의원이 나서서 어렵게 만드는 일은 없어야 함	(1)	6.7
성과에 대한 다양한 의견을 수렴해야 함. 관련 공무원이나 전문가의 평가 의견 못지 않게 일반 국민들의 평가 의견에도 허심탄회하게 수용해야함	(1)	6.7
적은 예산에도 불구하고 많은 일들을 하는 것이 보인다. 특히 워싱턴 공관 구입 및 보수공사는 매우 잘한 일임	(1)	6.7
환수 문화재 활용도가 가장 높은 곳에 전시	(1)	6.7
없다	(9)	60.0

4) 건의사항

(1) 문화재 긴급매입 사업의 좋은 점

문10 문화재긴급매입사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 문화재 긴급매입 사업의 좋은 점은 문화재 위기상황에 대처하여 문화재의 중요성 인식을 높일 수 있다는 점을 제시함

〈표〉 문화재 긴급매입 사업의 좋은 점

(Base: 전체, N=15 단위 : %)

문화재 긴급매입 사업의 좋은 점(중복응답)	사례수	비율
문화재 위기 상황에 대한 대처, 이를 통해 문화재의 중요성에 대한 인식을 높일 수 있음. 위기 문화재에 대한 인식이 높아져야	(1)	6.7
우리나라에 없는 좋은 문화재의 국내 환수	(1)	6.7
위험에 처한 문화재, 산일될 위험이 있는 문화재의 매입 진행	(1)	6.7
좋은 점: 국외문화재환수의 긍정적 효과. 다만 긴급매입예산의 한도를 넘어가는 경우라도 필요한 유물이라면 반드시 구입	(1)	6.7
모르겠다	(1)	6.7
없다	(9)	60.0

4) 건의사항

(2) 문화재 긴급매입 사업의 개선 및 건의사항

문11

문화재 긴급매입 관리 사업에 대한 개선의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화재 긴급매입 사업의 개선 사항은 활용도가 높은 문화재 긴급매입에 많은 예산 배정 필요, 매입 후 적절한 보존관리가 중요, 충분한 자금 확보를 해야 한다는 의견을 제시함

〈표〉 문화재 긴급매입 사업의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=15 단위 : %)

문화재 긴급매입 사업의 개선 및 건의사항(중복응답)	사례수	비율
문화재 긴급 매입은 결과물이 실물로 얻어지고 국가 자산이 되며, 또 전시 관람과 학문적 연구에 활용도가 높다. 많은 예산배정	(10)	6.7
문화재 매입 후의 적절한 보존관리가 가장 중요한 일로 생각	(1)	6.7
문화재 긴급 매입 예산을 펀드식으로 하여 충분한 자금을 확보하는 것이 필요하다. 긴급매입예산을 매년 일정한 금액을 상한선으로	(1)	6.7
환수 대상 문화재 확대	(1)	6.7
특별히 없음	(1)	6.7
없다	(15)	66.7

5. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 고객만족도 조사

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 문화재 상시관리활동 지원사업(돌봄사업)에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자
조사 지역	전국
조사 규모	총 170명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
사업에 대한 기본 인식	● 문화재 상시관리활동 지원사업 복권 기금 지원 인지도
	● 문화재 상시관리활동 지원사업의 필요 정도
	● 상시관리활동 지원사업 대상 문화재 적정 점검 주기
사업에 대한 만족도	● 상시관리활동 대상 선정 및 범위 적정성
	● 상시관리활동 소통 적절성
	● 상시관리활동 절차 및 방법 적정성
	● 활동범위 결정 적절성
	● 문화재 훼손 예방과 관람 환경 개선효과
	● 상시관리활동 전반적 만족도
	● 상시관리활동 지원사업의 개선 필요사항
	● 좋은 점이나 잘된 사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 고객만족도	
종합만족도	(상시관리활동 대상 선정 및 범위 적정성 + 상시관리활동 소통 적절성 + 상시관리활동 절차 및 방법 적정성 + 활동범위 결정 적절성 + 문화재 훼손 예방과 관람 환경 개선효과 + 상시관리활동 전반적 만족도) / 6

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(170)	100.0
성별	남성	(144)	84.7
	여성	(26)	15.3
연령별	20대	(3)	1.8
	30대	(6)	3.5
	40대	(27)	15.9
	50세 이상	(134)	78.8
관계	문화재 소유자	(49)	28.8
	문화재 관리자	(116)	68.2
	기타	(5)	2.9

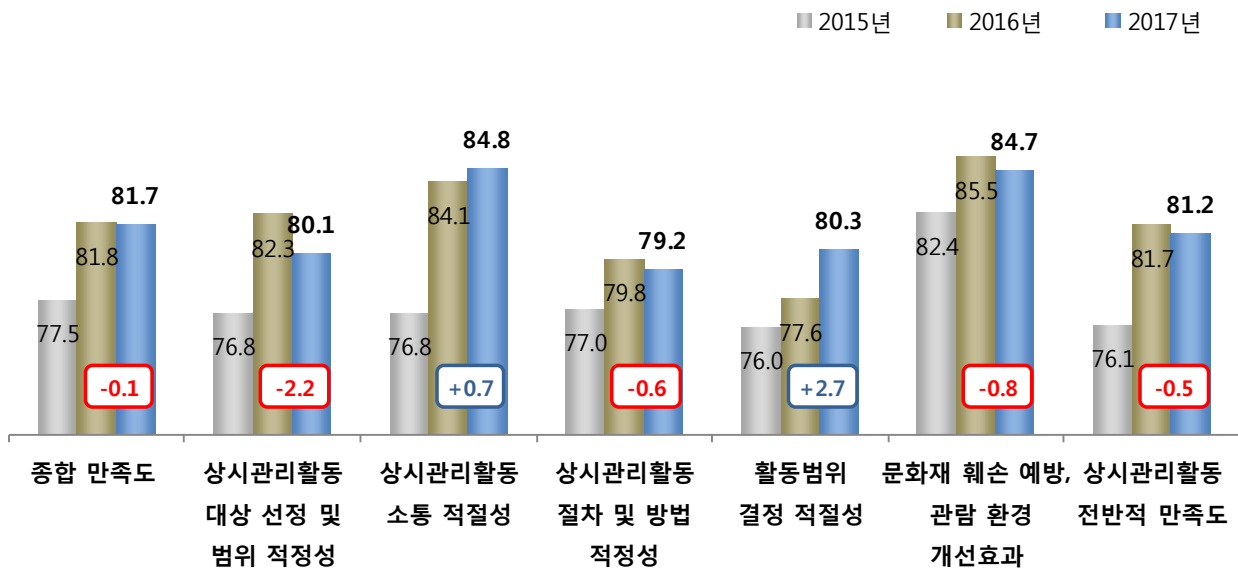
02. 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 고객만족도 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- 문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자에 대한 종합 만족도는 평균 81.7점
- '16년(81.8점) 대비 -0.1점 하락함
- 세부 항목별로 상시관리활동 소통 적절성(84.8점)에 대한 만족도가 가장 높고, 상시관리 활동 절차 및 방법 적절성(79.2점)은 만족도가 가장 낮음

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례 수	종합 만족도	상시관리 활동 대상 선정 및 범위 적절성	상시관리 활동 소통 적절성	상시관리 활동 절차 및 방법 적절성	활동범위 결정 적절성	문화재 훼손 예방과 관람 환경 개선효과	상시관리 활동 전반적 만족도
전체	(170)	81.7	80.1	84.8	79.2	80.3	84.7	81.2
성별	남성	(144)	81.1	79.4	83.2	79.1	79.7	79.9
	여성	(26)	85.3	84.0	93.6	80.1	83.3	88.5
연령별	20대	(3)	75.9	72.2	77.8	72.2	77.8	83.3
	30대	(6)	89.8	83.3	91.7	86.1	88.9	91.7
	40대	(27)	80.9	77.8	88.3	78.4	75.3	82.1
	50세 이상	(134)	81.7	80.6	84.0	79.2	81.1	80.5
소속	문화재 소유자	(49)	72.7	70.4	79.3	68.7	71.1	69.0
	문화재 관리자	(116)	85.3	83.9	87.1	83.3	84.1	86.2
	기타	(5)	86.1	86.7	86.7	86.7	83.3	83.3

2) 주요 결과 요약

- 응답자들은 문화재 상시관리활동 지원사업 복권기금 지원에 대해 과반수이상인 62.4%가 ‘알고 있다’ 고 응답했으며, ‘모른다’ 는 응답은 37.6%로 나타남
- 문화재 상시관리활동 지원사업 필요성에 대해 응답자들의 98.8%가 필요하다고 응답함
- 상시관리활동 지원사업 대상 문화재 적정 점검 주기에 대해 ‘4주 1회’ 가 43.5%로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘주 1회 이상’ 이 24.7%를 나타냄
- 응답자들의 85.9%가 상시관리활동 전반적 만족도 항목에 ‘만족’ 한다고 응답함
- 상시관리활동 지원사업의 개선 필요 사항으로 응답자들의 31.2%가 ‘사업대상 확대’ 를 꼽음

03. 주요 조사 결과

1) 사업에 대한 기본 인식

(1) 문화재 상시관리활동 지원사업 복권 기금 지원 인지도

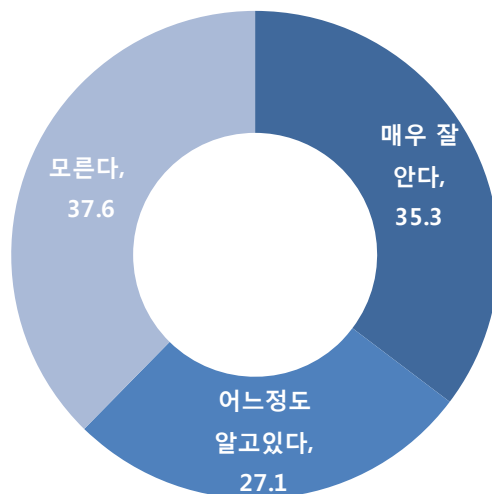
문1

문화재와 그 주변의 청소, 풀베기, 배수로 정비 등 일상관리와 경미한 훼손 시 신속히 수리하는 「문화재 상시관리활동 지원사업 (돌봄사업)」이 복권기금에서 지원되고 있는 것을 알고 계십니까?

- 문화재 상시관리활동 지원사업 복권 기금 지원에 대한 인지도는 ‘매우 잘 안다’ 고 응답한 비율은 35.3%, ‘어느 정도 알고 있다’는 27.1%로 과반수 이상이 인지하고 있는 것으로 나타남

〈그림〉 문화재 상시관리활동 지원사업 복권 기금 지원 인지도

(단위 : %)



구분		사례수	문화재 상시관리활동 지원사업 복권 기금 지원 인지도				
			매우 잘 안다	어느 정도 알고 있다	모른다	인지	비인지
전체		(170)	35.3	27.1	37.6	62.4	37.6
성별	남성	(144)	34.7	26.4	38.9	61.1	38.9
	여성	(26)	38.5	30.8	30.8	69.2	30.8
연령별	20대	(3)	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
	30대	(6)	50.0	33.3	16.7	83.3	16.7
	40대	(27)	33.3	25.9	40.7	59.3	40.7
	50세 이상	(134)	35.8	25.4	38.8	61.2	38.8
소속	문화재 소유자	(49)	22.4	26.5	51.0	49.0	51.0
	문화재 관리자	(116)	41.4	25.9	32.8	67.2	32.8
	기타	(5)	20.0	60.0	20.0	80.0	20.0

1) 사업에 대한 기본 인식

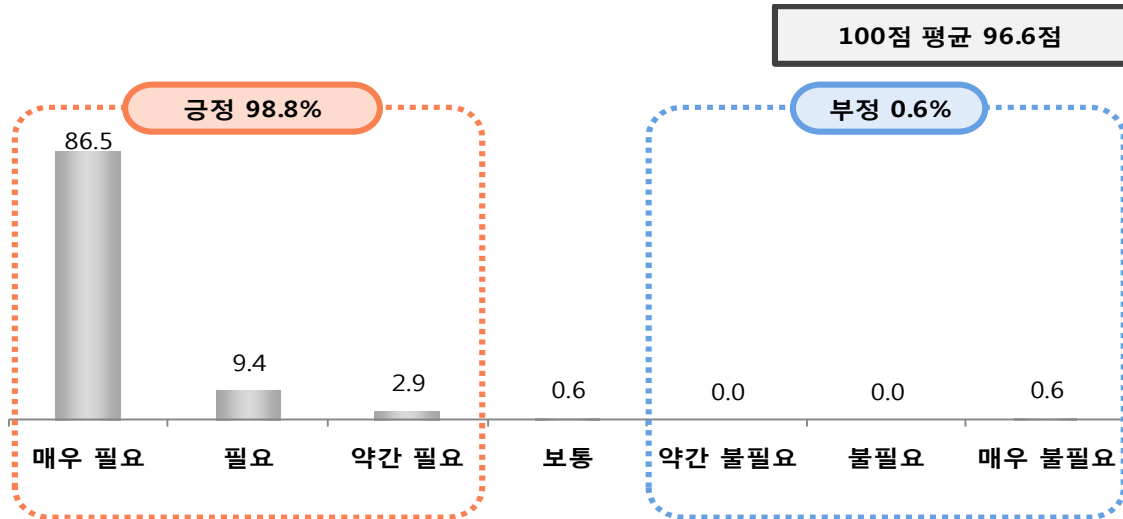
(2) 문화재 상시관리활동 지원사업의 필요 정도

문2 문화재 상시관리활동 지원사업이 문화재 보존관리를 위해 얼마나 필요한 사업이라고 생각하십니까?

- 문화재 상시관리활동 지원사업에 대해 96.6점(긍정 98.8%, 부정 0.6%)으로 대부분 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 문화재 상시관리활동 지원사업의 필요 정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 필요	필요	약간 필요	보통	약간 불필요	불필요	매우 불필요	
전체		(170)	86.5	9.4	2.9	0.6	.	.	0.6	96.6
성별	남성	(144)	85.4	9.7	3.5	0.7	.	.	0.7	96.2
	여성	(26)	92.3	7.7	0.0	0.0	.	.	0.0	98.7
연령별	20대	(3)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	0.0	100.0
	30대	(6)	83.3	16.7	0.0	0.0	.	.	0.0	97.2
	40대	(27)	85.2	7.4	3.7	3.7	.	.	0.0	95.7
	50세 이상	(134)	86.6	9.7	3.0	0.0	.	.	0.7	96.6
소속	문화재 소유자	(49)	85.7	10.2	4.1	0.0	.	.	0.0	96.9
	문화재 관리자	(116)	87.1	8.6	2.6	0.9	.	.	0.9	96.4
	기타	(5)	80.0	20.0	0.0	0.0	.	.	0.0	96.7

1) 사업에 대한 기본 인식

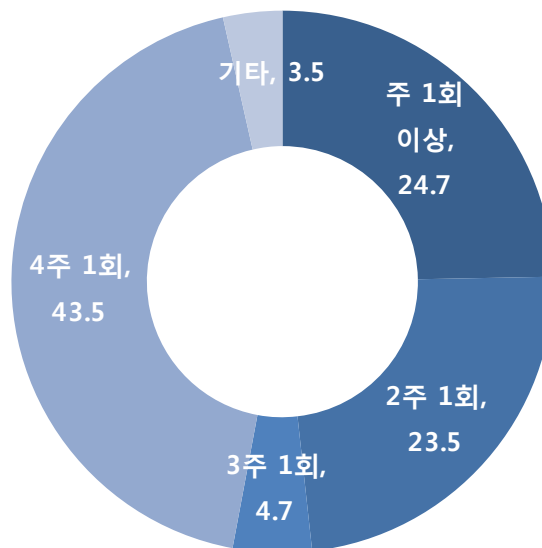
(3) 상시관리활동 지원사업 대상 문화재 적정 점검 주기

문3 상시관리활동 지원사업 대상 문화재에 대해서 정기적인 점검은 어느 정도가 적절하다고 보십니까?

- 상시관리활동 지원사업 대상 문화재 적정 점검 주기는 4주 1회가 43.5%로 가장 많음
- 그 다음으로 주 1회 이상(24.7%), 2주 1회(23.5%) 등의 순임

〈그림〉 상시관리활동 지원사업 대상 문화재 적정 점검 주기

(단위 : %)



구분		사례수	주 1회 이상	2주 1회	3주 1회	4주 1회	기타
전체		(170)	24.7	23.5	4.7	43.5	3.5
성별	남성	(144)	20.8	25.7	4.9	44.4	4.2
	여성	(26)	46.2	11.5	3.8	38.5	0.0
연령별	20대	(3)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(6)	50.0	0.0	16.7	33.3	0.0
	40대	(27)	22.2	33.3	0.0	40.7	3.7
	50세 이상	(134)	22.4	23.1	5.2	45.5	3.7
소속	문화재 소유자	(49)	26.5	28.6	0.0	40.8	4.1
	문화재 관리자	(116)	25.0	21.6	5.2	45.7	2.6
	기타	(5)	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0

2) 사업에 대한 만족도

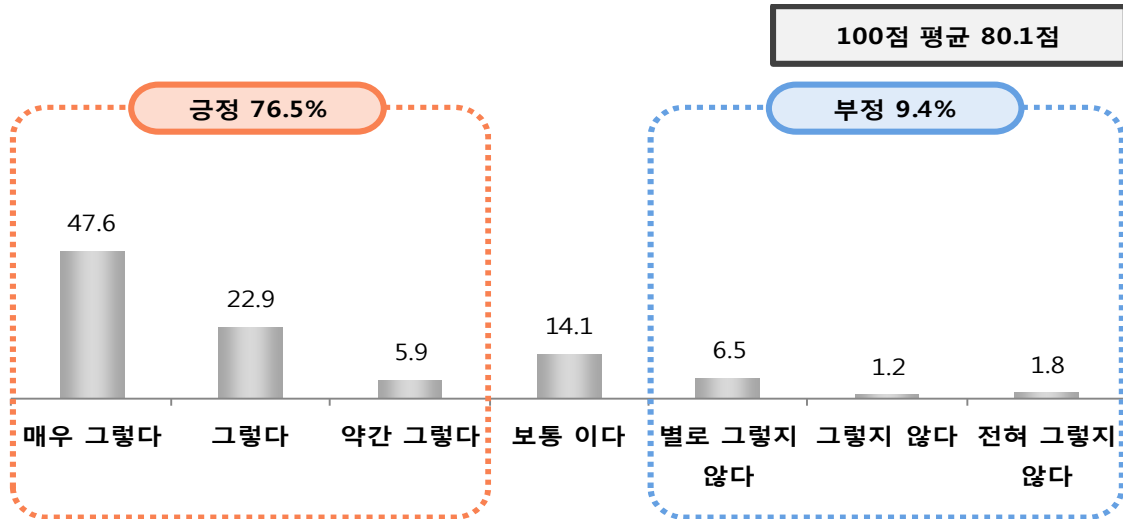
(1) 상시관리활동 대상 선정 및 범위 적정성

문1 돌봄사업 대상선정은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 상시관리활동 대상 선정 및 범위 적정성은 80.1점(긍정 76.5%, 부정 9.4%)으로 대부분 적절하게 이루어지고 있다고 평가함

〈그림〉 상시관리활동 대상 선정 및 범위 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(170)	47.6	22.9	5.9	14.1	6.5	1.2	1.8	80.1
성별	남성	(144)	47.2	23.6	4.2	13.9	7.6	1.4	2.1	79.4
	여성	(26)	50.0	19.2	15.4	15.4	0.0	0.0	0.0	84.0
연령별	20대	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	72.2
	30대	(6)	50.0	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	83.3
	40대	(27)	33.3	33.3	7.4	18.5	7.4	0.0	0.0	77.8
	50세 이상	(134)	51.5	20.9	3.7	13.4	6.7	1.5	2.2	80.6
소속	문화재 소유자	(49)	38.8	18.4	6.1	16.3	10.2	4.1	6.1	70.4
	문화재 관리자	(116)	52.6	22.4	6.0	13.8	5.2	0.0	0.0	83.9
	기타	(5)	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	86.7

2) 사업에 대한 만족도

(2) 상시관리활동 소통 적절성

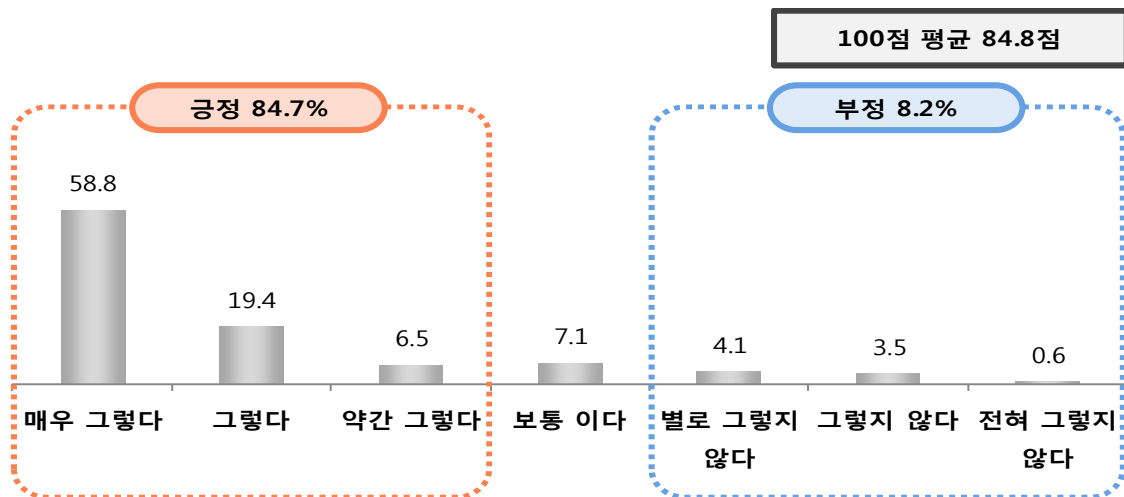
문2 돌봄사업 수행자들과의 사전연락 등 소통은 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 상시관리활동 소통 적절성은 84.8점(긍정 84.7%, 부정 8.2%)으로 대부분 소통은 잘 이루어지고 있다고 평가

☞ 성별로는 여성(93.6점)에서 만족도가 상대적으로 높음

〈그림〉 상시관리활동 소통 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(170)	58.8	19.4	6.5	7.1	4.1	3.5	0.6	84.8
성별	남성	(144)	54.9	22.2	5.6	7.6	4.9	4.2	0.7	83.2
	여성	(26)	80.8	3.8	11.5	3.8	0.0	0.0	0.0	93.6
연령별	20대	(3)	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	77.8
	30대	(6)	66.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	91.7
	40대	(27)	70.4	14.8	0.0	7.4	3.7	3.7	0.0	88.3
	50세 이상	(134)	56.7	20.9	6.0	7.5	4.5	3.7	0.7	84.0
소속	문화재 소유자	(49)	55.1	14.3	6.1	10.2	6.1	6.1	2.0	79.3
	문화재 관리자	(116)	61.2	20.7	6.0	6.0	3.4	2.6	0.0	87.1
	기타	(5)	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	86.7

2) 사업에 대한 만족도

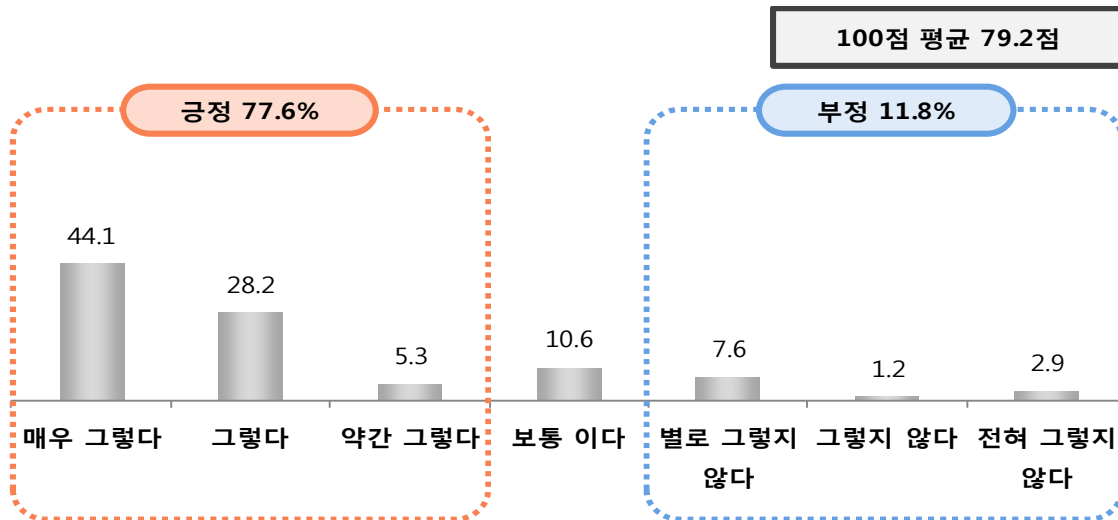
(3) 상시관리활동 절차 및 방법 적정성

문3 돌봄사업 운영이 절차 및 운영방법이 합리적으로 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 상시관리활동 절차 및 방법 적정성은 79.2점(긍정 77.6%, 부정 11.8%)으로 다수가 합리적으로 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 상시관리활동 절차 및 방법 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(170)	44.1	28.2	5.3	10.6	7.6	1.2	2.9	79.2
성별	남성	(144)	43.8	29.9	4.2	9.7	7.6	1.4	3.5	79.1
	여성	(26)	46.2	19.2	11.5	15.4	7.7	0.0	0.0	80.1
연령별	20대	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	72.2
	30대	(6)	66.7	0.0	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	86.1
	40대	(27)	40.7	25.9	0.0	29.6	3.7	0.0	0.0	78.4
	50세 이상	(134)	44.8	29.9	4.5	6.7	9.0	1.5	3.7	79.2
소속	문화재 소유자	(49)	34.7	20.4	8.2	16.3	8.2	4.1	8.2	68.7
	문화재 관리자	(116)	48.3	31.0	3.4	8.6	7.8	0.0	0.9	83.3
	기타	(5)	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	86.7

2) 사업에 대한 만족도

(4) 활동범위 결정 적절성

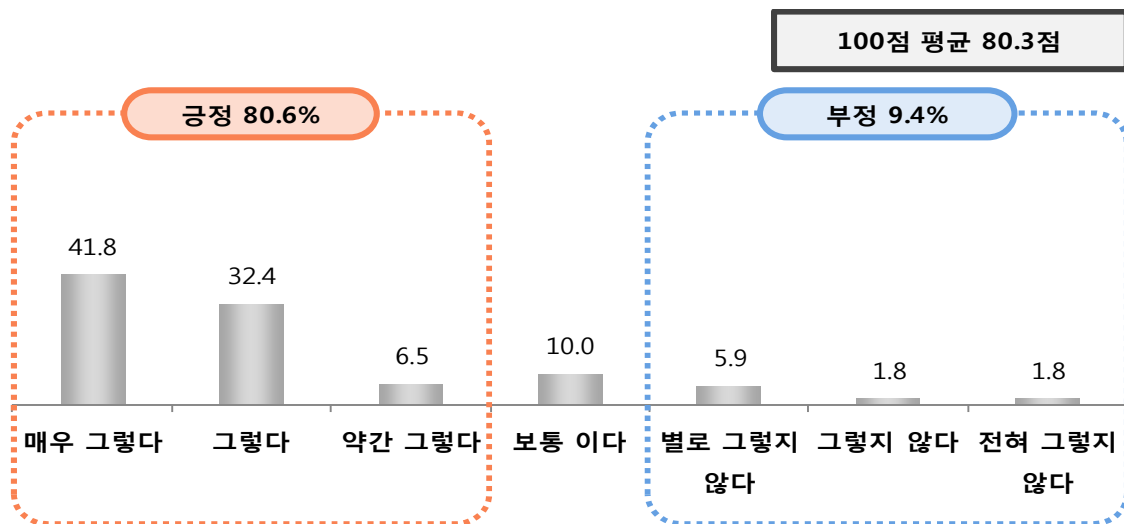
문4 돌봄사업의 활동범위 결정은 적절하다고 생각하십니까?

○ 활동범위 결정 적절성은 80.3점(긍정 80.6%, 부정 9.4%)으로 다수가 적절하다고 평가

☞ 소속별로 문화재 관리자(84.1점)에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 활동범위 결정 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(170)	41.8	32.4	6.5	10.0	5.9	1.8	1.8	80.3
성별	남성	(144)	40.3	34.7	4.9	9.7	6.3	2.1	2.1	79.7
	여성	(26)	50.0	19.2	15.4	11.5	3.8	0.0	0.0	83.3
연령별	20대	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	72.2
	30대	(6)	50.0	33.3	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	88.9
	40대	(27)	29.6	37.0	7.4	11.1	11.1	3.7	0.0	75.3
	50세 이상	(134)	44.8	31.3	4.5	10.4	5.2	1.5	2.2	81.1
소속	문화재 소유자	(49)	28.6	32.7	6.1	14.3	10.2	4.1	4.1	71.1
	문화재 관리자	(116)	48.3	31.0	6.0	8.6	4.3	0.9	0.9	84.1
	기타	(5)	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3

2) 사업에 대한 만족도

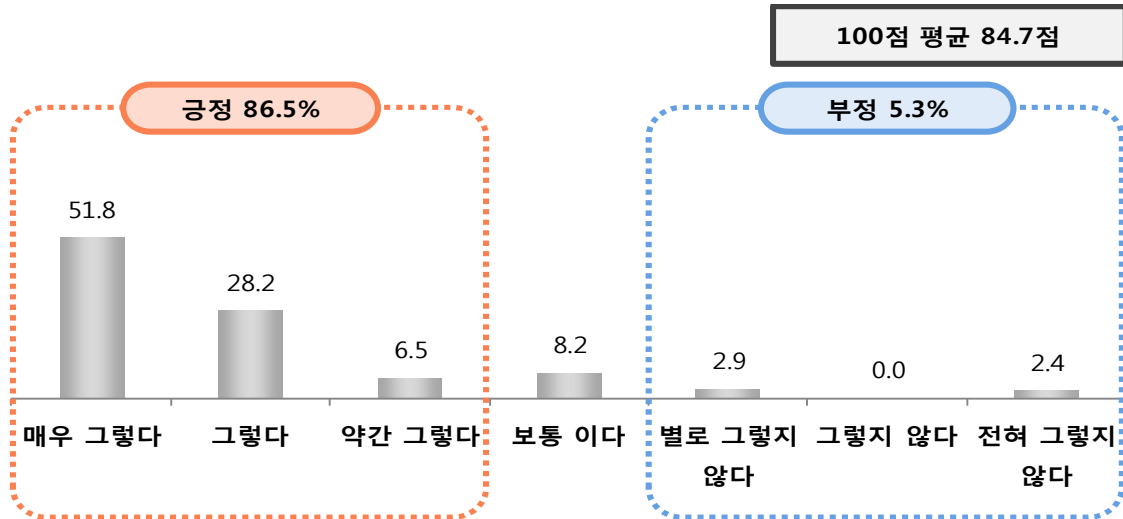
(5) 문화재 훼손 예방과 관람 환경 개선효과

문5 돌봄사업을 통해 문화재 훼손 예방과 관람환경 개선효과가 발생하고 있다고 보십니까?

- 문화재 훼손 예방과 관람 환경 개선효과는 84.7점(긍정 86.5%, 부정 5.3%)으로 대부분 문화재 훼손 예방과 관람환경 개선효과가 있다고 평가

〈그림〉 문화재 훼손 예방과 관람 환경 개선효과

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(170)	51.8	28.2	6.5	8.2	2.9	.	2.4	84.7
성별	남성	(144)	52.1	29.9	4.9	7.6	3.5	.	2.1	85.2
	여성	(26)	50.0	19.2	15.4	11.5	0.0	.	3.8	82.1
연령별	20대	(3)	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	.	0.0	77.8
	30대	(6)	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	.	0.0	97.2
	40대	(27)	48.1	29.6	11.1	3.7	3.7	.	3.7	83.3
	50세 이상	(134)	51.5	29.1	4.5	9.7	3.0	.	2.2	84.6
소속	문화재 소유자	(49)	42.9	20.4	12.2	16.3	4.1	.	4.1	77.6
	문화재 관리자	(116)	56.0	30.2	4.3	5.2	2.6	.	1.7	87.5
	기타	(5)	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	90.0

2) 사업에 대한 만족도

(6) 상시관리활동 전반적 만족도

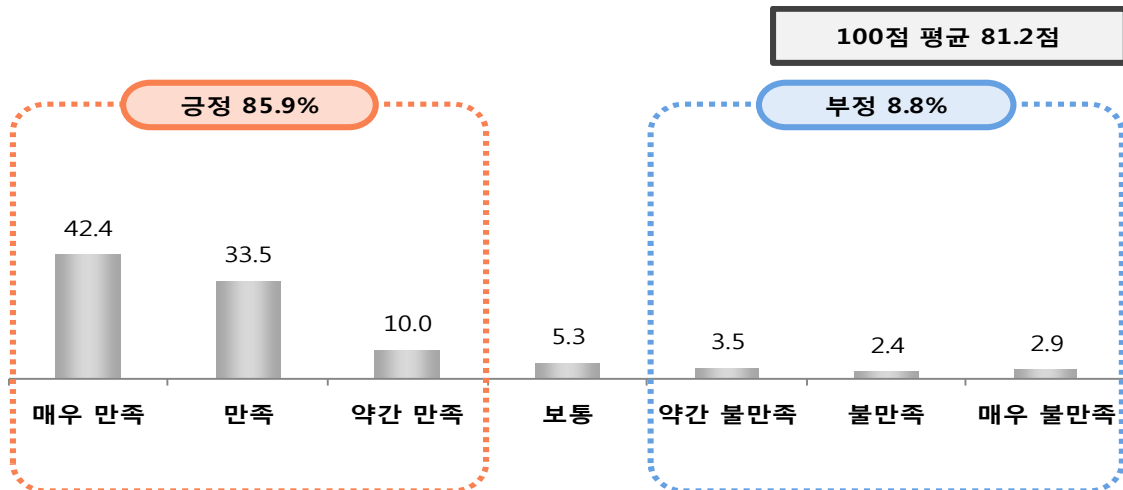
문6 문화재 상시관리활동사업(돌봄사업)에 대해 전반적인 사항을 고려하였을 때 얼마나 만족하십니까?

- 상시관리활동 전반적 만족도는 81.2점(긍정 85.9%, 부정 8.8%)으로 대부분 문화재 상시관리활동사업(돌봄사업)에 대해 만족하는 것으로 나타남
- 소속별로 문화재 관리자(86.2점)에서 상대적으로 만족도가 높음

☞ 성별로는 여성(88.5점)이 남성(79.9점) 대비 상대적으로 상시관리활동에 대한 만족도가 높음

〈그림〉 상시관리활동 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	약간 만족		약간 불만족	불만족	매우 불만족	
전체		(170)	42.4	33.5	10.0	5.3	3.5	2.4	2.9	81.2
성별	남성	(144)	41.7	31.9	10.4	5.6	4.2	2.8	3.5	79.9
	여성	(26)	46.2	42.3	7.7	3.8	0.0	0.0	0.0	88.5
연령별	20대	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3
	30대	(6)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	91.7
	40대	(27)	48.1	18.5	18.5	7.4	7.4	0.0	0.0	82.1
	50세 이상	(134)	41.8	34.3	9.0	5.2	3.0	3.0	3.7	80.5
소속	문화재 소유자	(49)	30.6	24.5	18.4	6.1	4.1	8.2	8.2	69.0
	문화재 관리자	(116)	47.4	37.9	5.2	5.2	3.4	0.0	0.9	86.2
	기타	(5)	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3

2) 사업에 대한 만족도

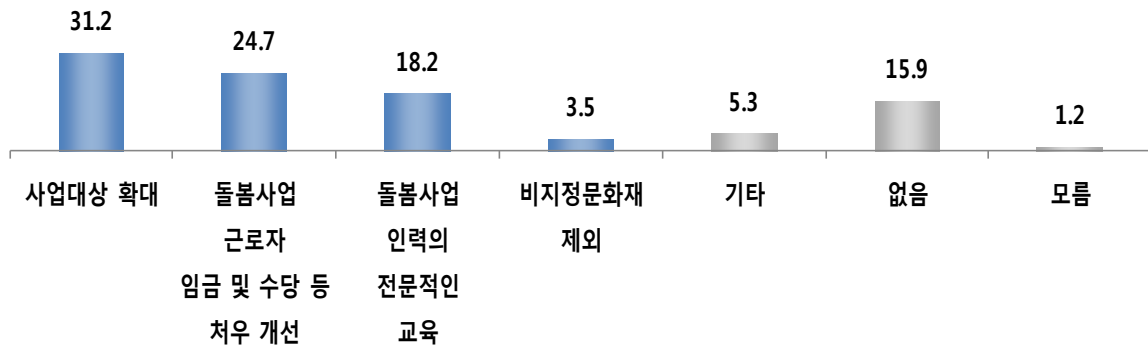
(7) 상시관리활동 지원사업의 개선 필요사항

문7 문화재 상시관리활동 지원 사업에서 가장 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- 개선 필요사항으로 사업대상 확대(31.2%)라는 의견이 가장 높음
- 그 다음으로 돌봄사업 근로자 임금 및 수당 등 처우 개선(24.7%), 돌봄사업 인력의 전문적인 교육(18.2%), 비지정문화재 제외(3.5%) 순으로 나타남

〈그림〉 상시관리활동 지원사업의 개선 필요사항

(단위 : %)



구분		사례 수	사업대상 확대	돌봄사업 인력의 전문적인 교육	돌봄사업 근로자 임금 및 수당 등 처우 개선	비지정문화재 제외	기타
전체		(170)	31.2	24.7	18.2	3.5	5.3
성별	남성	(144)	31.9	25.0	18.1	3.5	5.6
	여성	(26)	26.9	23.1	19.2	3.8	3.8
연령별	20대	(3)	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0
	30대	(6)	50.0	16.7	16.7	16.7	0.0
	40대	(27)	22.2	29.6	25.9	7.4	3.7
	50세 이상	(134)	31.3	24.6	16.4	2.2	6.0
소속	문화재 소유자	(49)	28.6	20.4	10.2	8.2	12.2
	문화재 관리자	(116)	33.6	25.9	19.8	1.7	2.6
	기타	(5)	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0

2) 사업에 대한 만족도

(8) 문화재 상시관리활동 지원사업의 좋은 점/잘된 사항

문8 문화재 상시관리활동 지원사업(돌봄사업)의 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 좋은 점이나 잘된 사항으로 문화재 관리를 체계적으로 해준다(10.0%) 이 외에 보수공사 실시(7.1%), 문화재 훼손 방지(5.3%) 및 깨끗하게 관리(4.7%) 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 문화재 상시활동 지원사업의 좋은 점/잘된 사항

(Base: 전체, N=170 단위 : %)

문화재 상시활동 지원사업의 좋은 점/잘된 사항(중복응답)	사례수	비율
문화재 관리를 체계적으로 해준다	(17)	10.0
문화재 보수공사를 해준다	(12)	7.1
문화재 훼손을 방지해준다	(9)	5.3
깨끗하게 관리해준다	(8)	4.7
인력충원이 잘된다	(8)	4.7
정기적으로 방문하여 점검관리해준다	(8)	4.7
사전에 예방점검관리해준다	(7)	4.1
제초작업을 잘한다	(7)	4.1
청소작업을 잘한다	(7)	4.1
문화재 보존에 도움이 된다	(6)	3.5
문화재 주변 환경개선에 도움이 된다	(5)	2.9
전문적인 관리가 이루어진다	(5)	2.9
관리 요청 시 신속하게 처리해준다	(4)	2.4
관리작업이 신속하게 이루어진다	(4)	2.4
전문인력으로 구성되어 있다	(4)	2.4
문화재에 대한 관심도가 고쳐된다	(3)	1.8
문화재 보호에 적절한 사업이다	(3)	1.8
필요한 사항을 찾아서 처리해준다	(3)	1.8
관리자가 성실하다	(3)	1.8
문제점을 신속하게 처리해준다	(2)	1.2
소유자가 직접 관리하기 힘든데 관리해준다	(2)	1.2
모름/무응답	(3)	1.8
없다	(50)	29.4

〈표〉 문화재 상시활동 지원사업의 좋은 점/잘된 사항(계속)

(Base: 전체, N=170 단위 : %)

문화재 상시활동 지원사업의 좋은 점/잘된 사항(중복응답)	사례수	비율
관리자가 접대받는 것을 사양한다	(2)	1.2
관리자가 하기 힘든 부분까지 관리해주어 도움이 된다	(2)	1.2
관리자와 연락이 잘된다	(2)	1.2
역사인식의 중요성을 알게 해준다	(1)	0.6
관리부실을 보완해 준다	(1)	0.6
관리분야가 다양하다	(1)	0.6
관리하면서 홍보까지 해준다	(1)	0.6
문화재 주변 안전관리에 도움이 된다	(1)	0.6
예산업무 처리가 신속하다	(1)	0.6
모니터링이 잘 되어있다	(1)	0.6
행사 진행시 도와준다	(1)	0.6
일자리창출에 도움이 된다	(1)	0.6
소유자가 객지에 있는 경우 유익한 사업이다	(1)	0.6
관리자가 정직하다	(1)	0.6
관리자가 자기 집처럼 관심을 갖고 관리해준다	(1)	0.6
관리자가 경험이 많다	(1)	0.6
관리자의 의견을 존중해준다	(1)	0.6
사업단 관계자가 친절하다	(1)	0.6
강릉의 돌보미 팀의 팀웍이 귀감이 되고 있다	(1)	0.6
보수팀장이 친절하다	(1)	0.6
보수팀장이 성실하다	(1)	0.6
관람객이 많아서 관리가 도움이 된다	(1)	0.6
신속한 관리 작업으로 관람객에게도 도움이 된다	(1)	20.6

2) 사업에 대한 만족도

(9) 문화재 상시관리활동 지원사업의 개선 및 건의사항

문9 문화재 상시관리활동 지원사업(돌봄사업)의 부족한 점이나 개선될 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 부족한 점이나 개선될 사항으로 방문횟수 증가, 인력 충원, 문화재 돌봄사업 확대, 지원 및 보수 예산 확대 필요 등의 의견이 도출됨

〈표〉 문화재 상시활동 지원사업의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=170 단위 : %)

문화재 상시활동 지원사업의 개선 및 건의사항(중복응답)	사례수	비율
방문횟수를 늘렸으면(월 2회, 일주일 1회, 1일1회)	(10)	5.9
인력을 충원했으면	(7)	4.1
문화재 돌봄사업 대상을 확대했으면	(6)	3.5
지원예산을 확대했으면	(5)	2.9
보수예산을 늘렸으면	(4)	2.4
보수범위를 확대했으면	(4)	2.4
관리자의 처우를 개선해 주었으면	(4)	2.4
전문인력을 확충했으면	(4)	2.4
관리 지원을 확대했으면	(3)	1.8
전문성을 높였으면	(3)	1.8
비지정문화재에도 관심을 가져주었으면	(2)	1.2
실질적으로 도움이 되는 일을 찾아서 해주었으면	(2)	1.2
보수작업을 신속하게 했으면	(2)	1.2
돌봄사업 업체 선정을 지역 내에서 했으면	(2)	1.2
요구사항을 신속하게 해결해 주었으면	(2)	1.2
주변 조경관리도 해주었으면(연못 관리, 나무가지치기)	(2)	1.2
훼손부분을 수리해 주었으면	(2)	1.2
현장 애로사항을 들어주었으면	(2)	1.2
제초작업 주기를 단축했으면	(2)	1.2
제초작업이 적기에 이루어졌으면	(2)	1.2
문화재별로 고정 상시관리자를 배정했으면	(2)	1.2
돌봄작업자가 성실했으면	(2)	1.2
없다	(79)	46.5

6. 문화유산관광자원개발사업 전문가 만족도 조사

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 문화유산관광자원개발사업 추진결과에 대한 만족도와 문제점을 파악하여, 향후 문화유산관광자원개발사업을 개선·보완하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	관련 전문가 및 지자체 담당자
조사 지역	전국
조사 규모	총 42명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	● 이해관계자 의견 수렴 정도
	● 사업방향 및 내용의 적절성
	● 보완사항 시정/개선 노력
	● 정책 수립 시 문제점 및 개선사항
정책 추진	● 전문가 확보의 적절성
	● 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성
	● 사업 절차의 타당성
	● 담당자 적극성
	● 관계기관 업무 협조도
	● 정책 추진 시 문제점 및 개선사항
주요 사업 평가	● 관광자원화 기여도
	● 국내외 관광객 증대 효과성
	● 지역민 자긍심 제고 효과성
	● 지역경제 활성화 효과성
	● 문화재 보수정비사업의 차별성
	● 사업 문제점 및 개선사항
	● 전반적 만족도
전반적 평가 및 개선방향	● 만족 이유
	● 불만족 이유

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화유산관광자원개발사업 전문가 만족도	
종합만족도	(정책 수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(42)	100.0
구분	전문가	(27)	64.3
	지자체 담당자	(15)	35.7
성별	남성	(37)	88.1
	여성	(5)	11.9
연령	30대	(1)	2.4
	40대	(10)	23.8
	50대	(13)	31.0
	60세 이상	(18)	42.9
문화재청과의 관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	26.2
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(28)	66.7
	기타	(3)	7.1
직업	교수 등 학계 종사자	(23)	54.8
	각종기관/협회 관계자	(4)	9.5
	연구소 등 연구단체 종사자	(4)	9.5
	기업체 임원 및 종사자	(3)	7.1
	기타	(8)	19.0

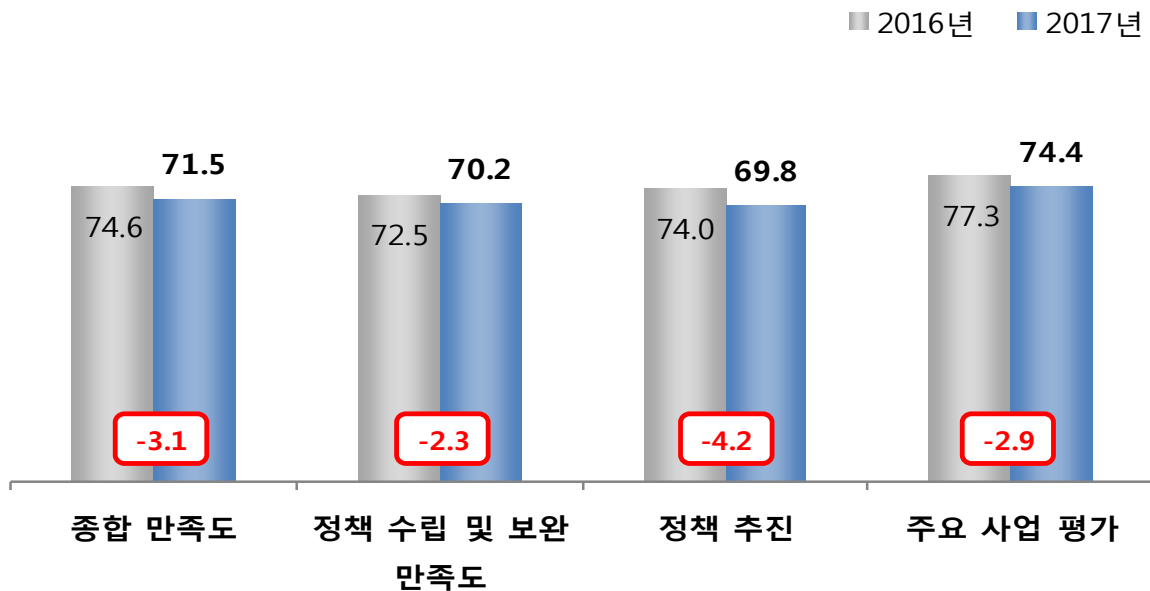
02. 역사문화환경 보존지역 내 이해관계자 만족도 결과 요약

1) 종합 만족도

- 역사문화환경 보존지역 내 이해관계자의 종합 만족도는 평균 71.5점 (전년 대비 -3.1점 하락)
- 항목별로 보면, 주요 사업 평가(74.4점) > 정책 수립 및 보완 만족도(70.2점) > 정책 추진(69.8점) 순으로 높음
 - 전 항목 모두 전년 대비 하락함
 - 지자체 담당자는 전문가 대비 모든 항목에 대한 만족도가 높음

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합 만족도	정책 수립 및 보완 만족도	정책 추진	주요 사업 평가
전체		(42)	71.5	70.2	69.8	74.4
구분	전문가	(27)	68.7	68.1	65.3	72.7
	지자체 담당자	(15)	76.5	74.1	77.8	77.6
연령별	30대	(1)	79.3	77.8	83.3	76.7
	40대	(10)	80.2	77.2	80.7	82.7
	50대	(13)	66.8	64.1	66.4	69.7
	60세 이상	(18)	69.6	70.4	65.4	73.1
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	79.3	77.3	80.0	80.6
	정책전문가 그룹	(28)	70.2	68.7	68.5	73.5
	기타	(3)	54.9	59.3	44.4	61.1

2) 주요 결과 요약

- 정책 수립 및 보완 분야 만족도는 70.2점으로 보완사항 시정/개선 노력에 대해 높게 평가
 - 보완사항 시정/개선 노력(71.4점), 사업방향 및 내용의 적절성(69.8점), 이해관계자 의견 수렴 정도(69.4점) 순
- 정책 추진 만족도는 69.8점으로 담당자 적극성에 대해 높게 평가
 - 담당자 적극성(75.2점), 관계기관 업무 협조도(70.2점), 사업 절차의 타당성(69.0점), 전문가 확보의 적절성(68.7점), 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성(68.3점),
- 주요 사업 평가는 74.4점으로 문화재 보수정비 사업의 차별성 기여도는 60점대로 상대적으로 낮음
 - 관광자원화 기여도(78.2점), 지역민 자긍심 제고 효과성(76.6점), 국내외 관광객 증대 효과성(75.8점), 지역경제 활성화 효과성(74.2점), 문화재 보수정비사업의 차별성(67.5점) 순

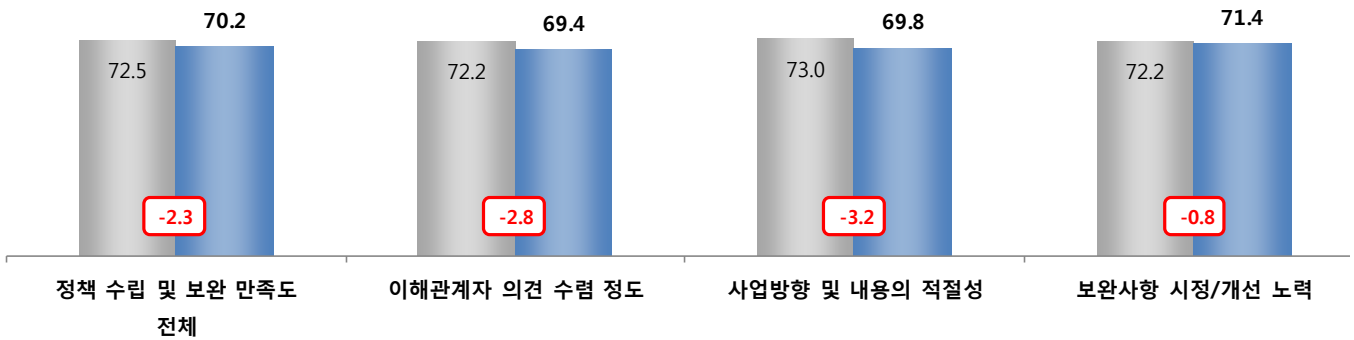
3) 정책 수립 및 보완 분야 만족도

- 정책 수립 및 보완 분야 만족도는 70.2점으로 전년 대비 -2.3점 하락
- 세부 항목별로 보면,
 - 보완사항 시정/개선 노력(71.4점) > 사업방향 및 내용의 적절성(69.8점)
 - > 이해관계자 의견 수렴 정도(69.4점) 순
 - 전 항목 '16년 대비 하락

〈그림〉 정책 수립 및 보완 분야 만족도

(단위 : 점)

■ 2016년 ■ 2017년



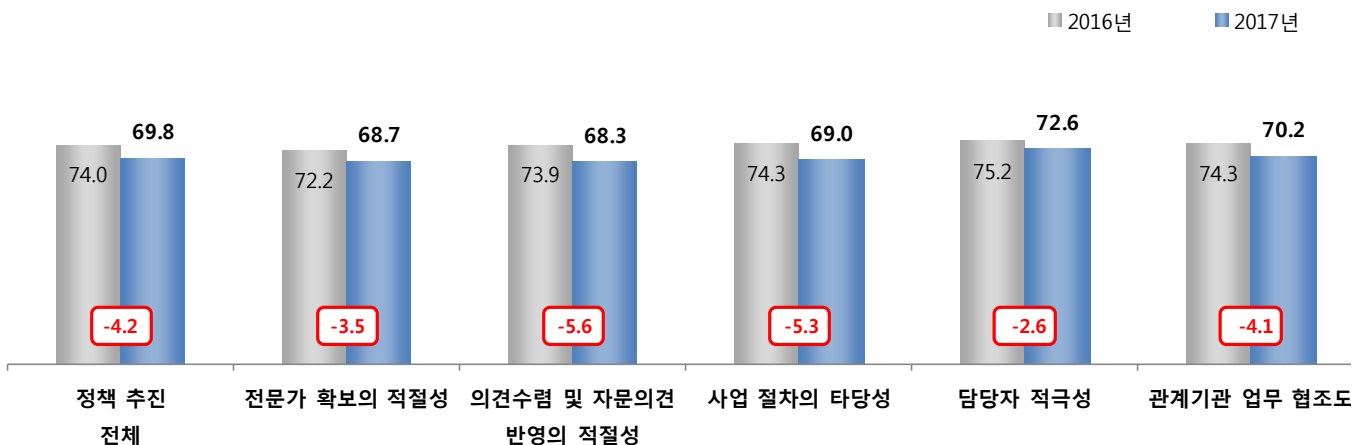
구분		사례수	정책 수립 및 보완 만족도 전체	이해관계자 의견 수렴 정도	사업방향 및 내용의 적절성	보완사항 시정/개선 노력
전체		(42)	70.2	69.4	69.8	71.4
구분	전문가	(27)	68.1	66.7	67.9	69.8
	지자체 담당자	(15)	74.1	74.4	73.3	74.4
연령별	30대	(1)	77.8	83.3	83.3	66.7
	40대	(10)	77.2	75.0	76.7	80.0
	50대	(13)	64.1	61.5	64.1	66.7
	60세 이상	(18)	70.4	71.3	69.4	70.4
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	77.3	77.3	77.3	77.3
	정책전문가 그룹	(28)	68.7	68.5	68.5	69.0
	기타	(3)	59.3	50.0	55.6	72.2

4) 정책 추진 만족도

- 정책 추진 만족도는 69.8점으로 전년 대비 -4.2점 하락
- 세부 항목별로 보면,
 - 담당자 적극성(72.6점) > 관계기관 업무 협조도(70.2점) > 사업 절차의 타당성(69.0점)
 - > 전문가 확보의 적절성(68.7점) > 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성(68.3점) 순
 - 전년 대비 모든 항목은 하락하였으며
 - 특히, 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성에 대한 만족도가 -5.6점 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 정책 추진 만족도

(단위 : 점)



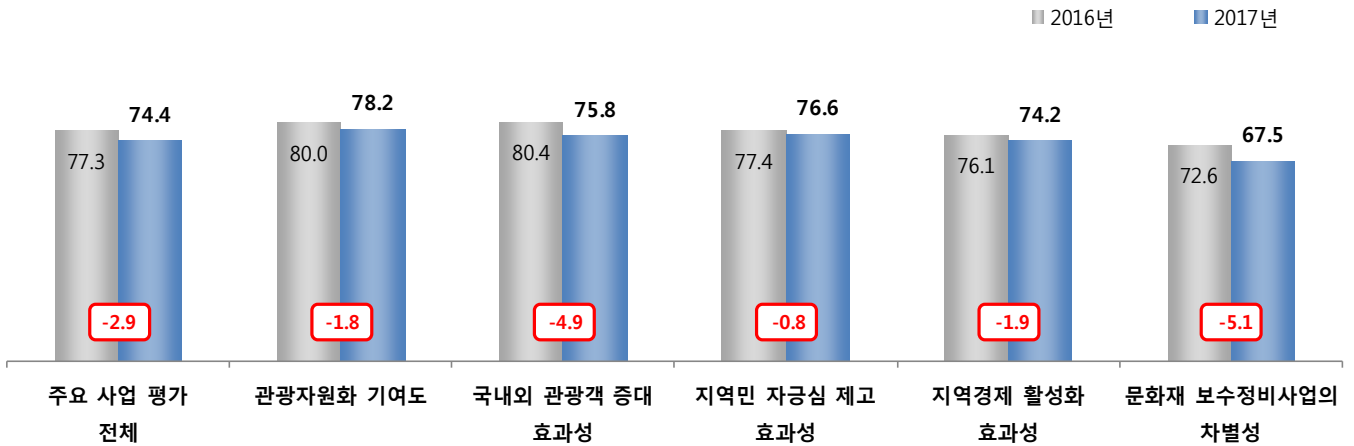
구분		사례수	정책 추진 전체	전문가 확보의 적절성	의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성	사업 절차의 타당성	담당자 적극성	관계기관 업무 협조도
전체		(42)	69.8	68.7	68.3	69.0	72.6	70.2
구분	전문가	(27)	65.3	64.8	63.0	64.2	68.5	66.0
	지자체 담당자	(15)	77.8	75.6	77.8	77.8	80.0	77.8
연령별	30대	(1)	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3
	40대	(10)	80.7	80.0	81.7	80.0	80.0	81.7
	50대	(13)	66.4	66.7	67.9	66.7	65.4	65.4
	60세 이상	(18)	65.4	63.0	60.2	63.9	73.1	66.7
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	80.0	78.8	80.3	80.3	80.3	80.3
	정책전문가 그룹	(28)	68.5	67.3	66.7	66.7	72.6	69.0
	기타	(3)	44.4	44.4	38.9	50.0	44.4	44.4

5) 주요 사업 평가

- 주요 사업 평가는 74.4점으로 전년 대비 -2.9점 하락
 - 세부 항목별로 보면,
 - 관광자원화 기여도(78.2점) > 지역민 자긍심 제고 효과성(76.6점)
 - > 국내외 관광객 증대 효과성(75.8점) > 지역경제 활성화 효과성(74.2점)
 - > 문화재 보수정비사업의 차별성(67.5점) 순
 - 모든 항목이 전년 대비 하락하였고
- 특히, 문화재 보수정비사업의 차별성 항목이 -5.1점 큰 폭으로 하락

〈그림〉 주요 사업 평가 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	주요 사업 평가 전체	관광자원 화 기여도	국내외 관광객 증대 효과성	지역민 자긍심 제고 효과성	지역경제 활성화 효과성	문화재 보수정비 사업의 차별성
전체		(42)	74.4	78.2	75.8	76.6	74.2	67.5
구분	전문가	(27)	72.7	77.8	75.3	74.7	72.8	63.0
	지자체 담당자	(15)	77.6	78.9	76.7	80.0	76.7	75.6
연령별	30대	(1)	76.7	83.3	83.3	83.3	83.3	50.0
	40대	(10)	82.7	81.7	80.0	85.0	81.7	85.0
	50대	(13)	69.7	73.1	67.9	71.8	66.7	69.2
	60세 이상	(18)	73.1	79.6	78.7	75.0	75.0	57.4
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	80.6	80.3	80.3	81.8	81.8	78.8
	정책전문가 그룹	(28)	73.5	79.2	75.6	75.6	72.0	64.9
	기타	(3)	61.1	61.1	61.1	66.7	66.7	50.0

03. 주요 조사 결과

1) 정책수립 및 보완

(1) 이해관계자 의견 수렴 정도

문1

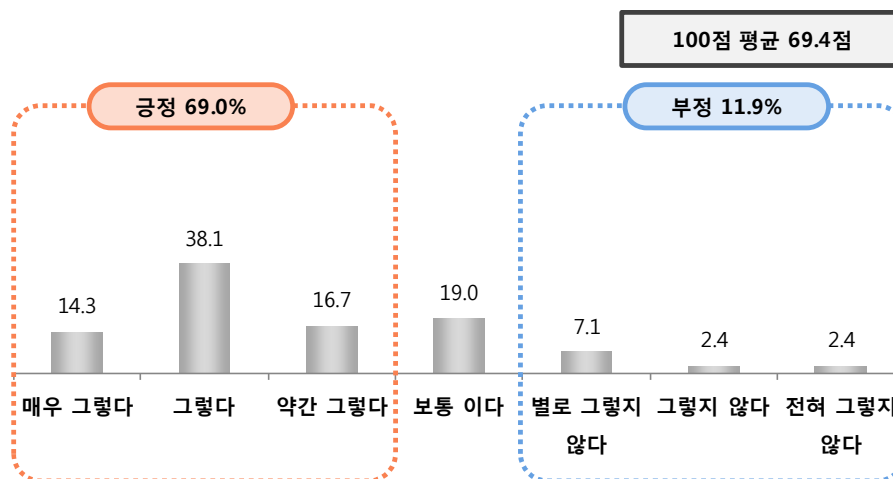
문화유산관광자원개발사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 이해관계자 의견 수렴 정도는 69.4점(긍정 69.0%, 부정 11.9%)으로 과반수가 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 평가

☞ 지자체 및 유관기관 직원(77.3점)은 정책전문가 그룹(68.5점)보다 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 이해관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	14.3	38.1	16.7	19.0	7.1	2.4	2.4	69.4
구분	전문가	(27)	11.1	33.3	25.9	14.8	7.4	3.7	3.7	66.7
	지자체 담당자	(15)	20.0	46.7	0.0	26.7	6.7	0.0	0.0	74.4
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3
	40대	(10)	30.0	40.0	0.0	10.0	20.0	0.0	0.0	75.0
	50대	(13)	7.7	23.1	15.4	46.2	0.0	7.7	0.0	61.5
	60세 이상	(18)	11.1	44.4	27.8	5.6	5.6	0.0	5.6	71.3
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	27.3	45.5	0.0	18.2	9.1	0.0	0.0	77.3
	정책전문가 그룹	(28)	10.7	35.7	21.4	21.4	7.1	3.6	0.0	68.5
	기타	(3)	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	50.0

1) 정책수립 및 보완

(2) 사업방향 및 내용의 적절성

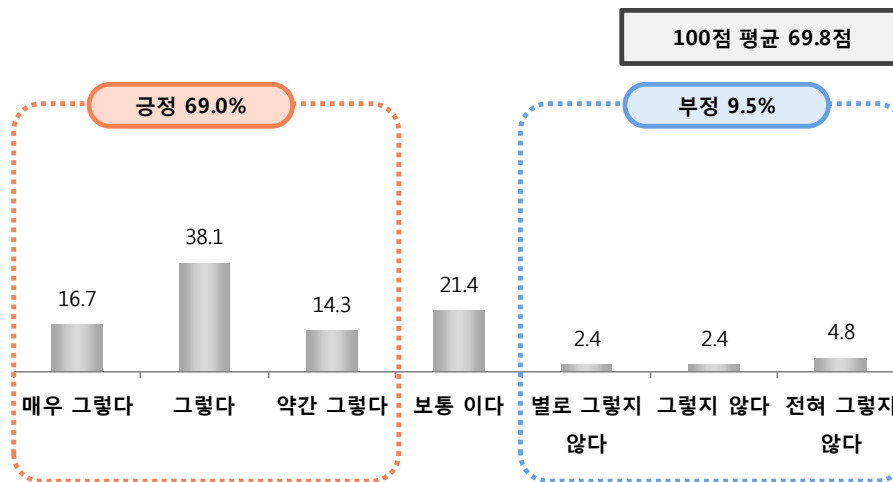
문2 문화유산관광자원개발사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 사업방향 및 내용의 적절성은 69.8점(긍정 69.0%, 부정 9.5%)으로 과반수 이상이 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되어 있다고 평가

☞ 지자체 및 유관기관 직원(73.3점)은 정책전문가 그룹(67.9점)보다 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 사업방향 및 내용의 적절성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	16.7	38.1	14.3	21.4	2.4	2.4	4.8	69.8
구분	전문가	(27)	14.8	29.6	22.2	25.9	0.0	3.7	3.7	67.9
	지자체 담당자	(15)	20.0	53.3	0.0	13.3	6.7	0.0	6.7	73.3
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3
	40대	(10)	30.0	40.0	0.0	20.0	10.0	0.0	0.0	76.7
	50대	(13)	23.1	23.1	15.4	23.1	0.0	0.0	15.4	64.1
	60세 이상	(18)	5.6	44.4	22.2	22.2	0.0	5.6	0.0	69.4
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	27.3	45.5	0.0	18.2	9.1	0.0	0.0	77.3
	정책전문가 그룹	(28)	14.3	35.7	17.9	25.0	0.0	0.0	7.1	68.5
	기타	(3)	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	55.6

1) 정책수립 및 보완

(3) 보완사항 시정/개선 노력

문3

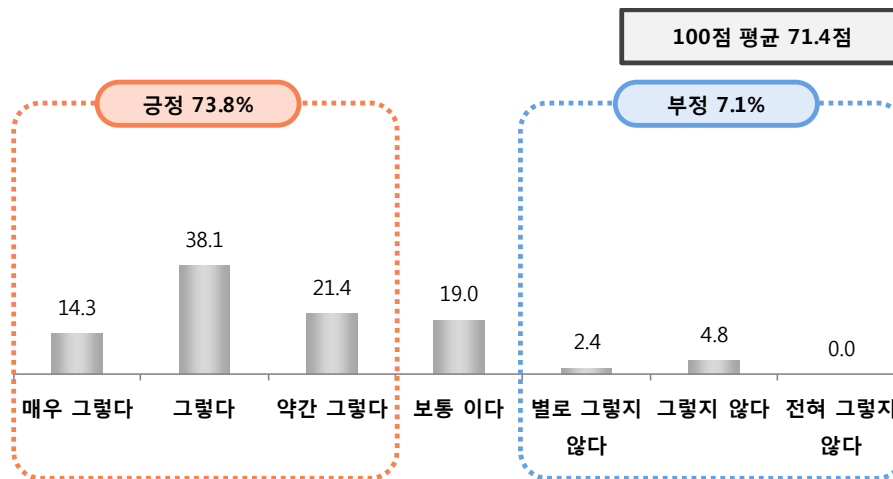
문화유산관광자원개발사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

- 보완사항 시정/개선 노력은 71.4점(긍정 73.8%, 부정 7.1%)으로 과반수가 지속적으로 시정·개선하고 있다고 평가

☞ 지자체 및 유관기관 직원(74.4점)은 정책전문가 그룹(69.8점)보다 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 보완사항 시정/개선 노력

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(42)	14.3	38.1	21.4	19.0	2.4	4.8	.	71.4
구분	전문가	(27)	11.1	37.0	22.2	22.2	3.7	3.7	69.8
	지자체 담당자	(15)	20.0	40.0	20.0	13.3	0.0	6.7	74.4
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	66.7
	40대	(10)	30.0	40.0	10.0	20.0	0.0	0.0	80.0
	50대	(13)	7.7	30.8	46.2	0.0	0.0	15.4	66.7
	60세 이상	(18)	11.1	44.4	5.6	33.3	5.6	0.0	70.4
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	27.3	36.4	9.1	27.3	0.0	0.0	77.3
	정책전문가 그룹	(28)	7.1	39.3	28.6	17.9	0.0	7.1	69.0
	기타	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	72.2

1) 정책수립 및 보완

(4) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

문4 문화유산관광자원개발사업 추진과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 정책 수립 시 문제점 및 개선사항으로 불필요한 사업이 많음, 관광개발사업무서와 문화재보수부서의 일원화가 필요함, 관광자원화의 체계화, 예산배분 구조의 재검토 필요 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=42 단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항(중복응답)	사례수	비율
불필요한 사업이 많다(사찰건조물신축-고증도 별로 없다. 전시관 건립-활용도가 낮다)	(1)	2.4
과도한관광개발사업은문화재원형을훼손할수있는바조정이드요함 관광개발사업무서와 문화재보수부서의 일원화가 필요함	(1)	2.4
관광분야의 문화유산에 관한 이해가 수반된 후 사업을 추진하여야 하는 점이 문제이자 개선점	(1)	2.4
관광자원화의 체계화	(1)	2.4
국비에 대한 예산배분 권한이 도지사에게 있어 사업추진에 따른 예산 확보가 어렵습니다. 예산배분 구조를 재검토 해 볼 필요가 있다	(1)	2.4
대국민 홍보부족	(1)	2.4
문화유산 자원의 홍보가 필요함	(1)	2.4
문화유산관광자원개발사업의 선정 시 지역과 문화재의 특성을 충분히 검토하여 선정토록하고 선정한 사업은 지속적으로 지원, 육성	(1)	2.4
문화유산을 소재로 한 관광개발사업을 추진할 경우에는 당해 문화재의 특징을 파악하여 그 성격에 맞게 추진하여야 함	(1)	2.4
문화재 환경개선에 적극적인 전문가 참여가 필요	(1)	2.4
보여주기식, 전문가보다 행정관료 주도가 문제	(1)	2.4
보존과 개발 논리에 관광자원의 우선순위에 대한 객관적 평가기준 필요	(1)	2.4
사업 추진 후 지속적인 모니터링과 사후관리가 요구	(1)	2.4
세밀한 계획이 되도록 관계전문가의 자문이 필요하다	(1)	2.4
역사성이나문화유산의가치가있는자원의발굴과현대인이알기쉬운스토리텔링을더하였으면한다. 재정의 투입이 가시화됨	(1)	2.4
유형자산에 편중된 개발과 보존 무형자산의 보존 방법의 유형화	(1)	2.4
일시적이지 않은 지속적 관심 경주	(1)	2.4
전문가 의견 수렴 후 조치 사항 감독과 관리 전문가 자문 부족에 대한 자문 의무화 문화재에 대한 인식 부족과 홍보	(1)	2.4
전시효과 보다는 차근차근 미래고려	(1)	2.4
중장기 발전 전략 중심으로 진행하며 해단 지자체 주민의 참여와 이해를 이끌어내야 하겠습니까	(1)	2.4
없음	(17)	40.5

2) 정책 추진

(1) 전문가 확보의 적절성

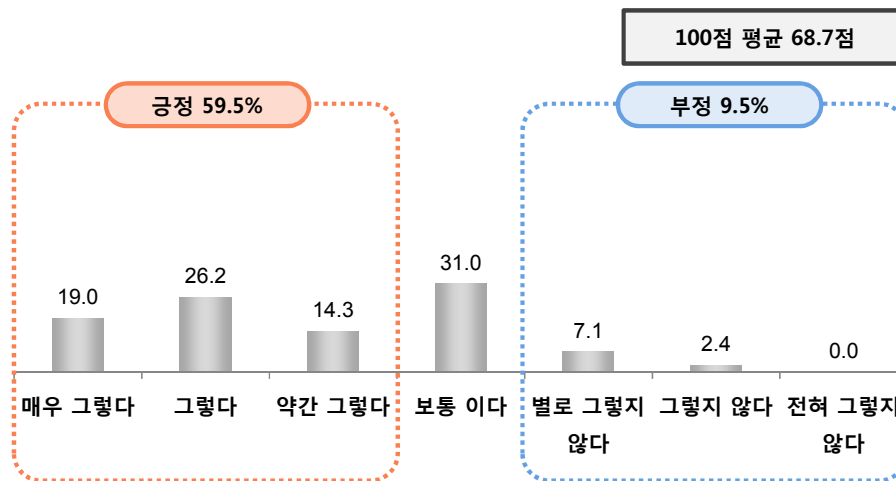
문1 문화유산관광자원개발사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

- 전문가 확보의 적절성은 68.7점(긍정 59.5%, 부정 9.5%)으로 과반수 이상이 사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 평가

☞ 지자체 및 유관기관 직원(75.6점)은 정책전문가 그룹(64.8점)보다 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 전문가 확보의 적절성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	19.0	26.2	14.3	31.0	7.1	2.4	.	68.7
구분	전문가	(27)	14.8	22.2	18.5	29.6	11.1	3.7	.	64.8
	지자체 담당자	(15)	26.7	33.3	6.7	33.3	0.0	0.0	.	75.6
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	40대	(10)	30.0	40.0	10.0	20.0	0.0	0.0	.	80.0
	50대	(13)	7.7	30.8	23.1	30.8	7.7	0.0	.	66.7
	60세 이상	(18)	22.2	11.1	11.1	38.9	11.1	5.6	.	63.0
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	27.3	45.5	0.0	27.3	0.0	0.0	.	78.8
	정책전문가 그룹	(28)	17.9	17.9	21.4	35.7	7.1	0.0	.	67.3
	기타	(3)	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	.	44.4

2) 정책 추진

(2) 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

문2

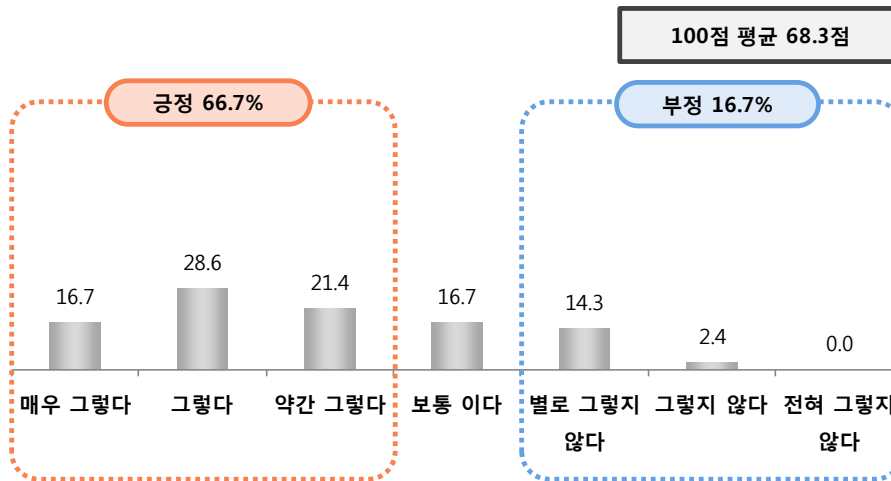
문화유산관광자원개발사업 추진 시 전문가, 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성은 68.3점(긍정 66.7%, 부정 16.7%)으로 과반수가 의견 수렴 및 자문의견 반영이 적절하게 이루어지고 있다고 평가

☞ 지자체 및 유관기관 직원(77.8점)은 정책전문가 그룹(63.0점)보다 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	16.7	28.6	21.4	16.7	14.3	2.4	.	68.3
구분	전문가	(27)	14.8	18.5	22.2	22.2	18.5	3.7	.	63.0
	지자체 담당자	(15)	20.0	46.7	20.0	6.7	6.7	0.0	.	77.8
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	40대	(10)	30.0	40.0	20.0	10.0	0.0	0.0	.	81.7
	50대	(13)	23.1	15.4	30.8	7.7	23.1	0.0	.	67.9
	60세 이상	(18)	5.6	27.8	16.7	27.8	16.7	5.6	.	60.2
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	27.3	45.5	9.1	18.2	0.0	0.0	.	80.3
	정책전문가 그룹	(28)	14.3	25.0	25.0	17.9	17.9	0.0	.	66.7
	기타	(3)	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	.	38.9

2) 정책 추진

(3) 사업 절차의 타당성

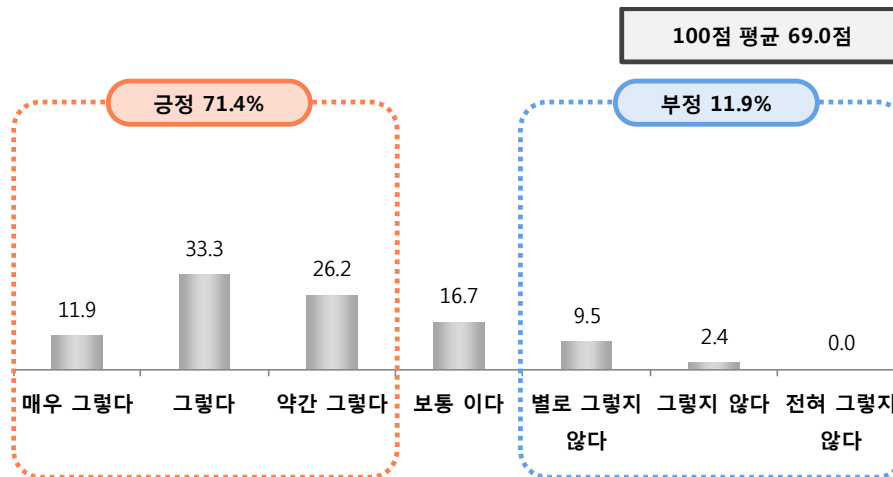
문3 문화유산관광자원개발사업 추진절차가 타당하다고 생각하십니까?

- 사업 절차의 타당성은 69.0점(긍정 71.4%, 부정 11.9%)으로 과반수 이상이 사업 추진절차가 타당하다고 평가

☞ 지자체 및 유관기관 직원(77.8점)은 정책전문가 그룹(64.2점)보다 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 사업 절차의 타당성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	11.9	33.3	26.2	16.7	9.5	2.4	.	69.0
구분	전문가	(27)	7.4	25.9	29.6	22.2	11.1	3.7	.	64.2
	지자체 담당자	(15)	20.0	46.7	20.0	6.7	6.7	0.0	.	77.8
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	40대	(10)	30.0	40.0	10.0	20.0	0.0	0.0	.	80.0
	50대	(13)	7.7	38.5	30.8	0.0	15.4	7.7	.	66.7
	60세 이상	(18)	5.6	22.2	33.3	27.8	11.1	0.0	.	63.9
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	27.3	45.5	9.1	18.2	0.0	0.0	.	80.3
	정책전문가 그룹	(28)	7.1	32.1	32.1	14.3	10.7	3.6	.	66.7
	기타	(3)	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	.	50.0

2) 정책 추진

(4) 담당자 적극성

문4

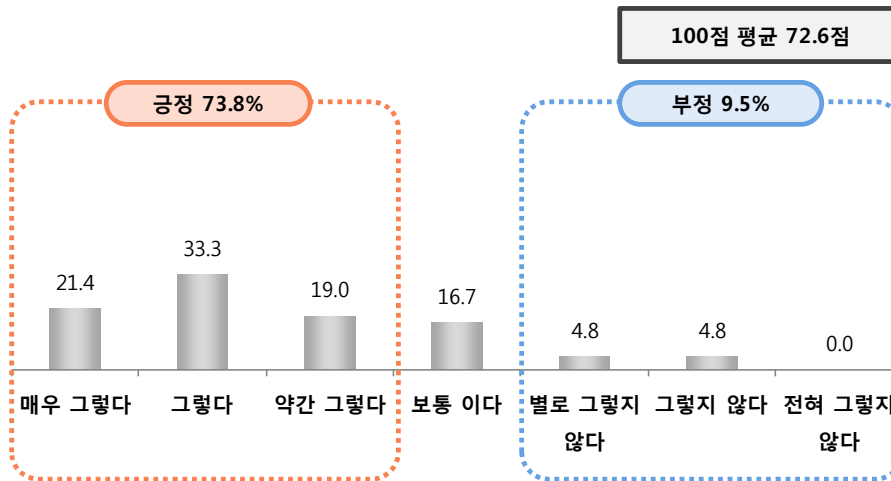
문화유산관광자원개발사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?

- 담당자 적극성은 72.6점(긍정 73.8%, 부정 9.5%)으로 과반수가 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 평가

☞ 지자체 및 유관기관 직원(80.0점)은 정책전문가 그룹(68.5점)보다 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 담당자 적극성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	21.4	33.3	19.0	16.7	4.8	4.8	.	72.6
구분	전문가	(27)	18.5	25.9	22.2	22.2	3.7	7.4	.	68.5
	지자체 담당자	(15)	26.7	46.7	13.3	6.7	6.7	0.0	.	80.0
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	40대	(10)	30.0	40.0	10.0	20.0	0.0	0.0	.	80.0
	50대	(13)	7.7	38.5	23.1	7.7	15.4	7.7	.	65.4
	60세 이상	(18)	27.8	22.2	22.2	22.2	0.0	5.6	.	73.1
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	27.3	45.5	9.1	18.2	0.0	0.0	.	80.3
	정책전문가 그룹	(28)	21.4	32.1	21.4	14.3	7.1	3.6	.	72.6
	기타	(3)	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	.	44.4

2) 정책 추진

(5) 관계기관 업무 협조도

문5

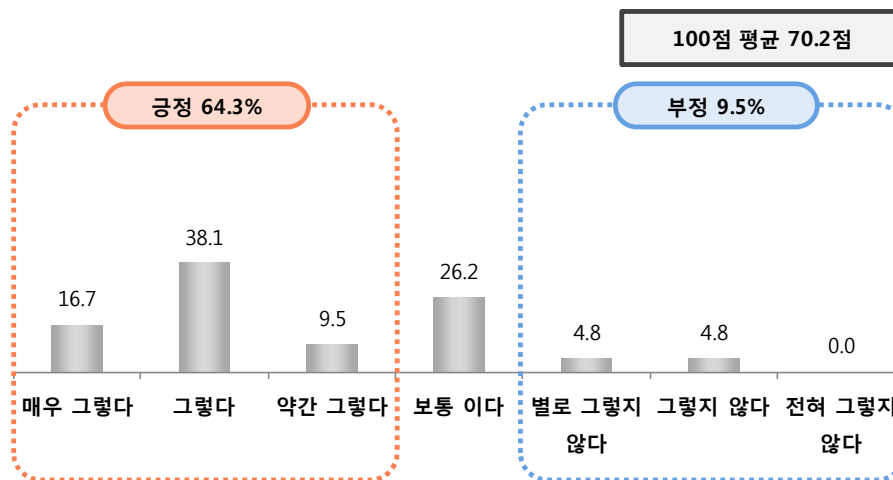
문화유산관광자원개발사업 추진 시 관계 지자체와의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

- 관계기관 업무 협조도는 70.2점(긍정 64.3%, 부정 9.5%)으로 과반수 이상이 관계 지자체와의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 평가

☞ 지자체 및 유관기관 직원(77.8점)은 정책전문가 그룹(66.0점)보다 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 관계기관 업무 협조도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	16.7	38.1	9.5	26.2	4.8	4.8	.	70.2
구분	전문가	(27)	14.8	29.6	11.1	33.3	3.7	7.4	.	66.0
	지자체 담당자	(15)	20.0	53.3	6.7	13.3	6.7	0.0	.	77.8
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	40대	(10)	30.0	40.0	20.0	10.0	0.0	0.0	.	81.7
	50대	(13)	23.1	23.1	7.7	23.1	15.4	7.7	.	65.4
	60세 이상	(18)	5.6	44.4	5.6	38.9	0.0	5.6	.	66.7
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	27.3	45.5	9.1	18.2	0.0	0.0	.	80.3
	정책전문가 그룹	(28)	14.3	39.3	7.1	28.6	7.1	3.6	.	69.0
	기타	(3)	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	.	44.4

2) 정책 추진

(6) 정책 추진 시 문제점 및 개선사항

문6 문화유산관광자원개발사업 추진과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 정책 추진 시 문제점 및 개선사항으로 문화재의 경관이나 성격에 관계없이 지방단체장의 의견을 반영하는 점, 예산배정 후의 적절한 검토 부족, 개발방향 설정 시 관계 전문가의 자문 필요, 장기적인 전략수립 필요 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 정책 추진 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=42 단위 : %)

정책 추진 시 문제점 및 개선사항(중복응답)	사례수	비율
1.문화재의 경관이나 성격에 관계없이 지방단체장의 의견을 반영 한다든가. 2. 예산배정이 이루어진 후 적절한 검토가 부족함	(1)	2.4
개발 입안 및 개발방향 설정 때부터 관계 전문가의 자문을 거치는 것이 필요하다고 생각됨. 현재는 계획안이 작성된 후 자문	(1)	2.4
관계전문가 참여에 따른 방향 설정 지자체의 추진 과정에서의 지자체의 논리에 맞춘 추진에서 문화재에 대한 인식 부족	(1)	2.4
단기적성과보다 장기적인 전략수립이 필요	(1)	2.4
명분과 절차가 생략되고 지자체의 욕심으로 추진되는 문화유산관광자원개발사업은 전문가가 포함된 자문회의에서 과감하게 걸러내야 함	(1)	2.4
문화유산관광자원개발로 문화재현상변경허가 등 행정 절차 이행 기간이 다른 사업보다 많이 소요되고 있는 실정임	(1)	2.4
문화재와 지역 특성을 충분히 고려하여 추진하도록 함	(1)	2.4
보여주기 위주 장기적 관점고려	(1)	2.4
보전과 개발이라는 관점에서 객관적 기준 필요	(1)	2.4
분야별 전문가 참여 필요	(1)	2.4
사업추진이 너무 지자체의 의견으로 진행될 것이 아니라 문화재청, 관련전문가, 지자체 등이 협의하는 방안이 좋겠다	(1)	2.4
사전에 사업의 적정성 검토가 필요함	(1)	2.4
실적위주가 아닌 지역주민들이 참여하는 프로그램의 적극적 개발	(1)	2.4
유형자원에 치중함 무형 자산의 본질에 합당한 기준안 마련	(1)	2.4
이해당사자 간의 대립 및 업무 추진 시 조정역할이 미흡	(1)	2.4
주민이나 시민의 입장에서 도움이 되는 사업을 우선하면 좋겠다	(1)	2.4
집중과 투자가 병행 되어야 하는 것은 당연하나 과도한 중복투자가 이루어지고 있고, 특정 시대에 대한 집중현상이 있는 듯	(1)	2.4
추진사업에 대해 적극적인 홍보가 필요함	(1)	2.4
학술적 근거의 보완 필요	(1)	2.4
홍보가 부족함	(1)	2.4
없음	(22)	52.4

3) 주요 사업 평가

(1) 관광자원화 기여도

문1

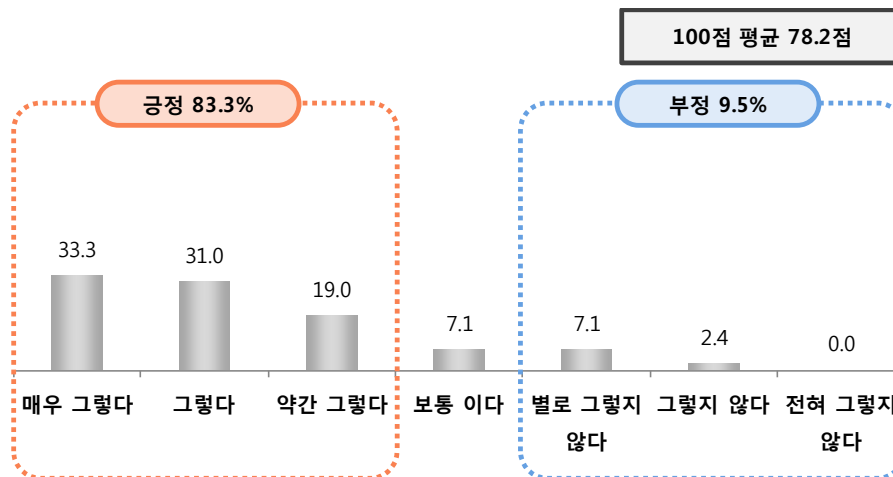
문화유산관광자원개발사업이 문화유산을 활용한 관광자원화에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 관광자원화 기여도는 78.2점(긍정 83.3%, 부정 9.5%)으로 다수가 관광자원화에 기여하고 있다고 평가

☞ 지자체 및 유관기관 직원(78.9점)은 정책전문가 그룹(77.8점)보다 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 관광자원화 기여도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	33.3	31.0	19.0	7.1	7.1	2.4	.	78.2
구분	전문가	(27)	33.3	25.9	25.9	7.4	3.7	3.7	.	77.8
	지자체 담당자	(15)	33.3	40.0	6.7	6.7	13.3	0.0	.	78.9
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	40대	(10)	40.0	30.0	20.0	0.0	10.0	0.0	.	81.7
	50대	(13)	30.8	23.1	15.4	15.4	15.4	0.0	.	73.1
	60세 이상	(18)	33.3	33.3	22.2	5.6	0.0	5.6	.	79.6
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	36.4	36.4	9.1	9.1	9.1	0.0	.	80.3
	정책전문가 그룹	(28)	32.1	32.1	21.4	7.1	7.1	0.0	.	79.2
	기타	(3)	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	.	61.1

3) 주요 사업 평가

(2) 국내외 관광객 증대 효과성

문2

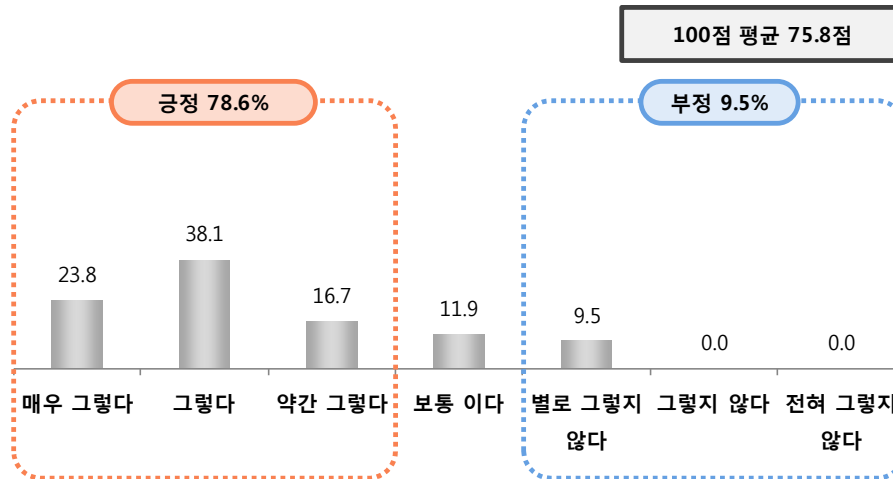
문화유산관광자원개발사업이 국내외 관광객 증대 및 문화유산 홍보에 효과가 있다고 생각하십니까?

- 국내외 관광객 증대 효과성은 75.8점(긍정 78.6%, 부정 9.5%)으로 다수가 관광객 증대 및 문화유산 홍보에 효과가 있다고 평가

☞ 지자체 및 유관기관 직원(76.7점)은 정책전문가 그룹(75.3점)보다 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 국내외 관광객 증대 효과성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	23.8	38.1	16.7	11.9	9.5	.	.	75.8
구분	전문가	(27)	22.2	37.0	18.5	14.8	7.4	.	.	75.3
	지자체 담당자	(15)	26.7	40.0	13.3	6.7	13.3	.	.	76.7
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	40대	(10)	30.0	40.0	20.0	0.0	10.0	.	.	80.0
	50대	(13)	15.4	30.8	15.4	23.1	15.4	.	.	67.9
	60세 이상	(18)	27.8	38.9	16.7	11.1	5.6	.	.	78.7
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	27.3	45.5	18.2	0.0	9.1	.	.	80.3
	정책전문가 그룹	(28)	21.4	39.3	17.9	14.3	7.1	.	.	75.6
	기타	(3)	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	.	.	61.1

3) 주요 사업 평가

(3) 지역민 자긍심 제고 효과성

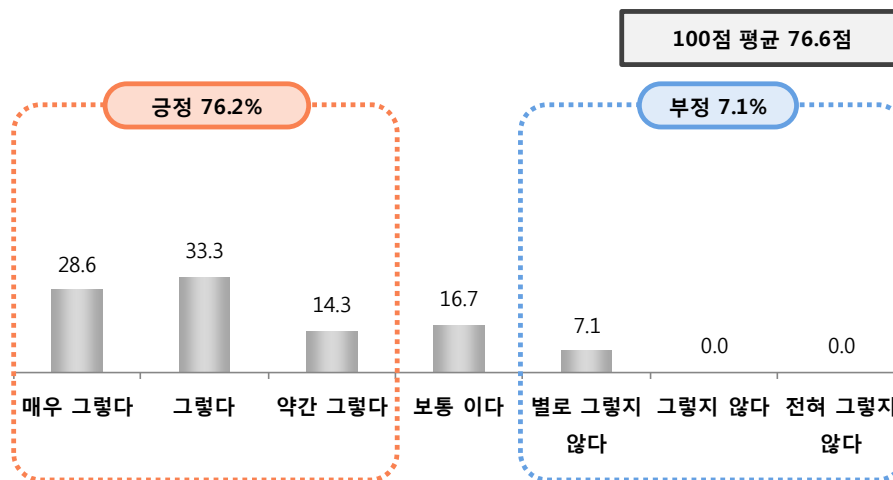
문3 문화유산관광자원개발사업이 지역민의 자긍심을 제고하는 데 효과가 있다고 생각하십니까?

- 지역민 자긍심 제고 효과성은 76.6점(긍정 76.2%, 부정 7.1%)으로 다수가 지역민의 자긍심을 제고하는데 효과가 있다고 평가

☞ 지자체 및 유관기관 직원(80.0점)은 정책전문가 그룹(74.7점)보다 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 지역민 자긍심 제고 효과성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	28.6	33.3	14.3	16.7	7.1	.	.	76.6
구분	전문가	(27)	25.9	29.6	18.5	18.5	7.4	.	.	74.7
	지자체 담당자	(15)	33.3	40.0	6.7	13.3	6.7	.	.	80.0
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	40대	(10)	50.0	30.0	0.0	20.0	0.0	.	.	85.0
	50대	(13)	23.1	23.1	30.8	7.7	15.4	.	.	71.8
	60세 이상	(18)	22.2	38.9	11.1	22.2	5.6	.	.	75.0
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	45.5	27.3	0.0	27.3	0.0	.	.	81.8
	정책전문가 그룹	(28)	21.4	39.3	17.9	14.3	7.1	.	.	75.6
	기타	(3)	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	.	.	66.7

3) 주요 사업 평가

(4) 지역경제 활성화 효과성

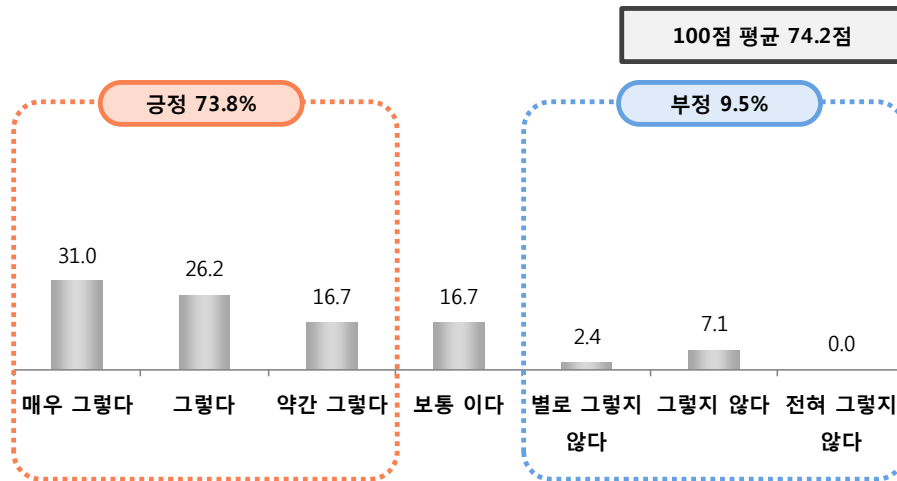
문4 문화유산관광자원개발사업이 지역경제 활성화에 효과가 있다고 생각하십니까?

- 지역경제 활성화 효과성은 74.2점(긍정 73.8%, 부정 9.5%)으로 과반수 이상이 지역경제 활성화에 효과가 있다고 평가

☞ 지자체 및 유관기관 직원(76.7점)은 정책전문가 그룹(72.8점)보다 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 지역경제 활성화 효과성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	31.0	26.2	16.7	16.7	2.4	7.1	.	74.2
구분	전문가	(27)	29.6	22.2	18.5	22.2	0.0	7.4	.	72.8
	지자체 담당자	(15)	33.3	33.3	13.3	6.7	6.7	6.7	.	76.7
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	40대	(10)	50.0	20.0	10.0	10.0	10.0	0.0	.	81.7
	50대	(13)	23.1	23.1	15.4	23.1	0.0	15.4	.	66.7
	60세 이상	(18)	27.8	27.8	22.2	16.7	0.0	5.6	.	75.0
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	45.5	27.3	9.1	9.1	9.1	0.0	.	81.8
	정책전문가 그룹	(28)	25.0	25.0	21.4	21.4	0.0	7.1	.	72.0
	기타	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	.	66.7

3) 주요 사업 평가

(5) 문화재 보수정비사업의 차별성

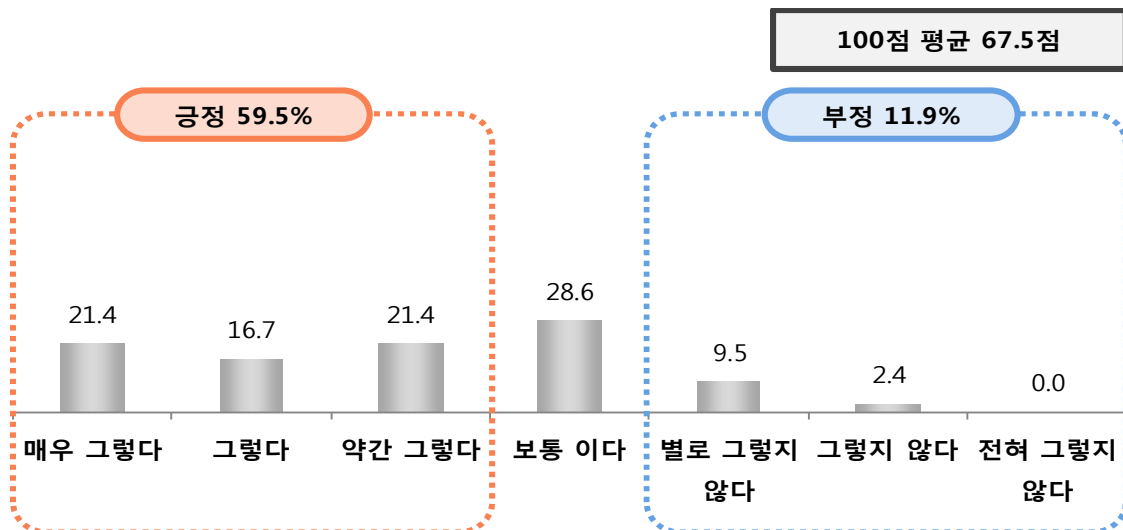
문5 문화유산관광자원개발사업과 문화재보수정비사업의 차별성이 있다고 생각하십니까?

- 문화재 보수정비사업의 차별성은 67.5점(긍정 59.5%, 부정 11.9%)으로 과반수가 문화재보수정비사업의 차별성이 있다고 평가

☞ 지자체 및 유관기관 직원(75.6점)은 정책전문가 그룹(63.0점)보다 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 문화재 보수정비사업의 차별성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	21.4	16.7	21.4	28.6	9.5	2.4	.	67.5
구분	전문가	(27)	14.8	14.8	22.2	33.3	11.1	3.7	.	63.0
	지자체 담당자	(15)	33.3	20.0	20.0	20.0	6.7	0.0	.	75.6
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	50.0
	40대	(10)	50.0	30.0	10.0	0.0	10.0	0.0	.	85.0
	50대	(13)	23.1	7.7	38.5	23.1	7.7	0.0	.	69.2
	60세 이상	(18)	5.6	16.7	16.7	44.4	11.1	5.6	.	57.4
관계	지자체 및 유관기관 직원	(11)	45.5	18.2	9.1	18.2	9.1	0.0	.	78.8
	정책전문가 그룹	(28)	14.3	17.9	25.0	32.1	7.1	3.6	.	64.9
	기타	(3)	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	.	50.0

3) 주요 사업 평가

(6) 사업 문제점 및 개선사항

문6 문화유산관광자원개발사업과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 사업 문제점 및 개선사항으로 전문가 집단의 적극적, 객관적인 검토 의견이 필요, 경제논리 중심으로 추진, 문화유산의 지속적인 관리 및 보전에 대한 대책 병행 필요 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 사업 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=42 단위 : %)

사업 문제점 및 개선사항(중복응답)	사례수	비율
1.전문가 집단의 적극적, 객관적인 검토 의견이 필요 2. 지역민원해결 차원이 아니라 문화재 경관을 고려하여 판단	(1)	2.4
경제논리 중심의 추진	(1)	2.4
관광자원으로서의 역할도 중요하지만 문화유산의 지속적인 관리 및 보전에 대한 대책이 병행 되어야 함	(1)	2.4
관광자원개발사업에서문화재를통한자원화가이루어질수있는데도개발사업에치중하여진행 지자체의 이기적인 발상과 인식	(1)	2.4
관리 전문성 필요 특히 환경정비사업의 전문가 참여 필요	(1)	2.4
관주도의 사업보다는 지역주민들의 적극적 의사소통이 필요하다	(1)	2.4
길 정비 및 건물 짓기, 시설 정비사업 등 하드웨어적인 사업의 비중이 너무 큼. 유, 무형의 문화자산을 응용, 활용한 콘텐츠개발	(1)	2.4
문화유산뿐만 아니라 배치계획, 주변 정비 등이 구성 요소들간의 관계에 대한 전통적인 건축정신을 기본으로 접근할 필요가 있음	(1)	2.4
문화유산관광자원 개발 담당자의 적극적 참여가 요구됨	(1)	2.4
문화유산관광자원개발사업의 비전을 먼저 생각하고 세우고 시작하였으면 한다	(1)	2.4
문화유산을 소재로 한 관광자원개발사업임에도 불구하고 발굴조사 결과와 다르게 외형에 몰두하여 문화재 원형을 훼손하고 성격	(1)	2.4
문화재 보수사업비의 대폭 증액이 필요함.	(1)	2.4
문화재에 대한 고증과 연구를 바탕으로 하지 아니한 보수정비는 관광자원개발에 장애가 된다고 생각한다	(1)	2.4
문화재와 지역 특성을 충분히 고려하여 추진하도록 함	(1)	2.4
보전과 개발 관점에서 객관적 기준 필요	(1)	2.4
사업관 관련한 보다 많은 예산 확보 필요함	(1)	2.4
사전에 사업의 적정성 검토가 필요함	(1)	2.4
원형을 유지하며 진행해야 하는 것이 명제임에도 불구하고 과도한 투자로 원형을 훼손 변경하는 것이 눈에 띈다	(1)	2.4
일정한 패턴의 개발 정책	(1)	2.4
졸속행정	(1)	2.4
없음	(22)	52.4

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1) 전반적 만족도

문1

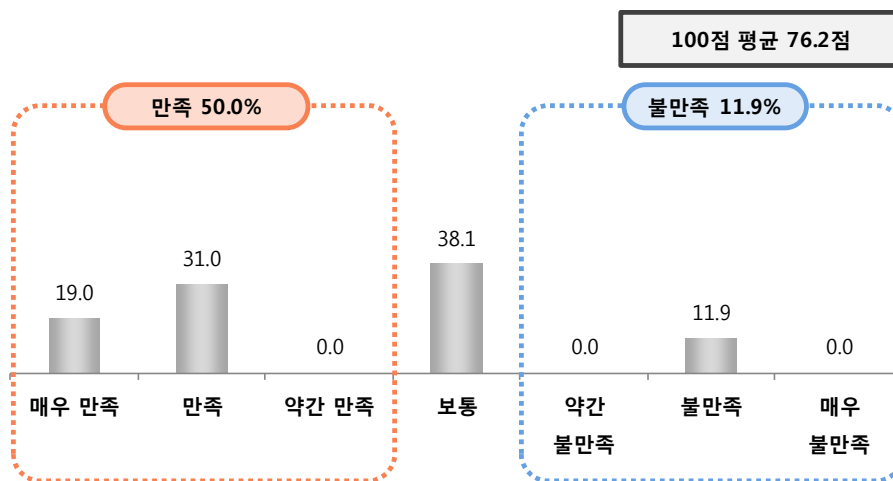
문화유산관광자원개발사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때, 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

- 전반적 만족도는 76.2점(만족 50.0%, 불만족 11.9%)으로 과반수가 사업에 대해 전반적으로 만족한다고 평가

☞ 지자체 및 유관기관 직원(78.9점)은 정책전문가 그룹(74.7점)보다 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 만족	만족	약간 만족		약간 불만족	불만족	매우 불만족	
전체	(42)	19.0	31.0	.	38.1	.	11.9	.	76.2
구분	전문가	(27)	14.8	33.3	.	37.0	.	14.8	74.7
	지자체 담당자	(15)	26.7	26.7	.	40.0	.	6.7	78.9
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	.	100.0	.	0.0	66.7
	40대	(10)	30.0	40.0	.	30.0	.	0.0	83.3
	50대	(13)	15.4	30.8	.	30.8	.	23.1	73.1
	60세 이상	(18)	16.7	27.8	.	44.4	.	11.1	75.0
소속	지자체 및 유관기관 직원	(11)	27.3	36.4	.	36.4	.	0.0	81.8
	정책전문가 그룹	(28)	17.9	28.6	.	39.3	.	14.3	75.0
	기타	(3)	0.0	33.3	.	33.3	.	33.3	66.7

4) 전반적 평가 및 개선방향

(2) 만족하는 이유

문1-1 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

- 만족 이유로는 모두 공평하고 타당함, 관광객 증가 및 지역경제 활성화에 기여, 홍보효과, 지역특성을 고려하여 잘 추진, 담당자간의 원활한 소통 및 사업 내용에 대한 높은 이해도 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 만족하는 이유

(Base: 전체, N=42 단위 : %)

만족하는 이유(중복응답)	사례수	비율
디테일한 측면이 약한 것이 눈에 보임.	(1)	4.8
모두 공평하고 타당함	(1)	4.8
문화유산을 개발해서 관광 자원화 함으로 관광객 증가 및 지역경제 활성화에 기여, 홍보효과	(1)	4.8
문화재 보존과 경제 효과 모두 있음	(1)	4.8
문화재와 지역특성을 고려하여 잘 추진되고 있다고 사료됨,	(1)	4.8
사업진행 및 관리에 있어 담당자간 소통이 원활하며, 사업 내용에 대한 이해도가 높다.	(1)	4.8
수원 화성의 경우 지자체나 시민들이 당해 문화재의 성격을 잘 이해하고 꾸준히 개선해 나가 국내외 탐방객들이 계속 증가하고 있음	(1)	4.8
순조롭게 진행되고 있다고 판단되기 때문임.	(1)	4.8
절차의 공정성 및 의견수렴이 어느 정도 정책 수립 및 결정에 기여	(1)	4.8
정책 수립 시 전문가의 자문을 충분히 반영하고 있음.	(1)	4.8
짧은 시간에 많은 양의 보수를 처리해내는 것이 때로는 안타깝기도 하지만 그 수행 능력에 만족한다.	(1)	4.8
없음	(9)	42.9

4) 전반적 평가 및 개선방향

(3) 불만족하는 이유

문1-2

정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

- 반면, 불만족 이유로는 부적절한 매뉴얼을 고집하여 문화재보존에 경직성을 느낌, 보여주기식, 학문적 근거의 박약, 경제논리 위주, 제도적 제한 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 불만족하는 이유

(Base: 전체, N=42 단위 : %)

불만족하는 이유(중복응답)	사례수	비율
1. 부적절한 매뉴얼을 고집하여 문화재 보존에 경직성이 보인다. 2. 보존정비가 건조물 건립에 너무 치중되어 있다. 3. 전문가	(1)	4.8
관주도로 하는 사업은 형식적일 경우가 많다	(1)	4.8
보여주기식, 학문적 근거의 박약, 경제논리 위주	(1)	4.8
보존 중심의 문화재 정비로 인한 구체적인 관광자원화 사업 추진의 제도적 제한이 많음	(1)	4.8
사업의 문제를 발굴하고 개선하는 노력이 부족함	(1)	4.8
사업추진 시 실제 국도비 예산 교부가 매우 어려움	(1)	4.8
수립 후 개선 방안, 집행 시 변경안 등의 수용도가 낮음	(1)	4.8
전문성 부재	(1)	4.8
정책 수립, 집행과정에서 충분한 관련전문가의 자문이 필요하다.	(1)	4.8
정책의 수립 과정에서 관계 전문가의 의견 수렴이 필요	(1)	4.8
정책의 수립 및 집행과정의 투명성	(1)	4.8
주민이나 시민을 적극 끌어 들이는 방안을 더 적극적으로 해야 목적달성을 할 수 있다고 판단된다.	(1)	4.8
충분한 사전 연구 및 분석을 근거로 계획이 수립될 필요가 있음	(1)	4.8
프로그램이나 콘텐츠 개발보다 일회성 축제나 이벤트 중심의 사업 진행	(1)	4.8
없음	(7)	33.3

7. 역사문화환경 보존지역 내 이해관계자 만족도 조사

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 역사문화환경 보존지역에 대한 만족도를 파악하고 의견을 수렴하여, 향후 문화재 보호와 보존 관련 정책을 개선·보완하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	역사문화환경 보존지역 내 이해관계자
조사 지역	전국
조사 규모	총 50명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	● 계획의 적정성
	● 예산배정의 적정성
	● 사업이행 능력평가
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획분야의 문제점
집행분야 만족도	● 처리 절차 및 방법
	● 정기적 모니터링
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결 의지
	● 집행분야 항목 중요도 평가
	● 집행분야의 문제점
성과분야 만족도	● 조성 및 유지 기여
	● 사업목적 달성
	● 정책만족도
	● 성과분야 항목 중요도 평가
	● 성과분야의 문제점
건의사항	● 좋은 점이나 잘된 사항
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	0.00	25.00	50.0	75.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

역사문화환경 보존지역 내 이해관계자 만족도	
종합만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

6) 응답자 특성

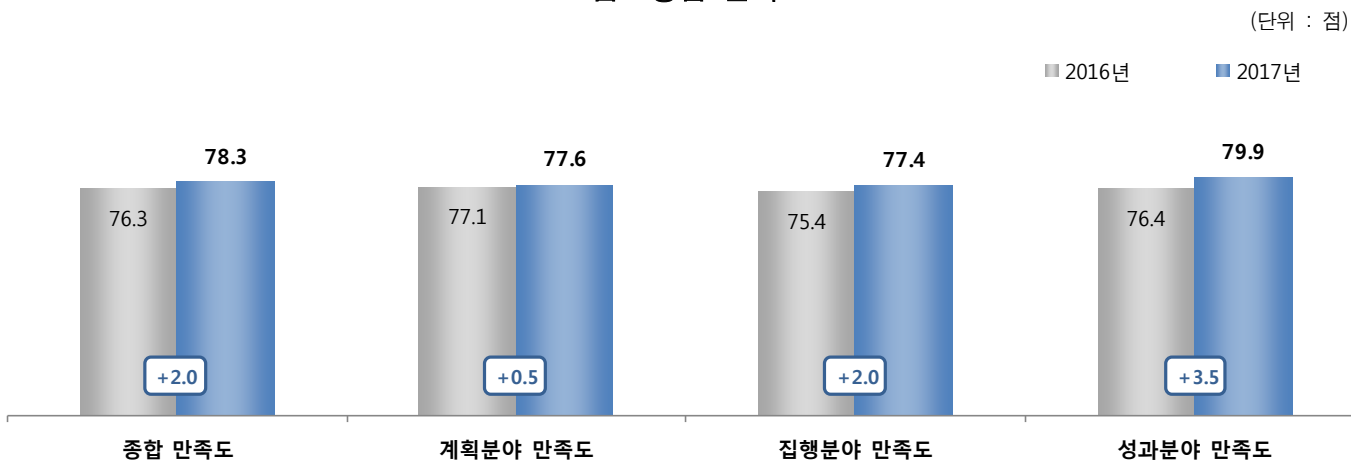
		사례 수	%
전 체		(50)	100.0
성별	남성	(39)	78.0
	여성	(11)	22.0
연령	30대	(10)	20.0
	40대	(23)	46.0
	50대	(15)	30.0
	60세 이상	(2)	4.0
	공무원 그룹	(32)	64.0
문화재청과의 관계	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(4)	8.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(13)	26.0
	기타	(1)	2.0

02. 역사문화환경 보존지역 내 이해관계자 만족도 결과 요약

1) 종합 만족도

- 역사문화환경 보존지역 내 이해관계자에 대한 종합 만족도는 평균 78.3점으로 높은 수준을 보임
- 분야별로 유사한 수준을 보이고 있으며, 상대적으로 성과분야(79.9점)에 대한 만족도가 가장 높고, 집행분야(77.4점)에 대한 만족도가 가장 낮음

〈그림〉 종합 만족도



2) 주요 결과 요약

- 계획분야는 사업계획이 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다는 측면에서 긍정적으로 평가
 - 계획의 적정성(81.0점), 사업이행 능력평가(77.3점), 예산배정의 적정성(74.3점) 순
- 집행분야는 처리절차가 적절하게 이루어지는 측면에서 긍정적으로 평가
 - 처리 절차 및 방법(79.3점), 문제해결 의지(77.3점), 정기적 모니터링(77.0점), 충분한 소통 및 의견수렴(76.0점) 순
- 성과분야는 사업이 역사문화환경경관 조성 및 효율적 유지·관리에 기여한다는 측면에서 긍정적으로 평가
 - 조성 및 유지 기여(82.7점), 사업목적 달성(80.0점), 정책 만족도(77.0점) 순

03. 주요 조사 결과

1) 계획분야 만족도

(1) 계획의 적정성

문1

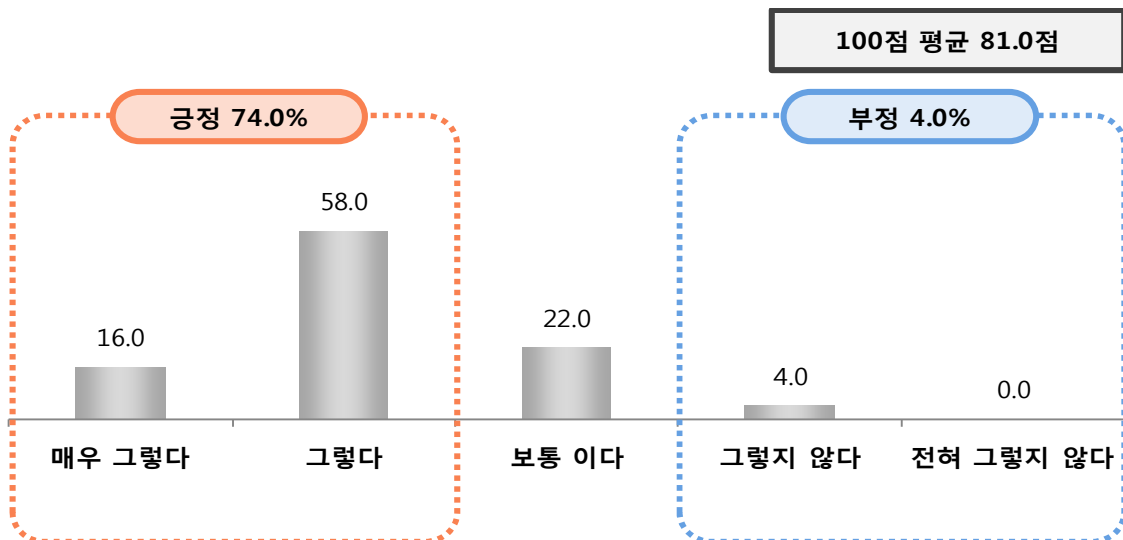
본 사업계획이 역사문화환경경관을 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 사업계획의 적정성은 평균 81.0점(긍정 74.0%, 부정 4.0%)으로 대부분 사업계획이 적정하다고 평가

☞ 소속별로 공무원 그룹(79.7점)에서 상대적으로 만족도가 낮음

〈그림〉 계획의 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(50)	16.0	58.0	22.0	4.0	.	81.0
성별	남성	(39)	20.5	53.8	23.1	2.6	.	82.1
	여성	(11)	0.0	72.7	18.2	9.1	.	77.3
연령별	30대	(10)	10.0	70.0	20.0	0.0	.	81.7
	40대	(23)	13.0	60.9	21.7	4.3	.	80.4
	50대	(15)	20.0	53.3	20.0	6.7	.	81.1
	60세 이상	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	83.3
문화재청 과의 관계	공무원	(32)	12.5	59.4	21.9	6.3	.	79.7
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	83.3
	정책전문가 그룹	(13)	30.8	46.2	23.1	0.0	.	84.6
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	66.7

1) 계획분야 만족도

(2) 예산배정의 적정성

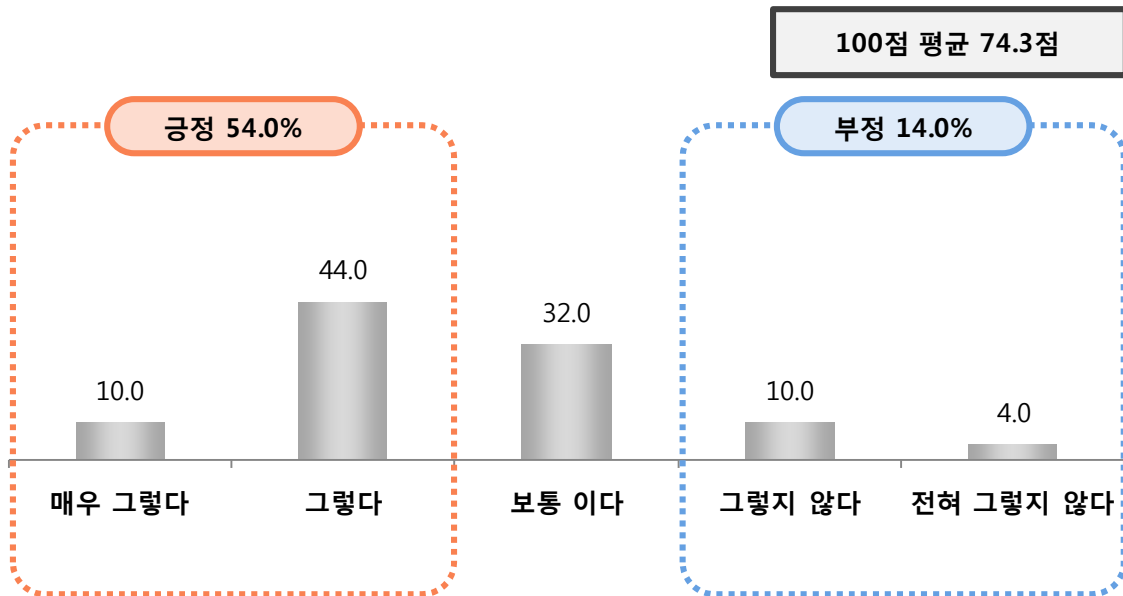
문2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

○ 예산 배정의 적정성은 74.3점(긍정 54.0%, 부정 14.0%)으로 과반수 이상이 긍정적으로 평가함

☞ 소속별로 공무원 그룹(72.9점)에서 상대적으로 만족도가 낮음

〈그림〉 예산배정의 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(50)	10.0	44.0	32.0	10.0	4.0	74.3
성별	남성	(39)	12.8	43.6	28.2	10.3	5.1	74.8
	여성	(11)	0.0	45.5	45.5	9.1	0.0	72.7
연령별	30대	(10)	10.0	30.0	40.0	10.0	10.0	70.0
	40대	(23)	8.7	52.2	30.4	8.7	0.0	76.8
	50대	(15)	6.7	40.0	33.3	13.3	6.7	71.1
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	91.7
문화재청 과의 관계	공무원	(32)	9.4	40.6	34.4	9.4	6.3	72.9
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0
	정책전문가 그룹	(13)	15.4	46.2	38.5	0.0	0.0	79.5
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

1) 계획분야 만족도

(3) 사업이행 능력평가

문3

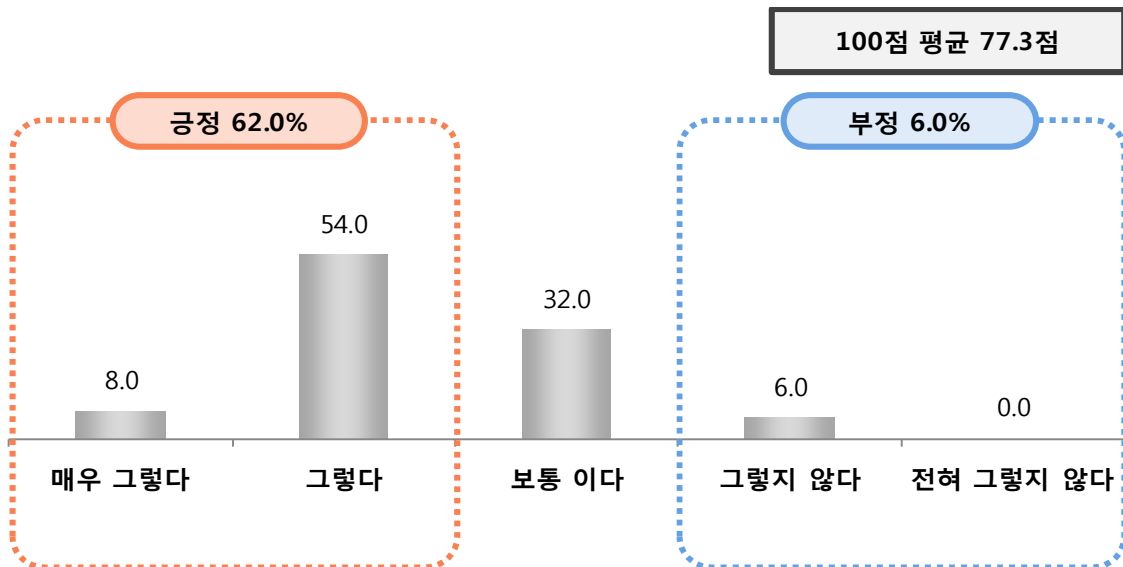
본 사업계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?

○ 사업이행 능력은 77.3점(긍정 62.0%, 부정 6.0%)으로 과반수 이상이 충분히 이행가능하다고 평가함

☞ 소속별로 공무원(76.0점) 그룹에서 상대적으로 만족도가 낮음

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(50)	8.0	54.0	32.0	6.0	.	77.3
성별	남성	(39)	10.3	56.4	25.6	7.7	.	78.2
	여성	(11)	0.0	45.5	54.5	0.0	.	74.2
연령별	30대	(10)	10.0	20.0	60.0	10.0	.	71.7
	40대	(23)	8.7	69.6	17.4	4.3	.	80.4
	50대	(15)	6.7	53.3	33.3	6.7	.	76.7
	60세 이상	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	75.0
문화재청 과의 관계	공무원	(32)	12.5	40.6	37.5	9.4	.	76.0
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	83.3
	정책전문가 그룹	(13)	0.0	76.9	23.1	0.0	.	79.5
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	66.7

1) 계획분야 만족도

(4) 계획분야 항목 중요도 평가

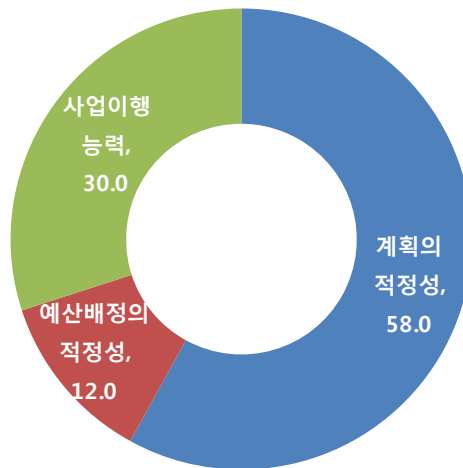
문4 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 계획분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 계획의 적정성(58.0%)이 가장 높으며, 그 다음으로 사업이행 능력(30.0%), 예산배정 적정성(12.0%) 순임

☞ 성별로 여성은 계획의 적정성보다는 사업이행 능력을 더 중요하다고 나타남(63.6점)

〈그림〉 계획분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(50)	58.0	12.0	30.0
성별	남성	(39)	69.2	10.3	20.5
	여성	(11)	18.2	18.2	63.6
연령별	30대	(10)	30.0	40.0	30.0
	40대	(23)	56.5	0.0	43.5
	50대	(15)	80.0	6.7	13.3
	60세 이상	(2)	50.0	50.0	0.0
문화재청과의 관계	공무원	(32)	56.3	9.4	34.4
	각종 협회 관계자	(4)	50.0	25.0	25.0
	정책전문가 그룹	(13)	61.5	15.4	23.1
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0

1) 계획분야 만족도

(5) 계획분야의 문제점

문5 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점으로 문화재 및 역사문화환경 보호, 관리에 대해 장기적으로 노력과 예산 확대 필요, 각각 문화재 유형별 특성과 입지적 특성을 세밀하게 검토 희망, 인력 총원 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 계획분야의 문제점

(Base: 전체, N=50 단위 : %)

계획분야의 문제점(중복응답)	사례 수	비율
문화재 및 역사문화환경 보호, 관리를 위해 장기적으로 노력했으면	(6)	12.0
예산 확대했으면	(4)	8.0
각각의 문화재 유형별 특성과 입지적 특성을 보다 세밀하게 검토했으면	(2)	4.0
인력 총원했으면	(2)	4.0
인허가 기준 완화했으면	(1)	2.0
외부의 영향이나 기관장 및 담당부서의 의견이 큰 영향을 미침	(1)	2.0
계획과 실제 진행에 있어 상이한 부분에 대해 보완 대책을 마련했으면	(1)	2.0
계획별 세부 실천계획의 가능성(타 법률 개정 사항 등) 의문	(1)	2.0
합리적이고 체계적인 개선을 유도했으면	(1)	2.0
기준안 고시로 예측 가능한 행정 추진했으면	(1)	2.0
민원을 너무 의식하지 말고 보다 원칙적인 입장 고수했으면	(1)	2.0
역사문화환경 보존지역의 규제완화에 대한 검토가 적절했으면	(1)	2.0
적정 계획 필요 (법제화)	(1)	2.0
재산권 침해에 대한 방안 마련했으면	(1)	2.0
주관이 뚜렷했으면	(1)	2.0
지역 선정에 있어 객관적으로 검토했으면	(1)	2.0
타 법률과의 상충 부분이 일치했으면	(1)	2.0
현장에 맞는 기준 설정했으면	(1)	2.0
분야별 전문가 참여 확대했으면	(1)	2.0
전문적으로 접근했으면	(1)	2.0
더 많은 지원 확대했으면	(1)	2.0
예산을 고르게 배정했으면	(1)	2.0
국민들의 인지 개선 노력했으면	(1)	2.0
문화재 보존과 민원인의 이해관계 충돌에 대한 중장기 계획이 필요	(1)	2.0
없다	(21)	42.0

2) 집행분야 만족도

(1) 처리 절차 및 방법

문1

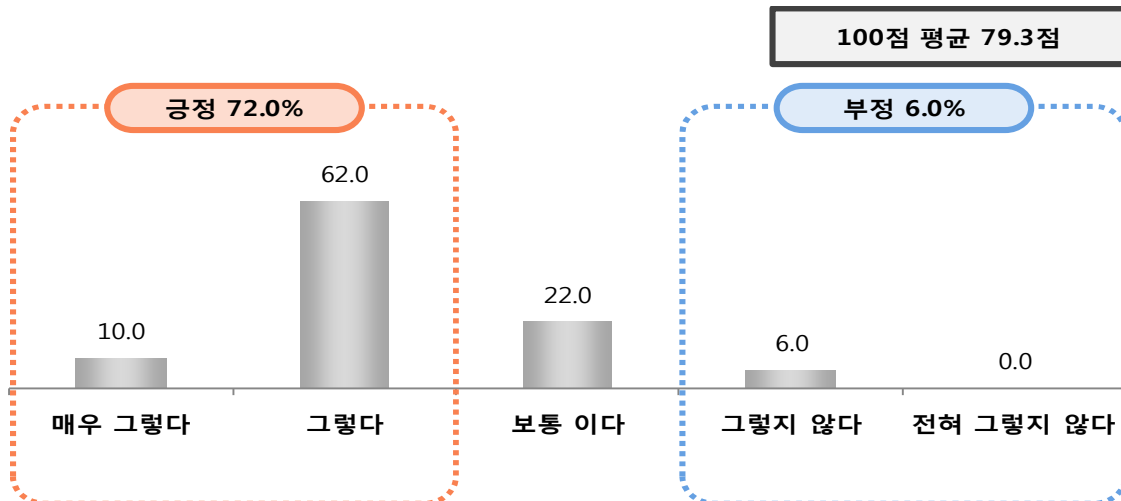
역사문화환경경관 조성사업 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 사업 예산편성 및 집행 시, 처리 절차 및 방법은 79.3점(긍정 72.0%, 부정 6.0%)으로 과반수가 적절하다고 평가

☞ 소속별로 공무원 그룹(78.1점)에서 상대적으로 만족도가 낮음

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(50)	10.0	62.0	22.0	6.0	.	79.3
성별	남성	(39)	12.8	59.0	23.1	5.1	.	79.9
	여성	(11)	0.0	72.7	18.2	9.1	.	77.3
연령별	30대	(10)	10.0	60.0	20.0	10.0	.	78.3
	40대	(23)	13.0	65.2	13.0	8.7	.	80.4
	50대	(15)	6.7	60.0	33.3	0.0	.	78.9
	60세 이상	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	75.0
문화재청 과의 관계	공무원	(32)	9.4	59.4	21.9	9.4	.	78.1
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	83.3
	정책전문가 그룹	(13)	15.4	61.5	23.1	0.0	.	82.1
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	66.7

2) 집행분야 만족도

(2) 정기적 모니터링

문2

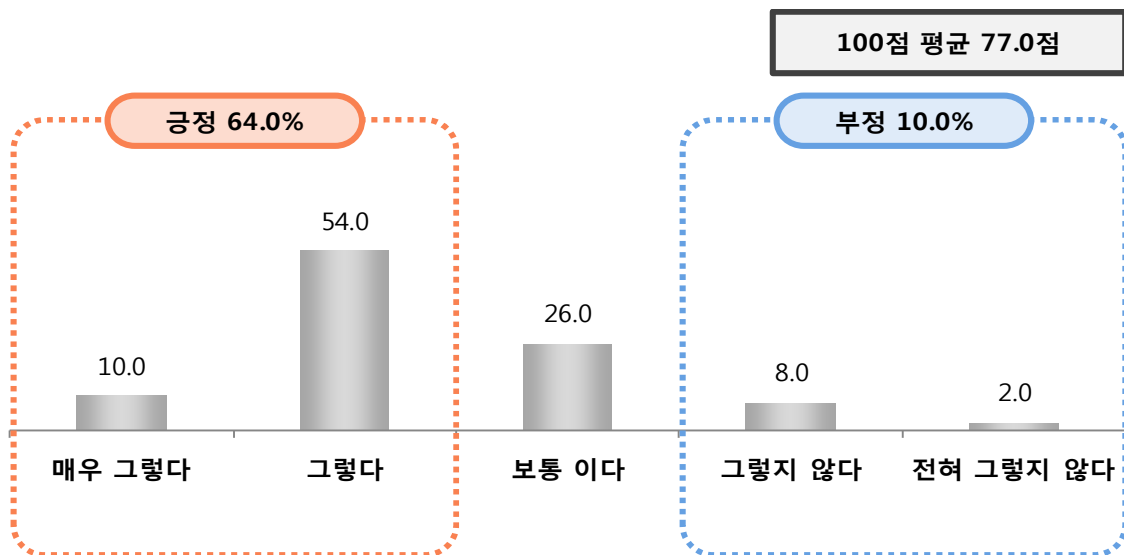
역사문화환경경관 조성사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 정기적 모니터링은 77.0점(긍정 64.0%, 부정 10.0%)으로 과반수가 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 평가

☞ 소속별로 공무원 그룹(75.0점)에서 상대적으로 만족도가 낮음

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(50)	10.0	54.0	26.0	8.0	2.0	77.0
성별	남성	(39)	12.8	53.8	20.5	10.3	2.6	77.4
	여성	(11)	0.0	54.5	45.5	0.0	0.0	75.8
연령별	30대	(10)	10.0	40.0	30.0	10.0	10.0	71.7
	40대	(23)	13.0	52.2	26.1	8.7	0.0	78.3
	50대	(15)	6.7	66.7	20.0	6.7	0.0	78.9
	60세 이상	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	75.0
문화재청과의 관계	공무원	(32)	9.4	46.9	31.3	9.4	3.1	75.0
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(13)	15.4	61.5	15.4	7.7	0.0	80.8
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7

2) 집행분야 만족도

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

문3

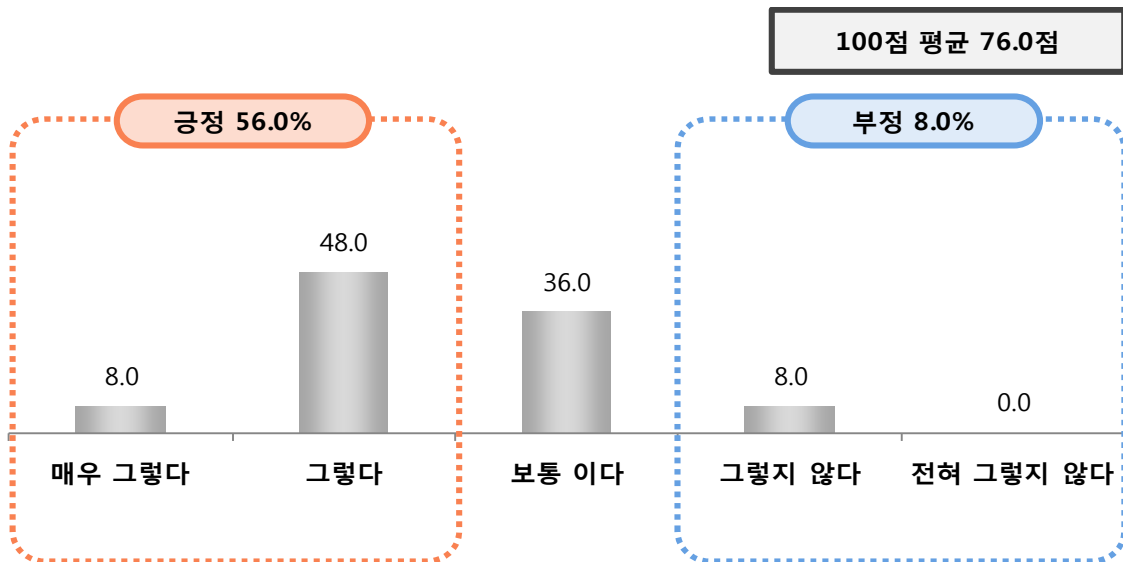
역사문화환경경관 조성사업 추진 시에 이해관계자(지자체, 소유자, 전문가, 관계기관 등)과 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 충분한 소통 및 의견수렴은 76.0점(긍정 56.0%, 부정 8.0%)으로 대체적으로 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가

☞ 소속별로 공무원 그룹(74.5점)에서 상대적으로 만족도가 낮음

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(50)	8.0	48.0	36.0	8.0	.	76.0
성별	남성	(39)	10.3	56.4	28.2	5.1	.	78.6
	여성	(11)	0.0	18.2	63.6	18.2	.	66.7
연령별	30대	(10)	10.0	40.0	40.0	10.0	.	75.0
	40대	(23)	8.7	47.8	30.4	13.0	.	75.4
	50대	(15)	6.7	53.3	40.0	0.0	.	77.8
	60세 이상	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	75.0
문화재청 과의 관계	공무원	(32)	9.4	40.6	37.5	12.5	.	74.5
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	83.3
	정책전문가 그룹	(13)	7.7	53.8	38.5	0.0	.	78.2
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	66.7

2) 집행분야 만족도

(4) 문제해결 의지

문4

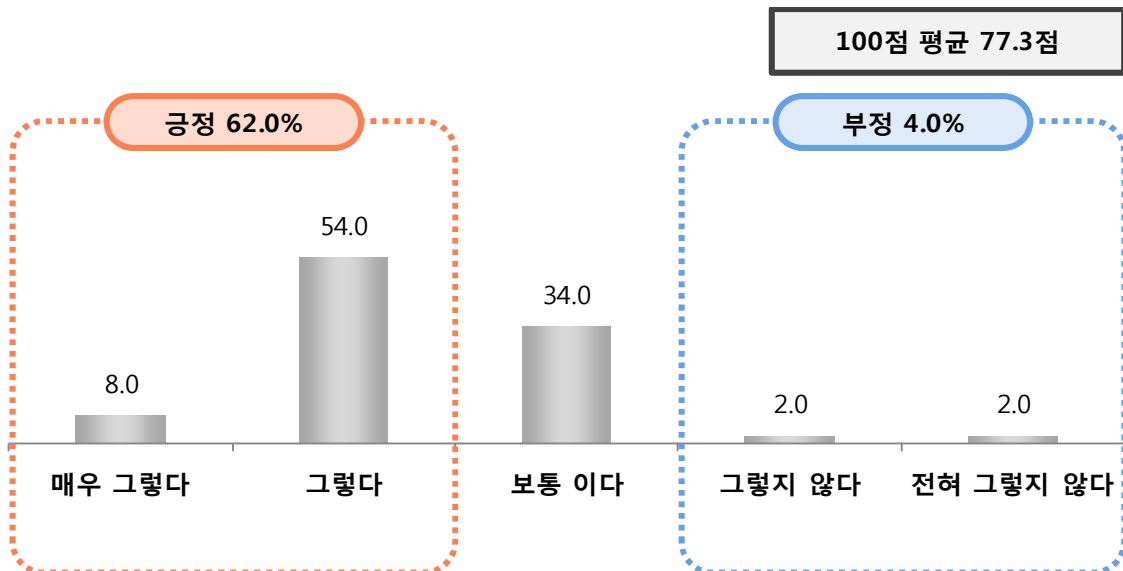
역사문화환경경관 조성사업 추진 시 발생하는 문제해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 문제해결 의지는 77.3점(긍정 62.0%, 부정 4.0%)으로 과반수 이상이 사업 추진 시, 문제해결을 위해 노력하고 있다고 평가

☞ 소속별로 공무원 그룹(75.0점)에서 상대적으로 만족도가 낮음

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(50)	8.0	54.0	34.0	2.0	2.0	77.3
성별	남성	(39)	10.3	53.8	33.3	0.0	2.6	78.2
	여성	(11)	0.0	54.5	36.4	9.1	0.0	74.2
연령별	30대	(10)	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	76.7
	40대	(23)	13.0	43.5	39.1	4.3	0.0	77.5
	50대	(15)	6.7	60.0	26.7	0.0	6.7	76.7
	60세 이상	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	83.3
문화재청 과의 관계	공무원	(32)	6.3	40.6	50.0	3.1	0.0	75.0
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(13)	15.4	69.2	7.7	0.0	7.7	80.8
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	83.3

2) 집행분야 만족도

(5) 집행분야 항목 중요도 평가

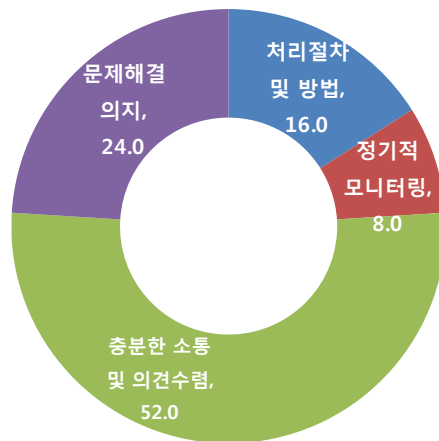
문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 충분한 소통 및 의견수렴(52.0%)이 가장 높으며, 그 다음으로 문제해결 의지(24.0%), 처리절차 및 방법(16.0%), 정기적 모니터링(8.0%) 순임

☞ 소속별로 모든 그룹에서 충분한 소통 및 의견수렴이 가장 중요한 것으로 나타남

〈그림〉 집행분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(50)	16.0	8.0	52.0	24.0
성별	남성	(39)	20.5	7.7	53.8	17.9
	여성	(11)	0.0	9.1	45.5	45.5
연령별	30대	(10)	0.0	20.0	50.0	30.0
	40대	(23)	21.7	4.3	43.5	30.4
	50대	(15)	20.0	6.7	60.0	13.3
	60세 이상	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0
문화재청과의 관계	공무원	(32)	18.8	12.5	43.8	25.0
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	0.0	75.0	25.0
	정책전문가 그룹	(13)	7.7	0.0	69.2	23.1
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0

2) 집행분야 만족도

(6) 집행분야의 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야에 대한 문제점으로 주민 및 전문가들의 의견 수렴 희망, 집행 및 처리 절차의 엄격화 필요, 원활하지 못한 담당자와의 소통, 간편한 행정 절차를 희망 등의 의견이 도출됨

〈표〉 집행분야의 문제점

(Base: 전체, N=50 단위 : %)

집행분야의 문제점(중복응답)	사례수	비율
전문가들 의견을 수렴했으면	(5)	10.0
주민의 의견을 수렴했으면	(3)	6.0
기준, 집행, 처리 절차가 엄격했으면	(2)	4.0
담당자와 소통이 원활했으면	(2)	4.0
문제 발생 시 합리적 해결을 위해 균형적으로 의견을 수렴했으면	(2)	4.0
행정 절차가 간편했으면	(2)	4.0
현실에 맞는 문화재 보호를 했으면	(1)	2.0
문화재 자체의 보호와 회복에 중점을 두면서 2차로 민원 해결 방안을 찾았으면	(1)	2.0
문화재청에서 적극적으로 일했으면	(1)	2.0
보존과 개발이 공존했으면	(1)	2.0
실행을 위한 조직 구성이 되었으면	(1)	2.0
역사문화환경을 지키고자 하는 방향성에 대한 재고가 필요	(1)	2.0
처리 기준에 대한 이해도 제고했으면	(1)	2.0
행정청의 문제해결 재량권을 높였으면	(1)	2.0
지자체의 의견을 수렴했으면	(1)	2.0
인력 충원했으면	(1)	2.0
장기적으로 추진했으면	(1)	2.0
없다	(28)	56.0

3) 성과분야 만족도

(1) 조성 및 유지 기여

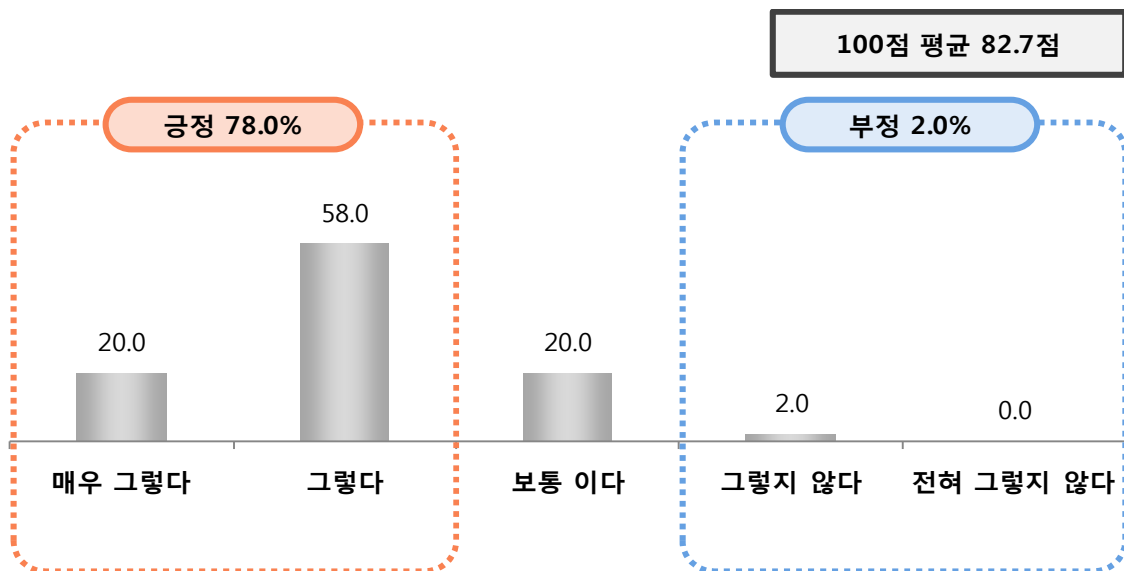
문1 본 사업이 역사문화환경경관 조성 및 효율적 유지·관리에 기여 하고 있다고 생각하십니까?

- 조성 및 유지 기여는 82.7점(긍정 78.0%, 부정 2.0%)으로 과반수 이상이 사업이 조성 및 효율적 유지·관리에 기여한다고 평가

☞ 소속별로 정책전문가 그룹(87.2점)이 공무원 그룹(81.3점) 대비 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 조성 및 유지 기여

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통 이다	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(50)	20.0	58.0	20.0	2.0	.	82.7
성별	남성	(39)	25.6	51.3	20.5	2.6	.	83.3
	여성	(11)	0.0	81.8	18.2	0.0	.	80.3
연령별	30대	(10)	10.0	60.0	30.0	0.0	.	80.0
	40대	(23)	21.7	60.9	17.4	0.0	.	84.1
	50대	(15)	26.7	53.3	20.0	0.0	.	84.4
	60세 이상	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	.	66.7
문화재청 과의 관계	공무원	(32)	15.6	56.3	28.1	0.0	.	81.3
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	83.3
	정책전문가 그룹	(13)	38.5	53.8	0.0	7.7	.	87.2
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	66.7

3) 성과분야 만족도

(2) 사업목적 달성

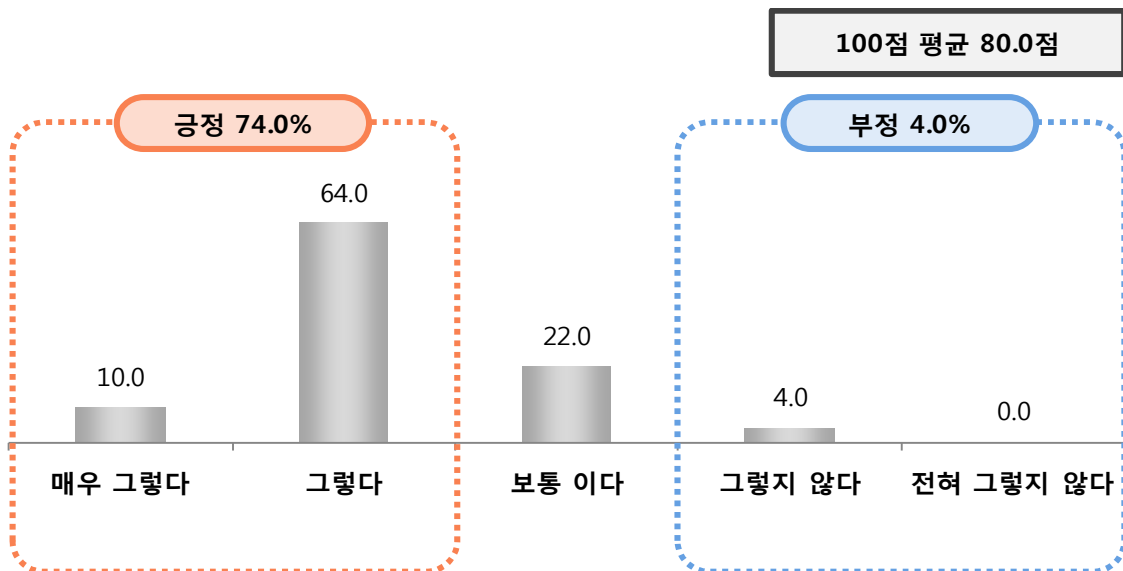
문2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각 하십니까?

- 사업목적 달성은 80.0점(긍정 74.0%, 부정 4.0%)으로 과반수가 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 평가

☞ 소속별로 정책전문가 그룹(83.3점)에서 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(50)	10.0	64.0	22.0	4.0	.	80.0
성별	남성	(39)	12.8	64.1	17.9	5.1	.	80.8
	여성	(11)	0.0	63.6	36.4	0.0	.	77.3
연령별	30대	(10)	10.0	60.0	30.0	0.0	.	80.0
	40대	(23)	13.0	60.9	26.1	0.0	.	81.2
	50대	(15)	6.7	73.3	6.7	13.3	.	78.9
	60세 이상	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	75.0
문화재청 과의 관계	공무원	(32)	12.5	53.1	28.1	6.3	.	78.6
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	83.3
	정책전문가 그룹	(13)	7.7	84.6	7.7	0.0	.	83.3
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	66.7

3) 성과분야 만족도

(3) 정책만족도

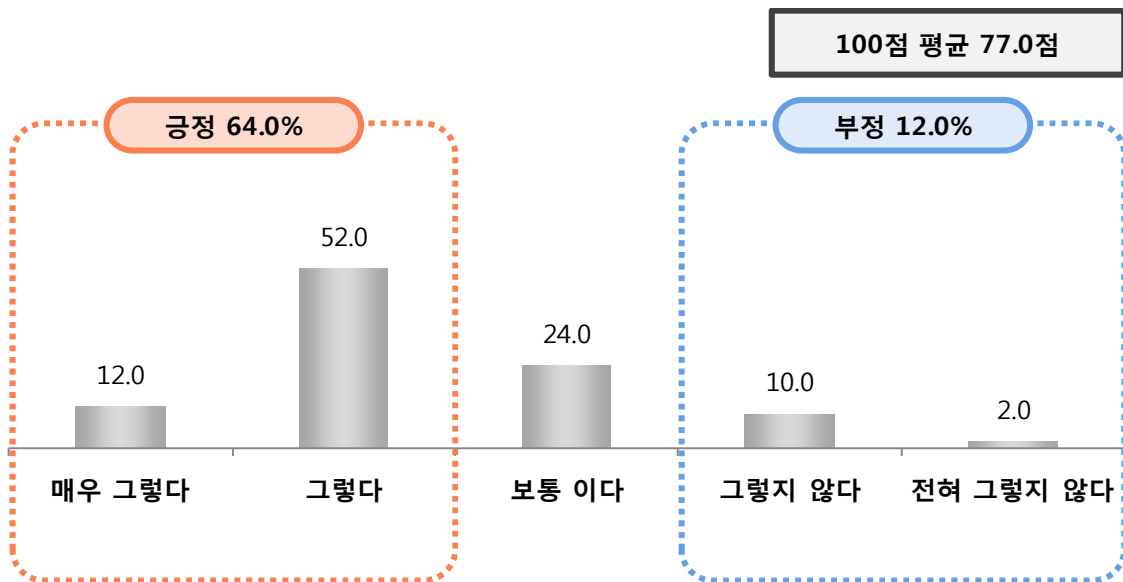
문3 종합적으로 문화재청의 역사문화환경경관 조성 정책에 대하여 만족하십니까?

○ 정책만족도는 77.0점(긍정 64.0%, 부정 12.0%)으로 과반수가 정책에 대해 만족한다고 평가

☞ 소속별로 공무원 그룹(74.5점)이 정책전문가 그룹(82.1점) 대한 정책에 대한 만족도가 낮게 나타남

〈그림〉 정책만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통 이다	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(50)	12.0	52.0	24.0	10.0	2.0	77.0
성별	남성	(39)	15.4	51.3	20.5	10.3	2.6	77.8
	여성	(11)	0.0	54.5	36.4	9.1	0.0	74.2
연령별	30대	(10)	10.0	50.0	20.0	10.0	10.0	73.3
	40대	(23)	17.4	52.2	21.7	8.7	0.0	79.7
	50대	(15)	6.7	53.3	33.3	6.7	0.0	76.7
	60세 이상	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	66.7
문화재청 과의 관계	공무원	(32)	12.5	40.6	31.3	12.5	3.1	74.5
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	83.3
	정책전문가 그룹	(13)	15.4	69.2	7.7	7.7	0.0	82.1
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7

3) 성과분야 만족도

(4) 성과분야 항목 중요도 평가

문4

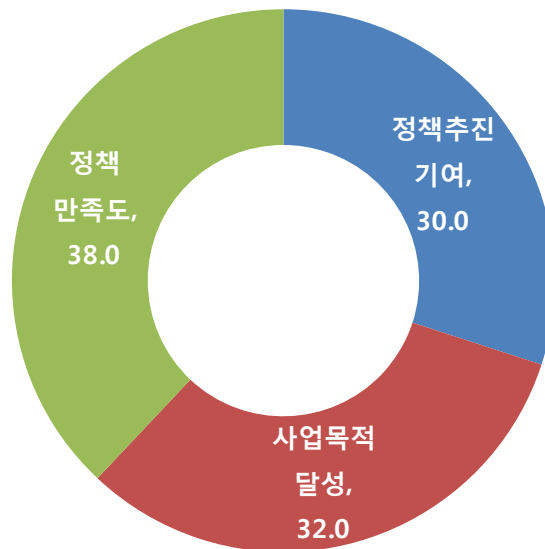
상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 정책 만족도(38.0%)이 가장 높으며, 그 다음으로, 사업목적 달성(32.0%), 정책추진 기여(30.0%) 순임

☞ 성별로 여성에서 사업목적 달성이 가장 중요한 것으로 나타남(63.6%)

〈그림〉 성과분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	정책추진 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(50)	30.0	32.0	38.0
성별	남성	(39)	33.3	35.9	30.8
	여성	(11)	18.2	18.2	63.6
연령별	30대	(10)	30.0	40.0	30.0
	40대	(23)	30.4	30.4	39.1
	50대	(15)	33.3	26.7	40.0
	60세 이상	(2)	0.0	50.0	50.0
문화재청과의 관계	공무원	(32)	34.4	31.3	34.4
	각종 협회 관계자	(4)	0.0	25.0	75.0
	정책전문가 그룹	(13)	23.1	38.5	38.5
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0

3) 성과분야 만족도

(5) 성과분야의 문제점

문5 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점으로 일관성 있는 정책 추진과 점검 및 모니터링의 결과 피드백 시스템을 희망, 국민들의 공감 부족, 주민의 의견 수렴 및 엄격한 기준 적용이 필요함 등의 의견이 도출됨

〈표〉 성과분야의 문제점

(Base: 전체, N=50 단위 : %)

성과분야의 문제점(중복응답)	사례수	비율
정책의 일관성 있는 추진 필요	(3)	6.0
정기적인 점검 및 모니터링을 통하여 그 결과를 정책에 반영하는 피드백 시스템 운영했으면	(3)	6.0
사업목적을 달성하기 위한 문화재청이 노력했으면	(3)	6.0
문화재 자체의 보호와 회복에 중점을 두면서 2차로 민원 해결 방안을 찾았으면	(2)	4.0
국민들의 공감 부족	(2)	4.0
주민의 의견을 수렴했으면	(2)	4.0
예산 확대했으면	(2)	4.0
기준을 엄격히 적용했으면	(1)	2.0
지정되지 않은 구역에 입지하는 문화재의 일부 및 장기 지속적으로 변화 과정에 있는 유구의 확대보호도 이루어졌으면	(1)	2.0
사적의 성격에 따라 가치를 증대시키는 방향으로 운영되었으면	(1)	2.0
체계적으로 관리했으면	(1)	2.0
보호가 우선이 되었으면	(1)	2.0
현실적으로 운영되었으면	(1)	2.0
충분한 의견 수렴을 했으면	(1)	2.0
성과 위주 정책이 변경했으면	(1)	2.0
인력 충원했으면	(1)	2.0
없다	(29)	58.0

4) 건의 사항

(1) 좋은 점이나 잘된 사항

문1 역사문화환경경관 조성사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 사업에 대한 좋은 점이나 잘된 사항으로 문화재 보존관리, 합리적인 기준 마련으로 업무 처리 개선됨, 문화재와 주민의 시각을 균형적으로 접근 등의 의견이 도출됨

〈표〉 좋은 점이나 잘된 사항

(Base:전체,N=50,단위:%)

좋은 점이나 잘된 사항(중복응답)	사례수	비율
문화재 보존 관리	(5)	10.0
역사문화환경의 합리적인 기준이 마련되면서 행정 및 대민업무 처리(기간, 절차)가 개선됨	(3)	6.0
문화재 외곽 경계 지점을 설정	(2)	4.0
문화재와 주민의 시각을 균형적으로 접근	(2)	4.0
관계자/전문가의 의견 수렴	(2)	4.0
예측 가능한 규제	(2)	4.0
문화재와 주변 환경의 조화로움	(1)	2.0
문화재청의 지속적인 모니터링	(1)	2.0
신속한 민원 처리	(1)	2.0
전반적으로 양호한 진행	(1)	2.0
역사문화환경의 관리대상이 경관에 한정되어 있지 않음을 명기	(1)	2.0
적극적인 협조 및 지원 체계로 확대해 나가려는 노력	(1)	2.0
허용기준 재조정을 위해 검토기준을 지표로 명확히 설정하여 문화재 유형별 특성에 따라 적용	(1)	2.0
인식의 제고	(1)	2.0
없다	(29)	58.0

4) 건의 사항

(2) 개선 및 건의사항

문2

역사문화환경경관 조성사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 사업에 대한 개선 및 건의사항으로 신중하고 체계적인 보존 관리, 주민 및 전문가의 의견 수렴, 타 부서와의 원활한 연계 희망 등의 의견이 도출됨

〈표〉 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=50 단위 : %)

개선 및 건의사항(중복응답)	사례수	비율
신중하고 체계적인 보존 관리했으면	(7)	14.0
주민의 의견을 수렴했으면	(3)	6.0
타 부서의 지원사업과 연계가 원활했으면	(2)	4.0
전문가 의견을 수렴했으면	(2)	4.0
적극 관리되어야 할 사항을 명확히 규정했으면	(2)	4.0
문화재의 가치를 증대시키는 방향으로 운영했으면	(2)	4.0
전문 조직 육성했으면	(1)	2.0
지속적인 여건 변화에 따른 대응 마련했으면	(1)	2.0
국가 보상을 적극적으로 했으면	(1)	2.0
건설 분야의 첨단기술을 동원했으면	(1)	2.0
지역발전과 문화재 관리가 어울리는 방안 마련했으면	(1)	2.0
규제를 최소화했으면	(1)	2.0
기준 설정이 합리적이었으면	(1)	2.0
기준을 엄격히 적용했으면	(1)	2.0
도시와 농촌의 특수성을 고려한 지역 설정을 했으면	(1)	2.0
현실태 파악이 충분히 되고 반영이 되었으면	(1)	2.0
국민들의 적극적인 이해를 도모하고자 노력했으면	(1)	2.0
사적으로 지정된 유구와 관련된 유구 및 장기 지속적으로 관련되는 유구 확대 지정했으면	(1)	2.0
세계유산 완충구역과 역사문화환경 관리방안이 중첩되는 경우의 세부 보존 기준안 마련했으면	(1)	2.0
쓸데없는 통계, 기계적 설문 폐지했으면	(1)	2.0
역사문화환경 보존지역 내 규제와 함께 지원 및 인센티브 방향을 마련했으면	(1)	2.0
장기적으로 도시계획 관리수단과의 연계 방안을 마련했으면	(1)	2.0
없다	(23)	46.0

8-1. 전문가 만족도 조사(사적)

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 사적분야 전문가를 대상으로 분야별 사업 과정을 조사·분석하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	교수 등 학계 종사자, 각종 기관 및 협회 관계자, 연구소 단체 종사자 등
조사 지역	전국
조사 규모	총 40명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
정책수립 및 보완	● 이해관계자 의견 수렴 정도
	● 사업방향 및 내용의 적절성
	● 보완사항 시정/개선 노력
	● 정책 수립 시 문제점 및 개선사항
정책 추진	● 전문가 확보의 적절성
	● 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성
	● 사업 절차의 타당성
	● 담당자 적극성
주요 사업 평가	● 관계기관 업무 협조도
	● 정책 추진 시 문제점 및 개선사항
	● 지정 및 관리, 조성과 수행의 적정성
	● 역사문화환경 조성 노력
	● 사업추진 적정성
	● 정기조사 및 제도개선 추진 적정성
	● 보수정비 지원 적정성
전반적 평가 및 개선방향	● 사업 문제점 및 개선사항
	● 전반적 만족도
	● 만족 이유
	● 불만족 이유

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

사적 전문가 만족도	
종합만족도	(정책 수립 및 보완 + 정책 추진 + 주요 사업 평가) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(40)	100.0
성별	남성	(36)	90.0
	여성	(4)	10.0
연령	40대	(5)	12.5
	50대	(21)	52.5
	60세 이상	(14)	35.0
문화재청과의 관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	7.5
	정책평가위원	(2)	5.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(30)	75.0
	기타	(5)	12.5
직업	교수 등 학계 종사자	(24)	60.0
	각종기관/협회 관계자	(5)	12.5
	연구소 등 연구단체 종사자	(7)	17.5
	기타	(4)	10.0

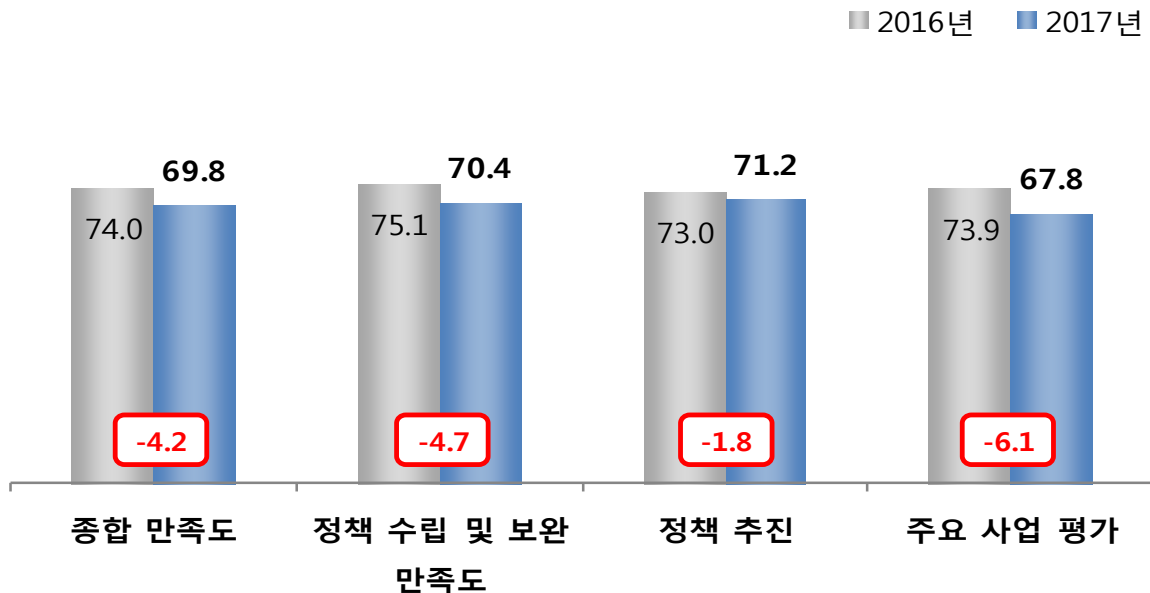
02. 사적 분야 전문가 만족도 결과 요약

1) 종합 만족도

- 사적 분야 전문가의 종합 만족도는 평균 69.8점(전년 대비 -4.2점 하락)
- 항목별로 보면, 정책 추진(71.2점) > 정책 수립 및 보완 만족도(70.4점)
 > 주요 사업 평가(67.8점) 순으로 높음
 - 모든 항목의 만족도는 전년 대비 하락함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합 만족도	정책 수립 및 보완 만족도	정책 추진	주요 사업 평가
전체		(40)	69.8	70.4	71.2	67.8
성별	남성	(36)	70.2	70.7	72.2	67.6
	여성	(4)	66.3	68.1	61.7	69.2
연령별	40대	(5)	54.1	55.6	58.7	48.0
	50대	(21)	69.4	68.3	72.7	67.3
	60세 이상	(14)	75.9	79.0	73.3	75.5
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	74.4	77.8	74.4	71.1
	정책평가위원	(2)	62.0	61.1	65.0	60.0
	정책전문가 그룹	(30)	69.2	69.1	71.9	66.8
	기타	(5)	73.3	77.8	67.3	74.7

2) 주요 결과 요약

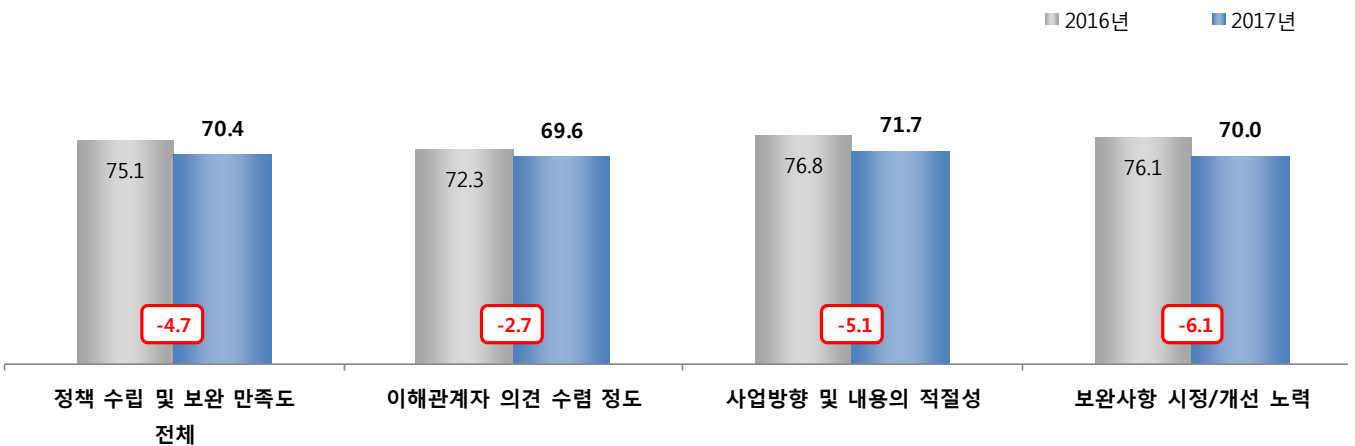
- 정책 수립 및 보완 분야 만족도는 70.4점으로 사업방향 및 내용의 적절성과 보완사항 시정/개선 노력에 대해 높게 평가
 - 사업방향 및 내용의 적절성(71.7점), 보완사항 시정/개선 노력(70.0점), 이해관계자 의견 수렴 정도(69.6점) 순
- 정책 추진 만족도는 71.2점으로 담당자 적극성에 대해 높게 평가
 - 담당자 적극성(74.6점), 사업 절차의 타당성(74.2점), 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성(70.0점), 관계기관 업무 협조도(68.8점), 전문가 확보의 적절성(68.3점) 순
- 주요 사업 평가는 67.8점으로 역사문화환경 조성 노력에 대해 높게 평가
 - 역사문화환경 조성 노력(71.7점), 지정 및 관리, 조성과 수행의 적정성(71.3점), 사업추진 적정성(67.9점), 정기조사 및 제도개선 추진 적정성(66.7점), 보수정비 지원 적정성(61.3점) 순

3) 정책 수립 및 보완 분야 만족도

- 정책 수립 및 보완 분야 만족도는 70.4점으로 전년 대비 -4.7점 상승
- 세부 항목별로 보면,
 - 사업방향 및 내용의 적절성(71.7점) > 보완사항 시정/개선 노력(70.0점)
 - > 이해 관계자 의견 수렴 정도(69.6점) 순
 - 세부 항목 중 보완사항 시정/개선 노력(-6.1점)은 전년 대비 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 정책 수립 및 보완 분야 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	정책 수립 및 보완 만족도 전체	이해관계자 의견 수렴 정도	사업방향 및 내용의 적절성	보완사항 시정/개선 노력
전체		(40)	70.4	69.6	71.7	70.0
성별	남성	(36)	70.7	69.0	73.1	69.9
	여성	(4)	68.1	75.0	58.3	70.8
연령별	40대	(5)	55.6	50.0	63.3	53.3
	50대	(21)	68.3	66.7	71.4	66.7
	60세 이상	(14)	79.0	81.0	75.0	81.0
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	77.8	77.8	77.8	77.8
	정책평가위원	(2)	61.1	50.0	66.7	66.7
	정책전문가 그룹	(30)	69.1	68.9	71.1	67.2
	기타	(5)	77.8	76.7	73.3	83.3

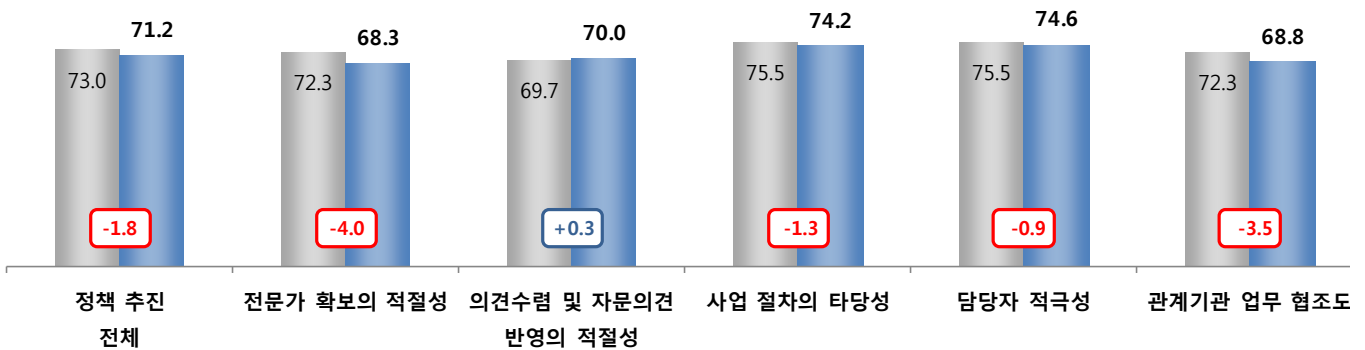
4) 정책 추진 만족도

- 정책 추진 만족도는 71.2점으로 전년 대비 -1.8점 하락
- 세부 항목별로 보면,
 - 담당자 적극성(74.6점) > 사업 절차의 타당성(74.2점)
 - > 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성(70.0점) > 관계기관 업무 협조도(68.8점)
 - > 전문가 확보의 적절성(68.3점)
 - 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성(+0.3점)은 전년 대비 상승함

〈그림〉 정책 추진 만족도

(단위 : 점)

■ 2016년 ■ 2017년



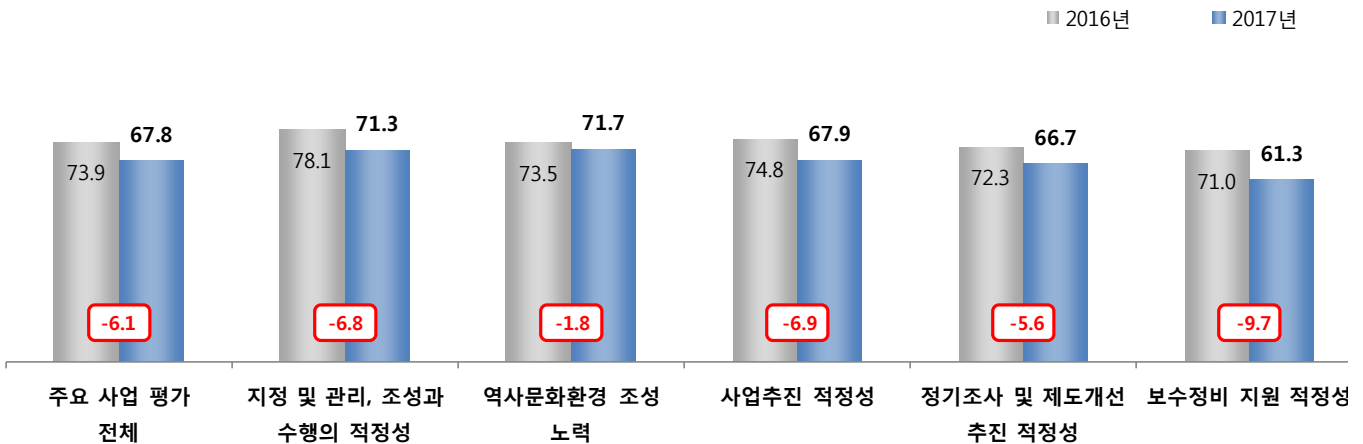
구분		사례 수	정책 추진 전체	전문가 확보의 적절성	의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성	사업 절차의 타당성	담당자 적극성	관계기관 업무 협조도
전체		(40)	71.2	68.3	70.0	74.2	74.6	68.8
성별	남성	(36)	72.2	70.8	70.8	75.9	73.6	69.9
	여성	(4)	61.7	45.8	62.5	58.3	83.3	58.3
연령별	40대	(5)	58.7	40.0	63.3	63.3	70.0	56.7
	50대	(21)	72.7	74.6	70.6	76.2	73.8	68.3
	60세 이상	(14)	73.3	69.0	71.4	75.0	77.4	73.8
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	74.4	72.2	72.2	83.3	83.3	61.1
	정책평가위원	(2)	65.0	75.0	66.7	75.0	58.3	50.0
	정책전문가 그룹	(30)	71.9	68.3	71.1	74.4	75.0	70.6
	기타	(5)	67.3	63.3	63.3	66.7	73.3	70.0

5) 주요 사업 평가

- 주요 사업 평가는 67.8점으로 전년 대비 -6.1점 하락
- 세부 항목별로 보면,
 - 역사문화환경 조성 노력(71.7점) > 지정 및 관리, 조성과 수행의 적정성(71.3점)
 - > 사업추진 적정성(67.9점) > 정기조사 및 제도개선 추진 적정성(66.7점)
 - > 보수정비 지원 적정성(61.3점) 순
 - 모든 항목 전년 대비 하락함
 - 특히, 보수정비 지원 적정성은 전년 대비 -9.7점 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 주요 사업 평가 만족도

(단위 : 점)



구분		사례 수	주요사업 평가 전체	지정 및 관리, 조성과 수행의 적정성	역사문화 환경 조성 노력	사업추진 적정성	정기조사 및 제도개선 추진 적정성	보수정비 지원 적정성
전체		(40)	67.8	71.3	71.7	67.9	66.7	61.3
성별	남성	(36)	67.6	70.8	71.8	67.6	66.2	61.6
	여성	(4)	69.2	75.0	70.8	70.8	70.8	58.3
연령별	40대	(5)	48.0	50.0	50.0	46.7	56.7	36.7
	50대	(21)	67.3	68.3	73.0	67.5	63.5	64.3
	60세 이상	(14)	75.5	83.3	77.4	76.2	75.0	65.5
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	71.1	77.8	72.2	72.2	72.2	61.1
	정책평가위원	(2)	60.0	58.3	58.3	58.3	58.3	66.7
	정책전문가 그룹	(30)	66.8	70.6	71.1	66.7	65.6	60.0
	기타	(5)	74.7	76.7	80.0	76.7	73.3	66.7

03. 주요 조사 결과

1) 정책수립 및 보완

(1) 이해관계자 의견 수렴 정도

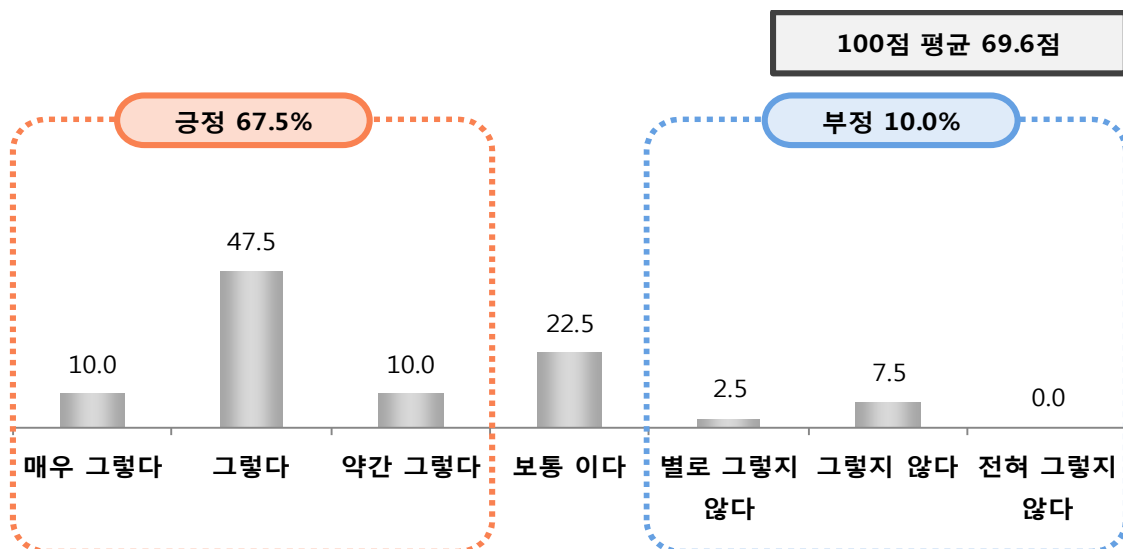
문1

정책 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 이해관계자 의견 수렴 정도는 69.6점(긍정 67.5%, 부정 10.0%)으로 과반수가 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 이해관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	10.0	47.5	10.0	22.5	2.5	7.5	.	69.6
성별	남성	(36)	11.1	44.4	11.1	22.2	2.8	8.3	.	69.0
	여성	(4)	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	.	75.0
연령별	40대	(5)	0.0	40.0	0.0	20.0	0.0	40.0	.	50.0
	50대	(21)	0.0	52.4	9.5	28.6	4.8	4.8	.	66.7
	60세 이상	(14)	28.6	42.9	14.3	14.3	0.0	0.0	.	81.0
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	.	77.8
	정책평가위원	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	.	50.0
	정책전문가 그룹	(30)	3.3	56.7	6.7	23.3	3.3	6.7	.	68.9
	기타	(5)	40.0	0.0	40.0	20.0	0.0	0.0	.	76.7

1) 정책수립 및 보완

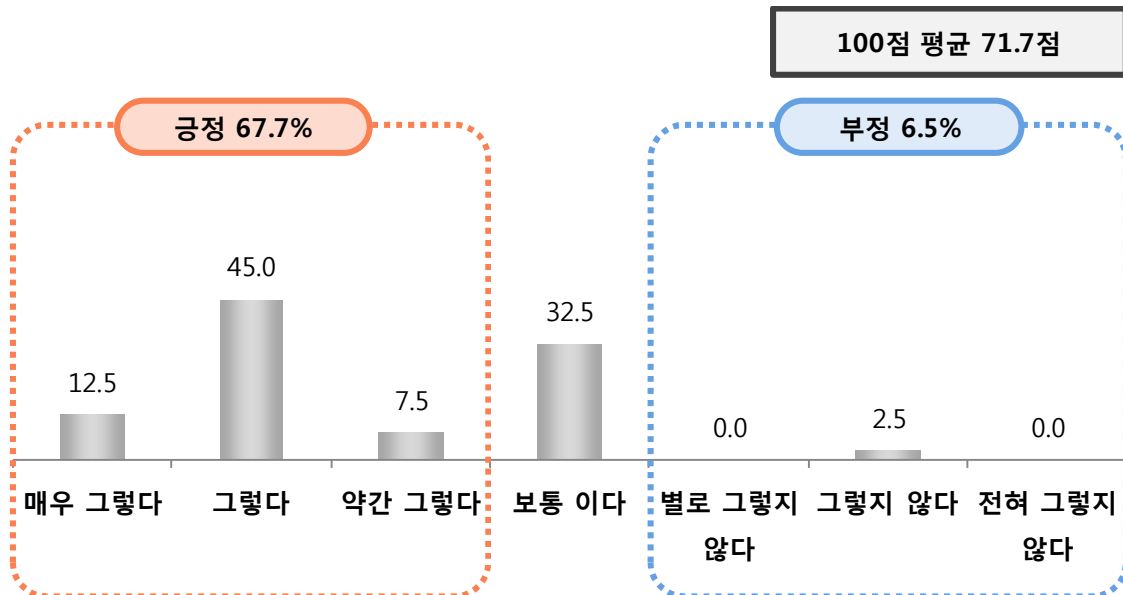
(2) 사업방향 및 내용의 적절성

문2 기념물(사적 분야) 정책의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 사업방향 및 내용의 적절성은 71.7점(긍정 67.7%, 부정 6.5%)으로 과반수 이상이 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되어 있다고 평가

〈그림〉 사업방향 및 내용의 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	12.5	45.0	7.5	32.5	.	2.5	.	71.7
성별	남성	(36)	13.9	44.4	8.3	33.3	.	0.0	.	73.1
	여성	(4)	0.0	50.0	0.0	25.0	.	25.0	.	58.3
연령별	40대	(5)	0.0	40.0	0.0	60.0	.	0.0	.	63.3
	50대	(21)	14.3	38.1	9.5	38.1	.	0.0	.	71.4
	60세 이상	(14)	14.3	57.1	7.1	14.3	.	7.1	.	75.0
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	.	0.0	.	77.8
	정책평가위원	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	.	0.0	.	66.7
	정책전문가 그룹	(30)	13.3	43.3	6.7	33.3	.	3.3	.	71.1
	기타	(5)	0.0	60.0	20.0	20.0	.	0.0	.	73.3

1) 정책수립 및 보완

(3) 보완사항 시정/개선 노력

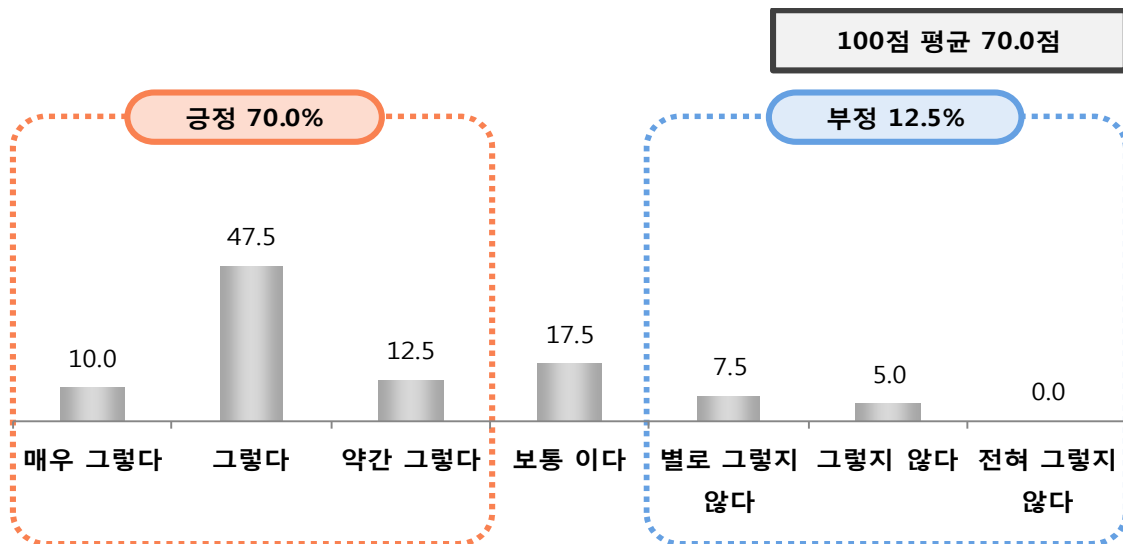
문3

기념물(사적 분야) 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

- 보완사항 시정/개선 노력은 70.0점(긍정 70.0%, 부정 12.5%)으로 과반수 이상이 지속적으로 시정·개선하고 있다고 평가

〈그림〉 보완사항 시정/개선 노력

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	10.0	47.5	12.5	17.5	7.5	5.0	.	70.0
성별	남성	(36)	11.1	47.2	11.1	16.7	8.3	5.6	.	69.9
	여성	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	.	70.8
연령별	40대	(5)	20.0	20.0	0.0	20.0	0.0	40.0	.	53.3
	50대	(21)	0.0	47.6	14.3	28.6	9.5	0.0	.	66.7
	60세 이상	(14)	21.4	57.1	14.3	0.0	7.1	0.0	.	81.0
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	.	77.8
	정책평가위원	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	66.7
	정책전문가 그룹	(30)	3.3	53.3	10.0	16.7	10.0	6.7	.	67.2
	기타	(5)	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0	0.0	.	83.3

1) 정책수립 및 보완

(4) 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

문4

기념물(사적 분야) 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 정책 수립 시 의견 수렴이 제대로 이뤄지지 않음, 정책에 대한 설명이 전달될 수 있는 효과적인 방법 모색 필요 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 정책 수립 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=40 단위 : %)

정책 수립 시 문제점 및 개선사항	사례수	비율
관련 연구자들에게 제대로 된 정책 수립 관련 의견수렴이 이루어지지 않고 있다	(1)	2.5
국민에게 효과적으로 정책에 대한 설명이 전달될 수 있는 방법을 모색해야함	(1)	2.5
기념물범위가 넓고 많은 예산과 기간이 필요한 분야로 정책이나 예산지원에 많은 연구와 기준을 가지고 추진하여야함	(1)	2.5
기념물 특히 사적분야에 있어 세부 유형에 대한 개념정의 보완과 유형별 특성에 대한 체계적인 설정	(1)	2.5
문화재 관람에 대한 국민들의 불만 개선	(1)	2.5
문화재 위원회를 세분화 했으면 한다	(1)	2.5
문화재청 및 전문가 집단에서 추진할 수 있는 사적의 보호와 관리는 한계가 있으며, 전국민적 의식이 뒷받침되었을 때 사적 관련관리 효과적임	(1)	2.5
보다 합리적인 현장조사가 요구됨.	(1)	2.5
사람의 체온이 없는 사적지는 금방 망가진다. 사람의 체온이 전달 될 수 있는 사적 보호가 필요하다	(1)	2.5
사적과 인접되어 보존구역과 같이 인식되었던 1구역을 개별심의구역으로 변경한 후 대를 이어 토지를 소유하고 있던 민원인 있다	(1)	2.5
사적분야의 정책 과정에서 여러 분야의 협의가 부족하다고 판단됨.	(1)	2.5
사적을 진정으로 이해할 능력이 있는 전문가로부터 자문을 받아 정책을 수립할 필요가 있음	(1)	2.5
사적의 가치를 증대시키는 방향으로 가야하나 주로 민원해결에만 끌려가는 방식으로 운영되는 점	(1)	2.5
사적지정 신청이 폭주하는 상태를 감안하여 철저한 사전계획과 검토가 필요합니다. 민원이 발생하지 않도록 객관적 자료가 필요	(1)	2.5
전문가와 행정기관의 소통	(1)	2.5
정부에서는 국가 기념물(사적분야 등) 중 특히 중요한 지역만이라도 최대한 매입하여 소유자의 피해를 줄이는 방안이 필요	(1)	2.5
정부의 특별과제에 주목하기 보다는 장기적이고 체계적인 계획을 바탕으로 조사, 발굴, 보존 관리가 이루어져 할 것이다	(1)	2.5
정책 수립은 되어 있으나 사적 지정이나 점검과 정책 수립보다는 현상변경허용에 대한 행정사항에 많은 시간을 투자하고 있다	(1)	2.5
없음	(16)	40.0

2) 정책 추진

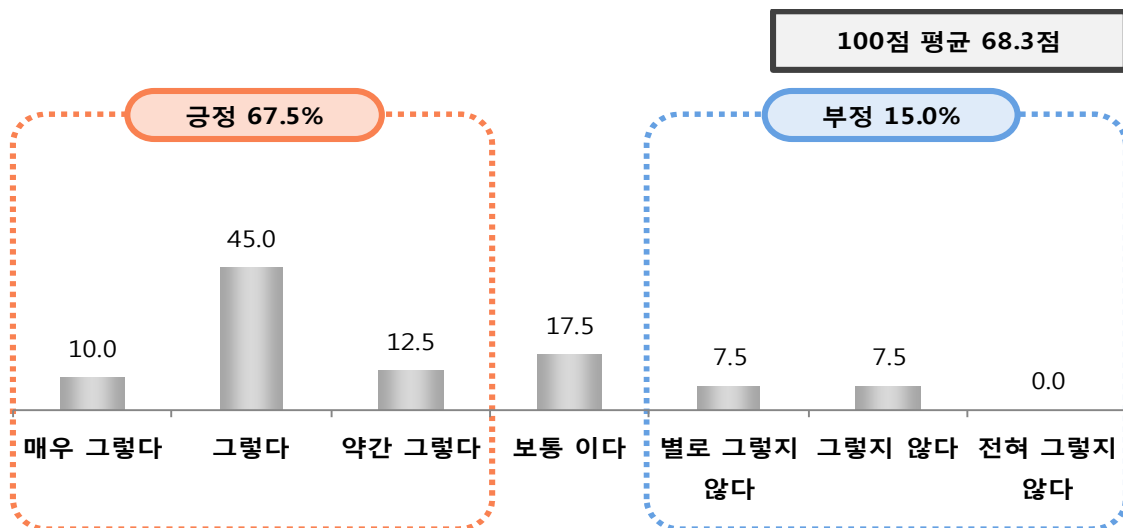
(1) 전문가 확보의 적절성

문1 기념물(사적 분야) 정책 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?

- 전문가 확보의 적절성은 68.3점(긍정 67.5%, 부정 15.0%)으로 과반수가 사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 평가

〈그림〉 전문가 확보의 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	10.0	45.0	12.5	17.5	7.5	7.5	.	68.3
성별	남성	(36)	11.1	50.0	11.1	16.7	2.8	8.3	.	70.8
	여성	(4)	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	.	45.8
연령별	40대	(5)	0.0	20.0	0.0	20.0	20.0	40.0	.	40.0
	50대	(21)	9.5	57.1	14.3	14.3	0.0	4.8	.	74.6
	60세 이상	(14)	14.3	35.7	14.3	21.4	14.3	0.0	.	69.0
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	.	72.2
	정책평가위원	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	75.0
	정책전문가 그룹	(30)	13.3	43.3	10.0	16.7	6.7	10.0	.	68.3
	기타	(5)	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	.	63.3

2) 정책 추진

(2) 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

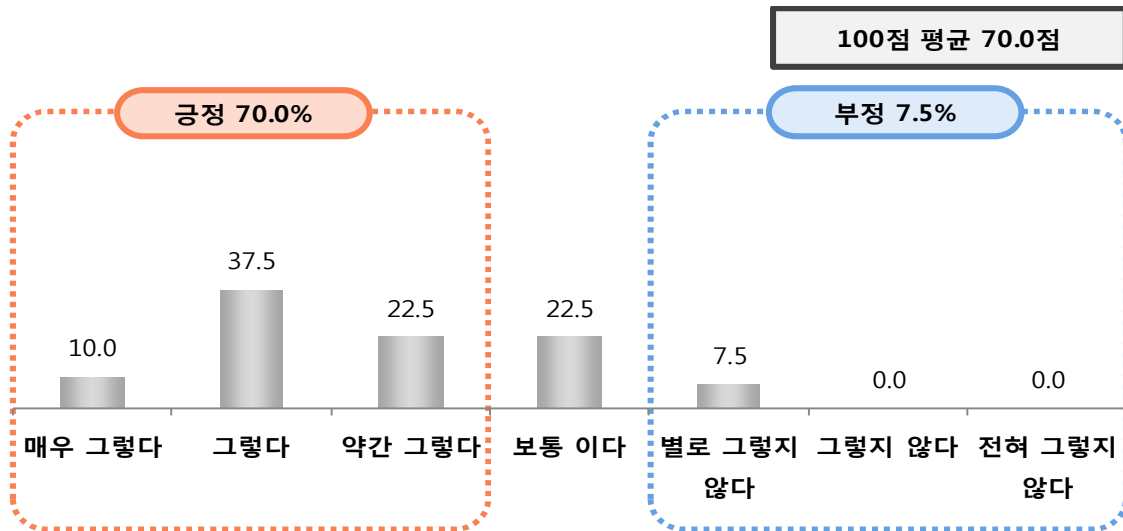
문2

정책 추진 시 전문가, 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성은 70.0점(긍정 70.0%, 부정 7.5%)으로 과반수가 의견 수렴 및 자문의견 반영이 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	10.0	37.5	22.5	22.5	7.5	.	.	70.0
성별	남성	(36)	11.1	38.9	22.2	19.4	8.3	.	.	70.8
	여성	(4)	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	.	.	62.5
연령별	40대	(5)	0.0	40.0	0.0	60.0	0.0	.	.	63.3
	50대	(21)	9.5	38.1	23.8	23.8	4.8	.	.	70.6
	60세 이상	(14)	14.3	35.7	28.6	7.1	14.3	.	.	71.4
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	.	.	72.2
	정책평가위원	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	.	66.7
	정책전문가 그룹	(30)	13.3	36.7	20.0	23.3	6.7	.	.	71.1
	기타	(5)	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	.	.	63.3

2) 정책 추진

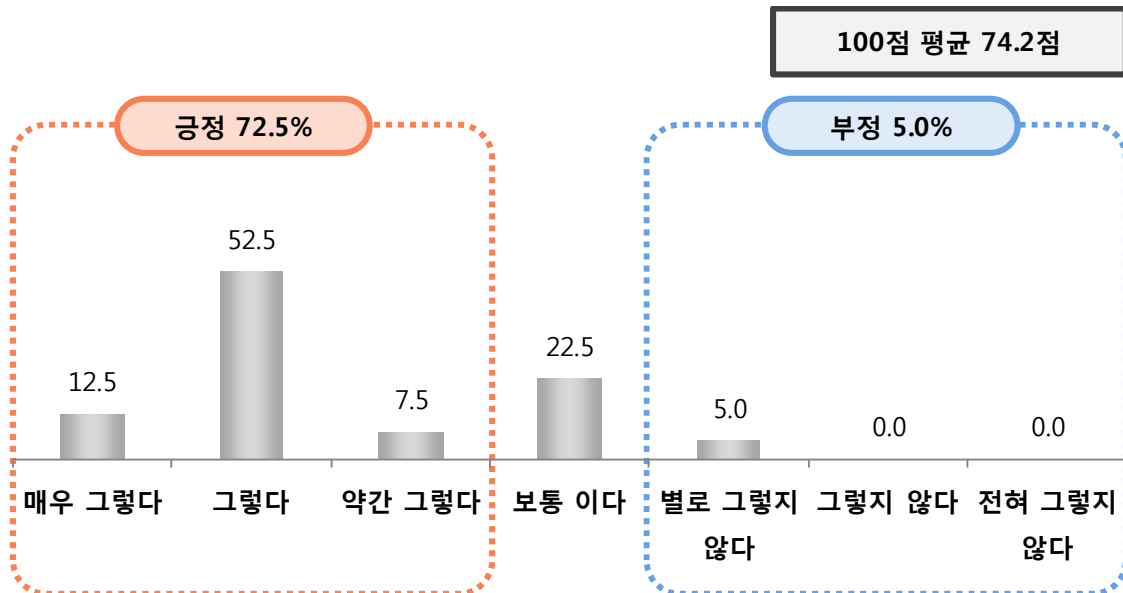
(3) 사업 절차의 타당성

문3 기념물(사적 분야) 정책 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?

- 사업 절차의 타당성은 74.2점(긍정 72.5%, 부정 5.0%)으로 과반수 이상이 사업 추진절차가 타당하다고 평가

〈그림〉 사업 절차의 타당성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	12.5	52.5	7.5	22.5	5.0	.	.	74.2
성별	남성	(36)	13.9	55.6	5.6	22.2	2.8	.	.	75.9
	여성	(4)	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	.	.	58.3
연령별	40대	(5)	20.0	20.0	0.0	40.0	20.0	.	.	63.3
	50대	(21)	9.5	61.9	9.5	14.3	4.8	.	.	76.2
	60세 이상	(14)	14.3	50.0	7.1	28.6	0.0	.	.	75.0
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	정책평가위원	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	.	.	75.0
	정책전문가 그룹	(30)	16.7	50.0	3.3	23.3	6.7	.	.	74.4
	기타	(5)	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	.	.	66.7

2) 정책 추진

(4) 담당자 적극성

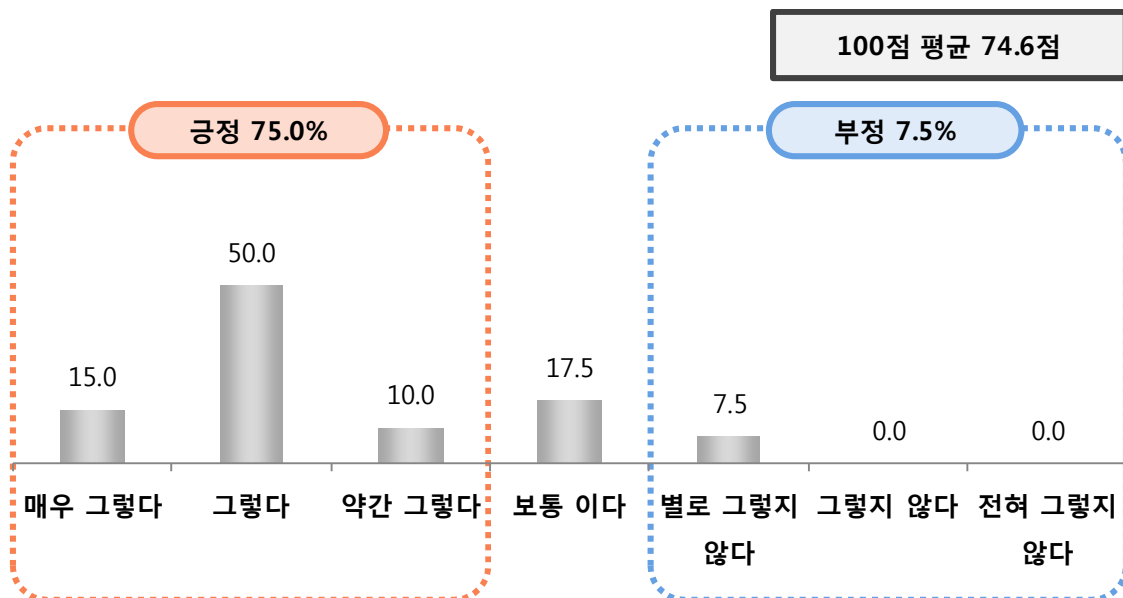
문4

정책 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?

- 담당자 적극성은 74.6점(긍정 75.0%, 부정 7.5%)으로 과반수 이상이 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 평가

〈그림〉 담당자 적극성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	15.0	50.0	10.0	17.5	7.5	.	.	74.6
성별	남성	(36)	13.9	50.0	8.3	19.4	8.3	.	.	73.6
	여성	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	.	.	83.3
연령별	40대	(5)	20.0	20.0	20.0	40.0	0.0	.	.	70.0
	50대	(21)	0.0	76.2	0.0	14.3	9.5	.	.	73.8
	60세 이상	(14)	35.7	21.4	21.4	14.3	7.1	.	.	77.4
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	.	83.3
	정책평가위원	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	.	.	58.3
	정책전문가 그룹	(30)	13.3	50.0	13.3	20.0	3.3	.	.	75.0
	기타	(5)	40.0	20.0	0.0	20.0	20.0	.	.	73.3

2) 정책 추진

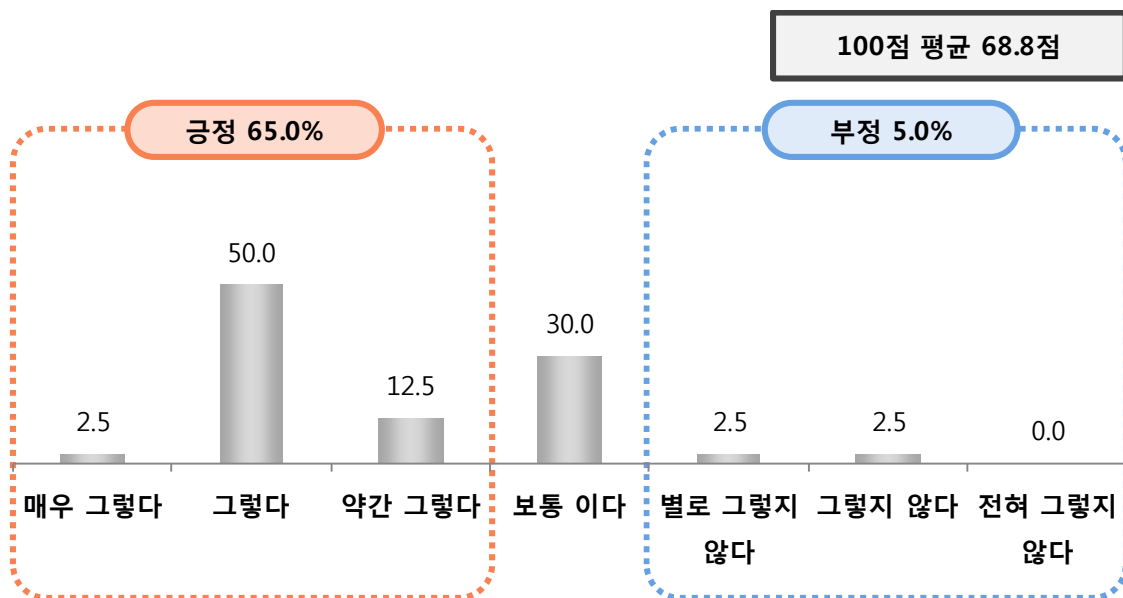
(5) 관계기관 업무 협조도

문5 정책 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어 진다고 생각하십니까?

- 관계기관 업무 협조도는 68.8점(긍정 65.0%, 부정 5.0%)으로 과반수가 관계 지자체와의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 평가

〈그림〉 관계기관 업무 협조도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	2.5	50.0	12.5	30.0	2.5	2.5	.	68.8
성별	남성	(36)	2.8	52.8	13.9	25.0	2.8	2.8	.	69.9
	여성	(4)	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	0.0	.	58.3
연령별	40대	(5)	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	0.0	.	56.7
	50대	(21)	0.0	57.1	9.5	23.8	4.8	4.8	.	68.3
	60세 이상	(14)	7.1	50.0	21.4	21.4	0.0	0.0	.	73.8
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	.	61.1
	정책평가위원	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	.	50.0
	정책전문가 그룹	(30)	3.3	50.0	16.7	26.7	3.3	0.0	.	70.6
	기타	(5)	0.0	60.0	0.0	40.0	0.0	0.0	.	70.0

2) 정책 추진

(6) 정책 추진 시 문제점 및 개선사항

문6 기념물(사적 분야) 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 정책 추진 시 문제점 및 개선사항으로 관련 분야 전문가들의 협의가 다소 아쉬움, 담당 공무원의 전문화 요구 및 올바른 정보 전달 필요 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 정책 추진 시 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=40 단위 : %)

정책 추진 시 문제점 및 개선사항(중복응답)	사례수	비율
관련 분야 전문가들의 협의가 다소 아쉬움.	(1)	2.5
매장문화재 부서와 업무 공유 협조가 요구됨 일선의 자치단체(시도 및 시군구)와 유기적 업무협조 관계 및 업무분담이 요구됨	(1)	2.5
문화재 위원 등에 책임자가 아닌 분들이 많습니다.	(1)	2.5
문화재지역이므로 담당공무원의 전문화가 요구됩니다.	(1)	2.5
문화재청 보존정책과의 업무량과다 문제도 고려해야 되겠지만 지방자치단체로 업무이양해서 관리가 되지 않는 분야	(1)	2.5
부서에서 올바른 정보 전달	(1)	2.5
사적 지정 신청 후 심사까지 지나치게 시간이 오래 걸린다는 지자체의 불만이 있음	(1)	2.5
사적과 인접한 1구역을 왜곡된 개별심의구역에서 빨리 전환시켜야 사적 주변의 역사문화환경을 보존할 수 있을 것임.	(1)	2.5
일관성 있게 추진하도록 함,	(1)	2.5
일부 전문가의 전횡적인 태도 시정	(1)	2.5
전문가의 의견수렴이 제대로 이루어져야 한다.	(1)	2.5
전문성을 가진 위원들로 위원회를 구성하여 위원회의 효율성을 높이고, 정책 추진과정에서 홍보 등에도 신경을 써야 할 것이다.	(1)	2.5
전문위원의 적극 활용이 요구됨	(1)	2.5
정책 수립 시 전문가의 자문이 더 요구된다.	(1)	2.5
정책추진 시 추진 주체간 원활한 업무체계 구축과 정책지원 기관(연구기관, 기술자 등)의 적극적 참여의지가 무엇보다 중요함.	(1)	2.5
지정신청이 폭주하여 정책담당자의 현장조사 피로가 크다.	(1)	2.5
특히 기념물(사적분야)은 정책 수립 과정에서도 어려움이 많지만 정책 추진에도 어려움이 매우 많은 실정일 것임.	(1)	2.5
한일관련 역사적 자산(임진왜란분야, 근대관련분야 등)의 역사적 의미 재조명을 통한 사적지정 확대 필요	(1)	2.5
해당 지역의 연구자들의 의견도 충실히 반영되어야 한다.	(1)	2.5
없음	(19)	47.5

3) 주요 사업 평가

(1) 지정 및 관리, 조성과 수행의 적정성

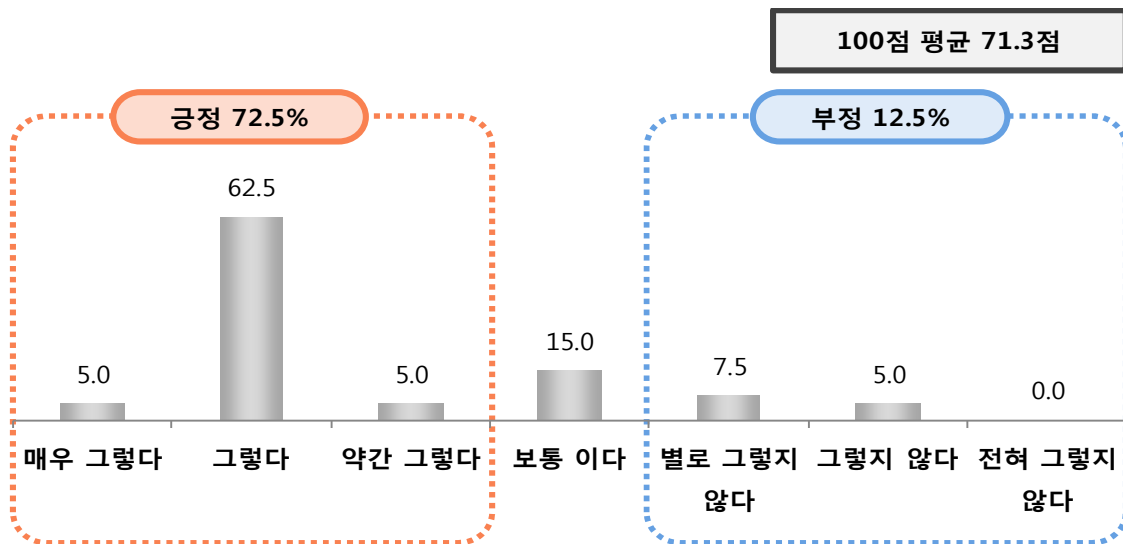
문1

기념물(사적분야)의 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 지정 및 관리, 조성과 수행의 적정성은 71.3점(긍정 72.5%, 부정 12.5%)으로 다수가 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 지정 및 관리, 조성과 수행의 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	5.0	62.5	5.0	15.0	7.5	5.0	.	71.3
성별	남성	(36)	5.6	61.1	5.6	13.9	8.3	5.6	.	70.8
	여성	(4)	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	.	75.0
연령별	40대	(5)	0.0	40.0	0.0	20.0	0.0	40.0	.	50.0
	50대	(21)	0.0	57.1	9.5	19.0	14.3	0.0	.	68.3
	60세 이상	(14)	14.3	78.6	0.0	7.1	0.0	0.0	.	83.3
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	.	77.8
	정책평가위원	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	58.3
	정책전문가 그룹	(30)	3.3	66.7	0.0	16.7	6.7	6.7	.	70.6
	기타	(5)	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	.	76.7

3) 주요 사업 평가

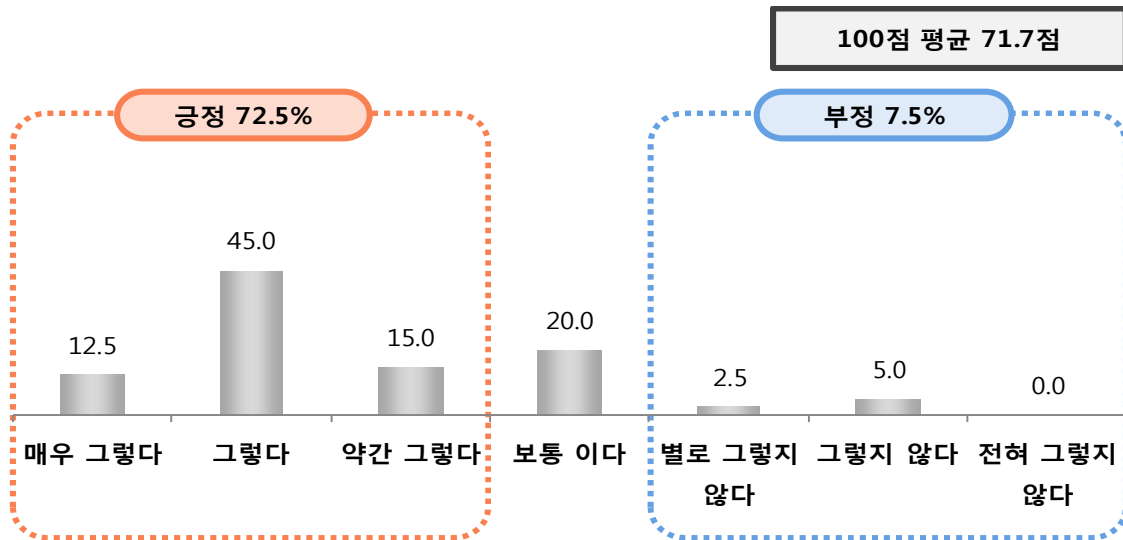
(2) 역사문화환경 조성 노력

문2 문화재와 조화로운 역사문화환경 조성을 위해 적절하게 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 역사문화환경 조성 노력은 71.7점(긍정 72.5%, 부정 7.5%)으로 과반수가 역사문화환경 조성을 위해 적절하게 노력하고 있다고 평가

〈그림〉 역사문화환경 조성 노력

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	12.5	45.0	15.0	20.0	2.5	5.0	.	71.7
성별	남성	(36)	13.9	44.4	13.9	19.4	2.8	5.6	.	71.8
	여성	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	.	70.8
연령별	40대	(5)	0.0	40.0	0.0	20.0	0.0	40.0	.	50.0
	50대	(21)	9.5	47.6	14.3	28.6	0.0	0.0	.	73.0
	60세 이상	(14)	21.4	42.9	21.4	7.1	7.1	0.0	.	77.4
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	.	72.2
	정책평가위원	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	.	58.3
	정책전문가 그룹	(30)	10.0	50.0	13.3	16.7	3.3	6.7	.	71.1
	기타	(5)	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	0.0	.	80.0

3) 주요 사업 평가

(3) 사업추진 적정성

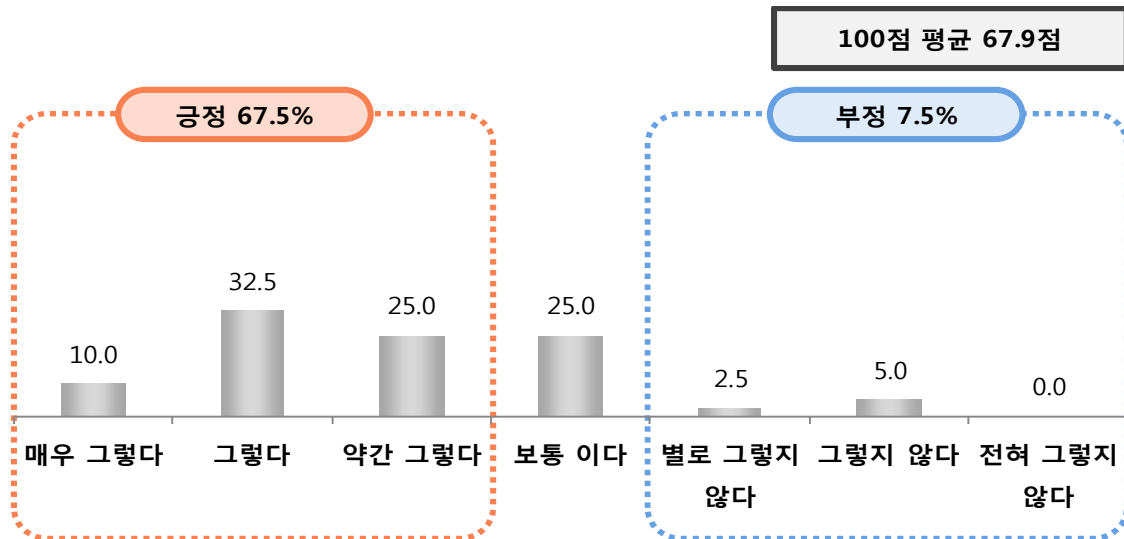
문3

폐사지 등 종합학술조사 사업, 사적유형별 관리매뉴얼 마련 등 사업추진이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 사업추진 적정성은 67.9점(긍정 67.5%, 부정 7.5%)으로 과반수 이상이 사업추진이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 사업추진 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	10.0	32.5	25.0	25.0	2.5	5.0	.	67.9
성별	남성	(36)	11.1	30.6	25.0	25.0	2.8	5.6	.	67.6
	여성	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	.	70.8
연령별	40대	(5)	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	40.0	.	46.7
	50대	(21)	4.8	33.3	28.6	28.6	4.8	0.0	.	67.5
	60세 이상	(14)	21.4	35.7	21.4	21.4	0.0	0.0	.	76.2
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	.	72.2
	정책평가위원	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	.	58.3
	정책전문가 그룹	(30)	6.7	36.7	23.3	23.3	3.3	6.7	.	66.7
	기타	(5)	40.0	0.0	40.0	20.0	0.0	0.0	.	76.7

3) 주요 사업 평가

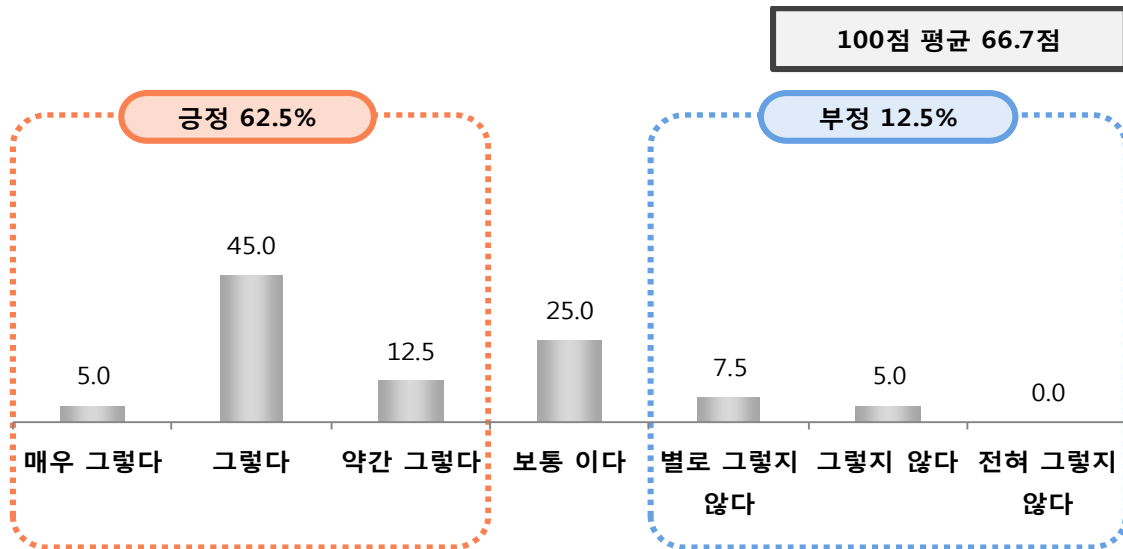
(4) 정기조사 및 제도개선 추진 적정성

문4 기념물(사적분야) 정기조사 실시 및 제도개선 추진이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 정기조사 및 제도개선 추진 적정성은 66.7점(긍정 62.5%, 부정 12.5%)으로 과반수가 정기조사 실시 및 제도개선 추진이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 정기조사 및 제도개선 추진 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	5.0	45.0	12.5	25.0	7.5	5.0	.	66.7
성별	남성	(36)	5.6	44.4	11.1	25.0	8.3	5.6	.	66.2
	여성	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	.	70.8
연령별	40대	(5)	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	0.0	.	56.7
	50대	(21)	0.0	47.6	14.3	19.0	9.5	9.5	.	63.5
	60세 이상	(14)	14.3	50.0	14.3	14.3	7.1	0.0	.	75.0
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	.	72.2
	정책평가위원	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	.	58.3
	정책전문가 그룹	(30)	0.0	50.0	10.0	30.0	3.3	6.7	.	65.6
	기타	(5)	40.0	0.0	40.0	0.0	20.0	0.0	.	73.3

3) 주요 사업 평가

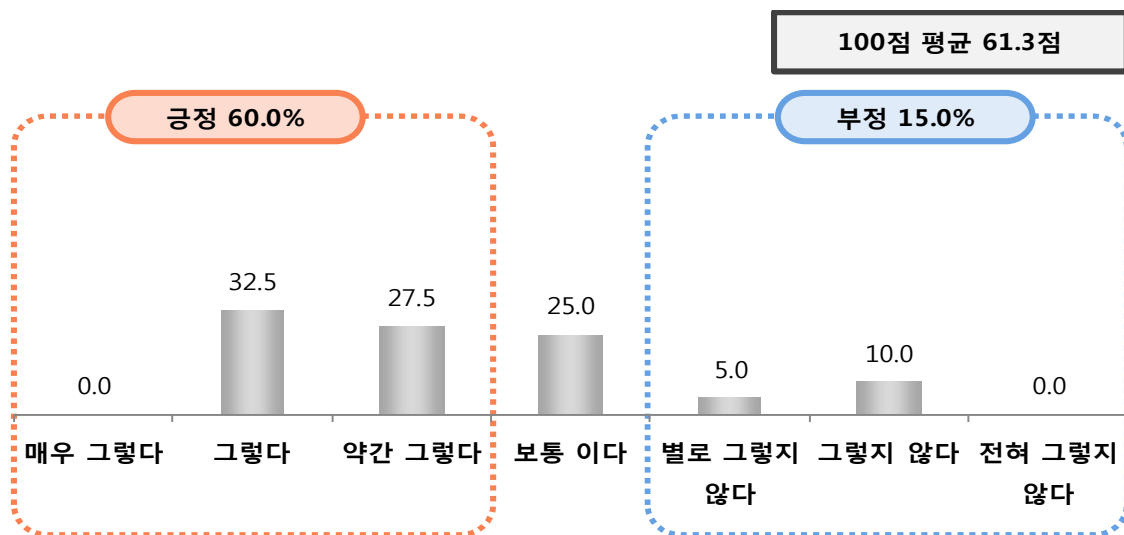
(5) 보수정비 지원 적정성

문5 기념물(사적분야) 국가지정문화재의 보수정비 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 보수정비 지원 적정성은 61.3점(긍정 60.0%, 부정 15.0%)으로 과반수가 국가지정문화재의 보수정비 지원이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 보수정비 지원 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	.	32.5	27.5	25.0	5.0	10.0	.	61.3
성별	남성	(36)	.	33.3	27.8	25.0	2.8	11.1	.	61.6
	여성	(4)	.	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	.	58.3
연령별	40대	(5)	.	0.0	20.0	20.0	20.0	40.0	.	36.7
	50대	(21)	.	47.6	14.3	23.8	4.8	9.5	.	64.3
	60세 이상	(14)	.	21.4	50.0	28.6	0.0	0.0	.	65.5
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	.	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	.	61.1
	정책평가위원	(2)	.	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	.	66.7
	정책전문가 그룹	(30)	.	33.3	26.7	20.0	6.7	13.3	.	60.0
	기타	(5)	.	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	.	66.7

3) 주요 사업 평가

(6) 사업 문제점 및 개선사항

문6 기념물(사적분야) 보존 사업 관련하여 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 사업 문제점 및 개선사항으로 사적에 대한 정기적 조사를 시행 후 합리적으로 예산 편성에 반영 되도록 희망, 미래유산에 대한 보존 필요 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 사업 문제점 및 개선사항

(Base: 전체, N=40 단위 : %)

사업 문제점 및 개선사항(중복응답)	사례수	비율
각 시도별 사적에 대한 정기적 조사를 시행하고 그 결과가 합리적으로 예산 편성에 반영될 수 있도록 해야 함	(1)	2.5
개발로 사라질 위기에 처한 미래유산에 대한 보존도 필요하다	(1)	2.5
고건축물 단청보수 분야에 있어서 고색단청의 개념과 충실한 사업수행의 문제가 다소 있음	(1)	2.5
과도한 사적정비복원 지양, 사적정비 대상 및 범위의 신중한 검토 필요	(1)	2.5
국가 문화재 지정이나 보존 시 기준에 의해 일관성있게 정책이 추진되면 좋을 것 같다	(1)	2.5
국가지정문화재 등에 대한 보수지원이 현실화 되어야 함	(1)	2.5
기념물을 비롯한 모든 문화 유적은 그 보존에 있어 합리적이며 객관적이며 타당성 그리고 공평성 등이 유지 되어야 할 것임	(1)	2.5
보존 사업과 지자체의 협조	(1)	2.5
보존 사업이 좀 더 장기적인 안목에서 이루어졌으면 함	(1)	2.5
보존사업과 관련하여 전문가의 의견수렴을 제대로 이루어져야 한다	(1)	2.5
보존전문가의 많은 자문이 필요하다	(1)	2.5
사적분과 문화재위원회의 의결 필요사항에 국비지원사업으로 진행되는 보수정비계획을 심사 받도록 하는 것이 필요함	(1)	2.5
사적분야 보존사업 추진 시 기초적으로 정기적인 조사 데이터를 통한 종합적인 정보구축이 요구됨	(1)	2.5
역사문화 환경 보존 강화	(1)	2.5
연구 용역을 공고가 많은 사람들이 알 수 있도록 해야 함	(1)	2.5
예산의 절대 부족	(1)	2.5
정비복원의 절차를 강화하여 좀 더 연구고증이 이루어진 연후에 사업이 진행되어야 한다.	(1)	2.5
정책에 일관성을 유지하여 추진하도록 함	(1)	2.5
주변 환경의 경관해석 및 보존방안이 병행되어야 한다. 특히 생태경관에 대한 고증과 검증을 통한 경관관리가 무엇보다 중요하다	(1)	2.5
지역, 소유자 현장 의견을 종합해서 정책 수립이 필요하다	(1)	2.5
없음	(16)	40.0

4) 전반적 평가 및 개선방향

(1) 전반적 만족도

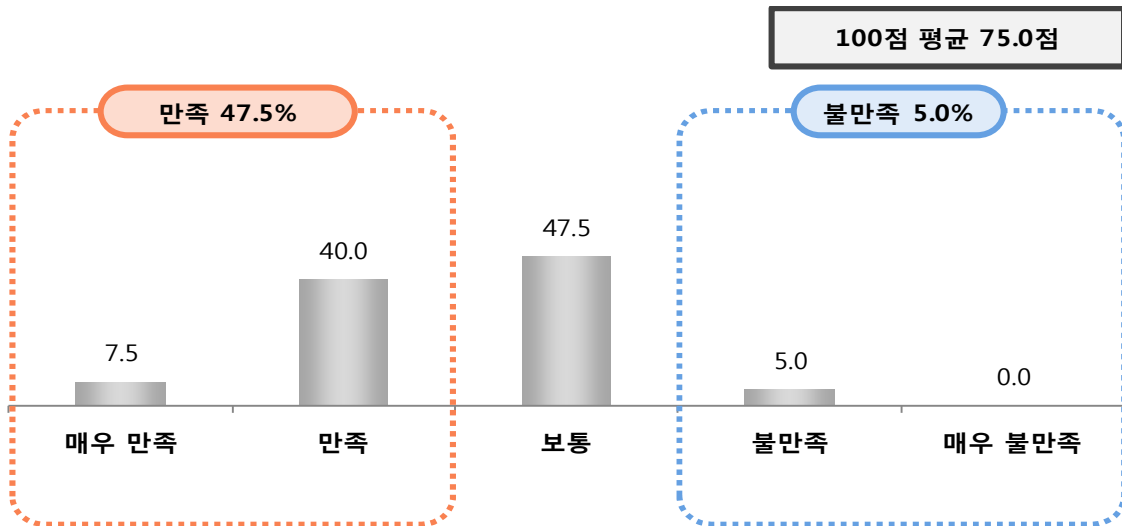
문1

기념물(사적 분야) 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때
전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

- 전반적 만족도는 75.0점(만족 47.5%, 불만족 5.0%)으로 대체적으로 사업에 대해 전반적으로 만족한다고 평가

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	
전체		(40)	7.5	40.0	47.5	5.0	.	75.0
성별	남성	(36)	8.3	38.9	47.2	5.6	.	75.0
	여성	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	75.0
연령별	40대	(5)	0.0	40.0	60.0	0.0	.	73.3
	50대	(21)	0.0	42.9	47.6	9.5	.	72.2
	60세 이상	(14)	21.4	35.7	42.9	0.0	.	79.8
관계	지자체 및 유관기관 직원	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	83.3
	정책평가위원	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	.	66.7
	정책전문가 그룹	(30)	6.7	40.0	50.0	3.3	.	75.0
	기타	(5)	0.0	40.0	60.0	0.0	.	73.3

4) 전반적 평가 및 개선방향

(2) 만족하는 이유

문1-1

정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

- 만족 이유로는 근대문화유산의 활용을 위한 관계기관의 노력이 보이며, 활용에도 적극적, 다양한 분야 등록, 많은 국민들이 관람 및 이용 등의 의견을 제시함

〈표〉 만족하는 이유

(Base: 전체, N=40 단위 : %)

만족하는 이유(중복응답)	사례수	비율
근대문화유산은 지속적으로 조사해야 함	(1)	5.3
근대문화유산을 단순히 보존만 하는 것이 아니라 사람 체온을 느낄 수 있게 보존하는 것	(1)	5.3
근대문화유산의 개념에 대한 정의부터 확고히 하고, 이를 어떻게 활용할 것인가에 대한 계획 아래 근대문화유산 지정이 이루어져야 함	(1)	5.3
근대문화유산의 활용을 위한 관계기관의 노력이 보이며, 활용에도 적극적이다.	(1)	5.3
다양한 분야 등록	(1)	5.3
많은 국민들이 관람 및 이용	(1)	5.3
보존과 육성에 대해 문화재청의 의지가 강함	(1)	5.3
역사의 연속선상에서 미래문화자산 확보	(1)	5.3
영겁의 세월로 보면 오늘날 우리가 살아가는 모습이나 흔적도 우리의 먼 후손에게는 매우 궁금한 역사가 될 것임.	(1)	5.3
예산과 조직을 고려한 정책계획의 수립과 집행이 적절히 이루어지고 있다고 판단됨	(1)	5.3
잘 추진되고 있음.	(1)	5.3
정책추진 의지가 강하여 추진성과에 대한 기대를 높게 하고, 미진한 사항에 대한 개선이 충실히 이루어질 수 있을 것이라 기대됨	(1)	5.3
없음	(10)	47.6

4) 전반적 평가 및 개선방향

(3) 불만족하는 이유

문1-2

정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

- 반면, 불만족 이유로는 근대문화유산 관련 정책에 대한 자세한 정보 부족, 제대로 이루어지지 않는 의견수렴 절차, 보수복원 사업 등에 지원이 미흡하여 불충분한 완성도 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 불만족하는 이유

(Base: 전체, N=40 단위 : %)

불만족하는 이유(중복응답)	사례수	비율
근대문화유산 관련 정책에 대해서는 자세히 알지 못함.	(1)	4.8
근대문화유산 보존, 활용에 대한 의견수렴 절차가 제대로 이루어지지 않고 있기 때문이다.	(1)	4.8
근대문화유산으로 지정된 개인 소유 건물의 경우 일정한 역할분담이 명확히 규정 되어 있어야 할 것으로 생각됨	(1)	4.8
근대문화재 보호와 민원의 상호 갈등 문제해결 방안 검토 보완 필요/ 부지 구입 방안 검토 (인천광역시의 사례 등 성찰)	(1)	4.8
등록문화재 등록심의의 객관성에 대해 의문이 있음. 일제강점기 문화유산에 대해 건축문화재와 동산문화재에 대한 상이한 기준	(1)	4.8
보수복원 사업 등에 지원이 미흡하여 완성도가 불충분 함	(1)	4.8
예산과 인원 부족으로 근대문화유산 보존/활용이 제대로 이루어지기가 여의치 않다	(1)	4.8
없음	(10)	47.6

8-2. 전문가 만족도 조사(수리)

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 수리 분야 전문가를 대상으로 분야별 사업 과정을 조사·분석하여
향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	교수 등 학계 종사자, 각종 기관 및 협회 관계자, 연구소 단체 종사자 등
조사 지역	전국
조사 규모	총 46명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	● 계획의 적정성
	● 예산배정의 적정성
	● 사업이행 능력평가
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획분야의 문제점
집행분야 만족도	● 처리 절차 및 방법
	● 정기적 모니터링
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결 의지
	● 집행분야 항목 중요도 평가
성과분야 만족도	● 집행분야의 문제점
	● 수리 분야 기여
	● 사업목적 달성
	● 정책만족도
	● 성과분야 항목 중요도 평가
건의사항	● 성과분야의 문제점
	● 좋은 점이나 잘된 사항
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

수리 전문가 만족도	
종합만족도	(계획분야 + 집행분야 + 성과분야) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(46)	100.0
성별	남성	(39)	84.8
	여성	(7)	15.2
연령	30대	(8)	17.4
	40대	(13)	28.3
	50대	(19)	41.3
	60세 이상	(6)	13.0
	공무원 그룹	(8)	17.4
직업	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(14)	30.4
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(20)	43.5
	시민단체 관계자	(1)	2.2
	기타	(3)	6.5

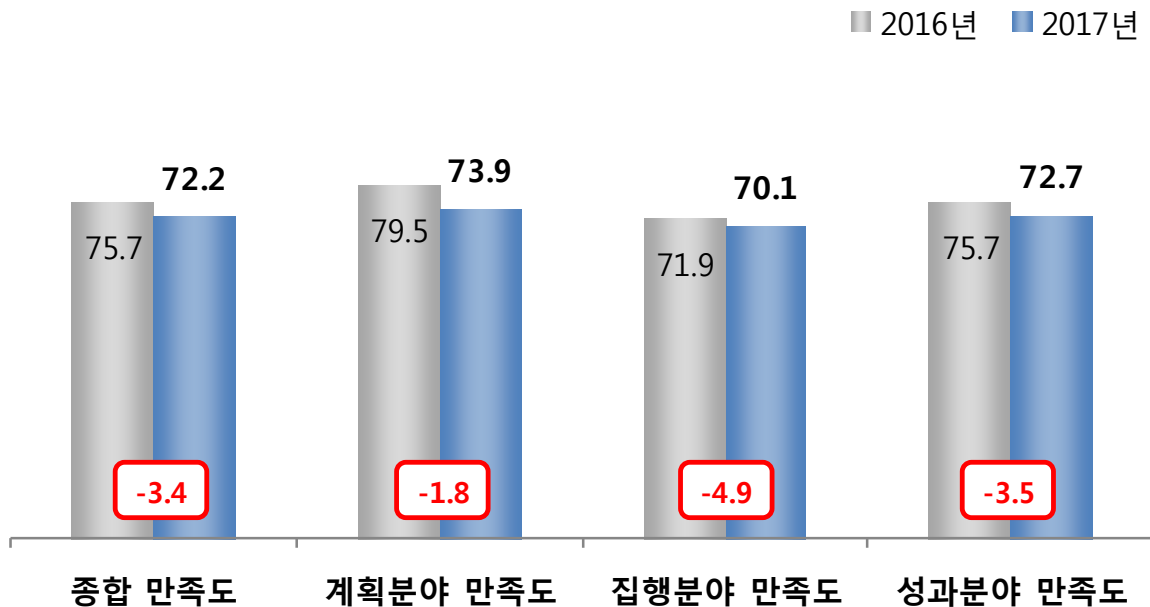
02. 수리 전문가 만족도 결과 요약

1) 종합 만족도

- 수리 전문가의 종합 만족도는 평균 72.2점(전년 대비 -3.4점 하락)
- 항목별로 보면, 계획분야 만족도(73.9점) > 성과분야 만족도(72.7점)
> 집행분야 만족도(70.1점) 순으로 높음
 - 모든 항목이 '16년 대비 하락함
 - 특히, 집행분야 만족도는 전년 대비 -4.9점 큰 폭으로 하락

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
전체		(46)	72.2	73.9	70.1	72.7
연령별	30대	(8)	72.3	77.1	69.8	70.1
	40대	(13)	80.0	84.2	77.2	78.6
	50대	(19)	67.4	65.2	67.1	69.9
	60세 이상	(6)	70.6	75.0	64.6	72.2
관계	공무원 그룹	(8)	80.7	83.3	77.6	81.3
	각종 협회 관계자	(14)	74.4	77.0	73.2	73.0
	정책전문가 그룹	(20)	67.2	66.4	65.6	69.4
	시민단체 관계자	(1)	82.4	83.3	75.0	88.9
	기타	(3)	70.1	81.5	63.9	64.8

2) 주요 결과 요약

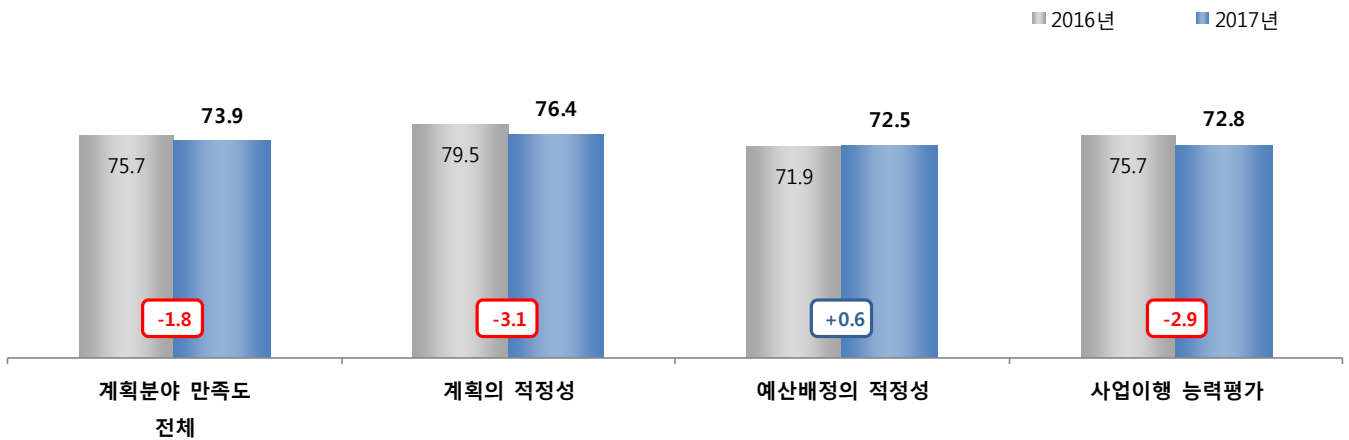
- 계획 분야 만족도는 73.9점으로 계획의 적정성에 대해 높게 평가
 - 계획의 적정성(76.4점), 사업이행 능력평가(72.8점), 예산배정의 적정성(72.5점) 순
- 집행분야 만족도는 70.1점으로 문제해결 의지와 처리절차 및 방법에 대해 높게 평가
 - 문제해결 의지(71.4점), 처리 절차 및 방법(69.9점), 충분한 소통 및 의견수렴(69.9점), 정기적 모니터링(69.2점) 순
- 성과분야 만족도는 72.7점으로 수리 분야 기여에 대해 높게 평가
 - 수리 분야 기여(75.0점) > 정책만족도(71.7점), 사업목적 달성(71.4점) 순

3) 계획분야 만족도

- 계획 분야 만족도는 73.9점으로 전년 대비 -1.8점 상승
- 세부 항목별로 보면,
 - 계획의 적정성(76.4점) > 사업이행 능력평가(72.8점) > 예산배정의 적정성(72.5점) 순
 - 예산배정의 적정성(+0.6점)을 제외한 전 항목 '16년 대비 하락

〈그림〉 계획분야 만족도

(단위 : 점)



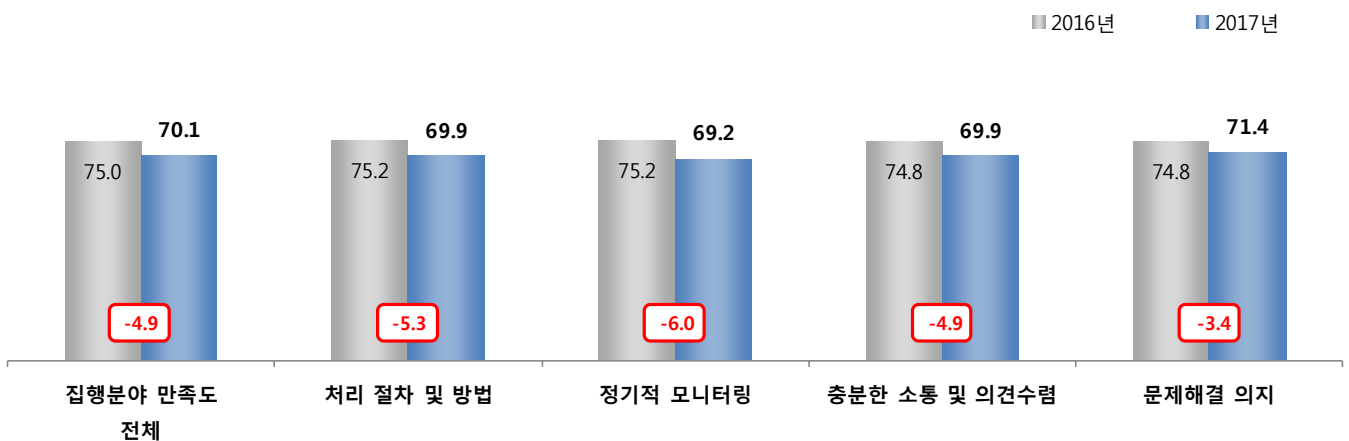
구분		사례수	계획분야 만족도 전체	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가
전체		(46)	73.9	76.4	72.5	72.8
연령별	30대	(8)	77.1	89.6	72.9	68.8
	40대	(13)	84.2	85.9	83.3	83.3
	50대	(19)	65.2	64.9	64.0	66.7
	60세 이상	(6)	75.0	75.0	75.0	75.0
관계	공무원 그룹	(8)	83.3	89.6	79.2	81.3
	각종 협회 관계자	(14)	77.0	82.1	75.0	73.8
	정책전문가 그룹	(20)	66.4	65.0	65.8	68.3
	시민단체 관계자	(1)	83.3	83.3	83.3	83.3
	기타	(3)	81.5	88.9	83.3	72.2

4) 집행분야 만족도

- 집행분야 만족도는 70.1점으로 전년 대비 -4.9점 하락
- 세부 항목별로 보면,
 - 문제해결 의지(71.4점) > 처리 절차 및 방법(69.9점), 충분한 소통 및 의견수렴(69.9점)
 - > 정기적 모니터링(69.2점) 순
 - 모든 항목의 만족도가 전년 대비 하락하였으며,
 - 특히 처리 절차 및 방법(-5.3점), 정기적 모니터링(-6.0점)은 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 만족도

(단위 : 점)



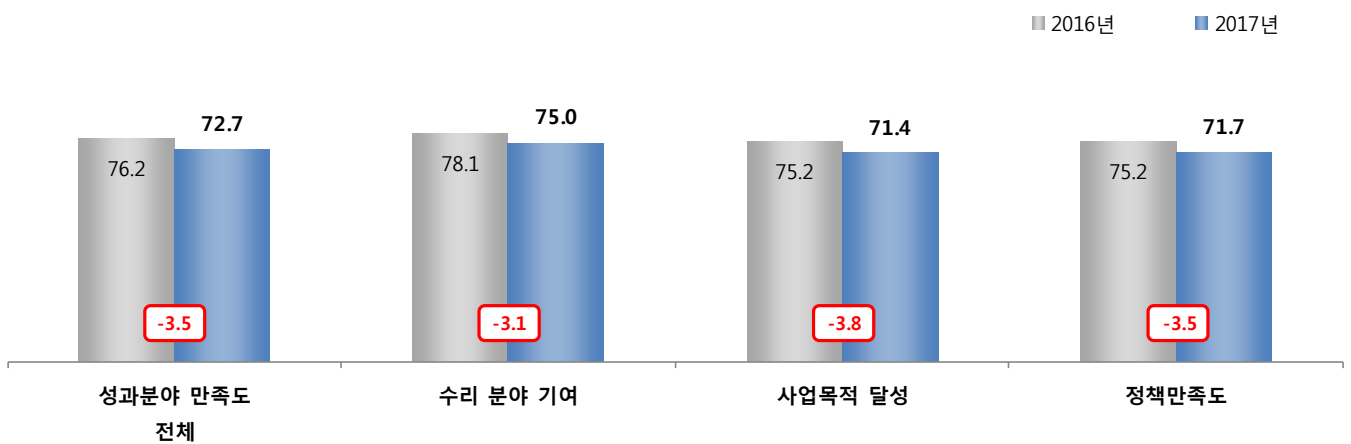
구분		사례수	집행분야 만족도 전체	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(46)	70.1	69.9	69.2	69.9	71.4
연령별	30대	(8)	69.8	75.0	62.5	70.8	70.8
	40대	(13)	77.2	74.4	78.2	78.2	78.2
	50대	(19)	67.1	67.5	66.7	66.7	67.5
	60세 이상	(6)	64.6	61.1	66.7	61.1	69.4
관계	공무원 그룹	(8)	77.6	79.2	75.0	79.2	77.1
	각종 협회 관계자	(14)	73.2	72.6	73.8	73.8	72.6
	정책전문가 그룹	(20)	65.6	63.3	66.7	64.2	68.3
	시민단체 관계자	(1)	75.0	83.3	83.3	66.7	66.7
	기타	(3)	63.9	72.2	44.4	66.7	72.2

5) 성과분야 만족도

- 성과분야 만족도는 72.7점으로 전년 대비 -3.5점 하락
- 세부 항목별로 보면,
 - 수리 분야 기여(75.0점) > 정책만족도(71.7점) > 사업목적 달성(71.4점) 순
 - 전 항목 전년 대비 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 성과분야 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	성과분야 만족도 전체	수리 분야 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(46)	72.7	75.0	71.4	71.7
연령별	30대	(8)	70.1	70.8	66.7	72.9
	40대	(13)	78.6	79.5	78.2	78.2
	50대	(19)	69.9	73.7	69.3	66.7
	60세 이상	(6)	72.2	75.0	69.4	72.2
관계	공무원 그룹	(8)	81.3	81.3	81.3	81.3
	각종 협회 관계자	(14)	73.0	77.4	71.4	70.2
	정책전문가 그룹	(20)	69.4	71.7	68.3	68.3
	시민단체 관계자	(1)	88.9	100.0	83.3	83.3
	기타	(3)	64.8	61.1	61.1	72.2

03. 주요 조사 결과

1) 계획분야 만족도

(1) 계획의 적정성

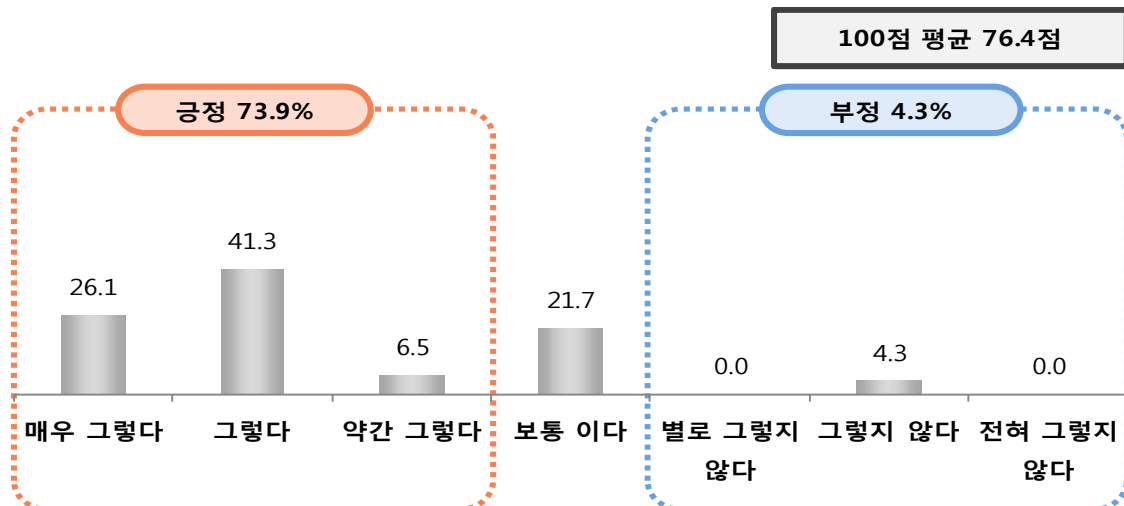
문1

본 사업계획이 수리분야관련내용 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 계획의 적정성은 76.4점(긍정 73.9%, 부정 4.3%)으로 다수가 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 평가

〈그림〉 계획의 적정성

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(46)	26.1	41.3	6.5	21.7	.	4.3	.	76.4
연령별	30대	(8)	37.5	62.5	0.0	0.0	.	0.0	89.6
	40대	(13)	46.2	30.8	15.4	7.7	.	0.0	85.9
	50대	(19)	0.0	52.6	5.3	31.6	.	10.5	64.9
	60세 이상	(6)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	0.0	75.0
관계	공무원 그룹	(8)	50.0	37.5	12.5	0.0	.	0.0	89.6
	각종 협회 관계자	(14)	28.6	50.0	7.1	14.3	.	0.0	82.1
	정책전문가 그룹	(20)	15.0	30.0	5.0	40.0	.	10.0	65.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	0.0	83.3
	기타	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	.	0.0	88.9

1) 계획분야 만족도

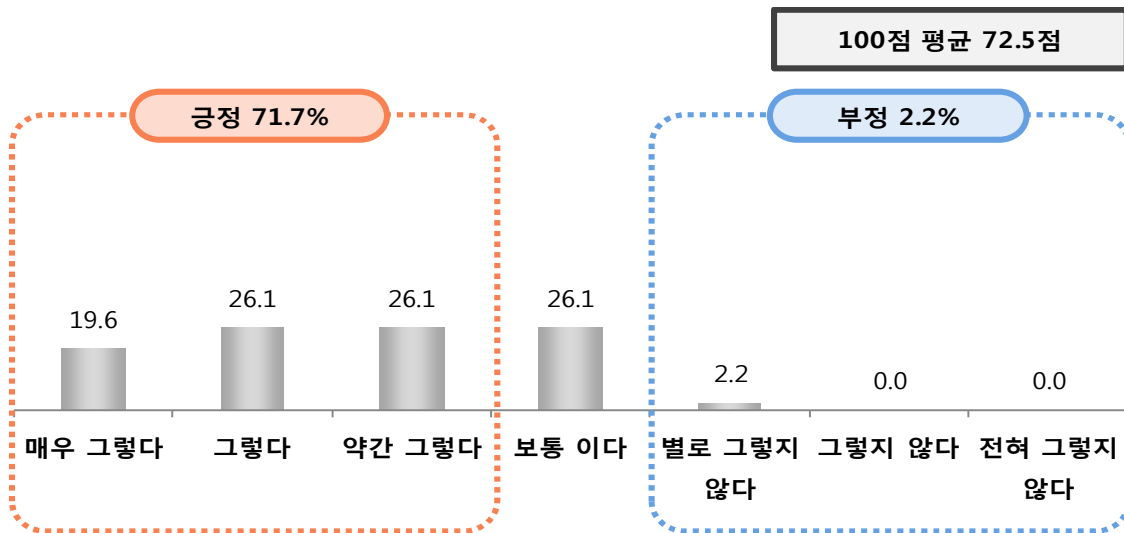
(2) 예산배정의 적정성

문2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 예산배정의 적정성은 72.5점(긍정 71.7%, 부정 2.2%)으로 과반수가 예산 배정이 적정하게 되었다고 평가

〈그림〉 예산배정의 적정성

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(46)	19.6	26.1	26.1	26.1	2.2	.	.	72.5
연령별	30대	(8)	12.5	37.5	25.0	25.0	0.0	.	72.9
	40대	(13)	46.2	23.1	15.4	15.4	0.0	.	83.3
	50대	(19)	0.0	26.3	36.8	31.6	5.3	.	64.0
	60세 이상	(6)	33.3	16.7	16.7	33.3	0.0	.	75.0
관계	공무원 그룹	(8)	37.5	12.5	37.5	12.5	0.0	.	79.2
	각종 협회 관계자	(14)	28.6	21.4	21.4	28.6	0.0	.	75.0
	정책전문가 그룹	(20)	10.0	20.0	30.0	35.0	5.0	.	65.8
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	기타	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3

1) 계획분야 만족도

(3) 사업이행 능력평가

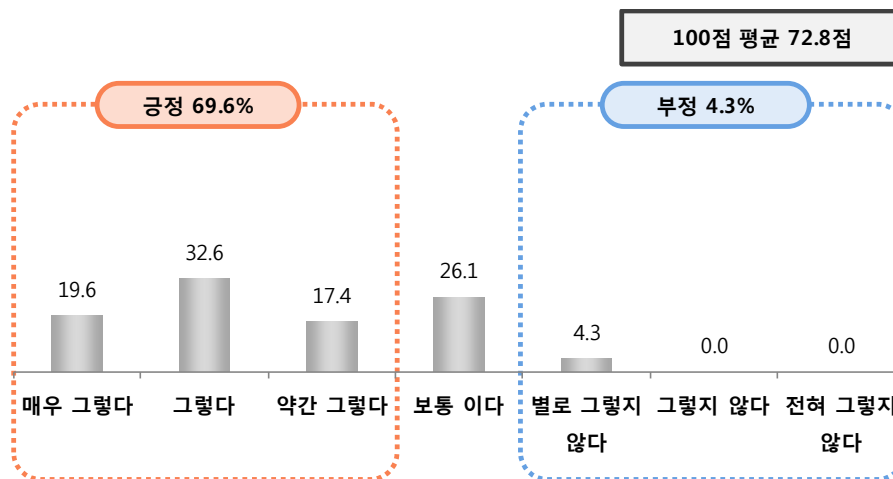
문3

본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행 여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 사업이행 능력평가는 72.8점(긍정 69.6%, 부정 4.3%)으로 과반수 이상이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 평가

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(46)	19.6	32.6	17.4	26.1	4.3	.	.	72.8
연령별	30대	(8)	12.5	37.5	0.0	50.0	0.0	.	68.8
	40대	(13)	46.2	30.8	7.7	7.7	7.7	.	83.3
	50대	(19)	0.0	36.8	31.6	26.3	5.3	.	66.7
	60세 이상	(6)	33.3	16.7	16.7	33.3	0.0	.	75.0
관계	공무원 그룹	(8)	37.5	25.0	25.0	12.5	0.0	.	81.3
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(14)	28.6	28.6	7.1	28.6	7.1	.	73.8
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(20)	10.0	30.0	25.0	30.0	5.0	.	68.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	기타	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	.	72.2

1) 계획분야 만족도

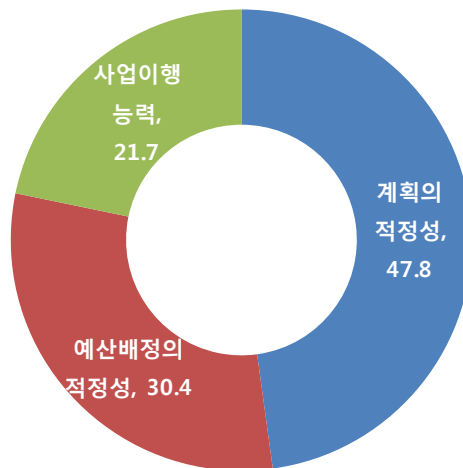
(4) 계획분야 항목 중요도 평가

문4 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 계획분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 계획의 적정성(47.8%)이 가장 높음
- 그 다음으로 예산배정의 적정성(30.4%), 사업이행 능력(21.7%) 순임

〈그림〉 계획분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(46)	47.8	30.4	21.7
연령별	30대	(8)	37.5	37.5	25.0
	40대	(13)	61.5	30.8	7.7
	50대	(19)	36.8	31.6	31.6
	60세 이상	(6)	66.7	16.7	16.7
관계	공무원 그룹	(8)	62.5	25.0	12.5
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(14)	35.7	35.7	28.6
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(20)	55.0	30.0	15.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0
	기타	(3)	33.3	33.3	33.3

1) 계획분야 만족도

(5) 계획분야의 문제점

문5 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점으로 충분한 수준이 아닌 매뉴얼, 행정 조직 최소화와 전문인력의 배치 고려 필요, 과도한 계획으로 문화재의 원형을 훼손하는 사례가 있음 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 계획분야의 문제점

(Base: 전체, N=46 단위 : %)

계획분야의 문제점(중복응답)	사례수	비율
1.수리 관련 구체적인 매뉴얼이 필요 하나, 충분한 수준이 아니라는 느낌이 든다	(1)	2.2
가장 중요한 부분은 유효한 인원의 배정과 효율적인 운영에 있다. 행정조직을 최소화하고 전문인력의 배치를 우선 고려해야한다	(1)	2.2
각 문화재사업계획이 중요도를 고려하여 수립 필요함	(1)	2.2
계획분야에서 보수에 대한 점검은 육안으로 이루어질 수밖에 없으므로 추후에 예산의 추가배정	(1)	2.2
계획단계에서 실행에서 일어날 문제의 가능성에 대해 미리 예측해서 이를 예산 및 공정을 반영하는 것이 무엇보다 중요하다고 생각	(1)	2.2
과도한 계획으로 문화재의 원형을 훼손하는 사례가 있음	(1)	2.2
관계전문가의 충분한 의견과 자문을 받아 문화재 원형보존에 잘 임하고 있음	(1)	2.2
단기간에 사업을 준비하거나 완성하는 것보다 지속적으로 시행하여 문제점을 보완하여 진행하는 것이 바람직하다	(1)	2.2
담당회사, 기술자들의 직업윤리가 확고히 될 수 있는 방안이 우선 되고 규제가 따라야 한다고 봄 충분한 계획, 검증이 부족	(1)	2.2
문화재 수리 기술 분야 내 기본적 문제점인 수리업체의 수리 현장 감리에 대한 부분이 좀 더 체계적으로 이루어져야함	(1)	2.2
문화재수리는공사가아님, 일반건축공사와차별화필요 예) 수리대상 문화재의 수리범위조사, 사업지침조사, 설계조사	(1)	2.2
사안의 시급성, 경중에 따라 단기과제/중기과제/장기과제로 나누어 예산을 편성해야 함	(1)	2.2
예산 배분	(1)	2.2
예산 배정이 어려움	(1)	2.2
예산 부족	(1)	2.2
저런 계획의 경우 추진력과 지속력이 중요하다고 판단하는데 공무원의 경우 순환보직이 이루어지기 때문에 계획을 지속적으로 유지되어야 함	(1)	2.2
적정한 예산 배분이 필요함	(1)	2.2
적제적소 예산배정	(1)	2.2
전문성 필요	(1)	2.2
정비, 수리 대상선정 및 범위, 수리방법 설정에 있어 신중한 검토 필요	(1)	2.2
없음	(19)	41.3

2) 집행분야 만족도

(1) 처리 절차 및 방법

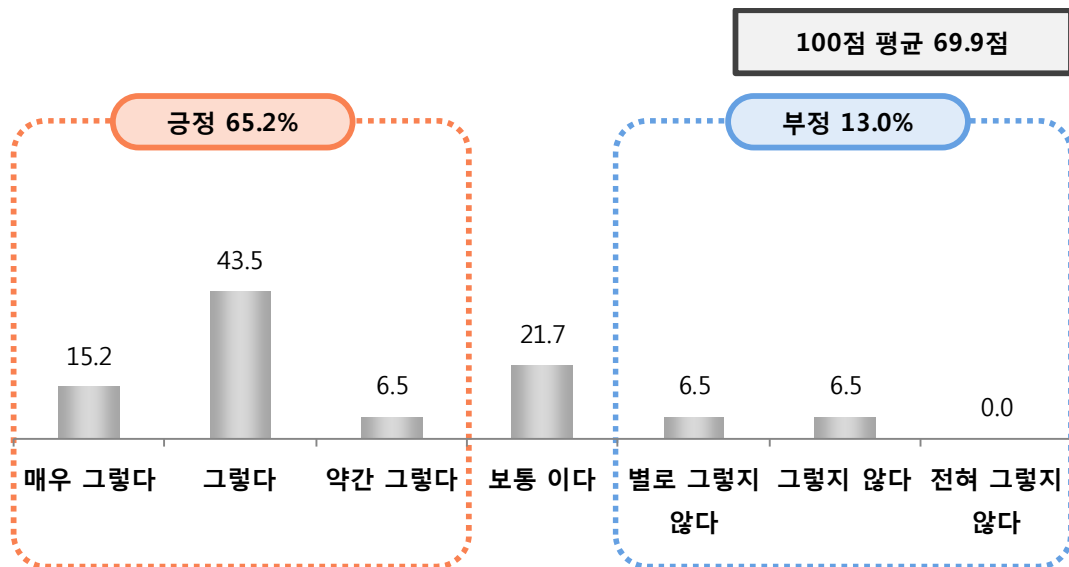
문1

수리분야 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 처리 절차 및 방법은 69.9점(긍정 65.2%, 부정 13.0%)으로 과반수 이상이 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(46)	15.2	43.5	6.5	21.7	6.5	6.5	.	69.9
연령별	30대	(8)	25.0	37.5	0.0	37.5	0.0	0.0	.	75.0
	40대	(13)	23.1	38.5	7.7	23.1	7.7	0.0	.	74.4
	50대	(19)	0.0	63.2	5.3	15.8	5.3	10.5	.	67.5
	60세 이상	(6)	33.3	0.0	16.7	16.7	16.7	16.7	.	61.1
관계	공무원 그룹	(8)	25.0	50.0	0.0	25.0	0.0	0.0	.	79.2
	유관 기관/협회 관계자	(14)	21.4	42.9	7.1	14.3	7.1	7.1	.	72.6
	정책전문가 그룹	(20)	10.0	35.0	10.0	25.0	10.0	10.0	.	63.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	기타	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	.	72.2

2) 집행분야 만족도

(2) 정기적 모니터링

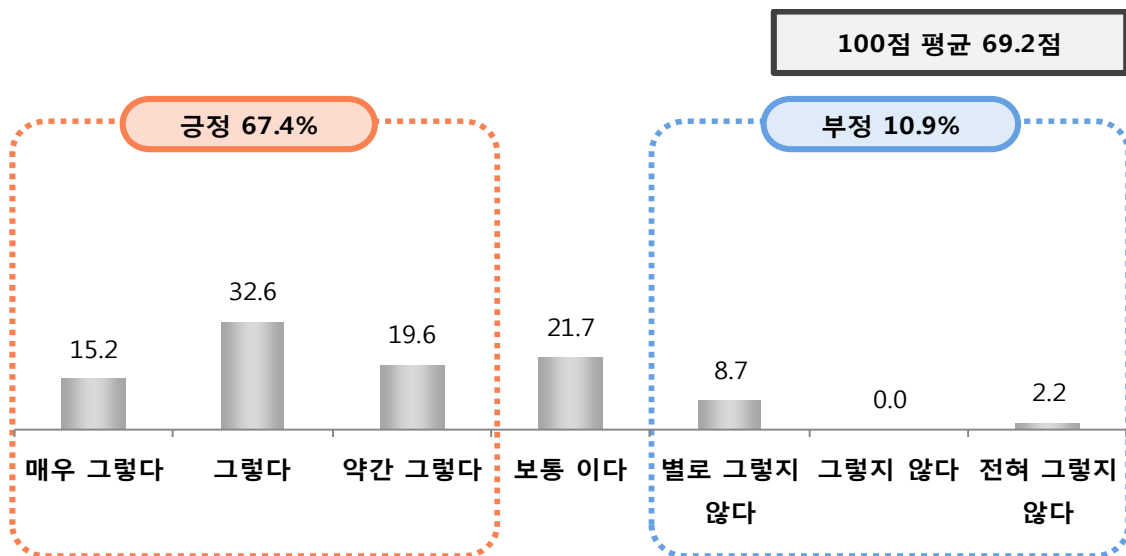
문2

수리분야 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까

- 정기적 모니터링은 69.2점(긍정 67.4%, 부정 10.9%)으로 과반수 이상이 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(46)	15.2	32.6	19.6	21.7	8.7	.	2.2	69.2
연령별	30대	(8)	12.5	25.0	25.0	25.0	0.0	.	12.5	62.5
	40대	(13)	30.8	38.5	7.7	15.4	7.7	.	0.0	78.2
	50대	(19)	0.0	42.1	26.3	21.1	10.5	.	0.0	66.7
	60세 이상	(6)	33.3	0.0	16.7	33.3	16.7	.	0.0	66.7
관계	공무원 그룹	(8)	25.0	37.5	12.5	12.5	12.5	.	0.0	75.0
	유관 기관/협회 관계자	(14)	21.4	35.7	14.3	21.4	7.1	.	0.0	73.8
	정책전문가 그룹	(20)	10.0	25.0	30.0	25.0	10.0	.	0.0	66.7
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	0.0	83.3
	기타	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	.	33.3	44.4

2) 집행분야 만족도

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

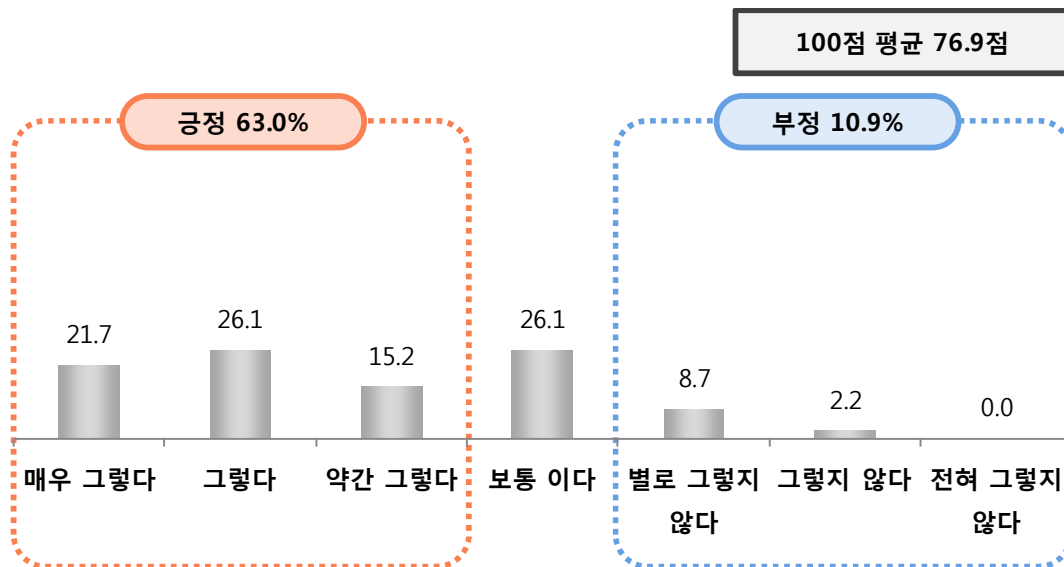
문3

수리분야 사업 추진 시에 이해당사자, 시도담당자, 전문가, 관계기관 등과 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 충분한 소통 및 의견수렴은 69.9점(긍정 63.0%, 부정 10.9%)으로 다수가 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(46)	21.7	26.1	15.2	26.1	8.7	2.2	.	69.9
연령별	30대	(8)	25.0	12.5	25.0	37.5	0.0	0.0	.	70.8
	40대	(13)	38.5	30.8	7.7	7.7	15.4	0.0	.	78.2
	50대	(19)	5.3	36.8	15.8	36.8	5.3	0.0	.	66.7
	60세 이상	(6)	33.3	0.0	16.7	16.7	16.7	16.7	.	61.1
관계	공무원 그룹	(8)	37.5	25.0	12.5	25.0	0.0	0.0	.	79.2
	유관 기관/협회 관계자	(14)	28.6	28.6	7.1	28.6	7.1	0.0	.	73.8
	정책전문가 그룹	(20)	15.0	25.0	15.0	25.0	15.0	5.0	.	64.2
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	66.7
	기타	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	.	66.7

2) 집행분야 만족도

(4) 문제해결 의지

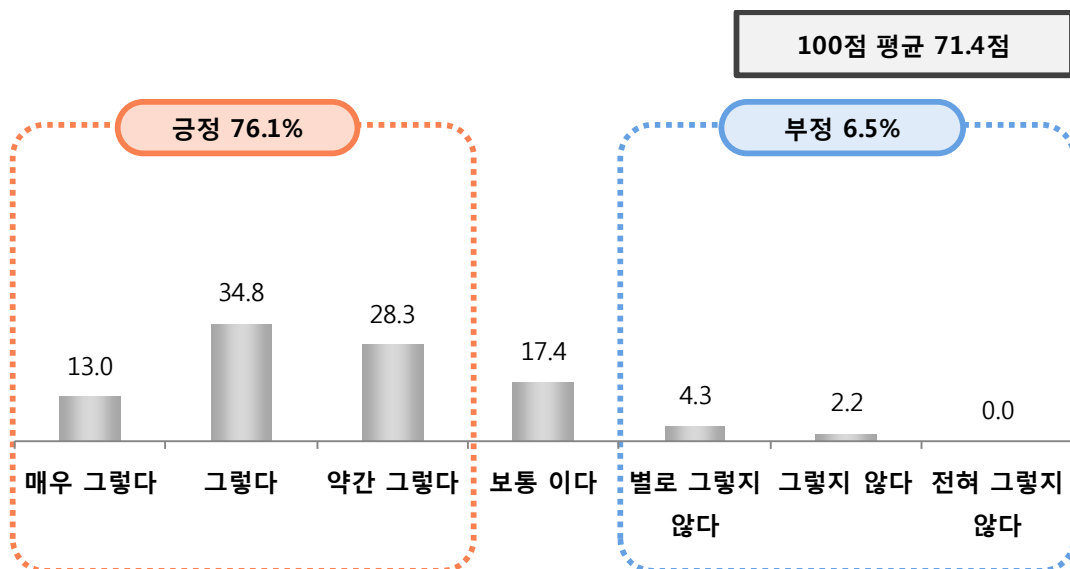
문4

수리분야 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 문제해결 의지는 71.4점(긍정 76.1%, 부정 6.5%)으로 과반수 이상이 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 평가

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(46)	13.0	34.8	28.3	17.4	4.3	2.2	.	71.4
연령별	30대	(8)	12.5	25.0	37.5	25.0	0.0	0.0	70.8
	40대	(13)	23.1	38.5	30.8	0.0	7.7	0.0	78.2
	50대	(19)	0.0	42.1	26.3	26.3	5.3	0.0	67.5
	60세 이상	(6)	33.3	16.7	16.7	16.7	0.0	16.7	69.4
관계	공무원 그룹	(8)	25.0	37.5	25.0	0.0	12.5	0.0	77.1
	유관 기관/협회 관계자	(14)	14.3	35.7	28.6	14.3	7.1	0.0	72.6
	정책전문가 그룹	(20)	10.0	35.0	20.0	30.0	0.0	5.0	68.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	66.7
	기타	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	72.2

2) 집행분야 만족도

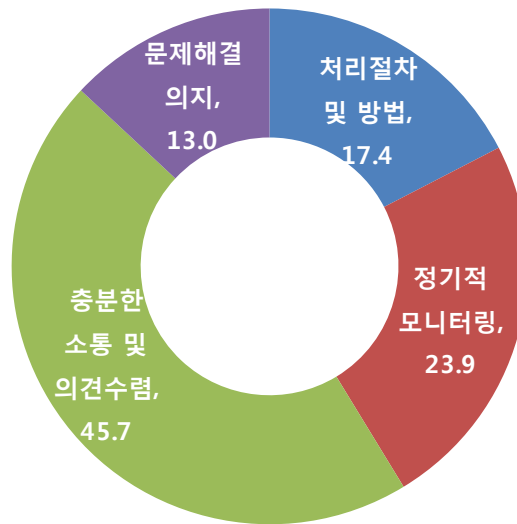
(5) 집행분야 항목 중요도 평가

문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 충분한 소통 및 의견수렴(45.7%)이 가장 높음
- 그 다음으로 정기적 모니터링(23.9%), 처리절차 및 방법(17.4%), 문제해결 의지(13.0%) 순임

〈그림〉 집행분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(46)	17.4	23.9	45.7	13.0
연령별	30대	(8)	0.0	25.0	50.0	25.0
	40대	(13)	7.7	38.5	53.8	0.0
	50대	(19)	26.3	10.5	42.1	21.1
	60세 이상	(6)	33.3	33.3	33.3	0.0
관계	공무원 그룹	(8)	25.0	25.0	37.5	12.5
	유관 기관/협회 관계자	(14)	7.1	21.4	64.3	7.1
	정책전문가 그룹	(20)	25.0	25.0	35.0	15.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	기타	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3

2) 집행분야 만족도

(6) 집행분야의 문제점

문aa 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점으로 장기적 대안과 사업의 유연성 필요, 과도한 정비복원 지양, 원형복원에 대한 매뉴얼 재검토 희망, 불필요하고 과도한 사업의 시행 등에 대한 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 집행분야의 문제점

(Base: 전체, N=46 단위 : %)

집행분야의 문제점(중복응답)	사례수	비율
장기적 대안과 사업의 유연성 필요 - 전문가 자문 축소 및 책임시공 강화	(1)	2.2
개별적인 특성을 갖고 있는 각각의 문화재에 대하여 이에 맞는 기준을 찾는 노력을 충분히 고려되어 적용 해야한다	(1)	2.2
공사 예산으로 편성되고, 일반 공사에 준하는 제도로 접근하는 현 시행제도를 개선 하여야함	(1)	2.2
과도한 정비복원 지양, 원형복원에 대한 매뉴얼 재검토	(1)	2.2
나홀로 문화재에 대한 모니터링 방법 개선	(1)	2.2
담당 공무원의 일정부분 상주 또는 책임 감리제 시행 필요	(1)	2.2
문화재 관련 사람들과 지속적인 소통을 한 후 사업을 추진하는 것이 바람직함	(1)	2.2
문화재 현장의 경우 많은 변수가 발생함으로 이에 대한 대처를 위해서는 무엇보다 관계자들 간의 소통이 중요합니다.	(1)	2.2
문화재수리 예산도 예산 조기집행 대상에 포함되나, 문화재 수리의 특성상 행정절차 기간이 장기 소요되고, 수리기간 또한 시행착오 없어야 함	(1)	2.2
문화재 수리 현장에서 대두 되는 문제점들을 잘 반영한 수리기술현장정책이 수립되어야 하는데, 이를 위해서는 문화재청 관계 법 개정	(1)	2.2
불필요하고 과도한 사업의 시행	(1)	2.2
사전 조사 정기적 모니터링이 중요하다. 실제 작업하는 사람들이 누구보다 잘 알 것이라 생각 된다. 투명하게 하기위한 제3의 기관 참여	(1)	2.2
수리 품질 향상을 위한 문화재청의 노력 필요, 버려지는 옛 부재에 대한 재활용 또는 연구 설계 반영 필요	(1)	2.2
수리기술 분야의 진행 및 추진되는 정보가 쉽게 공유 및 열람할 수 있는 시스템이 필요하다고 생각합니다.	(1)	2.2
수리에 있어 자문위원의 의견도 중요하지만 현장에 가장 오래 머무르며 작은 부분까지 상세하게 파악	(1)	2.2
업무 처리기간이 길고, 상투적인 보안 요청의 비중이 크다. 자문은 가급적 고증이나 특수한 공법과 공정을 수반한 경우에 한하여	(1)	2.2
의견 수렴을 통한 제도 개선 필요	(1)	2.2
잘 추진. 시행하고 있음,	(1)	2.2
전문가의 충분한 자문	(1)	2.2
정기적인 모니터링을 통한 관리가 중요하다고 생각합니다.	(1)	2.2
없음	(20)	43.5

3) 성과분야 만족도

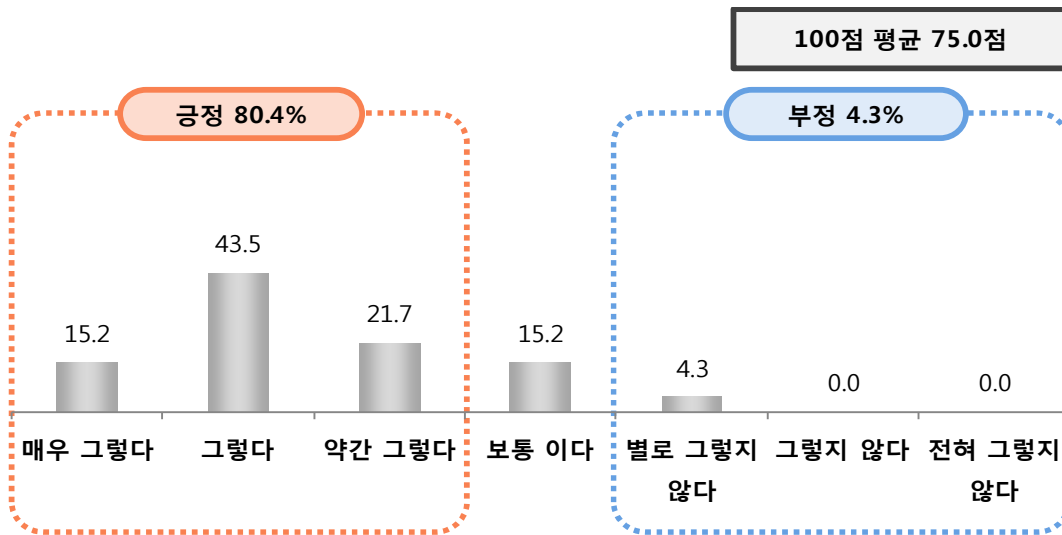
(1) 수리 분야 기여

문1 본 사업이 수리분야 관련 내용이 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 수리 분야 기여는 75.0점(긍정 80.4%, 부정 4.3%)으로 다수가 수리 분야에 기여하고 있다고 평가

〈그림〉 수리 분야 기여

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(46)	15.2	43.5	21.7	15.2	4.3	.	.	75.0
연령별	30대	(8)	12.5	37.5	25.0	12.5	12.5	.	.	70.8
	40대	(13)	23.1	46.2	15.4	15.4	0.0	.	.	79.5
	50대	(19)	5.3	57.9	15.8	15.8	5.3	.	.	73.7
	60세 이상	(6)	33.3	0.0	50.0	16.7	0.0	.	.	75.0
관계	공무원 그룹	(8)	25.0	50.0	12.5	12.5	0.0	.	.	81.3
	유관 기관/협회 관계자	(14)	14.3	50.0	21.4	14.3	0.0	.	.	77.4
	정책전문가 그룹	(20)	10.0	40.0	25.0	20.0	5.0	.	.	71.7
	시민단체 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	기타	(3)	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	.	.	61.1

3) 성과분야 만족도

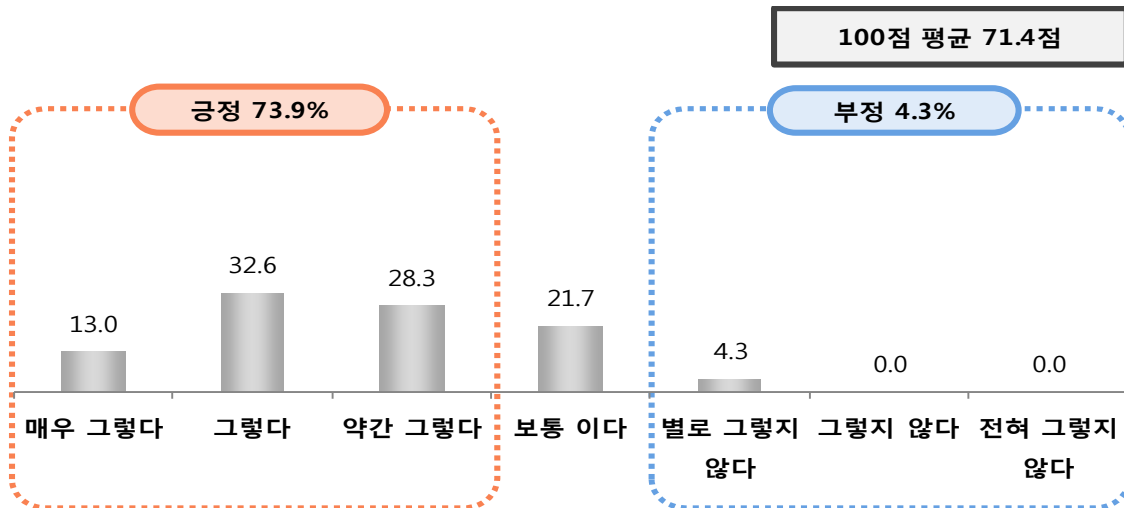
(2) 사업목적 달성

문2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 사업목적 달성은 71.4점(긍정 73.9%, 부정 4.3%)으로 과반수 이상이 사업의 목적을 달성했다고 평가

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(46)	13.0	32.6	28.3	21.7	4.3	.	.	71.4
연령별	30대	(8)	12.5	25.0	25.0	25.0	12.5	.	66.7
	40대	(13)	23.1	38.5	23.1	15.4	0.0	.	78.2
	50대	(19)	0.0	42.1	36.8	15.8	5.3	.	69.3
	60세 이상	(6)	33.3	0.0	16.7	50.0	0.0	.	69.4
관계	공무원 그룹	(8)	25.0	37.5	37.5	0.0	0.0	.	81.3
	유관 기관/협회 관계자	(14)	14.3	35.7	14.3	35.7	0.0	.	71.4
	정책전문가 그룹	(20)	10.0	25.0	35.0	25.0	5.0	.	68.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	기타	(3)	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	.	61.1

3) 성과분야 만족도

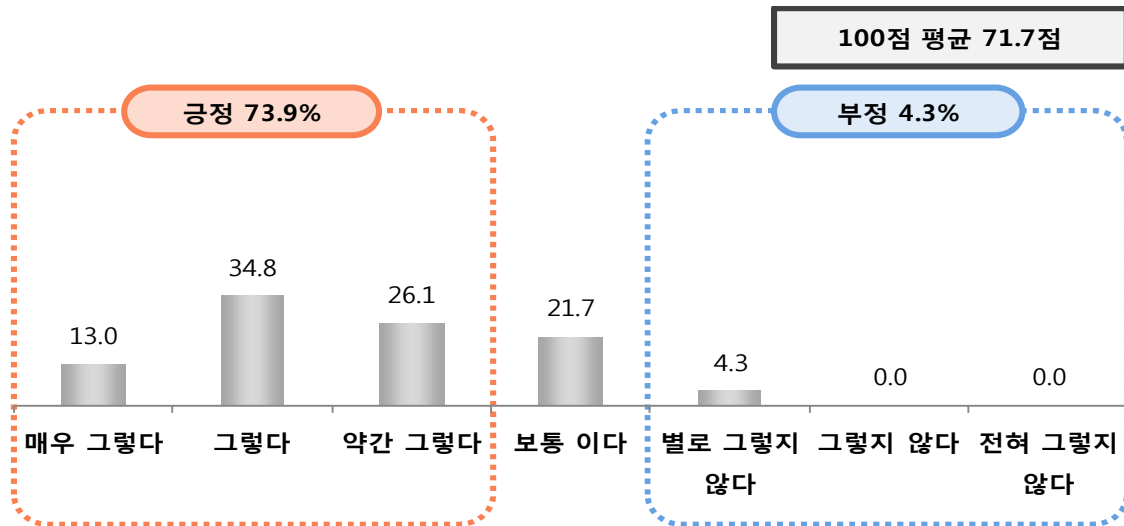
(3) 정책만족도

문3 종합적으로 문화재청의 수리분야 정책에 대하여 만족하십니까?

- 정책만족도는 71.7점(긍정 73.9%, 부정 4.3%)으로 과반수 이상이 문화재청의 수리분야 정책에 만족하는 것으로 나타남

〈그림〉 정책만족도

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(46)	13.0	34.8	26.1	21.7	4.3	.	.	71.7
연령별	30대	(8)	0.0	62.5	12.5	25.0	0.0	.	72.9
	40대	(13)	30.8	30.8	15.4	23.1	0.0	.	78.2
	50대	(19)	0.0	36.8	36.8	15.8	10.5	.	66.7
	60세 이상	(6)	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	.	72.2
관계	공무원 그룹	(8)	37.5	25.0	25.0	12.5	0.0	.	81.3
	유관 기관/협회 관계자	(14)	7.1	42.9	21.4	21.4	7.1	.	70.2
	정책전문가 그룹	(20)	10.0	25.0	35.0	25.0	5.0	.	68.3
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	.	83.3
	기타	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	.	72.2

3) 성과분야 만족도

(4) 성과분야 항목 중요도 평가

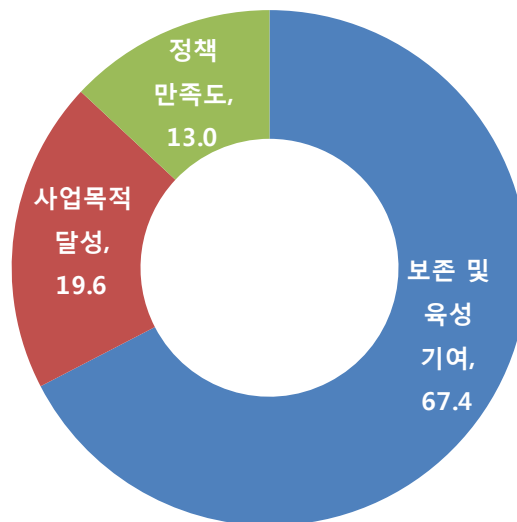
문4

상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고
생각하십니까?

- 성과분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 보존 및 육성 기여(67.4%)가 가장 높게 나타남
- 그 다음으로 사업목적 달성(19.6%), 정책 만족도(13.0%) 순임

〈그림〉 성과분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	보존 및 육성 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(46)	67.4	19.6	13.0
연령별	30대	(8)	75.0	12.5	12.5
	40대	(13)	61.5	15.4	23.1
	50대	(19)	63.2	31.6	5.3
	60세 이상	(6)	83.3	0.0	16.7
관계	공무원 그룹	(8)	50.0	50.0	0.0
	유관 기관/협회 관계자	(14)	57.1	14.3	28.6
	정책전문가 그룹	(20)	75.0	15.0	10.0
	시민단체 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0
	기타	(3)	100.0	0.0	0.0

3) 성과분야 만족도

(5) 성과분야의 문제점

문5 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점으로 보다 구체적이고 현실적인 방안과 진정성 확보를 위한 사업이 좀 더 세분화 되고 과감한 개혁이 필요함, 사업의 적정성 검토 미흡 등의 다양한 의견이 수집됨

〈표〉 성과분야의 문제점

(Base: 전체, N=46 단위 : %)

성과분야의 문제점(중복응답)	사례수	비율
책임관리 및 책임시공 등 평가시스템 도입	(1)	2.2
매년 설문조사에 응답하고 있는데 내가 찾아보지 않아서 모르는 것일 수도 있겠으나 설문조사가 완료되면 조사 통계가 공개	(1)	2.2
문화재 특성 고려	(1)	2.2
문화재수리로 인한 진정성 확보를 위한 사업이 좀 더 세분화되고, 필요시 과감한 개혁이 필요함	(1)	2.2
보다 구체적이고 현실적인 방안이 필요함	(1)	2.2
보존에 있어 수리 현장에서 기술적 문제 외 수리 현장에서 수급하기 힘든 재료적 부분이 크고, 수리기술 노하우 역시 서로 공유	(1)	2.2
사업의 적정성 검토 미흡, 단기간의 시행, 고증 등의 미흡	(1)	2.2
새로운 일을 추진하고 외국사례를 참고하려고 하지 말고 우리 실정에서 실현 가능한 범주에서 기존의 성과를 종합적이고 시스템	(1)	2.2
성과 관리에 있어 현장에서 일어나는 문제에 대한 대처방안 중요함	(1)	2.2
성과는 보존의 적적성에 두고 최선을 다 한 과정이 되어야 하는데 결과만이 반영 되거나 관리되는 경우가 많음. 우수 사례 공유	(1)	2.2
성과에 대한 상세한 백서를 만들어 성과에 대한 한계와 가능성을 공유할 수 있어야 한다.	(1)	2.2
수요자중심의 만족도 제고	(1)	2.2
잘 추진되고 있음	(1)	2.2
정비 및 복원 후 그 효과에 대해서는 부정적인 견해가 다수를 차지함. 정비, 복원과정의 신중한 검토와 제대로 된 감독, 감리 필요	(1)	2.2
정책에 있어 일관되고 지속적인 관심과 노력이 필요하다고 생각된다	(1)	2.2
정책 입안자와 실무자간 지속적인 의견교환이 필요할 것임	(1)	2.2
충분한 모니터링을 거친 후 수리보수가 되어야 함	(1)	2.2
현재로서 발견하지 못함	(1)	2.2
없음	(28)	60.9

4) 건의사항

(1) 좋은 점이나 잘된 사항

문1

수리분야 정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라
생각하십니까?

- 수리분야 정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항으로 신중하고 체계적으로 접근하려는 노력, 적절한 관리 지원, 명확한 절차, 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 좋은 점이나 잘된 사항

(Base: 전체, N=46 단위 : %)

좋은 점이나 잘된 사항(중복응답)	사례수	비율
1. 승레문 공사처럼 중요한 건축문화재는 이윤을 추구하는 사기업에서 공사를 수행할 것이 아니라, 미륵사지 석탑 수리나 불국사처럼 진행	(1)	2.2
갈수록 신중하고 체계적으로 접근하려는 노력이 엿보인다	(1)	2.2
건축문화재 수리 시 그동안 버려졌던 교체부재 등을 부재보존센터를 건립하여 보존하고, 조사 연구 전승하고, 교육 활용하고자 함	(1)	2.2
관련자들의 의사소통	(1)	2.2
관리 지원이 적절하게 이루어진다	(1)	2.2
담당자의 재량	(1)	2.2
문화재 보존에 기여	(1)	2.2
문화재 보존에 대한 기본원칙 준수	(1)	2.2
문화재 보호 육성을 위한 노력	(1)	2.2
문화재 현장공개는 취지와 목적에 대한 부분에서 상당히 의미가 있다고 생각합니다. 하지만 사실 크게 홍보되지 못하고 랜덤식으로 진행	(1)	2.2
문화재 수리 설계과정부터 준공 시 까지 지자체와 충분히 협의 하고 관계 전문가의 자문을 받아 원형수리에 크게 기여함.	(1)	2.2
보존센터를 만들고 보다 전문적인 수리 정책을 연구할 진흥재단을 만든 것은 좋은 점이라고 생각함	(1)	2.2
사업의 우선순위 선정 필요함	(1)	2.2
수리 분야의 절차는 명확하다고 판단됨.	(1)	2.2
수리고보고서공개통해공유하는것은좋은것이나 이에 대한 관리가 잘 이루어지지 않는 듯 씁음	(1)	2.2
수리 기술 과에서 관심을 가지고 잘하고 있다고 생각	(1)	2.2
수리분야에 명확성	(1)	2.2
수리의 진정성 확보를 위한 노력	(1)	2.2
열정적인 담당자의 의지를 북돋는 방향의 정책이 바람직해 보인다.	(1)	2.2
예산 배분 적절하게 할 것.	(1)	2.2
장기적 대안 수립	(1)	2.2
없음	(19)	41.3

4) 건의사항

(2) 개선 및 건의사항

문2 수리분야 정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 수리분야 정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점으로 연차사업 및 장기과제에 대한 대안과 담당자들에게 문화재 수리에 대한 기본 철학을 먼저 인식시킬 필요가 있음 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=46 단위 : %)

개선 및 건의사항(중복응답)	사례수	비율
연차사업 및 장기과제에 대한 대안 필요 - 전문가 자문보다는 책임관리 및 책임시공에 만전	(1)	2.2
1. 품셈의 현실화가 필요 2. 품셈 연구가 특정 학교에 의해 수행되는 것은 매우 유감임. 매년 행정적으로	(1)	2.2
감독관청 관계자와 실무자간 정책 수립 시 공동 TF팀을 구성하여 상호입장을 잘 경청하여 현실성 있는 정책 입안해 주시길 바랍니다	(1)	2.2
단기성이 아닌 장기성을 갖고 지속가능한 사업을 수립하여 지속적으로 사업을 추진하기 바람	(1)	2.2
문화재 공사의 경우 예산의 경우 해당 회계연도에 따른 집행보다는 문화재 현장 여건과 특수성을 반영하여 장기적으로 사용될 수 있다	(1)	2.2
문화재 보존에 기여	(1)	2.2
문화재 수리 담당자들에게 문화재 수리에 대한 기본 철학을 먼저 인식 시킬 필요 있음	(1)	2.2
문화재는 단일 공정으로 이루어 질 수 없다 문화재의 수리를 하기위해서는 복합 공정이 필요하며 그 모든 것을 공부하고 숙지	(1)	2.2
보다 현실적이고 실현가능한 정책 개선이 필요함	(1)	2.2
수리보고서 활발한 공유와 체계적 분류 부탁드립니다.	(1)	2.2
아직 전문성이 충분히 발휘되어 수리분야 업무가 진행되지 못하다는 느낌이다	(1)	2.2
앞에서 다 말씀드린 것 같습니다. 그럼 수고하십시오	(1)	2.2
앞장에서 건의된 사항에 준함	(1)	2.2
여전히 관행들이 비일비재하고 상호 이해관계 당사자들의 연결고리가 견고하여 이를 개선할 필요가 있다	(1)	2.2
예산 확보의 노력	(1)	2.2
우수사례와 잘못된 사례 발굴과 홍보 문화재청에서 지자체에서 관리하는 문화재 점검은 좋은 방법이 아니라고 보이며 협조	(1)	2.2
원형복원 및 수리에 있어 해당문화재에 대한 학술조사가 선행되어야 하며 이에 대한 예산도 수반되어야 함	(1)	2.2
잘 추진되고 있음	(1)	2.2
정기적인 모니터링	(1)	2.2
좀 더 많은 예산 배정 필요	(1)	2.2
지원을 높여 달라	(1)	2.2
현장경험없는자의설계검토나자문으로부실공사가난무하므로 경험자의 현장자문이나 검토필요 없음	(1)	2.2
	(24)	52.2

8-3. 전문가 만족도 조사(고도보존)

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 고도보존 분야 전문가를 대상으로 분야별 사업 과정을 조사·분석하여 향후 사업 과정상 문제점을 개선·보완하고 기초자료로 활용하는 데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	교수 등 학계 종사자, 각종 기관 및 협회 관계자, 연구소 단체 종사자 등
조사 지역	전국
조사 규모	총 40명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	● 계획의 적정성
	● 예산배정의 적정성
	● 사업이행 능력평가
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획분야의 문제점
집행분야 만족도	● 처리 절차 및 방법
	● 정기적 모니터링
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결 의지
	● 집행분야 항목 중요도 평가
성과분야 만족도	● 집행분야의 문제점
	● 보존 및 육성 기여
	● 사업목적 달성
	● 정책만족도
	● 성과분야 항목 중요도 평가
건의사항	● 성과분야의 문제점
	● 좋은 점이나 잘된 사항
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

고도보존 전문가 만족도	
종합만족도	(계획분야 + 집행분야 + 성과분야) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(40)	100.0
성별	남성	(33)	82.5
	여성	(7)	17.5
연령	30대	(1)	2.5
	40대	(17)	42.5
	50대	(11)	27.5
	60세 이상	(11)	27.5
	공무원(지자체 등) 그룹	(7)	17.5
관계	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(6)	15.0
	고도보존육성중앙/지역심의위원 등 정책전문가 그룹	(18)	45.0
	시민단체 관계자	(5)	12.5
	기타	(4)	10.0

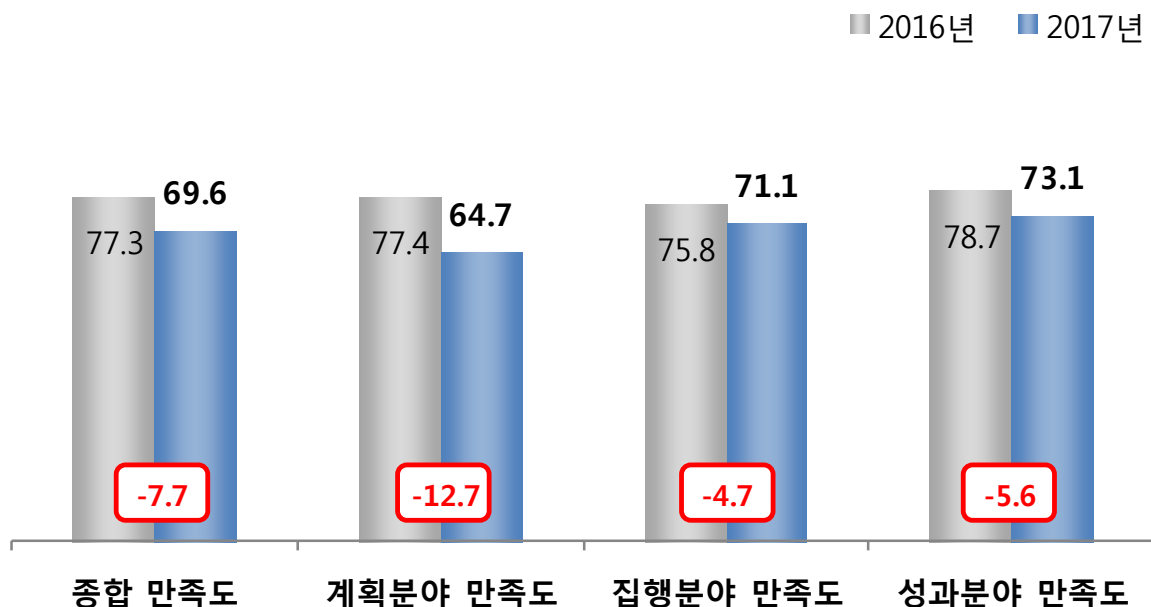
02. 고도보존 전문가 만족도 결과 요약

1) 종합 만족도

- 고도보존 전문가의 종합 만족도는 평균 69.6점(전년 대비 -7.7점 상승)
- 항목별로 보면, 성과분야 만족도(73.1점) > 집행분야 만족도(71.1점) > 계획분야 만족도(64.7점) 순으로 높음
 - 모든 항목에 대한 만족도가 전년 대비 하락하였으며, 특히 계획분야의 만족도 하락(-12.7점)이 두드러짐

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례 수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
전체		(40)	69.6	64.7	71.1	73.1
연령별	30대	(1)	47.2	44.4	41.7	55.6
	40대	(17)	71.3	66.3	75.7	71.9
	50대	(11)	65.1	58.6	67.0	69.7
	60세 이상	(11)	73.6	70.2	70.8	79.8
관계	공무원 그룹	(7)	84.3	76.2	89.3	87.3
	유관 기관/협회 관계자	(6)	69.1	65.7	66.7	75.0
	정책전문가 그룹	(18)	69.9	63.0	70.6	76.2
	시민단체 관계자	(5)	63.5	61.1	75.0	54.4
	기타	(4)	51.2	55.6	43.8	54.2

2) 주요 결과 요약

- 계획 분야 만족도는 64.7점으로 계획의 적정성에 대해 높게 평가
 - 계획의 적정성(75.4점), 사업이행 능력평가(62.5점), 예산배정의 적정성(56.3점) 순
- 집행분야 만족도는 71.1점으로 충분한 소통 및 의견수렴과 문제해결 의지에 대해 높게 평가
 - 충분한 소통 및 의견수렴(72.5점), 문제해결 의지(72.5점), 처리 절차 및 방법(70.0점), 정기적 모니터링(69.6점) 순
- 성과분야 만족도는 73.1점으로 보존 및 육성 기여에 대해 높게 평가
 - 보존 및 육성 기여(78.8점), 정책만족도(72.5점), 사업목적 달성(67.9점) 순

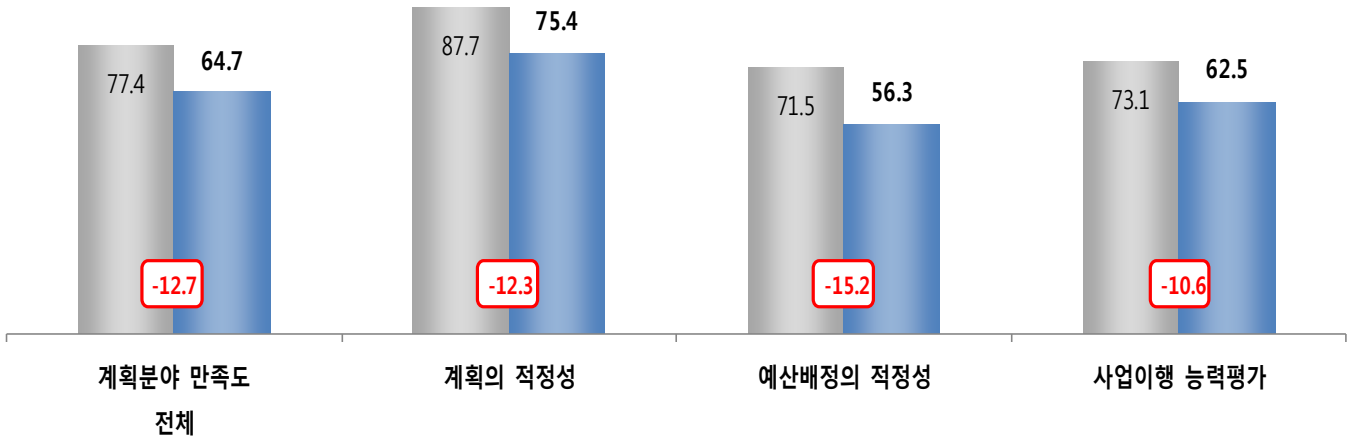
3) 계획분야 만족도

- 계획 분야 만족도는 64.7점으로 전년 대비 -12.7점 큰 폭으로 하락
- 세부 항목별로 보면,
 - 계획의 적정성(75.4점) > 사업이행 능력평가(62.5점) > 예산배정의 적정성(56.3점) 순
 - 전 항목 '16년 대비 -10.0점 이상 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 계획분야 만족도

(단위 : 점)

■ 2016년 ■ 2017년



구분		사례 수	계획분야 만족도 전체	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가
전체		(40)	64.7	75.4	56.3	62.5
연령별	30대	(1)	44.4	50.0	50.0	33.3
	40대	(17)	66.3	75.5	60.8	62.7
	50대	(11)	58.6	78.8	39.4	57.6
	60세 이상	(11)	70.2	74.2	66.7	69.7
관계	공무원(지자체 등) 그룹	(7)	76.2	85.7	69.0	73.8
	각종 협회 관계자	(6)	65.7	66.7	61.1	69.4
	정책전문가 그룹	(18)	63.0	73.1	51.9	63.9
	시민단체 관계자	(5)	61.1	93.3	43.3	46.7
	기타	(4)	55.6	58.3	62.5	45.8

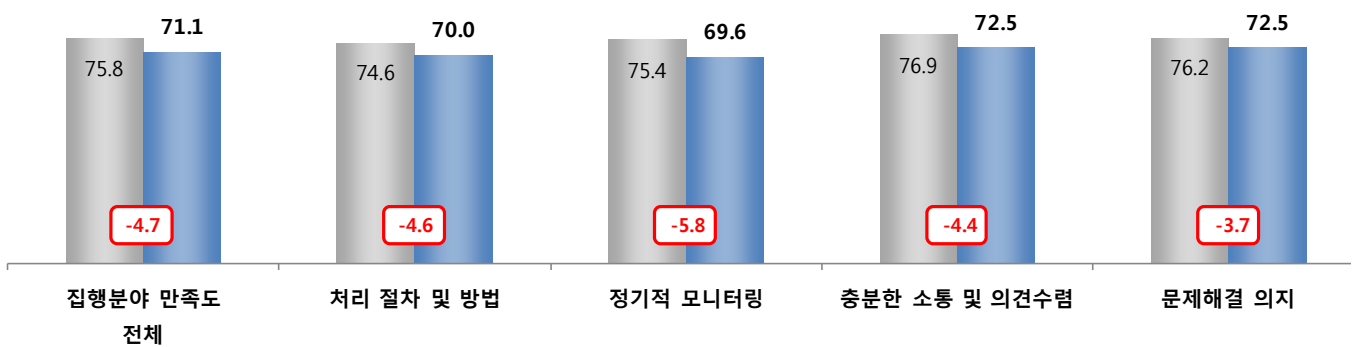
4) 집행분야 만족도

- 집행분야 만족도는 71.1점으로 전년 대비 -4.7점 하락
- 세부 항목별로 보면,
 - 충분한 소통 및 의견수렴(72.5점), 문제해결 의지(72.5점) > 처리 절차 및 방법(70.0점)
 - > 정기적 모니터링(69.6점) 순
 - 전년 대비 모든 항목이 하락하였고
 - 특히, 정기적 모니터링에 대한 만족도가 -5.8점 큰 폭으로 하락함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)

■ 2016년 ■ 2017년



구분		사례수	집행분야 만족도 전체	처리 절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(40)	71.1	70.0	69.6	72.5	72.5
연령별	30대	(1)	41.7	33.3	50.0	33.3	50.0
	40대	(17)	75.7	76.5	76.5	75.5	74.5
	50대	(11)	67.0	62.1	60.6	72.7	72.7
	60세 이상	(11)	70.8	71.2	69.7	71.2	71.2
관계	공무원 그룹	(7)	89.3	85.7	85.7	90.5	95.2
	유관 기관/협회 관계자	(6)	66.7	58.3	69.4	66.7	72.2
	정책전문가 그룹	(18)	70.6	74.1	69.4	74.1	64.8
	시민단체 관계자	(5)	75.0	63.3	66.7	76.7	93.3
	기타	(4)	43.8	50.0	45.8	37.5	41.7

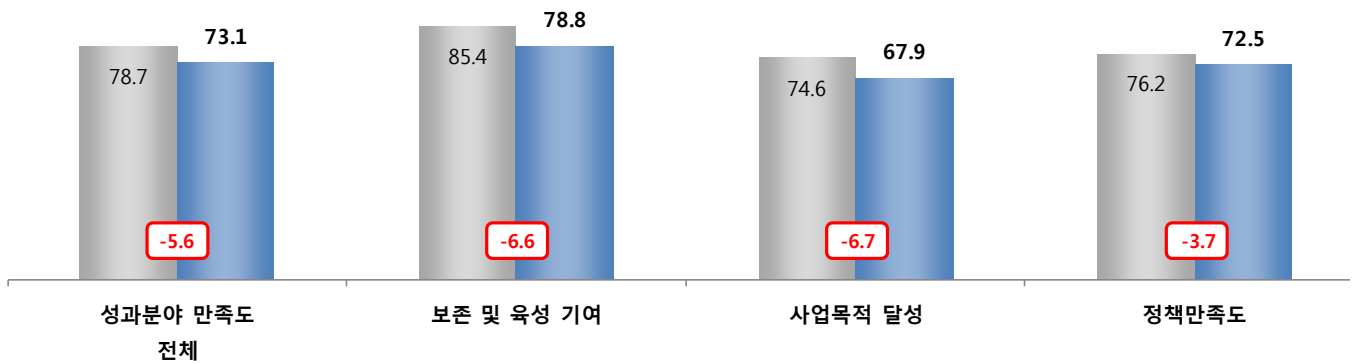
5) 성과분야 만족도

- 성과분야 만족도는 73.1점으로 전년 대비 -5.6점 하락
- 세부 항목별로 보면,
 - 보존 및 육성 기여(78.8점) > 정책만족도(72.5점) > 사업목적 달성(67.9점) 순
 - 전 항목 '16년 대비 큰 폭으로 하락

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)

■ 2016년 ■ 2017년



구분		사례 수	성과분야 만족도 전체	보존 및 육성 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(40)	73.1	78.8	67.9	72.5
연령별	30대	(1)	55.6	66.7	50.0	50.0
	40대	(17)	71.9	75.5	68.6	71.6
	50대	(11)	69.7	77.3	65.2	66.7
	60세 이상	(11)	79.8	86.4	71.2	81.8
관계	공무원 그룹	(7)	87.3	90.5	81.0	90.5
	유관 기관/협회 관계자	(6)	75.0	83.3	69.4	72.2
	정책전문가 그룹	(18)	76.2	84.3	72.2	72.2
	시민단체 관계자	(5)	54.4	46.7	50.0	66.7
	기타	(4)	54.2	66.7	45.8	50.0

03. 주요 조사 결과

1) 계획분야 만족도

(1) 계획의 적정성

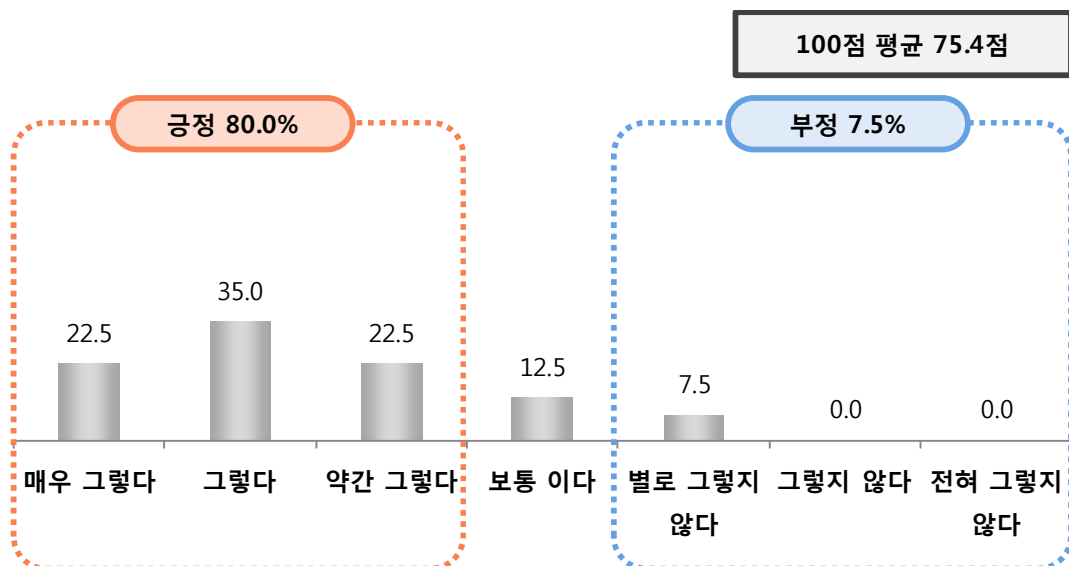
문1

본 사업계획이 고도의 보존·육성을 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 계획의 적정성은 75.4점(긍정 80.0%, 부정 7.5%)으로 거의 모두 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 평가

〈그림〉 계획의 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	22.5	35.0	22.5	12.5	7.5	.	.	75.4
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	.	50.0
	40대	(17)	23.5	29.4	23.5	23.5	0.0	.	.	75.5
	50대	(11)	18.2	54.5	18.2	0.0	9.1	.	.	78.8
	60세 이상	(11)	27.3	27.3	27.3	0.0	18.2	.	.	74.2
관계	공무원 그룹	(7)	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0	.	.	85.7
	유관 기관/협회 관계자	(6)	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	.	.	66.7
	정책전문가 그룹	(18)	22.2	33.3	16.7	16.7	11.1	.	.	73.1
	시민단체 관계자	(5)	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	.	.	93.3
	기타	(4)	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	.	.	58.3

1) 계획분야 만족도

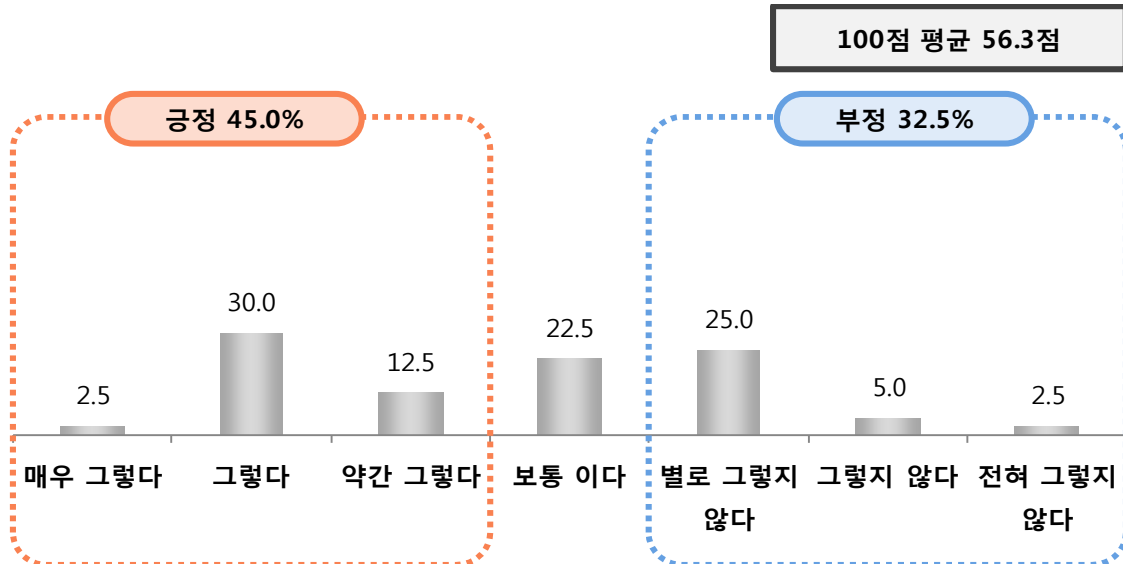
(2) 예산배정의 적정성

문2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 예산배정의 적정성은 56.3점(긍정 45.0%, 부정 32.5%)으로 예산 배정이 적정하게 되지 않았다는 부정 비율도 높게 나타남

〈그림〉 예산배정의 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	2.5	30.0	12.5	22.5	25.0	5.0	2.5	56.3
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	40대	(17)	5.9	35.3	5.9	29.4	17.6	5.9	0.0	60.8
	50대	(11)	0.0	9.1	18.2	0.0	54.5	9.1	9.1	39.4
	60세 이상	(11)	0.0	45.5	18.2	27.3	9.1	0.0	0.0	66.7
관계	공무원 그룹	(7)	14.3	42.9	14.3	14.3	0.0	14.3	0.0	69.0
	유관 기관/협회 관계자	(6)	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	61.1
	정책전문가 그룹	(18)	0.0	33.3	5.6	16.7	33.3	5.6	5.6	51.9
	시민단체 관계자	(5)	0.0	20.0	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	43.3
	기타	(4)	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	62.5

1) 계획분야 만족도

(3) 사업이행 능력평가

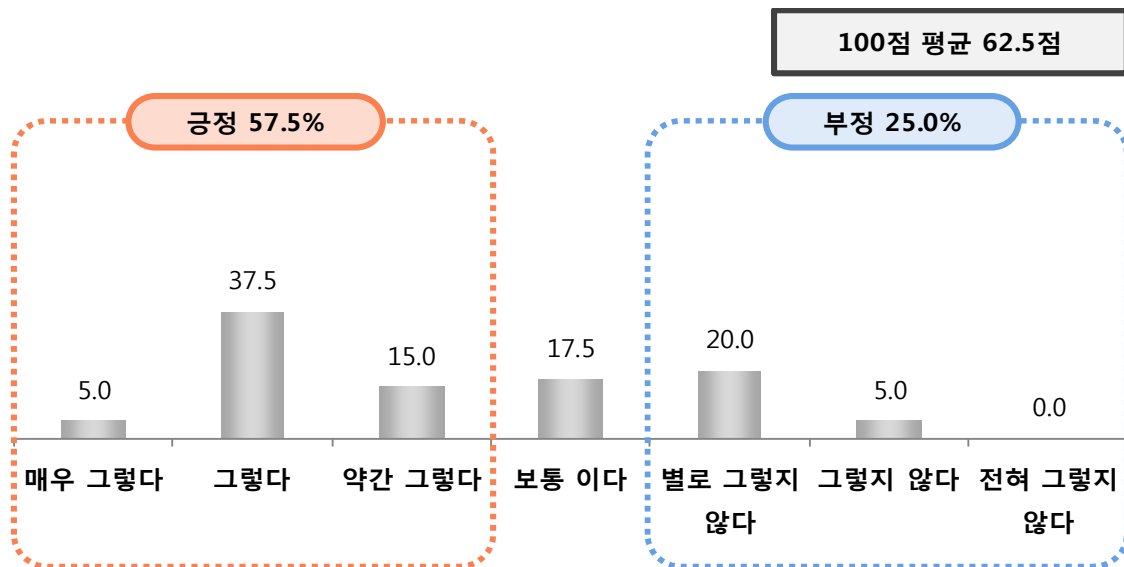
문3

본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행 여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 사업이행 능력평가는 62.5점(긍정 57.5%, 부정 25.0%)으로 대체적으로 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 평가

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	5.0	37.5	15.0	17.5	20.0	5.0	.	62.5
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	33.3
	40대	(17)	5.9	23.5	29.4	23.5	17.6	0.0	.	62.7
	50대	(11)	0.0	45.5	0.0	18.2	27.3	9.1	.	57.6
	60세 이상	(11)	9.1	54.5	9.1	9.1	9.1	9.1	.	69.7
관계	공무원 그룹	(7)	14.3	42.9	28.6	0.0	14.3	0.0	.	73.8
	유관 기관/협회 관계자	(6)	0.0	66.7	0.0	16.7	16.7	0.0	.	69.4
	정책전문가 그룹	(18)	0.0	44.4	22.2	16.7	5.6	11.1	.	63.9
	시민단체 관계자	(5)	20.0	0.0	0.0	0.0	80.0	0.0	.	46.7
	기타	(4)	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	.	45.8

1) 계획분야 만족도

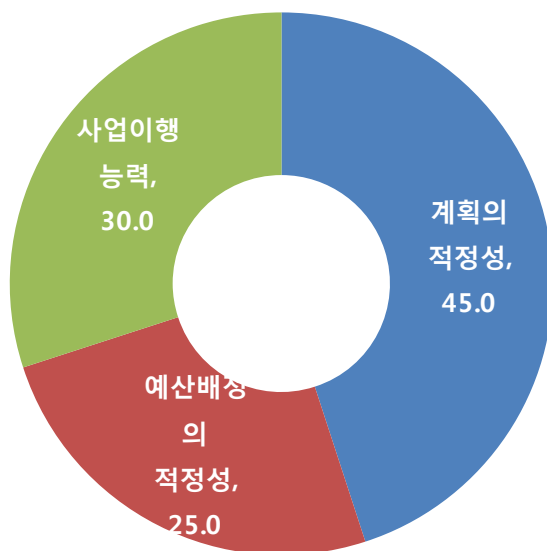
(4) 계획분야 항목 중요도 평가

문4 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 계획분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 계획의 적정성(45.0%)이 가장 높음
- 그 다음으로 사업이행 능력(30.0%), 예산배정의 적정성(25.0%) 순임

〈그림〉 계획분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(40)	45.0	25.0	30.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0
	40대	(17)	47.1	23.5	29.4
	50대	(11)	18.2	54.5	27.3
	60세 이상	(11)	72.7	0.0	27.3
관계	공무원 그룹	(7)	28.6	42.9	28.6
	유관 기관/협회 관계자	(6)	33.3	16.7	50.0
	정책전문가 그룹	(18)	50.0	22.2	27.8
	시민단체 관계자	(5)	40.0	40.0	20.0
	기타	(4)	75.0	0.0	25.0

1) 계획분야 만족도

(5) 계획분야의 문제점

문5 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 특성 및 역량이 다름에도 적절하지 않게 일괄적으로 정책 및 예산배분이 된 점, 문제점으로 계획수립과 예산배정에 하의상달 방식 도입을 희망, 고도보존의 목적이 명확하지 않음 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 계획분야의 문제점

(Base: 전체, N=40 단위 : %)

계획분야의 문제점(중복응답)	사례수	비율
공주의 경우 한옥마을 건축심의 확정 후 사용처가 타당하게 운영 되고 있는지 여부 확인 요망	(1)	2.5
4개 고도의 지자체 특성 및 역량이 다름에도 불구하고, 4개 고도에 일괄적인 정책 및 예산배분이 된 것에 대해 적절하지 않은 것 같음	(1)	2.5
계획 수립과 예산 배정 이하의 상달식이 되면 업무추진에 효율적이 될 것으로 생각됨	(1)	2.5
계획이나 사업이 아무리 좋다고 해도 예산이 뒷받침되지 않는다면 모든 것이 무용지물임.	(1)	2.5
고도 보전 육성 사업과 관련하여 주민들이 신청한 사업이외에 해당 시 등에서 전체지역을 세 구분할 필요	(1)	2.5
고도보전 사업이 전통건축물의 흥내내기에만 국한되어 있는 듯함. 전통 문화를 현대화하여 활용하는 다양한 아이디어를 지원할 필요가 있음	(1)	2.5
고도보존의 궁극적인 목적이 원상태로의 복원에 있는 것인지 아니면 복원을 통한 고도 환경의 회복에 있는 지를 명확하게 구분해야함	(1)	2.5
고도보존지구로 지정됨으로 인한 주민들의 기대에 맞지 않게 모든 사업의 효과가 가시적으로 표출되지 않고 있는 것은 주민생활편익에 도움이 되지 않음	(1)	2.5
고도의 역사환경 보다는 개별사업에 치중함	(1)	2.5
관계 전문가의 의견만이 아닌 국민과 관광객의 눈으로 무엇을 보여줘야 하나라는 고민이 필요함	(1)	2.5
구체적인 업무 가이드가 없어 업무처리에 애로가 있음	(1)	2.5
기존에 지속적으로 발굴과 정비가 되었던 곳과 추가로 많이 조사해야 할 곳을 고려하여 계획해야 한다.	(1)	2.5
대상 문화제의 총량 분석뿐 아니라 가치성 판단. 이때 가치성이 가중치로 중요하나 논란의 여지가 많음.	(1)	2.5
더욱 많은 예산이 투입되어야 한다.	(1)	2.5
문제를 해결 하려는 계획 보다 사업을 위한 계획인 것으로 비칠 때가 있다	(1)	2.5
문화재 보수공사 완료시 설계도서대로 시공되었는지 전문가 확인 후 준공검사 실시.	(1)	2.5
별도로 고도 보존 육성예산을 책정해서 계획을 세워야 한다	(1)	2.5
없음	(16)	40.0

2) 집행분야 만족도

(1) 처리 절차 및 방법

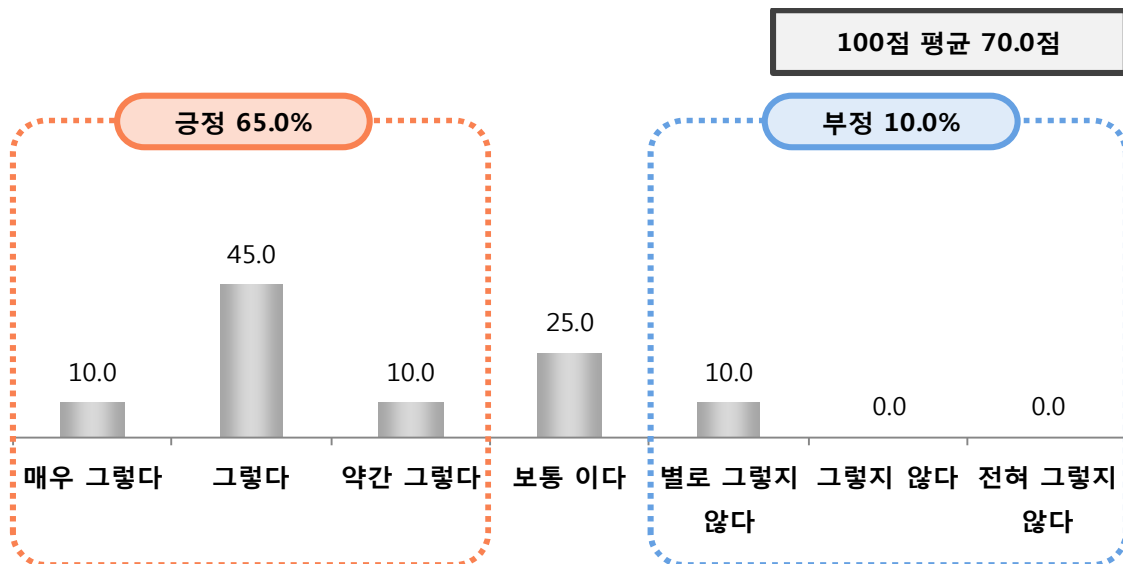
문1

고도보존정책 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 처리 절차 및 방법은 70.0점(긍정 65.0%, 부정 10.0%)으로 과반수 이상이 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	10.0	45.0	10.0	25.0	10.0	.	.	70.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	.	.	33.3
	40대	(17)	5.9	58.8	23.5	11.8	0.0	.	.	76.5
	50대	(11)	27.3	9.1	0.0	36.4	27.3	.	.	62.1
	60세 이상	(11)	0.0	63.6	0.0	36.4	0.0	.	.	71.2
관계	공무원 그룹	(7)	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0	.	.	85.7
	유관 기관/협회 관계자	(6)	0.0	33.3	0.0	50.0	16.7	.	.	58.3
	정책전문가 그룹	(18)	11.1	50.0	16.7	16.7	5.6	.	.	74.1
	시민단체 관계자	(5)	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0	.	.	63.3
	기타	(4)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	.	50.0

2) 집행분야 만족도

(2) 정기적 모니터링

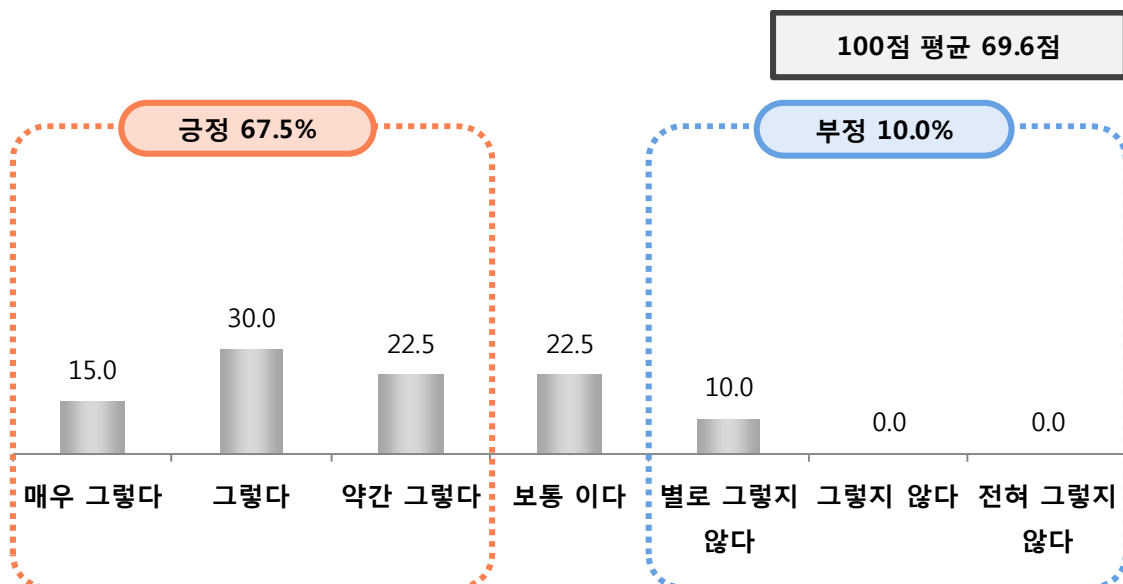
문2

고도보존정책 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 정기적 모니터링은 69.6점(긍정 67.5%, 부정 10.0%)으로 과반수 이상이 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 평가

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(40)	15.0	30.0	22.5	22.5	10.0	.	.	69.6
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	50.0
	40대	(17)	11.8	47.1	29.4	11.8	0.0	.	76.5
	50대	(11)	27.3	9.1	0.0	27.3	36.4	.	60.6
	60세 이상	(11)	9.1	27.3	36.4	27.3	0.0	.	69.7
관계	공무원 그룹	(7)	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0	.	85.7
	유관 기관/협회 관계자	(6)	16.7	33.3	0.0	50.0	0.0	.	69.4
	정책전문가 그룹	(18)	11.1	22.2	38.9	27.8	0.0	.	69.4
	시민단체 관계자	(5)	20.0	40.0	0.0	0.0	40.0	.	66.7
	기타	(4)	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	.	45.8

2) 집행분야 만족도

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

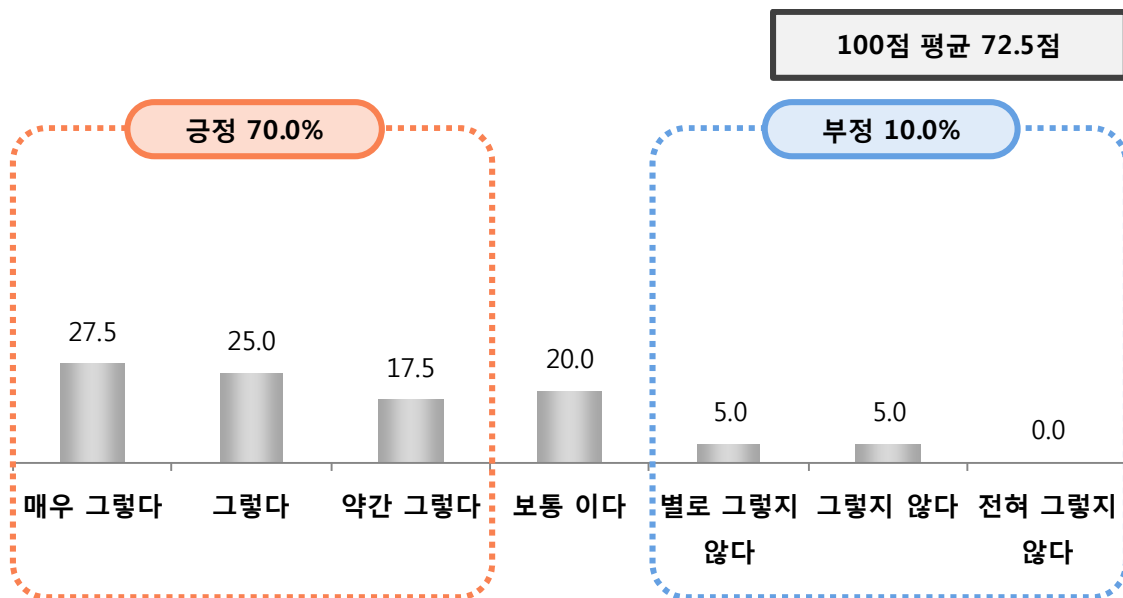
문3

고도보존정책 및 육성 사업 추진 시에 이해당사자(고도주민), 시도담당자, 전문가, 관계기관 등과 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 충분한 소통 및 의견수렴은 72.5점(긍정 70.0%, 부정 10.0%)으로 다수가 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(40)	27.5	25.0	17.5	20.0	5.0	5.0	.	72.5
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	33.3
	40대	(17)	23.5	35.3	11.8	29.4	0.0	0.0	75.5
	50대	(11)	54.5	0.0	9.1	18.2	0.0	18.2	72.7
	60세 이상	(11)	9.1	36.4	36.4	9.1	9.1	0.0	71.2
관계	공무원 그룹	(7)	71.4	14.3	0.0	14.3	0.0	0.0	90.5
	유관 기관/협회 관계자	(6)	16.7	0.0	66.7	0.0	16.7	0.0	66.7
	정책전문가 그룹	(18)	16.7	44.4	11.1	22.2	5.6	0.0	74.1
	시민단체 관계자	(5)	40.0	20.0	0.0	40.0	0.0	0.0	76.7
	기타	(4)	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	50.0	37.5

2) 집행분야 만족도

(4) 문제해결 의지

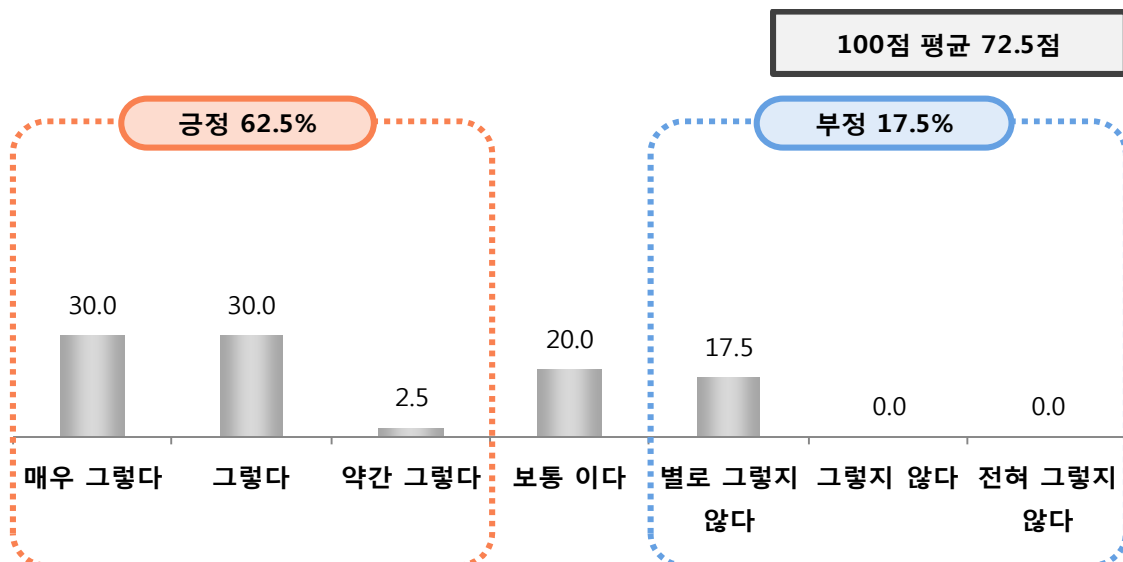
문4

고도보존정책 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 문제해결 의지는 72.5점(긍정 62.5%, 부정 17.5%)으로 과반수 이상이 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 평가

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	30.0	30.0	2.5	20.0	17.5	.	.	72.5
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	.	50.0
	40대	(17)	23.5	41.2	0.0	29.4	5.9	.	.	74.5
	50대	(11)	54.5	0.0	0.0	18.2	27.3	.	.	72.7
	60세 이상	(11)	18.2	45.5	9.1	0.0	27.3	.	.	71.2
관계	공무원 그룹	(7)	71.4	28.6	0.0	0.0	0.0	.	.	95.2
	유관 기관/협회 관계자	(6)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	.	.	72.2
	정책전문가 그룹	(18)	22.2	22.2	0.0	33.3	22.2	.	.	64.8
	시민단체 관계자	(5)	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	.	.	93.3
	기타	(4)	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	.	.	41.7

2) 집행분야 만족도

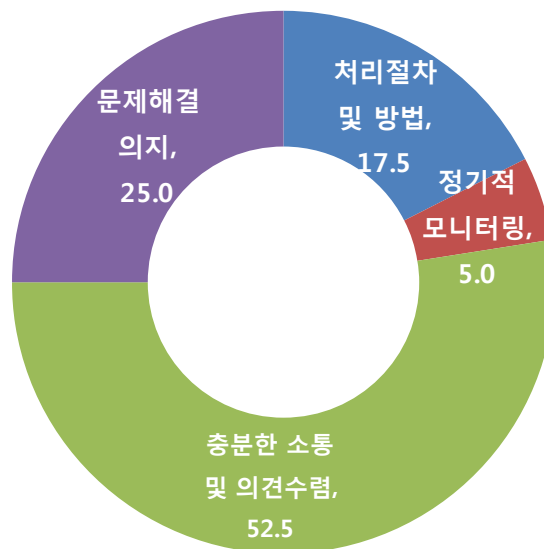
(5) 집행분야 항목 중요도 평가

문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고
 생각하십니까?

- 집행분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 충분한 소통 및 의견수렴(52.5%)이 가장 높음
- 그 다음으로 문제해결 의지(25.0%), 처리절차 및 방법(17.5%), 정기적 모니터링(5.0%) 순임

〈그림〉 집행분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(40)	17.5	5.0	52.5	25.0
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	40대	(17)	23.5	0.0	41.2	35.3
	50대	(11)	18.2	0.0	63.6	18.2
	60세 이상	(11)	9.1	18.2	54.5	18.2
관계	공무원 그룹	(7)	28.6	0.0	42.9	28.6
	유관 기관/협회 관계자	(6)	0.0	0.0	100.0	0.0
	정책전문가 그룹	(18)	16.7	11.1	38.9	33.3
	시민단체 관계자	(5)	0.0	0.0	60.0	40.0
	기타	(4)	50.0	0.0	50.0	0.0

2) 집행분야 만족도

(6) 집행분야의 문제점

문aa 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점으로 소통의 어려움, 문화재 수리 분야와 차이점이 없음, 별도 예산이 필요함, 성과에 대한 홍보 및 설명 부족 등 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 집행분야의 문제점

(Base: 전체, N=40, %)

집행분야의 문제점(중복응답)	사례수	비율
가장 어려운 부분이지만 소통을 포기해서는 안 된다고 생각 한다	(1)	2.5
각계 전문가부터 집행 주체, 지역민의 모든 요구들을 모두 만족시키는 대안을 마련하고, 집행하기 위해서는 충분한 시간과 예산	(1)	2.5
계획된 사업에 집행되었다면 큰 문제는 없을 것으로 판단	(1)	2.5
고도보존 육성(한옥마을 조성 등)시 기존 좁은 대지에 한옥과 담장을 조성할 때 예산지원 문제로 기관과 토지소유자간에 갈등	(1)	2.5
고도보존 지역 주민들 중 일부 주민들이 집행 분야에 계속적으로 참여하는 경우가 있으며, 이 과정에서 예산집행의 정당성에 대한 문제 있음	(1)	2.5
고도사업과 관련 문화재 보존관리로 인해 재산권피해가 없도록 주민편익을 위한 사업 확대	(1)	2.5
고도사업에 대한 예산확보 및 기 확보 예산의 전용여부 결정	(1)	2.5
네 개 고도에 동일한 지침이 있었으면 좋겠음.	(1)	2.5
문화재 수리 분야와 별로 다른 점이 없다	(1)	2.5
문화재뿐만 아니라 고도보존육성사업계획에 예산집행이 가능하도록 대안을 마련해야 함	(1)	2.5
별도 예산이 있었으면 한다.	(1)	2.5
사전 집행 전 행정 실무자 중심에서 벗어나 해당 분야 전문가의 사전 협의체 구성 타당성문 화유산 해당 지역 보상 문제	(1)	2.5
성과에 대한 홍보 및 설명 부족	(1)	2.5
예산 집행과정에서 예산 집행하기 위한 사업이 아니라 사업을 추진하기 위한 예산 집행이 꼭 필요하리라 생각됨	(1)	2.5
예산 집행에 있어 한정된 예산에서 사업을 나누다 보니 사업과 예산의 불균형이 있음	(1)	2.5
주민의견과 정책방향과의 괴리. 주민소통에서는 방관적 주민이나 목소리 큰 주민의 견해를 어떻게 정리하느냐의 문제	(1)	2.5
지역민과의 소통적인 측면에서 이들의 의견을 수렴하고 해결하는데 있어서 오랜 시간동안의 논의가 필요하지만 일정에 맞춰서	(1)	2.5
지자체별 사업추진 및 예산집행의 어려움, 주민들의 설득 및 인식 제고 등에 대한 소통이 원활하게 이루어지는 것 같지 않음	(1)	2.5
집행 자체에 있어서는 큰 문제는 없다고 봄.	(1)	2.5
처리절차의 투명성과 객관성이 반드시 필요하다.	(1)	2.5
없음	(19)	47.5

3) 성과분야 만족도

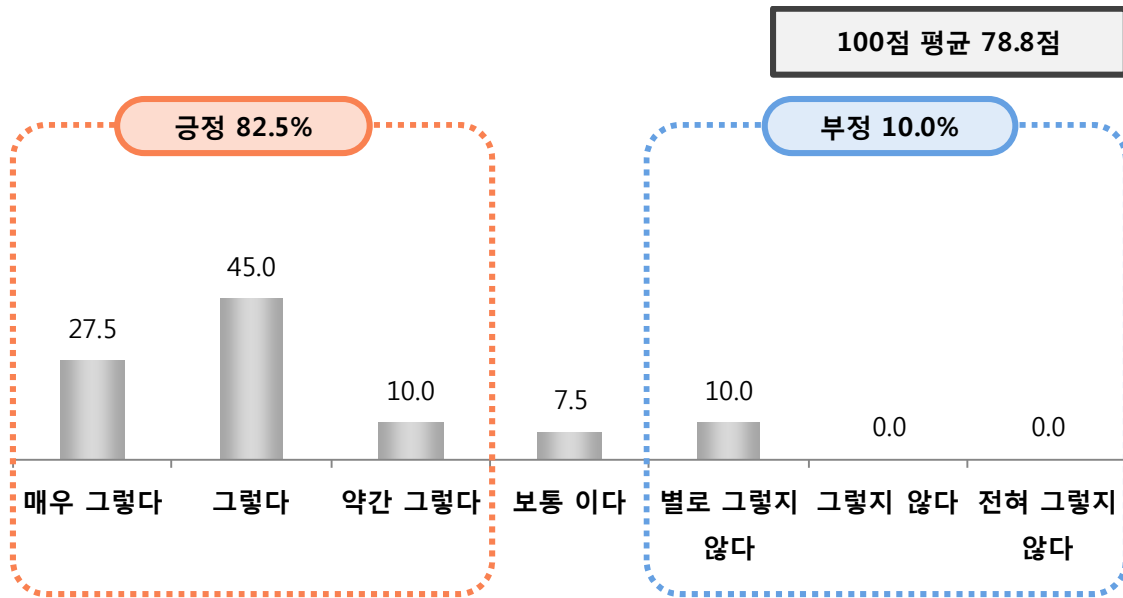
(1) 보존 및 육성 기여

문1 본 사업이 고도의 역사적 문화 환경을 효율적으로 보존·육성함으로써 고도의 정체성을 회복하는데 기여하고 있다고 생각하십니까?

○ 보존 및 육성 기여는 78.8점(긍정 82.5%, 부정 10.0%)으로 다수가 수리 분야에 기여하고 있다고 평가

〈그림〉 보존 및 육성 기여

(단위 : %)



구분	사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(40)	27.5	45.0	10.0	7.5	10.0	.	.	78.8
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	66.7
	40대	(17)	17.6	52.9	5.9	11.8	11.8	.	75.5
	50대	(11)	36.4	27.3	18.2	0.0	18.2	.	77.3
	60세 이상	(11)	36.4	54.5	0.0	9.1	0.0	.	86.4
관계	공무원 그룹	(7)	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	.	90.5
	유관 기관/협회 관계자	(6)	16.7	66.7	16.7	0.0	0.0	.	83.3
	정책전문가 그룹	(18)	33.3	50.0	5.6	11.1	0.0	.	84.3
	시민단체 관계자	(5)	20.0	0.0	0.0	0.0	80.0	.	46.7
	기타	(4)	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	.	66.7

3) 성과분야 만족도

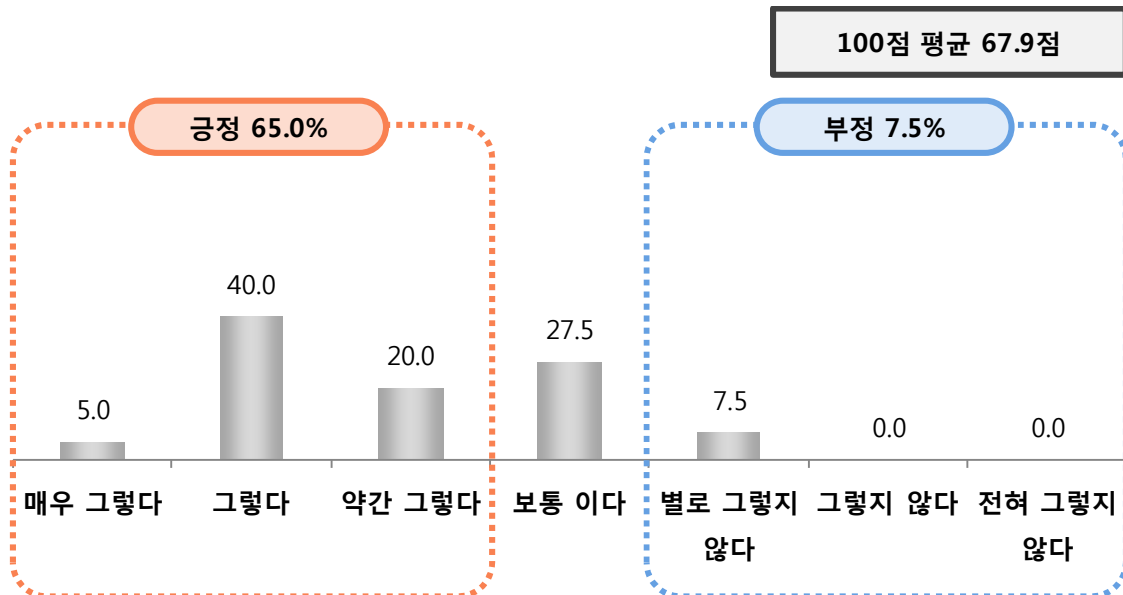
(2) 사업목적 달성

문2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 사업목적 달성은 67.9점(긍정 65.0%, 부정 7.5%)으로 과반수 이상이 사업의 목적을 달성했다고 평가

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	5.0	40.0	20.0	27.5	7.5	.	.	67.9
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	.	50.0
	40대	(17)	11.8	23.5	29.4	35.3	0.0	.	.	68.6
	50대	(11)	0.0	54.5	0.0	27.3	18.2	.	.	65.2
	60세 이상	(11)	0.0	54.5	27.3	9.1	9.1	.	.	71.2
관계	공무원 그룹	(7)	0.0	85.7	14.3	0.0	0.0	.	.	81.0
	유관 기관/협회 관계자	(6)	16.7	0.0	66.7	16.7	0.0	.	.	69.4
	정책전문가 그룹	(18)	5.6	50.0	16.7	27.8	0.0	.	.	72.2
	시민단체 관계자	(5)	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	.	.	50.0
	기타	(4)	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	.	.	45.8

3) 성과분야 만족도

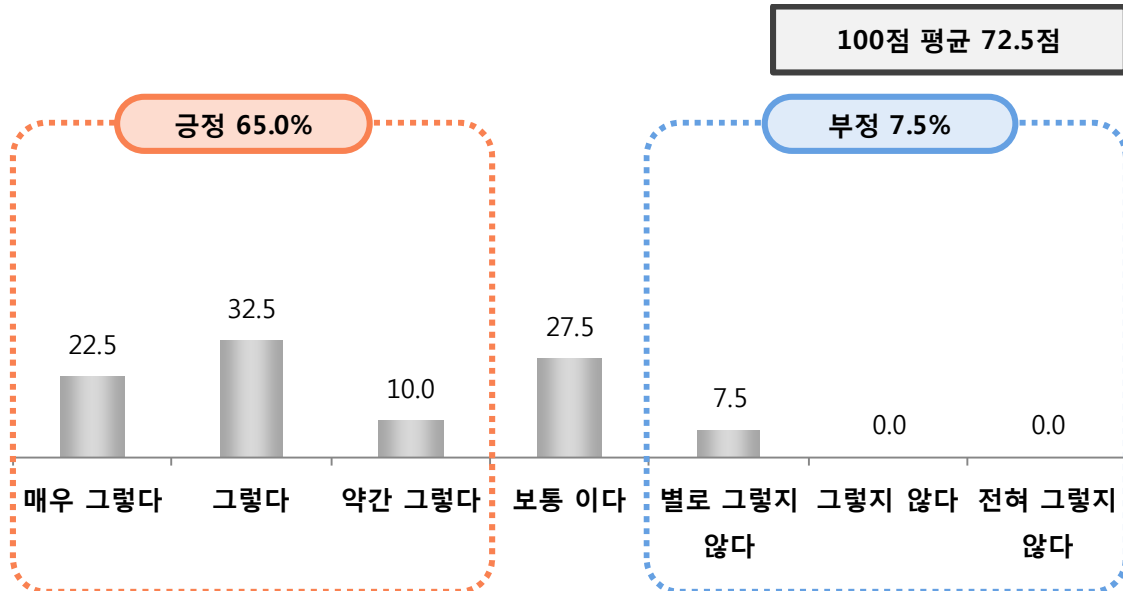
(3) 정책만족도

문3 종합적으로 문화재청의 수리분야 정책에 대하여 만족하십니까?

- 정책만족도는 72.5점(긍정 65.0%, 부정 7.5%)으로 과반수 이상이 문화재청의 수리분야 정책에 만족하는 것으로 나타남

〈그림〉 정책만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(40)	22.5	32.5	10.0	27.5	7.5	.	.	72.5
연령별	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	.	.	50.0
	40대	(17)	17.6	35.3	5.9	41.2	0.0	.	.	71.6
	50대	(11)	27.3	9.1	18.2	27.3	18.2	.	.	66.7
	60세 이상	(11)	27.3	54.5	9.1	0.0	9.1	.	.	81.8
관계	공무원 그룹	(7)	57.1	28.6	14.3	0.0	0.0	.	.	90.5
	유관 기관/협회 관계자	(6)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	.	.	72.2
	정책전문가 그룹	(18)	22.2	27.8	11.1	38.9	0.0	.	.	72.2
	시민단체 관계자	(5)	20.0	40.0	0.0	0.0	40.0	.	.	66.7
	기타	(4)	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	.	.	50.0

3) 성과분야 만족도

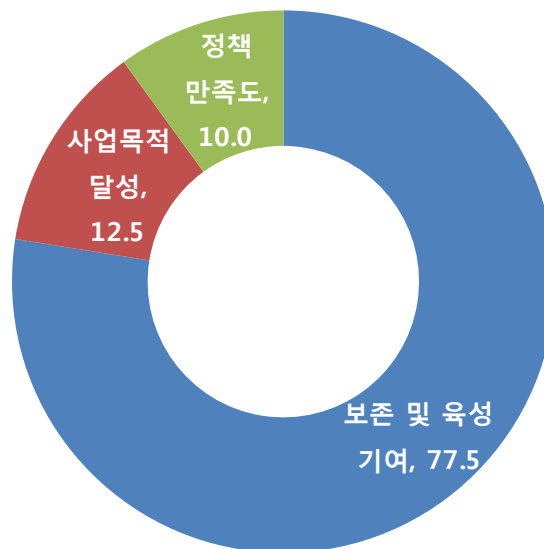
(4) 성과분야 항목 중요도 평가

문4 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고
생각하십니까?

- 성과분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 보존 및 육성 기여(77.5%)가 가장 높게 나타남
- 그 다음으로 사업목적 달성(12.5%), 정책 만족도(10.0%) 순임

〈그림〉 성과분야 항목 중요도 평가

(단위 : %)



구분		사례수	보존 및 육성 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(40)	77.5	12.5	10.0
연령별	30대	(1)	0.0	100.0	0.0
	40대	(17)	76.5	11.8	11.8
	50대	(11)	72.7	9.1	18.2
	60세 이상	(11)	90.9	9.1	0.0
관계	공무원 그룹	(7)	57.1	42.9	0.0
	유관 기관/협회 관계자	(6)	83.3	16.7	0.0
	정책전문가 그룹	(18)	83.3	5.6	11.1
	시민단체 관계자	(5)	60.0	0.0	40.0
	기타	(4)	100.0	0.0	0.0

3) 성과분야 만족도

(5) 성과분야의 문제점

문5 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점으로 각 고도마다 사업추진으로 이뤄낼 목표가 분명하지 않아 성과를 판단하기에 어려움, 단기간에 사업효과를 보여줄 수 있지 않음, 예산의 한계로 충분한 지원이 되지 않고 있음 등의 다양한 의견이 수집됨

〈표〉 성과분야의 문제점

(Base: 전체, N=40, %)

성과분야의 문제점(중복응답)	사례수	비율
각종 정책이나 용역 과제를 도출해서 각 부서와 협의를 거쳐 정책이 현실에 맞게 시행되도록 노력	(1)	2.5
고도를 보존하고 육성하기 위한 사업추진이라고 하나, 각 고도마다 사업 추진으로 이루어낼 목표가 분명하지 않아 성과를 판단	(1)	2.5
고도보존육성사업은 단기간에 사업 효과를 보여줄 수 있지 않음. 눈에 보이지 않는 토지매입사업 등을 꾸준히 지원	(1)	2.5
고도사업의 성과는 긴 시간의 스펙트럼에서 보아야 하는 것이나, 역사문화환경 조성에 나름의 성과를 보이고 있다고 판단됨.	(1)	2.5
고도지구의 지역민이 보다 혜택을 받을 수 있었으면 함.	(1)	2.5
공주나 부여 등, 옛 고도 분위기 조성에 크게 기여하고 있으나 예산의 한계로 충분한 지원이 되지 않고 있음.	(1)	2.5
그 지역 주민과의 소통이 가장 중요한 성과라고 판단	(1)	2.5
기존 예산지원에 따른 가시적인 성과는 인정되나 고도기본계획 상 다양한 사업들에 대한 성과는 전무함	(1)	2.5
별도 예산이 책정 되어야 성과가 있을 것 같다	(1)	2.5
사전 전문가의 충분한 논의가 요망	(1)	2.5
성과를 객관적으로 평가하기 위한 기준에 대하여 좀 더 광범위한 시민들의 이해와 공감을 얻기 위한 소통의 노력이 절실하다.	(1)	2.5
성과위주가 아닌 주인에 녹아들어가는 성과가 중요하다	(1)	2.5
성과의 판단 기준이 계획 방향과 상치하는 경우.	(1)	2.5
성과지향 보다는 고도 보전에 대한 의식과 문화가 주민 전체에 확산될 필요가 있음.	(1)	2.5
어차피 장기적으로 추진되는 사업인 만큼 단기간 성과는 어렵다고 봄. 10년 후엔 성과가 나타나리라 봄.	(1)	2.5
업무 추진 성과를 예산 집행 맥락에서 이해하지 말고 초심으로 돌아가서 판단해야 진정한 성과가 아닐까 생각됨	(1)	2.5
여러 성과들이 나타나고 있으나 고도지역의 지가 상승 및 토지분할 후 주택 건립 등으로 인한 고도 공간의 변화가 일어나고 있음	(1)	2.5
역사 고도 내에서의 다양한 시간의 켜를 존중하고 이들이 서로 공존해야 하는데 고도를 보존	(1)	2.5
없음	(18)	45.0

4) 건의사항

(1) 좋은 점이나 잘된 사항

문1 고도보존정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 고도보존정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항으로 고도의 정체성 확립에 크게 기여, 지역주민들의 고도보존정책에 대한 이해도가 높아짐, 고도의 정체성 회복과 고도와 지역주민과 상생이 가능한 점 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 좋은 점이나 잘된 사항

(Base: 전체, N=40, %)

좋은 점이나 잘된 사항(중복응답)	사례수	비율
고도보전을 위한 경제적 지원	(1)	2.5
고도보존 정책의 추진으로 고도의 정체성 확립에 크게 기여 하고 있으며 매우 바람직 함	(1)	2.5
고도보존정책을 꾸준히 하게 진행하여 지역 주민들이 어느 정도 고도보존정책에 대한 이해도가 높아가는 것이 가장 큰 장점	(1)	2.5
고도에 보존을 위한 사업자체가 잘 된 사항임	(1)	2.5
고도의 역사문화환경 조성에 크게 기여하고 있으며, 지역주민들의 문화재 보존과 역사문화의 중요성	(1)	2.5
고도이미지 찾기의 지원정책..	(1)	2.5
고도이미지찾기 사업의 경우, 보존을 위한 규제정책이 아닌 지원을 전제로 한 정책이어서 주민들의 인식을 개선하고 참여를 독려	(1)	2.5
고도이미지찾기 사업은 고도의 정체성 회복과 고도와 지역주민과 상생이란 점에서 매우 획기적인 정책으로 앞으로 지속 되었으면	(1)	2.5
고도이미지찾기 사업을 통해 고도로서의 모습을 조금씩 되찾고 있음	(1)	2.5
근본적으로 고도를 잘못 이해하는 듯 하다 익산이 고도라는 것은 어느 문헌에도 없다	(1)	2.5
대체적으로 잘 하고 있음.	(1)	2.5
모든 사업에 집중적으로 해야 할 사항 장기적으로 추진해야 할 사항 구분하여 추진 사업 계획을 공개 홍보하여 추진	(1)	2.5
문화재 관련 분야의 전문가들 위주로 고도보존과 관련된 위원회를 구성하여 운영함으로써 고도보존정책이 추구하는 공적인 영역	(1)	2.5
문화재 및 옛 도시가로 구조, 건축물에 관한 보존의 필요성을 인식하고 그 보존을 위한 노력을 한다는 점에서 매우 고무적인 사안	(1)	2.5
문화재 보존 환경 개선 및 고도의 이미지 회복 효과	(1)	2.5
문화재 보존관리와 문화재 주변지역들은 대부분이 낙후된 지역으로 국가차원에서 도시 재생 사업의 일환으로 같이 시행하면 더 많음	(1)	2.5
역사 보존 정책은 좋은 것 같다	(1)	2.5
열악한 환경 개선	(1)	2.5
옛 고도 방문 시 고도 보존 분위기 조성에 큰 역할을 하고 있음. 반면에 옛 고도에 살고 있는 주민들에 대한 충분한 지원 대책	(1)	2.5
잘하고 있음.	(1)	2.5
정부의 추진 의지 예산 뒷받침 등은 높게 평가 되나 일부 주민은 보조 지원금 등에만 관심이 있어 좋은 제도 의도가 퇴색될 우려	(1)	2.5
없음	(14)	35.0

4) 건의사항

(2) 개선 및 건의사항

문2 고도보존정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 고도보존정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점으로 각 고도의 특성 및 현황파악에 면밀한 검토 필요, 각 고도의 특징을 지역적 특수성을 이해하여 정책 결정을 해야 함, 고도 경관 분야에 치중하였으면 함 등의 다양한 의견이 도출됨

〈표〉 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=40, %)

개선 및 건의사항(중복응답)	사례수	비율
4개의 고도가 가지고 있는 특성 및 현황파악을 면밀히 검토하여, 각 고도가 특색을 지어야 할 정체성을 파악하고 정책 및 예산배정	(1)	2.5
각 고도의 특징을 보편적으로 이해하기 보다는 지역적 특수성을 이해하여 보존정책을 결정해야 함.	(1)	2.5
고도경관분야에 치중하였으면 함	(1)	2.5
고도보존육성사업의 예산 계정이 신설되어야 함	(1)	2.5
고도이미지 찾기를 위한 한옥지원정책에서 한옥에 대한 설계 시 설계 품질에 문제가 많다. 보다 한옥 설계에 대한 투자와 교육	(1)	2.5
국고 투입 대비 효과가 큰 곳을 세분화 하여 시범 사업을 하는 등의 선택과 집중 필요. 한옥 건축물에 대하여는 바닥 및 천정, 지붕 등	(1)	2.5
도시영역의 전반적 총체적 관점에서 입안하고 실행함이 관건.	(1)	2.5
마스터 플랜, 지구 단위 계획수립 및 보완 비용을 꾸준히 지원~ 큰 틀의 계획, 섬세한 주민이 인지하기 쉬운 가이드라인 수립	(1)	2.5
보존육성지역에 대한 예산 확보 노력 필요	(1)	2.5
비교적 잘 하고 있음.	(1)	2.5
사업예산 편성 시 문화재보수정비 총액사업으로만 편성하지 말고 고도 이미지 기사 업 예산으로 편성토록	(1)	2.5
앞에서도 제시한 것과 같이 예산 집행을 위한 추진성과에서 진정 정체성을 찾을 수 있는 정책추진이 꼭 필요 하다고 생각됨	(1)	2.5
여러 사업을 동시다발적으로 시행하면서 예산을 투입하기보다 단기, 중기, 장기사업으로 나누고 전략적으로 추진하여 효과를 낼	(1)	2.5
예산 집행이 되었으면 한다.	(1)	2.5
예산 확보.	(1)	2.5
우선, 고도 관련 사업 추진을 위하여 확실하고 지속적인 예산 배정이 담보 될 필요가 있음 또한, 정책방향의 연속성을 유지할 필요	(1)	2.5
일시적인 사업으로 끝나질 않길 바랍니다.	(1)	2.5
전문가들이 현장 답사 혹은 회의를 하면서 지나치게 독선적이거나 개인의 전공분야와 관련하여 하찮은 것에 대해 중요성을 부각	(1)	2.5
전통 건축의 현대적 개선에 지원이 필요함.	(1)	2.5
정책추진 과정에 대한 상시적인 개방과 홍보와 병행하여 시민들의 다양한 목소리와 다른 분야 전문가들의 전문적인 의견청취 등	(1)	2.5
없음	(14)	35.0

별첨. 설문지

소규모 발굴조사 지원 사업 만족도 조사(주민)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 주민을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 소규모 발굴조사 지원 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

■ 소규모 발굴조사 지원사업

구 분	단독주택(㎡)		농어업시설(㎡)		개인사업(㎡)		공장(㎡)	
	대지면적	건축 연면적	대지면적	건축 연면적	대지면적	건축 연면적	대지면적	건축 연면적
면 적	792	264	2,644	1,322	792	264	2,644	1,322

PART A. 소규모 발굴조사 착수까지 소요기간

PART B. 소규모 발굴조사 지원 사업 안내

- 2 -

PART C. 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 선생님께서는 현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원사업이 <u>잘 홍보되고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 선생님께서는 동 사업이 <u>필요하다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2-1. (문4에서 ①~④응답자만) 선생님께서 동 사업이 필요하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- ① 매장문화재의 적절한 보호 ② 서민경제 부담 완화
③ 매장문화재 조사제도의 공공성 강화 ④ 학술적 자료의 수집의 용이성
⑤ 기타()

PART D. 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 소규모 발굴조사 지원사업은 문화재청을 대신하여 한국문화재단의 소규모발굴전담팀에서 조사를 대행하고 있습니다. 선생님께서는 조사기관(한국문화재단)이 실시하는 <u>조사 진행과정</u> 이 투명하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

1-1. (문1에서 ⑤~⑦응답자만) 소규모 발굴조사 지원사업 진행과정의 투명성에 불만족한 점은 무엇입니까?

--

PART E. 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 선생님께서 국가에서 비용을 부담하는 소규모 발굴조사 지원사업에 대해 얼마나 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

1-1. 선생님께서는 소규모 발굴조사 국가지원 사업에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 지원기준완화 ② 신청절차 간소화
③ 조사대기 일수단축 ④ 발굴조사에 대한 자세한 설명
⑤ 조사완료절차 단축 ⑥ 기타()

2.. 끝으로 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 건의사항이나 하시고 싶으신 말씀이 있으십니까?

--

소규모 발굴조사 지원사업 만족도 조사(전문가)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 소규모 발굴조사 지원 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 소규모 발굴조사 지원사업

‘소규모 발굴조사 지원사업’이란 아래 표의 건축규모 이하로 개인이 주택을 건축하거나 농어촌 영세사업자가 소규모 건축을 할 경우, 국가에서 문화재 발굴조사 비용을 지원하여 서민과 영세 사업자의 경제적 부담을 경감하기 위하여 시행되고 있는 사업입니다.

구 분	단독주택(㎡)		농어업시설(㎡)		개인사업(㎡)		공장(㎡)	
	대지면적	건축연면적	대지면적	건축연면적	대지면적	건축연면적	대지면적	건축연면적
면 적	792	264	2,644	1,322	792	264	2,644	1,322

또한 2010년부터는 소규모 발굴 전담팀을 운영하여 발굴건당 단가 절감 및 조사 착수 기간 단축으로 사업의 경제적 효과 제고를 기대하고 있습니다.(2017년 121억원 / 2018년 121억원 예정)

PART A. 소규모 발굴조사 지원 사업 사전 지식 관련

1. 선생님께서는 지난 1년간 소규모 발굴조사 지원 사업 현장에 방문하신 적이 있습니까?

- ① 있다 (☞문 1-1로) ② 없다 (☞문 2로)

1-1. (문1에서 ①응답자만) 방문하신 적이 있다면 몇 번 정도 방문하셨습니다?

- ① 1회 ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상

2. 선생님께서는 소규모 발굴조사 지원 사업이 한국문화재단의 전담조사팀을 통하여 국비로 지원되고 있음을 사전에 알고 계셨습니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

PART B. 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 선생님께서는 현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원사업이 <u>잘</u> 홍보되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 선생님께서는 동 사업이 <u>필요하다</u> 고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2-1. (문2에서 ①~④응답자만) 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- ① 매장문화재의 적절한 보호 ② 서민경제 부담 완화
③ 매장문화재 조사제도의 공공성 강화 ④ 학술적 자료의 수집의 용이성
⑤ 기타 ()

PART C. 소규모 발굴조사 지원 사업의 개선방향

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 선생님께서는 현재 지원기준이 <u>적절하다</u> 고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

1-1. (문1에서 ⑤~⑦응답자만) 현재 지원기준이 적절하지 않다고 생각하신다면 어떻게 개선되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 지원기준 확대 및 완화
② 지원기준 축소
- ③ 지원액수 조정(전액지원이 아닌 일부지원 등으로 변경) ④ 지원사업 폐지
- ⑤ 기타()

2. (지원기준 개선 외) 선생님께서는 소규모 발굴 조사 지원 사업에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 신청부터 완료까지 행정절차 간소화 ② 조사대기일수 단축
③ 조사 진행 과정에 대한 자세한 안내 ④ 발굴조사 지원제도에 대한 대국민 홍보
⑤ 기타()

PART D. 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 소규모 발굴조사 지원사업은 문화재청을 대신하여 한국문화재단의 소규모발굴전담팀에서 조사를 대행하고 있습니다. 선생님께서는 조사기관(한국문화재단)이 실시하는 <u>조사</u> <u>진행과정</u> 이 <u>투명하다</u> 고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

1-1. (문1에서 ⑤~⑦응답자만) 소규모 발굴조사 지원사업 진행과정이 투명하지 않다고 생각하신 이유는 무엇입니까?

PART E. 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 선생님께서는 동 사업이 국민편익에 <u>도움이 되고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

1-1. (문1에서 ⑤~⑦응답자만) 동 사업이 국민편익에 도움이 되지 않는다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
선생님께서 국가에서 비용을 부담하는 소규모 발굴조사 지원사업의 2. 지원기준, 조사진행, 사업효과 등 전반적인 사항을 고려했을 때 얼마나 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

PART F. 건의사항

1. 소규모 발굴지원 조사사업에 대한 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 소규모 발굴지원 조사사업에 대한 부족한 점이나 개선 · 보완해야할 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

응답자 특성

DQ1. 성별

① 남성

② 여성

DQ2. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과 관계

- | | |
|--------------------|------------------------|
| ① 공무원(지자체 등) 그룹 | ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자 |
| ③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹 | ④ 시민단체 관계자 |
| ⑤ 기타(_____) | |

DQ4. 소규모 발굴현장을 방문하게 된 이유

- | | |
|--------------|-----------------------|
| ① 민원해결 | ② 학술자문회의 및 전문가검토회의 참석 |
| ③ 발굴조사 현장 답사 | ④ 기타(_____) |

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

문화재 현장관리(재난예방) 만족도 조사

ID

리스트ID

안녕하십니까? 문화재청에서는 문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대한 만족도와 문제점을 파악하여 더 좋은 서비스를 제공하기 위하여 다음과 같이 설문조사를 실시하려 합니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다. 답해 주신 내용은 더 나은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료로만 사용되고, 그 외에는 일절 사용되지 않습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____월 ____일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청 안전기준과는 문화재 현장의 각종 재난예방을 위하여 노력하고 있습니다.

■ 문화재 현장관리(재난예방) 관리 활동

- (문화재 안전경비원 배치) 국보*보물 등 중요목조문화재 주변에 안전경비원 배치를 통하여 방화 및 도난 예방을 위하여 24시간 상시감시체계를 구축하고 있으며, 또한 재난발생 시 신속한 대응을 통해 문화재 피해를 최소화하고 있습니다.
- (문화재 재난예방 안전교육) 문화재관리자, 안전경비원, 지자체공무원 등을 대상으로 문화재 재난예방 안전교육을 전문교육기관에 위탁 시행하여 방재력 향상을 위하여 노력하고 있습니다.
- (문화재 방재설비 점검강화) 문화재에 설치된 소방·방재설비의 월별점검 및 유지관리를 전문기관에 시행토록 하여 가동율 향상을 위해 노력하고 있습니다.

PART A. 문화재 현장 관리(재난예방) 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업의 <u>대상선정</u> 은 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 <u>예산 배정</u> 이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
본 사업에 대한 문화재청의 예산배정 능력, 사업추진 의지, 이행 3. 여부 등이 적절하게 반영되어 <u>충분히 이행 가능</u> 하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

① 대상 선정의 적정성

② 예산배정의 적정성

③ 사업이행 능력평가

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 문화재 현장 관리(재난예방) 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업의 예산편성 및 집행 시 <u>처리절차나 방법은 적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사 <u>적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업 추진 시 문화재소유(관리)자, 시도담당자, 전문가, 안전경비원 등의 소통을 통해 <u>의견을 충분히 반영하고</u> 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 본 사업 추진 시 발생하는 <u>상황변화와 문제점에</u> 대해 지속적으로 해결하고자 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법
 - ② 정기적 모니터링
 - ③ 충분한 소통 및 의견수렴
 - ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 문화재 현장 관리(재난예방) 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 문화재 재난예방 및 신속대응체계 확립 등 <u>안전관리</u> 에 <u>기여</u> 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 당초 계획대로 해당하는 <u>사업의 목적</u> 을 <u>달성</u> 했다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. <u>종합적</u> 으로 본 사업에 대하여 <u>만족</u> 하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 문화재 재난방지에 기여 ② 사업목적 달성 ③ 정책 만족도

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의 사항

1. 문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

① 남성

② 여성

DQ2. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

① 공무원(지자체 등) 그룹

② 문화재 안전경비원

③ 문화재 관리자(소유자)

④ 시민단체 관계자

⑤ 기타()

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

문화재 재난안전 관리사업 전문가 만족도 조사

ID

리스트ID

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 복권기금으로 운영하는 문화재 재난안전 관리사업에 대하여 관련 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 문화재 재난안전 관리사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____월 ____일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 문화재 재난안전 관리사업 개요

- 목적
 - 화재에 취약한 목조문화재 등에 재난방지시설(소화·경보·방범·전기 등) 구축 및 유지관리, 보수와 신속한 초동대응을 위해 안전경비원을 배치하여 재난에 의한 문화재 피해 사전예방 및 피해저감 체계 확립
 - 문화재 방재 고도화 정책연구, 문화재 맞춤형 방재기술 개발 등을 통해 체계적이고 효율적인 구축 및 위험요소 예측 분석을 통한 방재력 향상, 문화재 피해 예방대책 마련
- 사업대상 : 국가지정문화재, 등록문화재 등
- 사업시행방법 : 지자체보조 70%, 50%, 민간보조, 직접시행(100%)
- 사업시행주체 : 문화재청, 지방자치단체, 민간보조

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재 재난안전 관리사업의 올바른 <u>방향성</u> 을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 <u>예산 배정</u> 이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 본 사업에 대한 문화재청의 예산배정 능력, 사업추진 의지, 이행 여부가 적절하게 반영되어 <u>충분히 이행 가능</u> 하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재 재난안전 관리사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 문화재 재난안전 관리사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 문화재 재난안전 관리사업 추진 시 문화재소유(관리)자, 시도담당자, 전문가 등의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 문화재 재난안전 관리사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 문화재 재난예방 및 신속대응체계 확립 등 안전관리에 얼마나 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 얼마나 달성했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 종합적으로 본 사업에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 문화재 재난방지에 기여 ② 사업목적 달성 ③ 정책 만족도

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 기타 및 건의 사항

1. 소방훈련 및 교육의 주기 및 내용이 적정하다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 약간 그렇다 ④ 보통이다
⑤ 약간 그렇지 않다 ⑥ 그렇지 않다 ⑦ 전혀 그렇지 않다

2. 문화재 재난안전 관리사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

3. 문화재 재난안전 관리사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

--

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성

DQ2. 연령

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대
④ 50대 ⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹 ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹 ④ 시민단체 관계자
⑤ 기타()

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

긴급보수, 매입 및 학술조사 전문가 만족도 [긴급보수]

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 복권기금으로 운영하는 문화재 긴급보수사업에 대해 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 문화재 긴급보수사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____월 ____일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____시 ____분
	S/V확인		검증 일시 시간	2016년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

□ 문화재 긴급보수사업 개요

- 목 적 : 재난, 재해 등으로 문화재 피해 발생시 즉시 보수비를 투입, 신속히 복구하여 보수 지연으로 인한 추가 훼손 방지 및 문화재 원형 보전
- 지 원 율 : 국비 100%
- 지원대상 : 국가지정문화재, 등록문화재, 국가지정문화재 지정 예고 및 가 지정 문화재

□ 사업이력

- '04~'07년 : 복권기금으로 추진
- '08~'09년 : 문화재보수정비 예산으로 편성하여 추진
- '10년~ : 복권기금(문화재보호기금)으로 추진

연 도	교 부 내 용		연 도	교 부 내 용	
2004년	서산마애삼존불상 등 38건	50억	2011년	서울 흥인지문 등 108건	50억
2005년	낙산사 등 42건	70억	2012년	하남 이성산성 등 155건	85.3억
2006년	탑골공원 등 95건	69억	2013년	서울 흥인지문 등 53건	50억
2007년	서울 흥인지문 등 49건	69억	2014년	연산 화악리의 오계 등 78건	54.7억
2008년	송례문 등 24건	42억	2015년	문경 조령 관문 등 82건	50억
2009년	달성 삼가현 등 53건	49억	2016년	경주 흥덕왕릉 등 110건	82억
2010년	덕포진 등 67건	60억	2017년	서울 한양도성 등 35건 추진중	45억

□ 지원대상 선정기준

- 기본방침
 - 사·도 또는 시·군·구에서 반드시 현지조사 등 검토 후 신청
 - 국가지정문화재 및 등록문화재에 한하여 긴급보수지원
- 보수·정비대상 선정기준
 - 우선순위

순 위	내 용
1순위	○ 풍수해 등 재난에 의해 훼손되어 보수가 긴급한 당해 국가지정·등록 문화재 (지정·등록 예고 및 가 지정 포함)
2순위	○ 문화재의 원형훼손 및 피해가 우려되어 긴급히 보수하여야 하는 당해 국가지정·등록 문화재 (지정·등록 예고 및 가 지정 포함)
3순위	○ 문화재의 원형보존에 영향을 줄 우려가 있어 긴급히 보수하여야 하는 국가지정·등록 문화재 (지정·등록 예고 및 가 지정 포함)의 주변정비 ※ 문화재의 주변정비는 당해문화재 보존에 영향을 주는 제반 시설 보수, 안전사고 예방을 위한 사업으로 한정함

<설명문>

□ 사업추진 방법

- 교부결정서에 의한 사업 분류에 따라 설계승인 후 발주
 - 국가검토사업 : 우리 청 “수리기술폭”에 설계검토 및 승인요청
 - 지방검토사업 : 해당 시도와 협의하여 설계검토 및 승인요청
- 자치단체 직접 시행
 - 사업추진 모든 과정은 ‘문화재 전자행정-긴급보수’로 입력 추진
 - 사업의 신속성을 위하여 기초자치단체에서 직접 사업 시행(민간 자본적 보조사업 제외)

□ 「문화재 긴급보수사업 심의위원회」 구성·운영

- 구 성(7명) : 위원장 문화재정책국장, 내·외부 위원(6명)
- 역 할 : 지원 대상 선정
 - 지자체의 예산신청서, 실태조사서를 토대로 피해 문화재의 가치, 피해 정도, 지원의 긴급성을검토하여 지원여부(대상, 금액) 결정

PART A. 문화재 긴급보수사업의 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 문화재 긴급보수를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 문화재 긴급보수사업 지원대상 문화재 선정기준 및 우선순위가적정하 다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

① 계획의 적정성

② 예산배정의 적정성

③ 사업대상선정의 적정성

5. 계획분야의 문제점이 있다면, 무엇이든 좋으니 자유롭게 말씀해 주십시오.

PART B. 문화재 긴급보수사업의 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재 긴급보수사업 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 <u>적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 문화재 긴급보수사업의 추진상황을 <u>정기적으로 점검하거나 실태 조사</u> 가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 문화재 긴급보수사업 추진 시에 이해관계자(지자체, 소유자, 전문가, 관계기관 등)와 <u>소통을 통해 의견을 충분히 반영</u> 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 문화재 긴급보수사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 <u>노력하고</u> 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

- ① 처리절차 및 방법
- ② 정기적 모니터링
- ③ 충분한 소통 및 의견수렴
- ④ 문제해결 의지

PART C. 문화재 긴급보수사업의 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 <u>문화재 원형보존 및 효율적 유지·관리</u> 에 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 당초 계획대로 해당하는 <u>사업의 목적을 달성</u> 했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 종합적으로 문화재청의 문화재 긴급보수사업 정책에 대하여 얼마나 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

① 원형보존 및 효율적 유지·관리 ② 사업목적 달성 ③ 정책 만족도

PART D. 건의 사항

1. 문화재긴급보수사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 문화재긴급보수사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

① 남성

② 여성

DQ2. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

① 공무원(지자체 등) 그룹

② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자

③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹

④ 기타(_____)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

긴급보수, 매입 전문가 만족도 조사(긴급매입)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 문화재 전문가를 대상으로 긴급매입사업에 대한 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 긴급매입사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 11월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

<문화재 긴급매입사업 개요>

- 사업목적 : 멸실·훼손 위기의 국내·외 문화재 매입을 통한 보존과 국외문화재 환수
- 사업기간 : 2010년~(계속사업)
- 사업내용 : 국내외 문화재 긴급매입 및 관리지원
- 사업재원 : 문화재보호기금
- 사업형태 : 민간대행사업(국외소재문화재재단, 문화유산국민신탁, 한국문화재단 등)
- 사업추진 절차 : 매입대상 후보군에 대해 긴급매입심의위원회 심의를 통해 매입여부, 적정가격, 대행사업자를 선정하여 추진 / 국외문화재에 대해서는 국외소재문화재재단에서 주기적으로 크리스티, 소더비 등 국외경매소에 대한 모니터링을 실시하고 가치 있는 문화재에 대해서는 경매참여 등을 통해 매입추진
- 연도별(2010~2017) 국내외 문화재 긴급 매입 현황

(단위 : 백만원)

연도	매입 현황	예산액	비고
2010	- 명성황후 한글 서한문(8점)	56	국내매입
	- 부산 정란각	1,333	국내매입
2011	- 조선 성종비 공혜왕후 어보	503	"
2012	- 워싱턴대한제국공사관	4,192	국외매입
	- 제주가마오름 일제동굴진지 등 1차 매입	795	국내매입
2013	- 제주가마오름 일제동굴진지 등 2차 매입	2,410	국내매입
2014	- 대전 송용역 가옥	2,049	국내매입
	- 광분양행락도	71	국외매입
2015	- 김제 원평집강소	230	국내매입
2016	- 아산 건재고택	3,600	추진 중
	- 원주칠공예주식회사	1,200	추진 중
	- 제주가마오름동굴진지	200	추진 중

■ 기대효과

- 문화재 소유자의 관리상의 어려움으로 멸실·훼손의 위기의 문화재를 보호하고, 국외반출 문화재, 독립정신, 자주외교의 상징인 건조물 등에 대한 매입을 통해 문화재와 민족정신의 보존

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 문화재 긴급매입사업을 위해 <u>올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 <u>예산 배정이 적절하게 되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 문화재 긴급매입사업 지원대상 문화재 <u>선정기준 및 우선순위가 적절하게 반영되어 충분히 이행가능하다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 계획분야의 문제점이 있다면, 무엇이든 좋으니 자유롭게 말씀해 주십시오.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재 긴급매입사업 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 <u>적절하게 이루어지고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 문화재 긴급매입사업의 추진상황을 <u>정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 문화재 긴급매입사업 추진 시에 이해관계자(지자체, 소유자, 전문가, 관계기관 등)와 <u>소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 문화재 긴급매입사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 <u>노력하고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

6. 집행분야의 문제점이 있다면, 무엇이든 좋으니 자유롭게 말씀해 주십시오.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 <u>멸실·훼손의 국내문화재 보존과 국외문화재 환수에</u> 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 당초 계획대로 해당하는 <u>사업의 목적을 달성했다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. <u>종합적으로 문화재청의 문화재 긴급매입사업 정책에 대하여</u> 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 국내문화재 보존과 국외문화재 환수 ② 사업목적 달성 ③ 정책 만족도

5. 성과분야의 문제점 있다면, 무엇이든 좋으니 자유롭게 말씀해 주십시오.

PART D. 건의 사항

1. 문화재 긴급매입사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 문화재 긴급매입사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성 ② 여성

DQ2. 연령

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대
④ 50대 ⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹 ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹 ④ 시민단체 관계자
⑤ 기타(_____)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

문화재 돌봄사업 소유자 및 관리자 고객만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 소유자 및 관리자를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 문화재 상시관리활동 지원사업(돌봄사업)에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답변주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

문화유산관광자원개발사업 전문가 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 문화유산관광자원개발사업 추진결과에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청에서는 지역의 대표적인 문화유산을 온전하게 보존·관리·활용하여 이를 지역별·테마별 관광자원화하여 지역 경제 활성화를 도모하고자 매년 10여개 이상의 사업을 선정하여 문화유산관광자원개발사업을 추진하고 있습니다.

■ 2017년 문화유산관광자원개발사업(국비 총 18,911백만원)

내역사업명	'17년 예산	사업 내용
○대전 원도심 근대문화탐방로 조성(신규)	575	• 보도 및 차도정비, 경관조명설치, 안내 및 유도판설치, 보행환경개선 등
○시흥 오이도유적 종합정비 및 역사공원 조성(계속)	2,552	• 유적정비
○연천 전곡리 선사문화 체험 관광벨트 조성(계속)	508	• 식생복원 및 기반조성 0.1ha
○안성 죽주산성 테마역사공원 조성(계속)	500	• 테마역사공원길 조성 및 성벽 경관조명 설치
○용인 처인성 역사공원 조성(신규)	100	• 처인성 홍보관 건립 및 탐방로 조성, 주변 정비 등 실시설계
○청주 사이버스마트뮤지엄 구축(계속)	300	• HW/SW 유지 및 업그레이드 • DB관리시스템 구축/입력
○횡성 회다지소리 전수관 건립(계속)	1,255	• 횡성회다지소리 문화체험관 건립
○예산 내포보부상촌조성사업(계속)	3,248	• 보부상촌 조성
○백제6대왕 승모전 건립(계속)	500	• 건축공사 1식 212㎡
○충청감영 포정사 문루복원(신규)	400	• 문루복원
○보령 청소역 역사문화 공간조성(신규)	400	• 건축공사
○서천 한산모시 문화유산 활성화(신규)	598	• 한산모시관 방문자센터 신축
○홍성 결성읍성 정비(신규)	100	• 결성읍성 정비
○공주 신원사 일주문 건립 및 주변정비(신규)	550	• 일주문 건립 및 주변정비사업
○나주 서성벽 특별관리구역 조성(신규)	1,400	• 서성벽 특별관리구역 복원 및 경관 조성
○구미 금오서원 주변정비사업(신규)	825	• 금오서원 주변정비
○영천 임고서원 충효문화수련원 포은학사 건립(신규)	100	• 건축공사 실시설계비
○밀양 영남루 주변정비사업(계속)	1,200	• 동문 및 성곽복원 0.6km
○함안 말이산고분군 노출전시관 건립(계속)	1,000	• 말이산 고분군 노출전시관 조성, 건축설계 및 감리
○고성 송학동고분군 정비사업(신규)	100	• 실시설계 및 경계측량 • 조경공사 및 주변정비
○안동 호계서원 이건 및 복원사업(신규)	1,250	• 부지조성 10,000㎡ 및 건축 공사
○묘당도 이충무공 기념공원 조성(신규)	150	• 관왕묘(사당) 및 전시영상관 건립 실시설계
○진도개 관광자원화 시설 조성(신규)	150	• 진돗개공연장, 강아지 체험분양장 신축
○천년 전통 도자다기 복원사업(부품향차보 칠향상차 복원 및 상품화사업)	300	• 천년 전통다기 복원 등
○성주사지 디지털 자료관 구축(신규)	350	• 디지털 자료관 건립 실시설계 등
○예산수터사 유물전시관 건축(신규)	500	• 유물전시관 건립 설계비 500

PART A. 정책수립 및 보완

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화유산관광자원개발사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 문화유산관광자원개발사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 문화유산관광자원개발사업 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 문화유산관광자원개발사업 추진과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 정책 추진

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화유산관광자원개발사업 추진에 필요한 전문성 확보가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 문화유산관광자원개발사업 추진 시 전문가, 학계, 이해관계자 등에 대한 의견수렴 및 자문의견 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 문화유산관광자원개발사업 추진절차가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 문화유산관광자원개발사업 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 담당자가 적극적으로 대응한다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 문화유산관광자원개발사업 추진 시 관계 지자체와의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

6. 문화유산관광자원개발사업 추진과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART C. 주요 사업 평가

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화유산관광자원개발사업이 <u>문화유산을 활용한 관광자원화에 기여하고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 문화유산관광자원개발사업이 <u>국내외 관광객 증대 및 문화유산 홍보에 효과</u> 가 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 문화유산관광자원개발사업이 <u>지역민의 자긍심을 제고</u> 하는 데 효과가 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 화유산관광자원개발사업이 <u>지역경제 활성화</u> 에 효과가 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 문화유산관광자원개발사업과 <u>문화재보수정비사업의 차별성</u> 이 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

6. 문화유산관광자원개발사업과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

--

PART D. 전반적 평가 및 개선방향

1. 문화유산관광자원개발사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때, 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통
④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

1-1. (문1에서 ①, ②응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

1-2. (문1에서 ③,④,⑤응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

역사문화환경 보존지역 내 전문가 만족도 조사

ID

리스트ID

안녕하십니까? 문화재청의 의뢰로 전문가를 대상으로 역사문화환경 보존지역에 대한 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 문화재 주변의 관리상황에 대한 의견조사입니다. 답해 주신 내용은 더 향후 문화재 보호와 보존 관련 정책을 만들어 가는 데 기초자료로만 사용되고, 그 외에는 일절 사용되지 않습니다. 맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 생각하시는 대로 편하게 응답해 주십시오.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

역사문화환경 관리제도 개관

• 용어 정의

- 역사문화환경 : 문화재와 함께 보호할 필요성이 있는 주변 환경
- 역사문화환경 보존지역 : 문화재 외곽경계 500m 내에서 시도지사가 문화재청장과 협의하여 정함

• 운영 현황

- 역사문화환경 보존지역 내 건설행위는 문화재청장의 허가사항임
 - ※ 건축물시설물 설치, 소음·진동 유발 및 대기오염물질·화학물질·먼지 또는 열 방출행위, 굴착 행위 등
- 문화재별로 허용 가능한 건축물 높이를 고시(역사문화환경 보존지역 내 경미한 건축행위 등에 관한 기준)
 - ※ 허용기준을 초과하는 행위는 문화재위원회 심의를 거쳐 허가여부 최종 결정

• 현행 제도의 문제점

- 규제 위주 정책으로 주민의 재산권 행사와 상시 충돌, 문화재가 주민의 기피대상으로 전락
- 규제 내용이 주로 건축물 높이에 한정되어, 건축물 용도·색채·형태 등 문화재 경관에 영향을 미치는 다른 요소에 대한 관리 미흡

⇒ 문화재에 어울리는 주변 환경(역사문화환경)을 조성해 나가기 위한 적극적인 조성 정책 필요

□ 역사문화환경 관리방안 주요내용

• (사업 1) 역사문화환경 보존지역 내 건축행위 등 허용기준의 합리적 재조정

- 과업목적 : ‘역사문화환경 보존지역’ 내 건축 행위 등의 제한(규제)기준을 합리적으로 재조정하여 거주 주민의 불편 완화하고, 문화재 특성을 고려, ‘필요한 곳에 필요한 만큼만 규제’(공-사익 균형)
- 추진경과 : 문화재 특성, 보호대상 가치에 따라 조망성 등 5개 지표 적용(2019년까지 허가 수요가 많은 800개(문화재) 허용기준 재조정 추진)

조정대상 문화재(*전체 1,928건 중)					
재조정대상	‘15년	‘16년	‘17년	‘18년	‘19년
약 800건	81건	212건	214건	150건	150건

• (사업 2) 역사문화환경 관리계획 이행방안 연구

- 과업목적 : 2015년부터 추진해온 역사문화환경 보존지역 관리계획 시범사업의 성과를 종합하여 문화재 유형별 제도화 방안을 모색하고, 도시계획과 연계한 역사문화환경 보존지역 관리계획의 중요성에 대한 이해 확산

<역사문화환경 관리계획 이행방안 연구 주요 내용>

- 문화재 유형별 역사문화환경 보존지역 관리계획 모델제시 및 대상 선정
 - 역사문화환경 관리계획 유형별 모델(유형별 : 궁궐, 읍성 등 문화재 유형별 또는 입지 여건별 : 도심·비도심, 도시·농림·산림 등) 제시
- 역사문화환경 보존 관련 분야 학술연구 세미나 개최
 - 나주읍성, 홍주읍성, 향파두리 향몽유적지 등 기 수립 역사문화환경 관리계획 비교 분석

• (사업 3) 문화재 보존 영향성 검토기준 마련 연구

- 과업목적 : 문화재보호법 시행령 제21조의2 제2항 제1호 나목부터 라목까지 소음·진동 및 굴착, 형질변경 등에 있어 국가지정문화재의 보존에 영향을 미칠 우려가 있는 행위를 명확히 정의하고, 세부 검토기준 마련

<문화재 보존 영향성 검토기준 마련 연구의 주요 내용>

- 소음·진동, 악취 및 굴착, 형질변경 등에 대한 정의 및 문화재에 영향을 미치는 물리적·객관적 기준 설정
- 문화재 보존영향(유해) 유형별 허용기준 작성관련 검토기준 마련(역사문화환경 보존지역내 건축행위 등 허용기준 작성지침 반영)

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 역사문화환경 관리를 위해 <u>올바른 방향성을 가</u> <u>지고 적절하게 수립되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 <u>예산 배정이 적절하게</u> 되었다고 생각하십 니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등 이 적절하게 반영되어 <u>충분히 이행가능하다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 역사문화환경 관리를 위한 예산편성 및 집행 시 <u>절차나 방법</u> <u>은 적절하게 이루어지고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 역사문화환경 관리방안의 추진에 대해 <u>중간점검 및 실태조사</u> 가 <u>적절하게 이루어지고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 역사문화환경 관리방안 추진 시에 이해관계자 및 관련 전문가 의 자문 의견을 <u>충분히 반영하고</u> 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 역사문화환경 관리방안 추진 시 발생할 수 있는 <u>문제에 대해</u> <u>충분히 인식하고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업 등이 역사문화환경관리 및 효율적 유지·관리에 <u>기여</u> 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 당초 계획대로 해당하는 <u>사업의 목적</u> 을 달성했다고 생각 하십 니까?	①	②	③	④	⑤
3. <u>종합적으로</u> 문화재청의 역사문화환경관리 정책에 대하여 <u>만족</u> 하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 정책추진 기여 ② 사업목적 달성 ③ 정책 만족도

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의 사항

1. 역사문화환경 관리 방안에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 역사문화환경 관리 방안에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성

② 여성

DQ2. 연령

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대
④ 50대 ⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹 ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
- ③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹 ④ 기타(_____)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

전문가 만족도 조사(사적분야)

ID

리스트ID

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 사적분야 사업 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 사적분야 사업결과에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2017년 ____월 ____일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	S/V확인		2017년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩원 확인		검증원 확인

<설명문>

문화재청에서는 사적(절터, 옛무덤, 조개무덤, 성터, 궁터, 가마터, 유물포함층 등) 문화재 및 역사 문화 환경의 체계적인 보존 관리를 위해 노력하고 있습니다.

■ 국가지정문화재의 지정 및 관리

절터, 옛무덤, 조개무덤, 성터, 궁터, 가마터, 유물포함층 등의 사적지(史蹟地)와 특별히 기념이 될 만한 시설물로서 역사적·학술적 가치가 큰 것을 기념물 중 사적으로 지정 및 보존·관리하고 있습니다. 2017년 10월 현재 사적은 499건이 지정되어 관리되어 오고 있습니다.

■ 문화재와 조화로운 역사문화환경 조성

역사 문화 환경 보존지역의 관리를 위해 문화재 주변에서 일어나는 연 2,000여건의 건축행위 등 허가 신청을 검토하고 있으며, 문화재 특성을 고려한 역사문화환경 보존지역 규제 합리화를 위하여 '역사문화 환경 보존지역 내 건축행위 등 허용기준'을 합리적으로 재조정하고 있습니다. 2015년 81건, 2016년 212건을 재조정하였으며 2017년도에는 214건을 추진하고 있습니다. 2017년도에는 경관 저해 건축물, 문화재 보존에 영향을 미치는 행위내용·기준 명확화를 위하여 유해환경기준 마련 연구를 진행 중에 있습니다.

■ 폐사지 등 종합학술조사

보존가치가 큰 우리의 소중한 비지정문화재 중 전국에 산재한 사지(寺地, 옛 사찰 터) 등이 각종 개발 및 경작 등에 의해 훼손·멸실되는 것을 예방하기 위하여 2010년부터 2015년까지 6년 동안 2,928개소를 조사하였습니다. (2010년 471, 2011년 600, 2012년 694, 2013년 558, 2014년 374, 2015년 231, 2016년 231개소)이며, 2017년에는 350개소 추진 중에 있습니다.

■ 사적 정기조사

사적에 대한 현상과 관리, 수리, 환경보존 상황 등에 대한 체계화·객관화된 조사를 실시하여 문화재 보존관리의 기초자료로 활용하고자 정기조사를 실시하고 있으며, 2016년도에는 정기조사 업무의 체계적·효율적 수행을 위해 「국가지정문화재 정기조사 운영지침」을 제정하여 시행(2016.3.28)하였으며, 2017년에는 국가지정문화재(사적) 146건을 대상으로 정기조사를 실시하고 있습니다.

■ 국가지정문화재 보수정비 지원

노후되거나 퇴락된 당해 문화재의 수리 및 주변 불량시설에 대한 정비, 보존·관리에 필요한 토지매입 사업 등을 실시하고 있습니다. 2016년도에는 사업비 2,020억원(국비 1,397억원, 지방비 623억원)을 투입하여 329건의 사적에 대하여 정비사업을 추진하였으며, 2017년도에는 사업비 1,947억원(국비 1,334억원, 지방비 613억원)을 투입하여 287건의 사적에 대하여 정비사업을 추진하고 있습니다.

■ 사적 유형별 관리 매뉴얼 마련 추진

관리단체의 문화재 보존관리 전문성 결여, 문화재의 유형별 특성 이해 부족 등에 따른 문제점을 개선하고 보존관리의 기준을 제시하기 위하여 2009년 이후 연차적으로 사적 유형별 보존관리 매뉴얼을 마련하여 지자체 및 문화재 관련 업체에 배포하고 있습니다. 또한 2016년에는 사적 유형별 보존관리지침(성곽)을 개정하였고, 2017년도에는 사적 유형별 보존관리 지침(서원, 선사유적)을 마련 중에 있습니다.

※ 연도별 매뉴얼 마련실적 : '09년 성곽, '10년 서원, '11년 고분, '12년 선사유적, '13년 읍성, '14년 인물유적, '15년 요지, '16년 사적복원 매뉴얼 마련

PART A. 정책수립 및 보완

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 정책 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 <u>의견 수렴</u> 이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 기념물(사적 분야) 정책의 <u>방향 및 내용</u> 이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 기념물(사적 분야) 정책 추진 시 발생하는 보완사항에 대하여 <u>지속적으로 시정·개선</u> 하고 있다고 생각하십니까??	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 기념물(사적 분야) 정책 수립과 관련된 문제점이나 개선사항이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART B. 정책 추진

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 기념물(사적 분야) 정책 추진에 필요한 <u>전문성 확보</u> 가 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 정책 추진 시 전문가, 학계, 이해관계자 등에 대한 <u>의견수렴 및 자문의</u> 건 반영은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 기념물(사적 분야) 정책 추진에 따른 <u>절차</u> 가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 정책 추진과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위해 <u>담당자가 적극</u> 적으로 대응한다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 정책 추진 시 <u>관계기관과의 업무 협조</u> 는 원활하게 이루어 진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

6. 기념물(사적 분야) 정책 추진과 관련된 문제점이나 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART C. 주요 사업 평가

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 기념물(사적분야)의 국가지정문화재의 지정 및 관리가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 문화재와 조화로운 역사문화환경 조성을 위해 적절하게 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 폐사지 등 종합학술조사 사업, 사적유형별 관리매뉴얼 마련 등 사업 추진이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 기념물(사적분야) 정기조사 가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5. 기념물(사적분야) 국가지정문화재의 보수정비 지원이 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

6. 기념물(사적분야) 보존 사업 관련하여 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

PART D. 전반적 평가 및 개선방향

1. 기념물(사적 분야) 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때 전반적인 만족도는 어느 정도이십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통
④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

1-1. (문1에서 ①, ②응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 만족하는 이유는 무엇입니까?

1-2. (문1에서 ③,④,⑤응답자만) 정책의 수립, 집행, 결과 등을 고려하였을 때 「근대문화유산 보존·활용」 관련 정책에 대한 전반적인 만족도에 보통 또는 불만족하는 이유는 무엇입니까?

전문가 만족도 조사(수리)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 수리분야 사업 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 수리분야 사업결과 대한 만족도와 의견 수렴 및 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청 수리기술과는 문화재수리 품질향상 및 문화재수리업 발전, 전통건축의 변천과정을 보존하고 전승하는데 노력하고 있습니다.

■ 문화재기술진흥사업

문화재수리 등에 관한 정책을 체계적이고 종합적으로 추진하여 문화재수리의 품질향상 및 문화재수리업의 발전을 도모하기 위하여 문화재수리의 불합리한 관행을 개선하고, 수리의 투명성 확보, 수리정보 공개 및 전통재료에 대한 연구를 추진 중에 있습니다.(‘14.4.9 혁신대책 31개 과제 중 자격대여 처분강화 등 23건 완료, 전통재료·기법 연구 등 8개 과제 진행 중)

- (감독기능 강화 및 제도개선) 부실시공 방지를 위해 수리기술자·기능자 자격 증 불법 대여자 및 부실시공자에 대한 처분 기준을 강화하고(‘15.2. 시행규칙 개정), 책임감리제 도입, 수리기술자 경력관리제 도입, 문화재수리 평가 공시제도 도입, 문화재수리 정보관리시스템 구축 등(‘16.2.3 수리법 개정), 기획재정부·행정자치부·조달청과 협업하여 문화재수리 입찰 및 계약제도 개선(‘16.9.21 시행) 등을 추진하고 있습니다.
- (수리 정보공개 및 실명제) 수리현장에 대한 국민들의 이해 제고 및 투명성 강화를 통해 수리품질을 높일 수 있도록 ‘15년부터 시행하는 모든 수리현장을 상시적으로 공개(‘15년 국고사업지침 반영 및 운영지침 시행)하고 있으며, 중요 수리현장에 대해서는 지자체와 협업을 통해 중점 공개(‘14년 10개 소, ‘15년 20개소, ‘16년 23개소, ‘17년 17개소)하고 있습니다. 또한, 수리실명제를 도입하고 수리에 관한 모든 정보(참여자, 설계도, 보고서 등)를 홈페이지에 공개하기 위해 문화재수리 실명제 정보공개시스템의 고도화(지자체 포털과 우리 청 포털 연계, 홈페이지에 실시간 공개)를 추진 중에 있습니다.
- (수리현장점검) 부실시공 방지는 물론 수리현장 공개 여부, 수리실명제 이행 여부, 수리기술자·기능자 자격증 불법 대여 여부 등 점검을 위해 문화재수리 현장을 민간전문가와 합동으로 주기적 점검을 시행하고 있습니다.(‘17년 3회 실시, 140개 현장 / 4차 점검 예정)
- * 지자체 공무원 대상 워크숍 개최(‘17.3 현장공개의 날 운영관련) 및 문화재수리현장 품질향상을 위한 지자체공무원, 문화재수리업체, 문화재수리 기술자(기능자) 등 워크숍 개최(‘17.3월)
- (설계검토 및 기술지도) ‘17년 설계검토 대상사업 262건에 대하여 현지조사, 관계전문가 자문 등을 거쳐 설계검토하여 지자체에 승인통지하고, 중요 구조부 보수 또는 복원, 고증확인 등이 필요한 경우 설계심사위원회 또는 기술지도단의 검토결과를 설계에 반영한 후 설계승인을 시행하고 있습니다

■ 전통건축부재 보관센터 건립

- 전통건축문화재의 수리 시 교체·망실되는 부재 중 보존가치가 있는 부재를 보관하고, 이를 연구·전시·교육하는 공간을 마련하고자 보관센터를 건립(‘17년 12월 준공 예정) 중에 있으며, 향후 전국에 산재한 전통건축 중요부재 전수조사 등을 시행하여 효율적으로 관리·운영할 계획입니다.(전체 251.1억원 중 연차계획에 따라 예산 투입, 전통건축수리기술진흥재단에서 운영)

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 수리분야관련내용 위해 <u>올바른 방향성을 가지</u> <u>고 적정하게</u> 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 <u>예산 배정이 적정하게</u> 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행 여부 등이 적정하게 반영되어 충분히 <u>이행 가능하다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 수리분야 예산편성 및 집행 시 <u>처리절차나</u> 방법은 적정하게 <u>이루어지고</u> 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 수리분야 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하 <u>게 이루어지고</u> 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 수리분야 사업 추진 시에 이해당사자, 시도담당자, 전문가, 관계기관 등과 <u>소통을 통해 의견을 충분히 반영하고</u> 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 수리분야 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 <u>지속적으로</u> 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 수리분야 관련 내용이 <u>기여</u> 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 <u>달성</u> 했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 종합적으로 문화재청의 수리분야 정책에 대하여 <u>만족</u> 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 보존 및 육성 기여 ② 사업목적 달성 ③ 정책 만족도

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의 사항

1. 수리분야 정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

--

2. 끝으로 수리분야 정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성

DQ2. 연령

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대
④ 50대 ⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹 ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹 ④ 시민단체 관계자
⑤ 기타()

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

전문가 만족도 조사(고도보존·육성)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 문화재청 주관으로 고도(古都)분야 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 2016년도 고도보존·육성사업에 대한 만족도와 문제점을 파악하여 더 좋은 정책을 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 정책 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청은 우리 민족의 문화적 자산인 고도(古都:경주, 공주, 부여, 익산)의 역사문화환경을 보존·육성함으로써 고도의 정체성을 회복하고, 주민생활을 개선하여 고도를 활력 있는 역사문화도시로 조성하고자 현재 4개 지역을 고도(경주, 공주, 부여, 익산)로 지정하여 ‘고도 보존 및 육성’ 정책을 추진하고 있습니다.

■ 2017년도 고도보존육성 정책

2017년에는 고도 핵심유적 보존·정비를 통한 역사문화 골격 회복과 전통적인 품격을 갖춘 고도 경관 조성, 효율적 고도보존육성 기반 구축 등을 위한 사업을 추진하였습니다.

○ 2017년도 고도보존육성 관련 사업 예산현황

구분	세부사업명	경주	공주	부여	익산	계
문화재(사적) 보존	문화재보수정비 총액	381억원	21억원	46억원	24억원	472억원
세계유산 보존관리	백제역사유적지구보존관리 사업	-	52억원	113억원	50억원	215억원
고도 경관개선 및 주민지원	고도 보존 및 육성 (고도 이미지 찾기 사업)	16억원	24억원	14억원	26억원	80억원
합계	합계	397억원	97억원	173억원	100억원	767억원

○ 주요내용

- 고도 핵심유적 보존·정비를 통한 역사문화 골격 회복

- 백제왕도 핵심유적별 세부시행계획(안) 마련 추진
 - ☞ 기본계획(안) : (기간) 2017년~2038년 (대상) 26개 핵심유적 (총사업비) 1조4,027억원
- 세계유산 백제역사유적지구 보존관리 사업(국비 215억원) 시행
 - ☞ 백제역사유적지구 발굴, 토지매입, 보수정비, 관람환경 개선 사업 실시
- 신라왕경 핵심유적 복원정비 사업 등 문화재 보수정비 사업(국비 472억원)시행
- 백제역사유적지구 통합모니터링 운영
 - ☞ 문화재 돌봄사업과의 연계 통한 신속한 보수 관리 체계 구축
- 백제왕도 사업 추진기반 마련을 위한 예산·조직 확보 등 추진
 - ☞ 백제왕도 핵심유적 보존·정비 사업 지역공약 반영(‘17.7/충청지역), 백제왕도 핵심유적 보존·관리에 관한 특별법 발의(‘17.5월/정진석의원 대표발의), 추진단 설치를 위한 관계부처 협의 진행 중

- 이미지 찾기 사업을 통해 전통적 품격을 갖춘 고도 경관 조성

- 주거(한옥신축) 및 가로변 외관 개선 시 최대 1억원 지원(국비 80억원, 3차년도 추진)
- 사업 완료 사례(82건/’17.8월 현재) 증가에 따른 가시적 고도 경관 개선 효과 발생(경주 황리단길 등 사업 대상지 명소 부상)
- 고도 이미지 찾기 사업 문화영향평가 실시
 - ☞ (문화영향평가)「문화기본법」에 의거 국가 등의 주요 계획·정책 등이 문화적 관점에서 국민의 삶에 미치는 영향을 분석·평가하는 제도(주관 : 문체부, 한국관광공사, ’17년 14개 과제 선정)

- 효율적 고도 보존·육성을 위한 기반구축

- (제도개선) 전문위원 설치 세부 규정 마련, 고도 지정지구 내에서 심의위원회 심의를 거치지 않고 허가할 수 있는 경미한 행위 기준 마련, 행위허가 신청 및 착수 등 신고에 관한 절차 마련 등
 - ☞ 「고도 보존 및 육성에 관한 특별법」하위법령 일부 개정(5월)
- 고도보존육성기본계획 및 지정지구 변경 추진(익산 2월, 경주 9월, 부여 12월)
 - ☞ ’12년 수립·지정된 기본계획 및 지정 지구에 대한 운영 시 문제점과 변화된 정책 여건 등을 반영, 재검토 후 실효성 있게 조정
- 고도소관 사적 문화재 정기조사 실시(110건/4월~10월)
- 고도지역 방문객 유치를 위한 팸투어 운영

아울러, 고도·보존육성 사업의 효율적 추진을 위해 월별, 반기별 정기점검과 수시 현황점검 등의 모니터링을 실시하여 그 결과 나타난 문제점 등을 개선해 나가고 있으며, 워크숍을 개최하는 등 관련 자치단체의 고도보존·육성사업 관련 역량강화 및 사업 이해 증진을 위해 노력하고 있습니다.

앞으로도 문화재청에서는 관련 주민, 지자체, 전문가 등과 지속적인 소통과 협력을 통해 고도를 활력있는 역사도시로 조성하도록 고도 보존육성사업을 적극적으로 추진해 나갈 계획입니다.

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 고도의 보존육성을 위해 <u>올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 <u>예산 배정이 적절하게</u> 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등 이 적절하게 반영되어 충분히 <u>이행 가능하다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 고도보존정책 예산편성 및 집행 시 <u>처리절차나 방법은 적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 고도보존정책 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 <u>실태조사가 적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 고도보존정책 및 육성 사업 추진 시에 이해당사자(고도주민), 시도담당자, 전문가, 관계기관 등과 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 고도보존정책 사업 추진 시 발생하는 <u>상황변화와 문제점에 대해</u> 지속적으로 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 고도의 역사적 문화 환경을 효율적으로 보존·육성함으로써 고도의 정체성을 회복하는데 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 종합적으로 문화재청의 고도보존정책에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 보존 및 육성 기여 ② 사업목적 달성 ③ 정책 만족도

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의 사항

1. 고도보존정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 고도보존정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 문화재청과의 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹 ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
 ③ 고도보존육성중앙·지역심의위원 등 정책전문가 그룹 ④ 시민단체 관계자
 ⑤ 기타(_____)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

2017년 문화재청 정책만족도 결과보고서
Part II

2017년 12월 인쇄
2017년 12월 발행

발행 : 문화재청
분석기관 : (주)코리아리서치센터

이 조사보고서에 대한 자세한 문의사항은
[\(주\)코리아리서치센터](#) ☎ 02) 3415-5100 로 문의바랍니다.