

2017년 문화재청 정책만족도 결과보고서 Part I

2017. 12.



문화재청

貴中

2017년 문화재청 정책 만족도 조사 결과보고서 Part Ⅰ

2017. 12.



코리아리서치

CONTENTS

1장. 조사 개요

- 5 -

1. 조사 목적	3
2. 조사 수행 체계	4
3. 주요 조사 결과	5

2장. 조사 결과 분석

2017년 문화재청 정책만족도 조사 결과보고서

1. 문화재 행정정보(전자행정) 시스템 만족도	9
01. 조사 개요	11
02. 문화재 행정정보(전자행정) 시스템 결과 요약	13
03. 주요 조사 결과	14
2. 문화재 정책 만족도	23
01. 조사 개요	25
02. 문화재 정책 만족도 결과 요약	28
03. 주요 조사 결과	33
3. 문화재보존관리 전문가 평가	53
01. 조사 개요	55
02. 조사 결과 요약	58
03-1. 주요 조사 결과 [국유재산]	64
03-2. 주요 조사 결과 [민간역량]	85

CONTENTS

- 6 -

03-3. 주요 조사 결과 [정책]	106
03-4. 주요 조사 결과 [교육]	127
4. 무형문화재 정책 관련 전문가 평가	149
01. 조사 개요	151
02. 무형문화재 전승사업 전문가 평가 요약	154
03. 주요 조사 결과	159
5. 무형문화재 전승자 지원정책 만족도	169
01. 조사 개요	171
02. 무형문화재 전승자 지원정책 만족도 결과 요약	174
03. 주요 조사 결과	176
6. 매장문화재 보존분야 전문가 평가 조사	187
01. 조사 개요	189
02. 매장문화재 보존분야 전문가 평가 결과 요약	192
03. 주요 조사 결과	197
7. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도	215
01. 조사 개요	217
02. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도 조사 결과 요약	220
03. 주요 조사 결과	224

별첨. 설문지

이용자를 위하여

**그래프·도표·교차분석표 내의 숫자는 소수점 이하
둘째자리에서 반올림되었으므로 세부항목의 합이 합계와
일치 하지 않을 수도 있음**

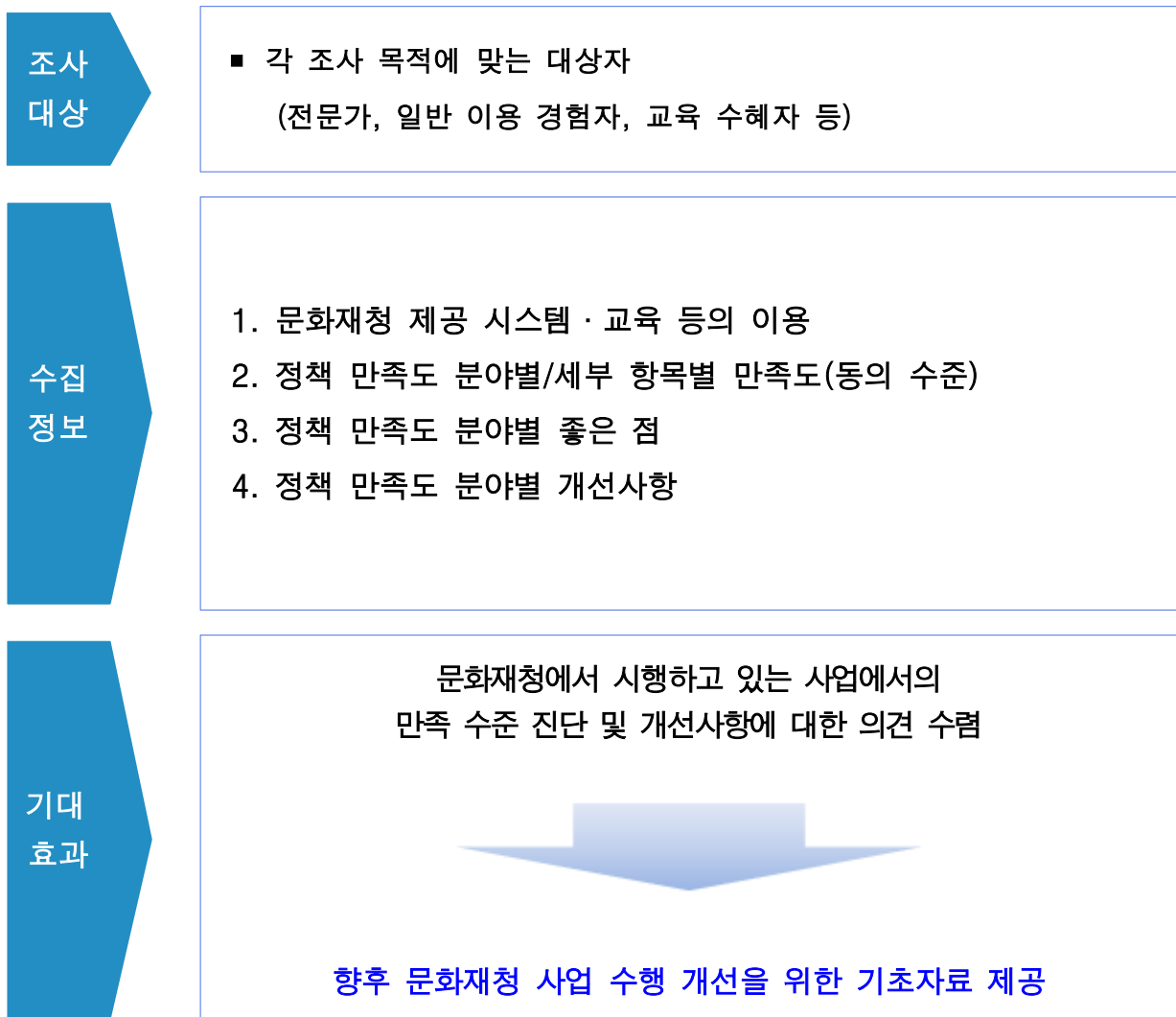
제 1 장 조사 개요

1. 조사 목적
2. 조사 수행 체계
3. 주요 조사 결과

1. 조사 목적

- ☑ 본 조사는 2017년 문화재청 정책 만족도 조사는 문화재청 관련 전문가, 직원, 교사, 민원인 등을 대상으로 주요 정책 과제 사업에 관한 만족도를 파악하고자 기획됨
- ☑ 만족도 조사를 통해 정책 연관자의 요구사항 및 의견을 파악, 분석하여 향후 문제점 개선 및 사업을 보완하기 위한 기초 자료로 활용하는데 목적이 있음

본 조사의 목적을 흐름도(Flow-Chart)로 살펴보면 다음과 같음.



2. 조사 수행 체계

☑ 본 조사는 조사 설계 및 준비단계부터 본 조사수행, 자료처리 및 결과분석까지 각 단계별로 다음과 같은 절차로 진행되었음.

주요단계	세부단계	주요 내용
조사 설계 및 준비	조사 설계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 문화재청과 (주)코리아리서치센터의 협의로 조사 규모 및 방법 등 논의
	설문지 작성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 문화재청 설문 안을 준용하여 설문지 수정 및 보완
	인력구성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 본 용역수행을 위한 전담 연구팀/실사 및 전산팀 구성
본 조사 수행	조사인력 동원/교육	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사에 필요한 인력 수급계획 수립 ■ 본사 관리 전문 면접원 투입
	면접원 관리	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사 전 교육, 수시 교육을 통해 면접원간 비표본오차 최소화
	자료 수집	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 방문조사 등 사업 특성과 응답자 특성에 맞게 조사 진행
	검증 및 점검	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전화조사 감청 및 설문지 검증 및 에디팅으로 오류 체크 -> 오류 발견 시 해당 면접원 완료 설문 전량 폐기 후 재조사
자료처리 및 결과분석	자료처리	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전담 전산처리팀 운영을 통한 조사 분석 프로그래밍 ■ RawData 및 통계표 산출
	결과 분석 및 보고	<ul style="list-style-type: none"> ■ 조사 결과를 바탕으로 보고서 작성

3. 주요 조사 결과

☑ 본 조사의 주요 조사 결과는 다음과 같음.

설문지 번호	조사명(내용)	조사 대상	사례수	전년 대비 gap	종합 만족도
1	문화재 행정정보 시스템 만족도	이용자	1,376	+1.5	68.1점
2	문화재 정책 만족도 평가	전문가	77	+4.0	65.5점
3	문화재 보존관리 전문가 평가	국유재산 전문가	15	-0.2	87.7점
		민간역량 전문가	10	+3.8	80.8점
		정책 전문가	11	+10.2	74.7점
		교육 전문가	10	-3.4	79.7점
4	무형문화재 정책 관련 전문가 평가	전문가	42	+3.1	66.3점
5	무형문화재 전승자 지원 만족도	전승자	120	+1.6	54.9점
6	매장문화재 보존분야 전문가 평가	전문가	30	+8.6	74.3점
7	매장문화재 조사기관 조사원 만족도	조사원	59	+7.3	61.1점

제2장 조사 결과 분석

1. 문화재 행정정보(전자행정) 시스템 만족도

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 현재 문화재청에서 운영 중인 ‘문화재 전자행정 시스템’에 대해 향상된 서비스를 제공, 이용자의 의견 수렴 및 문제점을 파악하여 이용자 요구사항을 적절하게 반영하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화재 전자행정 시스템 이용자
조사 지역	전국
조사 규모	총 1,376명
조사 방법	Web 조사
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
전자행정/협업포털 시스템 활용도	● 문화재 전자행정/협업포털 시스템 이용 빈도
	● 문화재 전자행정/협업포털 주 활용 업무
행정정보시스템 사용자 만족도	● 문화재 전자행정/협업포털 시스템 사용자 편리성
	● 문화재 전자행정/협업포털 시스템 기록보존 도움성
	● 문화재 전자행정/협업포털 시스템 전반적 기능 만족도
행정정보시스템 개선 사항	● 문화재 전자행정/협업포털 시스템 중점 개선이 필요한 부분

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 행정정보(전자행정) 시스템 만족도	
종합만족도	(사용자 편리성 + 행정 기록보존 도움성 + 전반적 만족도) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(1376)	100.0
지역	수도권	(156)	11.3
	대전/충청/세종	(106)	7.7
	광주/전라	(120)	8.7
	대구/경북	(137)	10.0
	부산/울산/경남	(130)	9.4
	강원/제주	(63)	4.6
	정보없음	(664)	48.3

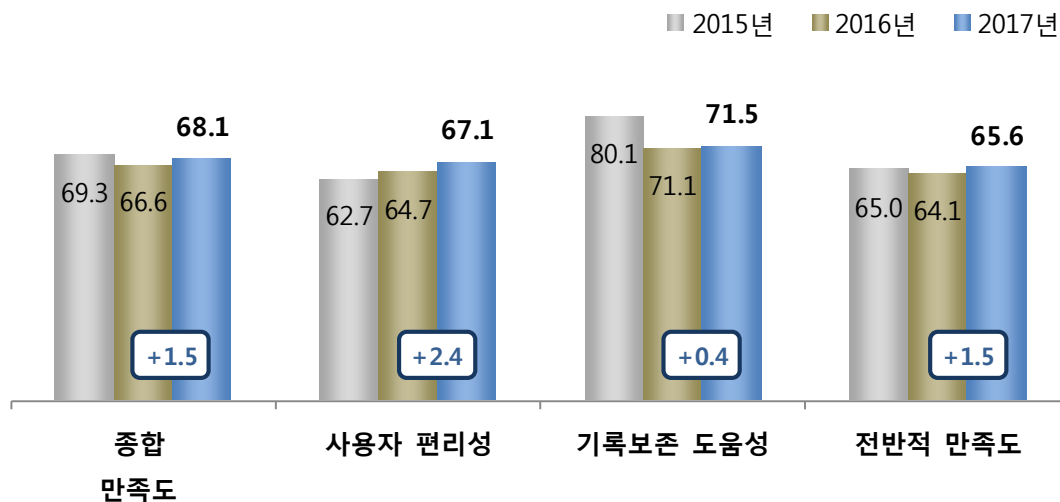
02. 문화재 행정정보(전자행정) 시스템 결과 요약

1) 종합 만족도

- 문화재 전자행정/협업포털 시스템에 대한 종합 만족도는 평균 68.1점
- 16년(66.6점) 대비 1.5점 상승
- 기록보존 도움성 항목의 종합만족도가 71.5점으로 가장 높고, 전반만족도는 65.6점으로 가장 낮음

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



2) 주요 결과 요약

- 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 이용은 월 평균 1회 정도(45.2%)
주로 문화재 조사 관련(10.7%), 문화재 보수정비 관련(8.6%), 문화재 발굴 관련 업무 등을 위해 활용
- 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 사용자 만족도는 기록보존 도움성(71.5점)이 가장 높음
- 사용자 편리성은 67.1점 / 전반적 만족도는 65.6점
- 문화재 전자행정/협업포털 시스템에서 개선이 필요한 부분은 업무처리 편의성(53.0%) > 시스템 처리속도(31.1%) > 사용자 UI(14.3%) 등의 순
- 사용자 UI 화면은 가독성이 좋고 사용이 편리하기를 희망
- 업무처리 편의성은 사용 절차 간편하고 업무처리가 신속하기를 희망
- 시스템 처리 속도는 시스템 속도 개선과 함께 접속 원활 희망

03. 주요 조사 결과

1) 전자행정/협업포탈 시스템 활용도

(1) 문화재 전산행정/협업포탈 시스템 이용 빈도

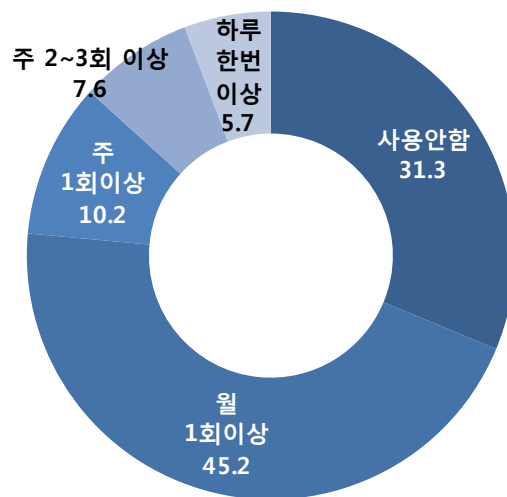
문1-1 귀하께서는 ‘문화재 전자행정/협업포탈 시스템’ 을 얼마나 자주 이용하십니까?

- 문화재 전자행정/협업포탈 시스템은 ‘월 1회 이상’ 사용하는 비중이 45.2%로 가장 높게 나타남
- 사용하지 않는 경우가 31.3%임

☞ 부산/울산/경남 지역의 이용자들은 ‘사용하지 않는다’ 는 비율이 8.5%로 상대적으로 타 지역대비 이용 비율이 높은 편임

〈그림〉 문화재 전자행정/협업포탈 시스템 이용 빈도

(단위 : %)



구분		사례수	사용안함	월 1회 이상	주 1회 이상	주 2~3회 이상	하루 한번 이상
전체		(1376)	31.3	45.2	10.2	7.6	5.7
지역별	수도권	(156)	17.3	52.6	15.4	9.0	5.8
	대전/충청/세종	(106)	12.3	55.7	17.0	8.5	6.6
	광주/전라	(120)	12.5	52.5	20.0	14.2	.8
	대구/경북	(137)	12.4	52.6	17.5	10.9	6.6
	부산/울산/경남	(130)	8.5	58.5	14.6	10.8	7.7
	강원/제주	(63)	12.7	49.2	23.8	7.9	6.3
	정보없음	(664)	51.1	36.0	2.6	4.5	5.9

1) 전자행정/협업포탈 시스템 활용도

(2) 문화재 전자행정/협업포탈 시스템 주 활용 업무

문1-2 주로 활용하는 업무는 무엇인지 말씀해 주십시오.

- 문화재 전자행정/협업포탈 시스템 주 활용 업무는 ‘문화재 조사 관련’ 이 10.7%로 가장 높음
- 그 다음으로 문화재 보수정비 관련(8.6%), 문화재 발굴 관련 업무(7.6%) 등으로 나타남

〈표〉 문화재 전자행정/협업포탈 시스템 주 활용 업무

(단위 : %)

응답기준 Top 10	사례수	비율
문화재 조사 관련	(147)	10.7
문화재 보수정비 관련	(119)	8.6
문화재 발굴 관련 업무	(105)	7.6
문화재 관련 정보 검색	(100)	7.3
문화재 예산 관련	(99)	7.2
천연기념물 관련	(61)	4.4
국가보조금 신청 관련	(60)	4.4
매장문화재 관련 업무	(59)	4.3
문화재 관련 업무	(50)	3.6
문화재 현상변경 확인	(44)	3.2
모름/무응답	(346)	25.1

1) 행정정보시스템 사용자 만족도

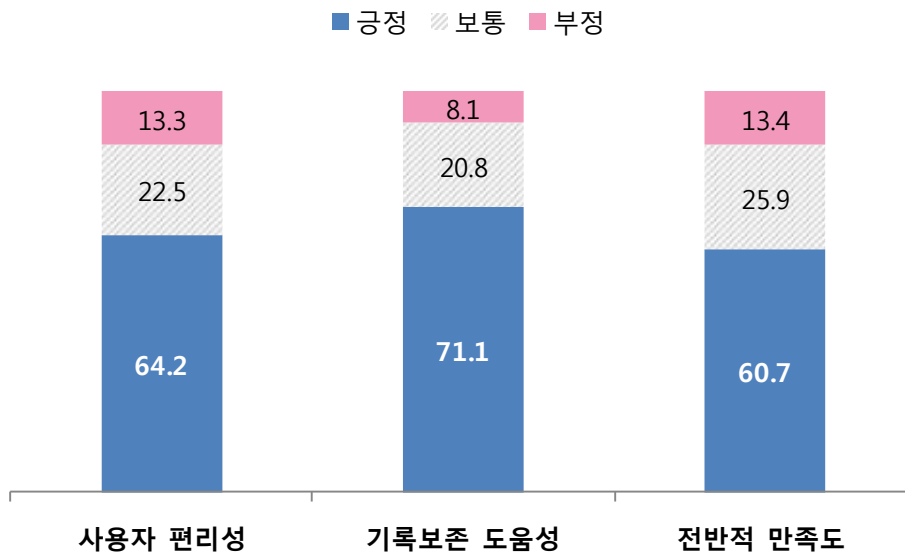
(1) 문화재 전자행정/협업포털 시스템 만족도(전체)

문2 문화재 전자행정/협업포털 시스템 만족도를 평가하는 부분입니다.

- 문화재 전자행정/협업포털 시스템 전반 만족도는 60.7% 만족
 - 사용자 편리성은 64.2%, 기록보존 도움성은 71.1% 만족
- 전체 100점 환산 점수 기준으로 보면,
 - 기록보존 도움성(71.5점) > 사용자 편리성(67.1점) > 전반적 만족도(65.6점) 순
 - 전반적 만족도의 보통 및 부정 응답 비율이 높아 100점 환산 시 점수 하락

〈그림〉 문화재 전자행정/협업포털 시스템 만족도

(단위 : %)



구분	사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
사용자 편리성	(1376)	14.4	32.7	17.2	22.5	7.1	2.7	3.5	67.1
기록보존 도움성	(1376)	20.5	31.3	19.3	20.8	4.0	2.0	2.1	71.5
전반적 만족도	(1376)	14.0	28.9	17.9	25.9	6.1	3.9	3.4	65.6

2) 행정정보시스템 사용자 만족도

(2) 사용자 편리성

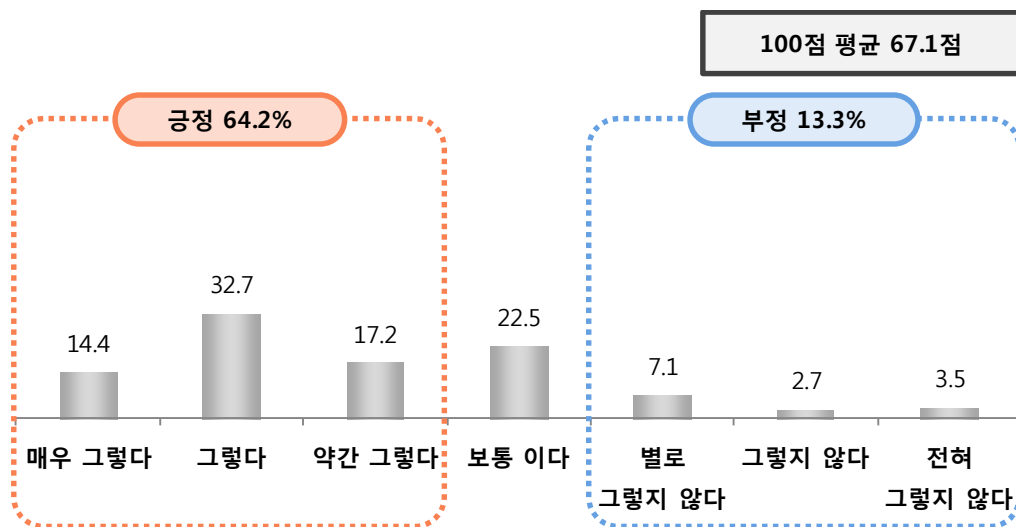
문2-1 문화재 전자행정/협업포털 시스템은 사용자 편리성이 고려되었습니까?

- 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 사용자 편리성은 평균 67.1점으로 전반적으로 긍정적으로 평가한 비율이 높음

- ☞ 지역별로 보면, 광주/전라(68.2점) > 강원/제주(68.0점) > 부산/울산/경남(66.8점) 등의 순임
 ☞ 광주/전라 지역 이용자들은 사용자 편리성에 대해 매우 긍정비율(24.2%)이 높은 편임

〈그림〉 문화재 전자행정/협업포털 시스템 사용자 편리성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(1376)	14.4	32.7	17.2	22.5	7.1	2.7	3.5	67.1
지역별	수도권	(156)	5.1	24.4	19.2	28.2	13.5	6.4	3.2	57.9
	대전/충청/세종	(106)	12.3	32.1	16.0	23.6	9.4	.9	5.7	64.8
	광주/전라	(120)	24.2	25.0	11.7	24.2	8.3	3.3	3.3	68.2
	대구/경북	(137)	11.7	23.4	16.1	30.7	8.0	5.1	5.1	60.7
	부산/울산/경남	(130)	13.1	34.6	13.8	28.5	3.8	.8	5.4	66.8
	강원/제주	(63)	14.3	25.4	25.4	28.6	3.2	1.6	1.6	68.0
	정보없음	(664)	16.0	38.4	17.9	17.2	5.9	2.0	2.7	70.8

2) 행정정보시스템 사용자 만족도

(3) 기록보존 도움성

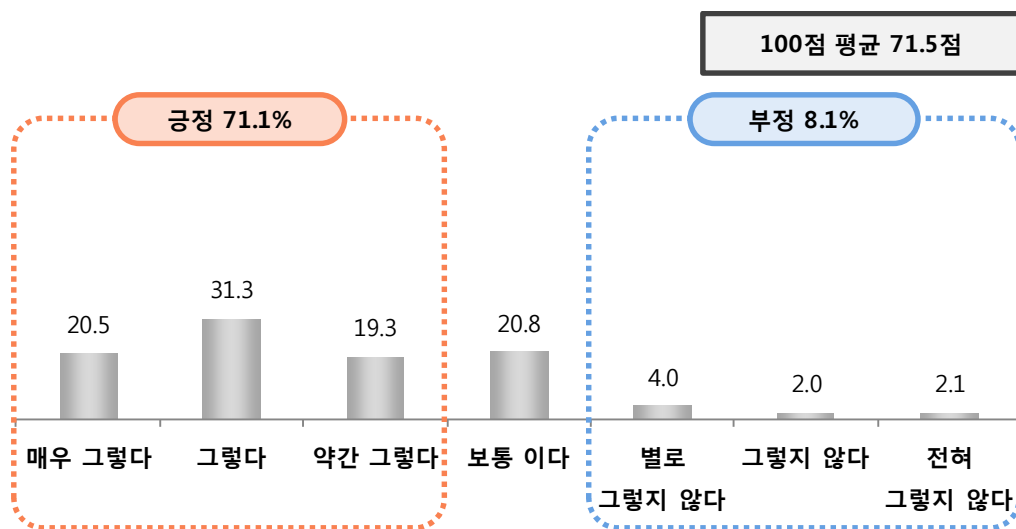
문2-2 문화재 전자행정/협업포털 시스템이 문화재 행정 기록보존에 도움이 됩니까?

- 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 기록보존 도움성은 평균 71.5점으로 대부분 긍정적으로 평가하고 있으며, 부정 비율은 8.1%임

- ☞ 지역별로 보면, 광주/전라(77.6점) > 강원/제주(76.5점) > 부산/울산/경남(74.0점) 등의 순임
- ☞ 광주/전라 지역 이용자들은 기록보존 도움성에 대해 매우 긍정비율(32.5%)이 높은 편임

〈그림〉 문화재 전자행정/협업포털 시스템 기록보존 도움성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(1376)	20.5	31.3	19.3	20.8	4.0	2.0	2.1	71.5
지역별	수도권	(156)	13.5	35.9	13.5	27.6	5.8	2.6	1.3	68.5
	대전/충청/세종	(106)	22.6	34.9	14.2	21.7	3.8	.9	1.9	73.4
	광주/전라	(120)	32.5	35.0	10.8	14.2	5.0	0.0	2.5	77.6
	대구/경북	(137)	21.2	32.8	19.7	17.5	4.4	0.0	4.4	71.9
	부산/울산/경남	(130)	26.2	30.0	18.5	17.7	3.8	2.3	1.5	74.0
	강원/제주	(63)	28.6	30.2	20.6	14.3	4.8	1.6	0.0	76.5
	정보없음	(664)	17.6	29.1	23.0	22.1	3.3	2.7	2.1	69.8

2) 행정정보시스템 사용자 만족도

(4) 전반적 만족도

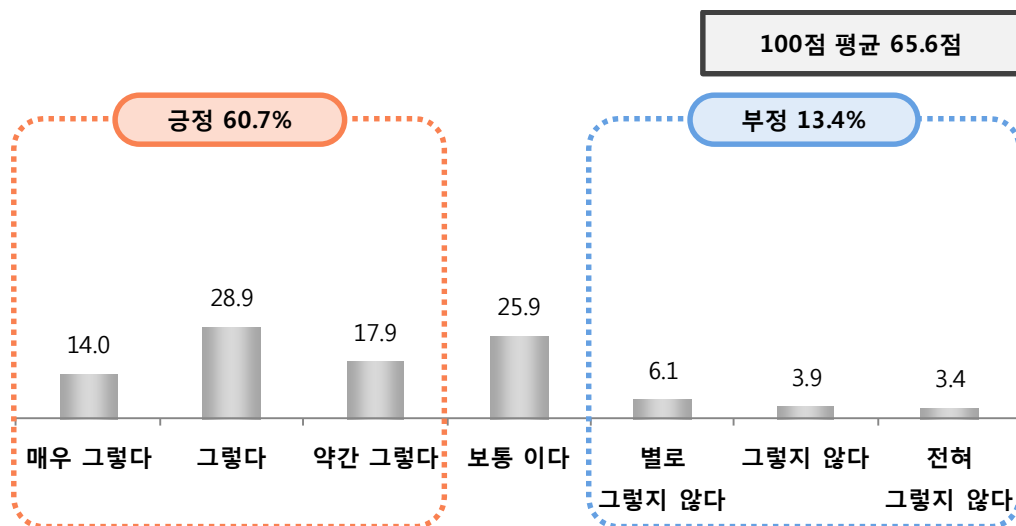
문2-3 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 전반적 기능에 대해서 만족하십니까?

- 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 전반적 만족도는 평균 65.6점으로 전반적으로 긍정적으로 평가한 비율이 높음

- ☞ 지역별로 보면, 강원/제주(67.7점) > 광주/전라(66.5점) > 부산/울산/경남(66.3점) 등의 순임
 ☞ 광주/전라 지역 이용자들은 전반적 만족도에 대해 매우 긍정비율(22.5%)이 높은 편임

〈그림〉 문화재 전자행정/협업포털 시스템 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(1376)	14.0	28.9	17.9	25.9	6.1	3.9	3.4	65.6
지역별	수도권	(156)	3.8	23.7	15.4	33.3	13.5	5.8	4.5	56.0
	대전/충청/세종	(106)	13.2	27.4	17.9	28.3	4.7	3.8	4.7	64.3
	광주/전라	(120)	22.5	25.8	13.3	18.3	10.8	5.0	4.2	66.5
	대구/경북	(137)	11.7	22.6	18.2	29.9	7.3	4.4	5.8	60.8
	부산/울산/경남	(130)	12.3	33.1	15.4	26.9	6.9	2.3	3.1	66.3
	강원/제주	(63)	15.9	27.0	20.6	27.0	4.8	3.2	1.6	67.7
	정보없음	(664)	15.5	31.5	19.4	24.1	3.5	3.5	2.6	68.5

3) 행정정보시스템 개선사항

(1) 문화재 전자행정/협업포털 시스템 개선사항

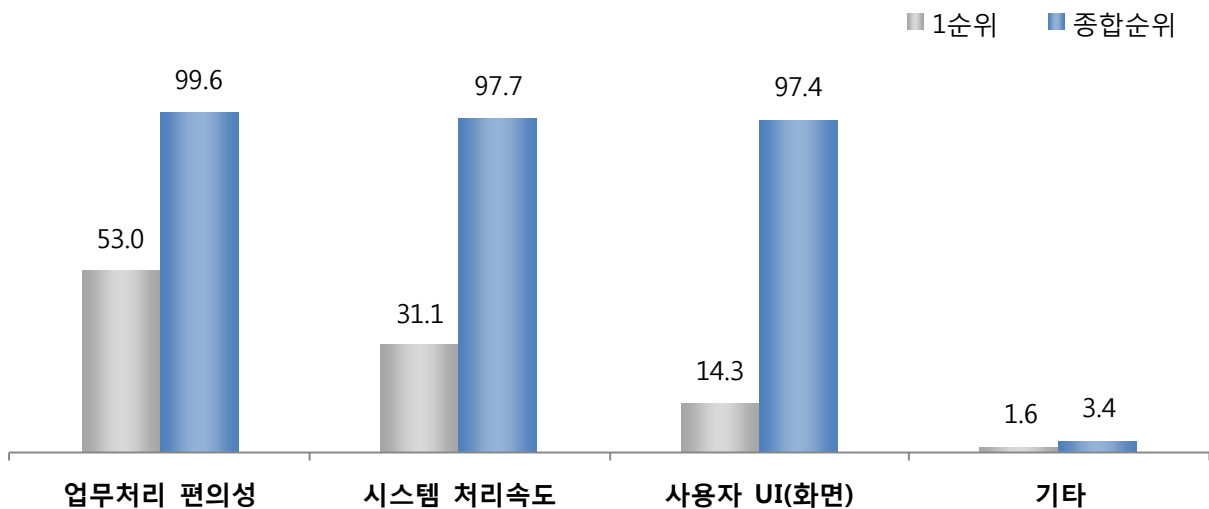
문3-1 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 중점 개선이 필요한 분야는 무엇이라고 생각하십니까? 우선 순서대로 말씀해 주십시오.

- 문화재 전자행정/협업포털 시스템 개선사항은 1순위 기준, 업무처리 편의성(53.0%) > 시스템 처리속도(31.1%) > 사용자 UI(14.3%) 등의 순임

☞ 업무처리 편의성에 대한 개선 needs는 수도권(59.6%), 시스템 처리속도에 대해서는 대구/경북(48.2%) 지역 이용자에서 상대적으로 높게 나타남

〈그림〉 문화재 전자행정/협업포털 시스템 개선사항

(단위 : %, 중복응답)



구분		사례수	업무처리 편의성	시스템 처리속도	사용자 UI(화면)	기타
전체		(1376)	53.0	31.1	14.3	1.6
지역별	수도권	(156)	59.6	26.9	11.5	1.9
	대전/충청/세종	(106)	44.3	31.1	18.9	5.7
	광주/전라	(120)	50.0	36.7	10.8	2.5
	대구/경북	(137)	42.3	48.2	8.0	1.5
	부산/울산/경남	(130)	48.5	31.5	19.2	0.8
	강원/제주	(63)	52.4	38.1	9.5	0.0
	정보없음	(664)	56.5	26.8	15.7	1.1

3) 행정정보시스템 개선사항

(2) 문화재 전자행정/협업포탈 시스템 구체적 개선 의견

문3-2 중점개선이 필요한 분야에 대한 구체적인 개선 의견이 있으시면 적어주십시오.

- 사용자 UI 화면에서는 가독성과 사용편리성, 업무처리 편의성에서는 사용절차 간편성, 시스템 처리속도에서는 시스템 속도에 대한 개선 의견이 주로 나타남

〈표〉 문화재 전자행정/협업포탈 시스템 구체적 개선 의견

(단위 : %, Top 10 기준)

사용자 UI 화면(Top10)	사례수	비율	업무처리 편의성(Top10)	사례수	비율
가독성이 좋았으면	(29)	2.1	사용 절차가 간편했으면	(55)	4.0
사용이 편리했으면	(22)	1.6	업무 처리가 신속했으면	(20)	1.5
간결했으면	(18)	1.3	사용하기 쉬웠으면	(16)	1.2
원하는 메뉴를 찾기 쉬웠으면	(12)	0.9	메뉴 구성이 간결했으면	(13)	0.9
화면 구성을 간단하게 했으면	(10)	0.7	로그인 에러를 개선했으면	(11)	0.8
화면 구성을 세련되게 했으면	(10)	0.7	업무진행상황을 단계별로 확인할 수 있게 나왔으면	(11)	0.8
사용하기 쉬웠으면	(8)	0.6	자료 업데이트를 강화했으면	(9)	0.7
검색이 용이했으면	(7)	0.5	입력내용을 간소화했으면(동일내용 중복 입력 개선, 입력 내용 최소화)	(8)	0.6
속도를 개선했으면	(6)	0.4	새울시스템과 연계되었으면	(8)	0.6
메뉴구성을 보기 편하게 개선했으면	(5)	0.4	전반적으로 개선했으면	(8)	0.6
없음/모름	(1152)	83.7	없음/모름	(1038)	75.4

시스템 처리속도(Top10)	사례수	비율	기타(Top8)	사례수	비율
시스템 속도를 개선했으면	(138)	10.0	로그인이 원활했으면	(3)	0.2
접속 속도를 개선했으면	(53)	3.9	전자행정시스템으로 처리 시 동일 업무 중복 시행이 없었으면	(3)	0.2
접속이 원활했으면	(47)	3.4	이전 자료가 많았으면	(2)	0.1
공인인증서 로그인이 원활했으면	(8)	0.6	인증서 로그인이 원활했으면	(2)	0.1
접속 폭주 시 접속이 지연되지 않았으면	(8)	0.6	기타 행정시스템과 연계가 되었으면	(2)	0.1
자료 파일 업로드/다운로드 처리속도를 개선했으면	(8)	0.6	사용자 편의를 우선으로 했으면	(2)	0.1
전반적으로 개선했으면	(7)	0.5	전반적인 시스템 용량을 확보했으면	(2)	0.1
공인인증서 로그인 속도를 개선했으면	(6)	0.4	전반적으로 개선했으면	(2)	0.1
시스템 오류를 개선했으면	(5)	0.4	없음/모름	(1332)	96.8
예산신청업무 처리속도를 개선했으면	(4)	0.3			
없음/모름	(1060)	77.0			

2. 문화재 정책 만족도

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 문화재 정책에 대한 만족도와 문제점·개선사항을 파악해서 향후 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	지방자치단체 공무원 및 문화재위원회 전문위원
조사 지역	전국
조사 규모	총 77명
조사 방법	전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
문화재 정책 중장기 비전 제시	● 추진체계 및 절차 적정성
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 사업이행 능력 평가
	● 중장기 비전 제시 전반적 만족도
	● 중장기 비전 제시에 대한 개선/제안 사항
지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화	● 문화재청이 정책 추진 시 지자체와 유기적 협조/소통 정도
	● 문화재청 역할 수행의 충분성
	● 지자체 문화재 보존, 관리 역량 강화를 위한 우선 과제
	● 지자체의 문화재 보존, 관리 역량 강화를 위한 개선사항
문화재위원회 운영	● (중앙)문화재위원회 운영 절차 및 방법 적정성
	● (중앙)문화재위원회의 운영이 문화재 관리에 미친 영향
	● (중앙)문화재위원회 운영 시 개선 필요사항
	● (중앙)문화재위원회 운영 관련 개선사항
지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견 수렴	● 기관장(부서장 포함)의 문화재 정책 관심도
	● 기관장(부서장 포함)의 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획 여부
	● 문화재 담당부서 근무 선호도
	● 문화재 관리업무 역량강화 교육 참여 횟수
	● 문화재 관리 담당 공무원 교육 참여시 어려운 점

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	0.00	25.00	50.0	75.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재 정책 만족도	
종합만족도	(문화재정책 중장기 비전 제시+ 문화재 보존관리 역량 강화 + 문화재위원회 운영 관리) / 3

6) 응답자 특성

전 체		사례 수	%
		(77)	100.0
지역	남성	(59)	76.6
	여성	(18)	23.4
연령별	30대	(11)	14.3
	40대	(25)	32.5
	50대	(27)	35.1
	60세 이상	(14)	18.2
소속	지방자치단체 공무원	(34)	44.2
	문화재위원회 전문위원	(43)	55.8
소속 및 경력 지방자치단체 공무원	1~2년	(8)	23.5
	3~5년	(6)	17.6
	6~10년	(5)	14.7
	11~15년	(8)	23.5
	15년 이상	(7)	20.6
소속 및 경력 문화재위원회 전문위원	1회(2년 이내)	(13)	30.2
	2회(3년~4년)	(10)	23.3
	3회(5년~6년)	(13)	30.2
	4회 이상(7년 이상)	(7)	16.3

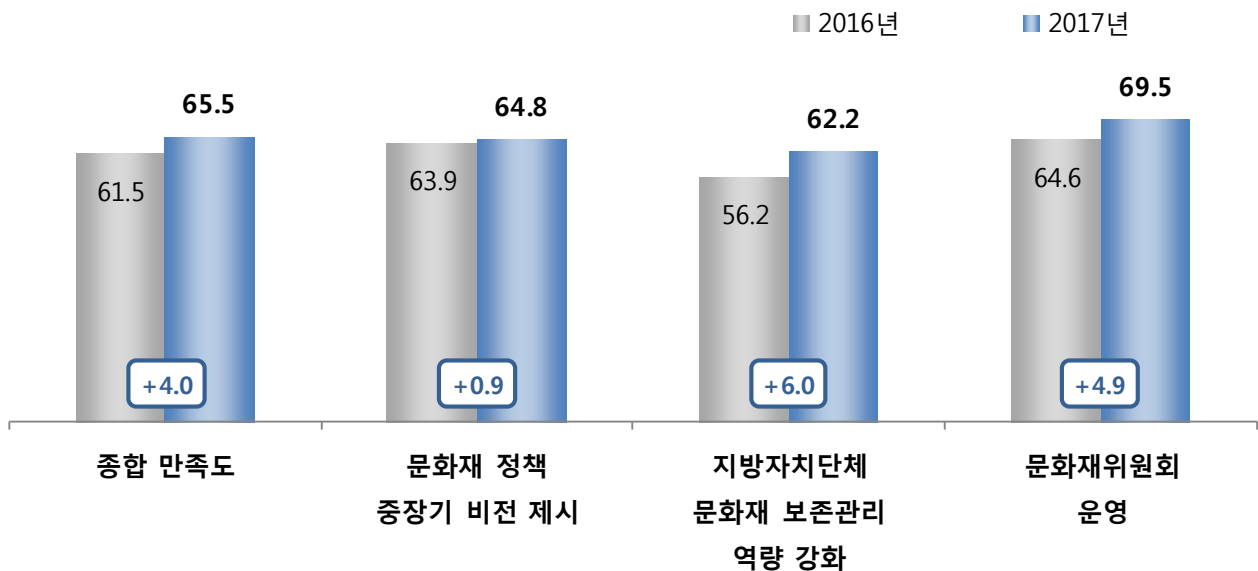
02. 문화재 정책 만족도 결과 요약

1) 종합 만족도

- 문화재 정책 만족도는 평균 65.5점(전년 대비 4.0점 상승)
- 항목별로 보면, 문화재위원회 운영(69.5점) > 문화재 정책 중장기 비전 제시(64.8점)
 > 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화(62.2점) 등의 순
- 문화재위원회 전문위원은 지방자치단체 공무원 대비 만족도가 높은 편임

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례 수	종합 만족도	문화재 정책 중장기 비전 제시	지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화	문화재위원회 운영
전체		(77)	65.5	64.8	62.2	69.5
성별	남성	(59)	67.3	66.5	64.8	70.6
	여성	(18)	59.5	59.0	53.5	66.0
연령별	30대	(11)	63.8	61.9	60.2	69.3
	40대	(25)	66.4	66.3	66.5	66.5
	50대	(27)	65.3	63.4	62.5	69.9
	60세 이상	(14)	65.5	67.0	55.4	74.1
소속	지방자치단체 공무원	(34)	60.9	61.8	58.1	62.9
	문화재위원회 전문위원	(43)	69.1	67.2	65.4	74.7

2) 주요 결과 요약

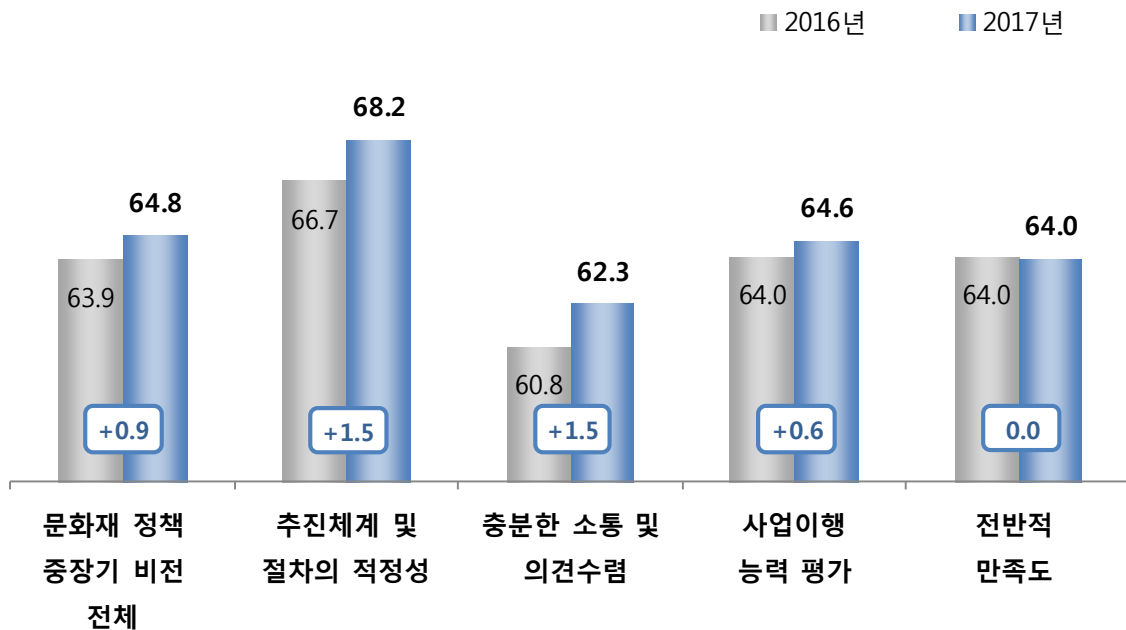
- 문화재 정책 중장기 비전 전체 만족도는 64.8점
 - － 추진체계 및 절차의 적정성은 높은 편이나 충분한 소통 및 의견 수렴 부족
- 지방자치단체 문화재 보전관리 역량 강화 전체 만족도는 62.2점
 - － 문화재청의 역할 수행의 충분성에 대해 상대적으로 낮게 평가
- 문화재위원회 운영 전체 만족도는 69.5점
 - － 문화재 관리에 미친 영향에 대한 평가가 높은 편
 - － 문화재위원회 운영 시, 개선이 필요한 부분은 문화재위원회 심의기간 단축(29.9%) > 현행체계 유지(23.4%) > 문화재위원회 회의 공개 운영(20.8%) 등의 순
- 역량 강화 교육 참여 횟수는 1회
 - － 교육에 참여하려고 할 때, 가장 어려운 점은 업무 인력 부족(50.0%) > 참여 시간 부족(35.3%) 등의 순

3) 문화재 정책 중장기 비전(전체)

- 문화재 정책 중장기 비전 전체 만족도는 64.8점으로 전년대비 0.9점 상승
- 추진체계 및 절차의 적정성이 68.2점으로 전체 항목 내 가장 높게 평가받고 있으며, 전년 대비 1.5점 상승함
 - 문화재위원회 전문위원에서 67.2점으로 상대적으로 높게 평가

〈그림〉 문화재 정책 중장기 비전(전체)

(단위 : 점)



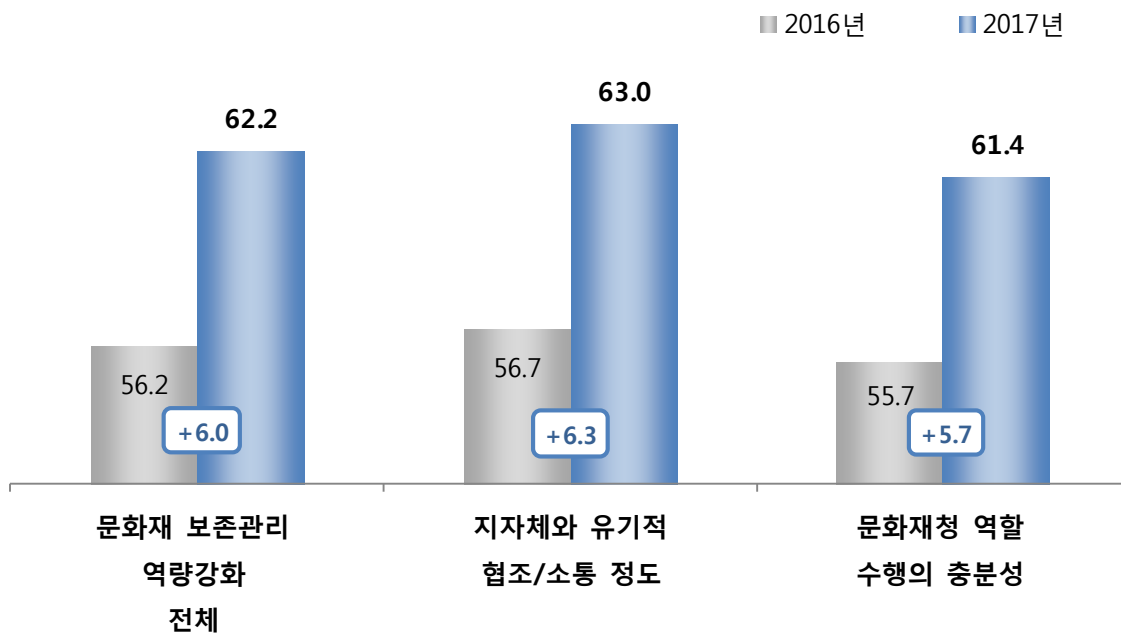
구분		사례 수	문화재 정책 중장기 비전 전체	추진체계 및 절차의 적정성	충분한 소통 및 의견수렴	사업이행 능력 평가	전반적 만족도
전체		(77)	64.8	68.2	62.3	64.6	64.0
성별	남성	(59)	66.5	70.3	63.6	66.1	66.1
	여성	(18)	59.0	61.1	58.3	59.7	56.9
연령별	30대	(11)	61.9	65.9	61.4	59.1	61.4
	40대	(25)	66.3	70.0	62.0	66.0	67.0
	50대	(27)	63.4	66.7	61.1	64.8	61.1
	60세 이상	(14)	67.0	69.6	66.1	66.1	66.1
소속	지방자치단체 공무원	(34)	61.8	65.4	58.8	61.0	61.8
	문화재위원회 전문위원	(43)	67.2	70.3	65.1	67.4	65.7

4) 지방자치단체 문화재 보전관리 역량 강화(전체)

- 지방자치단체 문화재 보전관리 역량 강화 전체 만족도는 62.2점으로 전년 대비 6.0점 상승
- 전 항목 모두 '16년 대비 큰 폭으로 상승
- 60세 이상 응답자는 문화재 보존관리 역량강화에 대한 만족가 상대적으로 낮은 편임

〈그림〉 지방자치단체 문화재 보전관리 역량 강화(전체)

(단위 : 점)



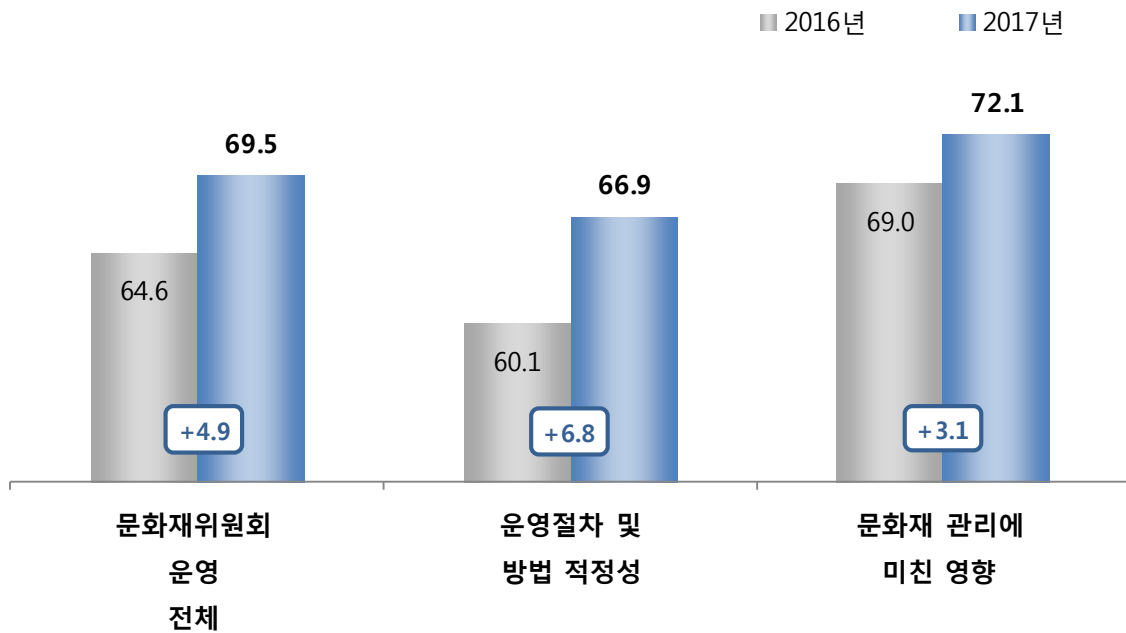
구분		사례 수	문화재 보존관리 역량강화 전체	지자체와 유기적 협조/소통 정도	문화재청 역할 수행의 충분성
전체		(77)	62.2	63.0	61.4
성별	남성	(59)	64.8	65.7	64.0
	여성	(18)	53.5	54.2	52.8
연령별	30대	(11)	60.2	59.1	61.4
	40대	(25)	66.5	67.0	66.0
	50대	(27)	62.5	62.0	63.0
	60세 이상	(14)	55.4	60.7	50.0
소속	지방자치단체 공무원	(34)	58.1	58.8	57.4
	문화재위원회 전문위원	(43)	65.4	66.3	64.5

5) 문화재위원회 운영(전체)

- 문화재위원회 운영 전체 만족도는 평균 69.5점(전년 대비 4.9점 상승)
 - 문화재 관리에 미친 영향 만족도는 '16년 대비 3.1점 상승하여 72.1점
 - 운영 절차 및 방법 적정성은 6.8점 큰 폭으로 상승하여 66.9점
- 60세 이상은 문화재 관리에 미친 영향 만족도를 76.8점으로 상대적으로 높게 평가

〈그림〉 문화재위원회 운영(전체)

(단위 : 점)



구분		사례 수	문화재위원회 운영 전체	운영절차 및 방법 적정성	문화재 관리에 미친 영향
전체		(77)	69.5	66.9	72.1
성별	남성	(59)	70.6	68.2	72.9
	여성	(18)	66.0	62.5	69.4
연령별	30대	(11)	69.3	70.5	68.2
	40대	(25)	66.5	65.0	68.0
	50대	(27)	69.9	64.8	75.0
	60세 이상	(14)	74.1	71.4	76.8
소속	지방자치단체 공무원	(34)	62.9	61.0	64.7
	문화재위원회 전문위원	(43)	74.7	71.5	77.9

03. 주요 조사 결과

1) 문화재 정책 중장기 비전

(1) 추진체계 및 절차의 적정성

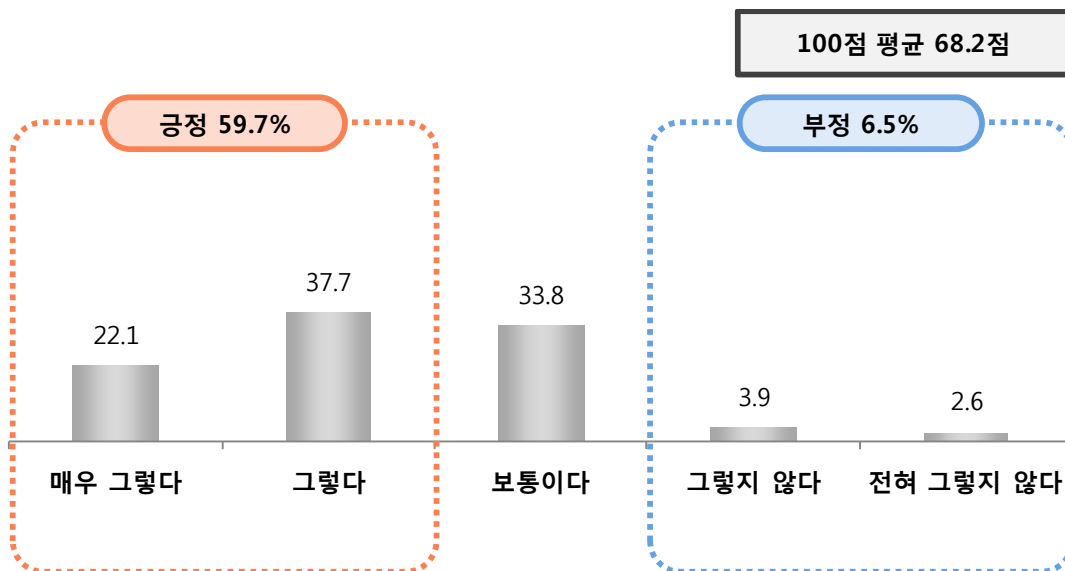
문1-1 문화재 정책 중장기 비전 마련에 추진 체계 및 절차가 적정하다고 생각하십니까?

- 문화재 정책 중장기 비전 마련에의 체계 및 절차 적정성은 평균 68.2점
(긍정 비율 59.7%, 부정 비율 6.5%)

☞ 40대 연령층에서 긍정 응답 비율이 상대적으로 높음

〈그림〉 추진체계 및 절차의 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(77)	22.1	37.7	33.8	3.9	2.6	68.2
성별	남성	(59)	23.7	40.7	30.5	3.4	1.7	70.3
	여성	(18)	16.7	27.8	44.4	5.6	5.6	61.1
연령별	30대	(11)	27.3	27.3	27.3	18.2	0.0	65.9
	40대	(25)	32.0	32.0	28.0	0.0	8.0	70.0
	50대	(27)	11.1	48.1	37.0	3.7	0.0	66.7
	60세 이상	(14)	21.4	35.7	42.9	0.0	0.0	69.6
소속	지방자치단체 공무원	(34)	20.6	41.2	23.5	8.8	5.9	65.4
	문화재위원회 전문위원	(43)	23.3	34.9	41.9	0.0	0.0	70.3

1) 문화재 정책 중장기 비전

(2) 충분한 소통 및 의견수렴

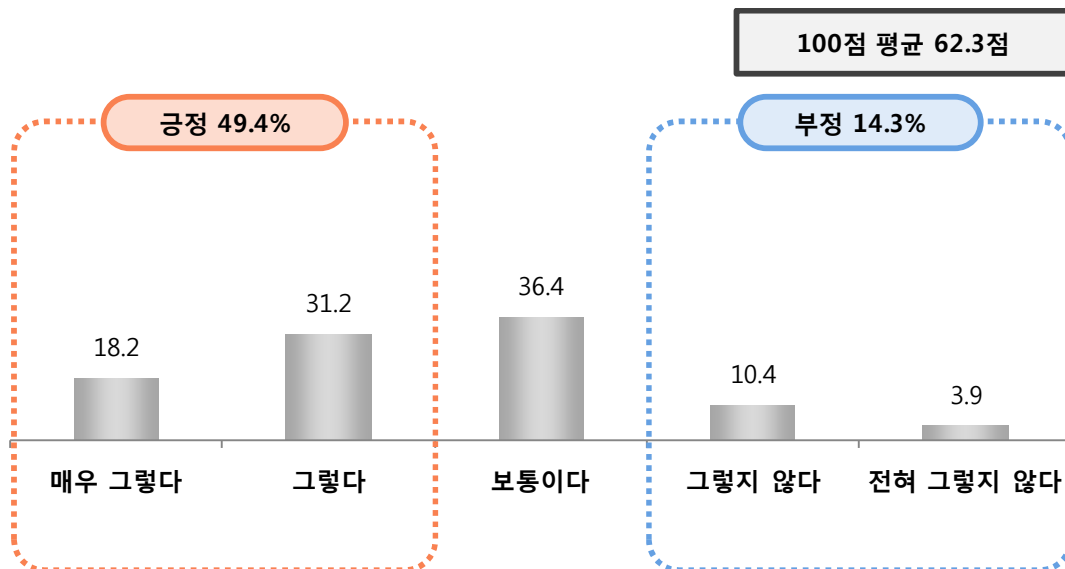
문1-2 문화재 정책의 중장기 비전을 마련함에 있어 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 문화재 정책 비전을 마련함에 있어 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 만족도는 평균 62.3점 (긍정 비율 49.4%, 부정 비율 14.3%)

☞ 60세 이상 연령층에서 긍정 응답 비율이 상대적으로 높음

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(77)	18.2	31.2	36.4	10.4	3.9	62.3
성별	남성	(59)	16.9	37.3	32.2	10.2	3.4	63.6
	여성	(18)	22.2	11.1	50.0	11.1	5.6	58.3
연령별	30대	(11)	27.3	18.2	36.4	9.1	9.1	61.4
	40대	(25)	24.0	28.0	28.0	12.0	8.0	62.0
	50대	(27)	11.1	37.0	37.0	14.8	0.0	61.1
	60세 이상	(14)	14.3	35.7	50.0	0.0	0.0	66.1
소속	지방자치단체 공무원	(34)	20.6	23.5	35.3	11.8	8.8	58.8
	문화재위원회 전문위원	(43)	16.3	37.2	37.2	9.3	0.0	65.1

1) 문화재 정책 중장기 비전

(3) 사업이행 능력 평가

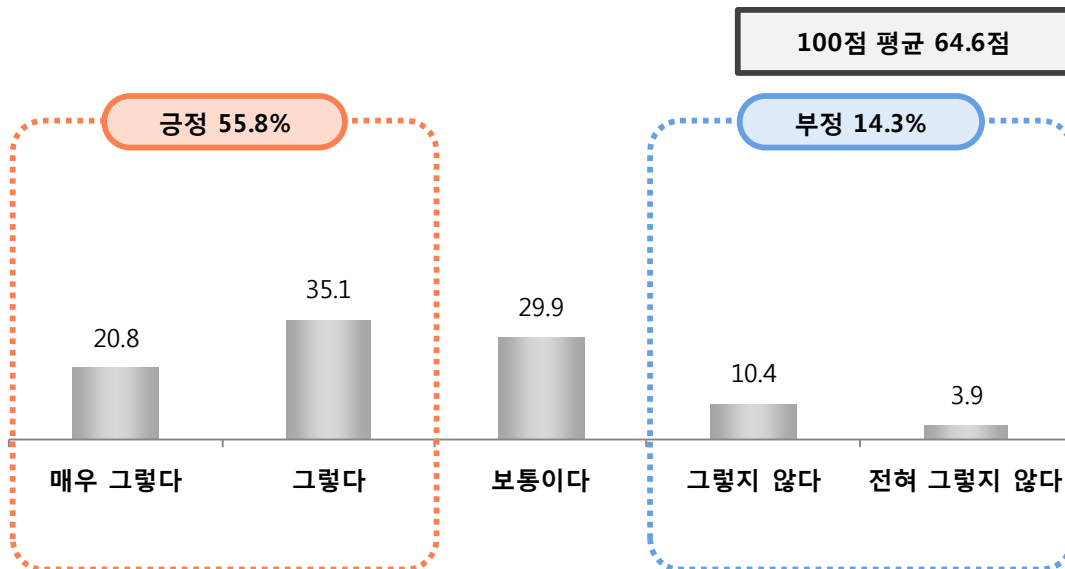
문1-3 문화재 보존·관리·활용을 위한 5개년 계획 수립 등 문화재 정책 중장기 비전을 마련함에 있어 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 반영되고 있다고 생각하십니까?

- 문화재 보존관리활용을 위한 사업의 이행 능력 평가에 대해 평균 64.6점 (긍정 비율 55.8%, 부정 비율 14.3%)

☞ 40대 연령층에서 긍정 비율이 높은 편임

〈그림〉 사업이행 능력 평가

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(77)	20.8	35.1	29.9	10.4	3.9	64.6
성별	남성	(59)	20.3	40.7	25.4	10.2	3.4	66.1
	여성	(18)	22.2	16.7	44.4	11.1	5.6	59.7
연령별	30대	(11)	27.3	18.2	27.3	18.2	9.1	59.1
	40대	(25)	32.0	28.0	20.0	12.0	8.0	66.0
	50대	(27)	14.8	40.7	33.3	11.1	0.0	64.8
	60세 이상	(14)	7.1	50.0	42.9	0.0	0.0	66.1
소속	지방자치단체 공무원	(34)	23.5	29.4	23.5	14.7	8.8	61.0
	문화재위원회 전문위원	(43)	18.6	39.5	34.9	7.0	0.0	67.4

1) 문화재 정책 중장기 비전

(4) 전반적 만족도

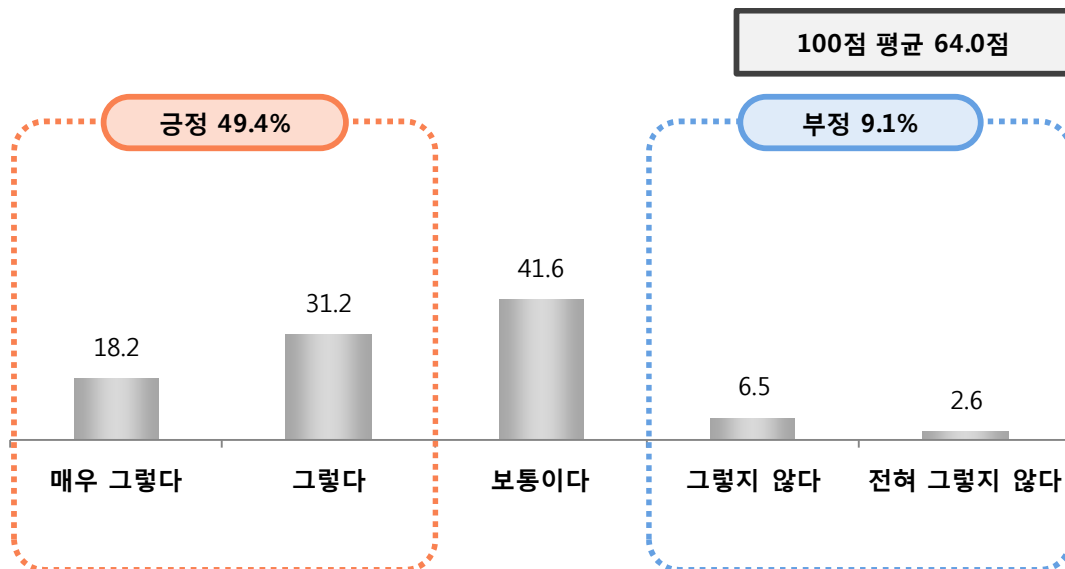
문1-4 문화재청의 문화재 정책 중장기 비전을 제시에 전반적인 사항을 고려했을 때 어느 정도 만족하십니까?

- 문화재 정책 중장기 비전에 대한 전반적 만족도는 평균 64.0점
(긍정 비율 49.4%, 부정 비율 9.1%)

☞ 남성(66.1점)이 여성(56.9점) 대비 전반적 만족도에 대해 상대적으로 높게 평가

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(77)	18.2	31.2	41.6	6.5	2.6	64.0
성별	남성	(59)	18.6	35.6	39.0	5.1	1.7	66.1
	여성	(18)	16.7	16.7	50.0	11.1	5.6	56.9
연령별	30대	(11)	27.3	9.1	45.5	18.2	0.0	61.4
	40대	(25)	28.0	28.0	36.0	0.0	8.0	67.0
	50대	(27)	11.1	33.3	44.4	11.1	0.0	61.1
	60세 이상	(14)	7.1	50.0	42.9	0.0	0.0	66.1
소속	지방자치단체 공무원	(34)	23.5	20.6	41.2	8.8	5.9	61.8
	문화재위원회 전문위원	(43)	14.0	39.5	41.9	4.7	0.0	65.7

1) 문화재 정책 중장기 비전

(5) 문화재 정책 중장기 비전 개선/제안 사항

문2 문화재청의 문화재 정책 중장기 비전 제시에 대해 개선의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

○ 중장기 비전에 대한 의견은 아래와 같음

문화재 정책 중장기 비전 개선/제안 사항

(Base: 전체, N=77, %)

문화재 정책 중장기 비전 개선/제안 사항(중복응답)

정책 비전 제시

건물지발굴및구제발굴사업설명회,발굴유구,유물처리등의검토시건축문화재전문가참여필요 또한 건축유구 및 출토

결재권자 보다 실무자들의 현장경험이 적극적으로 반영되길 바랍니다.

계획대로 수행하시기를 기대합니다.

국민과 함께 할 수 있는 문화재 정책이 되었으면 합니다.

국민이나 전문가들의 생각이 정책에 제대로 반영되는지 의문임

기존 정책과의 일관성 확보 및 문화재 관리의 주체성 확보, 그리고 역사문화환경 보호를 위한 적극적 대책 모색 필요

기초자치단체, 광역지자체와 함께 의견을 수렴하는 과정을 거쳤으면 함

남북 관계 등 통일 대비 문화재정책에 대한 비전이 미약한 편이라 이에 대해 보강이 필요하다.

문화 정책 분야에 대한 일관성 부족

문화재 정책 중장기 비전에 대해서 안내받은 적이 없음

문화재 정책 중장기 계획을 지금까지 잘 추진되고 있으며 현재 추진계획을 여러가지 주변의 변화여건을 고려하여 일부 수정

문화재 정책은 계획적이고 장기적인 안목을 가지고 일관성있게 추진이 중요함

문화재 정책을 위해 전문적 지식을 갖추고 업무진행도 가능한 인력충원이 필요하다.

문화재 활용분야에 대한 지원 확대 필요

문화재보수정비에산을늘려주었으면좋겠습니다. 특히 세계유산보존관리 예산이 너무 부족하다고 생각합니다.

문화재에 관한 대국민 홍보 및 문화재 교육을 강화했으면 함.

문화재청담당자들에게의해정책이너무쉽게바뀌는것을부적절합니다.

보다 많은 소통이 이루어지길 바람.

사전에 지방자치단체, 이해관계인과 공청회(1회가 아닌 여러차례) 등을 통한 의견 수렴이 필요하다.

사찰문화재 주변정비사업에 과다한 예산 투입 및 민간사업자 개선필요

2) 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화

(1) 지자체와 유기적 협조/소통 정도

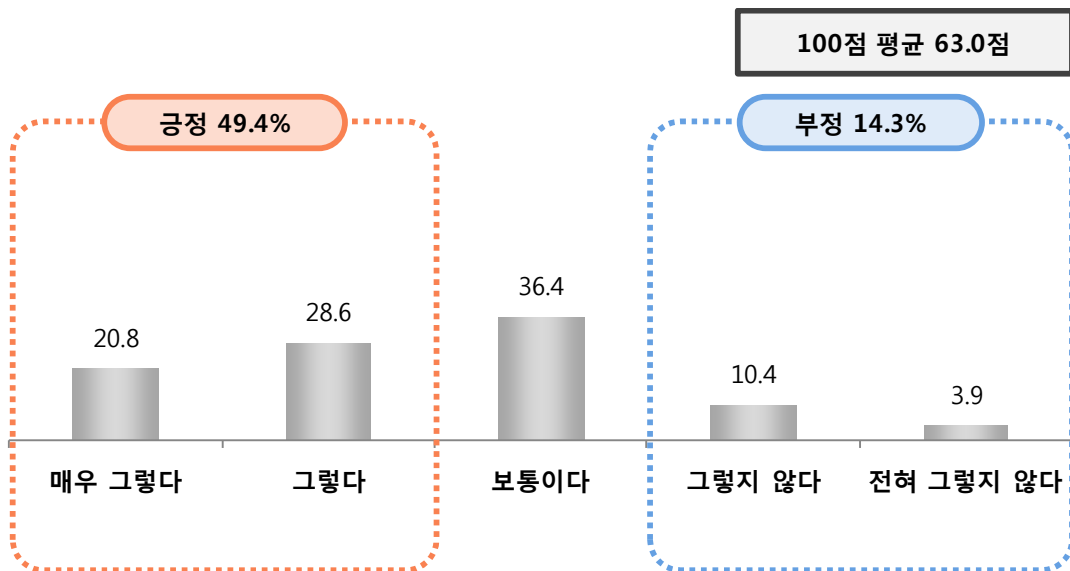
문3-1 문화재청이 정책을 추진함에 있어 지방자치단체와 유기적 협조 및 소통이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 문화재청의 정책 추진 시, 지자체와의 협조 및 소통 정도에 대해 평균 63.0점 (긍정 비율 49.4%, 부정 비율 14.3%)

☞ 여성 응답자는 평균 54.2점으로 상대적으로 협조 및 소통이 잘 안된다고 인식

〈그림〉 지자체와 유기적 협조/소통 정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(77)	20.8	28.6	36.4	10.4	3.9	63.0
성별	남성	(59)	20.3	33.9	37.3	5.1	3.4	65.7
	여성	(18)	22.2	11.1	33.3	27.8	5.6	54.2
연령별	30대	(11)	27.3	18.2	27.3	18.2	9.1	59.1
	40대	(25)	32.0	28.0	24.0	8.0	8.0	67.0
	50대	(27)	14.8	29.6	44.4	11.1	0.0	62.0
	60세 이상	(14)	7.1	35.7	50.0	7.1	0.0	60.7
소속	지방자치단체 공무원	(34)	20.6	23.5	35.3	11.8	8.8	58.8
	문화재위원회 전문위원	(43)	20.9	32.6	37.2	9.3	0.0	66.3

2) 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화

(2) 문화재청 역할 수행의 충분성

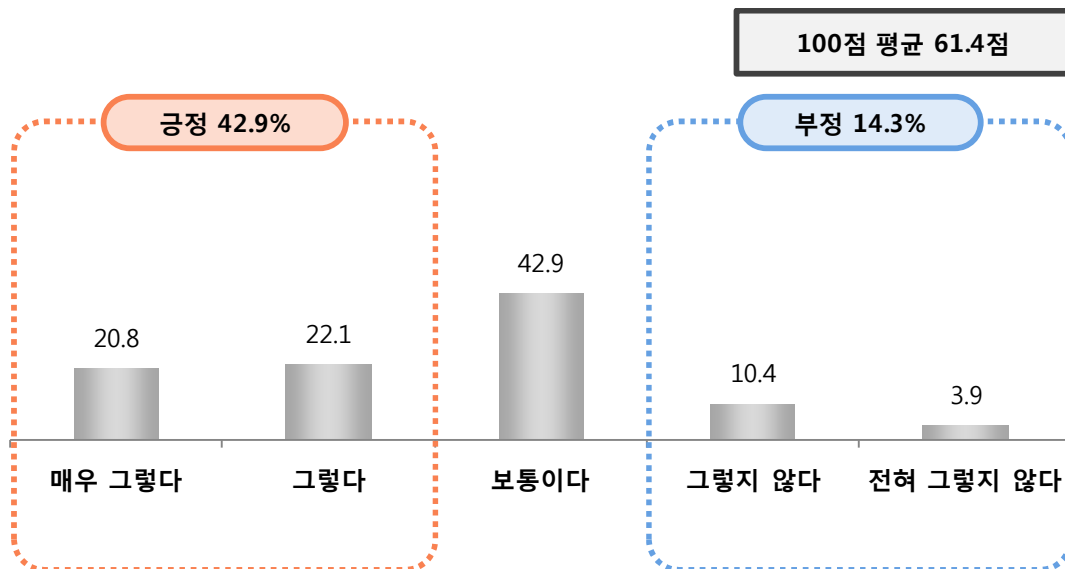
문3-2 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량을 강화하기 위해 문화재청이 역할을 충분히 수행하고 있다고 생각하십니까?

- 문화재청 역할을 충분히 수행하고 있다고 인식하는 수준은 평균 61.4점
(긍정 비율 42.9%, 부정 비율 14.3%)

☞ 60세 이상 연령층에서 상대적으로 만족도가 낮음

〈그림〉 문화재청 역할 수행의 충분성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(77)	20.8	22.1	42.9	10.4	3.9	61.4
성별	남성	(59)	22.0	25.4	42.4	6.8	3.4	64.0
	여성	(18)	16.7	11.1	44.4	22.2	5.6	52.8
연령별	30대	(11)	27.3	9.1	45.5	18.2	0.0	61.4
	40대	(25)	32.0	20.0	36.0	4.0	8.0	66.0
	50대	(27)	18.5	25.9	48.1	3.7	3.7	63.0
	60세 이상	(14)	0.0	28.6	42.9	28.6	0.0	50.0
소속	지방자치단체 공무원	(34)	20.6	14.7	47.1	8.8	8.8	57.4
	문화재위원회 전문위원	(43)	20.9	27.9	39.5	11.6	0.0	64.5

2) 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화

(3) 지방자치단체 문화재 보존관리 우선 과제

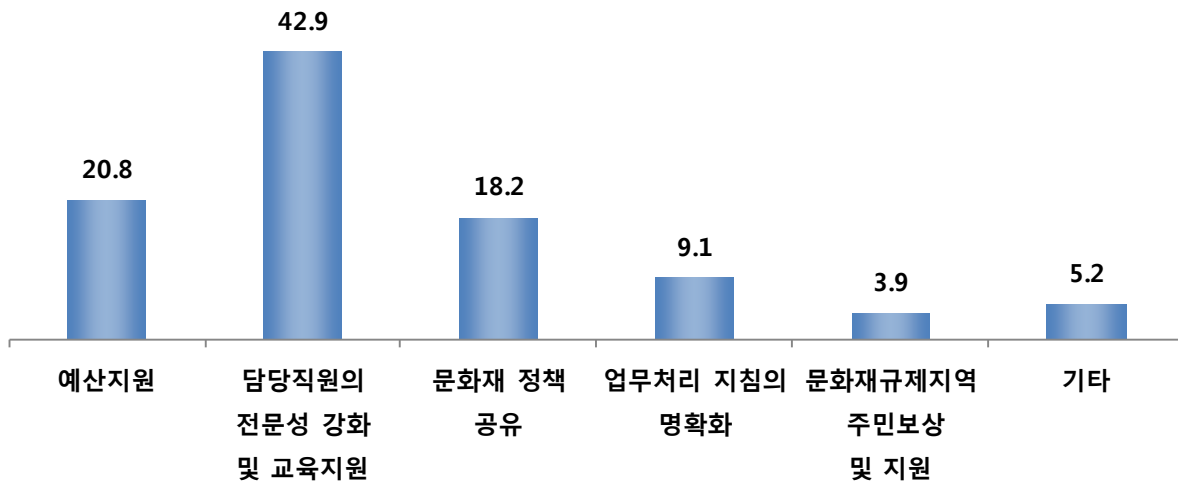
문4 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량 강화를 위해 문화재청이 우선적으로 해야 할 일은 무엇이라고 생각 합니까?

- 지방자치단체 문화재 보존관리에 있어서 우선적으로 해야 할 일은 담당직원의 전문성 강화 및 교육지원(42.9%) > 예산지원(20.8%) 등의 순

☞ 담당직원의 전문성 강화 및 교육지원은 문화재위원회 전문위원에서 응답 비율이 높음

〈그림〉 지방자치단체 문화재 보존관리 우선 과제

(단위 : %)



구분		사례수	예산지원	담당 직원의 전문성 강화 및 교육지원	문화재 정책 공유	업무처리 지침의 명확화	문화재 규제지역 주민보상 및 지원	기타
전체		(77)	20.8	42.9	18.2	9.1	3.9	5.2
성별	남성	(59)	25.4	44.1	15.3	6.8	3.4	5.1
	여성	(18)	5.6	38.9	27.8	16.7	5.6	5.6
연령별	30대	(11)	9.1	27.3	18.2	18.2	9.1	18.2
	40대	(25)	36.0	28.0	16.0	12.0	4.0	4.0
	50대	(27)	14.8	59.3	22.2	3.7	0.0	0.0
	60세 이상	(14)	14.3	50.0	14.3	7.1	7.1	7.1
소속	지방자치단체 공무원	(34)	26.5	29.4	14.7	14.7	5.9	8.8
	문화재위원회 전문위원	(43)	16.3	53.5	20.9	4.7	2.3	2.3

2) 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화

(4) 지방자치단체 문화재 보존관리 개선사항

문5 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량 강화를 위해 개선 의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

○ 지방자치단체 문화재 보존관리 개선사항과 관련된 내용은 아래와 같음

지방자치단체 문화재 보존관리 개선 사항

(Base: 전체, N=77, %)

지방자치단체 문화재 보존관리 개선 사항(중복응답)
각 지방마다 차이가 있지만 순환직으로는 한계가 있다고 생각한다.
각계 전문가들의 의견을 잘 반영하시고, 형식적으로 보여주기식 행정으로 예산낭비 마시길 바랍니다.
관계공무원의역량강화 및 실무관련 전문적 지식 습득이 필요-지속적인 관심과 제도적 지원필요 지방 문화재 담당 공무원 관련 단체의 의견이 좀 더 반영되었으면 함
교육 강화가 필요함
국민들에게 문화재의 중요성을 홍보해서 많은 공감대를 형성해야 할 것이다.
권역별 순회 교육 필요
규정에 의해 문화재 수에 따른 문화재 전문가 배치
담당 공무원의 과도한 행정 업무를 축소하고 전문성을 강화할 수 있도록 인원, 예산, 조직을 증대해야 한다.
담당자 전문성 강화, 정책 및 법령 및 업무처리 지침 등에 대한 교육 강화
담당자들의 전문성 강화가 무엇보다 중요합니다. 전문성 강화를 위한 담당자 워크숍 많이 진행해주세요.
대부분인류문화와 관련된 학예사이며 대부분의 관심분야이기 때문에 상대적으로 자연유산에 대한 올바른 판단과 방향 및 전문 문화재 관련 사업의 승인절차 효율화 필요
문화재 관리에 대한 적정성 검토에 대한 명확한 기준마련이 필요
문화재 담당 전문 직원 배치
문화재 보존, 관리의 실제 업무 담당자인 지방자치단체 업무담당자의 전문적 소양이 확보 되도록 노력 필요
문화재 보존, 관리의 역량을 강화하기 위해서는 무엇보다도 주민 보상 및 지원 대책에 필요한 예산 확보가 필요
문화재 보존관리를 위한 기본적 소양교육 강화
문화재 수리 업체 등 지역 업체들의 수준과 의식제고를 위한 방안이 필요함
문화재 주변 제한받는 민원에 대한 대책 및 인식개선
문화재지역 주민의 의식제고를 위한 다양한 채널접근이 기본이 되어야하며 보존관리와 더불어 주민이 함께 지켜나가야 한다.
문화재 지원 예산확보로 지자체 사업에 반영될 수 있었으면 합니다.
문화재를 전문적으로 관리할 수 있는 인력 충원
문화재보존관리 지자체 공무원의 전문직 확대, 전문관 제도 운영 및 승진 성과 가점제도
문화재보호법에 학예연구사 규정을 의무적으로 두고 개별법에 분야별 학예연구사 정원등을 의무적으로 두어야 함.
문화재에 대한 예산배정이 강화되어야 한다.
문화재청의 적극적인 업무 추진 및 지원이 필요함.
문화정책은 장기적인 플랜을 가지고 예산과 관심이 중요함
상호 교육을 통한 정보소통으로 역량강화에 노력해야 한다고 생각한다.
역량 강화를 위한 권역별/지역별 워크숍, 비교시찰 등 필요

3) 문화재위원회 운영

(1) 운영 절차 및 방법 적정성

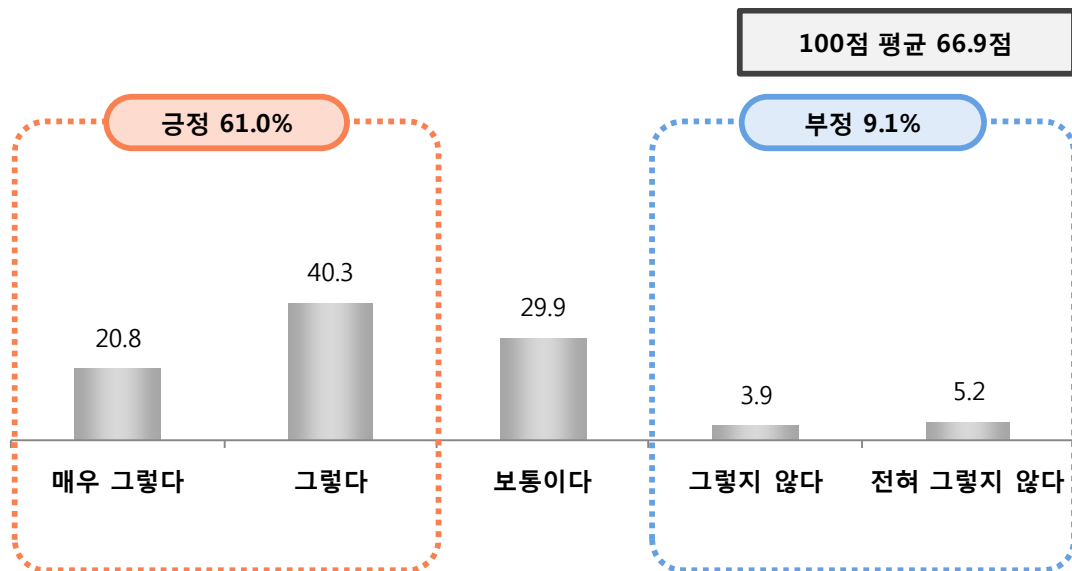
문6-1 (중양)문화재위원회의 운영 절차 및 방법이 적정하다고 생각하십니까?

- 문화재위원회의 운영 절차 및 방법의 적정성 수준은 평균 66.9점
(긍정 비율 61.0%, 부정 비율 9.1%)

☞ 40~50대 연령층에서 상대적으로 운영 절차 및 방법 적정성에 대해 낮게 평가

〈그림〉 운영 절차 및 방법 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(77)	20.8	40.3	29.9	3.9	5.2	66.9
성별	남성	(59)	22.0	44.1	23.7	5.1	5.1	68.2
	여성	(18)	16.7	27.8	50.0	0.0	5.6	62.5
연령별	30대	(11)	27.3	27.3	45.5	0.0	0.0	70.5
	40대	(25)	28.0	32.0	24.0	4.0	12.0	65.0
	50대	(27)	14.8	44.4	29.6	7.4	3.7	64.8
	60세 이상	(14)	14.3	57.1	28.6	0.0	0.0	71.4
소속	지방자치단체 공무원	(34)	20.6	29.4	35.3	2.9	11.8	61.0
	문화재위원회 전문위원	(43)	20.9	48.8	25.6	4.7	0.0	71.5

3) 문화재위원회 운영

(2) 문화재 관리에 미친 영향

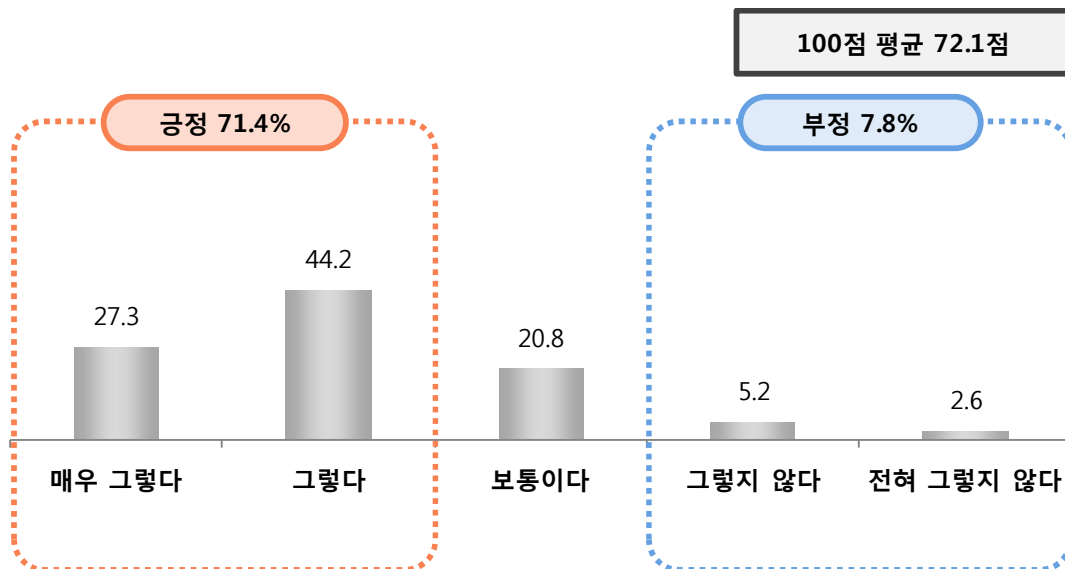
문6-2 (중앙)문화재위원회의 운영이 문화재 보존 관리에 긍정적인 영향을 주고 있다고 생각하십니까?

- 문화재 관리에 미친 영향력은 평균 72.1점
(긍정 비율 71.4%, 부정 비율 7.8%)

☞ 50대 이상에서 문화재 관리에 미친 영향에 대해 높게 평가

〈그림〉 문화재 관리에 미친 영향

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(77)	27.3	44.2	20.8	5.2	2.6	72.1
성별	남성	(59)	27.1	47.5	16.9	6.8	1.7	72.9
	여성	(18)	27.8	33.3	33.3	0.0	5.6	69.4
연령별	30대	(11)	27.3	18.2	54.5	0.0	0.0	68.2
	40대	(25)	28.0	44.0	8.0	12.0	8.0	68.0
	50대	(27)	25.9	51.9	18.5	3.7	0.0	75.0
	60세 이상	(14)	28.6	50.0	21.4	0.0	0.0	76.8
소속	지방자치단체 공무원	(34)	20.6	38.2	26.5	8.8	5.9	64.7
	문화재위원회 전문위원	(43)	32.6	48.8	16.3	2.3	0.0	77.9

3) 문화재위원회 운영

(3) 문화재위원회 운영 시, 개선 필요사항

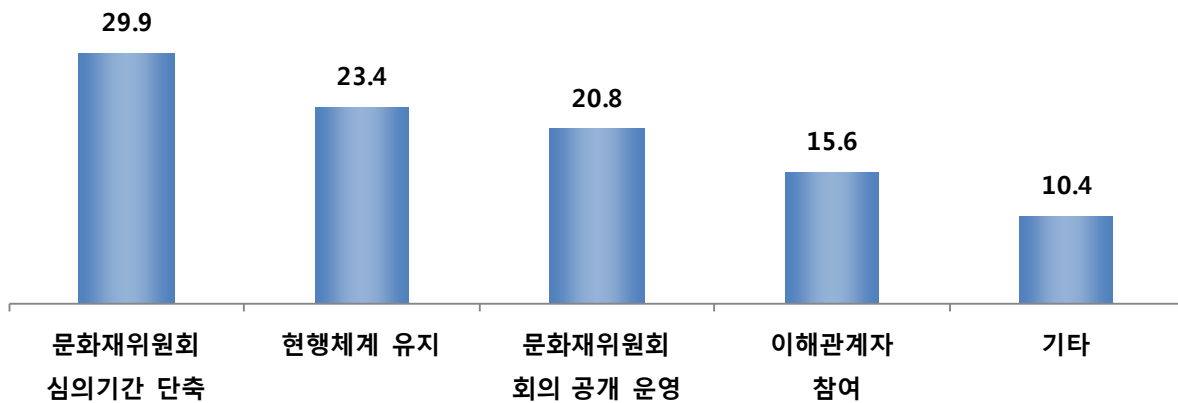
문7 귀하께서는 (중앙)문화재위원회 운영 시 향후 가장 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- 문화재위원회 운영 시, 개선이 필요한 부분은
문화재위원회 심의기간 단축(29.9%) > 현행체계 유지(23.4%) > 문화재위원회 회의 공개 운영(20.8%) 등의 순

☞ 지방자치단체 공무원에서 문화재위원회 심의기간 단축 개선에 대해 상대적으로 높게 평가

〈그림〉 문화재위원회 운영 시, 개선 필요사항

(단위 : %)



구분		사례수	문화재위원회 심의기간 단축	현행체계 유지	문화재위원회 회의 공개 운영	이해관계자의 참여	기타
전체		(77)	29.9	23.4	20.8	15.6	10.4
성별	남성	(59)	32.2	25.4	22.0	10.2	10.2
	여성	(18)	22.2	16.7	16.7	33.3	11.1
연령별	30대	(11)	36.4	18.2	9.1	27.3	9.1
	40대	(25)	24.0	12.0	44.0	12.0	8.0
	50대	(27)	37.0	29.6	11.1	18.5	3.7
	60세 이상	(14)	21.4	35.7	7.1	7.1	28.6
소속	지방자치단체 공무원	(34)	35.3	14.7	20.6	23.5	5.9
	문화재위원회 전문위원	(43)	25.6	30.2	20.9	9.3	14.0

3) 문화재위원회 운영

(4) 문화재위원회 운영 개선/제안사항

문8

(중양)문화재위원회의 운영과 관련 개선의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

○ 문화재위원 운영 개선/제안사항은 아래와 같음

문화재위원회 운영 개선/제안사항

(Base: 전체, N=77, %)

지방자치단체 문화재 보존관리 개선 사항(중복응답)

가치판단의 공정성 개선

각 분야별, 지역별 전문 인력을 확대하여 문화재위원회를 구성할 필요가 있음.

개인적인 판단을 배제하고 절차상에 있어 보다 객관적이고 투명하게 처리 되어야 한다.

공정하고 투명하게 추진

공정한 운영을 위해 문화재청에서 노력한다고 생각한다.

교수들만이 아닌 현장 전문가들을 위원으로 위촉 필요- 현실감 있는 심사

권위의식 탈피 및 참여자격 확대(대학교수 외 전문가 집단)

그릇된 문화재위원 개인의 주장이 전체 회의 진행과정에 큰 영향을 미칠 때가 있습니다. 공정성과 합리적인 운영

근래 문화재위원회는 해당 분야 전문가인 위원들이 충분히 논의할 수 있도록 해야 함에도 불구하고, 이해당사자의 참여함 실무 팀이 판단에 필요한 정보를 보다 깊게 제공하면 더욱 좋겠음

문화재 관리만큼은 정파에 휘둘리지 말고, 실질적인 정책추진 요망

문화재 위원들의 중복 참여 및 이해관계자가 위원이 되는 것은 되도록 자제하여야 할 듯함.

문화재 위원회 운영의 객관적이고 전문적인 판단 늘 감사합니다. 앞으로도 객관적인 운영 부탁드립니다.

문화재 위원회 회의록 등 공개 필요

문화재위원 이외의 전문위원 또는 기타 관련분야의 전문가 활용이 필요. 너무 제한된 인원과 시간으로 평가 또는 결정

문화재위원의 다양성은 필요한 부분이나, 문화재보호법 및 문화재위원회 규정을 무시하는 위원들이 대다수임

문화재위원의 전문성이나 관련 규정이나 제도에 대한 이해가 부족합니다

문화재위원회 심의 기간 등 최대한 단축 운영

문화재위원회는 당초 설립 취지에 따라 다양하고 첨예한 정책적 의사결정을 위한 합리적 대안으로 자리매김해오고 있음

문화재위원회록 공개(해당 사안에 대한 위원의 발언을 표기, 책임소재 확정)

문화재위원회의 구성에 따라 사안이 다르게 판

문화재청 각 부서별 업무처리에 차이를 보임에 따라 해당 지자체나 민원인에게 혼란을 주는 부분임 있음

보존 위주의 결정보다는 미래성을 반영한 종합적인 사고 필요

세분화된 분야를 분과로 통합하여 운영함으로써 비효율이 만연. 주관적 경험에 대한 지나친 신뢰.

심의 건과 관련된 문화재위원의 제척, 기피 철저

심의 기간 과다 소요

심의절차간소화가필요함. 심의위원회의 세분화를 통한 신속 심의 필요

심의기간 단축 필요

안전에 따라 해당분야 전문가의 탄력적 참여, 예를 들어 안전내용이 특수하고 전문적 내용 검토시에는 해당분야 전문가 3인이상 필요

4) 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴(지방자치단체 공무원 응답)

(1) 기관장(부서장 포함)의 문화재 정책 관심도

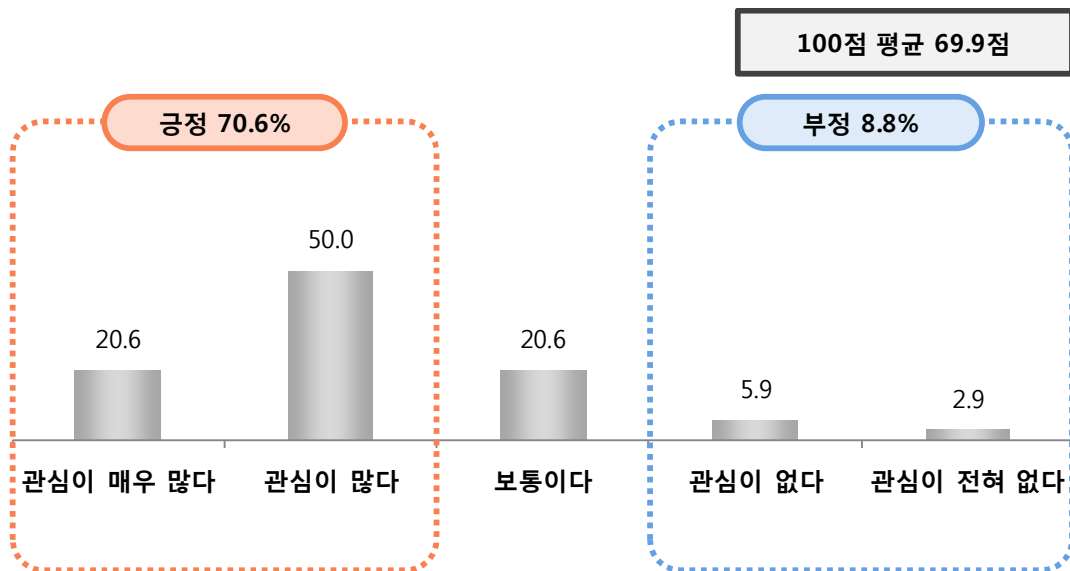
문9 귀 기관의 장(부서장 포함)은 문화재 정책에 얼마나 관심을 갖고 계십니까?

- 문화재 정책에 대한 관심도는 평균 69.9점
(긍정 비율 70.6%, 부정 비율 8.8%)

☞ 50대의 정책 관심도가 63.9점으로 타 연령 대비 상대적으로 낮음

〈그림〉 기관장(부서장 포함)의 문화재 정책 관심도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통 보통이다	부정		전체 100점 환산 (평균)
			관심이 매우 많다	관심이 많다		관심이 없다	관심이 전혀 없다	
전체		(34)	20.6	50.0	20.6	5.9	2.9	69.9
성별	남성	(25)	16.0	60.0	20.0	0.0	4.0	71.0
	여성	(9)	33.3	22.2	22.2	22.2	0.0	66.7
연령별	30대	(10)	30.0	40.0	20.0	10.0	0.0	72.5
	40대	(15)	20.0	53.3	20.0	6.7	0.0	71.7
	50대	(9)	11.1	55.6	22.2	0.0	11.1	63.9
	60세 이상
소속	지방자치단체 공무원	(34)	20.6	50.0	20.6	5.9	2.9	69.9
	문화재위원회 전문위원

4) 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴(지방자치단체 공무원 응답)

(2) 중장기 비전과 계획 여부

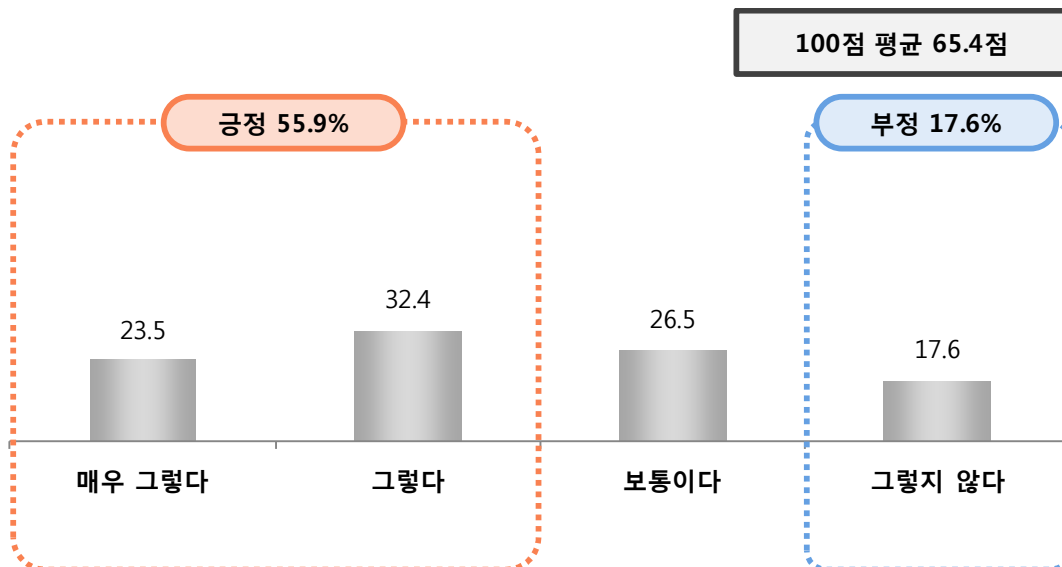
문10 귀 기관의 장(부서장 포함)은 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획을 갖고 있다고 생각하십니까?

- 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획에 대한 수준은 평균 65.4점
(긍정 비율 55.9%, 부정 비율 17.6%)

☞ 50대의 중장기 비전과 계획에 대해 평균 61.1점으로 평가하여 타 연령대 대비 상대적으로 낮은 편

〈그림〉 중장기 비전과 계획 여부

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(34)	23.5	32.4	26.5	17.6	.	65.4
성별	남성	(25)	20.0	40.0	24.0	16.0	.	66.0
	여성	(9)	33.3	11.1	33.3	22.2	.	63.9
연령별	30대	(10)	40.0	10.0	20.0	30.0	.	65.0
	40대	(15)	20.0	40.0	33.3	6.7	.	68.3
	50대	(9)	11.1	44.4	22.2	22.2	.	61.1
	60세 이상
소속	지방자치단체 공무원	(34)	23.5	32.4	26.5	17.6	.	65.4
	문화재위원회 전문위원

4) 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴(지방자치단체 공무원 응답)

(3) 문화재 담당부서 근무 선호도

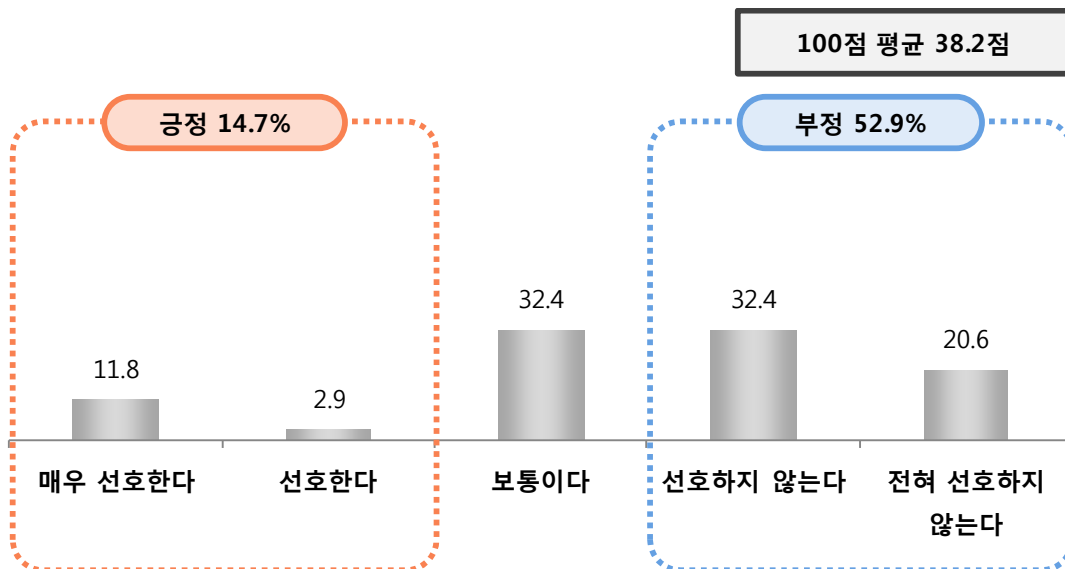
문11 귀 기관의 직원들은 문화재 담당부서 근무를 어느 정도 선호한다고 생각하십니까?

- 문화재 담당부서 근무 선호도는 평균 38.2점으로 대부분 비 선호 (긍정 비율 14.7%, 부정 비율 52.9%)

☞ 50대에서 문화재 담당부서 근무 선호도가 상대적으로 높은 편임

〈그림〉 문화재 담당부서 근무 선호도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 선호한다	선호한다	보통이다	선호하지 않는다	전혀 선호하지 않는다	
전체		(34)	11.8	2.9	32.4	32.4	20.6	38.2
성별	남성	(25)	8.0	4.0	36.0	36.0	16.0	38.0
	여성	(9)	22.2	0.0	22.2	22.2	33.3	38.9
연령별	30대	(10)	20.0	0.0	20.0	30.0	30.0	37.5
	40대	(15)	6.7	6.7	26.7	33.3	26.7	33.3
	50대	(9)	11.1	0.0	55.6	33.3	0.0	47.2
	60세 이상
소속	지방자치단체 공무원	(34)	11.8	2.9	32.4	32.4	20.6	38.2
	문화재위원회 전문위원

4) 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴(지방자치단체 공무원 응답)

(4) 문화재 담당부서 근무를 선호하지 않는 이유

문11-1

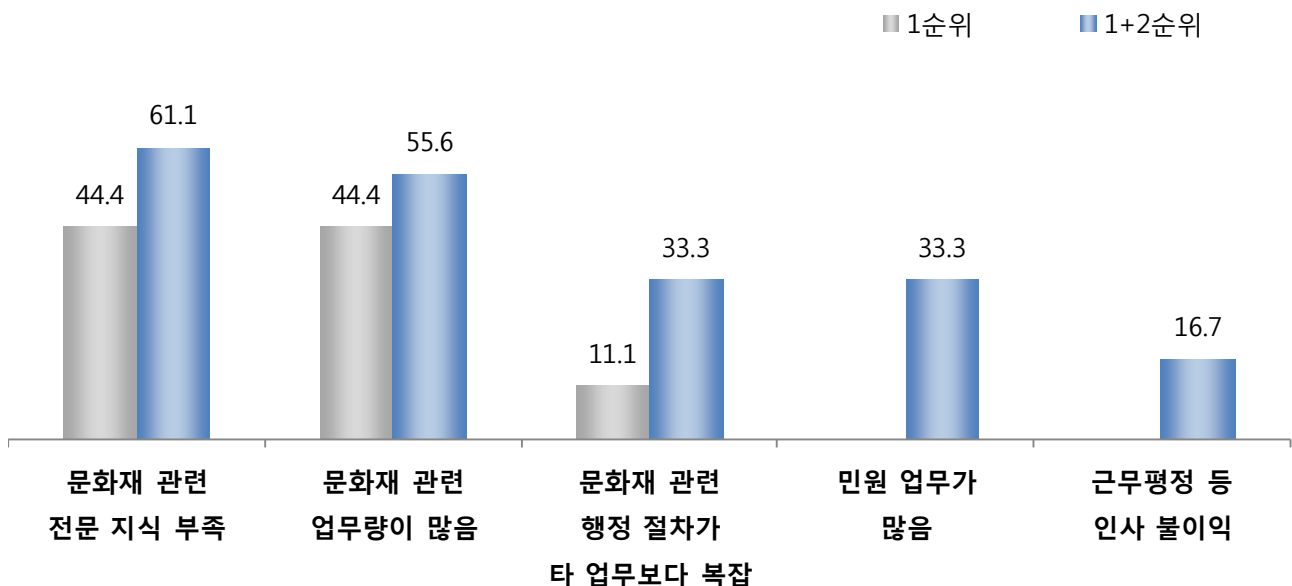
귀 기관의 직원들께서 문화재 담당부서를 선호하지 않은 이유는 무엇이라 생각하십니까? 중요한 순서대로 2순위까지 말씀해 주십시오.

- 문화재 담당부서 근무를 선호하지 않는 이유는 1순위 기준, 문화재 관련 전문 지식 부족/근무평정, 문화재 관련 업무량이 많음(44.4%) > 문화재 관련 행정 절차가 타 업무보다 복잡(11.1%) 등

☞ 특히, 여성은 업무량이 많기 때문에 담당부서 근무를 비선호(80.0%)

〈그림〉 문화재 담당부서 근무를 선호하지 않는 이유

(단위 : %)



1순위 기준		사례수	문화재 관련 업무량이 많음	문화재 관련 전문 지식 부족	문화재 관련 행정 절차가 타 업무보다 복잡
전체		(18)	44.4	44.4	11.1
성별	남성	(13)	30.8	61.5	7.7
	여성	(5)	80.0	0.0	20.0
연령별	30대	(6)	50.0	50.0	0.0
	40대	(9)	44.4	44.4	11.1
	50대	(3)	33.3	33.3	33.3

4) 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴(지방자치단체 공무원 응답)

(5) 문화재 관리업무 역량강화 교육 참여 횟수

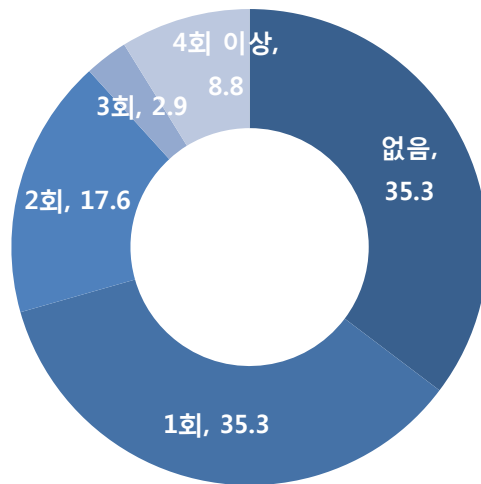
문12 귀하께서는 올해 문화재 관리 업무에 대한 역량강화에 필요한 교육을 몇 번 정도 참여하였습니까?

- 문화재 관리 업무 역량강화 교육 참여 횟수는 1회가 35.3%로 가장 많음
- 없음(32.5%) > 2회(17.6%) 등의 순

☞ 50대의 교육 참여 횟수는 상대적으로 낮은 편(없음 44.4%)

〈그림〉 문화재 관리업무 역량강화 교육 참여 횟수

(단위 : %)



구분		사례수	없음	1회	2회	3회	4회 이상
전체		(34)	35.3	35.3	17.6	2.9	8.8
성별	남성	(25)	24.0	40.0	20.0	4.0	12.0
	여성	(9)	66.7	22.2	11.1	0.0	0.0
연령별	30대	(10)	30.0	40.0	30.0	0.0	0.0
	40대	(15)	33.3	33.3	13.3	6.7	13.3
	50대	(9)	44.4	33.3	11.1	0.0	11.1
	60세 이상

4) 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴(지방자치단체 공무원 응답)

(6) 문화재 관리 담당 공무원 교육 참여시 어려운 점

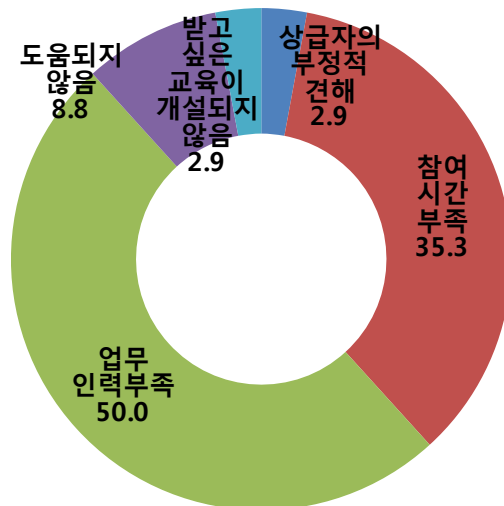
문13 문화재 관리 담당 공무원 교육에 참여하려고 할 때 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- 교육에 참여하려고 할 때, 가장 어려운 점은
업무 인력 부족(50.0%) > 참여 시간 부족(35.3%) 등의 순

☞ 50대는 업무 인력 부족에 대해 55.6%로 특히 높은 편

〈그림〉 문화재 관리 담당 공무원 교육 참여시 어려운 점

(단위 : %)



구분		사례 수	상급자의 부정적 견해	교육에 참여할 시간이 없다	교육에 참여하는 동안 대신 업무를 처리해 줄 인력이 부족하다	교육에 참여해도 그다지 도움이 되지 않는다	받고 싶은 교육이 개설되지 않는다
전체		(34)	2.9	35.3	50.0	8.8	2.9
성별	남성	(25)	4.0	40.0	48.0	8.0	0.0
	여성	(9)	0.0	22.2	55.6	11.1	11.1
연령별	30대	(10)	0.0	30.0	50.0	20.0	0.0
	40대	(15)	0.0	40.0	46.7	6.7	6.7
	50대	(9)	11.1	33.3	55.6	0.0	0.0
	60세 이상

4) 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴(지방자치단체 공무원 응답)

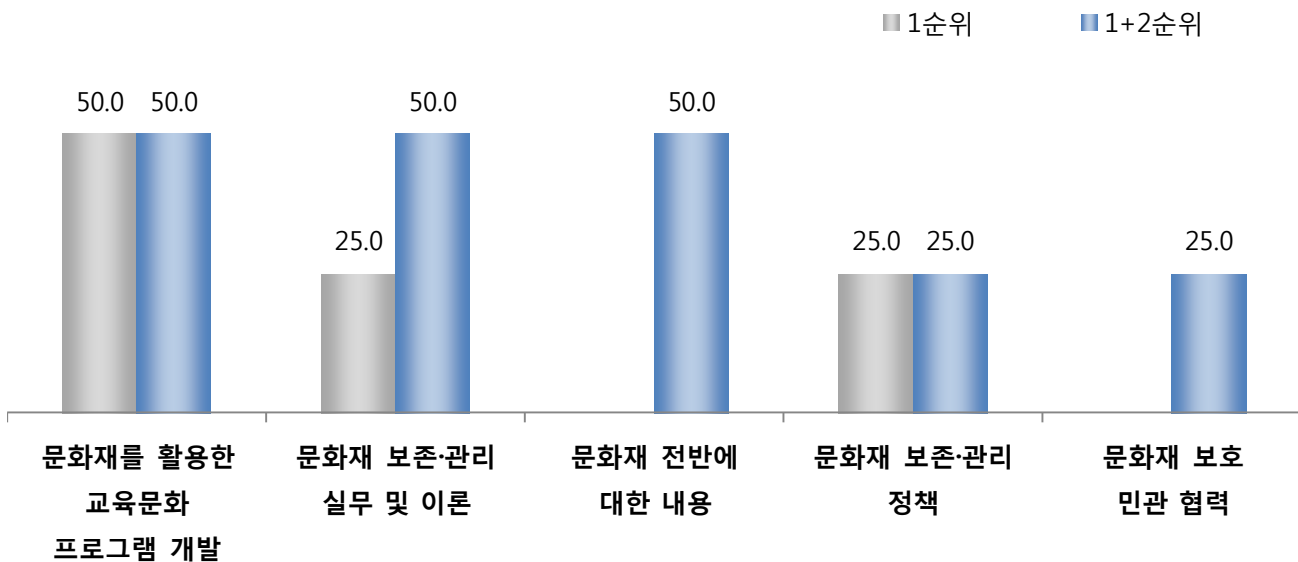
(7) 향후 받고 싶은 교육(1+2순위)

문14 향후 귀하께서 받고 싶은 교육은 무엇인지 중요한 순서대로 2순위까지 말씀해 주십시오.

- 문화재 교육과 관련해서 개설 희망 교육은 1+2순위 기준, 문화재를 활용한 교육문화 프로그램 개발, 문화재·보존 관리 실무 및 이론, 문화재 전반에 대한 내용이 가장 높음

〈그림〉 향후 받고 싶은 교육

(단위 : %)



1+2순위 기준		사례수	문화재 전반에 대한 내용	문화재 보존·관리 실무 및 이론	문화재를 활용한 교육문화 프로그램 개발	문화재 보존·관리 정책	문화재 보호 민관 협력
전체		(4)	50.0	50.0	50.0	25.0	25.0
성별	남성	(2)	0.0	100.0	50.0	0.0	50.0
	여성	(2)	100.0	0.0	50.0	50.0	0.0
연령별	30대	(2)	0.0	100.0	50.0	0.0	50.0
	40대	(2)	100.0	0.0	50.0	50.0	0.0

3. 문화재보존관리 전문가 평가

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 문화재 보존 관리 사업 대한 만족도와 문제점을 파악해서 향후 좋은 서비스를 제공하고자 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	문화재 보존관리 전문가 (문화재위원회 위원, 전문위원, 교수, 공무원 관련 민간단체, 기업 등)
조사 지역	전국
조사 규모	국유재산 전문가 : 15명 민간역할 역량강화 전문가 : 10명 문화재 보존관리 정책 전문가 : 11명 문화유산교육 전문가 : 10명
조사 방법	전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
문화재 보존관리 전문가 평가	● 계획의 적정성
	● 예산배정의 적정성
	● 사업이행 능력평가
	● 계획분야 항목 중요도 평가
	● 계획의 문제점
	● 처리 절차 및 방법
	● 정기적 모니터링
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결 의지
	● 집행분야 항목 중요도 평가
	● 집行的 문제점
	● 보존 및 육성 기여
	● 사업목적 달성
	● 정책만족도
	● 성과분야 항목 중요도 평가
	● 성과의 문제점
	● 좋은 점이나 잘된 사항
	● 개선 및 건의사항

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

문화재보존관리 전문가 평가	
종합만족도	(국유재산 전문가 평가 + 민간역량 전문가 평가 + 문화재 보존관리 정책 전문가 평가 + 문화재보존관리 교육 평가) / 4
전문가 평가 (4개 분야)	계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도 / 3

6) 응답자 특성

		국유재산		민간역량		정책		교육	
		사례수	%	사례수	%	사례수	%	사례수	%
전 체		(15)	100.0	(10)	100.0	(11)	100.0	(10)	100.0
성별	남성	(14)	93.3	(4)	40.0	(11)	100.0	(8)	80.0
	여성	(1)	6.7	(6)	60.0	.	.	(2)	20.0
연령	30대	(2)	13.3	(2)	20.0
	40대	(9)	60.0	(2)	20.0	(2)	18.2	(2)	20.0
	50대	(4)	26.7	(5)	50.0	(6)	54.5	(7)	70.0
	60대 이상	.	.	(1)	10.0	(3)	27.3	(1)	10.0
관계	공무원 그룹	(5)	33.3	(1)	10.0	(1)	9.1	(2)	20.0
	각종 협회 관계자	(9)	60.0	(1)	10.0	(3)	27.3	(2)	20.0
	정책전문가 그룹	(7)	63.6	(5)	50.0
	시민단체 관계자	.	.	(7)	70.0
	기타	(1)	6.7	(1)	10.0	.	.	(1)	10.0

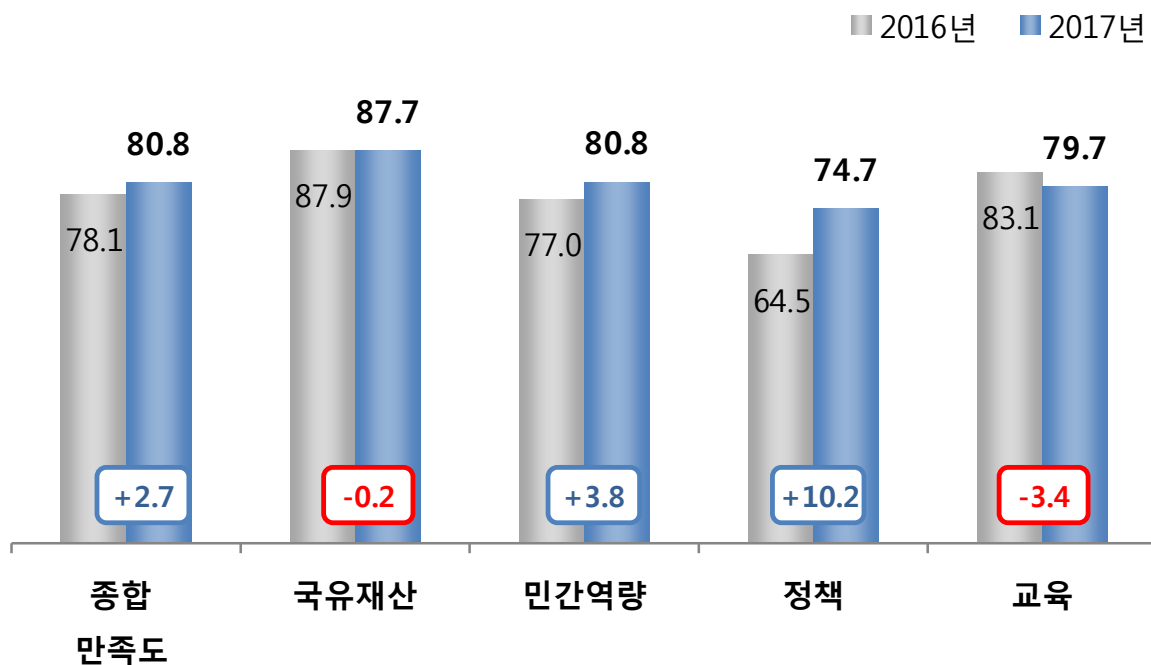
02. 조사 결과 요약

1) 문화재 보존관리 전문가 평가 종합 만족도

- 문화재 보존관리 전문가 평가는 80.8점으로 긍정적 평가 (전년 대비 2.7점 상승)
- 30대의 종합만족도가 86.7점으로 가장 높고 연령이 높아질수록 낮아짐
- 항목별로는 국유재산이 87.7점으로 가장 높고,
민간역량(80.8점) > 교육(79.7점) > 정책(74.7점) 순

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		종합 만족도	국유재산	민간역량	정책	교육
전체		80.8	87.7	80.8	74.7	79.7
성별	남성	80.5	86.9	78.2	74.7	82.2
	여성	84.2	100.0	82.6	.	70.0
연령별	30대	86.7	90.0	83.3	.	.
	40대	83.8	92.0	78.3	78.1	86.9
	50대	79.1	77.1	81.6	82.0	75.7
	60세 이상	76.2	.	77.2	58.0	93.3

2) 주요 결과 요약

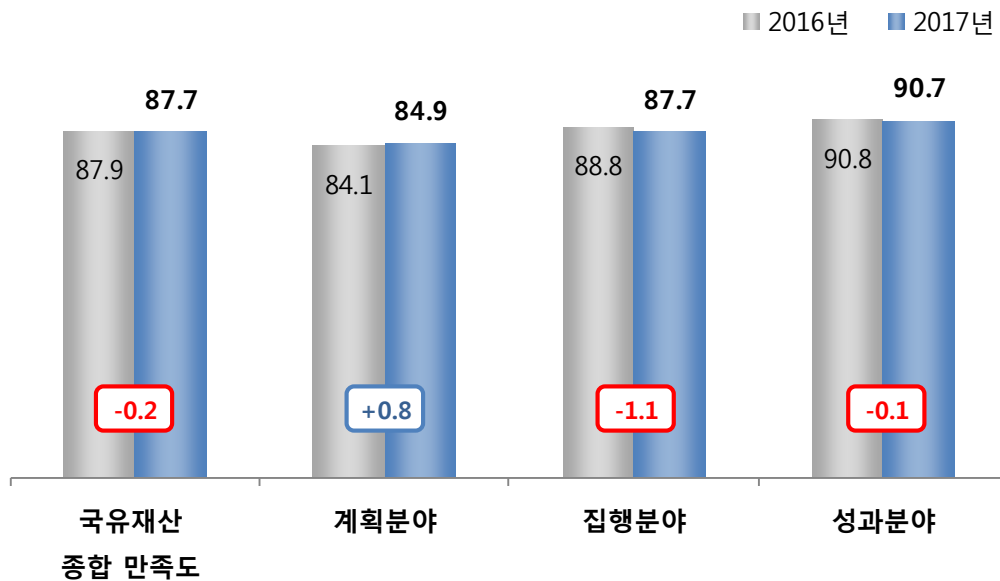
- 문화재 보존관리 전문가 평가는 평균 80.8점으로 긍정적 평가
항목별로는 국유재산(87.7점) > 민간역량(80.8점) > 교육(79.7점) > 정책(74.7점) 순
- 국유재산과 교육 분야는 '16년 대비 종합 만족도 하락
- 국유재산 관리사업은 성과분야(90.7점) > 집행분야(87.7점) > 계획분야(84.9점) 순으로 모든 항목에서 80점 이상의 높은 만족도 수준을 보이고 있음
- 집행분야와 성과분야는 '16년 대비 만족도 하락
- 민간역량 분야는 성과분야(84.7점) > 집행분야(80.5점) > 계획분야(77.3점) 순으로 성과분야와 집행분야에 대해 가장 긍정적으로 평가
- 모든 분야에서 '16년 대비 상승하였으며, 특히 성과분야에서 큰 폭으로 상승함
- 정책 분야는 성과분야(75.8점) > 집행분야(74.5점) > 계획분야(73.9점) 순으로 모든 항목에서 70점대의 만족도 수준을 보임
- 모든 분야에서 '16년 대비 큰 폭으로 상승하였으며, 특히 계획분야에서 가장 큰 폭으로 상승
- 문화유산교육은 집행분야(80.5점) > 성과분야(80.0점) > 계획분야(78.7점) 순으로 집행분야와 성과분야에서 높은 만족도 수준을 보임
- 모든 분야에서 '16년 대비 하락하였으며, 특히 계획분야에서 가장 하락폭이 큼

3-1) 국유재산 종합 만족도

- 국유재산 종합 만족도는 87.7점으로 높은 만족 수준(전년 대비 -0.2점 하락)
- 항목별로 보면, 성과분야(90.7점) > 집행분야(87.7점) > 계획분야(84.9점) 순
 - 각종 협회 관계자의 종합 만족도는 92.7점으로 매우 높은 수준

〈그림〉 국유재산 종합 만족도

(단위 : 점)



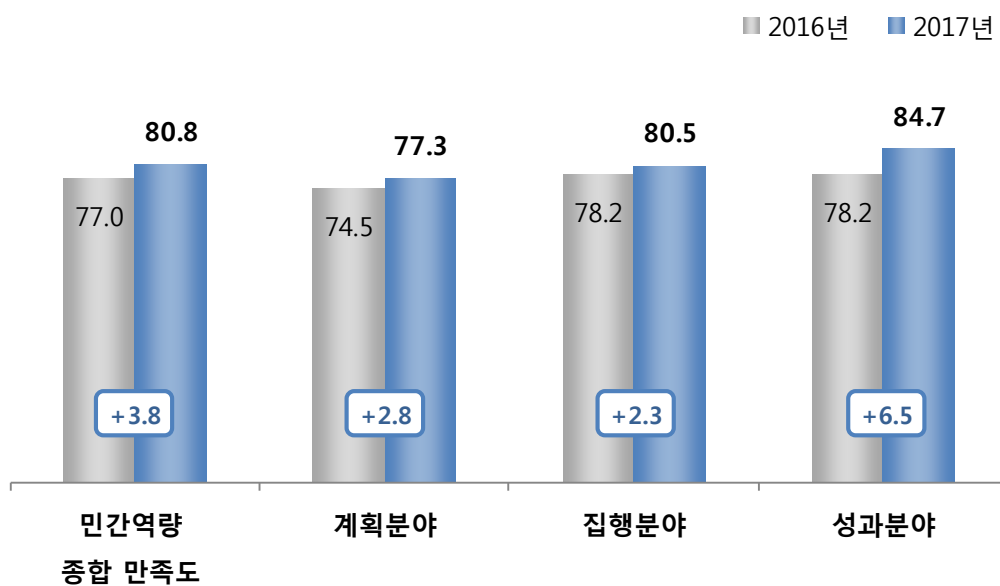
구분		사례수	국유재산 종합 만족도	계획분야	집행분야	성과분야
전체		(15)	87.7	84.9	87.7	90.7
연령별	30대	(2)	90.0	90.0	90.0	90.0
	40대	(9)	92.0	88.1	92.2	95.6
	50대	(4)	77.1	75.0	76.3	80.0
관계	공무원 그룹	(5)	80.3	76.0	81.0	84.0
	각종 협회 관계자	(9)	92.7	90.4	92.2	95.6
	기타	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0

3-2) 민간역량 종합 만족도

- 민간역량 종합 만족도는 80.8점으로 높은 만족 수준(전년 대비 3.8점 상승)
- 항목별로 보면, 성과분야(84.7점) > 집행분야(80.5점) > 계획분야(77.3점) 순
 - 전 항목 '16년 대비 상승
 - 성과분야에서 가장 상승폭이 큼(+6.5점)

〈그림〉 민간역량 종합 만족도

(단위 : 점)



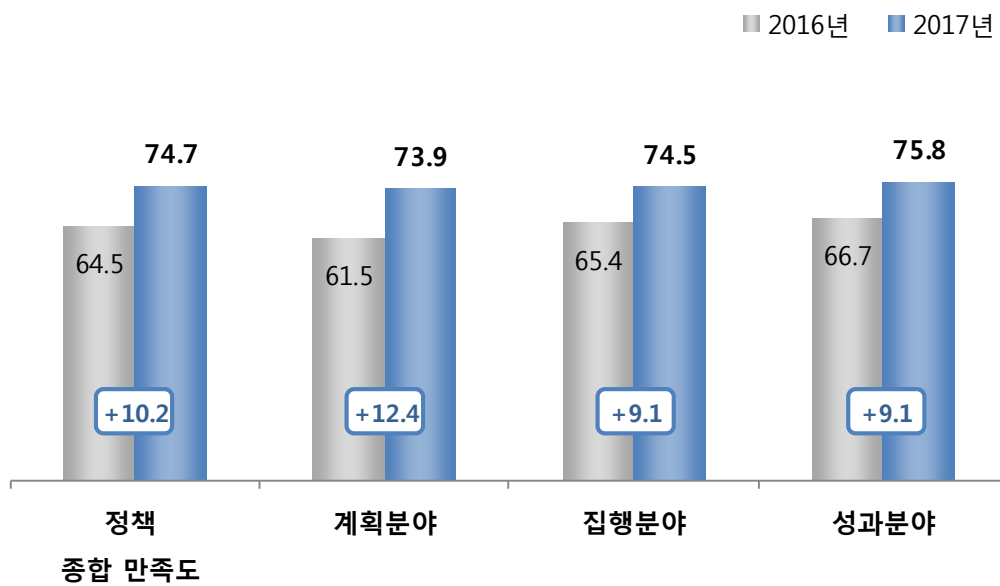
구분		사례수	민간역량 종합 만족도	계획분야	집행분야	성과분야
전체		(10)	80.8	77.3	80.5	84.7
성별	남성	(4)	78.2	75.0	76.3	83.3
	여성	(6)	82.6	78.9	83.3	85.6
연령별	30대	(2)	83.3	76.7	90.0	83.3
	40대	(2)	78.3	80.0	75.0	80.0
	50대	(5)	81.6	80.0	78.0	86.7
	60세 이상	(1)	77.2	60.0	85.0	86.7
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	86.7	73.3	100.0	86.7
	시민단체 관계자	(7)	77.4	74.3	75.0	82.9
	기타	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0

3-3) 정책 종합 만족도

- 정책 종합 만족도는 74.7점으로 만족 수준(전년 대비 10.2점 상승)
- 항목별로 보면, 성과분야(75.8점) > 집행분야(74.5점) > 계획분야(73.9점) 순
 - 전 항목 '16년 대비 상승
 - 계획분야에서 가장 상승폭이 큼(+12.4점)

〈그림〉 정책 종합 만족도

(단위 : 점)



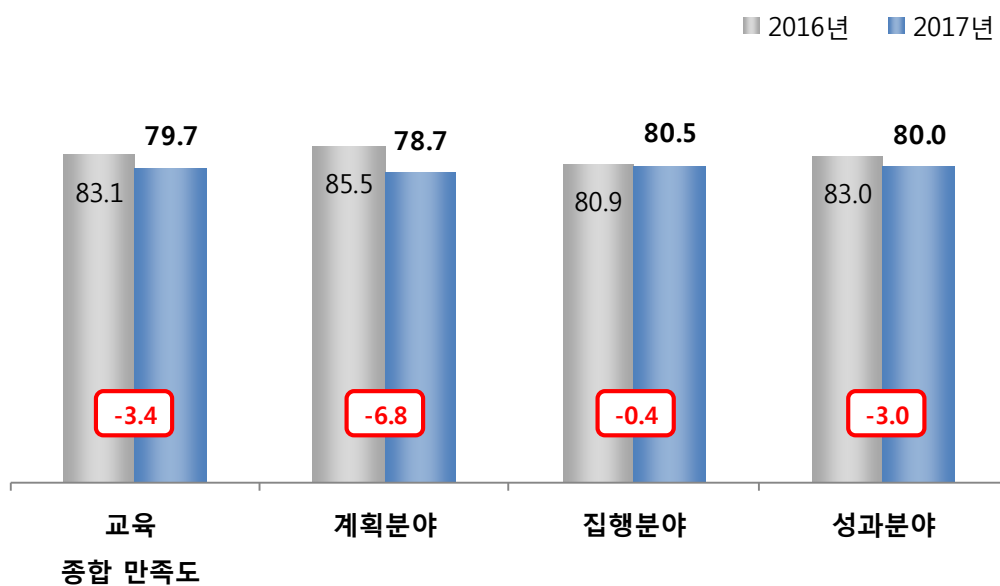
구분		사례수	정책 종합 만족도	계획분야	집행분야	성과분야
전체		(11)	74.7	73.9	74.5	75.8
연령별	40대	(2)	78.1	76.7	77.5	80.0
	50대	(6)	82.0	83.3	81.7	81.1
	60세 이상	(3)	58.0	53.3	58.3	62.2
관계	공무원 그룹	(1)	65.6	60.0	70.0	66.7
	각종 협회 관계자	(3)	80.7	82.2	80.0	80.0
	정책전문가 그룹	(7)	73.5	72.4	72.9	75.2

3-4) 교육 종합 만족도

- 교육 종합 만족도는 79.7점으로 만족 수준(전년 대비 3.4점 하락)
- 항목별로 보면, 집행분야(80.5점) > 성과분야(80.0점) > 계획분야(78.7점) 순
 - '16년 대비 모든 분야에서 하락
 - 계획분야에서 가장 하락폭이 큼(-6.8점)

〈그림〉 교육 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	교육 종합 만족도	계획분야	집행분야	성과분야
전체		(10)	79.7	78.7	80.5	80.0
성별	남성	(8)	82.2	80.8	83.1	82.5
	여성	(2)	70.0	70.0	70.0	70.0
연령별	40대	(2)	86.9	86.7	87.5	86.7
	50대	(7)	75.7	76.2	75.7	75.2
	60세 이상	(1)	93.3	80.0	100.0	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	93.6	90.0	97.5	93.3
	각종 협회 관계자	(2)	86.7	80.0	90.0	90.0
	정책전문가 그룹	(5)	76.2	78.7	74.0	76.0
	기타	(1)	55.6	53.3	60.0	53.3

03-1. 주요 조사 결과 [국유재산]

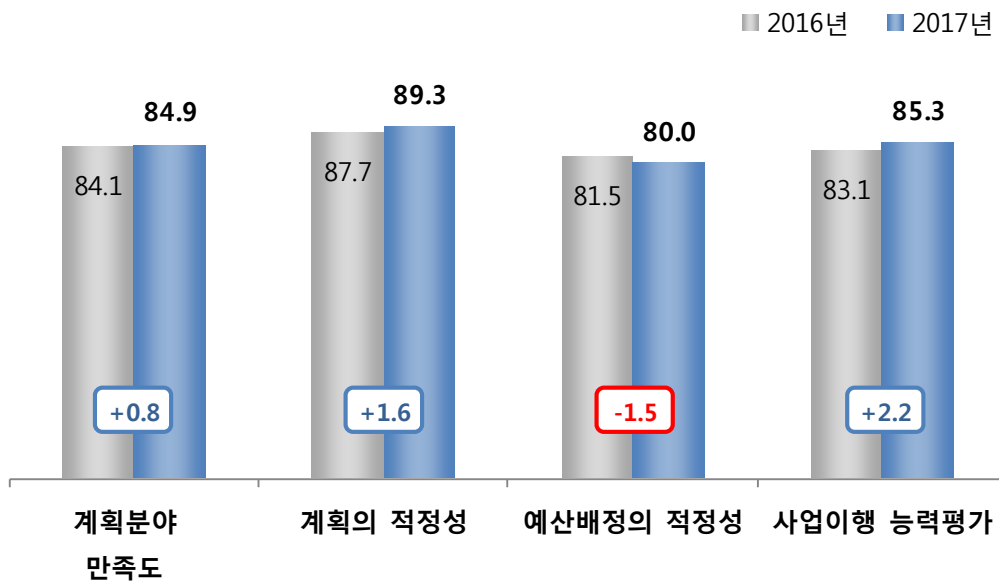
1) 계획분야

(1) 계획분야(전체)

- 계획 분야 전체 만족도는 84.9점
계획의 적절성(89.3점) > 사업이행 능력평가(85.3점) > 예산배정의 적정성(80.0점) 순
- 전년 대비 예산배정의 적정성은 하락함(-1.5점)

〈그림〉 계획분야(전체)

(단위 : 점)



구분		사례 수	계획분야 전체 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력 평가
전체		(15)	84.9	89.3	80.0	85.3
연령별	30대	(2)	90.0	90.0	90.0	90.0
	40대	(9)	88.1	95.6	80.0	88.9
	50대	(4)	75.0	75.0	75.0	75.0
관계	공무원 그룹	(5)	76.0	80.0	68.0	80.0
	각종 협회 관계자	(9)	90.4	95.6	86.7	88.9
	기타	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0

1) 계획분야

(2) 사업계획 적정성

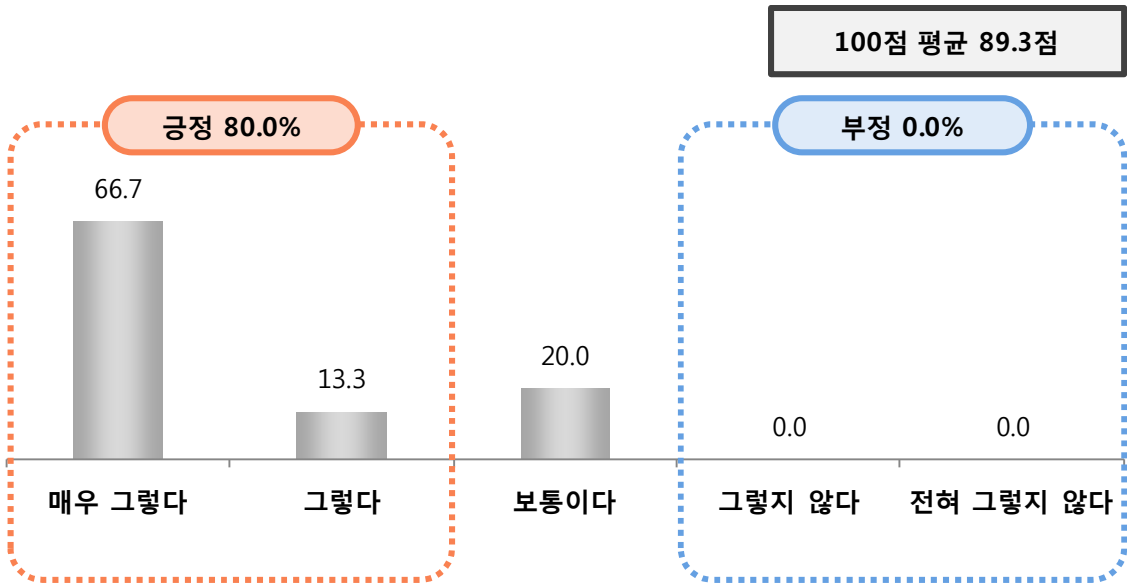
문1-1 본 사업은 국유문화재(재산)의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 사업계획의 적정성은 평균 89.3점으로 매우 높은 수준
- (긍정 80.0%, 부정 0.0%)

☞ 40대와 각종 협회 관계자의 사업계획 적정성 만족도가 상대적으로 높은 편

〈그림〉 사업계획 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	66.7	13.3	20.0	.	.	89.3
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	40대	(9)	88.9	0.0	11.1	.	.	95.6
	50대	(4)	25.0	25.0	50.0	.	.	75.0
관계	공무원 그룹	(5)	40.0	20.0	40.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(9)	88.9	0.0	11.1	.	.	95.6
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

1) 계획분야

(3) 예산배정 적정성

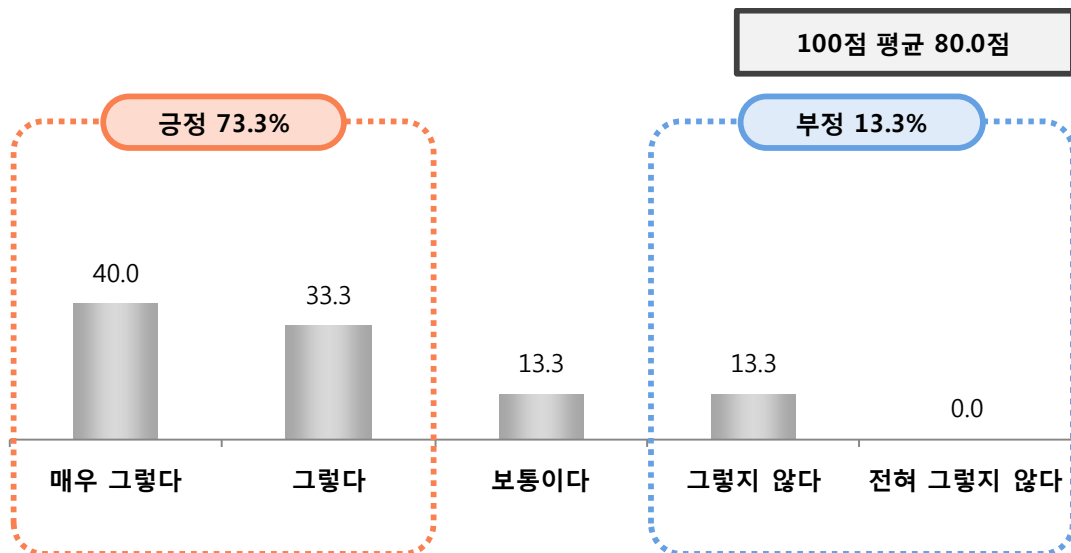
문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 예산배정의 적정성에 대해 평균 80.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 73.3%, 부정 비율 13.3%)

☞ 각종 협회 관계자의 예산배정 적정성 만족도는 상대적으로 높은 편

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	40.0	33.3	13.3	13.3	.	80.0
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	40대	(9)	44.4	33.3	0.0	22.2	.	80.0
	50대	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	.	75.0
관계	공무원 그룹	(5)	20.0	20.0	40.0	20.0	.	68.0
	각종 협회 관계자	(9)	55.6	33.3	0.0	11.1	.	86.7
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

1) 계획분야

(4) 사업이행 능력평가

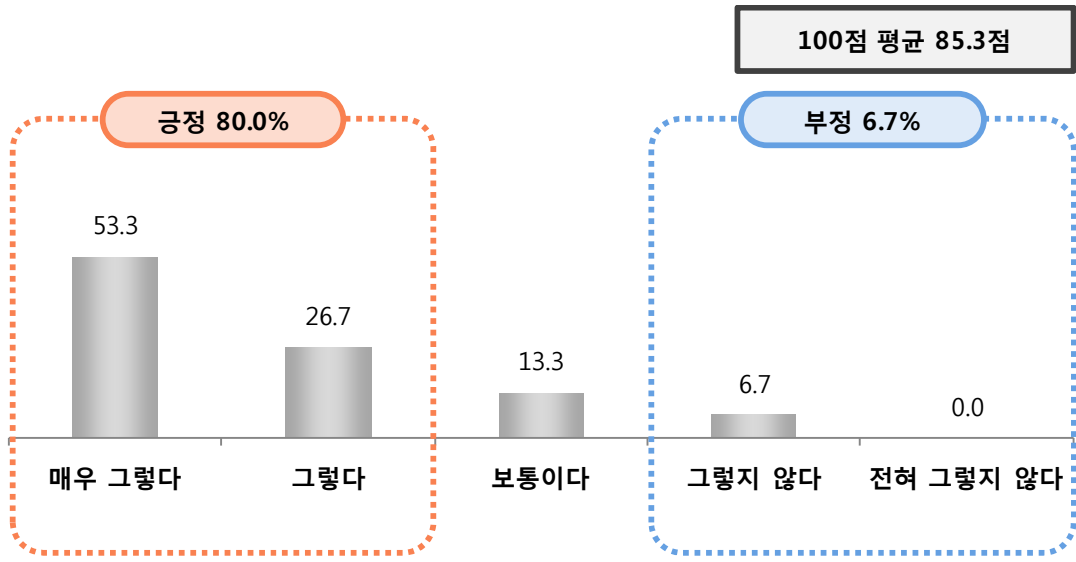
문1-3 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 사업이행 능력평가에 대한 만족도는 평균 85.3점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율 80.0%, 부정 비율 6.7%)

☞ 각종 협회 관계자의 예산배정 적정성 만족도는 상대적으로 높은 편

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	53.3	26.7	13.3	6.7	.	85.3
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	40대	(9)	66.7	22.2	0.0	11.1	.	88.9
	50대	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	.	75.0
관계	공무원 그룹	(5)	40.0	20.0	40.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(9)	66.7	22.2	0.0	11.1	.	88.9
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

1) 계획분야

(5) 계획분야 항목 중요도

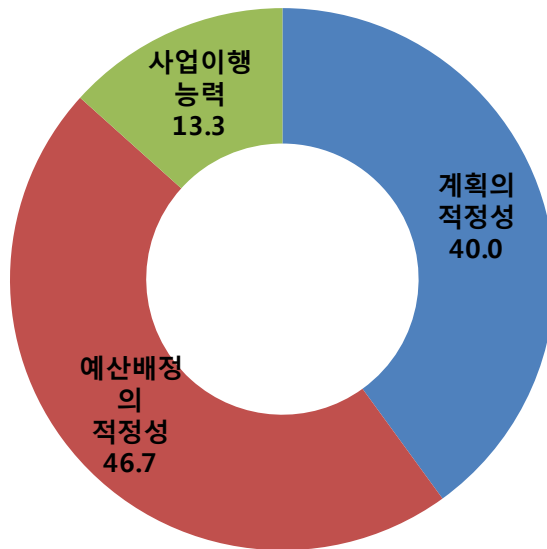
문2 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 계획분야에서 항목 중요도는 예산배정의 적정성(46.7%)이 가장 중요하다고 평가
- 그 다음으로 계획의 적정성(40.0%), 사업이행능력(13.3%) 순임

☞ 예산 배정의 적정성은 50대(100.0%)에서 특히 중요하게 인식

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(15)	40.0	46.7	13.3
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0
	40대	(9)	44.4	33.3	22.2
	50대	(4)	25.0	75.0	0.0
관계	공무원 그룹	(5)	40.0	60.0	0.0
	각종 협회 관계자	(9)	44.4	33.3	22.2
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0

1) 계획분야

(6) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 국유재산 보존관리를 위한 전문성 및 관리인력 부족 등의 문제점을 언급함

계획분야 문제점

(Base: 전체, N=15, %)

계획분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
국유재산 보존관리를 위한 전문성 및 관리인력 부족	(1)	6.7
국유재산에 대한 경계 및 현황측량은 재산관리에 있어서 중요하다. 무단점유부분에 대한 점용료부과는 강제력이 없어 부과만 됨	(1)	6.7
문화재청 담당 인력부족	(1)	6.7
업무 영역 확대	(1)	6.7
예산이 부족합니다	(1)	6.7
장기계획과 이에 상응하는 예산배정	(1)	6.7
현실 반영 불충분	(1)	6.7
없음	(8)	53.3

2) 집행분야

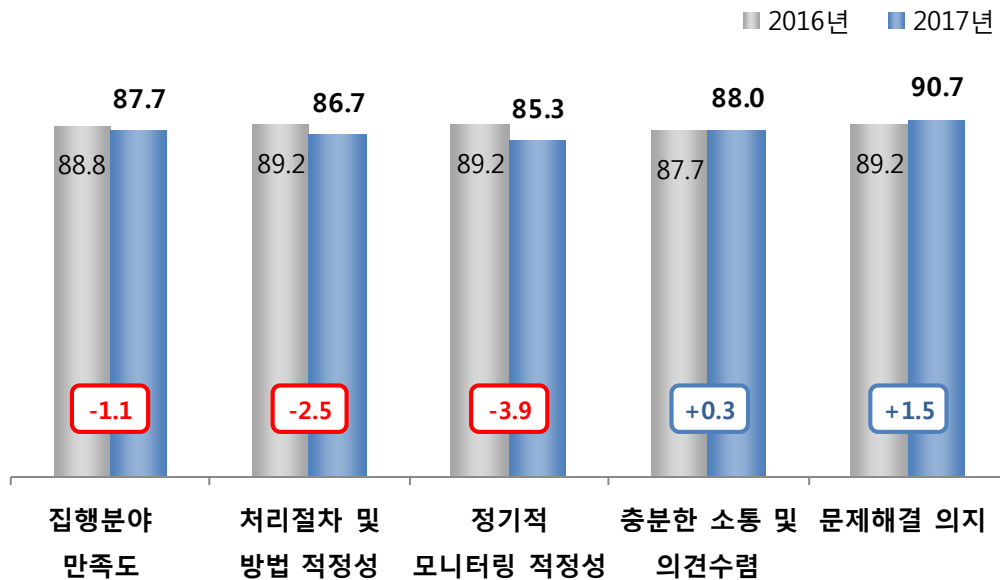
(1) 집행분야(전체)

- 집행 분야 만족도는 평균 87.7점(전년 대비 -1.1점 하락)
- 항목별로 보면, '16년 대비 충분한 소통 및 의견수렴(+0.3점), 문제해결 의지(+1.5점) 상승
- 세부 항목 중 문제해결 의지는 90.7점으로 가장 높음

☞ 40대와 각종 협회 관계자에서 집행분야에 대한 만족도가 상대적으로 높음

〈그림〉 집행분야(전체)

(단위 : 점)



구분	사례 수	집행분야 전체 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체	(15)	87.7	86.7	85.3	88.0	90.7
연령별	30대	(2)	90.0	90.0	90.0	90.0
	40대	(9)	92.2	91.1	88.9	93.3
	50대	(4)	76.3	75.0	75.0	80.0
관계	공무원 그룹	(5)	81.0	80.0	80.0	84.0
	각종 협회 관계자	(9)	92.2	91.1	88.9	93.3
	기타	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0

2) 집행분야

(2) 처리 절차 및 방법

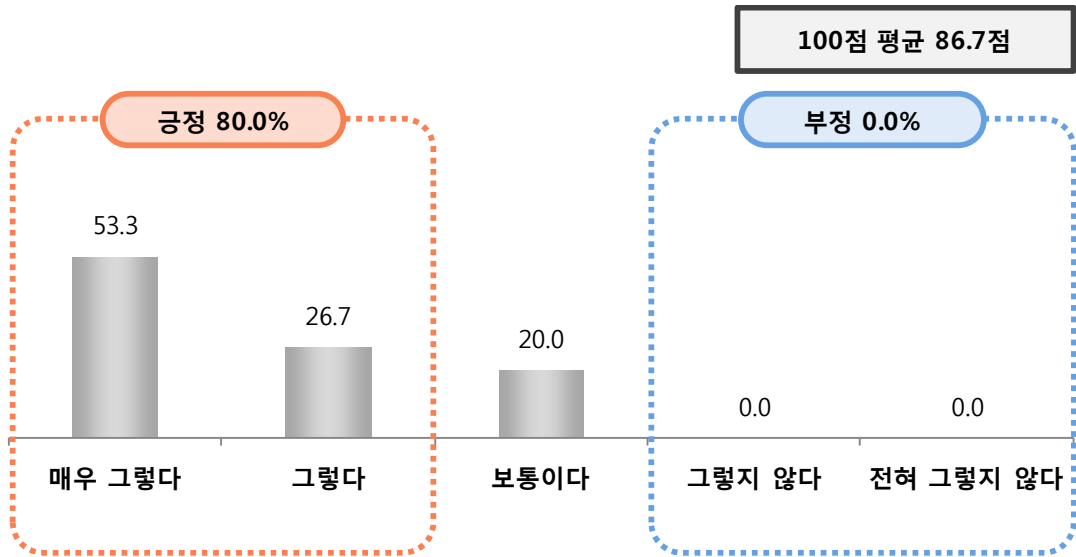
문4-1 국유재산관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 국유재산관리 예산편성 및 집행에 있어서 처리 절차 및 방법의 적정성은 평균 86.7점으로 높은 편 (긍정 비율 80.0%)

☞ 40대와 각종 협회 관계자는 예산 처리절차나 방법에 대한 만족도가 상대적으로 높음

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	53.3	26.7	20.0	.	.	86.7
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	40대	(9)	66.7	22.2	11.1	.	.	91.1
	50대	(4)	25.0	25.0	50.0	.	.	75.0
관계	공무원 그룹	(5)	40.0	20.0	40.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(9)	66.7	22.2	11.1	.	.	91.1
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

2) 집행분야

(3) 정기적 모니터링

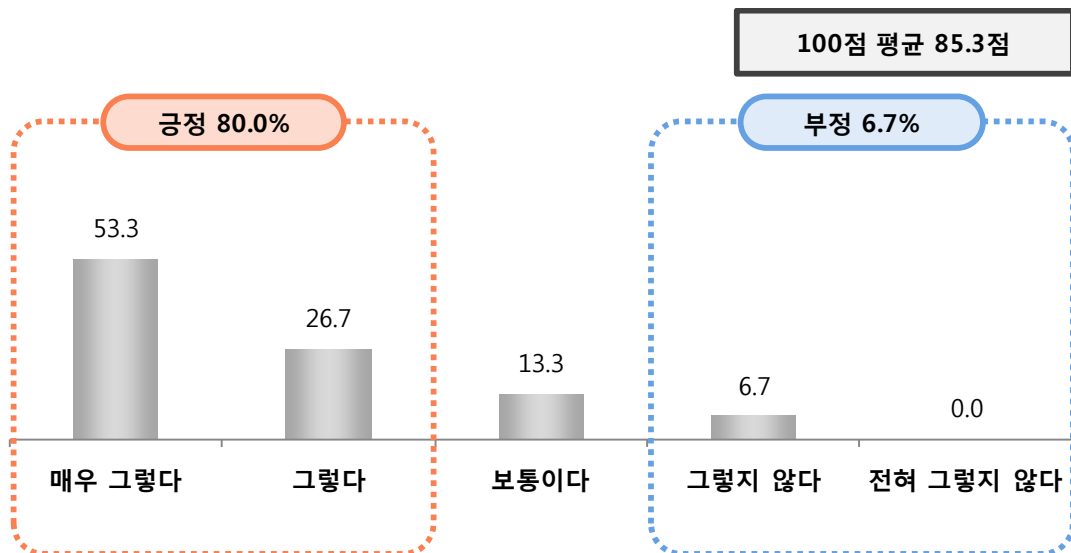
문4-2 국유재산관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 정기적 모니터링에 대한 실태조사 수준은 평균 85.3점으로 높은 수준
(긍정 비율 80.0%)

☞ 각종 협회 관계자는 정기적 모니터링에 대한 만족도가 상대적으로 높음

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	53.3	26.7	13.3	6.7	.	85.3
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	40대	(9)	66.7	22.2	0.0	11.1	.	88.9
	50대	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	.	75.0
관계	공무원 그룹	(5)	40.0	20.0	40.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(9)	66.7	22.2	0.0	11.1	.	88.9
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

2) 집행분야

(4) 충분한 소통 및 의견수렴

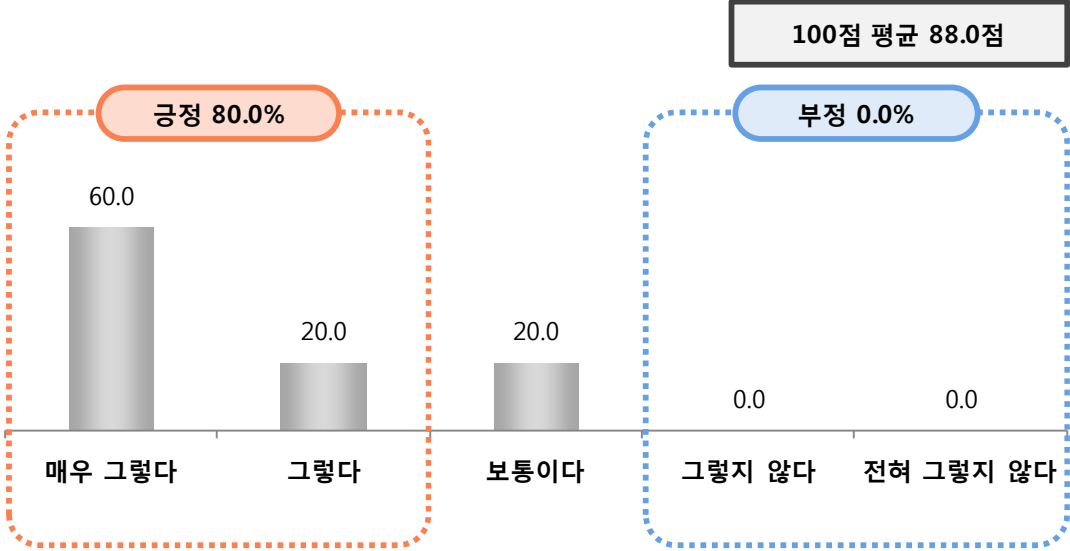
문4-3 국유 문화재, 재산관리 등 사업 추진 시에 민원인, 시도 담당자, 전문가, 관련 회의 등을 통한 의견수렴을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시 이해관계자와의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 의견은 평균 88.0점으로 높은 수준(긍정 비율 80.0%)

☞ 40대와 각종 협회 관계자는 충분한 소통과 의견수렴이 이루어지고 있다는 인식이 상대적으로 높음

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	60.0	20.0	20.0	.	.	88.0
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	40대	(9)	77.8	11.1	11.1	.	.	93.3
	50대	(4)	25.0	25.0	50.0	.	.	75.0
관계	공무원 그룹	(5)	40.0	20.0	40.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(9)	77.8	11.1	11.1	.	.	93.3
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

2) 집행분야

(5) 문제해결 의지

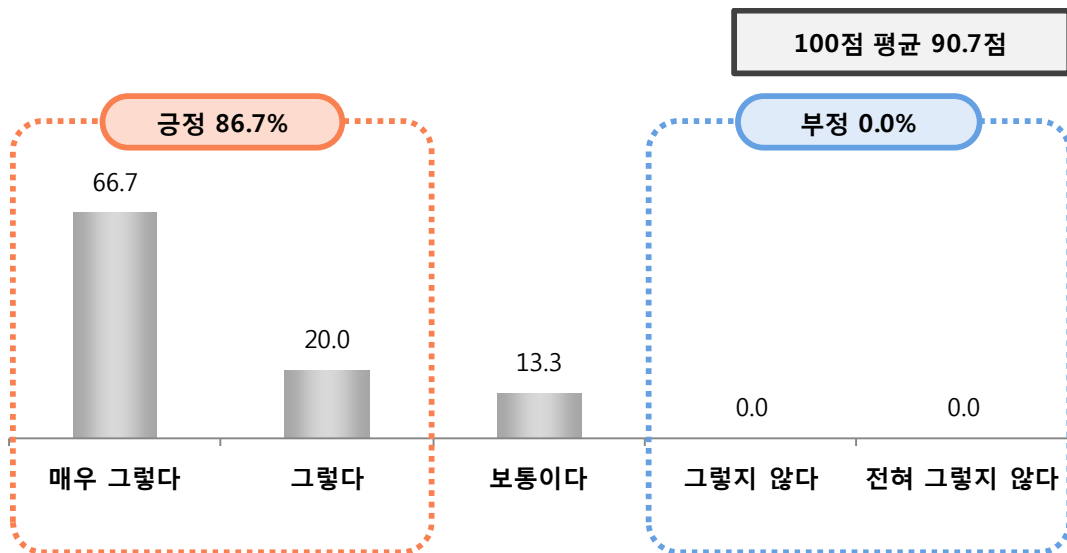
문4-4 국유재산관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시 발생하는 문제에 대한 해결 노력·의지에 대해서는 평균 90.7점으로 매우 높은 수준(긍정 비율 86.7%)

☞ 40대와 각종 협회 관계자는 문제해결 의지에 대한 만족도가 상대적으로 높음

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분	사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체	(15)	66.7	20.0	13.3	.	.	90.7
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	90.0
	40대	(9)	88.9	0.0	11.1	.	95.6
	50대	(4)	25.0	50.0	25.0	.	80.0
관계	공무원 그룹	(5)	40.0	40.0	20.0	.	84.0
	각종 협회 관계자	(9)	88.9	0.0	11.1	.	95.6
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	80.0

2) 집행분야

(6) 집행분야 항목 중요도

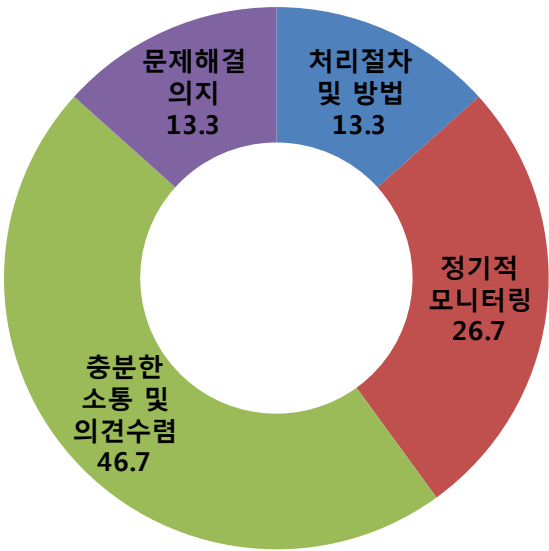
문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 집행분야에 대한 항목 중요도는
충분한 소통 및 의견수렴(46.7%) > 정기적 모니터링(26.7%) 등의 순

☞ 40대와 각종 협회 관계자는 충분한 소통 및 의견 수렴 항목에 대한 중요도는 상대적으로 더 높음

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(15)	13.3	26.7	46.7	13.3
연령별	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0
	40대	(9)	11.1	22.2	55.6	11.1
	50대	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0
관계	공무원 그룹	(5)	20.0	20.0	40.0	20.0
	각종 협회 관계자	(9)	11.1	22.2	55.6	11.1
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0

2) 집행분야 만족도

(7) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행 시, 민원 등 이해관계를 잘 풀어야 함, 의견 불충분 반영, 전문인력 및 예산지원 부족 등의 의견을 제시함

집행분야 문제점

(Base: 전체, N=15, %)

집행분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
민원 등 이해관계를 잘 풀어야 함.	(1)	6.7
의견 불충분 반영	(1)	6.7
전문인력 및 예산지원 부족	(1)	6.7
정상적으로 진행되고 있음	(1)	6.7
지속적 모니터링 필요	(1)	6.7
처리절차의 공정성	(1)	6.7
없음	(9)	60.0

3) 성과분야

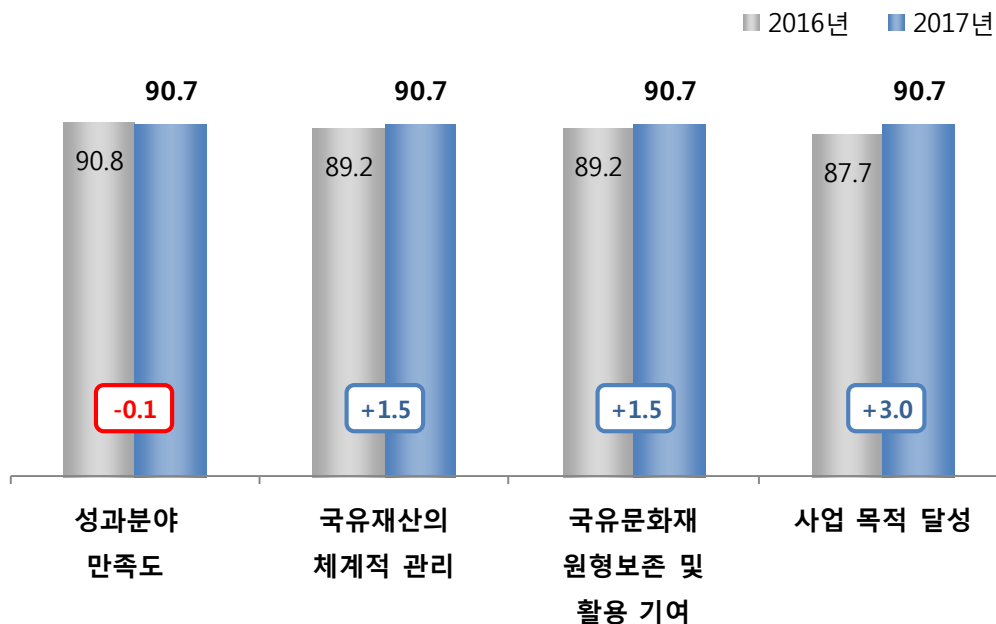
(1) 성과분야 (전체)

- 성과분야 만족도는 평균 90.7점으로 매우 높은 수준(전년 대비 0.1점 하락)
- 모든 성과분야 항목에서 90.7점으로 매우 높은 수준을 유지함
 - 전 항목 '16년 대비 상승하였으며, 사업 목적 달성에서 큰 폭으로 상승함

☞ 40대와 각종 협회 관계자는 모든 성과분야 항목에 대해 90점 이상 높게 평가함

〈그림〉 성과분야 (전체)

(단위 : 점)



구분		사례수	성과분야 전체 만족도	국유재산의 체계적 관리	국유문화재 원형보존 및 활용 기여	사업 목적 달성
전체		(15)	90.7	90.7	90.7	90.7
연령별	30대	(2)	90.0	90.0	90.0	90.0
	40대	(9)	95.6	95.6	95.6	95.6
	50대	(4)	80.0	80.0	80.0	80.0
관계	공무원 그룹	(5)	84.0	84.0	84.0	84.0
	각종 협회 관계자	(9)	95.6	95.6	95.6	95.6
	기타	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0

3) 성과분야

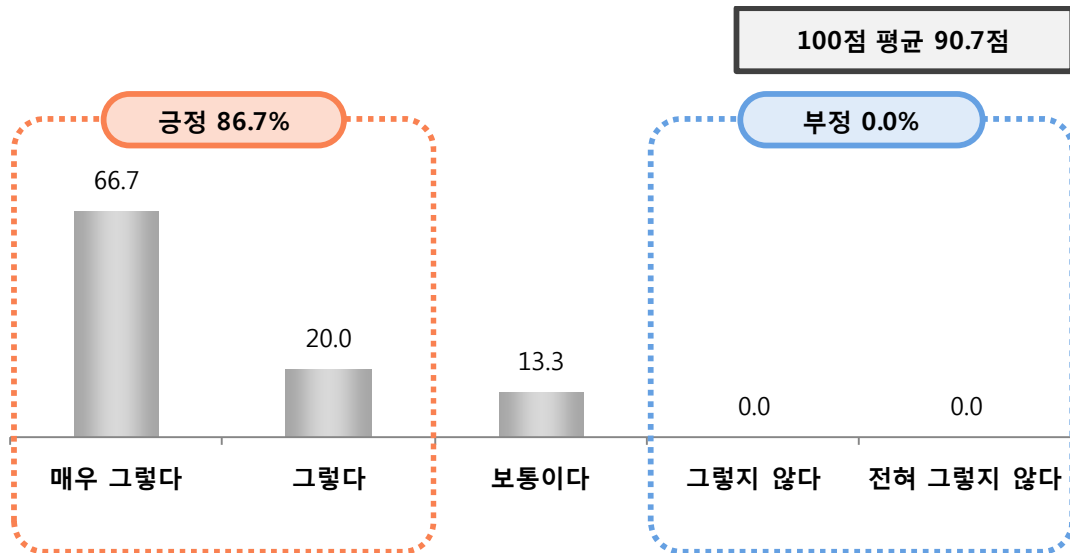
(2) 체계적 관리 기여

문7-1 본 사업이 지적측량, 실태조사 등을 통해 국유재산의 체계적 관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 국유재산의 보존·관리에의 기여 수준은 평균 90.7점으로 매우 높은 수준 (긍정 비율 86.7%)

〈그림〉 체계적 관리 기여

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	66.7	20.0	13.3	.	.	90.7
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	40대	(9)	88.9	0.0	11.1	.	.	95.6
	50대	(4)	25.0	50.0	25.0	.	.	80.0
관계	공무원 그룹	(5)	40.0	40.0	20.0	.	.	84.0
	각종 협회 관계자	(9)	88.9	0.0	11.1	.	.	95.6
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

3) 성과분야

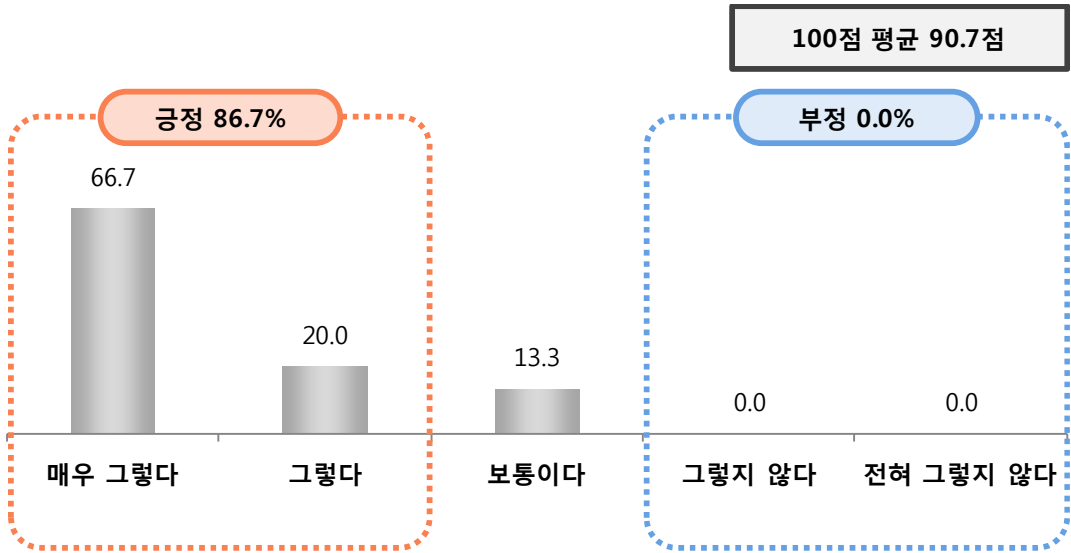
(3) 원형보존 및 효율적 활용 기여

문7-2 본 사업이 국유 문화재의 원형보존 및 효율적 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 국유 문화재의 원형보존 및 효율적 활용 기여도는 평균 90.7점으로 매우 높은 수준 (긍정 비율은 86.7%)

<그림> 원형보존 및 효율적 활용 기여

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	66.7	20.0	13.3	.	.	90.7
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	40대	(9)	88.9	0.0	11.1	.	.	95.6
	50대	(4)	25.0	50.0	25.0	.	.	80.0
관계	공무원 그룹	(5)	40.0	40.0	20.0	.	.	84.0
	각종 협회 관계자	(9)	88.9	0.0	11.1	.	.	95.6
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

3) 성과분야

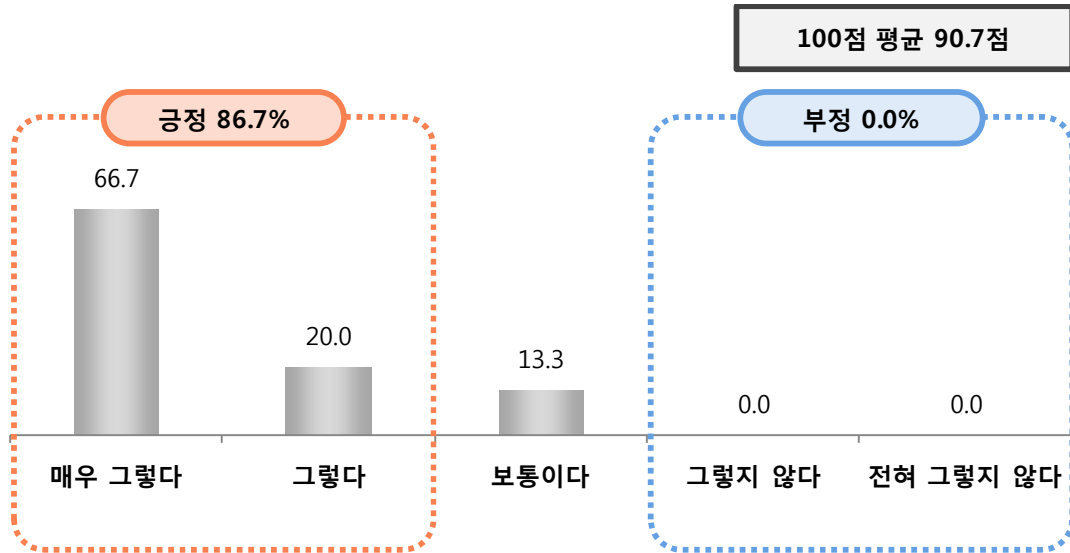
(4) 사업목적 달성

문7-3 본 사업이 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 본 사업의 목적 달성 만족도는 평균 90.7점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율은 86.7%)

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(15)	66.7	20.0	13.3	.	.	90.7
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	40대	(9)	88.9	0.0	11.1	.	.	95.6
	50대	(4)	25.0	50.0	25.0	.	.	80.0
관계	공무원 그룹	(5)	40.0	40.0	20.0	.	.	84.0
	각종 협회 관계자	(9)	88.9	0.0	11.1	.	.	95.6
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

3) 성과분야

(5) 성과분야 항목 중요도

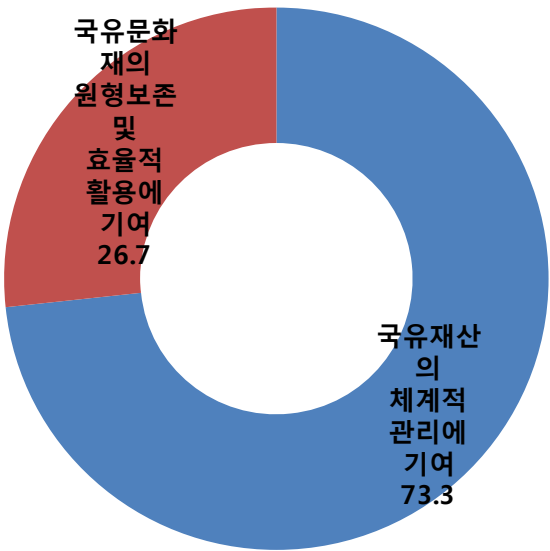
문8 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 성과분야 항목 중요도는
체계적 관리 기여(73.3%) > 원형보존 및 효율적 활용 기여(26.7%) 순

☞ 국유재산의 체계적 관리 기여는 40대와 각종 협회 관계자에서 중요도가 높음

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례 수	국유재산의 체계적 관리에 기여	국유문화재의 원형보존 및 효율적 활용에 기여
전체		(15)	73.3	26.7
연령별	30대	(2)	50.0	50.0
	40대	(9)	88.9	11.1
	50대	(4)	50.0	50.0
관계	공무원 그룹	(5)	60.0	40.0
	각종 협회 관계자	(9)	88.9	11.1
	기타	(1)	0.0	100.0

3) 성과분야

(6) 성과분야 문제점

문9 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 규제의 적정화, 문제점보다는 지속적인 사업시행, 체계적인 모니터링 부족 등에 대한 의견을 제시함

성과분야 문제점

(Base: 전체, N=15, %)

성과분야 문제점(중복응답)	사례수	비율
규제의 적정화 필요	(1)	6.7
문제점보다는 지속적인 사업시행이 필요함	(1)	6.7
체계적으로 관리 중	(1)	6.7
체계적인 모니터링 부족	(1)	6.7
없음	(11)	73.3

4) 건의사항

(1) 국유재산 관리 사업의 좋은 점

문10 국유재산 관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 지속적으로 사업 추진, 인근 주민들과의 이해관계 명확화, 지자체의 협업 등이 개선 사항으로 도출됨

국유재산 관리 사업의 좋은 점

(Base: 전체, N=15 %)

국유재산 관리 사업의 좋은 점(중복응답)	사례수	비율
국유재산 관리는 일시적인 사업보다 지속적인 사업으로 추진되어야 하며 이러한 측면에서 연차사업으로 국유재산 실태조사가 이루어져야 함	(1)	6.7
국유재산을 관리하여 문화재 보존은 물론 인근 주민들과의 관계를 명확화 하여 불법점유를 해소하고 지속적인 관리로 불법행위 근절	(1)	6.7
문화재청과 지자체의 협업이 중요	(1)	6.7
전문기관에 전담	(1)	6.7
전체 국유재산에 대한 실태조사를 실시하여 현황파악에 큰 도움이 되었고, 주기적으로 계속해야 할 것이다.	(1)	6.7
지적측량 확대 및 신기술(UAV) 활용	(1)	6.7
지적측량을 통해 문화재 구역의 명확한 관리	(1)	6.7
체계적으로 관리가 잘되고 있다고 생각합니다.	(1)	6.7
체계적인 관리 및 보존에 기여	(1)	6.7
체계적인 국유재산 관리	(1)	6.7
현장조사를 통한 관리에 철저를 기하고 있음	(1)	6.7
없음	(4)	26.7

4) 건의사항

(2) 국유재산 관리 사업의 개선 및 건의사항

문11 국유재산 관리 사업에 대한 개선의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

○ 국유재산 관리 사업의 건의사항은

전문인력 충원을 통한 모니터링 및 사전 예찰 강화, 기술과 장비 도입 등에 대한 문제를 제기함

국유재산 관리 사업의 개선 및 건의사항

(Base: 전체, N=15, %)

국유재산 관리 사업의 개선 및 건의사항(중복응답)	사례수	비율
국유재산 보존관리를 위한 전문인력을 충원하여 모니터링 및 사전 예찰 강화 필요	(1)	6.7
기술과 장비의 발달로 효율적인 관리방안이 새롭게 나오고 있으니 적극적인 도입으로 관리의 효율화를 기하였으면 합니다.	(1)	6.7
기존 사업방법보다 보다 효과적인 방안을 지속적으로 고민해야 하며 그러한 부분은 차기 사업추진에 반영될 수 있도록 적극 검토	(1)	6.7
문화재청에서 관리하는 국유재산뿐만 아니라 모든 문화재에 대한 경계확인이 필요하다.	(1)	6.7
의견 반영 수시화	(1)	6.7
일정 주기를 정하여 지속적으로 측량 및 조사를 실시하여 변화에 대처할 수 있는 기반 조성	(1)	6.7
자부심과 전문지식	(1)	6.7
지속적인 예산반영으로 연차사업 수행	(1)	6.7
없음	(7)	46.7

03-2. 주요 조사 결과 [민간역량]

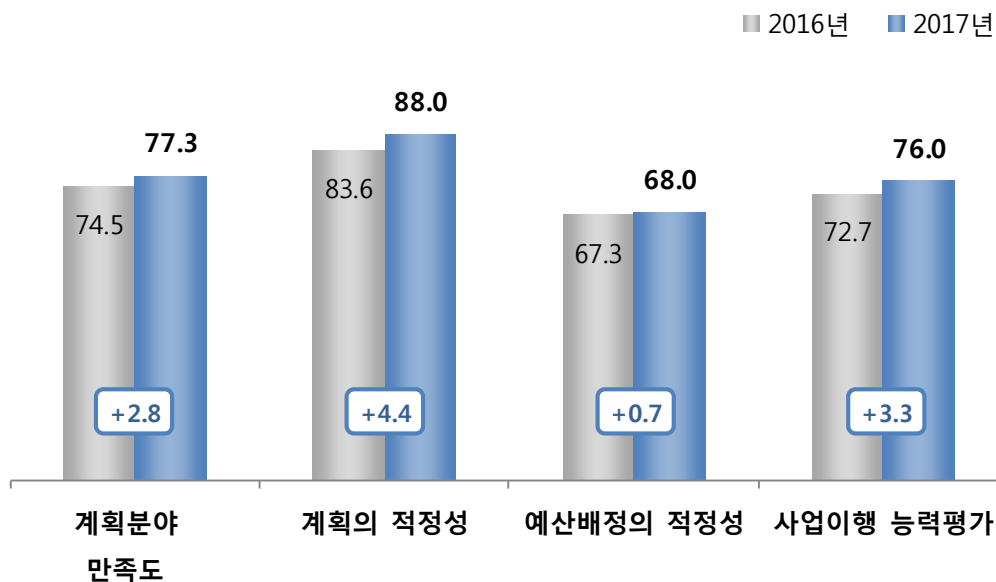
1) 계획분야

(1) 계획분야(전체)

- 계획분야 전체 만족도는 77.3점으로 높은 수준 (전년 대비 2.8점 상승)
- 계획분야 항목별로는
계획의 적정성(88.0점) > 사업이행 능력 평가(76.0점) > 예산배정의 적정성(68.0점) 순
- 계획의 적정성은 '16년 대비 4.4점 큰 폭으로 상승

〈그림〉 계획분야(전체)

(단위 : 점)



구분		사례 수	계획분야 전체 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력 평가
전체		(10)	77.3	88.0	68.0	76.0
성별	남성	(4)	75.0	85.0	65.0	75.0
	여성	(6)	78.9	90.0	70.0	76.7
연령별	30대	(2)	76.7	90.0	70.0	70.0
	40대	(2)	80.0	80.0	80.0	80.0
	50대	(5)	80.0	88.0	68.0	84.0
	60세 이상	(1)	60.0	100.0	40.0	40.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	73.3	100.0	60.0	60.0
	시민단체 관계자	(7)	74.3	85.7	62.9	74.3
	기타	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0

1) 계획분야

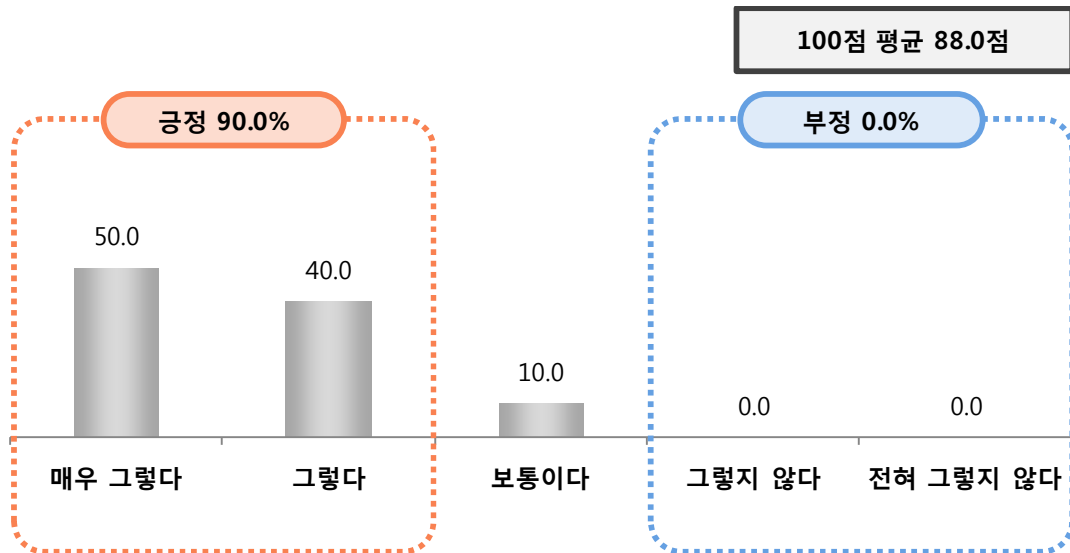
(2) 사업계획 적정성

문1-1 본 사업은 민간의 문화재 보존역량 강화를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 사업계획의 적정성은 평균 88.0점으로 높은 수준(긍정 비율 90.0%)

〈그림〉 사업계획 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	50.0	40.0	10.0	.	.	88.0
성별	남성	(4)	50.0	25.0	25.0	.	.	85.0
	여성	(6)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
연령	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	50대	(5)	60.0	20.0	20.0	.	.	88.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	시민단체 관계자	(7)	42.9	42.9	14.3	.	.	85.7
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

1) 계획분야

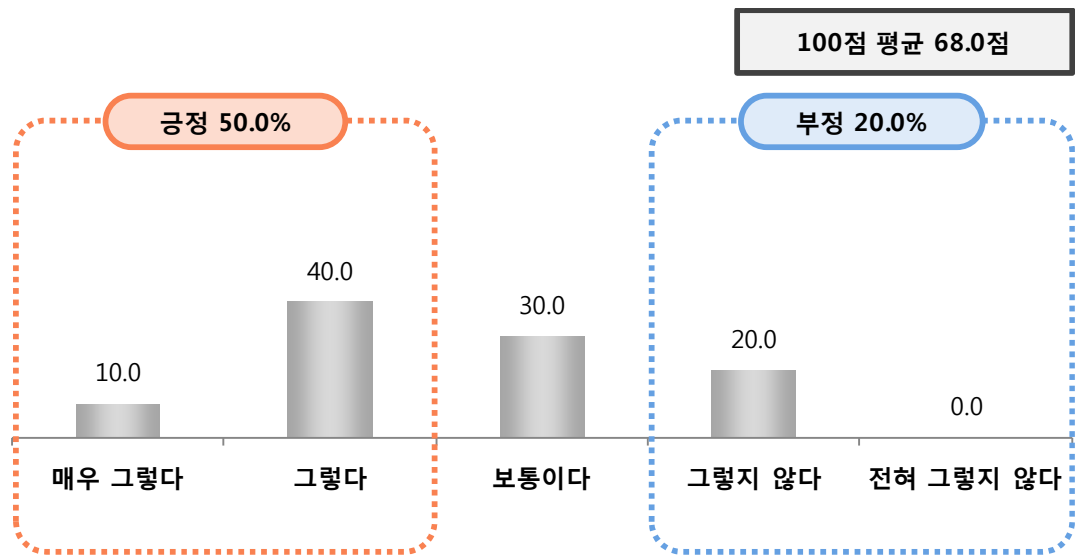
(3) 예산배정 적정성

문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 예산배정의 적정성에 대해 평균 68.0점으로 보통 수준
(긍정 비율 50.0%, 부정 비율 20.0%)

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	10.0	40.0	30.0	20.0	.	68.0
성별	남성	(4)	25.0	25.0	0.0	50.0	.	65.0
	여성	(6)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
연령	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	50대	(5)	20.0	20.0	40.0	20.0	.	68.0
	60세 이상	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	시민단체 관계자	(7)	0.0	42.9	28.6	28.6	.	62.9
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

1) 계획분야

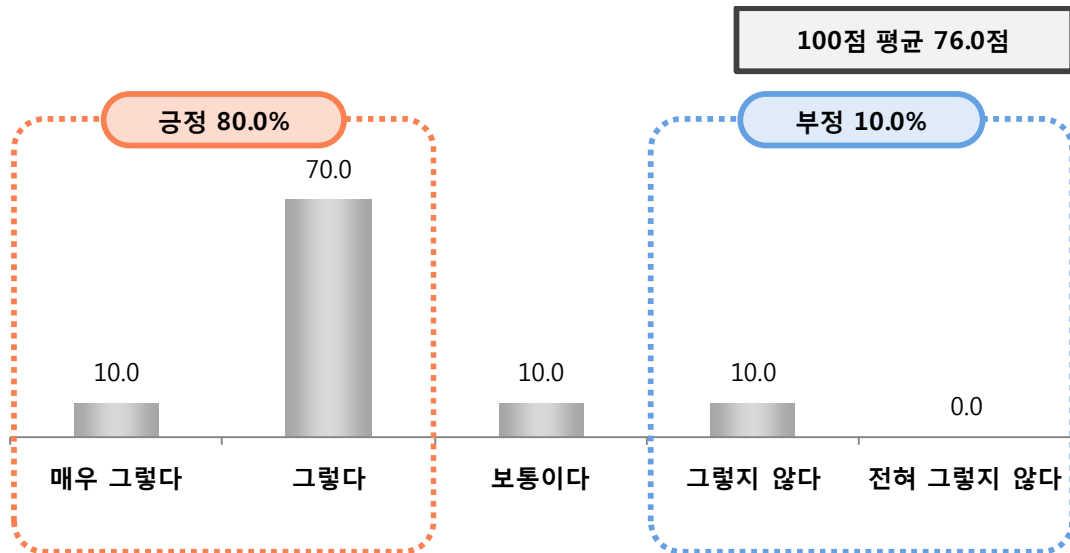
(4) 사업이행 능력평가

문1-3 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 사업이행 능력평가에 대한 만족도는 평균 76.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 80.0%)

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	10.0	70.0	10.0	10.0	.	76.0
성별	남성	(4)	25.0	50.0	0.0	25.0	.	75.0
	여성	(6)	0.0	83.3	16.7	0.0	.	76.7
연령	30대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	50대	(5)	20.0	80.0	0.0	0.0	.	84.0
	60세 이상	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	시민단체 관계자	(7)	0.0	85.7	0.0	14.3	.	74.3
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

1) 계획분야

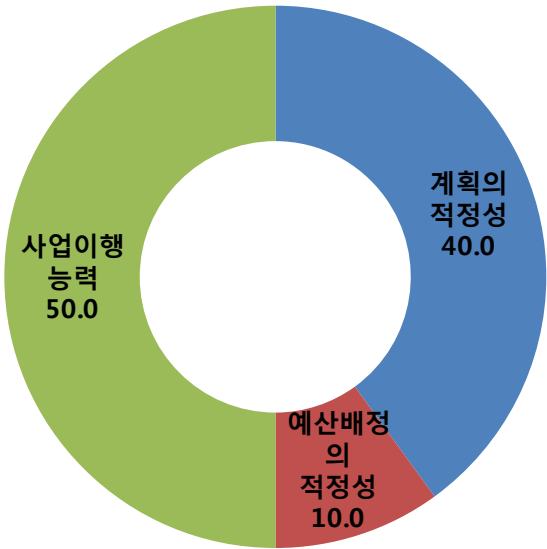
(5) 계획분야 항목 중요도

문2 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 계획분야에서 항목 중요도는 사업이행 능력(50.0%)이 가장 중요
 - 그 다음으로 계획의 적정성(40.0%), 예산배정의 적정성(10.0%) 순

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례 수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(10)	40.0	10.0	50.0
성별	남성	(4)	75.0	25.0	0.0
	여성	(6)	16.7	0.0	83.3
연령별	30대	(2)	50.0	0.0	50.0
	40대	(2)	0.0	0.0	100.0
	50대	(5)	40.0	20.0	40.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	0.0	0.0
	각종 협회 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0
	시민단체 관계자	(7)	28.6	14.3	57.1
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0

1) 계획분야

(6) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

○ 계획분야의 문제점은

실행 및 협력 인력 부족, 문화재보존에 대한 인식, 예산 평가 등이 문제점으로 도출됨

〈표〉 계획분야 문제점

(단위 : %)

계획분야 문제점	사례수	비율
계획은 좋으나 실행 및 협력 인력 부족한 면이 수년간 진행해 본 결과 보여짐에 따라 전문 인력 보강이 필요하다고 사료됩니다.	(1)	10.0
대체적으로 잘 진행 되었음	(1)	10.0
문화재보존에 대한 올바른 인식을 가지고 있는 사람들이 실제 각 지역의 문화재를 보호하고 보존할 수 있는지, 일시적이거나	(1)	10.0
문화재 활용분야보다 문화재 보존 관리 분야에 예산 편성이 더 높아야 된다.	(1)	10.0
민간단체 전문가 계획 수립 참여	(1)	10.0
사업의 시작 시기를 연초에 맞춰 진행할 수 있는 업무 추진 체계를 갖추도록 청원함	(1)	10.0
청소년분야의 프로그램은 대상자를 전혀 고려하지 않고 진행되고 있다고 보았습니다. 전면적인 개선이 필요합니다.	(1)	10.0
없음	(3)	30.0

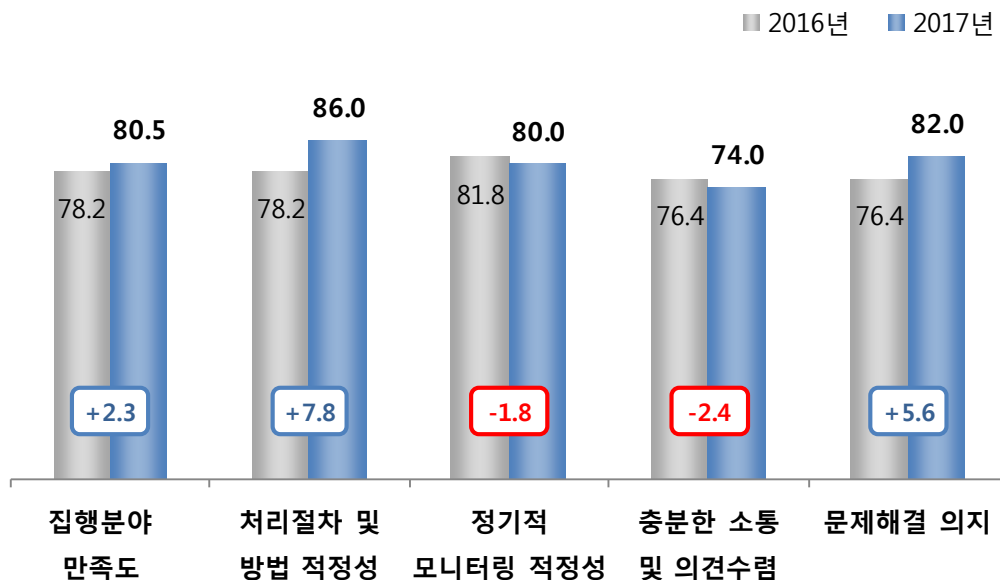
2) 집행분야

(1) 집행분야(전체)

- 집행 분야 만족도는 평균 80.5점으로 높은 편 (전년 대비 2.3점 상승)
- 항목별로 보면,
처리절차 및 방법 적정성(86.0점) > 문제해결 의지(82.0점) 등의 순
- '16년 대비 정기적 모니터링 적정성, 충분한 소통 및 의견수렴 하락

〈그림〉 집행분야(전체)

(단위 : 점)



구분		사례 수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법 적정성	정기적 모니터링 적정성	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(10)	80.5	86.0	80.0	74.0	82.0
성별	남성	(4)	76.3	80.0	75.0	70.0	80.0
	여성	(6)	83.3	90.0	83.3	76.7	83.3
연령별	30대	(2)	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0
	40대	(2)	75.0	80.0	80.0	60.0	80.0
	50대	(5)	78.0	88.0	76.0	72.0	76.0
	60세 이상	(1)	85.0	80.0	80.0	80.0	100.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	시민단체 관계자	(7)	75.0	82.9	74.3	65.7	77.1
	기타	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0

2) 집행분야

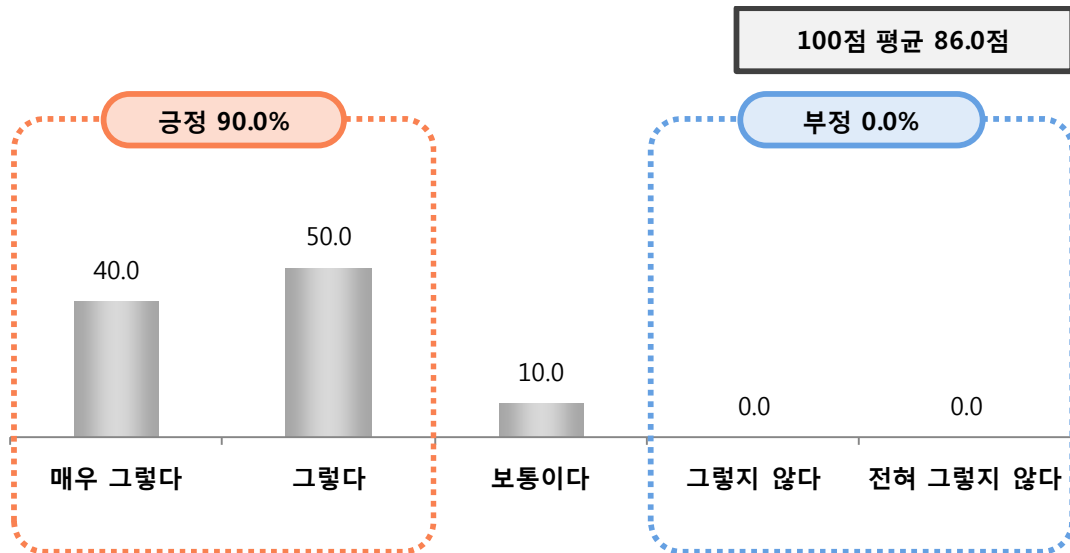
(2) 처리 절차 및 방법

문4-1 민간보존역량강화 사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 민간보존역량강화 사업의 예산편성 및 집행에 있어서 처리 절차 및 방법의 적정성은 평균 86.0점으로 높은 편(긍정 비율 90.0%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	40.0	50.0	10.0	.	.	86.0
성별	남성	(4)	25.0	50.0	25.0	.	.	80.0
	여성	(6)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
연령	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	50대	(5)	60.0	20.0	20.0	.	.	88.0
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	시민단체 관계자	(7)	28.6	57.1	14.3	.	.	82.9
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

2) 집행분야

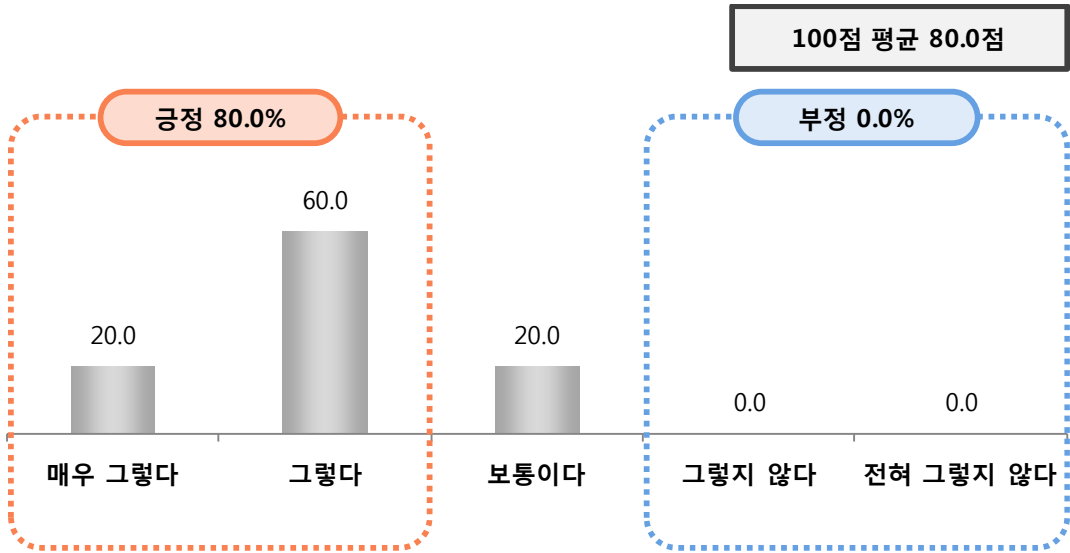
(3) 정기적 모니터링

문4-2 민간보존역량강화 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하고 있다고 생각하십니까?

- 정기적 모니터링에 대한 실태조사 수준은 평균 80.0점으로 높은 수준 (긍정 비율 80.0%)

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	20.0	60.0	20.0	.	.	80.0
성별	남성	(4)	25.0	25.0	50.0	.	.	75.0
	여성	(6)	16.7	83.3	0.0	.	.	83.3
연령	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	50대	(5)	20.0	40.0	40.0	.	.	76.0
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	시민단체 관계자	(7)	0.0	71.4	28.6	.	.	74.3
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

2) 집행분야

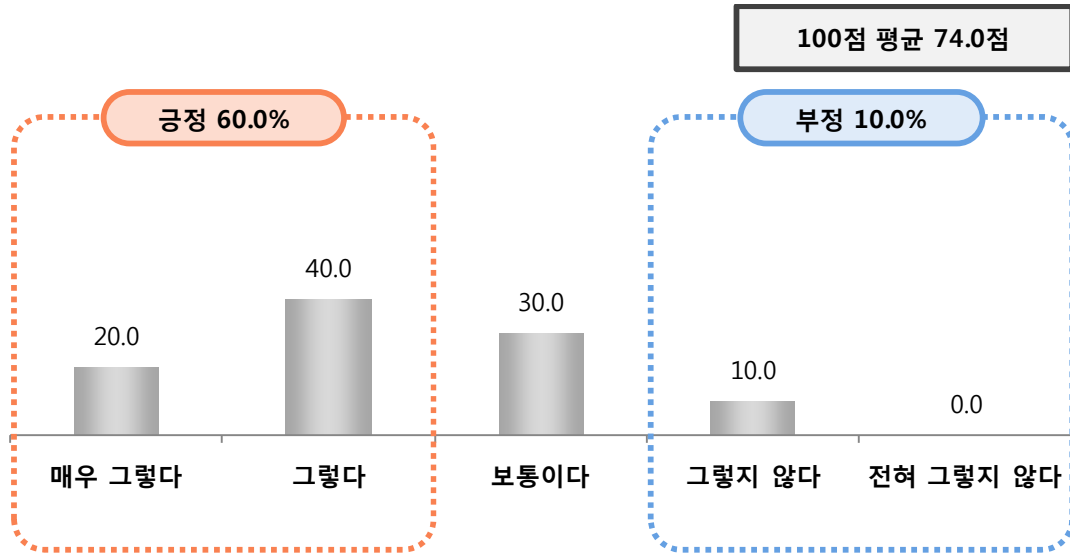
(4) 충분한 소통 및 의견수렴

문4-3 문화재지킴이 사업 추진 시에 전문가 및 관계자와의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시 이해관계자와의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 의견은 평균 74.0점 (긍정 비율 60.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	20.0	40.0	30.0	10.0	.	74.0
성별	남성	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0	.	70.0
	여성	(6)	16.7	50.0	33.3	0.0	.	76.7
연령	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	40대	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	50대	(5)	20.0	40.0	20.0	20.0	.	72.0
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	시민단체 관계자	(7)	0.0	42.9	42.9	14.3	.	65.7
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0

2) 집행분야

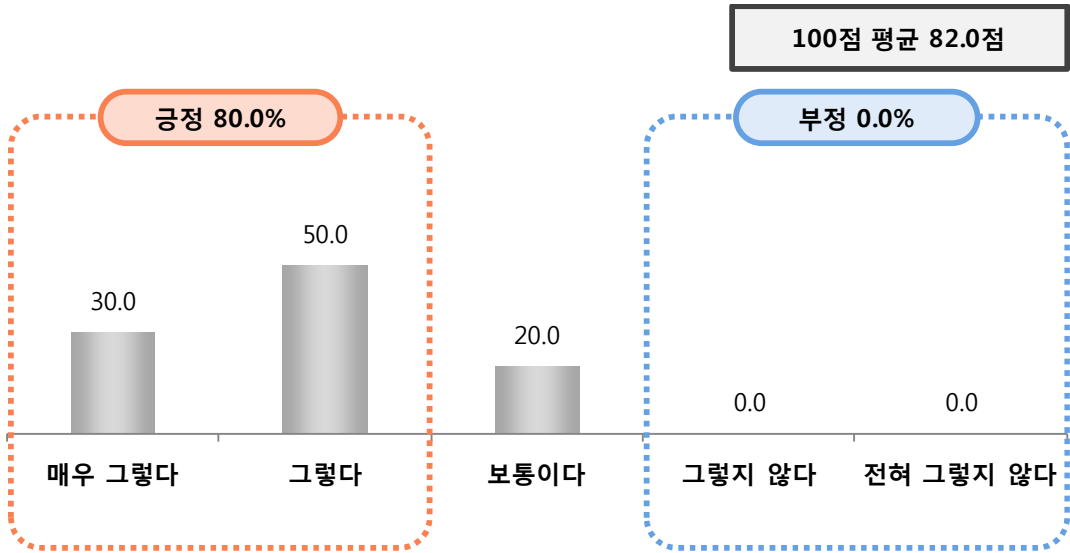
(5) 문제해결 의지

문4-4 민간보존역량강화 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시 발생하는 문제에 대한 해결 노력·의지에 대해서는 평균 82.0점으로 높은 수준 (긍정 비율 80.0%)

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	30.0	50.0	20.0	.	.	82.0
성별	남성	(4)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0
	여성	(6)	16.7	83.3	0.0	.	.	83.3
연령	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	50대	(5)	20.0	40.0	40.0	.	.	76.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	시민단체 관계자	(7)	14.3	57.1	28.6	.	.	77.1
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

2) 집행분야

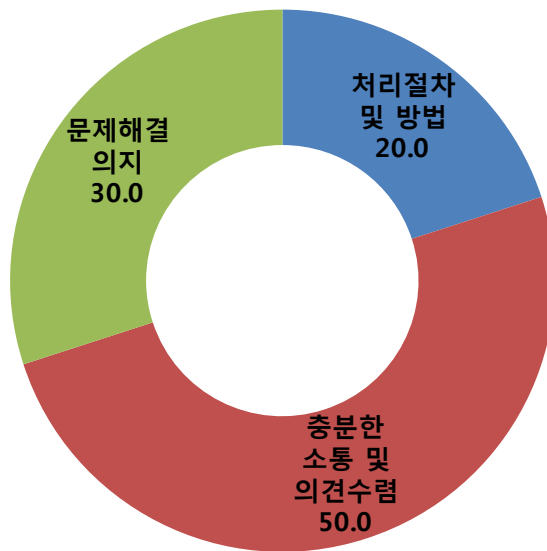
(6) 집행분야 항목 중요도

문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 집행분야에 대한 항목 중요도는
충분한 소통 및 의견수렴(50.0%) > 문제해결 의지(30.0%) 등의 순

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례 수	처리절차 및 방법	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(10)	20.0	50.0	30.0
성별	남성	(4)	0.0	75.0	25.0
	여성	(6)	33.3	33.3	33.3
연령별	30대	(2)	0.0	100.0	0.0
	40대	(2)	100.0	0.0	0.0
	50대	(5)	0.0	40.0	60.0
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0
	각종 협회 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0
	시민단체 관계자	(7)	28.6	28.6	42.9
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0

2) 집행분야 만족도

(7) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

○ 집행분야의 문제점은

실무자의 빈번한 교체로 인한 책임 소재 미약, 거리상의 문제로 소통/업무전달 기회 축소, 전산 프로그램 사용 등이 도출됨

〈표〉 집행분야 문제점

(단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
문제 해결은 결국 사람이 하는 것인데 최종 관리 주체인 실무자의 빈번한 교체로 책임 소재가 약하다.	(1)	10.0
부산의 경우 문화재청과의 거리 등의 문제로 소통이나 업무전달을 받는 기회가 줄거나 멀어지는 현상이 있음	(1)	10.0
설문을 통해 알게 된 개선점을 공개하고 어떻게 진행했는지 결과도 공개되어야 합니다.	(1)	10.0
언제나 협조적으로 잘 진행해주십니다.	(1)	10.0
적절히 잘 운용되었다고 생각합니다.	(1)	10.0
전산 프로그램의 사용에 어려움이 많음. 누구나 쉽게 이해할 수 있는 프로그램을 이용할 수 있도록 함	(1)	10.0
컨설팅 방식의 정책 집행이 필요	(1)	10.0
없음	(3)	30.0

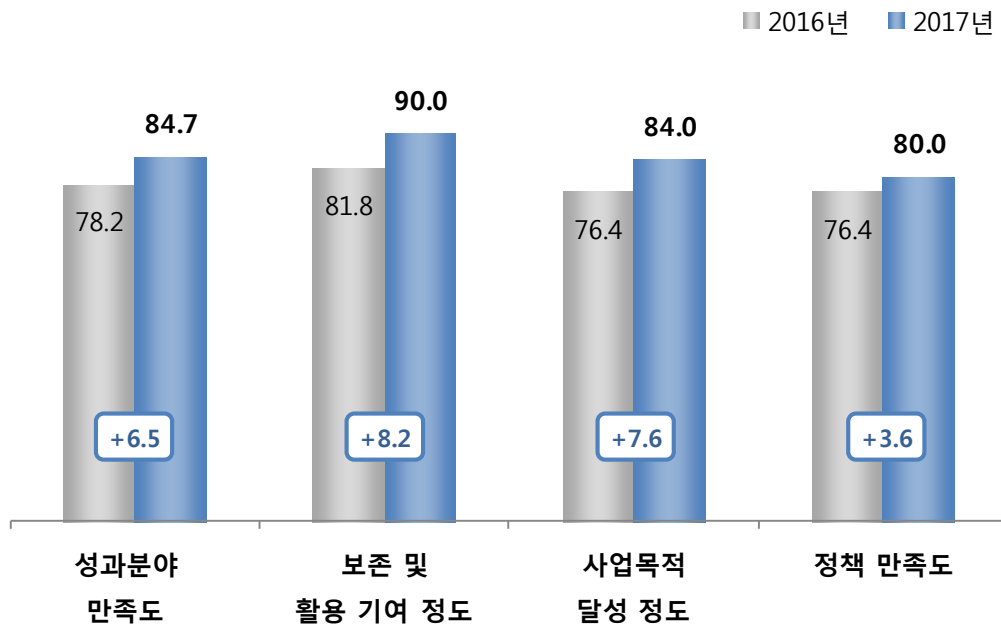
3) 성과분야

(1) 성과분야 (전체)

- 성과분야 만족도는 평균 84.7점으로 높은 수준(전년 대비 6.5점 상승)
- 성과분야 항목별로 보면, 보존 및 활용 기여 정도가 90.0점으로 가장 높게 평가
 - 전 항목 '16년 대비 상승
 - 보존 및 활용 기여정도 및 사업목적 달성 만족도는 큰 폭으로 상승

〈그림〉 성과분야 (전체)

(단위 : 점)



구분		사례 수	성과분야 만족도	보존 및 활용 기여 정도	사업목적 달성 정도	정책 만족도
전체		(10)	84.7	90.0	84.0	80.0
성별	남성	(4)	83.3	90.0	80.0	80.0
	여성	(6)	85.6	90.0	86.7	80.0
연령별	30대	(2)	83.3	90.0	80.0	80.0
	40대	(2)	80.0	80.0	80.0	80.0
	50대	(5)	86.7	92.0	88.0	80.0
	60세 이상	(1)	86.7	100.0	80.0	80.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	86.7	100.0	80.0	80.0
	시민단체 관계자	(7)	82.9	88.6	82.9	77.1
	기타	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0

3) 성과분야

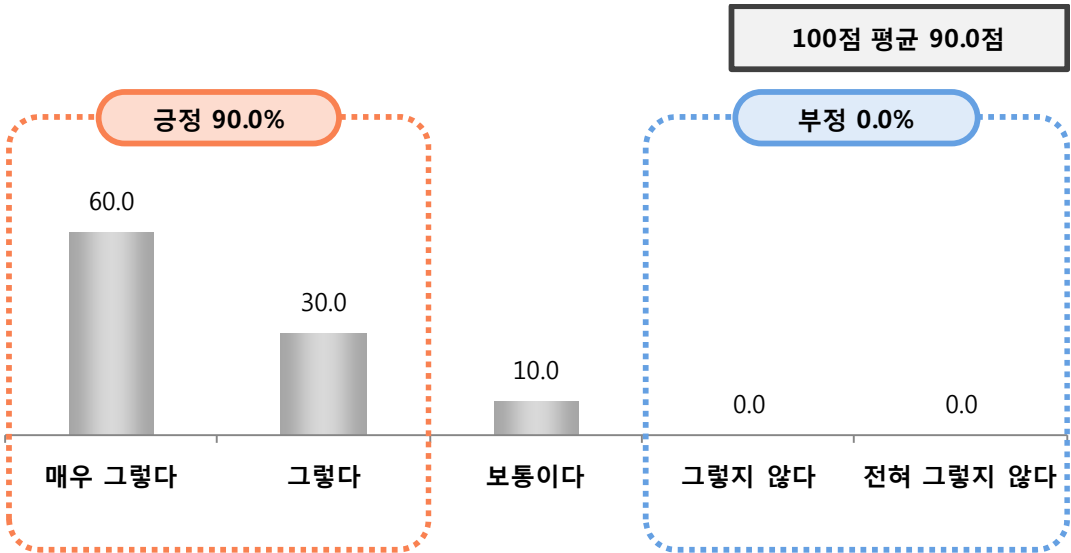
(2) 보존 및 활용 기여 정도

문7-1 본 사업이 문화재 보호의 민간 참여 활성화와 문화재 보존·활용 분야의 민간역량 강화에 얼마나 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 문화재 보존 및 활용 기여 정도는 평균 90.0점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율 90.0%)

<그림> 보존 및 활용 기여 정도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	60.0	30.0	10.0	.	.	90.0
성별	남성	(4)	75.0	0.0	25.0	.	.	90.0
	여성	(6)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
연령	30대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	50대	(5)	80.0	0.0	20.0	.	.	92.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	시민단체 관계자	(7)	57.1	28.6	14.3	.	.	88.6
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

3) 성과분야

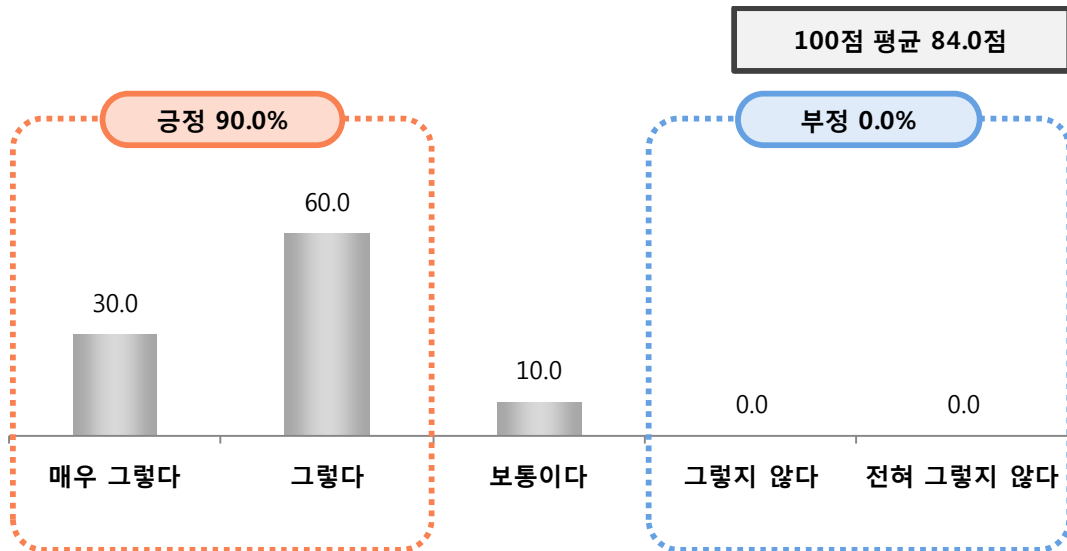
(3) 사업 목적 달성

문7-2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 얼마나 달성했다고 생각하십니까?

- 본 사업목적의 달성 만족도는 평균 84.0점으로 높은 수준(긍정 비율은 90.0%)

〈그림〉 사업 목적 달성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	30.0	60.0	10.0	.	.	84.0
성별	남성	(4)	25.0	50.0	25.0	.	.	80.0
	여성	(6)	33.3	66.7	0.0	.	.	86.7
연령	30대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	50대	(5)	60.0	20.0	20.0	.	.	88.0
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	시민단체 관계자	(7)	28.6	57.1	14.3	.	.	82.9
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

3) 성과분야

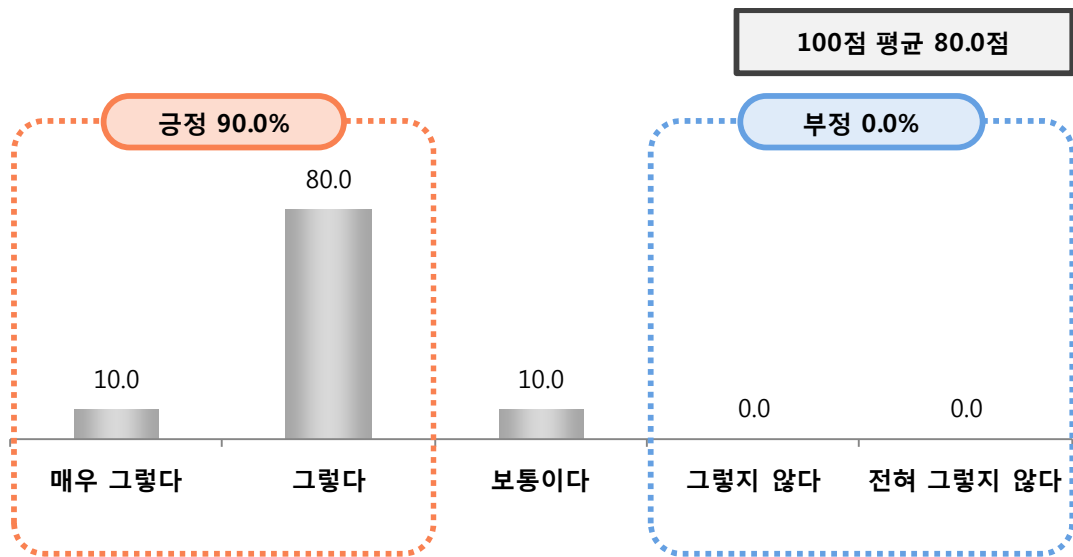
(4) 정책 만족도

문7-3 종합적으로 문화재청의 민간보존역량강화 정책에 대하여 만족하십니까?

- 민간보존역량강화 정책 만족도는 평균 80.0점으로 높은 수준
(긍정 비율은 90.0%)

〈그림〉 정책 만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	10.0	80.0	10.0	.	.	80.0
성별	남성	(4)	25.0	50.0	25.0	.	.	80.0
	여성	(6)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
연령	30대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	50대	(5)	20.0	60.0	20.0	.	.	80.0
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
관계	공무원 그룹	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	시민단체 관계자	(7)	0.0	85.7	14.3	.	.	77.1
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0

3) 성과분야

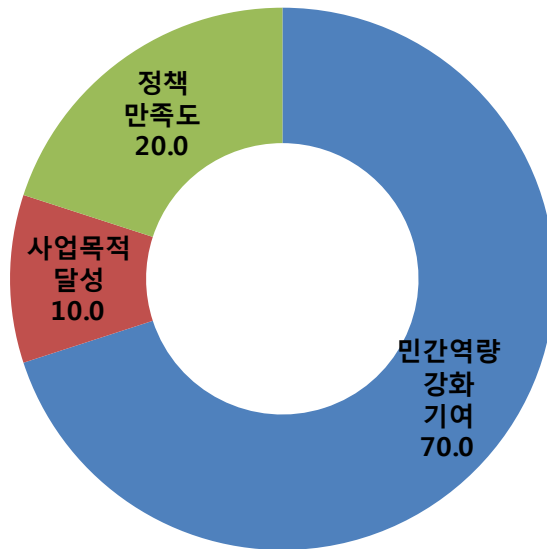
(5) 성과분야 항목 중요도

문8 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 성과분야 항목에서 민간역량 강화 기여가 70.0%로 압도적으로 중요
 - 그 다음으로 정책 만족도(20.0%), 사업목적 달성(10.0%) 순

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례 수	민간역량 강화 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(10)	70.0	10.0	20.0
성별	남성	(4)	50.0	0.0	50.0
	여성	(6)	83.3	16.7	0.0
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0
	40대	(2)	100.0	0.0	0.0
	50대	(5)	60.0	0.0	40.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0
	각종 협회 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0
	시민단체 관계자	(7)	85.7	0.0	14.3
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0

3) 성과분야

(5) 성과분야 문제점

문9 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야에 대한 문제점은
체계적인 교육, 현장 능력 고양, 정책 사업 수행자 의견 수렴 등의 의견을 제시함

〈표〉 성과분야 문제점

(단위 : %)

성과분야 문제점	사례수	비율
민간의 많은 참여도 중요하지만 그 만큼의 체계적 교육도 필요하다.	(1)	10.0
연합회가 만들어졌다고 하나 구체적으로 실감하지 못하는 단체도 많을 것입니다.	(1)	10.0
전문가 양성과 전문가들의 현장 투입을 통해 문화재의 보존 방법이나 문화재의 활용도 등을 높이기 위한 현장 능력을 고양해야	(1)	10.0
정책의 평가를 위한 정책 사업 수행자 의견 수렴과 정책 협의 필요	(1)	10.0
정책적으로 보다 다양한 지원이 아쉽습니다.	(1)	10.0
없음	(5)	50.0

4) 건의사항

(1) 민간보존역량강화 사업의 좋은 점

문10 민간보존역량강화 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

○ 민간보존역량강화 사업의 좋은 점은

민/관 협력사업의 지속적인 진행, 문화재지킴이 홈페이지 개편, 민간인 참여 확대 등의 의견이 도출됨

〈표〉 민간보존역량강화 사업의 좋은 점

(단위 : %)

민간보존역량강화 사업의 좋은 점	사례수	비율
문화유산과 자연유산의 사회적 공유가치 실현을 위해 민-관 협력사업으로 우수하게 지속적으로 진행하고 있는 점이 탁월한 정부	(1)	10.0
문화재 종류나 그 관리 영역과 관리해야 할 문화재 수가 많은 것에 비해, 공무원들만으로는 한계가 있다. 이를 민간차원에서 할	(1)	10.0
문화재지킴이 홈페이지개편 - 민간 역량 강화 정책의 제시	(1)	10.0
문화재에 대한 이해와 관심을 잘 이끌어 내는데 도움이 되었습니다.	(1)	10.0
문화재의 가치와 보존에 대한 인식 향상이 높아졌다.	(1)	10.0
민간인의 참여를 확대함으로써 그 지역에 있는 사람들이 문화재에 대한 관심도가 높아졌으며 내고장 문화재를 지키고 가꾸는 것	(1)	10.0
없음	(3)	30.0

4) 건의사항

(2) 민간보존역량강화 사업의 개선 및 건의사항

문11 민간보존역량강화 사업에 대한 개선 의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 민간보존역량강화 사업의 건의사항은
예산 책정, 적극적인 홍보와 참여 유도, 전산 시스템 등에 대한 개선 의견이 있음

〈표〉 민간보존역량강화 사업의 개선 및 건의사항

(단위 : %)

민간보존역량강화 사업의 개선 및 건의사항	사례수	비율
각 사업 예산을 현재 대비 30%이상 증액해주고 민간 전문가 양성교육을 민간차원에서 실시할 수 있도록 예산 책정이 필요함.	(1)	10.0
기업 및 일반시민이 참여하는 문화유산보존 및 활용사업에 보다 적극적인 홍보와 참여를 유도해야 합니다.	(1)	10.0
대체적으로 만족스럽습니다.	(1)	10.0
무분별한 문화재 활용으로 행사 위주의 활용 성과에 치중하는 경향이 있는 것을 개선	(1)	10.0
민간의 경우 예산과 관련된 전산 시스템을 사용하는데 어려움이 많음. 이를 보완할 수 있는 대처 방안을 모색해주었으면 함.	(1)	10.0
예산확보 - 정책 협의 - 정책의 평가와 공유 - 예측 가능한 돌봄단체 지원	(1)	10.0
없음	(3)	30.0

03-3. 주요 조사 결과 [정책]

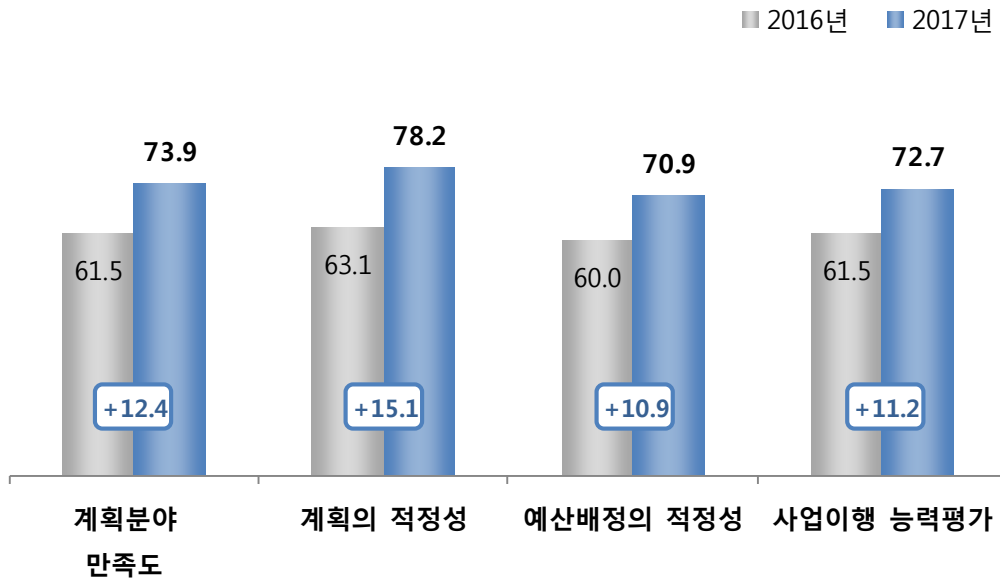
1) 계획분야

(1) 계획분야(전체)

- 계획분야 전체 만족도는 73.9점으로 높은 수준 (전년 대비 12.4점 상승)
- 계획분야 항목별로는
계획의 적정성(78.2점) > 사업이행 능력 평가(72.7점) > 예산배정의 적정성(70.9점) 순
- 모든 항목에서 전년도 대비 10점 이상 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 계획분야(전체)

(단위 : 점)



구분		사례 수	계획분야 전체 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력 평가
전체		(11)	73.9	78.2	70.9	72.7
연령별	40대	(2)	76.7	80.0	80.0	70.0
	50대	(6)	83.3	86.7	80.0	83.3
	60세 이상	(3)	53.3	60.0	46.7	53.3
관계	공무원 그룹	(1)	60.0	80.0	40.0	60.0
	각종 협회 관계자	(3)	82.2	80.0	86.7	80.0
	정책전문가 그룹	(7)	72.4	77.1	68.6	71.4

1) 계획분야

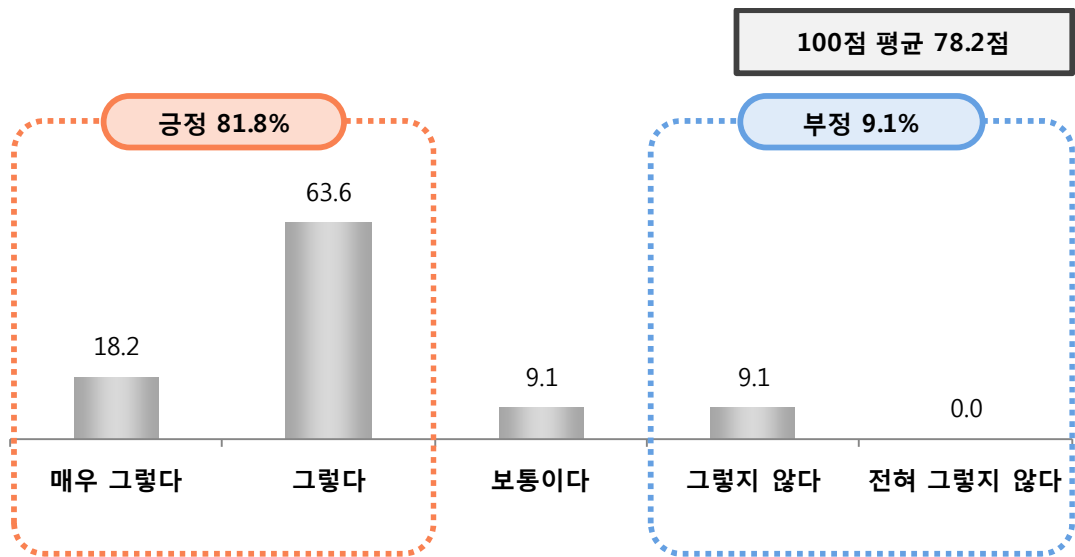
(2) 사업계획 적정성

문1-1 문화재 5개년 계획 수립 계획이 지방자치단체의 문화재 보존역량강화를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 사업계획의 적정성은 평균 78.2점으로 높은 수준
(긍정 비율 81.8%, 부정 비율 9.1%)

〈그림〉 사업계획 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(11)	18.2	63.6	9.1	9.1	.	78.2
연령	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	50대	(6)	33.3	66.7	0.0	0.0	.	86.7
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	60.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	정책전문가 그룹	(7)	28.6	42.9	14.3	14.3	.	77.1

1) 계획분야

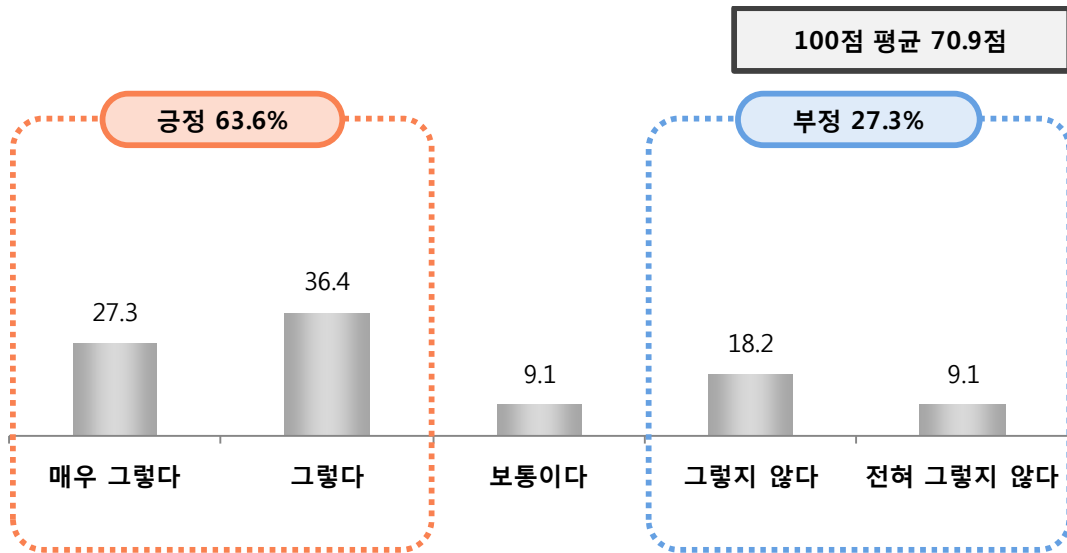
(3) 예산배정 적정성

문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?

- 예산배정의 적정성에 대해 평균 70.9점 다소 높은 수준임
(긍정 비율 63.6%, 부정 비율 27.3%)

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(11)	27.3	36.4	9.1	18.2	9.1	70.9
연령	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	50대	(6)	50.0	16.7	16.7	16.7	0.0	80.0
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	46.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	40.0
	각종 협회 관계자	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	86.7
	정책전문가 그룹	(7)	28.6	28.6	14.3	14.3	14.3	68.6

1) 계획분야

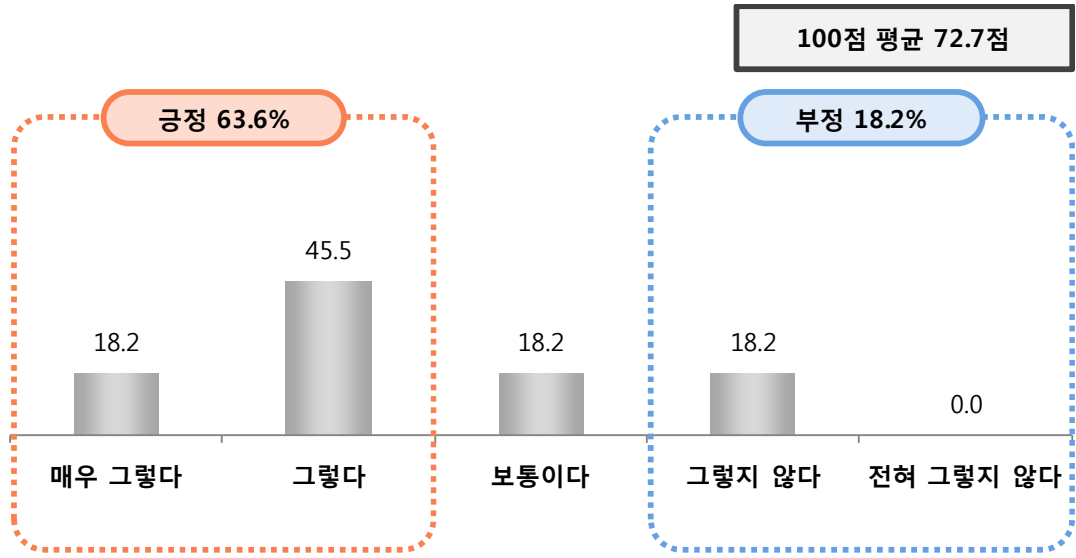
(4) 사업이행 능력평가

문1-3 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 사업이행 능력평가에 대한 만족도는 평균 72.7점으로 높은 수준
(긍정 비율 63.6%, 부정 비율 18.2%)

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(11)	18.2	45.5	18.2	18.2	.	72.7
연령	40대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
	50대	(6)	33.3	50.0	16.7	0.0	.	83.3
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	0.0	66.7	.	53.3
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	각종 협회 관계자	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	80.0
	정책전문가 그룹	(7)	14.3	57.1	0.0	28.6	.	71.4

1) 계획분야

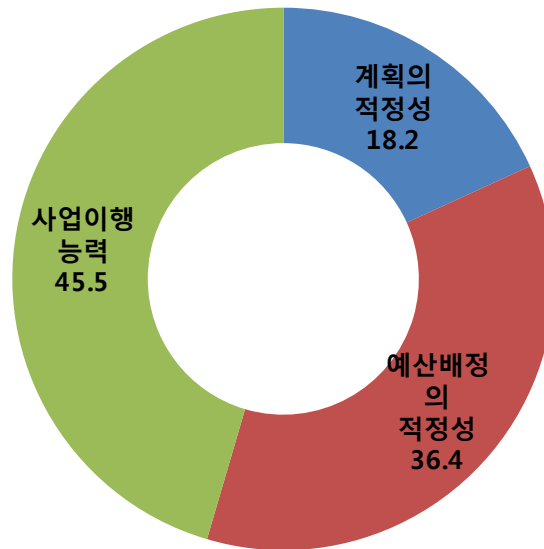
(5) 계획분야 항목 중요도

문2 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 계획분야에서 항목 중요도는 사업이행 능력(45.5%)이 가장 중요
- 그 다음으로 예산배정의 적정성(36.4%), 계획의 적정성(18.2%) 순임

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례 수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(11)	18.2	36.4	45.5
연령별	40대	(2)	50.0	0.0	50.0
	50대	(6)	16.7	33.3	50.0
	60세 이상	(3)	0.0	66.7	33.3
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0
	각종 협회 관계자	(3)	0.0	33.3	66.7
	정책전문가 그룹	(7)	28.6	42.9	28.6

1) 계획분야

(6) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점은 현 트렌드 반영, 충분한 예산배정, 실행전문가 선정 투명성 등의 의견이 도출됨

〈표〉 계획분야 문제점

(단위 : %)

계획분야 문제점	사례수	비율
상위계획 수립시 다양한 전문가 참여를 통한 현 트렌드 반영제고	(1)	9.1
예산을 지원하기 위한 계획 수립이 있음	(1)	9.1
충분한 예산배정	(1)	9.1
한국문화에 대한 본질적인 요소를 구현할 수 있는 계획. 실행전문가 선정의 투명성 등이 필요하다.	(1)	9.1
없음	(7)	63.6

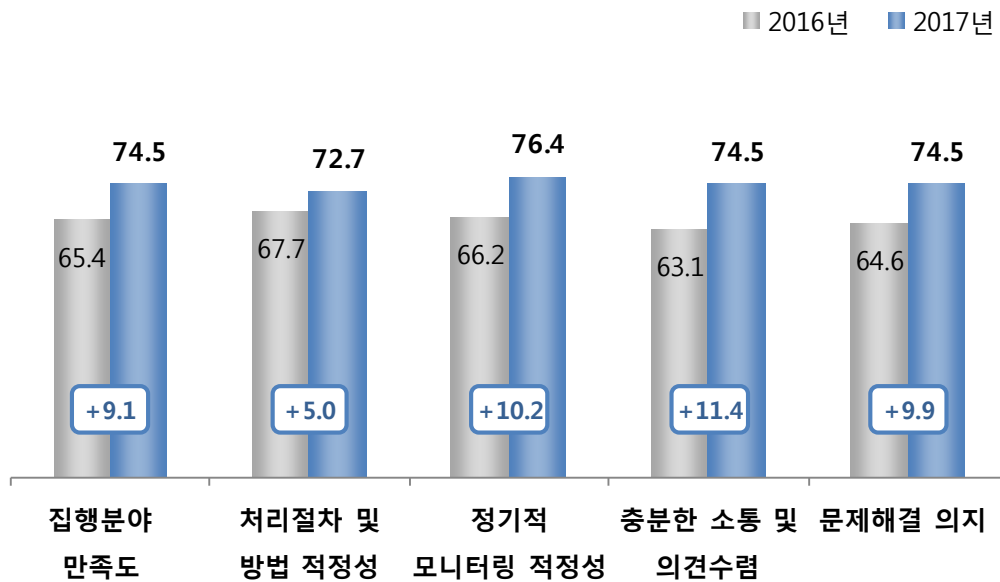
2) 집행분야

(1) 집행분야(전체)

- 집행 분야 만족도는 평균 74.5점으로 높은 수준 (전년 대비 9.1점 상승)
- 항목별로 보면,
정기적 모니터링 적정성(76.4점)이 가장 높고, 처리절차 및 방법 적정성(72.7점)은 상대적으로 낮음
 - '16년 대비 모든 항목 상승

〈그림〉 집행분야(전체)

(단위 : 점)



구분		사례 수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법 적정성	정기적 모니터링 적정성	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(11)	74.5	72.7	76.4	74.5	74.5
연령별	40대	(2)	77.5	80.0	80.0	70.0	80.0
	50대	(6)	81.7	80.0	83.3	83.3	80.0
	60세 이상	(3)	58.3	53.3	60.0	60.0	60.0
관계	공무원 그룹	(1)	70.0	80.0	80.0	60.0	60.0
	각종 협회 관계자	(3)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	정책전문가 그룹	(7)	72.9	68.6	74.3	74.3	74.3

2) 집행분야

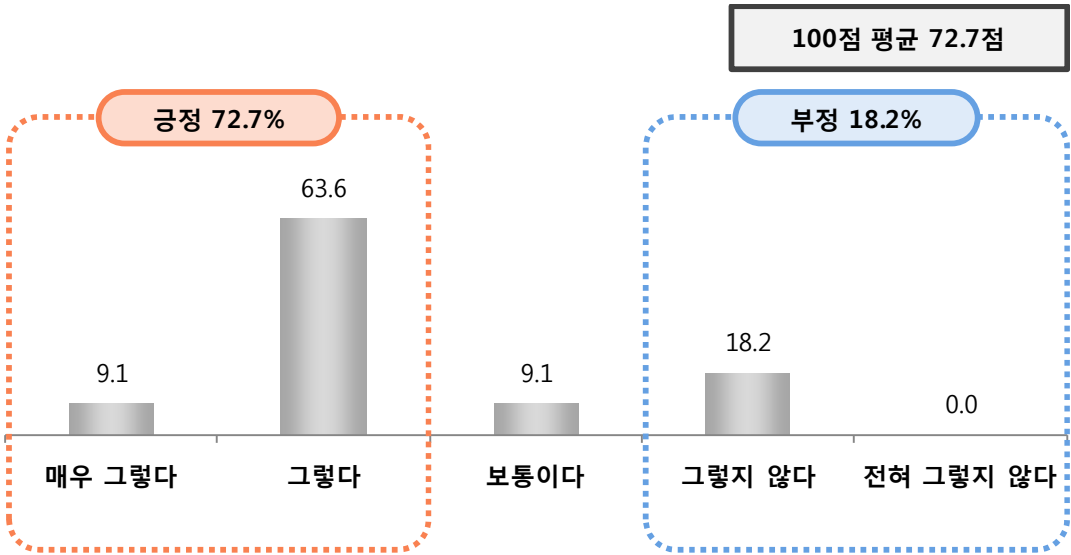
(2) 처리 절차 및 방법

문4-1 주민공감정책사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 주민공감정책사업 예산편성 및 집행에 있어서 처리 절차 및 방법의 적정성은 평균 72.7점으로 높은 편(긍정 비율 72.7%, 부정 18.2%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(11)	9.1	63.6	9.1	18.2	.	72.7
연령	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	50대	(6)	16.7	66.7	16.7	0.0	.	80.0
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	0.0	66.7	.	53.3
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	정책전문가 그룹	(7)	14.3	42.9	14.3	28.6	.	68.6

2) 집행분야

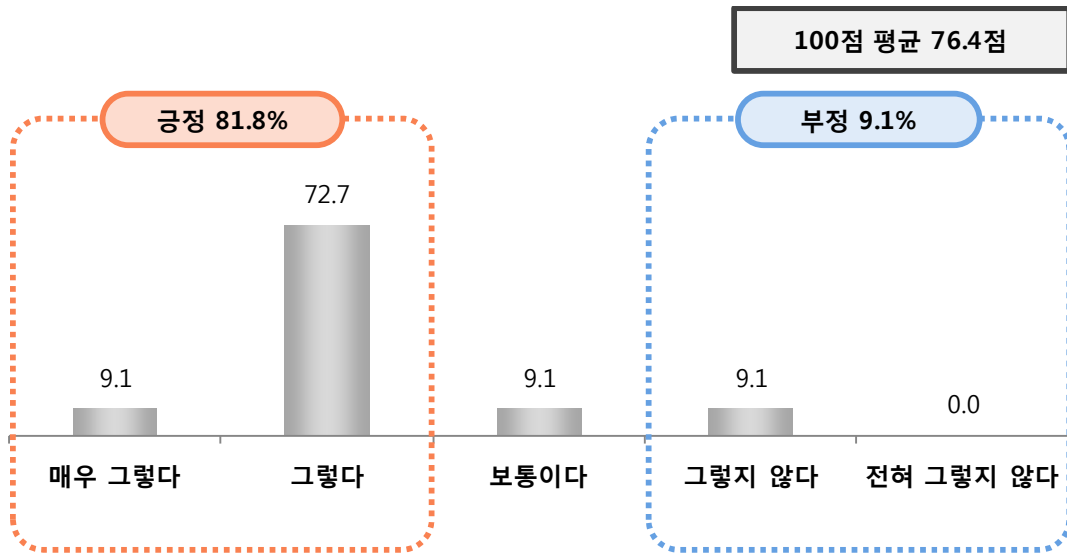
(3) 정기적 모니터링

문4-2 주민공감정책사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 주민공감정책사업에 대한 정기적 모니터링에 대한 실태조사 수준은 평균 76.4점으로 높은 수준 (긍정 비율 81.8%, 부정 9.1%)

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(11)	9.1	72.7	9.1	9.1	.	76.4
연령	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	50대	(6)	16.7	83.3	0.0	0.0	.	83.3
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	60.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	정책전문가 그룹	(7)	14.3	57.1	14.3	14.3	.	74.3

2) 집행분야

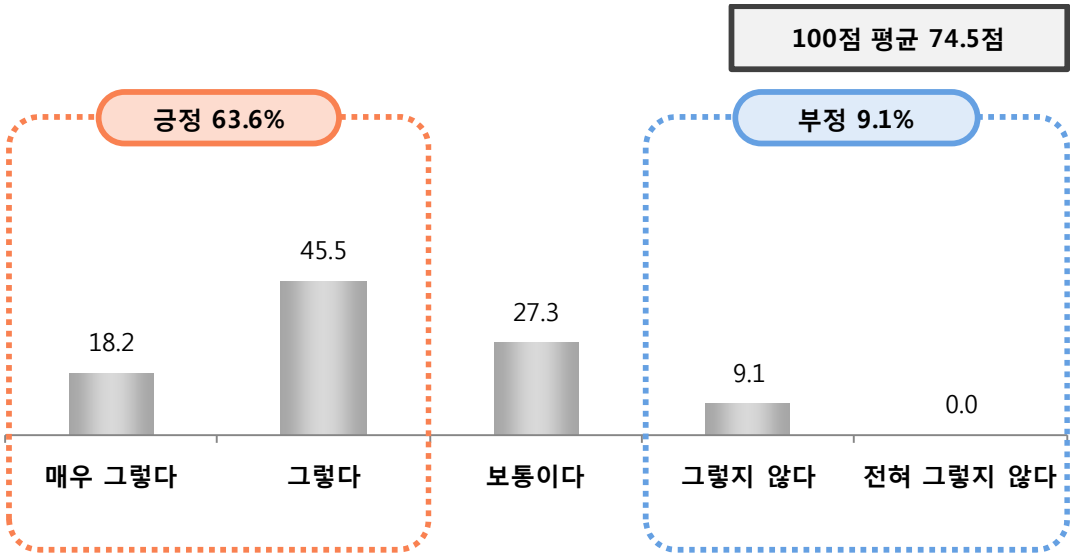
(4) 충분한 소통 및 의견수렴

문4-3 주민공감정책 사업 추진에 있어 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시 이해관계자와의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 의견은 평균 74.5점 (긍정 비율 63.6%, 부정 비율 9.1%)

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(11)	18.2	45.5	27.3	9.1	.	74.5
연령	40대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
	50대	(6)	33.3	50.0	16.7	0.0	.	83.3
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	60.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	각종 협회 관계자	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	80.0
	정책전문가 그룹	(7)	14.3	57.1	14.3	14.3	.	74.3

2) 집행분야

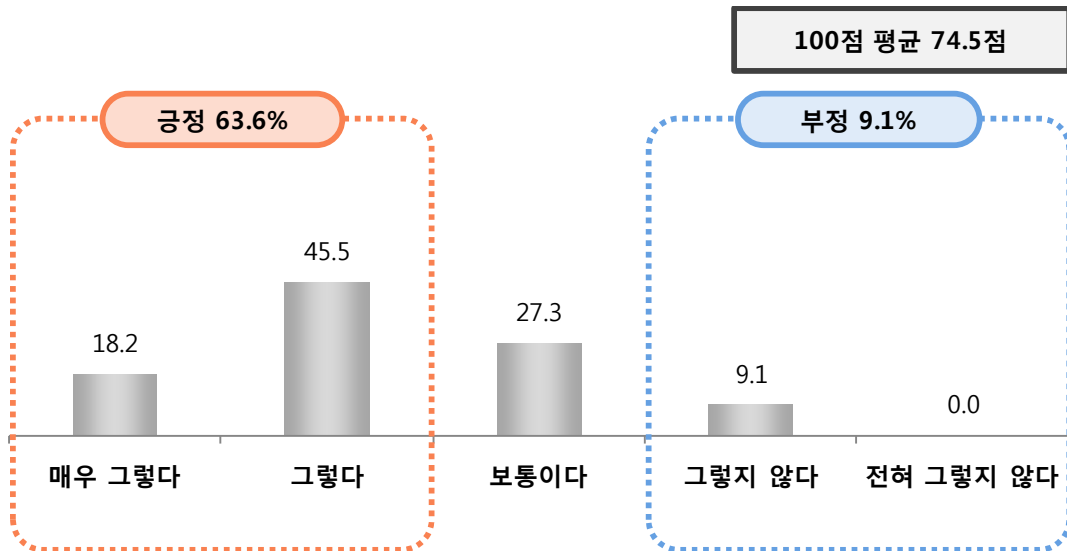
(5) 문제해결 의지

문4-4 지자체 역량강화 사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시 발생하는 문제에 대한 해결 노력·의지에 대해서는 평균 74.5점 (긍정 비율 63.6%, 부정 비율 9.1%)

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(11)	18.2	45.5	27.3	9.1	.	74.5
연령	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	50대	(6)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	80.0
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	60.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	각종 협회 관계자	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	정책전문가 그룹	(7)	28.6	28.6	28.6	14.3	.	74.3

2) 집행분야

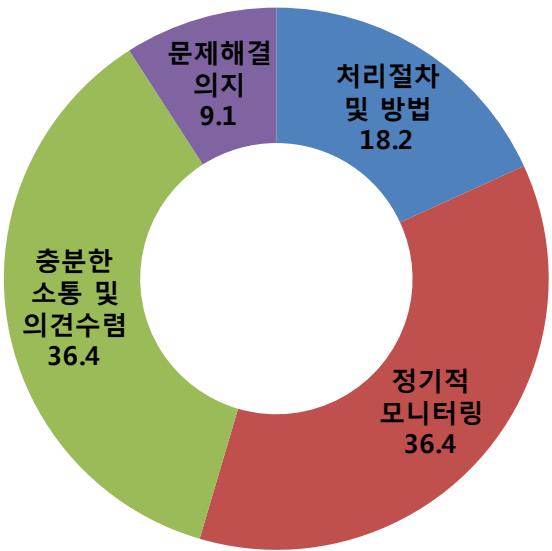
(6) 집행분야 항목 중요도

문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 집행분야에 대한 항목 중요도는
충분한 소통 및 의견수렴(36.4%)와 정기적 모니터링(36.4%)이 가장 높음

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례 수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(11)	18.2	36.4	36.4	9.1
연령별	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0
	50대	(6)	0.0	33.3	50.0	16.7
	60세 이상	(3)	66.7	0.0	33.3	0.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0
	각종 협회 관계자	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0
	정책전문가 그룹	(7)	28.6	28.6	42.9	0.0

2) 집행분야 만족도

(7) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점은 다양한 전문가 참여, 보여주기식 행사, 상호 소통 등이 의견으로 도출됨

〈표〉 집행분야 문제점

(단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
다양한 전문가 참여를 통한 문제 해결 방안 도출	(1)	9.1
보여주기식, 이벤트성 행사가 너무 많다	(1)	9.1
상호 소통	(1)	9.1
시군구별로 공무원들의 현장조사 및 방문이 최소한 분기별로 제대로 이루어져야 보존 관리가 지속적으로 될 것 같다	(1)	9.1
인력 부족	(1)	9.1
자본보조사업 배제	(1)	9.1
적극적 주도적 해결의지 부족	(1)	9.1
주민 역량 사업 자체의 기층이 모호함	(1)	9.1
없음	(3)	27.3

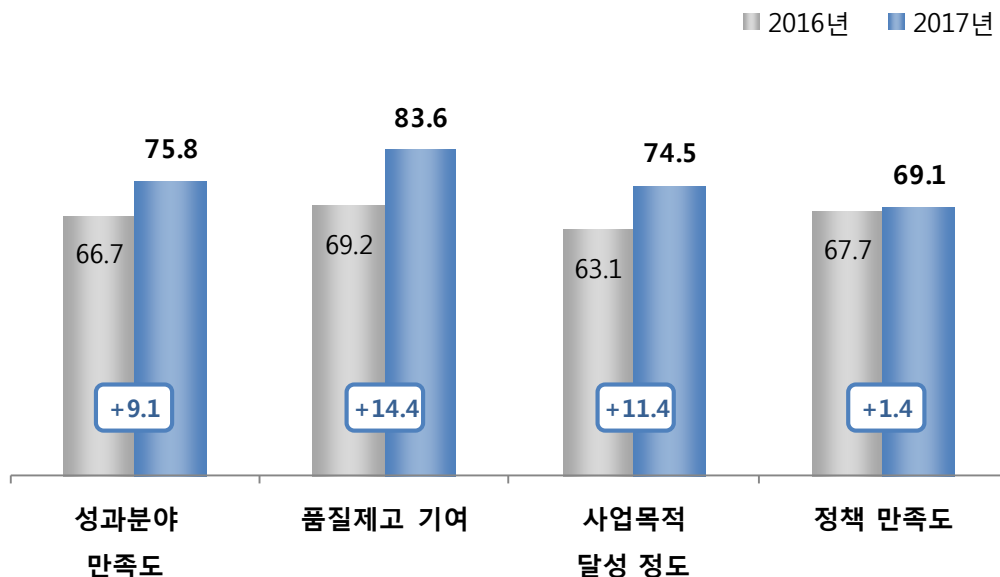
3) 성과분야

(1) 성과분야 (전체)

- 성과분야 만족도는 평균 75.8점으로 높은 수준(전년 대비 9.1점 상승)
- 성과분야 항목별로 보면,
품질제고 기여(83.6점) > 사업목적 달성 정도(74.5점) > 정책 만족도(69.1점) 순
- 전 항목 '15년 대비 상승
- 품질제고 기여와 사업목적 달성 만족도는 10점 이상 큰 폭으로 하락

〈그림〉 성과분야 (전체)

(단위 : 점)



구분		사례 수	성과분야 만족도	품질제고 기여	사업목적 달성 정도	정책 만족도
전체		(11)	75.8	83.6	74.5	69.1
연령별	40대	(2)	80.0	90.0	80.0	70.0
	50대	(6)	81.1	83.3	80.0	80.0
	60세 이상	(3)	62.2	80.0	60.0	46.7
관계	공무원 그룹	(1)	66.7	80.0	60.0	60.0
	각종 협회 관계자	(3)	80.0	86.7	80.0	73.3
	정책전문가 그룹	(7)	75.2	82.9	74.3	68.6

3) 성과분야

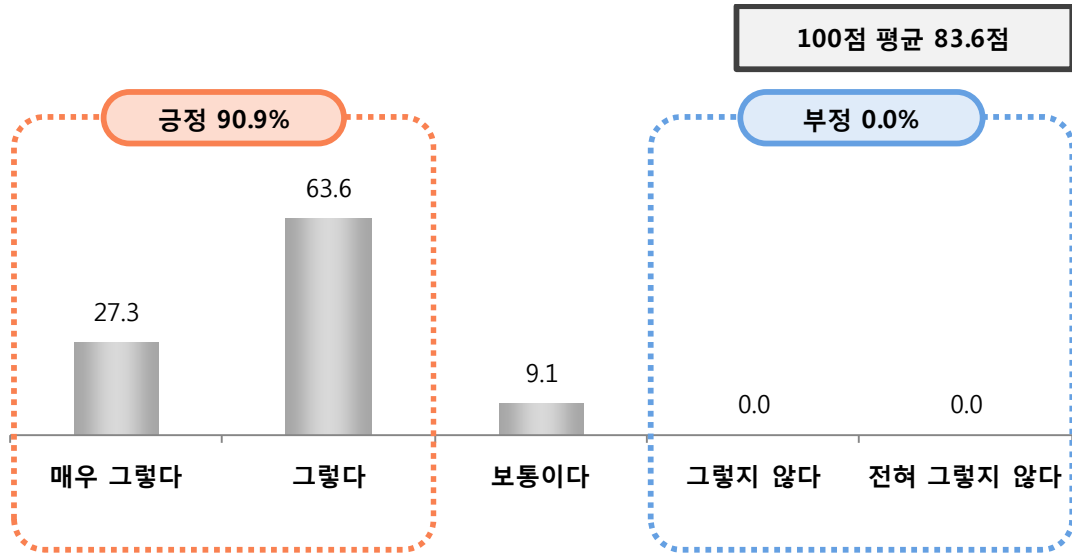
(2) 품질제고 기여

문7-1 문화재 5개년 계획 수립이 문화재 보존·관리 정책 품질제고에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 문화재 보존 및 활용 기여 정도는 평균 83.6점으로 높은 수준
(긍정 비율 90.9%)

〈그림〉 품질제고 기여

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(11)	27.3	63.6	9.1	.	.	83.6
연령	40대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	50대	(6)	16.7	83.3	0.0	.	.	83.3
	60세 이상	(3)	33.3	33.3	33.3	.	.	80.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	100.0	0.0	.	.	80.0
	각종 협회 관계자	(3)	33.3	66.7	0.0	.	.	86.7
	정책전문가 그룹	(7)	28.6	57.1	14.3	.	.	82.9

3) 성과분야

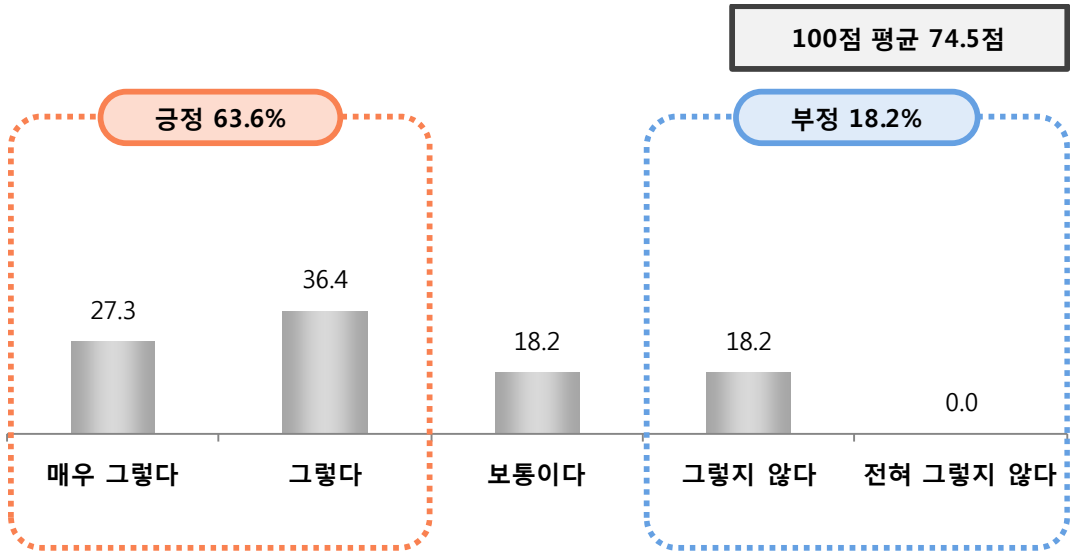
(3) 사업 목적 달성

문7-2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 얼마나 달성했다고 생각하십니까?

- 본 사업목적의 달성 만족도는 평균 74.5점
(긍정 비율 63.6%, 부정 비율 18.2%)

〈그림〉 사업 목적 달성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(11)	27.3	36.4	18.2	18.2	.	74.5
연령	40대	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	80.0
	50대	(6)	16.7	66.7	16.7	0.0	.	80.0
	60세 이상	(3)	33.3	0.0	0.0	66.7	.	60.0
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	각종 협회 관계자	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0	.	80.0
	정책전문가 그룹	(7)	28.6	42.9	0.0	28.6	.	74.3

3) 성과분야

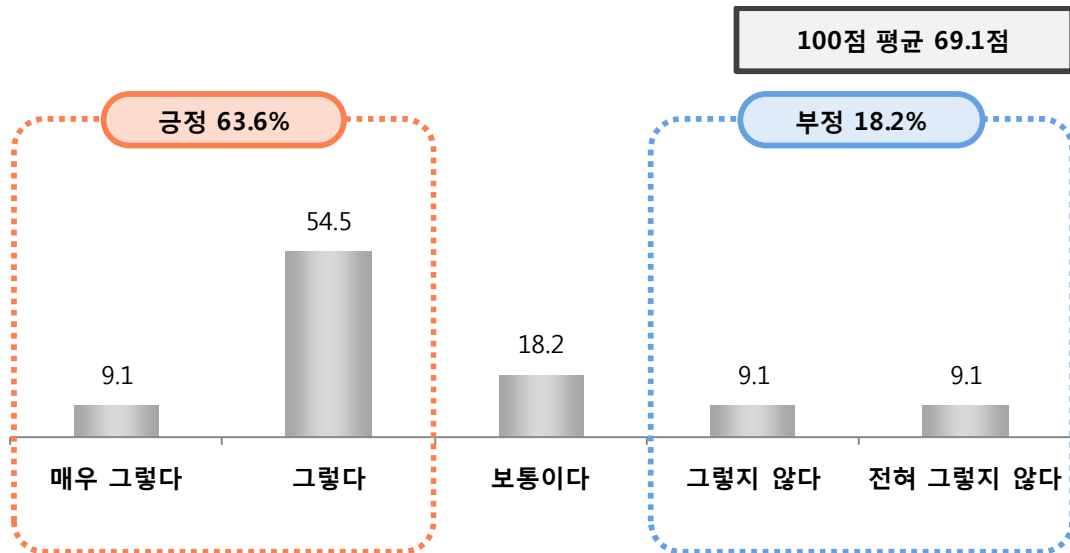
(4) 정책 만족도

문7-3 종합적으로 문화재청의 보존·관리·활용 정책에 대하여 만족하십니까?

- 문화재청의 보존관리활용 정책 만족도는 평균 69.1점으로 보통 수준
(긍정 비율 63.6%, 부정 18.2%)

〈그림〉 정책 만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(11)	9.1	54.5	18.2	9.1	9.1	69.1
연령	40대	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	70.0
	50대	(6)	16.7	66.7	16.7	0.0	0.0	80.0
	60세 이상	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	46.7
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	60.0
	각종 협회 관계자	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	73.3
	정책전문가 그룹	(7)	14.3	57.1	0.0	14.3	14.3	68.6

3) 성과분야

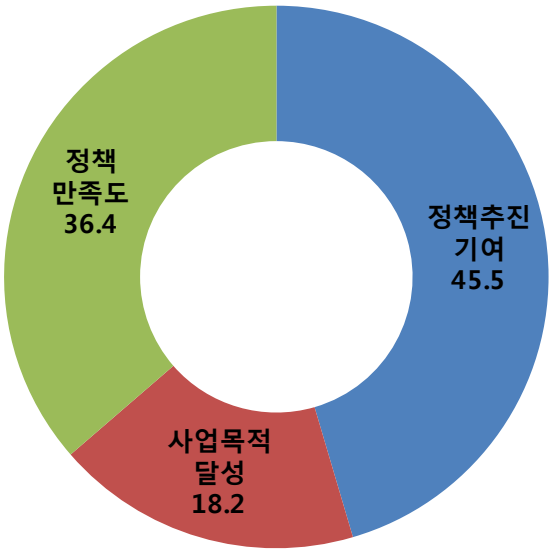
(5) 성과분야 항목 중요도

문8 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 성과분야 항목에서 중요도는 정책추진 기여(45.5%) > 정책 만족도(36.4%) > 사업목적 달성(18.2%) 순으로 중요

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	정책추진 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(11)	45.5	18.2	36.4
연령별	40대	(2)	50.0	0.0	50.0
	50대	(6)	50.0	16.7	33.3
	60세 이상	(3)	33.3	33.3	33.3
관계	공무원 그룹	(1)	0.0	0.0	100.0
	각종 협회 관계자	(3)	33.3	33.3	33.3
	정책전문가 그룹	(7)	57.1	14.3	28.6

3) 성과분야

(5) 성과분야 문제점

문9 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야에 대한 문제점은 다양한 전문가 참여, 전문가 부족, 제대로 된 모니터링 필요 등의 의견이 도출됨

〈표〉 성과분야 문제점

(단위 : %)

성과분야 문제점	사례수	비율
다양한 전문가 참여를 통한 중요 트렌드 반영	(1)	9.1
문화재청 내에 전문가 부족	(1)	9.1
성과를 높이기 위해선 시와 구에 소속된 문화원에 대해 제대로 모니터링 할 필요가 있다고 본다	(1)	9.1
성과에 너무 연연하지 말고 지속적인 지원과 관심이 필요	(1)	9.1
성과에 대한 뚜렷한 기준이 없음. 예산의 집행 결과의 중요성 보다 합리적인 예산의 집행 여부가 더 중요함.	(1)	9.1
중장기 계획	(1)	9.1
충분한 고증	(1)	9.1
없음	(4)	36.4

4) 건의사항

(1) 문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 좋은 점

문10 문화재 보존·관리·활용 정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 좋은 점은 새로운 문화재 발굴 및 지방문화재의 국가문화재 승격, 새로운 시도 등의 의견이 도출됨

〈표〉 문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 좋은 점

(단위 : %)

문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 좋은 점	사례수	비율
새로운 문화재의 발굴, 지방문화재의 국가문화재 승격등	(1)	9.1
새로운 시도를 통한 분류체계 정립 등 기존과는 다른 연구방법론의 활용 및 반영	(1)	9.1
스토리텔링을 강조하여 작가들, 콘텐츠활용 전문가들이 많이 참여하고 있는데, 이들이 해당 분야의 본질을 모르는 사례들이 발	(1)	9.1
현장 방문으로 건의 사항을 제때 시행될 수 있도록 정책결정을 해 주는 것으로 나타난다	(1)	9.1
활용정책 강화	(1)	9.1
없음	(6)	54.5

4) 건의사항

(2) 문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 개선 및 건의사항

문11 문화재 보존·관리·활용 정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 건의사항은 다양한 전문가를 통한 정기적인 상황 점검 및 실행 점검, 충분한 토의 등의 의견이 언급됨

〈표〉 문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 개선 및 건의사항

(단위 : %)

문화재 보존·관리·활용 정책 사업의 개선 및 건의사항	사례수	비율
다양한 전문가를 통한 자문위원회 구성 필요 및 구성된 자문위원회를 중심으로 정기적인 상황 점검 및 실행 점검	(1)	9.1
문화재 관련 심의 및 조사에 관련된 안건에 대해 위원과 전문위원이 일정비율로 참석하여 충분한 토의가 이루어질 수 있으면 좋겠음	(1)	9.1
문화재를 무분별하게 다른 용도로 사용하는 것은 활용이 아니라 문화재의 가치저하를 초래하고 있다고 생각됨.	(1)	9.1
보존정책에 유연성 확보	(1)	9.1
앞서 언급한 내용	(1)	9.1
전문가활용을 활성화	(1)	9.1
없음	(5)	45.5

03-4. 주요 조사 결과 [교육]

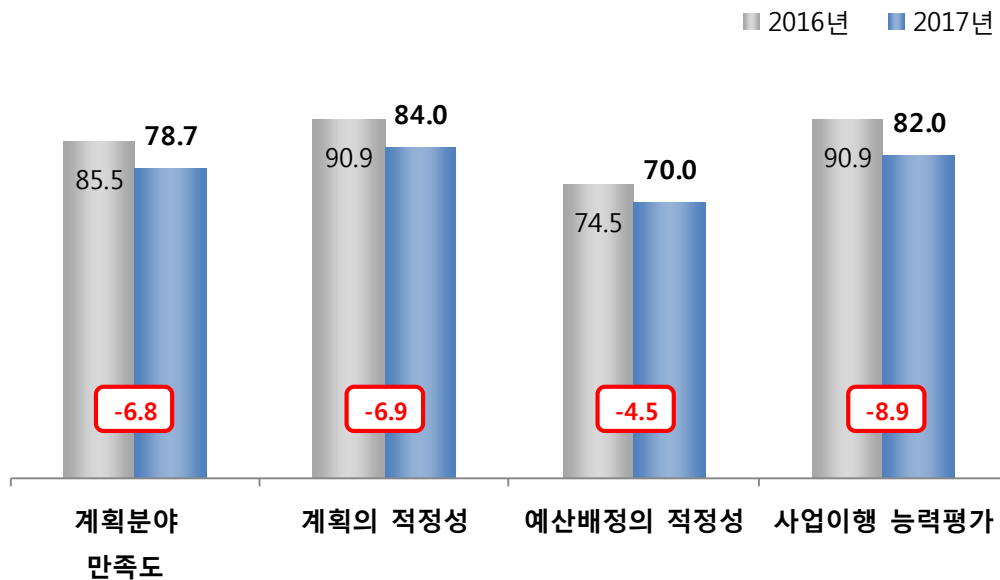
1) 계획분야

(1) 계획분야(전체)

- 계획분야 전체 만족도는 78.7점으로 높은 수준 (전년 대비 6.8점 하락)
- 계획분야 항목별로는
계획의 적정성(84.0점) > 사업이행 능력평가(82.0점) > 예산배정의 적정성(70.0점) 순
- 모든 항목에서 전년도 대비 하락하였으며, 특히 사업이행 능력평가에서 가장 많이 하락함

〈그림〉 계획분야(전체)

(단위 : 점)



구분		사례수	계획분야 전체 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력 평가
전체		(10)	78.7	84.0	70.0	82.0
성별	남성	(8)	80.8	87.5	72.5	82.5
	여성	(2)	70.0	70.0	60.0	80.0
연령별	40대	(2)	86.7	90.0	80.0	90.0
	50대	(7)	76.2	80.0	68.6	80.0
	60세 이상	(1)	80.0	100.0	60.0	80.0
관계	공무원 그룹	(2)	90.0	90.0	80.0	100.0
	각종 협회 관계자	(2)	80.0	100.0	60.0	80.0
	저책전문가 그룹	(5)	78.7	80.0	72.0	84.0
	기타	(1)	53.3	60.0	60.0	40.0

1) 계획분야

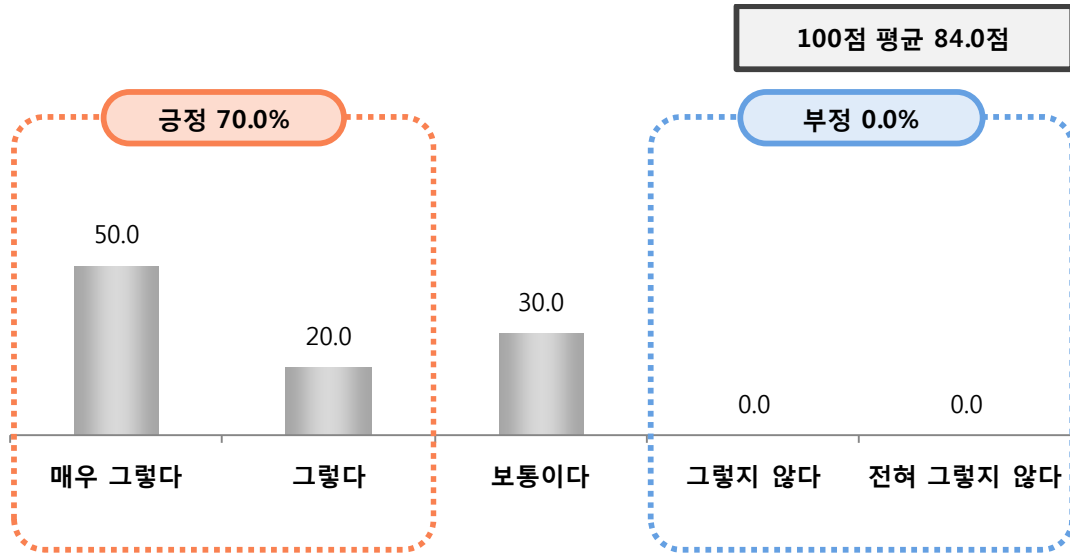
(2) 사업계획 적정성

문1-1 본 사업계획이 청소년들의 문화재에 대한 이해와 인식 제고를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 사업계획의 적정성은 평균 84.0점으로 매우 높은 수준 (긍정 비율 70.0%)

〈그림〉 사업계획 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	50.0	20.0	30.0	.	.	84.0
성별	남성	(8)	62.5	12.5	25.0	.	.	87.5
	여성	(2)	0.0	50.0	50.0	.	.	70.0
연령	40대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	50대	(7)	42.9	14.3	42.9	.	.	80.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	각종 협회 관계자	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	저책전문가 그룹	(5)	40.0	20.0	40.0	.	.	80.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	.	.	60.0

1) 계획분야

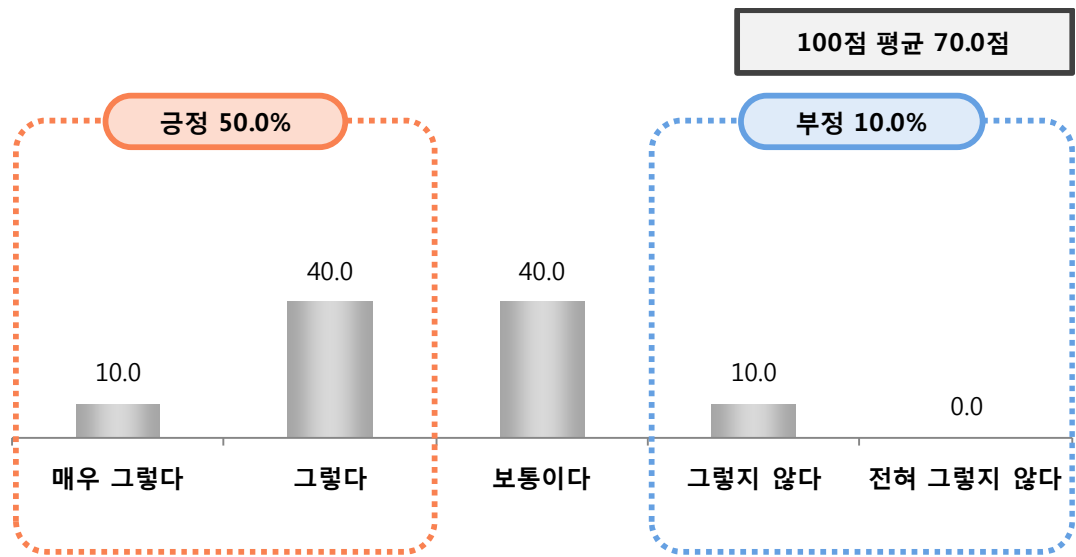
(3) 예산배정 적정성

문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?

- 예산배정의 적정성에 대해 평균 70.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 50.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	10.0	40.0	40.0	10.0	.	70.0
성별	남성	(8)	12.5	37.5	50.0	0.0	.	72.5
	여성	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	.	60.0
연령	40대	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	80.0
	50대	(7)	0.0	57.1	28.6	14.3	.	68.6
	60세 이상	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	각종 협회 관계자	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0
	저책전문가 그룹	(5)	20.0	40.0	20.0	20.0	.	72.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

1) 계획분야

(4) 사업이행 능력평가

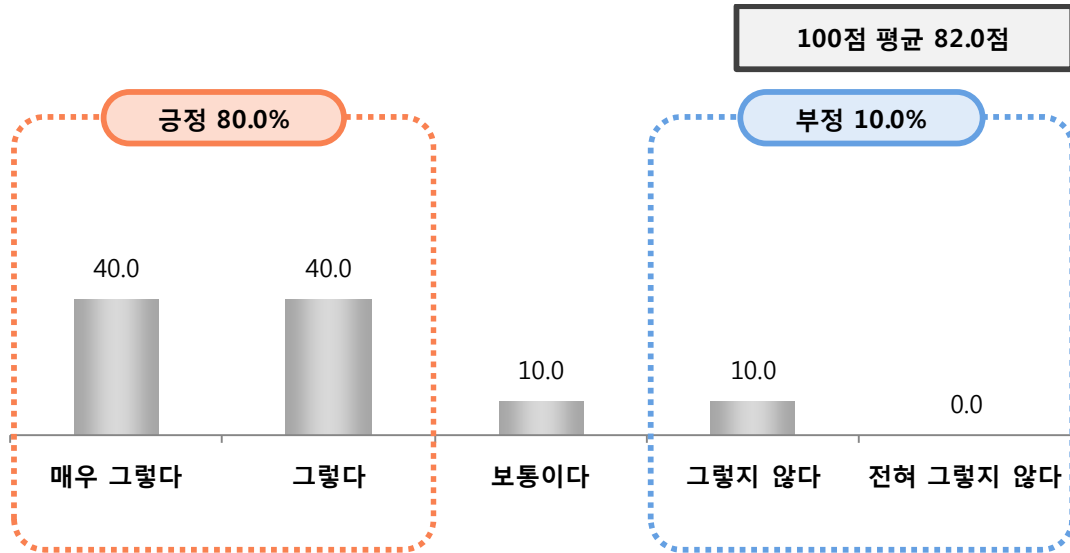
문1-3

문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 추진방법 등을 고려할 때 본 사업계획이 적충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 사업이행 능력평가에 대한 만족도는 평균 82.0점으로 매우 높은 수준
(긍정 비율 80.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	40.0	40.0	10.0	10.0	.	82.0
성별	남성	(8)	37.5	50.0	0.0	12.5	.	82.5
	여성	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	80.0
연령	40대	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	50대	(7)	42.9	28.6	14.3	14.3	.	80.0
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
관계	공무원 그룹	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	각종 협회 관계자	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	저책전문가 그룹	(5)	40.0	40.0	20.0	0.0	.	84.0
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0

1) 계획분야

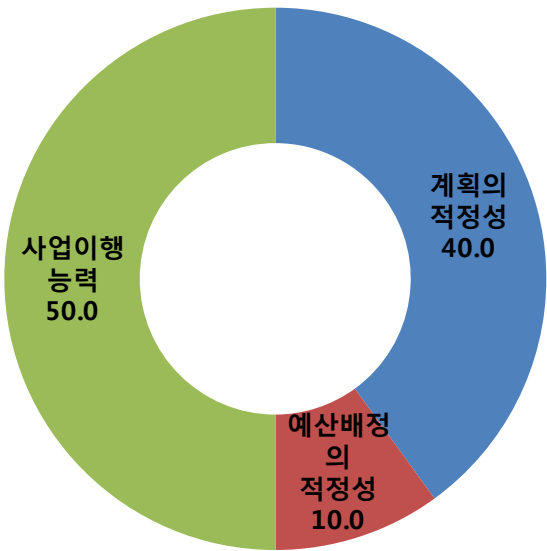
(5) 계획분야 항목 중요도

문2 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 계획분야에서 항목 중요도는
사업이행 능력(50.0%) > 계획의 적정성(40.0%) > 예산배정 적정성(10.0%) 순

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례 수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(10)	40.0	10.0	50.0
성별	남성	(8)	50.0	12.5	37.5
	여성	(2)	0.0	0.0	100.0
연령별	40대	(2)	100.0	0.0	0.0
	50대	(7)	14.3	14.3	71.4
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	0.0	50.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0
	저책전문가 그룹	(5)	40.0	0.0	60.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0

1) 계획분야

(6) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점은 관련 기관의 연계성 확보, 예산 투입, 교육 대상자 맞춤형 교육, 사업의 목적과 필요성 불투명 등이 언급됨

〈표〉 계획분야 문제점

(단위 : %)

계획분야 문제점	사례수	비율
관련 기관의 연계성 확보	(1)	10.0
교육 영역에서 우리문화의 가치를 알리고, 우리문화의 소중함을 체험할 수 있도록 하기 위해 보다 많은 예산 투입을 통해 사업	(1)	10.0
교육대상에 맞춤형 계획 필요	(1)	10.0
문화재를 국민에게 알리는 것은 문화재를 알리는 것과 함께 문화재의 의미를 파악하는 흥미로운 과정이다. 이를 기존의 학생들에	(1)	10.0
보다 많은 예산 확보 필요. 학교로 직접 찾아가는 문화유산 교육 부분에 대한 강화.	(1)	10.0
수요자 맞춤형 부족	(1)	10.0
이 사업을 왜 하여야 하는지, 그 목적과 필요성이 불명확하다. 역사적 인물의 객관적 평가, 그리고 그와 관련한 역사적 배경에	(1)	10.0
중학교 자유학기제에 많은 지원이 되는 것은 좋지만 고등학교에 상대적으로 적게 지원되고 있음	(1)	10.0
청소년을 대상으로 하는 사업의 목적과 이에 따른 내용이 보완되어야 함	(1)	10.0
학생의 관심도를 끌어올릴 방법을 중시해야 됨	(1)	10.0

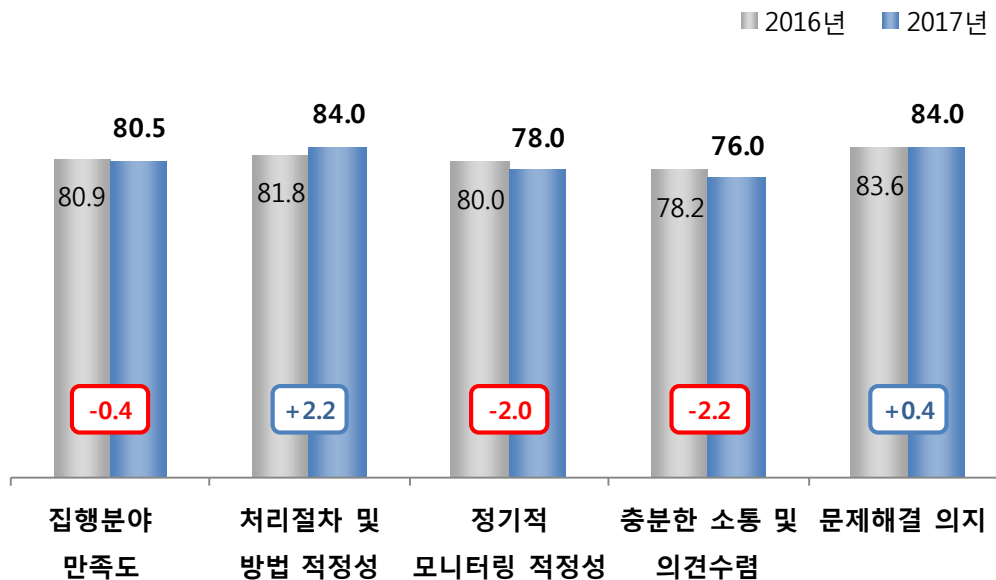
2) 집행분야

(1) 집행분야(전체)

- 집행 분야 만족도는 평균 80.5점으로 매우 높은 편 (전년 대비 0.4점 하락)
- 항목별로 보면,
처리절차 및 방법 적정성/문제해결 의지(84.0점) > 정기적 모니터링 적정성(78.0점) 등의 순
- '16년 대비 처리절차 및 방법 적정성, 문제해결 의식 상승

〈그림〉 집행분야(전체)

(단위 : 점)



구분		사례 수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법 적정성	정기적 모니터링 적정성	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(10)	80.5	84.0	78.0	76.0	84.0
성별	남성	(8)	83.1	85.0	82.5	80.0	85.0
	여성	(2)	70.0	80.0	60.0	60.0	80.0
연령별	40대	(2)	87.5	90.0	90.0	80.0	90.0
	50대	(7)	75.7	80.0	71.4	71.4	80.0
	60세 이상	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	97.5	100.0	90.0	100.0	100.0
	각종 협회 관계자	(2)	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0
	저책전문가 그룹	(5)	74.0	80.0	72.0	64.0	80.0
	기타	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0

2) 집행분야

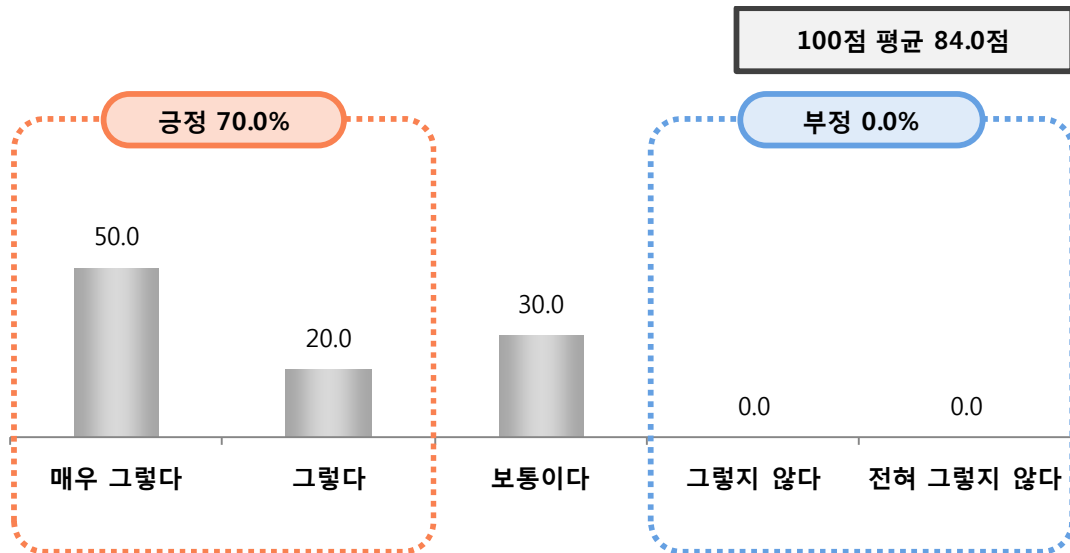
(2) 처리 절차 및 방법

문4-1 문화유산교육 사업을 적절한 절차와 방법으로 수행하고 있다고 생각하십니까?

- 문화유산교육 사업의 처리 절차 및 방법의 적정성은 평균 84.0점으로 매우 높은 편 (긍정 비율 70.0%)

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	50.0	20.0	30.0	.	.	84.0
성별	남성	(8)	50.0	25.0	25.0	.	.	85.0
	여성	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0
연령	40대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	50대	(7)	42.9	14.3	42.9	.	.	80.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	저책전문가 그룹	(5)	40.0	20.0	40.0	.	.	80.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	.	.	60.0

2) 집행분야

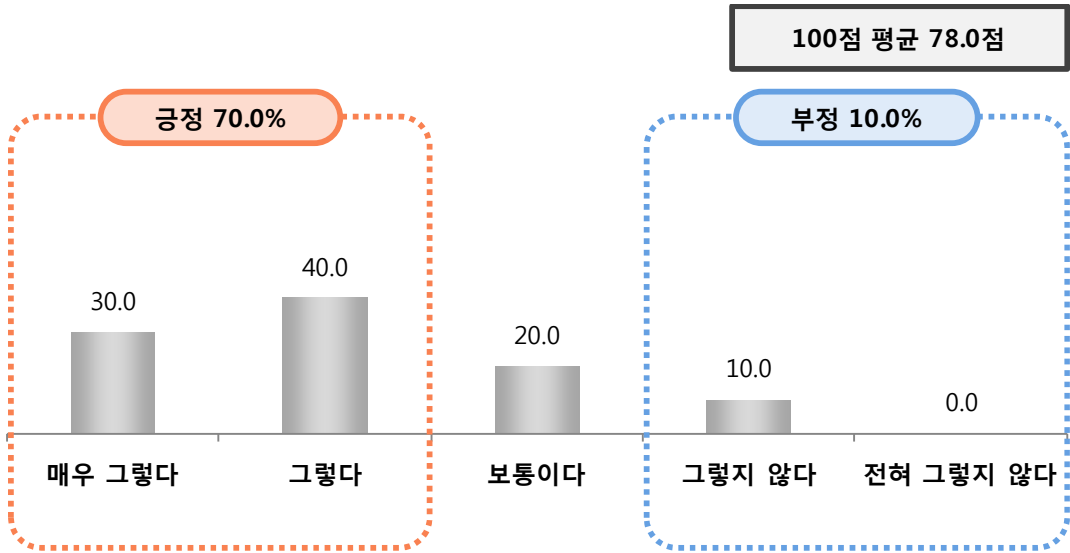
(3) 정기적 모니터링

문4-2 본 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하고 있다고 생각하십니까?

- 정기적 모니터링에 대한 실태조사 수준은 평균 78.0점으로 보통 수준
(긍정 비율 70.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	30.0	40.0	20.0	10.0	.	78.0
성별	남성	(8)	37.5	37.5	25.0	0.0	.	82.5
	여성	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	.	60.0
연령	40대	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	50대	(7)	14.3	42.9	28.6	14.3	.	71.4
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	저책전문가 그룹	(5)	20.0	40.0	20.0	20.0	.	72.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

2) 집행분야

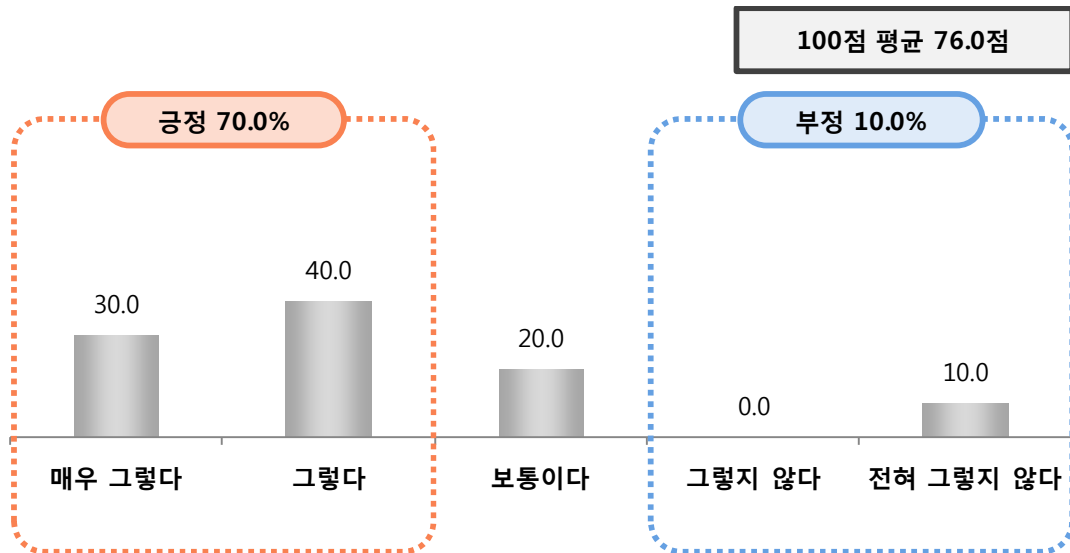
(4) 충분한 소통 및 의견수렴

문4-3 본 사업의 집행 시 충분한 소통을 통해 수혜자, 전문가 등의 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시 이해관계자와의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 의견은 평균 76.0점 (긍정 비율 70.0%, 부정 비율 10.0%)

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	30.0	40.0	20.0	.	10.0	76.0
성별	남성	(8)	25.0	50.0	25.0	.	0.0	80.0
	여성	(2)	50.0	0.0	0.0	.	50.0	60.0
연령	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	.	0.0	80.0
	50대	(7)	28.6	28.6	28.6	.	14.3	71.4
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	100.0	0.0	0.0	.	0.0	100.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	.	0.0	90.0
	저책전문가 그룹	(5)	0.0	60.0	20.0	.	20.0	64.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	.	0.0	60.0

2) 집행분야

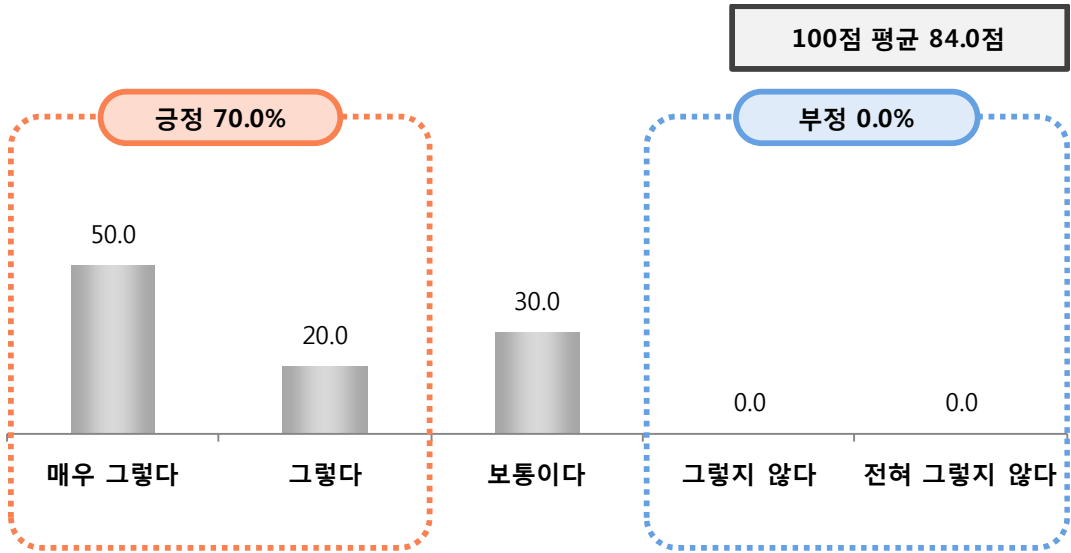
(5) 문제해결 의지

문4-4 사업수행 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시 발생하는 문제에 대한 해결 노력·의지에 대해서는 평균 84.0점으로 높은 편 (긍정 비율 70.0%)

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	50.0	20.0	30.0	.	.	84.0
성별	남성	(8)	50.0	25.0	25.0	.	.	85.0
	여성	(2)	50.0	0.0	50.0	.	.	80.0
연령	40대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	50대	(7)	42.9	14.3	42.9	.	.	80.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	저책전문가 그룹	(5)	40.0	20.0	40.0	.	.	80.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	.	.	60.0

2) 집행분야

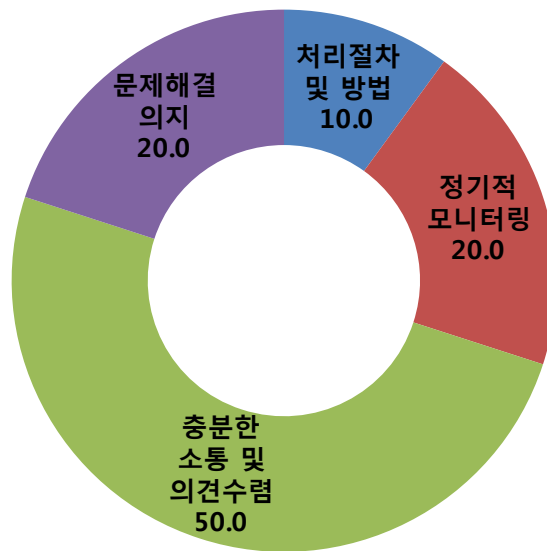
(6) 집행분야 항목 중요도

문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 집행분야에 대한 항목에서 충분한 소통 및 의견수렴(50.0%)이 가장 중요
 - 그 다음으로 정기적 모니터링/문제해결의지(20.0%), 처리절차 및 방법(10.0%)

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례 수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(10)	10.0	20.0	50.0	20.0
성별	남성	(8)	12.5	25.0	50.0	12.5
	여성	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0
연령별	40대	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0
	50대	(7)	0.0	14.3	57.1	28.6
	60세 이상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0
	각종 협회 관계자	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0
	저책전문가 그룹	(5)	20.0	0.0	60.0	20.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0

2) 집행분야 만족도

(7) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점은 학교 현실에 대한 이해, 사업 추진을 위한 정기적인 모니터링 필요, 사업집행 시 체계 구축, 사후관리 등이 언급됨

〈표〉 집행분야 문제점

(단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
교육에 있어 학교 현실에 대한 이해가 선행되어야 함	(1)	10.0
별다른 문제점은 없다. 다양한 방식으로 진행 방식을 검토하며 또 수요자의 만족도를 확인한다는 점에서 적절하게 이루어지고 있다	(1)	10.0
사업 수행과 관련한 여러 단체를 살펴보면, 해당 지역의 문화유산 관련을 이해하고 있는 분이 참여하는 경우가 많다	(1)	10.0
사업 추진을 위한 정기적 모니터링이 필요함	(1)	10.0
사업집행 시 현장에서 체계적인 수행이 이루어질 수 있도록 체계를 갖추는 것이 중요함	(1)	10.0
사후관리 문제	(1)	10.0
얽혀있는 이해관계를 풀어내기 위한 노력이 중요	(1)	10.0
전문가 의견 수렴 부족	(1)	10.0
해결하려는 태도가 적극적이다	(1)	10.0
없음	(1)	10.0

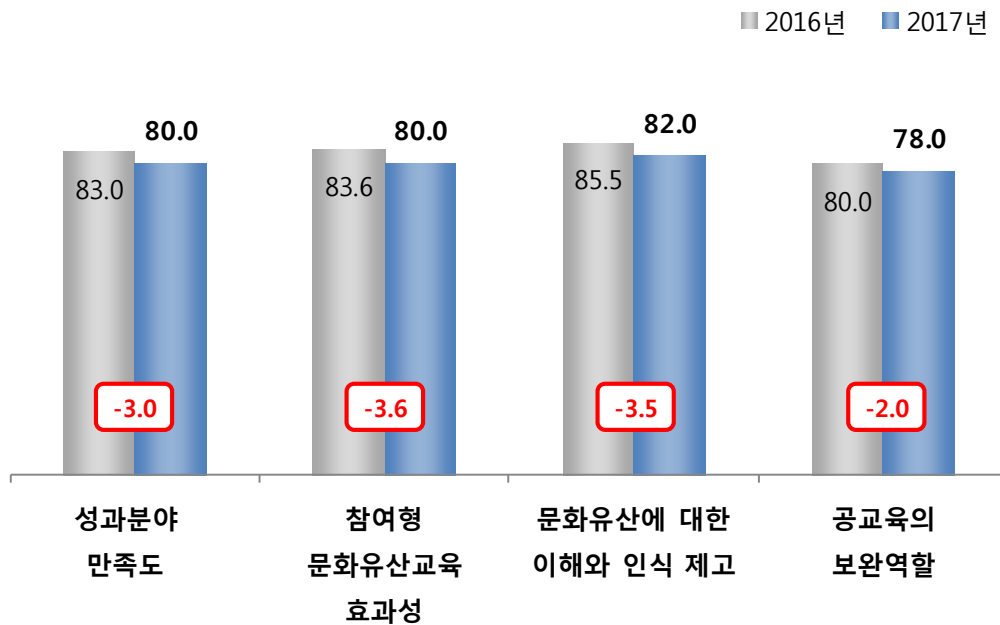
3) 성과분야

(1) 성과분야 (전체)

- 성과분야 만족도는 평균 80.0점으로 높은 수준(전년 대비 3.0점 하락)
- 성과분야 항목별로 보면, 문화유산에 대한 이해와 인식 제고(82.0점) > 참여형 문화유산교육 효과성(80.0점) 등의 순
- 모든 항목에서 전년도 대비 하락함

〈그림〉 성과분야 (전체)

(단위 : 점)



구분		사례 수	성과분야 만족도	참여형 문화유산교육 효과성	문화유산에 대한 이해와 인식 제고	공교육의 보완역할
전체		(10)	80.0	80.0	82.0	78.0
성별	남성	(8)	82.5	82.5	85.0	80.0
	여성	(2)	70.0	70.0	70.0	70.0
연령별	40대	(2)	86.7	90.0	90.0	80.0
	50대	(7)	75.2	74.3	77.1	74.3
	60세 이상	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	93.3	100.0	90.0	90.0
	각종 협회 관계자	(2)	90.0	90.0	90.0	90.0
	저책전문가 그룹	(5)	76.0	72.0	80.0	76.0
	기타	(1)	53.3	60.0	60.0	40.0

3) 성과분야

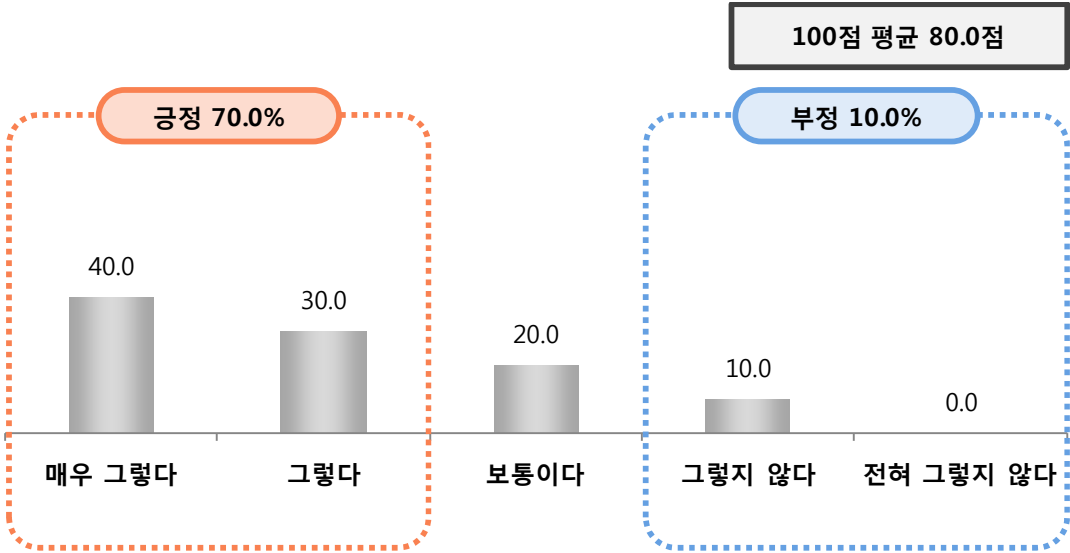
(2) 참여형 문화유산교육 제공 수준

문7-1 본 사업이 청소년들에게 참여형 문화유산교육을 효과적으로 제공하였다고 생각하십니까?

- 참여형 문화유산교육의 제공 수준은 평균 80.0점으로 높은 수준
(긍정 비율 70.0%, 부정비율 10.0%)

〈그림〉 참여형 문화유산교육 제공 수준

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	40.0	30.0	20.0	10.0	.	80.0
성별	남성	(8)	37.5	37.5	25.0	0.0	.	82.5
	여성	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	.	70.0
연령	40대	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	50대	(7)	28.6	28.6	28.6	14.3	.	74.3
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	저책전문가 그룹	(5)	20.0	40.0	20.0	20.0	.	72.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	60.0

3) 성과분야

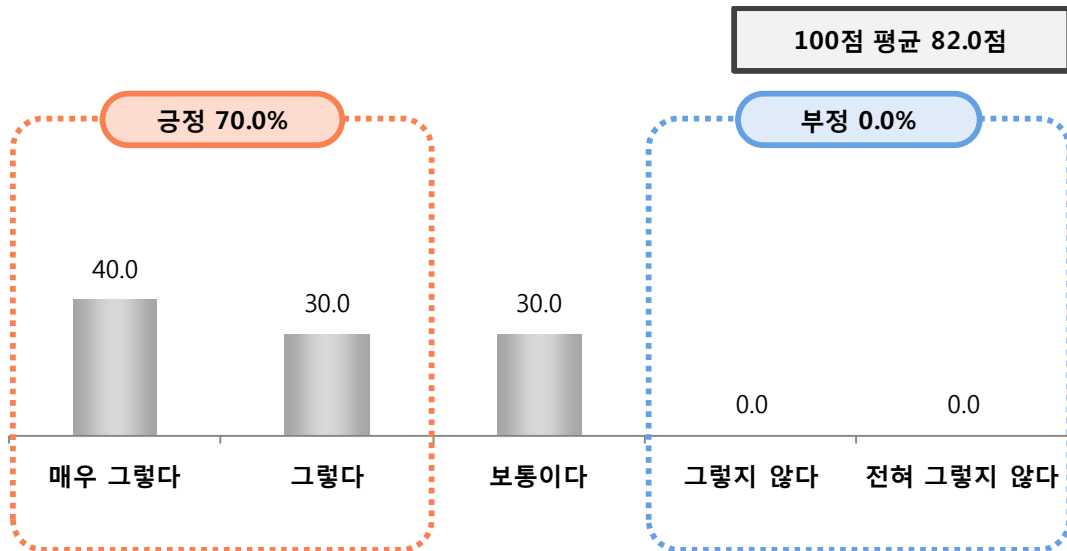
(3) 문화유산에 대한 이해 · 인식 제고

문7-2 본 사업이 청소년들의 문화유산에 대한 이해와 인식 제고에 기여하였다고 생각하십니까?

- 문화유산에 대한 이해 및 인식 제고 수준은 평균 82.0점으로 높은 수준
(긍정 비율은 70.0%)

〈그림〉 문화유산에 대한 이해 · 인식 제고

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	40.0	30.0	30.0	.	.	82.0
성별	남성	(8)	50.0	25.0	25.0	.	.	85.0
	여성	(2)	0.0	50.0	50.0	.	.	70.0
연령	40대	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	50대	(7)	28.6	28.6	42.9	.	.	77.1
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	.	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	.	.	90.0
	저책전문가 그룹	(5)	40.0	20.0	40.0	.	.	80.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	.	.	60.0

3) 성과분야

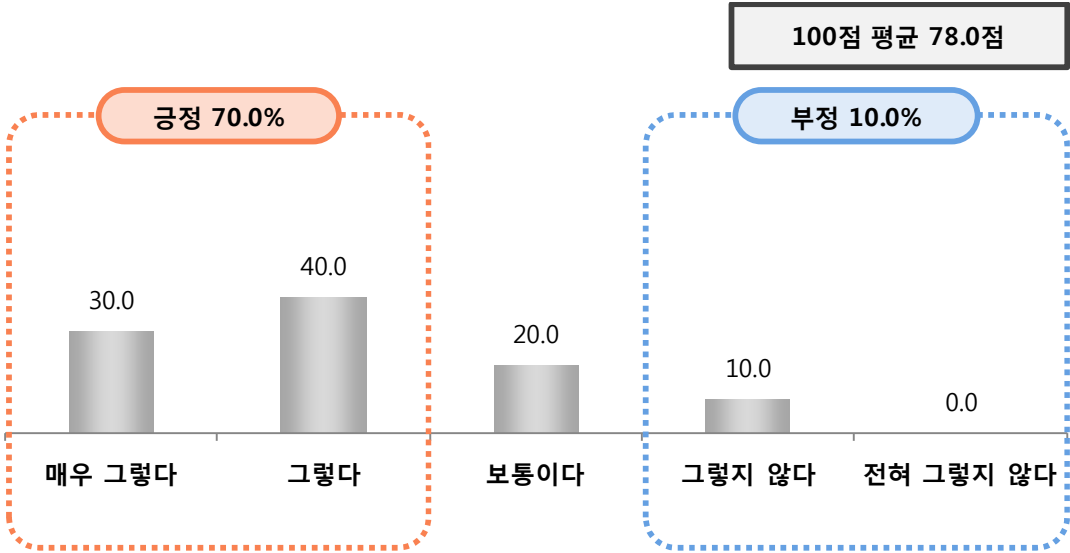
(4) 공교육 보완 역할

문7-3 본 사업이 공교육에서의 문화유산교육을 보완하는 역할을 적절히 수행하였다고 생각하십니까?

- 본 사업을 통한 교육이 공교육 보완 역할로서의 만족도는 평균 78.0점으로 높은 수준 (긍정 비율은 70.0%, 부정 비율 10.0%)

<그림> 공교육 보완 역할

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(10)	30.0	40.0	20.0	10.0	.	78.0
성별	남성	(8)	37.5	37.5	12.5	12.5	.	80.0
	여성	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	70.0
연령	40대	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	80.0
	50대	(7)	28.6	28.6	28.6	14.3	.	74.3
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	.	100.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	각종 협회 관계자	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	90.0
	저책전문가 그룹	(5)	20.0	40.0	40.0	0.0	.	76.0
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	40.0

3) 성과분야

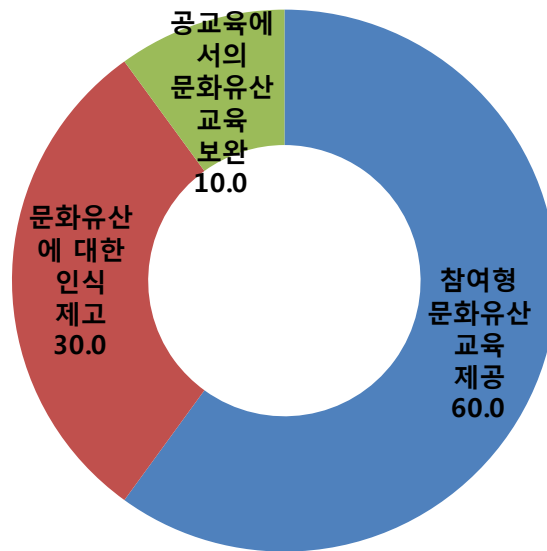
(5) 성과분야 항목 중요도

문8 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 성과분야 항목에서 참여형 문화유산교육 제공이 60.0%로 가장 중요
 - 그 다음으로 문화유산에 대한 인식 제고(30.0%), 공교육에서의 문화유산 교육 보완(10.0%) 순

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례 수	참여형 문화유산교육 제공	문화유산에 대한 인식 제고	공교육에서의 문화유산교육 보완
전체		(10)	60.0	30.0	10.0
성별	남성	(8)	50.0	37.5	12.5
	여성	(2)	100.0	0.0	0.0
연령별	40대	(2)	50.0	0.0	50.0
	50대	(7)	57.1	42.9	0.0
	60세 이상	(1)	100.0	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(2)	50.0	50.0	0.0
	각종 협회 관계자	(2)	100.0	0.0	0.0
	저책전문가 그룹	(5)	60.0	20.0	20.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0

3) 성과분야

(5) 성과분야 문제점

문9 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야에 대한 문제점은 강사 및 프로그램의 정기적인 지원, 문화유산 인식 교육 부족, 교육자료 제작, 체험 학습 등의 의견이 언급됨

〈표〉 성과분야 문제점

(단위 : %)

성과분야 문제점	사례수	비율
강사 및 프로그램이 학기단위 등으로 장기적으로 지원되어야 한다	(1)	10.0
교육 일선에서의 문화유산 인식교육이 심히 부족함	(1)	10.0
교육자료 제작	(1)	10.0
단순한 지식전달이 아니라 학생들이 직접 문제제기 체험 문제해결 할 수 있도록 해야 함	(1)	10.0
문화유산에 대한 중요성 인식 부족함	(1)	10.0
사업 참여자의 적극적인 참여 의지가 필요하다. 수행 단체를 보면, 문화유산에 대한 설명을 일부 참여자에게 맡기고 다른 일을 함	(1)	10.0
제한된 예산으로 우리의 문화유산에 대한 교육이 이루어지기에는 대상이 너무 작을 수밖에 없음	(1)	10.0
참여형 문화유산 교육이 기본이 되지만 기존 국사 학습에서 문화재에 대한 관심이 소홀해지는 부분도 교육과정에서 살펴보아야함	(1)	10.0
학교에서 문화유산교육에 참여하기 어려운 현실(안전, 시간 확보 등)을 극복할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있음	(1)	10.0
없음	(1)	10.0

4) 건의사항

(1) 문화유산교육의 좋은 점

문10 민간보존역량강화 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 문화유산교육의 좋은 점은 체험활동을 통한 문화유산 교육 활성화, 문화유산 교육 콘텐츠 활용, 문화재청의 관심과 적절한 예산지원으로 학생들의 문화유산 인식 제고 등의 의견이 언급됨

〈표〉 문화유산교육의 좋은 점

(단위 : %)

문화유산교육의 좋은 점	사례수	비율
다양한 프로그램을 운영하고 있으나, 전국의 문화유산을 기반으로 다양한 체험활동을 통한 문화유산교육 활성화	(1)	10.0
문화유산을 교육콘텐츠로 활용하려는 의도는 좋음	(1)	10.0
문화재청의 관심과 적절한 예산지원으로 학생들의 문화유산 인식 제고 됨	(1)	10.0
문화재청의 교육의지나 내용은 훌륭하나 좀 더 장기적인 지원이 필요하다	(1)	10.0
여러 교육 기관의 성과가 다양한 영역에서 제공된다는 점에서 문화유산의 이해 방법의 다양함이 이루어지는 것 같다	(1)	10.0
외국의 사례분석 후에 추진하였으면 함	(1)	10.0
이전보다 사업 시행 횟수가 늘었다는 점은 긍정적이다. 하지만 예산이 늘고 횟수가 늘었다고 해서 반드시 좋은 사업은 아니다	(1)	10.0
인식 제고를 위한 교육 부족	(1)	10.0
전국적으로 훌륭한 프로그램의 제공	(1)	10.0
현장체험 제공	(1)	10.0

4) 건의사항

(2) 문화유산교육의 개선 및 건의사항

문11 민간보존역량강화 사업에 대한 개선 의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화유산교육에 대한 건의사항은 다양한 계층에 제공, 관심과 예산 투자, 문화유산 현장에 대한 객관적 평가, 체험 활동 등이 언급됨

〈표〉 문화유산교육의 개선 및 건의사항

(단위 : %)

문화유산교육의 개선 및 건의사항	사례수	비율
다양한 계층에 제공	(1)	10.0
문화선진국으로 도약을 위해 우리 문화유산에 대한 지식과 자긍심을 가질 수 있도록 보다 깊은 관심과 예산 투자	(1)	10.0
문화유산 현장에 대한 객관적인 평가가 함께 이루어져야 한다. 얼마나 오랜 시간동안, 얼마나 많은 사람들이, 얼마나 많은 예산	(1)	10.0
문화유산을 의식 고양에 대한 문제로 보기보다는 체험으로 다가가서 학생의 생활에 녹아들고 내면화	(1)	10.0
문화유산의 이해를 이해 답사의 형식도 적극 도입되면 좋을 것 같다. 여러 문화유산의 상관관계를 살필 수 있는 교육	(1)	10.0
지속적 사업 추진이 필요	(1)	10.0
찾아가는 교육의 확대	(1)	10.0
학생 참여형 문화유산교육을 강화하는 것이 중요	(1)	10.0
현대적 콘텐츠와의 융합 필요	(1)	10.0
없음	(1)	10.0

4. 무형문화재 정책 관련 전문가 평가

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 무형문화재 전승 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	무형문화재 정책 관련 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 42명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
정책 수립 및 계획	● 무형문화재 전승사업 의견 수렴 수준
	● 사업 방향 및 내용 적절성
정책 추진	● 무형문화재 전승사업에 의견 반영
	● 절차 및 방법 타당성
	● 문제점에 대한 지속적 시정·개선
	● 관계기관 업무 협조
주요사업 평가 및 종합만족도	● 무형문화재 보전 및 진흥 기여
	● 전반적 만족도
	● 불만족 이유
	● 정책의 부족한 점이나 개선 사항

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	0.00	25.00	50.00	75.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

무형문화재 전승사업 전문가 평가	
종합만족도	(정책수립 및 계획 + 정책 추진 + 주요사업 평가 및 종합 만족도) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(42)	100.0
지역	남성	(28)	66.7
	여성	(14)	33.3
연령별	30대	(1)	2.4
	40대	(13)	31.0
	50대	(16)	38.1
	60세 이상	(12)	28.6
관계	문화재위원 및 전문위원	(23)	54.8
	정책자문위원 또는 심사위원	(11)	26.2
	기타	(8)	19.0

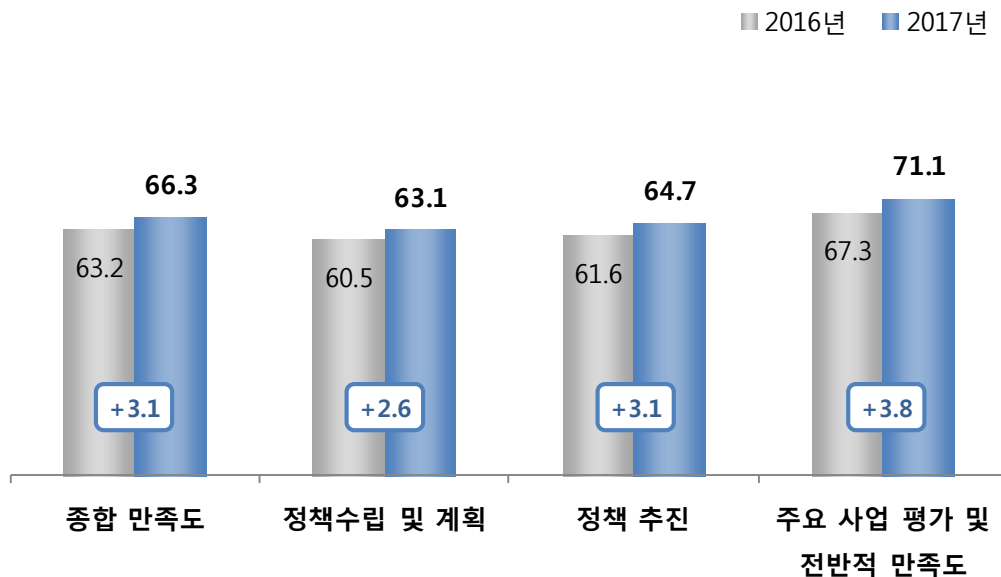
02. 무형문화재 전승사업 전문가 평가 요약

1) 종합 만족도

- 무형문화재 전승사업 전문가 종합 만족도는 평균 66.3점(전년 대비 3.1점 상승)
- 항목별로 보면, 주요사업 평가 및 전반적 만족도(71.1점) > 정책 추진(64.7점) > 정책수립 및 계획(63.1점) 순

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합 만족도	정책수립 및 계획	정책 추진	주요 사업 평가 및 전반적 만족도
전체		(42)	66.3	63.1	64.7	71.1
성별	남성	(28)	67.3	64.7	65.8	71.4
	여성	(14)	64.3	59.8	62.5	70.5
연령별	30대	(1)	75.0	75.0	75.0	75.0
	40대	(13)	71.8	66.3	69.2	79.8
	50대	(16)	63.5	61.7	63.3	65.6
	60세 이상	(12)	63.4	60.4	60.9	68.8
관계	문화재위원 및 전문위원	(23)	62.5	59.2	61.4	66.8
	정책자문위원 또는 심사위원	(11)	64.6	59.1	63.1	71.6
	기타	(8)	79.7	79.7	76.6	82.8

2) 주요 결과 요약

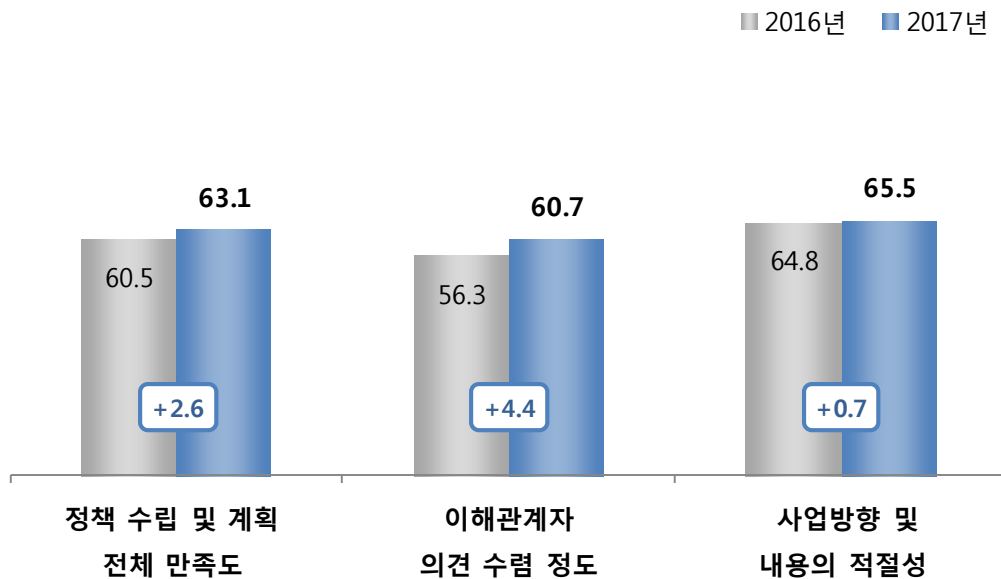
- 무형 문화재 전승사업 정책수립 및 계획 전체 만족도는 63.1점
사업방향 및 내용의 적절성(65.5점) > 이해관계자 의견 수렴 정도(60.7점) 순
- 정책 추진 전체 만족도는 64.7점
담당자 적극성(66.7점) > 사업절차의 타당성/관계기관 업무 협조도(66.1점) > 의견수렴 및 자문
의견 반영의 적절성(60.1점) 순
- 주요 사업 평가 및 전반적 만족도 전체 만족도는 71.1점
보전 및 진흥 기여도(78.6점) > 전반적 만족도(63.7점) 순
- 무형문화재 전승 사업 추진과 관련하여 개선이 필요한 부분은
전문가의 의견 수렴, 문화재 전승 제도 보완, 효과적인 문화재 지정, 예산 확대, 장기적인 대책
등의 의견이 언급됨

3) 정책수립 및 계획(전체)

- 정책수립 및 계획 전체 만족도는 63.1점 (전년 대비 2.6점 상승)
- 사업방향 및 내용의 적절성(65.5점) > 이해관계자 의견 수렴 정도(60.7점)의 순임
- 모든 항목에서 전년 대비 상승하였으며, 이해관계자 의견 수렴 정도는 가장 큰 폭으로 상승

〈그림〉 정책수립 및 계획(전체)

(단위 : 점)



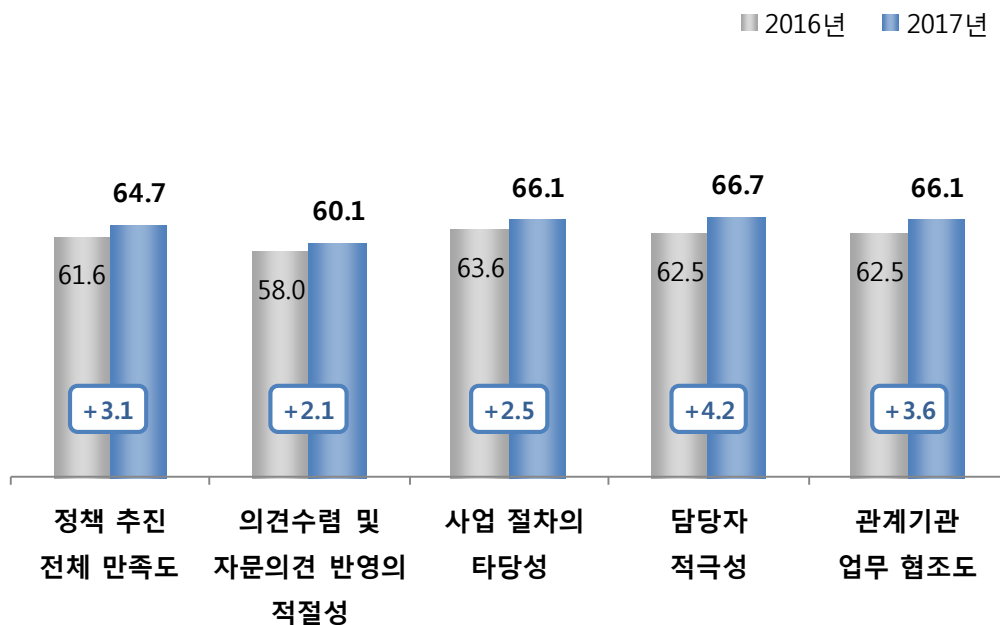
구분		사례수	정책수립 및 계획 전체 만족도	이해관계자 의견 수렴 정도	사업방향 및 내용의 적절성
전체		(42)	63.1	60.7	65.5
성별	남성	(28)	64.7	63.4	66.1
	여성	(14)	59.8	55.4	64.3
연령별	30대	(1)	75.0	75.0	75.0
	40대	(13)	66.3	61.5	71.2
	50대	(16)	61.7	62.5	60.9
	60세 이상	(12)	60.4	56.3	64.6
관계	문화재위원 및 전문위원	(23)	59.2	55.4	63.0
	정책자문위원 또는 심사위원	(11)	59.1	59.1	59.1
	기타	(8)	79.7	78.1	81.3

4) 정책 추진(전체)

- 정책 추진 전체 만족도는 64.7점(전년 대비 3.1점 상승)
- 항목별로 보면, 담당자 적극성(66.7점) > 사업절차의 타당성/관계기관 업무 협조도(66.1점) > 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성(60.1점) 순
- 모든 항목에서 전년 대비 상승하였으며, 특히 담당자 적극성은 가장 큰 폭으로 상승

〈그림〉 정책 추진(전체)

(단위 : 점)



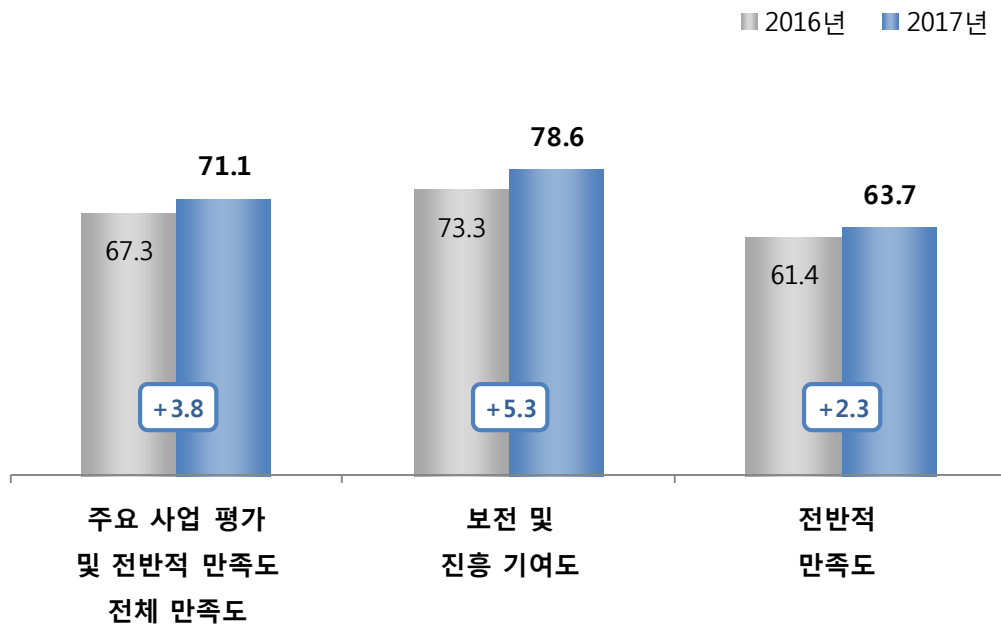
구분		사례수	정책 추진 전체 만족도	의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성	사업 절차의 타당성	담당자 적극성	관계기관 업무 협조도
전체		(42)	64.7	60.1	66.1	66.7	66.1
성별	남성	(28)	65.8	62.5	67.9	66.1	67.0
	여성	(14)	62.5	55.4	62.5	67.9	64.3
연령별	30대	(1)	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
	40대	(13)	69.2	65.4	69.2	69.2	73.1
	50대	(16)	63.3	56.3	67.2	67.2	62.5
	60세 이상	(12)	60.9	58.3	60.4	62.5	62.5
관계	문화재위원 및 전문위원	(23)	61.4	56.5	62.0	64.1	63.0
	정책자문위원 또는 심사위원	(11)	63.1	56.8	65.9	63.6	65.9
	기타	(8)	76.6	75.0	78.1	78.1	75.0

5) 주요 사업 평가 및 전반적 만족도(전체)

- 주요 사업 평가 및 전반적 만족도 전체 만족도는 71.1점(전년 대비 3.8점 상승)
- 항목별로 보면, 보전 및 진흥 기여도(78.6점) > 전반적 만족도(63.7점) 순
- 모든 항목에서 전년 대비 상승하였으며, 특히 보전 및 진흥 기여도에 대한 점수가 큰 폭으로 상승

〈그림〉 주요 사업 평가 및 전반적 만족도(전체)

(단위 : 점)



구분		사례수	주요 사업 평가 및 전반적 만족도 전체	보전 및 진흥 기여도	전반적 만족도
전체		(42)	71.1	78.6	63.7
성별	남성	(28)	71.4	77.7	65.2
	여성	(14)	70.5	80.4	60.7
연령별	30대	(1)	75.0	75.0	75.0
	40대	(13)	79.8	88.5	71.2
	50대	(16)	65.6	71.9	59.4
	60세 이상	(12)	68.8	77.1	60.4
관계	문화재위원 및 전문위원	(23)	66.8	75.0	58.7
	정책자문위원 또는 심사위원	(11)	71.6	79.5	63.6
	기타	(8)	82.8	87.5	78.1

03. 주요 조사 결과

1) 정책 수립 및 계획

(1) 이해관계자 의견 수렴 정도

문1-1

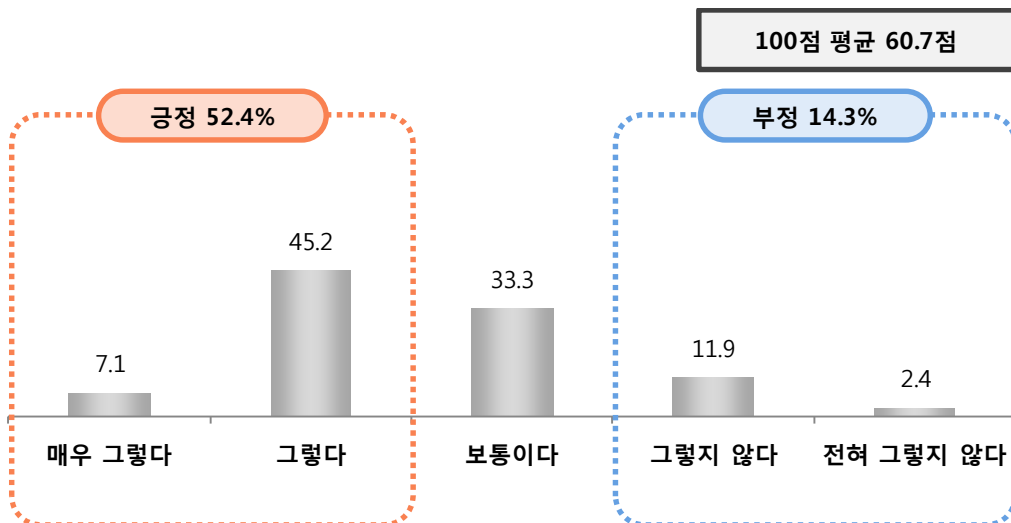
무형문화재 전승 사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 무형문화재 전승 사업에 관해 이해관계자의 의견 수렴 정도는 평균 60.7점으로 보통 수준임 (긍정 비율 52.4%, 부정 비율 14.3%)

☞ 문화재위원 및 전문위원에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 이해관계자 의견 수렴 정도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	7.1	45.2	33.3	11.9	2.4	60.7
성별	남성	(28)	10.7	46.4	28.6	14.3	0.0	63.4
	여성	(14)	0.0	42.9	42.9	7.1	7.1	55.4
연령	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	75.0
	40대	(13)	7.7	46.2	30.8	15.4	0.0	61.5
	50대	(16)	6.3	56.3	25.0	6.3	6.3	62.5
	60세 이상	(12)	8.3	25.0	50.0	16.7	0.0	56.3
관계	문화재위원 및 전문위원	(23)	4.3	34.8	43.5	13.0	4.3	55.4
	정책자문위원 또는 심사위원	(11)	9.1	36.4	36.4	18.2	0.0	59.1
	기타	(8)	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	78.1

1) 정책 수립 및 계획

(2) 사업방향 및 내용의 적절성

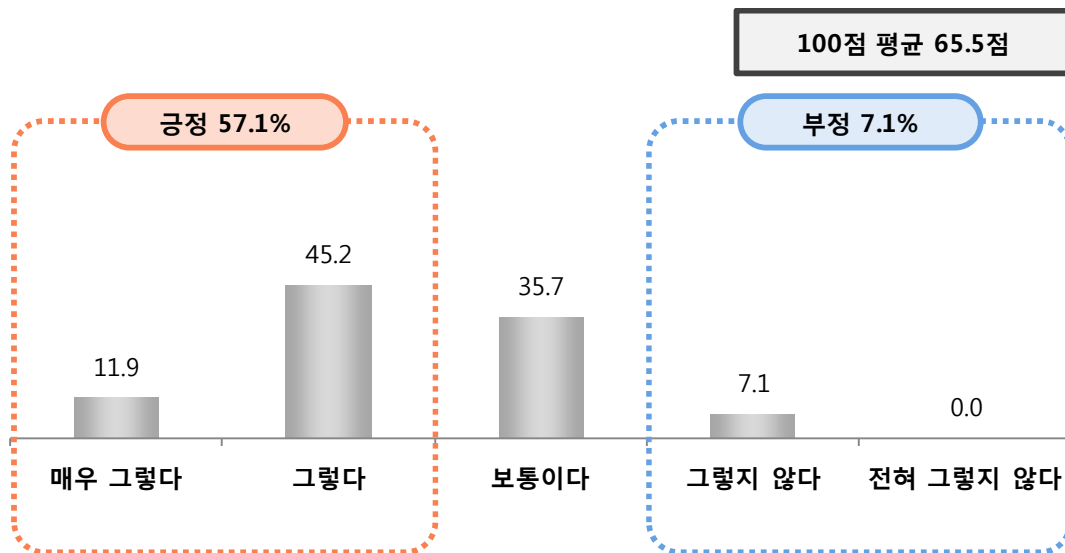
문1-2 무형문화재 전승 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 문화재 전승 사업의 방향성 및 내용 적절성은 평균 65.5점으로 보통 수준임
(긍정 비율 57.1%, 부정 비율 7.1%)

☞ 정책자문위원 또는 심사위원에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 사업방향 및 내용의 적절성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	11.9	45.2	35.7	7.1	.	65.5
성별	남성	(28)	14.3	42.9	35.7	7.1	.	66.1
	여성	(14)	7.1	50.0	35.7	7.1	.	64.3
연령	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	75.0
	40대	(13)	15.4	53.8	30.8	0.0	.	71.2
	50대	(16)	12.5	37.5	31.3	18.8	.	60.9
	60세 이상	(12)	8.3	41.7	50.0	0.0	.	64.6
관계	문화재위원 및 전문위원	(23)	8.7	43.5	39.1	8.7	.	63.0
	정책자문위원 또는 심사위원	(11)	9.1	27.3	54.5	9.1	.	59.1
	기타	(8)	25.0	75.0	0.0	0.0	.	81.3

2) 정책 추진

(1) 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

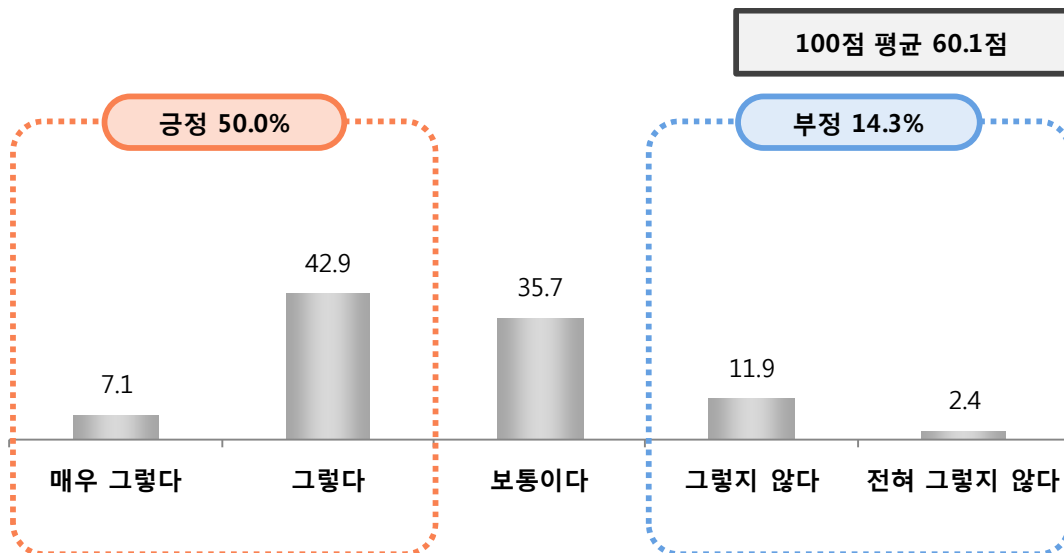
문2-1 무형문화재 전승 사업 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등의 의견은 적절하게 반영되고 있다고 생각하십니까?

- 무형문화재 전승 사업 추진 시, 의견 반영 적절성은 평균 60.1점으로 보통 수준 (긍정 비율 50.0%, 부정 비율 14.3%)

☞ 문화재위원 및 전문위원, 정책자문위원 또는 심사위원 모두 60점 미만의 점수를 보임

〈그림〉 의견수렴 및 자문의견 반영의 적절성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	7.1	42.9	35.7	11.9	2.4	60.1
성별	남성	(28)	10.7	42.9	32.1	14.3	0.0	62.5
	여성	(14)	0.0	42.9	42.9	7.1	7.1	55.4
연령	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	75.0
	40대	(13)	7.7	61.5	15.4	15.4	0.0	65.4
	50대	(16)	6.3	31.3	50.0	6.3	6.3	56.3
	60세 이상	(12)	8.3	33.3	41.7	16.7	0.0	58.3
관계	문화재위원 및 전문위원	(23)	4.3	39.1	39.1	13.0	4.3	56.5
	정책자문위원 또는 심사위원	(11)	9.1	27.3	45.5	18.2	0.0	56.8
	기타	(8)	12.5	75.0	12.5	0.0	0.0	75.0

2) 정책 추진

(2) 사업 절차의 타당성

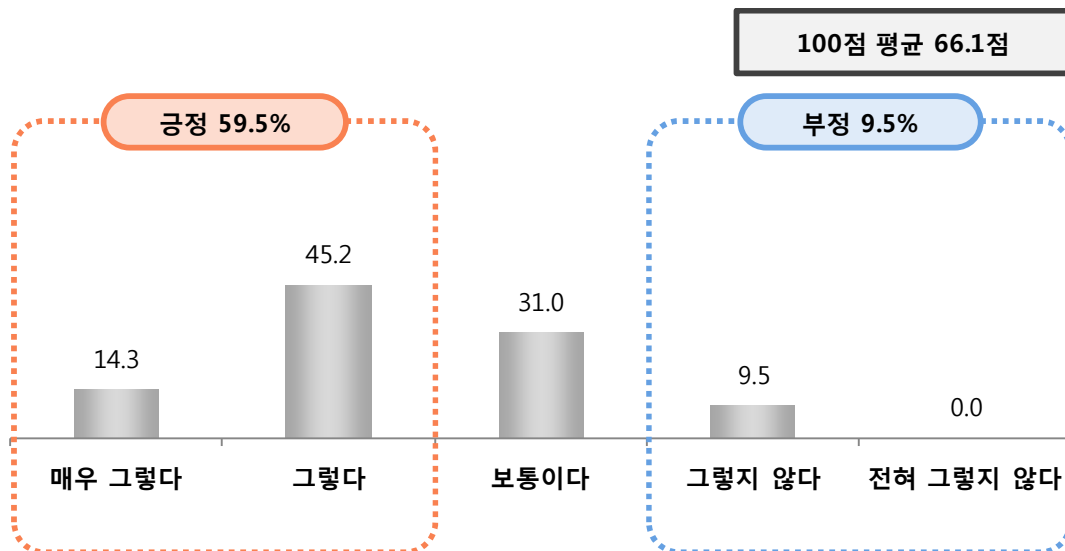
문2-2 무형문화재 전승 사업 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?

- 무형문화재 전승 사업 추진 시, 절차의 타당성 정도는 평균 66.1점으로 보통 수준임
(긍정 비율 59.5%, 부정 비율 9.5%)

☞ 문화재위원 및 전문위원에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 사업 절차의 타당성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	14.3	45.2	31.0	9.5	.	66.1
성별	남성	(28)	17.9	46.4	25.0	10.7	.	67.9
	여성	(14)	7.1	42.9	42.9	7.1	.	62.5
연령	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	75.0
	40대	(13)	15.4	61.5	7.7	15.4	.	69.2
	50대	(16)	18.8	37.5	37.5	6.3	.	67.2
	60세 이상	(12)	8.3	33.3	50.0	8.3	.	60.4
관계	문화재위원 및 전문위원	(23)	8.7	39.1	43.5	8.7	.	62.0
	정책자문위원 또는 심사위원	(11)	18.2	45.5	18.2	18.2	.	65.9
	기타	(8)	25.0	62.5	12.5	0.0	.	78.1

2) 정책 추진

(3) 문제점 지속 시정·개선

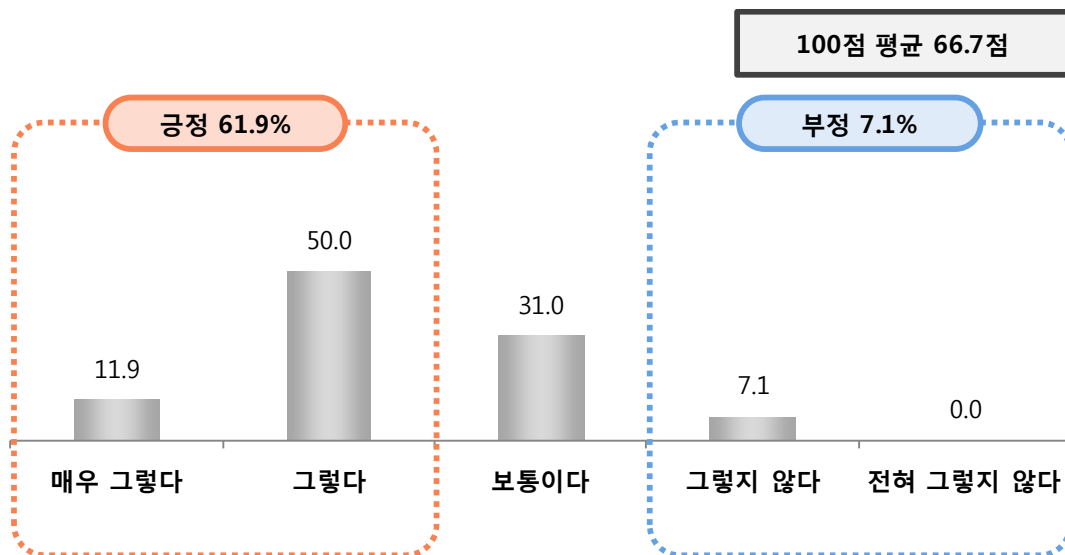
문2-3 무형문화재 전승 사업 추진 시 발생하는 문제점에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?

- 무형문화재 전승 사업 추진 시 발생하는 문제점에 대해 지속적인 시정 및 개선 수준은 평균 66.7점으로 보통 수준(긍정 비율 61.9%, 부정 비율 7.1%)

☞ 60세 이상에서 상대적으로 점수가 낮음

〈그림〉 문제점 지속 시정·개선

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	11.9	50.0	31.0	7.1	.	66.7
성별	남성	(28)	14.3	42.9	35.7	7.1	.	66.1
	여성	(14)	7.1	64.3	21.4	7.1	.	67.9
연령	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	75.0
	40대	(13)	15.4	46.2	38.5	0.0	.	69.2
	50대	(16)	12.5	50.0	31.3	6.3	.	67.2
	60세 이상	(12)	8.3	50.0	25.0	16.7	.	62.5
관계	문화재위원 및 전문위원	(23)	4.3	56.5	30.4	8.7	.	64.1
	정책자문위원 또는 심사위원	(11)	18.2	27.3	45.5	9.1	.	63.6
	기타	(8)	25.0	62.5	12.5	0.0	.	78.1

2) 정책 추진

(4) 관계기관 업무 협조도

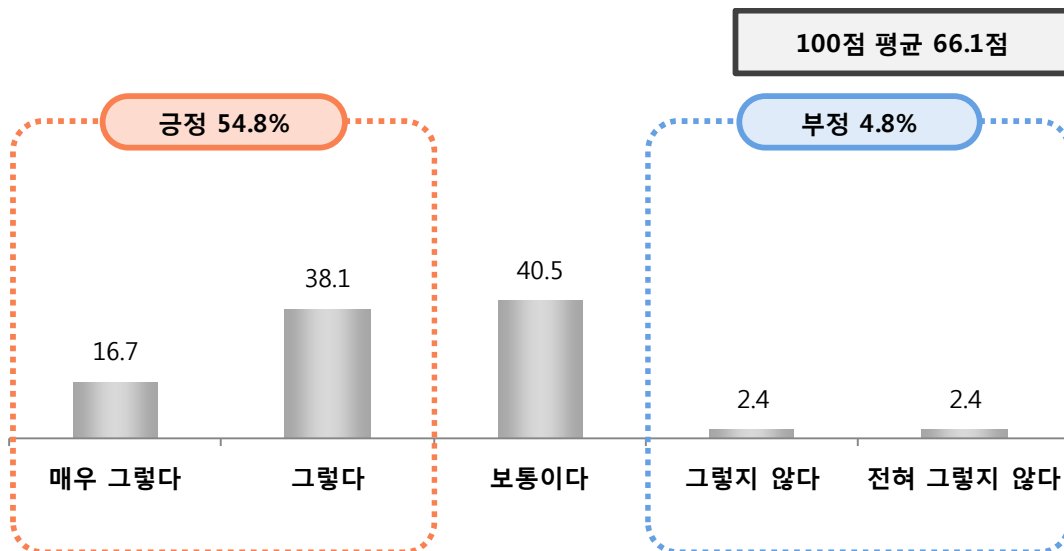
문2-4 무형문화재 전승 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

- 무형문화재 전승사업 추진 시, 관계기관의 업무 협조 수준은 평균 66.1점임
(긍정 비율 54.8%, 부정 비율 4.8%)

☞ 문화재위원 및 전문위원, 정책자문위원 또는 심사위원 간 큰 차이를 보이지 않음

〈그림〉 관계기관 업무 협조도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	16.7	38.1	40.5	2.4	2.4	66.1
성별	남성	(28)	17.9	35.7	42.9	3.6	0.0	67.0
	여성	(14)	14.3	42.9	35.7	0.0	7.1	64.3
연령	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	75.0
	40대	(13)	23.1	46.2	30.8	0.0	0.0	73.1
	50대	(16)	12.5	37.5	43.8	0.0	6.3	62.5
	60세 이상	(12)	16.7	25.0	50.0	8.3	0.0	62.5
관계	문화재위원 및 전문위원	(23)	13.0	34.8	47.8	0.0	4.3	63.0
	정책자문위원 또는 심사위원	(11)	18.2	36.4	36.4	9.1	0.0	65.9
	기타	(8)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	75.0

3) 주요 사업 평가 및 종합만족도

(1) 보전 및 진흥 기여도

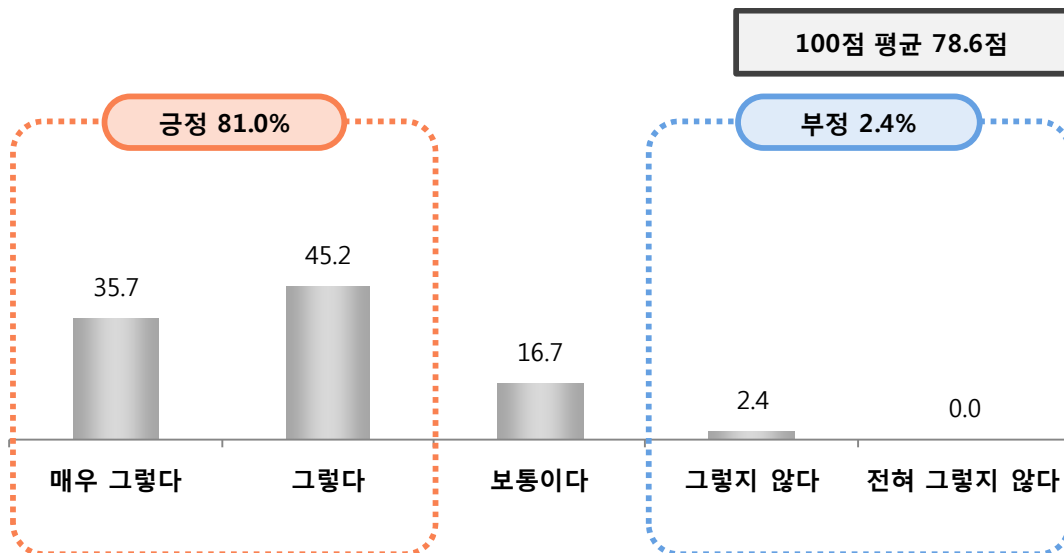
문3-1 무형문화재 전승 사업이 무형문화재 보전 및 진흥에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 무형문화재 전승사업의 보전 및 진흥 기여도는 평균 78.6점으로 높은 수준
(긍정 비율 81.0%, 부정 비율 2.4%)

☞ 문화재위원 및 전문위원에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 보전 및 진흥 기여도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	35.7	45.2	16.7	2.4	.	78.6
성별	남성	(28)	35.7	42.9	17.9	3.6	.	77.7
	여성	(14)	35.7	50.0	14.3	0.0	.	80.4
연령	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	75.0
	40대	(13)	53.8	46.2	0.0	0.0	.	88.5
	50대	(16)	25.0	43.8	25.0	6.3	.	71.9
	60세 이상	(12)	33.3	41.7	25.0	0.0	.	77.1
관계	문화재위원 및 전문위원	(23)	30.4	43.5	21.7	4.3	.	75.0
	정책자문위원 또는 심사위원	(11)	36.4	45.5	18.2	0.0	.	79.5
	기타	(8)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	87.5

3) 주요 사업 평가 및 종합만족도

(2) 전반적 만족도

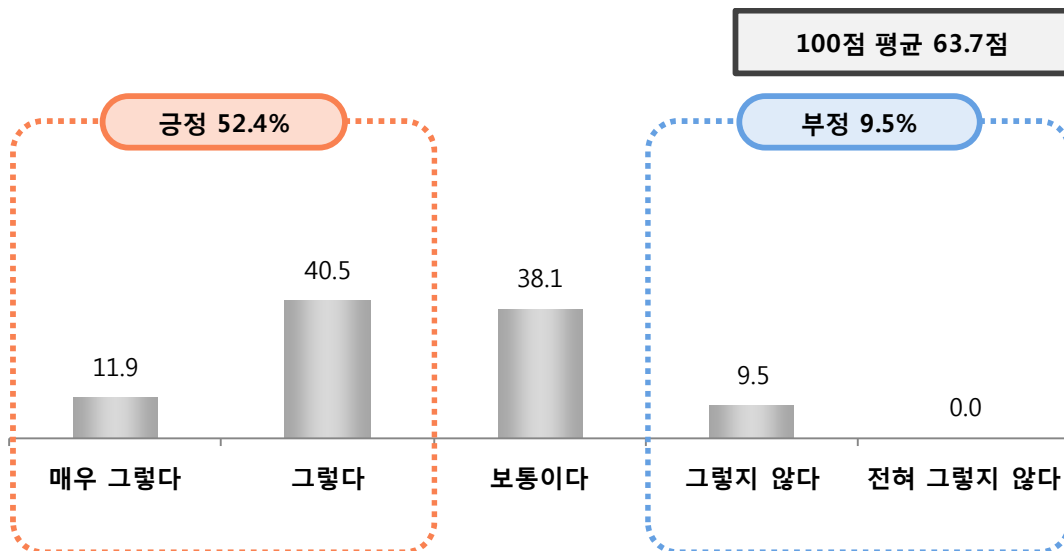
문3-2 무형문화재 전승 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때, 전반적으로 만족하십니까?

- 무형문화재 전승사업의 전반적 만족도는 평균 63.7점으로 보통 수준
(긍정 비율 52.4%, 부정 비율 9.5%)

☞ 문화재위원 및 전문위원에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(42)	11.9	40.5	38.1	9.5	.	63.7
성별	남성	(28)	17.9	35.7	35.7	10.7	.	65.2
	여성	(14)	0.0	50.0	42.9	7.1	.	60.7
연령	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	75.0
	40대	(13)	15.4	53.8	30.8	0.0	.	71.2
	50대	(16)	6.3	37.5	43.8	12.5	.	59.4
	60세 이상	(12)	16.7	25.0	41.7	16.7	.	60.4
관계	문화재위원 및 전문위원	(23)	8.7	30.4	47.8	13.0	.	58.7
	정책자문위원 또는 심사위원	(11)	9.1	45.5	36.4	9.1	.	63.6
	기타	(8)	25.0	62.5	12.5	0.0	.	78.1

3) 주요 사업 평가 및 종합만족도

(3) 정책에 불만족하는 이유

문4 불만족하는 이유는 무엇인지 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 무형문화재 전승사업 추진 정책에 대한 불만족 이유는 이해관계에 지나치게 얽매어 있다, 사업과 예산의 효율적인 운영 필요 등의 의견이 언급됨

〈표〉 정책에 불만족하는 이유

(Base: 전반적 만족도 불만족 응답자, N=4, 단위 : %)

정책에 불만족하는 이유	사례수	비율
이해관계에 지나치게 얽매어 있다	(1)	25.0
유관 부처 및 지자체와의 협력으로 사업과 예산의 효율적 운용이 필요하다	(1)	25.0
전문가의 의견을 수렴해야 한다	(1)	25.0
의사소통이 잘 되어야 한다	(1)	25.0
모름/무응답	(1)	25.0

3) 주요 사업 평가 및 종합만족도

(4) 사업추진 관련 개선 사항

문5 무형문화재 전승 사업 추진과 관련된 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 무형문화재 전승 사업 추진과 관련하여 개선이 필요한 부분은 전문가의 의견 수렴, 문화재 전승 제도 보완, 효과적인 문화재 지정, 예산 확대, 장기적인 대책 등의 의견이 언급됨

〈표〉 사업추진 관련 개선 사항

(단위 : %)

사업추진 관련 개선 사항	사례수	비율
전문가 의견 수렴했으면	(4)	9.5
문화재 전승의 제도 보완했으면	(3)	7.1
문화재 지정이 효과적으로 이루어졌으면	(3)	7.1
예산 확대했으면	(3)	7.1
근본적인 내용부터 장기적 대책을 세웠으면	(2)	4.8
시대의 흐름에 맞는 다양한 사업을 전개했으면	(2)	4.8
모니터링 사업물의 결과물이 전승 사업에 반영되었으면	(2)	4.8
전문가 총원했으면	(2)	4.8
홍보 확대했으면	(2)	4.8
구체적인 사업 설계와 시행이 필요	(2)	4.8
전통의 계승을 위해서는 사회적 제도 마련을 위해 노력했으면	(2)	4.8
없다	(6)	14.3

* 4.8% 미만은 제시하지 않음

5. 무형문화재 전승자 지원정책 만족도

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 중요무형문화재 전승자를 대상으로 무형문화재 전승자 지원에 대한 만족 수준과 미흡한 점을 파악하여 향후 여건에 대한 개선과 함께 전승지원 방안 방향성을 제시하는 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	무형문화재 보유자, 전수교육 조교 (문화재위원 및 문화재전문위원)
조사 지역	전국
조사 규모	총 120명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 e-mail/팩스 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
중요무형문화재 제도의 효과성	<ul style="list-style-type: none"> ● 전통문화 보존과 전승활동에 도움 정도 ● 전통문화 보존과 전승활동에 도움이 되지 않는 이유
재정 지원 만족도	<ul style="list-style-type: none"> ● 월정전승지원금 등 재정적 지원에 대한 만족도 ● 월정전승지원금 불만족 이유 ● 월정전승지원금의 적정성_보유자 ● 월정전승지원금의 적정성_보유단체 ● 월정전승지원금의 적정성_전수교육조교
활동지원 만족도	<ul style="list-style-type: none"> ● 중요무형문화재의 활동지원 만족도 ● 활동지원이 부족한 부분
관리지원 만족도	<ul style="list-style-type: none"> ● 중요무형문화재의 관리지원 만족도 ● 관리 지원활동이 부족한 부분
전반적 평가 및 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> ● 전반적 만족도 ● 지원 정책 중 가장 취약점 ● 정책의 좋은 점이나 잘된 사항 ● 정책의 부족한 점이나 개선 사항 ● 정책에 대해 제안하고 싶은 점

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

무형문화재 전승자 지원정책 만족도 조사	
종합만족도	$\text{전통문화 보존과 전승활동에 도움 정도} + \text{월정전승지원금 등 재정적 지원에 대한 만족도} + \text{중요무형문화재의 활동지원 만족도} + \text{중요무형문화재의 관리지원 만족도} + \text{전반적 만족도})/5$

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(120)	100.0
성별	남성	(79)	65.8
	여성	(41)	34.2
연령별	40대	(1)	.8
	50대	(3)	2.5
	60세 이상	(36)	30.0
소속	보유자	(80)	66.7
	전수교육조교	(42)	35.0
종목 분야	기능종목	(78)	65.0
	예능종목	(71)	59.2
	기타	(2)	1.7

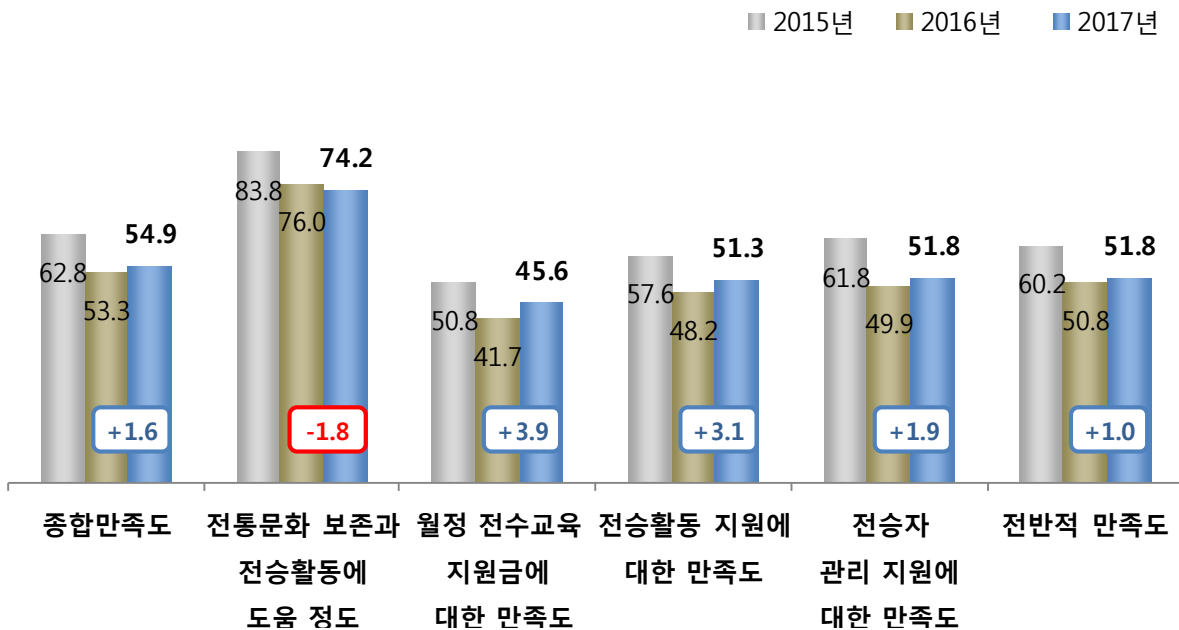
02. 무형문화재 전승자 지원정책 만족도 결과 요약

1) 종합 만족도

- 무형문화재 전승자 지원정책의 종합 만족도는 54.9점(전년 대비 1.6점 상승)
 - 특히, 월정 전수교육 지원금, 전승활동 지원에서 큰 폭으로 상승함
- 전통문화 보존과 전승활동에 도움되는 정도가 74.2점으로 가장 높고 월정 전수교육 지원금에 대한 만족도가 45.6점으로 상대적으로 가장 낮음

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분	사례수	종합 만족도	전통문화 보존과 전승활동도움 정도	월정 전수교육지원금 만족도	전승활동 지원 만족도	전승자 관리지원 만족도	전반적 만족도
전체	(120)	54.9	74.2	45.6	51.3	51.8	51.8
성별	남성 (79)	54.7	73.6	46.0	52.7	50.2	50.8
	여성 (41)	55.4	75.2	44.7	48.4	54.9	53.7
연령별	30대 (1)	43.3	50.0	16.7	50.0	50.0	50.0
	40대 (3)	72.2	88.9	72.2	72.2	61.1	66.7
	50대 (36)	57.7	80.6	48.6	51.9	56.0	51.4
	60세 이상 (80)	53.2	71.0	43.5	50.2	49.6	51.5
소속	보유자 (42)	55.7	70.6	49.6	52.4	52.0	54.0
	전수교육조교 (78)	54.5	76.1	43.4	50.6	51.7	50.6
종목분야	기능종목 (47)	55.7	74.1	45.7	51.8	53.9	52.8
	예능종목 (71)	53.9	74.2	44.8	50.0	50.2	50.5
	기타 (2)	71.7	75.0	66.7	83.3	58.3	75.0

2) 주요 결과 요약

- 국가무형문화재 제도 및 정책이 전통문화 보존·전승에 도움이 되는 정도는 평균 74.2점으로 도움이 된다고 인식
 - 도움이 되지 않는 이유는 종목별 특성을 고려하지 않아 형평성 부족, 종목 변동, 기준 모호 등의 의견이 언급
- 월정 전수교육지원금에 대한 만족도는 평균 45.6점으로 매우 낮은 편
 - 불만족 이유는 금액이 적음, 현실성 부족 등의 의견이 언급됨
- 전승활동 지원에 대한 만족도는 평균 51.3점으로 다소 낮은 편
 - 전승활동 지원이 부족한 부분은 지원금, 취약종목 혜택, 전수교육 공간 부족 등이 언급됨
- 전승자 관리 지원에 대한 만족도는 평균 51.8점으로 낮은 수준
 - 전승자 관리 지원의 부족한 점으로 금액, 이수자 지원, 활동무대 지원, 지원정책 등이 언급됨
- 무형문화재 전승 지원 전반적 만족도는 평균 51.8점으로 낮은 수준
 - 재정적 지원, 전승자 관리 지원, 활동비 지원, 이수자 지원 등이 언급됨

03. 주요 조사 결과

1) 국가무형문화재 제도의 효과성

(1) 전통문화 보존과 전승에 도움 정도

문1

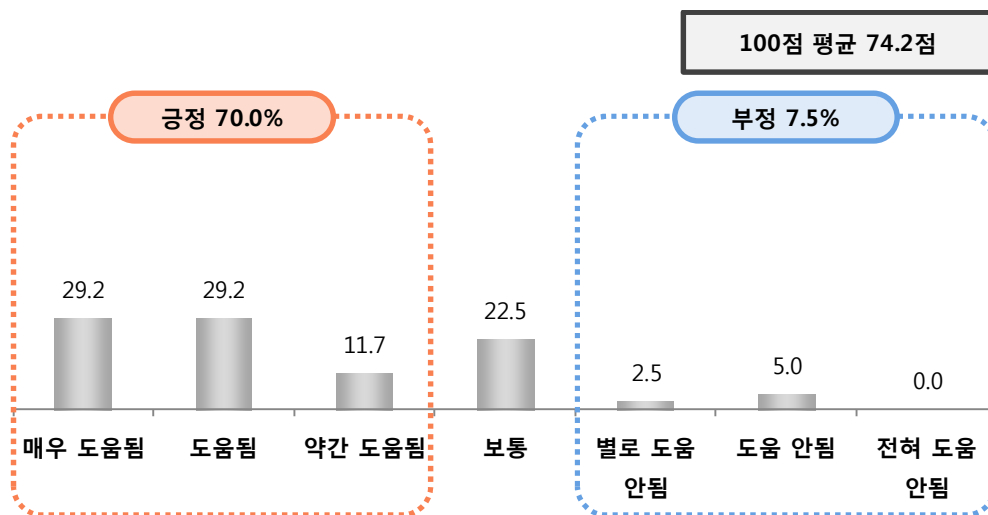
“국가무형문화재 제도 및 정책” 이 전통문화의 보존과 전승에 얼마나 도움이 된
다고 생각하십니까?

- 국가무형문화재 제도 및 정책이 전통문화 보존·전승에 도움이 되는 정도는 평균 74.2점
(긍정 비율 70.0%, 부정 비율 7.5%)

☞ 전수교육조교는 매우 도움이 된다고 응답한 비율이 상대적으로 높음(30.8%)

〈그림〉전통문화 보존과 전승에 도움 정도

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 도움됨	도움됨	약간 도움됨	보통	별로 도움 안됨	도움 안됨	전혀 도움 안됨	
전체		(120)	29.2	29.2	11.7	22.5	2.5	5.0	.	74.2
성별	남성	(79)	26.6	30.4	13.9	21.5	2.5	5.1	.	73.6
	여성	(41)	34.1	26.8	7.3	24.4	2.4	4.9	.	75.2
연령	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	.	50.0
	40대	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	.	88.9
	50대	(36)	44.4	27.8	5.6	16.7	0.0	5.6	.	80.6
	60세 이상	(80)	22.5	28.8	15.0	25.0	3.8	5.0	.	71.0
소속	보유자	(42)	26.2	23.8	14.3	26.2	2.4	7.1	.	70.6
	전수교육조교	(78)	30.8	32.1	10.3	20.5	2.6	3.8	.	76.1
종목분야	기능종목	(47)	31.9	25.5	14.9	17.0	4.3	6.4	.	74.1
	예능종목	(71)	28.2	31.0	8.5	26.8	1.4	4.2	.	74.2
	기타	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	.	75.0

1) 국가무형문화재 제도의 효과성

(2) 전통문화 보존과 전승에 도움이 되지 않는 이유

문1-1 (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 전통문화 보존과 전승활동에 도움이 안 된다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 전통문화 보존과 전승에 도움이 되지 않는다고 생각하는 이유는
종목별 특성을 고려하지 않아 형평성 부족, 종목 변동, 기준 모호 등의 의견이 언급됨

〈표〉 전통문화 보존과 전승에 도움이 되지 않는 이유

(Base: 전통문화 보존과 전승에 도움 되지 않는다고 응답한 자, N=9, %)

전통문화 보존과 전승에 도움이 되지 않는 이유	사례수	비율
종목별 특성 고려하지 않아 형평성 없다	(1)	11.1
정책적으로 종목 변동이 많다	(1)	11.1
제도 변경되어 기준이 모호하다	(1)	11.1
전통 문화 대학에서 배운 학생들을 이수자로 뽑는다.	(1)	11.1
현장에서 전수자의 귀를 기울여야 하는 자료만 가지고 해서 서로 맞지 않다	(1)	11.1
이수자부터는 전승에 전념할 수 있는 환경이 필요하다	(1)	11.1
문화재 전승 활동이 없다	(1)	11.1
틀에 박힌 활동만 한다	(1)	11.1
예산이 삭감되었다	(1)	11.1
국가에서 적절한 전승지원금 상향필요하다	(1)	11.1
없다	(1)	11.1

2) 재정 지원 만족도

(1) 월정 전수교육지원금 등 재정적 지원에 대한 만족도

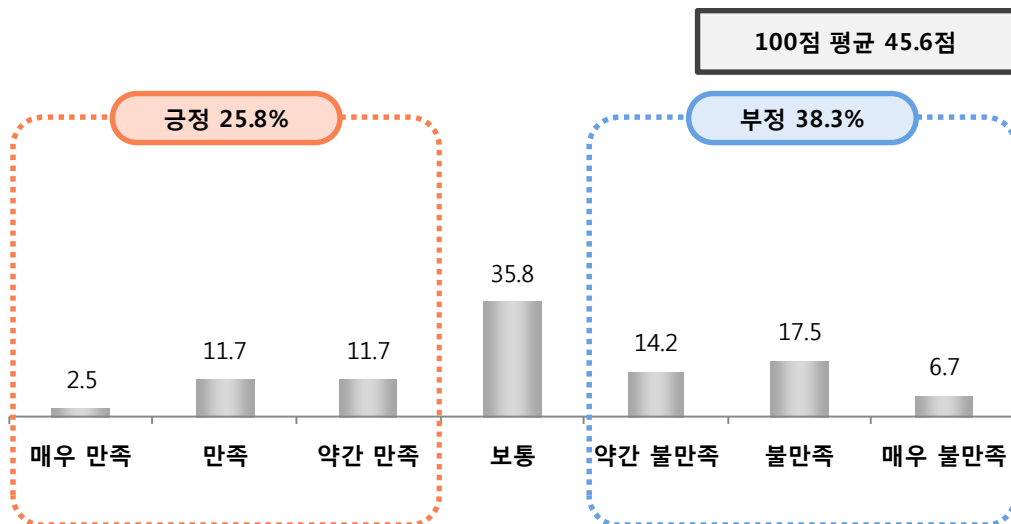
문2 문화재청은 보유자, 보유단체, 전수교육조교 등에게 지급하는 월정 전수교육지원금 지원에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 문화재청에서 지급하는 월정 전수교육지원금에 대한 만족도는 평균 45.6점으로 매우 낮음 (긍정 비율 25.8%, 부정 비율 38.3%)

☞ 전수교육조교(43.4점)는 보유자(49.6점) 대비 상대적으로 낮게 평가

〈그림〉 월정 전수교육지원금 등 재정적 지원에 대한 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	약간 만족		약간 불만족	불만족	매우 불만족	
전체		(120)	2.5	11.7	11.7	35.8	14.2	17.5	6.7	45.6
성별	남성	(79)	3.8	11.4	13.9	31.6	15.2	15.2	8.9	46.0
	여성	(41)	0.0	12.2	7.3	43.9	12.2	22.0	2.4	44.7
연령	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	16.7
	40대	(3)	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	72.2
	50대	(36)	5.6	19.4	8.3	27.8	16.7	11.1	11.1	48.6
	60세 이상	(80)	0.0	8.8	12.5	40.0	13.8	20.0	5.0	43.5
소속	보유자	(42)	2.4	14.3	14.3	38.1	11.9	16.7	2.4	49.6
	전수교육조교	(78)	2.6	10.3	10.3	34.6	15.4	17.9	9.0	43.4
종목분야	기능종목	(47)	4.3	12.8	10.6	31.9	12.8	21.3	6.4	45.7
	예능종목	(71)	1.4	9.9	12.7	38.0	15.5	15.5	7.0	44.8
	기타	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	66.7

2) 재정 지원 만족도

(1) 월정 전수교육지원금 불만족 이유

문2-1 (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 재정적 지원 기준과 방식에 대해 불만족하는 이유는 무엇입니까?

- 월정 전수교육지원금에 대한 불만족 이유는 금액이 적음, 현실성 부족 등의 의견이 언급됨

〈표〉 월정 전수교육지원금 불만족 이유

(Base: 월정 전수지원금 불만족 응답한 자, N=46, %)

월정 전수교육지원금 불만족 이유	사례수	비율
금액이 적다	(19)	41.3
생활이 안된다	(6)	13.0
삭감되었다	(4)	8.7
현실성 없다	(4)	8.7
활동비용으로 부족하다	(2)	4.3
재료구입비도 안된다	(2)	4.3
지방문화재 지원금보다 적다	(2)	4.3
지원금이 단체별로 규모, 특성이 다른데 일률적으로 지급되는 건 불만이다	(2)	4.3
예술원이나 학술원은 지원금이 많은데 비해서 지원금이 적다	(1)	2.2
물가 상승에 대한 비례로 상향 조정 필요하다	(1)	2.2
단체전승지원금으로는 운영에 한계가 있다	(1)	2.2
취약지정종목부분의 재정지원의 방식의 변경이 매끄럽지 않다	(1)	2.2
물가상승에 따른 전수활동에 제한이 걸려 활발한 기능전수활동 어렵다	(1)	2.2
사용처를 명확히 증빙하는 절차가 없다	(1)	2.2
없다	(1)	2.2

3) 전승활동 지원 만족도

(1) 전승활동 지원 만족도

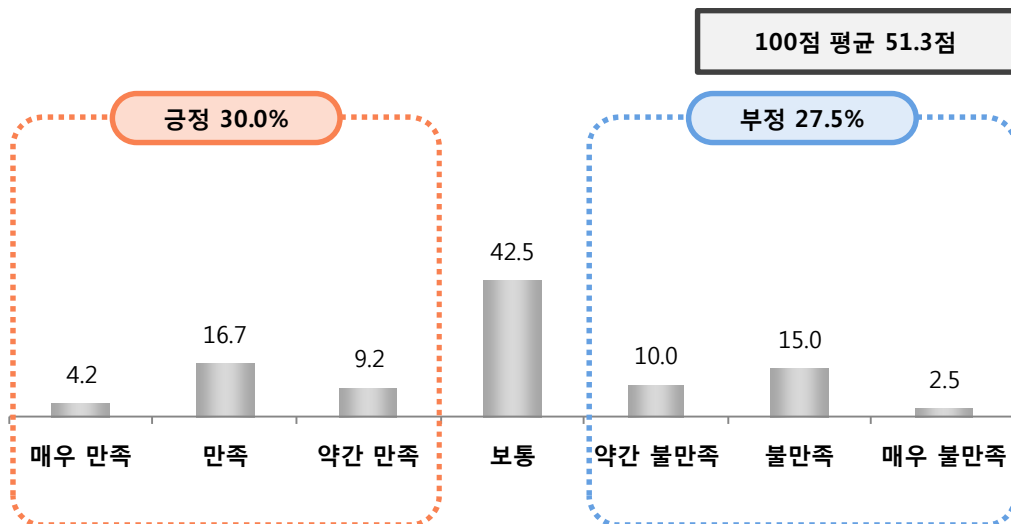
문3 국가무형문화재 보유자 및 보유단체의 '전승활동 지원'에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 전승활동 지원에 대한 만족도는 평균 51.3점으로 다소 낮은 편
(보통 응답 비율이 30.0%, 부정 비율 27.5%)

☞ 전수교육조교와 보유자간 큰 차이를 보이지 않음

〈그림〉 전승활동 지원 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	약간 만족		약간 불만족	불만족	매우 불만족	
전체		(120)	4.2	16.7	9.2	42.5	10.0	15.0	2.5	51.3
성별	남성	(79)	6.3	17.7	7.6	41.8	11.4	11.4	3.8	52.7
	여성	(41)	0.0	14.6	12.2	43.9	7.3	22.0	0.0	48.4
연령	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	40대	(3)	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	72.2
	50대	(36)	11.1	16.7	5.6	30.6	16.7	13.9	5.6	51.9
	60세 이상	(80)	0.0	17.5	10.0	47.5	7.5	16.3	1.3	50.2
소속	보유자	(42)	2.4	16.7	14.3	40.5	11.9	14.3	0.0	52.4
	전수교육조교	(78)	5.1	16.7	6.4	43.6	9.0	15.4	3.8	50.6
종목분야	기능종목	(47)	8.5	10.6	8.5	46.8	10.6	10.6	4.3	51.8
	예능종목	(71)	1.4	18.3	9.9	40.8	9.9	18.3	1.4	50.0
	기타	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3

3) 전승활동 지원 만족도

(2) 전승활동 지원 부족한 부분

문3-1 (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 직·간접 활동 지원이 부족한 부분은 어디라고 생각하십니까?

○ 전승활동 지원이 부족한 부분은 지원금, 취약종목 혜택, 전수교육 공간 부족 등이 언급됨

〈표〉 전승활동 지원 부족한 부분

(Base: 전승활동 지원 부족하다고 응답한 자, N=33, %)

전승활동 지원 부족한 부분	사례수	비율
지원금이 적다	(8)	24.2
전승활동을 하는 사람에겐 지원이 없다	(3)	9.1
공연예산 부족하다	(3)	9.1
생계가 안된다	(2)	6.1
전시활동지원금 부족하다	(2)	6.1
시연 활동비 부족하다	(2)	6.1
전승단체 인건비 지원이 필요하다	(2)	6.1
형식적이다	(1)	3.0
운영비도 안된다	(1)	3.0
의료지원이 안된다	(1)	3.0
이수자들에 대한 지원금과 전수자들에 대한 활동지원금을 확충필요하다	(1)	3.0
전문분야에 전공자들은 모두해당분야의 제도적 혜택을 골고루 받아야한다	(1)	3.0
회원확보 시 부족하다	(1)	3.0
재료비 부족하다	(1)	3.0
단체(이수자 이하)는 보유자 조교의 활동지원보다 적다	(1)	3.0
전시 때 보유자나 전수조교 활동비 차등지원 문제있다	(1)	3.0
일반종목 전수장학생 제도 폐지	(1)	3.0
취약 종목 혜택이 별로 없다	(1)	3.0
공무원적인 문서와 기준을 적용하기 때문에 제약이 많다	(1)	3.0
보유단체에서 강사료를 주지 않는다	(1)	3.0
전수교육 공간 부족하다	(1)	3.0
외국공연 때 숙식 제공 없다	(1)	3.0
외국공연 시 항공 일반석 처우이다	(1)	3.0
전승단체 사무국 운영비 지원 필요하다	(1)	3.0
전승교육 활동비 확대 지원이 필요하다	(1)	3.0
공연 활동할 수 있는 무대가 많이 부족하다	(1)	3.0
공개행사시 시연에서 보유자선생님들은 시연이 아닌 감독하고 참관했으면 한다	(1)	3.0
모름/무응답	(1)	3.0

4) 전승자 관리 지원 만족도

(1) 전승자 관리 지원 만족도

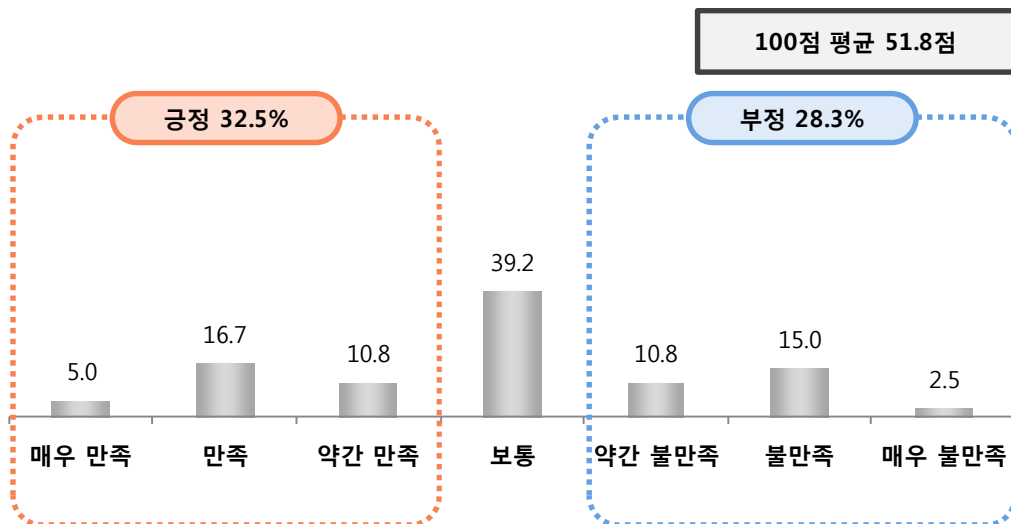
문4 문화재청의 ‘전승자 관리 지원’에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 전승자 관리 지원에 대한 만족도는 평균 51.8점으로 낮은 수준
(긍정 비율 32.5%, 부정 비율 28.3%)

☞ 예능종목(50.2)에서 상대적으로 만족도가 낮음

〈그림〉 전승자 관리 지원 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	약간 만족	보통	약간 불만족	불만족	매우 불만족	
전체		(120)	5.0	16.7	10.8	39.2	10.8	15.0	2.5	51.8
성별	남성	(79)	6.3	12.7	11.4	38.0	12.7	15.2	3.8	50.2
	여성	(41)	2.4	24.4	9.8	41.5	7.3	14.6	0.0	54.9
연령	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	40대	(3)	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	61.1
	50대	(36)	13.9	16.7	5.6	38.9	11.1	8.3	5.6	56.0
	60세 이상	(80)	0.0	17.5	12.5	40.0	11.3	17.5	1.3	49.6
소속	보유자	(42)	4.8	9.5	19.0	40.5	11.9	14.3	0.0	52.0
	전수교육조교	(78)	5.1	20.5	6.4	38.5	10.3	15.4	3.8	51.7
종목분야	기능종목	(47)	6.4	14.9	12.8	44.7	6.4	12.8	2.1	53.9
	예능종목	(71)	4.2	18.3	8.5	35.2	14.1	16.9	2.8	50.2
	기타	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	58.3

4) 전승자 관리 지원 만족도

(1) 전승자 관리 지원 만족도

문4-1 (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 관리 지원활동이 부족한 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- 전승자 관리 지원의 부족한 점은 금액, 이수자 지원, 활동무대 지원, 지원정책 등이 언급됨

〈표〉 전승활동 지원 부족한 부분

(Base: 전승자 관리 지원 부족하다고 응답한 자, N=34, %)

전승활동 지원 부족한 부분	사례수	비율
금액이 적다	(8)	23.5
이수자 지원이 없다	(5)	14.7
활동무대지원이 없다	(2)	5.9
지원정책이 전혀없다	(2)	5.9
현장목소리를 듣고 정책수립 필요하다	(2)	5.9
예산이 부족하다	(1)	2.9
생계유지가 안된다	(1)	2.9
각 단체마다 일률적으로 지원한다	(1)	2.9
후계자 양성기반 부족	(1)	2.9
교육생 지원 필요하다	(1)	2.9
전수생에 대한 지원이 없다	(1)	2.9
해당종목에 대한 자세한정보로 행정처리 해야 한다	(1)	2.9
단체관리 세밀하게 해야 한다	(1)	2.9
단체의 갑질이 있다	(1)	2.9
보유단체와의 대화채널부족으로 개선점반영이 잘 안된다	(1)	2.9
교육자로서 자격 확대 필요하다	(1)	2.9
문화재청 무형문화재과 분야별 담당자 확대배치 필요하다	(1)	2.9
단체 관리가 체계적이지 않다	(1)	2.9
보유자가 고령될 경우 전수조교가 새끼를 둘 수 있는 기회제공이 필요하다	(1)	2.9
문화재전문위원이 평가하는 메뉴얼에 대한 근거 필요하다	(1)	2.9
문화재전문위원들이 무형문화재를 심사하는 자격과 조건이 정보 공유 필요하다	(1)	2.9
전수계획이나 실적을 수업 매회 사진 제출을 하는 등 감시당하는 기분이다	(1)	2.9
서류작성이 번거롭다	(1)	2.9
특정보유자들한테만 전수 이수의 권한을 주고 있다	(1)	2.9
이수자응시시험자격부분에서 보유자 선생님의 추천과 재청이 지정한 학교의 21학점의 자격이 동등한 점 개선해야한다	(1)	2.9
객관성 부족하다	(1)	2.9

5) 무형문화재 전승 지원 전반적 만족도

(1) 무형문화재 전승 지원 전반적 만족도

문5

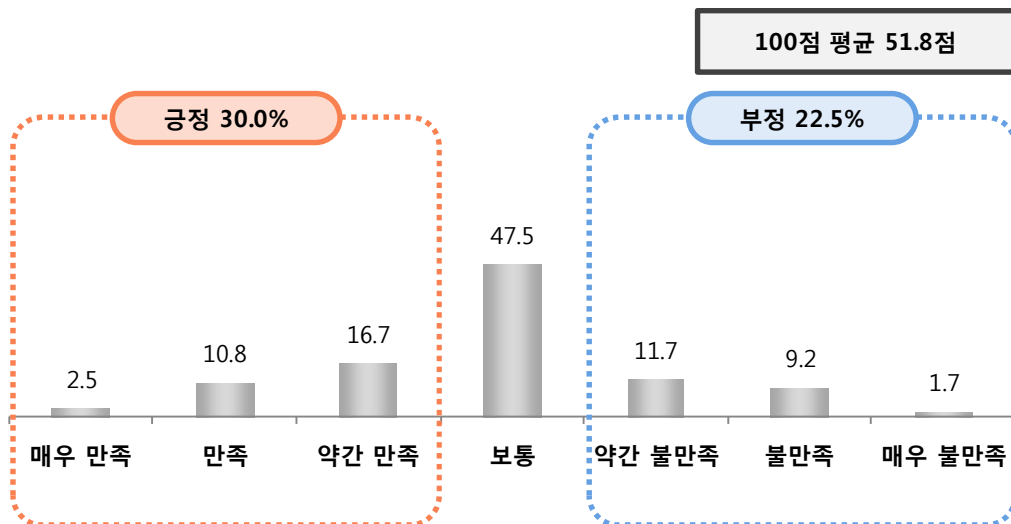
현재 문화재청이 실시하는 재정적 지원, 전승활동 지원, 전승자 관리 지원 및 효과 등을 고려할 때 전체적으로 어느 정도 만족하십니까?

- 무형문화재 전승 지원에 대한 전반적 만족도는 평균 51.8점으로 낮은 수준
(긍정 비율 30.0%, 부정 비율 22.5%)

☞ 전수교육조교(50.6점)에서 상대적으로 만족도가 낮음

〈그림〉 무형문화재 전승 지원 전반적 만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 만족	만족	약간 만족		약간 불만족	불만족	매우 불만족	
전체		(120)	2.5	10.8	16.7	47.5	11.7	9.2	1.7	51.8
성별	남성	(79)	3.8	6.3	19.0	46.8	12.7	8.9	2.5	50.8
	여성	(41)	0.0	19.5	12.2	48.8	9.8	9.8	0.0	53.7
연령	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	40대	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7
	50대	(36)	8.3	11.1	8.3	44.4	11.1	13.9	2.8	51.4
	60세 이상	(80)	0.0	10.0	20.0	48.8	12.5	7.5	1.3	51.5
소속	보유자	(42)	2.4	11.9	16.7	57.1	2.4	7.1	2.4	54.0
	전수교육조교	(78)	2.6	10.3	16.7	42.3	16.7	10.3	1.3	50.6
종목분야	기능종목	(47)	4.3	10.6	14.9	53.2	2.1	14.9	0.0	52.8
	예능종목	(71)	1.4	9.9	16.9	45.1	18.3	5.6	2.8	50.5
	기타	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0

5) 무형문화재 전승 지원 전반적 만족도

(2) 무형문화재 전승 지원 정책 중 취약점

문5-1 (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 지원 정책 중 가장 취약하다고 생각하는 분야에 대해 말씀해 주십시오.

- 전승자 지원 정책 중 가장 취약하다고 인식하는 부분은 재정적 지원, 전승자 관리 지원, 활동비 지원, 이수자 지원 등이 언급됨

〈표〉 무형문화재 전승 지원 정책 중 취약점

(Base: 불만족 응답한 자, N=27, %)

무형문화재 전승 지원 정책 중 취약점	사례수	비율
재정적 지원 부족하다	(11)	40.7
전승자 관리 지원 부족하다	(4)	14.8
활동비 지원 부족하다	(3)	11.1
이수자 지원 부족하다	(3)	11.1
의료지원제도 부족하다	(2)	7.4
전시 활동금 부족하다	(1)	3.7
전수장학생제도 안된다	(1)	3.7
전문현악기 전수회관 부족하다	(1)	3.7
왕실제례 지원이 부족하다	(1)	3.7
보유자가 없는데 단체종목 보유자 안준다	(1)	3.7
직접사업을 수행할 수 있는 조건부여 부족하다	(1)	3.7
국악부분 지원 부족하다	(1)	3.7

5) 무형문화재 전승 지원 전반적 만족도

(3) 무형문화재 전승 지원 정책 건의사항

문6 무형문화재 전승자 지원정책과 관련하여 건의사항 있으면, 무엇이든 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 무형문화재 전승자 지원정책에 관한 건의사항으로 지원금 부족, 이수자 지원, 전승자 지원금 확대, 보유자 지원 부족 등이 언급됨

〈표〉 무형문화재 전승 지원 정책 건의사항

(Base: 전체, N=120, 단위 : %)

무형문화재 전승 지원 정책 건의사항	사례수	비율
지원금이 부족하다	(8)	6.7
이수자 지원 필요하다	(8)	6.7
전승자 지원금 확대 필요하다	(6)	5.0
보유자 지원이 부족하다	(4)	3.3
종목에 구매 없이 선정금 지원 필요하다	(4)	3.3
의료보험 필요하다	(3)	2.5
잘은 제도변경 하지 않아야 한다	(3)	2.5
조교에 대한 지원 필요하다	(2)	1.7
취약종목 이수자 지원 필요하다	(2)	1.7
연로한 분들이 은퇴 전 젊은 전승자를 보유자로 대체해 전승 유지되도록 지원이 필요하다	(2)	1.7
전수장학생 제도가 필요하다	(2)	1.7
장르마다 보유자들이 모여서 년1-2회 합동공연을 할 수 있도록 지원 필요하다	(2)	1.7
탁상행정 아닌 소통 필요하다	(2)	1.7
없다	(41)	34.2
모름/무응답	(3)	2.5

* 1.7% 미만은 제시하지 않음

6. 매장문화재 보존분야 전문가 평가 조사

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 매장문화재 보존 관리 추진결과에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 기초 자료를 수집하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	매장문화재 보존분야 전문가
조사 지역	전국
조사 규모	총 30명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야	● 계획의 적정성
	● 예산배정 적절성
	● 사업이행 평가
	● 계획분야 중요도
	● 계획분야 문제점
집행분야	● 처리 절차 및 방법
	● 정기적 모니터링
	● 충분한 소통 및 의견수렴
	● 문제해결 의지
	● 집행분야 중요도
	● 집행분야 문제점
성과분야	● 체계적 관리 및 효율적 활용 기여
	● 사업목적 달성
	● 정책만족도
	● 성과분야 중요도
	● 성과분야 문제점
건의사항	● 좋은 점/잘된 사항
	● 개선/건의 사항

4) 점수 환산

5점 척도 환산 방법					
항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	③	④	⑤
100점 환산점수	20.00	40.00	60.00	80.00	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

매장문화재 보존분야 전문가 평가 조사	
종합만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야만족도) / 3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(30)	100.0
성별	남성	(28)	93.3
	여성	(2)	6.7
연령별	40대	(4)	13.3
	50대	(14)	46.7
	60세 이상	(12)	40.0
관계	공무원 그룹	(3)	10.0
	각종 협회 관계자	(7)	23.3
	정책전문가 그룹	(18)	60.0
	시민단체 관계자	(1)	3.3
	기타	(1)	3.3

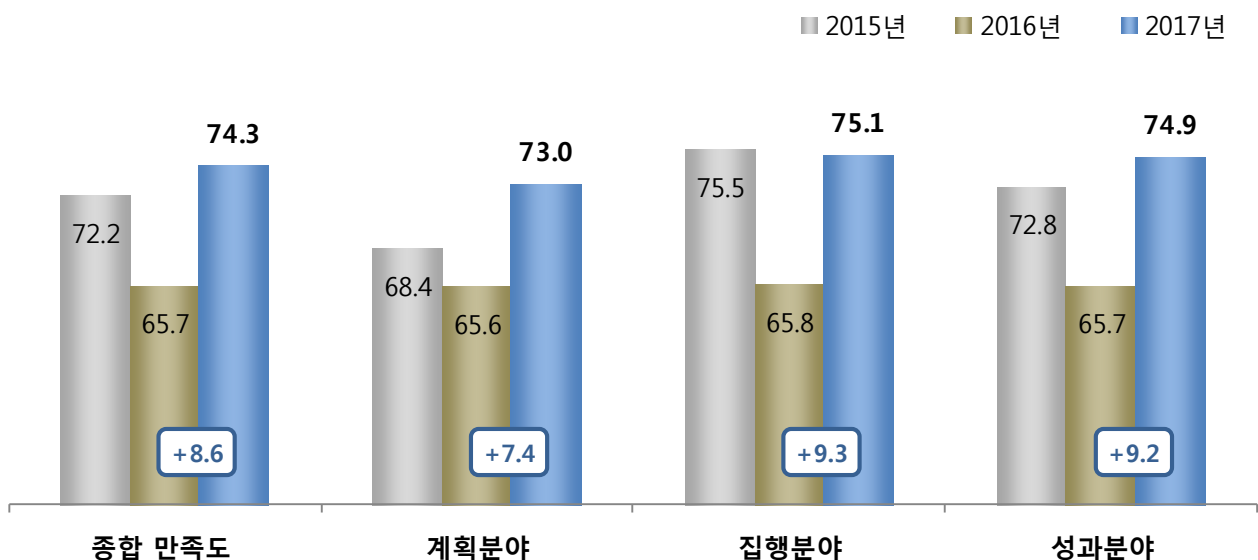
02. 매장문화재 보존분야 전문가 평가 결과 요약

1) 종합 만족도

- 매장문화재 보존분야 전문가의 종합 만족도는 평균 74.3점
 - '16년(65.7점) 대비 8.6점 상승함
- 세부 항목별로 집행분야 만족도(75.1점) > 성과분야 만족도(74.9점) > 계획분야 만족도(73.0점) 순이며, 모든 항목에 대한 만족도가 전년 대비 상승함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
전체		(30)	74.3	73.0	75.1	74.9
성별	남성	(28)	73.3	72.1	74.1	73.8
	여성	(2)	88.6	85.4	89.1	91.3
연령별	40대	(4)	73.8	69.4	73.8	78.1
	50대	(14)	73.4	73.8	72.8	73.8
	60세 이상	(12)	75.5	73.3	78.1	75.2
관계	공무원 그룹	(3)	69.7	70.8	69.4	68.9
	각종 협회 관계자	(7)	74.8	77.5	71.9	75.0
	정책전문가 그룹	(18)	75.8	72.1	77.9	77.3
	시민단체 관계자	(1)	58.2	65.0	56.3	53.3
	기타	(1)	74.7	70.8	82.5	70.8

2) 주요 결과 요약

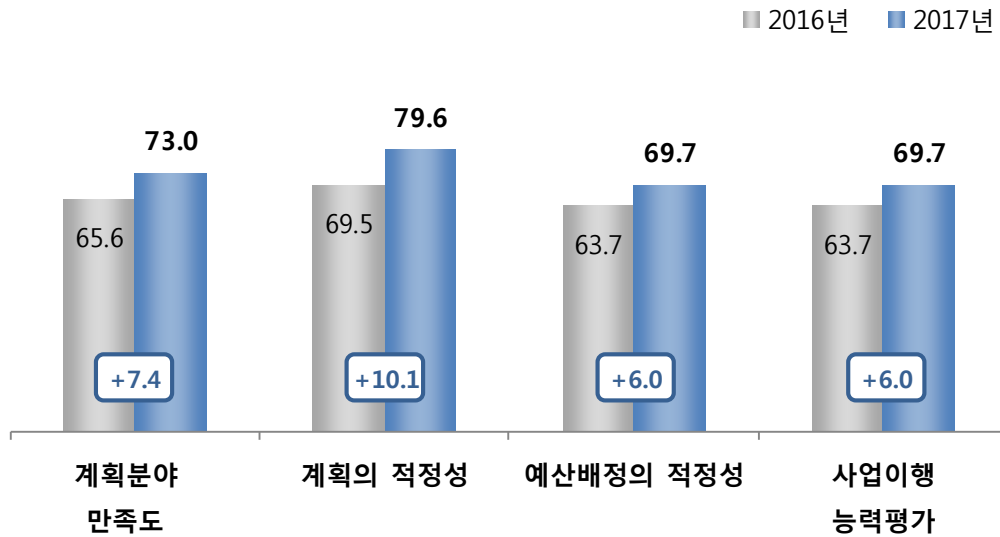
- 계획분야 전체 만족도는 73.0점으로 계획의 적정성은 상대적으로 높게 평가됨
 - 계획의 적정성(79.6점) > 예산배정의 적정성(69.7점), 사업이행 능력평가(69.7점) 순
- 집행분야 전체 만족도는 75.1점으로 충분한 소통 및 의견수렴이 상대적으로 높게 평가됨
 - 충분한 소통 및 의견수렴(78.4점) > 문제해결 의지(77.3점) > 정기적 모니터링 적정성(74.3점)
 - > 처리절차 및 방법 적정성(70.3점) 순
- 성과분야 전체 만족도는 74.9점으로 체계적 관리 및 효율적 활용 기여에서 상대적으로 높게 평가
 - 체계적 관리 및 효율적 활용 기여(77.3점) > 사업목적 달성(74.9점) > 정책 만족도(72.6점) 순

3) 계획분야 만족도(전체)

- 계획분야 전체 만족도는 73.0점으로 16년 대비 7.4점 상승함
- 세부 항목별로 계획의 적정성(79.6점) > 예산배정의 적정성(69.7점), 사업이행 능력평가(69.7점) 순이며, 계획의 적정성은 16년 대비 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 계획분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



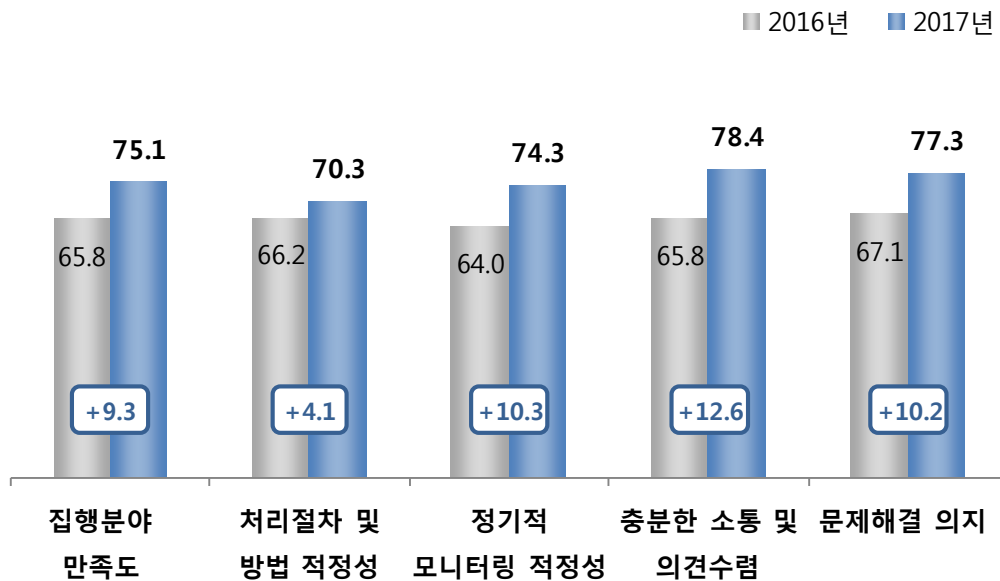
구분		사례수	계획분야 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력평가
전체		(30)	73.0	79.6	69.7	69.7
성별	남성	(28)	72.1	78.8	68.8	68.8
	여성	(2)	85.4	91.3	82.5	82.5
연령별	40대	(4)	69.4	78.1	60.6	69.4
	50대	(14)	73.8	80.0	72.5	68.8
	60세 이상	(12)	73.3	79.6	69.4	70.8
관계	공무원 그룹	(3)	70.8	76.7	70.8	65.0
	각종 협회 관계자	(7)	77.5	82.5	72.5	77.5
	정책전문가 그룹	(18)	72.1	78.6	68.9	68.9
	시민단체 관계자	(1)	65.0	82.5	65.0	47.5
	기타	(1)	70.8	82.5	65.0	65.0

4) 집행분야 만족도(전체)

- 집행분야 전체 만족도는 75.1점으로 16년 대비 9.3점 상승함
- 충분한 소통 및 의견수렴(78.4점) > 문제해결 의지(77.3점) > 정기적 모니터링 적정성(74.3점) > 처리절차 및 방법 적정성(70.3점) 순이며, 모든 항목 상승

〈그림〉 집행분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



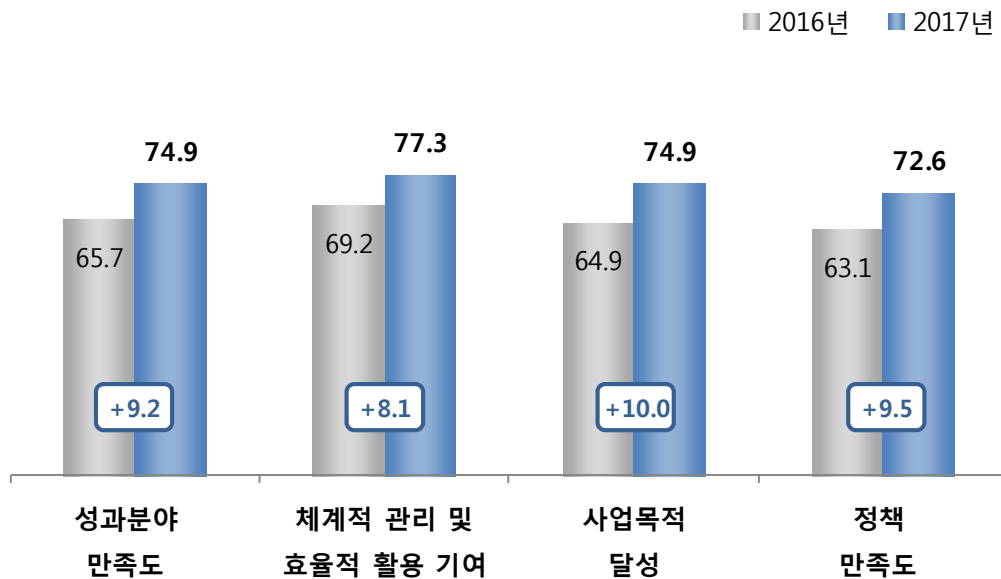
구분		사례수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법 적정성	정기적 모니터링 적정성	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(30)	75.1	70.3	74.3	78.4	77.3
성별	남성	(28)	74.1	69.4	73.1	77.5	76.3
	여성	(2)	89.1	82.5	91.3	91.3	91.3
연령별	40대	(4)	73.8	65.0	73.8	78.1	78.1
	50대	(14)	72.8	70.0	73.8	73.8	73.8
	60세 이상	(12)	78.1	72.3	75.2	84.0	81.0
관계	공무원 그룹	(3)	69.4	70.8	70.8	70.8	65.0
	각종 협회 관계자	(7)	71.9	62.5	67.5	77.5	80.0
	정책전문가 그룹	(18)	77.9	74.7	77.6	79.6	79.6
	시민단체 관계자	(1)	56.3	30.0	65.0	82.5	47.5
	기타	(1)	82.5	82.5	82.5	82.5	82.5

5) 성과분야 만족도(전체)

- 성과분야 전체 만족도는 74.9점으로 16년 대비 9.2점 상승함
- 세부 항목별로 체계적 관리 및 효율적 활용 기여(77.3점) > 사업목적 달성(74.9점) > 정책 만족도(72.6점) 순이며, 모든 항목에 대한 만족도가 상승함

〈그림〉 성과분야 만족도(전체)

(단위 : 점)



구분		사례수	성과분야 만족도	체계적 관리 및 효율적 활용 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(30)	74.9	77.3	74.9	72.6
성별	남성	(28)	73.8	76.3	73.8	71.3
	여성	(2)	91.3	91.3	91.3	91.3
연령별	40대	(4)	78.1	86.9	73.8	73.8
	50대	(14)	73.8	75.0	75.0	71.3
	60세 이상	(12)	75.2	76.7	75.2	73.8
관계	공무원 그룹	(3)	68.9	70.8	70.8	65.0
	각종 협회 관계자	(7)	75.0	77.5	75.0	72.5
	정책전문가 그룹	(18)	77.3	79.6	77.6	74.7
	시민단체 관계자	(1)	53.3	47.5	47.5	65.0
	기타	(1)	70.8	82.5	65.0	65.0

03. 주요 조사 결과

1) 계획분야 만족도

(1) 계획의 적정성

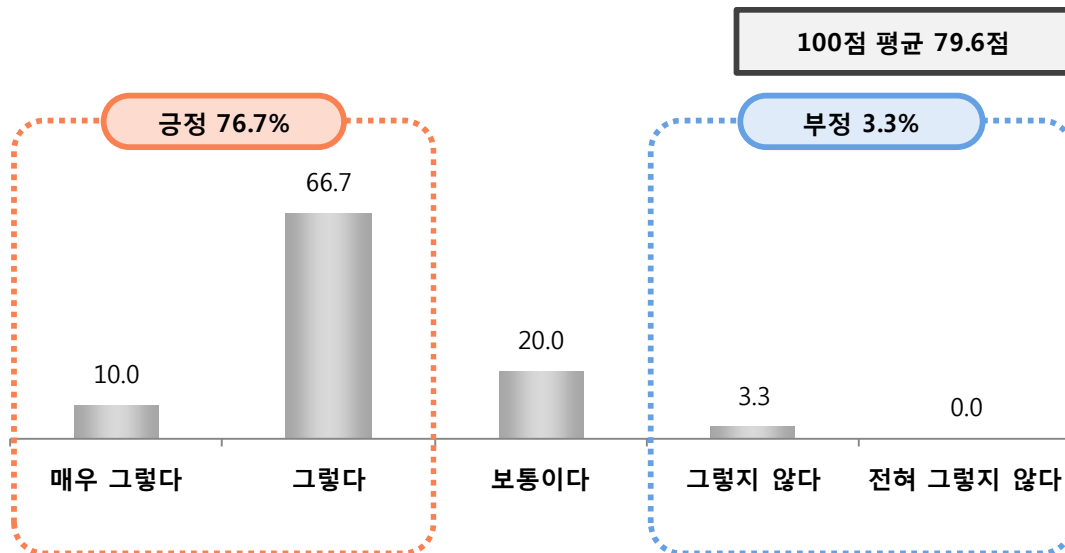
문1

본 사업계획이 매장문화재의 보존 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 계획의 적정성은 79.6점(긍정 76.7%, 부정 3.3%)으로 과반수가 매장문화재의 보존 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 평가

〈그림〉 계획의 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산(평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	66.7	20.0	3.3	.	79.6
성별	남성	(28)	7.1	67.9	21.4	3.6	.	78.8
	여성	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	91.3
연령	40대	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	.	78.1
	50대	(14)	21.4	50.0	21.4	7.1	.	80.0
	60세 이상	(12)	0.0	83.3	16.7	0.0	.	79.6
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	.	76.7
	각종 협회 관계자	(7)	14.3	71.4	14.3	0.0	.	82.5
	정책전문가 그룹	(18)	11.1	61.1	22.2	5.6	.	78.6
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	82.5
기타		(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	82.5

1) 계획분야 만족도

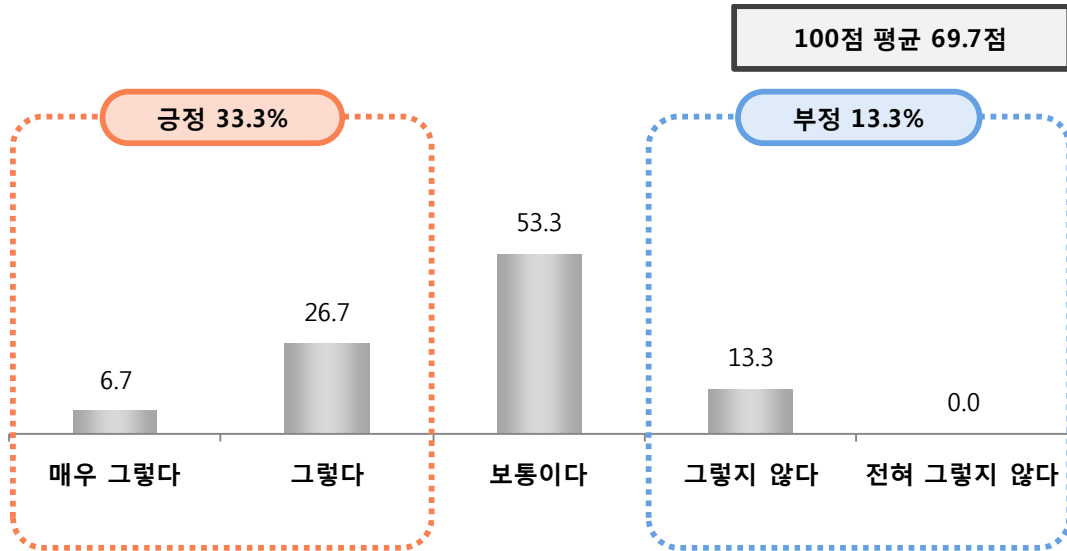
(2) 예산배정 적정성

문2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 예산배정 적절성은 69.7점(긍정 33.3%, 부정 13.3%)으로 10명 중 3명만이 예산배정이 적정하게 되었다고 평가

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	6.7	26.7	53.3	13.3	.	69.7
성별	남성	(28)	3.6	28.6	53.6	14.3	.	68.8
	여성	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	82.5
연령	40대	(4)	0.0	0.0	75.0	25.0	.	60.6
	50대	(14)	14.3	28.6	42.9	14.3	.	72.5
	60세 이상	(12)	0.0	33.3	58.3	8.3	.	69.4
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	70.8
	각종 협회 관계자	(7)	14.3	42.9	14.3	28.6	.	72.5
	정책전문가 그룹	(18)	5.6	22.2	61.1	11.1	.	68.9
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	65.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	65.0

1) 계획분야 만족도

(3) 사업이행 평가

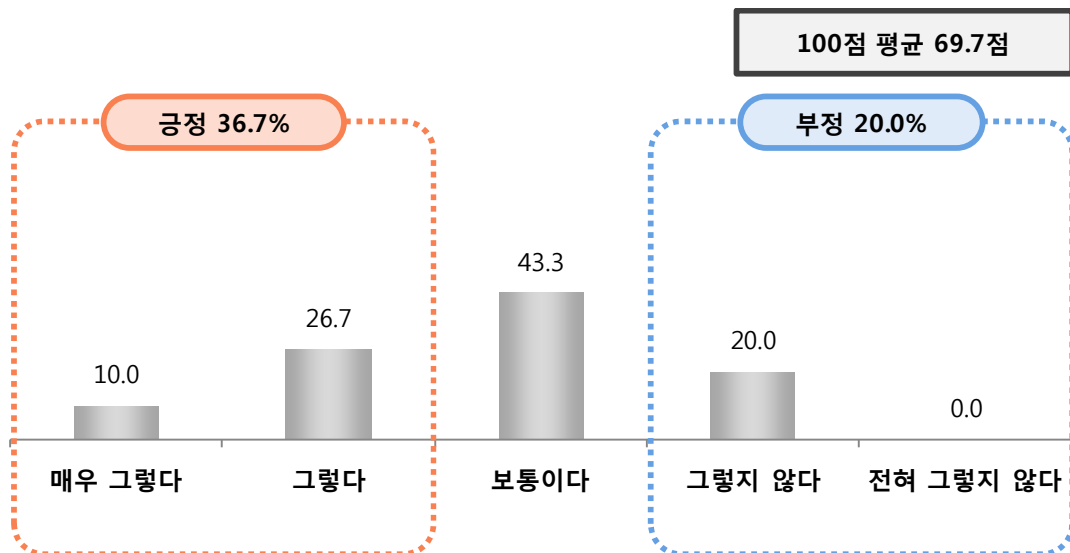
문3 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 사업이행 평가는 69.7점(긍정 36.7%, 부정 20.0%)으로 10명 중 3명만이 충분히 이행 가능하다고 평가

☞ 각종 협회 관계자는 매우 그렇다고 응답한 비율이 28.6%로 긍정 비율이 상대적으로 높음

〈그림〉 사업이행 평가

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	26.7	43.3	20.0	.	69.7
성별	남성	(28)	7.1	28.6	42.9	21.4	.	68.8
	여성	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	.	82.5
연령	40대	(4)	0.0	25.0	75.0	0.0	.	69.4
	50대	(14)	14.3	28.6	21.4	35.7	.	68.8
	60세 이상	(12)	8.3	25.0	58.3	8.3	.	70.8
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	65.0
	각종 협회 관계자	(7)	28.6	28.6	28.6	14.3	.	77.5
	정책전문가 그룹	(18)	5.6	27.8	50.0	16.7	.	68.9
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	47.5
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	65.0

1) 계획분야 만족도

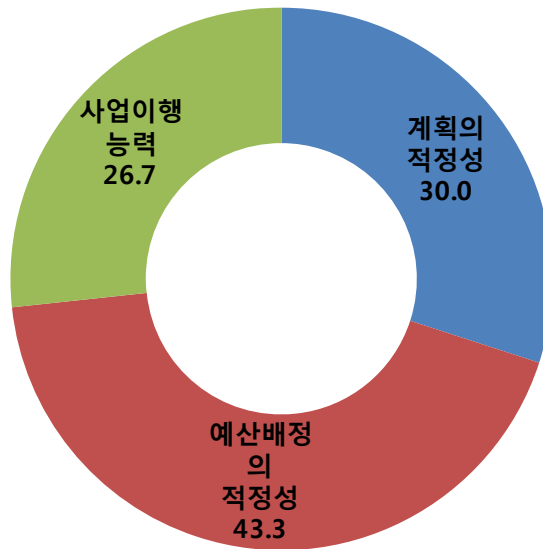
(4) 계획분야 중요도

문4 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 계획분야 중 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 예산배정의 적정성(43.3%)이 가장 높음
- 그 다음으로 계획의 적정성(30.0%), 사업이행 능력(26.7%) 순임

〈그림〉 계획분야 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(30)	30.0	43.3	26.7
성별	남성	(28)	28.6	46.4	25.0
	여성	(2)	50.0	0.0	50.0
연령별	40대	(4)	25.0	50.0	25.0
	50대	(14)	35.7	35.7	28.6
	60세 이상	(12)	25.0	50.0	25.0
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7
	각종 협회 관계자	(7)	28.6	42.9	28.6
	정책전문가 그룹	(18)	38.9	44.4	16.7
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0

1) 계획분야 만족도

(5) 계획분야 문제점

문5 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점으로 예산 확보, 장기적인 계획 수립, 인력 충원, 전문가의 의견 수렴, 검증 등의 다양한 의견이 언급됨

〈표〉 계획분야 문제점

(단위 : %)

계획분야 문제점	사례수	비율
보존에 대한 예산 확보 필요하다	(6)	20.0
장기적인 계획 수립 필요하다	(3)	10.0
재산권 침해 등 당사자들의 반발에 대한 대책이 필요하다	(2)	6.7
지역별 담당 인력을 증원 필요하다	(2)	6.7
해당 문화재분야 전문가의 의견 수렴 필요하다	(2)	6.7
사업을 수행할만한 업체인가에 대한 객관적 검증이 필요하다	(2)	6.7
장기추진에 대한 국가적 합의 필요하다	(1)	3.3
지표조사의 학술적 진정성 제고를 위한 방안 마련 필요하다	(1)	3.3
지표조사 결과의 검증이 어렵다는 인식 부족하다	(1)	3.3
문화재보존이 우선이어야 한다	(1)	3.3
균형이란 미명하에 나눠먹기식 지양해야한다	(1)	3.3
복원예산 줄여야한다	(1)	3.3
전국 문화재의 균형 있는 예산배분 필요하다	(1)	3.3
조사예산의 집행계획에 있어서 철저한 사전 검증 필요하다	(1)	3.3
발굴 후 긴급예산 필요하다	(1)	3.3
발굴 후 유물보존처리, 복원처리 지원예산책정이 필요하다	(1)	3.3
긴급조사위한 예비비 필요하다	(1)	3.3
계획분야의 문화재전문가가 참여 필요하다	(1)	3.3
전공분야 학예사의 다양성이 필요하다	(1)	3.3
발굴유구에 대한 관리, 정비 보존 활용이 미비하다	(1)	3.3
발굴의 질 저하 개선해야한다	(1)	3.3
정권교체 시 사업 좌지우지되는 것에 대한 제도적 장치 마련해야한다	(1)	3.3
발굴기관과 개발사업자가 접촉하지 않게 매장문화재부담금제도를 운영해야한다	(1)	3.3
수행능력평가 고도화 필요하다	(1)	3.3
상기 계획이 무엇인지 모른다	(1)	3.3
없다	(7)	23.3

2) 집행분야 만족도

(1) 처리 절차 및 방법

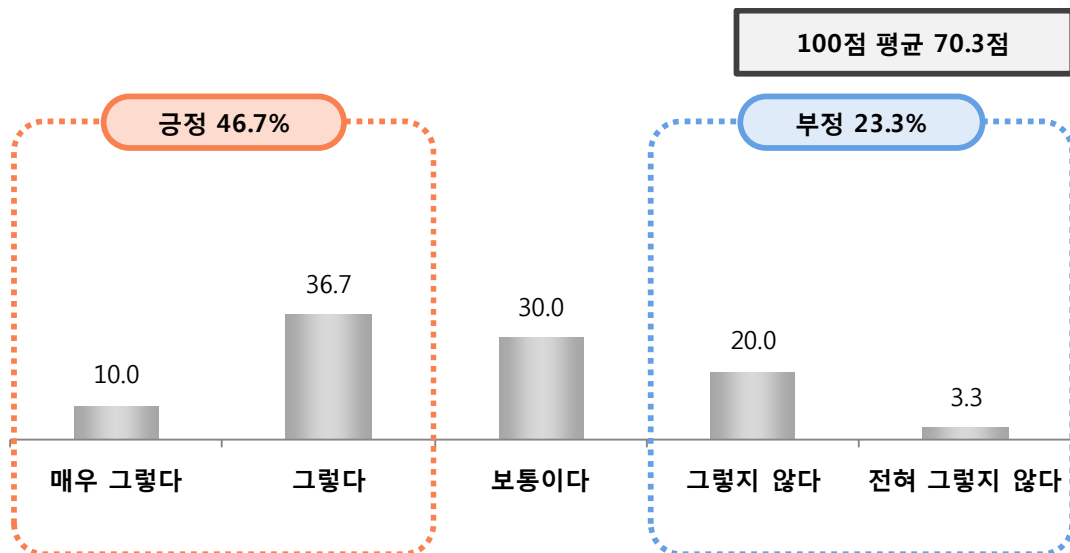
문1 매장문화재 보존관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 처리 절차 및 방법은 70.3점(긍정 46.7%, 부정 23.3%)으로 10명 중 4.5명 정도만이 적정하게 이루어지고 있다고 평가

☞ 정책전문가 그룹(74.7점)은 상대적으로 만족도가 높음

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	36.7	30.0	20.0	3.3	70.3
성별	남성	(28)	7.1	39.3	28.6	21.4	3.6	69.4
	여성	(2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	82.5
연령	40대	(4)	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	65.0
	50대	(14)	14.3	21.4	42.9	21.4	0.0	70.0
	60세 이상	(12)	8.3	58.3	8.3	16.7	8.3	72.3
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	70.8
	각종 협회 관계자	(7)	14.3	14.3	14.3	57.1	0.0	62.5
	정책전문가 그룹	(18)	11.1	44.4	33.3	11.1	0.0	74.7
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	30.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	82.5

2) 집행분야 만족도

(2) 정기적 모니터링

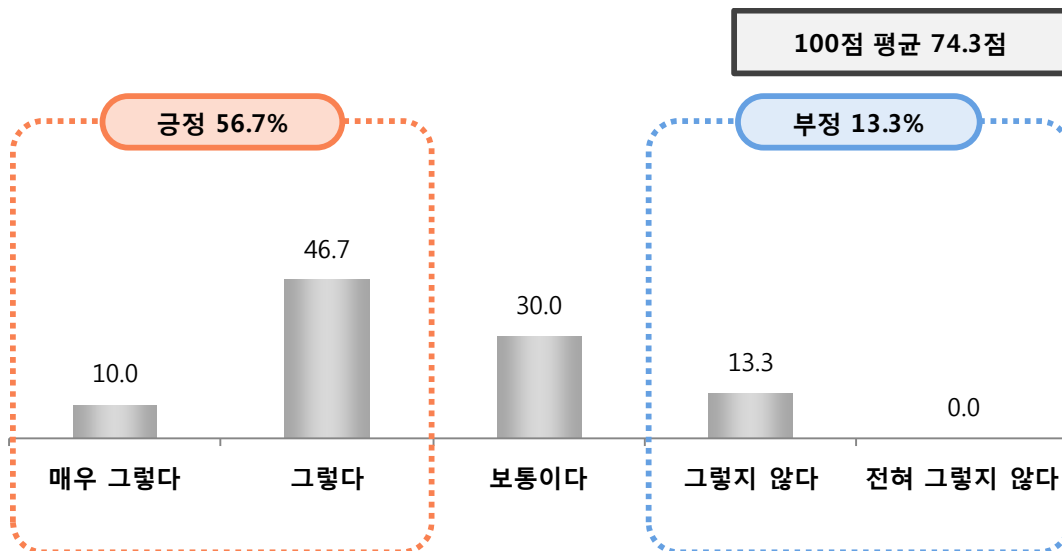
문2 매장문화재 보존관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 정기적 모니터링은 74.3점(긍정 56.7%, 부정 13.3%)으로 과반수 정도가 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 평가

☞ 정책전문가 그룹(77.6점)에서 상대적으로 높음

〈그림〉 정기적 모니터링

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	46.7	30.0	13.3	.	74.3
성별	남성	(28)	7.1	46.4	32.1	14.3	.	73.1
	여성	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	91.3
연령	40대	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	73.8
	50대	(14)	7.1	50.0	28.6	14.3	.	73.8
	60세 이상	(12)	16.7	41.7	25.0	16.7	.	75.2
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	70.8
	각종 협회 관계자	(7)	0.0	42.9	28.6	28.6	.	67.5
	정책전문가 그룹	(18)	16.7	50.0	22.2	11.1	.	77.6
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	65.0
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	82.5

2) 집행분야 만족도

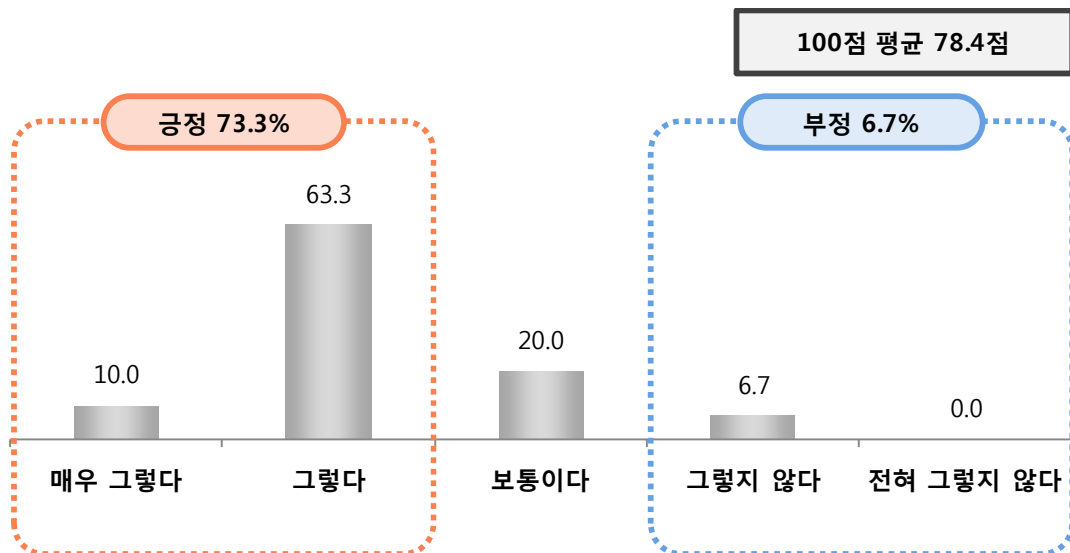
(3) 충분한 소통 및 의견수렴

문3 지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시에 이해관계자의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

○ 충분한 소통 및 의견수렴은 78.4점(긍정 73.3%, 부정 6.7%)으로 높은 수준을 보임

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	63.3	20.0	6.7	.	78.4
성별	남성	(28)	7.1	64.3	21.4	7.1	.	77.5
	여성	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	91.3
연령	40대	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	.	78.1
	50대	(14)	7.1	50.0	28.6	14.3	.	73.8
	60세 이상	(12)	16.7	75.0	8.3	0.0	.	84.0
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	70.8
	각종 협회 관계자	(7)	14.3	57.1	14.3	14.3	.	77.5
	정책전문가 그룹	(18)	11.1	66.7	16.7	5.6	.	79.6
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	82.5
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	82.5

2) 집행분야 만족도

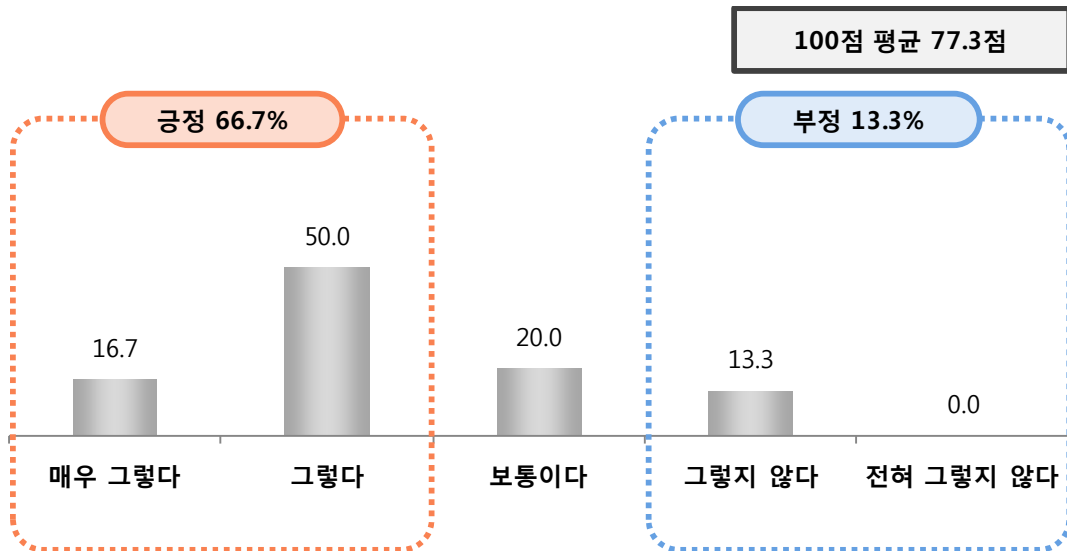
(4) 문제해결 의지

문4 매장문화재 보존 관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 문제해결 의지는 77.3점(긍정 66.7%, 부정 13.3%)으로 높은 수준을 보임

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	16.7	50.0	20.0	13.3	.	77.3
성별	남성	(28)	14.3	50.0	21.4	14.3	.	76.3
	여성	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	91.3
연령	40대	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	.	78.1
	50대	(14)	21.4	28.6	28.6	21.4	.	73.8
	60세 이상	(12)	16.7	66.7	8.3	8.3	.	81.0
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	65.0
	각종 협회 관계자	(7)	14.3	57.1	28.6	0.0	.	80.0
	정책전문가 그룹	(18)	22.2	50.0	16.7	11.1	.	79.6
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	47.5
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	82.5

2) 집행분야 만족도

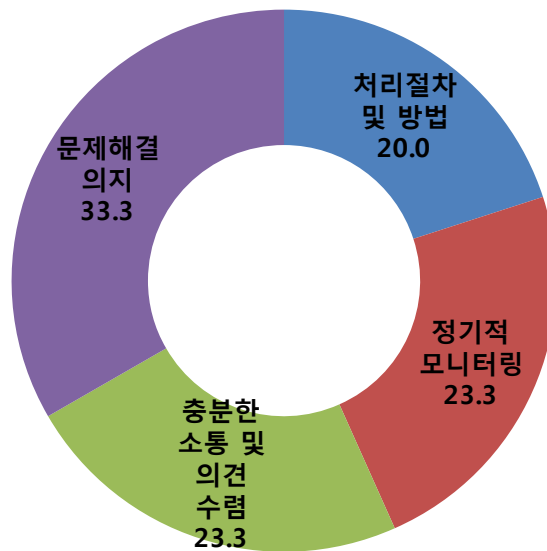
(5) 집행분야 중요도

문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 집행분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 문제해결 의지(33.3%)이 상대적으로 가장 높음
- 그 다음으로 정기적 모니터링/충분한 소통 및 의견수렴(23.3%), 처리절차 및 방법(20.0%) 순임

〈그림〉 집행분야 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견 수렴	문제해결 의지
전체		(30)	20.0	23.3	23.3	33.3
성별	남성	(28)	21.4	25.0	21.4	32.1
	여성	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0
연령별	40대	(4)	25.0	25.0	0.0	50.0
	50대	(14)	28.6	14.3	21.4	35.7
	60세 이상	(12)	8.3	33.3	33.3	25.0
관계	공무원 그룹	(3)	33.3	0.0	0.0	66.7
	각종 협회 관계자	(7)	42.9	14.3	14.3	28.6
	정책전문가 그룹	(18)	11.1	33.3	33.3	22.2
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0

2) 집행분야 만족도

(6) 집행분야 문제점

문5 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점으로 이해 당사자들과의 소통을 통한 문제 해결, 관련담당자의 해결 의지, 현장 모니터링 횟수와 절차 확대, 문화재 가치에 대한 집중 등이 언급됨

〈표〉 집행분야 문제점

(단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
이해 당사자들과의 소통을 통한 문제 해결 필요하다	(6)	20.0
관련담당자의 해결의지 필요하다	(3)	10.0
현장 모니터링의 횟수와 절차를 늘여야한다	(3)	10.0
행정적관점이 아닌 문화재 가치에 대한 집중이 필요하다	(1)	3.3
문화재행정의 전문성 제고 필요하다	(1)	3.3
보존과 개발이 상충될 때 현실적이고 합리적인 대안 필요하다	(1)	3.3
관련 담당자를 행정적보다 전문학예직이 맡아 진행해야한다	(1)	3.3
발굴절차에 대한 합리적인 조정 필요하다	(1)	3.3
모니터링에 대한 문제점을 지자체에서 해결 못한다	(1)	3.3
현장의 문제점 파악 후 해결책 필요하다	(1)	3.3
지속가능성의 관점에서 적극적인 보전정책을 반영하고 실행해야한다	(1)	3.3
매장문화유산에 대한 보전과 관리의 신중함 필요하다	(1)	3.3
급변하는 문화재주변 환경에 대한 대처방안 수립 필요하다	(1)	3.3
발굴조사 후 보존결정이 났으나, 토지매입 등 후속조치가 없어 방치되고 있다	(1)	3.3
개발문제가 해소된 문화재에 대해서는 직권으로 지정할 수 있는 조치 필요하다	(1)	3.3
문화재설명 간판이 파손되어 관리미비하다	(1)	3.3
사업자입장에서 예산 집행 필요하다	(1)	3.3
예산 확대 필요하다	(1)	3.3
다양한 평가기준에 대한 메뉴얼화 필요하다	(1)	3.3
없다	(7)	23.3

3) 성과분야 만족도

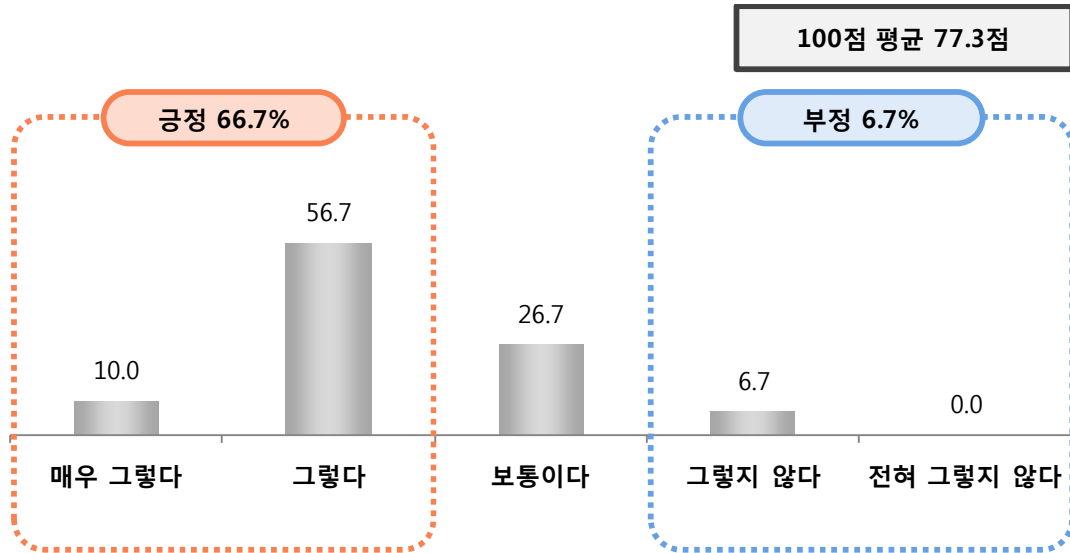
(1) 체계적 관리 및 효율적 활용 기여

문1 본 사업이 매장문화재 보존관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 체계적 관리 및 효율적 활용 기여는 77.3점(긍정 66.7%, 부정 6.7%)으로 과반수가 체계적 관리 및 효율적 활용 등에 기여하고 있다고 평가

〈그림〉 체계적 관리 및 효율적 활용 기여

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다		그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	56.7	26.7	6.7	.	77.3
성별	남성	(28)	7.1	57.1	28.6	7.1	.	76.3
	여성	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	91.3
연령	40대	(4)	25.0	75.0	0.0	0.0	.	86.9
	50대	(14)	7.1	50.0	35.7	7.1	.	75.0
	60세 이상	(12)	8.3	58.3	25.0	8.3	.	76.7
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	.	70.8
	각종 협회 관계자	(7)	0.0	71.4	28.6	0.0	.	77.5
	정책전문가 그룹	(18)	16.7	50.0	33.3	0.0		79.6
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0		47.5
	기타	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	.	82.5

3) 성과분야 만족도

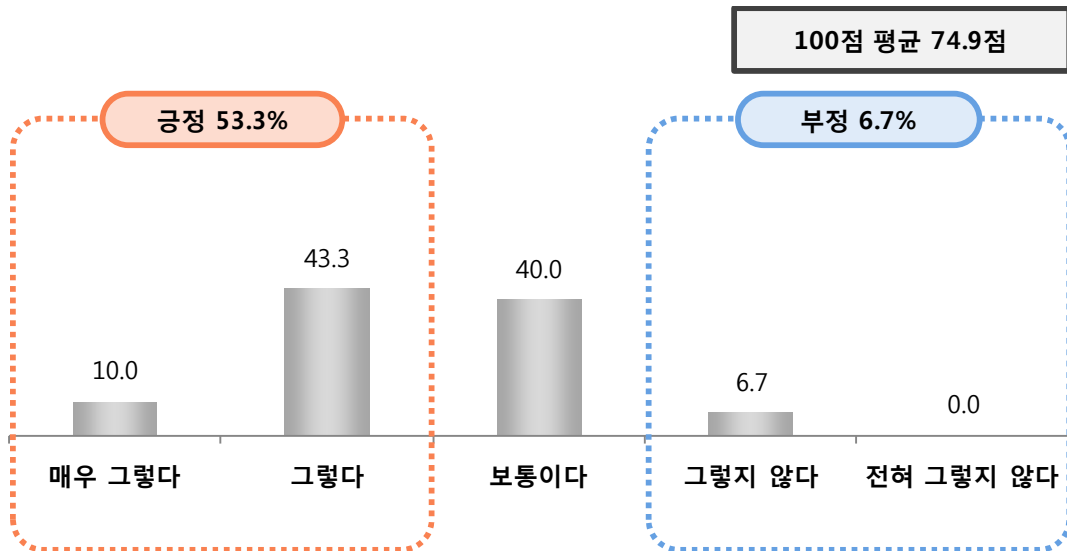
(2) 사업목적 달성

문2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각 하십니까?

- 사업목적 달성은 74.9점(긍정 53.3%, 부정 6.7%)으로 과반수 정도가 사업의 목적을 달성했다고 평가

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	43.3	40.0	6.7	.	74.9
성별	남성	(28)	7.1	42.9	42.9	7.1	.	73.8
	여성	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	91.3
연령	40대	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	73.8
	50대	(14)	14.3	35.7	42.9	7.1	.	75.0
	60세 이상	(12)	8.3	50.0	33.3	8.3	.	75.2
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	.	70.8
	각종 협회 관계자	(7)	0.0	57.1	42.9	0.0	.	75.0
	정책전문가 그룹	(18)	16.7	44.4	33.3	5.6	.	77.6
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	.	47.5
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	65.0

3) 성과분야 만족도

(3) 정책만족도

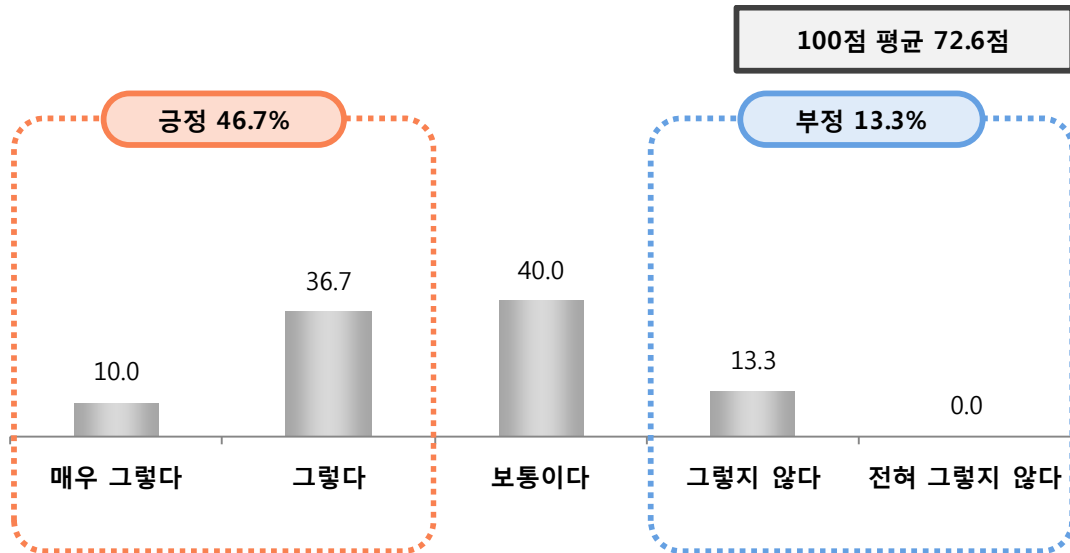
문3 종합적으로 문화재청의 매장문화재 보존관리 정책에 대하여 만족하십니까?

○ 정책만족도는 72.6점(긍정 46.7%, 부정 13.3%)으로 다소 높은 수준을 보임

☞ 정책전문가 그룹(74.7점)에서 상대적으로 높음

〈그림〉 정책만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정		보통	부정		전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(30)	10.0	36.7	40.0	13.3	.	72.6
성별	남성	(28)	7.1	35.7	42.9	14.3	.	71.3
	여성	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	.	91.3
연령	40대	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0	.	73.8
	50대	(14)	14.3	35.7	21.4	28.6	.	71.3
	60세 이상	(12)	8.3	33.3	58.3	0.0	.	73.8
관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3	.	65.0
	각종 협회 관계자	(7)	14.3	42.9	14.3	28.6	.	72.5
	정책전문가 그룹	(18)	11.1	38.9	44.4	5.6	.	74.7
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	65.0
	기타	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	.	65.0

3) 성과분야 만족도

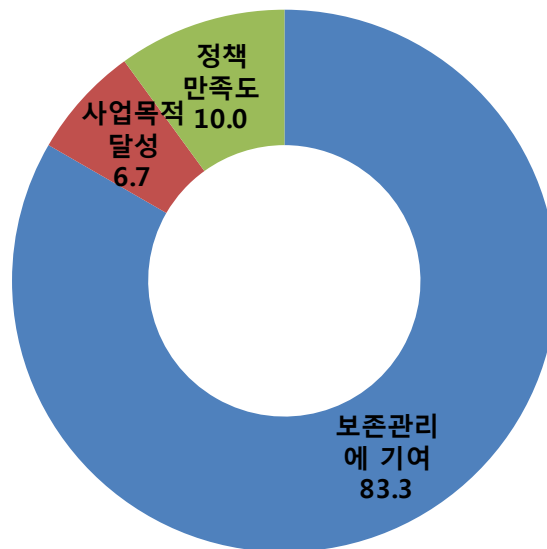
(4) 성과분야 중요도

문4 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 성과분야 중 가장 중요하다고 생각하는 항목으로 보존관리에 기여(83.3%)가 압도적으로 높음
- 그 다음으로 정책 만족도(10.0%), 사업목적 달성(6.7%) 순이며, 중요도가 낮음

〈그림〉 성과분야 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	보존관리에 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(30)	83.3	6.7	10.0
성별	남성	(28)	82.1	7.1	10.7
	여성	(2)	100.0	0.0	0.0
연령별	40대	(4)	75.0	0.0	25.0
	50대	(14)	71.4	14.3	14.3
	60세 이상	(12)	100.0	0.0	0.0
관계	공무원 그룹	(3)	33.3	0.0	66.7
	각종 협회 관계자	(7)	71.4	14.3	14.3
	정책전문가 그룹	(18)	94.4	5.6	0.0
	시민단체 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0

3) 성과분야 만족도

(5) 성과분야 문제점

문5 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점으로 문화재 보존에 대한 적극적인 자세, 이해관계자와의 설득, 지속적인 정책 수립을 위한 예산 수립/집행, 활용계획 수립 등이 언급됨

〈표〉 성과분야 문제점

(단위 : %)

성과분야 문제점	사례수	비율
문화재 보존에 대한 적극적인 자세 필요하다	(4)	13.3
이해관계자와의 설득이 필요하다	(3)	10.0
지속적인 정책수립위한 예산수립과 집행이 필요하다	(2)	6.7
활용계획 수립이 필요하다	(2)	6.7
매장문화재의 보존, 관리를 효율적으로 수행해야한다	(2)	6.7
현장관리와 점검 필요하다	(2)	6.7
매장문화재 보존과 재산권 보호 간의 갈등 해결이 필요하다	(1)	3.3
누락, 훼손되지 않도록 사전에 매장문화재 조사가 충분히 이루어져야한다	(1)	3.3
지속가능한 내구성 있는 방식의 유적보호방안 개선필요하다	(1)	3.3
민원 발생을 줄이기 위해 예산 증액이 필요하다	(1)	3.3
이해관계자의 인식이 부족하다	(1)	3.3
갈등 상황이 발생한 경우 조정을 위한 기구와 집행력이 확보되어야한다	(1)	3.3
효과적인 관리를 위해서는 지표조사가 가장 먼저 이루어져야한다	(1)	3.3
지속가능한 활용모델 구축 필요하다	(1)	3.3
대중적인자원으로 활용되어야한다	(1)	3.3
국민을 위한 정책이어야 한다	(1)	3.3
발굴비용 정부가 적절한 지원해야한다	(1)	3.3
보존조치 및 사후관리에 대한 부서간 업무 소통, 협의 필요하다	(1)	3.3
상기 성과가 무엇인지 모른다	(1)	3.3
없다	(8)	26.7
모름/무응답	(1)	3.3

4) 건의 사항

(1) 매장문화재 보존관리 사업에 대한 좋은 점/잘된 사항

문1 매장문화재 보존관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 발굴 현장에 대한 지속적인 모니터링, 민원해소 노력, 국가부담조사 증가, 보존관리를 위한 노력, 소규모 발굴비 지원 등이 좋은 점이나 잘된 사항으로 언급됨

〈표〉 매장문화재 보존관리 사업에 대한 좋은 점/잘된 사항

(단위 : %)

매장문화재 보존관리 사업에 대한 좋은 점/잘된 사항	사례수	비율
발굴 현장에 대한 지속적인 모니터링 한다	(5)	16.7
민원해소위해 노력한다	(3)	10.0
국가부담조사가 꾸준히 증가한다	(3)	10.0
보존관리위해 노력한다	(2)	6.7
소규모 발굴비 지원한다	(2)	6.7
관리중요성에 대한 책임의식이 증진된다	(1)	3.3
행정처리가 신속하다	(1)	3.3
적극적으로 정책 마련한다	(1)	3.3
보존 유적에 대한 지속적인 관리한다	(1)	3.3
문화재청이 갈등을 잘 봉합해가며 보존관리 사업을 한다	(1)	3.3
다양한 분야의 전문가를 채용하여 발굴조사하고 보존관리한다	(1)	3.3
해당 문화재 전문가 참가 및 검토회의를 통해서 관리방안 도출한다	(1)	3.3
이해 당사자들에 대한 의견 수렴과 조정한다	(1)	3.3
긴급 발굴 조사 지원 제도 있다	(1)	3.3
사적지정 확대한다	(1)	3.3
사유토지 매입한다	(1)	3.3
없다	(5)	16.7
모름/무응답	(3)	10.0

4) 건의 사항

(2) 매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선/건의 사항

문2 매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 개선/건의사항으로 예산 확보, 인력 확보, 장기적인 문화재 보존 방안 수립, 모니터링이 국가 지정 문화재 이외 넓은 범위로 확대, 전문화 활용 적극성 등이 언급됨

〈표〉 매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선/건의 사항

(단위 : %)

매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선/건의 사항	사례수	비율
보존관리 사업에 소요되는 예산 확보 필요하다	(4)	13.3
보존관리 사업에 소요되는 인력 확보 필요하다	(2)	6.7
전문인력 확보 필요하다	(2)	6.7
국가적으로 장기적인 문화재 보존의 방안 수립 필요하다	(2)	6.7
모니터링이 국가 지정 문화재 뿐 아니라 넓은 범위로 확대되어야한다	(2)	6.7
전문화 활용의 적극성필요하다	(2)	6.7
보존조치유적의 관리와 활용이 용이한 지역으로 이전 복원되어야 한다	(1)	3.3
사후관리 등의 면밀한 검토나 계획하여 민원이 없어야한다	(1)	3.3
발굴 후 유물관리방안 마련해야한다	(1)	3.3
소중한 문화재가 폐기되는 일이 없도록 노력해야한다	(1)	3.3
유구의 보존여부 판단 절차에 관련 전문학자들 다수에 의한 검증필요하다	(1)	3.3
관련 학회와의 지속적인 협의 방안을 적극적으로 추진해야한다	(1)	3.3
상시적인 현장점검과 관리체계가 필요하다	(1)	3.3
이해당사자들 간의 갈등을 잘 봉합해야한다	(1)	3.3
일선 민간기관이나 대학 박물관의 의견도 자주 수렴해야한다	(1)	3.3
보존된 지역의 지정, 관리 필요하다	(1)	3.3
학술적인 연구의 경우 문화재에 대한 접근과 자료획득을 좀 더 쉽게 허용해야한다	(1)	3.3
재야사학/아마추어 역사/고고학자들의 지나친 간섭에 좌지우지되면 안된다	(1)	3.3
예전의 제도들의 장점을 복원해야한다	(1)	3.3
사적 권리도 구제받을 수 있도록 제도 개선필요하다	(1)	3.3
발굴의 품질을 향상할 수 있는 방안이 강구되어야한다	(1)	3.3
발굴조사원 자격제도를 개선해야한다	(1)	3.3
저가 발굴 방지대책 필요하다	(1)	3.3
매장문화재조사전문기관의 법인 신규설립을 엄격한 기준으로 제한해야한다	(1)	3.3
조사전문기관의 수가 너무 많아 대폭 감축을 유도하는 방안 마련필요하다	(1)	3.3
적극적인 매장문화재 보존의지가 필요하다	(1)	3.3
조사전문기관 공영화 필요하다	(1)	3.3
없다	(6)	20.0
모름/무응답	(2)	6.7

7. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도

01. 조사 개요

1) 조사 배경 및 목적

본 조사는 매장문화재 보존 관리 사업 대한 만족도와 문제점을 파악해서
향후 좀 더 나은 매장문화재의 보존과 좋은 서비스를 제공하고자 기초 자료를 수집
하는데 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	매장문화재 조사기관 조사원
조사 지역	전국
조사 규모	총 59명
조사 방법	전화조사 및 전화안내 후 팩스/e-mail 조사, 자기기입방식으로 설문 작성
표본추출 방법	임의 할당 추출
조사 기간	2017. 10. 16 ~ 2017. 11. 24
조사 기관	(주)코리아리서치센터

3) 주요 조사 내용

구 분	주요 조사 내용
계획분야	● 매장문화재 보존·관리 방향성
	● 예산 배정의 적정성
	● 사업 이행 가능성
집행 분야	● 집행 처리절차나 방법의 적정성
	● 정기적 점검의 적절성
	● 이해관계자와의 소통 및 의견 반영
	● 문제해결을 위한 노력
성과분야	● 체계적 관리 및 효율적 활용 기여
	● 사업 목적 달성
	● 보존·관리 정책의 전반적 만족도
건의사항	● 보존·관리 사업에 대해 좋은 점
	● 보존·관리 사업에 대한 개선사항

4) 점수 환산

7점 척도 환산 방법							
항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

5) 종합 만족도 산출 방식

매장문화재 조사기관 조사원 만족도 조사	
종합만족도	계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도 /3

6) 응답자 특성

		사례 수	%
전 체		(59)	100.0
성별	남성	(42)	71.2
	여성	(17)	28.8
연령별	20대 이하	(6)	10.2
	30대	(21)	35.6
	40대	(19)	32.2
	50대	(8)	13.6
	60세 이상	(5)	8.5

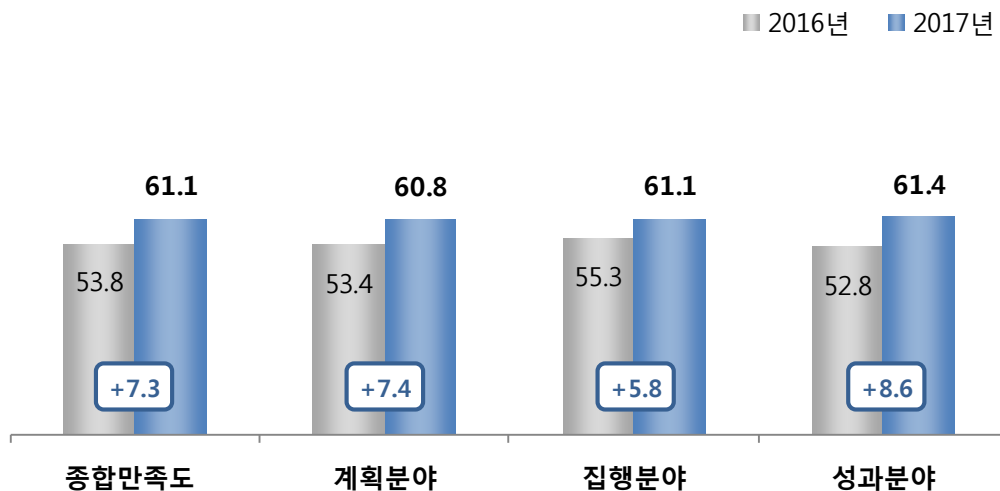
02. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도 조사 결과 요약

1) 종합 만족도

- 매장문화재 조사기관 조사원에 대한 종합 만족도는 평균 61.1점 (전년 대비 7.3점 상승)
- 항목별로 보면, 성과분야(61.4점) > 집행분야(61.1점) > 계획분야(60.8점) 순임
- 모든 항목에서 전년 대비 상승하였으며, 특히 성과분야에서 가장 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 종합 만족도

(단위 : 점)



2) 주요 결과 요약

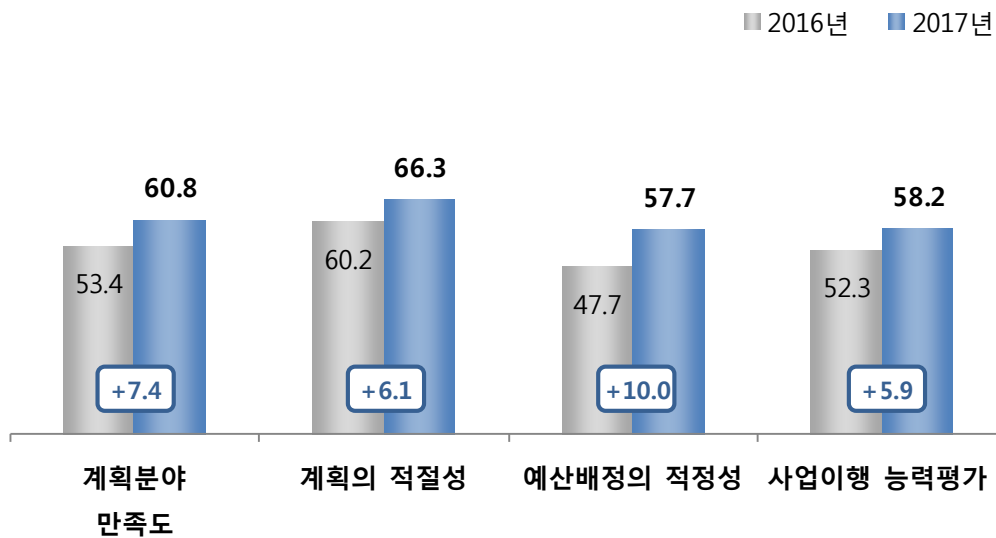
- 계획분야는 계획의 적절성은 높게 평가 받으나 예산배정의 적정성/사업이행 능력평가는 상대적으로 낮아 예산 및 사업이행 능력평가의 개선 필요
- 집행분야는 충분한 소통 및 의견수렴 부족으로 인해 사업 집행 시 어려움 확인
- 성과 측면에서 전반적인 정책 만족도가 낮아 개선 필요
 - 효율적인 활용 부족, 지속적인 모니터링 부재, 문화재 정책 부족, 적극적인 해결의지 부족 등이 언급

3) 계획 분야 만족도

- 계획 분야 전체 만족도는 60.8점 (전년 대비 7.4점 상승)
계획의 적절성(66.3점) > 사업이행 능력평가(58.2점) > 예산배정의 적정성(57.7점) 순
- 모든 항목에서 전년 대비 상승하였으며, 특히 예산배정의 적정성에서 가장 큰 폭으로 상승함

〈그림〉 계획 분야 만족도

(단위 : 점)



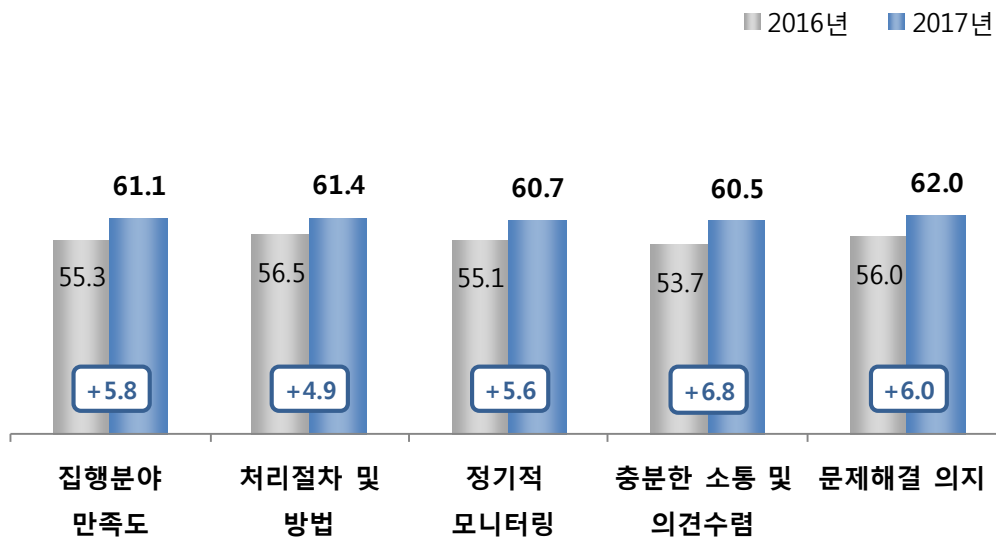
구분		사례수	계획분야 전체 만족도	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력 평가
전체		(59)	60.8	66.3	57.7	58.2
성별	남성	(42)	58.9	63.8	56.5	56.5
	여성	(17)	65.2	72.5	60.8	62.4
연령별	20대 이하	(6)	63.0	64.4	62.2	62.2
	30대	(21)	54.9	61.3	51.7	51.7
	40대	(19)	60.7	66.3	56.5	59.3
	50대	(8)	79.4	90.0	75.0	73.3
	60세 이상	(5)	52.9	52.0	54.7	52.0

4) 집행 분야 만족도

- 집행 분야 만족도는 평균 61.1점으로 전년 대비 5.8점 상승함
- 항목별로 문제해결 의지(62.0점) > 처리절차 및 방법(61.4점) > 정기적 모니터링(60.7점) 등의 순
- 모든 항목에서 전년 대비 약 5점 이상 상승함

〈그림〉 집행 분야 만족도

(단위 : 점)



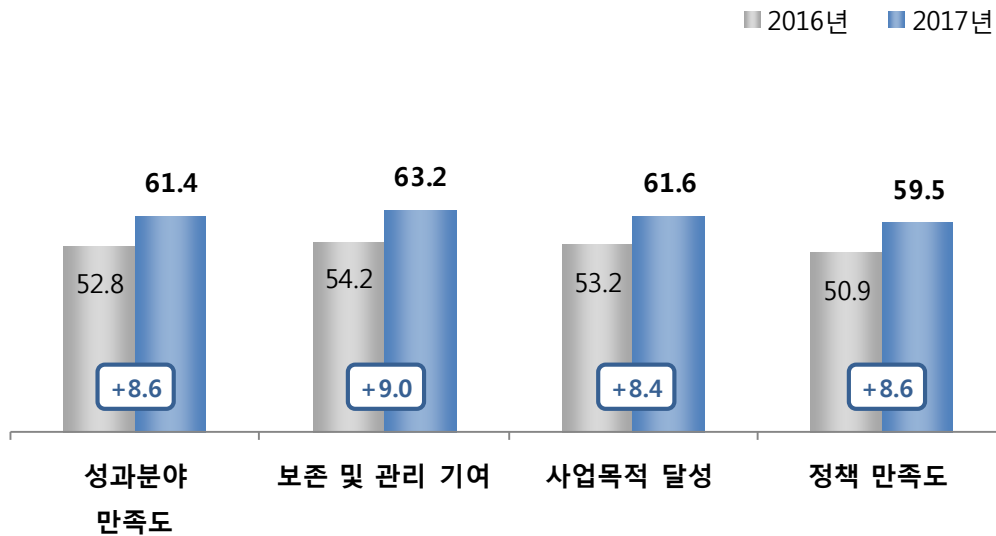
구분		사례수	집행분야 전체 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(59)	61.1	61.4	60.7	60.5	62.0
성별	남성	(42)	59.4	59.7	60.0	58.1	60.0
	여성	(17)	65.3	65.5	62.4	66.3	67.1
연령별	20대 이하	(6)	63.3	64.4	64.4	62.2	62.2
	30대	(21)	54.0	51.1	56.2	53.7	54.9
	40대	(19)	62.3	62.8	60.7	62.1	63.5
	50대	(8)	80.0	83.3	76.7	78.3	81.7
	60세 이상	(5)	54.0	60.0	49.3	52.0	54.7

5) 성과 분야 만족도

- 성과 분야 만족도는 평균 61.4점으로 전년 대비 8.6점 상승함
- 항목별로 보존 및 관리 기여(63.2점) > 사업목적 달성(61.6점) > 정책만족도(59.5점) 순
- 모든 항목에서 전년 대비 상승함

〈그림〉 성과 분야 만족도

(단위 : 점)



구분		사례수	성과분야 전체 만족도	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(59)	61.4	63.2	61.6	59.5
성별	남성	(42)	60.4	62.5	60.3	58.4
	여성	(17)	63.9	64.7	64.7	62.4
연령별	20대 이하	(6)	64.4	66.7	64.4	62.2
	30대	(21)	56.0	58.7	56.2	53.0
	40대	(19)	59.8	61.4	59.3	58.6
	50대	(8)	80.6	83.3	76.7	81.7
	60세 이상	(5)	56.4	52.0	65.3	52.0

03. 주요 조사 결과

1) 계획분야

(1) 사업계획 적정성

문1-1

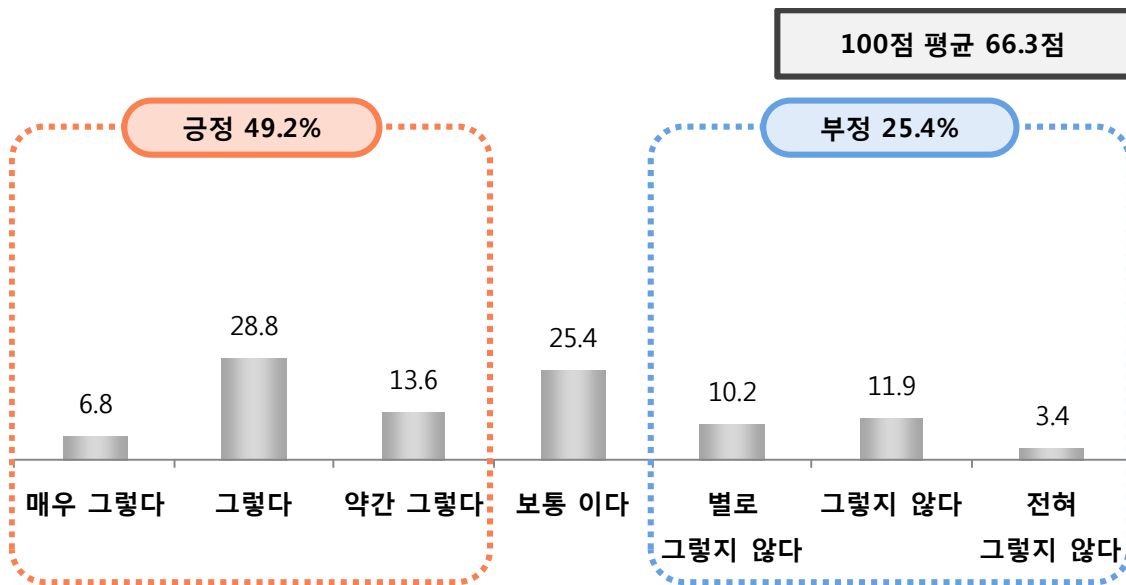
사업계획이 매장문화재의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?

○ 사업계획의 적정성은 평균 66.3점(긍정 49.2%, 부정 25.4%)으로 보통 수준을 보임

☞ 50대(90.0점)에서 상대적으로 높게 나타남

〈그림〉 사업계획 적정성

(단위 : %)



구분		사례 수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(59)	6.8	28.8	13.6	25.4	10.2	11.9	3.4	66.3
성별	남성	(42)	7.1	26.2	14.3	19.0	11.9	16.7	4.8	63.8
	여성	(17)	5.9	35.3	11.8	41.2	5.9	0.0	0.0	72.5
연령	20대 이하	(6)	0.0	16.7	16.7	50.0	16.7	0.0	0.0	64.4
	30대	(21)	0.0	19.0	23.8	23.8	19.0	9.5	4.8	61.3
	40대	(19)	5.3	31.6	5.3	36.8	5.3	15.8	0.0	66.3
	50대	(8)	37.5	50.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	90.0
	60세 이상	(5)	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	40.0	20.0	52.0

1) 계획분야

(2) 예산배정 적정성

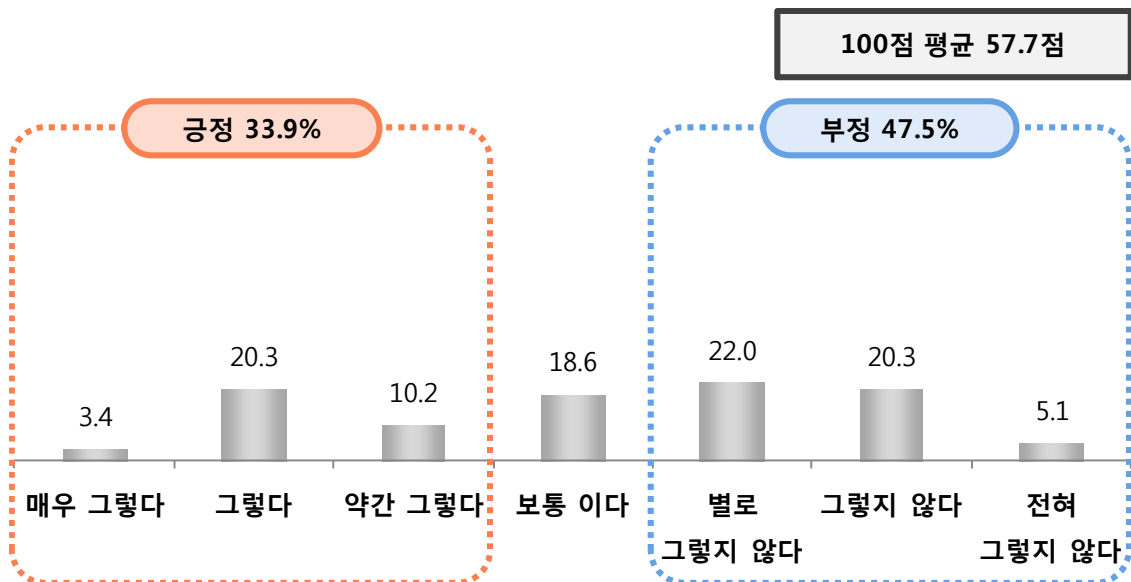
문1-2 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 예산배정의 적정성에 대해 평균 57.7점으로 낮은 수준을 보임
(긍정 비율 33.9%, 부정 비율 47.5%)

☞ 30대(51.7점)에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 예산배정 적정성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(59)	3.4	20.3	10.2	18.6	22.0	20.3	5.1	57.7
성별	남성	(42)	2.4	23.8	9.5	14.3	16.7	26.2	7.1	56.5
	여성	(17)	5.9	11.8	11.8	29.4	35.3	5.9	0.0	60.8
연령	20대 이하	(6)	0.0	16.7	16.7	33.3	33.3	0.0	0.0	62.2
	30대	(21)	0.0	14.3	9.5	23.8	19.0	19.0	14.3	51.7
	40대	(19)	5.3	15.8	5.3	15.8	36.8	21.1	0.0	56.5
	50대	(8)	12.5	37.5	25.0	12.5	0.0	12.5	0.0	75.0
	60세 이상	(5)	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	60.0	0.0	54.7

1) 계획분야

(3) 사업이행 능력평가

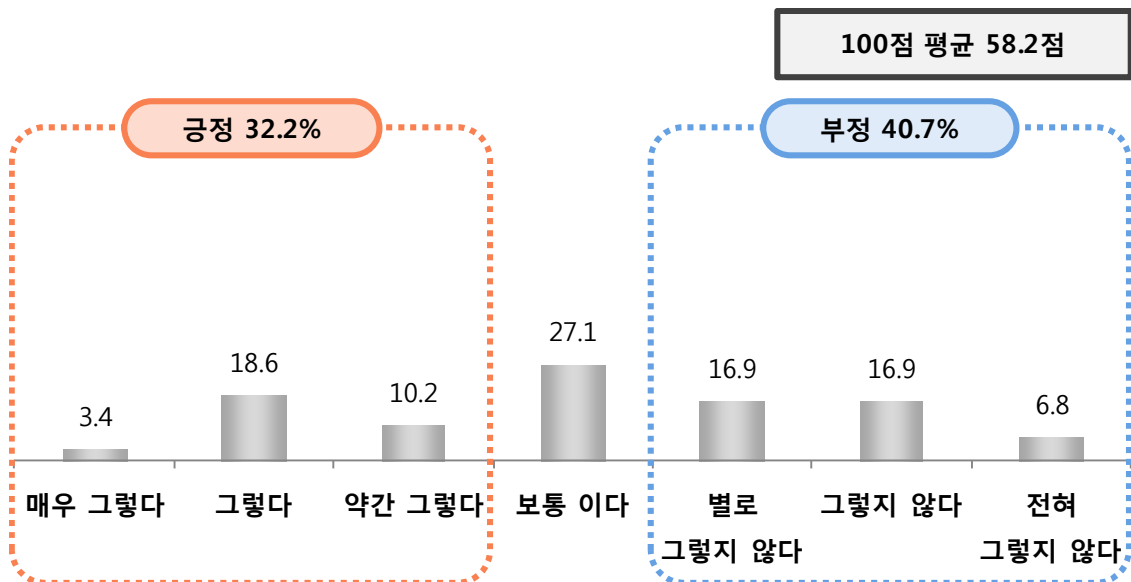
문1-3 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 사업이행 능력평가에 대한 만족도는 평균 58.2점으로 낮은 수준임
(긍정 비율 32.2%, 부정 비율 40.7%)

☞ 30대(51.7점)에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 사업이행 능력평가

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(59)	3.4	18.6	10.2	27.1	16.9	16.9	6.8	58.2
성별	남성	(42)	2.4	21.4	9.5	23.8	9.5	23.8	9.5	56.5
	여성	(17)	5.9	11.8	11.8	35.3	35.3	0.0	0.0	62.4
연령	20대 이하	(6)	0.0	16.7	16.7	33.3	33.3	0.0	0.0	62.2
	30대	(21)	0.0	14.3	9.5	23.8	19.0	19.0	14.3	51.7
	40대	(19)	5.3	10.5	10.5	36.8	21.1	15.8	0.0	59.3
	50대	(8)	12.5	37.5	12.5	25.0	0.0	12.5	0.0	73.3
	60세 이상	(5)	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	40.0	20.0	52.0

1) 계획분야

(4) 계획분야 항목 중요도

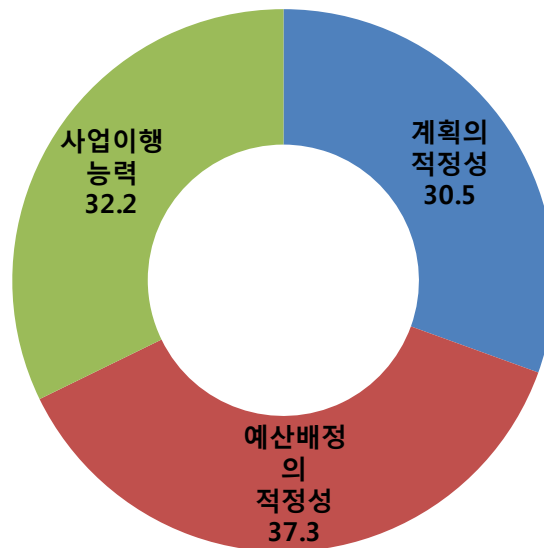
문2 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- 계획분야에서 중요도는 예산배정의 적정성(37.3%)이 가장 중요
그 다음으로 사업이행 능력(32.2%), 계획의 적정성(30.5%) 순임

☞ 예산배정의 적정성은 특히 30대에서 중요도가 높게 나타남

〈그림〉 계획분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체		(59)	30.5	37.3	32.2
성별	남성	(42)	31.0	35.7	33.3
	여성	(17)	29.4	41.2	29.4
연령별	20대 이하	(6)	33.3	33.3	33.3
	30대	(21)	23.8	47.6	28.6
	40대	(19)	42.1	36.8	21.1
	50대	(8)	0.0	37.5	62.5
	60세 이상	(5)	60.0	0.0	40.0

1) 계획분야

(5) 계획분야 문제점

문3 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점에 계획에 맞는 적절한 예산 배정, 예산 부족, 계획 방향성 미인지, 현실과 다른 계획 수립, 문제에 대한 근본적인 대책 수립 부족 등이 언급됨

〈표〉 계획분야 문제점

(단위 : %)

계획분야 문제점	사례수	비율
계획에 맞는 적절한 예산 배정이었으면	(6)	10.2
예산이 부족해서	(3)	5.1
계획의 방향성을 알 수 없어서	(2)	3.4
현실과 다른 계획수립이어서	(2)	3.4
문제에 대한 근본적인 대책이 없어서	(2)	3.4
없다	(10)	16.9
모름/무응답	(4)	6.8

* 3.4% 미만은 제시하지 않음

2) 집행분야

(1) 처리 절차 및 방법

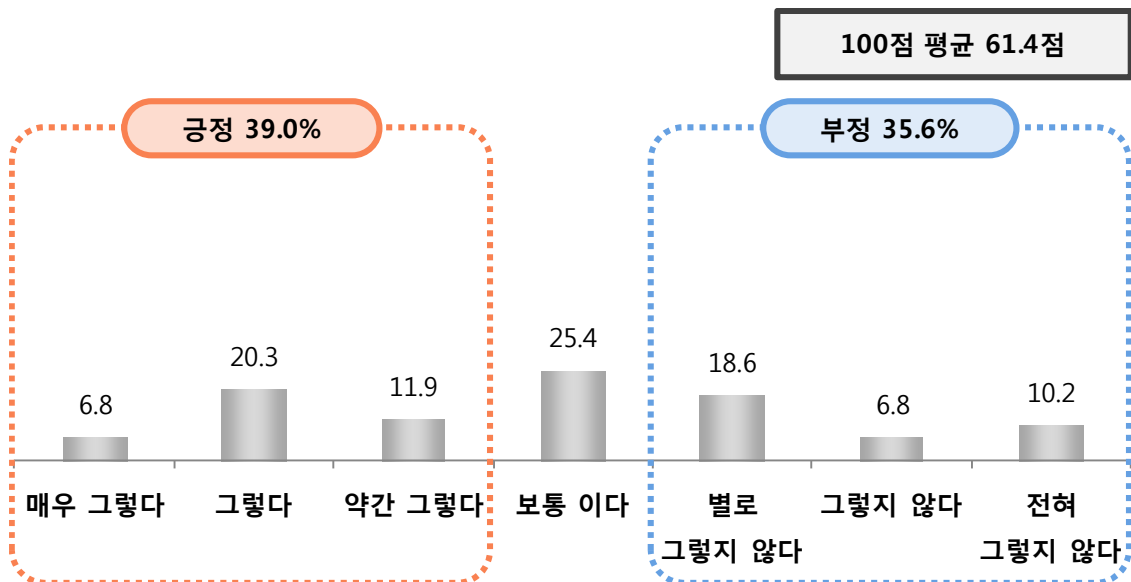
문4-1 매장문화재 보존·관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 매장문화재 보존·관리 예산편성에 있어서 처리 절차 및 방법의 적정성은 평균 61.4점(긍정 비율 39.0%, 부정 비율 35.6%)

☞ 30대(51.1점)에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 처리 절차 및 방법

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(59)	6.8	20.3	11.9	25.4	18.6	6.8	10.2	61.4
성별	남성	(42)	7.1	19.0	16.7	16.7	16.7	9.5	14.3	59.7
	여성	(17)	5.9	23.5	0.0	47.1	23.5	0.0	0.0	65.5
연령	20대 이하	(6)	0.0	16.7	16.7	50.0	16.7	0.0	0.0	64.4
	30대	(21)	0.0	19.0	9.5	14.3	19.0	19.0	19.0	51.1
	40대	(19)	5.3	10.5	15.8	36.8	31.6	0.0	0.0	62.8
	50대	(8)	37.5	25.0	12.5	25.0	0.0	0.0	0.0	83.3
	60세 이상	(5)	0.0	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0

2) 집행분야

(2) 정기적 모니터

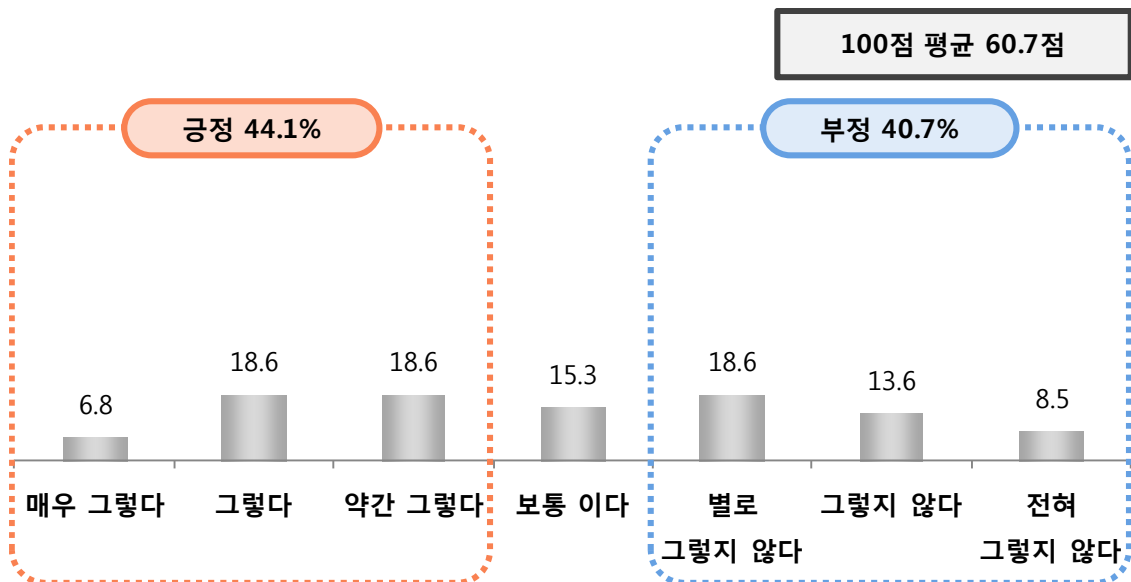
문4-1 매장문화재 보존·관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 정기적 모니터링에 대한 실태조사 수준은 평균 60.7점으로 보통 수준
(긍정 비율 44.1%, 부정 비율 40.7%)

☞ 60대 이상(49.3점)에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 정기적 모니터

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(59)	6.8	18.6	18.6	15.3	18.6	13.6	8.5	60.7
성별	남성	(42)	7.1	21.4	19.0	7.1	19.0	14.3	11.9	60.0
	여성	(17)	5.9	11.8	17.6	35.3	17.6	11.8	0.0	62.4
연령	20대 이하	(6)	16.7	16.7	0.0	33.3	16.7	16.7	0.0	64.4
	30대	(21)	0.0	23.8	19.0	9.5	19.0	9.5	19.0	56.2
	40대	(19)	5.3	10.5	26.3	15.8	26.3	15.8	0.0	60.7
	50대	(8)	25.0	25.0	12.5	25.0	12.5	0.0	0.0	76.7
	60세 이상	(5)	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	40.0	20.0	49.3

2) 집행분야

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

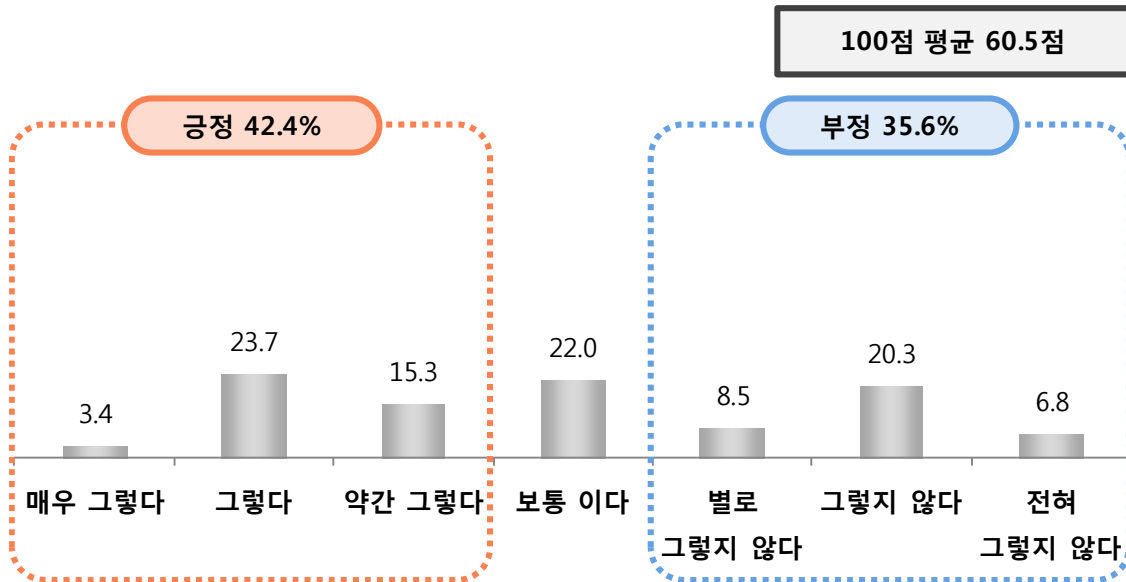
문4-3 지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시 이해관계자(시행자, 조사기관 등)의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 사업 추진 시 이해관계자와의 충분한 소통 및 의견 수렴에 대한 의견은 평균 60.5점으로 보통 수준(긍정 비율 42.4%, 부정 비율 35.6%)

☞ 30대(53.7점)와 60세 이상(52.0점)에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 충분한 소통 및 의견수렴

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(59)	3.4	23.7	15.3	22.0	8.5	20.3	6.8	60.5
성별	남성	(42)	4.8	19.0	16.7	21.4	2.4	26.2	9.5	58.1
	여성	(17)	0.0	35.3	11.8	23.5	23.5	5.9	0.0	66.3
연령	20대 이하	(6)	0.0	16.7	16.7	33.3	33.3	0.0	0.0	62.2
	30대	(21)	0.0	19.0	14.3	19.0	9.5	23.8	14.3	53.7
	40대	(19)	10.5	10.5	21.1	26.3	5.3	26.3	0.0	62.1
	50대	(8)	0.0	62.5	12.5	25.0	0.0	0.0	0.0	78.3
	60세 이상	(5)	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	40.0	20.0	52.0

2) 집행분야

(4) 문제해결 의지

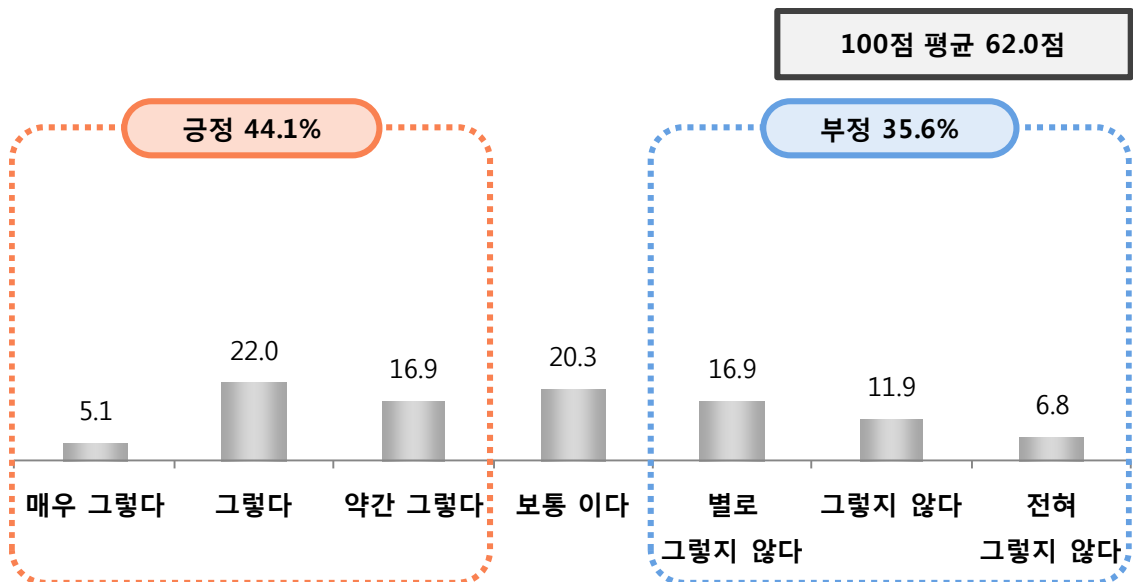
문4-4 매장문화재 보존·관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 발생하는 문제에 대한 해결 노력·의지에 대해서는 평균 62.0점
(긍정 비율 44.1%, 부정 비율 35.6%)

☞ 30대(54.9점)와 60세 이상(54.7점)에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 문제해결 의지

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(59)	5.1	22.0	16.9	20.3	16.9	11.9	6.8	62.0
성별	남성	(42)	4.8	23.8	14.3	16.7	14.3	16.7	9.5	60.0
	여성	(17)	5.9	17.6	23.5	29.4	23.5	0.0	0.0	67.1
연령	20대 이하	(6)	0.0	16.7	16.7	33.3	33.3	0.0	0.0	62.2
	30대	(21)	0.0	14.3	19.0	19.0	23.8	9.5	14.3	54.9
	40대	(19)	5.3	21.1	21.1	21.1	10.5	21.1	0.0	63.5
	50대	(8)	25.0	37.5	12.5	25.0	0.0	0.0	0.0	81.7
	60세 이상	(5)	0.0	40.0	0.0	0.0	20.0	20.0	20.0	54.7

2) 집행분야

(5) 집행분야 항목 중요도

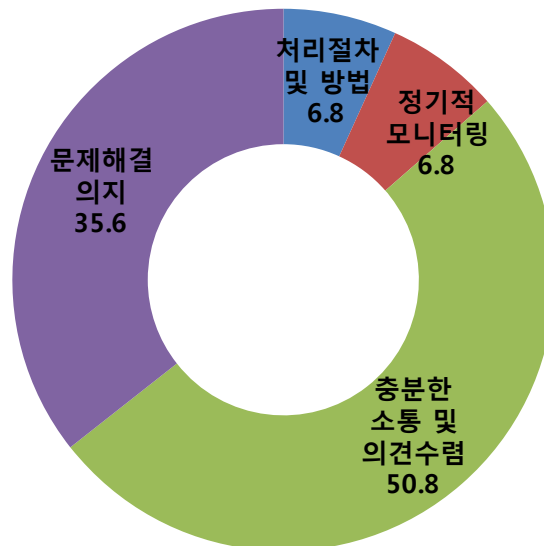
문5 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

○ 집행분야에 대한 항목 중요도는 충분한 소통 및 의견수렴(50.8%) > 문제해결 의지(35.6%) 등의 순

☞ 충분한 소통 및 의견수렴은 특히 60세 이상에서 높음

〈그림〉 집행분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체		(59)	6.8	6.8	50.8	35.6
성별	남성	(42)	4.8	4.8	52.4	38.1
	여성	(17)	11.8	11.8	47.1	29.4
연령별	20대 이하	(6)	0.0	16.7	50.0	33.3
	30대	(21)	9.5	4.8	47.6	38.1
	40대	(19)	0.0	5.3	52.6	42.1
	50대	(8)	25.0	0.0	37.5	37.5
	60세 이상	(5)	0.0	20.0	80.0	0.0

2) 집행분야 만족도

(6) 집행분야 문제점

문6 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점으로 문제 발생 시 적극적인 해결의지 부족, 소통이 잘 되지 않는다 등의 의견이 언급됨

〈표〉 집행분야 문제점

(단위 : %)

집행분야 문제점	사례수	비율
문제발생시 적극적인 해결의지가 없어서	(6)	10.2
소통이 잘 안되어서	(3)	5.1
없다	(10)	16.9
모름/무응답	(4)	6.8

* 5.1% 미만은 제시하지 않음

3) 성과분야

(1) 보존 및 관리 기여

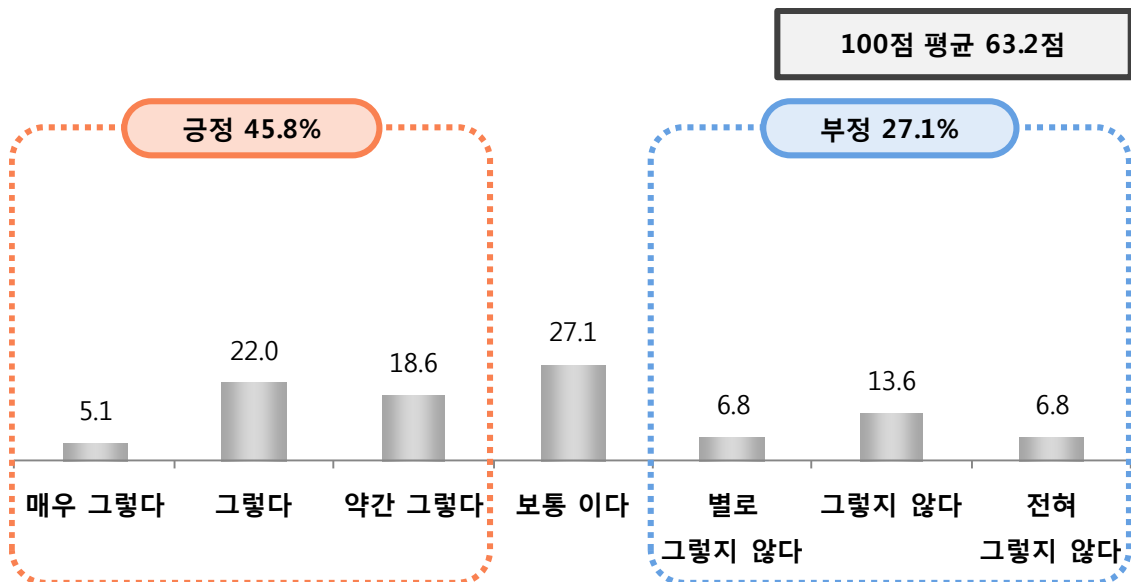
문7-1 본 사업이 매장문화재 보존·관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 매장문화재 보존·관리에 기여하고 있다는 동의 수준은 평균 63.2점으로 보통 수준 (긍정 비율 45.8%, 부정 비율 27.1%)

☞ 60세 이상(52.0점)에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 보존 및 관리 기여

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(59)	5.1	22.0	18.6	27.1	6.8	13.6	6.8	63.2
성별	남성	(42)	4.8	26.2	21.4	16.7	2.4	19.0	9.5	62.5
	여성	(17)	5.9	11.8	11.8	52.9	17.6	0.0	0.0	64.7
연령	20대 이하	(6)	0.0	33.3	0.0	50.0	16.7	0.0	0.0	66.7
	30대	(21)	4.8	14.3	19.0	28.6	9.5	9.5	14.3	58.7
	40대	(19)	0.0	15.8	26.3	31.6	5.3	21.1	0.0	61.4
	50대	(8)	25.0	37.5	25.0	12.5	0.0	0.0	0.0	83.3
	60세 이상	(5)	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	40.0	20.0	52.0

3) 성과분야

(2) 사업목적 달성

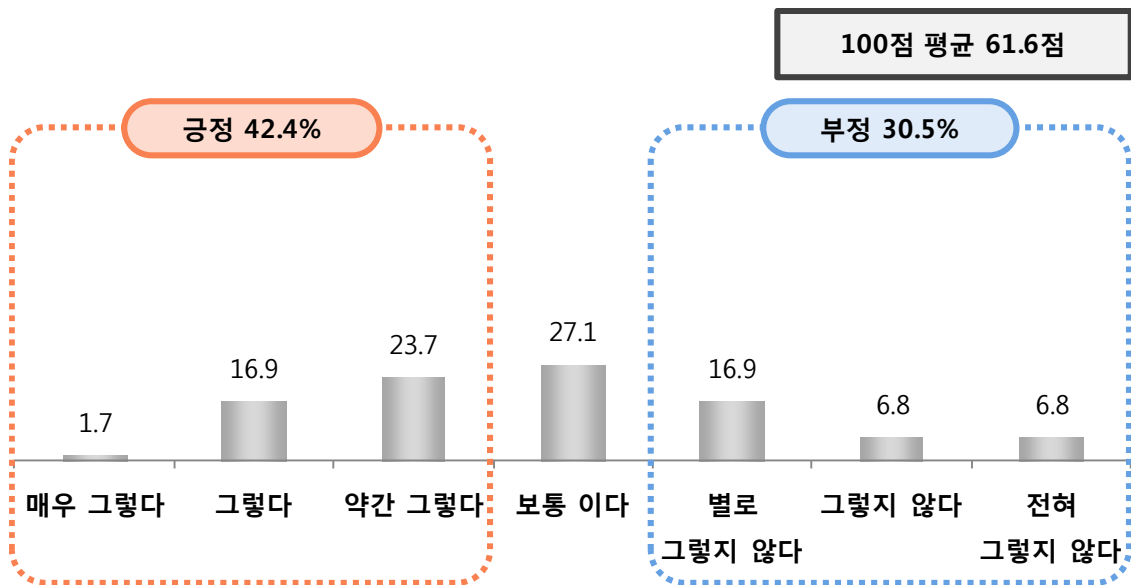
문7-2 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각 하십니까?

- 당초 계획한 사업목적의 달성 수준은 평균 61.6점으로 보통 수준
(긍정 비율은 42.4%, 부정 비율은 30.5%)

☞ 30대(56.2점)와 40대(59.3점)에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 사업목적 달성

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(59)	1.7	16.9	23.7	27.1	16.9	6.8	6.8	61.6
성별	남성	(42)	0.0	21.4	23.8	19.0	16.7	9.5	9.5	60.3
	여성	(17)	5.9	5.9	23.5	47.1	17.6	0.0	0.0	64.7
연령	20대 이하	(6)	0.0	16.7	16.7	50.0	16.7	0.0	0.0	64.4
	30대	(21)	0.0	9.5	28.6	28.6	9.5	4.8	19.0	56.2
	40대	(19)	0.0	15.8	21.1	21.1	26.3	15.8	0.0	59.3
	50대	(8)	12.5	25.0	37.5	25.0	0.0	0.0	0.0	76.7
	60세 이상	(5)	0.0	40.0	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	65.3

3) 성과분야

(3) 정책만족도

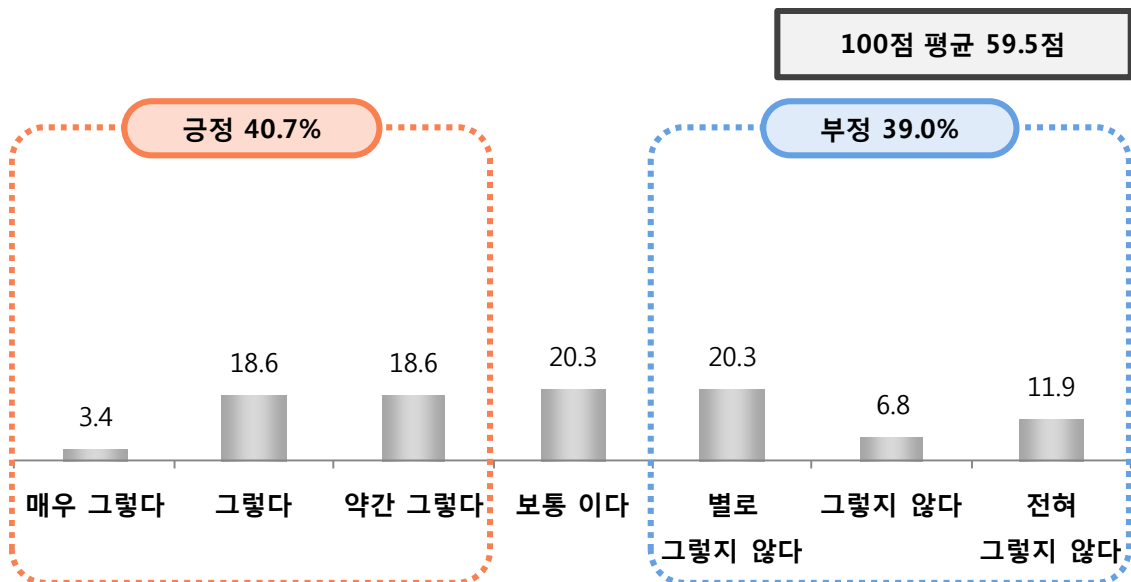
문7-3 종합적으로 문화재청의 매장문화재 보존·관리 정책에 대하여 만족하십니까?

- 종합적인 매장문화재 보존·관리 정책에 대한 만족도는 평균 59.5점
(긍정 비율은 40.7%, 부정 비율은 39.0%)

☞ 30대(53.0점)와 60세 이상(52.0점)에서 상대적으로 낮음

〈그림〉 정책만족도

(단위 : %)



구분		사례수	긍정			보통 이다	부정			전체 100점 환산 (평균)
			매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다		별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
전체		(59)	3.4	18.6	18.6	20.3	20.3	6.8	11.9	59.5
성별	남성	(42)	2.4	21.4	21.4	11.9	19.0	7.1	16.7	58.4
	여성	(17)	5.9	11.8	11.8	41.2	23.5	5.9	0.0	62.4
연령	20대 이하	(6)	0.0	33.3	0.0	16.7	50.0	0.0	0.0	62.2
	30대	(21)	0.0	14.3	14.3	28.6	14.3	4.8	23.8	53.0
	40대	(19)	0.0	15.8	21.1	21.1	26.3	10.5	5.3	58.6
	50대	(8)	25.0	25.0	37.5	12.5	0.0	0.0	0.0	81.7
	60세 이상	(5)	0.0	20.0	20.0	0.0	20.0	20.0	20.0	52.0

3) 성과분야

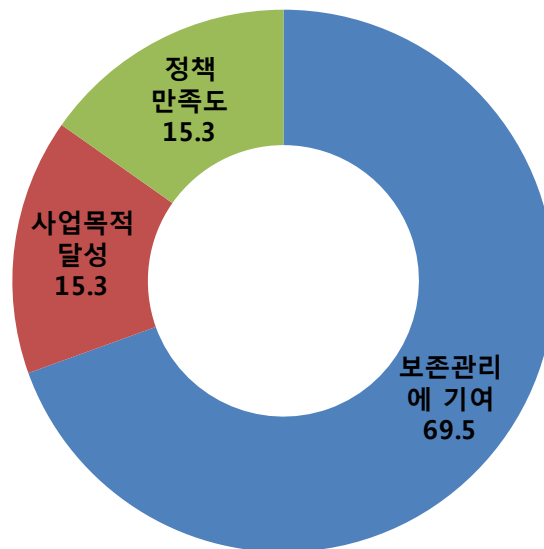
(4) 성과분야 항목 중요도

문8 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야 항목은 보존관리 기여(69.5%) > 사업목적 달성, 정책만족도(15.3%) 순임

〈그림〉 성과분야 항목 중요도

(단위 : %)



구분		사례수	보존관리에 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체		(59)	69.5	15.3	15.3
성별	남성	(42)	76.2	11.9	11.9
	여성	(17)	52.9	23.5	23.5
연령별	20대 이하	(6)	66.7	33.3	0.0
	30대	(21)	71.4	9.5	19.0
	40대	(19)	57.9	21.1	21.1
	50대	(8)	75.0	12.5	12.5
	60세 이상	(5)	100.0	0.0	0.0

3) 성과분야

(5) 성과분야 문제점

문9 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점으로 효율적인 활용 부족, 지속적인 모니터링 부재, 문화재 정책 부족, 적극적인 해결의지 부족 등이 언급됨

〈표〉 성과분야 문제점

(단위 : %)

성과분야 문제점	사례수	비율
효율적인 활용이 부족해서	(2)	3.4
지속적인 모니터링이 없어서	(2)	3.4
문화재를 위한 정책이 부족해서	(2)	3.4
적극적인 해결의지가 부족해서	(2)	3.4
없다	(16)	27.1
모름/무응답	(7)	11.9

* 3.4% 미만은 제시하지 않음

4) 건의사항

(1) 매장문화재 보존관리 사업의 좋은 점

문10 매장문화재 보존·관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 매장문화재에 대한 적극적인 관리 자세, 조사기관 사업주 사이의 조율 등이 매장문화재 보존관리 사업의 좋은 점/잘된 사항으로 언급됨

〈표〉 매장문화재 보존관리 사업의 좋은 점

(단위 : %)

매장문화재 보존관리 사업의 좋은 점	사례수	비율
매장문화재에 대한 적극적인 관리 자세	(3)	5.1
조사기관과 사업주 사이의 조율	(2)	3.4
없다	(19)	32.2
모름/무응답	(10)	16.9

* 3.4% 미만은 제시하지 않음

4) 건의사항

(2) 매장문화재 보존관리 사업의 개선 및 건의사항

문11 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

○ 매장문화재 보존관리 사업의 건의사항은

매장문화재의 장기적인 계획, 의견수렴, 문화재청 개혁, GIS 인트라넷 보완 등이 언급됨

〈표〉 매장문화재 보존관리 사업의 개선 및 건의사항

(단위 : %)

매장문화재 보존관리 사업의 개선 및 건의사항	사례수	비율
매장문화재의 장기적인 플랜 필요	(3)	5.1
폭넓은 의견수렴	(2)	3.4
문화재청 개혁 필요	(2)	3.4
GIS인트라넷 보완	(2)	3.4
예산편성에 대한 충분한 검토 필요	(2)	3.4
진정한 매장문화재의 보호육성 방안 개선 필요	(2)	3.4
없다	(12)	20.3
모름/무응답	(7)	11.9

* 3.4% 미만은 제시하지 않음

별첨. 설문지

문화재 행정정보(전자행정) 시스템 만족도 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 현재 문화재청에서 운영 중인 ‘문화재 전자행정 시스템’에 대해 향상된 서비스를 제공하고자, 이용자 만족도와 의견 수렴 및 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2016년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

■ 문화재 행정정보(전자행정) 시스템

PART A. 전자행정/협업포털 시스템 활용도

1. 귀하께서는 ‘문화재 전자행정/협업포털 시스템’ 을 얼마나 자주 이용하십니까?

- ## PART B. 행정정보시스템 사용자 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재 전자행정/협업포털 시스템은 사용자 <u>편리성</u> 이 고려되었습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 문화재 전자행정/협업포털 시스템이 문화재 행정 기록보존에 도움이 됩니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 <u>전반적 기능</u> 에 대해서 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

1. 문화재 전자행정/협업포털 시스템의 중점 개선이 필요한 분야는 무엇이라고 생각하십니까? 우선 순서대로 말씀해 주십시오. 1순위 (), 2순위(), 3순위()

- 2 -

1-1. 중점개선이 필요한 분야에 대한 구체적인 개선 의견이 있으시면 적어주십시오.

1. 사용자 UI(화면) :
2. 업무처리 편의성 :
3. 시스템 처리속도 :
4. 기타() :

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

문화재 정책 만족도 평가

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 지방자치단체공무원 및 문화재위원회 전문위원을 대상으로 문화재정책 전문가 평가를 실시하고 있습니다. 본 조사는 문화재정책에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청에서는 대내외 환경변화 및 미래 수요예측에 대응하기 위해 문화재 보존·관리·활용을 위한 5개년 계획 수립 등 문화재정책 중장기 비전을 제시하고, 중앙-지방정부 간 파트너십 강화와 실질적인 문화재 관리기능을 수행하는 지방자치단체의 문화재 보존 관리 역량 강화를 추진하고 있습니다.

또한, 문화재 위원회의 위상과 권한에 상응하는 관련제도 및 운영시스템을 합리적으로 개선하고 투명하고 공정한 의결을 위한 제도 정비를 추진하고 있습니다.

이번 설문 조사는 문화재청에서 수행하는 전반적인 문화재 정책에 대한 지방자치단체공무원과 문화재위원회 전문위원의 의견을 듣기 위한 것으로 향후 사업진행에 중요한 참고자료로 활용할 예정입니다.

PART A. 문화재 정책 중장기 비전 제시 관련

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재 정책 중장기 비전 마련에 추진 체계 및 절차가 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
문화재 정책의 중장기 비전을 마련함에 있어 대국민, 2. 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
문화재 보존관리활용을 위한 5개년 계획 수립 등 문화재 정책 중장기 3. 비전을 마련함에 있어 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 반영되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 문화재청의 문화재 정책 중장기 비전을 제시에 전반적인 사항을 고려했을 때 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다 ② 만족한다 ③ 보통이다
④ 불만족한다 ⑤ 매우 불만족한다

5. 문화재청의 문화재 정책 중장기 비전 제시에 대해 개선 의견이나 제안 사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

PART B. 지방자치단체 문화재 보존관리 역량 강화 관련

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재청이 정책을 추진함에 있어 지방자치단체와 유기적 <u>협조 및 소통</u> 이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량을 강화하기 위해 문화재청이 역할을 <u>충분히 수행</u> 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

3. 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량 강화를 위해 문화재청이 우선적으로 해야 할 일은 무엇이라고 생각
합니까?

- ① 예산지원 ② 담당직원의 전문성 강화 및 교육지원
- ③ 문화재 정책 공유 ④ 업무처리 지침의 명확화
- ⑤문화재규제지역 주민보상 및 지원 ⑥ 기타()

4. 지방자치단체의 문화재 보존·관리 역량 강화를 위해 개선의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

PART C. 문화재위원회 운영 관련

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 귀하께서는 (중양)문화재위원회의 운영 절차 및 방법이 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 귀하께서는 (중양)문화재위원회의 운영이 문화재 보존 관리에 긍정적인 영향을 주고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 귀하께서는 (중앙)문화재위원회 운영 시 향후 가장 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 이해관계자의 참여 ② 문화재위원회 심의기간 단축
③ 문화재위원회 회의 공개 운영 ④ 현행체계 유지

⑤ 기타 ()

5. (중앙)문화재위원회의 운영과 관련 개선의견이나 제안사항이 있으면 자유롭게 말씀하여 주시기 바랍니다.

--

PART D. 지방자치단체 공무원 문화재 업무 의견수렴 (지방자치단체 공무원만 응답바람)

■ 문1~문5-1까지는 지방자치단체 공무원 분들만 응답하여 주시기 바랍니다.

1. 귀 기관의 장(부서장 포함)은 문화재 정책에 얼마나 관심을 갖고 계십니까?

- ① 관심이 매우 많다 ② 관심이 많다 ③ 보통이다
④ 관심이 없다 ⑤ 관심이 전혀 없다

2. 귀 기관의 장(부서장 포함)은 문화재 관리에 대한 중장기 비전과 계획을 갖고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다
④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

3. 귀 기관의 직원들은 문화재 담당부서 근무를 어느 정도 선호한다고 생각하십니까?

- ① 매우 선호한다 ② 선호한다 ③ 보통이다
④ 선호하지 않는다 (☞문 4-1로) ⑤ 전혀 선호하지 않는다 (☞문 4-1로)

3-1. (문 3에서 ④,⑤번 응답자만) 귀 기관의 직원들께서 문화재 담당부서를 선호하지 않은 이유는 무엇이라 생각하십니까? 중요한 순서대로 2순위까지 말씀해 주십시오.

1순위 (), 2순위 ()

- ① 문화재 관련 업무량이 많음 ② 문화재 관련 전문 지식 부족
③ 문화재 관련 행정 절차가 타 업무보다 복잡 ④ 근무평정 등 인사 불이익
⑤ 민원 업무가 많음 ⑥ 기타()

4. 귀하께서는 올해 문화재 관리 업무에 대한 역량강화에 필요한 교육을 몇 번 정도 참여하였습니까?

- ① 없음 ② 1회 ③ 2회 ④ 3회 ⑤ 4회 이상

5. 문화재 관리 담당 공무원 교육에 참여하려고 할 때 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ① 상급자의 부정적 견해
② 교육에 참여할 시간이 없다
③ 교육에 참여하는 동안 대신 업무를 처리해 줄 인력이 부족하다
④ 교육에 참여해도 그다지 도움이 되지 않는다 (☞문 5-1로)
⑤ 받고 싶은 교육이 개설되지 않는다 (☞문 5-1로)

5-1. (문 5에서 ④, ⑤번 응답자만) 향후 귀하께서 받고 싶은 교육은 무엇인지 중요한 순서대로 2순위까지 말씀해 주십시오.

1순위 (), 2순위()

- ① 문화재 전반에 대한 내용 ② 문화재 보존·관리 정책
③ 문화재 보존·관리 실무 및 이론 ④ 문화재 보호 민관 협력
⑤ 문화재 현장 학습 ⑥ 문화재 홍보 전략
⑦ 문화재를 활용한 교육문화 프로그램 개발

문화재보존관리 전문가 평가(국유재산)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 실시하는 문화재보존관리 전문가 대상 만족도 조사의 일환으로 ‘국유문화재(재산) 보존·관리 사업’에 대한 전문가의 만족도와 개선의견 등을 조사하여 더 나은 정책 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청은 국유재산의 효율적 관리를 통하여 문화재를 보호하고, 역사·문화유적지의 활용가치 제고 등 문화재청 소관 국유문화재(재산)의 체계적 보존·관리를 위하여 노력하고 있습니다.

■ 국유문화재(재산) 보존·관리

문화재청 소관 토지, 건물, 공작물 등 국유문화재(재산)의 체계적이고 효율적인 보존 등을 위하여 연도별·지역별 실태조사, 관리계획 수립, 지방자체단체 지원, 지적 공간정보 구축 등의 업무를 추진하고 있습니다.

특히, 2017년도에는 문화재지역 내 국유재산의 효율적인 관리를 위하여 지적측량을 2016년보다 확대 실시하였고('16년 52개 문화재→'17년 54개 문화재), 또한 경계측량, 현황측량을 통해 무단점유 토지 현황을 파악하여 무단점유자에 대해 행정처분을 실시하였으며, 드론을 이용하여 5cm급(기존 50cm) 고품질 항공영상을 확보하여 국유재산 상시관리 모니터링 시스템을 구축하였고, 권리보전, 국유재산 대장 미등록 토지 등을 정리하여 문화재 보존·관리 기초자료를 축적하는 등 효율적인 국유문화재(재산)의 보존·관리 및 활용도 제고를 위하여 노력하고 있습니다.

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업은 국유문화재(재산)의 보존·관리를 위해 올바른 <u>방향성을 가지</u> <u>고 적절하게 수립되었다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적에 고려할 때 <u>예산 배정이 적절하게 되었다고</u> <u>생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤
본 사업계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 3. 이행여부 등이 적절하게 반영되어 <u>충분히 이행가능하다고</u> <u>생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 국유재산관리 예산편성 및 집행 시 <u>처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 국유재산관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 국유 문화재, 재산관리 등 사업 추진 시에 민원인, 시도 담당자, 전문가, 관련 회의 등을 통한 의견수렴을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 국유재산관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 지적측량, 실태조사 등을 통해 <u>국유재산의 체계적 관리에 기여하고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업이 <u>국유 문화재의 원형보존 및 효율적 활용 등에 기여하고 있다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업이 당초 계획대로 해당하는 <u>사업의 목적을 달성했다고</u> 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 국유재산의 체계적 관리에 기여 ② 국유문화재의 원형보존 및 효율적 활용에 기여 ③ 사업목적 달성

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의 사항

1. 국유재산 관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 국유재산 관리 사업에 대한 개선 의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

① 남성

② 여성

DQ2. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

① 공무원(지자체 등) 그룹

② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자

③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹

④ 시민단체 관계자

⑤ 기타()

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

문화재보존관리 전문가 평가(민간역량)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 문화재보존관리 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 민간보존역량강화 사업결과에 대한 만족도와 의견 수렴 및 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답변주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 민간보존역량강화

문화재청은 국민들의 자발적인 문화유산의 보존·관리 및 활용을 적극 장려하고 지원하여, 민간 차원의 지역 문화재 관리역량을 강화하고자 노력하고 있습니다.

이를 위해, 2005년부터 개인, 가족, 단체를 문화재지킴이로 위촉하여 지역에 소재한 문화재를 대상으로 보존상태 모니터링 및 문화재와 주변 정화활동 등을 수행하는 ‘문화재지킴이’ 운동을 추진하고 있으며 구체적인 세부사업은 다음과 같습니다.

- * 문화재지킴이 활동우수사업 : 문화재지킴이 활동을 하는 민간단체의 우수사업을 선정·지원하여 민간협력모델을 개발하고 문화재지킴이 단체의 역량을 강화하기 위한 사업
- * 문화재지킴이 교육운영사업 : 지역별 문화재 특성을 반영한 이론과 체험이 병행되는 교육과정을 개설·운영함으로써 문화재지킴이 역량 강화 및 활동의 효과를 높이기 위한 사업
- * 권역별 문화재지킴이 포럼 : 문화재지킴이 활성화 방안 논의, 문화재지킴이 사업 발굴, 정책 건의 및 권역별 문화재지킴이 단체 간 활동 노하우 공유 등을 위한 사업
- * 청소년 문화재지킴이 운영사업 : 청소년을 대상으로 한 문화재 보호 운동 프로그램
- * 청년 유네스코 세계유산 지킴이 사업 : 대학생을 대상으로 하는 문화재 사랑 운동으로서 한국의 유네스코 산을 가꾸고 보호하는 프로그램
- * 문화재지킴이 전국대회 : 문화재지킴이 유공 포상, 활동 사례 발표 등을 통한 문화재지킴이 활동 활성화 대회

또한, 문화유산 보호와 기업의 사회공헌(CSR) 활동을 연결시키는 ‘문화재지킴이’ 기업 협약체결을 지속적으로 추진하고 있으며 기업의 정체성 연계형, 전문기술 지원형, 지역사회 공헌형 모델을 개발하여 지속가능한 문화재분야 사회공헌 참여와 민관협력 네트워크를 확대하고 있습니다.

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 민간의 문화재 보존역량 강화를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 민간보존역량강화 사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 민간보존역량강화 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 문화재지킴이 사업 추진 시에 전문가 및 관계자와의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 민간보존역량강화 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 문화재 보호의 민간 참여 활성화와 문화재 보존·활용 분야의 민간역량 강화에 얼마나 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 얼마나 달성했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 종합적으로 문화재청의 민간보존역량강화 정책에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 민간역량 강화 기여 ② 사업목적 달성 ③ 정책 만족도

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의 사항

1. 민간보존역량강화 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 민간보존역량강화 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성 ② 여성

DQ2. 연령

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대
④ 50대 ⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹 ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹 ④ 시민단체 관계자
⑤ 기타(_____)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

문화재보존관리 전문가 평가(정책)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 문화재보존관리 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 문화재 보존·관리 정책에 대한 만족도와 의견 수렴 및 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 정책분야

문화재청 정책총괄과는 문화재 정책기반 강화를 위해 ‘문화재 보존·관리·활용 기본계획’(‘17~’21) 수립, 문화재청의 보존·관리·활용 관련 주요 자문기구인 문화재위원회 구성 및 운영총괄, 지자체 주민공감정책사업, 지자체 우수 공무원 유공자 표창, 전국문화재정책포럼 지원 등 지자체 정책역량 강화를 위한 사업을 추진하고, 문화재 정책개발을 위한 워크숍, 심포지엄 지원 등 문화재청 정책품질 제고를 위한 노력을 하고 있습니다.

구 분	2017 실적	비 고
문화재위원회 구성·운영	<ul style="list-style-type: none"> · 근거 : 문화재보호법 제8조 · 역할 : 문화재지정, 현상변경, 국외반출 등 문화재 보존관리 활용에 관한 사항에 대한 심의 · 임기 : ‘17.5.1 ~ ’19.4.30 · 위촉현황 : 문화재위원 78명/전문위원 176명 	
지자체 역량강화	<ul style="list-style-type: none"> · 주민공감정책사업 <ul style="list-style-type: none"> - 600년 역사, 4공과 만나는 병영성(울산 중구) 등 6개/1억원/모니터링(9~10월) · 지자체 공무원 해외정책연수 실시 <ul style="list-style-type: none"> - ‘17.9월 / 그리스, 이탈리아 / 20명 / 세계유산 보존·관리·활용에 관한 벤치마크를 통한 지역활성화 및 지자체 공무원의 문화재행정 역량 강화와 인식 제고 · 2017 지자체 문화재담당 공무원 워크숍 개최 <ul style="list-style-type: none"> - 기간 : ’17.7.6~7.7/알펜시아 리조트(강원 평창군) - 참석 : 지자체공무원 100여명 - 내용 : 현안 및 전국문화재 정책포럼 활성화 토의 · 2017 상반기 지자체 공무원 유공자 포상 <ul style="list-style-type: none"> - 훈격 : 문화재청장 표창 - 유공자 선정 결과 : 지자체 공무원 21명 	
문화재 기본계획 수립·시행 (‘17~’21)	<ul style="list-style-type: none"> · 문화재기본계획 수립 TF구성 (‘16.1.25 / 내외부 28명) · 문화재기본계획 수립 실무진 워크숍 (‘16.6.14~15) · 문화재기본계획 최종안 마련 (‘16.10월) · 문화재위원, 정부부처, 지자체, 소유자·관리자 등 의견수렴(‘16.10월~12월) · ‘문화재 보존·관리·활용 기본계획’ 수립·시행 (‘17.1.11) <ul style="list-style-type: none"> - 문화재청 홈페이지 게재(고시) · 지자체 문화재 보존 시행계획 수립 (‘17.1~2월) 	

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재 5개년 계획 수립 계획이 지방자치단체의 문화재 보존역량 강화를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적에 고려할 때 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업계획이 문화재청의 예산 배정 능력, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 주민공감정책사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 주민공감정책사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 주민공감정책 사업 추진에 있어 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 지자체 역량강화 사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화재 5개년 계획 수립이 문화재 보존·관리 정책 품질제고에 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. <u>종합적으로</u> 문화재청의 보존·관리·활용 정책에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 정책추진 기여 ② 사업목적 달성 ③ 정책 만족도

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의 사항

1. 문화재청 문화재 보존·관리·활용 정책에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 문화재 보존·관리·활용 정책에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성 ② 여성

DQ2. 연령

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대
④ 50대 ⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹 ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹 ④ 시민단체 관계자
⑤ 기타(_____)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

문화재보존관리 전문가 평가(교육)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 실시하는 문화재보존관리 전문가 대상 만족도 조사의 일환으로 '문화유산교육 분야'에 대한 전문가의 만족도와 개선의견 등을 조사하여 더 나은 정책 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

■ 문화유산교육 사업 추진현황

최근의 학교교육은 학생들의 체험과 참여를 중시하는 추세로 나아가고 있으나, 현재 초·중·고등학교 정규교육과정 내에서 체험 중심의 다양한 문화유산교육을 실시하는 것은 현실적으로 어려운 상황입니다. 이에 문화재청은 자라나는 청소년들이 체험과 활동을 통해 문화재의 가치를 이해하고 이를 바탕으로 우리 역사와 문화에 대한 정체성을 수립할 수 있도록, 학교교육을 보완할 수 있는 문화유산교육 프로그램들을 아래와 같이 다양하게 시행하고 있습니다.

사업명	프로그램 상세내용	'17예산 (백만원)	사업성과
방문교육	민간단체 소속 방문교사가 직접 초중고를 방문하여 문화유산 교육 실시	720	(‘17) 27개 단체 지원 (‘16) 25개 단체 지원 -712개교, 7,226회 교육
고고학 체험교실	발굴현장을 활용해 모의발굴, 토기복원 등 초중고 대상 체험프로그램 지원	100	(‘17) 10개 단체 지원 (‘16) 10개 단체 지원 -148회, 5,239명 교육
톡톡 이순신 충무공 탐험대	이충무공 유적 탐방을 통해 청소년들이 충무공의 정신을 배우고 창의·인성을 함양토록 함	215	(‘17) 7개 단체 지원 (‘16) 시범사업 4개교
자유학기제 지원프로그램	중학교 1학년 자유학기제 교재 보급 문화유산 꿈쟁이(진로탐색), 끼쟁이(체험활동) 프로그램 운영 고등학생 문화유산 진로탐색 콘서트	120	(‘17) 자유학기제 교재 배포 (6,200부, 신청 중학교) 문화유산 꿈쟁이(6개교), 끼 쟁이(6개교) 운영 (‘16) 문화유산지피지기(19회), 견 문각지(4회)

특히 2016년도부터 자유학기제 전면시행에 따라 문화유산교육 교재 개발 및 현장 중심의 창의·인성 함양을 위한 톡톡 이순신 충무공 탐험대 프로그램을 확대하여 실시하고 있으며, 사업 집행현황을 점검하고 현장의견을 수렴하기 위해 시기별, 대상별 다양한 경로로 모니터링을 실시하고 있습니다. 시행단체 현장점검(전수조사), 반기별 외부전문가 모니터링, 수혜자 만족도조사, 사업성과 전국발표대회 등을 통해 수렴한 의견은 다음 연도 문화유산교육 정책 수립에 활용하고 있습니다.

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 청소년들의 문화재에 대한 이해와 인식 제고를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적 달성을 위해 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 문화재청의 예산, 사업추진 의지와 역량, 추진방법 등을 고려할 때 본 사업계획이 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 문화유산교육 사업을 <u>적절한 절차와 방법으로</u> 수행하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업의 추진상황 점검 및 실태조사가 <u>적절하게</u> 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업의 집행 시 충분한 소통을 통해 수혜자, 전문가 등의 의견을 충 분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 사업수행 시 발생하는 문제 해결을 위해 <u>노력하고 있다</u> 고 생각하십니 까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 청소년들에게 <u>참여형 문화유산교육</u> 을 효과적으로 제공하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업이 청소년들의 <u>문화유산에 대한 이해와 인식 제고</u> 에 기여하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업이 공교육에서의 <u>문화유산교육</u> 을 보완하는 역할을 적절히 수행하였다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 참여형 문화유산교육 제공 ② 문화유산에 대한 인식 제고 ③ 공교육에서의 문화유산교육 보완

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의 사항

1. 문화유산교육에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 문화유산교육에 대한 개선의견이나 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성

② 여성

DQ2. 연령

- ☐ ① 20대 ☐ ② 30대 ☐ ③ 40대
☐ ④ 50대 ☒ ⑤ 60대 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

- ① 공무원(지자체 등) 그룹 ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹 ④ 시민단체 관계자
⑤ 기타()

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

무형문화재 전승사업 전문가 만족도 조사

ID

리스트ID

안녕하십니까? 본 조사는 무형문화재 전승 사업에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2017년 ____월 ____일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____시 ____분
	S/V확인		2017년 ____월 ____일 (오전/오후) ____시 ____분
	코딩원 확인		검증원 확인

<설명문>

문화재청에서는 「무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률」(‘16.3.28 시행)에 따라 국가무형문화재 지정 및 인정, 전승자 활동 지원과 함께 무형유산원을 통한 조사연구 및 기록화 사업, 무형문화재 상설공연 및 전시 등 무형문화재 전승사업을 시행하고 있습니다.

- 무형문화재 전승 사업 세부 내역 -

<무형문화재 보호 사업>

구분	사업내용	2017년도 예산 (단위:백만원)
무형문화재 보호육성	○ 무형문화재 전승관리 연구, 무형문화재 지정 ○ 월정 전수교육지원금 및 취약종목 특별 지원 ○ 무형문화재 위원회 운영 등	9,917
전수교육관 건립 및 지원	○ 전수교육관 건립 및 개보수 (연도별 10~15개소) ○ 전수교육관 활용활성화 사업 지원 (전국 50여개소)	8,113
무형문화재 종목 관리	○ 종목별 우수프로그램 지원 ○ 국가긴급보호무형문화재 보호·육성	760

<무형유산원 운영 사업>

구분	사업내용	2017도 예산 (단위:백만원)
기예능 공개 행사 지원	○ 보유자 : 기예능 공개행사 및 작품전 7,000천원/연1회 ○ 보유단체 : 11,000~21,000천원/회	1,860
인류무형유산 행사 지원	○ 인류무형문화유산 등재 종목 지원 - 연도별 14~15개 종목	1,285
무형문화재 전승 및 활성화 지원	○ 예능분야 : 전승자 주관 공연지원, 전수학교지원, ○ 공예분야 : 전승공예대전, 이수자 활동지원, 판매지원, 전승공예품 인증제 및 창업지원,	5,139
이수증 심사 등 전승지원	○ 이수자 심사 및 이수증 발급, 이수자 기록화 사업	224
조사연구 및 기록화	○ 비지정 무형문화재 종합,기초조사 ○ 국가무형문화재 정기조사 ○ 무형문화재 기록 영상 및 디지털 아카이브구축	2,939
공연 및 전시	○ 상설공연, 기획 및 초청공연 ○ 상설전시, 기획전시, 초청교류전	3,202
무형문화재 교육 및 협력	○ 창의공방 운영, 무형문화재 전승자 역량강화 교육	1,307
무형유산원 관리 및 운영	○ 시설관리 및 대외홍보사업	4,848

PART A. 정책수립 및 계획

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 무형문화재 전승 사업 추진 시 대국민, 이해당사자, 관계기관, 전문가 등의 의견수렴이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 무형문화재 전승 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

PART B. 정책 추진

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 무형문화재 전승 사업 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등의 의견은 적절하게 반영되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 무형문화재 전승 사업 추진에 따른 절차가 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 무형문화재 전승 사업 추진시 발생하는 문제점에 대하여 지속적으로 시정·개선하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 무형문화재 전승 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

PART C. 주요 사업 평가 및 종합만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 무형문화재 전승 사업이 무형문화재 보전 및 진흥에 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 무형문화재 전승 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때, 전반적으로 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

2-1. (문2에서 ④,⑤응답자만) 불만족하는 이유는 무엇인지 자유롭게 말씀해 주십시오.

3. 무형문화재 전승 사업 추진과 관련된 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

응답자 특성

DQ1. 성별

① 남성

② 여성

DQ2. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

① 문화재위원 및 전문위원

② 정책자문위원 또는 심사위원

③ 기타(_____)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

무형문화재 전승자 지원정책 만족도 조사

ID

리스트ID

안녕하십니까?

문화재청 의뢰로 무형문화재 전승자 지원정책 만족도 조사를 실시하게 되었습니다. 문화재청에서는 국가무형문화재 전승자분들의 전승여건 개선과 전수교육 내실화를 위해 다양한 전승지원 방안을 마련하여 시행하고자 노력하고 있습니다. 우리 무형문화재의 발전을 위하여 힘써 주시는 보유자, 전수교육조교 선생님들과 전문가분들의 소중한 생각과 의견을 응답해주시면, 앞으로 효율적인 무형문화재 전승자 지원정책을 수행해 나가는데 반영하도록 하겠습니다. 설문에 많은 참여 바랍니다.

맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 생각하시는 대로 편하게 응답해 주십시오. 감사합니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련
문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)

(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처	
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인

<설명문>

■ 국가무형문화재 제도 및 정책

문화재청은 2016년 3월부터 「무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률」을 시행하고 있습니다.

이 법률은 유네스코 분류기준에 따라 무형문화재 범위를 전통지식, 관습 등으로 확대하고, 무형문화재 진흥을 위한 전승공예품 인증제,은행제,전수교육대학 선정 등을 주요 골자로 하고 있습니다.

또한, 중요무형문화재를 국가무형문화재로 변경하고, 보유자 명칭을 ‘인간문화재’로 사용할 수 있도록 하였습니다.

■ 재정 지원

문화재청은 보유자, 보유단체, 전수교육조교에게 예산의 범위내에서 월정 전수교육지원금을 지급하고 있습니다.

또한, 취약종목(35종목)에는 공연, 전시, 재료구입 등 맞춤형 간접지원을 실시하고, 전수장학생을 선발하고 있으며, 보유자, 보유단체에게는 2017년 활동실적에 따라 실적 포상금을 지급할 예정입니다.

구분	지원내용	2017년도 예산
전승지원금 지급 (매월 지급)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보유자 (개인별 지급) : 131만7천원 ○ 전수교육조교 (개인별 지급) : 66만원 ○ 보유단체 (단체별) 350만원~450만원 - 전승특별지원 (단체 활동 인센티브) 	90억원

■ 전승활동 지원

문화재청(국립무형유산원)은 보유자, 보유단체의 공개행사(전시, 공연 등)를 지원하고, 기획공연

후원, 보유자 작품 구입 등 직접적인 활성지원과 더불어, 전승공예품 은행제 및 인증제 도입, 전승자 창업 지원과 같은 간접적 지원도 실시하고 있습니다.

구분	지원내용	2017년도 예산
기예능 공개 행사 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보유자 : 기예능 공개행사 및 작품전 7,000천원/연1회 ○ 보유단체 : 11,000~21,000천원/회 	19억원
인류무형유산 행사 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인류무형문화유산 등재 종목 지원 - 연도별 14~15개 종목 	13억원
무형문화재 전승 및 활성화 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예능분야 : 전승자 주관 공연지원, 전수학교지원, ○ 공예분야 : 전승공예대전, 이수자 활동지원, 판매지원, 전승공예품 인증제 및 창업지원, 	51억원
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국립무형유산원 상설공연 및 초청공연 사업 ○ 국립무형유산원 창의공방사업 	32억원
전수교육관 건립 및 지원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전수교육관 건립 및 개보수 (연도별 10~15개소) ○ 전수교육관 활용활성화 사업 지원 (전국 50여개소) 	81억원

■ 전승자 관리

문화재청(국립무형유산원)은 보유자, 보유단체의 전수교육 실적과 계획을 매년 제출받고, 공개행사 모니터링을 체계적으로 실시하며, 매5년마다 보유자,보유단체에 대한 정기조사를 실시하고 있습니다. 또한, 보유단체의 민법에 의한 법인화를 추진하고, ‘전승자지원 시스템’을 구축하여 원활한 지원이 이루어 지도록 개선한 바 있습니다.

PART A. 국가무형문화재 제도의 효과성

1. “국가무형문화재 제도 및 정책” 이 전통문화의 보존과 전승에 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 매우 도움됨 ② 도움됨 ③ 약간 도움됨 ④ 보통
⑤ 별로 도움 안됨 ⑥ 도움 안됨 ⑦ 전혀 도움 안됨

1-1. (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 전통문화 보존과 전승활동에 도움이 안 된다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

PART B. 재정 지원 만족도

1. 문화재청은 보유자, 보유단체, 전수교육조교 등에게 지급하는 월정 전수교육지원금 지원에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통
⑤ 약간 불만족 ⑥ 불만족 ⑦ 매우 불만족

1-1. (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 재정적 지원 기준과 방식에 대해 불만족하는 이유는 무엇입니까?

PART C. 전승활동 지원 만족도

1. 국가무형문화재 보유자 및 보유단체의 ‘전승활동 지원’에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통
⑤ 약간 불만족 ⑥ 불만족 ⑦ 매우 불만족

1-1. (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 직·간접 활동 지원이 부족한 부분은 어디라고 생각하십니까?

PART C. 전승자 관리 지원 만족도

1. 문화재청의 ‘전승자 관리 지원’에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통
⑤ 약간 불만족 ⑥ 불만족 ⑦ 매우 불만족

1-1. (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 관리 지원활동이 부족한 점은 무엇이라고 생각하십니까?

PART D. 전반적 평가 및 개선사항

1. 현재 문화재청이 실시하는 재정적 지원, 전승활동 지원, 전승자 관리 지원 및 효과 등을 고려할 때 전체적으로 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 약간 만족 ④ 보통
⑤ 약간 불만족 ⑥ 불만족 ⑦ 매우 불만족

1-1. (문1의 ⑤~⑦ 응답자만) 지원 정책 중 가장 취약하다고 생각하는 분야에 대해 말씀해 주십시오.

2. 무형문화재 전승자 지원정책과 관련하여 건의사항 있으면, 무엇이든 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

- ① 남성 ② 여성

DQ2. 연령

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대
④ 50대 ⑤ 60세 이상

DQ3. 소속

- ① 보유자 ② 전수교육조교

DQ4. 관련 종목분야

- ① 기능종목 ② 예능종목 ③ 기타(_____)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

매장문화재 보존분야 전문가 평가 조사

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 전문가를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 매장문화재 보존 관리 추진결과에 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 10월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청은 매장문화재의 온전한 보존 관리를 위하여 매장문화재 보존·관리 정책을 수립 및 수행하고 있습니다.

■ 매장문화재 보존·관리

문화재청은 매장문화재 체계적인 조사품질 향상으로 국민이 공감하는 매장문화재 보존·관리를 도모하고자 매장문화재 지표조사 보고서 전문가 검토시스템 운영으로 조사전반에 대한 검증을 강화하고, 발굴조사 공정별 안전관리 매뉴얼 마련으로 안전관리 시스템 강화, 발굴유적의 국가귀속 관련규정 개정 등을 통하여 매장문화재 조사제도를 합리적으로 개선하고자 다각적인 노력을 기울이고 있습니다.

또한 서민·영세사업자 등의 매장문화재 조사비용의 지속적인 지원으로 국민의 부담을 완화하고, 자연재해 등에 따른 매장문화재 긴급 발굴조사 지원, 군부대 내 문화재 조사 및 모니터링 등을 추진하여 매장문화재의 보호 및 체계적인 관리를 위하여 노력하고 있습니다.

PART A. 계획분야 만족도

매장문화재 보존관리 사업 계획분야 항목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 매장문화재의 보존 관리를 위해 <u>올바른 방향성을</u> 가지고 <u>적절하게</u> 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 <u>적절하게</u> 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 <u>적절하게</u> 반영되어 <u>충분히</u> 이행 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

매장문화재 보존관리 집행분야 항목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 매장문화재 보존관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 매장문화재 보존관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시에 이해관계자의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 매장문화재 보존 관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견 수렴 ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

매장문화재 보존관리 성과분야 항목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 매장문화재 보존관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등 기여 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 종합적으로 문화재청의 매장문화재 보존관리 정책에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

6. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 보존관리에 기여 ② 사업목적 달성 ③ 정책 만족도

7. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의 사항

1. 매장문화재 보존관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

응답자 특성

DQ1. 성별

① 남성

② 여성

DQ2. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과 관계

① 공무원(지자체 등) 그룹

② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자

③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹

④ 시민단체 관계자

⑤ 기타(_____)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

매장문화재 조사기관 조사원 평가

ID				
리스트ID				

안녕하십니까? 본 조사는 문화재청 주관으로 매장문화재 조사기관 조사원을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 매장문화재 보존 관리 사업 대한 만족도와 문제점을 파악해서 더 좋은 서비스를 제공하기 위한 것입니다. 잠시 시간을 내서 답해주시면 서비스 개선에 큰 도움이 되겠습니다.

아울러 본 조사는 조사의 객관성을 보장하기 위하여 (주)코리아리서치에서 조사를 실시하고 있으며 조사와 관련된 응답자의 응답내용은 통계법 제33조에 의거하여 통계처리 이외의 목적에는 사용 되지 않습니다.

2017년 11월

조사 주관 : 문화재청

조사 기관 : (주)코리아리서치센터

조사관련 문의처

(주)코리아리서치센터 담당연구원 : 이인환 책임연구원(02-3415-5108)
(주)코리아리서치센터 조사감독원 : 이상미 조사감독원(02-3415-5172)

「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

제33조 (비밀의 보호)

- 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서

귀하께서 **본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용**으로 위 정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).

서명

응답자 성명		연락처		
검증	면접 날짜	2017년 ____ 월 ____ 일	면접 시작 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	면접원 성명		면접 종료 시간	(오전/오후) ____ 시 ____ 분
	S/V확인		검증 일시 시간	2017년 ____ 월 ____ 일 (오전/오후) ____ 시 ____ 분
	코딩원 확인		검증원 확인	

<설명문>

문화재청은 매장문화재의 온전한 보존 관리를 위하여 매장문화재 보존·관리 정책을 수립 및 수행하고 있습니다.

■ 매장문화재 보존·관리

문화재청은 매장문화재 체계적인 조사품질 향상으로 국민이 공감하는 매장문화재 보존·관리를 도모하고자 매장문화재 지표조사 보고서 전문가 검토시스템 운영으로 조사전반에 대한 검증을 강화하고, 발굴조사 공정별 안전관리 매뉴얼 마련으로 안전관리 시스템 강화, 발굴유적의 국가귀속 관련규정 개정 등을 통하여 매장문화재 조사제도를 합리적으로 개선하고자 다각적인 노력을 기울이고 있습니다.

또한 서민·영세사업자 등의 매장문화재 조사비용의 지속적인 지원으로 국민의 부담을 완화하고, 자연재해 등에 따른 매장문화재 긴급 발굴조사 지원, 군부대 내 문화재 조사 및 모니터링 등을 추진하여 매장문화재의 보호 및 체계적인 관리를 위하여 노력하고 있습니다.

PART A. 계획분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 매장문화재의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성 ② 예산배정의 적정성 ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 매장문화재 보존·관리 예산편성 및 집행 시 <u>처리절차나 방법은 적정하 게 이루어지고 있다고 생각하십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 매장문화재 보존·관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태 조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시 이해관계자(시행자, 조사기관 등)의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 매장문화재 보존·관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법 ② 정기적 모니터링
③ 충분한 소통 및 의견수렴 ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 매장문화재 보존·관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 종합적으로 문화재청의 매장문화재 보존·관리 정책에 대하여 <u>만족하 십니까?</u>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 보존관리에 기여 ② 사업목적 달성 ③ 정책 만족도

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

PART D. 건의사항

1. 매장문화재 보존·관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

2017년 문화재청 정책만족도 결과보고서
Part I

2017년 12월 인쇄
2017년 12월 발행

발행 : 문화재청
분석기관 : (주)코리아리서치센터

이 조사보고서에 대한 자세한 문의사항은
[\(주\)코리아리서치센터](#) ☎ 02) 3415-5100 로 문의바랍니다.