

2022 년도 문화재청 정책만족도 조사  
외부고객만족도 결과보고서  
PART II

2022. 12.



2022년도 문화재청 정책만족도 조사  
외부고객만족도 결과보고서  
PART II

2022. 12.



# C·O·N·T·E·N·T·S

## 제1장 조사개요

1. 조사 개요 .....	3
2. 주요 조사 결과 요약 .....	5

## 제2장 조사 결과 분석

### 10. 매장문화재 보존분야 전문가 평가

1. 조사 개요 .....	9
2. 2022년도 주요 조사 결과 .....	11
3. 연도별 만족도 비교 .....	15
4. 문항별 응답 결과 .....	19

### 11. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도

1. 조사 개요 .....	41
2. 2022년도 주요 조사 결과 .....	38
3. 연도별 만족도 비교 .....	45
4. 문항별 응답 결과 .....	49

### 12. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(주민)

1. 조사 개요 .....	69
2. 2022년도 주요 조사 결과 .....	71
3. 연도별 만족도 비교 .....	72
4. 문항별 응답 결과 .....	73

### 13. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)

1. 조사 개요	85
2. 2022년도 주요 조사 결과	87
3. 연도별 만족도 비교	88
4. 문항별 응답 결과	89

### 14. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도

1. 조사 개요	105
2. 2022년도 주요 조사 결과	107
3. 연도별 만족도 비교	111
4. 문항별 응답 결과	115

▼ 부록. 설문지	133
-----------	-----



# 일 러 두 기

1. 본 조사는 조사별로 대상자, 조사 방법, 점수 환산 방법, 종합 만족도 산출 방식 등이 모두 달라 조사에 대한 세부적인 내용은 각각의 조사 개요에서 상세히 설명함
2. 통계표 및 도표 내의 숫자는 반올림되었으므로 세부 항목의 합, 전년도 응답과의 차이 등이 보이는 수치와 일치하지 않을 수 있음
3. 복수 응답은 한 개 이상의 응답 결과를 집계한 것으로, 전체 합이 100%를 초과할 수 있음 (주관식 응답 포함)
4. 조사별로 척도평가문항의 보기가 상이하여 적용 가능한 문항에 한하여  
7점 척도는  
[전혀 그렇지 않다 - 그렇지 않다 - 약간 그렇지 않다 - 보통이다 - 약간 그렇다 - 그렇다 - 매우 그렇다]로,  
5점 척도는  
[전혀 그렇지 않다 - 그렇지 않다 - 보통이다 - 그렇다 - 매우 그렇다]로 통일하였음
5. 전년도와 평가 항목이 달라진(삭제, 추가, 변경 등) 부분은 보고서에 별도 표기함
6. 그림 내의 100점 평균 점수는 35점 미만은 빨강, 35점~65점 미만은 회색, 65점 이상은 파란색으로 표기하였음
7. 보고서 내의 2019~2021년도 데이터는 '2021년도 문화재청 정책만족도조사' 보고서의 데이터를 기준으로 작성하였음





# 제1장

## 조사 개요

1. 조사 개요
2. 주요 조사 결과 요약



# 제1장 조사 개요

## 1. 조사 개요

### 1) 조사 배경 및 목적

- ① 본 조사는 문화재청 관련 전문가, 직원, 사업/교육 수혜자, 이용자 등을 대상으로 주요 정책 과제 사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초 자료로 활용하기 위해 진행함

### 2) 조사 설계

조사 대상	각 조사 목적에 맞는 대상자
조사 방법	메일/전화/팩스/우편/QR코드 등을 활용한 온라인 조사 등
목표 표본	각 지표별 할당
표본 배분	전수 혹은 할당
주요 조사 내용	분야별/세부 항목별 만족도 장/단점 개선사항 지표별 주요 이슈 등

### 3) 점수 환산 방법

본 조사의 설문문항은 주로 7점 척도로 평가되었으며, ‘전혀 그렇지 않다’ 1점, ‘보통’ 4점, ‘매우 그렇다’ 7점으로 조사되어 점수가 높을수록 만족 수준이 높으며, 낮을수록 부정적으로 평가한 것임.

※ 100점 환산 점수의 세부 산출 값은 아래와 같음

$$100\text{점 환산 점수} = \frac{(x-1)}{(n-1)} * 100$$

#### 5점 척도 환산 방법

항목	부정		보통	긍정	
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	약간 그렇다	매우 그렇다
5점 척도	①	②	④	④	⑤
100점 환산점수	0.0	25.0	50.0	75.0	100.0

#### 7점 척도 환산 방법

항목	부정			보통	긍정		
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

## 2. 주요 조사 결과 요약

조사 번호	조사명	조사대상	사례수	종합 만족도	전년 대비
10	매장문화재 보존분야 전문가 평가	매장문화재 보존분야 전문가	46	76.4	▲0.5
11	매장문화재 조사기관 조사원 만족도	매장문화재 조사원	50	69.0	▲0.4
12	소규모발굴조사지원사업만족도(주민)	소규모 발굴조사 지원사업 수혜자	50	89.7	▲3.0
13	소규모발굴조사지원사업만족도(전문가)	문화재 발굴 관련 전문가	30	85.9	▲1.1
14	문화재 재난안전관리 전문가 만족도	문화재 재난안전관리 전문가	30	82.3	▲1.3

## 제2장

## 조사 결과 분석

---

10. 매장문화재 보존분야 전문가 평가
11. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도
12. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(주민)
13. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)
14. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도





## 10. 매장문화재 보존분야 전문가 평가

# 10. 매장문화재 보존분야 전문가 평가

## 1. 조사 개요

### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 매장문화재 보존분야 전문가들을 대상으로 문화재보존관리 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

### 2) 조사 설계

조사 대상	매장문화재 보존분야 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 46명
조사 기간	2022. 10. 17 ~ 2022. 11. 23

### 3) 주요 조사 내용

구분	내용
계획분야 만족도	계획의 적절성
	예산 배정의 적정성
	사업이행 능력 평가
	계획분야 항목 중요도
	계획분야 문제점
집행분야 만족도	처리절차 및 방법
	정기적 모니터링
	충분한 소통 및 의견수렴
	문제해결 의지
	집행분야 중요도
성과분야 만족도	집행분야 문제점
	보존 및 관리 기여
	사업목적 달성
	정책 만족도
	성과분야 중요도
건의사항	성과분야 문제점
	매장문화재 보존관리 사업 좋은 점 매장문화재 보존관리 사업 개선 및 건의사항

#### 4) 점수 환산 방법

본 조사의 설문문항은 주로 5점 척도로 평가되었으며, '전혀 그렇지 않다' 1점, '보통' 3점, '매우 그렇다' 5점으로 조사되어 점수가 높을수록 만족 수준이 높으며, 낮을수록 부정적으로 평가한 것임.  $100\text{점 환산 점수} = \frac{(x-1)}{(n-1)} * 100$	항목	부정		보통	긍정	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	5점 척도	①	②	③	④	⑤
	100점 환산점수	0.0	25.0	50.0	75.0	100.0

#### 5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(계획분야 + 집행분야 + 성과분야) / 3

#### 6) 응답자 특성

		사례수(명)	비율(%)
전체		(46)	100.0
성별	남성	(40)	87.0
	여성	(6)	13.0
연령별	40대	(3)	6.5
	50대	(23)	50.0
	60대 이상	(20)	43.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	15.2
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	15.2
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	63.0
	기타	(3)	6.5

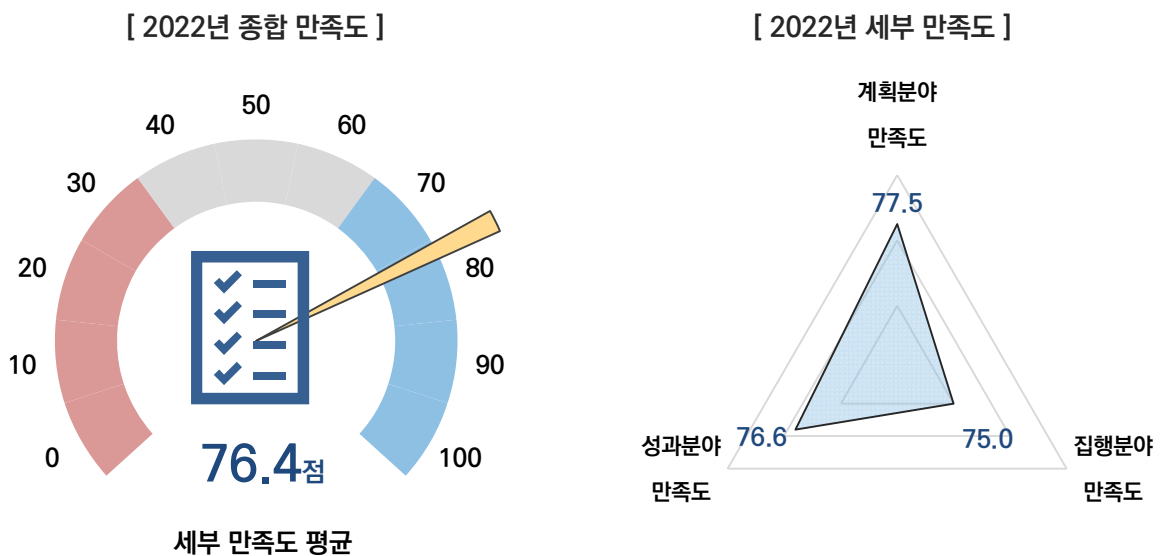
## 2. 2022년도 주요 조사 결과

### 1) 종합 만족도

- 매장문화재 보존관리정책에 대한 전문가들의 종합 만족도는 76.4점
- 계획분야 만족도가 77.5점으로 가장 높았고, 다음으로 성과분야(76.6점), 집행분야(75.0점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위: 점)



[표] 종합 만족도

(단위: 점)

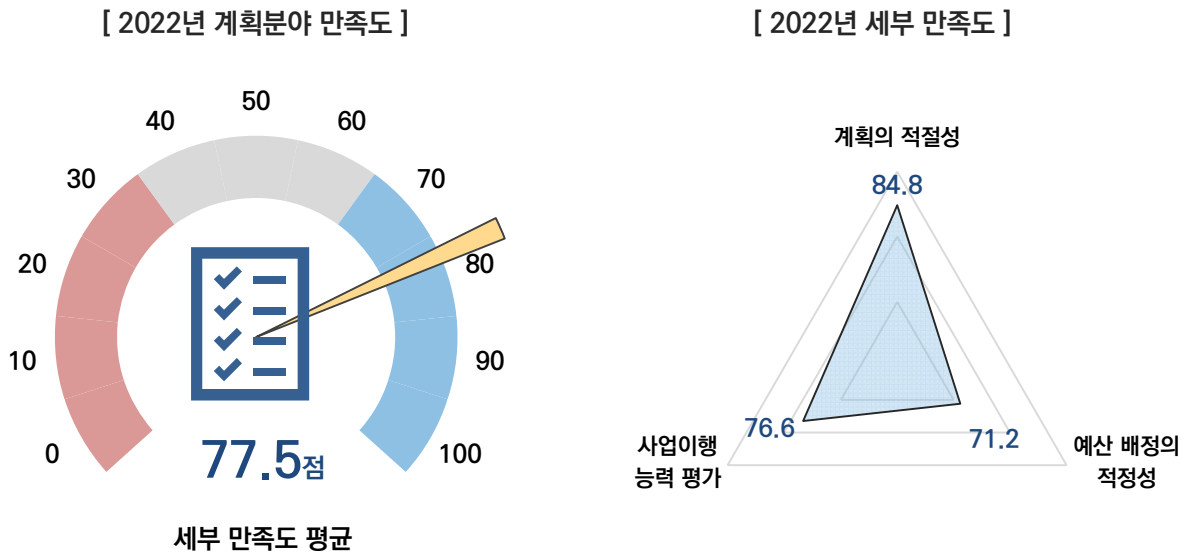
구 분		사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
전 체		(46)	76.4	77.5	75.0	76.6
성별	남성	(40)	76.3	77.7	74.8	76.5
	여성	(6)	76.7	76.4	76.0	77.8
연령별	40대	(3)	69.4	69.4	66.7	72.2
	50대	(23)	77.7	78.3	76.9	77.9
	60대 이상	(20)	75.9	77.9	74.1	75.8
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	85.2	84.5	83.0	88.1
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	79.8	78.6	82.1	78.6
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	74.3	77.3	71.8	73.9
	기타	(3)	68.1	61.1	70.8	72.2

## 2) 계획분야 만족도

- ▶ 계획분야 만족도는 77.5점
- ▶ 계획의 적절성 만족도가 84.8점으로 가장 높았고, 다음으로 사업이행 능력 평가(76.6점), 예산 배정의 적정성(71.2점) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도

(단위: 점)



[표] 계획분야 만족도

(단위: 점)

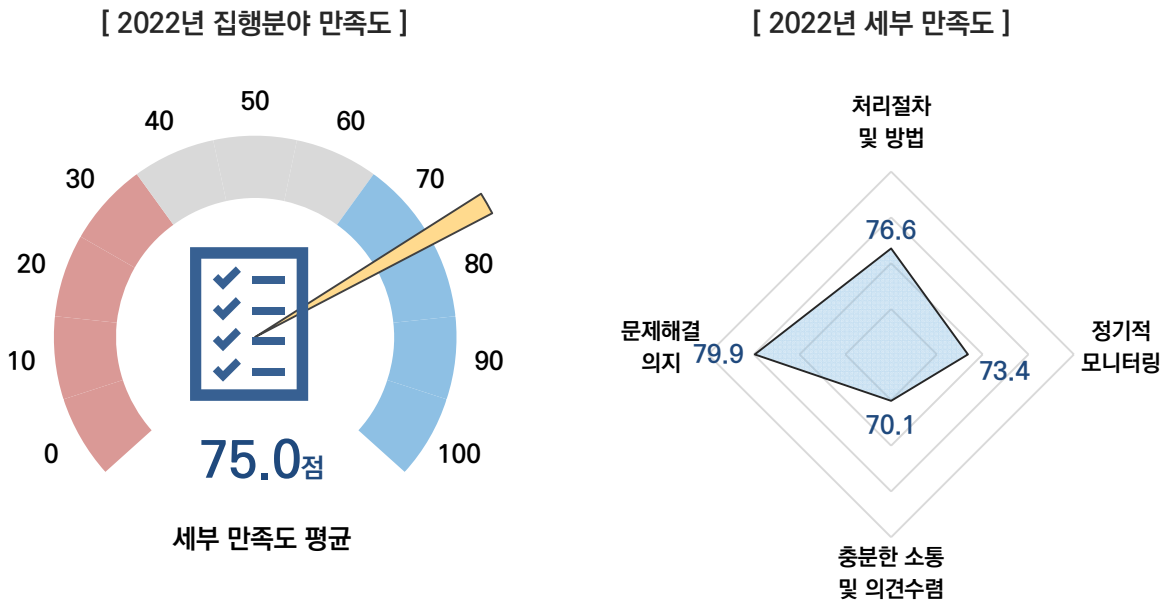
구 분		사례수	계획분야 만족도	계획의 적절성	예산 배정의 적정성	사업이행 능력 평가
전 체		(46)	77.5	84.8	71.2	76.6
성별	남성	(40)	77.7	85.0	71.3	76.9
	여성	(6)	76.4	83.3	70.8	75.0
연령별	40대	(3)	69.4	75.0	66.7	66.7
	50대	(23)	78.3	84.8	72.8	77.2
	60대 이상	(20)	77.9	86.3	70.0	77.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	84.5	89.3	82.1	82.1
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	78.6	85.7	71.4	78.6
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	77.3	84.5	70.7	76.7
	기타	(3)	61.1	75.0	50.0	58.3

### 3) 집행분야 만족도

- ▶ 집행분야 만족도는 75.0점
- ▶ 문제해결 의지가 79.9점으로 가장 높았고, 이어서 처리절차 및 방법(76.6점), 정기적 모니터링(73.4점), 충분한 소통 및 의견수렴(70.1점) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도

(단위: 점)



[표] 집행분야 만족도

(단위: 점)

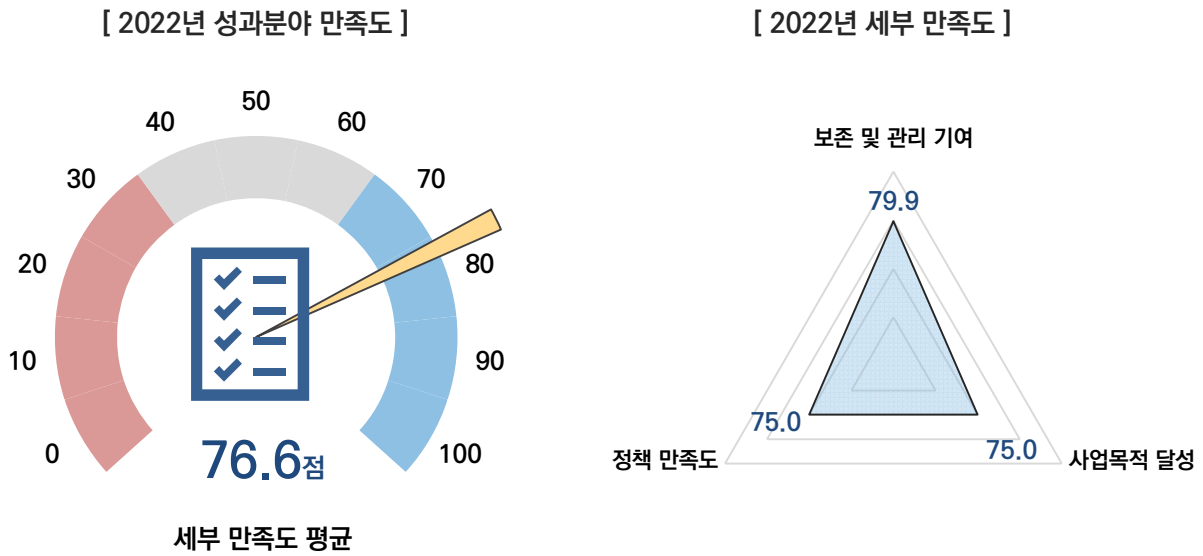
구 분		사례수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전 체		(46)	75.0	76.6	73.4	70.1	79.9
성별	남성	(40)	74.8	76.3	73.8	70.0	79.4
	여성	(6)	76.0	79.2	70.8	70.8	83.3
연령별	40대	(3)	66.7	75.0	66.7	58.3	66.7
	50대	(23)	76.9	79.3	76.1	71.7	80.4
	60대 이상	(20)	74.1	73.8	71.3	70.0	81.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	83.0	85.7	85.7	71.4	89.3
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	82.1	82.1	78.6	82.1	85.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	71.8	75.0	69.0	66.4	76.7
	기타	(3)	70.8	58.3	75.0	75.0	75.0

#### 4) 성과분야 만족도

- ▶ 성과분야 만족도는 76.6점
- ▶ 보존 및 관리 기여가 79.9점으로 가장 높았고, 다음으로 사업목적 달성, 정책 만족도(각 75.0점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도

(단위: 점)



[표] 성과분야 만족도

(단위: 점)

구 분		사례수	성과분야 만족도	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전 체		(46)	76.6	79.9	75.0	75.0
성별	남성	(40)	76.5	80.0	75.0	74.4
	여성	(6)	77.8	79.2	75.0	79.2
연령별	40대	(3)	72.2	75.0	75.0	66.7
	50대	(23)	77.9	82.6	76.1	75.0
	60대 이상	(20)	75.8	77.5	73.8	76.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	88.1	92.9	85.7	85.7
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	78.6	85.7	75.0	75.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	73.9	76.7	72.4	72.4
	기타	(3)	72.2	66.7	75.0	75.0

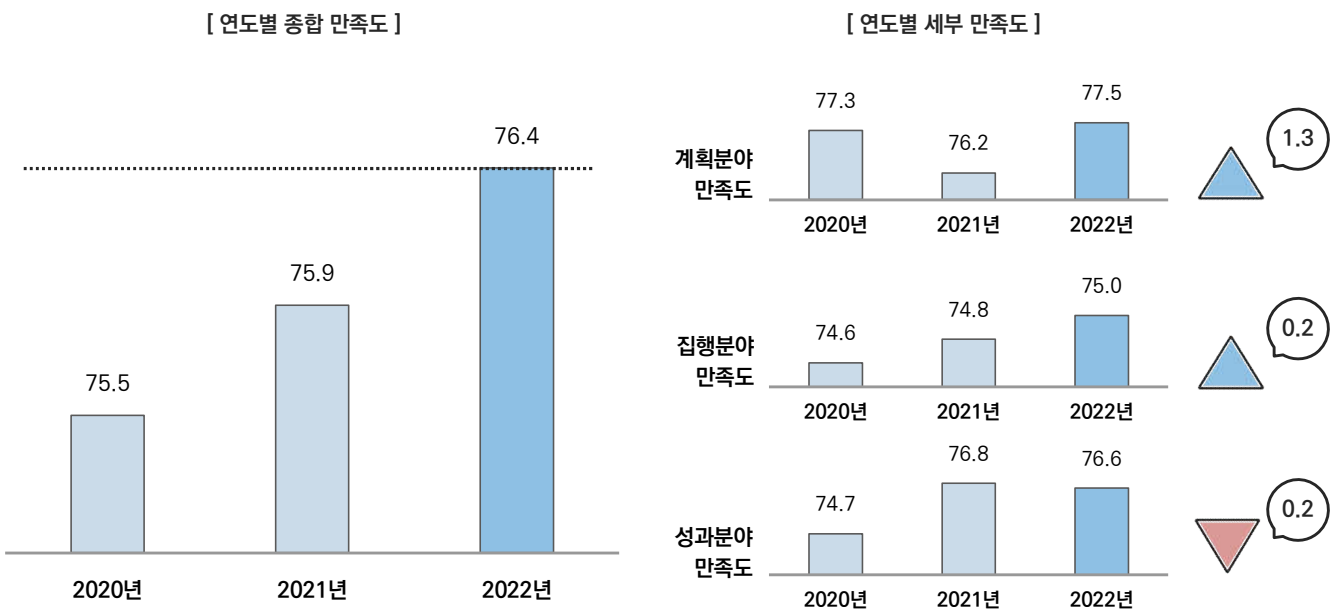
### 3. 연도별 만족도 비교

#### 1) 종합 만족도 비교

- 2022년도 종합 만족도는 76.4점으로, 2021년(75.9점) 대비 0.5점 상승함
- 계획분야 만족도가 전년도 대비 1.3점, 집행분야 만족도는 0.2점 상승한 반면, 성과분야 만족도는 0.2점 하락함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

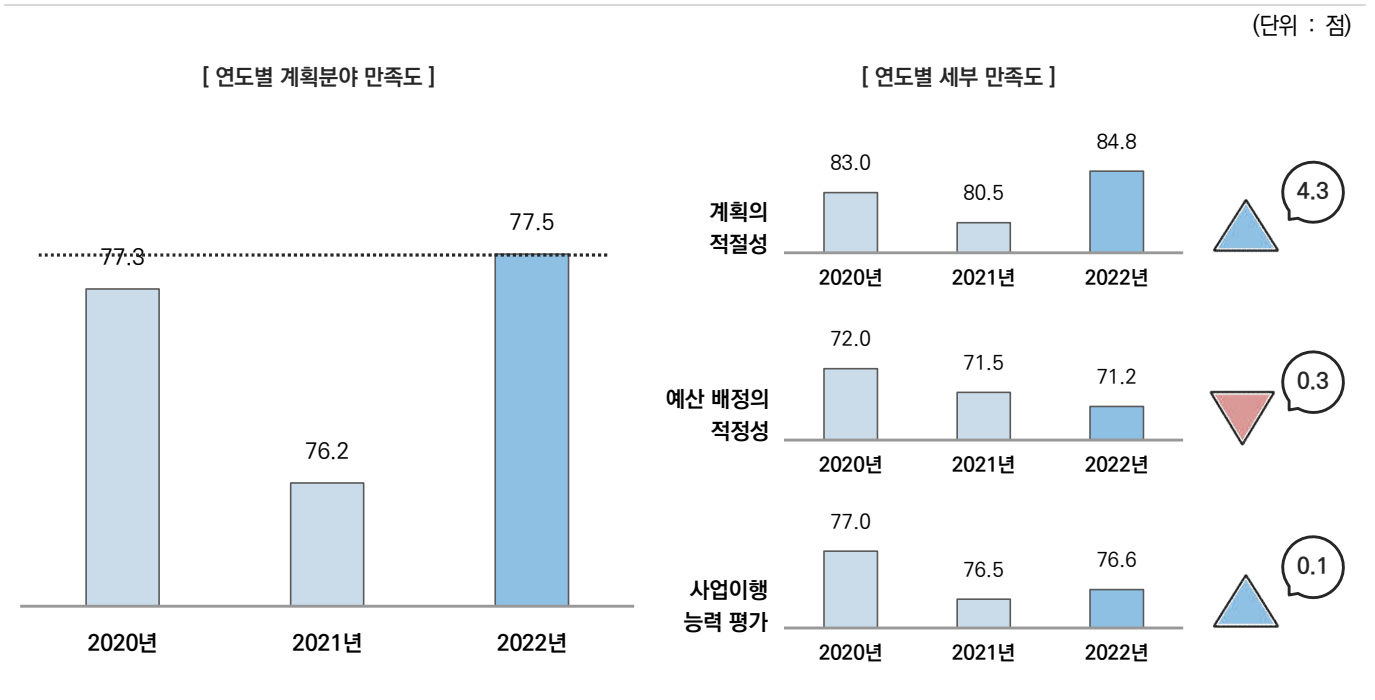
구분	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2020년 (C)	75.5	77.3	74.6	74.7
2021년 (B)	75.9	76.2	74.8	76.8
2022년 (A)	76.4	77.5	75.0	76.6
전년 대비 (A-B)	▲0.5	▲1.3	▲0.2	▼0.2



## 2) 계획분야 만족도 비교

- 계획분야 만족도는 77.5점으로, 2021년(76.2점) 대비 1.3점 상승함
- 계획의 적절성이 전년도 대비 4.3점, 사업이행 능력 평가는 0.1점 상승한 반면, 예산 배정의 적절성은 0.3점 하락함

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)

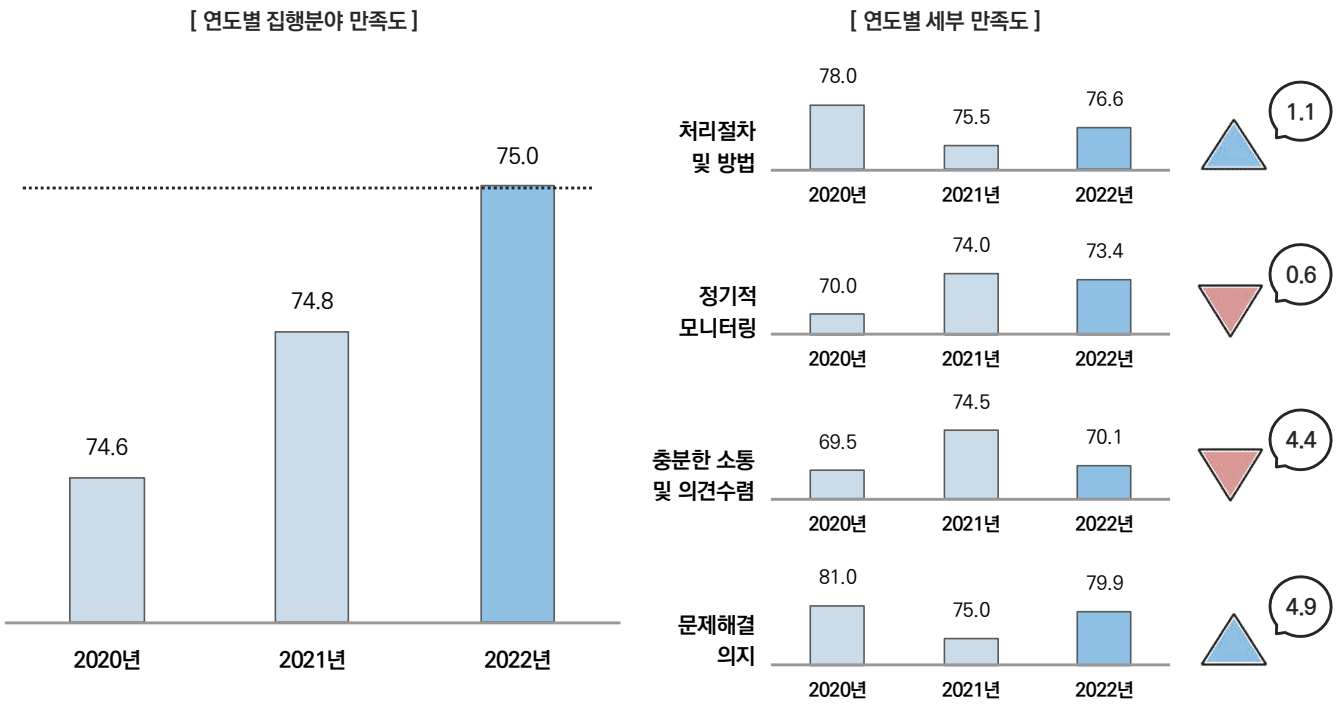
구분	계획분야 만족도	계획의 적절성	예산 배정의 적절성	사업이행 능력 평가
2020년 (C)	77.3	83.0	72.0	77.0
2021년 (B)	76.2	80.5	71.5	76.5
2022년 (A)	77.5	84.8	71.2	76.6
전년 대비 (A-B)	▲1.3	▲4.3	▼0.3	▲0.1

### 3) 집행분야 만족도 비교

- ▶ 집행분야 만족도는 75.0점으로, 2021년(74.8점)과 비슷한 수준이었음(+0.2점)
- ▶ 처리절차 및 방법(+1.1점)과 문제해결 의지(+4.9점)가 전년도 대비 상승한 반면, 정기적 모니터링(-0.6점)과 충분한 소통 및 의견수렴(-4.4점)의 만족도는 전년도 대비 낮게 나타남

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)

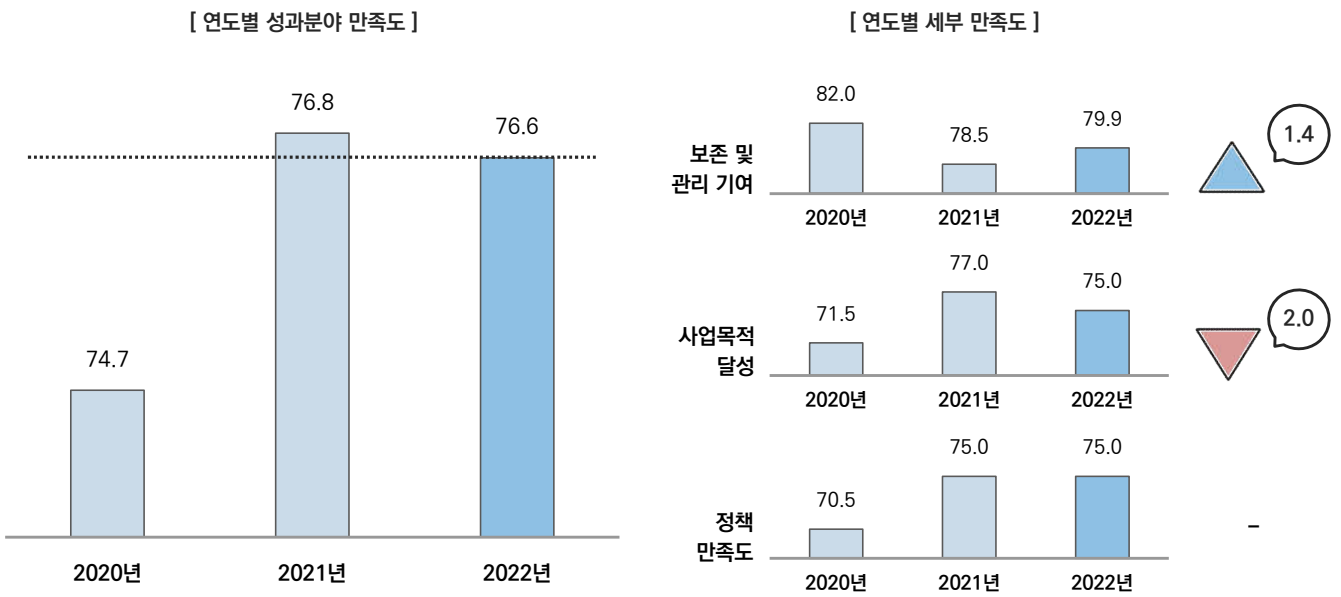
구분	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2020년	74.6	78.0	70.0	69.5	81.0
2021년	74.8	75.5	74.0	74.5	75.0
2022년	75.0	76.6	73.4	70.1	79.9
전년 대비	▲0.2	▲1.1	▼0.6	▼4.4	▲4.9

#### 4) 성과분야 만족도 비교

- 성과분야 만족도는 76.6점으로, 2021년(76.8점)과 비슷한 수준이었음(-0.2점)
- 정책 만족도는 전년도와 동일했으나, 보존 및 관리 기여(+1.4점)는 상승한 반면, 사업목적 달성(-2.0점)은 전년도 대비 하락하였음

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
2020년	74.7	82.0	71.5	70.5
2021년	76.8	78.5	77.0	75.0
2022년	76.6	79.9	75.0	75.0
전년 대비	▼0.2	▲1.4	▼2.0	-

## 4. 문항별 응답 결과

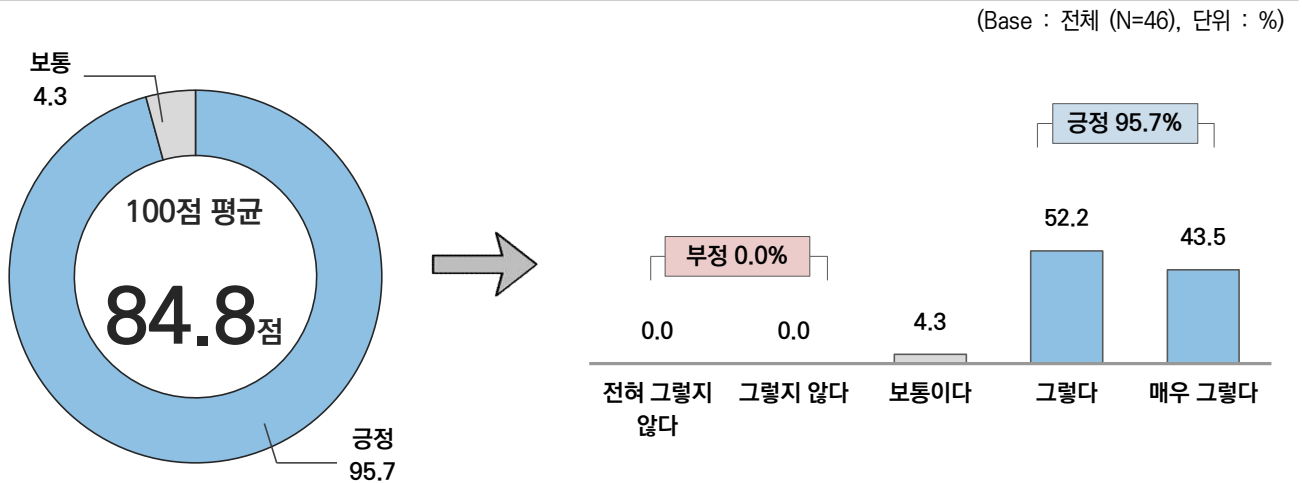
### 1) 계획분야 만족도

#### (1) 계획의 적절성

**Q** 본 사업계획이 매장문화재의 보존 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?

- ▶ 응답자의 95.7%가 사업계획이 매장문화재의 보존 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 평가함 (100점 평균 84.8점)

[그림] 계획의 적절성



[표] 계획의 적절성

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)

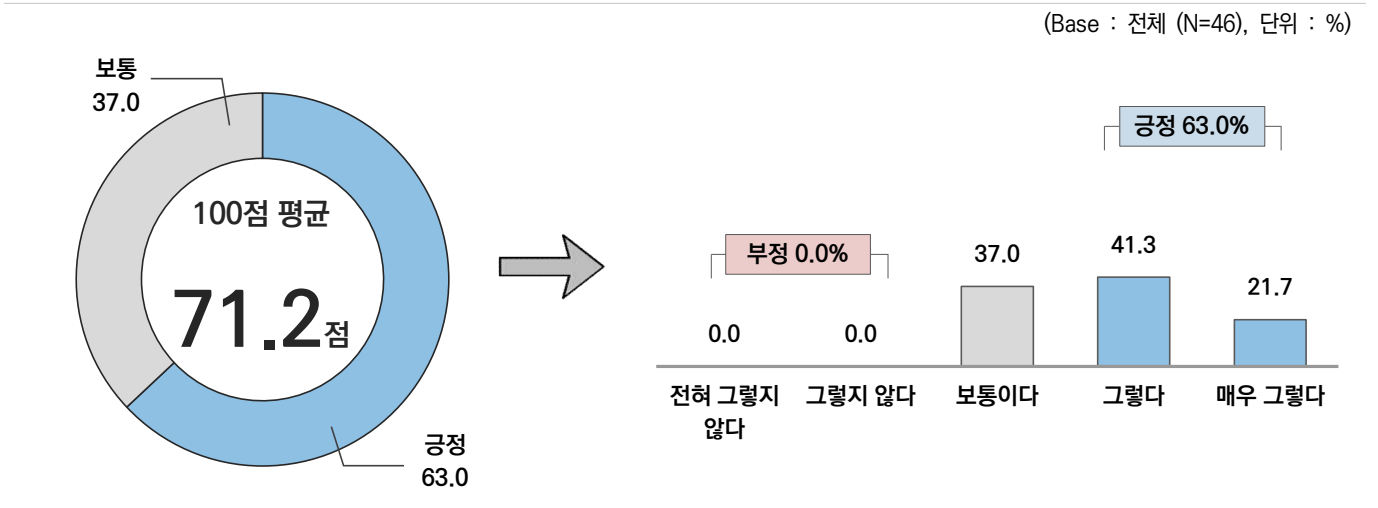
구 분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전 체	(46)	-	-	4.3	52.2	43.5	84.8	
성별	남성	(40)	-	-	5.0	50.0	45.0	85.0
	여성	(6)	-	-	0.0	66.7	33.3	83.3
연령별	40대	(3)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	50대	(23)	-	-	8.7	43.5	47.8	84.8
	60대 이상	(20)	-	-	0.0	55.0	45.0	86.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	-	-	0.0	42.9	57.1	89.3
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	-	-	0.0	57.1	42.9	85.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	-	-	6.9	48.3	44.8	84.5
	기타	(3)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0

(2) 예산 배정의 적정성

**Q** 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- Ⓞ 응답자의 63.0%가 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 평가함 (100점 평균 71.2점)

[그림] 예산 배정의 적정성



[표] 예산 배정의 적정성

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(46)	-	-	37.0	41.3	21.7	71.2	
성별	남성	(40)	-	-	37.5	40.0	22.5	71.3
	여성	(6)	-	-	33.3	50.0	16.7	70.8
연령별	40대	(3)	-	-	33.3	66.7	0.0	66.7
	50대	(23)	-	-	34.8	39.1	26.1	72.8
	60대 이상	(20)	-	-	40.0	40.0	20.0	70.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	-	-	28.6	14.3	57.1	82.1
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	-	-	28.6	57.1	14.3	71.4
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	-	-	34.5	48.3	17.2	70.7
	기타	(3)	-	-	100.0	0.0	0.0	50.0

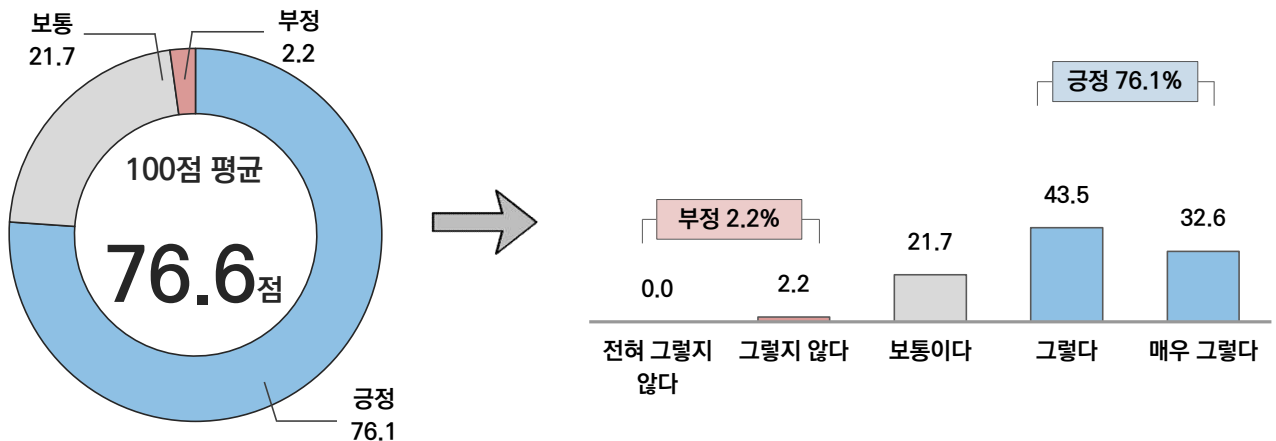
(3) 사업이행 능력 평가

**Q** 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 응답자의 76.1%가 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 평가함 (100점 평균 76.6점)

[그림] 사업이행 능력 평가

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력 평가

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)

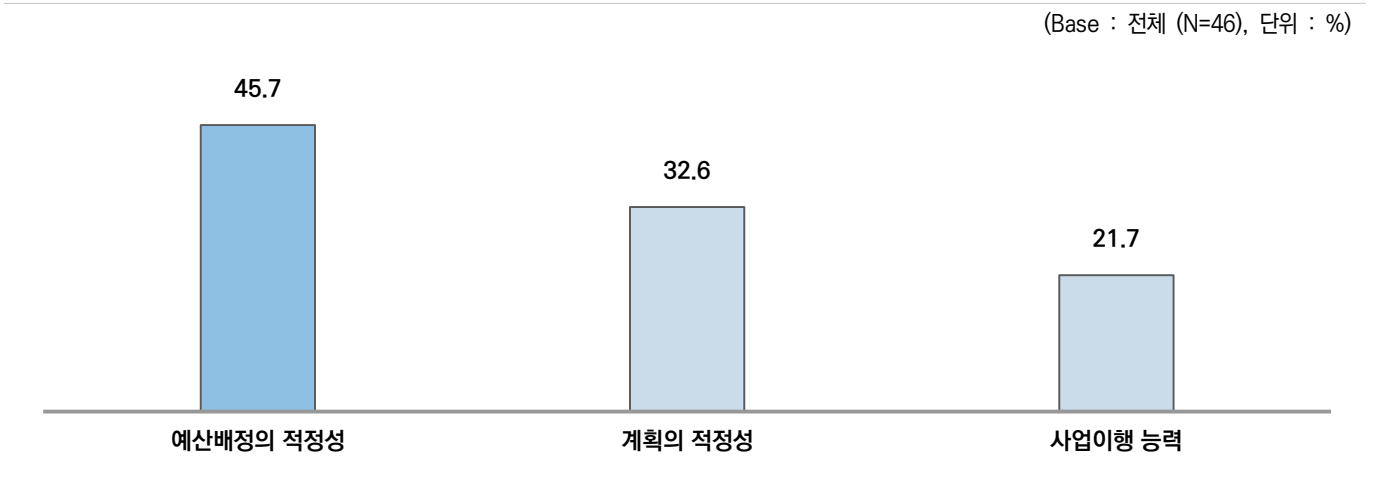
구 분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전 체	(46)	-	2.2	21.7	43.5	32.6	76.6	
성별	남성	(40)	-	2.5	22.5	40.0	35.0	76.9
	여성	(6)	-	0.0	16.7	66.7	16.7	75.0
연령별	40대	(3)	-	0.0	33.3	66.7	0.0	66.7
	50대	(23)	-	0.0	21.7	47.8	30.4	77.2
	60대 이상	(20)	-	5.0	20.0	35.0	40.0	77.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	-	0.0	28.6	14.3	57.1	82.1
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	-	0.0	0.0	85.7	14.3	78.6
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	-	3.4	20.7	41.4	34.5	76.7
	기타	(3)	-	0.0	66.7	33.3	0.0	58.3

(4) 계획분야 항목 중요도

**Q** 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ▶ 계획분야의 세 가지 항목 중 ‘예산배정의 적정성’(45.7%)이 가장 중요한 것으로 꼽혔으며, 이어서 ‘계획의 적정성’(32.6%), ‘사업이행 능력’(21.7%) 순으로 응답됨

[그림] 계획분야 항목 중요도



[표] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)

구 분		사례수	예산배정의 적정성	계획의 적정성	사업이행 능력
전 체		(46)	45.7	32.6	21.7
성별	남성	(40)	42.5	35.0	22.5
	여성	(6)	66.7	16.7	16.7
연령별	40대	(3)	33.3	33.3	33.3
	50대	(23)	43.5	34.8	21.7
	60대 이상	(20)	50.0	30.0	20.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	42.9	28.6	28.6
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	42.9	42.9	14.3
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	41.4	34.5	24.1
	기타	(3)	100.0	0.0	0.0

(5) 계획분야 문제점



상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- ▶ 계획분야의 문제점으로 ‘예산 지원 부족’, ‘계획이 구체적이지 않음’ 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 계획분야 문제점

구 분
예산 지원 부족
계획이 구체적이지 않음
계획이 실행 가능성 없음
다양한 의견 청취 부족
지속적인 지원이 부족
성과 분석을 통한 차기사업구상
문화재 관리에 대한 법적 보장 부족
사각지대 확인 부족
더 다양한 문화재 확보 필요

※‘없음’을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시



## 2) 집행분야 만족도

### (1) 처리절차 및 방법

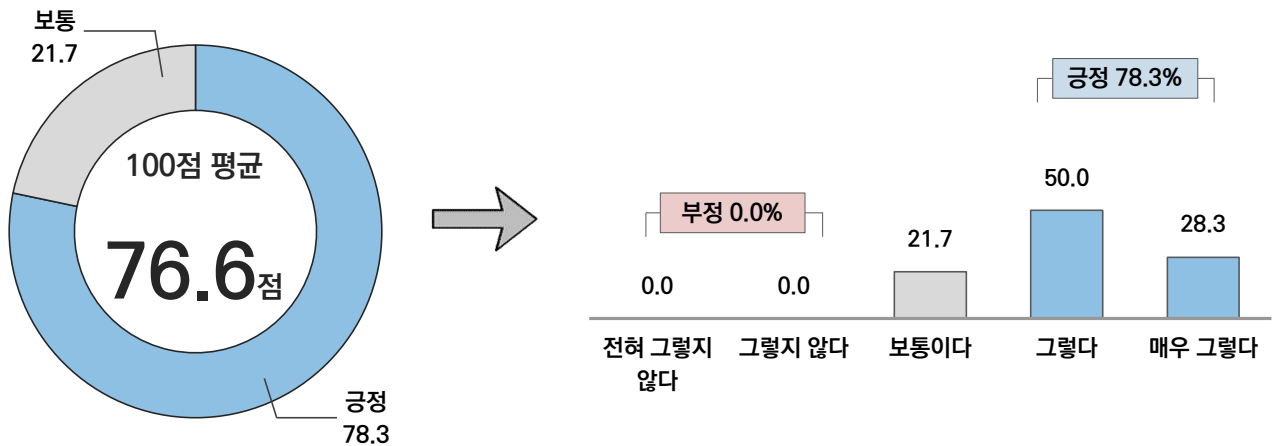


매장문화재 보존관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- ▶ 응답자의 78.3%가 매장문화재 보존관리 예산 편성 및 집행 시 처리절차나 방법이 적정하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 76.6점)

[그림] 처리절차 및 방법

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)



[표] 처리절차 및 방법

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(46)	-	-	21.7	50.0	28.3	76.6	
성별	남성	(40)	-	-	22.5	50.0	27.5	76.3
	여성	(6)	-	-	16.7	50.0	33.3	79.2
연령별	40대	(3)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	50대	(23)	-	-	17.4	47.8	34.8	79.3
	60대 이상	(20)	-	-	30.0	45.0	25.0	73.8
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	-	-	0.0	57.1	42.9	85.7
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	-	-	0.0	71.4	28.6	82.1
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	-	-	27.6	44.8	27.6	75.0
	기타	(3)	-	-	66.7	33.3	0.0	58.3

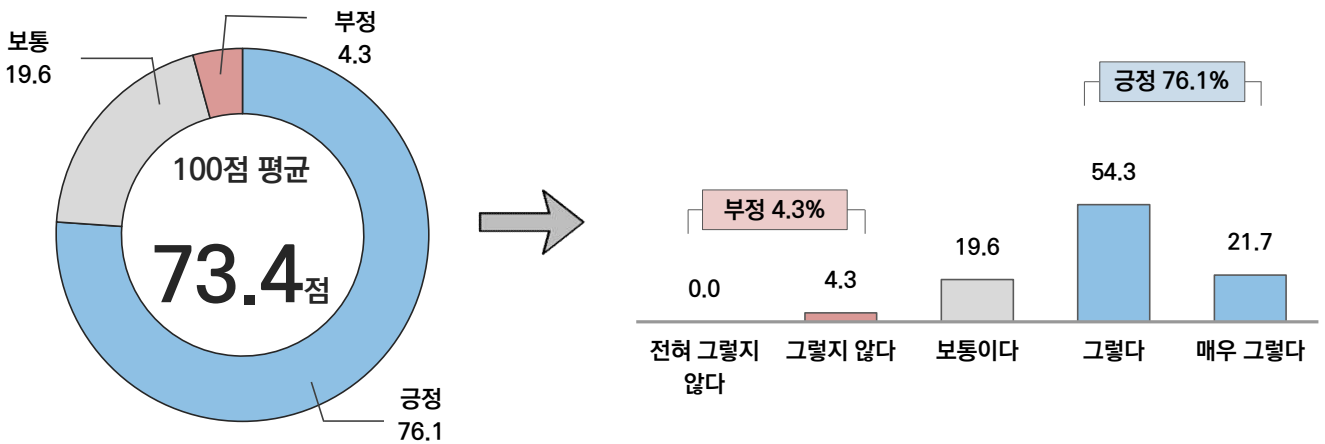
(2) 정기적 모니터링

**Q** 매장문화재 보존관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 응답자의 76.1%가 매장문화재 보존관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 73.4점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)

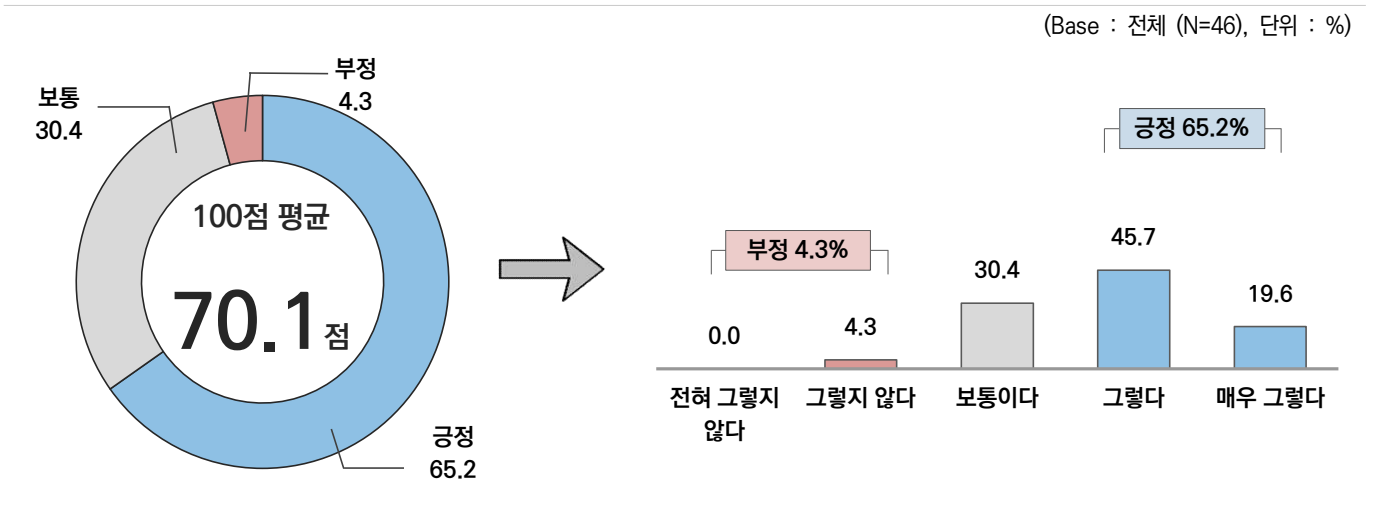
구분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(46)	-	4.3	19.6	54.3	21.7	73.4	
성별	남성	(40)	-	5.0	20.0	50.0	25.0	73.8
	여성	(6)	-	0.0	16.7	83.3	0.0	70.8
연령별	40대	(3)	-	0.0	33.3	66.7	0.0	66.7
	50대	(23)	-	4.3	13.0	56.5	26.1	76.1
	60대 이상	(20)	-	5.0	25.0	50.0	20.0	71.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	-	0.0	14.3	28.6	57.1	85.7
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	-	0.0	14.3	57.1	28.6	78.6
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	-	6.9	24.1	55.2	13.8	69.0
	기타	(3)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

**Q** 지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시에 이해관계자의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 응답자의 65.2%가 지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시에 이해관계자의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가함 (100점 평균 70.1점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(46)	-	4.3	30.4	45.7	19.6	70.1	
성별	남성	(40)	-	5.0	30.0	45.0	20.0	70.0
	여성	(6)	-	0.0	33.3	50.0	16.7	70.8
연령별	40대	(3)	-	0.0	66.7	33.3	0.0	58.3
	50대	(23)	-	8.7	21.7	43.5	26.1	71.7
	60대 이상	(20)	-	0.0	35.0	50.0	15.0	70.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	-	0.0	42.9	28.6	28.6	71.4
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	-	0.0	0.0	71.4	28.6	82.1
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	-	6.9	37.9	37.9	17.2	66.4
	기타	(3)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0

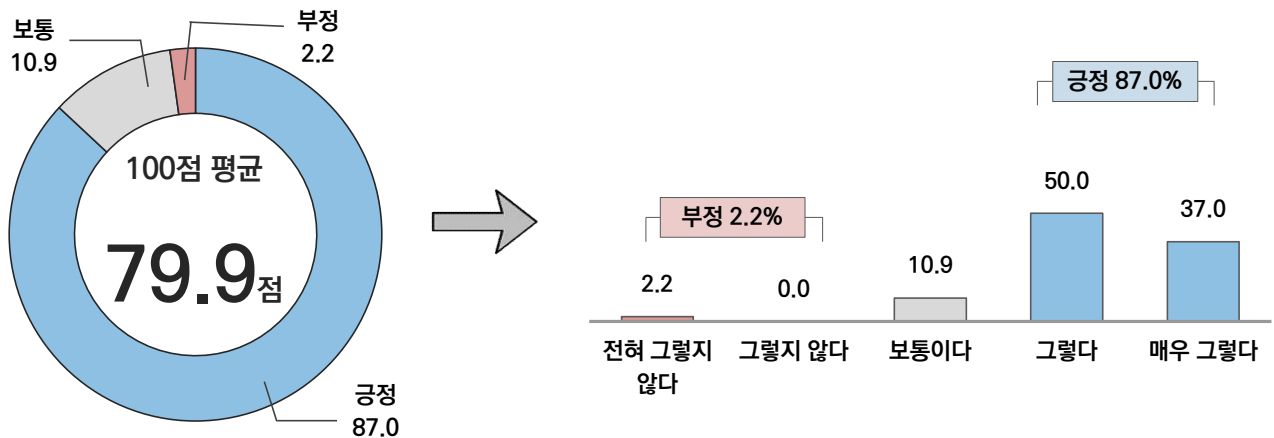
(4) 문제해결 의지

**Q** 매장문화재 보존 관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- ▶ 응답자의 87.0%가 사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 응답함 (100점 평균 79.9점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전 체	(46)	2.2	-	10.9	50.0	37.0	79.9	
성별	남성	(40)	2.5	-	12.5	47.5	37.5	79.4
	여성	(6)	0.0	-	0.0	66.7	33.3	83.3
연령별	40대	(3)	0.0	-	33.3	66.7	0.0	66.7
	50대	(23)	4.3	-	8.7	43.5	43.5	80.4
	60대 이상	(20)	0.0	-	10.0	55.0	35.0	81.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	0.0	-	14.3	14.3	71.4	89.3
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	0.0	-	0.0	57.1	42.9	85.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	3.4	-	13.8	51.7	31.0	76.7
	기타	(3)	0.0	-	0.0	100.0	0.0	75.0

(5) 집행분야 중요도

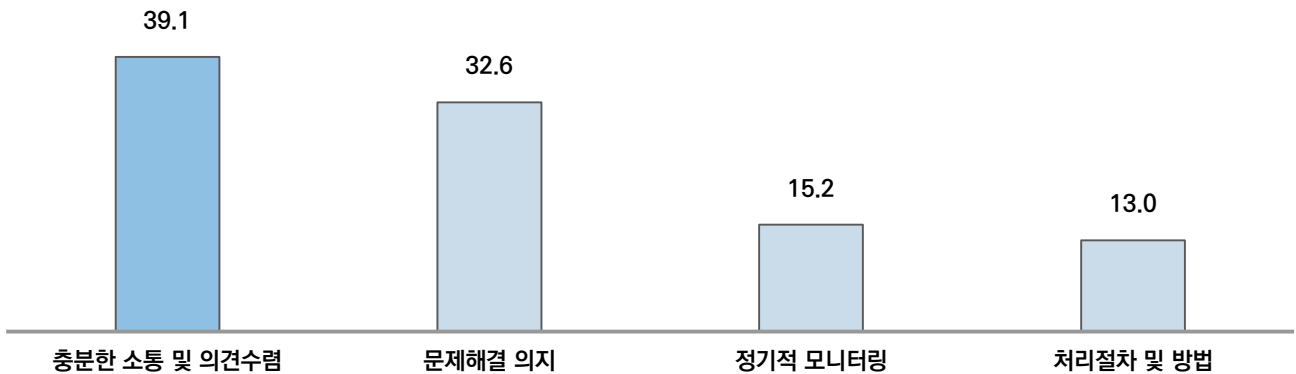


상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ▶ 집행분야 네 가지 중 '충분한 소통 및 의견수렴'(39.1%)이 가장 중요한 항목으로 꼽혔으며, 다음으로 '문제해결 의지'(32.6%), '정기적 모니터링'(15.2%), '처리절차 및 방법'(13.0%) 순으로 응답됨

[그림] 집행분야 중요도

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)



[표] 집행분야 중요도

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)

구 분		사례수	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	정기적 모니터링	처리절차 및 방법
전 체		(46)	39.1	32.6	15.2	13.0
성별	남성	(40)	40.0	32.5	15.0	12.5
	여성	(6)	33.3	33.3	16.7	16.7
연령별	40대	(3)	33.3	33.3	0.0	33.3
	50대	(23)	52.2	26.1	8.7	13.0
	60대 이상	(20)	25.0	40.0	25.0	10.0
문화재청 과의 관계	공무원 그룹	(7)	28.6	57.1	0.0	14.3
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	71.4	28.6	0.0	0.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	34.5	27.6	20.7	17.2
	기타	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0

(6) 집행분야 문제점



상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- ▶ 집행분야의 문제점으로 ‘담당 기관별 적극적인 소통 부족’, ‘장기적인 모니터링 필요’ 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 집행분야 문제점

구 분
담당 기관별 적극적인 소통 부족
정기적인 모니터링 필요
문제 해결 하고자 하는 의지 강화 필요
구체적인 정책 방안 마련 필요
지속적인 사업 진행 필요
보존유적에 대한 지속적인 정비 필요
객관적인 평가지침에 따른 시행 부족
정책이 실행가능성이 안보임
민원 내용 확인 후 집행 필요
민간문화재에 대한 관심 강화
전문 인력 확충
적극적인 행정 집행 개선 계획 필요
적합한 절차에 따른 집행 필요
미이행에 따른 규정 강화 필요

※‘없음’을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

### 3) 성과분야 만족도

#### (1) 보존 및 관리 기여

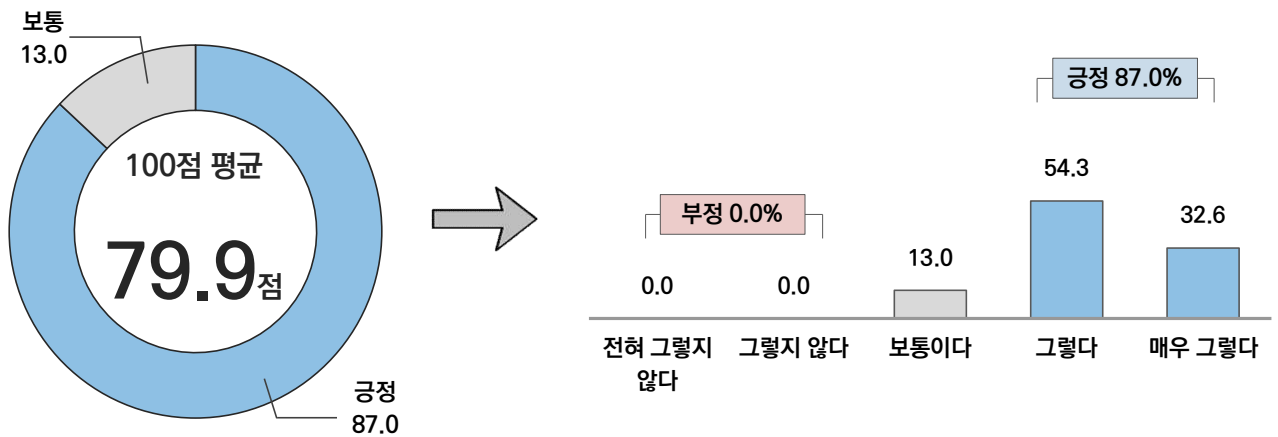


본 사업이 매장문화재 보존관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등 기여하고 있다고 생각하십니까?

- ▶ 응답자의 87.0%가 사업이 매장문화재 보존관리의 체계적 관리 및 활용에 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 79.9점)

[그림] 보존 및 관리 기여

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)



[표] 보존 및 관리 기여

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)

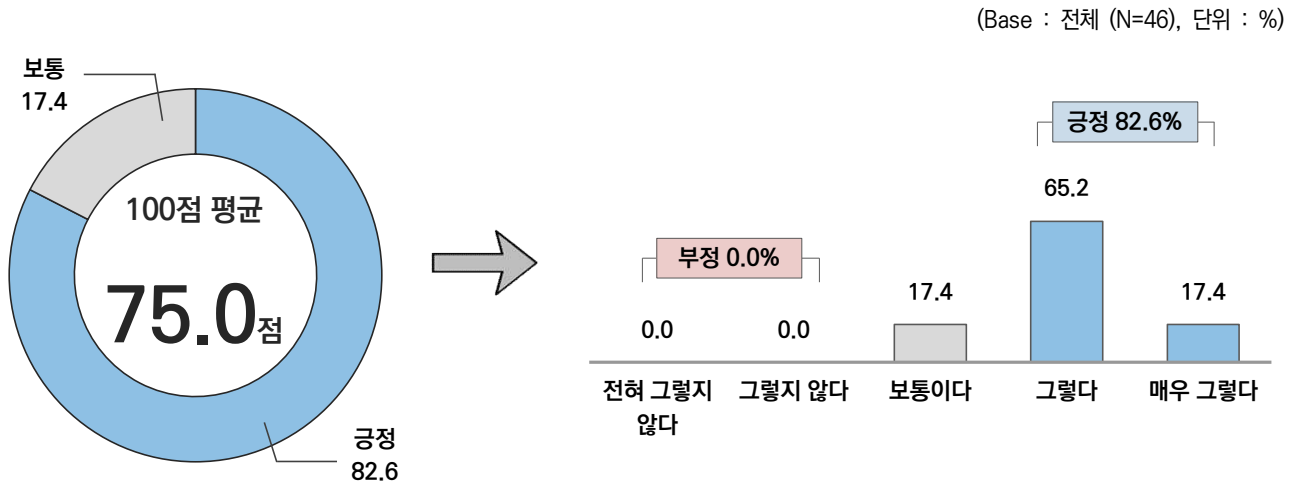
구분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(46)	-	-	13.0	54.3	32.6	79.9	
성별	남성	(40)	-	-	15.0	50.0	35.0	80.0
	여성	(6)	-	-	0.0	83.3	16.7	79.2
연령별	40대	(3)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	50대	(23)	-	-	13.0	43.5	43.5	82.6
	60대 이상	(20)	-	-	15.0	60.0	25.0	77.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	-	-	0.0	28.6	71.4	92.9
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	-	-	0.0	57.1	42.9	85.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	-	-	17.2	58.6	24.1	76.7
	기타	(3)	-	-	33.3	66.7	0.0	66.7

(2) 사업목적 달성

**Q** 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

Ⓞ 응답자의 82.6%가 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 평가함 (100점 평균 75.0점)

[그림] 사업목적 달성



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(46)	-	-	17.4	65.2	17.4	75.0	
성별	남성	(40)	-	-	20.0	60.0	20.0	75.0
	여성	(6)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
연령별	40대	(3)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	50대	(23)	-	-	17.4	60.9	21.7	76.1
	60대 이상	(20)	-	-	20.0	65.0	15.0	73.8
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	-	-	0.0	57.1	42.9	85.7
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	-	-	14.3	71.4	14.3	75.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	-	-	24.1	62.1	13.8	72.4
	기타	(3)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0



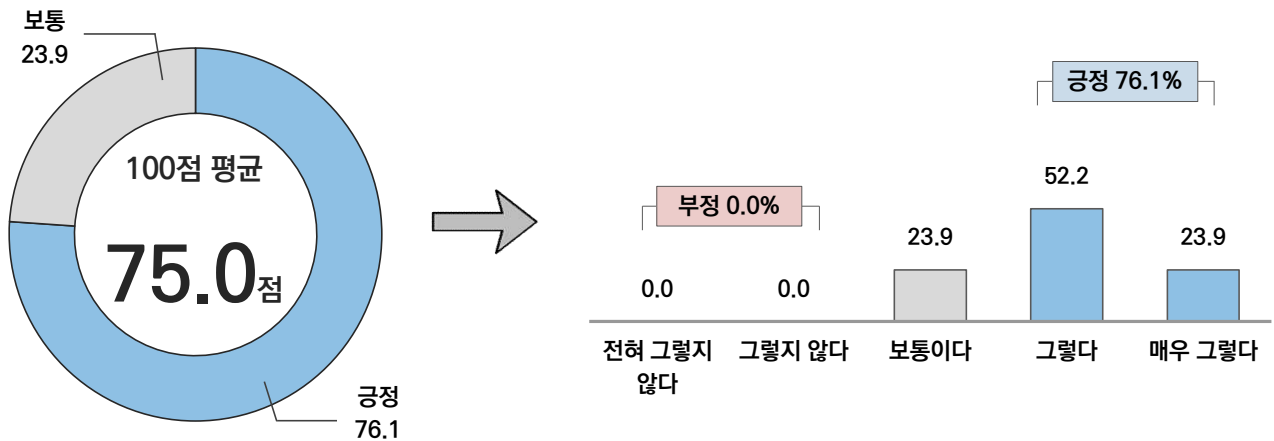
(3) 정책 만족도

**Q** 종합적으로 문화재청의 매장문화재 보존관리 정책에 대하여 만족하십니까?

- Ⓞ 응답자의 76.1%가 문화재청의 매장문화재 보존관리 정책에 대해 만족하고 있다고 평가함 (100점 평균 75.0점)

[그림] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)



[표] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(46)	-	-	23.9	52.2	23.9	75.0	
성별	남성	(40)	-	-	27.5	47.5	25.0	74.4
	여성	(6)	-	-	0.0	83.3	16.7	79.2
연령별	40대	(3)	-	-	33.3	66.7	0.0	66.7
	50대	(23)	-	-	26.1	47.8	26.1	75.0
	60대 이상	(20)	-	-	20.0	55.0	25.0	76.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	-	-	14.3	28.6	57.1	85.7
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	-	-	14.3	71.4	14.3	75.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	-	-	31.0	48.3	20.7	72.4
	기타	(3)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0

(4) 성과분야 중요도

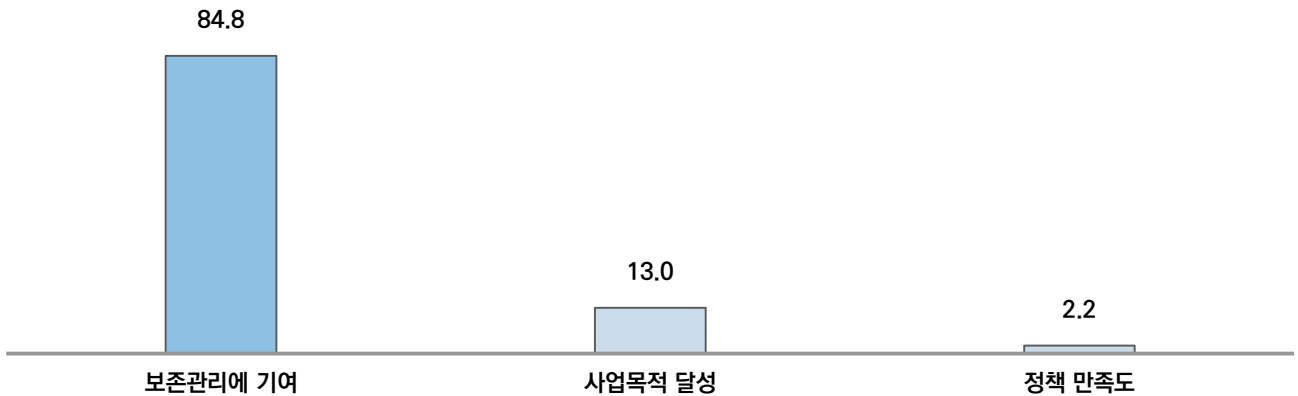


상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ▶ 성과분야의 세 가지 항목 중 '보존관리에 기여'(84.8%)가 가장 중요한 것으로 꼽혔으며, 이어서 '사업목적 달성'(13.0%), '정책 만족도'(2.2%) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 중요도

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)



[표] 성과분야 중요도

(Base : 전체 (N=46), 단위 : %)

구 분		사례수	보존관리에 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전 체		(46)	84.8	13.0	2.2
성별	남성	(40)	82.5	15.0	2.5
	여성	(6)	100.0	0.0	0.0
연령별	40대	(3)	100.0	0.0	0.0
	50대	(23)	87.0	8.7	4.3
	60대 이상	(20)	80.0	20.0	0.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(7)	85.7	14.3	0.0
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(7)	71.4	14.3	14.3
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(29)	89.7	10.3	0.0
	기타	(3)	66.7	33.3	0.0

(5) 성과분야 문제점



상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점은 ‘담당 기관별 적극적인 소통 부족’, ‘정기적인 모니터링 필요’, ‘문제 해결 하고자 하는 의지 강화 필요’ 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 성과분야 문제점

구 분
담당 기관별 적극적인 소통 부족
정기적인 모니터링 필요
문제 해결 하고자 하는 의지 강화 필요
구체적인 정책 방안 마련 필요
지속적인 사업 진행 필요
보존유적에 대한 지속적인 정비 필요
객관적인 평가지침에 따른 시행 부족
정책이 실행가능성이 안보임
민원 내용 확인 후 집행 필요
민간문화재에 대한 관심 강화
전문인력확충
적극적인 행정 집행 개선 계획 필요
적합한 절차에 따른 집행 필요
미이행에 따른규정 강화 필요

※‘없음’을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

## 4) 건의사항

### (1) 매장문화재 보존관리 사업 좋은 점

Q

매장문화재 보존관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- ▶ 매장문화재 보존관리 사업의 좋은 점이나 잘된 사항으로 '문화재 보존 관리 강화'와 '지표조사 비용 국가에서 부담' 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 매장문화재 보존관리 사업 좋은 점

구 분
문화재 보존관리 강화
지표조사 비용 국가에서 부담
대학박물관 미정리 사업실시의 성과
적정하게 예산 지원
매장문화에 대한 시민의식 개선 노력
매장문화재에 대한 지역사회의 인식 재고
적극적인 전문가들의 의견수렴
더 많은 홍보를 위한 노력
연구자료 확보
조사기관의 능동적인 태도확보
일반인도 온라인을 통한 현황파악가능

※'없음'을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

(2) 매장문화재 보존관리 사업 개선 및 건의사항



끝으로 매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- ▶ 매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선 및 건의사항으로 ‘문화재 지속적인 관리’, ‘문화재의 활용방안 마련’, ‘균형있는 집행’, ‘국가에서 더 적극적으로 사업 지원’ 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 매장문화재 보존관리 사업 개선 및 건의사항

구 분
문화재의 지속적인 관리
문화재의 활용방안 마련
균형있는 집행
국가에서 더 적극적으로 사업 지원
대학박물관 지원 제도화
매장 문화재의 총량 파악
매장 문화재 기금설치
기관 확대
매장문화제 부담금제도 도입
지역의 개별 문화재발굴법인들과 용역계약
사업 예산 충분하게 확보 필요
발굴조사 품셈 개선
지자체의 인식 개선
보존의 기본윤리 공유
대학박물관 학예사의 지위보장
유적보존과 기념물 지정이 동시에 이루어 져야함
좀 더 학술적인 정보제공
지속적인 모니터링 필요
관련 법적 제도 강화 필요
문화재청 담당자의 업무에 대한 재교육 절실
행정절차 일원화
토지 소유주를 위한 참고 사례집 제시
※‘없음’을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

## 11. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도



# 11. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도

## 1. 조사 개요

### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 매장문화재 조사원들을 대상으로 매장문화재 보존·관리 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

### 2) 조사 설계

조사 대상	매장문화재 조사원
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 50명
조사 기간	2022. 10. 17 ~ 2022. 11. 23

### 3) 주요 조사 내용

구분	내용
계획분야 만족도	사업계획의 적정성 예산배정의 적정성 사업이행 능력 가장 중요한 계획분야 계획분야 문제점
집행분야 만족도	처리절차 및 방법의 적정성 정기적 모니터링 충분한 소통 및 의견수렴 문제해결 의지 가장 중요한 집행분야 집행분야 문제점
성과분야 만족도	체계적 관리 및 효율적 활용에 기여 사업목적 달성 매장문화재 보존·관리 정책 만족도 가장 중요한 성과분야 성과분야 문제점
건의사항	매장문화재 보존·관리 사업에 대한 좋은 점 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 자유 의견



#### 4) 점수 환산 방법

본 조사의 설문문항은 주로 7점 척도로 평가되었으며, '전혀 그렇지 않다' 1점, '보통' 4점, '매우 그렇다' 7점으로 조사되어 점수가 높을수록 만족 수준이 높으며, 낮을수록 부정적으로 평가한 것임.  $100\text{점 환산 점수} = \frac{(x-1)}{(n-1)} * 100$	항목	부정			보통	긍정		
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
	7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

#### 5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(계획분야 만족도+집행분야 만족도+성과분야 만족도)/3

#### 6) 응답자 특성

		사례수(명)	비율(%)
전체		(50)	100.0
성별	남성	(33)	66.0
	여성	(17)	34.0
연령별	20대	(11)	22.0
	30대	(24)	48.0
	40대	(10)	20.0
	50대	(5)	10.0

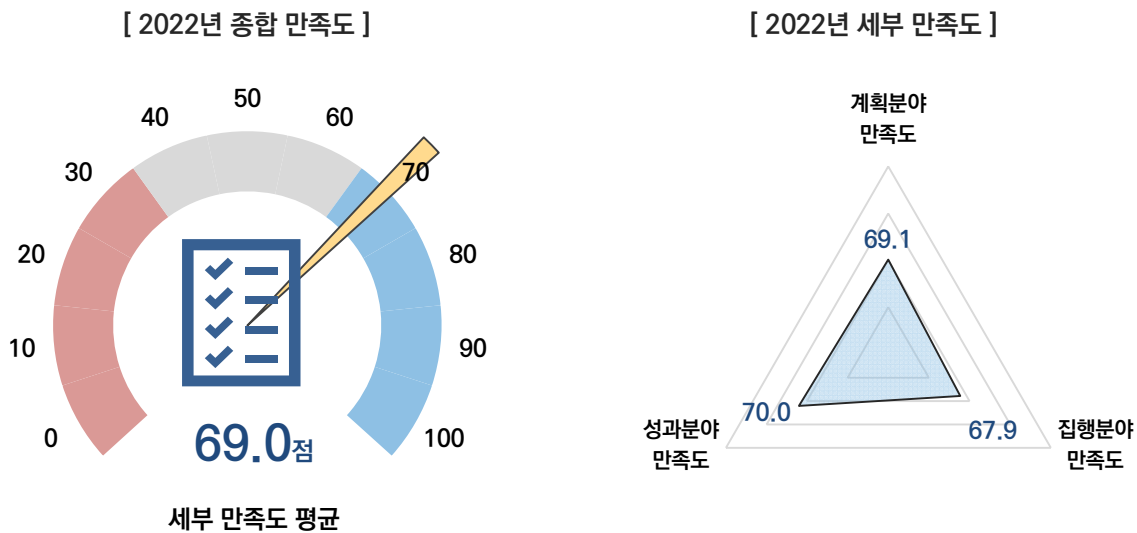
## 2. 2022년도 주요 조사 결과

### 1) 종합 만족도

- 매장문화재 조사원들을 대상으로 한 매장문화재 보존·관리 정책에 대한 종합 만족도는 69.0점
- 성과분야 만족도가 70.0점으로 가장 높았고, 다음으로 계획분야(69.1점), 집행분야(67.9점)의 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위: 점)



[표] 종합 만족도

(단위: 점)

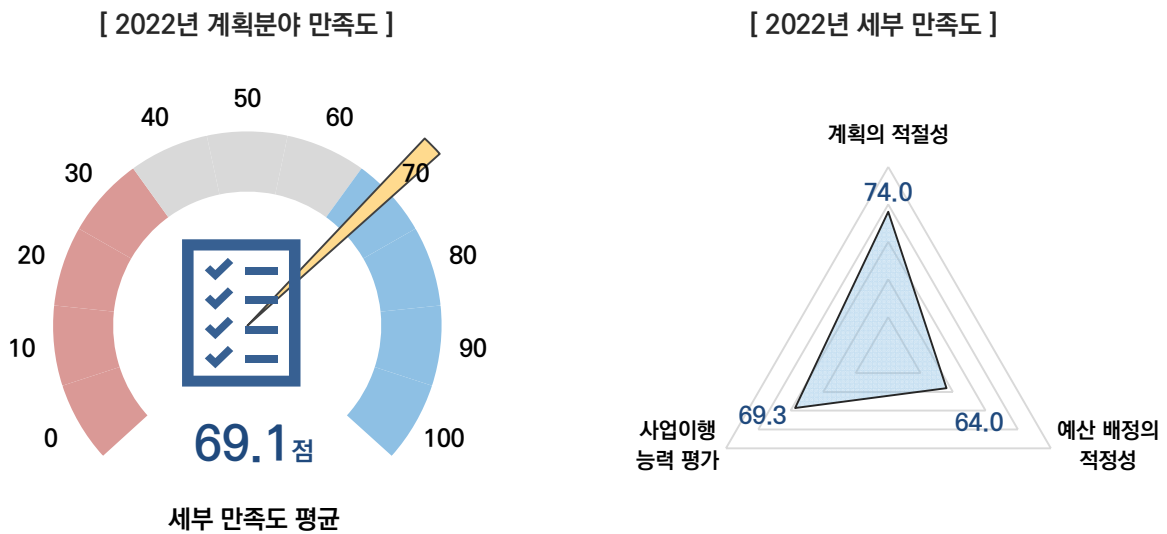
구 분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
전 체	(50)	69.0	69.1	67.9	70.0
성별	남성 (33)	67.6	67.5	66.2	69.2
	여성 (17)	71.7	72.2	71.3	71.6
연령별	20대 (11)	70.8	69.2	73.5	69.7
	30대 (24)	68.7	70.1	66.7	69.2
	40대 (10)	66.9	69.4	61.3	70.0
	50대 (5)	70.9	63.3	75.0	74.4

## 2) 계획분야 만족도

- 계획분야 만족도는 69.1점
- 세부항목별로는 계획의 적절성이 74.0점으로 상대적으로 가장 높았고, 다음으로 사업이행 능력 평가(69.3점), 예산 배정의 적정성(64.0점) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도

(단위: 점)



[표] 계획분야 만족도

(단위: 점)

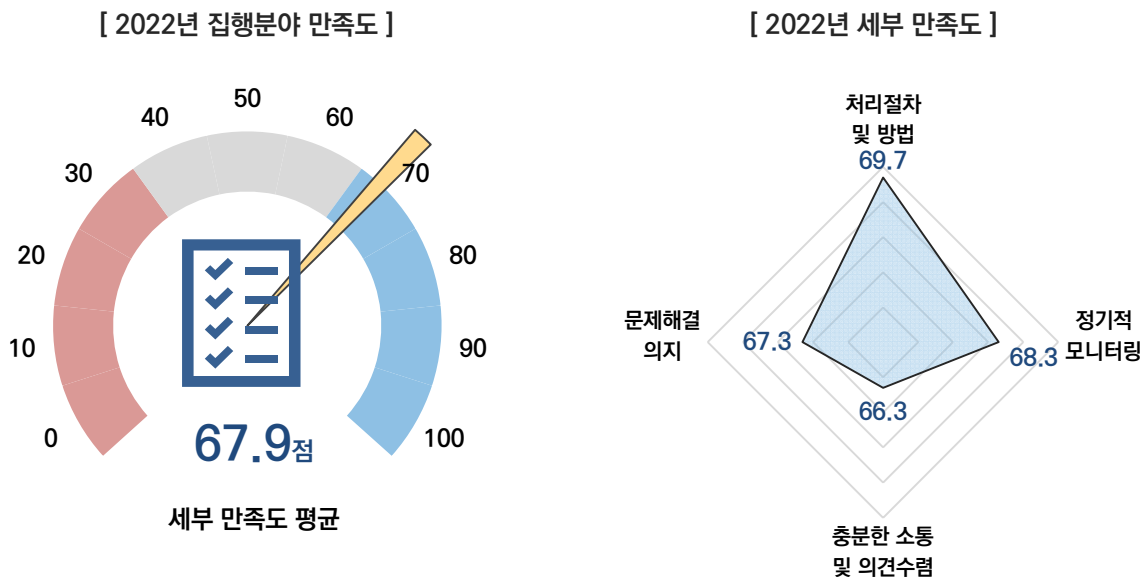
구분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적절성	예산 배정의 적정성	사업이행능력 평가
전체	(50)	69.1	74.0	64.0	69.3
성별	남성 (33)	67.5	72.7	61.1	68.7
	여성 (17)	72.2	76.5	69.6	70.6
연령별	20대 (11)	69.2	75.8	60.6	71.2
	30대 (24)	70.1	74.3	68.8	67.4
	40대 (10)	69.4	75.0	61.7	71.7
	50대 (5)	63.3	66.7	53.3	70.0

### 3) 집행분야 만족도

- ▶ 집행분야 만족도는 67.9점
- ▶ 처리절차 및 방법이 69.7점으로 가장 높았고, 이어서 정기적 모니터링(68.3점), 문제해결 의지(67.3점), 충분한 소통 및 의견수렴(66.3점) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도

(단위: 점)



[표] 집행분야 만족도

(단위: 점)

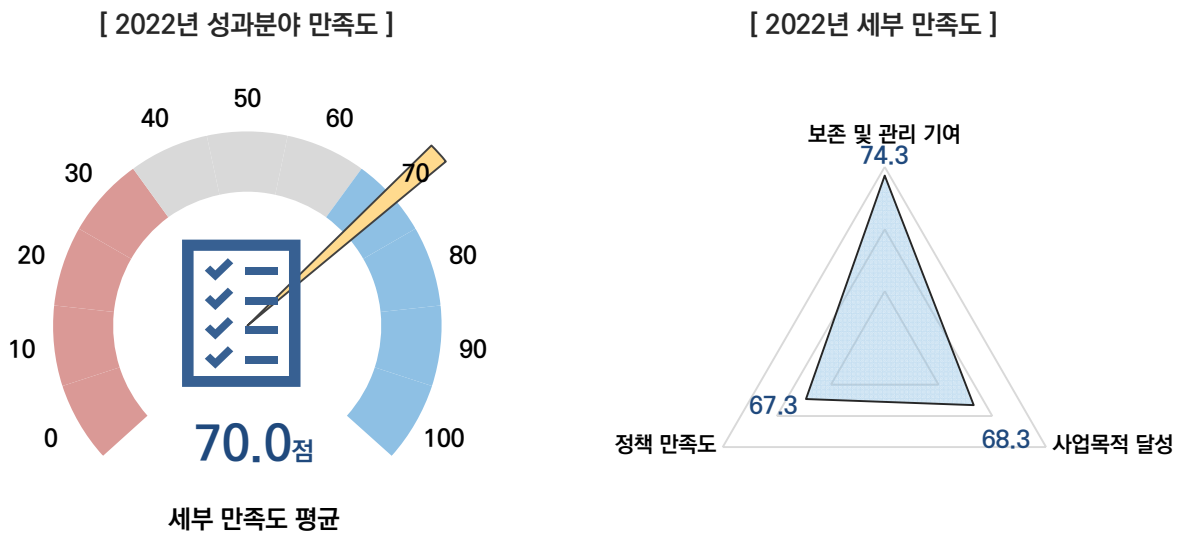
구분	사례수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체	(50)	67.9	69.7	68.3	66.3	67.3
성별	남성 (33)	66.2	67.7	65.7	65.2	66.2
	여성 (17)	71.3	73.5	73.5	68.6	69.6
연령별	20대 (11)	73.5	77.3	78.8	68.2	69.7
	30대 (24)	66.7	66.0	63.9	69.4	67.4
	40대 (10)	61.3	66.7	65.0	53.3	60.0
	50대 (5)	75.0	76.7	73.3	73.3	76.7

#### 4) 성과분야 만족도

- 성과분야 만족도는 70.0점
- 보존 및 관리 기여가 74.3점으로 상대적으로 가장 높았고, 다음으로 사업목적 달성(68.3점), 정책 만족도(67.3점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도

(단위: 점)



[표] 성과분야 만족도

(단위: 점)

구 분	사례수	성과분야 만족도	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전 체	(50)	70.0	74.3	68.3	67.3
성별	남성 (33)	69.2	72.7	67.7	67.2
	여성 (17)	71.6	77.5	69.6	67.6
연령별	20대 (11)	69.7	74.2	65.2	69.7
	30대 (24)	69.2	73.6	68.8	65.3
	40대 (10)	70.0	75.0	68.3	66.7
	50대 (5)	74.4	76.7	73.3	73.3

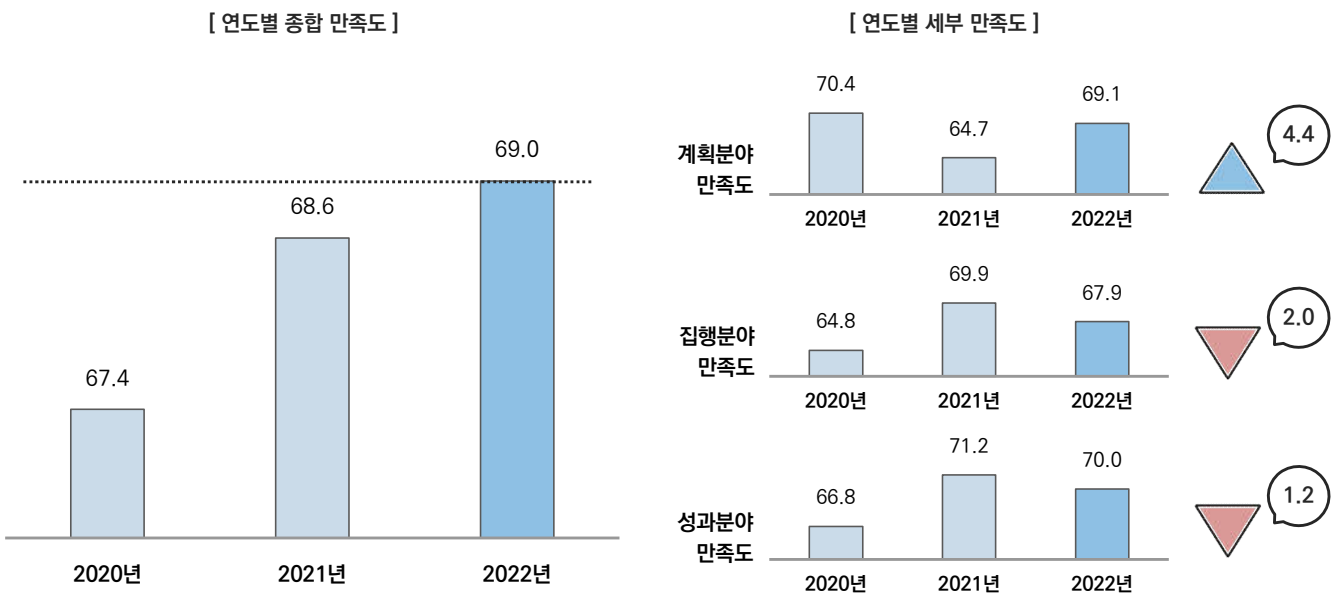
### 3. 연도별 만족도 비교

#### 1) 종합 만족도 비교

- 2022년도 종합 만족도는 69.0점으로, 2021년(68.6점) 대비 0.4점 상승함
- 계획 분야에 대한 만족도는 69.1점으로 전년도(64.7점) 대비 4.4점 상승한 반면, 집행분야(67.9점)와 성과분야(70.0점)는 전년도 대비 각각 2.0점, 1.2점 하락함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

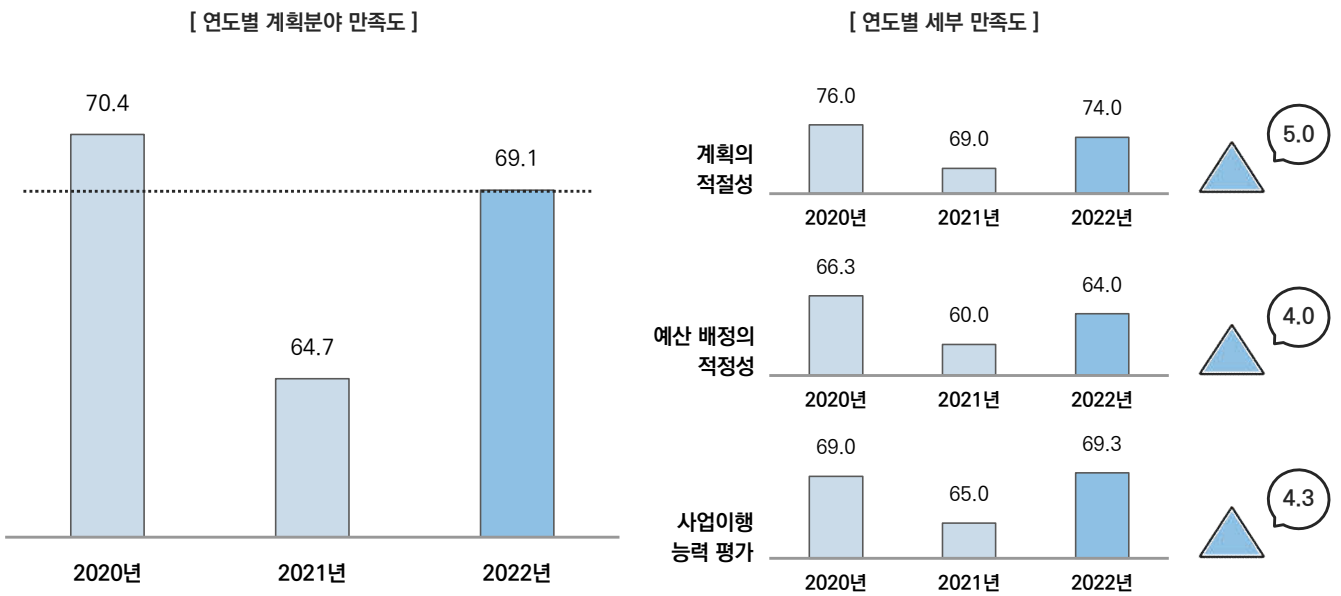
구분	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2020년 (C)	67.4	70.4	64.8	66.8
2021년 (B)	68.6	64.7	69.9	71.2
2022년 (A)	69.0	69.1	67.9	70.0
전년 대비 (A-B)	▲0.4	▲4.4	▼2.0	▼1.2

## 2) 계획분야 만족도 비교

- 2022년도 계획분야 만족도는 69.1점으로, 2021년(64.7점) 대비 4.4점 상승함
- 계획의 적절성(+5.0점)과 예산 배정의 적정성(+4.0점), 사업이행 능력 평가(+4.3점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)

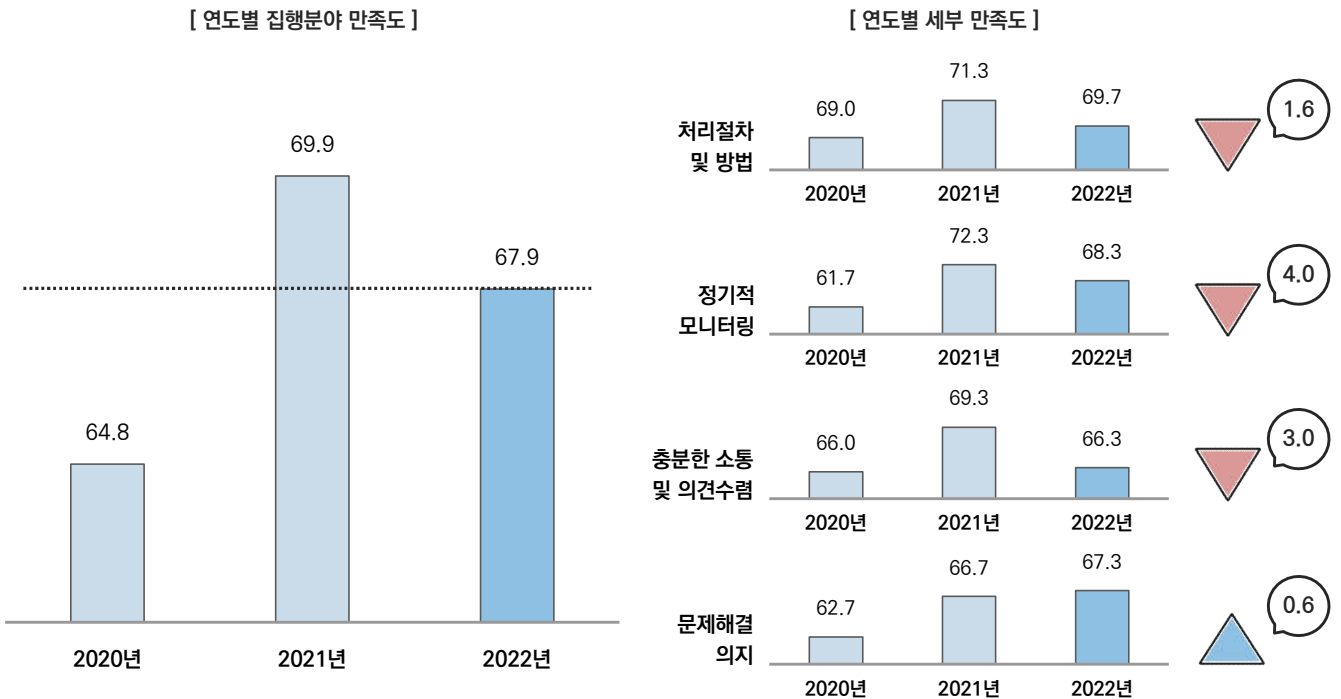
구분	계획분야 만족도	계획의 적절성	예산 배정의 적정성	사업이행 능력 평가
2020년 (C)	70.4	76.0	66.3	69.0
2021년 (B)	64.7	69.0	60.0	65.0
2022년 (A)	69.1	74.0	64.0	69.3
전년 대비 (A-B)	▲4.4	▲5.0	▲4.0	▲4.3

### 3) 집행분야 만족도 비교

- 2022년 집행분야 만족도는 67.9점으로, 전년도(69.9점) 대비 2.0점 하락함
- 문제해결 의지(+0.6점)는 전년도 대비 상승한 반면, 처리절차 및 방법(-1.6점), 정기적 모니터링(-4.0점), 충분한 소통 및 의견수렴(-3.0점)의 만족도가 전년도 대비 낮게 나타남

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2020년 (C)	64.8	69.0	61.7	66.0	62.7
2021년 (B)	69.9	71.3	72.3	69.3	66.7
2022년 (A)	67.9	69.7	68.3	66.3	67.3
전년 대비 (A-B)	▼2.0	▼1.6	▼4.0	▼3.0	▲0.6

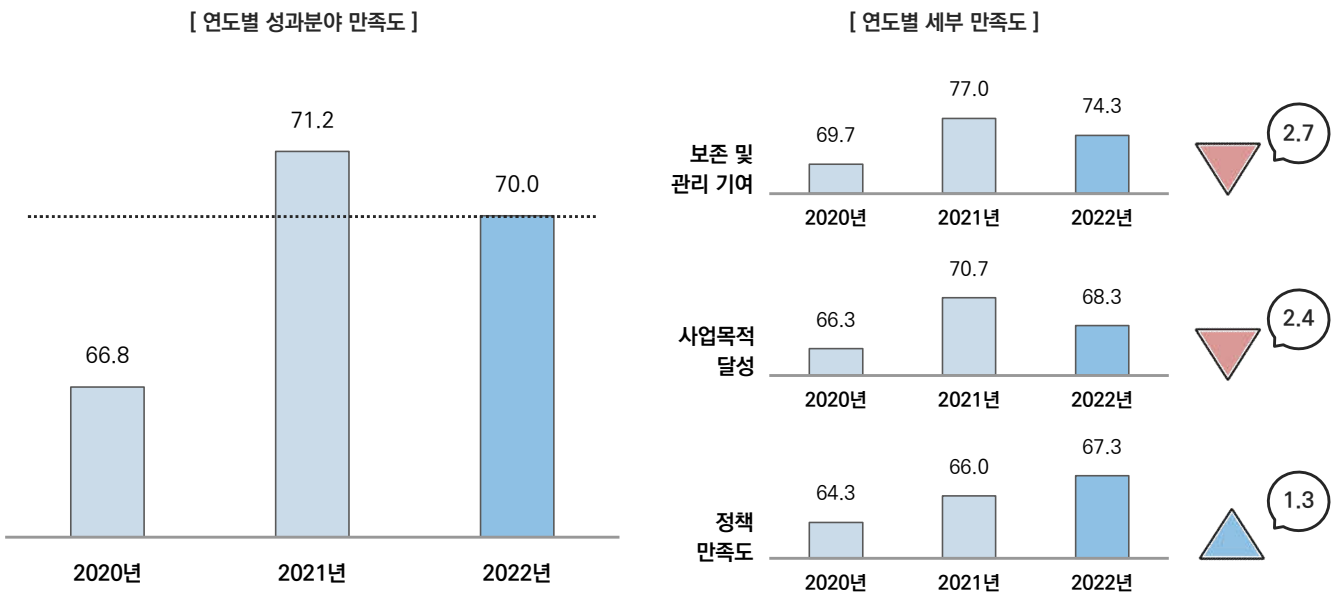


#### 4) 성과분야 만족도 비교

- 2022년 성과분야 만족도는 70.0점으로, 2021년(71.2점) 대비 1.2점 하락함
- 정책 만족도(+1.3점)는 전년도 대비 상승한 반면, 보존 및 관리 기여(-2.7점), 사업목적 달성(-2.4점)의 만족도가 전년도 대비 낮게 나타남

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
2020년 (C)	66.8	69.7	66.3	64.3
2021년 (B)	71.2	77.0	70.7	66.0
2022년 (A)	70.0	74.3	68.3	67.3
전년 대비 (A-B)	▼1.2	▼2.7	▼2.4	▲1.3

## 4. 문항별 응답 결과

### 1) 계획분야 만족도

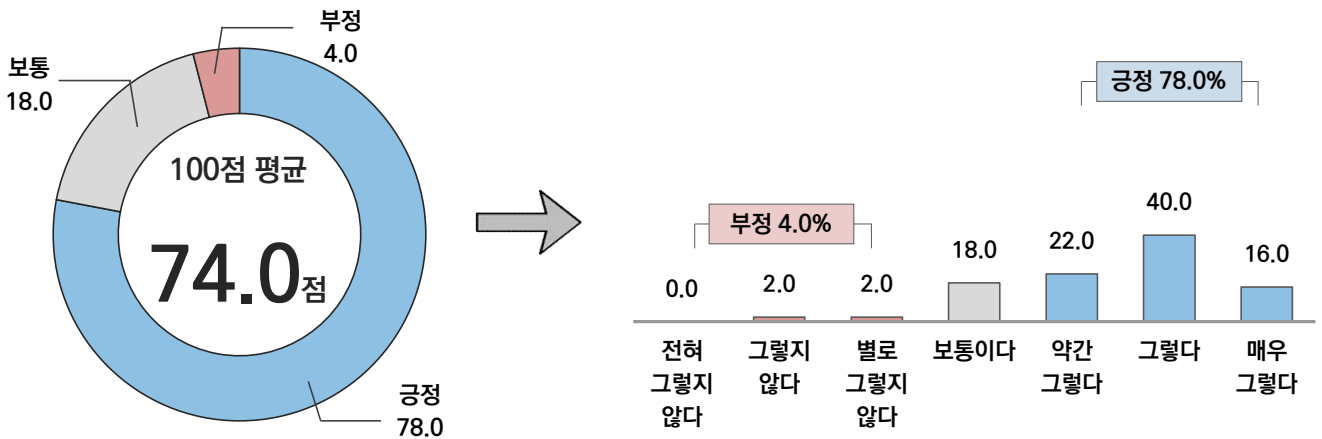
#### (1) 사업계획의 적정성

**Q** 본 사업계획이 매장문화재의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 응답자의 78.0%가 사업계획이 매장문화재의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 평가함 (100점 평균 74.0점)

[그림] 사업계획의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업계획의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(50)	-	2.0	2.0	18.0	22.0	40.0	16.0	74.0
성별	남성 (33)	-	3.0	3.0	24.2	15.2	33.3	21.2	72.7
	여성 (17)	-	0.0	0.0	5.9	35.3	52.9	5.9	76.5
연령별	20대 (11)	-	0.0	0.0	18.2	27.3	36.4	18.2	75.8
	30대 (24)	-	0.0	4.2	16.7	25.0	37.5	16.7	74.3
	40대 (10)	-	10.0	0.0	0.0	20.0	60.0	10.0	75.0
	50대 (5)	-	0.0	0.0	60.0	0.0	20.0	20.0	66.7

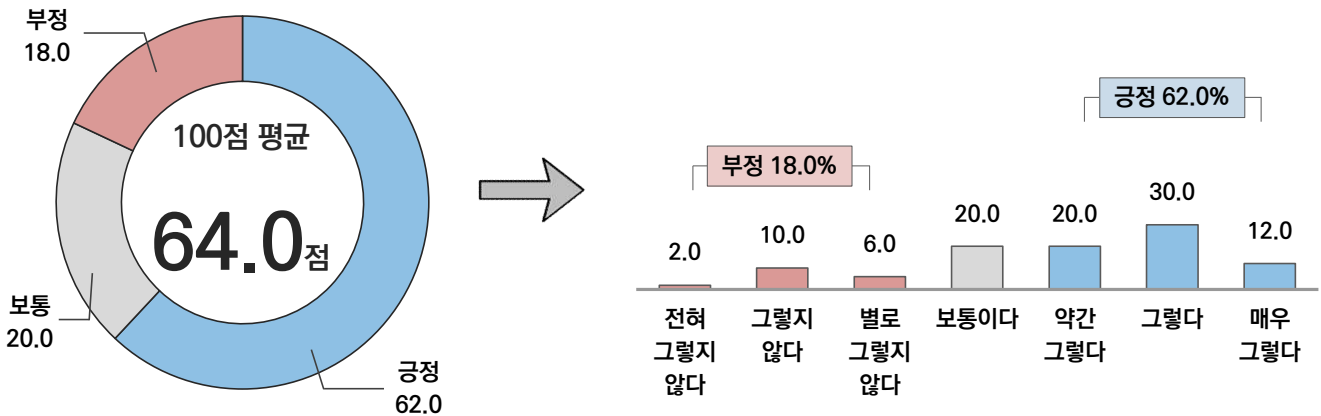
(2) 예산 배정의 적정성

Q 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- ▶ 응답자의 62.0%가 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 평가함 (100점 평균 64.0점)

[그림] 예산 배정의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 예산 배정의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	2.0	10.0	6.0	20.0	20.0	30.0	12.0	64.0	
성별	남성	(33)	3.0	15.2	9.1	15.2	15.2	27.3	15.2	61.1
	여성	(17)	0.0	0.0	0.0	29.4	29.4	35.3	5.9	69.6
연령별	20대	(11)	0.0	9.1	0.0	45.5	27.3	0.0	18.2	60.6
	30대	(24)	0.0	4.2	8.3	16.7	25.0	33.3	12.5	68.8
	40대	(10)	0.0	30.0	0.0	0.0	10.0	60.0	0.0	61.7
	50대	(5)	20.0	0.0	20.0	20.0	0.0	20.0	20.0	53.3

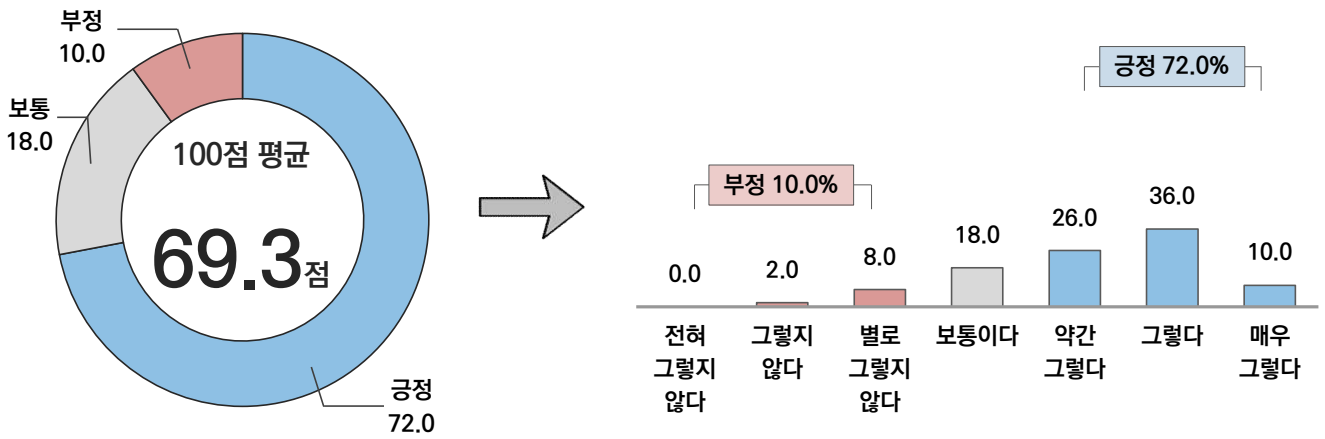
(3) 사업이행 능력 평가

**Q** 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적정하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- ▶ 응답자의 72.0%가 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적정하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 보고 있음 (100점 평균 69.3점)

[그림] 사업이행 능력 평가

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력 평가

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

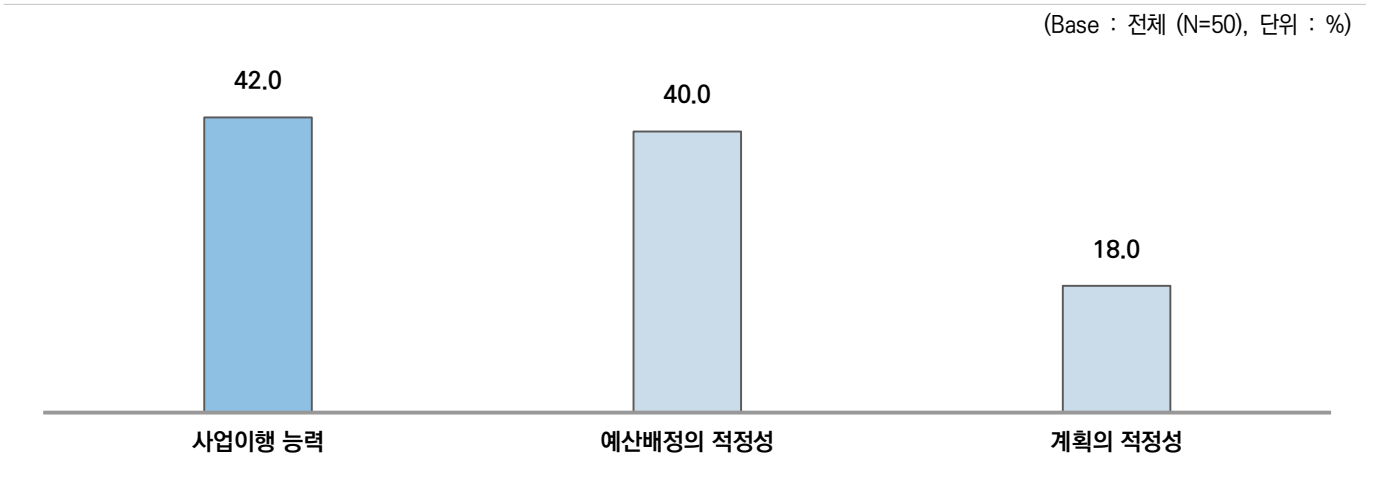
구분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	-	2.0	8.0	18.0	26.0	36.0	10.0	69.3
성별	남성 (33)	-	3.0	9.1	21.2	18.2	36.4	12.1	68.7
	여성 (17)	-	0.0	5.9	11.8	41.2	35.3	5.9	70.6
연령별	20대 (11)	-	0.0	0.0	18.2	54.5	9.1	18.2	71.2
	30대 (24)	-	0.0	12.5	20.8	25.0	33.3	8.3	67.4
	40대 (10)	-	10.0	10.0	0.0	0.0	80.0	0.0	71.7
	50대 (5)	-	0.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	70.0

(4) 가장 중요한 계획분야

**Q** 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ▶ 계획분야의 세 가지 항목 중 '사업이행 능력'이 가장 중요하다는 의견이 42.0%로 가장 많았고, 이어서 '예산배정의 적정성'(40.0%), '계획의 적정성'(18.0%) 순으로 나타남

[그림] 가장 중요한 계획분야



[표] 가장 중요한 계획분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분		사례수	사업이행 능력	예산배정의 적정성	계획의 적정성
전 체		(50)	42.0	40.0	18.0
성별	남성	(33)	36.4	45.5	18.2
	여성	(17)	52.9	29.4	17.6
연령별	20대	(11)	36.4	63.6	0.0
	30대	(24)	37.5	41.7	20.8
	40대	(10)	50.0	30.0	20.0
	50대	(5)	60.0	0.0	40.0

(5) 계획분야 문제점



상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- Ⓞ 계획분야의 문제점으로 ‘예산 부족’, ‘계획이 실행 가능성 없음’ 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 계획분야 문제점

구 분
예산 부족
계획이 실행 가능성 없음
계획이 구체적이지 않음
사업 이행 평가의 기준이 명확하지 않음
관련 전문가 참여 부족
꾸준한 모니터링 필요
지속적인 계획이 구현되지 않음
예산 배정이 투명하지 않음
담당 인력 부족
계획 분야에 대한 홍보 부족
다양한 의견청취
실제 사실과 현황파악 되지 않음

※‘없음’을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

## 2) 집행분야 만족도

### (1) 처리절차 및 방법의 적정성

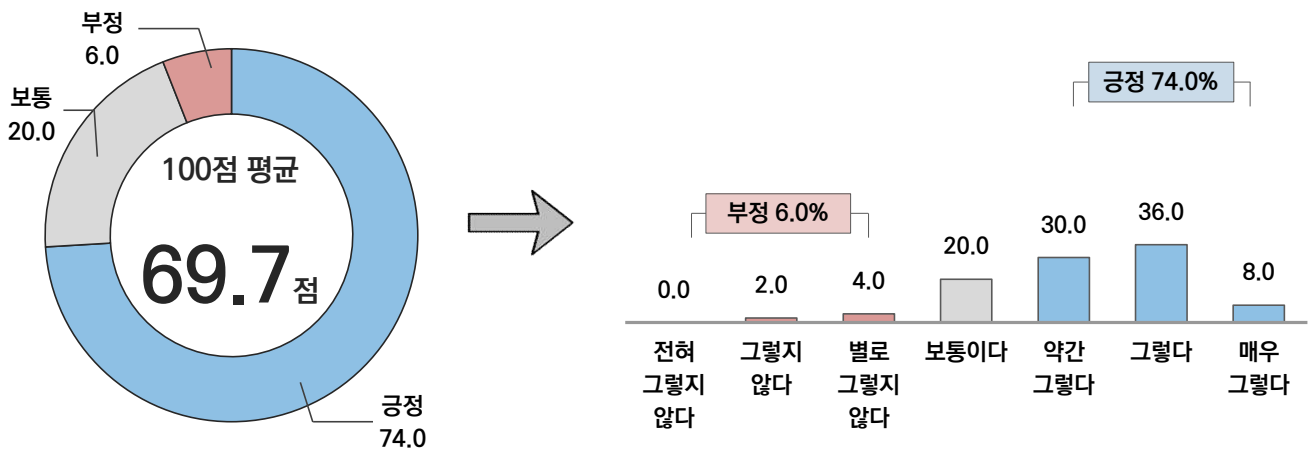


매장문화재 보존관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- ▶ 응답자의 74.0%가 매장문화재 보존관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법이 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 69.7점)

[그림] 처리절차 및 방법의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 처리절차 및 방법의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(50)	-	2.0	4.0	20.0	30.0	36.0	8.0	69.7
성별	남성 (33)	-	3.0	6.1	24.2	24.2	33.3	9.1	67.7
	여성 (17)	-	0.0	0.0	11.8	41.2	41.2	5.9	73.5
연령별	20대 (11)	-	0.0	0.0	9.1	36.4	36.4	18.2	77.3
	30대 (24)	-	4.2	0.0	33.3	25.0	33.3	4.2	66.0
	40대 (10)	-	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	0.0	66.7
	50대 (5)	-	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	76.7

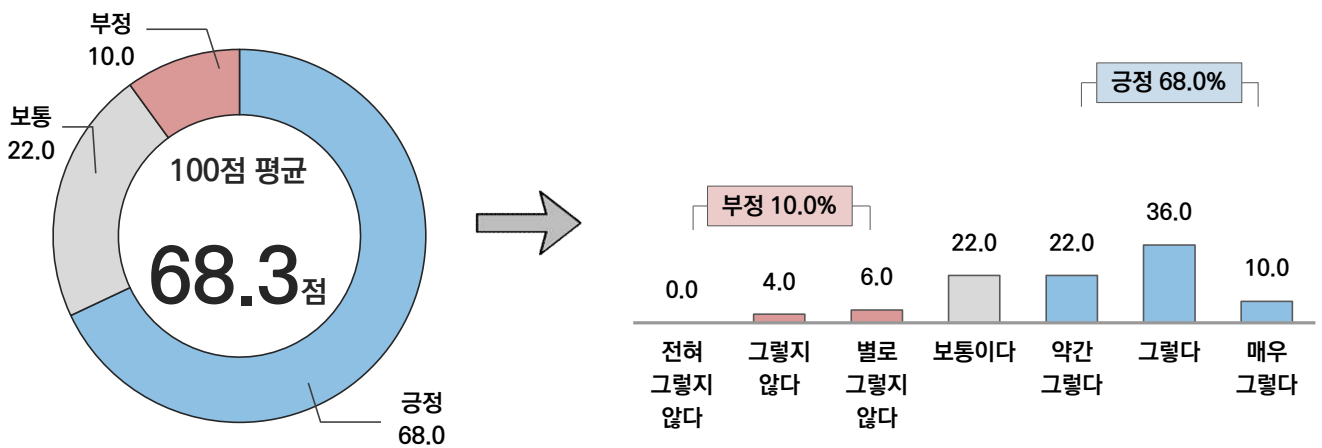
(2) 정기적 모니터링

**Q** 매장문화재 보존관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 응답자의 68.0%가 매장문화재 보존관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 68.3점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	-	4.0	6.0	22.0	22.0	36.0	10.0	68.3
성별	남성 (33)	-	6.1	6.1	27.3	21.2	27.3	12.1	65.7
	여성 (17)	-	0.0	5.9	11.8	23.5	52.9	5.9	73.5
연령별	20대 (11)	-	0.0	0.0	9.1	27.3	45.5	18.2	78.8
	30대 (24)	-	4.2	8.3	29.2	25.0	25.0	8.3	63.9
	40대 (10)	-	10.0	10.0	10.0	20.0	50.0	0.0	65.0
	50대 (5)	-	0.0	0.0	40.0	0.0	40.0	20.0	73.3

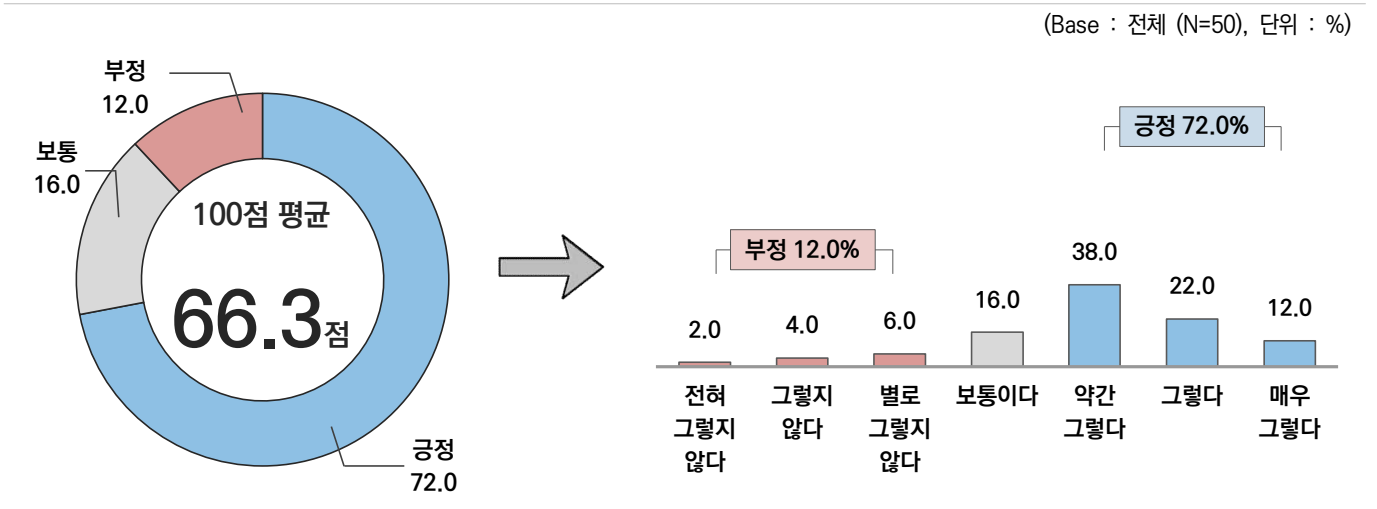


(3) 충분한 소통 및 의견수렴

**Q** 지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시 이해관계자(시행사, 조사기관 등)의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 응답자의 72.0%가 지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시 이해관계자(시행사, 조사기관 등)의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 응답함 (100점 평균 66.3점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	2.0	4.0	6.0	16.0	38.0	22.0	12.0	66.3	
성별	남성	(33)	3.0	6.1	9.1	12.1	33.3	21.2	15.2	65.2
	여성	(17)	0.0	0.0	0.0	23.5	47.1	23.5	5.9	68.6
연령별	20대	(11)	0.0	0.0	9.1	27.3	27.3	18.2	18.2	68.2
	30대	(24)	0.0	4.2	4.2	12.5	41.7	25.0	12.5	69.4
	40대	(10)	10.0	10.0	10.0	10.0	40.0	20.0	0.0	53.3
	50대	(5)	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	73.3

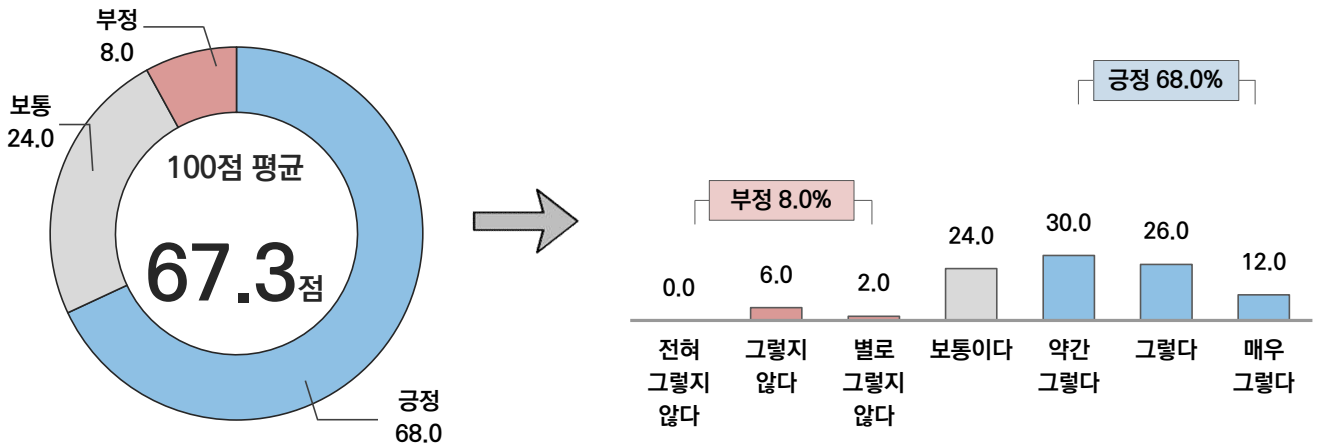
(4) 문제해결 의지

**Q** 매장문화재 보존 관리 사업추진 시 발생하는 문제해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 응답자의 68.0%가 매장문화재 보존 관리 사업추진 시 발생하는 문제해결을 위해 노력하고 있다고 응답함 (100점 평균 67.3점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(50)	-	6.0	2.0	24.0	30.0	26.0	12.0	67.3
성별	남성 (33)	-	9.1	3.0	18.2	33.3	24.2	12.1	66.2
	여성 (17)	-	0.0	0.0	35.3	23.5	29.4	11.8	69.6
연령별	20대 (11)	-	9.1	0.0	18.2	27.3	27.3	18.2	69.7
	30대 (24)	-	4.2	4.2	25.0	29.2	25.0	12.5	67.4
	40대 (10)	-	10.0	0.0	30.0	40.0	20.0	0.0	60.0
	50대 (5)	-	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	76.7

(5) 가장 중요한 집행분야

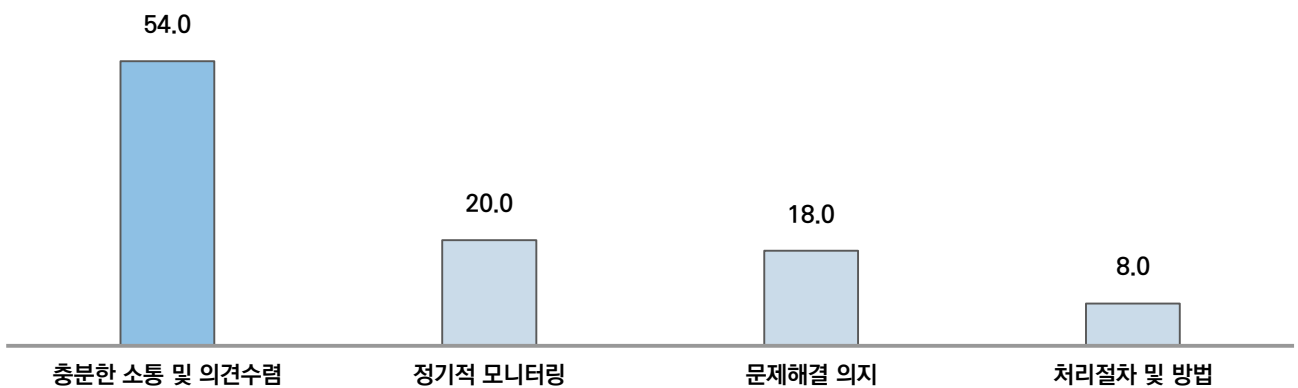


상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ▶ 집행분야의 네 가지 항목 중 가장 중요한 항목으로 '충분한 소통 및 의견수렴'(54.0%)을 주로 꼽았으며, 이어서 정기적 모니터링(20.0%), 문제해결 의지(18.0%), 처리절차 및 방법(8.0%) 순으로 나타남

[그림] 가장 중요한 집행분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 가장 중요한 집행분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	충분한 소통 및 의견수렴	정기적 모니터링	문제해결 의지	처리절차 및 방법
전체	(50)	54.0	20.0	18.0	8.0
성별	남성 (33)	54.5	18.2	18.2	9.1
	여성 (17)	52.9	23.5	17.6	5.9
연령별	20대 (11)	36.4	36.4	0.0	27.3
	30대 (24)	58.3	16.7	25.0	0.0
	40대 (10)	70.0	10.0	20.0	0.0
	50대 (5)	40.0	20.0	20.0	20.0

(6) 집행분야 문제점



상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- ▶ 집행분야의 문제점으로 '적극적인 소통 부족', '다양한 의견 수렴 부족', '문제 해결 의지가 부족' 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 집행분야 문제점

구 분
적극적인 소통 부족
다양한 의견 수렴 부족
문제 해결 의지가 부족
정기적인 모니터링 필요
구체적인 정책 마련 필요
실행가능한 정책 마련 필요
잘 이뤄지지 않는 민원 해결
담당 직원의 업무 역량 부족
전문적인 인력 확보 필요
집행절차의 간소화
지역별 담당 인원 확대 필요
포털 접속 관련 에러가 발생함

※'없음'을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

### 3) 성과분야 만족도

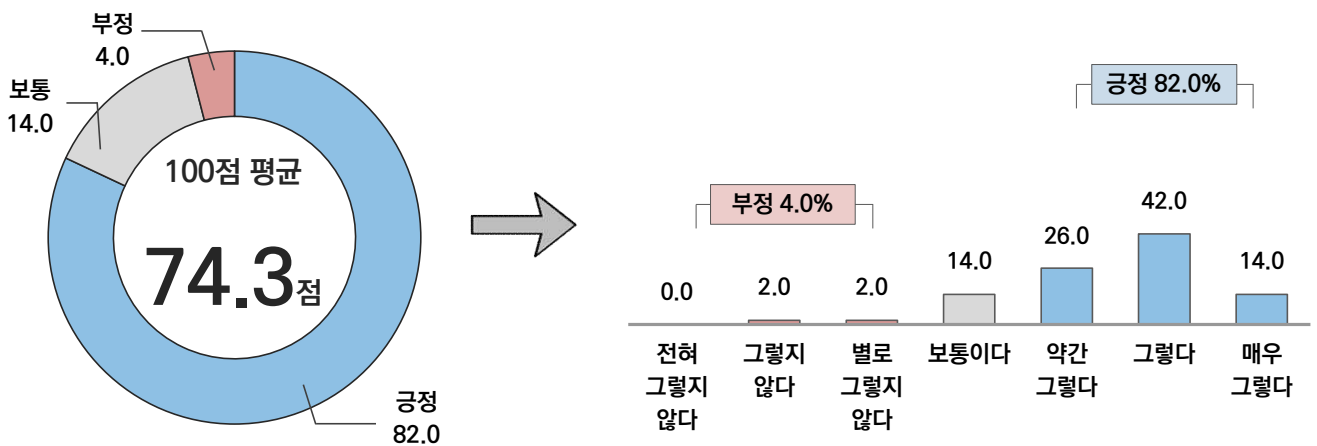
#### (1) 체계적 관리 및 효율적 활용에 기여

**Q** 본 사업이 매장문화재 보존관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 응답자의 82.0%가 본 사업이 매장문화재 보존관리와 체계적 관리 및 효율적 활용에 기여하고 있다고 응답함 (100점 평균 74.3점)

[그림] 체계적 관리 및 효율적 활용에 기여

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 체계적 관리 및 효율적 활용에 기여

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	-	2.0	2.0	14.0	26.0	42.0	14.0	74.3
성별	남성 (33)	-	3.0	3.0	15.2	27.3	36.4	15.2	72.7
	여성 (17)	-	0.0	0.0	11.8	23.5	52.9	11.8	77.5
연령별	20대 (11)	-	0.0	9.1	9.1	27.3	36.4	18.2	74.2
	30대 (24)	-	4.2	0.0	16.7	25.0	37.5	16.7	73.6
	40대 (10)	-	0.0	0.0	10.0	30.0	60.0	0.0	75.0
	50대 (5)	-	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	76.7

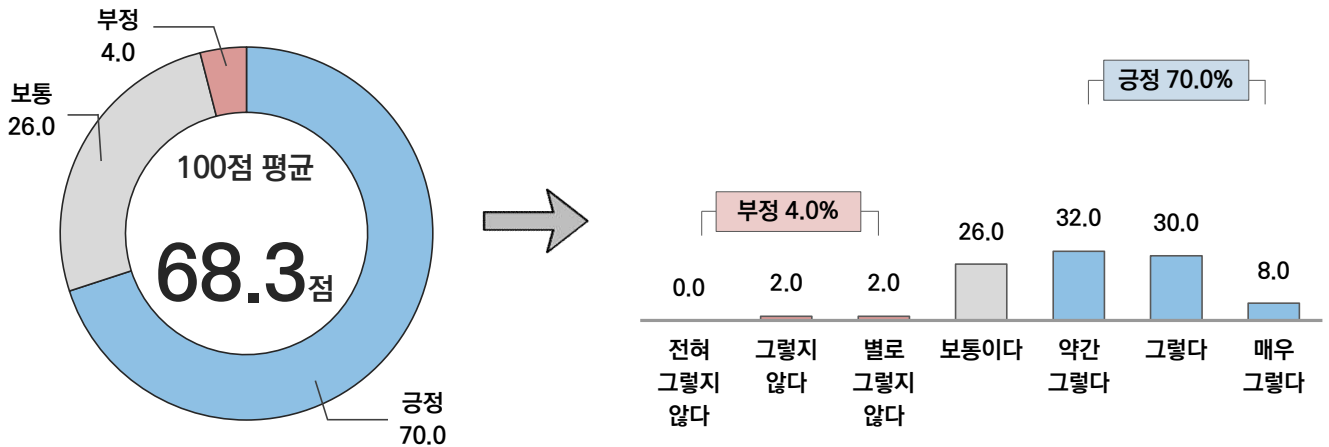
(2) 사업목적 달성

**Q** 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 응답자의 70.0%가 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 긍정적으로 평가함 (100점 평균 68.3점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	-	2.0	2.0	26.0	32.0	30.0	8.0	68.3
성별	남성 (33)	-	3.0	3.0	27.3	27.3	30.3	9.1	67.7
	여성 (17)	-	0.0	0.0	23.5	41.2	29.4	5.9	69.6
연령별	20대 (11)	-	0.0	9.1	27.3	36.4	18.2	9.1	65.2
	30대 (24)	-	4.2	0.0	25.0	29.2	33.3	8.3	68.8
	40대 (10)	-	0.0	0.0	20.0	50.0	30.0	0.0	68.3
	50대 (5)	-	0.0	0.0	40.0	0.0	40.0	20.0	73.3

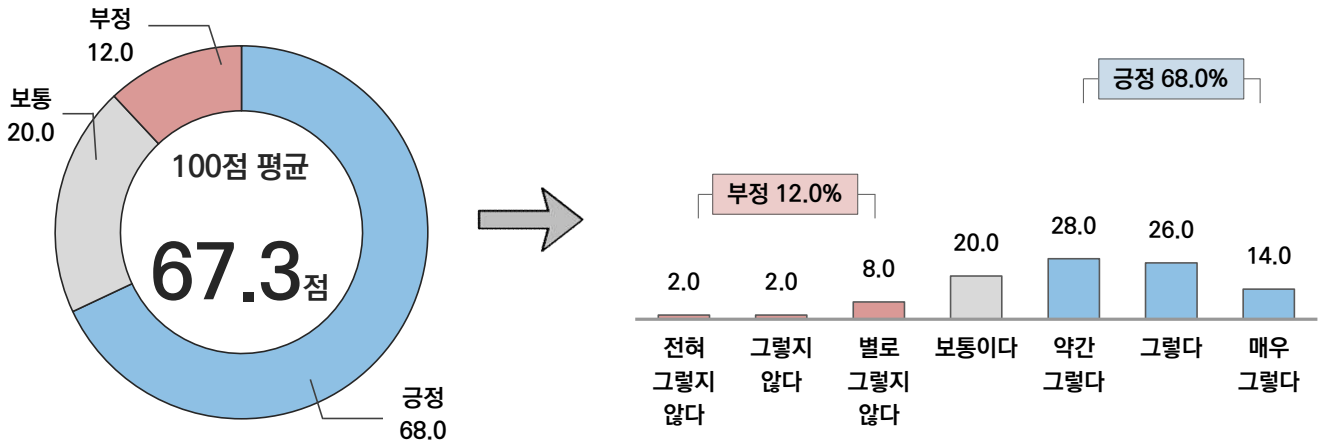
(3) 매장문화재 보존·관리 정책 만족도

**Q** 종합적으로 문화재청의 매장문화재 보존관리 정책에 대하여 만족하십니까?

Ⓞ 응답자의 68.0%가 매장문화재 보존·관리 정책에 대해 만족한다고 평가함 (100점 평균 67.3점)

[그림] 매장문화재 보존·관리 정책 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 매장문화재 보존·관리 정책 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(50)	2.0	2.0	8.0	20.0	28.0	26.0	14.0	67.3
성별	남성 (33)	3.0	3.0	6.1	21.2	24.2	27.3	15.2	67.2
	여성 (17)	0.0	0.0	11.8	17.6	35.3	23.5	11.8	67.6
연령별	20대 (11)	0.0	0.0	9.1	18.2	36.4	18.2	18.2	69.7
	30대 (24)	4.2	0.0	12.5	20.8	25.0	20.8	16.7	65.3
	40대 (10)	0.0	10.0	0.0	10.0	40.0	40.0	0.0	66.7
	50대 (5)	0.0	0.0	0.0	40.0	0.0	40.0	20.0	73.3

(4) 가장 중요한 성과분야

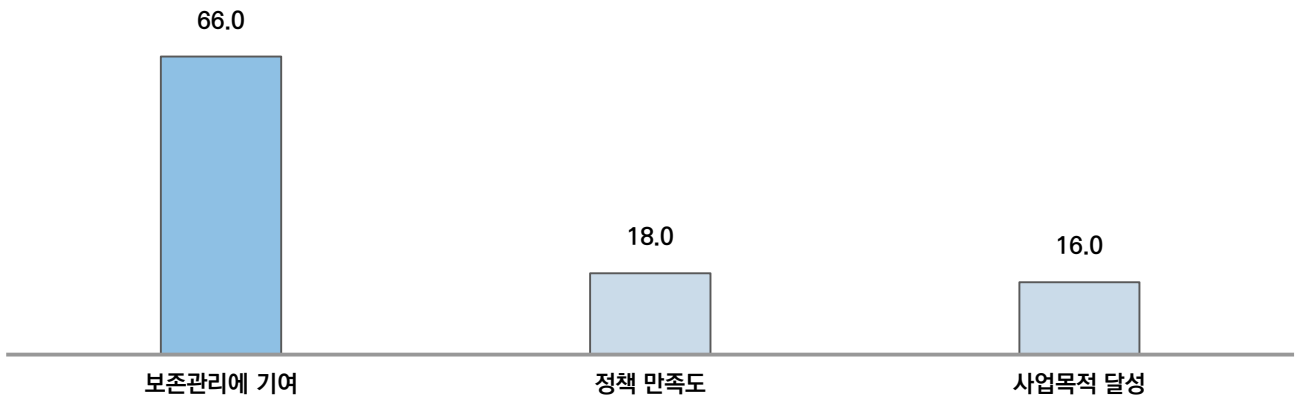


상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ▶ 성과분야의 세 가지 항목 중 가장 중요한 항목으로 '보존관리에 기여'(66.0%)가 주로 꼽혔으며, 이어서 정책 만족도(18.0%), 사업목적 달성(16.0%) 순으로 나타남

[그림] 가장 중요한 성과분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 가장 중요한 성과분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	보존관리에 기여	정책 만족도	사업목적 달성
전체	(50)	66.0	18.0	16.0
성별	남성 (33)	69.7	27.3	3.0
	여성 (17)	58.8	0.0	41.2
연령별	20대 (11)	72.7	9.1	18.2
	30대 (24)	62.5	12.5	25.0
	40대 (10)	60.0	40.0	0.0
	50대 (5)	80.0	20.0	0.0



(5) 성과분야 문제점



상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- ▶ 성과분야의 문제점으로 '더 다양한 보존관리 제도 필요', '목적 달성만 중요하게 생각' 등과 같은 의견이 제시됨

[표] 성과분야 문제점

구 분
더 다양한 보존관리 제도 필요
목적 달성만 중요시하게 생각
다각도의 접근필요
목적에 맞춰 성과 평가 필요
체계적인 계획이 필요
예산 부족
담당 인력 부족
조사 집행 시간 부족
매장입장에서의 정책 필요
국민의 관심을 이끌수 있도록 노력 필요
다양한 의견 수렴 부족
실질적으로 적용할수 있는 계획 수립 필요
정책 일관성 부족

※'없음'을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

## 4) 건의사항

### (1) 매장문화재 보존관리 사업 좋은 점



매장문화재 보존관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- ▶ 매장문화재 보존·관리 사업의 좋은 점으로 ‘보존관리 강화’, ‘계획적인 보존사업’ 등과 같은 의견이 제시됨

[표] 매장문화재 보존관리 사업 좋은 점

구 분
보존관리 강화
계획적인 보존사업
국비 보조 사업의 확대
민관소통협력 강화
꾸준한 노력
비지정문화재의 정기적인 실태파악
사적의 마스트플랜에 따른 연차적인 발굴조사
일반인들의 역사인식 강화
전산화를 통한 매장문화재관리
대학박물관 유물미정리 사업 실시
전문인력 확충
전국의 매장문화재 현황파악을 위한 시스템구축
사업의 지속성
명확한 기준제시(지표, 표본, 시굴, 발굴등)
※'없음'을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

(2) 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 자유 의견



끝으로 매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- ▶ 매장문화재 보존·관리 사업과 관련하여 개선이나 건의하고 싶은 점으로 ‘민, 관의 원활한 의사소통이 있었으면’, ‘예산을 확충했으면’, ‘문화재 보존관리의 지속적인 모니터링을 했으면’ 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 매장문화재 보존관리 사업 개선 및 건의사항

구 분
민, 관의 원활한 의사소통이 있었으면
예산을 확충했으면
문화재 보존관리의 지속적인 모니터링을 했으면
매장문화재에 대한 홍보를 강화했으면
인력을 확충했으면
중앙 및 지자체 학예사를 증원했으면
현장여건에 더 귀를 기울였으면
문화재협업포털의 모바일 접속이 가능했으면
조직을 확대했으면
추진력에 일관성이 있었으면
사업추진시 적극적이었으면
민간주도의 발굴법인 구조를 전면 개편했으면

※‘없음’을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

## 12. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(주민)



## 12. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(주민)

### 1. 조사 개요

#### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 소규모 발굴조사 지원사업 수혜자를 대상으로 지원사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

#### 2) 조사 설계

조사 대상	소규모 발굴조사 지원사업 수혜자
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 50명
조사 기간	2022. 10. 17 ~ 2022. 11. 23

#### 3) 주요 조사 내용

구분	내용
소규모 발굴조사 착수까지 소요기간	발굴 착수 시기 발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분
소규모 발굴조사 지원 사업 안내	지원 사업 안내 충분성 지원 사업 안내가 불충분한 이유
소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성	발굴조사 지원 사업 홍보 사업의 필요성 사업 필요 이유
소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성	조사 진행 과정 투명성 조사 진행 과정 투명성에 불만족하는 이유
소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도	전반적 만족도 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항 발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항

#### 4) 점수 환산 방법

본 조사의 설문문항은 주로 7점 척도로 평가되었으며, '전혀 그렇지 않다' 1점, '보통' 4점, '매우 그렇다' 7점으로 조사되어 점수가 높을수록 만족 수준이 높으며, 낮을수록 부정적으로 평가한 것임.  $100\text{점 환산 점수} = \frac{(x-1)}{(n-1)} * 100$	항목	부정			보통	긍정		
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
	7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

#### 5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(지원 사업 안내의 충분성 + 조사 진행 과정 투명성 + 전반적 만족도) / 3

#### 6) 응답자 특성

		사례수(명)	비율(%)
전체		(50)	100.0
성별	남성	(41)	82.0
	여성	(9)	18.0
연령별	20대	(1)	2.0
	30대	(1)	2.0
	40대	(6)	12.0
	50대	(26)	52.0
	60대 이상	(16)	32.0
거주지	서울/인천/경기	(12)	24.0
	대전/충청/세종(공주, 부여 제외)	(7)	14.0
	부산/울산/경남	(6)	12.0
	대구/경북(경주 제외)	(11)	22.0
	광주/전라(익산 제외)	(3)	6.0
	고도지역(경주, 공주, 익산, 부여)	(4)	8.0
	강원/제주	(7)	14.0

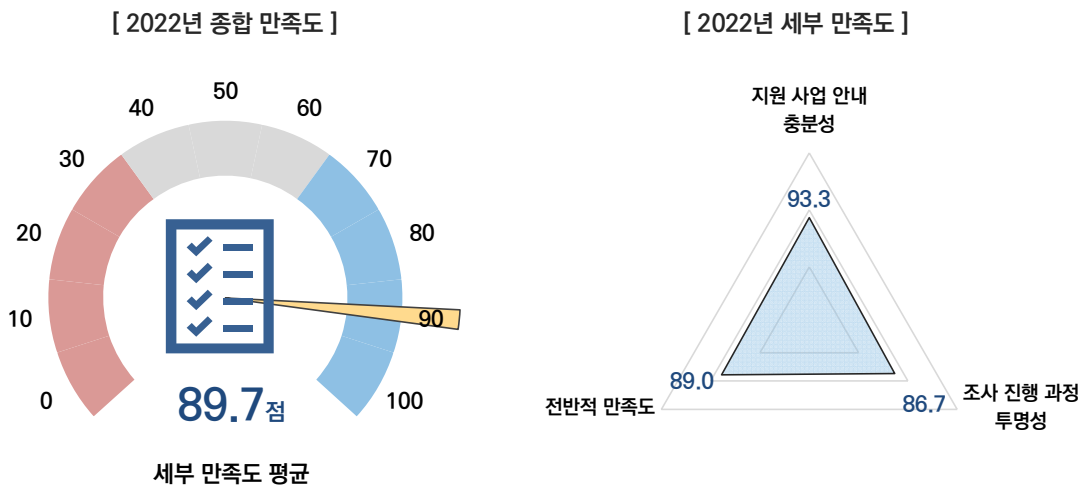
## 2. 2022년도 주요 조사 결과

### 1) 종합 만족도

- 소규모 발굴조사 지원사업 수혜자들의 지원사업 종합 만족도는 89.7점
- 지원 사업 안내 충분성이 93.3점으로 가장 높았고, 이어서 전반적 만족도(89.0점), 조사 진행 과정 투명성(86.7점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위: 점)



[표] 종합 만족도

(단위: 점)

구분	사례수	종합 만족도	지원 사업 안내 충분성	조사 진행 과정 투명성	전반적 만족도	
전체	(50)	89.7	93.3	86.7	89.0	
성별	남성	(41)	88.8	93.5	85.8	87.0
	여성	(9)	93.8	92.6	90.7	98.1
연령별	20대	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	30대	(1)	88.9	100.0	83.3	83.3
	40대	(6)	94.4	100.0	88.9	94.4
	50대	(26)	91.5	92.9	89.7	91.7
	60대 이상	(16)	84.4	90.6	80.2	82.3
거주지	서울/인천/경기	(12)	91.7	91.7	91.7	91.7
	대전/충청/세종(공주, 부여 제외)	(7)	95.2	92.9	97.6	95.2
	부산/울산/경남	(6)	84.3	91.7	80.6	80.6
	대구/경북(경주 제외)	(11)	90.4	93.9	86.4	90.9
	광주/전라(익산 제외)	(3)	98.1	100.0	94.4	100.0
	고도지역(경주, 공주, 익산, 부여)	(4)	90.3	95.8	75.0	100.0
	강원/제주	(7)	80.2	92.9	76.2	71.4

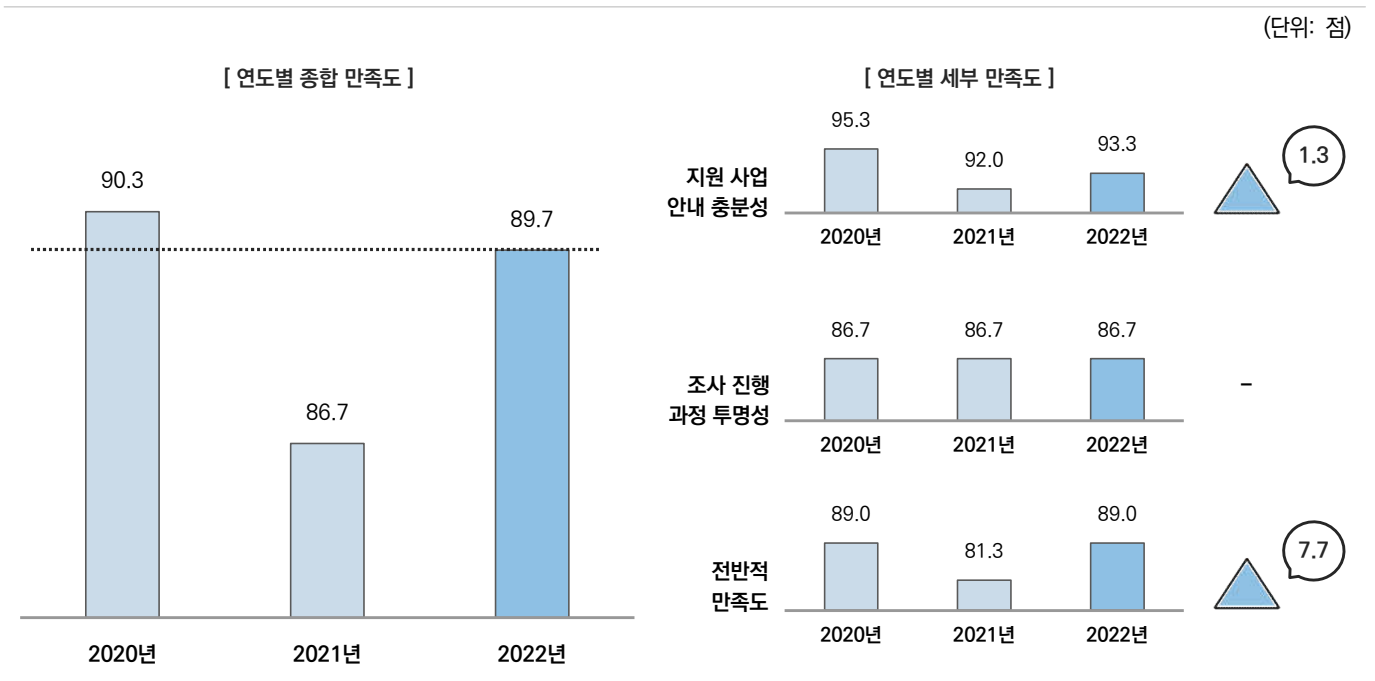


### 3. 연도별 만족도 비교

#### 1) 종합 만족도 비교

- 2022년도 종합 만족도는 89.7점으로, 2021년(86.7점) 대비 3.0점 상승함
- 조사 진행 과정 투명성은 전년도와 동일했으나, 지원 사업 안내 충분성(+1.3점)과 전반적 만족도 (+7.7점)는 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	지원 사업 안내 충분성	조사 진행 과정 투명성	전반적 만족도
2020년 (C)	90.3	95.3	86.7	89.0
2021년 (B)	86.7	92.0	86.7	81.3
2022년 (A)	89.7	93.3	86.7	89.0
전년 대비 (A-B)	▲3.0	▲1.3	-	▲7.7

## 4. 문항별 응답 결과

### 1) 소규모 발굴조사 착수까지 소요기간

#### (1) 발굴조사 착수 시기

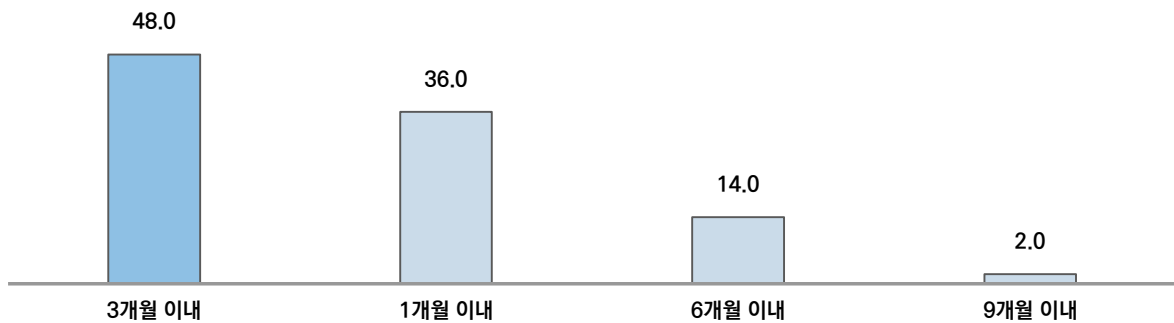
Q

선생님께서서는 해당지자체와 협의 등 기간을 제외하고 한국문화재단에 발굴조사를 신청/접수하여 조사에 착수하기까지 얼마의 기간이 소요되었습니까?

- ▶ 해당 지자체와 협의 등 기간을 제외하고 한국문화재단에 발굴조사를 신청/접수 후 3개월 이내에 조사 착수가 이루어진 경우가 48.0%로 가장 많았고, 다음으로 1개월 이내(36.0%), 6개월 이내(14.0%), 9개월 이내(2.0%) 순으로 나타남

[그림] 발굴조사 착수 시기

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 발굴조사 착수 시기

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분		사례수	3개월 이내	1개월 이내	6개월 이내	9개월 이내
전체		(50)	48.0	36.0	14.0	2.0
성별	남성	(41)	48.8	34.1	14.6	2.4
	여성	(9)	44.4	44.4	11.1	0.0
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0
	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0
	40대	(6)	33.3	66.7	0.0	0.0
	50대	(26)	61.5	30.8	7.7	0.0
	60대 이상	(16)	37.5	31.3	25.0	6.3
	거주지	서울/인천/경기	(12)	66.7	33.3	0.0
	대전/충청/세종(공주, 부여 제외)	(7)	28.6	42.9	28.6	0.0
	부산/울산/경남	(6)	33.3	33.3	33.3	0.0
	대구/경북(경주 제외)	(11)	63.6	18.2	9.1	9.1
	광주/전라(익산 제외)	(3)	66.7	0.0	33.3	0.0
	고도지역(경주, 공주, 익산, 부여)	(4)	25.0	75.0	0.0	0.0
	강원/제주	(7)	28.6	57.1	14.3	0.0

(2) 발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분



발굴조사 착수까지는 발굴조사 허가 등으로 인해 반드시 일정기간의 소요기간이 필요합니다.  
그 외 귀하께서 착수 시까지의 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분이 있으시면 말씀해주세요.

- ▶ 발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분으로 '전체적인 과정에 시간이 많이 소요되었다', '기상으로 인해 일정이 변경되었다' 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분

구 분

전체적인 과정에 시간이 많이 소요되었다

기상으로 인해 일정이 변경되었다

유물이 없는걸 알면서도 작업을 했다

지자체의 업무가 미숙하다

허가과정에서 많이 소요되었다

※'없음'을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

## 2) 소규모 발굴조사 지원 사업 안내

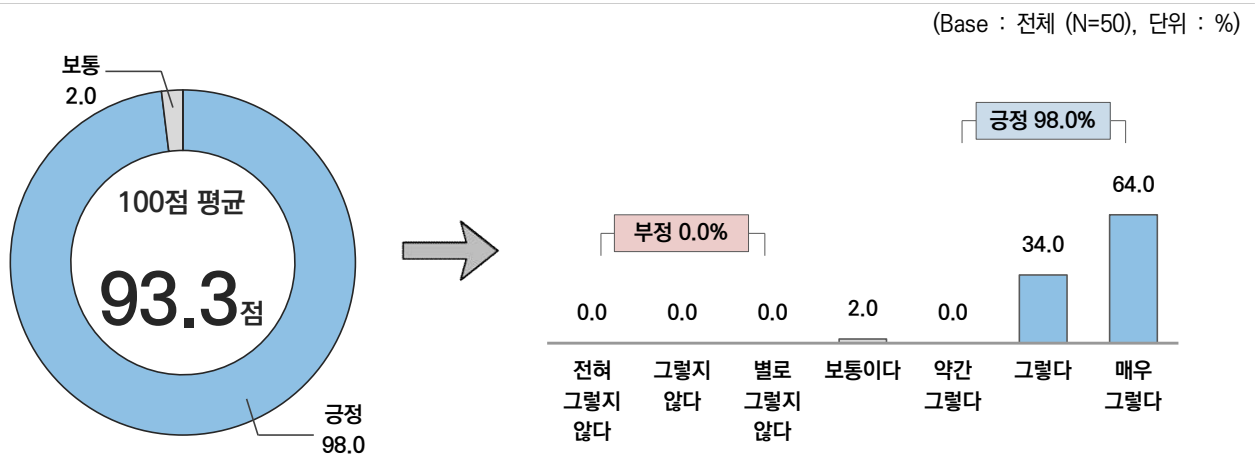
### (1) 지원 사업 안내 충분성



선생님께서서는 발굴조사 신청과정부터 착수, 완료까지 조사기관(한국문화재단)으로부터 지원기준, 진행 절차 및 조사내용에 대하여 안내를 충분히 받으셨습니까?

- ▶ 응답자의 98.0%가 발굴조사 신청과정부터 착수, 완료까지 조사기관(한국문화재단)으로부터 지원기준, 진행절차 및 조사내용에 대하여 안내를 충분히 받았다고 응답함 (100점 평균 93.3점)

[그림] 지원 사업 안내 충분성



[표] 지원 사업 안내 충분성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	-	-	2.0	-	34.0	64.0	93.3	
성별	남성	(41)	-	-	-	2.4	-	31.7	65.9	93.5
	여성	(9)	-	-	-	0.0	-	44.4	55.6	92.6
연령별	20대	(1)	-	-	-	0.0	-	0.0	100.0	100.0
	30대	(1)	-	-	-	0.0	-	0.0	100.0	100.0
	40대	(6)	-	-	-	0.0	-	0.0	100.0	100.0
	50대	(26)	-	-	-	0.0	-	42.3	57.7	92.9
	60대 이상	(16)	-	-	-	6.3	-	37.5	56.3	90.6
거주지	서울/인천/경기	(12)	-	-	-	8.3	-	25.0	66.7	91.7
	대전/충청/세종(공주, 부여 제외)	(7)	-	-	-	0.0	-	42.9	57.1	92.9
	부산/울산/경남	(6)	-	-	-	0.0	-	50.0	50.0	91.7
	대구/경북(경주 제외)	(11)	-	-	-	0.0	-	36.4	63.6	93.9
	광주/전라(익산 제외)	(3)	-	-	-	0.0	-	0.0	100.0	100.0
	고도지역(경주, 공주, 익산, 부여)	(4)	-	-	-	0.0	-	25.0	75.0	95.8
강원/제주	(7)	-	-	-	0.0	-	42.9	57.1	92.9	

### 3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

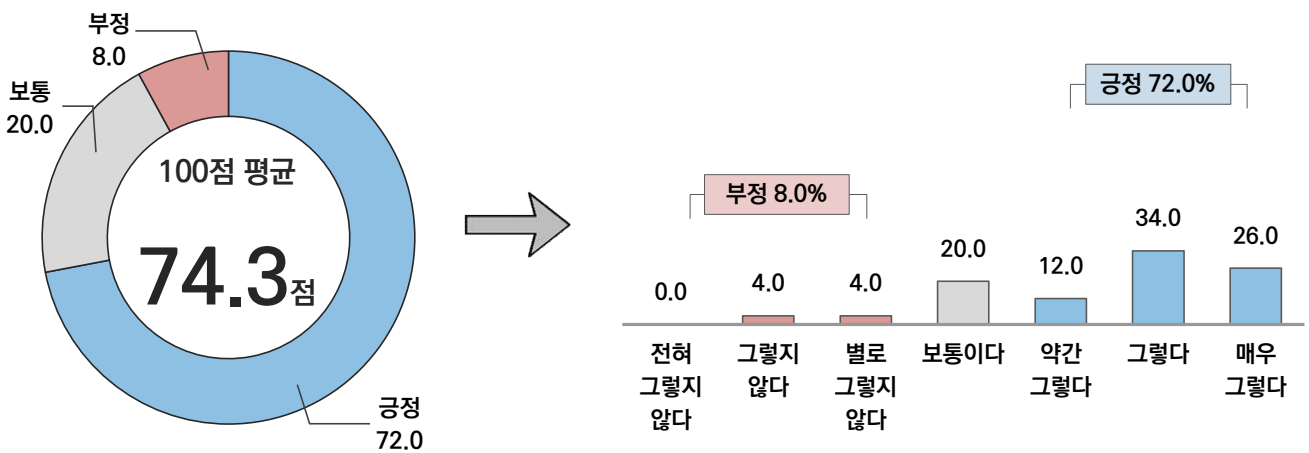
#### (1) 발굴조사 지원 사업 홍보

**Q** 선생님께서는 현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있다고 생각하십니까?

- ▶ 응답자의 72.0%가 현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있다고 응답한 반면, 그렇지 않다는 응답도 8.0% 나타남 (100점 평균 74.3점)

[그림] 발굴조사 지원 사업 홍보

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 발굴조사 지원 사업 홍보

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
<b>전 체</b>	<b>(50)</b>	-	4.0	4.0	20.0	12.0	34.0	26.0	<b>74.3</b>	
성별	남성	(41)	-	4.9	4.9	19.5	14.6	26.8	29.3	73.6
	여성	(9)	-	0.0	0.0	22.2	0.0	66.7	11.1	77.8
연령별	20대	(1)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	(1)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	40대	(6)	-	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	66.7
	50대	(26)	-	3.8	0.0	19.2	15.4	30.8	30.8	76.9
	60대 이상	(16)	-	6.3	12.5	12.5	12.5	31.3	25.0	70.8
거주지	서울/인천/경기	(12)	-	8.3	8.3	8.3	25.0	33.3	16.7	69.4
	대전/충청/세종(공주, 부여 제외)	(7)	-	0.0	0.0	14.3	0.0	28.6	57.1	88.1
	부산/울산/경남	(6)	-	0.0	0.0	33.3	0.0	50.0	16.7	75.0
	대구/경북(경주 제외)	(11)	-	0.0	9.1	27.3	9.1	36.4	18.2	71.2
	광주/전라(익산 제외)	(3)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	88.9
	고도지역(경주, 공주, 익산, 부여)	(4)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
강원/제주	(7)	-	14.3	0.0	42.9	28.6	0.0	14.3	57.1	

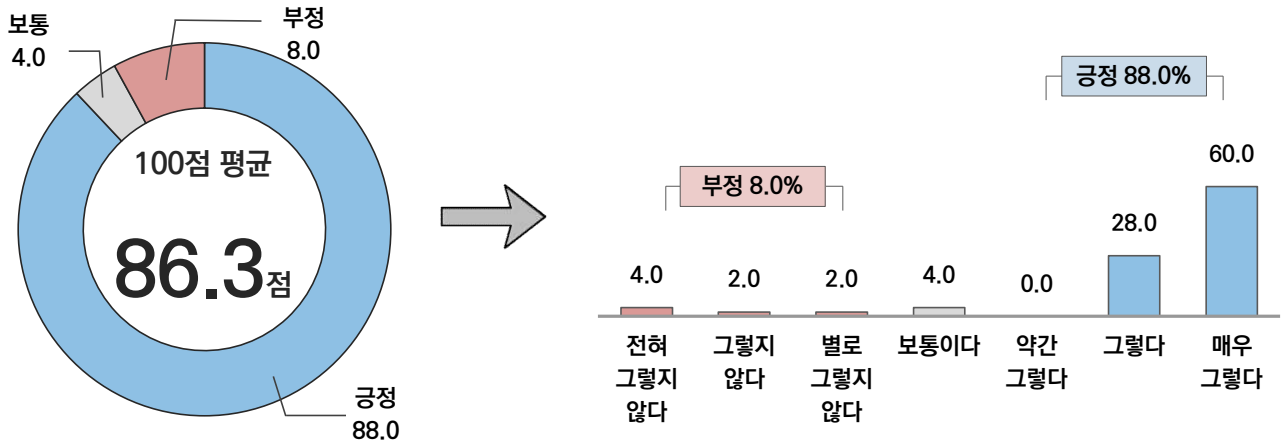
(2) 사업의 필요성

Q 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하십니까?

☞ 응답자의 88.0%가 소규모 발굴조사 지원 사업이 필요하다고 응답함 (100점 평균 86.3점)

[그림] 사업의 필요성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업의 필요성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	4.0	2.0	2.0	4.0	-	28.0	60.0	86.3	
성별	남성	(41)	4.9	2.4	2.4	4.9	-	34.1	51.2	83.3
	여성	(9)	0.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0	100.0	100.0
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0	100.0	100.0
	30대	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	-	100.0	0.0	83.3
	40대	(6)	0.0	0.0	0.0	16.7	-	33.3	50.0	86.1
	50대	(26)	3.8	3.8	0.0	3.8	-	23.1	65.4	87.2
	60대 이상	(16)	6.3	0.0	6.3	0.0	-	31.3	56.3	84.4
거주지	서울/인천/경기	(12)	0.0	0.0	0.0	0.0	-	25.0	75.0	95.8
	대전/충청/세종(공주, 부여 제외)	(7)	0.0	0.0	0.0	14.3	-	42.9	42.9	85.7
	부산/울산/경남	(6)	0.0	0.0	16.7	0.0	-	33.3	50.0	83.3
	대구/경북(경주 제외)	(11)	0.0	0.0	0.0	0.0	-	36.4	63.6	93.9
	광주/전라(익산 제외)	(3)	0.0	0.0	0.0	33.3	-	0.0	66.7	83.3
	고도지역(경주, 공주, 익산, 부여)	(4)	25.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0	75.0	75.0
	강원/제주	(7)	14.3	14.3	0.0	0.0	-	28.6	42.9	69.0

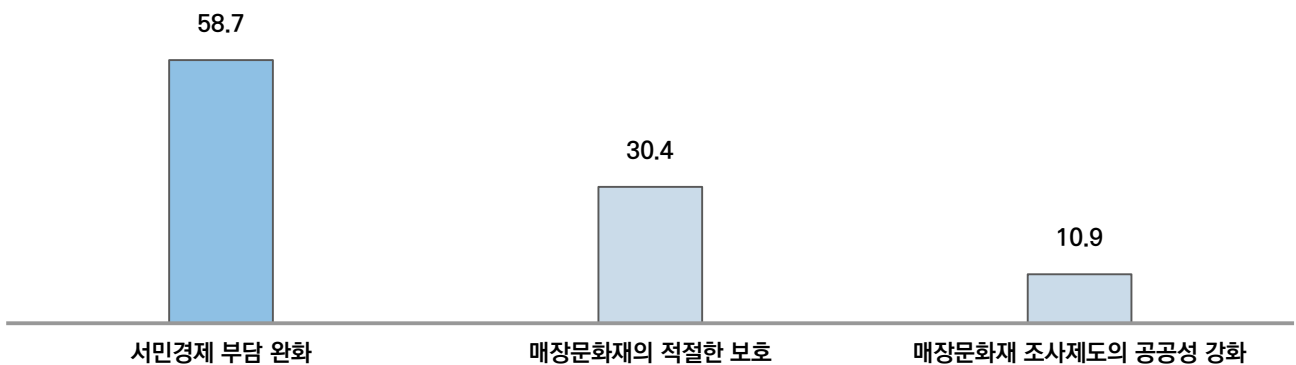
(3) 사업 필요 이유

Q 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업이 필요하다고 응답한 이유로 '서민경제 부담 완화'(58.7%)가 주로 꼽혔으며, 이어서 '매장문화재의 적절한 보호'(30.4%), '매장문화재 조사제도의 공공성 강화'(10.9%) 순으로 나타남

[그림] 사업 필요 이유

(Base : 사업 필요성 보통 이상 응답자 (n=46), 단위 : %)



[표] 사업 필요 이유

(Base : 사업 필요성 보통 이상 응답자 (n=46), 단위 : %)

구분	사례수	서민경제 부담 완화	매장문화재의 적절한 보호	매장문화재 조사제도의 공공성 강화	
전체	(46)	58.7	30.4	10.9	
성별	남성	(37)	56.8	32.4	10.8
	여성	(9)	66.7	22.2	11.1
연령별	20대	(1)	0.0	100.0	0.0
	30대	(1)	100.0	0.0	0.0
	40대	(6)	50.0	33.3	16.7
	50대	(24)	58.3	29.2	12.5
	60대 이상	(14)	64.3	28.6	7.1
거주지	서울/인천/경기	(12)	41.7	50.0	8.3
	대전/충청/세종(공주, 부여 제외)	(7)	71.4	28.6	0.0
	부산/울산/경남	(5)	60.0	20.0	20.0
	대구/경북(경주 제외)	(11)	54.5	36.4	9.1
	광주/전라(익산 제외)	(3)	100.0	0.0	0.0
	고도지역(경주, 공주, 익산, 부여)	(3)	33.3	33.3	33.3
	강원/제주	(5)	80.0	0.0	20.0

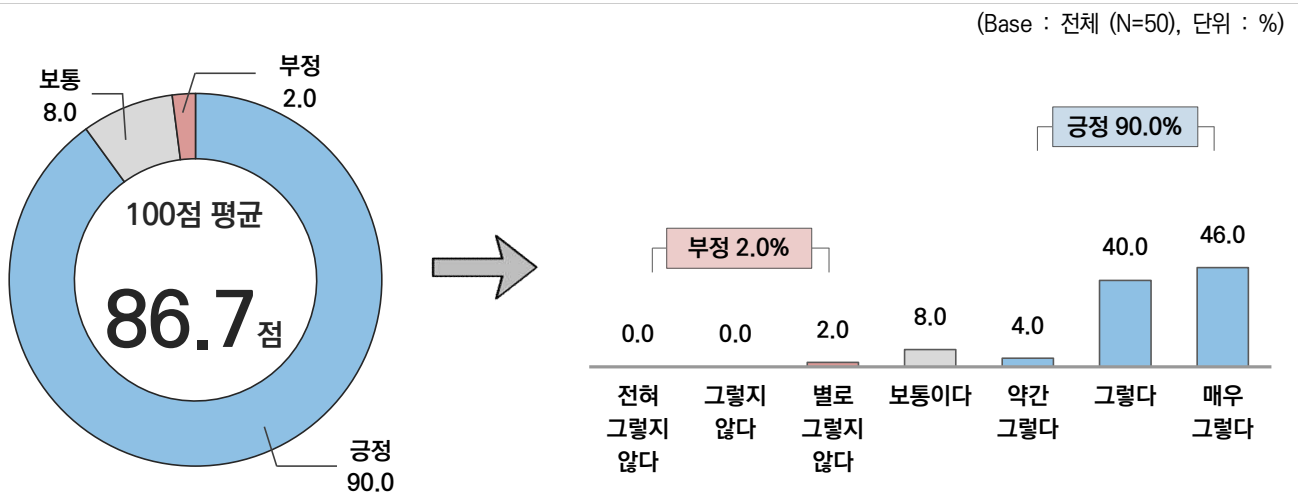
#### 4) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

##### (1) 조사 진행 과정 투명성

**Q** 소규모 발굴조사 지원사업은 문화재청을 대신하여 한국문화재재단의 소규모발굴전담팀에서 조사를 대행하고 있습니다. 선생님께서는 조사기관(한국문화재재단)이 실시하는 조사 진행과정이 투명하다고 생각하십니까?

- ▶ 응답자의 90.8%가 조사기관(한국문화재재단)이 실시하는 조사가 투명하게 진행되고 있다고 평가함 (100점 평균 86.7점)

[그림] 조사 진행 과정 투명성



[표] 조사 진행 과정 투명성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
<b>전체</b>	<b>(50)</b>	-	-	2.0	8.0	4.0	40.0	46.0	<b>86.7</b>	
성별	남성	(41)	-	-	2.4	7.3	4.9	43.9	41.5	85.8
	여성	(9)	-	-	0.0	11.1	0.0	22.2	66.7	90.7
연령별	20대	(1)	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	(1)	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	40대	(6)	-	-	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	88.9
	50대	(26)	-	-	0.0	7.7	0.0	38.5	53.8	89.7
	60대 이상	(16)	-	-	6.3	12.5	6.3	43.8	31.3	80.2
거주지	서울/인천/경기	(12)	-	-	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	대전/충청/세종(공주, 부여 제외)	(7)	-	-	0.0	0.0	0.0	14.3	85.7	97.6
	부산/울산/경남	(6)	-	-	0.0	16.7	0.0	66.7	16.7	80.6
	대구/경북(경주 제외)	(11)	-	-	0.0	9.1	9.1	36.4	45.5	86.4
	광주/전라(익산 제외)	(3)	-	-	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	94.4
	고도지역(경주, 공주, 익산, 부여)	(4)	-	-	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	75.0
	강원/제주	(7)	-	-	14.3	14.3	0.0	42.9	28.6	76.2



(2) 진행과정이 투명하지 않은 이유



소규모 발굴조사 지원사업 진행과정이 투명하지 않다고 생각하신 이유는 무엇입니까?

- ① 진행과정이 투명하지 않다고 응답한 수혜자는 '전반적으로 작업 과정이 신속치 않다'라는 의견을 제시함

[표] 진행과정이 투명하지 않은 이유

구 분

전반적으로 작업 과정이 신속치 않다

---

※'없음'을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

### 5) 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

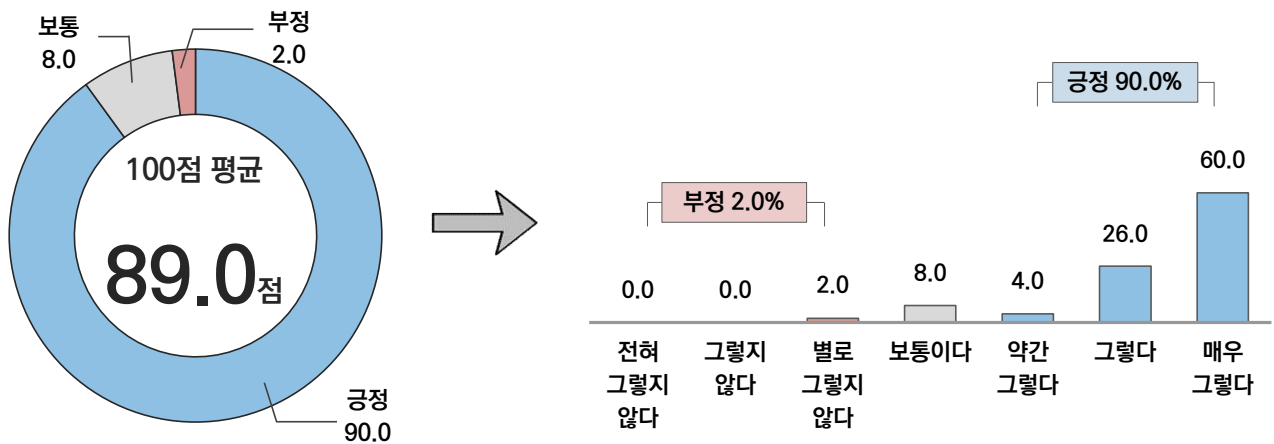
#### (1) 전반적 만족도

**Q** 선생님께서 국가에서 비용을 부담하는 소규모 발굴조사 지원사업에 대해 얼마나 만족하십니까?

- ▶ 응답자의 90.0%가 국가에서 비용을 부담하는 소규모 발굴조사 지원사업에 대해 만족한다고 평가함 (100점 평균 89.0점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	-	-	2.0	8.0	4.0	26.0	60.0	89.0	
성별	남성	(41)	-	-	2.4	9.8	4.9	29.3	53.7	87.0
	여성	(9)	-	-	0.0	0.0	0.0	11.1	88.9	98.1
연령별	20대	(1)	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	(1)	-	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	40대	(6)	-	-	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	94.4
	50대	(26)	-	-	3.8	0.0	3.8	26.9	65.4	91.7
	60대 이상	(16)	-	-	0.0	25.0	6.3	18.8	50.0	82.3
거주지	서울/인천/경기	(12)	-	-	0.0	8.3	0.0	25.0	66.7	91.7
	대전/충청/세종(공주, 부여 제외)	(7)	-	-	0.0	0.0	0.0	28.6	71.4	95.2
	부산/울산/경남	(6)	-	-	0.0	16.7	0.0	66.7	16.7	80.6
	대구/경북(경주 제외)	(11)	-	-	0.0	0.0	18.2	18.2	63.6	90.9
	광주/전라(익산 제외)	(3)	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	고도지역(경주, 공주, 익산, 부여)	(4)	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
강원/제주	(7)	-	-	14.3	28.6	0.0	28.6	28.6	71.4	

(2) 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항

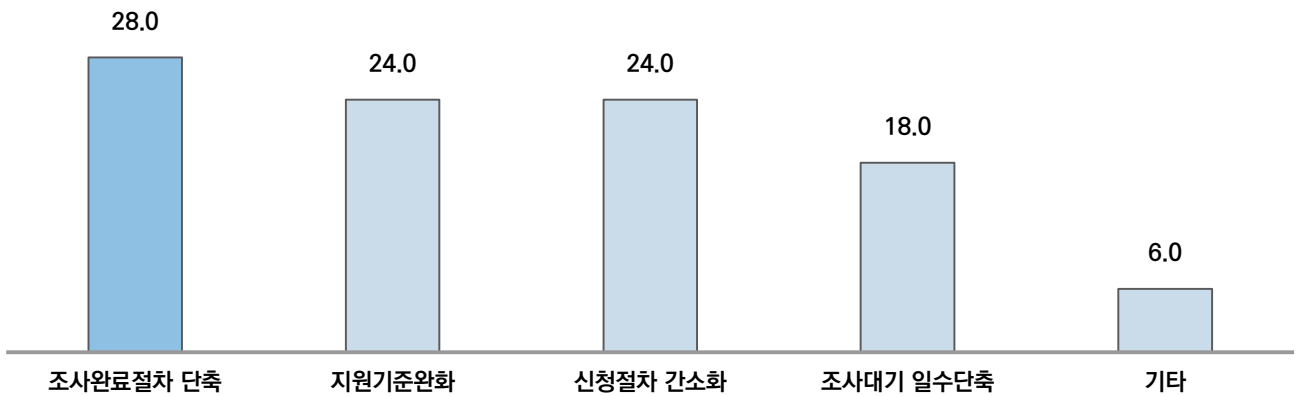


선생님께서 소규모 발굴조사 국가지원 사업에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- ▶ 소규모 발굴조사 국가지원 사업에서 가장 개선이 필요한 부분으로 '조사완료 절차 단축' (28.0%)이 꼽혔으며, 이어서 '지원기준완화', '신청절차 간소화'(각 24.0%) 등의 순으로 나타남

[그림] 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분		사례수	조사완료절차 단축	지원기준완화	신청절차 간소화	조사대기 일수단축	기타
전 체		(50)	28.0	24.0	24.0	18.0	6.0
성별	남성	(41)	29.3	22.0	26.8	14.6	7.3
	여성	(9)	22.2	33.3	11.1	33.3	0.0
연령별	20대	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	30대	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	40대	(6)	16.7	16.7	33.3	33.3	0.0
	50대	(26)	30.8	19.2	34.6	7.7	7.7
	60대 이상	(16)	31.3	31.3	0.0	31.3	6.3
거주지	서울/인천/경기	(12)	25.0	25.0	16.7	25.0	8.3
	대전/충청/세종(공주, 부여 제외)	(7)	14.3	28.6	28.6	28.6	0.0
	부산/울산/경남	(6)	16.7	33.3	16.7	16.7	16.7
	대구/경북(경주 제외)	(11)	27.3	9.1	54.5	9.1	0.0
	광주/전라(익산 제외)	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0
	고도지역(경주, 공주, 익산, 부여)	(4)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	강원/제주	(7)	14.3	42.9	0.0	28.6	14.3

(3) 발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항



끝으로 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 건의사항이나 하시고 싶으신 말씀이 있으십니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 건의사항으로 ‘사업 진행 시간/절차가 단축되었으면’, ‘지원 대상을 더 확대했으면’, ‘지원 서류를 간소화했으면’ 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항

구 분
사업 진행 시간/절차가 단축되었으면
지원 대상을 더 확대했으면
지원 서류를 간소화했으면
번지 내에서 대표 번지로 조사 해주었으면
조사에 대한 투명성을 확보했으면
농사 지을 때 조사하러 오지 않았으면
사업에 대한 설명을 자세히 해주었으면
문화재 구역을 축소했으면
정확하게 계측한 후에 사업을 진행했으면
발굴 후 관리에도 신경 써주었으면
지속적으로 지원 사업이 이뤄졌으면
사업에 해당하는 토지를 사전에 알려주었으면
조사할 면적을 넓혀주었으면
농촌에서 신청할때 빨리 조사가 이뤄졌으면
조사 대기 시간을 단축했으면

※‘없음’을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

### 13. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)

# 13. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)

## 1. 조사 개요

### 1) 조사 배경 및 목적

- 문화재 발굴 관련 전문가들을 대상으로 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

### 2) 조사 설계

조사 대상	문화재 발굴 관련 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 30명
조사 기간	2022. 10. 17 ~ 2022. 11. 23

### 3) 주요 조사 내용

구분	내용
소규모 발굴조사 지원사업 사전 지식	발굴조사 지원사업 현장방문 여부 현장 방문 횟수 국비 지원 인지도
소규모 발굴조사 지원사업의 홍보 및 필요성	홍보의 충분성 사업의 필요성 사업이 필요한 이유
소규모 발굴조사 지원사업의 개선방향	지원기준 적절성 지원기준 측면의 개선방향 사업의 개선방향(지원기준 제외)
소규모 발굴조사 지원사업 진행과정의 투명성	진행과정의 투명성 진행과정 투명하지 않은 이유
소규모 발굴조사 지원사업의 만족도	국민편익 도움정도 전반적 만족도
건의사항	소규모 발굴조사 지원사업의 좋은 점 개선 및 건의사항

#### 4) 점수 환산 방법

본 조사의 설문문항은 주로 7점 척도로 평가되었으며, '전혀 그렇지 않다' 1점, '보통' 4점, '매우 그렇다' 7점으로 조사되어 점수가 높을수록 만족 수준이 높으며, 낮을수록 부정적으로 평가한 것임.  $100\text{점 환산 점수} = \frac{(x-1)}{(n-1)} * 100$	항목	부정			보통	긍정		
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
	7점 척도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	100점 환산점수	0.00	16.67	33.33	50.00	66.67	83.33	100.00

#### 5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(지원사업 홍보+지원사업 필요성+지원 기준 적절성+ 진행 과정 투명성+국민 편의 도움성+전반적 만족도)/6

#### 6) 응답자 특성

		사례수(명)	비율(%)
전체		(30)	100.0
성별	남성	(26)	86.7
	여성	(4)	13.3
연령별	40대	(4)	13.3
	50대	(19)	63.3
	60대 이상	(7)	23.3
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(6)	20.0
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(14)	46.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(8)	26.7
	기타	(2)	6.7
소규모 발굴현장 방문 이유	학술자문회의 및 전문가검토회의	(27)	90.0
	발굴조사 현장답사	(1)	3.3
	기타	(2)	6.7

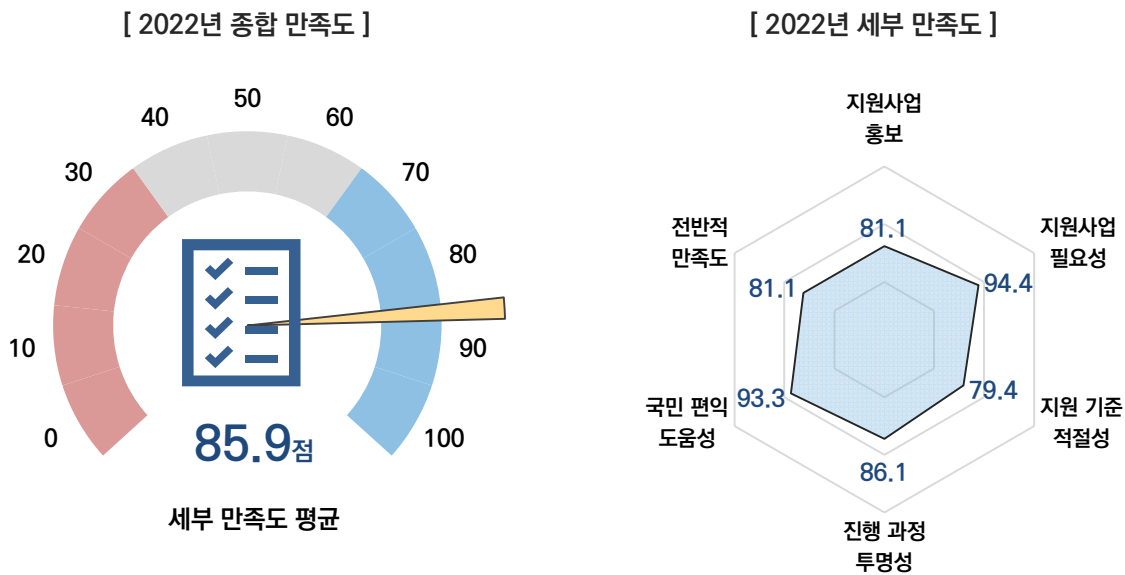
## 2. 2022년도 주요 조사 결과

### 1) 종합 만족도

- 전문가들의 소규모발굴조사지원 사업에 대한 종합 만족도는 85.9점
- 지원사업 필요성이 94.4점으로 가장 높았고, 이어서 국민 편의 도움성(93.3점), 진행 과정 투명성 (86.1점), 지원사업 홍보, 전반적 만족도(각 81.1점), 지원 기준 적절성(79.4점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위: 점)



[표] 종합 만족도

(단위: 점)

구분	사례수	종합 만족도	지원사업 홍보	지원사업 필요성	지원 기준 적절성	진행 과정 투명성	국민 편의 도움성	전반적 만족도	
전체	(30)	85.9	81.1	94.4	79.4	86.1	93.3	81.1	
성별	남성	(26)	85.5	80.8	94.2	79.5	85.3	92.3	80.8
	여성	(4)	88.9	83.3	95.8	79.2	91.7	100.0	83.3
연령별	40대	(4)	81.9	79.2	91.7	70.8	87.5	91.7	70.8
	50대	(19)	87.7	78.9	95.6	82.5	87.7	93.9	87.7
	60대 이상	(7)	83.3	88.1	92.9	76.2	81.0	92.9	69.0
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(6)	89.8	80.6	97.2	86.1	86.1	97.2	91.7
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(14)	83.5	82.1	94.0	73.8	85.7	92.9	72.6
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(8)	90.3	83.3	97.9	83.3	91.7	95.8	89.6
	기타	(2)	73.6	66.7	75.0	83.3	66.7	75.0	75.0
소규모 발굴현장 방문 이유	학술자문회의 및 전문가검토회의	(27)	86.1	80.2	94.4	80.9	85.8	93.2	82.1
	발굴조사 현장답사	(1)	69.4	83.3	83.3	50.0	66.7	83.3	50.0
	기타	(2)	91.7	91.7	100.0	75.0	100.0	100.0	83.3

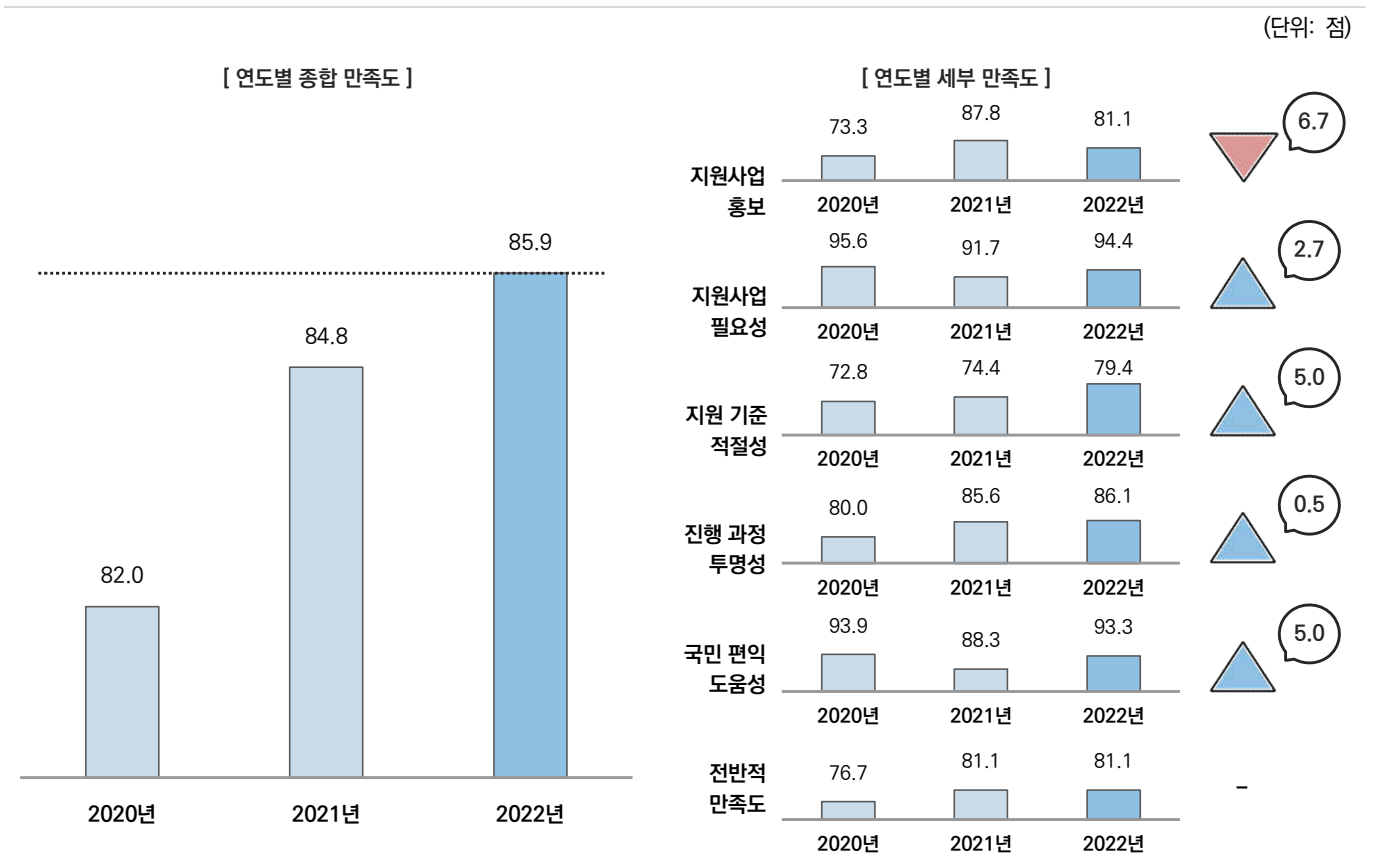


### 3. 연도별 만족도 비교

#### 1) 종합 만족도 비교

- 2022년도 종합 만족도는 85.9점으로, 2021년(84.8점) 대비 1.1점 상승함
- 세부 6개 분야의 만족도 중 지원 기준 적절성과 국민 편익 도움성이 전년도(각각 79.4점, 93.3점) 대비 각 5.0점 상승하였고, 다음으로 지원사업 필요성(+2.7점), 진행 과정 투명성(+0.5점) 순으로 높게 상승한 반면, 지원사업 홍보(-6.7점)는 하락함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교



[표] 연도별 종합 만족도 비교

구분	종합 만족도	지원사업 홍보	지원사업 필요성	지원 기준 적절성	진행 과정 투명성	국민 편익 도움성	전반적 만족도
2020년 (C)	82.0	73.3	95.6	72.8	80.0	93.9	76.7
2021년 (B)	84.8	87.8	91.7	74.4	85.6	88.3	81.1
2022년 (A)	85.9	81.1	94.4	79.4	86.1	93.3	81.1
전년 대비 (A-B)	▲1.1	▼6.7	▲2.7	▲5.0	▲0.5	▲5.0	-

## 4. 문항별 응답 결과

### 1) 소규모 발굴조사 지원사업 사전 지식

#### (1) 1년 내 발굴조사 지원사업 현장방문 여부

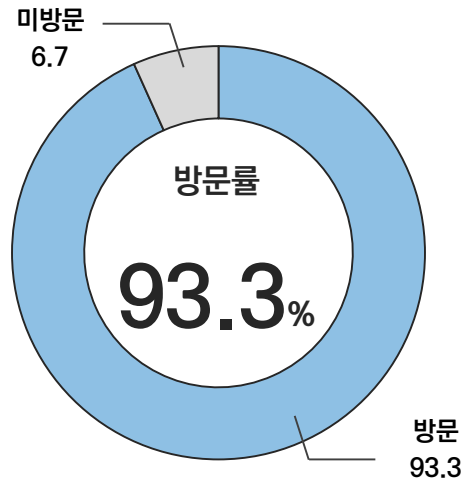


선생님께서서는 지난 1년간 소규모 발굴조사 지원사업 현장에 방문하신 적이 있습니까?

▶ 응답자의 93.3%가 지난 1년 사이 소규모 발굴조사 지원사업 현장에 방문한 적이 있다고 응답함

[그림] 1년 내 발굴조사 지원사업 현장방문 여부

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 1년 내 발굴조사 지원사업 현장방문 여부

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분		사례수	방문	미방문
전 체		(30)	93.3	6.7
성별	남성	(26)	92.3	7.7
	여성	(4)	100.0	0.0
연령별	40대	(4)	100.0	0.0
	50대	(19)	89.5	10.5
	60대 이상	(7)	100.0	0.0
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(6)	100.0	0.0
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(14)	100.0	0.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(8)	87.5	12.5
	기타	(2)	50.0	50.0
소규모 발굴현장 방문 이유	학술자문회의 및 전문가검토회의	(27)	92.6	7.4
	발굴조사 현장답사	(1)	100.0	0.0
	기타	(2)	100.0	0.0

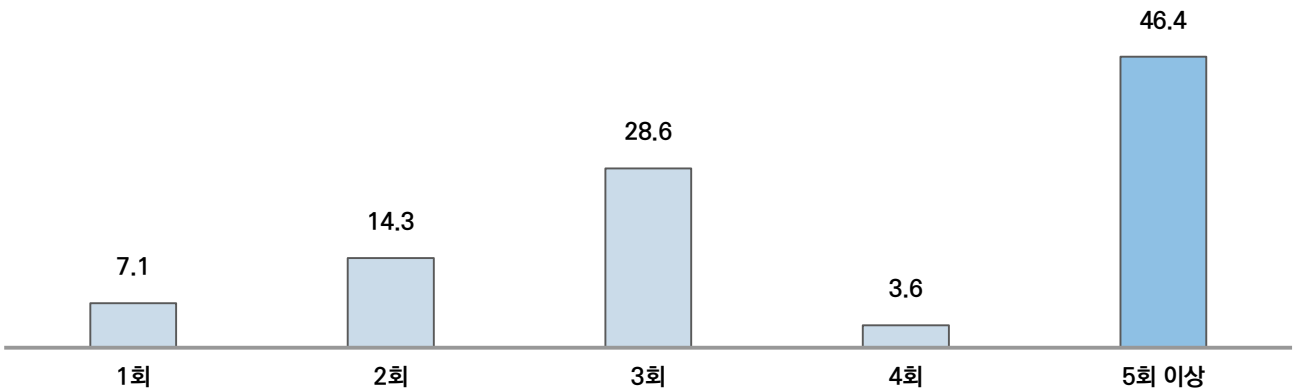
(2) 현장 방문 횟수

Q 방문하신 적이 있다면 몇 번 정도 방문하셨습니다?

- 방문 경험자 28명을 대상으로 현장 방문 횟수에 대해 알아본 결과, '5회 이상'이 46.4%로 가장 많았고, 이어서 '3회'(28.6%), '2회'(14.3%), '1회'(7.1%), '4회'(3.6%) 순으로 나타남

[그림] 현장 방문 횟수

(Base : 발굴조사 지원사업 현장방문 경험자 (n=28), 단위 : %)



[표] 현장 방문 횟수

(Base : 발굴조사 지원사업 현장방문 경험자 (n=28), 단위 : %)

구 분		사례수	1회	2회	3회	4회	5회 이상
전 체		(28)	7.1	14.3	28.6	3.6	46.4
성별	남성	(24)	4.2	12.5	29.2	4.2	50.0
	여성	(4)	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0
연령별	40대	(4)	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0
	50대	(17)	5.9	17.6	23.5	5.9	47.1
	60대 이상	(7)	14.3	0.0	14.3	0.0	71.4
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(6)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(14)	14.3	21.4	14.3	7.1	42.9
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(7)	0.0	14.3	42.9	0.0	42.9
	기타	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
소규모 발굴현장 방문 이유	학술자문회의 및 전문가검토회의	(25)	8.0	12.0	28.0	4.0	48.0
	발굴조사 현장답사	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0

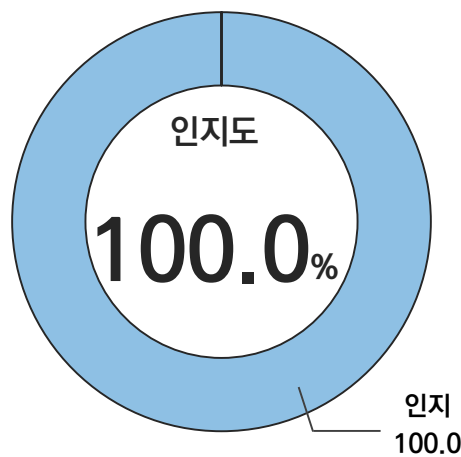
(3) 국비 지원 인지도

**Q** 선생님께서는 소규모 발굴조사 지원사업이 한국문화재단의 전담조사팀을 통하여 국비로 지원되고 있음을 사전에 알고 계셨습니까?

- 모든 응답자(100.0%)가 소규모 발굴조사 지원사업이 한국문화재단의 전담조사팀을 통하여 국비로 지원되고 있음을 사전에 알고 있었다고 응답함

[그림] 국비 지원 인지도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 국비 지원 인지도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분		사례수	인지	비인지
전 체		(30)	100.0	-
성별	남성	(26)	100.0	-
	여성	(4)	100.0	-
연령별	40대	(4)	100.0	-
	50대	(19)	100.0	-
	60대 이상	(7)	100.0	-
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(6)	100.0	-
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(14)	100.0	-
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(8)	100.0	-
	기타	(2)	100.0	-
소규모 발굴현장 방문 이유	학술자문회의 및 전문가검토회의	(27)	100.0	-
	발굴조사 현장답사	(1)	100.0	-
	기타	(2)	100.0	-

## 2) 소규모 발굴조사 지원사업의 홍보 및 필요성

### (1) 홍보의 충분성

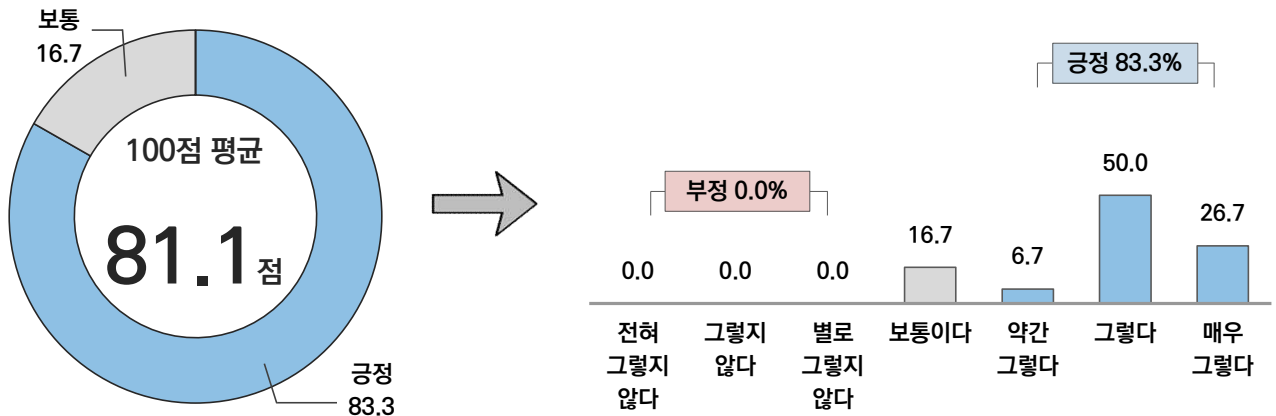


선생님께서 현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있다고 생각하십니까?

- ▶ 응답자의 83.3%가 현재 국비로 지원되는 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있는 편이라고 평가함 (100점 평균 81.1점)

[그림] 홍보의 충분성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 홍보의 충분성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	-	16.7	6.7	50.0	26.7	81.1	
성별	남성	(26)	-	-	-	15.4	7.7	53.8	23.1	80.8
	여성	(4)	-	-	-	25.0	0.0	25.0	50.0	83.3
연령별	40대	(4)	-	-	-	0.0	25.0	75.0	0.0	79.2
	50대	(19)	-	-	-	26.3	5.3	36.8	31.6	78.9
	60대 이상	(7)	-	-	-	0.0	0.0	71.4	28.6	88.1
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(6)	-	-	-	16.7	16.7	33.3	33.3	80.6
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(14)	-	-	-	7.1	7.1	71.4	14.3	82.1
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(8)	-	-	-	25.0	0.0	25.0	50.0	83.3
	기타	(2)	-	-	-	50.0	0.0	50.0	0.0	66.7
소규모 발굴현장 방문 이유	학술자문회의 및 전문가검토회의	(27)	-	-	-	18.5	7.4	48.1	25.9	80.2
	발굴조사 현장답사	(1)	-	-	-	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	기타	(2)	-	-	-	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7

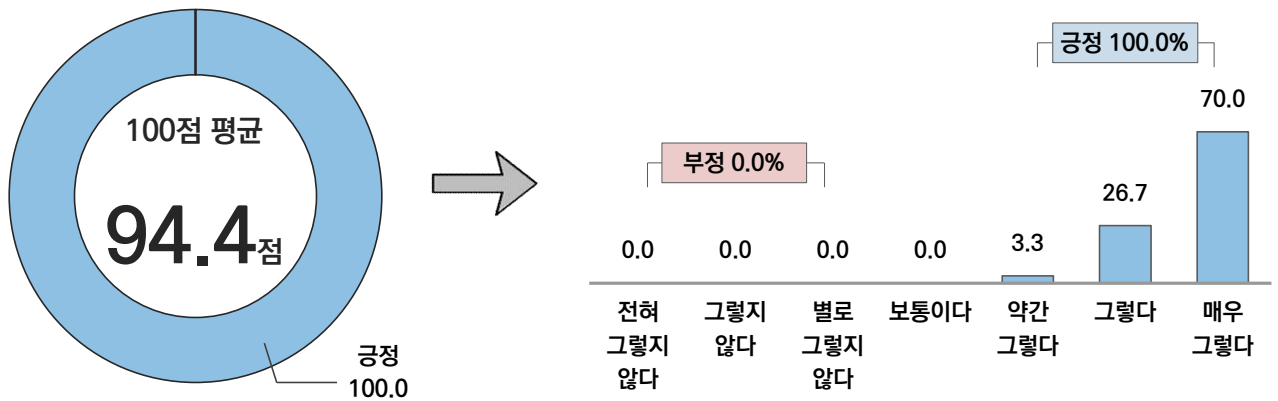
(2) 사업의 필요성

Q 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하십니까?

모든 응답자가 소규모 발굴조사 지원사업이 꼭 필요하다고 평가함 (100점 평균 94.4점)

[그림] 사업의 필요성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업의 필요성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(30)	-	-	-	-	3.3	26.7	70.0	94.4	
성별	남성	(26)	-	-	-	-	3.8	26.9	69.2	94.2
	여성	(4)	-	-	-	-	0.0	25.0	75.0	95.8
연령별	40대	(4)	-	-	-	-	0.0	50.0	50.0	91.7
	50대	(19)	-	-	-	-	0.0	26.3	73.7	95.6
	60대 이상	(7)	-	-	-	-	14.3	14.3	71.4	92.9
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(6)	-	-	-	-	0.0	16.7	83.3	97.2
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(14)	-	-	-	-	0.0	35.7	64.3	94.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(8)	-	-	-	-	0.0	12.5	87.5	97.9
	기타	(2)	-	-	-	-	50.0	50.0	0.0	75.0
소규모 발굴현장 방문 이유	학술자문회의 및 전문가검토회의	(27)	-	-	-	-	3.7	25.9	70.4	94.4
	발굴조사 현장답사	(1)	-	-	-	-	0.0	100.0	0.0	83.3
	기타	(2)	-	-	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

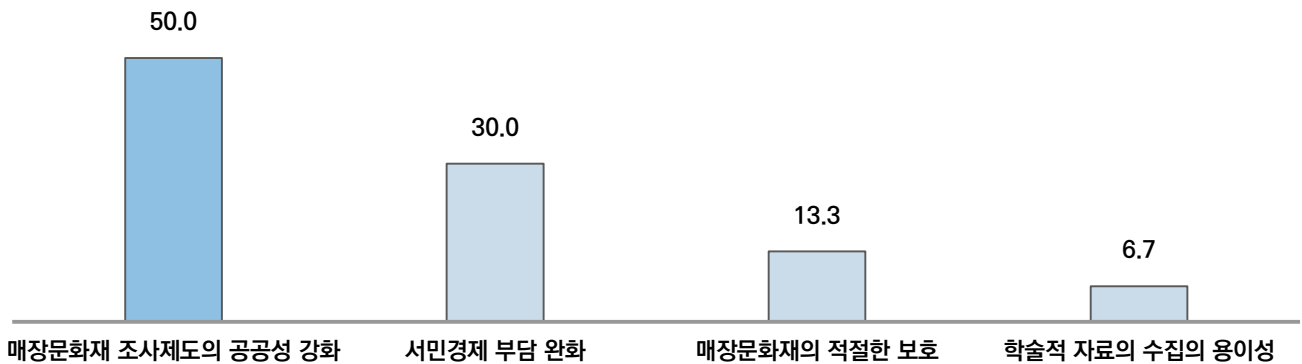
(3) 사업이 필요한 이유

Q 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 응답자들이 사업이 필요하다고 생각한 이유는 ‘매장문화재 조사제도의 공공성 강화’(50.0%), ‘서민경제 부담 완화’(30.0%), ‘매장문화재의 적절한 보호’(13.3%), ‘학술적 자료의 수집의 용이성’(6.7%) 순으로 응답됨

[그림] 사업이 필요한 이유

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업이 필요한 이유

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분		사례수	매장문화재 조사제도의 공공성 강화	서민경제 부담 완화	매장문화재의 적절한 보호	학술적 자료의 수집의 용이성
전 체		(30)	50.0	30.0	13.3	6.7
성별	남성	(26)	42.3	34.6	15.4	7.7
	여성	(4)	100.0	0.0	0.0	0.0
연령별	40대	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0
	50대	(19)	47.4	36.8	10.5	5.3
	60대 이상	(7)	57.1	0.0	28.6	14.3
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(6)	66.7	33.3	0.0	0.0
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(14)	42.9	35.7	21.4	0.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(8)	62.5	12.5	12.5	12.5
	기타	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0
소규모 발굴현장 방문 이유	학술자문회의 및 전문가검토회의	(27)	48.1	29.6	14.8	7.4
	발굴조사 현장답사	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0
	기타	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0

### 3) 소규모 발굴조사 지원사업의 개선방향

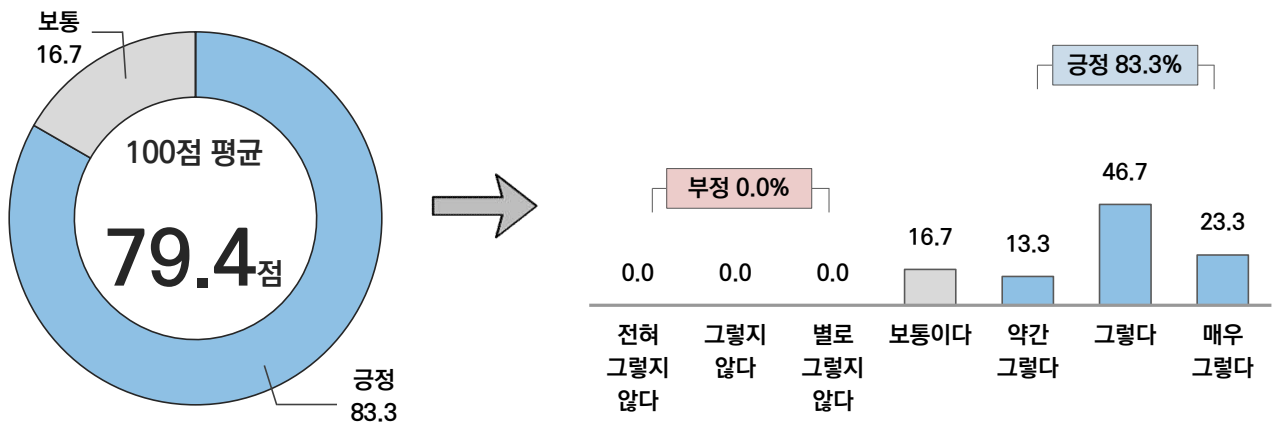
#### (1) 지원기준 적절성

**Q** 선생님께서는 현재 지원기준이 적절하다고 생각하십니까?

○ 응답자의 83.3%가 현재의 지원 기준이 적절하다고 평가함 (100점 평균 79.4점)

[그림] 지원기준 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 지원기준 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	-	16.7	13.3	46.7	23.3	79.4	
성별	남성	(26)	-	-	-	15.4	15.4	46.2	23.1	79.5
	여성	(4)	-	-	-	25.0	0.0	50.0	25.0	79.2
연령별	40대	(4)	-	-	-	25.0	25.0	50.0	0.0	70.8
	50대	(19)	-	-	-	10.5	15.8	42.1	31.6	82.5
	60대 이상	(7)	-	-	-	28.6	0.0	57.1	14.3	76.2
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(6)	-	-	-	16.7	0.0	33.3	50.0	86.1
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(14)	-	-	-	21.4	28.6	35.7	14.3	73.8
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(8)	-	-	-	12.5	0.0	62.5	25.0	83.3
	기타	(2)	-	-	-	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
소규모 발굴현장 방문 이유	학술자문회의 및 전문가검토회의	(27)	-	-	-	14.8	11.1	48.1	25.9	80.9
	발굴조사 현장답사	(1)	-	-	-	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(2)	-	-	-	0.0	50.0	50.0	0.0	75.0



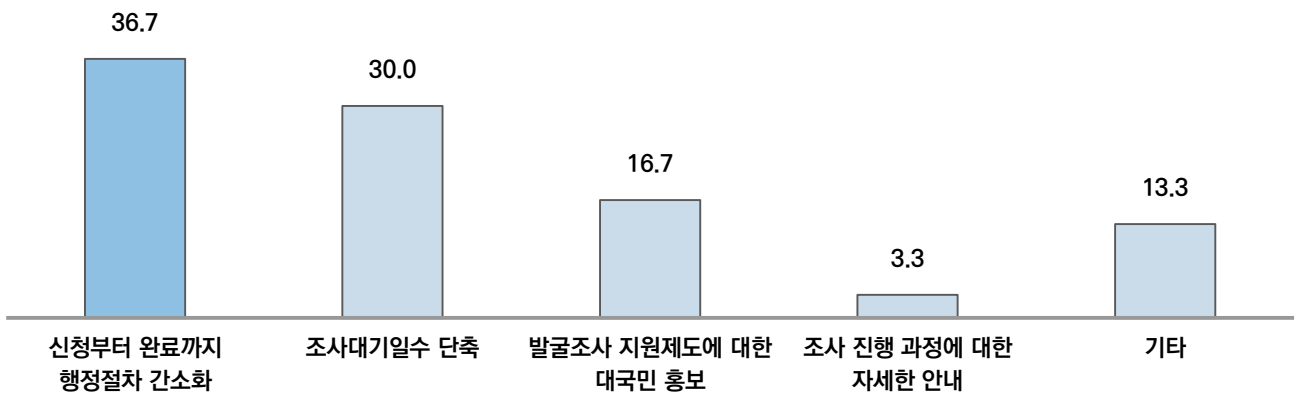
(2) 사업의 개선방향(지원기준 제외)

**Q** 선생님께서는 소규모 발굴 조사 지원 사업에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- 지원기준 개선 이외에 소규모 발굴조사 지원사업에서 개선이 필요한 부분은 ‘신청부터 완료까지 행정절차 간소화’가 36.7%로 가장 높았고, 이어서 ‘조사대기일수 단축’(30.0%), ‘발굴조사 지원제도에 대한 대국민 홍보’(16.7%), ‘조사 진행 과정에 대한 자세한 안내’(3.3%) 등의 순으로 나타남

[그림] 사업의 개선방향(지원기준 제외)

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업의 개선방향(지원기준 제외)

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분		사례수	신청부터 완료까지 행정절차 간소화	조사대기일수 단축	발굴조사 지원제도에 대한 대국민 홍보	조사 진행 과정에 대한 자세한 안내	기타
전 체		(30)	36.7	30.0	16.7	3.3	13.3
성별	남성	(26)	38.5	30.8	11.5	3.8	15.4
	여성	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0
연령별	40대	(4)	25.0	50.0	0.0	25.0	0.0
	50대	(19)	42.1	26.3	21.1	0.0	10.5
	60대 이상	(7)	28.6	28.6	14.3	0.0	28.6
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(6)	16.7	66.7	0.0	0.0	16.7
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(14)	64.3	14.3	14.3	7.1	0.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(8)	12.5	25.0	37.5	0.0	25.0
	기타	(2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0
소규모 발굴현장 방문 이유	학술자문회의 및 전문가검토회의	(27)	37.0	33.3	14.8	0.0	14.8
	발굴조사 현장답사	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0

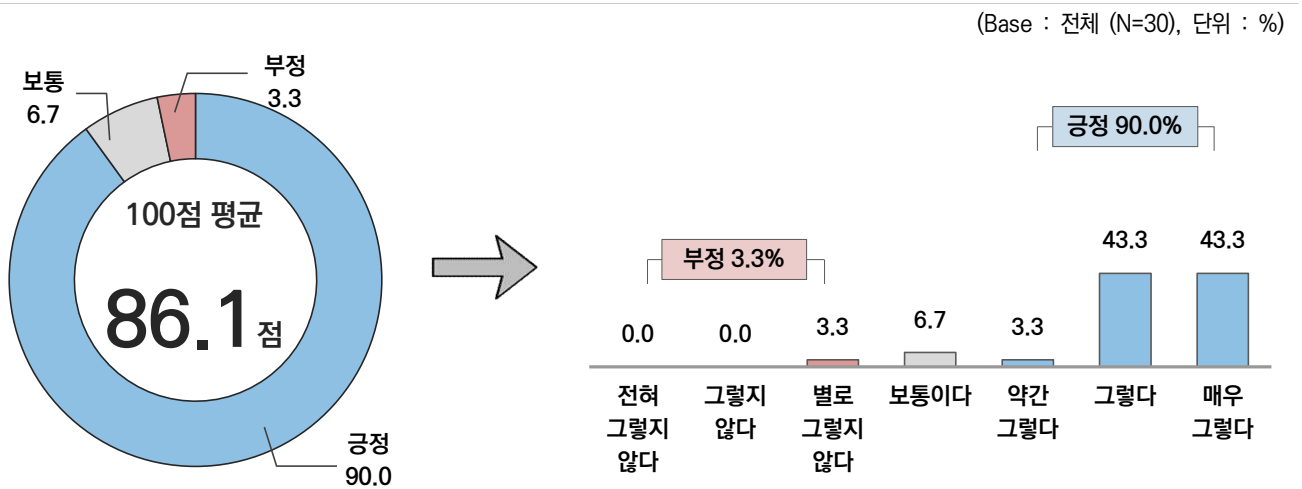
#### 4) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

##### (1) 진행과정의 투명성

**Q** 소규모 발굴조사 지원사업은 문화재청을 대신하여 한국문화재재단의 소규모발굴전담팀에서 조사를 대행하고 있습니다. 선생님께서는 조사기관(한국문화재재단)이 실시하는 조사 진행과정이 투명하다고 생각하십니까?

- ▶ 응답자의 90.0%가 조사기관(한국문화재재단)이 실시하는 조사 진행과정이 투명하게 진행되고 있다고 평가함 (100점 평균 86.1점)

[그림] 진행과정의 투명성



[표] 진행과정의 투명성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정				긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
<b>전 체</b>	<b>(30)</b>	-	-	3.3	6.7	3.3	43.3	43.3	<b>86.1</b>	
성별	남성	(26)	-	-	3.8	7.7	3.8	42.3	42.3	85.3
	여성	(4)	-	-	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
연령별	40대	(4)	-	-	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	87.5
	50대	(19)	-	-	5.3	5.3	0.0	36.8	52.6	87.7
	60대 이상	(7)	-	-	0.0	14.3	0.0	71.4	14.3	81.0
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(6)	-	-	16.7	0.0	0.0	16.7	66.7	86.1
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(14)	-	-	0.0	7.1	7.1	50.0	35.7	85.7
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(8)	-	-	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	기타	(2)	-	-	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	66.7
소규모 발굴현장 방문 이유	학술자문회의 및 전문가검토회의	(27)	-	-	3.7	7.4	0.0	48.1	40.7	85.8
	발굴조사 현장답사	(1)	-	-	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	기타	(2)	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0

(2) 진행과정이 투명하지 않은 이유



소규모 발굴조사 지원사업 진행과정이 투명하지 않다고 생각하신 이유는 무엇입니까?

- ▶ 진행과정이 투명하지 않다고 응답한 수혜자는 '조사 건수가 감당이 안된다', '대기시간이 길다', '조사 진행 과정에 대한 홍보가 부족하다'라고 언급함

[표] 진행과정이 투명하지 않은 이유

구 분

조사 건수가 감당이 안된다

대기시간이 길다

조사 진행 과정에 대한 홍보가 부족하다

※'없음'을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

### 5) 소규모 발굴조사 지원사업의 만족도

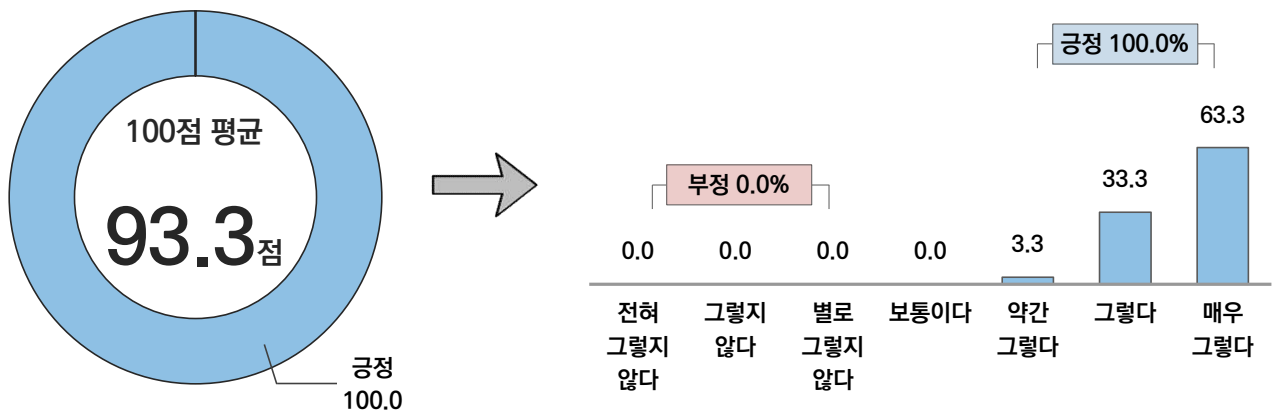
#### (1) 국민편익 도움정도

**Q** 선생님께서는 동 사업이 국민편익에 도움이 되고 있다고 생각하십니까?

모든 응답자가 소규모 발굴조사 지원사업이 국민편익에 도움이 된다고 평가함 (100점 평균 93.3점)

[그림] 국민편익 도움정도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 국민편익 도움정도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	-	-	3.3	33.3	63.3	93.3	
성별	남성	(26)	-	-	-	-	3.8	38.5	57.7	92.3
	여성	(4)	-	-	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0
연령별	40대	(4)	-	-	-	-	0.0	50.0	50.0	91.7
	50대	(19)	-	-	-	-	5.3	26.3	68.4	93.9
	60대 이상	(7)	-	-	-	-	0.0	42.9	57.1	92.9
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(6)	-	-	-	-	0.0	16.7	83.3	97.2
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(14)	-	-	-	-	0.0	42.9	57.1	92.9
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(8)	-	-	-	-	0.0	25.0	75.0	95.8
	기타	(2)	-	-	-	-	50.0	50.0	0.0	75.0
소규모 발굴현장 방문 이유	학술자문회의 및 전문가검토회의	(27)	-	-	-	-	3.7	33.3	63.0	93.2
	발굴조사 현장답사	(1)	-	-	-	-	0.0	100.0	0.0	83.3
	기타	(2)	-	-	-	-	0.0	0.0	100.0	100.0

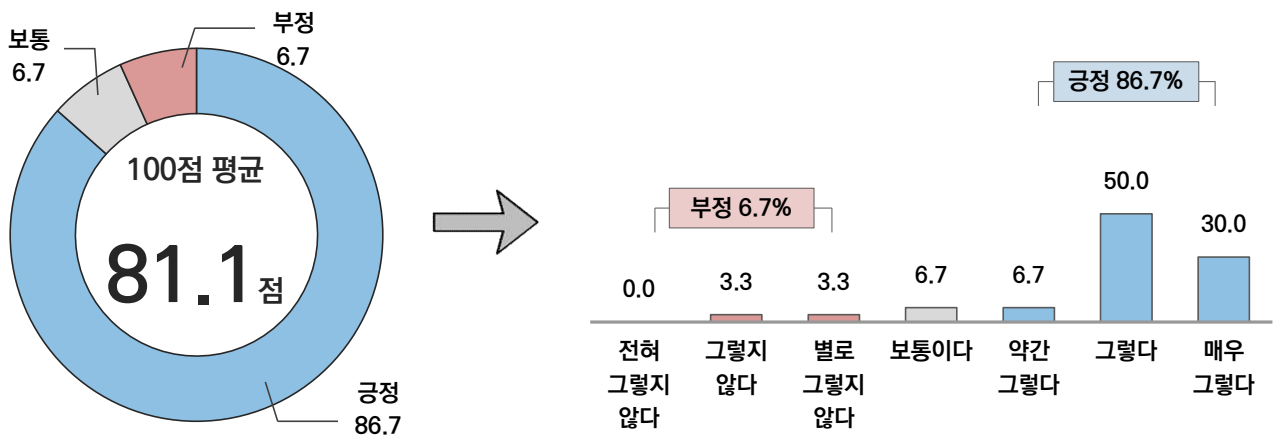
(2) 전반적 만족도

**Q** 선생님께서 국가에서 비용을 부담하는 소규모 발굴조사 지원사업의 지원기준, 조사진행, 사업효과 등 전반적인 사항을 고려했을 때 얼마나 만족하십니까?

- 응답자의 86.7%가 국가에서 비용을 부담하는 소규모 발굴조사 지원사업의 지원기준, 조사진행, 사업효과 등 전반적인 사항을 고려했을 때 지원사업이 전반적으로 만족스럽다고 평가함 (100점 평균 81.1점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	별로 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	3.3	3.3	6.7	6.7	50.0	30.0	81.1	
성별	남성	(26)	-	3.8	3.8	3.8	7.7	53.8	26.9	80.8
	여성	(4)	-	0.0	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	83.3
연령별	40대	(4)	-	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	70.8
	50대	(19)	-	0.0	5.3	0.0	5.3	42.1	47.4	87.7
	60대 이상	(7)	-	14.3	0.0	14.3	0.0	71.4	0.0	69.0
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(6)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	각종 유관기관 및 협회 관계자	(14)	-	7.1	7.1	14.3	7.1	42.9	21.4	72.6
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(8)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	62.5	37.5	89.6
	기타	(2)	-	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	75.0
소규모 발굴현장 방문 이유	학술자문회의 및 전문가검토회의	(27)	-	3.7	3.7	3.7	7.4	48.1	33.3	82.1
	발굴조사 현장답사	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(2)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3

## 6) 건의사항

### (1) 소규모 발굴조사 지원사업의 좋은 점



소규모 발굴조사 지원사업에 대한 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- ▶ 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 좋은 점이나 잘된 사항으로 '자금 비용 부담을 덜어준다', '문화유적 보호를 해준다', '온전히 조사에만 집중이 가능하다' 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 소규모 발굴조사 지원사업의 좋은 점

구 분
자금 비용 부담을 덜어준다
문화유적 보호를 해준다
온전히 조사에만 집중이 가능하다
문화유산 공공성을 확보 가능하다
사업을 통해 고고학 자료를 얻는다
사업의 취지가 좋다
국민 민원을 방지한다
많은 사람들에게 기회를 제공해준다
더 많은 유적을 알게 된다
국민들의 문화재 관련 인식이 개선된다

※'없음'을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

(2) 개선 및 건의사항



소규모 발굴조사 지원사업에 대한 부족한 점이나 개선·보완해야 할 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- ① 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 개선 및 건의 사항으로 ‘예산을 확대했으면’, ‘행정 절차를 간소화했으면’, ‘조사 대상을 확대했으면’, ‘믿을 수 있는 기관에서 조사를 맡겼으면’, ‘개인 영리 추구하는 것을 강력하게 방지했으면’ 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 개선 및 건의사항

구 분
예산을 확대했으면
행정 절차를 간소화했으면
조사 대상을 확대했으면
믿을 수 있는 기관에서 조사를 맡겼으면
개인 영리 추구하는 것을 강력하게 방지했으면
지역 제한을 뒤편 기관을 입찰했으면
전문가의 의견을 적극 수용했으면
변동에 즉시 반응할 수 있는 시스템이 마련되었으면
한국문화유산협회에서 총괄했으면
발굴 후의 활용 방안을 고려했으면
조사 결과를 공유했으면
사업 이행 시간이 단축되었으면
사업 관련 적극적으로 홍보했으면
조사를 여러 기관이 담당했으면

※‘없음’을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

## 14. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도





# 14. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도

## 1. 조사 개요

### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재 재난안전관리 전문가들을 대상으로 문화재 재난안전 관리사업에 대한 만족도와 개선 사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

### 2) 조사 설계

조사 대상	문화재 재난안전관리 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 30명
조사 기간	2022. 10. 17 ~ 2022. 11. 23

### 3) 주요 조사 내용

구분	내용
계획분야 만족도	대상선정의 적절성
	주요 사업내용의 적정성
	사업이행 능력 평가
	계획분야 항목 중요도
	계획분야 문제점
집행분야 만족도	처리절차 및 방법
	정기적 모니터링
	충분한 소통 및 의견수렴
	문제해결 의지
	집행분야 중요도
성과분야 만족도	집행분야 문제점
	안전 관리 기여
	사업목적 달성
	전반적 만족도
건의사항	성과분야 문제점
	문화재 현장관리 활동 좋은 점 문화재 현장관리 활동 개선 및 건의사항

#### 4) 점수 환산 방법

본 조사의 설문문항은 주로 5점 척도로 평가되었으며, '전혀 그렇지 않다' 1점, '보통' 3점, '매우 그렇다' 5점으로 조사되어 점수가 높을수록 만족 수준이 높으며, 낮을수록 부정적으로 평가한 것임.  $100\text{점 환산 점수} = \frac{(x-1)}{(n-1)} * 100$	항목	부정		보통	긍정	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	5점 척도	①	②	③	④	⑤
	100점 환산점수	0.0	25.0	50.0	75.0	100.0

#### 5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

#### 6) 응답자 특성

		사례수(명)	비율(%)
전체		(30)	100.0
성별	남성	(24)	80.0
	여성	(6)	20.0
연령별	30대	(2)	6.7
	40대	(6)	20.0
	50대	(16)	53.3
	60대 이상	(6)	20.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(17)	56.7
	시민단체 관계자	(4)	13.3
	기타	(9)	30.0

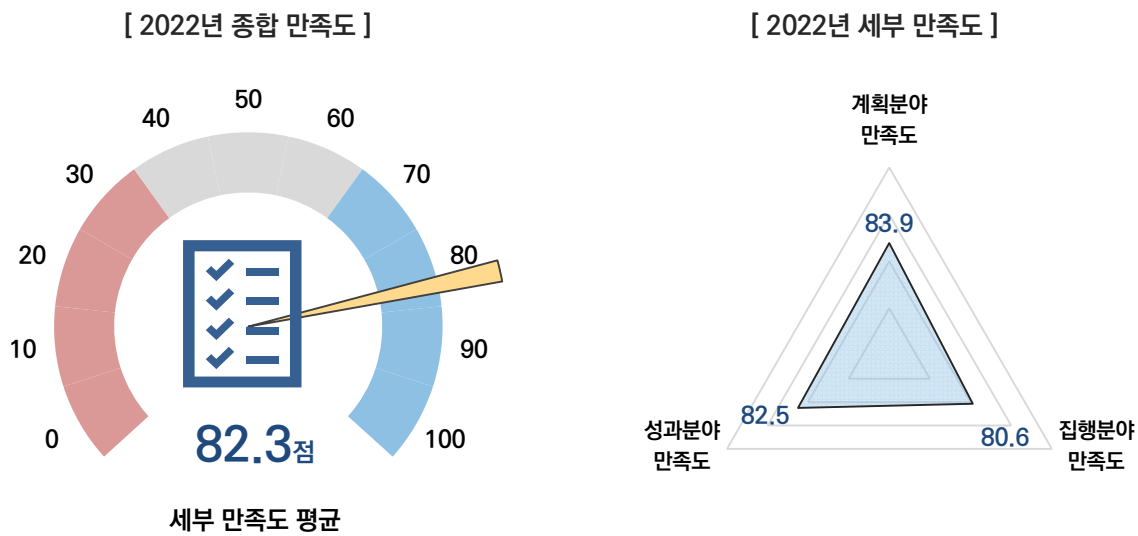
## 2. 2022년도 주요 조사 결과

### 1) 종합 만족도

- ▶ 전문가들의 문화재 재난안전관리사업에 대한 종합 만족도는 82.3점
- ▶ 계획분야 만족도가 83.9점으로 상대적으로 가장 높았고, 다음으로 성과분야(82.5점), 집행분야(80.6점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위: 점)



[표] 종합 만족도

(단위: 점)

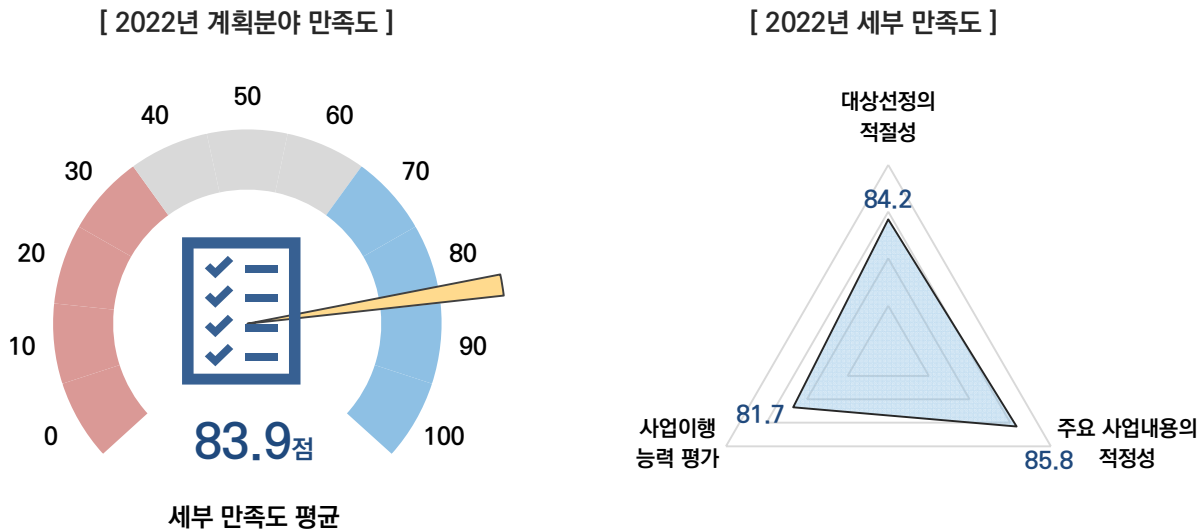
구분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(30)	82.3	83.9	80.6	82.5	
성별	남성	(24)	81.4	83.3	79.7	81.3
	여성	(6)	86.0	86.1	84.4	87.5
연령별	30대	(2)	82.3	87.5	71.9	87.5
	40대	(6)	94.4	94.4	95.8	93.1
	50대	(16)	80.4	81.8	79.3	80.2
	60대 이상	(6)	75.3	77.8	71.9	76.4
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(17)	83.5	85.3	81.3	83.8
	시민단체 관계자	(4)	78.8	79.2	78.1	79.2
	기타	(9)	81.8	83.3	80.6	81.5

## 2) 계획분야 만족도

- ① 계획분야 만족도는 83.9점
- ② 주요 사업내용의 적정성이 85.8점으로 가장 높았고, 다음으로 대상선정의 적절성(84.2점), 사업이행 능력 평가(81.7점) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도

(단위: 점)



[표] 계획분야 만족도

(단위: 점)

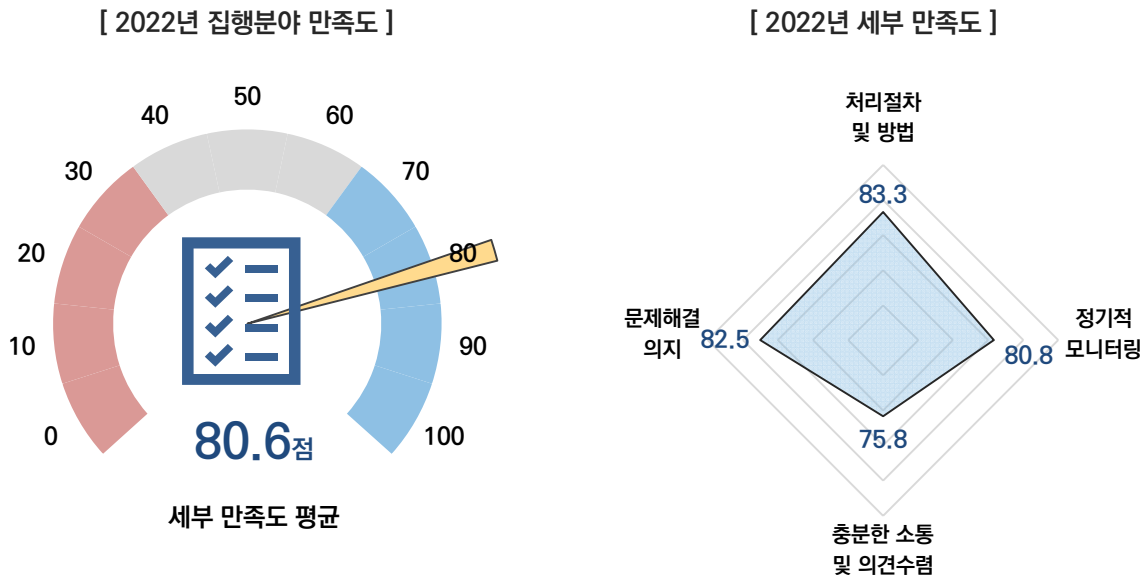
구분	사례수	계획분야 만족도	대상선정의 적절성	주요 사업내용의 적정성	사업이행 능력 평가
전체	(30)	83.9	84.2	85.8	81.7
성별	남성 (24)	83.3	85.4	84.4	80.2
	여성 (6)	86.1	79.2	91.7	87.5
연령별	30대 (2)	87.5	87.5	87.5	87.5
	40대 (6)	94.4	95.8	95.8	91.7
	50대 (16)	81.8	79.7	84.4	81.3
	60대 이상 (6)	77.8	83.3	79.2	70.8
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (17)	85.3	85.3	88.2	82.4
	시민단체 관계자 (4)	79.2	81.3	75.0	81.3
	기타 (9)	83.3	83.3	86.1	80.6

### 3) 집행분야 만족도

- ① 집행분야 만족도는 80.6점
- ② 처리절차 및 방법이 83.3점으로 가장 높았고, 이어서 문제해결 의지(82.5점), 정기적 모니터링(80.8점), 충분한 소통 및 의견수렴(75.8점) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도

(단위: 점)



[표] 집행분야 만족도

(단위: 점)

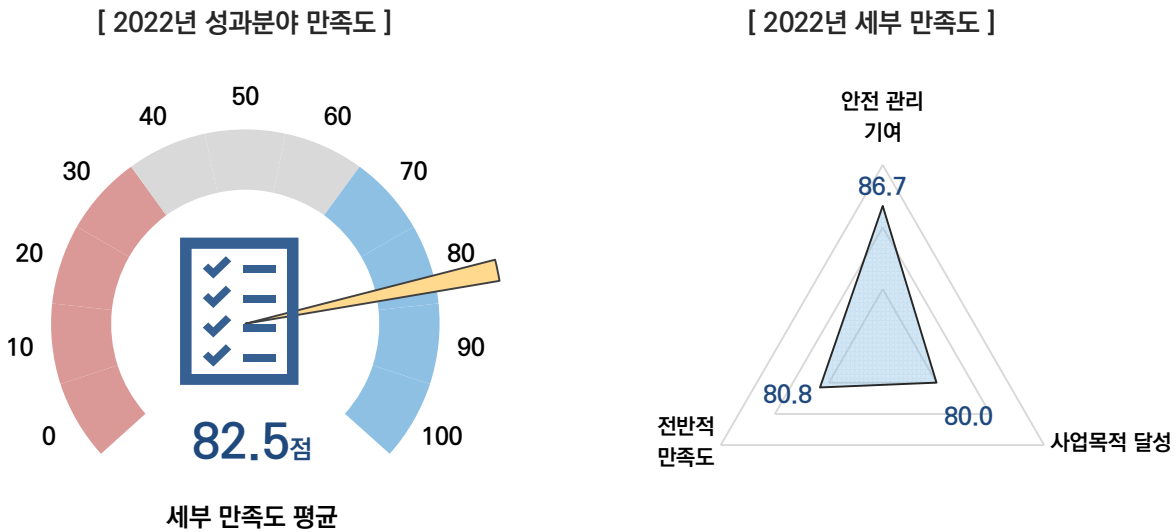
구분	사례수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전 체	(30)	80.6	83.3	80.8	75.8	82.5	
성별	남성	(24)	79.7	82.3	80.2	74.0	82.3
	여성	(6)	84.4	87.5	83.3	83.3	83.3
연령별	30대	(2)	71.9	87.5	75.0	62.5	62.5
	40대	(6)	95.8	95.8	95.8	95.8	95.8
	50대	(16)	79.3	82.8	79.7	75.0	79.7
	60대 이상	(6)	71.9	70.8	70.8	62.5	83.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(17)	81.3	83.8	82.4	76.5	82.4
	시민단체 관계자	(4)	78.1	81.3	75.0	75.0	81.3
	기타	(9)	80.6	83.3	80.6	75.0	83.3

#### 4) 성과분야 만족도

- 성과분야 만족도는 82.5점
- 안전 관리 기여가 86.7점으로 가장 높았고, 다음으로 전반적 만족도(80.8점), 사업목적 달성(80.0점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도

(단위: 점)



[표] 성과분야 만족도

(단위: 점)

구분	사례수	성과분야 만족도	안전 관리 기여	사업목적 달성	전반적 만족도
전체	(30)	82.5	86.7	80.0	80.8
성별	남성 (24)	81.3	86.5	78.1	79.2
	여성 (6)	87.5	87.5	87.5	87.5
연령별	30대 (2)	87.5	87.5	87.5	87.5
	40대 (6)	93.1	95.8	91.7	91.7
	50대 (16)	80.2	84.4	78.1	78.1
	60대 이상 (6)	76.4	83.3	70.8	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (17)	83.8	86.8	82.4	82.4
	시민단체 관계자 (4)	79.2	81.3	75.0	81.3
	기타 (9)	81.5	88.9	77.8	77.8

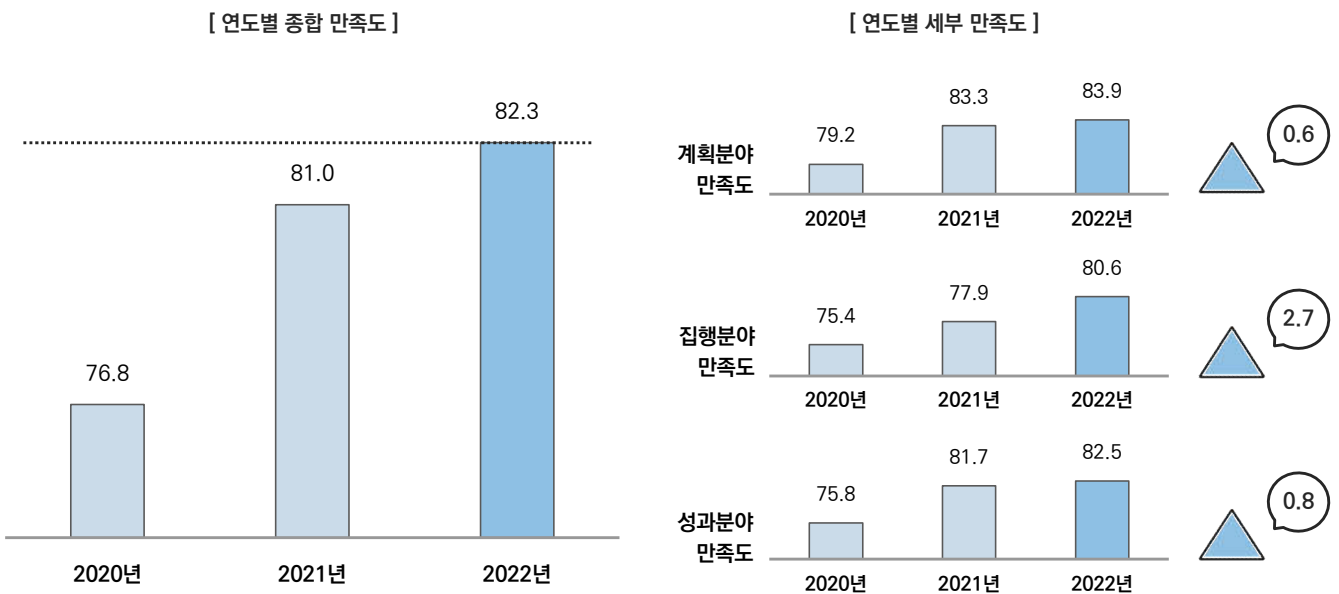
### 3. 연도별 만족도 비교

#### 1) 종합 만족도 비교

- 2022년도 종합 만족도는 82.3점으로, 2021년(81.0점) 대비 1.3점 상승함
- 집행분야 만족도(+2.7점), 성과분야 만족도(+0.8점), 계획분야 만족도(+0.6점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

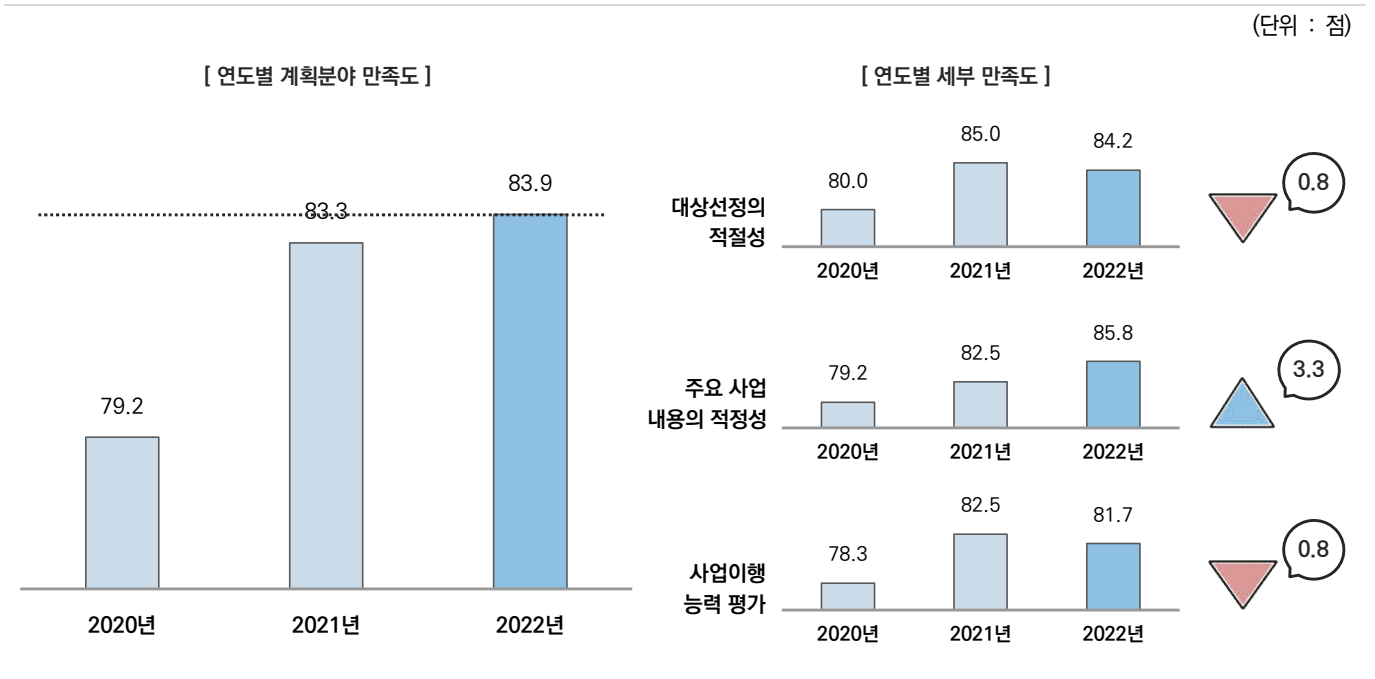
구분	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2020년 (C)	76.8	79.2	75.4	75.8
2021년 (B)	81.0	83.3	77.9	81.7
2022년 (A)	82.3	83.9	80.6	82.5
전년 대비 (A-B)	▲1.3	▲0.6	▲2.7	▲0.8



## 2) 계획분야 만족도 비교

- 계획분야 만족도는 83.9점으로, 2021년(83.3점) 대비 0.6점 상승함
- 주요 사업내용의 적정성(+3.3점)이 상승한 반면, 대상선정의 적절성, 사업이행 능력 평가는 각 0.8점 하락함

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)

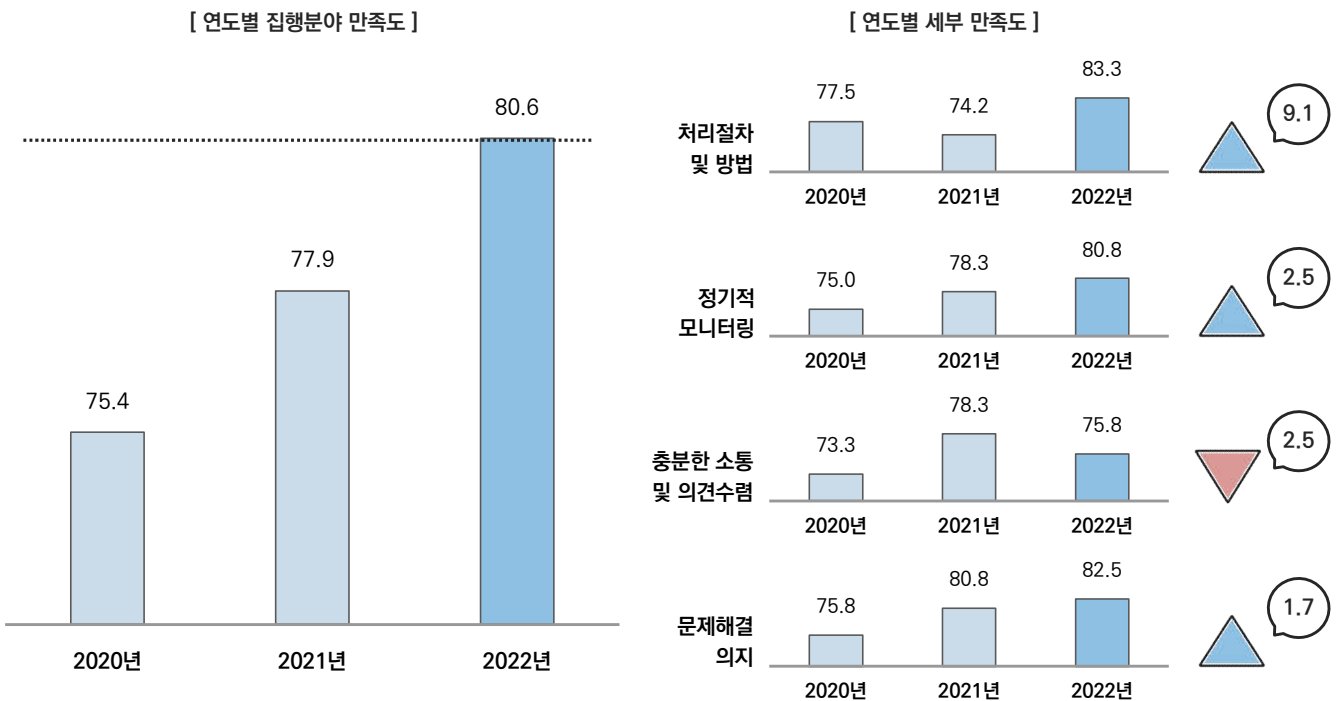
구분	계획분야 만족도	대상선정의 적절성	주요 사업내용의 적정성	사업이행 능력 평가
2020년 (C)	79.2	80.0	79.2	78.3
2021년 (B)	83.3	85.0	82.5	82.5
2022년 (A)	83.9	84.2	85.8	81.7
전년 대비 (A-B)	▲0.6	▼0.8	▲3.3	▼0.8

### 3) 집행분야 만족도 비교

- ▶ 집행분야 만족도는 80.6점으로, 2021년(77.9점) 대비 2.7점 상승함
- ▶ 처리절차 및 방법 만족도(+9.1점), 정기적 모니터링(+2.5점), 문제해결 의지(1.7점)가 상승한 반면, 충분한 소통 및 의견수렴은 2.5점 하락함

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교

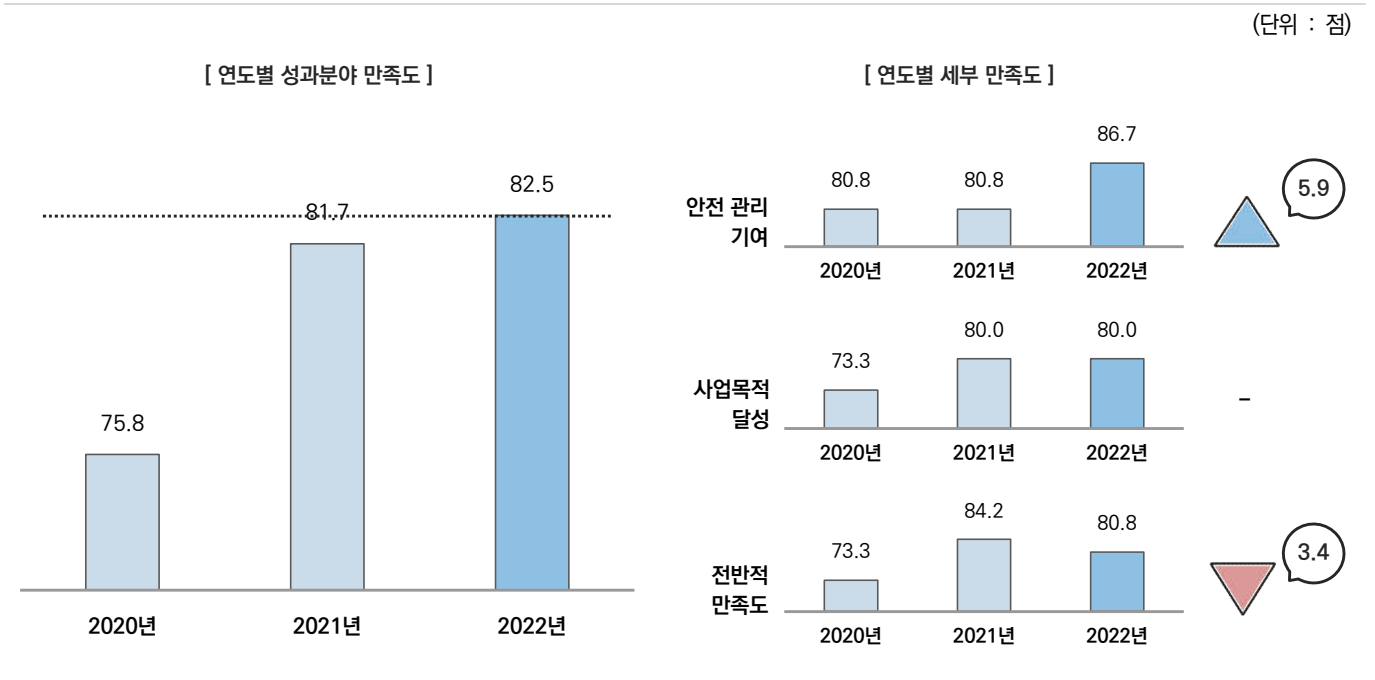
(단위 : 점)

구분	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2020년 (C)	75.4	77.5	75.0	73.3	75.8
2021년 (B)	77.9	74.2	78.3	78.3	80.8
2022년 (A)	80.6	83.3	80.8	75.8	82.5
전년 대비 (A-B)	▲2.7	▲9.1	▲2.5	▼2.5	▲1.7

#### 4) 성과분야 만족도 비교

- 성과분야 만족도는 82.5점으로, 2021년(81.7점) 대비 0.8점 상승함
- 사업목적 달성은 전년도와 동일했으나, 안전 관리 기여(+5.9점)는 상승한 반면, 전반적 만족도(-3.4점)는 전년도 대비 하락하였음

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	안전 관리 기여	사업목적 달성	전반적 만족도
2020년 (C)	75.8	80.8	73.3	73.3
2021년 (B)	81.7	80.8	80.0	84.2
2022년 (A)	82.5	86.7	80.0	80.8
전년 대비 (A-B)	▲0.8	▲5.9	-	▼3.4

## 4. 문항별 응답 결과

### 1) 계획분야 만족도

#### (1) 대상선정의 적절성

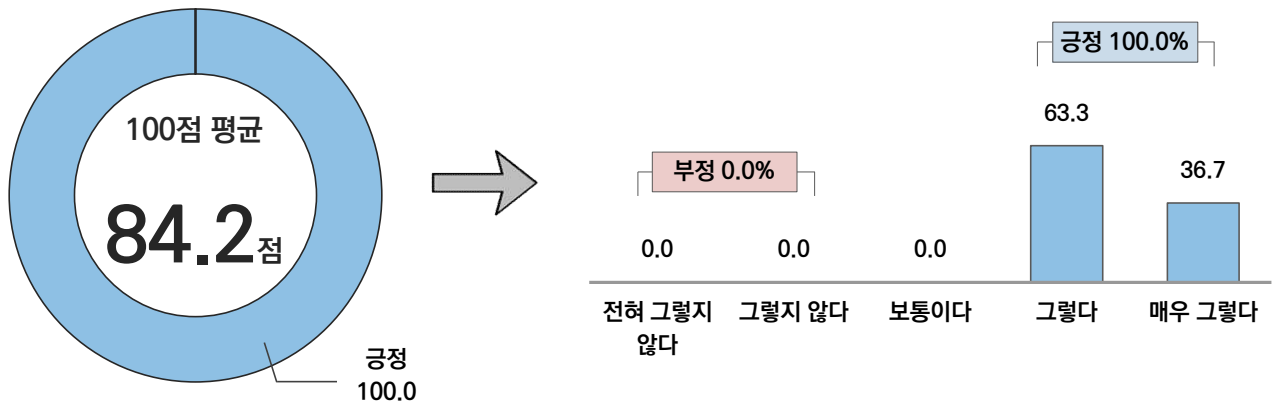
Q

본 사업의 대상선정은 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

모든 응답자가 사업의 대상선정이 적절하게 설정되었다고 평가함 (100점 평균 84.2점)

[그림] 대상선정의 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 대상선정의 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전 체	(30)	-	-	-	63.3	36.7	84.2	
성별	남성	(24)	-	-	-	58.3	41.7	85.4
	여성	(6)	-	-	-	83.3	16.7	79.2
연령별	30대	(2)	-	-	-	50.0	50.0	87.5
	40대	(6)	-	-	-	16.7	83.3	95.8
	50대	(16)	-	-	-	81.3	18.8	79.7
	60대 이상	(6)	-	-	-	66.7	33.3	83.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(17)	-	-	-	58.8	41.2	85.3
	시민단체 관계자	(4)	-	-	-	75.0	25.0	81.3
	기타	(9)	-	-	-	66.7	33.3	83.3

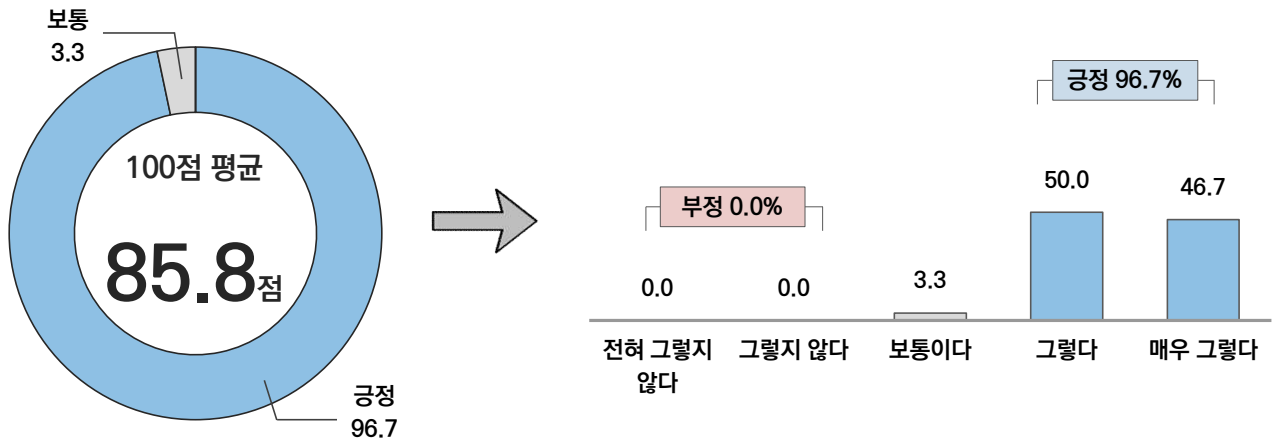
(2) 주요 사업내용의 적정성

**Q** 본 사업 추진목적을 고려할 때 주요 사업내용이 적정하다고 생각하십니까?

- 응답자의 96.7%가 사업의 추진 목적을 고려할 때 주요 사업 내용이 적정하다고 평가함 (100점 평균 85.8점)

[그림] 주요 사업내용의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 주요 사업내용의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	3.3	50.0	46.7	85.8	
성별	남성	(24)	-	-	4.2	54.2	41.7	84.4
	여성	(6)	-	-	0.0	33.3	66.7	91.7
연령별	30대	(2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	40대	(6)	-	-	0.0	16.7	83.3	95.8
	50대	(16)	-	-	0.0	62.5	37.5	84.4
	60대 이상	(6)	-	-	16.7	50.0	33.3	79.2
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(17)	-	-	0.0	47.1	52.9	88.2
	시민단체 관계자	(4)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
	기타	(9)	-	-	0.0	55.6	44.4	86.1

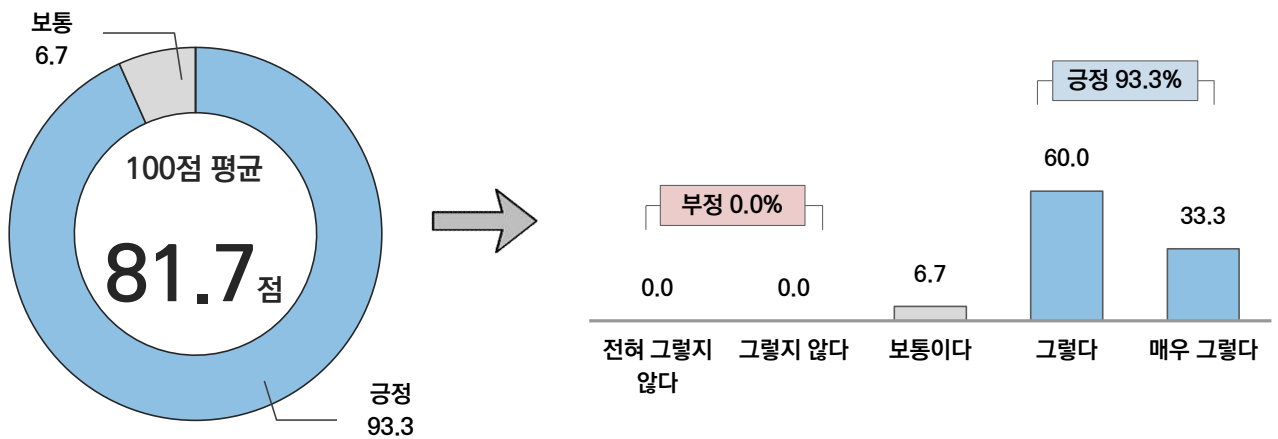
(3) 사업이행 능력 평가

**Q** 본 사업에 대한 문화재청의 주요 사업내용, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적정하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- ▶ 응답자의 93.3%가 본 사업에 대한 문화재청의 주요 사업내용, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적정하게 반영되어 충분히 이행 가능한 사업으로 평가함 (100점 평균 81.7점)

[그림] 사업이행 능력 평가

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력 평가

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

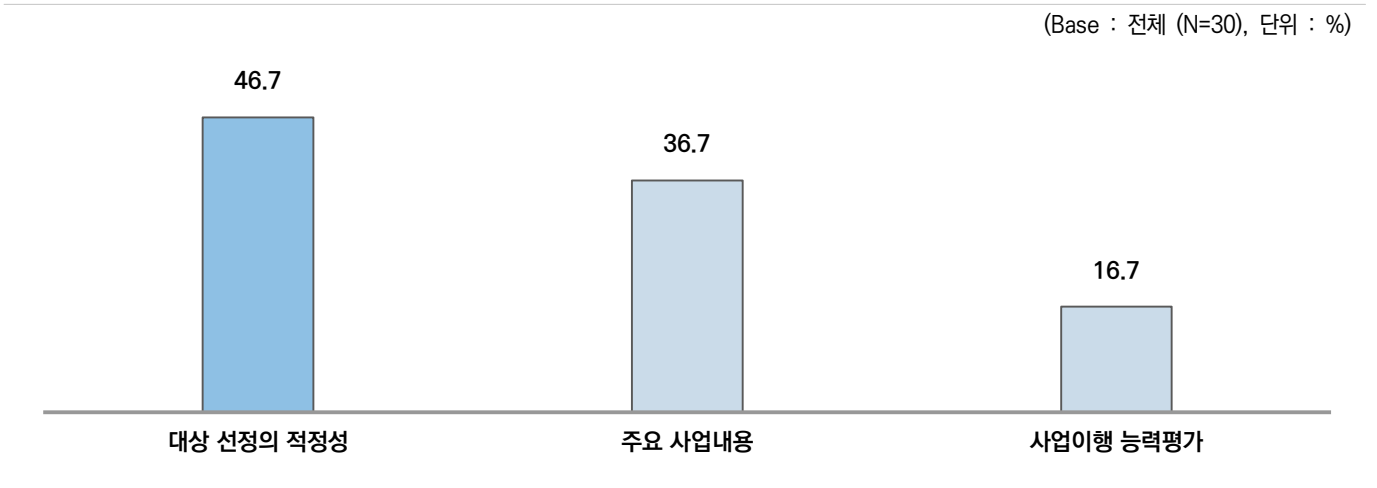
구 분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다	
전 체	(30)	-	-	6.7	60.0	33.3	81.7
성별	남성 (24)	-	-	8.3	62.5	29.2	80.2
	여성 (6)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
연령별	30대 (2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	40대 (6)	-	-	16.7	0.0	83.3	91.7
	50대 (16)	-	-	0.0	75.0	25.0	81.3
	60대 이상 (6)	-	-	16.7	83.3	0.0	70.8
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (17)	-	-	11.8	47.1	41.2	82.4
	시민단체 관계자 (4)	-	-	0.0	75.0	25.0	81.3
	기타 (9)	-	-	0.0	77.8	22.2	80.6

(4) 계획분야 항목 중요도

**Q** 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ▶ 계획분야의 세 가지 중 가장 중요한 항목으로는 ‘대상 선정의 적정성’(46.7%), ‘주요 사업내용’(36.7%), ‘사업이행 능력평가’(16.7%) 순으로 응답됨

[그림] 계획분야 항목 중요도



[표] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분		사례수	대상 선정의 적정성	주요 사업내용	사업이행 능력평가
전 체		(30)	46.7	36.7	16.7
성별	남성	(24)	37.5	41.7	20.8
	여성	(6)	83.3	16.7	0.0
연령별	30대	(2)	50.0	50.0	0.0
	40대	(6)	83.3	16.7	0.0
	50대	(16)	37.5	43.8	18.8
	60대 이상	(6)	33.3	33.3	33.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(17)	64.7	29.4	5.9
	시민단체 관계자	(4)	25.0	25.0	50.0
	기타	(9)	22.2	55.6	22.2

(5) 계획분야 문제점



상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- ⊙ 계획 분야 관련 문제점으로 ‘사업 진행 관련 예산이 부족하다’, ‘사업 이행 업체를 믿을 수 없다’, ‘사업 추진 계획이 현실적이지 않다’ 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 계획분야 문제점

구 분
사업 진행 관련 예산이 부족하다
사업 이행 업체를 믿을 수 없다
사업 추진 계획이 현실적이지 않다
인력/교육이 시설에 맞지 않다
사업 평가 체계가 없다

※'없음'을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시



## 2) 집행분야 만족도

### (1) 처리절차 및 방법

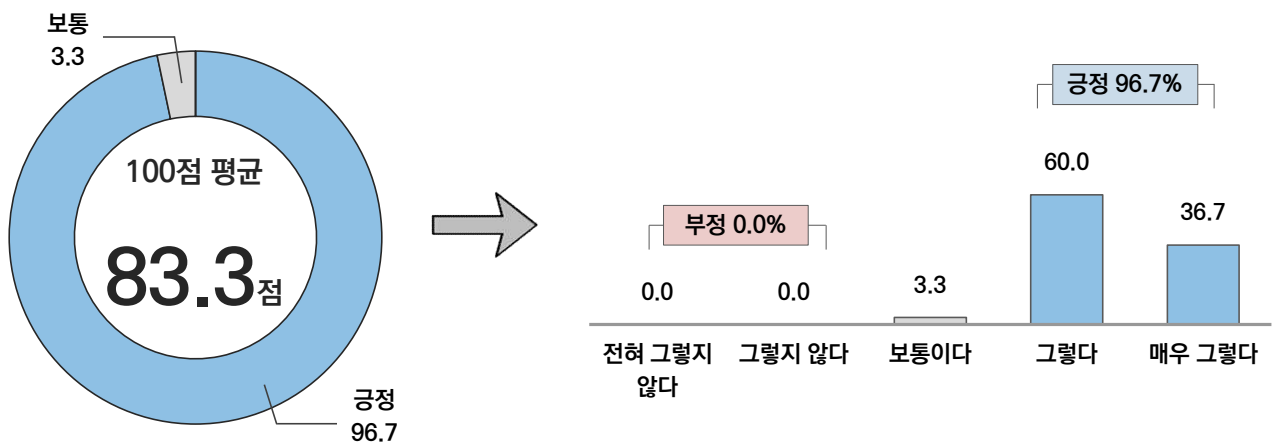


본 사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 응답자의 96.7%가 사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법이 적정하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 83.3점)

[그림] 처리절차 및 방법

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 처리절차 및 방법

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	-	3.3	60.0	36.7	83.3
성별	남성 (24)	-	-	4.2	62.5	33.3	82.3
	여성 (6)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
연령별	30대 (2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	40대 (6)	-	-	0.0	16.7	83.3	95.8
	50대 (16)	-	-	0.0	68.8	31.3	82.8
	60대 이상 (6)	-	-	16.7	83.3	0.0	70.8
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (17)	-	-	5.9	52.9	41.2	83.8
	시민단체 관계자 (4)	-	-	0.0	75.0	25.0	81.3
	기타 (9)	-	-	0.0	66.7	33.3	83.3

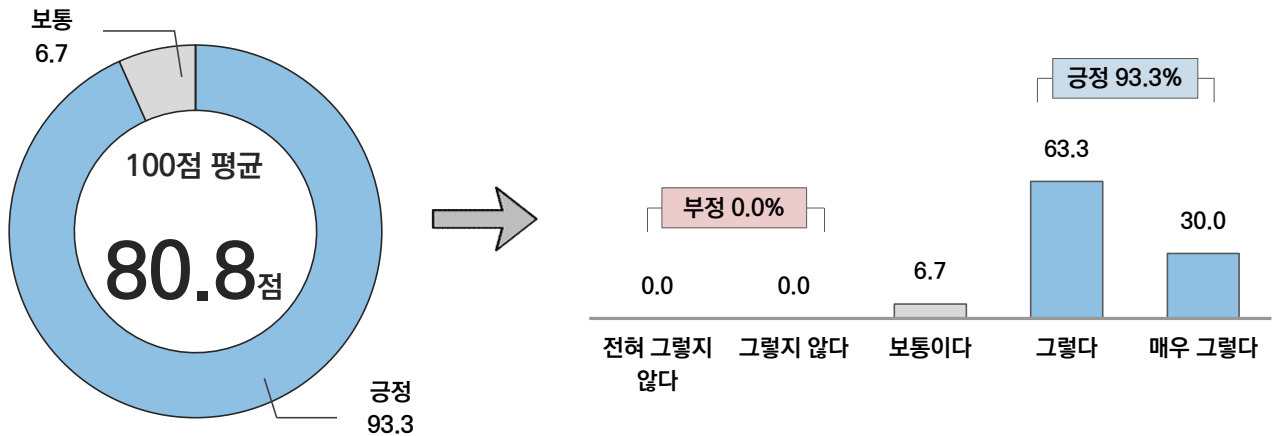
(2) 정기적 모니터링

**Q** 본 사업의 추진상황에 대한 정기적인 점검과 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- ▶ 응답자의 93.3%가 본 사업의 추진사항에 대한 정기적인 점검과 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 80.8점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	-	-	6.7	63.3	30.0	80.8	
성별	남성	(24)	-	-	8.3	62.5	29.2	80.2
	여성	(6)	-	-	0.0	66.7	33.3	83.3
연령별	30대	(2)	-	-	0.0	100.0	0.0	75.0
	40대	(6)	-	-	0.0	16.7	83.3	95.8
	50대	(16)	-	-	0.0	81.3	18.8	79.7
	60대 이상	(6)	-	-	33.3	50.0	16.7	70.8
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(17)	-	-	5.9	58.8	35.3	82.4
	시민단체 관계자	(4)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
	기타	(9)	-	-	0.0	77.8	22.2	80.6

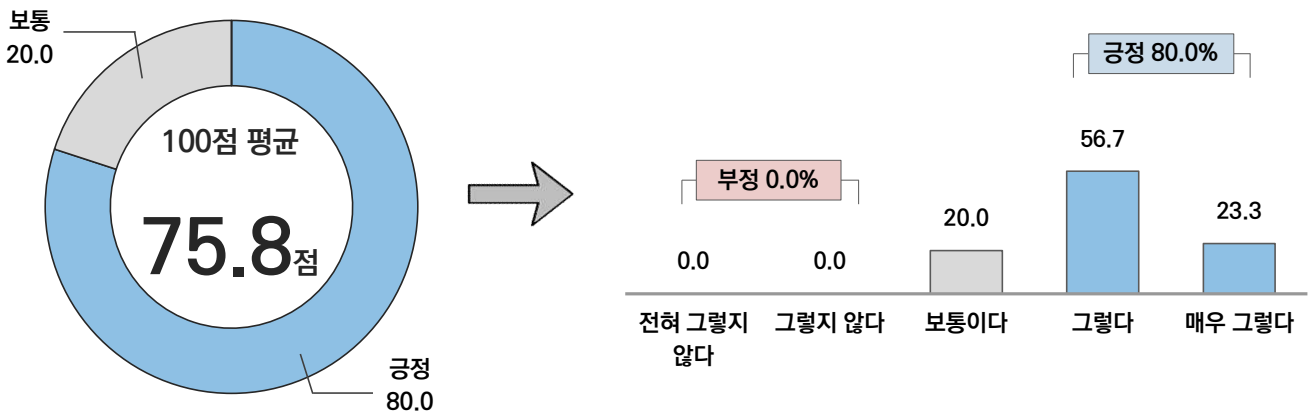
(3) 충분한 소통 및 의견수렴

**Q** 본 사업 추진 시 문화재소유(관리)자, 시도담당자, 전문가, 안전경비원 등의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 응답자의 80.0%가 사업 추진 시 문화재소유(관리)자, 시도담당자, 전문가, 안전경비원 등의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 응답함 (100점 평균 75.8점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

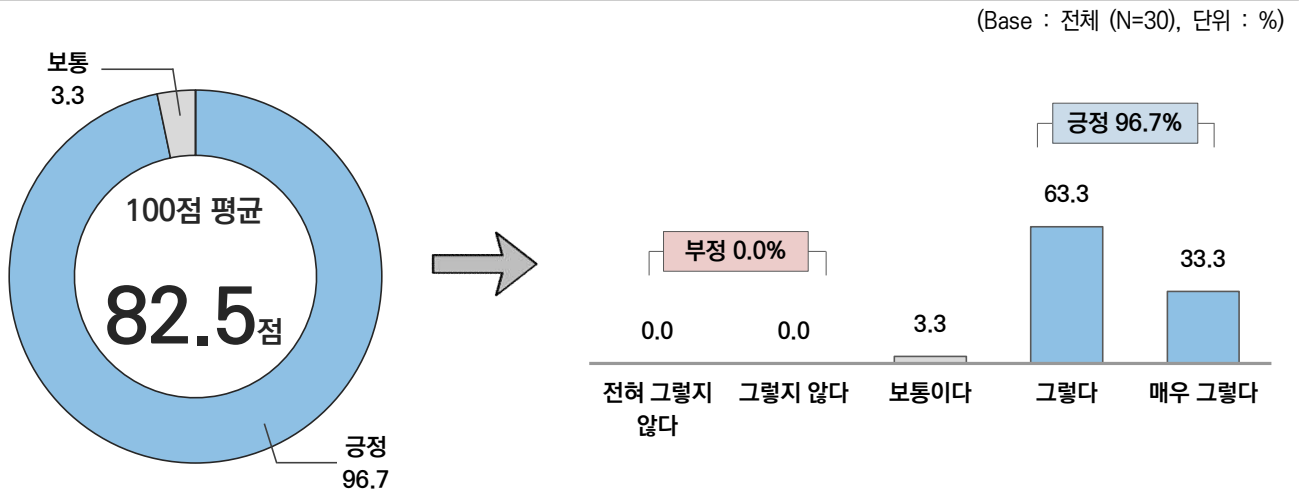
구분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	-	20.0	56.7	23.3	75.8
성별	남성 (24)	-	-	25.0	54.2	20.8	74.0
	여성 (6)	-	-	0.0	66.7	33.3	83.3
연령별	30대 (2)	-	-	50.0	50.0	0.0	62.5
	40대 (6)	-	-	0.0	16.7	83.3	95.8
	50대 (16)	-	-	12.5	75.0	12.5	75.0
	60대 이상 (6)	-	-	50.0	50.0	0.0	62.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (17)	-	-	17.6	58.8	23.5	76.5
	시민단체 관계자 (4)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
	기타 (9)	-	-	22.2	55.6	22.2	75.0

(4) 문제해결 의지

**Q** 본 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결하고자 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 응답자의 96.7%가 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점을 해결하고자 노력하고 있다고 응답함 (100점 평균 82.5점)

[그림] 문제해결 의지



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전 체	(30)	-	-	3.3	63.3	33.3	82.5	
성별	남성	(24)	-	-	4.2	62.5	33.3	82.3
	여성	(6)	-	-	0.0	66.7	33.3	83.3
연령별	30대	(2)	-	-	50.0	50.0	0.0	62.5
	40대	(6)	-	-	0.0	16.7	83.3	95.8
	50대	(16)	-	-	0.0	81.3	18.8	79.7
	60대 이상	(6)	-	-	0.0	66.7	33.3	83.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(17)	-	-	5.9	58.8	35.3	82.4
	시민단체 관계자	(4)	-	-	0.0	75.0	25.0	81.3
	기타	(9)	-	-	0.0	66.7	33.3	83.3

(5) 집행분야 중요도

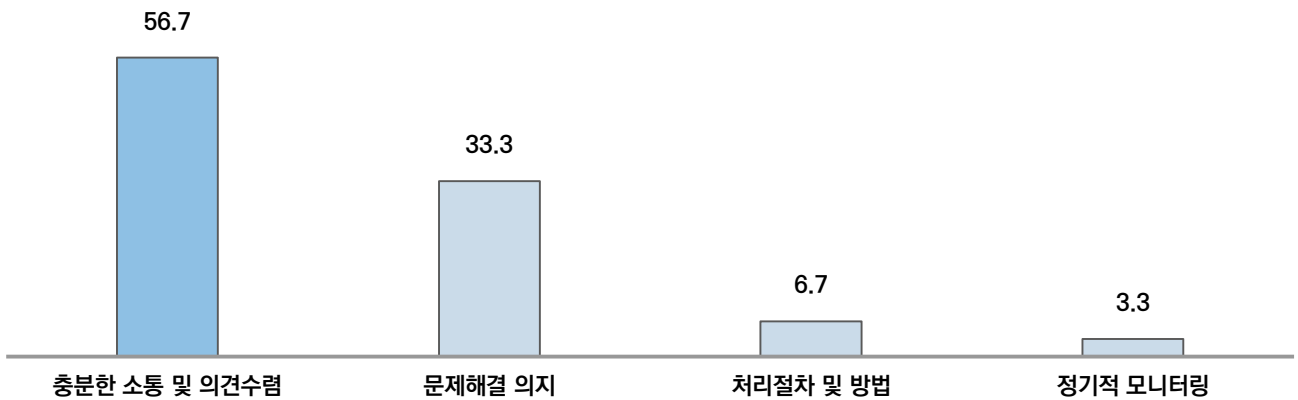


상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ▶ 집행분야의 네 가지 항목 중 ‘충분한 소통 및 의견수렴’(56.7%)을 주로 꼽았으며, 이어서 ‘문제해결 의지’(33.3%), ‘처리절차 및 방법’(6.7%), ‘정기적 모니터링’(3.3%) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 집행분야 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분		사례수	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	처리절차 및 방법	정기적 모니터링
전 체		(30)	56.7	33.3	6.7	3.3
성별	남성	(24)	58.3	29.2	8.3	4.2
	여성	(6)	50.0	50.0	0.0	0.0
연령별	30대	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0
	40대	(6)	66.7	16.7	16.7	0.0
	50대	(16)	50.0	37.5	6.3	6.3
	60대 이상	(6)	50.0	50.0	0.0	0.0
문화재청 과의 관계	공무원 그룹	(17)	47.1	35.3	11.8	5.9
	시민단체 관계자	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0
	기타	(9)	77.8	22.2	0.0	0.0

(6) 집행분야 문제점



상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- ④ 집행분야의 문제점으로 ‘충분한 소통이 이뤄지지 않는다’, ‘쉽게 의견을 내기 어려운 분위기다’, ‘집행 관련 예산이 부족하다’ 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 집행분야 문제점

구 분
충분한 소통이 이뤄지지 않는다
쉽게 의견을 내기 어려운 분위기다
집행 관련 예산이 부족하다
모니터링이 제대로 이뤄지지 않는다
현장에서 제대로 실천이 안되고 있다
문화재 긴급 보수 집행기관의 권한이 적다
집행 관련 전문가가 없다
외부 기관의 의견이 필요하다
문제 발생 시 적극적으로 해결하려고 하지 않는다

※‘없음’을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

### 3) 성과분야 만족도

#### (1) 안전 관리 기여

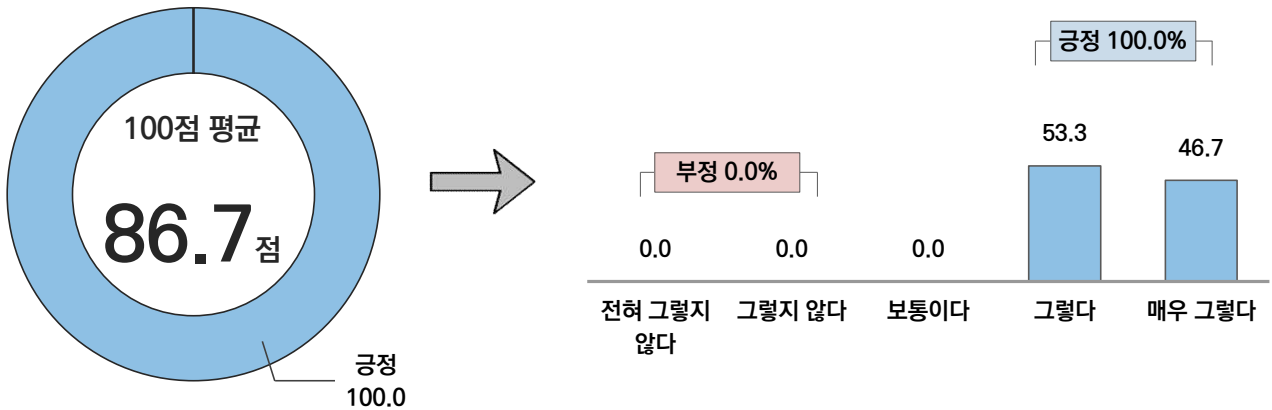


본 사업이 문화재 재난예방 및 신속대응체계 확립 등 안전관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 모든 응답자가 사업이 문화재 재난예방 및 신속대응체계 확립 등 안전관리에 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 86.7점)

[그림] 안전 관리 기여

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 안전 관리 기여

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다	
전 체	(30)	-	-	-	53.3	46.7	86.7
성별	남성 (24)	-	-	-	54.2	45.8	86.5
	여성 (6)	-	-	-	50.0	50.0	87.5
연령별	30대 (2)	-	-	-	50.0	50.0	87.5
	40대 (6)	-	-	-	16.7	83.3	95.8
	50대 (16)	-	-	-	62.5	37.5	84.4
	60대 이상 (6)	-	-	-	66.7	33.3	83.3
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (17)	-	-	-	52.9	47.1	86.8
	시민단체 관계자 (4)	-	-	-	75.0	25.0	81.3
	기타 (9)	-	-	-	44.4	55.6	88.9

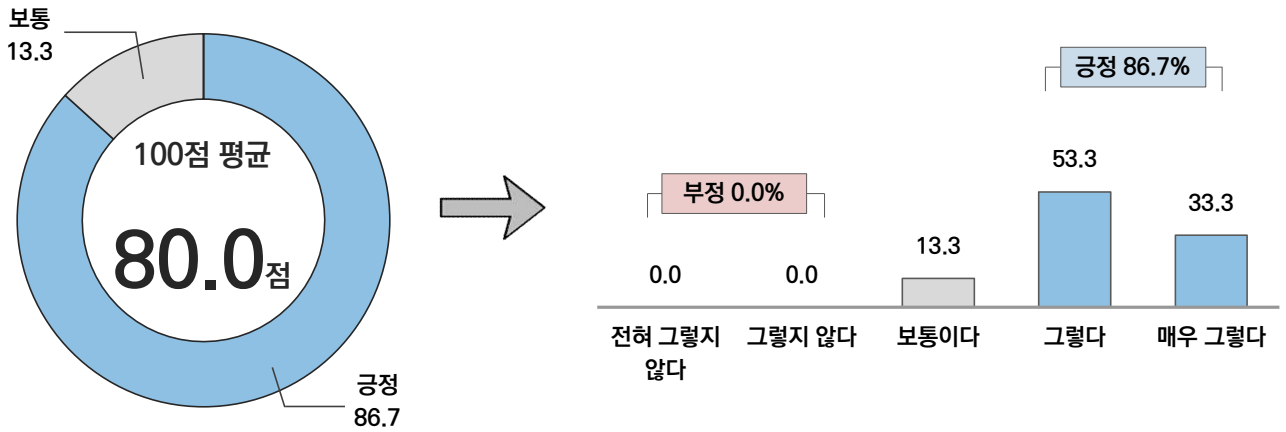
(2) 사업목적 달성

**Q** 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

Ⓞ 응답자의 86.7%가 계획대로 사업의 목적을 달성했다고 평가함 (100점 평균 80.0점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다	
전 체	(30)	-	-	13.3	53.3	33.3	80.0
성별	남성 (24)	-	-	16.7	54.2	29.2	78.1
	여성 (6)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
연령별	30대 (2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	40대 (6)	-	-	16.7	0.0	83.3	91.7
	50대 (16)	-	-	6.3	75.0	18.8	78.1
	60대 이상 (6)	-	-	33.3	50.0	16.7	70.8
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (17)	-	-	11.8	47.1	41.2	82.4
	시민단체 관계자 (4)	-	-	25.0	50.0	25.0	75.0
	기타 (9)	-	-	11.1	66.7	22.2	77.8



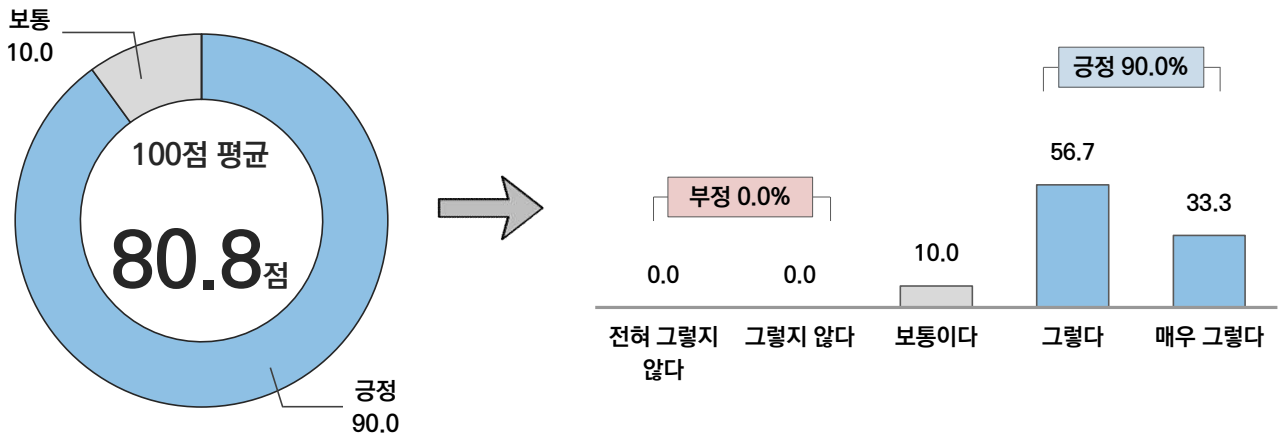
(3) 전반적 만족도

**Q** 종합적으로 본 사업에 대하여 만족하십니까?

- ▶ 응답자의 90.0%가 문화재 재난안전관리 사업에 대해 전반적으로 만족하고 있는 것으로 나타남 (100점 평균 80.8점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통이다	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	-	-	10.0	56.7	33.3	80.8
성별	남성 (24)	-	-	12.5	58.3	29.2	79.2
	여성 (6)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
연령별	30대 (2)	-	-	0.0	50.0	50.0	87.5
	40대 (6)	-	-	16.7	0.0	83.3	91.7
	50대 (16)	-	-	6.3	75.0	18.8	78.1
	60대 이상 (6)	-	-	16.7	66.7	16.7	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (17)	-	-	11.8	47.1	41.2	82.4
	시민단체 관계자 (4)	-	-	0.0	75.0	25.0	81.3
	기타 (9)	-	-	11.1	66.7	22.2	77.8

(4) 성과분야 중요도

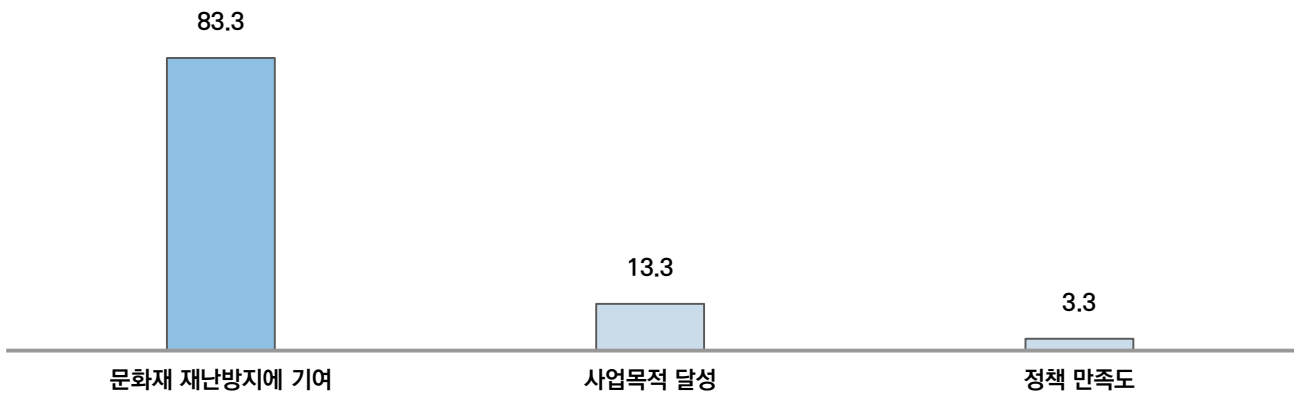


상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ▶ 성과분야와 관련된 세 가지 항목 중 ‘문화재 재난방지에 기여’(83.3%)가 가장 중요하다는 의견이 가장 많았으며, 이어서 ‘사업목적 달성’(13.3%), ‘정책 만족도’(3.3%) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 성과분야 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	문화재 재난방지에 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전 체	(30)	83.3	13.3	3.3	
성별	남성	(24)	83.3	12.5	4.2
	여성	(6)	83.3	16.7	0.0
연령별	30대	(2)	100.0	0.0	0.0
	40대	(6)	83.3	16.7	0.0
	50대	(16)	81.3	12.5	6.3
	60대 이상	(6)	83.3	16.7	0.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(17)	70.6	23.5	5.9
	시민단체 관계자	(4)	100.0	0.0	0.0
	기타	(9)	100.0	0.0	0.0

(5) 성과분야 문제점



상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- ▶ 성과분야의 문제점으로 ‘문화재 보호를 강화해야 한다’, ‘성과 목적에 달성하기 위한 방안이 없다’, ‘재난방지에 대한 중요성이 부족하다’ 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 성과분야 문제점

구 분

문화재 보호를 강화해야 한다

성과 목적에 달성하기 위한 방안이 없다

재난방지에 대한 중요성이 부족하다

홍보가 부족하다

사업 특성에 따른 예산 편성이 이뤄져야 한다

※‘없음’을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

## 4) 건의사항

### (1) 문화재 현장관리 활동의 좋은 점



문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- ▶ 문화재 현장관리 활동의 좋은 점으로 '사고 예방 관리가 잘 되어있다', '전반적으로 현장 관리가 잘 이뤄진다', '관리자 교육이 잘 되어있다' 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 문화재 현장관리 활동의 좋은 점

구 분
사고 예방 관리가 잘 되어있다
전반적으로 현장 관리가 잘 이뤄진다
관리자 교육이 잘 되어있다
정기적으로 모니터링해준다
외부전문가가 현장 점검을 잘 해준다
재난 상황을 적극적으로 대응한다
안전 관리 인력이 잘 배치되어있다
유관기관 의견을 적극적으로 들어준다
지속적으로 사업을 추진한다
실무자들이 적극적이다

※'없음'을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

(2) 문화재 현장관리 활동 개선 및 건의사항



문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오

- ▶ 문화재 현장관리 활동에 대한 개선 및 건의사항으로 ‘관리 인력에 대한 예산을 지원했으면’, ‘지속적으로 현장관리가 이뤄졌으면’, ‘정기적으로 점검이 이뤄졌으면’ 등과 같은 내용이 제시됨

[표] 문화재 현장관리 활동 개선 및 건의사항

구 분
관리 인력에 대한 예산을 지원했으면
지속적으로 현장관리가 이뤄졌으면
정기적으로 점검이 이뤄졌으면
인력을 더 확보했으면
전문가들의 의견을 적극적으로 수렴했으면
현장 중심으로 사업을 진행했으면
관리자 교육 수준이 평준화했으면
문화재를 세심하게 관리했으면
스마트폰으로 연동해서 모니터링 했으면
안전관리자와의 소통이 적극적으로 이뤄졌으면
관리자들의 처우를 개선했으면
※‘없음’을 제외하고 유사의견들을 통합하여 제시

## 부록. 설문지

---

## 11. 매장문화재 보존분야 전문가 평가 조사

ID

리스트ID

안녕하십니까?

본 조사는 매장문화재 보존분야 전문가분들을 대상으로 문화재보존관리 정책에 대한 만족도와  
개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다.  
응답하신 내용은 통계법 제 33조에 의해 비밀이 철저히 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다.  
맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다.  
조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2022년 10월

- 주관기관 : 문화재청
- 조사기관 : (주)코리아리서치센터
- 문 의 처 : 송유근 책임(02-3415-5143)

### 「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

#### 제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

### 개인정보 수집 및 활용 동의서

※ 본인은 개인정보보호법 제15조에 의거하여 아래 사항에 대해 본인의 개인정보를 제공할 것을 동의합니다.

동의  비동의

● 개인정보 수집 · 이용 목적

- ① 불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보 및 안내
- ② 답례품 제공을 위한 기본 정보 확보

● 개인정보 수집 항목

- ① 휴대폰 번호

● 개인정보 보유 및 이용 기간

- ① 개인정보 수집 및 이용 목적 달성 시까지(불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보 및 안내, 답례품 제공을 위한 기본 정보 확보) 보유하며, 개인정보 수집 및 이용목적이 달성되면, 지체없이 파기하는 것을 원칙으로 함
- ② 단, 수집된 개인정보는 관련 법령에 별도 규정이 있는 경우 보존될 수 있습니다.

● 개인정보 수집 · 이용 동의를 거부할 권리 및 동의 거부에 따른 불이익

- ① 정보주체는 「2022년도 문화재청 외부고객 만족도 조사」의 개인정보 수집·이용 동의를 거부할 권리가 있음
- ② 조사 운영 및 관리에 필요한 최소한의 개인정보 수집·이용 동의에 거부할 경우, 본 설문 참여가 불가능함

### 개인정보 제3자 제공 동의서

※ 본인은 개인정보보호법 제17조에 의거하여 본인의 개인정보를 제3자에게 제공할 것을 동의합니다.

정보주체의 사전동의 없이 동 범위를 초과하여 제3자에게 제공하지 않습니다.

동의  비동의

제공받는자	제공목적	제공항목	보유기간
(주)코리아리서치센터	불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보	휴대폰번호	용역 완료 기한내
(주)티아이모바일	답례품 당첨자 발송 (11월 말 발송예정)		

- 개인정보 제공에 대한 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의를 거부할 경우, 본 설문 참여에 제한을 받을 수 있음

### 답례품 안내 및 핸드폰 번호 입력

※ **외부고객 만족도 조사의 참여율을 높이기 위해 총 1,000명을 추첨하여 5천원 상당의 모바일 기프트콘을 보내드릴 예정입니다 (모든 조사 종료 후이며, 11월 말 발송 예정)**

본 조사의 응답 사실 확인 및 답례품 추첨용으로 귀하의 개인정보(휴대폰 번호)를 활용하는 것에 동의하신다면 아래 란에 핸드폰 연락처를 작성해주십시오(희망자만 작성).

● 휴대폰 번호  -  -



〈설명문〉

문화재청은 매장문화재의 온전한 보존 관리를 위하여 매장문화재 보존·관리 정책을 수립, 시행하고 있습니다.

■ 매장문화재 보존·관리

문화재청은 국민의 사유재산권 침해는 최소화하면서 매장문화재를 효과적으로 보호하고, 매장문화재 조사 및 관리 품질을 제고하기 위한 다양한 정책을 추진하고 있습니다. 2021년 추진하고 있는 제도 개선 정책은 다음과 같습니다.

1. 매장문화재 조사지원 확대
  - 민간 시행 지표조사 전면지원('19년 사업면적 3만㎡ 미만 건설공사 지원 → '20년 모든 민간 건설공사 지원)
  - 법령 개정 시행('20.3.17.) 및 예산 증액('19년 5.75억원 → '20년 15.75억원 → '21년 20.75억원)
2. 보존유적 토지매입 및 보존유적 보수정비비 지원 등
  - 현지보존조치로 개발사업이 중단된 사유지 매입을 위한 토지매입 지속 추진('19년~)
  - 보존유적의 효율적 관리 및 활용을 위한 보수정비비 예산지속적 확보('21년 600백만원 → '22년 1,127백만원)
3. 매장문화재 관련 법령 등 제도개선
  - 국가 등에 의한 지표조사 실시, 중요출토자료의 연구 및 보관 등 근거마련('22.7.19. 시행)
  - 지표조사 비용지원 대상에서 면적기준을 삭제, 민간 모든 개발공사에 대한 비용확대('20.3.17. 시행)
  - 발굴경비를 지원받을 수 있는 대상에 확대('20.3.17. 시행) 및 관련 규정 개정('20.12월)
  - 지자체 유존지역 협의 위임범위 확대(2천㎡이하 건설공사 → 4천㎡ 이하)('20.3.17. 시행)
  - 매장문화재 조사요원 자격기준 개선('19.10.8. 시행)
  - 3만㎡ 미만 건설공사에 대한 지자체장의 지표조사 실시 규정 개선 완료('19.8.27. 시행)
  - 조사기관 처벌기준 합리화 관련 규정 개선 완료(처벌에 대해 유효기간 3년 설정)('19.8.27. 시행)
4. 대학박물관 미정리 유물정리 사업 추진
  - 분실·훼손 우려가 큰 대학박물관 내 미정리 유물 일제 등록 등 지원(30개 대학박물관)
  - 예산확보('21년 23.1억 / '22년 23.1억)

**PART A. 계획분야 만족도**

매장문화재 보존관리 사업 계획분야 항목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 매장문화재의 보존 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적에 고려할 때 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성                      ② 예산배정의 적정성                      ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

**PART B. 집행분야 만족도**

매장문화재 보존관리 집행분야 항목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 매장문화재 보존관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적당하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 매장문화재 보존관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시에 이해관계자의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 매장문화재 보존 관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법
- ② 정기적 모니터링
- ③ 충분한 소통 및 의견 수렴
- ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

**PART C. 성과분야 만족도**

매장문화재 보존관리 성과분야 항목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 매장문화재 보존관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 종합적으로 문화재청의 매장문화재 보존관리 정책에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 보존관리에 기여
- ② 사업목적 달성
- ③ 정책 만족도

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

**PART D. 건의 사항**

1. 매장문화재 보존관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

**응답자 특성**

DQ1. 성별

① 남성

② 여성

DQ2. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과 관계

① 공무원(지자체 등) 그룹

② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자

③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹

④ 시민단체 관계자

⑤ 기타(\_\_\_\_\_)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

## 12. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도

ID				
리스트ID				

안녕하십니까?

본 조사는 매장문화재 조사원분들을 대상으로 매장문화재 보존·관리 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다.

응답하신 내용은 통계법 제 33조에 의해 비밀이 철저히 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다.

맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다.

조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2022년 10월

- 주관기관 : 문화재청
- 조사기관 : (주)코리아리서치센터
- 문 의 처 : 송유근 책임(02-3415-5143)

### 「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

#### 제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

### 개인정보 수집 및 활용 동의서

※ 본인은 개인정보보호법 제15조에 의거하여 아래 사항에 대해 본인의 개인정보를 제공할 것을 동의합니다.

동의  비동의

● 개인정보 수집 · 이용 목적

- ① 불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보 및 안내
- ② 답례품 제공을 위한 기본 정보 확보

● 개인정보 수집 항목

- ① 휴대폰 번호

● 개인정보 보유 및 이용 기간

- ① 개인정보 수집 및 이용 목적 달성 시까지(불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보 및 안내, 답례품 제공을 위한 기본 정보 확보) 보유하며, 개인정보 수집 및 이용목적이 달성되면, 지체없이 파기하는 것을 원칙으로 함
- ② 단, 수집된 개인정보는 관련 법령에 별도 규정이 있는 경우 보존될 수 있습니다.

● 개인정보 수집 · 이용 동의를 거부할 권리 및 동의 거부에 따른 불이익

- ① 정보주체는 「2022년도 문화재청 외부고객 만족도 조사」의 개인정보 수집·이용 동의를 거부할 권리가 있음
- ② 조사 운영 및 관리에 필요한 최소한의 개인정보 수집·이용 동의에 거부할 경우, 본 설문 참여가 불가능함

### 개인정보 제3자 제공 동의서

※ 본인은 개인정보보호법 제17조에 의거하여 본인의 개인정보를 제3자에게 제공할 것을 동의합니다.

정보주체의 사전동의 없이 동 범위를 초과하여 제3자에게 제공하지 않습니다.

동의  비동의

제공받는자	제공목적	제공항목	보유기간
(주)코리아리서치센터	불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보	휴대폰번호	용역 완료 기한내
(주)티아이모바일	답례품 당첨자 발송 (11월 말 발송예정)		

- 개인정보 제공에 대한 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의를 거부할 경우, 본 설문 참여에 제한을 받을 수 있음

### 답례품 안내 및 핸드폰 번호 입력

※ **외부고객 만족도 조사의 참여율을 높이기 위해 총 1,000명을 추첨하여 5천원 상당의 모바일 기프트콘을 보내드릴 예정입니다 (모든 조사 종료 후이며, 11월 말 발송 예정)**

본 조사의 응답 사실 확인 및 답례품 추첨용으로 귀하의 개인정보(휴대폰 번호)를 활용하는 것에 동의하신다면 아래 란에 핸드폰 연락처를 작성해주십시오(희망자만 작성).

● 휴대폰 번호  -  -

**<설명문>**

문화재청은 매장문화재의 온전한 보존 관리를 위하여 매장문화재 보존·관리 정책을 수립, 시행하고 있습니다.

**■ 매장문화재 보존·관리**

문화재청은 국민의 사유재산권 침해는 최소화하면서 매장문화재를 효과적으로 보호하고, 매장문화재 조사 및 관리 품질을 제고하기 위한 다양한 정책을 추진하고 있습니다. 2021년 추진하고 있는 제도 개선 정책은 다음과 같습니다.

1. 매장문화재 조사지원 확대
  - 민간 시행 지표조사 전면지원('19년 사업면적 3만㎡ 미만 건설공사 지원 → '20년 모든 민간 건설공사 지원)
  - 법령 개정 시행('20.3.17.) 및 예산 증액('19년 5.75억원 → '20년 15.75억원 → '21년 20.75억원)
2. 보존유적 토지매입 및 보존유적 보수정비비 지원 등
  - 현지보존조치로 개발사업이 중단된 사유지 매입을 위한 토지매입 지속 추진('19년~)
  - 보존유적의 효율적 관리 및 활용을 위한 보수정비비 예산지속적 확보('21년 600백만원 → '22년 1,127백만원)
3. 매장문화재 관련 법령 등 제도개선
  - 국가 등에 의한 지표조사 실시, 중요출토자료의 연구 및 보관 등 근거마련('22.7.19. 시행)
  - 지표조사 비용지원 대상에서 면적기준을 삭제, 민간 모든 개발공사에 대한 비용확대('20.3.17. 시행)
  - 발굴경비를 지원받을 수 있는 대상에 확대('20.3.17. 시행) 및 관련 규정 개정('20.12월)
  - 지자체 유존지역 협의 위임범위 확대(2천㎡이하 건설공사 → 4천㎡ 이하)('20.3.17. 시행)
  - 매장문화재 조사요원 자격기준 개선('19.10.8. 시행)
  - 3만㎡ 미만 건설공사에 대한 지자체장의 지표조사 실시 규정 개선 완료('19.8.27. 시행)
  - 조사기관 처벌기준 합리화 관련 규정 개선 완료(처벌에 대해 유효기간 3년 설정)('19.8.27. 시행)
4. 대학박물관 미정리 유물정리 사업 추진
  - 분실·훼손 우려가 큰 대학박물관 내 미정리 유물 일제 등록 등 지원(30개 대학박물관)
  - 예산확보('21년 23.1억 / '22년 23.1억)

**PART A. 계획분야 만족도**

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 매장문화재의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 계획의 적정성                      ② 예산배정의 적정성                      ③ 사업이행 능력

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

## PART B. 집행분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 매장문화재 보존·관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 매장문화재 보존·관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시 이해관계자(시행사, 조사기관 등)의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4. 매장문화재 보존·관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 처리절차 및 방법    ② 정기적 모니터링  
 ③ 충분한 소통 및 의견수렴    ④ 문제해결 의지

6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

## PART C. 성과분야 만족도

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 매장문화재 보존·관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3. 종합적으로 문화재청의 매장문화재 보존·관리 정책에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 보존관리에 기여    ② 사업목적 달성    ③ 정책 만족도

5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

## PART D. 건의사항

1. 매장문화재 보존·관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 끝으로 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

## 응답자 특성

DQ1. 성별

① 남성

② 여성

DQ2. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60세 이상

※ 바쁘신 시간을 내셔서 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.



### 13. 소규모 발굴조사 지원 사업 만족도(주민)

ID				
리스트ID				

안녕하십니까?

본 조사는 소규모 발굴조사 지원사업 수혜자분들을 대상으로 지원사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다.

응답하신 내용은 통계법 제 33조에 의해 비밀이 철저히 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다.

맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다.

조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2022년 10월

- 주관기관 : 문화재청
- 조사기관 : (주)코리아리서치센터
- 문 의 처 : 송유근 책임(02-3415-5143)

#### 「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

##### 제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

### 개인정보 수집 및 활용 동의서

※ 본인은 개인정보보호법 제15조에 의거하여 아래 사항에 대해 본인의 개인정보를 제공할 것을 동의합니다.

동의  비동의

● 개인정보 수집 · 이용 목적

- ① 불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보 및 안내
- ② 답례품 제공을 위한 기본 정보 확보

● 개인정보 수집 항목

- ① 휴대폰 번호

● 개인정보 보유 및 이용 기간

- ① 개인정보 수집 및 이용 목적 달성 시까지(불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보 및 안내, 답례품 제공을 위한 기본 정보 확보) 보유하며, 개인정보 수집 및 이용목적이 달성되면, 지체없이 파기하는 것을 원칙으로 함
- ② 단, 수집된 개인정보는 관련 법령에 별도 규정이 있는 경우 보존될 수 있습니다.

● 개인정보 수집 · 이용 동의를 거부할 권리 및 동의 거부에 따른 불이익

- ① 정보주체는 「2022년도 문화재청 외부고객 만족도 조사」의 개인정보 수집·이용 동의를 거부할 권리가 있음
- ② 조사 운영 및 관리에 필요한 최소한의 개인정보 수집·이용 동의에 거부할 경우, 본 설문 참여가 불가능함

### 개인정보 제3자 제공 동의서

※ 본인은 개인정보보호법 제17조에 의거하여 본인의 개인정보를 제3자에게 제공할 것을 동의합니다.

정보주체의 사전동의 없이 동 범위를 초과하여 제3자에게 제공하지 않습니다.

동의  비동의

제공받는자	제공목적	제공항목	보유기간
(주)코리아리서치센터	불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보	휴대폰번호	용역 완료 기한내
(주)티아이모바일	답례품 당첨자 발송 (11월 말 발송예정)		

- 개인정보 제공에 대한 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의를 거부할 경우, 본 설문 참여에 제한을 받을 수 있음

### 답례품 안내 및 핸드폰 번호 입력

※ **외부고객 만족도 조사의 참여율을 높이기 위해 총 1,000명을 추첨하여 5천원 상당의 모바일 기프트콘을 보내드릴 예정입니다 (모든 조사 종료 후이며, 11월 말 발송 예정)**

본 조사의 응답 사실 확인 및 답례품 추첨용으로 귀하의 개인정보(휴대폰 번호)를 활용하는 것에 동의하신다면 아래 란에 핸드폰 연락처를 작성해주십시오(희망자만 작성).

● 휴대폰 번호  -  -

〈설명문〉

■ 소규모 발굴조사 지원사업

‘소규모 발굴조사 지원사업’이란 아래 표의 건축규모 이하로 개인이 주택을 건축하거나 농어촌 영세사업자가 소규모 건축을 할 경우, 국가에서 문화재 발굴조사 비용을 지원하여 서민과 영세사업자의 경제적 부담을 경감하기 위하여 시행되고 있는 사업입니다.

구 분	단독주택(㎡)	농어업시설(㎡)	개인사업(㎡)		공장(㎡)
	대지면적	대지면적	대지면적	건축 연면적	대지면적
면 적	792	2,644	792	264	2,644

또한 소규모 발굴 현장인력팀 확대 운영 및 전담팀 구성을 통해 조사 착수 기간을 단축하여 사업의 경제적 효과 제고를 기대하고 있습니다.((2022년 211억원 / 2023년 211억원 예정)

**PART A. 소규모 발굴조사 착수까지 소요기간**

1. 선생님께서는 해당지자체와 협의 등 기간을 제외하고 한국문화재단에 발굴조사를 신청/접수하여 조사 착수하기까지 얼마의 기간이 소요되었습니까?

- ① 1개월 이내
- ② 3개월 이내
- ③ 6개월 이내
- ④ 9개월 이내
- ⑤ 1년 이상

1-1. 발굴조사 착수까지는 발굴조사 허가 등으로 인해 반드시 일정기간의 소요기간이 필요합니다. 그 외 귀하께서 착수시까지의 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분이 있으시면 말씀해주시요.

**PART B. 소규모 발굴조사 지원 사업 안내**

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 선생님께서는 발굴조사 신청과정부터 착수, 완료까지 조사기관(한국문화재단)으로부터 지원기준, 진행절차 및 조사내용에 대하여 안내를 충분히 받으셨습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

1-1. (문1에서 ⑤~⑦응답자만) 발굴조사 과정의 정보 및 안내가 충분하지 못하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?



2.. 끝으로 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 건의사항이나 하시고 싶은 말씀이 있으십니까?

**응답자 특성**

**DQ1. 성별**

- ① 남성
- ② 여성

**DQ2. 연령**

- ① 20대
- ② 30대
- ③ 40대
- ④ 50대
- ⑤ 60세 이상

**DQ3. 연소득**

- ① 2천 만원 미만
- ② 2천 만원~3천 만원 미만
- ③ 3천 만원~4천 만원 미만
- ④ 4천 만원~5천 만원 미만
- ⑤ 5천 만원 이상

**DQ4. 거주지**

- ① 서울
- ② 경기·인천
- ③ 대구
- ④ 광주
- ⑤ 울산
- ⑥ 강원
- ⑦ 충북
- ⑧ 충남(공주·부여 제외)
- ⑨ 전북(익산 제외)
- ⑩ 전남
- ⑪ 경북(경주 제외)
- ⑫ 경남
- ⑬ 제주
- ⑭ 고도지역(경주·공주·익산·부여)
- ⑮ 부산
- ⑯ 대전
- ⑰ 세종

**DQ5. 건축물 유형**

- ① 단독주택
- ② 농어업시설
- ③ 개인사업
- ④ 공장

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

## 14. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)

ID

리스트ID

안녕하십니까?

본 조사는 문화재 발굴 관련 전문가분들을 대상으로 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 만족도와  
개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다.  
응답하신 내용은 통계법 제 33조에 의해 비밀이 철저히 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다.  
맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다.  
조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2022년 10월

- 주관기관 : 문화재청
- 조사기관 : (주)코리아리서치센터
- 문 의 처 : 송유근 책임(02-3415-5143)

### 「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

#### 제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

### 개인정보 수집 및 활용 동의서

※ 본인은 개인정보보호법 제15조에 의거하여 아래 사항에 대해 본인의 개인정보를 제공할 것을 동의합니다.

동의  비동의

● 개인정보 수집 · 이용 목적

- ① 불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보 및 안내
- ② 답례품 제공을 위한 기본 정보 확보

● 개인정보 수집 항목

- ① 휴대폰 번호

● 개인정보 보유 및 이용 기간

- ① 개인정보 수집 및 이용 목적 달성 시까지(불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보 및 안내, 답례품 제공을 위한 기본 정보 확보) 보유하며, 개인정보 수집 및 이용목적이 달성되면, 지체없이 파기하는 것을 원칙으로 함
- ② 단, 수집된 개인정보는 관련 법령에 별도 규정이 있는 경우 보존될 수 있습니다.

● 개인정보 수집 · 이용 동의를 거부할 권리 및 동의 거부에 따른 불이익

- ① 정보주체는 「2022년도 문화재청 외부고객 만족도 조사」의 개인정보 수집·이용 동의를 거부할 권리가 있음
- ② 조사 운영 및 관리에 필요한 최소한의 개인정보 수집·이용 동의에 거부할 경우, 본 설문 참여가 불가능함

### 개인정보 제3자 제공 동의서

※ 본인은 개인정보보호법 제17조에 의거하여 본인의 개인정보를 제3자에게 제공할 것을 동의합니다.

정보주체의 사전동의 없이 동 범위를 초과하여 제3자에게 제공하지 않습니다.

동의  비동의

제공받는자	제공목적	제공항목	보유기간
(주)코리아리서치센터	불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보	휴대폰번호	용역 완료 기한내
(주)티아이모바일	답례품 당첨자 발송 (11월 말 발송예정)		

- 개인정보 제공에 대한 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의를 거부할 경우, 본 설문 참여에 제한을 받을 수 있음

### 답례품 안내 및 핸드폰 번호 입력

※ **외부고객 만족도 조사의 참여율을 높이기 위해 총 1,000명을 추첨하여 5천원 상당의 모바일 기프트콘을 보내드릴 예정입니다 (모든 조사 종료 후이며, 11월 말 발송 예정)**

본 조사의 응답 사실 확인 및 답례품 추첨용으로 귀하의 개인정보(휴대폰 번호)를 활용하는 것에 동의하신다면 아래 란에 핸드폰 연락처를 작성해주십시오(희망자만 작성).

● 휴대폰 번호  -  -

〈설명문〉

■ 소규모 발굴조사 지원사업

‘소규모 발굴조사 지원사업’이란 아래 표의 건축규모 이하로 개인이 주택을 건축하거나 농어촌 영세사업자가 소규모 건축을 할 경우, 국가에서 문화재 발굴조사 비용을 지원하여 서민과 영세사업자의 경제적 부담을 경감하기 위하여 시행되고 있는 사업입니다.

구 분	단독주택(㎡)	농어업시설(㎡)	개인사업(㎡)		공장(㎡)
	대지면적	대지면적	대지면적	건축연면적	대지면적
면 적	792	2,644	792	264	2,644

또한 소규모 발굴 현장인력팀 확대 운영 및 전담팀 구성을 통해 조사 착수 기간을 단축하여 사업의 경제적 효과 제고를 기대하고 있습니다.(2022년 211억원 / 2023년 211억원 예정)

**PART A. 소규모 발굴조사 지원 사업 사전 지식 관련**

1. 선생님께서는 지난 1년간 소규모 발굴조사 지원 사업 현장에 방문하신 적이 있습니까?

- ① 있다 (☞문 1-1로)
- ② 없다 (☞문 2로)

1-1. (문1에서 ①응답자만) 방문하신 적이 있다면 몇 번 정도 방문하셨습니다?

- ① 1회
- ② 2회
- ③ 3회
- ④ 4회
- ⑤ 5회 이상

2. 선생님께서는 소규모 발굴조사 지원 사업이 한국문화재단의 전담조사팀을 통하여 국비로 지원되고 있음을 사전에 알고 계셨습니까?

- ① 그렇다
- ② 아니다

**PART B. 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성**

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 선생님께서는 현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2-1. (문2에서 ①~④응답자만) 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- ① 매장문화재의 적절한 보호
- ② 서민경제 부담 완화
- ③ 매장문화재 조사제도의 공공성 강화
- ④ 학술적 자료의 수집의 용이성
- ⑤ 기타 ( )



## PART C. 소규모 발굴조사 지원 사업의 개선방향

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 선생님께서는 현재 지원기준이 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

1-1. (문1에서 ⑤~⑦응답자만) 현재 지원기준이 적절하지 않다고 생각하신다면 어떻게 개선되어야 한다고 생각  
하십니까?

- ① 지원기준 확대 및 완화 ② 지원기준 축소
- ③ 지원액수 조정(전액지원이 아닌 일부지원 등으로 변경) ④ 지원사업 폐지
- ⑤ 기타(\_\_\_\_\_)

2. (지원기준 개선 외) 선생님께서는 소규모 발굴 조사 지원 사업에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 신청부터 완료까지 행정절차 간소화 ② 조사대기일수 단축
- ③ 조사 진행 과정에 대한 자세한 안내 ④ 발굴조사 지원제도에 대한 대국민 홍보
- ⑤ 기타(\_\_\_\_\_)

## PART D. 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 소규모 발굴조사 지원사업은 문화재청을 대신하여 한국문화재단의 소규모발굴전담팀에서 조사를 대행하고 있습니다. 선생님께서는 조사기관(한국문화재단)이 실시하는 조사 진행과정이 투명하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

1-1. (문1에서 ⑤~⑦응답자만) 소규모 발굴조사 지원사업 진행과정이 투명하지 않다고 생각하신 이유는 무엇입니까?



**DQ3. 문화재청과 관계**

- ① 공무원(지자체 등) 그룹
- ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자
- ③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹
- ④ 시민단체 관계자
- ⑤ 기타(\_\_\_\_\_)

**DQ4. 소규모 발굴현장을 방문하게 된 이유**

- ① 민원해결
- ② 학술자문회의 및 전문가검토회의 참석
- ③ 발굴조사 현장 답사
- ④ 기타(\_\_\_\_\_)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

## 15. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도

ID

리스트ID

안녕하십니까?

본 조사는 문화재 재난안전관리 전문가분들을 대상으로 문화재 재난안전 관리사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 33조에 의해 비밀이 철저히 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 맞고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2022년 10월

- 주관기관 : 문화재청
- 조사기관 : (주)코리아리서치센터
- 문 의 처 : 송유근 책임(02-3415-5143)

### 「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」

#### 제33조 (비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

### 개인정보 수집 및 활용 동의서

※ 본인은 개인정보보호법 제15조에 의거하여 아래 사항에 대해 본인의 개인정보를 제공할 것을 동의합니다.

동의  비동의

● 개인정보 수집 · 이용 목적

- ① 불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보 및 안내
- ② 답례품 제공을 위한 기본 정보 확보

● 개인정보 수집 항목

- ① 휴대폰 번호

● 개인정보 보유 및 이용 기간

- ① 개인정보 수집 및 이용 목적 달성 시까지(불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보 및 안내, 답례품 제공을 위한 기본 정보 확보) 보유하며, 개인정보 수집 및 이용목적이 달성되면, 지체없이 파기하는 것을 원칙으로 함
- ② 단, 수집된 개인정보는 관련 법령에 별도 규정이 있는 경우 보존될 수 있습니다.

● 개인정보 수집 · 이용 동의를 거부할 권리 및 동의 거부에 따른 불이익

- ① 정보주체는 「2022년도 문화재청 외부고객 만족도 조사」의 개인정보 수집·이용 동의를 거부할 권리가 있음
- ② 조사 운영 및 관리에 필요한 최소한의 개인정보 수집·이용 동의에 거부할 경우, 본 설문 참여가 불가능함

### 개인정보 제3자 제공 동의서

※ 본인은 개인정보보호법 제17조에 의거하여 본인의 개인정보를 제3자에게 제공할 것을 동의합니다.

정보주체의 사전동의 없이 동 범위를 초과하여 제3자에게 제공하지 않습니다.

동의  비동의

제공받는자	제공목적	제공항목	보유기간
(주)코리아리서치센터	불만 처리 등을 위한 원활한 의사소통 경로 확보	휴대폰번호	용역 완료 기한내
(주)티아이모바일	답례품 당첨자 발송 (11월 말 발송예정)		

- 개인정보 제공에 대한 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의를 거부할 경우, 본 설문 참여에 제한을 받을 수 있음

### 답례품 안내 및 핸드폰 번호 입력

※ **외부고객 만족도 조사의 참여율을 높이기 위해 총 1,000명을 추첨하여 5천원 상당의 모바일 기프트콘을 보내드릴 예정입니다 (모든 조사 종료 후이며, 11월 말 발송 예정)**

본 조사의 응답 사실 확인 및 답례품 추첨용으로 귀하의 개인정보(휴대폰 번호)를 활용하는 것에 동의하신다면 아래 란에 핸드폰 연락처를 작성해주십시오(희망자만 작성).

● 휴대폰 번호  -  -

〈설명문〉

문화재청 안전기준과는 문화재 재난안전 관리(현장의 각종 재난예방)를 위하여 노력하고 있습니다.

■ 문화재 재난안전 관리사업 개요

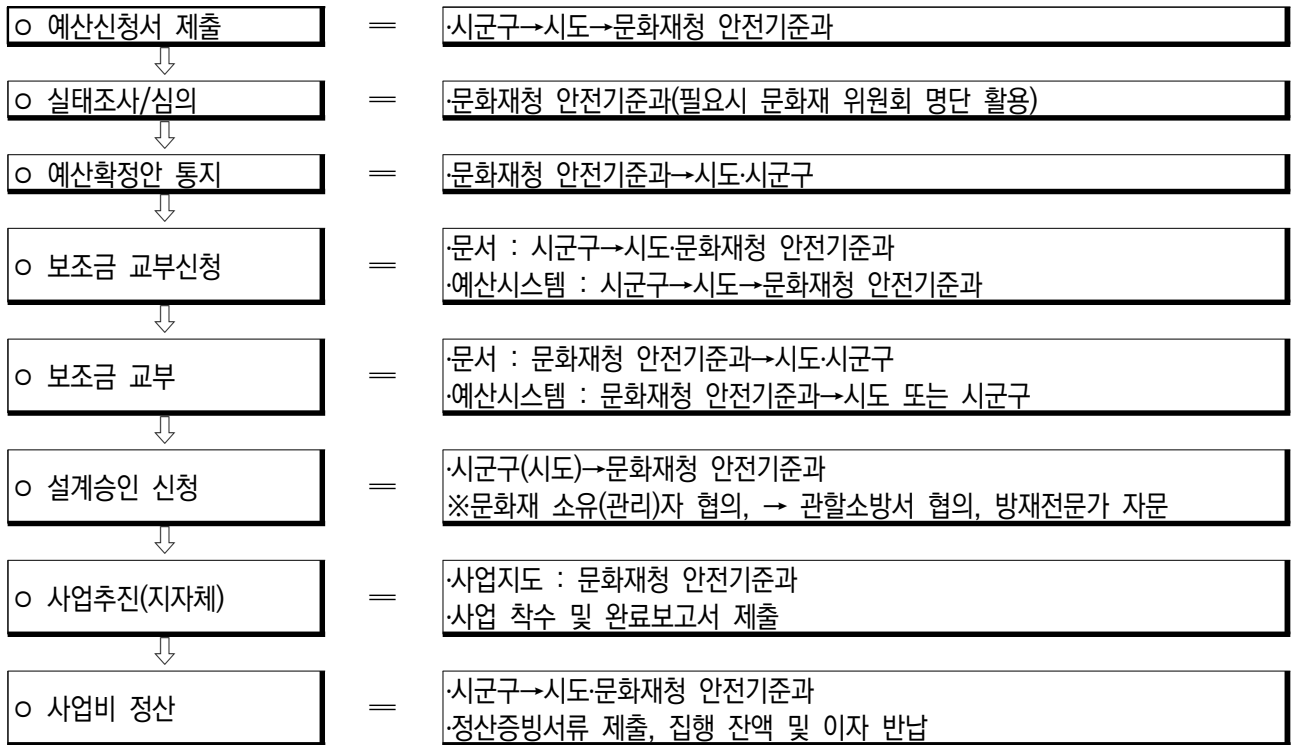
○ 목 적

- 숭례문 방화('08.2.10.)사고 이후 화재에 취약한 국보, 보물 등 목조문화재를 대상으로 소방·방법 설비 등 방재인프라 구축, 안전경비원 배치 및 지속적인 유지관리, 교육·훈련·점검을 통한 문화재 보호
- 야간침입, 방화, 도난 등 인위적 재난예방을 위한 문화재 안전경비원 현장배치를 통한 문화재 훼손 위험요소를 사전에 제거

○ 지원율 : 국비 100%, 70%, 50%(직접수행, 지자체보조, 민간보조)

○ 지원대상 : 화재 및 재난에 취약한 국가지정 목조문화재, 등록문화재 등

○ 사업진행절차



■ 주요사업 내용

- (문화재 재난방지시설 구축) 화재 및 재난에 취약한 국보\*보물로 지정된 목조문화재에 재난방지시설(소방·방법·전기) 설치하여 긴급 상황 발생시 신속한 대응을 통해 문화재 피해를 최소화
- (문화재 안전경비원 배치) 국보\*보물 등 중요목조문화재 주변에 안전경비원 배치를 통하여 방화 및 도난 예방을 위하여 24시간 상시감시체계를 구축, 또한 재난발생 시 신속한 대응을 통해 문화재 피해를 최소화
- (문화재 재난예방 안전교육) 문화재관리자, 안전경비원, 지자체공무원 등을 대상으로 문화재 재난예방 안전교육을 전문교육기관에 위탁 시행하여 방재력 향상을 위하여 노력
- (문화재 재난방지시설 유지관리) 문화재에 설치된 재난방지시설(소방·방법·전기)의 월별점검 및 유지관리를 전

※ 국보·보물로 지정된 목조문화재 우선 지원하고 있으며, 국가민속문화재, 사적 등도 국보·보물로 지정된 목조문화재에 준하여 지원 확대 중

■ 주요점검 내역(최근 5년간)

	구 분	점검기간	대상	비고
2017	합계	199개소		
	해빙기 안전점검 (국가안전대진단)	'17.3.2.~3.31.	134개소(시도 2,195건)	
	풍수해 안전점검	'17.6.14.~6.30.	24개소(시도 62건)	
	가을철 안전점검	'17.10.12.~10.25.	24개소	
	겨울철 안전점검	'17.11.30.~12.13.	17개소(시도 97건)	
2018	합계	179개소		
	해빙기 안전점검 (국가안전대진단)	'18.2.5.~4.13.	107건	
	풍수해 안전점검	'18.6.11.~6.29.	20건	
	가을철 안전점검	'18.9.3.~9.28.	30건	
	겨울철 안전점검	'18.11.12.~12.7.	22건	
2019	합계	182개소		
	해빙기 안전점검 (국가안전대진단)	'19.2.18.~4.19.	108건	
	풍수해 안전점검	'19.6.17.~7.12.	25건	
	가을철 안전점검	'19.9.23.~10.23.	24건	
	겨울철 안전점검	'19.11.18.~12.6.	25건	
2020	합계	134개소		
	해빙기 안전점검	'20.3.9.~3.27.	12건	
	풍수해 안전점검 (국가안전대진단)	'20.6.10.~7.10.	70건	
	가을철 안전점검	'20.9.21.~10.16.	25건	
	겨울철 안전점검	'20.11.23.~12.11.	27건	
2021	합계	177개소		
	해빙기 안전점검	'21.2.15.~3.5.	29건	
	풍수해 안전점검	'21.6.7.~7.2.	35건	
	가을철 안전점검 (국가안전대진단)	'21.9.27.~10.29.	88건	
	겨울철 안전점검	'21.11.29.~12.17.	25건	
2022	합계	62건		
	해빙기 안전점검	'22.2.14.~3.4.	33건	
	풍수해 안전점검	'22.5.23.~6.23.	29건	

■ 사업이력

- 복권기금(문화재보호기금)으로 운용 중
- 2011년 이후 사업 대상

연도	재난방지사설 구축		재난방지사설 유지관리		안전경비원 배치		
	건수	국비	건수	국비	건수	인원	국비
2011	65건	7,292	120건	1,708	121건	355명	3,090
2012	82건	8,293	120건	1,637	127건	195명	4,695
2013	70건	6,307	122건	1,637	133건	369명	4,695
2014	55건	4,866	137건	2,344	132건	370명	5,053
2015	147건	6,322	103건	2,500	133건	383명	5,411
2016	170건	5,795	113건	3,002	146건	373명	5,801
2017	142건	7,483	116건	3,296	149건	440명	5,868
2018	191건	7,483	113건	3,289	150건	455명	6,663
2019	108건	6,483	467건	3,289	158건	535명	7,117
2020	192건	12,833	482건	3,374	159건	539명	7,608
2021	100건	10,180	502건	3,374	169건	582명	8,608
2022	157건	10,702	520건	3,347	168건	574명	8,608

**PART A. 문화재 전문가(현장관리) 계획분야 만족도**

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업의 대상선정은 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 주요 사업내용이 적정하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
본 사업에 대한 문화재청의 주요 사업내용, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적정하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까?

- ① 대상 선정의 적정성                      ② 주요 사업내용                      ③ 사업이행 능력평가

5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.





## PART D. 건의 사항

1. 문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

2. 문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

## 응답자 특성

DQ1. 성별

① 남성

② 여성

DQ2. 연령

① 20대

② 30대

③ 40대

④ 50대

⑤ 60세 이상

DQ3. 문화재청과의 관계

① 공무원(지자체 등) 그룹

② 문화재 안전경비원

③ 문화재 관리자(소유자)

④ 시민단체 관계자

⑤ 기타(\_\_\_\_\_)

※ 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

---

2022년도 문화재청 정책만족도 결과보고서  
PART II

2022년 12월 인쇄

2022년 12월 발행

발 행 : 문화재청

분석기관 : (주)코리아리서치센터

---