

# 2021년 문화재청 정책만족도 결과보고서

PART II

2021. 12

# 제 출 문

문화재청장 귀하

본 보고서를 『2021년도 문화재청 정책만족도 조사』 사업의  
최종 결과보고서로 제출합니다.

2021. 12.

(주)엔알에스  
대표이사 김 진 원

## 결과보고서

## 문화재청 정책만족도 조사



제1장 조사 개요 .....	1
1. 조사 개요 .....	2
2. 주요 조사 결과 .....	3
제2장 조사 결과 분석 .....	4
7. 무형문화재 정책 관련 전문가 평가 .....	5
1. 조사 개요 .....	6
2. 2021년도 주요 조사 결과 .....	8
3. 연도별 만족도 비교 .....	12
4. 문항별 응답 결과 .....	16
8. 매장문화재 보존분야 전문가 평가 .....	25
1. 조사 개요 .....	26
2. 2021년도 주요 조사 결과 .....	30
3. 연도별 만족도 비교 .....	34
4. 문항별 응답 결과 .....	38
9. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도 .....	57
1. 조사 개요 .....	58
2. 2021년도 주요 조사 결과 .....	62
3. 연도별 만족도 비교 .....	66
4. 문항별 응답 결과 .....	70

10. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(주민) .....	87
1. 조사 개요 .....	88
2. 2021년도 주요 조사 결과 .....	92
3. 연도별 만족도 비교 .....	93
4. 문항별 응답 결과 .....	94
11. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가) .....	105
1. 조사 개요 .....	106
2. 2021년도 주요 조사 결과 .....	110
3. 연도별 만족도 비교 .....	111
4. 문항별 응답 결과 .....	112
12. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도 .....	127
1. 조사 개요 .....	128
2. 2021년도 주요 조사 결과 .....	132
3. 연도별 만족도 비교 .....	126
4. 문항별 응답 결과 .....	140
부록. 설문지 .....	158

## 일 러 두 기

1. 본 조사는 조사별로 대상자, 조사 방법, 점수 환산 방법, 종합 만족도 산출 방식 등이 모두 달라 조사에 대한 세부적인 내용은 각각의 조사 개요에서 상세히 설명함
2. 통계표 및 도표 내의 숫자는 반올림되었으므로 세부 항목의 합, 전년도 응답과의 차이 등이 보이는 수치와 일치하지 않을 수 있음
3. 복수 응답은 한 개 이상의 응답 결과를 집계한 것으로, 전체 합이 100%를 초과할 수 있음 (주관식 응답 포함)
4. 조사별로 척도평가문항의 보기가 상이하여 적용 가능한 문항에 한하여  
7점 척도는  
[전혀 그렇지 않다 - 그렇지 않다 - 약간 그렇지 않다 - 보통이다 - 약간 그렇다 - 그렇다 - 매우 그렇다]로,  
5점 척도는  
[전혀 그렇지 않다 - 그렇지 않다 - 보통이다 - 그렇다 - 매우 그렇다]로 통일하였음
5. 전년도와 평가 항목이 달라진(삭제, 추가, 변경 등) 부분은 보고서에 별도 표기함
6. 그림 내의 100점 평균 점수는 35점 미만은 빨강, 35점~65점 미만은 회색, 65점 이상은 파란색으로 표기하였음
7. 보고서 내의 2019년도, 2020년도 데이터는 '2020년도 문화재청 정책만족도조사' 보고서의 데이터를 기준으로 작성하였음

## 조사 개요

# 제 1장. 조사 개요

1. 조사 개요
2. 주요 조사 결과 요약

### 1. 조사 개요

#### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재청 관련 전문가, 직원, 사업/교육 수혜자, 이용자 등을 대상으로 주요 정책 과제 사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초 자료로 활용하기 위해 진행함

#### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	각 조사 목적에 맞는 대상자
조사 방법	메일/전화/팩스/우편/QR코드 등을 활용한 온라인 조사 등
목표 표본	각 지표별 할당
표본 배분	전수 혹은 할당
주요 조사 내용	분야별/세부 항목별 만족도 장/단점 개선사항 지표별 주요 이슈 등

#### 3) 점수 환산 방법



2. 주요 조사 결과 요약

조사 번호	조사명	조사 대상	사례수	종합 만족도	전년 대비
7	무형문화재 정책 관련 전문가 평가	전문가	(40)	76.4	▲2.3
8	매장문화재 보존분야 전문가 평가	매장문화재 분야 전문가	(50)	75.5	▲1.6
9	매장문화재 조사기관 조사원 만족도	조사기관 조사원	(50)	67.4	▼1.1
10	소규모 발굴조사 지원사업 만족도(주민)	지원사업 수혜자	(50)	90.3	▲3.0
11	소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)	문화재 발굴 관련 전문가	(30)	82.0	▲5.3
12	문화재 재난안전관리 전문가 만족도	문화재 재난안전관리 전문가	(30)	76.8	▲4.3

제 2장. 조사 결과 분석

- 7. 무형문화재 정책 관련 전문가 평가
- 8. 매장문화재 보존분야 전문가 평가
- 9. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도
- 10. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(주민)
- 11. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)
- 12. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도



## 7. 무형문화재 정책 관련 전문가 평가

### 7. 무형문화재 정책 관련 전문가 평가

#### 1. 조사 개요

##### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 무형문화재 관련 전문가를 대상으로 무형문화재 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

##### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	무형문화재 관련 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 40명
조사 기간	2021. 11. 05 ~ 2021. 11. 22

##### 3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
정책수립 및 계획	외부관계자 의견 반영
	사업 방향 및 내용의 적절성
정책 추진	의견 반영 적절성
	사업추진 적극성
	시정 개선 노력
사업평가 및 전반만족도	관계기관 업무 협조
	무형문화재 보전 및 진흥 기여
	전반적 만족도
	무형문화재 전승 사업 추진 관련 개선사항

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(정책수립 및 계획 + 정책 추진 + 사업평가 및 전반만족도) / 3

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(40)	100.0
성별	남성	(23)	57.5
	여성	(17)	42.5
연령별	40대	(6)	15.0
	50대	(21)	52.5
	60대 이상	(13)	32.5
문화재청과의 관계	문화재위원 및 전문위원	(32)	80.0
	기타	(8)	20.0

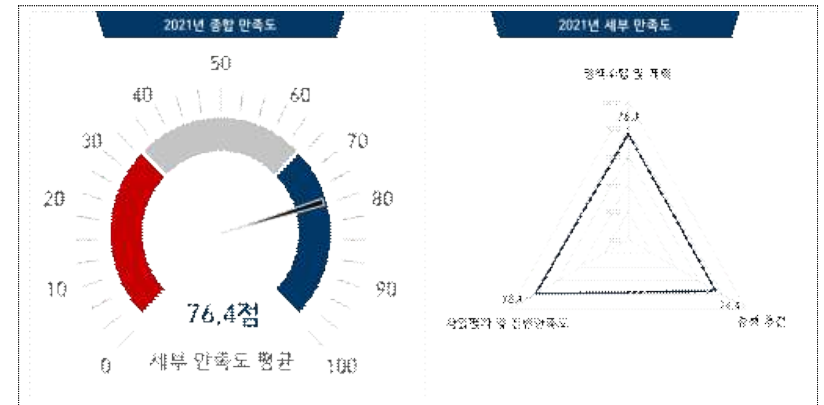
2. 2021년도 주요 조사 결과

1) 2021년도 종합 만족도

- 관련 전문가들의 무형문화재 정책에 대한 종합 만족도는 76.4점
- 사업평가 및 전반만족도가 78.4점으로 가장 높았고, 이어서 정책수립 및 계획(76.3점), 정책 추진(74.4점)의 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구분	사례수	종합 만족도	정책수립 및 계획	정책 추진	사업평가 및 전반만족도	
전체	(40)	76.4	76.3	74.4	78.4	
성별	남성	(23)	79.8	81.0	76.4	82.1
	여성	(17)	71.7	69.9	71.7	73.5
연령별	40대	(6)	77.1	72.9	70.8	87.5
	50대	(21)	78.4	79.2	76.8	79.2
	60대 이상	(13)	72.8	73.1	72.1	73.1
문화재청과의 관계	문화재/전문 위원	(32)	77.2	77.3	75.4	78.9
	기타	(8)	72.9	71.9	70.3	76.6

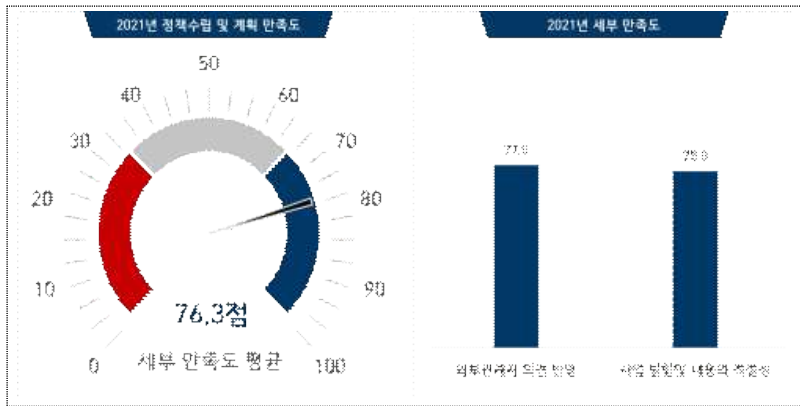


2) 2021년도 정책수립 및 계획 만족도

- 정책수립 및 계획 만족도는 76.3점
- 외부관계자의 의견 반영은 77.5점, 사업 방향 및 내용의 적절성은 75.0점으로 평가됨

[그림] 정책수립 및 계획 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책수립 및 계획 만족도

(단위 : 점)

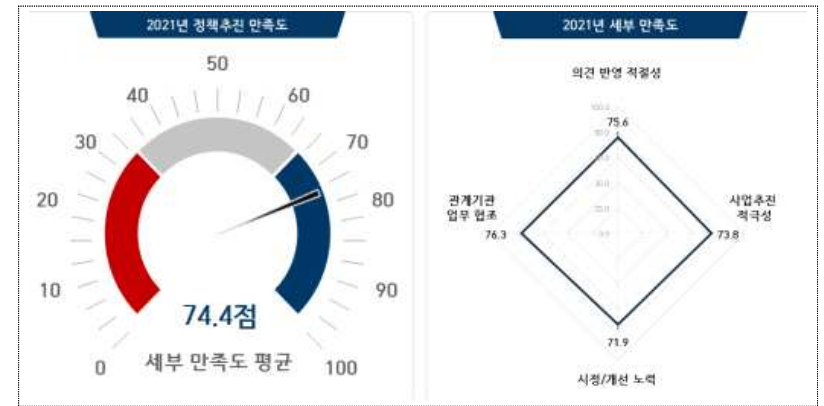
구 분	사례수	정책수립 및 계획 만족도	외부관계자 의견 반영	사업 방향 및 내용의 적절성
전체	(40)	76.3	77.5	75.0
성별	남성 (23)	81.0	81.5	80.4
	여성 (17)	69.9	72.1	67.6
연령별	40대 (6)	72.9	75.0	70.8
	50대 (21)	79.2	81.0	77.4
	60대 이상 (13)	73.1	73.1	73.1
문화재청과 관계	문화재/전문 위원 (32)	77.3	77.3	77.3
	기타 (8)	71.9	78.1	65.6

3) 2021년도 정책추진 만족도

- 정책추진 만족도는 74.4점
- 관계기관 업무 협조가 76.3점으로 가장 높았고, 이어서 의견 반영 적절성(75.6점), 사업추진 적극성(73.8점), 시정/개선 노력(71.9점)의 순으로 나타남

[그림] 정책추진 만족도

(단위 : 점)



[표] 정책추진 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	정책추진 만족도	의견 반영 적절성	사업추진 적극성	시정/개선 노력	관계기관 업무 협조
전체	(40)	74.4	75.6	73.8	71.9	76.3
성별	남성 (23)	76.4	79.3	75.0	73.9	77.2
	여성 (17)	71.7	70.6	72.1	69.1	75.0
연령별	40대 (6)	70.8	70.8	66.7	75.0	70.8
	50대 (21)	76.8	79.8	75.0	75.0	77.4
	60대 이상 (13)	72.1	71.2	75.0	65.4	76.9
문화재청과 관계	문화재/전문 위원 (32)	75.4	77.3	74.2	72.7	77.3
	기타 (8)	70.3	68.8	71.9	68.8	71.9

4) 2021년도 사업평가 및 전반만족도

- 사업평가 및 전반만족도는 78.4점
- 무형문화재 보전 및 진흥 기여는 82.5점, 전반적 만족도는 74.4점으로 나타남

[그림] 사업평가 및 전반만족도

(단위 : 점)



[표] 사업평가 및 전반만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	사업평가 및 전반만족도	무형문화재 보전 및 진흥 기여	전반적 만족도
전체	(40)	78.4	82.5	74.4
성별	남성 (23)	82.1	87.0	77.2
	여성 (17)	73.5	76.5	70.6
연령별	40대 (6)	87.5	95.8	79.2
	50대 (21)	79.2	81.0	77.4
	60대 이상 (13)	73.1	78.8	67.3
문화재청과 관계	문화재/전문 위원 (32)	78.9	82.8	75.0
	기타 (8)	76.6	81.3	71.9

3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2021년도 종합 만족도는 76.4점으로, 2020년(68.8점) 대비 7.6점 상승함
- 정책수립 및 계획(+9.7점), 정책 추진(+8.3점), 사업평가 및 전반만족도(+4.6점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

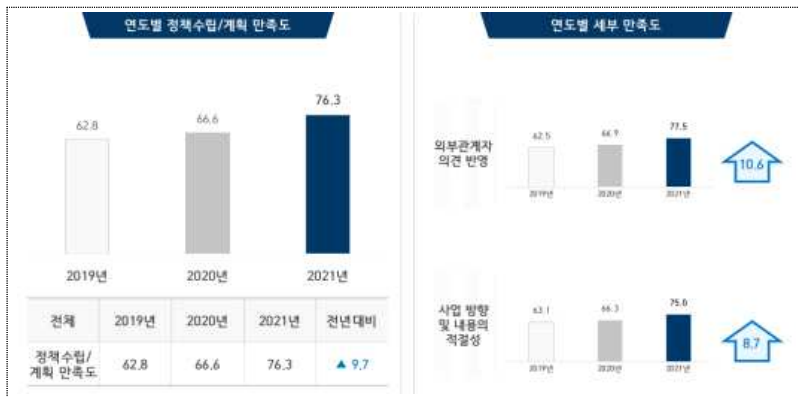
구 분	종합 만족도	정책수립 및 계획	정책 추진	사업평가 및 전반만족도
2019년	66.5	62.8	64.4	72.2
2020년	68.8	66.6	66.1	73.8
2021년	76.4	76.3	74.4	78.4
전년 대비	▲7.6	▲9.7	▲8.3	▲4.6

2) 연도별 정책수립 및 계획 만족도 비교

- 2021년도 정책수립 및 계획 만족도는 76.3점으로, 2020년(66.6점) 대비 9.7점 상승함
- 외부관계자 의견 반영(+10.6점), 사업 방향 및 내용의 적절성(+8.7점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 정책수립 및 계획 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책수립 및 계획 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	정책수립 및 계획 만족도	외부관계자 의견 반영	사업 방향 및 내용의 적절성
2019년	62.8	62.5	63.1
2020년	66.6	66.9	66.3
2021년	76.3	77.5	75.0
전년 대비	▲ 9.7	▲ 10.6	▲ 8.7

3) 연도별 정책추진 만족도 비교

- 2021년도 정책추진 만족도는 74.4점으로, 2020년(66.1점) 대비 8.3점 상승함
- 의견 반영 적절성(+8.1점)과 사업추진 적극성(+11.9점), 관계기관 업무 협조(+7.5점), 시정/개선 노력(+5.6점) 등 모든 세부 항목 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 정책추진 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 정책추진 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	정책추진 만족도	의견 반영 적절성	사업추진 적극성	시정/개선 노력	관계기관 업무 협조
2019년	64.4	61.9	-	65.0	63.8
2020년	66.1	67.5	61.9	66.3	68.8
2021년	74.4	75.6	73.8	71.9	76.3
전년 대비	▲ 8.3	▲ 8.1	▲ 11.9	▲ 5.6	▲ 7.5

4) 연도별 사업평가 및 전반만족도 비교

- 2021년도 사업평가 및 전반적 만족도는 78.4점으로, 2020년(73.8점) 대비 4.6점 상승함
- 무형문화재 보전 및 진흥기여(+2.5점), 전반적 만족도(+6.9점) 등 모든 세부 항목의 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 사업평가 및 전반만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 사업평가 및 전반만족도 비교

(단위 : 점)

구분	사업평가 및 전반만족도	무형문화재 보전 및 진흥 기여	전반적 만족도
2019년	72.2	78.8	65.6
2020년	73.8	80.0	67.5
2021년	78.4	82.5	74.4
전년 대비	▲4.6	▲2.5	▲6.9

4. 문항별 응답 결과

1) 외부 관계자 의견 반영 여부

**Q** 문화재청은 무형문화재 정책 수립 시 외부 관계자의 의견을 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상인 85.0%의 응답자가 문화재청이 무형문화재 정책 수립 시 외부 관계자의 의견을 반영하고 있다고 응답함 (100점 평균 77.5점)

[그림] 외부 관계자 의견 반영 여부

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 외부 관계자 의견 반영 여부

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통 이다	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	0.0	5.0	10.0	55.0	30.0	77.5
성별	남성 (23)	0.0	0.0	8.7	56.5	34.8	81.5
	여성 (17)	0.0	11.8	11.8	52.9	23.5	72.1
연령별	40대 (6)	0.0	16.7	0.0	50.0	33.3	75.0
	50대 (21)	0.0	0.0	14.3	47.6	38.1	81.0
	60대 이상 (13)	0.0	7.7	7.7	69.2	15.4	73.1
문화재청과 관계	문화재전문 위원 (32)	0.0	6.3	6.3	59.4	28.1	77.3
	기타 (8)	0.0	0.0	25.0	37.5	37.5	78.1

2) 사업 방향 및 내용의 적절성

**Q** 무형문화재 전승 활성화를 위한 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 77.5%의 응답자가 무형문화재 전승 활성화를 위한 사업의 방향 및 내용이 적절하게 설정되었다고 평가함 (100점 평균 75.0점)

[그림] 사업 방향 및 내용의 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업 방향 및 내용의 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	0.0	5.0	17.5	50.0	27.5	75.0
성별	남성 (23)	0.0	0.0	17.4	43.5	39.1	80.4
	여성 (17)	0.0	11.8	17.6	58.8	11.8	67.6
연령별	40대 (6)	0.0	16.7	0.0	66.7	16.7	70.8
	50대 (21)	0.0	0.0	23.8	42.9	33.3	77.4
	60대 이상 (13)	0.0	7.7	15.4	53.8	23.1	73.1
문화재청과 관계	문화재전문 위원 (32)	0.0	6.3	9.4	53.1	31.3	77.3
	기타 (8)	0.0	0.0	50.0	37.5	12.5	65.6

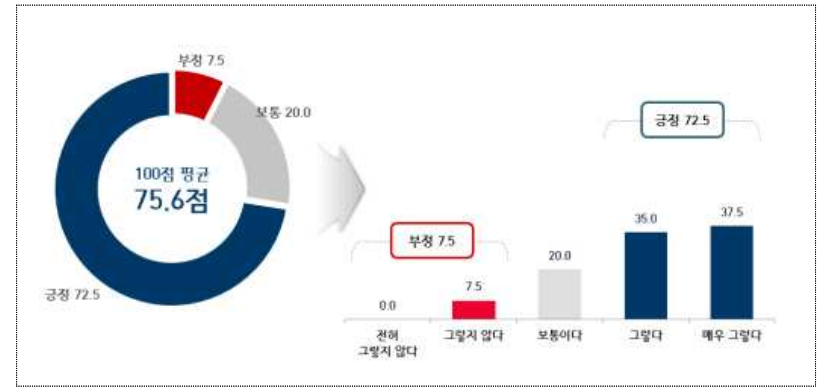
3) 의견 반영 적절성

**Q** 무형문화재 전승 사업 추진 시 전문가, 관련 학계, 이해관계자 등의 의견은 적절하게 반영되고 있다고 생각하십니까?

- 72.5%의 응답자가 무형문화재 전승 사업 추진 시 전문가, 학계, 이해관계자 등의 의견이 적절히 반영되고 있다고 응답함 (100점 평균 75.6점)

[그림] 의견 반영 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 의견 반영 적절성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	0.0	7.5	20.0	35.0	37.5	75.6
성별	남성 (23)	0.0	4.3	21.7	26.1	47.8	79.3
	여성 (17)	0.0	11.8	17.6	47.1	23.5	70.6
연령별	40대 (6)	0.0	16.7	0.0	66.7	16.7	70.8
	50대 (21)	0.0	4.8	23.8	19.0	52.4	79.8
	60대 이상 (13)	0.0	7.7	23.1	46.2	23.1	71.2
문화재청과 관계	문화재전문 위원 (32)	0.0	6.3	15.6	40.6	37.5	77.3
	기타 (8)	0.0	12.5	37.5	12.5	37.5	68.8

4) 사업추진 적극성

Q 무형문화재 전승을 위한 새로운 사업을 시도하고 적극적으로 추진하고 있다고 생각하십니까?

- 67.5%의 응답자가 무형문화재 전승 사업을 위한 새로운 사업을 적극적으로 시도하고 있다고 응답함 (100점 평균 73.8점)

[그림] 사업추진 적극성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 사업추진 적극성

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	0.0	2.5	30.0	37.5	30.0	73.8
성별	남성 (23)	0.0	0.0	30.4	39.1	30.4	75.0
	여성 (17)	0.0	5.9	29.4	35.3	29.4	72.1
연령별	40대 (6)	0.0	16.7	33.3	16.7	33.3	66.7
	50대 (21)	0.0	0.0	23.8	52.4	23.8	75.0
	60대 이상 (13)	0.0	0.0	38.5	23.1	38.5	75.0
문화재청과 관계	문화재전문위원 (32)	0.0	3.1	28.1	37.5	31.3	74.2
	기타 (8)	0.0	0.0	37.5	37.5	25.0	71.9

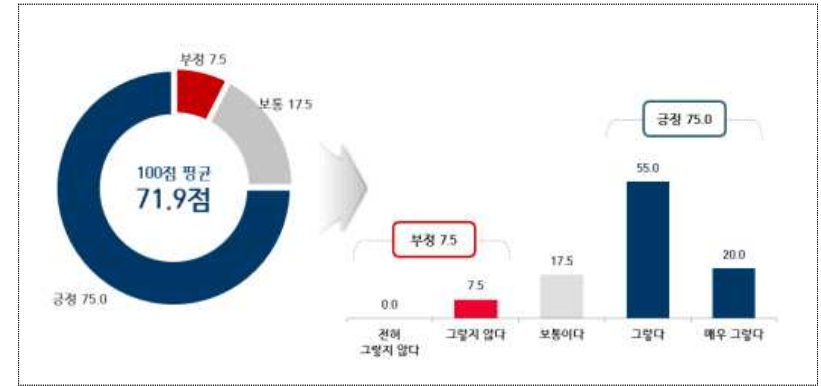
5) 시정/개선 노력

Q 무형문화재 전승 사업 추진 시 발생하는 현안 문제에 대하여 지속적으로 시정/개선하고 있다고 생각하십니까?

- 75.0%의 응답자가 사업 추진 시 발생하는 현안 문제에 대해 지속적인 시정/개선이 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 71.9점)

[그림] 시정/개선 노력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 시정/개선 노력

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	0.0	7.5	17.5	55.0	20.0	71.9
성별	남성 (23)	0.0	8.7	13.0	52.2	26.1	73.9
	여성 (17)	0.0	5.9	23.5	58.8	11.8	69.1
연령별	40대 (6)	0.0	0.0	16.7	66.7	16.7	75.0
	50대 (21)	0.0	4.8	14.3	57.1	23.8	75.0
	60대 이상 (13)	0.0	15.4	23.1	46.2	15.4	65.4
문화재청과 관계	문화재전문위원 (32)	0.0	6.3	15.6	59.4	18.8	72.7
	기타 (8)	0.0	12.5	25.0	37.5	25.0	68.8

6) 관계기관 업무 협조

Q 무형문화재 전승 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조는 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

- 70.0%의 응답자가 사업 추진 시 관계기관과의 업무 협조가 원활하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 76.3점)

[그림] 관계기관 업무 협조

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 관계기관 업무 협조

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	0.0	2.5	27.5	32.5	37.5	76.3
성별	남성 (23)	0.0	4.3	26.1	26.1	43.5	77.2
	여성 (17)	0.0	0.0	29.4	41.2	29.4	75.0
연령별	40대 (6)	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	70.8
	50대 (21)	0.0	4.8	23.8	28.6	42.9	77.4
	60대 이상 (13)	0.0	0.0	30.8	30.8	38.5	76.9
문화재청과 관계	문화재전문 위원 (32)	0.0	0.0	28.1	34.4	37.5	77.3
	기타 (8)	0.0	12.5	25.0	25.0	37.5	71.9

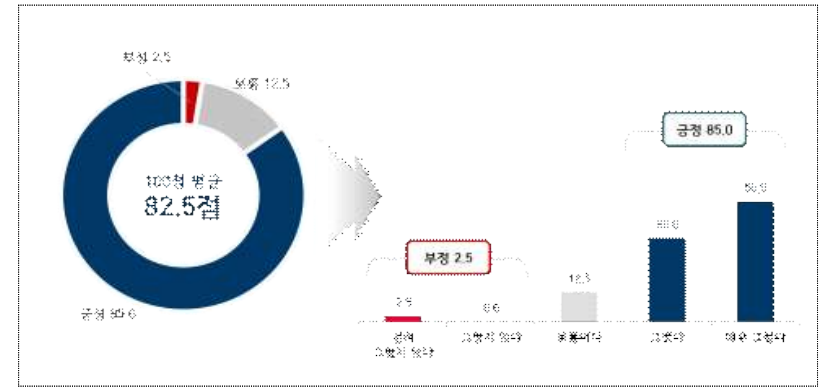
7) 무형문화재 보전 및 진흥 기여

Q 무형문화재 전승 사업이 무형문화재 보전 및 진흥에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상인 85.0%의 응답자가 무형문화재 전승 사업이 무형문화재 보전 및 진흥에 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 82.5점)

[그림] 무형문화재 보전 및 진흥 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 무형문화재 보전 및 진흥 기여

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	2.5	0.0	12.5	35.0	50.0	82.5
성별	남성 (23)	0.0	0.0	13.0	26.1	60.9	87.0
	여성 (17)	5.9	0.0	11.8	47.1	35.3	76.5
연령별	40대 (6)	0.0	0.0	0.0	16.7	83.3	95.8
	50대 (21)	0.0	0.0	23.8	28.6	47.6	81.0
	60대 이상 (13)	7.7	0.0	0.0	53.8	38.5	78.8
문화재청과 관계	문화재전문 위원 (32)	3.1	0.0	9.4	37.5	50.0	82.8
	기타 (8)	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	81.3

8) 전반적 만족도

**Q** 무형문화재 전승 사업의 계획수립, 집행, 결과 등을 고려할 때, 전반적으로 만족하십니까?

- 77.5%의 응답자가 무형문화재 전승사업이 전반적으로 만족스럽다고 평가함 (100점 평균 74.4점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=40), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(40)	2.5	2.5	17.5	50.0	27.5	74.4
성별	남성 (23)	0.0	4.3	17.4	43.5	34.8	77.2
	여성 (17)	5.9	0.0	17.6	58.8	17.6	70.6
연령별	40대 (6)	0.0	0.0	0.0	83.3	16.7	79.2
	50대 (21)	0.0	4.8	14.3	47.6	33.3	77.4
	60대 이상 (13)	7.7	0.0	30.8	38.5	23.1	67.3
문화재청과 관계	문화재전문위원 (32)	3.1	0.0	15.6	56.3	25.0	75.0
	기타 (8)	0.0	12.5	25.0	25.0	37.5	71.9

9) 무형문화재 전승 사업 추진 관련 개선사항

**Q** 무형문화재 전승 사업 추진과 관련된 문제점이나 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- 무형문화재 전승 사업 추진에 대한 주요 문제점 및 개선의견으로 '현장 의견 정책 반영', '지역문화재와 국가지정간 의견충돌' 등이 언급됨

\*'없음'을 제외하고 유사 의견을 통합하여 제시

[표] 무형문화재 전승 사업 추진 관련 개선사항

구분
현장 의견 정책 반영
지역문화재와 국가지정간 의견충돌
전승자 고충 반영
예산확보
보유자 인원추가



## 8. 매장문화재 보존분야 전문가 평가

### 8. 매장문화재 보존분야 전문가 평가

#### 1. 조사 개요

##### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 매장문화재 보존분야 전문가들을 대상으로 문화재보존관리 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

##### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	매장문화재 보존분야 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 50명
조사 기간	2021. 11. 05 ~ 2021. 11. 22

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	계획의 적절성
	예산 배정의 적정성
	사업이행 능력 평가
	계획분야 항목 중요도
	계획분야 문제점
집행분야 만족도	처리절차 및 방법
	정기적 모니터링
	충분한 소통 및 의견수렴
	문제해결 의지
	집행분야 중요도
성과분야 만족도	집행분야 문제점
	보존관리 기여
	사업목적 달성
	정책 만족도
	성과분야 중요도
건의사항	성과분야 문제점
	매장문화재 보존관리 사업 좋은 점 매장문화재 보존관리 사업 개선 및 건의사항

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(계획분야 + 집행분야 + 성과분야) / 3

6) 응답자 특성

	전체	사례수 (명)	비중 (%)
		(50)	100.0
연령별	40대	(4)	8.0
	50대	(27)	54.0
	60대 이상	(19)	38.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(3)	6.0
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(4)	8.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(13)	26.0
	시민단체 관계자	(1)	2.0
	기타	(29)	58.0

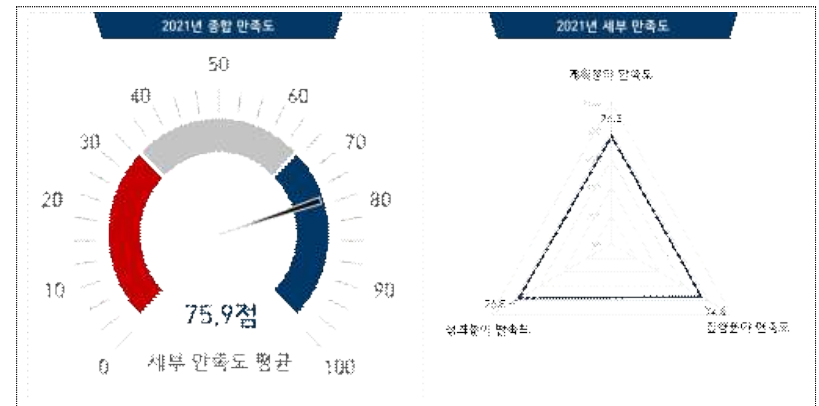
## 2. 2021년도 주요 조사 결과

### 1) 2021년도 종합 만족도

- 매장문화재 보존관리정책에 대한 전문가들의 종합 만족도는 75.9점
- 성과분야 만족도가 76.8점으로 가장 높았고, 다음으로 계획분야(76.2점), 집행분야(74.8점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

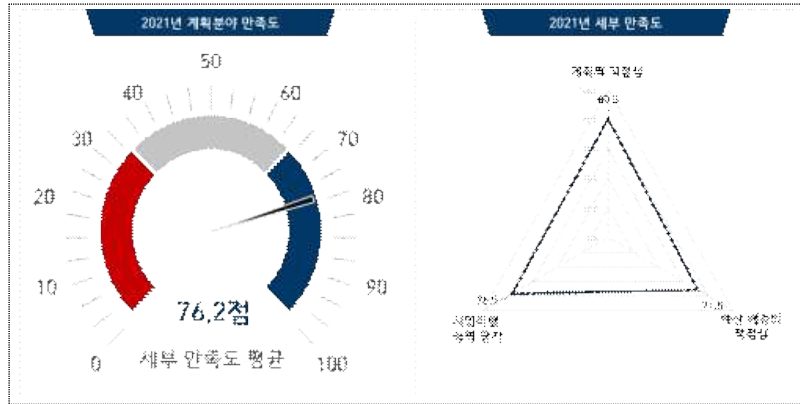
구 분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(50)	75.9	76.2	74.8	76.8	
연령별	40대	(4)	78.5	77.1	75.0	83.3
	50대	(27)	79.3	79.3	78.7	79.9
	60대 이상	(19)	70.5	71.5	69.1	71.1
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	82.9	86.1	70.8	91.7
	유관 기관/협회 관계자	(4)	69.4	68.8	68.8	70.8
	정책전문가 그룹	(13)	75.4	76.3	75.5	74.4
	시민단체 관계자	(1)	76.4	100.0	62.5	66.7
기타	(29)	76.3	75.3	76.1	77.6	

2) 2021년도 계획분야 만족도

- 계획분야 만족도는 76.2점
- 계획의 적절성 만족도가 80.5점으로 가장 높았고, 다음으로 사업이행 능력 평가 (76.5점), 예산 배정의 적정성(71.5점) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 계획분야 만족도

(단위 : 점)

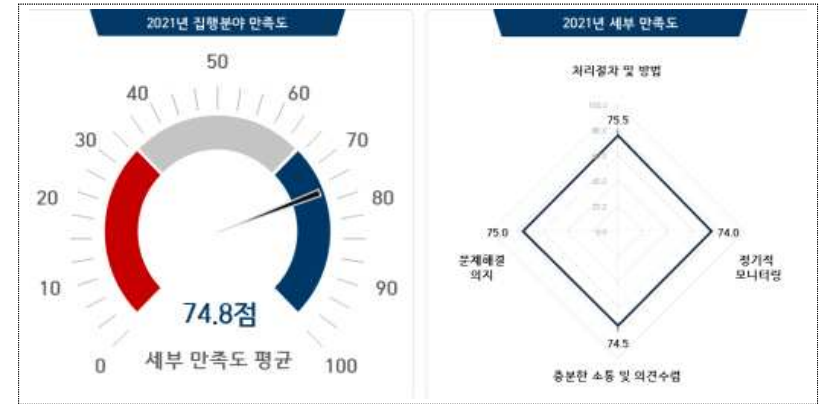
구 분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적절성	예산 배정의 적정성	사업이행 능력 평가	
전체	(50)	76.2	80.5	71.5	76.5	
연령별	40대	(4)	77.1	81.3	68.8	81.3
	50대	(27)	79.3	82.4	75.9	79.6
	60대 이상	(19)	71.5	77.6	65.8	71.1
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	86.1	91.7	75.0	91.7
	유관 기관협회 관계자	(4)	68.8	68.8	62.5	75.0
	정책전문가 그룹	(13)	76.3	82.7	75.0	71.2
	시민단체 관계자	(1)	100.0	100.0	100.0	100.0
	기타	(29)	75.3	79.3	69.8	76.7

3) 2021년도 집행분야 만족도

- 집행분야 만족도는 74.8점
- 처리절차 및 방법이 75.5점으로 가장 높았고, 이어서 문제해결 의지(75.0점), 충분한 소통 및 의견수렴(74.5점), 정기적 모니터링(74.0점) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 집행분야 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(50)	74.8	75.5	74.0	74.5	75.0	
연령별	40대	(4)	75.0	81.3	81.3	68.8	68.8
	50대	(27)	78.7	79.6	76.9	77.8	80.6
	60대 이상	(19)	69.1	68.4	68.4	71.1	68.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	70.8	66.7	66.7	75.0	75.0
	유관 기관협회 관계자	(4)	68.8	68.8	68.8	68.8	68.8
	정책전문가 그룹	(13)	75.5	76.9	73.1	75.0	76.9
	시민단체 관계자	(1)	62.5	75.0	50.0	75.0	50.0
	기타	(29)	76.1	76.7	76.7	75.0	75.9

4) 2021년도 성과분야 만족도

- 성과분야 만족도는 76.8점
- 보존 및 관리 기여가 78.5점으로 가장 높았고, 다음으로 사업목적 달성(77.0점), 정책 만족도(75.0점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 성과분야 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	성과분야 만족도	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(50)	76.8	78.5	77.0	75.0	
연령별	40대	(4)	83.3	87.5	87.5	75.0
	50대	(27)	79.9	83.3	80.6	75.9
	60대 이상	(19)	71.1	69.7	69.7	73.7
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	91.7	100.0	91.7	83.3
	유관 기관협회 관계자	(4)	70.8	68.8	75.0	68.8
	정책전문가 그룹	(13)	74.4	76.9	75.0	71.2
	시민단체 관계자	(1)	66.7	75.0	50.0	75.0
	기타	(29)	77.6	78.4	77.6	76.7

3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2021년도 종합 만족도는 75.9점으로, 2020년(75.5점) 대비 0.4점 상승함
- 집행분야 만족도가 전년도 대비 0.2점, 성과분야 만족도는 2.1점 상승했으며, 계획분야 만족도는 1.1점 하락함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구 분	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2019년	73.9	74.0	72.7	74.9
2020년	75.5	77.3	74.6	74.7
2021년	75.9	76.2	74.8	76.8
전년 대비	▲0.4	▼1.1	▲0.2	▲2.1

### 2) 연도별 계획분야 만족도 비교

- 계획분야 만족도는 76.2점으로, 2020년(77.3점) 대비 1.1점 하락함
- 계획의 적절성(-2.5점), 사업이행능력 평가(-0.5점), 예산 배정의 적정성(-0.5점) 등 모든 세부 만족도가 전년도에 비해 소폭 하락함

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	계획분야 만족도	계획의 적절성	예산 배정의 적정성	사업이행 능력 평가
2019년	74.0	80.0	71.3	70.7
2020년	77.3	83.0	72.0	77.0
2021년	76.2	80.5	71.5	76.5
전년 대비	▼1.1	▼2.5	▼0.5	▼0.5

### 3) 연도별 집행분야 만족도 비교

- 집행분야 만족도는 74.8점으로, 2020년(74.6점)과 비슷한 수준이었음(+0.2점)
- 충분한 소통 및 의견수렴(+5.0점)과 정기적 모니터링(+4.0점)이 전년도 대비 상승한 반면, 문제해결 의지(-6.0점)와 처리절차 및 방법(-2.5점)의 만족도는 전년도 대비 낮게 나타남

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2019년	72.7	73.3	70.7	71.3	75.3
2020년	74.6	78.0	70.0	69.5	81.0
2021년	74.8	75.5	74.0	74.5	75.0
전년 대비	▲0.2	▼2.5	▲4.0	▲5.0	▼6.0

4) 연도별 성과분야 만족도 비교

- 성과분야 만족도는 76.8점으로, 2020년(74.9점) 대비 2.1점 상승함
- 사업목적 달성(+5.5점) 만족도와 정책 만족도(+4.5점)는 상승하였으나, 보존 및 관리 기여의 만족도는 3.5점 하락함

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
2019년	74.9	78.0	72.0	74.7
2020년	74.7	82.0	71.5	70.5
2021년	76.8	78.5	77.0	75.0
전년 대비	▲2.1	▼3.5	▲5.5	▲4.5

4. 문항별 응답 결과

1) 계획분야 만족도

(1) 계획의 적절성

**Q** 본 사업계획이 매장문화재의 보존 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(90.0%)의 응답자가 사업계획이 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 평가함 (100점 평균 80.5점)

[그림] 계획의 적절성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 계획의 적절성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	0.0	0.0	10.0	58.0	32.0	80.5	
연령별	40대	(4)	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	81.3
	50대	(27)	0.0	0.0	7.4	55.6	37.0	82.4
	60대 이상	(19)	0.0	0.0	15.8	57.9	26.3	77.6
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	91.7
	유관 기관/협회 관계자	(4)	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	68.8
	정책전문가 그룹	(13)	0.0	0.0	7.7	53.8	38.5	82.7
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타	(29)	0.0	0.0	10.3	62.1	27.6	79.3

(2) 예산 배정의 적정성

**Q** 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 약 6명(64.0%)의 응답자들이 예산 배정이 적정하게 되었다고 평가함 (100점 평균 71.5점)

[그림] 예산 배정의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 예산 배정의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	0.0	4.0	32.0	38.0	26.0	71.5	
연령별	40대	(4)	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	68.8
	50대	(27)	0.0	0.0	29.6	37.0	33.3	75.9
	60대 이상	(19)	0.0	10.5	36.8	31.6	21.1	65.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	75.0
	유관 기관/협회 관계자	(4)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	62.5
	정책전문가 그룹	(13)	0.0	0.0	30.8	38.5	30.8	75.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타	(29)	0.0	6.9	31.0	37.9	24.1	69.8

(3) 사업이행 능력 평가

**Q** 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적정하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(78.0%)의 응답자들이 본 사업 계획이 충분히 이행 가능하다고 평가함 (100점 평균 76.5점)

[그림] 사업이행 능력 평가

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력 평가

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	0.0	4.0	18.0	46.0	32.0	76.5	
연령별	40대	(4)	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	81.3
	50대	(27)	0.0	0.0	14.8	51.9	33.3	79.6
	60대 이상	(19)	0.0	10.5	21.1	42.1	26.3	71.1
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	91.7
	유관 기관/협회 관계자	(4)	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	75.0
	정책전문가 그룹	(13)	0.0	7.7	23.1	46.2	23.1	71.2
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타	(29)	0.0	3.4	17.2	48.3	31.0	76.7



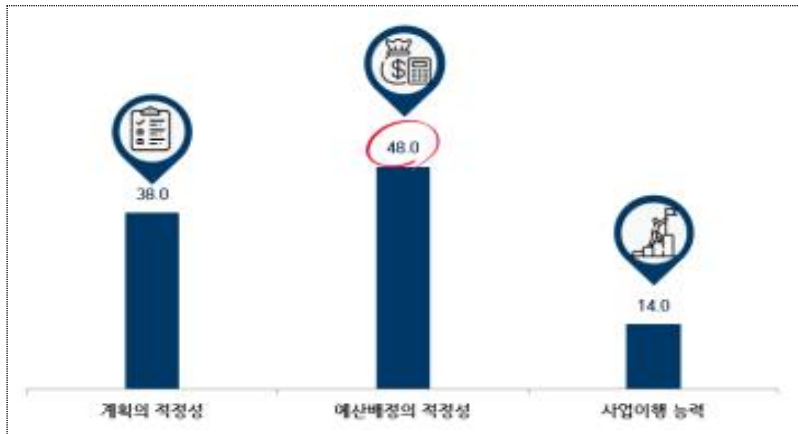
(4) 계획분야 항목 중요도

Q 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야의 세 가지 항목 중 '예산배정의 적정성'(48.0%)이 가장 중요한 것으로 꼽혔으며, 이어서 '계획의 적정성'(38.0%), '사업이행 능력'(14.0%) 순으로 응답됨

[그림] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력	
전체	(50)	38.0	48.0	14.0	
연령별	40대	(4)	25.0	75.0	0.0
	50대	(27)	44.4	40.7	14.8
	60대 이상	(19)	31.6	52.6	15.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	33.3	33.3	33.3
	유관 기관/협회 관계자	(4)	50.0	25.0	25.0
	정책전문가 그룹	(13)	46.2	38.5	15.4
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0
	기타	(29)	34.5	55.2	10.3

(5) 계획분야 문제점

Q 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점으로 '전문인 의견수렴', '보존에 치중한 계획 필요'가 언급됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 계획분야 문제점

구 분
전문인 의견 수렴
보존에 치중한 계획 필요

2) 집행분야 만족도

(1) 처리절차 및 방법

**Q** 매장문화재 보존관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(82.0%)의 응답자들이 예산 편성 및 집행 시 처리절차나 방법이 적절하게 이루어지고 있다고 응답함(100점 평균 75.5점)

[그림] 처리절차 및 방법

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 처리절차 및 방법

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	0.0	4.0	14.0	58.0	24.0	75.5	
연령별	40대	(4)	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	81.3
	50대	(27)	0.0	3.7	7.4	55.6	33.3	79.6
	60대 이상	(19)	0.0	5.3	26.3	57.9	10.5	68.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	66.7
	유관 기관/협회 관계자	(4)	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	68.8
	정책전문가 그룹	(13)	0.0	0.0	15.4	61.5	23.1	76.9
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(29)	0.0	3.4	13.8	55.2	27.6	76.7

(2) 정기적 모니터링

**Q** 매장문화재 보존관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(72.0%)의 응답자들이 사업의 추진상황에 대한 정기적인 점검이나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 74.0점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	0.0	2.0	26.0	46.0	26.0	74.0	
연령별	40대	(4)	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	81.3
	50대	(27)	0.0	3.7	18.5	44.4	33.3	76.9
	60대 이상	(19)	0.0	0.0	42.1	42.1	15.8	68.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	66.7
	유관 기관/협회 관계자	(4)	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	68.8
	정책전문가 그룹	(13)	0.0	0.0	30.8	46.2	23.1	73.1
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(29)	0.0	0.0	24.1	44.8	31.0	76.7

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

**Q** 지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시에 이해관계자의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(74.0%)의 응답자들이 사업 추진 시 이해관계자와의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 평가함 (100점 평균 74.5점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	0.0	0.0	26.0	50.0	24.0	74.5	
연령별	40대	(4)	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	68.8
	50대	(27)	0.0	0.0	22.2	44.4	33.3	77.8
	60대 이상	(19)	0.0	0.0	26.3	63.2	10.5	71.1
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	75.0
	유관 기관/협회 관계자	(4)	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	68.8
	정책전문가 그룹	(13)	0.0	0.0	23.1	53.8	23.1	75.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(29)	0.0	0.0	27.6	44.8	27.6	75.0

(4) 문제해결 의지

**Q** 매장문화재 보존 관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%) 응답자가 사업 추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력하고 있다고 응답함 (100점 평균 75.0점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	0.0	4.0	16.0	56.0	24.0	75.0	
연령별	40대	(4)	0.0	25.0	0.0	50.0	25.0	68.8
	50대	(27)	0.0	0.0	11.1	55.6	33.3	80.6
	60대 이상	(19)	0.0	5.3	26.3	57.9	10.5	68.4
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	75.0
	유관 기관/협회 관계자	(4)	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	68.8
	정책전문가 그룹	(13)	0.0	7.7	0.0	69.2	23.1	76.9
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(29)	0.0	3.4	17.2	51.7	27.6	75.9

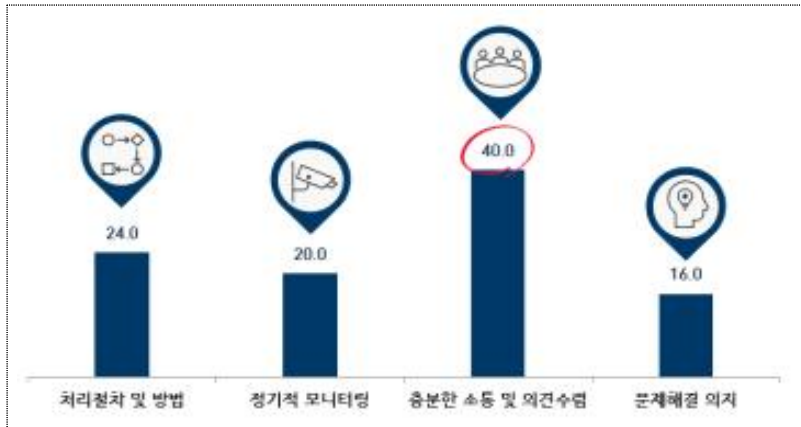
(5) 집행분야 중요도

Q 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야 네 가지 중 '충분한 소통 및 의견수렴'(40.0%)이 가장 중요한 항목으로 꼽혔으며, 다음으로 '처리절차 및 방법'(24.0%), '정기적 모니터링'(20.0%), '문제 해결 의지'(16.0%) 순으로 응답됨

[그림] 집행분야 중요도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 집행분야 중요도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(50)	24.0	20.0	40.0	16.0	
연령별	40대	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0
	50대	(27)	25.9	14.8	40.7	18.5
	60대 이상	(19)	21.1	26.3	36.8	15.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	33.3	0.0	0.0	66.7
	유관 기관/협회 관계자	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0
	정책전문가 그룹	(13)	15.4	23.1	53.8	7.7
	시민단체 관계자	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0
	기타	(29)	27.6	17.2	41.4	13.8

(6) 집행분야 문제점

Q 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점으로 '보존관리를 위한 정기 모니터링 필요', '예산 부족', '공무원들의 방관' 등이 언급됨

\*'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 집행분야 문제점

구분
보존관리를 위한 정기 모니터링 필요
예산 부족
공무원들의 방관

3) 성과분야 만족도

(1) 보존 및 관리 기여

**Q** 본 사업이 매장문화재 보존관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(84.0%)의 응답자들이 사업이 매장문화재 보존관리의 체계적 관리 및 활용에 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 78.5점)

[그림] 보존 및 관리 기여

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 보존 및 관리 기여

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	0.0	2.0	14.0	52.0	32.0	78.5	
연령별	40대	(4)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	50대	(27)	0.0	0.0	7.4	51.9	40.7	83.3
	60대 이상	(19)	0.0	5.3	26.3	52.6	15.8	69.7
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관 기관/협회 관계자	(4)	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	68.8
	정책전문가 그룹	(13)	0.0	7.7	7.7	53.8	30.8	76.9
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(29)	0.0	0.0	13.8	58.6	27.6	78.4

(2) 사업목적 달성

**Q** 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(86.0%)의 응답자들이 계획대로 사업의 목적을 달성했다고 평가함 (100점 평균 77.0점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	0.0	4.0	10.0	60.0	26.0	77.0	
연령별	40대	(4)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	50대	(27)	0.0	0.0	7.4	63.0	29.6	80.6
	60대 이상	(19)	0.0	10.5	15.8	57.9	15.8	69.7
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	91.7
	유관 기관/협회 관계자	(4)	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	75.0
	정책전문가 그룹	(13)	0.0	7.7	0.0	76.9	15.4	75.0
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(29)	0.0	3.4	10.3	58.6	27.6	77.6

(3) 정책 만족도

Q 종합적으로 문화재청의 매장문화재 보존관리 정책에 대하여 만족하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자들이 문화재청의 매장문화재 보존관리 정책에 대해 만족하고 있다고 평가함 (100점 평균 75.0점)

[그림] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 정책 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	0.0	2.0	18.0	58.0	22.0	75.0	
연령별	40대	(4)	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	75.0
	50대	(27)	0.0	3.7	14.8	55.6	25.9	75.9
	60대 이상	(19)	0.0	0.0	21.1	63.2	15.8	73.7
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	83.3
	유관 기관/협회 관계자	(4)	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	68.8
	정책전문가 그룹	(13)	0.0	0.0	23.1	69.2	7.7	71.2
	시민단체 관계자	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	기타	(29)	0.0	3.4	13.8	55.2	27.6	76.7

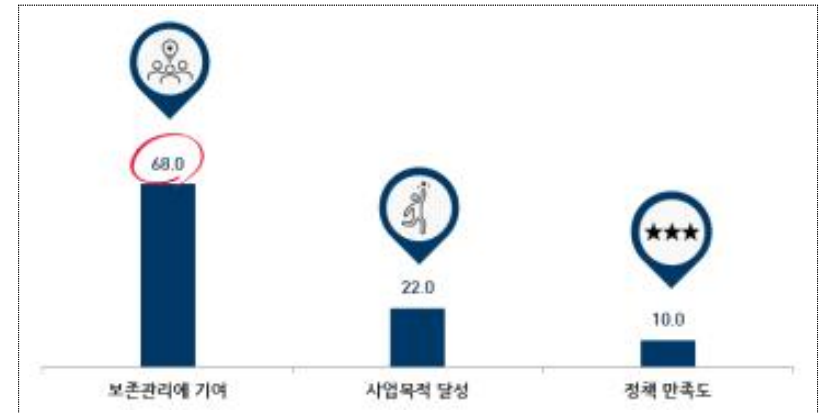
(4) 성과분야 중요도

Q 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야의 세 가지 항목 중 '보존관리에 기여'(68.0%)가 가장 중요한 것으로 꼽혔으며, 이어서 '사업목적 달성'(22.0%), '정책 만족도'(10.0%) 순으로 응답됨

[그림] 성과분야 중요도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 성과분야 중요도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	보존관리에 기여	사업목적 달성	정책 만족도	
전체	(50)	68.0	22.0	10.0	
연령별	40대	(4)	50.0	25.0	25.0
	50대	(27)	70.4	25.9	3.7
	60대 이상	(19)	68.4	15.8	15.8
문화재청과 관계	공무원 그룹	(3)	33.3	33.3	33.3
	유관 기관/협회 관계자	(4)	50.0	50.0	0.0
	정책전문가 그룹	(13)	61.5	23.1	15.4
	시민단체 관계자	(1)	100.0	0.0	0.0
	기타	(29)	75.9	17.2	6.9

## (5) 성과분야 문제점

**Q** 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야의 문제점으로 '정책 수립에 대한 균형', '보존관리에 대한 적극적 대처 필요' 등이 언급됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 성과분야 문제점

구 분
정책 수립에 대한 균형
보존관리에 대한 적극적 대처 필요
예산 증액

## 4) 건의사항

## (1) 매장문화재 보존관리 사업 좋은 점

**Q** 매장문화재 보존관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 매장문화재 보존관리 사업의 좋은 점이나 잘된 사항으로 '소규모 발굴 지원', '긴급 발굴 확대', '보존 지역 매입 예산 확보', '당사자 의견 수렴' 등이 언급됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 매장문화재 보존관리 사업 좋은 점

구 분
소규모 발굴 지원
긴급 발굴 확대
보존 지역 매입 예산 확보
당사자 의견 수렴

(2) 매장문화재 보존관리 사업 개선 및 건의사항

**Q** 끝으로 매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 매장문화재 보존관리 사업에 대한 개선 및 건의사항으로 '유물보고서 작성 시 까지 충분한 시간이 필요', '전문인력 확보', '예산확충 필요', '지표조사 필요', '사전정보 부족' 등 다양한 의견들이 언급됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 매장문화재 보존관리 사업 개선 및 건의사항

구분
유물보고서 작성 시까지 충분한 시간이 필요
전문인력 확보
예산확충 필요
지표조사 필요
사전정보 부족
허가 기간 단축 필요
보존 정비 개발에 따른 발굴 억제
대학 발굴 시 규제 완화
데이터베이스 제작 및 사이트 관람 희망
매장문화재 모니터링 필요
공공성 및 공익성 제고 필요



## 9. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도

### 9. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도

#### 1. 조사 개요

##### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 매장문화재 조사원들을 대상으로 매장문화재 보존·관리 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

##### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	매장문화재 조사원
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 50명
조사 기간	2021. 11. 02 ~ 2021. 11. 23

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	사업계획의 적정성
	예산배정의 적정성
	사업이행 능력
	가장 중요한 계획분야
	계획분야 문제점
집행분야 만족도	처리절차 및 방법의 적정성
	정기적 모니터링
	충분한 소통 및 의견수렴
	문제해결 의지
	가장 중요한 집행분야
성과분야 만족도	집행분야 문제점
	체계적 관리 및 효율적 활용에 기여
	사업목적 달성
	매장문화재 보존·관리 정책 만족도
	가장 중요한 성과분야
건의사항	성과분야 문제점
	매장문화재 보존·관리 사업에 대한 좋은 점
	매장문화재 보존·관리 사업에 대한 자유 의견

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(계획분야 만족도+집행분야 만족도+성과분야 만족도)/3

6) 응답자 특성

	전체	사례수 (명)	비중 (%)
		(50)	100.0
성별	남성	(27)	54.0
	여성	(23)	46.0
연령별	20대	(16)	32.0
	30대	(25)	50.0
	40대	(7)	14.0
	50대	(2)	4.0

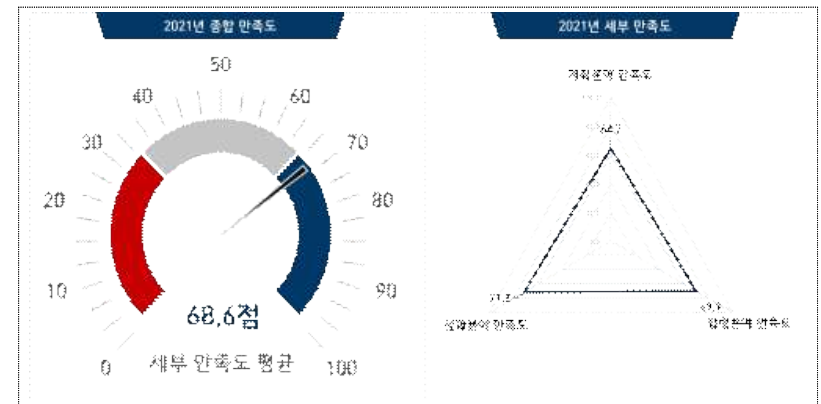
## 2. 2021년도 주요 조사 결과

### 1) 2021년도 종합 만족도

- 매장문화재 조사원들을 대상으로 한 매장문화재 보존·관리 정책에 대한 종합 만족도는 68.6점
- 성과분야 만족도가 71.2점으로 가장 높았고, 다음으로 집행분야(69.9점), 계획분야(64.7점)의 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

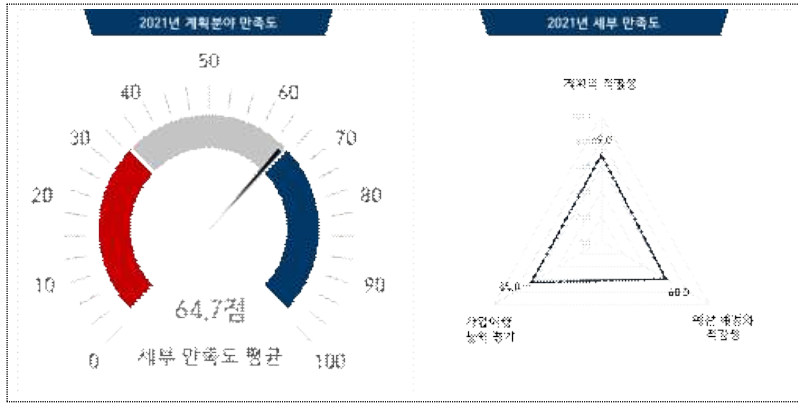
구 분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
전체	(50)	68.6	64.7	69.9	71.2
성별	남성 (27)	65.8	61.3	67.9	68.1
	여성 (23)	71.9	68.6	72.3	74.9
연령별	20대 (16)	77.5	77.1	78.9	76.4
	30대 (25)	64.9	58.2	66.8	69.6
	40대 (7)	62.2	57.9	63.7	65.1
	50대 (2)	66.7	69.4	58.3	72.2

2) 2021년도 계획분야 만족도

- 매장문화재 보존·관리 정책 중 계획분야 만족도는 64.7점
- 세부항목별로는 계획의 적절성이 69.0점으로 상대적으로 가장 높았고, 다음으로 사업이행 능력 평가(65.0점), 예산 배정의 적정성(60.0점) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 계획분야 만족도

(단위 : 점)

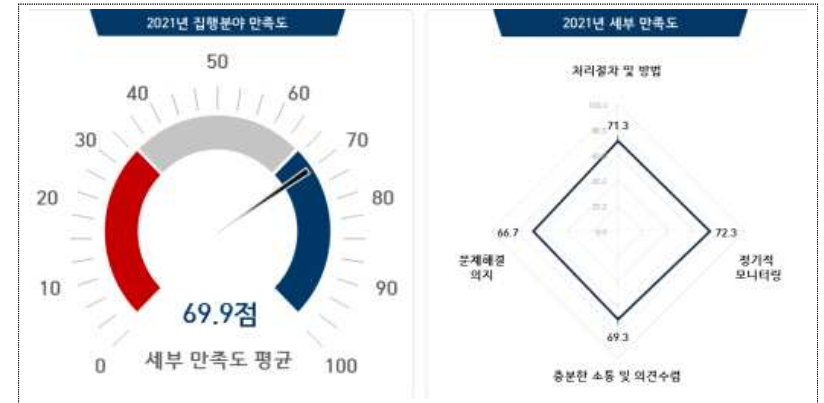
구 분	사례수	계획분야 만족도	계획의 적절성	예산 배정의 적정성	사업이행 능력 평가	
전체	(50)	64.7	69.0	60.0	65.0	
성별	남성	(27)	61.3	64.2	57.4	62.3
	여성	(23)	68.6	74.6	63.0	68.1
연령별	20대	(16)	77.1	84.4	68.7	78.1
	30대	(25)	58.2	61.3	54.7	58.7
	40대	(7)	57.9	59.5	57.1	57.1
	50대	(2)	69.4	75.0	66.7	66.7

3) 2021년도 집행분야 만족도

- 집행분야 만족도는 69.9점
- 정기적 모니터링이 72.3점으로 가장 높았고, 이어서 처리절차 및 방법(71.3점), 충분한 소통 및 의견수렴(69.3점), 문제해결 의지(66.7점) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 집행분야 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지	
전체	(50)	69.9	71.3	72.3	69.3	66.7	
성별	남성	(27)	67.9	72.2	69.1	66.7	63.6
	여성	(23)	72.3	70.3	76.1	72.5	70.3
연령별	20대	(16)	78.9	78.1	84.4	78.1	75.0
	30대	(25)	66.8	64.7	68.7	69.3	64.7
	40대	(7)	63.7	81.0	57.1	57.1	59.5
	50대	(2)	58.3	66.7	75.0	41.7	50.0

4) 2021년도 성과분야 만족도

- 성과분야 만족도는 71.2점
- 보존 및 관리 기어가 77.0점으로 상대적으로 가장 높았고, 다음으로 사업목적 달성(70.7점), 정책 만족도(66.0점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 성과분야 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	성과분야 만족도	보존 및 관리 기어	사업목적 달성	정책 만족도
전체	(50)	71.2	77.0	70.7	66.0
성별	남성 (27)	68.1	76.5	66.7	61.1
	여성 (23)	74.9	77.5	75.4	71.7
연령별	20대 (16)	76.4	80.2	77.1	71.9
	30대 (25)	69.6	75.3	70.0	63.3
	40대 (7)	65.1	76.2	57.1	61.9
	50대 (2)	72.2	75.0	75.0	66.7

3. 연도별 만족도 비교

1) 종합 만족도 비교

- 2021년도 종합 만족도는 68.6점으로, 2020년(67.4점) 대비 1.2점 상승함
- 계획 분야에 대한 만족도는 64.7점으로 전년도(70.4점) 대비 5.7점 하락한 반면, 집행분야(64.7점)와 성과분야(71.2점)는 전년도 대비 각각 5.1점, 4.4점 상승함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구 분	총합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2019년	68.5	68.8	67.2	69.7
2020년	67.4	70.4	64.8	66.8
2021년	68.6	64.7	69.9	71.2
전년 대비	▲1.2	▼5.7	▲5.1	▲4.4

2) 계획분야 만족도 비교

- 2021년도 계획분야 만족도는 64.7점으로, 2020년(70.4점) 대비 5.7점 하락함
- 계획의 적절성(-7.0점)과 예산 배정의 적정성(-6.3점), 사업이행 능력 평가(-4.0점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 하락함

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)

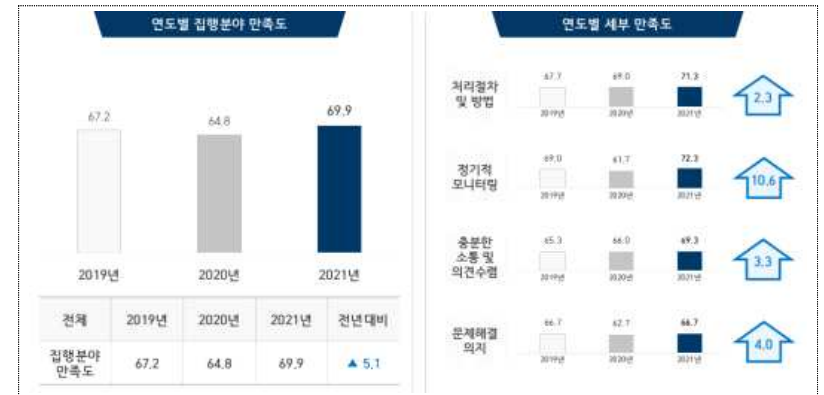
구분	계획분야 만족도	계획의 적절성	예산 배정의 적정성	사업이행 능력 평가
2019년	68.8	72.0	65.0	69.3
2020년	70.4	76.0	66.3	69.0
2021년	64.7	69.0	60.0	65.0
전년 대비	▼5.7	▼7.0	▼6.3	▼4.0

3) 집행분야 만족도 비교

- 2021년 집행분야 만족도는 69.9점으로, 전년도(64.8점) 대비 5.1점 상승함
- 정기적 모니터링(+10.6점)이 전년도 대비 크게 상승했고, 문제해결 의지(+4.0점), 충분한 소통 및 의견수렴(+3.3점), 처리절차 및 방법(+2.3점) 등 모든 항목의 만족도가 전년도 대비 높게 나타남

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2019년	67.2	67.7	69.0	65.3	66.7
2020년	64.8	69.0	61.7	66.0	62.7
2021년	69.9	71.3	72.3	69.3	66.7
전년 대비	▲5.1	▲2.3	▲10.6	▲3.3	▲4.0

4) 성과분야 만족도 비교

- 2021년 성과분야 만족도는 71.2점으로, 2020년(66.8점) 대비 4.4점 상승함
- 보존 및 관리 기여(+7.3점), 사업목적 달성(+4.4점), 정책 만족도(+1.7점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	보존 및 관리 기여	사업목적 달성	정책 만족도
2019년	69.7	74.0	68.0	67.0
2020년	66.8	69.7	66.3	64.3
2021년	71.2	77.0	70.7	66.0
전년 대비	▲4.4	▲7.3	▲4.4	▲1.7

4. 문항별 응답 결과

1) 계획분야 만족도

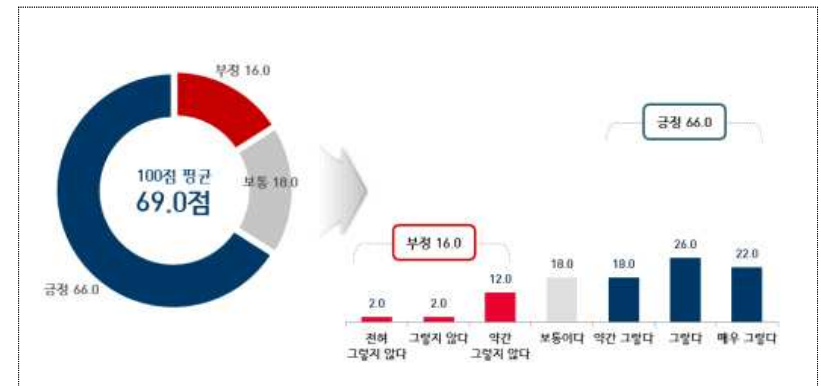
(1) 사업계획의 적정성

**Q** 본 사업계획이 매장문화재의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적정하게 수립되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상(66.0%)의 응답자가 사업계획이 적정하게 수립되었다고 평가함 (100점 평균 69.0점)

[그림] 사업계획의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업계획의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	2.0	2.0	12.0	18.0	18.0	26.0	22.0	69.0	
성별	남성	(27)	3.7	3.7	7.4	22.2	22.2	33.3	7.4	64.2
	여성	(23)	0.0	0.0	17.4	13.0	13.0	17.4	39.1	74.6
연령별	20대	(16)	0.0	0.0	0.0	6.3	25.0	25.0	43.8	84.4
	30대	(25)	4.0	4.0	16.0	24.0	12.0	28.0	12.0	61.3
	40대	(7)	0.0	0.0	28.6	28.6	14.3	14.3	14.3	59.5
	50대	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	75.0

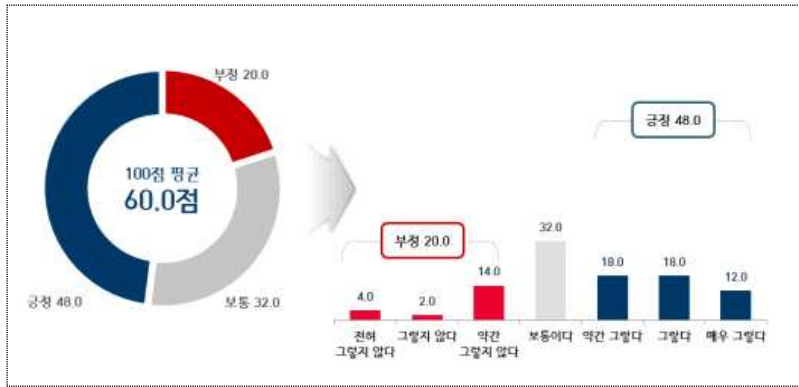
(2) 예산배정의 적정성

**Q** 본 사업 추진목적을 고려할 때 예산 배정이 적정하게 되었다고 생각하십니까?

- 예산 배정이 적정하게 되었다는 응답이 절반에 가까운 48.0%였으나, 그렇지 않다는 응답도 20.0% 나타남 (100점 평균 60.0점)

[그림] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 예산배정의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	4.0	2.0	14.0	32.0	18.0	18.0	12.0	60.0
성별	남성 (27)	7.4	3.7	3.7	37.0	22.2	22.2	3.7	57.4
	여성 (23)	0.0	0.0	26.1	26.1	13.0	13.0	21.7	63.0
연령별	20대 (16)	6.3	0.0	6.3	31.3	0.0	31.3	25.0	68.7
	30대 (25)	4.0	4.0	20.0	24.0	32.0	12.0	4.0	54.7
	40대 (7)	0.0	0.0	14.3	57.1	14.3	0.0	14.3	57.1
	50대 (2)	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	66.7

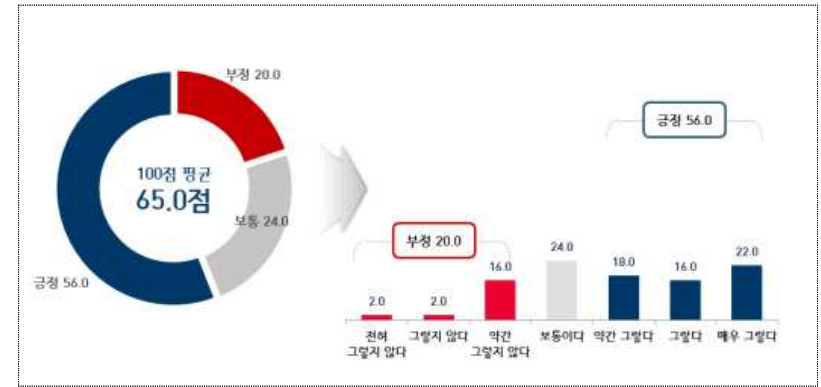
(3) 사업이행 능력

**Q** 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적정하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 56.0%의 응답자가 본 사업 계획이 충분히 이행 가능하다고 보고 있음 (100점 평균 65.0점)

[그림] 사업이행 능력

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	2.0	2.0	16.0	24.0	18.0	16.0	22.0	65.0
성별	남성 (27)	3.7	3.7	11.1	25.9	22.2	18.5	14.8	62.3
	여성 (23)	0.0	0.0	21.7	21.7	13.0	13.0	30.4	68.1
연령별	20대 (16)	0.0	0.0	12.5	6.3	18.8	25.0	37.5	78.1
	30대 (25)	4.0	4.0	12.0	32.0	24.0	12.0	12.0	58.7
	40대 (7)	0.0	0.0	28.6	42.9	0.0	14.3	14.3	57.1
	50대 (2)	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	66.7



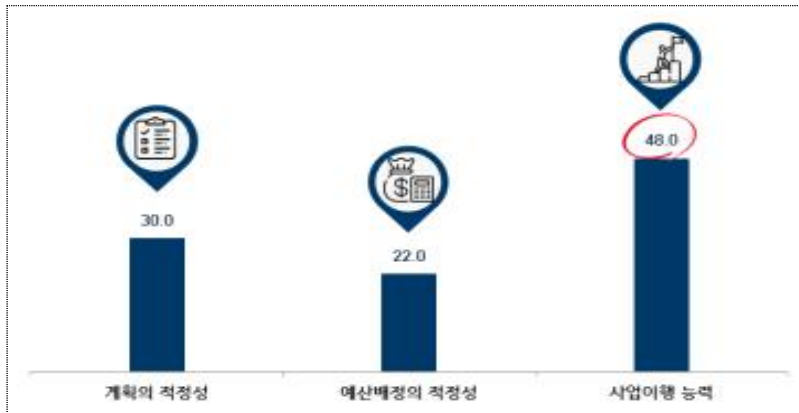
(4) 가장 중요한 계획분야

Q 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야의 세 가지 항목 중 사업이행 능력이 가장 중요하다는 의견이 48.0%로 가장 많았고, 이어서 계획의 적정성(30.0%), 예산배정의 적정성(22.0%) 순으로 나타남

[그림] 가장 중요한 계획분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 가장 중요한 계획분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	계획의 적정성	예산배정의 적정성	사업이행 능력
전체	(50)	30.0	22.0	48.0
성별	남성 (27)	29.6	25.9	44.4
	여성 (23)	30.4	17.4	52.2
연령별	20대 (16)	31.3	25.0	43.8
	30대 (25)	24.0	20.0	56.0
	40대 (7)	57.1	14.3	28.6
	50대 (2)	0.0	50.0	50.0

(5) 계획분야 문제점

Q 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획분야의 문제점으로 '절차 복잡 및 투명성 부족', '사업자 중심으로 편중' 등의 의견이 제시됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 계획분야 문제점

구분
절차가 복잡하고 투명성 부족
사업자 중심으로 편중되어 있음
예산 증가 필요

2) 집행분야 만족도

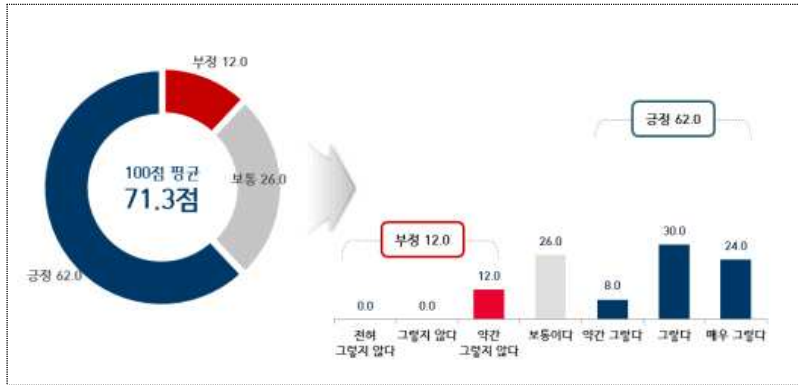
(1) 처리절차 및 방법의 적정성

**Q** 매장문화제 보존·관리 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 과반수 이상(62.0%)의 응답자들이 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법이 적절하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 71.3점)

[그림] 처리절차 및 방법의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 처리절차 및 방법의 적정성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	0.0	0.0	12.0	26.0	8.0	30.0	24.0	71.3	
성별	남성	(27)	0.0	0.0	11.1	18.5	14.8	37.0	18.5	72.2
	여성	(23)	0.0	0.0	13.0	34.8	0.0	21.7	30.4	70.3
연령별	20대	(16)	0.0	0.0	12.5	12.5	0.0	43.8	31.3	78.1
	30대	(25)	0.0	0.0	16.0	32.0	16.0	20.0	16.0	64.7
	40대	(7)	0.0	0.0	0.0	28.6	0.0	28.6	42.9	81.0
	50대	(2)	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	66.7

(2) 정기적 모니터링

**Q** 매장문화제 보존·관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상의 응답자(72.0%)가 사업의 정기적 점검 및 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 72.3점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	0.0	4.0	4.0	20.0	22.0	26.0	24.0	72.3	
성별	남성	(27)	0.0	0.0	7.4	22.2	29.6	29.6	11.1	69.1
	여성	(23)	0.0	8.7	0.0	17.4	13.0	21.7	39.1	76.1
연령별	20대	(16)	0.0	0.0	0.0	6.3	18.8	37.5	37.5	84.4
	30대	(25)	0.0	4.0	4.0	28.0	20.0	28.0	16.0	68.7
	40대	(7)	0.0	14.3	14.3	14.3	42.9	0.0	14.3	57.1
	50대	(2)	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	75.0

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

**Q** 지표조사 협의, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시 이해관계자(시행사, 조사기관 등)의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상의 응답자(68.0%)가 사업 추진 시 이해관계자와 충분히 소통하여 의견을 반영하고 있다고 응답함 (100점 평균 69.3점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	0.0	6.0	8.0	18.0	24.0	20.0	24.0	69.3
성별	남성 (27)	0.0	7.4	7.4	22.2	22.2	22.2	18.5	66.7
	여성 (23)	0.0	4.3	8.7	13.0	26.1	17.4	30.4	72.5
연령별	20대 (16)	0.0	6.3	0.0	6.3	25.0	31.3	31.3	78.1
	30대 (25)	0.0	4.0	4.0	28.0	24.0	16.0	24.0	69.3
	40대 (7)	0.0	0.0	42.9	14.3	14.3	14.3	14.3	57.1
	50대 (2)	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	41.7

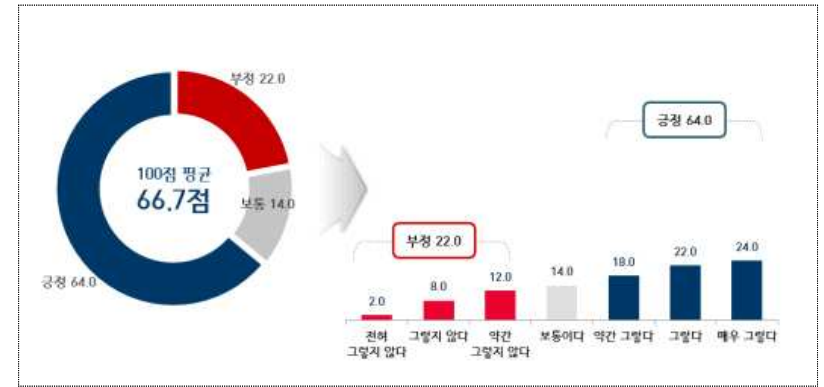
(4) 문제해결 의지

**Q** 매장문화재 보존·관리 사업추진 시 발생하는 문제해결을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 64.0%의 응답자가 사업추진 시 발생하는 문제해결을 위해 노력하고 있다고 응답한 반면, 22.0%의 응답자는 그렇지 않다고 응답함 (100점 평균 66.7점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	2.0	8.0	12.0	14.0	18.0	22.0	24.0	66.7
성별	남성 (27)	3.7	11.1	11.1	14.8	11.1	29.6	18.5	63.6
	여성 (23)	0.0	4.3	13.0	13.0	26.1	13.0	30.4	70.3
연령별	20대 (16)	0.0	0.0	12.5	18.8	12.5	18.8	37.5	75.0
	30대 (25)	4.0	4.0	12.0	16.0	24.0	24.0	16.0	64.7
	40대 (7)	0.0	28.6	14.3	0.0	14.3	14.3	28.6	59.5
	50대 (2)	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0

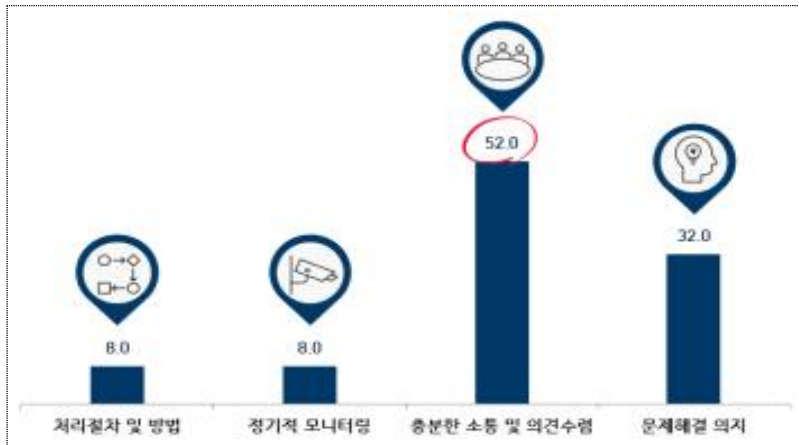
(5) 가장 중요한 집행분야

**Q** 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야의 네 가지 항목 중 가장 중요한 항목은 절반 이상의 응답자가 '충분한 소통 및 의견수렴'(52.0%)을 꼽았으며, 이어서 문제해결 의지(32.0%), 처리절차 및 정기적 모니터링(각 8.0%) 순으로 나타남

[그림] 가장 중요한 집행분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 가장 중요한 집행분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사레수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체	(50)	8.0	8.0	52.0	32.0
성별	남성 (27)	11.1	3.7	55.6	29.6
	여성 (23)	4.3	13.0	47.8	34.8
연령별	20대 (16)	12.5	6.3	56.3	25.0
	30대 (25)	8.0	12.0	48.0	32.0
	40대 (7)	0.0	0.0	57.1	42.9
	50대 (2)	0.0	0.0	50.0	50.0

(6) 집행분야 문제점

**Q** 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야의 문제점에 대해 '전문성보다 행정적인 절차 강요'가 언급됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 집행분야 문제점

구분
전문성보다 행정적인 절차 강요

3) 성과분야 만족도

(1) 체계적 관리 및 효율적 활용에 기여

**Q** 본 사업이 매장문화재 보존관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명 이상(72.0%)의 응답자들이 본 사업이 매장문화재의 체계적 관리 및 효율적 활용에 기여하고 있다고 응답함 (100점 평균 77.0점)

[그림] 체계적 관리 및 효율적 활용에 기여

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 체계적 관리 및 효율적 활용에 기여

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	0.0	4.0	2.0	22.0	12.0	20.0	40.0	77.0
성별	남성 (27)	0.0	3.7	0.0	25.9	11.1	22.2	37.0	76.5
	여성 (23)	0.0	4.3	4.3	17.4	13.0	17.4	43.5	77.5
연령별	20대 (16)	0.0	6.3	6.3	6.3	6.3	31.3	43.8	80.2
	30대 (25)	0.0	0.0	0.0	32.0	16.0	20.0	32.0	75.3
	40대 (7)	0.0	14.3	0.0	14.3	14.3	0.0	57.1	76.2
	50대 (2)	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	75.0

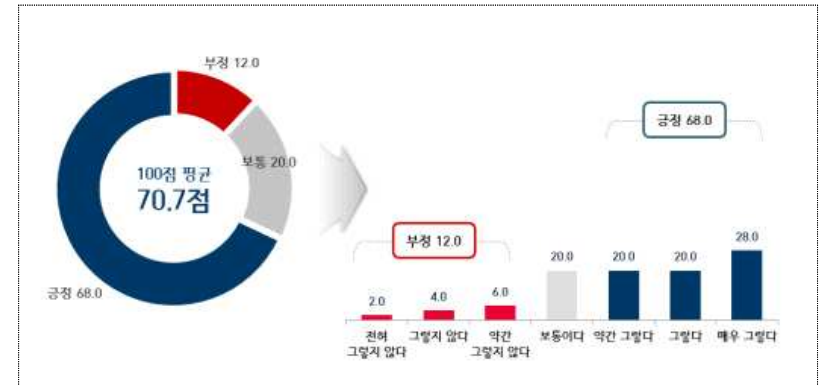
(2) 사업목적 달성

**Q** 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 68.0%의 응답자들이 계획대로 사업의 목적을 달성했다고 긍정적으로 평가함 (100점 평균 70.7점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다		
전체	(50)	2.0	4.0	6.0	20.0	20.0	20.0	28.0	70.7
성별	남성 (27)	3.7	3.7	0.0	29.6	25.9	18.5	18.5	66.7
	여성 (23)	0.0	4.3	13.0	8.7	13.0	21.7	39.1	75.4
연령별	20대 (16)	0.0	12.5	0.0	0.0	18.8	37.5	31.3	77.1
	30대 (25)	4.0	0.0	12.0	12.0	28.0	16.0	28.0	70.0
	40대 (7)	0.0	0.0	0.0	85.7	0.0	0.0	14.3	57.1
	50대 (2)	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	75.0

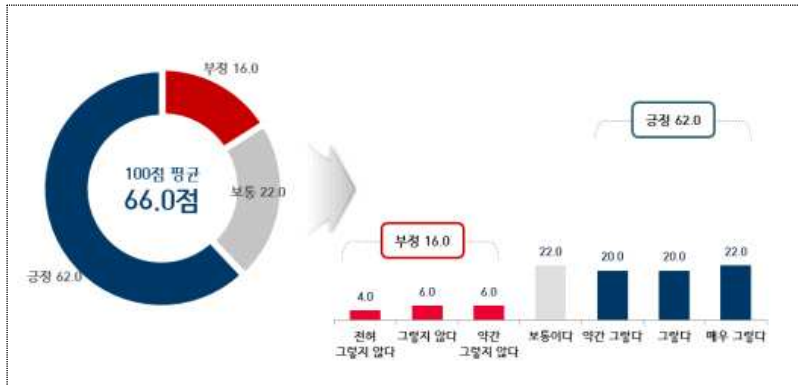
(3) 매장문화재 보존·관리 정책 만족도

Q 종합적으로 문화재청의 매장문화재 보존·관리 정책에 대하여 만족하십니까?

- 62.0%의 응답자가 매장문화재 보존·관리 정책에 대해 만족한다고 평가함 (100점 평균 66.0점)

[그림] 매장문화재 보존·관리 정책 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 매장문화재 보존·관리 정책 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(50)	4.0	6.0	6.0	22.0	20.0	20.0	22.0	66.0
성별	남성 (27)	7.4	3.7	3.7	29.6	22.2	22.2	11.1	61.1
	여성 (23)	0.0	8.7	8.7	13.0	17.4	17.4	34.8	71.7
연령별	20대 (16)	6.3	6.3	0.0	6.3	25.0	31.3	25.0	71.9
	30대 (25)	4.0	8.0	12.0	20.0	16.0	16.0	24.0	63.3
	40대 (7)	0.0	0.0	0.0	57.1	28.6	0.0	14.3	61.9
	50대 (2)	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	66.7

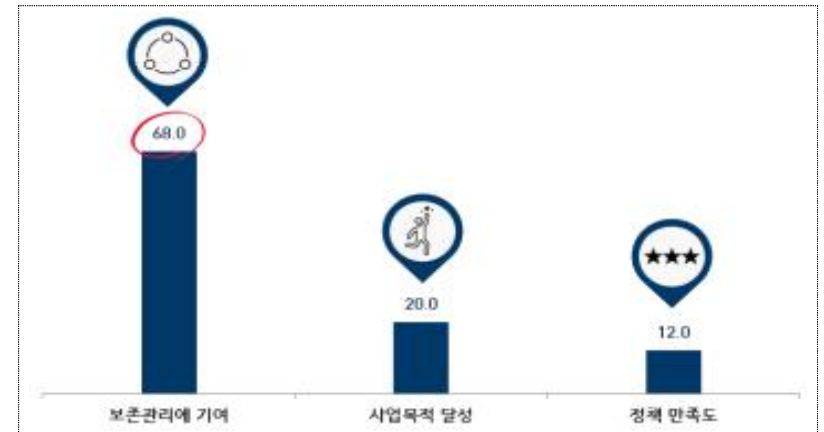
(4) 가장 중요한 성과분야

Q 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야의 세 가지 항목 중 가장 중요한 항목으로 '보존관리에 기여'(68.0%)가 주로 꼽혔으며, 이어서 사업목적 달성(20.0%), 정책 만족도(12.0%) 순으로 나타남

[그림] 가장 중요한 성과분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 가장 중요한 성과분야

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	보존관리에 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체	(50)	68.0	20.0	12.0
성별	남성 (27)	70.4	11.1	18.5
	여성 (23)	65.2	30.4	4.3
연령별	20대 (16)	81.3	12.5	6.3
	30대 (25)	56.0	32.0	12.0
	40대 (7)	71.4	0.0	28.6
	50대 (2)	100.0	0.0	0.0

\*성과분야의 문제점은 모두 '없음'으로 응답되었음

4) 건의사항

(1) 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 좋은 점

**Q** 매장문화재 보존·관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 매장문화재 보존·관리 사업의 좋은 점으로 '문제해결을 위한 노력', '충분한 의견 수렴' 등이 언급됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 좋은 점

구분
문제해결을 위한 노력
충분한 의견수렴
원활한 일처리
편리한 절차
안정적인 시스템 구축
안전한 보존 및 관리

(2) 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 자유 의견

**Q** 끝으로 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 매장문화재 보존·관리 사업과 관련하여 개선이나 건의하고 싶은 점으로 '문화재 정책 반영뿐만 아닌 민원인들의 의견수렴 필요', '담당자가 자주 바뀌어서 불편하다', '홍보 강화' 등의 다양한 의견이 제시됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 매장문화재 보존·관리 사업에 대한 자유 의견

구분
문화재 정책 반영뿐만 아닌 민원인들의 의견수렴 필요
담당자가 자주 바뀌어서 불편하다
홍보 강화
사업자 중심적 일정 편성
국립박물관과 국립문화재연구소 연구원 자격 기준 동일화

## 10. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(주민)

### 10. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(주민)

#### 1. 조사 개요

##### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 소규모 발굴조사 지원사업 수혜자를 대상으로 지원사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

##### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	소규모 발굴조사 지원사업 수혜자
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 50명
조사 기간	2021. 11. 3 ~ 2021. 11. 23



## 3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
소규모 발굴조사 착수까지 소요기간	발굴 착수 시기
	발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분
소규모 발굴조사 지원 사업 안내	지원 사업 안내 충분성
	지원 사업 안내가 불충분한 이유
소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성	발굴조사 지원 사업 홍보
	사업의 필요성
	사업 필요 이유
소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성	조사 진행 과정 투명성
	조사 진행 과정 투명성에 불만족하는 이유
소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도	전반적 만족도
	발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항
	발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항

## 4) 점수 환산 방법



## 5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(지원 사업 안내의 충분성 + 조사 진행 과정 투명성 + 전반적 만족도) / 3

## 6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(50)	100.0
성별	남성	(35)	70.0
	여성	(15)	30.0
연령	30대 이하	(5)	10.0
	40대	(10)	20.0
	50대	(16)	32.0
	60대 이상	(19)	38.0
거주지	서울/경기/인천	(6)	12.0
	대전/세종/충북/충남(공주, 부여 제외)	(11)	22.0
	부산/울산/경남	(20)	40.0
	대구/경북(경주 제외)	(3)	6.0
	광주/전북(익산 제외)/전남	(10)	20.0

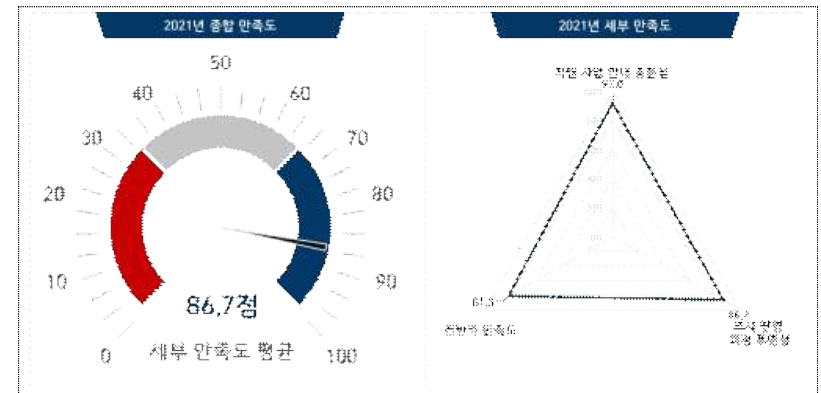
## 2. 2021년도 주요 조사 결과

### 1) 2021년도 종합 만족도

- 소규모 발굴조사 지원사업 수혜자들의 지원사업 종합 만족도는 86.7점
- 지원 사업 안내 충분성 만족도가 92.7점으로 가장 높았고, 이어서 조사 진행 과정 투명성(86.7점), 전반적 만족도(81.3점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	종합 만족도	지원 사업 안내 충분성	조사 진행 과정 투명성	전반적 만족도
전 체	(50)	86.7	92.0	86.7	81.3
성별	남성 (35)	86.8	90.5	86.2	83.8
	여성 (15)	86.3	95.6	87.8	75.6
연령	30대 이하 (5)	95.6	100.0	100.0	86.7
	40대 (10)	96.7	100.0	93.3	96.7
	50대 (16)	83.7	91.7	87.5	71.9
	60대 이상 (19)	81.6	86.0	78.9	79.8
거주지	서울/경기/인천 (6)	78.7	80.6	77.8	77.8
	대전/세종/충북/충남 (11)	89.4	92.4	86.4	89.4
	부산/울산/경남 (20)	89.4	98.3	89.2	80.8
	대구/경북 (3)	90.7	88.9	94.4	88.9
	광주/전북/전남 (10)	81.7	86.7	85.0	73.3

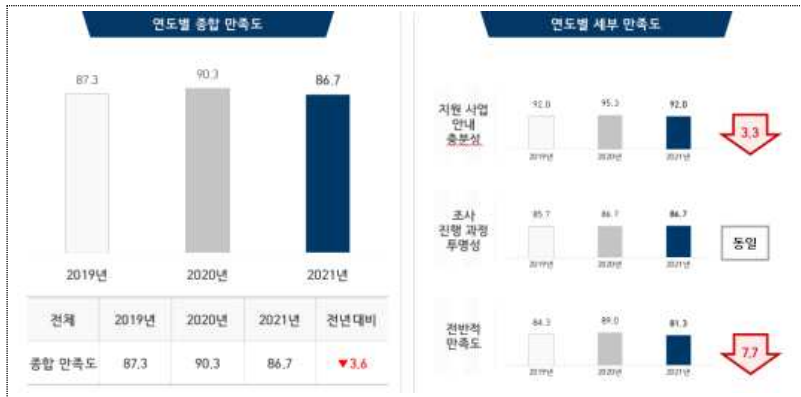
### 3. 연도별 만족도 비교

#### 1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2021년도 종합 만족도는 86.7점으로, 2020년(90.3점) 대비 3.6점 하락함
- 조사 진행 과정의 투명성은 전년도와 동일했으나, 전반적 만족도(-7.7점)와 지원 사업 안내 충분성(-3.3점) 세부 만족도가 전년도 대비 하락하였음

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	지원 사업 안내 충분성	조사 진행 과정 투명성	전반적 만족도
2019년	87.3	92.0	85.7	84.3
2020년	90.3	95.3	86.7	89.0
2021년	86.7	92.0	86.7	81.3
전년 대비	▼3.6	▼3.3	동일	▼7.7

### 4. 문항별 응답 결과

#### 1) 소규모 발굴조사 착수까지 소요기간

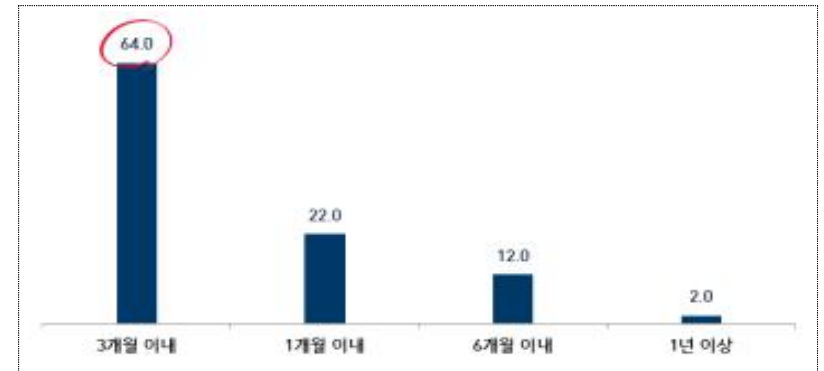
##### (1) 발굴조사 착수 시기

**Q** 선생님께서는 해당지자체와 협의 등 기간을 제외하고 한국문화재단에 발굴조사를 신청/접수하여 조사에 착수하기까지 얼마의 기간이 소요되었습니까?

- 신청/접수 후 3개월 이내에 조사 착수가 이루어진 경우가 64.0%로 가장 많았고, 다음으로 1개월 이내(22.0%), 6개월 이내(12.0%) 순으로 나타남

[그림] 발굴조사 착수 시기

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 발굴조사 착수 시기

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	3개월 이내	1개월 이내	6개월 이내	1년 이상
전체	(50)	64.0	22.0	12.0	2.0
성별	남성 (35)	62.9	20.0	14.3	2.9
	여성 (15)	66.7	26.7	6.7	0.0
연령	30대 이하 (5)	60.0	40.0	0.0	0.0
	40대 (10)	80.0	0.0	20.0	0.0
	50대 (16)	62.5	25.0	6.3	6.3
	60대 이상 (19)	57.9	26.3	15.8	0.0
거주지	서울/경기/인천 (6)	66.7	0.0	33.3	0.0
	대전/세종/충북/충남 (11)	54.5	27.3	9.1	9.1
	부산/울산/경남 (20)	70.0	25.0	5.0	0.0
	대구/경북 (3)	33.3	33.3	33.3	0.0
광주/전북/전남 (10)	70.0	20.0	10.0	0.0	

(2) 발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분

**Q** 발굴조사 착수까지는 발굴조사 허가 등으로 인해 반드시 일정기간의 소요기간이 필요합니다. 그 외 귀하께서 착수시까지의 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분이 있으시면 말씀해주시시오.

- 발굴조사 착수시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분으로 '행정 처리'가 언급됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 발굴조사 착수 시까지 시일이 많이 소요되었다고 생각하는 부분

구 분
행정 처리

2) 소규모 발굴조사 지원 사업 안내

(1) 지원 사업 안내 충분성

**Q** 선생님께서는 발굴조사 신청과정부터 착수, 완료까지 조사기관(한국문화재단)으로부터 지원기준, 진행절차 및 조사내용에 대하여 안내를 충분히 받으셨습니까?

- 거의 모든 응답자(92.0%)가 조사기관으로부터 지원사업에 대한 안내를 충분히 받았다고 응답함 (100점 평균 92.0점)

[그림] 지원 사업 안내 충분성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 지원 사업 안내 충분성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(50)	0.0	0.0	2.0	6.0	2.0	18.0	72.0	92.0	
성별	남성	(35)	0.0	0.0	2.9	8.6	2.9	14.3	71.4	90.5
	여성	(15)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	26.7	73.3	95.6
연령	30대 이하	(5)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(10)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	50대	(16)	0.0	0.0	6.3	0.0	0.0	25.0	68.8	91.7
	60대 이상	(19)	0.0	0.0	0.0	15.8	5.3	26.3	52.6	86.0
거주지	서울/경기/인천	(6)	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	16.7	50.0	80.6
	대전/세종/충북/충남	(11)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	45.5	54.5	92.4
	부산/울산/경남	(20)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	90.0	98.3
	대구/경북	(3)	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	88.9
	광주/전북/전남	(10)	0.0	0.0	10.0	10.0	0.0	10.0	70.0	86.7

(2) 지원 사업 안내가 불충분한 이유

**Q** 발굴조사 과정의 정보 및 안내가 충분하지 못하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 발굴조사 과정의 정보 및 안내가 충분하지 못했다고 응답한 수혜자는 진행 과정을 자세하게 알려주면 좋겠다고 응답함

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 지원 사업 안내가 불충분한 이유

구 분
진행 과정을 자세하게 알려주면 좋겠다

3) 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성

(1) 발굴조사 지원 사업 홍보

**Q** 선생님께서는 현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있다고 생각하십니까?

- 응답자의 40.0%가 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있다고 응답한 반면, 그렇지 않다는 응답도 30.0% 나타남 (100점 평균 54.7점)

[그림] 발굴조사 지원 사업 홍보

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 발굴조사 지원 사업 홍보

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다		
전 체	(50)	6.0	24.0	0.0	30.0	10.0	6.0	24.0	54.7	
성별	남성	(35)	2.9	25.7	0.0	31.4	11.4	5.7	22.9	55.2
	여성	(15)	13.3	20.0	0.0	26.7	6.7	6.7	26.7	53.3
연령	30대 이하	(5)	0.0	40.0	0.0	0.0	20.0	20.0	20.0	56.7
	40대	(10)	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	10.0	50.0	71.7
	50대	(16)	18.8	25.0	0.0	31.3	0.0	0.0	25.0	44.8
	60대 이상	(19)	0.0	21.1	0.0	42.1	21.1	5.3	10.5	53.5
거주지	서울/경기/인천	(6)	0.0	33.3	0.0	16.7	16.7	16.7	16.7	55.6
	대전/세종/충북/충남	(11)	0.0	9.1	0.0	54.5	0.0	0.0	36.4	65.2
	부산/울산/경남	(20)	5.0	30.0	0.0	15.0	10.0	10.0	30.0	57.5
	대구/경북	(3)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	61.1
광주/전북/전남	(10)	20.0	30.0	0.0	40.0	0.0	0.0	10.0	35.0	

(2) 사업의 필요성

Q 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명에 가까운(88.0%)의 응답자들이 소규모 발굴조사 지원 사업이 필요하다고 응답함 (100점 평균 87.0점)

[그림] 사업의 필요성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 사업의 필요성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(50)	2.0	0.0	0.0	10.0	14.0	8.0	66.0	87.0
성별	남성 (35)	0.0	0.0	0.0	8.6	14.3	8.6	68.6	89.5
	여성 (15)	6.7	0.0	0.0	13.3	13.3	6.7	60.0	81.1
연령	30대 이하 (5)	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	20.0	40.0	80.0
	40대 (10)	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	10.0	80.0	93.3
	50대 (16)	6.3	0.0	0.0	6.3	12.5	0.0	75.0	86.5
	60대 이상 (19)	0.0	0.0	0.0	10.5	21.1	10.5	57.9	86.0
거주지	서울/경기/인천 (6)	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	88.9
	대전/세종/충북/충남 (11)	0.0	0.0	0.0	27.3	0.0	0.0	72.7	86.4
	부산/울산/경남 (20)	0.0	0.0	0.0	10.0	15.0	10.0	65.0	88.3
	대구/경북 (3)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7
광주/전북/전남 (10)	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	90.0	90.0	

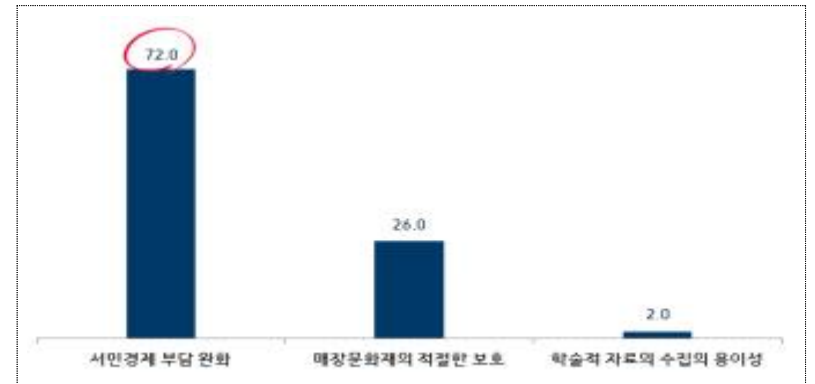
(3) 사업 필요 이유

Q 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업이 필요하다고 응답한 이유로 '서민경제 부담 완화'(72.0%)가 주로 꼽혔으며, 이어서 '매장문화재의 적절한 보호'(26.0%), '학술적 자료 수집의 용이성'(2.0%) 순으로 나타남

[그림] 사업 필요 이유

(Base : 사업 필요성 보통 이상 응답자 (n=49), 단위 : %)



[표] 사업 필요 이유

(Base : 사업 필요성 보통 이상 응답자 (n=49), 단위 : %)

구 분	사례수	서민경제 부담 완화	매장문화재의 적절한 보호	학술적 자료 수집의 용이성
전 체	(49)	71.4	26.5	2.0
성별	남성 (35)	71.4	28.6	0.0
	여성 (14)	71.4	21.4	7.1
연령	30대 이하 (5)	40.0	60.0	0.0
	40대 (10)	60.0	40.0	0.0
	50대 (15)	86.7	6.7	6.7
	60대 이상 (19)	73.7	26.3	0.0
거주지	서울/경기/인천 (6)	83.3	16.7	0.0
	대전/세종/충북/충남 (11)	81.8	18.2	0.0
	부산/울산/경남 (20)	60.0	35.0	5.0
	대구/경북 (3)	100.0	0.0	0.0
광주/전북/전남 (9)	66.7	33.3	0.0	

4) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

(1) 조사 진행 과정 투명성

**Q** 소규모 발굴조사 지원사업은 문화재청을 대신하여 한국문화재단의 소규모발굴전담팀에서 조사를 대행하고 있습니다. 선생님께서는 조사기관(한국문화재단)이 실시하는 조사 진행과정이 투명하다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(84.0%)의 응답자가 조사 대행 기관(한국문화재단)이 실시하는 조사가 투명하게 진행되고 있다고 평가함 (100점 평균 86.7점)

[그림] 조사 진행 과정 투명성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 조사 진행 과정 투명성

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(50)	0.0	0.0	0.0	16.0	2.0	28.0	54.0	86.7
성별	남성 (35)	0.0	0.0	0.0	17.1	2.9	25.7	54.3	86.2
	여성 (15)	0.0	0.0	0.0	13.3	0.0	33.3	53.3	87.8
연령	30대 이하 (5)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대 (10)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	93.3
	50대 (16)	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	37.5	50.0	87.5
	60대 이상 (19)	0.0	0.0	0.0	31.6	5.3	21.1	42.1	78.9
거주지	서울/경기/인천 (6)	0.0	0.0	0.0	33.3	16.7	0.0	50.0	77.8
	대전/세종/충북/충남 (11)	0.0	0.0	0.0	18.2	0.0	27.3	54.5	86.4
	부산/울산/경남 (20)	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	35.0	55.0	89.2
	대구/경북 (3)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	94.4
	광주/전북/전남 (10)	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	30.0	50.0	85.0

5) 소규모 발굴조사 지원 사업의 만족도

(1) 전반적 만족도

**Q** 선생님께서 국가에서 비용을 부담하는 소규모 발굴조사 지원사업에 대해 얼마나 만족하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자들이 국가의 소규모 발굴조사 지원사업에 대해 만족한다고 평가함 (100점 평균 81.3점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

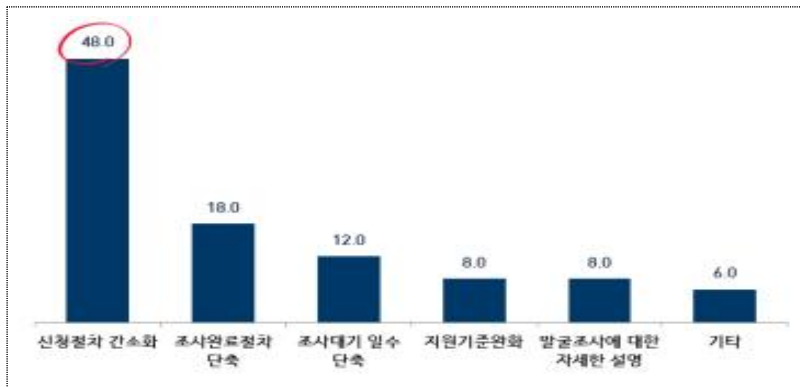
(Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			보통	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전 체	(50)	0.0	6.0	0.0	14.0	10.0	20.0	50.0	81.3
성별	남성 (35)	0.0	5.7	0.0	8.6	11.4	20.0	54.3	83.8
	여성 (15)	0.0	6.7	0.0	26.7	6.7	20.0	40.0	75.6
연령	30대 이하 (5)	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	60.0	86.7
	40대 (10)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	96.7
	50대 (16)	0.0	6.3	0.0	31.3	6.3	31.3	25.0	71.9
	60대 이상 (19)	0.0	10.5	0.0	5.3	21.1	10.5	52.6	79.8
거주지	서울/경기/인천 (6)	0.0	0.0	0.0	16.7	33.3	16.7	33.3	77.8
	대전/세종/충북/충남 (11)	0.0	0.0	0.0	9.1	9.1	18.2	63.6	89.4
	부산/울산/경남 (20)	0.0	0.0	0.0	10.0	5.0	25.0	50.0	80.8
	대구/경북 (3)	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	88.9
	광주/전북/전남 (10)	0.0	10.0	0.0	30.0	0.0	20.0	40.0	73.3

(2) 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항

- Q** 선생님께서 소규모 발굴조사 국가지원 사업에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?
- 소규모 발굴조사 국가지원 사업에서 가장 개선이 필요한 부분으로 '신청절차 간소화' (48.0%)가 꼽혔으며, 이어서 조사완료 절차 단축(18.0%), 조사대기 일수 단축 (12.0%) 등의 순으로 나타남

[그림] 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항 (Base : 전체 (N=50), 단위 : %)



[표] 발굴조사 지원 사업의 개선 필요사항 (Base : 전체 (N=50), 단위 : %)

구분	사례수	신청절차 간소화	조사완료 절차 단축	조사대기 일수 단축	지원기준 완화	조사에 대한 자세한 설명	기타
전체	(50)	48.0	18.0	12.0	8.0	8.0	6.0
성별	남성 (35)	34.3	25.7	14.3	8.6	8.6	8.6
	여성 (15)	80.0	0.0	6.7	6.7	6.7	0.0
연령	30대 이하 (5)	80.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0
	40대 (10)	60.0	30.0	10.0	0.0	0.0	0.0
	50대 (16)	50.0	18.8	6.3	6.3	6.3	12.5
	60대 이상 (19)	31.6	15.8	21.1	10.5	15.8	5.3
거주지	서울/경기/인천 (6)	50.0	0.0	16.7	16.7	16.7	0.0
	대전/세종/충북/충남 (11)	45.5	18.2	18.2	0.0	9.1	9.1
	부산/울산/경남 (20)	65.0	20.0	10.0	5.0	0.0	0.0
	대구/경북 (3)	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3
	광주/전북/전남 (10)	30.0	20.0	10.0	20.0	10.0	10.0

(3) 발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항

- Q** 끝으로 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 건의사항이나 하시고 싶으신 말씀이 있으십니까?
- 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 건의사항으로 '신속한 업무 처리 필요', '다양한 홍보 필요', '지원금 확대 필요' 등의 다양한 의견이 제시됨

\*'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 발굴조사 지원 사업에 대한 건의사항

구분
다양한 홍보 필요
원활한 장비 지원
지원금 확대 필요
시간 단축
기준 면적이 넓은 토지 완화
경주 시청 발굴 쪽에서 서로 미뤄서 발굴이 늦어짐
인터넷 공지 필요
기간이 오래 걸리고 서류가 복잡함
신속한 업무 처리 필요
착수부터 조사 전까지 시간이 많이 걸려 건축자재값 상승으로 손해 발생



## 11. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)

### 11. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)

#### 1. 조사 개요

##### 1) 조사 배경 및 목적

- 문화재 발굴 관련 전문가들을 대상으로 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

##### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	문화재 발굴 관련 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 30명
조사 기간	2021. 11. 4 ~ 2021. 11. 25

## 3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
소규모 발굴조사 지원사업 사전 지식	발굴조사 지원사업 현장방문 여부
	현장 방문 횟수
	국비 지원 인지도
소규모 발굴조사 지원사업의 홍보 및 필요성	홍보의 충분성
	사업의 필요성
	사업이 필요한 이유
소규모 발굴조사 지원사업의 개선방향	지원기준 적절성
	지원기준 측면의 개선방향
	사업의 개선방향(지원기준 제외)
소규모 발굴조사 지원사업 진행 과정의 투명성	진행과정의 투명성
	진행과정 투명하지 않은 이유
소규모 발굴조사 지원사업의 만족도	국민편익 도움정도
	전반적 만족도
건의사항	소규모 발굴조사 지원사업의 좋은 점
	개선 및 건의사항

## 4) 점수 환산 방법



## 5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(지원사업 홍보+지원사업 필요성+지원 기준 적절성+ 진행 과정 투명성+국민 편익 도움성+전반적 만족도)/6

## 6) 응답자 특성

	전체	사례수 (명)	비중 (%)
		(30)	100.0
성별	남성	(26)	86.7
	여성	(4)	13.3
연령	20대	(4)	13.3
	40대	(17)	56.7
	50대	(9)	30.0
	60대 이상	(2)	6.7
문화재청과 관계	공무원(지자체 등) 그룹	(9)	30.0
	각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자	(9)	30.0
	문화재위원 등 정책전문가 그룹	(10)	33.3
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(3)	10.0
	학술자문회의 및 전문가검토회의 참석	(23)	76.7
	발굴조사 현장 답사	(4)	13.3

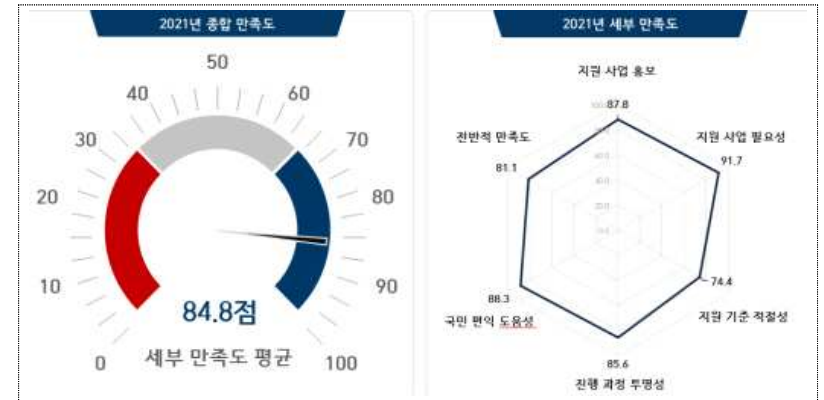
## 2. 2021년도 주요 조사 결과

### 1) 2021년도 종합 만족도

- 전문가들의 소규모발굴조사지원 사업에 대한 종합 만족도는 84.8점
- 지원사업 필요성이 91.7점으로 가장 높았고, 이어서 국민 편익 도움성(88.3점), 지원사업 홍보(87.8점), 진행 과정 투명성(85.6점), 전반적 만족도(81.1점), 지원 기준 적절성(74.4점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	종합 만족도	지원사업 홍보	지원사업 필요성	지원 기준 적절성	진행 과정 투명성	국민 편익 도움성	전반적 만족도	
전체	(30)	84.8	87.8	91.7	74.4	85.6	88.3	81.1	
성별	남성	(26)	84.5	86.5	91.7	74.4	84.6	88.5	81.4
	여성	(4)	86.8	95.8	91.7	75.0	91.7	87.5	79.2
연령	40대	(4)	75.7	66.7	66.7	70.8	91.7	83.3	75.0
	50대	(17)	89.5	96.1	95.1	80.4	89.2	91.2	85.3
	60대 이상	(9)	79.9	81.5	96.3	64.8	75.9	85.2	75.9
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	90.3	100.0	100.0	100.0	75.0	91.7	75.0
	유관기관협회 관계자	(9)	84.0	87.0	96.3	64.8	87.0	88.9	79.6
	정책전문가 그룹	(9)	84.0	90.7	96.3	68.5	85.2	87.0	75.9
	기타	(10)	85.3	83.3	81.7	83.3	86.7	88.3	88.3
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(3)	82.4	83.3	83.3	50.0	88.9	94.4	94.4
	회의 참석	(23)	85.0	87.7	92.8	76.1	85.5	87.0	81.2
	발굴조사 현장 답사	(4)	85.4	91.7	91.7	83.3	83.3	91.7	70.8

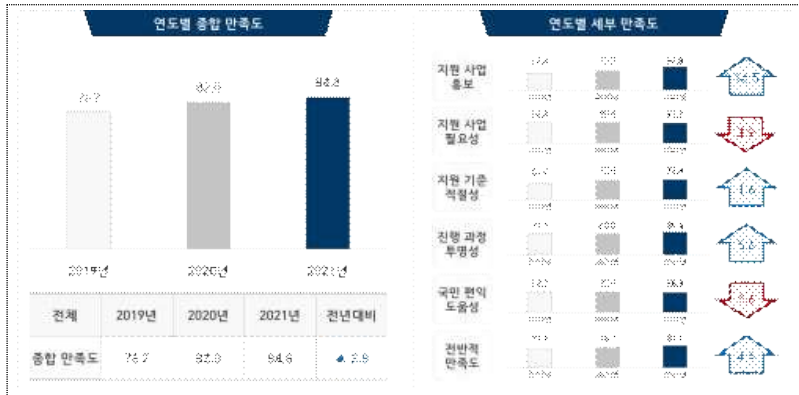
### 3. 연도별 만족도 비교

#### 1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2021년도 종합 만족도는 84.8점으로, 2020년(82.0점) 대비 2.8점 상승함
- 세부 6개 분야의 만족도 중 지원사업 홍보 만족도가 전년도(73.3점) 대비 14.5점 상승하였고, 다음으로 진행 과정 투명성(+5.6점), 전반적 만족도(+4.4점), 지원 기준 적절성(+1.6점) 순으로 높게 상승한 반면, 국민 편의 도움성(-5.6점), 지원사업 필요성(-3.9점) 하락함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	종합 만족도	지원사업 홍보	지원사업 필요성	지원 기준 적절성	진행 과정 투명성	국민 편의 도움성	전반적 만족도
2019년	76.7	64.4	94.4	60.0	77.8	92.2	71.7
2020년	82.0	73.3	95.6	72.8	80.0	93.9	76.7
2021년	84.8	87.8	91.7	74.4	85.6	88.3	81.1
전년 대비	▲2.8	▲14.5	▼3.9	▲1.6	▲5.6	▼5.6	▲4.4

### 4. 문항별 응답 결과

#### 1) 소규모 발굴조사 지원사업 사전 지식

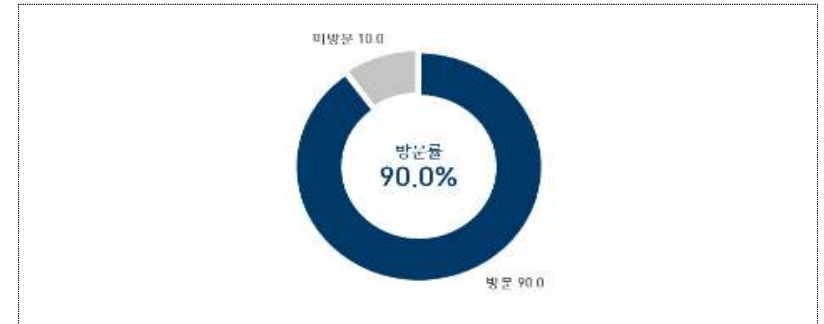
##### (1) 1년 내 발굴조사 지원사업 현장방문 여부

**Q** 선생님께서 지난 1년간 소규모 발굴조사 지원사업 현장에 방문하신 적이 있습니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자가 지난 1년 사이 소규모 발굴조사 지원사업 현장에 방문한 적이 있다고 응답함

[그림] 1년 내 발굴조사 지원사업 현장방문 여부

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 1년 내 발굴조사 지원사업 현장방문 여부

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	방문	미방문
전체	(30)	90.0	10.0
성별	남성 (26)	88.5	11.5
	여성 (4)	100.0	0.0
연령	40대 (4)	100.0	0.0
	50대 (17)	94.1	5.9
	60대 이상 (9)	77.8	22.2
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	100.0	0.0
	유관기관/협회 관계자 (9)	77.8	22.2
	정책전문가 그룹 (9)	88.9	11.1
	기타 (10)	100.0	0.0
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결 (3)	100.0	0.0
	회의 참석 (23)	87.0	13.0
	발굴조사 현장 답사 (4)	100.0	0.0

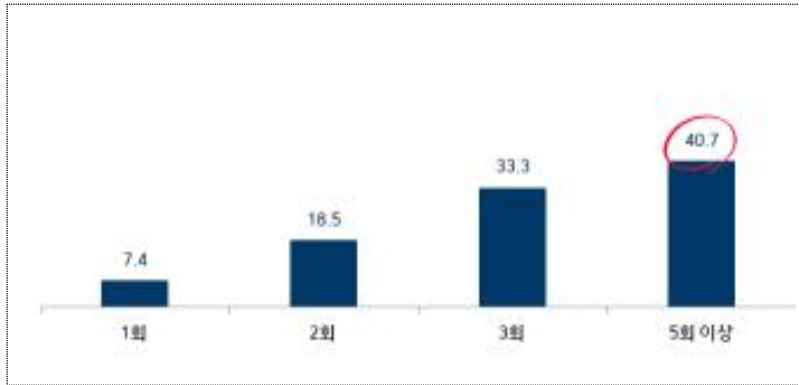
(2) 현장 방문 횟수

**Q** 방문하신 적이 있다면 몇 번 정도 방문하셨습니다가?

- 방문 경험자 27명을 대상으로 현장 방문 횟수에 대해 알아본 결과, 5회 이상이 40.7%로 가장 많았고, 이어서 3회(33.3%), 2회(18.5%), 1회(7.4%) 순으로 나타남

[그림] 현장 방문 횟수

(Base : 발굴조사 지원사업 현장방문 경험자 (n=27), 단위 : %)



[표] 현장 방문 횟수

(Base : 발굴조사 지원사업 현장방문 경험자 (n=27), 단위 : %)

구분	사례수	1회	2회	3회	5회 이상	
전체	(27)	7.4	18.5	33.3	40.7	
성별	남성	(23)	8.7	21.7	30.4	39.1
	여성	(4)	0.0	0.0	50.0	50.0
연령	40대	(4)	25.0	25.0	0.0	50.0
	50대	(16)	6.3	18.8	37.5	37.5
	60대 이상	(7)	0.0	14.3	42.9	42.9
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0
	유관기관/협회 관계자	(7)	0.0	14.3	71.4	14.3
	정책전문가 그룹	(8)	12.5	12.5	12.5	62.5
	기타	(10)	0.0	30.0	30.0	40.0
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(3)	0.0	0.0	33.3	66.7
	회의 참석	(20)	0.0	25.0	40.0	35.0
	발굴조사 현장 답사	(4)	50.0	0.0	0.0	50.0

(3) 국비 지원 인지도

**Q** 선생님께서 소규모 발굴조사 지원사업이 한국문화재단의 전담조사팀을 통하여 국비로 지원되고 있음을 사전에 알고 계셨습니까?

- 모든 응답자(100.0%)가 소규모 발굴조사 지원사업이 국비로 지원되고 있음을 사전에 알고 있었다고 응답함

[그림] 국비 지원 인지도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 국비 지원 인지도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	인지	비인지	
전체	(30)	100.0	0.0	
성별	남성	(26)	100.0	0.0
	여성	(4)	100.0	0.0
연령	40대	(4)	100.0	0.0
	50대	(17)	100.0	0.0
	60대 이상	(9)	100.0	0.0
문화재청과 관계	공무원 그룹	(2)	100.0	0.0
	유관기관/협회의 관계자	(9)	100.0	0.0
	정책전문가 그룹	(9)	100.0	0.0
	기타	(10)	100.0	0.0
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결	(3)	100.0	0.0
	회의 참석	(23)	100.0	0.0
	발굴조사 현장 답사	(4)	100.0	0.0

2) 소규모 발굴조사 지원사업의 홍보 및 필요성

(1) 홍보의 충분성

**Q** 선생님께서는 현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(86.7%)의 응답자들이 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있는 편이라고 평가함 (100점 평균 87.8점)

[그림] 홍보의 충분성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 홍보의 충분성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	0.0	3.3	0.0	10.0	3.3	20.0	63.3	87.8
성별	남성 (26)	0.0	3.8	0.0	11.5	3.8	19.2	61.5	86.5
	여성 (4)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	95.8
연령	40대 (4)	0.0	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	66.7
	50대 (17)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	23.5	76.5	96.1
	60대 이상 (9)	0.0	11.1	0.0	11.1	0.0	22.2	55.6	81.5
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회 관계자 (9)	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	22.2	66.7	87.0
	정책전문가 그룹 (9)	0.0	0.0	0.0	11.1	11.1	0.0	77.8	90.7
	기타 (10)	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	83.3
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결 (3)	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	83.3
	회의 참석 (23)	0.0	4.3	0.0	8.7	0.0	26.1	60.9	87.7
	발굴조사 현장 답사 (4)	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	91.7

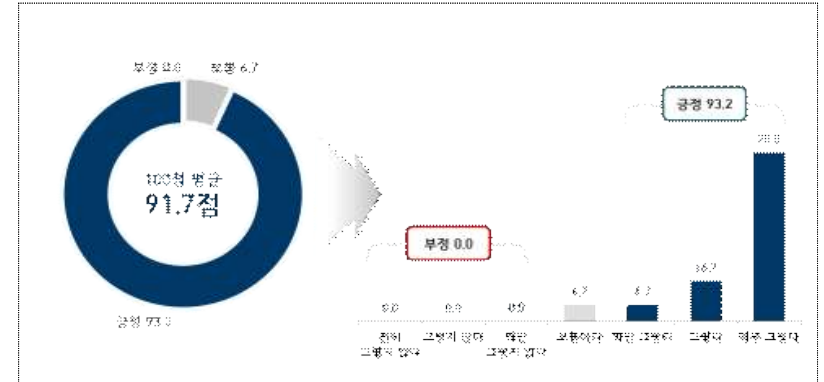
(2) 사업의 필요성

**Q** 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명 이상(93.2%)의 응답자들이 소규모 발굴조사 지원사업을 꼭 필요한 사업으로 평가함 (100점 평균 91.7점)

[그림] 사업의 필요성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업의 필요성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	0.0	0.0	0.0	6.7	6.7	16.7	70.0	91.7
성별	남성 (26)	0.0	0.0	0.0	7.7	3.8	19.2	69.2	91.7
	여성 (4)	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	91.7
연령	40대 (4)	0.0	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	66.7
	50대 (17)	0.0	0.0	0.0	0.0	5.9	17.6	76.5	95.1
	60대 이상 (9)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	22.2	77.8	96.3
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회 관계자 (9)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	22.2	77.8	96.3
	정책전문가 그룹 (9)	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0	88.9	96.3
	기타 (10)	0.0	0.0	0.0	20.0	10.0	30.0	40.0	81.7
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결 (3)	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	83.3
	회의 참석 (23)	0.0	0.0	0.0	4.3	4.3	21.7	69.6	92.8
	발굴조사 현장 답사 (4)	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	91.7

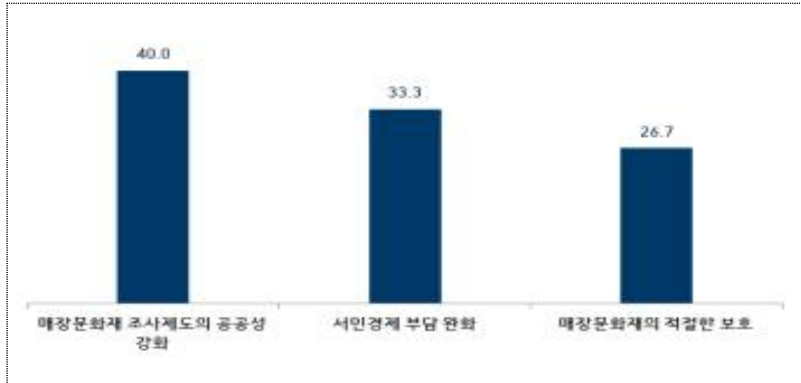
(3) 사업이 필요한 이유

**Q** 선생님께서는 동 사업이 필요하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- 응답자들이 사업이 필요하다고 생각한 이유는 매장문화재 조사제도의 공공성 강화(각 40.0%), 서민경제 부담 완화(33.3%), 매장문화재의 적절한 보호(26.7%) 순으로 응답 됨

[그림] 사업이 필요한 이유

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업이 필요한 이유

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	매장문화재 조사제도의 공공성 강화	서민경제 부담 완화	매장문화재의 적절한 보호
전체	(30)	40.0	33.3	26.7
성별	남성 (26)	38.5	30.8	30.8
	여성 (4)	50.0	50.0	0.0
연령	40대 (4)	50.0	50.0	0.0
	50대 (17)	52.9	35.3	11.8
	60대 이상 (9)	11.1	22.2	66.7
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	50.0	50.0	0.0
	유관기관/협회 관계자 (9)	33.3	44.4	22.2
	정책전문가 그룹 (9)	66.7	11.1	22.2
	기타 (10)	20.0	40.0	40.0
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결 (3)	0.0	66.7	33.3
	회의 참석 (23)	39.1	30.4	30.4
	발굴조사 현장 답사 (4)	75.0	25.0	0.0

3) 소규모 발굴조사 지원사업의 개선방향

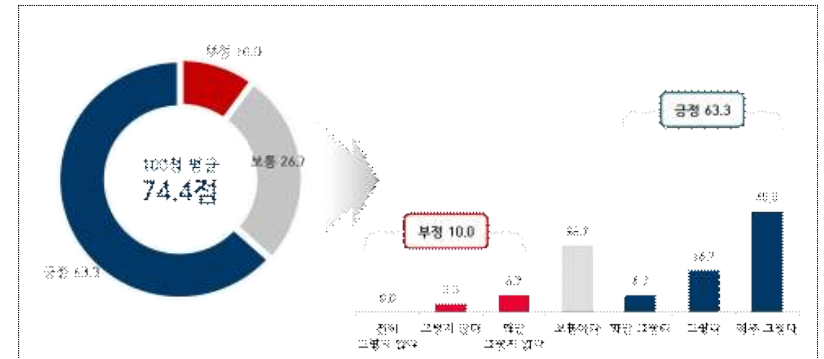
(1) 지원기준 적절성

**Q** 선생님께서는 현재 지원기준이 적절하다고 생각하십니까?

- 10명 중 6명 이상(63.3%)의 응답자들이 현재의 지원 기준이 적절하다고 평가함 (100점 평균 74.4점)

[그림] 지원기준 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 지원기준 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

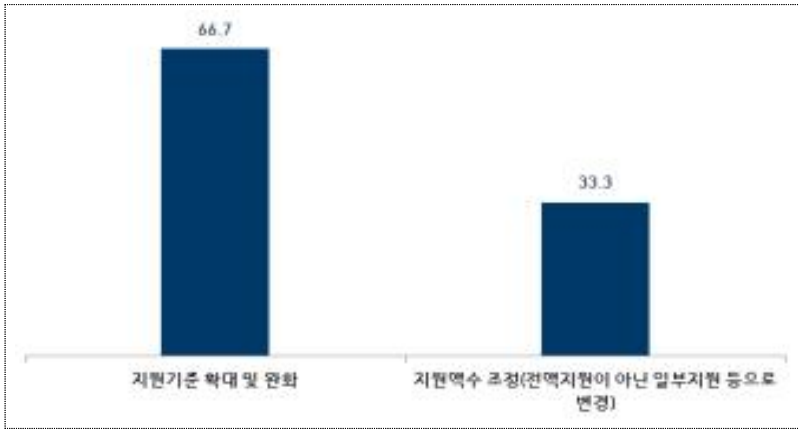
구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	0.0	3.3	6.7	26.7	6.7	16.7	40.0	74.4
성별	남성 (26)	0.0	3.8	7.7	26.9	3.8	15.4	42.3	74.4
	여성 (4)	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	75.0
연령	40대 (4)	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	50.0	70.8
	50대 (17)	0.0	0.0	0.0	29.4	0.0	29.4	41.2	80.4
	60대 이상 (9)	0.0	11.1	11.1	22.2	22.2	0.0	33.3	64.8
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	유관기관/협회 관계자 (9)	0.0	11.1	11.1	33.3	0.0	11.1	33.3	64.8
	정책전문가 그룹 (9)	0.0	0.0	11.1	33.3	22.2	0.0	33.3	68.5
	기타 (10)	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	83.3
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결 (3)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	회의 참석 (23)	0.0	4.3	4.3	21.7	8.7	21.7	39.1	76.1
	발굴조사 현장 답사 (4)	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	75.0	83.3

(2) 지원기준 측면의 개선방향

Q 현재 지원기준이 적절하지 않다고 생각하신다면 어떻게 개선되어야 한다고 생각하십니까?

- 현재 지원기준이 적절하지 않다는 응답자들은 지원기준 확대 및 완화(66.7%), 지원액수 조정(33.3%) 순으로 나타남

[그림] 지원기준 측면의 개선방향  
(Base : 지원기준 적절성 부정 응답자 (n=3), 단위 : %)



[표] 지원기준 측면의 개선방향  
(Base : 지원기준 적절성 부정 응답자 (n=3), 단위 : %)

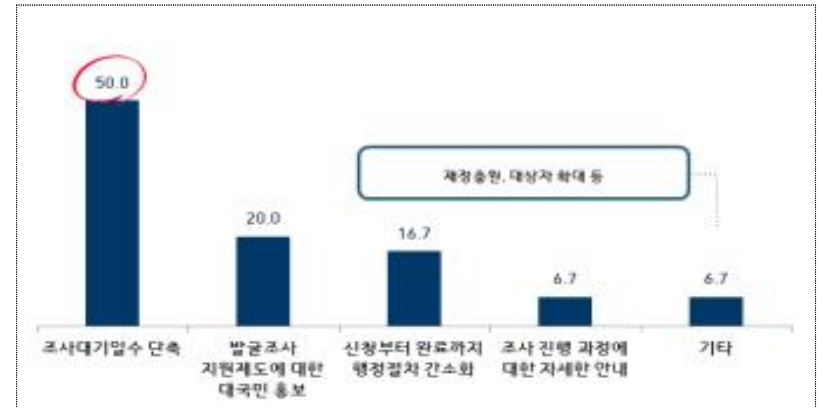
구 분	사례수	지원기준 확대 및 완화	충분한 지원 필요
전체	(3)	66.7	33.3
성별	남성 (3)	66.7	33.3
	여성 (1)	0.0	100.0
연령	40대 (2)	100.0	0.0
	50대 (2)	100.0	0.0
	60대 이상 (1)	0.0	100.0
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	100.0	0.0
	유관기관/협회 관계자 (1)	0.0	100.0
	정책전문가 그룹 (0)	-	-
	기타 (3)	33.3	33.3
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결 (0)	-	-
	회의 참석 (3)	33.3	33.3
	발굴조사 현장 답사 (0)	-	-

(3) 사업의 개선방향(지원기준 제외)

Q 선생님께서서는 소규모 발굴조사 지원사업에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- 지원기준 개선 이외에 소규모 발굴조사 지원사업에서 개선이 필요한 부분은 조사대기일수 단축(50.0%), 발굴조사 지원제도에 대한 대국민 홍보(20.0%)신청부터 완료까지 행정절차 간소화(16.7%) 등의 순으로 나타남

[그림] 사업의 개선방향(지원기준 제외)  
(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업의 개선방향(지원기준 제외)  
(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	조사대기일수 단축	발굴조사 지원제도에 대한 대국민 홍보	신청부터 완료까지 행정절차 간소화	조사 진행 과정에 대한 자세한 안내	기타
전체	(30)	50.0	20.0	16.7	6.7	6.7
성별	남성 (26)	53.8	19.2	11.5	7.7	7.7
	여성 (4)	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0
연령	40대 (4)	50.0	25.0	0.0	0.0	25.0
	50대 (17)	47.1	17.6	23.5	11.8	0.0
	60대 이상 (9)	55.6	22.2	11.1	0.0	11.1
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	유관기관/협회 관계자 (9)	44.4	22.2	11.1	22.2	0.0
	정책전문가 그룹 (9)	66.7	11.1	22.2	0.0	0.0
	기타 (10)	40.0	30.0	10.0	0.0	20.0
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결 (3)	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7
	회의 참석 (23)	47.8	26.1	17.4	8.7	0.0
	발굴조사 현장 답사 (4)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0



4) 소규모 발굴조사 지원 진행과정의 투명성

(1) 진행과정의 투명성

**Q** 선생님께서 조사기관(한국문화재단)이 실시하는 조사 진행과정이 투명하다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 한국문화재단의 조사가 투명하게 진행되고 있다고 평가함 (100점 평균 85.6점)

[그림] 진행과정의 투명성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 진행과정의 투명성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정			긍정			100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다		매우 그렇다
전체	(30)	0.0	3.3	0.0	6.7	3.3	43.3	43.3	85.6
성별	남성 (26)	0.0	3.8	0.0	7.7	3.8	42.3	42.3	84.6
	여성 (4)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
연령	40대 (4)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	50대 (17)	0.0	0.0	0.0	5.9	0.0	47.1	47.1	89.2
	60대 이상 (9)	0.0	11.1	0.0	11.1	11.1	33.3	33.3	75.9
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	75.0
	유관기관/협회 관계자 (9)	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	22.2	66.7	87.0
	정책전문가 그룹 (9)	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0	55.6	33.3	85.2
소규모 발굴현장 방문 이유	기타 (10)	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	60.0	30.0	86.7
	민원해결 (3)	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	88.9
	회의 참석 (23)	0.0	4.3	0.0	4.3	0.0	52.2	39.1	85.5
	발굴조사 현장 답사 (4)	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	83.3

(2) 진행과정 투명하지 않은 이유

**Q** 소규모 발굴조사 지원사업 진행과정이 투명하지 않다고 생각하신 이유는 무엇입니까?

- 진행과정이 투명하지 않다고 응답한 1명은 그 이유로 '정보가 알려지지 않는다'라고 응답함

[표] 진행과정 투명하지 않은 이유

구 분
정보가 알려지지 않는다

5) 소규모 발굴조사 지원사업의 만족도

(1) 국민편익 도움정도

Q 선생님께서 동 사업이 국민편익에 도움이 되고 있다고 생각하십니까?

- 거의 모든 응답자(96.7%)가 소규모 발굴조사 지원사업이 국민 편익에 도움이 된다고 평가함 (100점 평균 88.3점)

[그림] 국민편익 도움정도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 국민편익 도움정도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	0.0	0.0	0.0	3.3	0.0	60.0	36.7	88.3
성별	남성 (26)	0.0	0.0	0.0	3.8	0.0	57.7	38.5	88.5
	여성 (4)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	87.5
연령	40대 (4)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	50대 (17)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	52.9	47.1	91.2
	60대 이상 (9)	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0	55.6	33.3	85.2
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7
	유관기관/협회 관계자 (9)	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0	33.3	55.6	88.9
	정책전문가 그룹 (9)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	77.8	22.2	87.0
	기타 (10)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	70.0	30.0	88.3
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결 (3)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	94.4
	회의 참석 (23)	0.0	0.0	0.0	4.3	0.0	65.2	30.4	87.0
	발굴조사 현장 답사 (4)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	91.7

(2) 전반적 만족도

Q 선생님께서 국가에서 비용을 부담하는 소규모 발굴조사 지원사업의 지원기준, 조사진행, 사업효과 등 전반적인 사항을 고려했을 때 얼마나 만족하십니까?

- 10명 중 8명 이상(83.3%)의 응답자들이 소규모 발굴조사 지원사업이 전반적으로 만족스럽다고 평가함 (100점 평균 81.1점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정			보통 이다	긍정			100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다		약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	0.0	3.3	0.0	13.3	10.0	36.7	36.7	81.1
성별	남성 (26)	0.0	3.8	0.0	11.5	11.5	34.6	38.5	81.4
	여성 (4)	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	50.0	25.0	79.2
연령	40대 (4)	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	75.0
	50대 (17)	0.0	0.0	0.0	17.6	0.0	35.3	47.1	85.3
	60대 이상 (9)	0.0	11.1	0.0	0.0	33.3	22.2	33.3	75.9
문화재청과 관계	공무원 그룹 (2)	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	75.0
	유관기관/협회 관계자 (9)	0.0	11.1	0.0	11.1	11.1	11.1	55.6	79.6
	정책전문가 그룹 (9)	0.0	0.0	0.0	22.2	22.2	33.3	22.2	75.9
	기타 (10)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	70.0	30.0	88.3
소규모 발굴현장 방문 이유	민원해결 (3)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	94.4
	회의 참석 (23)	0.0	4.3	0.0	8.7	13.0	39.1	34.8	81.2
	발굴조사 현장 답사 (4)	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	25.0	25.0	70.8

6) 건의사항

(1) 소규모 발굴조사 지원사업의 좋은 점

**Q** 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 좋은 점이나 잘된 사항으로 ‘서민경제에 도움이 되어서’, ‘문화재를 보호하며 민원을 해결해줘서’ 등의 의견이 제시됨

※‘없음’을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 소규모 발굴조사 지원사업의 좋은 점

구 분
문화재를 보호하며 민원을 해결해줘서
제도자체가 서민위주로 되어서
영세민 대상으로 실질적 도움
서민 경제 도움이 되어서
공공성강화
국가가 활성화 시켜서
국가지원으로 부담

(2) 개선 및 건의사항

**Q** 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 부족한 점이나 개선·보완해야 할 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 개선 및 건의 사항으로 ‘예산부족’, ‘지방으로 편중되어 있어서 분리되어 보안 희망’, ‘홍보 강화’, ‘신속한 행정처리’ 등의 다양한 의견이 제시됨

※‘없음’을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 개선 및 건의사항

구 분
예산부족
지방으로 편중되어 있어서 분리되어 보안 희망
복잡한 서류절차
홍보 강화
신속한 행정처리

## 12. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도

### 12. 문화재 재난안전관리 전문가 만족도

#### 1. 조사 개요

##### 1) 조사 배경 및 목적

- 본 조사는 문화재 재난안전관리 전문가들을 대상으로 문화재 재난안전 관리사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행함

##### 2) 조사 설계

구분	내용
조사 대상	문화재 재난안전관리 전문가
조사 방법	리스트를 활용한 E-mail/Fax 조사
표본 추출 방법	임의 할당 추출
유효 표본	총 30명
조사 기간	2021. 11. 11 ~ 2021. 11. 23

3) 주요 조사 내용

구분	주요 조사 내용
계획분야 만족도	대상선정의 적절성
	주요 사업내용의 적정성
	사업이행 능력 평가
	계획분야 항목 중요도
	계획분야 문제점
집행분야 만족도	처리절차 및 방법
	정기적 모니터링
	충분한 소통 및 의견수렴
	문제해결 의지
	집행분야 중요도
성과분야 만족도	집행분야 문제점
	안전 관리 기여
	사업목적 달성
	전반적 만족도
건의사항	성과분야 문제점
	문화재 현장관리 활동 좋은 점 문화재 현장관리 활동 개선 및 건의사항

4) 점수 환산 방법



5) 종합 만족도 산출 방식

구분	내용
종합 만족도	(계획분야 만족도 + 집행분야 만족도 + 성과분야 만족도) / 3

6) 응답자 특성

전체		사례수 (명)	비중 (%)
		(30)	100.0
성별	남성	(25)	83.3
	여성	(5)	16.7
연령별	30대	(4)	13.3
	40대	(14)	46.7
	50대	(10)	33.3
	60대 이상	(2)	6.7
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(15)	50.0
	시민단체 관계자	(2)	6.7
	기타	(13)	43.3

## 2. 2021년도 주요 조사 결과

### 1) 2021년도 종합 만족도

- 전문가들의 문화재 재난안전관리사업에 대한 종합 만족도는 81.0점
- 계획분야 만족도가 83.3점으로 상대적으로 가장 높았고, 다음으로 성과분야(81.7점), 집행분야(77.9점) 순으로 나타남

[그림] 종합 만족도

(단위 : 점)



[표] 종합 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도	
전체	(30)	81.0	83.3	77.9	81.7	
성별	남성	(25)	81.8	83.7	79.0	82.7
	여성	(5)	76.9	81.7	72.5	76.7
연령별	30대	(4)	89.8	100.0	79.7	89.6
	40대	(14)	80.8	81.5	79.9	81.0
	50대	(10)	79.4	80.8	75.6	81.7
	60대 이상	(2)	72.6	75.0	71.9	70.8
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(15)	78.7	82.2	73.3	80.6
	시민단체 관계자	(2)	87.8	95.8	84.4	83.3
	기타	(13)	82.5	82.7	82.2	82.7

2) 2021년도 계획분야 만족도

- 계획분야 만족도는 83.3점
- 대상선정의 적절성이 85.0점으로 가장 높았고, 다음으로 주요 사업내용의 적정성, 사업이행 능력 평가(각 82.5점) 순으로 나타남

[그림] 계획분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 계획분야 만족도

(단위 : 점)

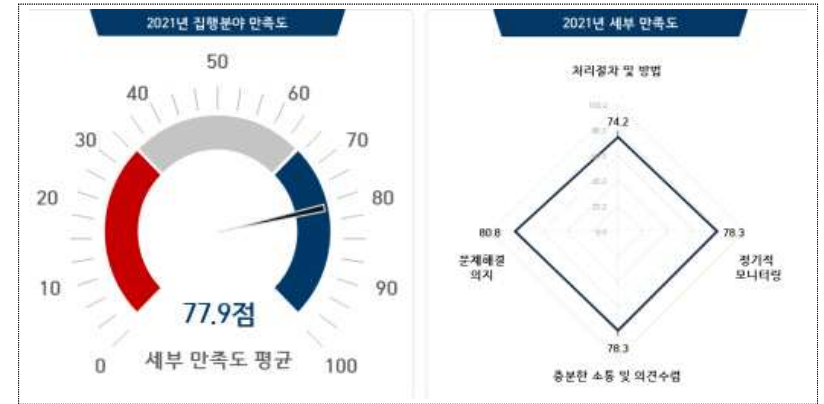
구 분	사례수	계획분야 만족도	대상선정의 적절성	주요 사업내용의 적정성	사업이행 능력 평가
전체	(30)	83.3	85.0	82.5	82.5
성별	남성 (25)	83.7	85.0	83.0	83.0
	여성 (5)	81.7	85.0	80.0	80.0
연령별	30대 (4)	100.0	100.0	100.0	100.0
	40대 (14)	81.5	83.9	78.6	82.1
	50대 (10)	80.8	82.5	82.5	77.5
	60대 이상 (2)	75.0	75.0	75.0	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (15)	82.2	83.3	80.0	83.3
	시민단체 관계자 (2)	95.8	100.0	100.0	87.5
	기타 (13)	82.7	84.6	82.7	80.8

3) 2021년도 집행분야 만족도

- 집행분야 만족도는 77.9점
- 문제해결 의지가 80.8점으로 가장 높았고, 이어서 정기적 모니터링, 충분한 소통 및 의견수렴(각 78.3점), 처리절차 및 방법(74.3점) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 집행분야 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체	(30)	77.9	74.2	78.3	78.3	80.8
성별	남성 (25)	79.0	77.0	79.0	78.0	82.0
	여성 (5)	72.5	60.0	75.0	80.0	75.0
연령별	30대 (4)	79.7	81.3	81.3	68.8	87.5
	40대 (14)	79.9	69.6	82.1	85.7	82.1
	50대 (10)	75.6	77.5	75.0	75.0	75.0
	60대 이상 (2)	71.9	75.0	62.5	62.5	87.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (15)	73.3	66.7	78.3	73.3	75.0
	시민단체 관계자 (2)	84.4	75.0	75.0	87.5	100.0
	기타 (13)	82.2	82.7	78.8	82.7	84.6

4) 2021년도 성과분야 만족도

- 성과분야 만족도는 81.7점
- 전반적 만족도가 84.2점으로 가장 높았고, 다음으로 안전 관리 기여(80.8점), 사업목적 달성(80.0점) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 만족도

(단위 : 점)



[표] 성과분야 만족도

(단위 : 점)

구 분	사례수	성과분야 만족도	안전 관리 기여	사업목적 달성	전반적 만족도
전체	(30)	81.7	80.8	80.0	84.2
성별	남성 (25)	82.7	82.0	81.0	85.0
	여성 (5)	76.7	75.0	75.0	80.0
연령별	30대 (4)	89.6	87.5	87.5	93.8
	40대 (14)	81.0	82.1	78.6	82.1
	50대 (10)	81.7	77.5	82.5	85.0
	60대 이상 (2)	70.8	75.0	62.5	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (15)	80.6	78.3	81.7	81.7
	시민단체 관계자 (2)	83.3	87.5	75.0	87.5
	기타 (13)	82.7	82.7	78.8	86.5

3. 연도별 만족도 비교

1) 연도별 종합 만족도 비교

- 2021년도 종합 만족도는 81.0점으로, 2020년(76.8점) 대비 4.2점 상승함
- 성과분야 만족도(+5.9점), 계획분야 만족도(+4.1점), 집행분야 만족도(+2.5점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 종합 만족도 비교

(단위 : 점)

구 분	종합 만족도	계획분야 만족도	집행분야 만족도	성과분야 만족도
2019년	72.5	75.3	69.4	72.8
2020년	76.8	79.2	75.4	75.8
2021년	81.0	83.3	77.9	81.7
전년 대비	▲4.2	▲4.1	▲2.5	▲5.9



2) 연도별 계획분야 만족도 비교

- 계획분야 만족도는 83.3점으로, 2020년(79.2점) 대비 4.1점 상승함
- 대상 선정의 적절성(+5.0점), 사업이행 능력 평가(+4.2점), 주요 사업내용의 적정성 (+3.3점) 등 모든 세부 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 계획분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	계획분야 만족도	대상선정의 적절성	주요 사업내용의 적정성	사업이행 능력 평가
2019년	75.3	74.2	78.3	73.3
2020년	79.2	80.0	79.2	78.3
2021년	83.3	85.0	82.5	82.5
전년 대비	▲4.1	▲5.0	▲3.3	▲4.2

3) 연도별 집행분야 만족도 비교

- 집행분야 만족도는 77.9점으로, 2020년(75.4점) 대비 2.5점 상승함
- 충분한 소통 및 의견수렴 및 문제해결 의지(각 +5.0점), 정기적 모니터링(+3.3점)이 상승한 반면, 처리절차 및 방법 만족도는 3.3점 하락함

[그림] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 집행분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	집행분야 만족도	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
2019년	69.4	72.5	67.5	65.8	71.7
2020년	75.4	77.5	75.0	73.3	75.8
2021년	77.9	74.2	78.3	78.3	80.8
전년 대비	▲2.5	▼3.3	▲3.3	▲5.0	▲5.0

#### 4) 연도별 성과분야 만족도 비교

- 성과분야 만족도는 81.7점으로, 2020년(75.8점) 대비 5.9점 상승함
- 전반적 만족도(+10.9점), 사업목적 달성(+6.7점) 만족도가 전년도 대비 상승함

[그림] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)



[표] 연도별 성과분야 만족도 비교

(단위 : 점)

구분	성과분야 만족도	안전 관리 기여	사업목적 달성	전반적 만족도
2019년	72.8	75.0	71.7	71.7
2020년	75.8	80.8	73.3	73.3
2021년	81.7	80.8	80.0	84.2
전년 대비	▲5.9	동일	▲6.7	▲10.9

#### 4. 문항별 응답 결과

##### 1) 계획분야 만족도

##### (1) 대상선정의 적절성

**Q** 본 사업의 대상선정은 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자들이 사업 대상이 적절하게 선정되었다고 평가함 (100점 평균 85.0점)

[그림] 대상선정의 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 대상선정의 적절성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통 이다	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다		그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	0.0	0.0	10.0	40.0	50.0	85.0	
성별	남성	(25)	0.0	0.0	12.0	36.0	52.0	85.0
	여성	(5)	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	85.0
연령별	30대	(4)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(14)	0.0	0.0	14.3	35.7	50.0	83.9
	50대	(10)	0.0	0.0	10.0	50.0	40.0	82.5
	60대 이상	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(15)	0.0	0.0	20.0	26.7	53.3	83.3
	시민단체 관계자	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타	(13)	0.0	0.0	0.0	61.5	38.5	84.6

(2) 주요 사업내용의 적정성

Q 본 사업 추진목적을 고려할 때 주요 사업내용이 적정하다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(83.3%)의 응답자들이 사업의 추진 목적을 고려할 때 주요 사업 내용이 적정하다고 평가함(100점 평균 82.5점)

[그림] 주요 사업내용의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 주요 사업내용의 적정성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	0.0	0.0	16.7	36.7	46.7	82.5	
성별	남성	(25)	0.0	0.0	16.0	36.0	48.0	83.0
	여성	(5)	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	80.0
연령별	30대	(4)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(14)	0.0	0.0	28.6	28.6	42.9	78.6
	50대	(10)	0.0	0.0	0.0	70.0	30.0	82.5
	60대 이상	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(15)	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	80.0
	시민단체 관계자	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타	(13)	0.0	0.0	15.4	38.5	46.2	82.7

(3) 사업이행 능력 평가

Q 본 사업에 대한 문화재청의 주요 사업내용, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?

- 10명 중 9명(90.0%)의 응답자가 본 사업을 충분히 이행 가능한 사업으로 평가함 (100점 평균 82.5점)

[그림] 사업이행 능력 평가

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업이행 능력 평가

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	0.0	0.0	10.0	50.0	40.0	82.5	
성별	남성	(25)	0.0	0.0	8.0	52.0	40.0	83.0
	여성	(5)	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	80.0
연령별	30대	(4)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	(14)	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	82.1
	50대	(10)	0.0	0.0	10.0	70.0	20.0	77.5
	60대 이상	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹	(15)	0.0	0.0	13.3	40.0	46.7	83.3
	시민단체 관계자	(2)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	기타	(13)	0.0	0.0	7.7	61.5	30.8	80.8

(4) 계획분야 항목 중요도

Q 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 계획분야의 세 가지 중 가장 중요한 항목으로는 '주요 사업내용'(46.7%), '사업이행 능력평가'(30.0%), '대상 선정의 적정성'(23.3%) 순으로 응답됨

[그림] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 계획분야 항목 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	대상 선정의 적정성	주요 사업내용	사업이행 능력평가
전체	(30)	23.3	46.7	30.0
성별	남성 (25)	24.0	48.0	28.0
	여성 (5)	20.0	40.0	40.0
연령별	30대 (4)	0.0	75.0	25.0
	40대 (14)	21.4	50.0	28.6
	50대 (10)	30.0	40.0	30.0
	60대 이상 (2)	50.0	0.0	50.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (15)	13.3	53.3	33.3
	시민단체 관계자 (2)	0.0	100.0	0.0
	기타 (13)	38.5	30.8	30.8

(5) 계획분야 문제점

Q 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 계획 분야 관련 문제점으로 '문화재 관리자 역량'이 응답됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 계획분야 문제점

구 분
문화재 관리자 역량

2) 집행분야 만족도

(1) 처리절차 및 방법

Q 본 사업의 예산편성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명(70.0%)의 응답자들이 사업 예산 편성 및 집행의 처리절차/방법이 적절하게 이루어지고 있다고 평가함 (100점 평균 74.2점)

[그림] 처리절차 및 방법

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 처리절차 및 방법

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통		긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	0.0	6.7	23.3	36.7	33.3	74.2	
성별	남성 (25)	0.0	4.0	20.0	40.0	36.0	77.0	
	여성 (5)	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	60.0	
연령별	30대 (4)	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	81.3	
	40대 (14)	0.0	14.3	28.6	21.4	35.7	69.6	
	50대 (10)	0.0	0.0	20.0	50.0	30.0	77.5	
	60대 이상 (2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0	
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (15)	0.0	13.3	40.0	13.3	33.3	66.7	
	시민단체 관계자 (2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0	
	기타 (13)	0.0	0.0	7.7	53.8	38.5	82.7	

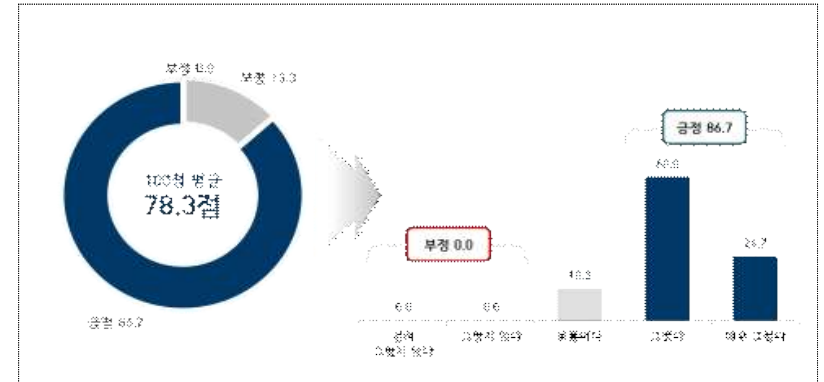
(2) 정기적 모니터링

Q 본 사업의 추진상황에 대한 정기적인 점검과 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(86.7%)의 응답자가 본 사업의 추진사항에 대한 정기적인 점검과 실태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 응답함 (100점 평균 78.3점)

[그림] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 정기적 모니터링

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통		긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	0.0	0.0	13.3	60.0	26.7	78.3	
성별	남성 (25)	0.0	0.0	12.0	60.0	28.0	79.0	
	여성 (5)	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	75.0	
연령별	30대 (4)	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	81.3	
	40대 (14)	0.0	0.0	7.1	57.1	35.7	82.1	
	50대 (10)	0.0	0.0	10.0	80.0	10.0	75.0	
	60대 이상 (2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	62.5	
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (15)	0.0	0.0	20.0	46.7	33.3	78.3	
	시민단체 관계자 (2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0	
	기타 (13)	0.0	0.0	7.7	69.2	23.1	78.8	

(3) 충분한 소통 및 의견수렴

**Q** 본 사업 추진 시 문화재소유(관리)자, 시도담당자, 전문가, 안전경비원 등의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 7명(70.0%)의 응답자들이 사업 추진 시 관계자들과의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 응답함 (100점 평균 78.3점)

[그림] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 충분한 소통 및 의견수렴

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	0.0	0.0	30.0	26.7	43.3	78.3
성별	남성 (25)	0.0	0.0	32.0	24.0	44.0	78.0
	여성 (5)	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	80.0
연령별	30대 (4)	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	68.8
	40대 (14)	0.0	0.0	21.4	14.3	64.3	85.7
	50대 (10)	0.0	0.0	30.0	40.0	30.0	75.0
	60대 이상 (2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	62.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (15)	0.0	0.0	40.0	26.7	33.3	73.3
	시민단체 관계자 (2)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	기타 (13)	0.0	0.0	23.1	23.1	53.8	82.7

(4) 문제해결 의지

**Q** 본 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점에 대해 지속적으로 해결하고자 노력하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명 이상(86.7%)의 응답자가 사업 추진 시 발생하는 상황변화와 문제점을 해결하고자 노력하고 있다고 응답함 (100점 평균 80.8점)

[그림] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 문제해결 의지

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	0.0	0.0	13.3	50.0	36.7	80.8
성별	남성 (25)	0.0	0.0	12.0	48.0	40.0	82.0
	여성 (5)	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	75.0
연령별	30대 (4)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	40대 (14)	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	82.1
	50대 (10)	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	75.0
	60대 이상 (2)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (15)	0.0	0.0	26.7	46.7	26.7	75.0
	시민단체 관계자 (2)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타 (13)	0.0	0.0	0.0	61.5	38.5	84.6

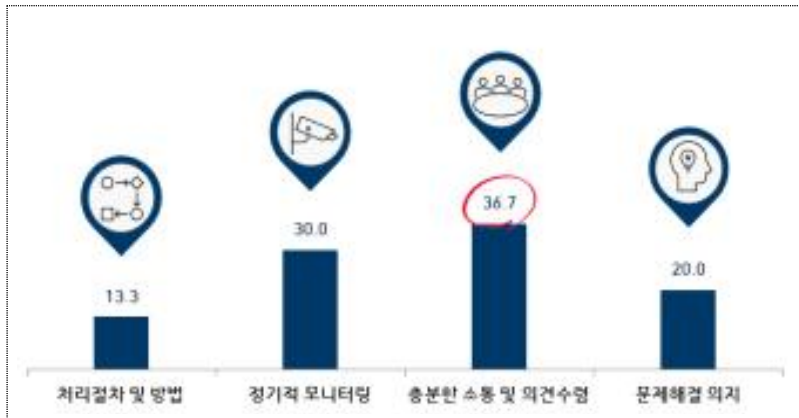
(5) 집행분야 중요도

Q 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 집행분야의 네 가지 항목 중 '충분한 소통 및 의견수렴'(36.7%), 이어서 '정기적 모니터링'(30.0%), '문제해결 의지'(20.0%), '처리절차 및 방법'(13.3%) 순으로 나타남

[그림] 집행분야 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 집행분야 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구분	사례수	처리절차 및 방법	정기적 모니터링	충분한 소통 및 의견수렴	문제해결 의지
전체	(30)	13.3	30.0	36.7	20.0
성별	남성 (25)	12.0	24.0	44.0	20.0
	여성 (5)	20.0	60.0	0.0	20.0
연령별	30대 (4)	0.0	25.0	75.0	0.0
	40대 (14)	0.0	28.6	42.9	28.6
	50대 (10)	30.0	30.0	20.0	20.0
	60대 이상 (2)	50.0	50.0	0.0	0.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (15)	6.7	33.3	46.7	13.3
	시민단체 관계자 (2)	0.0	50.0	0.0	50.0
	기타 (13)	23.1	23.1	30.8	23.1

(6) 집행분야 문제점

Q 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 집행분야 문제점으로 '충분한 소통 필요' 등의 내용이 응답됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 집행분야 문제점

구분
충분한 소통 필요
원활한 예산변상
소통한 의견이 관리 조직에 전달되어 정책 실현
충분한 모니터링 후 재난방지

3) 성과분야 만족도

(1) 안전 관리 기여

Q 본 사업이 문화재 재난예방 및 신속대응체계 확립 등 안전관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자들이 본 사업이 문화재 재난 예방 및 안전관리에 기여하고 있다고 평가함 (100점 평균 80.8점)

[그림] 안전 관리 기여

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 안전 관리 기여

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통		긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	0.0	3.3	16.7	33.3	46.7	80.8	
성별	남성 (25)	0.0	4.0	12.0	36.0	48.0	82.0	
	여성 (5)	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	75.0	
연령별	30대 (4)	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	87.5	
	40대 (14)	0.0	0.0	21.4	28.6	50.0	82.1	
	50대 (10)	0.0	10.0	10.0	40.0	40.0	77.5	
	60대 이상 (2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0	
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (15)	0.0	6.7	20.0	26.7	46.7	78.3	
	시민단체 관계자 (2)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5	
	기타 (13)	0.0	0.0	15.4	38.5	46.2	82.7	

(2) 사업목적 달성

Q 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?

- 10명 중 8명(80.0%)의 응답자들이 계획대로 사업의 목적을 달성했다고 평가함 (100점 평균 80.0점)

[그림] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 사업목적 달성

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통		긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다		
전체	(30)	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	80.0	
성별	남성 (25)	0.0	0.0	20.0	36.0	44.0	81.0	
	여성 (5)	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	75.0	
연령별	30대 (4)	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	87.5	
	40대 (14)	0.0	0.0	28.6	28.6	42.9	78.6	
	50대 (10)	0.0	0.0	0.0	70.0	30.0	82.5	
	60대 이상 (2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	62.5	
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (15)	0.0	0.0	20.0	33.3	46.7	81.7	
	시민단체 관계자 (2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0	
	기타 (13)	0.0	0.0	15.4	53.8	30.8	78.8	



(3) 전반적 만족도

**Q** 종합적으로 본 사업에 대하여 만족하십니까?

- 10명 중 8명 이상(86.7%)의 응답자들이 문화재 재난안전관리 사업에 대해 전반적으로 만족하고 있는 것으로 나타남 (100점 평균 84.2점)

[그림] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 전반적 만족도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	부정		보통	긍정		100점 평균(점)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(30)	0.0	0.0	13.3	36.7	50.0	84.2
성별	남성 (25)	0.0	0.0	12.0	36.0	52.0	85.0
	여성 (5)	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	80.0
연령별	30대 (4)	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	93.8
	40대 (14)	0.0	0.0	21.4	28.6	50.0	82.1
	50대 (10)	0.0	0.0	10.0	40.0	50.0	85.0
	60대 이상 (2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (15)	0.0	0.0	20.0	33.3	46.7	81.7
	시민단체 관계자 (2)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	87.5
	기타 (13)	0.0	0.0	7.7	38.5	53.8	86.5

(4) 성과분야 중요도

**Q** 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- 성과분야와 관련된 세 가지 항목 중 '문화재 재난방지에 기여'(53.3%)가 가장 중요하다는 의견이 가장 많았으며, 이어서 '사업목적 달성'(33.3%), '정책 만족도'(13.3%) 순으로 나타남

[그림] 성과분야 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)



[표] 성과분야 중요도

(Base : 전체 (N=30), 단위 : %)

구 분	사례수	문화재 재난방지에 기여	사업목적 달성	정책 만족도
전체	(30)	53.3	33.3	13.3
성별	남성 (25)	52.0	36.0	12.0
	여성 (5)	60.0	20.0	20.0
연령별	30대 (4)	50.0	25.0	25.0
	40대 (14)	42.9	42.9	14.3
	50대 (10)	60.0	30.0	10.0
	60대 이상 (2)	100.0	0.0	0.0
문화재청과의 관계	공무원 그룹 (15)	46.7	40.0	13.3
	시민단체 관계자 (2)	50.0	50.0	0.0
	기타 (13)	61.5	23.1	15.4

## (5) 성과분야 문제점

**Q** 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.

- 성과분야 문제점으로 '정권 교체 후 지속성 유지 필요'가 응답됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 성과분야 문제점

구 분
정권 교체 후 지속성 유지 필요

## 4) 건의사항

## (1) 문화재 현장관리 활동의 좋은 점

**Q** 문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대해 좋은 점이나 잘된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?

- 문화재 현장관리 활동의 좋은 점으로 '관리자분들의 인식이 높아지고 있다'는 의견이 응답됨

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 문화재 현장관리 활동의 좋은 점

구 분
관리자분들 인식이 높아지고 있다

(2) 문화재 현장관리 활동 개선 및 건의사항

**Q** 문화재 현장관리(재난예방) 활동에 대한 개선 및 건의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 문화재 현장관리 활동에 대한 개선 및 건의사항은 아래와 같음

※'없음'을 제외하고 유사 의견들을 통합하여 제시

[표] 문화재 현장관리 활동 개선 및 건의사항

구분
정기적 모니터링 필요
안전교육을 통한 역량 측정 및 역량에 따른 조직에 역량에 맞게 교육 및 컨설팅 희망

부록. 조사표



통계법 제33조의2의 보호에 의거 본 조사에서 개인의 비밀에 해당하는 사항은 검열하 옽습니다

### 7. 무형문화재 정책 관련 전문가 평가

ID			
리스트ID			

**안녕하십니까?**

본 조사는 무형문화재 전문가분들을 대상으로 무형문화재 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 33조에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 통계법 목적으로만 사용됩니다. 단고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하게 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2021년 10월

■ 주관기관 : 문화재청  
■ 조사기관 : ㈜엔알에스

**「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」**

제33조 (비밀의 보호)

① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

**개인정보 수집 및 활용 동의서**

본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 개인정보를 활용하는 것에 동의합니다.(필수 사항)

응답자 성명		연락처	
--------	--	-----	--

<b>&lt;설명문&gt;</b> 문화재청에서는 「무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률」(‘21.6.23. 시행)에 따라 국가무형문화재 지정 및 인정, 전수교육관 건립 지원, 전승자 활동 지원과 함께 무형유산원을 통한 조사연구 및 기록화 사업, 무형문화재 상설공연 및 전시, 무형문화재 교육 및 교류협력 사업, 전수교육학교 인정 등 무형문화재 전승사업 및 진흥 활성화 사업을 시행하고 있습니다.		
- 무형문화재 전승 사업 세부 내역 -		
<b>&lt;무형문화재 보호 사업&gt;</b>		
구분	사업내용	2021년도 예산 (단위:백만원)
무형문화재 보존 및 보호육성	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 무형문화재 전승권리 연구, 무형문화재 지정</li> <li>○ 일정 전수교육지원금 및 취약종목 특별 지원</li> <li>○ 무형문화재 위원회 운영 등</li> <li>○ 무형유산원 본원 설립 추진('21 신규 추진)</li> </ul>	11,461
전수교육관 건립 및 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전수교육관 건립 및 개보수 (25개소)</li> <li>○ 전수교육관 활용활성화 사업 지원 (전국 53여개소)</li> <li>○ 전수교육관 문화예술교육사 배치(50개소)</li> <li>○ 전통공연융합발전 사업(5개소)</li> <li>○ 예술마을조성 사업(2개소, '21 신규 추진)</li> </ul>	9,028
무형문화재 종목 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 인류무형유산 등재 홍보 기념 행사 추진</li> <li>○ 종목별 우수프로그램 지원</li> <li>○ 국가긴급보호무형문화재 보호·육성</li> </ul>	1,460
<b>&lt;무형유산원 운영 사업&gt;</b>		
구분	사업내용	2021도 예산 (단위:백만원)
기예능 공개 행사 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 보유자 : 기예능 공개행사 및 각종전 9,000천원/연1회</li> <li>○ 보유단체 : 13,000~63,000천원/회</li> </ul>	2,370
인류무형유산 행사 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 인류무형유산 등재 공무 지원</li> <li>- 연도별 20여개 공무</li> </ul>	1,430
무형문화재 전승 및 활성화 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 예능분야 : 전승자 주관 공연지원, 경필다리교실 지원,</li> <li>○ 공예분야 : 전승공예대전, 이수자 활동지원, 판매지원, 전승공예품 인증제 및 공업지원,</li> <li>○ 전수교육학교 지원, 무형문화재대전, 세계무형유산포럼 등</li> </ul>	8,383
이수심사 중 전송지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 이수자 심사 및 이수증 발급, 이수자 기록화 사업,</li> <li>○ 전승공예품은행 운영</li> </ul>	553
조사연구, 기록화 및 아카이브	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 비지정 무형문화재 종합 기초조사</li> <li>○ 국가무형문화재 정기조사</li> <li>○ 무형문화재 기록 영상 및 디지털 아카이브구축</li> </ul>	3,392
공연 및 전시	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 상설공연, 기획 및 초청공연</li> <li>○ 상설전시, 기획전시, 초청교류전</li> </ul>	5,167
무형문화재 교육 및 교류협력	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 장외공연 운영, 무형문화재 전승자 역량강화 교육 및 사회교육</li> <li>○ 지역무형유산 보호 개회장도 협력사업</li> </ul>	1,883
무형유산원 관리 및 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 시설관리 및 대외홍보사업</li> </ul>	5,441



통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거 본 조사에서 개인의 비밀에 해당하는 사항은 검격히 모호 합니다

8. 대장문화재 보존분야 전문가 평가 조사	ID 리스트ID				
-------------------------	-------------	--	--	--	--

안녕하십니까?

본 조사는 대장문화재 보존분야 전문가분들을 대상으로 문화재보존관리 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 33조에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 악고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2021년 10월

주관기관 : 문화재청  
 조사기관 : ㈜엔알에스

조사관련 문의처	㈜엔알에스 (조승근 연구원, 02-3142-8056)
----------	-------------------------------

**「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」**  
 제33조 (비밀의 보호)  
 ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.  
 ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

개인정보 수집 및 활용 동의서	
본 조사의 중단 사실 확인을 위한 연락용으로 개인정보를 활용하는 것에 동의합니다(필수 사항).	확인

응답자 성명		연락처	
--------	--	-----	--

**<설명문>**

문화재청은 대장문화재의 온전한 보존 관리를 위하여 대장문화재 보존·관리 정책을 수립, 시행하고 있습니다.

**■ 대장문화재 보존·관리**

문화재청은 국민의 사유재산권 침해는 최소화하면서 대장문화재를 효과적으로 보호하고, 대장문화재 조사 및 관리 품질을 제고하기 위한 다양한 정책을 추진하고 있습니다. 2021년 추진하고 있는 제도 개선 결과는 다음과 같습니다.

- 대장문화재 조사지원 확대
  - 민간 시행 지표조사 권역지형(19년 사업면적 3만㎡ 미만 건설공사 지원 → '20년 모든 민간 건설공사 지원)
  - 법령 개정 시행('20.3.17.) 및 예산 증액( '19년 5.75억원 → '20년 15.75억원 → '21년 20.75억원)
- 보존유적 토지대입 및 보존유적 보수정비비 지원 등
  - 현지보존조치로 개발사업이 중단된 사유지 대입을 위한 토지대입 지속 추진('19년~)
  - 보존유적의 효율적 관리 및 활용을 위한 보수정비비 예산지속적 확보('20년 250백만원 → '21년 600백만원)
- 대장문화재 관련 법령 등 제도개선
  - 지표조사 비용지원 대상에서 면적기준을 삭제, 민간 모든 개발공사에 대한 비용확대('20.3.17. 시행)
  - 발굴경비를 지원받을 수 있는 대상에 확대('20.3.17. 시행) 및 관련 규정 개정 ('20.12월)
  - 지자체 유권지역 협의 위임범위 확대(2천㎡이하 건설공사→4천㎡ 이하)('20.3.17. 시행)
  - 대장문화재 조사요원 자격기준 개선('19.10.8. 시행)
  - 3천㎡ 미만 건설공사에 대한 지자체장의 지표조사 실시 규정 개선 완료('19.8.27. 시행)
  - 조사기관 처벌기준 합리화 관련 규정 개선 완료(처벌에 대해 유효기간 3년 설정)('19.8.27. 시행)
- 대학박물관 미정리 유물정리 사업 추진
  - 분실·훼손 우려가 큰 대학박물관 내 미정리 유물 일제 등록 등 지원(30개 대학박물관)
  - 예산확보('20년 41.95억 / '21년 23.1억)

PART A. 계획분야 만족도

대장문화재 보존관리 사업 계획분야 항목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업계획이 대장문화재의 보존 관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적에 고려할 때 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업추진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까? ① 계획의 적정성      ② 예산배정의 적정성      ③ 사업이행 능력					
5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 적성에 주시기 바랍니다.					

PART B. 집행분야 만족도					
매정문화재 보존관리 집행분야 항목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 매정문화재 보존관리 예산변성 및 집행 시 처리절차나 방법은 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 매정문화재 보존관리 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 상태조사가 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 지표조사 범위, 발굴 허가 및 보존조치 유적에 대한 재평가 실시 등의 사업 추진 시에 이해관계자의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 매정문화재 보존 관리 사업추진 시 발생하는 문제 해결을 위해 노력 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까? ① 처리절차 및 방법                      ② 정기적 모니터링 ③ 충분한 소통 및 의견 수렴            ④ 문제해결 의지					
6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다. <div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>					
PART C. 성과분야 만족도					
매정문화재 보존관리 성과분야 항목	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 매정문화재 보존관리의 체계적 관리 및 효율적 활용 등 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 종합적으로 문화재청의 매정문화재 보존관리 정책에 대하여 만족 하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까? ① 보존관리에 기여                      ② 사업목적 달성                      ③ 정책 만족도					
5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다. <div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>					

PART D. 건의 사항	
1. 매정문화재 보존관리 사업에 대해 좋은 점이나 잘못된 사항이 있다면 무엇이라 생각하십니까?	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>
2. 앞으로 매정문화재 보존관리 사업에 대한 개선 및 권의하고 싶은 점이 있으시다면 자유롭게 말씀해 주십시오.	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>
응답지 특성	
DQ1. 성별	① 남성                                      ② 여성
DQ2. 연령	① 20대                                      ② 30대                                      ③ 40대 ④ 50대                                      ⑤ 60세 이상
DQ3. 문화재청과 관계	① 공무원(지자체 등) 그룹                                      ② 각종 유관 기관 및 각종 협회 관계자 ③ 문화재위원 등 정책전문가 그룹                                      ④ 시민단체 관계자 ⑤ 기타(                                      )
* 바쁘신 시간을 내셔서 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.	

통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거 본 조사에서 개인의 비밀에 속하는 사항은 절저히 보호됩니다.

**9. 매장문화재 조사기관 조사원 만족도**

	ID				
	패스워드				

안녕하십니까?

본 조사는 매장문화재 조사원분들을 대상으로 매장문화재 보존·관리 정책에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 정책 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다.  
 응답하신 내용은 통계법 제 33조에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다.  
 막고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하게 솔직하게 답변해주시기 바랍니다.  
 조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2021년 10월

■ 주관기관 : 문화재청

■ 조사기관 : ㈜엔알에스

**조사관련 문의처**

㈜엔알에스 (호송근 연구원, 02-3142-8056)

**「통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률」**

제33조 (비밀의 보호)

① 통계의 작성과정에서 알게된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

**개인정보 수집 및 활용 동의서**

본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락용으로 개인정보를 활용하는 것에 동의함. (필수 사항)

	확인	
--	----	--

응답자 성명		연락처	
--------	--	-----	--

**<설명문>**

문화재청은 매장문화재의 온전한 보존 관리를 위하여 매장문화재 보존·관리 정책을 수립, 시행하고 있습니다.

■ **매장문화재 보존·관리**

문화재청은 국민의 사유재산권 침해는 최소화하면서 매장문화재를 효과적으로 보호하고, 매장문화재 조사 및 관리 품질을 제고하기 위한 다양한 정책을 추진하고 있습니다. 2021년 추진하고 있는 제도 개선 정책은 다음과 같습니다.

- 매장문화재 조사지원 확대
  - 민간 시행 지표조사 권역지원('19년 사업면적 3천㎡ 미만 건설공사 지원 → '20년 모든 민간 건설공사 지원)
  - 발굴 개정 시행('20.3.17.) 및 예산 증액('19년 5.75억원 → '20년 15.75억원 → '21년 20.75억원)
- 보존유적 토지매입 및 보존유적 보수정비비 지원 등
  - 현지보존조치로 개발사업이 중단된 사유지 매입을 위한 토지매입 지속 추진('19년~)
  - 보존유적의 효율적 관리 및 활용을 위한 보수정비비 예산지속적 확보('20년 250백만원 → '21년 600백만원)
- 매장문화재 관련 법령 등 제도개선
  - 지표조사 비용지원 대상에서 면적기준을 삭제, 민간 모든 개발공사에 대한 비용확대('20.3.17. 시행)
  - 발굴정비비 지원받을 수 있는 대상에 확대('20.3.17. 시행) 및 관련 규정 개정('20.12월)
  - 지자체 유권지역 협의 위임범위 확대(2천㎡ 이하 건설공사 → 4천㎡ 이하)('20.3.17. 시행)
  - 매장문화재 조사요원 자격기준 개선('19.10.8. 시행)
  - 3천㎡ 미만 건설공사에 대한 지자체장의 지표조사 실시 규정 개선 완료('19.8.27. 시행)
  - 조사기관 처벌기준 합리화 관련 규정 개선 완료(처벌에 대해 유효기간 3년 설정)('19.8.27. 시행)
- 대학박물관 미정리 유물정리 사업 추진
  - 분실·훼손 우려가 큰 대학박물관 내 미정리 유물 일제 등록 등 지원(30개 대학박물관)
  - 예산확보('20년 41.95억 / '21년 23.1억)

**PART A. 계획분야 만족도**

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
1. 본 사업계획이 매장문화재의 보존·관리를 위해 올바른 방향성을 가지고 적절하게 수립되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
2. 본 사업 추진목적에 고려할 때 예산 배정이 적절하게 되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
3. 본 사업 계획이 문화재청의 예산 배정, 사업수진 의지, 이행여부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ① 계획의 적정성      ② 예산배정의 적정성      ③ 사업이행 능력								
5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 적성해 주시기 바랍니다.								

- 2 -

168









통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거 본 조사에서 개인의 비밀에 해당하는 사항은 절저히 보호 합니다

### 11. 소규모 발굴조사 지원사업 만족도(전문가)

	ID	
	리스트ID	

안녕하십니까?

본 조사는 문화재 발굴 관련 전문가분들을 대상으로 소규모 발굴조사 지원사업에 대한 만족도와 개선사항 등을 파악하여 향후 사업계획 수립 및 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 통계법 제 33조에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 통계적 목적으로만 사용됩니다. 막고 틀린 답이 있는 것이 아니므로, 가능한 한 정확하고 솔직하게 답변해주시기 바랍니다. 조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2021년 10월

■ 주관기관 : 문화재청  
 ■ 조사기관 : ㈜엔알에스

**조사관련 문의처**  
 ㈜엔알에스 (조승근 연구원, 02-3142-8006)

『통계응답자의 의무 및 보호에 관한 법률』

제33조 (비밀의 보호)

① 통계의 작성과정에서 알게된 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

**개인정보 수집 및 활용 동의서**

본 조사의 응답 사실 확인을 위한 연락을 위하여 개인정보를 활용하는 것에 동의합니다.(필수 사항)

	확인	
<b>응답자 성명</b>		<b>연락처</b>

**<설명문>**

■ 소규모 발굴조사 지원사업

'소규모 발굴조사 지원사업'이란 아래 표의 건축규모 이하로 개인이 주택을 건축하거나 놓어준 영세사업자가 소규모 건축을 할 경우, 국가에서 문화재 발굴조사 비용을 지원하여 서민과 영세사업자의 경제적 부담을 경감하기 위하여 시행되고 있는 사업입니다.

구 분	단독주택(m <sup>2</sup> )	농어업시설(m <sup>2</sup> )	개인사업(m <sup>2</sup> )		공장(m <sup>2</sup> )
	대지면적	대지면적	대지면적	건축면적	대지면적
면 적	702	2,644	702	264	2,644

또한 소규모 발굴 현장인력 확대 운영 및 전달망 구성을 통해 조사 착수 기간을 단축하여 사업의 경제적 효과 제고를 기대하고 있습니다.(2021년 161억원 / 2022년 211억원 예정)

**PART A. 소규모 발굴조사 지원 사업 사전 지식 관련**

1. 선생님께서 지난 1년간 소규모 발굴조사 지원 사업 환경에 발문하신 적이 있습니까?

① 있다 (문1-1(문))      ② 없다 (문2(문))

1-1. (문1에서 ①응답자만) 발문하신 적이 있다면 몇 번 정도 발문하셨습니까?

① 1회      ② 2회      ③ 3회      ④ 4회      ⑤ 5회 이상

2. 선생님께서 소규모 발굴조사 지원 사업이 한국문화재단의 전달조사업통을 통하여 국비로 지원되고 있음을 사전에 알고 계셨습니까?

① 그렇다      ② 아니다

**PART B. 소규모 발굴조사 지원 사업의 홍보 및 필요성**

항 목	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 선생님께서 현재 국비로 전액 지원되는 소규모 발굴조사 지원사업이 잘 홍보되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2. 선생님께서 동 사업이 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2-1. (문2에서 ①~④응답자만) 선생님께서 동 사업이 필요하다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

① 매장문화재의 적절한 보호      ② 서민경제 부담 완화  
 ③ 매장문화재 조사제도의 공공성 강화      ④ 학술적 자료의 수집의 용이성  
 ⑤ 기타 ( )





<설명문>  
문화재청 안전기준과는 문화재 재난안전 관리(현장의 각종 재난예방)를 위하여 노력하고 있습니다.

■ 문화재 재난안전 관리사업 개요

○ 목 적

- 숭례문 방화(08.2.10.)사고 이후 화재에 취약한 국보, 보물 등 중요문화재를 대상으로 소방·방범 설비 등 방재인프라 구축, 안전경비원 배치 및 지속적인 유지관리, 교육·훈련·점검을 통한 문화재 보호
- 야간침입, 방화, 도난 등 인위적 재난예방을 위한 문화재 안전경비원 현상배치를 통한 문화재 훼손 위험요소를 사전에 제거

○ 지원율 : 국비 100%, 70%, 50%(직접수행, 지자체보조, 민간보조)

○ 지원대상 : 화재 및 재난에 취약한 국가적립 중요문화재, 특별문화재 등

○ 사업진행절차

○ 예산신청서 제출	=	· 시군구→시도→문화재청 안전기준과
○ 설계조사/심의	=	· 문화재청 안전기준과(필요시 문화재 위원회 명단 활용)
○ 예산확정안 통지	=	· 문화재청 안전기준과→시도·시군구
○ 보조금 교부신청	=	· 분서 : 시군구→시도·문화재청 안전기준과 · 예산시스템 : 시군구→시도→문화재청 안전기준과
○ 보조금 교부	=	· 분서 : 문화재청 안전기준과→시도·시군구 · 예산시스템 : 문화재청 안전기준과→시도 또는 시군구
○ 설계승인 신청	=	· 시군구(시도)→문화재청 안전기준과 · 문화재 소유(관리)자 협의, → 권할소방서 협의, 방재전문가 자문
○ 사업추진(지자체)	=	· 사업지도 : 문화재청 안전기준과 · 사업 착수 및 완료보고서 제출
○ 사업비 정산	=	· 시군구→시도·문화재청 안전기준과 · 정산증빙서류 제출, 집행 잔액 및 이자 반납

■ 주요사업 내용

- (문화재 재난방지시설 구축) 화재 및 재난에 취약한 국보·보물로 지정된 중요문화재에 재난방지시설(소방방범장기) 설치하여 긴급 상황 발생시 신속한 대응을 통해 문화재 피해를 최소화
- (문화재 안전경비원 배치) 국보·보물 등 중요문화재 주변에 안전경비원 배치를 통하여 방화 및 도난 예방을 위하여 24시간 상시감시체계를 구축, 또한 재난발생 시 신속한 대응을 통해 문화재 피해를 최소화
- (문화재 재난예방 안전교육) 문화재관리자, 안전경비원, 지자체공무원 등을 대상으로 문화재 재난예방 안전교육을 전문교육기관에 위탁 시행하여 방재력 향상을 위하여 노력

○ (문화재 재난방지시설 유지관리) 문화재에 설치된 재난방지시설(소방방범장기)의 월별점검 및 유지관리를 전문기관에 시행토록 하여 가동율 향상을 위해 노력

※ 국보·보물로 지정된 중요문화재 우선 지원하고 있으며, 국가민속문화재, 사적 등도 국보·보물로 지정된 중요문화재에 준하여 지원 확대 중

■ 주요점검 내역(최근 5년간)

구 분	점검기간	합동점검 참여(기관) 현황	대상	
2017	합계	199개소		
	해빙기 안전점검 (국가안전대진단)	'17.3.2.~3.31.	문화재청, 관계전문가	134개소 (시도 2,195건)
	홍수해 안전점검	'17.6.14.~6.30.	문화재청, 관계전문가	24개소 (시도 62건)
	가을철 안전점검	'17.10.12.~10.25.	문화재청, 관계전문가	24개소
	겨울철 안전점검	'17.11.30.~12.13.	문화재청, 관계전문가	17개소 (시도 97건)
2018	합계	179개소		
	해빙기 안전점검 (국가안전대진단)	'18.2.5.~4.13.	문화재청, 관계전문가	107건
	홍수해 안전점검	'18.6.11.~6.29.	문화재청, 관계전문가	20건
	가을철 안전점검	'18.9.3.~9.28.	문화재청, 관계전문가	30건
	겨울철 안전점검	'18.11.12.~12.7.	문화재청, 관계전문가	22건
2019	합계	182개소		
	해빙기 안전점검 (국가안전대진단)	'19.2.19.~4.19.	문화재청, 관계전문가	108건
	홍수해 안전점검	'19.6.17.~7.12.	문화재청, 관계전문가	25건
	가을철 안전점검	'19.9.23.~10.23.	문화재청, 관계전문가	24건
	겨울철 안전점검	'19.11.18.~12.6.	문화재청, 관계전문가	25건
2020	합계	134개소		
	해빙기 안전점검 (국가안전대진단)	'20.3.9.~3.27.	문화재청, 관계전문가	12건
	홍수해 안전점검 (국가안전대진단)	'20.6.10.~7.10.	문화재청, 관계전문가, 한국전 기안전공사 등	70건
	가을철 안전점검	'20.9.21.~10.16.	문화재청, 관계전문가	25건
	겨울철 안전점검	'20.11.23.~12.11.	문화재청, 관계전문가	27건
2021	합계	64개소		
	해빙기 안전점검	'21.2.15.~3.5.	문화재청, 관계전문가	29건
	홍수해 안전점검	'21.6.7.~7.2.	문화재청, 관계전문가	35건

**■ 사업이력**

- 복원기금(문화재보호기금)으로 운용 중
- 2011년 이후 사업 대상

연도	재난방지시설 구축		재난방지시설 유지관리		안전경비원 배치		
	건수	국비	건수	국비	건수	인원	국비
2011	65건	7,292	120건	1,708	121건	355명	3,090
2012	82건	8,293	120건	1,637	127건	195명	4,695
2013	70건	6,307	122건	1,637	133건	369명	4,695
2014	55건	4,866	137건	2,344	132건	370명	5,053
2015	147건	6,322	103건	2,500	133건	383명	5,411
2016	170건	5,795	113건	3,002	146건	373명	5,801
2017	142건	7,483	116건	3,296	149건	440명	5,868
2018	191건	7,483	113건	3,289	150건	455명	6,663
2019	108건	6,483	467건	3,289	158건	535명	7,117
2020	192건	12,833	482건	3,374	159건	539명	7,608
2021	100건	10,180	502건	3,374	169건	582명	8,608

**PART A. 문화재 전문기(현장관리) 계획분야 만족도**

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업의 대상선정은 적절하게 설정되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업 추진목적을 고려할 때 주요 사업내용이 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 이행어부 등이 적절하게 반영되어 충분히 이행 가능하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 상기 계획분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까? ① 대상 선정의 적절성      ② 주요 사업내용      ③ 사업이행 능력평가					
5. 상기 계획분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.					

**PART B. 문화재 전문기(현장관리) 집행분야 만족도**

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업의 예산편성 및 집행 시 지리절차나 방법은 적정하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 본 사업의 추진상황을 정기적으로 점검하거나 실태조사 적절하게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 본 사업 추진 시 문화재소유(관리)자, 시도담당자, 전문기, 안전경비원 등의 소통을 통해 의견을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 본 사업 추진 시 발생하는 상황변화의 문제점에 대해 지속적으로 해결하고자 노력하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 상기 집행분야의 네 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까? ① 처리절차 및 방법      ② 정기적 모니터링 ③ 충분한 소통 및 의견수렴      ④ 문제해결 의지					
6. 상기 집행분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.					

**PART C. 문화재 전문기(현장관리) 성과분야 만족도**

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 본 사업이 문화재 재난예방 및 신속대응체계 확립 등 안전관리에 기여하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 당초 계획대로 해당하는 사업의 목적을 달성했다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 종합적으로 본 사업에 대하여 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 상기 성과분야의 세 가지 설문 항목 중에서 어느 것이 가장 중요 하다고 생각하십니까? ① 문화재 재난방지에 기여      ② 사업목적 달성      ③ 정책 만족도					
5. 상기 성과분야의 문제점에 대해 간략하게 작성해 주시기 바랍니다.					



